

10 Мая.

№ 14.

1906 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Открытіе Государственной Думы.

27 апрѣля въ 9 $\frac{1}{2}$ часовъ утра Государь Императоръ, Государыни Императрицы и Великій Князь Михаилъ Александровичъ прибыли на пароходѣ по р. Невѣ изъ Петергофа въ Петербургъ въ построенную посреди рѣки Петропавловскую крѣпость. Тамъ въ соборѣ почиваютъ всѣ цари, начиная съ Петра Великаго. Помолвившись у ихъ могилъ, Государь съ Государынями и Великимъ Княземъ отправились пароходомъ въ Зимній Дворецъ.

Сюда въ 12 часовъ начали собираться члены Государственной Думы, Государственнаго Совѣта, сенаторы и придворные чины.

Послѣ часа дня началось шествіе по церемоніалу въ Георгіевскій залъ. Государь Императоръ, при звукахъ „Боже, Царя храни“, выступалъ вѣлѣдъ за Императорскими регаліями *), за Нимъ

*) Императорскія регаліи: скипетръ, держава, корона, печать, мечъ, знамя.

слѣдовалъ министръ Двора и два дежурныхъ генерала. На Государѣ былъ мундиръ Преображенскаго полка. Въ торжественномъ нарядѣ шествовала Государыня Марія Ѳеодоровна, вслѣдъ за ней Государыня Александра Ѳеодоровна, далѣе слѣдовали великіе Князья съ великими Княгинями. Ихъ Величества стали на приготовленные мѣста въ Тронномъ залѣ. Высшіе чины остановились у подножія трона. Митрополитъ въ сопровожденіи придворнаго духовенства встрѣтилъ Государя и Государынь, поднесъ поцѣловать крестъ и окропилъ святой водой. Въ 1 часъ съ половиною началось торжественное молебствіе. По окончаніи его, Государыни Императрицы сѣли по правую сторону трона на кресла, великіе Князья заняли три нижнихъ ступени трона, генералы—подножіе трона. Государь вступилъ на тронъ и возсѣлъ на престолъ. Министръ Двора подалъ Государю свитокъ, Государь развернулъ свитокъ и, стоя съ открытою головою, произнесъ рѣчь.

„Всевышнимъ Промысломъ врученное Мнѣ попеченіе о благѣ Отечества побудило Меня призвать къ содѣйствію въ законодательной работѣ выборныхъ отъ народа.

Съ пламенной вѣрой въ слѣтлое будущее Россіи Я привѣтствую въ лицѣ вашемъ тѣхъ лучшихъ людей, которыхъ Я повелѣлъ возлюбленнымъ Моимъ подданнымъ выбрать отъ себя.

Трудная и сложная работа предстоитъ вамъ. Вѣрю, что любовь къ Родинѣ, горячее желаніе послужить ей воодушевитъ и сплотитъ васъ.

Я же буду охранять непоколебимыми установленія, Мною дарованныя, съ твердою увѣренностью, что вы отдадите всѣ свои силы на самоотверженное служеніе Отечеству для выясненія нуждъ столь близкаго Моему сердцу крестьянства, просвѣщенія народа и развитія его благосостоянія, памятуя, что для духовнаго величія и благоден-

ствія Государства необходима не одна свобода, необходимъ порядокъ на основѣ права.

Да исполнятся горячія Мои желанія видѣть народъ Мой счастливымъ и передать Сыну Моему въ наслѣдіе Государство крѣпкое, благоустроенное и просвѣщенное.

Господь да благословитъ труды, предстоящіе Мнѣ въ единеніи съ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою, и да знаменуется день сей отнынѣ днемъ обновленія нравственнаго облика земли русской, днемъ возрожденія ея лучшихъ силъ.

Приступите съ благоговѣніемъ къ работѣ, на которую Я васъ призвалъ и оправдайте достойно довѣріе Царя и народа.

Богъ на помощь Мнѣ и вамъ“.

Въ отвѣтъ на эту рѣчь послышалось долгое несмолкаемое ура. Государь спустился по троннымъ ступенямъ и вмѣстѣ съ Государынями и всѣмъ Дворомъ удалился во внутренніе покои.

Члены Государственной Думы направились въ Таврической Дворецъ. Громадныя толпы народа, сплошной стѣной расположившіяся по пути слѣдованія членовъ въ Государственную Думу, встречали и провожали прибывшихъ членовъ Думы восторженнымъ ура. По временамъ толпы настолько сгущались, что проѣзжать могли лишь члены Думы. Радавались возгласы: „да здравствуетъ Дума“. Полиція вскорѣ возстановляла свободный проѣздъ, но толпа продолжала окружать Думу. Члены Думы съ обнаженными головами раскланивались съ народомъ и медленно проходили въ засѣданіе Думы.

Въ 4 ч. дня въ Екатерининской залѣ Думы митрополитомъ Антоніемъ отслужено было молебствіе, на которомъ присутствовали члены Думы и собравшіеся для открытія Думы высшіе сановники. Членовъ Думы собралось около 430 человекъ.

Послѣ молебствія, въ 5 час. дня, члены собрались въ залъ засѣданій. Статсъ-секретарь Фришъ, во исполненіе воли Государя, объявилъ засѣданіе открытымъ и привѣтствовалъ членовъ Думы рѣчью.

Затѣмъ онъ предложилъ членамъ подписать торжественное обѣщаніе на вѣрность Царю. Послѣ подписанія Фришъ предложилъ избрать предсѣдателя. Избранъ былъ Муромцевъ.

Святые братья Кириллъ и Меодій, первоучители славянскіе.

(Окончаніе).

Въ 862 г. святые братья посланы были въ Моравію, по просьбѣ Моравскаго князя Ростислава и Паннонскаго—Коцела. Моравское и Паннонское княжества находились тамъ, гдѣ теперь Венгрія и Чехія, въ Австріи. Еще ранѣе Кирилла и Меодія стали распространять здѣсь христіанство латинскіе проповѣдники изъ южной Германіи. Но помимо того, что эти проповѣдники преслѣдовали цѣли политическія—подчиненіе славянскихъ племенъ нѣмецкому владычеству, они не могли имѣть здѣсь успѣха и потому еще, что совершали богослуженіе на непонятномъ для славянскаго народа языкѣ—латинскомъ. Латинское духовенство держалось той мысли, что христіанское богослуженіе можетъ быть совершаемо только на трехъ языкахъ—еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ, на томъ-де основаніи, что надпись Пилата на крестѣ Спасителя была написана только на этихъ трехъ языкахъ. Ученіе это извѣстно подъ именемъ *триязычной ереси и ереси пилатниковъ*; оно совершенно противно духу Евангелія. Спаситель далъ апостоламъ заповѣдь научить *вся языки* и въ день Пятидесятницы ниспослалъ имъ для сего особый *даръ языковъ*. Духъ Святый сошелъ на нихъ въ видѣ огненныхъ

языковъ и почилъ на каждомъ изъ нихъ, сообщивъ святымъ апостоламъ чудесное знаніе языковъ разныхъ народовъ, разумѣется для того, чтобы проповѣдывать Евангеліе всѣмъ народамъ. Св. братья Кириллъ и Меѳодій держались въ своей апостольской дѣятельности именно этой заповѣди Христовой и утверждали, что просвѣщать славянъ словомъ Божиимъ и совершать для нихъ богослуженіе нужно на ихъ родномъ языкѣ—славянскомъ. Эта великая и безусловно справедливая мысль апостоловъ славянскихъ встрѣтила, какъ увидимъ, со стороны гордаго латинскаго духовенства не только противодѣйствіе, но даже и сильное гоненіе.

Видя безуспѣшность проповѣди латинскаго духовенства и желая оградить свое княжество отъ властолюбивыхъ замысловъ нѣмецкихъ государей, Ростиславъ, князь Моравскій, писалъ греческому императору Михаилу и патріарху Фотію: „народъ нашъ исповѣдуетъ христіанскую вѣру, но у насъ нѣтъ учителей, которые бы могли объяснить намъ вѣру на нашемъ родномъ языкѣ; пришлите намъ такихъ учителей“. Императоръ для этой цѣли обратился къ Кириллу и Меѳодію: „Вы оба солуняне, сказалъ онъ имъ, а солуняне всѣ чисто говорятъ по славянски“. Святые братья охотно согласились, хотя Кириллъ былъ боленъ въ то время. „Имѣютъ ли эти народы буквы?“ спросилъ Кириллъ у императора.—„Дѣдъ мой и отецъ искали ихъ, но не нашли“, отвѣчалъ императоръ.—„Какъ же быть? сказалъ Кириллъ, проповѣдывать только устно—все равно, что писать на песокъ; а если стану сочинять буквы, боюсь, какъ бы не назвали еретикомъ“... Однакоже, приготовившись къ дѣлу постомъ и молитвою, св. Кириллъ приступилъ къ составленію славянской азбуки. Въ основу этой азбуки Кириллъ положилъ греческую азбуку. Для тѣхъ же звуковъ славянскаго языка, для которыхъ не было буквъ въ греческомъ алфавитѣ, онъ взялъ буквы изъ другихъ алфавитовъ: еврейскаго, армянскаго и коптскаго, а частію изобрѣлъ самъ но-

выи особенныя буквы (таковы, напр., юсы). Всѣхъ буквъ въ первой славянской азбукѣ набралось такимъ образомъ 38. Славянская азбука эта, по имени ея изобрѣтателя, называется *Кириллицею*. Какъ только готова была азбука, св. Кирилль приступилъ къ переводу на славянскій языкъ слова Божія и книгъ богослужебныхъ. Надо думать, что мысль о христіанскомъ просвѣщеніи славянскихъ племенъ давно занимала св. братьевъ, и ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что какъ изобрѣтеніе славянской азбуки, такъ и самый переводъ книгъ задуманъ ими также давно, и вѣроятно, на Олимпѣ въ монастырѣ. По свидѣтельству Іоанна, экзарха Болгарскаго, первыя слова переведенныя на языкъ славянскій, были слова пасхальнаго Евангелія: „Искони (т. е. въ началѣ) бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово“.

Приготовившись къ великому дѣлу, Кирилль и Меѳодій отправились въ Моравію. Но такъ какъ путь ихъ лежалъ чрезъ Болгарію, то весьма вѣроятно, что святые братья и здѣсь своею проповѣдію много способствовали утвержденію христіанства. Долго ли они оставались въ Болгаріи, сказать что-либо опредѣленное весьма трудно. Одно несомнѣнно, что первоучители славянскіе слишкомъ большую пользу принесли болгарамъ, которые до сихъ поръ съ особеннымъ благоговѣніемъ чтутъ память святыхъ Кирилла и Меѳодія. До сихъ поръ у нихъ держится преданіе, что еслибы не эти святые братья, то у нихъ не было бы и христіанства.

Наконечъ, святые братья проповѣдники прибыли и въ Моравію. Обрадовались моравы, когда узнали, что къ нимъ прибыли самые лучшіе люди, которые не только отлично говорятъ послavianски, но и имъ принесли родную азбуку, родную грамоту, И вотъ раздалась въ Моравіи понятная для славянъ проповѣдь на ихъ родномъ языкѣ, началось славянское богослуженіе, появились училища, гдѣ обучали славянской грамотѣ, молитвамъ и слову Божію, стали строиться церкви. Кромѣ

того, братья—апостолы продолжали переводить на славянскій языкъ тѣ священныя и церковныя книги, которыхъ не успѣли перевести прежде. Христіанство стало быстро распространяться среди народа—не по виду только, какъ было при прежнихъ латинскихъ наставникахъ, а по духу. Народъ всей душой привязался къ Кириллу и Меѳодію. Латинское духовенство, разумѣется, утратило теперь здѣсь свое вліяніе. Но успѣхи святыхъ братьевъ, какъ и слѣдовало ожидать, возбудили въ латинскомъ духовенствѣ сильную зависть и ненависть къ любимымъ народнымъ наставникамъ славянскимъ. Чтобы погубить дѣло святыхъ Кирилла и Меѳодія, латинскіе священники пустили въ ходъ самыя безчестныя средства—клеветы, доносы, жалобы... Они называли славянскихъ апостоловъ еретиками и въ этомъ смыслѣ сдѣлали на нихъ доносъ въ Римѣ папѣ Николаю. Папа повѣрилъ клеветѣ и потребовалъ святыхъ братьевъ въ Римъ. Взявъ съ собою мощи св. Климента и переведенныя книги славянскія, братья отправились. Но пока Кириллъ и Меѳодій шли къ Риму, папа Николай умеръ. Преемникъ его, папа Адрианъ, узнавъ, что святые братья несутъ въ даръ Риму мощи св. Климента, торжественно встрѣтилъ ихъ за городомъ, съ благоговѣніемъ принялъ св. мощи и положилъ ихъ въ церкви св. Климента. А когда Кириллъ представилъ папѣ Евангеліе на славянскомъ языкѣ, папа одобрилъ и благословилъ трудъ апостола славянскаго и въ знакъ одобренія положилъ славянское Евангеліе на алтарь въ храмъ св. Маріи, даже благословилъ совершить на славянскомъ языкѣ литургію въ храмахъ свв. Апостоловъ Петра и Андрея Первозваннаго. Въ то же время папа рукоположилъ Меѳодія въ санъ пресвитера и повелѣлъ двумъ своимъ епископамъ посвятить въ пресвитеры и діаконы нѣкоторыхъ учениковъ, сопровождавшихъ святыхъ благовѣстниковъ.

Изнуренный трудами св. Кириллъ опасно за-

болѣлъ въ Римѣ. Сознвая близость кончины, онъ принялъ иночество и схиму и 14 февраля 869 года скончался. Трогательно было послѣднее прощаніе святыхъ братьевъ—апостоловъ славянскихъ. Всѣ думы, всѣ заботы св. Кирилла предъ смертію были о его великомъ дѣлѣ. „Братъ, говорилъ онъ умирая Меѳодію, мы тянули съ тобой, какъ дружная пара воловъ *одну борозду*, и вотъ я падаю. рано кончаю дни мои. Знаю, ты слишкомъ любишь нашу родной Олимпъ, но умоляю тебя, не покидай ради него дѣла нашего: имъ ты скорѣй угодишь Богу“.

Римское духовенство торжественно совершило обрядъ погребенія блаженнаго Кирилла. Его положили въ церкви св. Климента, близъ обрѣтенныхъ имъ мощей. И до сихъ поръ останки святаго апостола славянскаго покоятся въ Римѣ.

По смерти Кирилла папа Адрианъ возвелъ Меѳодія въ санъ епископа Моравскаго и, отправляя его въ Моравію, далъ ему буллу (грамату), въ которой богослуженіе на славянскомъ языкѣ призналъ законнымъ.

Между тѣмъ обстоятельства въ Моравіи измѣнились: тамъ начались тяжелыя смуты и усобицы. Князь Ростиславъ былъ изгнанъ своимъ племянникомъ, Святополкомъ. Меѳодій удалился тогда къ Паннонскому князю, Коцелу. Славяне рады были своему епископу; но еще сильнѣе стало преслѣдовать его латинское духовенство. Оно возбудило противъ него нѣмецкаго императора Людовика и Моравскаго князя Святополка. Меѳодія сослали въ Швабскую темницу, въ которой онъ томился два года съ половиною. Латиняне торжествовали, думая что пришелъ конецъ славянскому православію. Но торжество ихъ оказалось преждевременнымъ.

По просьбѣ моравцевъ, папа Іоаннъ VІІІ потребовалъ отъ императора освобожденія Меѳодія и потомъ, по просьбѣ Коцела, поставилъ его архіепископомъ Моравіи. Но вскорѣ латиняне обвинили Меѳодія предъ папою въ томъ, что онъ не испо-

вѣдуетъ происхожденія Св. Духа *и отъ Сына*, не признаетъ своей зависимости отъ папы и потому де распространяетъ славянское богослуженіе. Донось этотъ сильно затронулъ властолюбіе римскаго первосвятителя. Боясь потерять власть надъ Моравіей, папа въ 878 году запретилъ славянское богослуженіе и въ слѣдующемъ году вызвалъ Меѳодія въ Римъ. Смиренный святитель славянскій съ покорностью поспѣшилъ въ Римъ и здѣсь доказалъ папѣ всю правоту своего дѣла и ученія, такъ что и папа Іоаннъ VIII, подобно Адріану, издалъ тоже буллу, въ которой одобрилъ славянское богослуженіе.

Въ 882 году папа Іоаннъ VIII скончался. Послѣ него папскій престоль занимали такія лица, отъ которыхъ славянская церковь менѣе всего могла ожидать для себя добра. Но не смотря на всѣ клеветы, обиды и гоненія, св. Меѳодій продолжалъ свято исполнять завѣщаніе своего брата Кирилла. Онъ просвѣщалъ славянъ не только въ Моравіи, но и въ другихъ странахъ. Такъ, около 871 года онъ крестилъ Чешскаго князя Баривоя и ввелъ въ Чехіи славянское богослуженіе. Проповѣдь учениковъ Меѳодія коснулась даже Силезіи и Польши. Не забылъ Меѳодій и другого великаго дѣла, начатаго его братомъ: съ своими учениками онъ довершилъ переводъ Библии; остались не переведенными лишь книги Маккавейскія. Перевелъ съ греческаго книгу правилъ (Номоканонъ) и нѣкоторыя творенія св. отцовъ.

Не даромъ св. Меѳодій такъ спѣшилъ съ своимъ дѣломъ. Онъ чувствовалъ, что дни его земной жизни сочтены. Ученики и сотрудники его видѣли, что свѣтильникъ церкви славянской угасаетъ, собрались къ нему и спрашивали: „кого избираешь ты, отецъ и учитель нашъ, настольникомъ своей кафедры по тебѣ и продолжателемъ твоего ученія“? Св. Меѳодій указалъ на Горазда, одного изъ любимыхъ учениковъ своихъ.

Въ Вербное воскресенье св. Меѳодій въ по-

слѣдній разъ совершилъ божественную службу, преподавъ всѣмъ задушевное наставленіе, а ученикамъ своимъ сказалъ: „дѣти мои, поберегите меня до третьяго дня“. Насталъ третій день, вторникъ страстной недѣли, а вмѣстѣ съ нимъ настали и послѣднія минуты великой жизни святителя Божія. Приподнявъ ослабѣвшія руки свои, св. Меѳодій съ умиленіемъ произнесъ „Господи, въ руцѣ Твои предаю духъ мой!“ — и скончался. Это было 6 апрѣля 885 года. Тѣло св. Меѳодія погребено въ соборномъ храмѣ въ Моравской столицѣ, Велеградѣ.

Послѣ смерти Меѳодія латинскому духовенству удалось-таки вытѣснить славянское богослуженіе изъ Чехіи и Моравіи. Ученики Кирилла и Меѳодія (Климентъ, Наумъ, Савва, Ангеларъ и Гораздъ), изгнанные изъ Моравіи латинскимъ духовенствомъ, ушли въ разныя страны, преимущественно же въ Болгарію и здѣсь продолжали святой подвигъ своихъ учителей. Болгарія заботливо хранила труды просвѣтителей славянскихъ и потомъ передала ихъ нашему отечеству. Память святыхъ Кирилла и Меѳодія, какъ первоучителей славянскихъ, празднуется нашею церковію 11 мая.

Интересна дальнѣйшая судьба святыхъ апостоловъ славянскихъ на Западѣ въ Римской церкви. Въ годъ смерти Меѳодія папа Стефанъ VI воздвигъ первое гоненіе на славянское богослуженіе. Въ 1061 году папа Александръ II назвалъ св. Меѳодія „нѣкимъ еретикомъ“. Въ 1880 году Римъ призналъ, наконецъ, Кирилла и Меѳодія святыми.

Алексій, Епископъ Таврической.

Поѣздна Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго, въ г. Θεодосію и Старый-Крымъ.

27 апрѣля Преосвященнѣйшій Алексій съ вечернимъ поѣздомъ желѣзной дороги отправился въ Θεодосію, куда онъ собирался уже давно. Рано утромъ 28 апрѣля прибылъ онъ въ Θεодосію. На вокзалѣ встрѣтили Преосвященнаго о. благочинный протоіерей Н. Владимірскій, о. архимандритъ Амвросій, мѣстный уѣздный о. наблюдатель церк.-прих. школъ и полиційместерь. Владыка съ вокзала отправился на Казанское подворье Топловскаго монастыря. Въ 8 ч. утра Владыка слушалъ въ монастырскомъ храмѣ литургію. Въмѣсто причастнаго стиха сказалъ поученіе на дневное евангеліе, что если по словамъ Христа евреи должны умереть во грѣхахъ своихъ за то, что не увѣровали въ Мессію, Котораго видѣли и слышали, то та же участь ожидаетъ и всѣхъ тѣхъ изъ насъ, кто не вѣруетъ въ Сына Божія, особенно тѣхъ, кто вздумаетъ извинять свое невѣріе тѣмъ, что не видитъ и не слышитъ Спасителя во плоти. „Блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе“. „Ты не видѣлъ, христіанинъ, Христа?“ говорилъ Владыка. Ео когда-нибудь вѣдь ты молился тепло, со слезами? Ужели тогда не ощущалъ ты въ своей душѣ какого-то особеннаго пріятнаго настроенія, особаго чувства умиленія? Если ощущалъ, то это съ тобою былъ Христосъ. Ужели грѣхъ никогда не давилъ тебя? А когда ты исповѣдалъ свой грѣхъ предъ іереемъ, когда надъ твоею главою были произнесены слова небесной любви „прощаю, разрѣшаю“, — развѣ не испытывалъ ты тогда, какъ грѣхъ переставалъ давить тебя, какъ бодро, свѣтло, съ надеждою смотрѣлъ ты снова въ свое будущее? Это Самъ Христосъ былъ съ тобою и простилъ тебя. Ты не видѣлъ Христа во плоти? Но ты вкушалъ Его пречистую плоть, ты пилъ Его святую кровь. Современники Христа — евреи не входили въ такое близкое и тѣсное общеніе съ Нимъ, чѣмъ въ какомъ можешь быть ты. И

если не смотря на все это, ты не хочешь вѣр-
 вать во Христа, то умрешь и ты во грѣхѣ твоёмъ.
 Послѣ литургій, напившись утренняго чаю и
 принявъ почетныхъ городскихъ гостей, Владыка
 въ сопровожденіи о. благочиннаго отправился въ
 соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ церковнымъ старо-
 стою съ хлѣбомъ и солью и рѣчью о. протоіерея.
 Соборъ былъ полонъ молящихся. Послѣ обычной
 встрѣчи и многолѣтія Владыка, восхищенный чудной
 иконой написанной Айвазовскимъ, изображающей
 чудесное спасеніе Петра утопающаго и висящей за
 престоломъ въ алтарѣ, говорилъ поученіе народу
 на тему: „Не бойтесь—это Я. Маловѣре,—почто
 усумнился еси“? Лодка, на которой плыли учени-
 ки Христовы, подверглась сильному морскому
 волненію. Ученики погибали. Но явился къ нимъ,
 шествуя по морю, Самъ Господь и сказалъ имъ:
 „Не бойтесь,—это Я“. А Петру, когда тотъ пошелъ
 на встрѣчу Христу тоже по волнамъ морскимъ и
 когда, испугавшись бездны морской и усумнившись,
 сталъ тонуть, Господь, подавая ему свою спаситель-
 ную десницу, замѣтилъ: „маловѣре, почто усумнил-
 ся еси“? Затѣмъ бурю Господь утишилъ, лодка
 съ учениками была спасена, спасенъ Петръ. И въ
 жизни каждаго отдѣльнаго человѣка и въ жизни
 общественной бывають житейскія бури, готовые
 утопить то нашу утлую ладью, то корабль обще-
 ственной жизни, въ морѣ житейскомъ, въ бурѣ
 страстей и пороковъ человѣческихъ, утопить въ
 потокъ крови и слезъ, проливаемыхъ людьми че-
 сти и долга, преданности и любви къ Богу, Царю и
 отечеству, проливаемыхъ насильственно руками
 палачей, руками враговъ нашей земли родной...
 И въ этихъ грозныхъ явленіяхъ нашей частной и
 общественной жизни нельзя не видѣть повторенія
 того же событія съ учениками Христа на морѣ
 Галилейскомъ. „Это я, не бойтесь“, говоритъ и
 теперь каждому изъ насъ Господь. Забываемъ мы
 Господа и начинаемъ ходить путями своихъ по-
 хотливыхъ сердець. Господь Самъ приходитъ къ

намъ въ грозныхъ событіяхъ нашей жизни, напоминаетъ о Себѣ, напоминаетъ о долгѣ, о чести, о вѣчномъ нашемъ назначеніи и, если мы не говоримъ Ему, какъ нѣкогда говорили гадаринцы, „отойди отъ насъ“, — Онъ подаетъ намъ руку помощи и спасаетъ отъ бѣдъ и скорбей благонравныхъ и боящихся Бога рабовъ Своихъ. Правда, наша духовная близорукость привыкла думать, что только въ событіяхъ счастья и покоя является къ намъ съ Своими милостями Господь; но такіа дѣтскія разсужденія обнаруживаютъ въ насъ именно нашу духовную близорукость и недоразвитость. Нѣтъ всюду Господь — и въ тихомъ ласкающемъ вѣянніи вѣтерка, и въ грозной бурѣ, и надъ домомъ счастья и радости, и надъ бѣдной хижиной горя и слезъ. Пути, которыми Господь вразумляетъ насъ и спасаетъ, слишкомъ разнообразны. Вѣдаетъ Господь путь праведныхъ и путь нечестивыхъ, вѣдаетъ и творить елика хочетъ. Нашъ долгъ понимать эти пути, осмысливать ихъ, прислушиваться къ біенію пульса частной и общественной жизни, голосу совѣсти и голосу небеснаго призыва къ покаянію и исправленію. Если наше отечество переживаетъ сейчасъ тяжелое время, время лихолѣтья, то это только мѣра небеснаго вразумленія заблудившагося новаго израиля — народа русскаго. „Не бойтесь, это — Я.“ говоритъ всѣмъ намъ Господь. Мы тонемъ, а Господь давно уже подаетъ намъ руку Своей небесной помощи съ отеческимъ укоромъ: маловѣре, почто усумнился? Такъ, не будемъ же сомнѣваться.

Въ соборѣ Владыка всѣхъ благословилъ св. крестомъ и отправился въ женскую гимназію. Часть ученицъ и гимназическій хоръ собрались въ актовомъ залѣ, куда и прослѣдовалъ Владыка. Ученицамъ Владыка преподалъ кратенкій урокъ Закона Божія, разсказавъ объ исцѣленіи бѣсноватой дочери Хананеянки и сдѣлавъ отсюда выводъ, что и современнымъ женщинамъ христіанкамъ есть чему поучиться у жены Хананеянки, а именно:

твердой вѣрѣ, неотступной молитвѣ и нравственной твердости и устойчивости.

Изъ женской гимназіи Владыка отправился въ мужскую, гдѣ всѣ учащіеся были собраны въ храмѣ. Послѣ обычной встрѣчи Владыка обратился къ дѣтямъ съ краткимъ поученіемъ, чтобы они хранили свою невинность и чистоту, какъ залогъ богопочтенія и богообщенія. Владыка припомнилъ свои уроки Закона Божія въ первомъ классѣ гимназіи (въ прежнее время, въ бытность его законоучителемъ), которые онъ начиналъ обычно съ того, что говорилъ дѣтямъ: „дѣточки, вы лучше меня, чище, выше душой и сердцемъ, ибо я чловѣкъ уже пожилой, измятый жизнію, обезсиленный грѣхомъ, униженный сдѣлками съ совѣстію и жизнію. Храните же вашу дѣтскую чистоту, не только до окончанія курса, но до конца дней земной жизни. Ибо только на чистую душу ложится сѣмя слова Божія и дастъ плодъ многъ“. Всѣхъ благословивъ, учащихся и учащихся, посѣтивъ г. директора, Владыка отправился изъ гимназіи съ визитами къ о. протоіерею, городскому головѣ, предсѣдателю управы, полиціймейстеру и затѣмъ направился на подворье. По дорогѣ заѣхалъ въ учительскій институтъ, побывалъ въ домовоі церкви института, куда собрались воспитанники института и встрѣтили Владыку пѣніемъ. Владыка какъ бывшій учитель сказалъ будущимъ учителямъ, что если въ язычествѣ положеніе и званіе учителя было не важное, рабское, то въ христіанствѣ званіе учителя поставлено слишкомъ высоко, оно возвышено Самимъ Господомъ, небеснымъ Учителемъ, Апостолами и цѣлымъ сонмомъ славныхъ отцовъ и учителей церкви. Но высокое по своему достоинству званіе учителя въ то же время отвѣтственно, ибо водительство учителя вручается душа чловѣка, цѣна которой настолько высока, что всѣ блага міра не стоятъ одной такой души. Званіе учителя по своему внѣшнему обезпеченію и въ наше время довольно печальное. Здѣсь Владыка вспомнилъ

кое-что изъ своего невеселаго житъя-бытъя учительскаго. Но, закончилъ Владыка свою рѣчь, какъ бы ни была тяжела служба учительская, она окуцается тѣмъ дорогимъ и высокимъ чувствомъ внутренняго довольства и радости, какимъ бываетъ полно сердце учителя, честно исполнившаго свой долгъ учительскій. Хорошаго учителя отыщутъ благодарные ученики и въ могилѣ, обоймутъ эту могилу, поплачутъ на ней и вѣчную память пропоютъ доброму учителю.

Посѣтивъ директора института, Владыка прибыль, наконецъ, на подворье, раздѣлилъ съ гостями трапезу и ушелъ въ свою келью отдохнуть, ибо въ 5 ч. вечера предстояло служеніе всенощнаго бдѣнія въ обители. Владыка выходилъ на литію и величаніе и всѣхъ молящихся помазалъ елеемъ отъ св. иконы Казанской Божіей Матери. Послѣ Евангелія Владыка говорилъ поученіе на текстъ: „и откуда мнѣ сіе, да прииде Матерь Господа моего ко мнѣ; се бо яко бысть гласъ цѣлованія твоего во ушю моею, възграся младенець радостями во чревѣ моемъ“. Владыка говорилъ, что люди праведные слишкомъ чутки, отзывчивы на самыя тонкія вѣянія благодати Божіей, что намъ мѣшаетъ быть таковыми тотъ грѣховный покровъ, которымъ мы окутали себя. Разорвать надо этотъ мрачный покровъ слезами и покаяніемъ: тогда и намъ будетъ видно ясное небо съ его святынею.

29 апрѣля Владыка въ 9 ч. служилъ на подворьѣ литургію и послѣ нея молебень въ память избавленія Государя отъ смертной опасности въ г. Отсу. За литургіей въ обычное время произнесъ поученіе о томъ, что въ постигающихъ насъ бѣдахъ и несчастныхъ обстоятельствахъ скорая помощница—это Божія Матерь, сама испытавшая во дни своей земной жизни все горе житейское.

Въ этотъ же день послѣ литургіи Владыка въ сопровожденіи о. благочиннаго былъ въ военной церкви, гдѣ сказалъ поученіе собравшимся воинамъ о томъ, что русское воинство всегда и всюду

было побѣдоносно, и если въ прошедшую русско-японскую войну оно потерпѣло пораженіе, то это скорѣе зависѣло отъ того, что русскій солдатъ въ эту злополучную войну принужденъ былъ сражаться на два фронта: съ одной стороны предъ нимъ были японскія полчища, съ другой—свои собственныя, русскія полчища революціонеровъ и разнаго рода изверговъ, старавшихся подорвать авторитетъ власти, деморализировать солдата и всячески вредить своему отечеству до измѣны включительно. Всѣхъ собравшихся воиновъ Владыка осѣнилъ крестомъ. Изъ храма отправился отдать визитъ г. генераль губернатору Θεодосіи.

Затѣмъ отправился въ кладбищенскую церковь. Послѣ обычной встрѣчи со всѣми молящимися вышелъ изъ храма и среди могилъ отправилъ литію по всѣмъ, почивающимъ въ оградѣ кладбищенской церкви. Молитва Владыки за усопшихъ очень тронула многочисленную толпу собравшихся горожанъ Θεодосіи. Около кладбищенской церкви есть цер.-прих. школа, которую Владыка посѣтилъ, сирашивалъ учащихся, успѣхами остался доволенъ. Благодарилъ попечителя школы и учащій персоналъ.

Вечеромъ въ этотъ день Владыка служилъ бдѣніе въ греческой церкви, причемъ евангеліе читалъ по-гречески. Послѣ Евангелія сказалъ поученіе изъ житія Ап. Іакова, брата Іоанна Богослова. Стеченіе народа было до того велико, что кругомъ храма вся улица была буквально запружена молящимися. Послѣ всенощной заходить откушать чаю къ о. архимандриту Амвросію, настоятелю греческой церкви, куда собрались почетные представители греческаго общества Θεодосіи, чтобы почтить архипастыря—гостя.

30 апрѣля Владыка совершилъ литургію въ Θεодосійскомъ соборномъ храмѣ при многочисленномъ стеченіи молящихся, при чудномъ пѣніи двухъ хоровъ, причемъ на лѣвомъ клиросѣ пѣли гимназисты и гимназистки. Въ обычное время Вла-

дыка говорилъ поученіе на воскресное евангеліе о духовныхъ потребностяхъ человѣка. Послѣ литургіи посѣтилъ о. протоіерея Н. Владимірскаго, гдѣ вмѣстѣ съ почетными гостями кушалъ чай и трапезовалъ. Въ пять часовъ вечера Владыка отбылъ изъ Θεодосіи въ Старый-Крымъ. По дорогѣ заѣхалъ въ вокзальную церковь, отслушалъ обычную литію и всѣхъ собравшихся благословилъ. Владыка нашелъ, что стѣны св. алтаря вокзальнаго храма слѣдовало бы покрасить. На другой день 1 мая назначено было служеніе литургіи въ Старомъ-Крыму.

Было уже около 8 часовъ вечера, когда Владыка прибылъ въ Старый-Крымъ. Весь православный Старо-Крымскій народъ стоялъ около храма и ожидалъ прибытія своего архипастыря. Владыку встрѣтили хлѣбомъ солью г. голова и церковный староста. Послѣ обычной встрѣчи въ храмѣ Владыка сказалъ слѣдующее поученіе:

„Когда я подъѣзжалъ къ вашему городу Старому-Крыму, то видѣлъ, наблюдалъ, какъ закатилось красное солнышко. И вдругъ стало холодно, и покровъ ночной повисъ надъ землей. Такъ, думалъ я, должна закатиться, окончиться нѣкогда и наша жизнь земная. Холодно будетъ въ сырой могилѣ, мрачный покровъ смерти окутаетъ насъ тогда... И тяжело, грустно, такъ угрюмо вдругъ стало на душѣ.

Но, думалъ я, вѣдь это солнышко, что сейчасъ скрылось отъ насъ, завтра утромъ снова взойдетъ надъ нами, снова освѣтитъ насъ и согрѣетъ. Такъ и мы всѣ, хотя и умремъ, но по милости Создателя снова возстанемъ для жизни, снова увидимъ зорю новыхъ дней, которымъ уже не будетъ конца. И томящее чувство тоски и грусти смѣнилось радостнымъ чувствомъ успокоенія и надежды. И хотѣлось пѣть и благодарить Бога за Его милости къ намъ. И милъ сталъ сердцу тихій свѣтъ вечерній, свѣтъ уходящаго солнца. „Свѣте тихій, молилась душа, святія славы безсмертнаго

Отца Небеснаго, святаго блаженнаго, Иисусе Христе! Пришедше на западъ солнца, видѣвше свѣтъ вечерній, поемъ Отца, Сына и Святаго Духа Бога. Достоинъ еси во вся времена цѣтъ быти гласы преподобными, Сыне Божій, *животъ* дай. Тѣмже мѣръ Тя славить“.

Хоръ затѣмъ и пропѣлъ сей вечерній гимнъ Господу. Владыка всѣмъ собравшимся далъ св. крестъ. А церковь была полна молящихся. Усталый Владыка отправился въ домъ о. настоятеля и здѣсь за вечернимъ чаемъ и трапезой долго еще бесѣдовалъ съ духовенствомъ и церковнымъ старостою. Старо-Крымскій причтъ не имѣеть діакона. И Владыка обратилъ на это вниманіе и обѣщаль дать діакона. Около 11 часовъ ночи Владыка ушелъ въ свою келью отдохнуть и собраться съ мыслями послѣ прожитаго по истинѣ страдаго дня.

На другой день въ 8 часовъ начался звонъ къ литургіи. Не смотря на то, что это былъ день рабочій, молящимися наполнился весь храмъ. Учащіяся всѣхъ учебныхъ заведеній были въ храмъ вмѣстѣ съ своими наставниками. Никто не помнитъ изъ старожиловъ Старо-Крыма, когда здѣсь было архіерейское служеніе. Хотя пѣлъ мѣстный небольшой хоръ, но литургія прошла весьма гладко безъ запинокъ и замѣчательствъ. Только старый дьячекъ Сотниковъ хотѣлъ было пропустить на 3-мъ часѣ псаломъ „Помилуй мя, Боже...“, но Владыка замѣтилъ это и велѣлъ прочесть и 50-й псаломъ. Владыка также очень сожалѣеть, что вмѣсто перваго изобразительнаго псалма хоръ пропѣлъ только „На всякомъ мѣстѣ владычества Твоего благослови, душе моя, Господа“. А другаго изобразительнаго псалма и совсѣмъ не поютъ, не поютъ его и въ г. Феодосіи, кромѣ, разумѣется, Топловскаго подворья, гдѣ служба совершается вполне уставная.

Въ концѣ литургіи въ обычное время Владыка говорилъ поученіе на дневное Евангельское чтеніе

о признакахъ дѣтей діавола и ихъ преступной дѣятельности (Іоан. VIII, 42—51).

Отдохнувъ немного послѣ литургіи въ квартирѣ настоятеля о. Н. Накропина, Владыка въ 1 часъ дня отправился въ Топловскій монастырь, куда прибылъ около 3-хъ часовъ дня. За монастырской оградой Владыка былъ встрѣченъ здѣсь торжественно духовенствомъ обители и всѣми инокинями во главѣ съ матерію Параскевою. Послѣ обычной литіи въ храмъ Владыка обратился къ дружинѣ инокинъ съ слѣдующимъ словомъ: „Христосъ воскресъ! Высоко вы живете. Едва взобрался я на ваши горы. А хорошо привитать на горахъ. Авраамъ на горѣ молился и принесъ въ жертву Богу сына своего Исаака. Многіе другіе патріархи также любили молиться на горахъ. Преподобные отцы и жены также большею частію горы избираютъ для своихъ подвиговъ иноческихъ. И вотъ почему. На горѣ, думается этимъ людямъ, ближе къ Богу и дальше отъ міра грѣховнаго. Этотъ послѣдній остается внизу подъ горой. И дай всѣмъ вамъ Господи, чтобы ближе вы были здѣсь ко Господу Богу, чтобы міръ грѣховный былъ далеко отъ васъ, тамъ за стѣнами святой обители. Пойте Господу, непрестанно служите Ему и приносите въ жертву ваши чистыя преподобныя сердца. Тогда и Господь будетъ близокъ къ вамъ и къ обители вашей.

Въ Топловской обители Владыка переночевалъ и рано утромъ 2 мая отправился въ г. Карасубазаръ на экзамень въ мѣстную церк.-приход. школу. Въ Карасубазаръ Владыка прибылъ въ 8½ часовъ утра и тотчасъ отправился въ школу. Экзаменовались двѣ школы: 8 мальчиковъ Карасубазарской, что при греческой церкви, и 3 мальчика школы Бочальской Карасубазарская школа за послѣднее время была въ ужасномъ состояніи. Назначенная съ 1 января сего года новая учительница г-жа Гусельникова за четыре мѣсяца успѣла настолько поднять эту школу, что 8 мальчиковъ окончили

курсъ. Правда, нельзя было не видѣть, что познанія учащихся еще не тверды, но большаго, разумѣется, нельзя было и сдѣлать за такое короткое время.

Экзаменованнымъ мальчикамъ Владыка раздавалъ иконки, Евангелія и молитвословы.

Вечеромъ Владыка отбылъ въ Симферополь.

Къ вопросу о реформѣ духовной школы.

III.

Проектъ реформы духовно-учебныхъ заведеній съ выдѣленіемъ богословско-пастырскаго курса въ особую школу.

Въ проектѣ реформированія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній должно исходить прежде всего изъ давно уже признанныхъ неудобствъ, которыя заявляются двойственностью цѣлей, преслѣдуемыхъ этими заведеніями: сословныхъ и профессиональныхъ. Совмѣщеніе этихъ цѣлей возможно только на почвѣ компромиссовъ, такъ или иначе соединявшихъ и соединяющихъ достиженіе главной цѣли семинарскаго образованія (приготовленіе къ служенію Православной Церкви—§ 1 устава сем.) съ другою цѣлью—дать учащимся общее образованіе, которымъ обезпечивалась бы возможность выхода въ свѣтскія заведенія и вѣдомства. Конечно, будущему пастырю нужно серьезное и общее образованіе, но не всякій, имѣющій въ виду общее и затѣмъ специальное въ свѣтскомъ заведеніи образованіе, признаетъ нужнымъ для себя богословское и тѣмъ болѣе специально пастырское образованіе. А такъ именно и стоитъ дѣло по уставу 1884 года. Понятно, что при такомъ подневольномъ изученіи богословско-пастырскихъ предметовъ, являющихся средствомъ къ достиженію стороннихъ цѣлей, не можетъ воспитаться надлежащаго отношенія къ этимъ предметамъ, и, наоборотъ, является не рѣдко отношеніе къ нимъ совсѣмъ нежелатель-

ное. Такія и подобныя явленія, ненормальныя и нежелательныя сами по себѣ, тѣмъ болѣе нетерпимы, что неблагопріятно отзываются на другихъ учащихся, начиная съ младшихъ классовъ, расшатываютъ недоразвившихся и слабовольныхъ и во всякомъ случаѣ тормозятъ пробужденіе и развитіе даже и не скудныхъ у иныхъ задатковъ и предрасположеній къ богословскому образованію.

Менѣе неудобствъ въ разсматриваемомъ отношеніи представляетъ уставъ семинарій, дѣйствовавшій съ 1867 года по 1884-й; но онъ далеко не устраняетъ этихъ неудобствъ въ той степени, чтобы можно было съ ними не считаться серьезно. Этотъ уставъ обезпечивалъ удобства для семинаріи, какъ школы сословной, давая свободный и широкій выходъ изъ 4-го класса во всѣ высшія свѣтскія заведенія. Конечно, и выходъ изъ школы многихъ изъ учащихся, не расположенныхъ къ пастырскому служенію, дѣло не безразличное въ отношеніи къ прямой цѣли школы, какъ профессиональной, но удобство это лишь отрицательнаго свойства; со стороны же положительныхъ средствъ образованія и воспитанія будущихъ пастырей выигрывается лишь то, что перешедшіе въ послѣдніе два специально богословскіе класса не разбросанно—по всѣмъ почти классамъ—изучали богословскіе предметы, но въ болѣе сосредоточенномъ видѣ—въ двухъ послѣднихъ классахъ. Всѣ другія условія и по этому уставу оставались въ не меньшей мѣрѣ недостаточно приспособленными къ тому, чтобы содѣйствовать наиболѣе успѣшному достиженію главной цѣли школы. Такъ, переходъ въ пятый классъ, или—точнѣе—не уходъ изъ 4-го класса во многихъ случаяхъ могъ обусловливаться разнаго рода случайными причинами, къ будущей пастырской дѣятельности отношенія совсѣмъ не имѣвшими. Вслѣдствіе сего и окончаніе богословскихъ классовъ, служило иногда лишь вынужденно удлинненнымъ путемъ къ той же цѣли, къ коей кратчайшій путь былъ изъ 4-го класса. Затѣмъ,

совмѣстное пребываніе въ школѣ до 5-го класса разнородно настроенныхъ лицъ, при наличности соблазновъ со стороны лицъ, намѣтившихъ себѣ болѣе широкой путь изъ 4-го класса, не можетъ разсматриваться какъ благопріятное условіе при приготовленіи къ служенію пастырскому, въ существѣ граничащему съ подвижничествомъ. Правда, пастырю, болѣе чѣмъ кому другому, должно быть готовымъ преодолевать всякія искушенія, но во всякомъ случаѣ не отъ кандидата священства на первоначальной стадіи приготовленія его къ пастырству это можетъ быть требуемо. Далѣе, при нынѣ дѣйствующемъ уставѣ, а тѣмъ болѣе при прежнемъ уставѣ 1867 года, къ каковому сказывается наклонъ и во многихъ современныхъ проэктахъ реформы, общія условія воспитанія, въ виду двойственности задачъ школы, лишь въ малой мѣрѣ и при томъ болѣе съ внѣшней стороны рассчитаны на воспитаніе будущихъ пастырей церкви, тогда какъ эта послѣдняя задача по своей серьезности требуетъ особыхъ, спеціально благопріятныхъ условій для своего осуществленія. Наконецъ, самыя лица учащія и особенно воспитывающія, вполне пригодныя для цѣлей общеобразовательной школы, далеко не всѣ могутъ оказываться въ той же мѣрѣ способными успѣшно вести дѣло воспитанія будущихъ пастырей: школьные руководители кандидатовъ священства не только глубоко должны быть проникнуты сознаніемъ высокихъ задачъ пастырскаго служенія, но и самымъ дѣломъ не должны быть чуждыми сему служенію.

Не касаясь тѣхъ изъ появившихся за послѣднее время проэктвъ реформы духовной школы, которые въ существѣ только возвращаются къ уставу 1867 года, давая выходъ въ высшія свѣтскія заведенія изъ 4 го класса и дѣлая лишь нѣкоторыя перестановки и поправки въ учебныхъ программахъ, отмѣтимъ кратко нѣкоторые изъ такихъ проэктвъ, которые имѣютъ цѣлью, не раздѣляя рѣзко въ семинарскомъ курсѣ предметовъ

общеобразовательныхъ и богословскихъ, дабы семинарія не утрачивала традиціоннаго своего типа духовной школы, свести въ тоже время къ возможному минимуму неудобства уставовъ 1884 и 1867 годовъ, пріостекающія изъ двойственности задачъ духовной школы. Этыхъ проектовъ мы коснемся собственно въ цѣляхъ опредѣленія того, насколько дѣйствительно они устраняютъ неудобства прежнихъ уставовъ и — какъ выводъ отсюда — насколько вообще удобно совмѣщеніе въ одномъ учебномъ заведеніи курсовъ общеобразовательнаго и богословско-пастырскаго и не цѣлесообразнѣ ли было бы раздѣлить ихъ, или — точнѣе — выдѣлить богословско-пастырскій курсъ въ особое учебное заведеніе.

Одинъ изъ такихъ проектовъ *) выдѣляетъ духовную семинарію, какъ специализированное духовно-учебное заведеніе съ пятилѣтнимъ курсомъ, путемъ соответственнаго прибавленія одного года къ курсу духовнаго училища. Такимъ образомъ въ обоихъ заведеніяхъ предполагается по 5-ти классовъ. При этомъ общеобразовательный курсъ духовнаго училища приравнивается къ соответственному по классамъ курсу средней свѣтской школы, дабы былъ возможенъ выходъ въ 6-й классъ этой послѣдней школы для тѣхъ изъ учащихся въ училищѣ, которые окажутся не расположенными готовиться къ пастырскому служенію; духовная же семинарія явится учебнымъ заведеніемъ, для котораго § 1 устава ея будетъ, дѣйствительно, опредѣляющимъ ея жизнь началомъ. Учебный курсъ семинаріи по этому проекту заключаетъ въ себѣ продолженіе предметовъ общеобразовательныхъ — историческихъ, словесныхъ, философскихъ и математическихъ и, начиная съ 3-го класса (соотвѣтствующаго теперешнему четвертому), богословскихъ, не включая сюда Св. Писанія, которое преподается съ 1-го класса. При

*) Мисс. Обзор. 1905 г. №№ 16 и 17.

такой реформѣ духовная семинарія, по словамъ автора проекта, получаетъ возможность полнѣе стать учебнымъ заведеніемъ, готовящимъ къ служенію Православной Церкви. Окончаніе курса въ духовномъ училищѣ является раздѣльнымъ пунктомъ, на которомъ все съ протестомъ и недовольствомъ скопляющееся теперь въ семинаріяхъ могло бы находить для себя естественный исходъ въ сторону, такъ что въ семинарію поступали бы уже лица съ установившимися симпатіями къ богословскому образованію и пастырскому служенію, или по крайней мѣрѣ склонныя къ такимъ симпатіямъ. Черезъ это духовная школа освободится отъ недовольныхъ элементовъ, вносящихъ смуту въ учебное заведеніе и вызывающихъ колебанія въ душевной жизни еще не установившагося юношества, которое — не будь этого — могло бы избрать для себя и служеніе Православной Церкви. Если же и проникли бы все таки въ семинарію неспокойные элементы, то указаніемъ на бывшую возможность выхода въ свѣтскую школу они могутъ быть вводимы въ грани благоразумія и умѣренности, чего нѣтъ иногда возможности внушить имъ теперь. Кроме того, независимо отъ свободы перехода въ свѣтскую школу по окончаніи пятилѣтняго курса духовнаго училища, воспитанники духовной школы — по проекту — не лишаются возможности, въ случаѣ перемѣны ихъ наклонностей, перейти въ свѣтскую школу и по окончаніи курса въ семинаріи и при томъ не только перворазрядные, но и второразрядные.

Попутно этотъ проектъ считается, между прочимъ, и съ другимъ проектомъ коренной реформы духовной школы, идущимъ къ цѣли не путемъ умаленія въ возможно большей степени неудобствъ теперешней духовной школы, а болѣе рѣшительнымъ путемъ — отдѣленія богословско-пастырской школы отъ общеобразовательной въ особое самостоятельное учебное заведеніе. По поводу этого послѣдняго проекта, находившаго и находящаго

не мало сторонниковъ, авторомъ перваго проэкта высказывается нѣсколько критическихъ замѣчаній, которыхъ мы кратко коснемся. Полагаемъ, что это поможетъ намъ въ опредѣленіи сравнительнаго достоинства двухъ означенныхъ проэктвъ и въ отгѣненіи преимуществъ втораго изъ нихъ.

По первому изъ отмѣченныхъ проэктвъ особая богословско-пастырская школа не признается удовлетворяющею своей цѣли по нижеслѣдующимъ (въ извлеченіи приводимымъ) соображеніямъ.

1) Только немногіе (идеалисты) пойдутъ въ богословскую школу изъ общеобразовательной духовнаго вѣдомства, если послѣдняя даетъ свободный достуцъ нѣ высшія свѣтскія заведенія, какъ не пойдутъ туда и изъ другихъ среднихъ заведеній свѣтскихъ; о семъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, фактъ, что за 50 лѣтъ развѣ немногіе поступали изъ свѣтскихъ заведеній въ богословскіе классы семинаріи. 2) Богословская школа должна быть всесословною, а между тѣмъ опытъ жизни духовной школы свидѣтельствуетъ, что изъ иносословныхъ очень немногіе поступали на служеніе церкви и не лучшія силы изъ юношества. 3) Богословскую школу обычно проэктируютъ съ курсомъ трехгодичнымъ. Если теперь отвсюду заявляется о недостаточности воспитанія духовною школою пастырскаго духа въ питомцахъ, то усилятся-ли это воспитаніе съ сокращеніемъ періода его до 3-хъ лѣтъ? Отвѣтъ дается отрицательный: предполагается, что молодая мысль и неустановившаяся воля питомцевъ на предшествующей специально богословскому образованію школьной ступени оставляется безъ руководства и направляющаго вліянія. Наконецъ, 4) найдутся ли средства на содержаніе общеобразовательной семинаріи, когда церковно-богословская школа будетъ представлять особое учебное заведеніе?

Изложенными возраженіями исчерпывается почти все, что обычно высказывается противъ особой богословско-пастырской школы. Отвѣтимъ

посильно на эти возраженія соотвѣтственно отмѣченными пунктами.

1) Сколь многіе пойдутъ въ богословскую школу изъ общеобразовательной, на это рѣшительный отвѣтъ, конечно, дастъ только опытъ. Тѣмъ не менѣе есть-ли большія основанія дѣлать въ семь случаевъ предположенія только пессимистическаго свойства? Можетъ быть, въ богословскіе классы современной духовной школы потому и не шли питомцы свѣтскихъ школъ, что школа эта, какъ значится въ проэктѣ, по общему признанію, не была достаточно приспособлена къ воспитанію пастырскаго духа въ своихъ питомцахъ. При томъ двери богословскихъ классовъ семинарій если и были открыты для окончившихъ курсъ свѣтской средней школы, то вѣдь только при условіи сдачи экзамена за предшествующіе классы семинаріи, что при особенностяхъ учебнаго семинарскаго курса не могло не представлять серьезныхъ затрудненій. Нельзя, наконецъ, и того не принять во вниманіе, что мы—наканунѣ реформированія не школы только духовной, но и всего строя церковно-приходской жизни, которая, естественно, должна унормироваться въ такой степени, чтобы устранились въ большей или меньшей мѣрѣ теперешнія неудобства и невзгоды внѣшняго положенія пастыря, можетъ быть, многихъ отвлекающія отъ пастырскаго служенія. А что самыя задачи высокаго пастырскаго служенія многихъ могутъ привлекать къ себѣ и изъ свѣтской среды, это не можетъ быть предметомъ сомнѣнія по существу дѣла и свидѣлствуется немалочисленными фактами наличной дѣйствительности, какъ въ области пастырства и архипастырства, такъ и въ средѣ иночества, представители котораго главнымъ образомъ, если не исключительно почти, изъ среды свѣтской.

2) Если до сихъ поръ немногіе и часто недлучшіе изъ свѣтскихъ лицъ, прошедшихъ духовную школу, поступали на служеніе церкви, то это можетъ

находить себѣ объясненіе въ томъ, что отдавались въ духовную школу (училище) дѣти въ раннемъ возрастѣ и при томъ по соображеніямъ либо матеріальнаго свойства, либо другимъ житейскимъ. Понятно, что въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ могло оказаться въ послѣдствіи совпаденіе и съ внутреннимъ расположеніемъ ихъ къ пастырству. Другое дѣло, когда въ пастырскую школу поступить человекъ сознательно, въ періодъ умственной зрѣлости и провѣренной расположенности къ служенію Церкви Божіей.

3) Для человека, предрасположеннаго къ пастырству, сочувствующаго его высокимъ задачамъ, думается, трехлѣтній курсъ не можетъ быть очень краткимъ, особенно въ виду того, что за этотъ курсъ все вниманіе *безраздѣльно* будетъ посвящено задачѣ богословско-пастырскаго образованія и воспитанія. Во всякомъ случаѣ, не говоря уже о теперешней духовной школѣ, и въ проектируемой пятиклассной школѣ будетъ ли дѣло обстоять много лучше? Вѣдь въ эту послѣднюю школу будутъ поступать ученики лишь годомъ старше тепершняго возраста поступающихъ; слѣдовательно, легко могутъ оказаться и ошибшіеся въ своихъ расположеніяхъ, и по маловозрастности не задумывавшіеся много надъ своимъ будущимъ. Посему и въ этой школѣ пять лѣтъ обученія, сосредоточеннаго не на богословскихъ только, но и на общеобразовательныхъ предметахъ, и столько же лѣтъ воспитанія при наличности можетъ быть многихъ питомцевъ съ мыслями не о пастырскомъ служеніи, — эти пять лѣтъ могутъ ли быть завѣдомо болѣе плодотворными, чѣмъ три года пастырской школы, безраздѣльно занятой одною цѣлью?

4) Ставится вопросъ о средствахъ на содержаніе общеобразовательной школы духовнаго вѣдомства. Но если признается затруднительнымъ отысканіе средствъ для сей школы, то полагаемъ, что нельзя игнорировать этого вопроса и по отношенію къ тѣмъ учащимся, которые, по проекту, бу-

дуть выходить изъ духовнаго училища въ 6-й классъ свѣтской школы и каковыхъ можетъ быть очень не малое число. Не говоря о томъ, что не всегда можетъ найтись и мѣсто въ наличныхъ свѣтскихъ школахъ при значительномъ наплывѣ учениковъ изъ школы духовной, содержаніе въ свѣтской школѣ обойдется очень не дешево, и вопросъ о средствахъ такимъ образомъ проектомъ далеко не устраняется. Съ другой стороны, если предполагаемый проектомъ болѣе широкій контроль церковныхъ суммъ мірянами не препятствуетъ автору проекта надѣяться на церковныя средства для содержанія духовныхъ училищъ и семинарій, не смотря на то, что имѣются въ виду два отлива учащихся и—что вѣроятно—очень многолюдныхъ въ сторону отъ Церкви, по окончаніи училища и по окончаніи семинаріи, то на много-ли менѣе будетъ основаній рассчитывать на Церковь и при содержаніи общеобразовательной школы духовнаго вѣдомства, особенно если принять во вниманіе, что эта общеобразовательная школа, будучи не ниже гражданской школы по курсу, будетъ имѣть и особенности въ учебно-воспитательномъ курсѣ, рассчитанныя на то, чтобы эта школа въ большей степени, чѣмъ другая свѣтская, подготовляла къ переходу въ школу пастырскую? Разница будетъ лишь въ томъ, что при проектированіи общеобразовательной школы духовнаго вѣдомства дѣло поставляется открыто: будетъ изыскиваться и испрашиваться помощь на содержаніе школы, именно, какъ общеобразовательной, по преимуществу предназначенной для дѣтей духовенства. Притомъ, какъ замѣчено и какъ ниже будетъ показано, эта школа можетъ не утрачивать всѣхъ особенностей общеобразовательной стороны теперешнихъ духовно-учебныхъ заведеній до полнаго ихъ отождествленія съ свѣтскими школами. Тѣ черты и средства духовнаго образованія,—скажемъ словами „Записки“ по преобразованію семинарій, составленной Правленіемъ С.-Петербургской семинаріи, въ существенномъ согласной

съ нижеизлагаемымъ и нашимъ проэктомъ, — которыя давали лучшимъ воспитанникамъ духовной школы преимущества серьезной умственной и нравственной дисциплины, должны сохраниться въ ней и на будущее время. Школы эти должны сохранить за собою особый типъ учебно-воспитательныхъ учреждений, имѣющихъ существовать на ряду съ гимназіями и др. учеб. заведеніями. А при такомъ условіи они сохранятъ за собою право на существованіе и будутъ имѣть свое особое значеніе среди другихъ образовательныхъ учреждений государства даже и въ томъ случаѣ, если изсякнутъ спеціальныя средства на содержаніе этихъ заведеній (стр. 7.). Въ частности, школы эти матеріально могутъ субсидироваться изъ разныхъ источниковъ: отъ Св. Синода, отъ церквей, отъ приходовъ, отъ духовенства, отъ монастырей, братствъ и др. благотворительныхъ учреждений, отъ частныхъ жертвователей и проч. Многое тутъ будетъ зависѣть отъ тѣхъ новыхъ отношеній, которыя создадутся при новыхъ порядкахъ церковно-приходской жизни между духовенствомъ и прихожанами,

Во всякомъ случаѣ на вопросы: какъ много лицъ изъ общеобразовательной духовной школы перейдетъ въ спеціально-пастырскую съ одной стороны, — и сколь многіе изберутъ пастырское служеніе по окончаніи пятиклассной семинаріи — съ другой, едва ли съ рѣшительностью можно отвѣчать, что количественный перевѣсъ будетъ въ послѣднемъ случаѣ. Въ отношеніи качественномъ перевѣсъ тѣмъ болѣе сомнителенъ. По вышеизложеннымъ соображеніямъ многіе изъ лучшихъ учениковъ могутъ, по окончаніи курса, уходить въ свѣтскія школы, какъ уходили, не смотря на немалыя препятствія, за послѣдніе два десятилѣтія, какъ въ большомъ количествѣ уходили при дѣйствіи устава 1867 года. А если такъ, то вопросъ о средствахъ содержанія, по существу, не мѣняется съ предположеніемъ и особой пастырской шко-

лы. Согласимся даже, что вопросъ о содержаніи школѣ—общеобразовательной духовнаго вѣдомства и отдѣльно школы пастырской для разрѣшенія не менѣе труденъ, какъ тотъ же вопросъ и по отношенію къ школѣ смѣшаннаго типа, пусть бы даже онъ оказался и труднѣе для разрѣшенія. но считать его совсѣмъ не разрѣшимымъ, полагаемъ, было бы преждевременно, а потрудиться надъ его благопріятнымъ разрѣшеніемъ было бы трудомъ благодарнымъ въ виду несомнѣнныхъ удобствъ воспитанія и образованія будущихъ пастырей церкви въ особой пастырской школѣ; такихъ удобствъ, видѣли мы, далеко не представляетъ школа смѣшаннаго типа, какъ это показалъ опытъ десятилѣтій, дающій достаточныя основанія и въ отношеніи къ будущему скептически относиться къ пути компромиссовъ, которые могутъ различаться между собою лишь по степени смягченія, если только не замаскированія, неудобствъ смѣшанной школы, но не по существу дѣла.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

О Т Ч Е Т Ъ

Братства во имя св. семи священномучениковъ Херсонисскихъ при Симферопольскомъ дух. училищѣ за 190⁵/₆ годъ (съ 1-го марта 1905 г. по 1-е марта 1906 г.).

Состояніе братской кассы.

Къ 1-му января 1905 года оставалось наличными—513 р. 56 к. Въ теченіе года поступило на приходъ билетами—1100 р. и наличными—973 р. 52 к. За то же время израсходовано наличными—1112 р. 9 к. Въ остаткѣ къ 1-му января 1906 года было билетами—1100 руб. и наличными—374 руб. 99 к. Въ теченіе времени съ 1-го января по 1-е марта поступило на приходъ—378 р. 99 к. Израсходовано за этотъ періодъ времени—36 р. 50 к.

Такимъ образомъ къ 1-му марта сего года остается билетами—1100 р. и наличными—717 р. 48 к.

Главными источниками поступлений были сборы епархіального духовенства—до 500 р. и взносы Симферопольскихъ членовъ Братства—до 200 руб. Расходы были произведены преимущественно на оказаніе помощи бѣднѣйшимъ ученикамъ—171 р. 50 к., а затѣмъ на другія нужды Братства—9 руб. 30 коп.

Во исполненіе постановленія общаго собранія членовъ Братства, состоявшагося 7-го марта прошлаго года, изъ наличныхъ суммъ Братства отчислено было—963 р. 60 к. на приобрѣтеніе свидѣтельствъ 4% государственной ренты. Свидѣтельства эти за №№ 5893/196, 1008/197 и 3216/246 на сумму—по номинальной стоимости—1100 р. представляютъ неприкосновенный капиталъ Братства и хранятся въ Симферопольскомъ казначействѣ. Изъ остаточныхъ суммъ наличными деньгами—715 р. 45 к. хранятся въ сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 16047, а 2 руб. 3 к. находятся на рукахъ казначея.

Записи въ приходо-расходной книгѣ свидѣтельствовались неоднократно членами Совѣта и ревизіоннымъ комитетомъ и всегда оказывались веденными правильно и согласно съ документами; поступающія суммы записывались на приходъ своевременно и безъ замедленія вносились въ сберегательную кассу; расходы производились, согласно уставу, или по опредѣленію Совѣта Братства, или съ разрѣшенія Его Преосвященства.

Дѣятельность Совѣта Братства.

Дѣятельность Совѣта Братства въ отчетномъ, какъ и въ прошломъ году, выражалась въ организациі сбора пожертвованій, въ привлеченіи въ составъ Братства возможно большаго числа вліятельныхъ членовъ, могущихъ по своему высокому общественному положенію и авторитетности съ успѣхомъ содѣйствовать Братству въ осуществле-

ни имъ своихъ задачъ, и, наконецъ, въ помощи бѣднѣйшимъ ученикамъ училища.

Для сбора пожертвованій въ мартѣ мѣсяцѣ 1905 года были разосланы всѣмъ о.о. благочиннымъ въ епархіи и нѣкоторымъ частнымъ лицамъ подписные листы съ просьбою не отказать въ дальнѣйшихъ пожертвованіяхъ на доброе дѣло. Какъ и въ прошломъ году, епархіальное духовенство отнеслось съ полнымъ сочувствіемъ къ призыву Братства, дѣлая пожертвованія изъ собственныхъ средствъ и располагая къ тому же и свою паству. До 1-го марта настоящаго годка получены деньги отъ о.о. благочинныхъ слѣдующихъ округовъ: Севастопольскаго, Ялтинскаго, Симферопольскаго, Больше Знаменскаго, Перекопскаго, Мелитопольскаго, Сѣрогозскаго, Орѣховскаго, Алешковскаго, 2-го Бердянскаго и 2-го Ногайскаго. Кромѣ того, отдѣльно прислали собранныя пожертвованія священники Іосифъ Танашевичъ и Александръ Вишневскій. Хотя общая сумма пожертвованій сравнительно съ прошлымъ годомъ, значительно меньше, но совѣтъ, принимая во вниманіе переживаемое смутное время, отразившееся печальными послѣдствіями на всѣхъ сферахъ жизни, не можетъ приписывать этого обстоятельства охлажденію духовенства къ дѣламъ благотворительности. Напротивъ, — если духовенство и при тѣхъ тяжелыхъ условіяхъ, въ какія поставила его дѣятельность революціонная пропаганда и агитація среди крестьянъ, сумѣло собрать все же немалую сумму денегъ на Братство, то, значитъ, этотъ источникъ всякаго благотворенія не имѣетъ тенденціи изсякнуть и при нормальномъ, спокойномъ теченіи жизни будетъ дѣйствовать съ прежнею, если не съ болѣшею, силою. Совѣтъ поэтому съ еще болѣе глубокою и искреннею благодарностію встрѣчаетъ въ настоящее время всякій даръ духовенства, — какъ бы незначителенъ онъ ни былъ, — какъ свидѣтельство его щедрости и самоотверженія. Заслуживаетъ быть отмѣченной особенно дѣятельность

на пользу Братства благочиннаго Сѣрогозскаго округа, протоіерея о. Евѣимія Березова, приславшаго въ семь году 80 руб. съ заявленіемъ, что онъ готовъ употребить всѣ средства къ поддержанію полезнаго и богоугоднаго учрежденія.

Согласно постановленію общаго собранія братчиковъ, Совѣтомъ въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго года были посланы почтительнѣйшія просьбы принять званія почетныхъ членовъ Братства слѣдующимъ архипастырямъ: митрополиту Кіевскому Флавіану, архіепископу Харьковскому Арсенію, епископамъ—Кишиневскому Владиміру, Волынскому Антонію и Владимірекому Никону. Въ отвѣтъ на просьбу преосвященнѣйшіе епископы Антоній и Никонъ откликнулись выраженіемъ глубокой благодарности общему собранію, съ призываніемъ Божьяго благословенія на дальнѣйшую дѣятельность Братства, а высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Арсеній прислалъ на имя Братства книгу, представляющую изъ себя біографію архипастыря съ подробнымъ изложеніемъ его дѣятельности во славу православной русской церкви. Высокопреосвященнѣйшимъ архіепископомъ Николаемъ, бывшимъ архипастыремъ Тавриды, пожертвована въ пользу Братства тысяча экземпляровъ его сочиненія: „Бесѣды, поученія слова и рѣчи (1901—1905 г.). Выпускъ второй“. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, книга эта, по ходатайству Совѣта, рекомендована Таврическому духовенству для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. Совѣтъ Братства съ своей стороны, согласно своему журнальному постановленію отъ 1-го іюня 1905 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, просилъ своихъ почетныхъ членовъ—архипастырей о распространеніи книги въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ. По тому же журнальному опредѣленію, деньги, вырученныя отъ продажи книги, обращаются въ неприкосновенный капиталъ имени высокопреосвя-

ценнаго автора.—Въ прошломъ году было рѣшено, въ видахъ привлеченія большаго количества жертвователей, выдавать почетнымъ членамъ Братства, внесшимъ единовременно не менѣе 100 р., и пожизненнымъ членамъ, пожертвовавшимъ не менѣе 25 руб., особыя свидѣтельства. Въ отчетномъ году такыя и были выданы мѣщанину Ивану Малошевскому и крестьянину Николаю Романенко, какъ пожертвовавшимъ на нужды Братства по 25 руб.

Благотворительная дѣятельность Совѣта въ истекшемъ году была направлена исключительно на помощь бѣднымъ ученикамъ училища. Такимъ образомъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1905 г. было выдано ученикамъ—сиротамъ въ пособіе на проѣздъ домой на пасхальныя вакаціи—20 р.¹⁾; въ декабрѣ мѣсяцѣ того же года выдано сиротамъ на проѣздъ на рождественскія каникулы—115 р.²⁾; въ январѣ 1906 года уплачено было за содержаніе въ училищѣ сына бѣднаго псаломщика с. Лакъ Карсали Гурія—20 р. и сына вдовы псаломщика, ученика Черняева Θεодора—16 р. 50 к. Первому ученику оказана помощь, по рекомендаціи Его Преосвя-

Примѣчаніе 1-е. Деньги выданы слѣдующимъ воспитанникамъ: Лосіевскому Агаангелу—2 р., Пивоварову Валентину—1 р. 20 к., Кушинскому Николаю—1 р. 50 к., Кумпану Михаилу—2 р., Казанскому Θεодору—5 р., Филишнову Григорію—2 р., Гребеникову Максиму—50 к., Легкову Александру—20 к., Тузникову Михаилу—4 р. 50 к., Комарницкому Герману—1 р. 10 к.

Примѣчаніе 2-е. Деньги выданы слѣдующимъ воспитанникамъ: Соколову Федору—8 р., Устиновскому Димитрію—8 р., Николи-Политу Николаю—5 р., Гребеникову Максиму—3 р., Удлановскому Ивану—7 р., Легкову Александру—2 р., Брянцеву Владиміру—3 р. 50 к., Черненко Алексѣю—3 р., Филиппову Григорію—5 р. 50 к., Пивоварову Алексѣю—5 р. 50 к., Филишнову Леониду—4 р., Максиму Борису—3 р., Васильковскому Андрею—3 р., Быкову Николаю—2 р. 50 к., Николи-Политу Стиллану—2 р., Войнову Павлу—7 р., Бешляга В.—8 р., Казанскому А.—6 р., Тузникову Михаилу—10 р., Попову Николаю—2 р., Кумпану Михаилу—5 р., Кушинскому Николаю—3 р., Завадовскому Александру—2 р. 50 к., Курлову Николаю—3 р., Черняеву Федору—3 р. 50 к.

щенства, вслѣдствіе дѣйствительной, удостовѣренной благочинническимъ Совѣтомъ, бѣдности отца его; второму, — вслѣдствіе просьбы его матери, заявившей, что она положительно не въ состояніи внести установленной платы за содержаніе сына, оставленнаго на повторительный курсъ въ томъ же классѣ и потому низведеннаго съ полного церковнаго содержанія на полуцерковное.

Въ задачи Братства первоначально входило изысканіе средствъ на постройку новой церкви при училищѣ. Но, благодареніе Богу, нашлись въ Симферополь добрые люди, которые разрѣшили затрудненія Братства въ этомъ отношеніи. Теперь уже составлены планъ и смѣта на постройку церкви, опредѣлено мѣсто для постройки и дѣятельно готовится строительный матеріалъ, такъ что съ наступленіемъ теплаго времени училище можетъ устроить и торжество закладки храма. Исторія этого добраго дѣла такова. Благочестивый житель Симферополя Николай Степановичъ Панченко оставилъ по завѣщанію капиталъ въ 17 тысячъ рублей для постройки храма въ городѣ. Наслѣдники покойнаго — дѣти его Марья Николаевна, Софья Николаевна, Екатерина Николаевна, Евгеній Николаевичъ и Александръ Николаевичъ — рѣшили въ прошломъ году привести завѣщаніе въ исполненіе, употребивши для этой цѣли не только завѣщанный капиталъ, приращенный процентами, но и собственные средства, въ суммѣ 3 тысячи рублей. Дѣятельное участіе въ осуществленіи этого святого намѣренія какъ своими средствами, такъ и трудами приняли братья покойнаго Яковъ Степановичъ, пожертвовавшій на постройку 10 тысячъ руб., и Павелъ Степановичъ Панченко, избранные въ прошломъ году почетными членами Братства, а также зять его — Евменій Николаевичъ Синькевичъ съ своею супругою Ольгою Николаевною. Мѣстомъ постройки храма, имѣющаго увѣковѣчить память почившаго, было избрано духовное училище, — за что Совѣтъ Братства и приноситъ свою глубочай-

шую благодарность всѣмъ упомянутымъ благодѣтелямъ.

Составъ Братства.

Всѣхъ членовъ Братства въ отчетномъ году зарегистрировано до 160 человекъ. Цифра эта далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительному количеству членовъ, такъ какъ въ списки пока не внесены жертвователи въ тѣхъ благочиніяхъ, откуда не получены еще подписные листы. Не представлены же пока пожертвованія о.о. благочинными слѣдующихъ округовъ: Чаплынскаго, 1-го Ногайскаго, Больше-Токмакскаго, Мало-Знаменскаго, Михайловскаго, Каховскаго, Евпаторійскаго и 1-го Бердянскаго. Почетныхъ членовъ Братства числится 9 человекъ. Къ нимъ принадлежатъ упомянутые уже шесть архипастырей, а также Яковъ Степановичъ и Павелъ Степановичъ Панченко и Дарія Степановна Баранова.

Званія пожизненныхъ членовъ, пожертвовавшихъ единовременно 25 р., носятъ слѣдующія 7 лицъ: А. И. Леонтьевъ, А. О. Оленичъ, П. О. Ждановичъ, протоіерей о. Евѣимій Березовъ, священникъ о. Николай Добровольскій, И. Д. Малошевскій и Н. С. Романенко.

Члены Братства—священникъ о. Антоній Миргородскій и протоіерей о. Василий Рудневъ и о. Матѣей Сидоренко—за смертію вычеркнуты изъ списковъ, и имена ихъ занесены по уставу въ братскій синодикъ для поминанія на проскомидіи.

Вопросы, подлежащіе обсужденію собранія братчиновъ.

На обсужденіе настоящаго собранія, Совѣтъ Братства долгомъ считаетъ предложить слѣдующіе вопросы:

1) По уставу, „почетными членами считаются лица, оказавшія особыя услуги Братству своими пожертвованіями или трудами на его пользу, которыя и избираются общимъ собраніемъ“. На этомъ основаніи, въ чувствѣ глубокой благодар-

ности за неоцѣнимыя услуги Братству, Совѣтъ предлагаетъ избрать почетными членами Марію Николаевну, Софію Николаевну, Екатерину Николаевну, Евгенія Николаевна и Александра Николаевича Панченко и Евменія Николаевича Синкевича съ супругою Ольгою Николаевною.

2) Прошлогоднимъ общимъ собраніемъ было постановлено дѣлать отчисленія изъ всѣхъ поступленій въ неприкосновенный капиталъ Братства по истеченіи каждаго года. Имѣя въ виду, что чѣмъ больше будетъ основной фондъ Братства, тѣмъ оно увѣреннѣе и активнѣе будетъ проявлять свою дѣятельность, Совѣтъ предлагаетъ собранію обсудить, не найдетъ ли оно возможнымъ и въ этомъ году отчислить изъ остатка въ 717 р. 48 к. извѣстную сумму въ неприкосновенный капиталъ, при чемъ Совѣтъ считаетъ нужнымъ доложить собранію, что для удовлетворенія текущихъ нуждъ онъ будетъ имѣть средства въ тѣхъ поступленіяхъ, которыя ожидаются отъ о.о. благочинныхъ, не представившихъ пока подписныхъ листовъ.

3) По уставу, дѣлами Братства завѣдываютъ, подъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, общее собраніе членовъ и избираемый собраніемъ на два года Совѣтъ Братства. 7-го марта 1904 года въ составъ Совѣта были избраны и Его Преосвященствомъ утверждены слѣдующія лица: председателемъ Совѣта—смотритель училища А. И. Леонтьевъ, товарищемъ председателя—помощникъ смотрителя А. Θ. Оленичъ и членами—протоіерей А. Воиновъ, священникъ Александръ Горлицкій, священникъ К. Матушевскій, протоіерей А. Сердобольскій, староста училищной церкви П. Θ. Ждановичъ, преподаватели—А. Л. Высотскій, М. Д. Тихвинскій и И. Покровскій. Изъ этихъ лицъ смотритель училища, его помощникъ и членъ училищнаго правленія, протоіерей А. Воиновъ считаются непремѣнными членами Совѣта. Такимъ

образомъ собранію предстоитъ выбрать вновь 7 членовъ Совѣта. Переизбранію подлежитъ и ревизіонный комитетъ, въ составѣ котораго доселѣ были—бывшій секретарь Таврической духовной консисторіи П. П. Беллавинъ, протоіерей І. Ильчевичъ и преподаватель М. М. Шведовъ.

Производительность труда и рабочее время *).

Во время забастовокъ прошлаго года, причинившихъ такіе убытки русскому производству, однимъ изъ главныхъ пунктовъ постоянно являлось требованіе 8-часоваго рабочаго дня. Націи рабочіе оказывались очень податливыми на поддержку такого требованія, а что касается общества—оно, кажется, проявило еще большую склонность находить его справедливымъ и подлежащимъ неперемѣнному удовлетворенію.

Излишне говорить, что вообще, какъ правило, очень желательно не обременять работника въ какихъ бы то ни было отрасляхъ труда—чрезмѣрнымъ количествомъ рабочаго времени. Въ высшей степени желательно, чтобы каждый человѣкъ имѣлъ возможность и отдохнуть, и получить свободное время для своей личной жизни, на заботу о своемъ образованіи, на свои религіозныя потребности, на присмотръ за воспитаніемъ дѣтей, на размышленіе о своихъ общихъ обязанностяхъ, какъ гражданина родной страны и т. д.

Но когда подымается рѣчь о какихъ-либо *практическихъ* требованіяхъ въ отношеніи улучшенія быта, необходимо ихъ ставить съобразно матеріальной возможности исполненія. А для этого нужно знать общіе законы экономики и состояніе производительныхъ силъ данной страны. Въ отношеніи 8-часоваго рабочаго дня, къ сожалѣнію, ни рабочіе, ни русское общество, не озаботились провѣрить свои желанія на такой научно-дѣловой почвѣ. Это было бы еще не важно, еслибы требованіе 8-часоваго рабочаго дня выставлялось только въ отвлеченіи, въ видѣ идеала. Но оно ставилось чисто практически, отъ хозяевъ требовали немедленнаго введенія такого рабочаго дня, поддерживая требованіе забастовками и насиліями... Это было огромной съ ихъ стороны ошибкой.

Дѣло въ томъ, что продолжительность рабочаго дня въ дѣйствительности зависитъ не только отъ воли хозяина, но болѣе всего отъ степени производительности труда. Еслибы наши рабочіе лучше изучали условія, среди которыхъ они живутъ и трудятся, они конечно не могли бы такъ настойчи-

*) „Колоколъ“. № 83.

во добиваться того, что у насъ совершенно не осуществимо, исключая, можетъ быть, самыхъ рѣдкихъ случаевъ.

Производительность труда русскаго фабричнаго и заводскаго рабочаго въ среднемъ можно считать около 3,000 фр. А между тѣмъ парижскій рабочій производить въ годъ свыше 6,000 фр. Въ Соединенныхъ же Штатахъ годовое производство рабочаго считаютъ въ 10,000 фр. Вотъ насколько производительность нашего труда ниже заграничнаго. Какъ же намъ требовать исполненія того, что даже и за границей составляетъ лишь идеальное требованіе продолжительности рабочаго дня?

Дѣйствительно, несмотря на гораздо большую производительность труда—въ Европѣ и Америкѣ 8-час. день составляетъ доселѣ рѣдкое исключеніе. Преобладающая продолжительность рабочаго дня у нихъ составляетъ:

Австрія 8 час., Англія—9 час., Америка— $9\frac{3}{4}$ ч., Германія— $10\frac{1}{2}$ час., Франція— $10\frac{1}{2}$ час., Бельгія—11 ч., Италія—11 час.

И при этомъ нигдѣ нѣтъ такого количества праздниковъ, какъ у насъ. Въ Германіи работаютъ 302 дня въ году. Во Франціи 290. Въ Италіи 298. Въ Россіи 267 дней въ году.

Повторяю, что при такихъ условіяхъ нельзя увлекаться столь теоретическими задачами, какъ 8-час. рабочій день. Это совершенно не практично и можетъ только вредить рабочимъ, бесплодно подрывая наше производство, отъ развитія котораго зависитъ возможность улучшенія ихъ быта.

Конечно, несомнѣннъ фактъ, что при чрезмѣрно продолжительномъ рабочемъ днѣ трудъ дѣлается вялымъ. Извѣстны случаи, что съ сокращеніемъ рабочихъ часовъ—производительность труда даже повышается. Но это вопросъ очень сложный. Никто конечно не вздумаетъ на основаніи такого явленія довести рабочій день до одного часа, въ надеждѣ что за этотъ часъ интенсивной работы будетъ произведено столько же, какъ за 10 час. вялой работы. Изъ предыдущаго во всякомъ случаѣ явно, что наши рабочіе поступили очень ошибочно, допустивъ требованіе 8-час. дня превратить въ какой-то *casus belli*. На самомъ же дѣлѣ, по условіямъ производительности труда, мы можемъ ставить такое требованіе лишь въ качествѣ идеальнаго, осуществимаго въ далеко не близкомъ будущемъ, и во всякомъ случаѣ не раньше, чѣмъ его осуществлять конкурирующія съ нами фабрики Европы и Америки.

Д. Тихомировъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Высочайшая награда. Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену *святой Анны первой степени* Преосвященный Алексій, Епископъ Таврической и Симферопольскій.

Архіерейскія богослуженія. Въ среду, 3 мая, послѣ литургіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій читалъ въ Крестовой архіерейской церкви акаѳистъ Божіей Матери.

6 мая, въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича, Владыка служилъ божественную литургію и послѣ нея благодарственный Господу Богу молебень въ кафедральномъ соборѣ. Поученіе на литургіи въ обычное время произнесено священникомъ П. Добровымъ.

7 мая, въ воскресенье (недѣля о слѣпомъ) Преосвященный служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ Евангелія Владыка сказалъ краткое, полное глубокаго чувства, поученіе. Положивъ въ основаніе его евангельское повѣствованіе объ исцѣленіи Господомъ І. Христомъ слѣпотаго отъ рожденія, Владыка говорилъ о томъ, какое великое несчастье въ жизни для человѣка, если онъ слѣпой физически, особенно отъ рожденія, но еще большее несчастье—слѣпота духовная, состоящая въ помраченіи грѣхомъ ума и совѣсти. Такая слѣпота—духовная—ведетъ къ вѣчной гибели. Чтобы духовный свѣтильникъ нашъ, свѣтильникъ вѣры, не угасалъ, нужно поддерживать горѣніе его елеемъ добрыхъ дѣлъ. Недостатокъ добрыхъ дѣлъ, особенно дѣлъ благотворенія, и бываетъ чаще всего причиною нашей духовной слѣпоты и, конечно, вѣчной гибели. Позаботимся же о томъ, чтобы нашъ духовный свѣтильникъ всегда имѣлъ достаточное количество елея добрыхъ дѣлъ. Благо мы можемъ сейчасъ же здѣсь во храмѣ со-

вершить дѣло великой милости—помочь слѣпымъ, на ихъ воспитаніе и содержаніе. Сейчасъ будетъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ. Поможемъ же имъ, слѣпымъ физически, чтобы намъ самимъ не страдать слѣпотой духовною ¹⁾.

Окончивъ поученіе, Владыка первый вложилъ въ кружку свою лепту въ пользу слѣпыхъ.

9 мая, въ день Святителя и Чудотворца Николая, Владыка служилъ литургію и послѣ нея молебень въ кафедральномъ соборѣ. На „Буди имя Господне“ Преосвященный сказалъ поученіе на евангельскій текстъ: „Азъ есмь пастырь добрый, и знаю Моя, и знаютъ Мя Моя (Іоан. 10, 14). Владыка говорилъ о необходимости для спасенія боготкровенной Христовой вѣры и о томъ, какое глубокое значеніе для христіанина имѣеть въ дѣлѣ вѣры чтеніе слова Божія, которому христіанинъ и долженъ посвящать свое время, а не разгулу и пустымъ развлеченіямъ.

Посѣщеніе Архипастыремъ учебныхъ заведеній.

3 мая, Преосвященный Алексій былъ на выпускномъ экзаменѣ въ братской цер.-прих. школѣ и образцовой при епархіальномъ училищѣ. Обѣ школы Владыка нашелъ, судя по отвѣтамъ экзаменовавшихся, въ прекрасномъ состояніи. Всѣмъ оканчивающимъ дѣтямъ Владыка раздавалъ книжки.

5 мая, съ 9 до 11 часовъ утра, Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по З. Б. въ женскомъ епархіальномъ училищѣ въ VI классѣ; послѣ 11 до 2-хъ часовъ—въ своей архіерейской цер.-прих. школѣ, гдѣ производился выпускной экзамень.

8 мая Владыка посѣтилъ частную женскую гимназію г-жи Оливеръ, гдѣ присутствовалъ на экзаменѣ по З. Б. въ VII классѣ. Экзаменовались десять воспитанницъ. Отвѣты были отличные. Всѣмъ воспитанницамъ Владыка далъ на память моли-

¹⁾ Поученіе Преосвященнаго излагаетъ въ краткой передачѣ.

твенную по молитвослову. Дѣти остальныхъ младшихъ классовъ пожелали принять отъ Владыки благословеніе и были благословлены. Г-жа Оливеръ доложила Владыкѣ, что онъ первый изъ Владыкъ посѣтилъ ея учебное заведеніе.

Въ пользу осиротѣлой семьи священника о. Владиміра Троепольскаго поступило въ редакцію „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“:

Отъ свящ. села Рождественскаго, Днѣпровскаго уѣзда, Василя Домнича—3 р.; отъ свящ. села Новаго, Владимірской губ., Сергія Орлова—3 р.; отъ редакціи газ. „Колоколь“ пожертвованные разными лицами—11 р. (переводъ по почтѣ отъ *) марта 1906 г.); отъ той же редакціи пожертвованные разными лицами—8 р. (переводъ по почтѣ отъ 28 апрѣля 1906 г.). *Итого*—25 р. *А всею съ прежде поступившими* (см. №№ 8 и 10—11 *Таврич. церк.-обществ. Вѣстника*) 65 р. Деньги препровождены Л. А. Троепольской переводомъ по почтѣ (почт. росписки: № 895 отъ 31 марта на 40 р. и № 974 отъ 8 мая на 25 р.).

Въ пользу той же семьи поступило къ Е. Е. Игнатенко: отъ прот. В. Станиславскаго—15 р., отъ прот. Л. Іоакимова—15 руб., отъ прот. В. Экземплярскаго—10 р., отъ свящ. М. Станкова—15 р., отъ свящ. Г. Шаркова—5 р., отъ свящ. Е. Лебедева—10 р., отъ свящ. Н. Кумпана—10 р., отъ свящ. В. Демишова—3 р., отъ свящ. Евстратіадиса—5 р., отъ свящ. Л. Спано—10 р., отъ свящ. Θ. Туровскаго—10 р., отъ причта с. Петровскаго—5 р., отъ свящ. С. Котляревскаго—5 р., отъ свящ. І. Сербина—5 р., отъ свящ. Θ. Левитскаго—10 р., отъ діакона І. Спичака—3 р., отъ діакона В. Цунко—1 р. 50 к., отъ діакона І. Н.—1 р., отъ діакона П.

*) Число обозначено неразборчиво.

Антоноглу—1 р., отъ А. Лазарева—50 к., отъ псаломщика І. Ильинскаго—2 р., отъ псаломщика А. Зеленкевича—1 р., отъ псаломщика П. Азацкаго—1 р., отъ псаломщика Ѳ. Кретинина—50 к., отъ церковнаго старосты М. Ризо—1 р., отъ церковнаго старосты Е. Мальченко—2 р., отъ церковнаго старосты Керченской греческой церкви Ф. Ѳедорова—25 р., отъ прихожанъ той же церкви—25 р., отъ г. Шапочкина—10 р., отъ Я. Чернопотова—3 р., отъ N (фамилія написана неразборчиво)—1 р., отъ свящ. Д. Хаджикова—3 р., отъ протоіерея А. Александровича (изъ г. Александріи)—14 р. 55 к., отъ свящ. М. Ладухина—3 р., отъ свящ. В. Чапскаго—4 р., отъ свящ. В. Дружинина—5 р., отъ причта Васильевской церкви села Ново-Александровки—7 р., отъ псаломщика П. Бѣлаго—1 р. *Черезъ редакцію „Воскреснаго Дня“:* отъ свящ. І. Козьмина (изъ Томска)—4 р., отъ жены его—1 р., отъ свящ. Е. Черепанова (изъ Томска)—3 р., отъ жены его—1 р. *Черезъ в. благодѣтельную Михайловскаго округа* отъ нѣсколькихъ (не названныхъ) лицъ—8 руб. *Итого*—266 р. 05 к.

А всего съ прежде поступившими—1237 р. 44 к.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Избраніе членовъ Государственнаго Совѣта отъ монашествующаго духовенства.

22-го апрѣля, послѣ произведеннаго Святѣйшимъ Синодомъ подсчета присланныхъ изъ епархій избирательныхъ бюллетеней, выяснилось, что подавляющимъ большинствомъ голосовъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ монашествующаго православнаго духовенства избраны: первенствующій членъ Синода Высокопреосвященный Митрополитъ Петербургскій и Ладожскій Антоній, Высокопреосвященный Архіепископъ Херсонскій и Одесскій Дмитрій и Преосвященный Епископъ Волинскій и Житомирскій Антоній.

Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода.

На постъ оберъ-прокурора Св. Синода Высочайше назначенъ кв. Алексѣй Александровичъ Ширинскій-Шихматовъ.

Какъ извѣстно изъ печати, Князь Ширинскій отклонялъ отъ себя предложеніе перваго предсѣдателя Совѣта Министровъ принять оберъ-прокурорскій портфель и если затѣмъ согласился, то, очевидно, въ силу вѣрноподданческаго послушанія Высочайшей Волѣ Монарха.

Новый оберъ-прокуроръ—человѣкъ близко знакомый духовному вѣдомству и коротко знающій его. Онъ болѣе 15 лѣтъ прослужилъ въ духовномъ вѣдомствѣ, проходя разныя должности, начиная съ помощника юрисконсульта.

Долгое время князь Алексѣй Александровичъ занималъ должность прокурора Московской Синодальной конторы, откуда получилъ назначеніе на постъ Тверскаго губернатора; въ маѣ истекшаго года князь Ширинскій, по представленію бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, былъ назначенъ на должность товарища оберъ-прокура, каковой постъ оставилъ въ ноябрѣ истекшаго года, послѣ ухода изъ Синода К. П. Побѣдоносцева. О немъ среди сослуживцевъ сохранились самыя лучшія воспоминанія.

Новый оберъ-прокуроръ воспитанникъ Московскаго университета, человѣкъ высокопросвѣщенный и глубоковѣрующій, опредѣленныхъ, ясныхъ политическихъ убѣжденій и твердаго характера. Для такого переходнаго момента, какой переживаетъ православная церковь, находясь наканунѣ коренной своей реформы, такія дѣятели имѣютъ свое огромное значеніе, ибо нигдѣ такъ не опасно колебаніе почвы и основъ, какъ при реформахъ церковныхъ, способныхъ порождать тяжкія осложненія въ видѣ расколовъ, сектъ и т. п.

(Колоколъ).

Составъ Государственной Думы по партіямъ и по національностямъ.

Къ открытію Государственной Думы избрано всего 442 члена, которые на основаніи уже выяснившихся признаковъ могутъ быть по партіямъ раздѣлены слѣдующимъ образомъ: партія народной свободы (конституціонно демократическая) — 185, крайнія лѣвыя партіи—30, социалисты—6, партія демократическихъ реформ—4, прогрессистовъ—27, національная лѣвыя партіи: Украинская демократическая, мусульманская конституціонная, литовская народно демократическая, латышская, конституціонно-демократическая и эстонская партія прогрессистовъ—въ общей сложности—23. Такимъ образомъ, оппозиція въ Государственной Думѣ выразится общимъ числомъ въ 275 членовъ. Въ составъ центра входятъ: національная партія конституціонно-католическая и польская народно-демократическая — 31, правовой союзъ—18, союзъ 17-го октября—27, торговопромышленная партія—1. Въ общемъ центръ составляютъ 77 членовъ. Крайнія правыя партіи—15; Безпар-

тійныхъ, т. е. членовъ будущая парламентская дѣятельность которыхъ все еще остается неизвѣстной — 75. Изъ этого по речиямъ видно, что во всякомъ случаѣ составъ Государственной Думы на $\frac{3}{4}$ оппозиціонный. (Рѣчь).

442 члена Думы по національностямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: русскихъ — 336, поляковъ — 52, евреевъ — 14, татаръ — 11, литовцевъ — 7, башкиръ — 2, нѣмцевъ — 4, латышей — 6, молдаванъ — 2, эстонцевъ — 5, чуашъ — 1, болгаръ — 1, армянъ — 1. Всего 442.

Къ вопросу о соединеніи церквей.

Въ Англій существуетъ „Никейскій союзъ духовныхъ лицъ.“ Въ настоящее время этотъ союзъ собираетъ подписи подѣ воззваніемъ, которое будетъ послано всѣмъ епископамъ, приглашеннымъ на Ламбетское совѣщаніе 1908 года. Объ общемъ характерѣ этого документа можно судить по его началу: „Мы, нижеподписавшіеся, члены англійской церкви и другихъ церквей, находящихся съ ней въ общеніи, почтительнѣйше обращаемся къ вамъ въ виду близости Ламбетскаго совѣщанія. Желая воспользоваться такимъ удобнымъ случаемъ, настойчиво и смиренно просимъ васъ возбудить вопросъ о возстановленіи разрушеннаго единства христіанства. Мы знаемъ, что усилія, сдѣланныя нѣкогда отдѣльными лицами и различными обществами, привели къ взаимному признанію братства во Христѣ и къ взаимнообщенію между епископальною церковью въ Европѣ и Америкѣ и православною восточною церковью. Но мы чувствуемъ важность указанія, сдѣланнаго недавно въ отвѣтъ Русскаго Синода патріарху Константинопольскому, что дѣло возсоединенія есть дѣло всего христіанства или Церкви какъ цѣлаго, а не отдѣльныхъ церквей какъ бы знамениты онѣ ни были. Мы рѣшаемся высказать, что истинное, дѣйствительное взаимнообщеніе будетъ достигнуто только тогда, если останется неизмѣненнымъ все то, что освящено всю Церковь до раздѣленія между Востокомъ и Западомъ“ (Колок.).

Статистика религій.

Предсѣдатель штуттгартскаго статистическаго бюро Целлеръ составилъ новую статистику религій.

По его вычисленіямъ сумма всѣхъ обитателей земли достигаетъ круглымъ числомъ 1,544,510,000 человекъ. Изъ нихъ 954,590,000 принадлежатъ къ христіанскому исповѣданію; 40,860,000 къ іудейскому, 175,800,000 къ магометанскому и 823,420,000 къ остальнымъ. Изъ числа послѣднихъ 300,000,000 конфушанцевъ, 214,000,000 браманистовъ, 121,000,000 — буддистовъ.

Въ частности, населеніе Россіи въ вѣроисподномъ отношеніи раздѣляется такъ: православныхъ — 87,123,604; старообрядцевъ —

2,204,596; римско-католик. — 11,506,809; протестантовъ — 3,752,756 магометанъ — 13,906,972; иудеевъ — 5,215,805; армяно-грегоріанъ — 1,179,266; остальныхъ христіанъ — 8,135; остальныхъ не христіанъ — 732,078. — Православнаго духовенства, состоящаго на службѣ — 2,331 въ санѣ протоіерея, 44,616 священниковъ, 14,943 діакона и 42 616 псаломщиковъ. Всѣхъ монастырей значится 783. Изъ нихъ мужскихъ — 433, женскихъ — 350. Всего въ монастыряхъ 57,982 человекъ.

Что гласятъ церковныя правила (каноны) объ отчужденіи монастырскихъ земель.

По поводу возбужденнаго Астрах. Городской Думой ходатайства объ отчужденіи участка земли у Покрово-Болдинскаго монастыря для расширенія городского выгона въ *Астраханскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ* (№ 5) приводится слѣдующая справка.

Книга правилъ церковныхъ, этотъ сборникъ узаконеній апостольскихъ соборныхъ и свято-отеческихъ, имѣющій силу основнаго уложенія для господствующей въ Россіи православной церкви и для духовнаго и для мірскаго чина, исповѣдающихъ христіанство, не даетъ права распоряжаться церковнымъ достояніемъ даже подъ предлогомъ благотворенія неимущимъ, что очень важно въ виду современныхъ толковъ о возможности передачи церковныхъ и монастырскихъ земель въ частныя руки, ради общественной пользы и гражданскихъ надобностей.

Св. отцы положили за правило, чтобы принадлежащее монастырямъ имущество сохранялось (было неприкосновеннымъ) и никѣмъ не могло быть продано мірскимъ человекомъ (VI—49), почему монастырскихъ земель и угодій и не должно продавать. Въ случаѣ безполезности (ненужности) земель не отдавать поля мѣстнымъ начальникамъ, но клирикамъ т. е. служащимъ при церкви, священному чину а перекупленное отъ нихъ (аще употребить властелинъ лукавый оборотъ) возвратитъ монастырю считая продажу недѣйствительною (VII 12).

Государственная власть, какъ на православномъ востокѣ, такъ и у насъ на св. Руси держалась знамени истины: каждый при своемъ всякое право собственности свято и неприкосновенно.

Заявленіе астраханцевъ Царю.

Народная монархическая партія города Астрахани обратилась къ Государю съ слѣдующимъ заявленіемъ.

„Прости, Государь, что мы беспокоимъ Тебя, но кому же, какъ не Тебѣ, выскажемъ мы, что насъ волнуетъ. Впервые мы присутствовали на выборахъ; впредь мы увидѣли всю ту ложь и обманъ, которые лежатъ въ основѣ выбора-

го начала. Не сильный побуждает здѣсь, а тотъ, кто хитре и беззащитнѣе, да у кого при этомъ и деньги есть.

„У насъ въ Астрахани пришло на выборы—9,200 чело-
вѣкъ, а побѣдили кадеты, подавъ 3,600 записокъ, соединив-
шись съ евреями, армянами и татарами, а остальные 5,600
русскихъ людей и часть татаръ, не сумѣвъ сплотиться, оста-
лись ни при чемъ.“

„Если бы, Государь, и мы одолѣли при такихъ условіяхъ,
то все-таки, какъ честные люди, сказали бы Тебѣ, что посы-
лаемый нами въ Думу чело-вѣкъ не есть представитель наро-
да, а только представитель нашей партіи.“

„А потому, Государь, увидѣвъ все происшедшее, уви-
дѣвъ всю некрасивую сторону выборнаго начала, искренно
говоримъ Тебѣ, что не можемъ считать членовъ Думы пред-
ставителями народа, такъ какъ это обманъ.“

„Пусть они будутъ работниками; но дать этимъ людямъ
безочетную власть надъ собой и надъ землей—наша совѣсть
не позволить. Мы, Государь, считаемъ единственнымъ власте-
линомъ надъ землей русской лишь весь народъ русскій и Те-
бя, Самодержавный Государь, какъ выразителя души этого
народа, Тебя Царя Самодержавнаго и Неограниченнаго.“

„Мы всѣ подданные Твои должны быть равны передъ
Тобою.“

„Не надо намъ первенствующей власти партій; не надо
намъ травли этой; (не привыченъ къ этому народъ русскій);
она портитъ душу народную, ставить ложь и обманъ во
власть, губить на вѣки вѣчные все святое, что есть въ душѣ
народной, наконецъ, плодить по всей странѣ, по всему наро-
ду, такую ненависть, о какой мы и понягія не имѣли.“

„Свободу собраний, свободу слова, дарованная Тобою,
мы ставимъ превыше всего, такъ какъ это дастъ намъ воз-
можность всегда высказать Тебѣ, или поставленнымъ отъ Те-
бя властямъ, то, что намъ надо, или то, чѣмъ мы недовольны;
но признать надъ собой другую Верховную власть, кромѣ
Твоей, мы не хотимъ.“

„Это говорить Тебѣ свободный русскій народъ, который
недавнимъ словомъ Твоимъ освободился изъ-подъ чиновничь-
яго ярма, и не хочетъ попасть подъ новое конституціонное
ярмо случайныхъ людей, добравшихся до власти.“

„Если они хотятъ работать на помощь Тебѣ и народу—
пусть работаютъ; если же они вздумаютъ разыгрывать роль
вершителей судебъ нашихъ помимо воли нашей,—то уברי
ихъ и вѣрь, что весь вѣрующій народъ русскій поддержитъ
Тебя. Здѣсь не придется хитрить и обманывать, а придется
только подняться на защиту Тебя, оберегающаго народъ свой,
и повѣрь, что здѣсь сила наша.“

„Потому мы и боимся конституціи, что простой народъ
русскій можетъ обойти, кому только не лѣнь.“

Государь, лицемѣры говорятъ, что мы дерзки, когда говоримъ такъ съ Тобою, но мы считаемъ Тебя Отцомъ и Воздемъ нашимъ и кому же, какъ не Тебѣ, мы, окруженные ненавистниками, повѣдаемъ горе наше. Да и совѣсть наша не позволитъ намъ скрыть отъ Тебя то, что Ты долженъ знать. Долго держали Тебя въ невѣдѣніи, да и теперь кругомъ хотятъ обмануть и Тебя, и народъ, мы же считаемъ долгомъ своимъ не допустить до этого.

„Твой вѣриподанные, готовые положить жизньъ за правду и за Тебя, Государь“.

(Почасв. Лист.).

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { *А. Высотскій.*
 { *М. Шведовъ.*

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ въ іеромонаха іеродіаконъ Баклавскаго Георгіевскаго монастыря *Еразмъ*.

Перемѣщены:

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 25 апрѣля за № 2939, священники: св.-Дмитріевской церкви села Покровки, Мелитопольскаго уѣзда, Георгій *Русаневичъ* и Рождество-Богородичной церкви села Ново-Шокровки, Діѣпровскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ*—одинъ на мѣсто другого.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 17 апрѣля за № 2950, діаконъ Космо-Даміановской церкви села Верхнихъ Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, Петръ *Милосердовъ*—къ Успенской церкви села Верхняго Рогачика.

Утвержденъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 25 апрѣля за № 2902, и. д. псаломщика Успенской церкви села Поповки, Бердянскаго уѣзда, Левъ *Царевскій*—въ занимаемой должности.

Уволены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 апрѣля за № 2963, поселянинъ Евсевій *Умановъ*—отъ должности церковнаго старосты Александро-Невской церкви села Сарабузь, Симферопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства отъ 28 апрѣля за № 2964, священникъ Николаевской церкви села Ново-Полтавки Косма *Блащенко* — отъ должности члена ревизионнаго комитета по Орѣховскому свѣчному складу.

Предоставлены мѣста просфорень:

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля за № 2877, Домникии *Годиненко* — временно при Покровской церкви села Большой-Благовѣщенки, Дибровскаго уѣзда.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля за № 2871, дочери псаломщика Ольгѣ *Никольской* — временно при Николаевскій церкви села Поповки, Бердянскаго уѣзда.

И з в ѣ с т і я .

Пособія призрѣваемымъ на 1906 годъ по 2 Бердянскому, Θεодосійскому, Больше-Токмакскому, Григорьевскому, Алешковскому, Сѣрогоскому, Орѣховскому, Перекопскому, Чаплынскому, Мелитопольскому и Михайловскому благочинническимъ округамъ Его Преосвященствомъ утверждены въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ назначены благочинническими совѣтами.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 апрѣля за № 4495, разрѣшено присвоить Преображенской г. Симферополя церковно-приходской школѣ наименованіе „Пантелеимоновской“ по имени попечителя сей школы Симферопольскаго купца Пантелеимона Грузинова.

Въ ночь на 19 февраля изъ Θεодоро-Стратилатовской церкви г. Алушты неизвестными злоумышленниками похищено 12 кружекъ сборныхъ, въ коихъ по приблизительному подсчету могло быть не болѣе пяти рублей, и изъ свѣчного ящика наличными деньгами 305 рублей.

Отъ Таврическаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета.

Согласно постановленію Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ 1899 г., въ день Св. Троицы по всемъ церквамъ долженъ быть произведенъ сборъ пожертвованій на нужды миссіи въ Таврической епархіи. Желательно, что-

бы на литургии священниками произносились поучения съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ и съ выясненіемъ важности и нужды миссіи православної Церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ. Таковыя поученія могутъ быть составляемы самими священниками; или же можетъ быть произнесено поученіе, напечатанное въ № 9 *Таврическихъ Епарх. Вѣдом.* за 1901 годъ. Собранныя пожертвованія о.о. благочинными должны быть направляемы въ *миссіонерскій комитетъ по дѣламъ раскола и сектантства* (г. Симферополь).

1906 года, февраля 26. Напечатать въ *Епарх. Вѣдомостяхъ* къ свѣдѣнію духовенства.—*Епископъ Алексій.*

Докладная записка Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, завѣдующаго Таврическою епарх. школой для псаломщиковъ Епископа Иннокентія.

(Къ вопросу о программахъ школы для псаломщиковъ).

На журналѣ совѣта Таврической епархіальной школы для псаломщиковъ отъ 28 мая 1905 г. Вашему Преосвященству благоугодно было на статью 4-ю положить 6 іюня на № 2833 резолюцію таковую: „по 4 ст. прошу усердно Пр. Епископа Иннокентія при помощи своихъ сотрудниковъ по школѣ псаломщиковъ выработать программу для поступленія въ первый классъ названной школы и представить мнѣ“.

Справка 1. Въ § 20 устава Тавр. епарх. школы изображено: въ Таврическую епархіальную школу для псаломщиковъ принимаются духовные юноши преимущественно Таврическаго духовенства, выдержавшіе успѣшно экзаменъ по предметамъ, преподаваемымъ въ первыхъ трехъ классахъ духовнаго училища, кроми языкъ.

Справка 2. Въ первыхъ трехъ классахъ духовнаго училища преподаются слѣдующіе предметы: 1) священная исторія В. и Н. Завѣта. 2) Русская грамматика. Въ 3 классѣ оканчивается сложнымъ предложеніемъ. 3) Славянская грамматика — тоже. 4) Арифметика. Въ 3 классѣ десятичныя дроби, происхожденіе и свойство ихъ, сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе дес. дробей, обращеніе обыкновенныхъ дробей въ десятичныя и обратно, періодическія дроби, пропорціи — разностная, кратная, сложные кратныя пропорціи и простое тройное правило. 5) Пространный

катихизисъ. Въ 3 классѣ до 10 члена символа вѣры. 6) Церковный уставъ по книгѣ прот. Свирѣлина. Въ 3 классѣ: предварительныя свѣдѣнія, Богослужбныя книги и простодневное Богослуженіе. 7) По церковному пѣнію въ 1 классѣ послѣ приготовительныхъ голосовыхъ и слуховыхъ упражненій переходятъ къ изученію нотной церковной грамоты и поютъ пѣснопѣнія 8 гласовъ по нотному Октоиху; во 2 классѣ по Октоиху и церковному Обиходу; въ 3 классѣ по Обиходу и по Прологію нотнаго пѣнія; въ 4 классѣ по Обиходу и Октоиху, заканчивая нотное пѣніе. 8) Географія. Въ 3 классѣ: общія свѣдѣнія. Азія, Африка, Америка, Австралія и Россійская имперія, кончая климатомъ Европейской Россіи.

Справка 3. Въ классѣ псаломщической школы изучаются слѣдующіе предметы: 1) Св. исторія в. и П. Завѣта. 2) Русская грамматика. Этимологія. 3) Славянская грамматика—тоже. 4) Ариѳметика... десят. дроби: записываніе и чтеніе ихъ, увеличеніе и уменьшеніе ихъ въ 10, 10⁰, 100⁰ и т. д. разъ... Простѣйшія задачи на правила процентовъ и пропорціональнаго дѣленія, каковыя въ дух. училищѣ проходятъ въ 4 классѣ. 5) Церковный уставъ — тоже, что въ 3 классѣ дух. училища 6) Церковное пѣніе. Изустное и нотное изученіе круга Богослужбнаго пѣнія православной Церкви и общая теорія пѣнія, кончая разрѣшеніемъ диссонансовъ, и псалмодическое чтеніе. 7) Отечественная исторія, которой нѣтъ въ дух. училищѣ 8) Географія, какъ вспомогательный предметъ къ изученію исторіи, въ объемѣ: общія свѣдѣнія и Россійская имперія.

Во 2 классѣ—тѣ же предметы: 1) Русская грамматика. Синтаксисъ. 2) Славянская грамматика тоже. 3) Церковный уставъ. — Продолженіе. 4) Церковное пѣніе. Изученіе круга Богослужбныхъ пѣній въ хоровомъ изложеніи; свѣдѣнія по общей теоріи пѣнія и элементарныя свѣдѣнія по гармоніи и практическія свѣдѣнія о регентованіи. 5) Отечественная исторія и 6) географія. — Окончаніе. Изучаются новые предметы: 7) пространный Катихизисъ при 3 урокахъ въ недѣлю. 8) Общая церковная исторія и исторія русской церкви со свѣдѣніями по исторіи русскаго раскола и сектантства, при 4 урокахъ въ недѣлю. 9) Ознакомленіе съ таблицами степеней родства, церковнымъ письмоводствомъ и отпискою къ епархіальному начальству.

Изъ приведенныхъ справокъ можно усмотрѣть, что отъ поступающихъ въ псаломщ. школу по § 20 устава требуется, чтобы они *устынно выдержали* экзаменъ по всѣмъ предметамъ, которые они должны изучить въ первомъ классѣ этой школы и даже во второмъ, напр. по катихизису до 10 члена Символа вѣры, по русскому и слав. языкамъ Синтаксисъ, кончая сложнымъ предложеніемъ, а по географіи должны имѣть свѣдѣнія объ Азій, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи, о которыхъ и помину нѣтъ въ псаломщ. школѣ; по Ариѳметикѣ должны знать о сложеніи и проч десятичныхъ дробей, кончая простымъ тройнымъ правиломъ, чего такъ

же нѣтъ въ программѣ псал школы; по пѣнію должны умѣть пѣть всѣ пѣснопѣіи по нотнымъ Октоиху, Обиходу и Ирмологію, не умѣя пѣть по наслышкѣ. Успѣшно выдержавшихъ такой экзаменъ можно, по справедливости, не только принять для обученія въ псаломщ. школу, но тутъ же перевести ихъ и во второй классъ этой школы. Но такъ какъ на бывшіе въ январѣ и августѣ прошлаго 1905 г. экзамены являлись исключенные изъ 2 и 3 классовъ дух. училища за малоуспѣшность, также окончившіе церковно-приходскія школы: второклассную, двухклассную и даже одноклассную, то отъ таковыхъ можно ли было требовать знанія предметовъ первыхъ трехъ классовъ дух. училища и ожидать, что они окажутся способными къ успѣшному прохожденію курса двухклассной псаломщ. школы по программѣ дух. училища. Можно недоумѣвать при встрѣчѣ съ такимъ явленіемъ, оказавшимся въ уставѣ Таврич. епарх. школы для псаломщиковъ; но здѣсь это явленіе вполне естественно, ибо только при полномъ удовлетвореніи устава на пріемномъ экзаменѣ и возможно выполненіе въ теченіе двухгодичнаго курса широкихъ программъ по предметамъ, преподаваемымъ въ этой школѣ; ибо въ дух. училищѣ св. исторія В. и Н. Завѣта изучается въ 1 и 2 классахъ, а здѣсь въ одномъ первомъ классѣ; русская грамматика тамъ во всѣхъ 4-хъ классахъ, а здѣсь въ двухъ; арифметика тамъ во всѣхъ 4-хъ классахъ, а здѣсь въ 1 классѣ; церковное пѣніе тамъ въ 4-хъ классахъ дух. училища и въ 3, 4, 5 и 6 классахъ семинаріи, а здѣсь тоже самое должны пройти въ двухъ классахъ; географію тамъ въ 3 и 4 классахъ, а здѣсь въ двухъ классахъ, но въ связи съ отечеств. исторіей; пространній катихизисъ тамъ въ 3 и 4 классахъ, а здѣсь во второмъ классѣ.

Послѣ этого можно ли не усумниться въ пригодности программъ дух. училища для псал. школы; но сѣ двѣ школы и со-всѣмъ расходятся между собою, когда мы обращаемъ вниманіе на задачи ихъ.

Задача дух. училища состоитъ въ томъ чтобы дать своимъ питомцамъ первоначальное образованіе и приготовить ихъ къ обученію въ семинаріи, для чего оно и заботится о надѣленіи ихъ нужными знаніями. Псаломщ. школа имѣетъ двѣ несомнѣ-стимыхъ между собою задачи: по своимъ программѣ она старает-ся сообщить учащимся въ короткое время какъ можно больше знаній и чрезъ то доставить имъ возможное образованіе; а по § 1 устава она имѣетъ своею цѣлію только „приготовленіе для Таврич. епархіи воспитанныхъ въ духѣ церковности псаломщи-ковъ, знающихъ церковный уставъ и церковное письмоводство, а равно хорошихъ чтецовъ и учителей пѣнія для церковныхъ школъ“. И такъ какъ сѣ послѣдняя и есть настоящая цѣль этой школы, то, при такой скромной задачѣ, ее можно назвать исключительною среди всѣхъ другихъ школъ и потому требующею для себя составленія особой программы.

Мы знаемъ, что за неимѣніемъ подготовленныхъ псаломщиковъ, для исправленія обязанностей ихъ въ церкви принимаются люди съ однимъ умѣньемъ читать, писать и пѣть при способномъ голосѣ. На мѣстѣ, подъ руководствомъ священника, они знакомятся съ церк. уставомъ, пріучаются читать полунощницу, утреню, часы, отправлять всенощное бдѣніе, литургію и другія службы; въ то же время обучаются церковному пѣнію и письмоводству. Такимъ образомъ церк. чтеніе, пѣніе и чистописаніе—это три главныхъ предмета, необходимыхъ для псаломщика.

Эти три предмета должны быть главными и въ псаломщ. школѣ. На нихъ нужно обращать особенное вниманіе и при приѣмѣ въ школу и при обученіи въ оной. При этомъ мы не можемъ не вспомнить глубоко выразительныхъ словъ Вашего Преосвященства, написанныхъ Вами въ путевыхъ замѣткахъ послѣ Вашего перваго посѣщенія псаломщ. школы 28 мая 1905 г. на экзаменѣ. „На церковное чтеніе и пѣніе будущихъ псаломщиковъ я просилъ и прошу обратить самое строгое вниманіе. Солдатъ безъ ружья и шаги еще на что-нибудь да годится, но псаломщикъ, не умѣющій читать и пѣть, не долженъ занимать церковнаго клироса. онъ ни на что здѣсь не годится“. (Епарх. Вѣд. № 13 1905 г., стр. 909). А на экзаменномъ спискѣ учениковъ перваго класса Тавр. епарх. школы для псаломщиковъ Ваше Преосвященство изволили положить 6 іюня того же 1905 г. резолюцію таковую: „прошу съ будущаго учебнаго года обратить самое серіозное исключительное вниманіе на изученіе церковнаго устава, чтенія и пѣнія, п. ч. достоинство всякаго псаломщика заключается прежде всего въ умѣньи читать, пѣть и править службу строго уставную. Изученіе устава должно быть исключительно практическое по церковно-Богослужебнымъ книгамъ, а не по учебнику г.г. Ѳтвѣнцкихъ и т. п. Чтеніе и пѣніе должно быть не механическое, а разумное, чтобы видно было, что и самъ читающій и поющій молится. Только тогда онъ заставитъ и другихъ молиться“. Особенная важность церковнаго чтенія, пѣнія и чистописанія въ школѣ, повидимому, сознается и существующими въ оной программами. О чтеніи въ объяснит. запискѣ къ программѣ преподаванія слав. языка въ примѣчаніи сказано: „въ виду прямого назначенія школы „приготовлять для епархіи воспитанныхъ въ духѣ церковности псаломщиковъ“, „хорошихъ чтецовъ“, на правильность и сознательность церковно-славянскаго чтенія должно быть обращено особенное вниманіе. Вполнѣ церковнымъ, правильнымъ и сознательнымъ чтеніемъ справедливо считается чтеніе, такъ называемое, *псалмодическое*; знакомство съ его приѣмами лежитъ на учителѣ церковно-слав. языка столько же, сколько и на учителѣ церковнаго устава и церковнаго пѣнія“. (Прогр. стр. 13—14, примѣчаніе) О чистописаніи въ той же объяснит. запискѣ къ программѣ преподаванія русскаго языка то же въ примѣчаніи читаемъ: „въ виду того, что отдѣльныхъ уроковъ для чистописанія, какъ самостоятельнаго предмета, въ

курсе школы не положено, а между тѣмъ сообщеніе правилъ каллиграфіи, исправленіе дурныхъ почерковъ можетъ оказаться дѣломъ настоятельной необходимости, наставнику русскаго языка ставится въ обязанность при письменныхъ упражненіяхъ (особенно при списываніи съ книги или писаніи наизусть заученныхъ статей), помимо грамотности, имѣть въ виду и цѣли каллиграфіи, т. е. красиваго, четкаго письма“ (стран. 12—13) Не смотря однако же на такой лестный отзывъ о ц.-слав. чтеніи и чистописаніи, сіи важнѣйшіе предметы въ школахъ остаются почти не примѣтными во 1-хъ потому, что этотъ отзывъ сдѣланъ *въ примѣчаніи* къ объясн. запискѣ, а во 2-хъ потому, что на чтеніе и чистописаніе не назначено въ школахъ ни одного часа, нѣтъ ни программъ, ни объяснительныхъ записокъ къ преподаванію этихъ предметовъ, предполагая, вѣроятно, что ученики научаются ц. чтенію при изученіи ц. устава и славянской грамматики, а чистописанію при изученіи русской грамматики. Но изучая ц. уставъ по учебнику прот. Свирѣлина и др., ученики научаются ли читать церковныя книги? Никогда. А при наученіи чтенію по церковнымъ книгамъ узнаютъ ли они ц. уставъ? Узнаютъ и гораздо лучше, нежели теперь знаютъ. А если такъ, то не лучше ли время, назначенное на изученіе ц. устава (по 3 урока въ недѣлю въ 1 и 2 классахъ), употребить на церковное чтеніе, чтобы вмѣстѣ съ нимъ хорошо изучить и ц. уставъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Въ редакціи „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ продаются брошюры для религіозно-нравственнаго чтенія *Пресвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго:*

«Отчего душа болитъ?»

«Церковь и общество».

«Тайна явленія Бога во плоти».

Цѣна каждой брошюры 10 коп.; при требованіи значительнаго количества экземпляровъ дѣлается уступка.

Вырученная отъ продажи брошюръ сумма назначается на печатаніе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ.

Д-ра Шиндлеръ-Барнай

„Маріенбадекія Редукціонныя Пилюли“ противъ

ОЖИРѢНІЯ

и отличное слабительное средство.
Настоящая упаковка въ коробкахъ
краснаго цвѣта съ описаніемъ спо-
соба употребленія. Продажа во
всѣхъ аптекахъ и аптек. магаз.

5—4

Остерегайтесь поддѣлокъ

!!!Послѣдняя новость!!!

изъ настоящаго африканскаго золота непозолоченные

новоизобрѣтенные карман. мужск или дамск. часы изъ настоящаго африканскаго золота, ничѣмъ не отличаеыые даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ. стоящихъ 100 р.; глухіе съ 3 мя массивными кришками; заводъ безъ ключа; ходъ на 15 камняхъ; ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужск. или дамскихъ только на короткое время — вмѣсто 28 руб. — только 7 руб. 50 коп., 2 шт. — 14 руб. 50 к., 3 шт. — 21 р. Такіе же изъ настоящ. африк. золота открытые мужскіе съ пылепредохранительнымъ стекломъ — вмѣсто 16 руб. — только 4 р. 25 к., 2 шт. — 8 р.; 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ вывѣр. часы до минуты по полученіи заказа налож. пл., безъ задатка. Адр.: въ центральное депо африканскихъ часовъ

Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава, Т. Е. В.

Купоны всѣхъ фирмъ принимаемъ въ счетъ по 50 коп. На каждые часы — 1 купонъ.

Р.С. Безплатно прилагается къ часамъ изящная цѣпочка съ серебрянымъ брелокомъ 84 пр. Бинокль съ видами знаменитыхъ

генераловъ на полѣ битвы, или компасъ изъ того-же металла и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. При заказѣ 5 шт. часовъ сразу прилагается бесплатно: 1 изящный музыкальный ящикъ съ зеркаломъ и музыкой „Симфонія“, играющій разными пьесы лучшихъ композиторовъ.

№ 1. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ. 12—7

Остерегайтесь поддѣлокъ

ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ! ЧАСЫ ПОЛИФОНЪ

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобретете самоиграющіе музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющіе красивыя вальсы польки (для танцевъ), марши или народныя пѣсни, „Персидскій маршъ“, Преображенскій маршъ“, „Вальсъ“, „Ожиданіе“, „Невозвратное время“ „За Дунай“. „вальсъ“, „Боже, Царя храни“, „Камаринскую“, „Трепакъ“. „Возлѣ рѣчки“ и т. д. громко, долго звучнымъ и пріятнымъ тономъ; кромѣ того, эти часы показываютъ ОЧЕНЬ ВѢРНО ВРЕМЯ. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непортящуюся музыку на 6 лѣтъ. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 руб. только на короткое время 6 руб. 25 к. и 7 руб. Заказы высылаются безъ задатка, по полученіи заказа налож. платеж.

Адресовать. Въ Центральное депо африканск. часовъ

№ 2. Т-ва КОНТИНЕНТЪ. Варшава, Т. Е. В. 12—7

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ. — I. Открытіе Государственной Думы. — II. Св. братья Кирилль и Меодій, первоучители славянскіе. *Алексія, Епископа Таврическаго.* — III. Поѣздка Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго, въ г. Феодосію и Старый Крымъ. — IV. Къ вопросу о реформѣ духовной школы. Проектъ реформы дух.-учебныхъ заведеній съ выдѣленіемъ богословско-пастырскаго курса въ особую школу. — V. Отчетъ братства во имя св. семи священномучениковъ Херсонискихъ при Симфероп. дух. училищѣ. VI. Производительность труда и рабочее время. VII. Епархіальная хроника. — VIII. *Извѣстія и замѣтки:* Избраніе членовъ Госуд. Совѣта отъ монашествующаго духовенства. Новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода. Составъ Госуд. Думы по партіямъ и по національностямъ. Къ вопросу о соединеніи церквей. Статистика религій. Что гласятъ церк. правила (каноны) объ отчужденіи монастырскихъ земель. Заявленіе Астраханцевъ Царю.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости. — I. Распоряженія Епархіального Начальства и епархіальныя извѣстія. — II. Отъ Таврич. епарх. мисіон. комитета. III. Докладная записка Преосвященнаго Иннокентія (Къ вопросу программахъ школы для псаломщиковъ).

При семъ № прилагается отчетъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.

Издатель — Таврическая
Духовная Консисторія.

— Редакторы

} *А. Высокій.*
М. Шведовъ.