

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12.

1873.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Іюня 30.

I.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

*Отъ 12 іюня 1873 г. за № 27. Касательно наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ.*

Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложеніе Господина СѦнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4 апрѣля за № 1084, въ коемъ изъяснено а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго СѦнода отъ 15/22 минувшаго марта, онъ входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ Государю Императору о соображеніяхъ Святѣйшаго СѦнода касательно наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ, и о предположеніи принять на будущее время за правило ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи священнослужителямъ носить таковыя кресты только въ томъ случаѣ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ безъ украшеній; и б) что на сіе воспослѣдовало въ 31 день минувшаго марта Высочайшее соизволеніе. Приказали: О настоящемъ



Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по Духовному вѣдомству печатными указами.

*Отъ 29 мая 1873 г. за № 22. Объ открытіи повсемѣстной подписки на сооруженіе соборнаго храма въ гор. Владикавказѣ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 13508, въ коемъ, вслѣдствіе увѣдомленія Предсѣдателя Кавказскаго Комитета, изъяснено, что Государь Императоръ, согласно ходатайству Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго и положенію Кавказскаго Комитета Высочайше соизволилъ повелѣть открыть повсемѣстную въ Имперіи подписку для сбора dobroхотныхъ пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ и что о таковой Высочайшей волѣ сообщено Министру Юстиціи для предложенія Правительствующему Сенату и доведено до свѣдѣнія Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, для зависящихъ распоряженій. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, для должныхъ распоряженій и исполненія.

1873 г. іюня 18 дня, по выслушаніи настоящаго указа Св. Синода отъ 22 мая за № 22, Калужская Духовная Консисторія Опредѣлила: Указъ Св. Синода подлинникомъ припечатать въ Калужскихъ епар. вѣдомствахъ съ присовокупленіемъ, чтобы желающіе принять участіе въ подпискѣ пожертвованія свои предста-



вляли своимъ приходскимъ Священникамъ, когда то найдутъ удобнымъ и возможнымъ для себя, а Священники мѣстнымъ Благочиннымъ къ 1 Декабря, Благочинные же въ Консисторію не позже 20 Декабря.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Утверждены въ должности Благочиннаго, по выборамъ мѣстнаго духовенства:

1) Въ VI благочинническомъ округѣ Протоіерей Малоярославецкаго собора Николай Чинновъ, — іюня 19.

2) Въ VII благочинническомъ округѣ Священникъ Тарусскаго собора Іоаннъ Раевскій, — іюня 9.

На Священническую вакансію въ с. Костешево, Козельскаго уѣзда, перемѣщенъ Священникъ села Покровскаго, Лихвинскаго уѣзда, Іосифъ Пальмовъ, — іюня 16.

Упразднена пономарская вакансія въ с. Покровскомъ, Перемышльскаго уѣзда, за смертію, 7 іюня, пономаря Ивана Покровскаго.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства причетникамъ села Лисина Александру Преображенскому, с. Спасскаго на Горнѣ Лукѣ Лебедеву, села Боршовки Ивану Одигитріевскому и с. Рождества на Суходровѣ Ивану Иванову, за долговременное и доброхвальное служеніе, по представленію о томъ мѣстнаго Благочиннаго Священника села Лисина Николая Никольскаго.

О пожертвованіи крестьянами Ильинской волости, Боровскаго уѣзда, въ пользу больныхъ и раненыхъ войновъ, по 1 коп. съ каждой души.



Калужская Духовная Консистерія слушали рапортъ Священника села Боболей, Боровскаго уѣзда, Георгія Добромыслова, коимъ доносить, что онъ, во исполненіе распоряженія Консистеріи, напечатаннаго въ № 14 Калужскихъ епарх. вѣдом. за 1872 г., о расположеніи приходскими Священниками прихожанъ своихъ къ пожертвованіямъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, неоднократно объяснялъ пользу таковыхъ пожертвованій своимъ прихожанамъ, особенно лицамъ начальствующимъ въ Ильинскомъ волостномъ правленіи; далѣе обращался по сему предмету съ отношеніемъ въ самое Ильинское волостное правленіе, прилагая при ономъ „Воззваніе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ“ и книжку подъ заглавіемъ „ящикъ въ пользу таковыхъ же воиновъ.“ Вслѣдствіе чего 20 мая сего 1873 г. на волостномъ сходѣ, при означенномъ волостномъ правленіи, крестьяне четырехъ приходоѡвъ—Рыбина, Лукьянова, Мосалова и Боболей, изъявили полное свое согласіе жертвовать въ пользу означенныхъ воиновъ по 1 коп. съ каждой ревизской души. О чемъ составили приговоръ и представили оный въ Калужское мѣстное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Приказали: О содержаніи рапорта Священника Добромыслова напечатать для свѣдѣнія въ Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

**О приглашеніи воспитанниковъ Семираніи въ слушанію лекцій въ Демидовскій юридическій лицей въ Ярославлѣ.**

Калужская Духовная Консистерія слушали отношеніе Директора Демидовскаго юридическаго лицейа отъ 1 іюня сего 1873 г. за № 238, коимъ просить поставить въ извѣстность ученикамъ Семинаріи и окон-



чившимъ курсъ въ оной слѣдующее объявленіе: Въ августѣ 1873 г. откроется 4-й курсъ.

Въ наступающемъ учебномъ году будутъ преподаваться слѣдующія науки: энциклопедія права; институціи римскаго права; исторія русскаго права; всеобщая исторія права; исторія римскаго права; политическая экономія съ статистикою; исторія философіи права; государственное право; полицейское право; финансовое право; пандекты; гражданское право; уголовное право; гражданскій и уголовный процессъ; международное право; сверхъ того для студентовъ православнаго исповѣданія богословіе.

Окончившіе полный курсъ пользуются правами окончившихъ курсъ въ университетахъ. Переходъ студентовъ изъ юридическихъ факультетовъ допускается на соотвѣтствующіе курсы.

Вновь вступающіе должны представить аттестаты объ окончаніи полнаго курса въ гимназіяхъ или въ общихъ классахъ семинарій, сверхъ того подвергнуться повѣрочному испытанію изъ русскаго и латинскаго языковъ и изъ исторіи.

Прошенія подаются на имя Директора лицея до 26 августа; при этомъ прилагаются документы объ ученіи и званіи.

Неосвобожденные по бѣдности отъ платы за слушаніе лекцій вносятъ по 20 руб. въ каждое полугодіе. Приказали: Означенное объявленіе поставить въ извѣстность ученикамъ семинаріи и окончившимъ курсъ въ оной, чрезъ припечатаніе онаго въ Калужскихъ епарх. вѣдомостяхъ.



Вѣдомость о содержаніи сельскаго духовенства  
за 1-ю половину 1873 г. въ измѣненномъ порядкѣ.

*Мосильскаго уѣзда:*

1. Преображенской въ с. Кобыльѣ:

Старшему Священнику . . . . .	70	р.	56	к.
2 младш. Священникамъ . . . . .	105	„	84	„
Діакону . . . . .	2	„	20	„
3-мъ дьячкамъ . . . . .	52	„	92	„
Пономарю . . . . .	11	„	76	„
	—————			243 р. 28 к.

2. Ильинской въ с. Котовѣ:

Священнику . . . . .	52	р.	92	к.
Діакону . . . . .	4	„	57	„
Дьячку . . . . .	17	„	64	„
Пономарю . . . . .	11	„	76	„
	—————			86 р. 89 к.

3. Покровской въ с. Покровскомъ:

Священнику . . . . .	44	р.	10	к.
Дьячку . . . . .	23	„	52	„
	—————			76 р. 62 к.

*Жиздринскаго уѣзда:*

4. Введенской въ с. Любыши:

Священнику . . . . .	39	р.	20	к.
Дьячку . . . . .	13	„	23	„
Пономарю . . . . .	6	„	86	„
	—————			59 р. 29 к.

5. Георгіевской въ с. Воткинѣ:

Священнику . . . . .	70	р.	56	к.
Дьячку . . . . .	23	„	52	„
	—————			94 р. 8 к.

6. Георгіевской въ с. Ловати:

Старшему Священнику . . . . .	70	р.	56	к.
Младшему Священнику . . . . .	52	„	92	„
Третьему Священнику . . . . .	47	„	4	„
Діакону . . . . .	17	„	64	„



Двумь дьячкамъ . . . . .	35	28	„
Пономарю . . . . .	11	76	„
	—————		235 р. 20 к.

*Калужскаго уѣзда:*

7. Приображенской въ с. Ферзиковѣ:

Священнику . . . . .	52	92	р. 92 к.
Дьячку . . . . .	4	41	„
Пономарю . . . . .	11	76	„
	—————		69 р. 90 к.

8. Дмитріевской въ с. Приселкѣ:

Священнику . . . . .	39	20	р. 20 к.
Діакону . . . . .	13	23	„
Пономарю . . . . .	3	92	„
	—————		56 р. 35 к.

9. Покровской въ с. Подкорьѣ:

Священнику . . . . .	32	34	р. 34 к.
Дьячку . . . . .	17	64	„
Пономарю . . . . .	11	76	„
	—————		61 р. 74 к.

10. Рождество-Богородицкой въ с. Ромодановѣ:

Священнику . . . . .	70	56	р. 56 к.
Псаломщику . . . . .	23	52	„
	—————		94 р. 8 к.

11. Александровской въ с. Александровскомъ:

Священнику . . . . .	70	56	р. 56 к.
Дьячку . . . . .	17	64	„
Пономарю . . . . .	11	76	„
	—————		99 р. 96 к.

12. Воскресенской въ с. Лисинѣ:

Священнику . . . . .	70	56	р. 56 к.
Дьячку . . . . .	17	64	„
Пономарю . . . . .	11	76	„
	—————		99 р. 96 к.

13. Преображенской въ с. Забѣлинѣ:

Священнику . . . . .	70	56	р. 56 к.
Дьячку . . . . .	17	64	„



Пономарю . . . . . 11 „ 76 „  
 ————— 99 р. 96 к.

*Лихвинскаго уѣзда:*

14. Зачатіевскомъ въ с. Добрѣмъ:  
 Старшему Священнику . 70 р. 56 к.  
 Младшему Священнику . 52 „ 92 „  
 Діакону . . . . . 3 „ 96 „  
 Двумъ дьячкамъ . . . . 35 „ 28 „  
 Пономарю . . . . . 11 „ 76 „  
 ————— 174 р. 48 к.

15. Георгіевской на р. Черепети:  
 Священнику . . . . . 47 р. 4 к.  
 Дьячку . . . . . 23 „ 52 „  
 Пономарю . . . . . 1 „ 47 „  
 ————— 72 р. 3 к.

16. Николаевской въ с. Гостуни:  
 Священнику . . . . . 52 р. 92 к.  
 Діакону . . . . . 23 „ 52 „  
 Дьячку . . . . . 17 „ 64 „  
 Пономарю . . . . . 4 „ 90 „  
 ————— 98 р. 98 к.

17. Одигитріевской въ с. Князь-Михайловскомъ:  
 Священнику . . . . . 70 р. 56 к.  
 Діакону . . . . . 23 „ 52 „  
 Пономарю . . . . . 8 „ 82 „  
 ————— 102 р. 90 к.

18. Знаменской въ с. Знаменскомъ:  
 Священнику . . . . . 70 р. 56 к.  
 Дьячку . . . . . 17 „ 64 „  
 ————— 88 р. 20 к.

19. Троицкой въ с. Ржавцахъ:  
 Священнику . . . . . 52 р. 92 к.  
 Дьячку . . . . . 17 „ 64 „  
 Пономарю . . . . . 11 „ 76 „  
 ————— 82 р. 32 к.



*Боровскаго уѣзда:*

20. Успенской въ с. Ворсинѣ:

Старш. Священнику	. . . . .	70 р. 56 к.
Младш. Священнику	. . . . .	52 „ 92 „
Діакону	. . . . .	26 „ 46 „
Дьячку	. . . . .	17 „ 64 „
		-----167 р. 58 к.

21. Благовѣщенской въ с. Куриловѣ:

Священнику	. . . . .	70 р. 56 к.
Псаломщику	. . . . .	23 „ 52 „
		-----94 р. 8 к.

22. Успенской въ с. Рышковѣ:

Священнику	. . . . .	40 р. 28 к.
Дьячку	. . . . .	5 „ 88 „
		-----46 р. 16 к.

*Медынскаго уѣзда:*

23. Георгіевской въ с. Строиловѣ:

Священнику	. . . . .	70 р. 56 к.
Діакону	. . . . .	23 „ 52 „
Дьячку	. . . . .	13 „ 23 „
Пономарю	. . . . .	23 „ 52 „
		-----130 р. 83 к.

24. Николаевской въ с. Дерновѣ:

Священнику	. . . . .	70 р. 56 к.
Дьячку	. . . . .	17 „ 64 „
Пономарю	. . . . .	11 „ 76 „
		-----99 р. 96 к.

25. Троицкой въ с. Захаровскомъ:

Священнику	. . . . .	52 р. 92 к.
Дьячку	. . . . .	17 „ 64 „
		-----70 р. 56 к.



*Тарусскаго уѣзда:*

26. Владимірской въ с. Опочнѣ:  
 Священнику . . . . . 70 р. 56 к.  
 Дьячку . . . . . 17 „ 64 „  
 Пономарю . . . . . 11 „ 76 „  
 ————99 р. 96 к.

27. Преображенской въ с. Липуновѣ:  
 Священнику . . . . . 44 р. 10 к.  
 Дьячку . . . . . 9 „ 80 „  
 ————53 р. 60 к.

28. Покровской въ с. Тиньковѣ:  
 Дьячку . . . . . 17 р. 64 к.  
 Пономарю . . . . . 11 „ 76 „  
 ————29 р. 40 к.

*Малоярославецкаго уѣзда:*

29. Архангельской въ с. Кутеповѣ:  
 Священнику . . . . . 5 р. 88 к.  
 Дьячку . . . . . 11 „ 76 „  
 ————17 р. 64 к.

30. Ильинской въ с. Ильинскомѣ:  
 Священнику . . . . . 70 р. 56 к.  
 Дьячку . . . . . 17 „ 64 „  
 Пономарю . . . . . 11 „ 76 „  
 ————99 р. 96 к.

31. Николаевской въ с. Поливановѣ:  
 Священнику . . . . . 70 р. 56 к.  
 Дьячку . . . . . 23 „ 52 „  
 ————94 р. 8 к.

32. Успенской въ с. Сѣтунѣ:  
 Священнику . . . . . 70 р. 56 к.  
 Дьячку . . . . . 23 „ 52 „  
 Пономарю . . . . . 9 „ 80 „  
 ————103 р. 88 к.



33. Никитской въ с. Казариновѣ:

Священнику	.	.	70 р. 56 к.
Дьячку	.	.	23 „ 52 „
			—————94 р. 8 к.

*Козельскаго уѣзда:*

34. Предтеченской въ с. Губинѣ:

Дьячку	.	.	17 р. 64 к.
Пономарю	.	.	11 „ 76 „
			—————29 р. 40 к.

35. Покровской въ с. Устахъ:

Священнику	.	.	52 р. 92 к.
Дьячку	.	.	17 „ 64 „
			—————70 р. 56 к.

36. Богородицкой въ с. Избавли:

Священнику	.	.	70 р. 56 к.
Дьячку	.	.	17 „ 64 „
Пономарю	.	.	11 „ 76 „
			—————99 р. 96 к.

37. Георгиевской въ с. Упозевѣ:

Священнику	.	.	70 р. 56 к.
Дьячку	.	.	17 „ 64 „
Пономарю	.	.	11 „ 76 „
			—————99 р. 96 к.

*Мещовскаго уѣзда:*

38. Срѣтенской въ с. Старосельѣ:

Священнику	.	.	18 р. 57 к.
Дьячку	.	.	17 „ 64 „
Пономарю	.	.	11 „ 76 „
			—————47 р. 97 к.

39. Одигитриевской въ с. Извѣковѣ:

Священнику	.	.	70 р. 56 к.
Дьячку	.	.	17 „ 64 „
Пономарю	.	.	11 „ 76 „
			—————99 р. 96 к.



40. Николаевской въ с. Упрямовѣ: 23 р. 52 к.

Дьячку . . . . . 23 р. 52 к.

— — — — — 23 р. 52 к.

*Перемышльскаго уезда:*

41. Богородицкой въ с. Козловѣ:

Священнику . . . . . 52 р. 92 к.

Дьячку . . . . . 17 „ 64 „

— — — — — 70 р. 56 к.

42. Покровской въ с. Дмитровкѣ:

Священнику . . . . . 70 р. 56 к.

Дьячку . . . . . 17 „ 64 „

Пономарю . . . . . 11 „ 76 „

— — — — — 99 р. 96 к.

---

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей *Алексій Колыбелинъ*.

Секретарь *Николай Бернадскій*

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## СЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

дна годовому изданію  
руб. безъ пересылки,  
р. 70 к. съ пересыл-  
кою и упаковкою.

№ 12.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць, 15 и 30  
числа.

1873.

Іюня 30.

---

Содержаніе: Воспоминаніе изъ моей жизни въ расколѣ и обра-  
щеніе изъ раскола въ православіе.—Свѣдѣнія о преподаваніи въ  
воскресной школѣ, состоящей при Калужской Духовной Семинаріи  
за 1871—72 учебный годъ.—Извѣстія и замѣтки.—Имянный спис-  
окъ призрѣваемыхъ Калужскимъ Духовнымъ Попечительствомъ за  
половину 1872 года.

---

### Воспоминаніе изъ моей жизни въ расколѣ и обращеніе изъ раскола въ православіе.

(Окончаніе). (\*)

Когда узнали семейство мое и Дворцовскіе рас-  
кольники, что я уклонился раскола, то подняли такой  
шумъ, хоть уши затыкай. Проклятія и ругательства  
посыпались на бѣдную мою голову со всѣхъ сторонъ.  
Въ особенности пуще всѣхъ мать моя ругала меня и  
на всѣ манеры проклинала, жена плакала, какъ-бы по-  
мершемъ, словомъ такой поднялся содомъ, хоть со  
двора долой бѣги. Если приходилось по какой либо  
надобности проходить по деревнѣ, то всѣ проходящіе  
показывали на меня пальцомъ и взрослые и мальчишки  
кричали мнѣ въ слѣдъ: „еретикъ, отступникъ, анти-  
христъ“, и тому подобными именами награждали особу  
мою.

---

(\*) См. Калуж. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 10.



Надежда на Бога и на его св. церковь подкрѣпляли мою душу и все, что я слышалъ и испыталъ, принималъ равнодушно. Мать моя истощила весь запасъ ругательствъ и проклятій и положила твердое намѣреніе не только не говорить, но и не встрѣчаться со мною.

По прошествіи нѣкотораго времени раскольники нашей деревни немного поутихли; прежде за грѣхъ считали сходиться со мною, но мало по малу начали являться съ разными старопечатными и рукописными книгами, съ надеждою обличить мнимое заблужденіе мое. Но всѣ ихъ старанія остались безуспѣшны. А нѣкоторые начетники отъ словъ моихъ и ясныхъ доказательствъ, выносили изъ моего дома сомнѣніе въ непорочности вѣры своей. Такой ходъ дѣла встревожилъ Фроловскихъ лже-поповъ и главныхъ вождей раскола. Они страшились моего вліянія на раскольниковъ, но противопоставить мнѣ сильнаго борца не находили между своими начетниками. Слухъ прошелъ, что въ городѣ Боровскѣ есть такой начетникъ, нѣкто крестьянинъ Малоарославецкаго уѣзда Матвѣй Ивановъ Куренковъ, который исполненъ великой раскольнической мудрости и нѣтъ ему подобнаго во всей Россіи. За этимъ то начетникомъ отправили Фроловскіе попы депутацію, которой поручено было просить Куренкова прибыть для водворенія тишины и спокойствія въ колеблющемся нашемъ обществѣ, и если Куренковъ побѣдитъ въ словопреніи врага старой вѣры, (т. е. меня) то обѣщали ему приличное вознагражденіе. На что Куренковъ съ радостію согласился и увѣрилъ посланныхъ, что онъ не только простыхъ мужиковъ, какъ я побѣждалъ, но людей ученыхъ, поповъ и протопоповъ



за поясъ затыкалъ. Когда пріѣхали депутаты и пересказали попамъ и раскольникамъ обѣщаніе Куренкова, то всѣ заблаговременно торжествовали надъ мной свою мнимую побѣду. Въ назначенный для собора день Фроловскіе попы прислали мнѣ письмо, въ которомъ просили прибыть въ дер. Фролово, отстоящую въ осьми верстахъ отъ дер. Дворца для разглагольствія о вѣрѣ съ вышеупомянутымъ начетникомъ. Я изъявилъ свое согласіе и велѣлъ сказать, что непременно пріѣду. Собравъ нужныя для такого случая книги, я отправился въ Фролово. По пути заѣхалъ въ Тихоновъ монастырь и просилъ Игумена снабдить меня изъ монастырской библіотеки нѣкоторыми книгами; получивъ книги, я помолился при гробѣ Преподобнаго Тихона и просилъ Его помощи въ предстоящемъ трудномъ подвигѣ. По пріѣздѣ въ дер. Фролово остановился въ домѣ свояка моего В. Е., съ которымъ и отправился въ Фроловскую общественную часовню, гдѣ назначено было собраніе.

Въ часовнѣ уже собралось человекъ до пятидесяти главныхъ вождей и начетниковъ, между которыми председательствовали два попа Андрей и Осипъ; когда мы вошли, то собраніе поднялось и привѣтствовало насъ низкими поклонами и просило садиться. По прошествіи нѣсколькихъ минутъ, я всталъ и обратился къ собранію и просилъ желающихъ побесѣдовать со мною о предметахъ вѣры; тогда изъ числа присутствующихъ всталъ молодой мужчина лѣтъ 20 съ чѣмъ нибудь, не большаго роста, котораго я только въ первый разъ увидѣлъ. Я, говорить, желаю съ вами поговорить. Тогда сѣли мы посрединѣ комнаты около большаго стола, на которомъ навалено было множество



старопечатныхъ книгъ. Зная хорошо раскольническое словопрѣніе, я просилъ присутствующихъ не вмѣшиваться въ нашъ разговоръ, въ противномъ случаѣ обѣщаль оставить собраніе, что подтвердилъ и Матвѣй Ивановъ. Первой темой нашего разговора было о вѣчности Христовой Церкви и пребываніи въ ней необходимыхъ истинныхъ іерарховъ, что между старовѣрами, я говорилъ, почти 200 лѣтъ небыло; по ученію книги старопечатной о вѣрѣ,—я продолжалъ,—архіепископамъ и епископамъ пребывать даже до скончанія вѣка обѣтованіе (Христосъ) положилъ. Матвѣй Ивановъ какъ нибылъ хитеръ, но не могъ представить никакихъ доказательствъ въ оправданіе неимѣнія раскольниками епископовъ въ двухсотлѣтній періодъ. Послѣ этого разговоръ начался объ Австрійскомъ священствѣ. На основаніи правилъ св. отцевъ, я доказалъ Матвѣю Иванову всю незаконность этого новаго раскола. Матвѣй Ивановъ изъ силъ выбивался защищать новый расколъ, но все было напрасно,—истина сама за себя говорила. Потомъ Куренковъ набросился на Грекороссійскую церковь, на ея обряды, на ея обычаи, будто бы она измѣнила староотеческимъ преданіямъ и ввела новые латинскіе обряды. Имѣя подъ руками книгу, выписки изъ старопечатныхъ и старописьменныхъ и другихъ книгъ, составленные Озерскимъ, я доказалъ моему противнику, что Грекороссійская церковь имѣетъ не новые, не латинскіе, но истинно древніе обряды, во всемъ согласные съ ученіемъ св. вселенскихъ соборовъ. Присутствующіе раскольники одни повѣсили головы, другіе не выдержали,—начали вмѣшиваться въ разговоръ, наконецъ и стали ругаться. Одинъ фанатикъ кричалъ: „что съ нимъ съ проклятымъ



говорить, ему самъ бѣсъ помогаетъ“. Тѣмъ собраніе кончилось. Матвѣй Ивановъ не смотря на разницу нашихъ вѣрованій простился со мной, какъ истинный другъ, и общался еще побывать въ моемъ домѣ, поговорить о вѣрѣ.

Спустя три недѣли Матвѣй Ивановъ сдержалъ свое слово, пріѣхалъ съ моимъ своякомъ В. Е. и Фроловскимъ попомъ Андреемъ въ мой домъ въ дер. Дворецъ. Когда собрались главные Дворцовскіе начетники, то между мною и М. И. началось собесѣдованіе о вѣрѣ. Матвѣй Ивановъ мало говорилъ, большею частію вслушивался въ мои слова; предметомъ нашего разговора было то же, что и въ Фроловскомъ собраніи. Когда кончилась бесѣда, я пригласилъ попа, Матвѣя Иванова и В. Е. на закуску, попь отказался. Когда мы остались втроемъ, да еще семейство мое и работникъ В. В. Уткинъ, котораго я увѣщевалъ въ Калужскомъ острогѣ крѣпко держаться старой вѣры, то я обратился къ М. И. и просилъ его по совѣсти сказать: вѣруеть ли онъ несомнѣнно въ старообрядчество? М. И. отвѣчалъ: „прежде, т. е. до свиданія и разговора со мною вѣровалъ, а теперь послѣ такихъ ясныхъ доказательствъ сомнѣваюсь въ чистотѣ своего вѣрованія“. Такъ мы простились. Спустя полтора года я получилъ отъ М. И. письмо изъ г. Тулы, въ которомъ онъ извѣщалъ меня, что по милости Божіей, оставилъ расколъ и присоединился къ православной церкви. Прочитавъ письмо, я отъ всей души возблагодарилъ Бога за Его великую милость къ намъ грѣшнымъ и заблудшимъ.

Итакъ составленный Фроловскими лже-попами и другими раскольниками соборъ не достигъ своей цѣли,



многіе благоразумные раскольники стали сомнѣваться въ чистотѣ своего вѣрованія и чрезъ нѣкоторое время обратились въ православіе, въ томъ числѣ и своякъ мой В. Е. со всѣмъ семействомъ обратился.

Мать моя еще упорствовала въ расколѣ, хотя уже не съ прежнемъ фанатизмомъ, но Богу угодно было и эту заблудшую овцу привести къ избранному стаду своему. Она страдала больше года какой-то странной и не понятной болѣзью. Нечаянно появлялись на ея тѣлѣ красныя пятна, которыя нестерпимо начинали свербѣть, потомъ опять исчезали. Обращались къ разнымъ докторамъ, но ничто не помогло. Я посовѣтывалъ матери съѣздить на св. колодезь, отстоящій отъ Тихонова монастыря въ трехъ верстахъ, отъ воды котораго многіе получили исцѣленіе:— мать согласилась и на другой день рано утромъ мы, набравъ разной посуды, отправились. Помолившись иконѣ Преподобнаго Тихона, напившись ключевой воды и наполнивши ею привезенные сосуды, мы отправились ко двору; на возвратномъ пути мы зашли въ Тихоновъ монастырь: это было на четвертой недѣли великаго поста; въ это время совершались великопостніе часы; по окончаніи ихъ я просилъ отслужить молебень Пр. Тихону. Мать хотя и не молилась, но замѣтно было, что въ душѣ ея произошелъ сильный переворотъ. По приѣздѣ ко двору мать нагрѣла привезенную воду и вымылась съ головы до ногъ. Съ этихъ поръ болѣзнь прекратилась и больше не показывалась до самой смерти ея, послѣдовавшей въ 1871 году. Послѣ такого чудеснаго исцѣленія мать больше не спорила со мною о вѣрѣ и не стала гнущаться чтеніемъ православныхъ книгъ, которыми я ее время отъ времени надѣлялъ. Наконецъ



совсѣмъ убѣдилась въ истинѣ и непорочности св. соборной и апостольской грекороссійской церкви. Въ Петровъ постъ 1864 г. мать, жена моя и бывшій работникъ В. В. Уткинъ пожелали присоединиться къ православію. Другіе члены моего семейства еще прежде присоединились.

По присоединеніи моемъ къ православію, я нѣсколько разъ имѣлъ счастье быть у Калужскаго Архіепископа Григорія, которому подробно рассказывалъ жизнь мою, проведенную двадцать шесть лѣтъ въ расколѣ. Между прочими наставленіями мнѣ Преосвященный говорилъ: „если ты прежде былъ распространителемъ раскола, то теперь долженъ стараться загладить вину свою болѣе всего распространеніемъ православія въ томъ обществѣ, въ которомъ ты живешь“. Я по возможности старался исполнить желаніе владыки и собственное свое. Но что можно сдѣлать съ людьми закоренѣлыми въ предразсудкахъ, съ людьми малограмотными, а болѣею частію и вовсе безграмотными?...

Думалъ я, хорошо бы открыть народное училище съ хорошимъ православнымъ учителемъ, но гдѣ взять на это денегъ? Свои средства очень малы, отъ общества и думать нечего получить какое либо вспоможеніе, оно лучше пропѣть, но не дастъ ни одной копѣйки на это святое дѣло.

Дѣти мои въ это время учились въ Тихоновскомъ приходскомъ училищѣ; съ ними всѣми учились нѣсколько мальчиковъ нашихъ Дворцовскихъ раскольниковъ. Къ этимъ то раскольникамъ я обратился съ предложеніемъ основать въ дер. Дворцахъ народную школу, если они помогутъ мнѣ на первое обзаведеніе. Нѣкоторые изъ нихъ изъявили свое согласіе. Въ этомъ



году я избранъ былъ гласнымъ въ Калужскую уѣздную земскую управу и во время бывшаго въ 1868 г. очереднаго собранія, когда рассматривался вопросъ о народномъ образованіи, я собранію заявилъ, что намѣренъ открыть въ дер. Дворцѣ училище. Мнѣ обѣщали, если открою, выдавать по 100 р. на вспомошествованіе училища; получивъ такое лестное обѣщаніе, я немедленно по пріѣздѣ въ деревню занялся устройствомъ училища. Съ начала нанята была квартира, подѣланы столы, куплены учебники и другіе учительскіе принадлежности; приходскій дьячекъ изъявилъ желаніе быть наставникомъ. И такъ дѣло народнаго образованія началось въ дер. Дворцахъ; желающихъ учиться набралось болѣе пятидесяти человѣкъ, и все дѣти раскольниковъ, потому что исключая моего дома всѣ жители раскольники. По прошествіи года помѣщеніе для училища оказалась не удобнымъ, а учитель по нашему мѣсту оказался не способнымъ; въ 1869 г. я выстроилъ на собственный счетъ новый домъ, который мнѣ стоилъ около четырехъ сотъ руб. Въ этомъ-то домѣ въ томъ-же году открылъ училище, пригласивъ на должность учителя окончившаго курсъ студента; съ тѣхъ поръ училище продолжало свои дѣйствія до половины 1872 г. Отъ земской управы я получилъ вспомошествованія двѣсти пятьдесятъ руб. сереб. При такой ничтожной помощи училище мое не можетъ болѣе существовать. Если какъ нибудь вести дѣло, то это не въ моемъ характерѣ; а чтобы оно шло хорошо и какъ слѣдуетъ, училище требуетъ въ годъ не менѣе двухъ сотъ руб.; мои же средства не дозволяютъ жертвовать больше пятидесяти рублей при даровой квартирѣ.

Для того, чтобы искоренить расколъ и распро-



странить православіе въ нашей мѣстности необходимо нужно поддержать Дворцовское училище. По моему мнѣнію, никакія мѣры, предпринимаемыя правительствомъ для обращенія раскольниковъ, не могутъ сравняться съ народнымъ образованіемъ. Нашъ русскій расколъ только и держится грубостью и невѣжествомъ. Дайте этому народу хорошихъ наставниковъ, поучите его хорошо читать и понимать содержаніе прочитаннаго, тогда онъ самъ пойметъ свое заблужденіе и съ покорностію обратится къ св. православной Россійской церкви.

Калужскаго уѣзда, Тихоновской волости, деревни Дворца крестьянинъ *Михаилъ Савельевъ Дударевъ*.

15 Ноября

1872 г.

Свѣдѣнія о преподаваніи въ воскресной школѣ, состоящей при Калужской Духовной Семинаріи, за 1871/72 учебный годъ.

Предметами преподаванія въ школѣ были: 1) чтеніе и письмо, 2) Ариѣметика, 3) Законъ Божій и церковное пѣніе.

*Чтеніе и письмо.* Изученіе азбуки съ тѣми дѣтьми, которые являлись въ школу совсѣмъ не грамотными, производилось по способу звуковому. Пособіемъ при семъ служили буквари Корфа, Добровольскаго, Дерикера, а также Главинскаго, Столпянскаго и Золотова. Порядокъ и приемы преподаванія у: отреблялись слѣдующіе:

а) Приведеніе ученика, посредствомъ наглядныхъ примѣровъ, посредствомъ указанія на наблюдаемыя въ



жизни явленія стука, звона, крика и проч., къ понятію о звукѣ вообще, какъ о слышимомъ;

б) Различеніе отдѣльныхъ звуковъ въ словахъ человѣческой рѣчи при помощи дѣленія словъ произношеніемъ;

в) Объясненіе—примѣрами изъ житейскаго быта, изъ знакомыхъ дѣтямъ игръ и проч.,— понятія о знакѣ вообще;

г) Понятіе о буквѣ, какъ знакѣ звука;

д) Послѣдовательное изученіе всѣхъ звуковъ русской азбуки и соотвѣтствующихъ каждому изъ нихъ буквъ.

Изученіе звуковъ состояло: а) въ ясномъ произношеніи ученикомъ извѣстнаго звука по примѣру учителя, или по указаніямъ его на употребленіе звука въ жизни (напр. что говорятъ, когда откликаются на зовъ?—а!), —на органы его произношенія и ихъ комбинаціи при произношеніи; б) въ отысканіи и выдѣленіи звука въ словахъ, приведенныхъ въ примѣръ учителемъ; в) въ приисканіи самимъ ученикомъ словъ на заданный звукъ; г) въ разложеніи даннаго слова произношеніемъ на слоги и въ указаніи того слога, въ которомъ находится изучаемый звукъ; д) въ разложеніи самыхъ слоговъ на отдѣльные звуки, если слогъ состоялъ изъ звуковъ, уже знакомыхъ ученику; е) въ сравненіи краткихъ словъ, разнящихся однимъ только звукомъ при совершенномъ различіи по значенію (напр. лоть, ротъ, сотъ и проч.).

Изученіе ученикомъ буквъ достигалось: а) показаніемъ ему буквы изъ подвижной азбуки; б) указаніемъ на извѣстные ему предметы въ быту, похожіе на чертежъ изучаемой буквы; в) черченіемъ печатной



буквы учителемъ на доскѣ съ объясненіемъ при этомъ элементовъ чертежа и способовъ его начертанія; г) черченіемъ той же буквы самимъ ученикомъ — по чертежу учителя и на изустъ; д) отыскиваніемъ изученной такимъ образомъ буквы между буквами подвижной азбуки; е) отыскиваніемъ той же буквы въ словахъ книги.

Изученіе азбуки начиналось съ гласныхъ: по изученіи одного или двухъ звуковъ и буквъ гласныхъ, переходили также къ изученію одного или двухъ звуковъ согласныхъ съ ихъ буквами, и вмѣстѣ съ тѣмъ, съ перваго же урока, — къ составленію возможныхъ словъ изъ выученныхъ буквъ. Помѣръ изученія азбуки расширялись все болѣе и болѣе упражненія: а) въ составленіи ученикомъ изъ подвижныхъ буквъ разнообразныхъ словъ, заданныхъ учителемъ или придуманныхъ ученикомъ, и б) въ чтеніи ученикомъ словъ, составленныхъ изъ тѣхъ же буквъ подвижной азбуки учителемъ, а потомъ — словъ, данныхъ въ букварѣ или въ другой книгѣ. Такимъ образомъ мало по малу совершался переходъ къ чтенію книги.

Знакомые съ азбукой ученики обращаемы были къ чтенію по книгѣ для утвержденія въ навыкѣ вѣрно и свободно воспроизводить звуки по даннымъ печатнымъ словамъ, или читать механически. Книгою для практики въ механическомъ чтеніи служилъ 1-й годъ „Роднаго слова“ Ушинскаго. Книга Ушинскаго была незаменимымъ въ этомъ случаѣ пособіемъ, давая ученикамъ весьма разнообразный, и въ то же время доступный и интересный, матеріаль для первыхъ попытокъ чтенія, а учителей вызывая на бесѣду съ учениками, не обременительную для первыхъ, полезную для послѣднихъ.



При такомъ чтеніи, хотя и механическомъ, но сопровождаемомъ объяснительною бесѣдою, само собою полагалось основаніе чтенію сознательному.

Ученики, болѣе или менѣе овладѣвшіе механизмомъ чтенія, переходили къ сознательному чтенію болѣе или менѣе сложныхъ статей. Такъ какъ задача обученія чтенію сознательному прежде всего состоитъ въ томъ, чтобы приучить ученика самостоятельно открывать смыслъ читаемой рѣчи; то для чтенія обыкновенно избирались статьи незнакомаго дѣтямъ содержанія, доселѣ нечитанныя ими и не бывшія предметомъ учительскихъ бесѣдъ съ ними, но во всякомъ случаѣ доступныя имъ по содержанію. Предварительно объясняемы были въ этихъ статьяхъ только отдѣльныя слова, не понятныя или незнакомыя ученикамъ. Затѣмъ ученикъ читалъ самъ такую статью не спѣша, а учитель, ставя вопросы, разъясняющіе отношенія и связь понятій въ читаемомъ предложеніи (вопросы логическаго разбора), наводилъ ученика на смыслъ читаемаго. Впрочемъ такой приемъ употреблялся только въ началѣ, въ отношеніи къ ученикамъ, или еще не навывшимъ вникать въ читаемое, или же сдѣлавшимъ нѣкоторую привычку читать безсознательно. Ученики, овладѣвшіе въ достаточной степени механизмомъ чтенія при разумномъ руководствѣ, не нуждались въ такомъ подсказываніи смысла читаемой рѣчи, когда статья для чтенія была доступна и занимательна по содержанію. Такимъ ученикамъ обыкновенно предоставлялось прочесть извѣстную часть статьи, и уже по прочтеніи этой части учитель провѣрялъ вопросами, понялъ ли читавшій и все ли понялъ, что читалъ. Въ случаѣ не пониманія учитель возвращалъ ученика къ повторенію



прочитаннаго, объясняя ему самъ, что оказывалось нужнымъ объяснить. Въ началѣ обученія такая остановка и провѣрка дѣлались на каждомъ предложеніи, а потомъ, по мѣрѣ навыка ученика въ сознательномъ чтеніи,—на болѣе крупныхъ и сложныхъ частяхъ статьи, напр. по пунктамъ, по главнымъ отдѣламъ читаннаго разсказа и т. д. Уроки сознательнаго чтенія всегда сопровождалась такъ называемымъ вещественнымъ или предметнымъ объясненіемъ, и заканчивались воспроизведеніемъ наизусть, собственными словами воспитанника, прочитаннаго содержанія въ его цѣлости. Книгою для обученія сознательному чтенію, въ началѣ обученія, служили 1-й и 2-й годы „Роднаго Слова“, именно сказки и коротенькіе разсказы изъ 1-го года, все прозаическое и отчасти стихотворное содержаніе 2-го года, потомъ книги для чтенія—Водовозова, Паульсона, Нашъ другъ Корфа, Дѣтскій міръ Ушинскаго и другія книги, спеціально изданныя для начальнаго чтенія.

Ученики, навывкшіе читать сознательно, приучаемы были къ чтенію выразительному. Первые требованія выразительнаго чтенія наблюдались еще при чтеніи механическомъ и сознательномъ. Такъ, ясное и отчетливое произношеніе отдѣльныхъ словъ,—соблюденіе Грамматическаго ударенія надъ каждымъ изъ нихъ,—избѣжаніе крайностей чтенія слишкомъ тихаго или громкаго, чрезмѣрно спѣшнаго или растянутаго,—избѣжаніе монотоннаго заунывнаго причитыванья,—все это имѣлось въ виду еще при чтеніи механическомъ. Равнымъ образомъ, первые понятія о логическомъ удареніи, въ предѣлахъ одного простаго предложенія,—объ остановкахъ въ чтеніи согласно знакамъ препинанія,



—объ особомъ тонѣ рѣчи, опредѣляемомъ знаками вопросительнымъ и восклицательнымъ, — также общались ученикамъ до приступа къ обученію чтенію выразительному, при чтеніи сознательномъ. Нарочитое обученіе чтенію выразительному имѣло задачею продолжить выясненіе этихъ требованій выразительности и практически утвердить учениковъ въ навыкахъ чтенія выразительнаго, болѣе или менѣе близкаго къ живой изустной рѣчи. Такъ какъ ученикъ можетъ выразительно читать лишь такую рѣчь, которая не представляетъ ему никакихъ затрудненій въ механизмѣ чтенія и притомъ вполне понятно ему по своему содержанію; то для уроковъ выразительнаго чтенія обыкновенно избирались статьи, уже знакомыя ученикамъ изъ прежней практики чтенія и прежнихъ объясненій, и притомъ наиболѣе занимательныя по содержанію и живыя по изложенію: басни, сказки, рассказы, гдѣ дѣйствуютъ и говорятъ нѣсколько лицъ, и проч. Избранную статью учитель напередъ прочитываетъ самъ, чтобы на дѣлѣ показать ученикамъ, чего требуетъ выразительность чтенія; затѣмъ читали тоже самое ученики. При чтеніи учениковъ, по поводу ихъ ошибокъ и вообще замѣченныхъ недостатковъ ихъ чтенія, учитель или поправлялъ ихъ, снова прочитывая неправильно прочтенную рѣчь, или выяснялъ имъ, какъ можетъ видоизмѣняться значеніе одной и той же рѣчи, смотря потому, на какомъ въ ней словѣ дѣлается особое (логическое) удареніе, — какъ затемняется и даже совсѣмъ теряется смыслъ рѣчи при не соблюденіи знаковъ препинанія и другихъ условій возразительности. Статьи для обученія возразительному чтенію заимствовались болѣею частію изъ первыхъ двухъ годовъ



„Роднаго Слова“, а также и изъ другихъ вышепоказанныхъ книгъ для чтенія.

Нѣкоторые изъ умѣвшихъ читать учениковъ представляли желаніе обучаться *письму*. Это почти всегда были такіе ученики, которые умѣли уже писать, хотя и не твердо, и не правильно, самоучкой, но желавшіе, по ихъ словамъ, улучшить свой почеркъ. Школа не соединяла обученія письму, т. е. рукописной азбукѣ, съ обученіемъ первоначальному чтенію,—какъ это дѣлается въ лучшихъ народныхъ школахъ,—по той причинѣ, что подобнымъ осложненіемъ первоначальнаго обученія грамотѣ слишкомъ бы замедлялось обученіе чтенію съ начинающими, которое и одно, безъ соединенія съ письмомъ, при рѣдкихъ, періодическихъ урокахъ воскресной школы, уже не можетъ итти съ такою скоростію, какая была бы желательна для пользы дѣла, и какая возможна въ обыкновенныхъ школахъ при ихъ ежедневныхъ урокахъ. Съ другой стороны, обученіе письму само по себѣ представляетъ дѣло настолько сложное,—особенно въ началѣ, при не умѣннѣ ученика взяться за перо,—и настолько самостоятельное сравнительно съ обученіемъ чтенію, что отдѣлить его отъ послѣдняго для воскресной школы было неизбѣжною необходимостью, при ея вышеуказанныхъ условіяхъ. Впрочемъ воскресная школа, и при первоначальномъ обученіи чтенію, уже полагала нѣкоторое основаніе умѣнью учениковъ писать, неизмѣнно употребляя, какъ одинъ изъ пріемовъ для изученія печатныхъ буквъ, письменное ихъ изображеніе ученикомъ на доскѣ мѣломъ или грифелемъ. При сходствѣ въ начертаніяхъ буквъ какъ печатной, такъ и письменной азбуки, за исключеніемъ весьма не многихъ (і, д, т, ъ), такіа



упражненія, конечно, не могли оставаться безъ добраго вліянія на послѣдующее обученіе ученика письму.— Ученики, умѣвшіе читать и, какъ было сказано, заявившіе желаніе обучаться письму, послѣ небольшой подготовки черченіемъ на доскѣ прямо приступали къ упражненіямъ въ письмѣ на бумагѣ, по генетическому способу. Упражненія эти начинались съ элементовъ строчныхъ буквъ, какъ болѣе удобныхъ по своимъ размѣрамъ для начинающей руки. Послѣ изученія каждаго элемента слѣдовали упражненія въ письмѣ тѣхъ буквъ, въ начертаніе коихъ онъ входитъ, и затѣмъ— словъ и краткихъ предложеній, составленныхъ изъ выученныхъ буквъ. За изученіемъ всѣхъ буквъ строчныхъ слѣдовало упражненіе въ письмѣ особыхъ чертъ, входящихъ въ составъ начертанія буквъ прописныхъ, и наконецъ,—обученіе письму самыхъ этихъ буквъ. Во всѣхъ періодахъ обученія письму учителя непосредственно руководили упражненіями учениковъ, собственноручно показывая имъ на классной доскѣ или на собственныхъ ихъ тетрадяхъ, какъ надобно писать тотъ или другой элементъ, ту или другую букву, и сопровождая актъ начертанія нужными его объясненіями. Уже по изученіи всей письменной азбуки вышеизложеннымъ образомъ, ученики переходили къ письму съ прописей.—Для первоначальнаго же руководства непривычнаго глаза и руки ученика употреблялись графическія сѣтки. Сначала самъ учитель, а потомъ, по его указанію и примѣру, ученикъ линевалъ тетрадь такъ, что страница покрывалась сѣтью горизонтальныхъ и косыхъ, діагональныхъ, линій. Первыя при письмѣ служили для показанія не опытному глазу и рукѣ ученика длины буквъ, а полѣдснія—для показа-



нія ихъ наклоненія и взаимныхъ разстояній. Косыя, или діагонали, первоначально проводились, какъ можно ближе одна отъ другой, такъ чтобы ученикъ каждую линію изучаемой имъ буквы или каждый отдѣльный элементъ могъ провести въ строкѣ по самой діагональной линіи; потомъ діагонали линевались рѣже, такъ что показывали только направленіе, или мѣру наклона, буквы, а разстояніе элементовъ буквъ и одной буквы отъ другой предоставлялось опредѣлять глазомѣру ученика; затѣмъ діагонали устранялись вовсе, и вмѣстѣ съ тѣмъ не только разстояніе буквъ при письмѣ, но и мѣру наклоненія ихъ предоставлялось опредѣлять наизусть глазу и рукамъ ученика; наконецъ изъ горизонтальныхъ линій верхняя устранялась, и ученикъ практиковался въ письмѣ уже по одной линейкѣ. Этою степенью обученія письму оканчивались опыты, практиковавшіеся въ воскресной школѣ \*). Руководствами при обученіи письму служили: „Обученіе письму въ начальной народной школѣ“ статья С. Н. Миропольскаго; статья Гербача въ „Народ. школѣ“ 1871 г.; а также указанія въ нѣкоторыхъ букваряхъ, какъ-то: Золотова, Берикера и прописи Главинскаго, Хартахая, Шамина.

*(Продолженіе будетъ.)*

---

\*) Таковъ не былъ примѣняемъ при письмѣ; такъ какъ было случаевъ общаго обученія нѣсколькихъ учениковъ письму однимъ учителемъ на одной и той же степени преподаванія предмета.



## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

*По вопросу о бракахъ и степеняхъ родства.* Въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ пишутъ, что Самарская духовная консисторія постановила: Дать знать священникамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они руководствуясь правилами Коричей книги и согласно изложеннымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода соображеніямъ относительно браковѣнчанія въ извѣстныхъ степеняхъ родства, отсылали прихожанъ къ епархіальному преосвященному съ просьбою о разрѣшеніи только такихъ браковъ, которые возбраняется имъ вѣнчать непосредственно, именно: а) дѣда и внука на двоюродныхъ сестрахъ—въ шести степеняхъ; б) прадѣда и правнука на двоюродныхъ сестрахъ—въ семи степеняхъ; в) двухъ братьевъ на двоюродныхъ сестрахъ—въ шести степеняхъ; г) двухъ братьевъ на теткѣ и внука родной сестры ея—въ шести степеняхъ; д) дядю и племянника на племянницѣ и теткѣ—въ шести степеняхъ; е) отца и сына на троюродныхъ сестрахъ—въ семи степеняхъ; и на оборотъ съ женской стороны въ тѣхъ же степеняхъ, такъ какъ въ сказанныхъ случаяхъ произойдетъ смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній, чрезъ брачныя сочетанія лицъ. Гдѣ же такового смѣшенія не произойдетъ, тамъ браки въ шести и семи степеняхъ не возбраняются, наприимѣръ, дѣдъ и внукъ могутъ быть повѣнчаны на теткѣ и внука отъ сестры ея, въ шести степеняхъ; отецъ и сынъ на теткѣ и внука отъ двоюродной сестры ея—въ шести степеняхъ; дядя и племянникъ на теткѣ и племянницѣ—въ шести степеняхъ. Тѣмъ паче не возбраняется вѣнчать священникамъ браки прихожанъ отъ шести, семи и дальнѣйшихъ степеней въ кровномъ и двукровномъ родствѣ, отъ четырехъ въ трехродномъ.

(Самарск. епарх. вѣд.).

*Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ.* Однѣмъ благочинный Самарской епархіи донесъ Самарской духовной консисторіи, что распоряженіе начальника Самарской губерніи относительно исполненія закона о погребеніи умершихъ не ранѣе трехъ сутокъ послѣ смерти вызвало со стороны прихожанъ сильный ропотъ и не удовольствіе, тѣмъ болѣе, что въ степныхъ, чисто безлѣсныхъ мѣстахъ примѣненіе сего закона совершенно неудобно. Крестьянинъ съ семьей своєю едва помѣщается въ полуторасаженной мазанкѣ, удалиться же изъ жилища некуда. Усыпальницъ нѣтъ ни въ одномъ при-



кодѣ, въ церкви держать мертвыхъ не дозволяется. Вслѣдствіе дѣланнаго распоряженія о соблюденіи закона о погребеніи умершихъ, уже было два случая самовольнаго зарытія умершихъ безъ отпѣванія. Прихожане увѣрены, что распубликованіе означеннаго закона сдѣлано по инициативѣ духовенства и сильно на него ропшутъ. Ропотъ этотъ падаетъ на него тяжестью отъ лицъ, которыхъ духовенство, при уваженіи и снисхожденіи, прежде получало насущный хлѣбъ, — теперь, при отказѣ въ погребеніи умершихъ ранѣе трехъ сутокъ, не получаетъ ничего. Если въ селахъ сельскія власти, вполне завися выборомъ своимъ отъ общества, вторятъ міроѣдамъ и отговариваются содѣйствовать духовенству въ исполненіи предписаній начальства или дѣлать выполненіемъ этихъ предписаній, то: а) куда же обращаться духовенству или родственникамъ умершихъ за удостовѣреніемъ объ умершихъ? полицейская власть иногда бываетъ далеко отъ прихода и не можетъ знать о событіяхъ смерти; б) какъ и когда писать въ метрикѣ умершихъ, своевольно переданныхъ землѣ и безъ отпѣванія? Вопросы эти благочинный просилъ разрѣшить ему въ руководство на будущее время. Однимъ изъ средствъ къ прекращенію жалобъ на духовенство со стороны прихожанъ, относительно исполненія первымъ закона о преданіи землѣ покойниковъ до истеченія трехъ сутокъ, могло бы служить, по мнѣнію Самарской консисторіи, устройство при церквяхъ или на кладбищахъ усыпальницъ, въ которыхъ покойники могли бы находиться, не стѣсная семейныхъ, до истеченія закономъ опредѣленнаго времени не похороненными. Устройство этихъ усыпальницъ должно быть таково, чтобы во время зимы онѣ могли быть достаточно нагрѣваемы и чтобы во всякое время дня и ночи малѣйшее движеніе мнимо-умершихъ не могло не быть замѣченнымъ сторожами при усыпальницѣ. Затѣмъ поставить духовенство въ извѣстность, что для погребенія умершихъ ранѣе опредѣленнаго срока въ указанныхъ закономъ случаяхъ, достаточно ограничиваться удостовѣреніемъ отъ мѣстныхъ сельскаго старосты или полицейскаго сотника.

*Докторскій диспутъ въ Кіевской Дух. Академіи.*  
4 іюня въ Кіевской дух. академіи былъ докторскій диспутъ. Помощникъ ректора по историческому отдѣленію, ординарный профессоръ Ив. Игн. Малышевскій, защищалъ представленный имъ въ академическій совѣтъ для соисканія степени доктора 1 томъ недавно изданнаго имъ сочиненія объ Александрійскомъ патріархѣ Мелетіѣ Пигасѣ и его отношеніи къ русской церкви. Диспутъ начался, послѣ прибытія высокопреосвященнѣйшаго



митрополита, пѣніемъ молитвы: *Царю небесный*. Послѣ обычныхъ формальностей, докторантъ въ краткой рѣчи ознакомилъ публику съ предметомъ своей диссертациі и изложилъ тѣ побужденія, которыми онъ руководствовался при выборѣ этого предмета. Затѣмъ начались возраженія. Официальными оппонентами были экстраординарные профессора А. Д. Вороновъ и Ф. А. Терновскій. Г. Вороновъ указалъ на тѣ услуги, какія оказалъ докторантъ церковной исторической наукѣ какъ прежними своими трудами, такъ въ особенности этимъ новымъ сочиненіемъ, и на совершенства этого сочиненія, которыя исключаютъ возможность находить въ немъ, по обязанности оппонента, какіе-нибудь болѣе или менѣе важные недостатки. Только при собственно строгой требовательности можно замѣтить въ немъ, по мнѣнію оппонента, нѣкоторые незначительные пробѣлы, и прежде всего недостатокъ критики по отношенію къ первоисточникамъ, вслѣдствіе чего въ этомъ сочиненіи можно встрѣчать иногда факты очень сомнительнаго достоинства, какъ напр. рассказы о различныхъ чудесахъ (какъ патріархъ безъ вреда для себя выпилъ чашу съ ядомъ), о томъ, будто въ итальянскихъ католическихъ университетахъ во время Мелетія Пигаса при выдачѣ ученаго диплома требовалось отъ студентовъ римское исповѣданіе, и т. п. По мнѣнію оппонента, авторъ также преувеличиваетъ значеніе западной греческой церкви предъ восточною и съ излишнею довѣрчивостію относится къ рассказамъ, которые передаютъ въ своихъ сочиненіяхъ нѣкоторые изъ путешественниковъ. Второй оппонентъ, г. Терновскій, ознакомилъ публику съ ученою дѣятельностію докторанта и затѣмъ сдѣлалъ нѣсколько возраженій относительно источниковъ, плана и состава диссертациі. При этомъ оппонентъ совѣтовалъ докторанту издать въ оригиналѣ нѣкоторые изъ находящихся у него греческихъ источниковъ и приложить къ послѣднему тому этого труда указатель тѣхъ разнообразныхъ историческихъ свѣдѣній, которыя заключаются въ этомъ сочиненіи.—Сдѣлано было нѣсколько замѣчаній какъ докторанту, такъ и оппонентамъ, а въ особенности г. Воронову, высокопреосвященнымъ митрополитомъ. Возражалъ докторанту и преосвященный викарій, при чемъ онъ указалъ на нѣкоторые сочиненія Мелетія Пигаса, которыя не были подъ руками у докторанта. На всѣ возраженія докторантъ отвѣчалъ весьма обстоятельно. Нельзя было не замѣтить, что онъ чувствовалъ себя вполне въ свей сферѣ, хотя предметъ его диссертациі болѣе относится къ общей, нежели къ спеціально-изучаемой имъ русской церковной исторіи. Защита признана была вполне удовлетворительною, послѣ чего не разъ раздавались громкія



рукоплесканія. Диспутъ продолжался почти 3 часа и имѣлъ очень оживленный характеръ. Кромѣ высокопреосвященнаго Арсенія и преосвященнаго Порфирія, на диспутъ было также много и другихъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ.

## ИМЯННЫЙ СПИСОКЪ

принятыхъ Калужскимъ Духовнымъ Попечительствомъ въ призрѣніе, за 2-ю половину 1872 года.

(Продолженіе). (\*)

	Руб.	Коп.
По XXI-му благочинническому округу.		
504. С. Згомоней священническимъ дочерямъ: Анастасіи 49 л., Евдокии 47 л., Успенскимъ . . . . .	20	83
505. С. Згомоней вд. священ. Праскевъ Добромысловой, 45 л., съ дочерью Патальею, 16 л. . . . .	13	90
506. С. Згомоней вд. діакона Олимпіадѣ Соловьевой 44 л. съ дочерью Анастасією 19 л. . . . .	13	90
507. С. Згомоней вд. причетника Ѳедосьѣ Богодаровой 46 л. . . . .	5	43
508. С. Згомоней дьячковскому сыну Сергѣю Знаменскому 10 л. . . . .	4	85
509. С. Карамышева вд. діакона Маріи Орловой 74 л. . . . .	8	40
510. С. Карамышева священническимъ дочерямъ Агрипинѣ 22 л. и Серафимѣ 20 л. Бунаковымъ . . . . .	13	90
511. С. Рождества при Угрѣ вд. пономаря Маріи Лебедевой 52 л. . . . .	3	55
512. С. Ерлыкова вд. священника Александрѣ Григорьевой 62 л. . . . .	10	48
513. С. Ерлыкова дьячковской дочери Дарьѣ Смирновой 45 л. . . . .	7	29
514. С. Озерны діаконской дочери Евдокии Васильевой 43 л. . . . .	5	27
515. С. Костина діаконскимъ дочерямъ Татьянѣ 53 л. и Аннѣ 51 г. Любимовымъ . . . . .	10	48
516. С. Троицкаго на Взднни вд. дьячка Славдіи Истоминой 40 л. съ дѣтьми Пелагеею, 12 л. и Марією 7 л. . . . .	16	
517. С. Жуина вд. священника Параскевъ Троицкой 49 л. съ дочерью . . . . .	15	62

(\*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1873 г. № 11.



518. С. Зикѣва вд. пономаря Оивей Дубо- вой 47 л. съ дочерью Татьяною 20 л.	11	64
519. С. Желови священнической дочери Але- ксандрѣ Виноградовой 66 л.	8	75
520. С. Беницъ вд. пономаря Настасьѣ Але- ксѣевой 55 л.	5	27
521. Калужской Рождественской ц. вд. дья- чка Федосьѣ Смирновой 69 л.	4	27
522. С. Костина вд. причетника Маріи Пре- ображенской 64 л.	4	35
523. С. Карамышева вд. пономаря Екатеринѣ Петровой 57 л.	3	41

---

188 9

По XXII благочинническому округу.

524. Мосальскаго собора священнической до- чери Евдокии Соколовой 35 л.	10	48
525. Пономарской дочери Стефанидѣ Капор- ской 65 л.	3	55
526. Мосальской Троицкой ц. вд. діакона Ев- докии Фалѣевой 68 л. съ дочерью Еленою 51 г.	10	48
527. Мосальской Пятницкой ц. вд. священ- ника Александрѣ Пчелиной 53 л.	10	48
528. Священ. дочери Агрипинѣ Поповой 40 л.	5	27
529. Священническимъ дочерямъ Надеждѣ 26 л. и Маріи 23 л. Лазаревскимъ	13	90
530. Вдовѣ пономаря Маріи Георгіевской 34 л. съ 5 дѣтьми	24	35
531. С. Мосура заштатному священнику Козь- мѣ Попову 75 л.	10	48
532. Вдовѣ священника Евдокии Крыловой 51 г. съ большимъ сыномъ Гавріиломъ 22 л.	13	90
533. Вдовѣ свящ. Софьѣ Смирновой 29 л.	5	82
534. С. Быстраго священническимъ дочерямъ: Александрѣ 35, Маріи 32, Аннѣ 27, Агрипинѣ 25 и Дарьѣ 22 л. Троицкимъ	16	83
535. Вдовѣ пономаря Матронѣ Титовой 68 л.	4	27
536. С. Боровенска пономарской дочери Маріи Семеновой 41 г.	6	33
537. С. Тараскова вд. священника Параскевѣ Извѣковой 25 л. съ 2 дочерьми	18	6
538. Вдовѣ діакона Маріи Афанасьевой 68 л.	6	79
539. С. Бакѣва вд. дьячка Маріи Щеголе- вой 45 л. съ дочерью Евдокиєю 7	6	79



540. С. Поскови дьячковскимъ дѣтямъ: Ники- тъ 10 л. и Иваву 9 л. Безсоновымъ . . . . .	5	82
541. Повомарскимъ дѣтямъ: Василию 12 л., Иваву 9 л. и Никанору 5 л. Прозоровскимъ . . . . .	13	51
542. С. Котова вд. діакона Надеж- дъ Сахаровой, 68 л. . . . .	4	27
543. Пономарскимъ дѣтямъ: Алексію 10, Ивану 8 и Дмитрію 7 л. Никольскимъ . . . . .	13	56
544. Вдовъ пономаря Пелагеи Тихомировой 41 г. съ 4 дѣтьми . . . . .	13	90
545. С. Ивоина вд. священ. Дарьѣ Щеголевой съ дѣтьми Марією 15, Влади- міромъ 14, и Анною 7 л. . . . .	32	63
546. Священническимъ дочерямъ Ольгѣ 44, и Параскевѣ 28 л. Никольскимъ . . . . .	17	38
547. Діаконскимъ дочерямъ Александ- рѣ 38, и Параскевѣ 30 л. Вознесенскимъ . . . . .	8	43
548. Вдовъ пономаря Аннѣ Дубров- ской 46 л. съ дѣтьми: Васильемъ 13, Ма- рією 11, и Егоромъ 7 л. . . . .	19	43
549. С. Стрѣльны священнической до- чери Аннѣ Знаменской, 15 л. . . . .	8	75
550. С. Жуковки протоіерейской до- чери Маріи Завитаевой 56 л. . . . .	7	
551. Дьячковской дочери Маріи Ива- новой, 66 л. . . . .	3	55
552. С. Алферьевскаго вд. дьячка Аннѣ Троицкой, 65 л. . . . .	5	27
553. С. Гнѣздилова пономарской до- чери Аннѣ Сахаровой, 65 л. . . . .	3	55
554. С. Чертени священнической до- чери Александрѣ Рождественской, 53 л. . . . .	7	
555. С. Чертени священнической дочери Маріи Голосовой 40 л. . . . .	7	
556. Вдовъ дьячка Екатерины Бур- цевой, 63 л. . . . .	5	8
557. Вдовъ пономаря Ольгѣ Ни- колостанской 62 л. съ дочерью Марією 34 л. . . . .	7	76
558. С. Богоявленскаго вд. священ. Агрипинѣ Богоявленской, 58 л. . . . .	8	20
559. Дьячковской дочери Пелагеи Залѣтаевой 44 л. . . . .	3	55
560. С. Путогина дьячковскимъ дѣ- тямъ: Маріи 12, и Неонидѣ, 10 л. Безсоновымъ . . . . .	10	4 8



561. С. Лулева діаконской дочери Маріи Разумовской 20 . . . . .	6	33
562. Діаконскимъ дочерямъ Аннѣ 51 г. и Вассъ 38 л. Шумилинымъ . . . . .	9	52
563. Вдовѣ пономаря Акилинѣ Дмитревской 66 л. . . . .	5	27
564. С. Дашина священнической до- чери Аннѣ Корольковой, 19 л. . . . .	7	
565. С. Вязичи вд. пономаря На- тальѣ Полянской, 72 л. . . . .	3	55
566. С. Желонѣ вд. дьячка Татьянѣ Говлевой, 66 л. . . . .	4	27
567. С. Бѣтова вд. діакона Аннѣ Низяевой, 68 л. . . . .	7	
568. С. Боровенска заштатному дьяч- ку Акиму Соборнову, 79 л. . . . .	4	97
569. С. Боровска священническимъ дочерямъ: Екатеринѣ 31, Пелагеи 30 Агри- пинѣ 26, Татьянѣ 21 л. Шумилинымъ . . . . .	14	55
570. С. Алферьевскаго вд. пономаря Матронѣ Безсоновой 57 л. . . . .	5	8
571. С. Высокаго дьячковскимъ дѣтямъ Александрѣ 45, Татьянѣ 30. Алексію 27 л. Чистяковымъ . . . . .	8	43
572. С. Николостана дьячковской до- чери Пелагеи Становской 46 л. . . . .	3	67
573. С. Бакѣева вд. священ. Маріи Покров- ской 39 л. съ дѣтьми: Вѣрою 17, Анатолиемъ 7, Марією 4, Петромъ 2 . . . . .	33	95
574. С. Мосура дьячковскимъ дѣтямъ: Маріи 12, Евдокии 11, Маріи 6 л, Лебедевымъ . . . . .	13	56
575. С. Боровенска вд. діакона Любви Соколовой 55 л. съ дочерью Марією 15 л. . . . .	9	70
576. С. Алферьевскаго священнической дочери Маріи Гречаниновой 20 л. . . . .	4	85
577. С. Мосура вд. дьячка Еленѣ Синайской 40 л. . . . .	3	88
578. С. Алферьевскаго діаконской дочери Ма- ріи Баталиной 45 л. . . . .	4	85
579. С. Ивановой Дубравы вд. діакона Ев- докии Кольцовой 53 л. . . . .	4	85
579. С. Быстраго дьячковской дочери Аннѣ Кедровой 40 л. . . . .	3	88
	<hr/>	
	533	6

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.  
Свящ. І. Любимовъ.