

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

17 октября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

* *

По сообщенію «Моск. Вѣдом.», митрополитъ Московскій Владиміръ удостоенъ былъ слѣдующей Высочайшей телеграммой:

«Сердечно благодарю васъ, владыко, членовъ комитета и всѣхъ служащихъ Московскаго столичнаго попечительства о народной трезвости за выраженныя Мнѣ чувства; отъ души желаю полного успѣха и преуспѣянія вновь построенному народному дому имени Наслѣдника Цесаревича, на благо близкаго сердцу Моему трудящагося населенія Первопрестольной Москвы».

НИКОЛАЙ.

* *

Въ отвѣтъ на привѣтствіе высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отправленное по телеграфу Государю Императору 5-го октября съ торжественнаго акта, по случаю празднованія 25-лѣтія церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи, по сообщенію «Кіевл.», воспослѣдовала изъ Ливадіи, 6-го сего октября, на имя

его высокопреосвященства нижеслѣдующая Высочайшая телеграмма:

«Сердечно благодарю васъ, владыко, и всѣхъ присутствовавшихъ на торжественномъ актѣ празднованія 25-лѣтія церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи за молитвы и выраженныя Мнѣ чувства. Отъ души желаю и впредь преуспѣянія разсадникамъ просвѣщенія въ истинныхъ началахъ святой нашей Церкви православной».

НИКОЛАЙ.

* *

Его Величество Государь Императоръ, 5-го сего октября, изволилъ осчастливить высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, слѣдующимъ высококоммюстивнымъ отвѣтомъ:

«Искренно благодарю васъ, владыко, и всѣхъ собравшихся на торжество 25-лѣтія церковныхъ школъ за молитвы и выраженныя Мнѣ чувства. Желаю полного успѣха и впредь святому дѣлу воспитанія растущихъ поколѣній въ истинныхъ началахъ великой вѣры нашей православной».

НИКОЛАЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 24 сентября — 7 октября 1909 года за № 7700, о возобновленіи назначенія преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ окладовъ жалованья 3-го и 4-го разрядовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 минувшаго сентября за № 23377, о возобновленіи назначенія преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ окладовъ жалованья 3-го и 4-го разрядовъ въ 1.250 руб. и 1.500 руб. Приказали: Согласно настоящему предложенію, возобновить назначеніе окладовъ жалованья 3-го и 4-го разрядовъ преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ въ существовавшемъ по Высочайше утвержденному 29 іюля 1895 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 17—31 мая того же года, порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы, по назначеніи преподавателямъ оклада 4-го разряда, были прекращены доселѣ производившіяся имъ прибавки къ жалованью въ 180 руб. или 360 руб., а за преподавателями, имѣющими получить окладъ 3-го разряда, была сохранена только прибавка въ 90 рублей.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 21—30 сентября 1909 года за № 7523, постановлено: уволить преподавателя латинскаго языка въ Кіево-Подольскомъ духовномъ училищѣ, священника Петра Авонскаго, съ 1 сентября сего года, отъ духовно-учебной службы, за перемѣщеніемъ его на епархіальную службу.

III. Отъ 12—24 сентября 1909 года за № 7294, постановлено: Арбажскую Александрійскую женскую общину, Вят-

ской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія.

IV. Отъ 7 октября 1909 года за № 7999, постановлено: на вакантную должность намѣстника Почаевской Успенской лавры назначить игумена Берлюковой пустыни, Московской епархіи, Тимолая, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

V. Отъ 19—30 сентября 1909 года за № 7518, постановлено: на должность настоятельницы Суздальскаго Покровскаго первокласснаго женскаго монастыря, Владимірской епархіи, перемѣстить настоятельницу Муромскаго Троицкаго трехкласснаго монастыря, игуменію Марію, а въ Муромскій Троицкій монастырь назначить настоятельницей казначею Святоозерской пустыни, той же епархіи, монахиню Азарію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VI. Отъ 19—30 сентября 1909 года за № 7517, постановлено: допущенную къ исправленію должности настоятельницы Мцхетскаго Самтаврскаго женскаго монастыря, Грузинской епархіи, монахиню Ину утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 7 октября 1909 года за № 8012, постановлено: уволить игумена Вадима отъ должности настоятеля Медвѣдовскаго Свято-Николаевскаго монастыря, Кіевской епархіи.

VIII. Отъ 3—7 октября 1909 года за № 8002, постановлено: перемѣстить инспектора Тифліскаго духовной семинаріи іеромонаха Филиппа (Гумилевскаго) на такую же должность въ Вианскую духовную семинарію.

IX. Отъ 3—24 сентября 1909 года за № 6970 нотная рукопись *В. Куртвега*, содержащая въ себѣ: 1) «Приидите поклонимся»..., 2) «Иже херувимы» № 1, 3) «Милость мира» № 1, 4) «Милость мира» № 2, 5) «Единъ святъ», 6) «Иже херувимы» № 2 и 7) «Милость мира» № 3, разрѣшена къ употребленію при церковномъ богослуженіи, по напечатаніи.

Докладная записка Святейшему Синоду бывшаго предсѣдателя Всероссийскаго съѣзда со. законоучителей свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній въ іюль 1909 года о результатахъ сего съѣзда.

А. Вопросы утвержденной Святейшимъ Синодомъ программы въ качествѣ матеріала для зачатій съѣзда и отвѣты на нихъ.

1) Сколько курсовъ Закона Божія нужно составить для среднихъ учебныхъ заведеній?

Отвѣтъ. Постановлено: выработать для всѣхъ, безъ различія типовъ и вѣдомствъ, среднихъ учебныхъ заведеній *одну общую* программу, такъ чтобы каждый, окончившій среднюю школу, выносилъ въ жизнь опредѣленный минимумъ религиозныхъ познаній, создающій руководящее въ жизни православно-христіанское міросозерцаніе (Журналы и протоколы засѣданій съѣзда, стр. 51—52, 216 и 217). Такимъ образомъ, по постановленію съѣзда, курсъ Закона Божія для всѣхъ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній долженъ быть одинъ, а именно въ этотъ курсъ должны входить: 1) сначала ветхозавѣтная, а потомъ 2) новозавѣтная священная исторія, 3) ученіе о богослуженіи, 4) пространный катихизисъ и 5) исторія церкви вселенской и отечественной, хотя размѣры учебныхъ программъ по каждому изъ перечисленныхъ пяти предметовъ, входящихъ въ курсъ Закона Божія, неизбѣжно будутъ неодинаковы примѣнительно къ различному числу

еженедѣльныхъ уроковъ въ томъ или другомъ свѣтскомъ среднемъ учебномъ заведеніи (это число колеблется между 16 и 12). Къ этому необходимо присоединяется непосредственное ознакомленіе учащихся съ Словомъ Божиимъ, прежде всего съ Священнымъ Писаніемъ Новаго Завѣта, такъ чтобы оно было для нихъ не только знакомо, но и стало своимъ, близкимъ сердцу и уму достояніемъ. Каждый прошедшій среднее учебное заведеніе (мужское или женское) долженъ отсюда унести въ жизнь минимальный запасъ религиозныхъ знаній, на основѣ которыхъ могло бы выработаться опредѣленное, руководственное для жизни христіанское міросозерцаніе. Для этого необходимо къ существующему въ шести классахъ курсу Закона Божія присоединить и такое ознакомленіе учащихся съ Священнымъ Писаніемъ, преимущественно Новаго Завѣта, чтобы все преподаемое въ школахъ ученіе вѣры и нравственности стояло въ сознаніи учащихся, какъ основанное на Словѣ Божіемъ.

2) Начальное обученіе православной христіанской вѣры и молитвамъ ограничить ли приготовительнымъ классомъ или распространить его и на слѣдующій (т.е. первый, а въ училищахъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи шестой) классъ?

Отвѣтъ. Начальное обученіе православной христіанской вѣры и молитвамъ ограничить приготовительнымъ классомъ или домашнею подготовкою, но съ обязательствомъ для законоучителя отвести въ началѣ года въ первомъ классѣ (въ училищахъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи въ шестомъ) не болѣе одной четверти общаго числа уроковъ для того, чтобы законоучитель могъ провѣрить, восполнить и уяснить запасъ свѣдѣній объ этомъ (стр. 40); впрочемъ, та же обязанность уяснить и расширить молитвенный матеріалъ остается на законоучителѣ и на все время курса средняго учебнаго заведенія (стр. 41).

3) Возможны ли нѣтъ сокращенія въ

курсъ священной исторіи Ветхаго За-
вѣта?

Отвѣтъ. Сокращенія возможны. Мини-
мумъ матеріала, необходимый для того,
чтобы при преподаваніи ветхозавѣтной
исторіи была изображена священная ис-
торія, а не исторія народа еврейскаго,
указанъ на страницахъ 142 и 143, 269
и 270.

4) Въ какомъ объемѣ проходить курсъ
богослуженія православной церкви?

Отвѣтъ. Всѣ вопросы, поставленные
въ существующей программѣ (по изученію
богослуженія), должны входить въ объемъ
курса третьяго класса по Закону Божию (а
въ училищахъ вѣдомства учрежденій Импе-
ратрицы Маріи четвертаго класса). Ни о ка-
кихъ расширеніяхъ объема курса не можетъ
быть рѣчи. Сама по себѣ программа вовсе
не требуетъ знанія порядка всего богослуженія;
а потому нужно желать и стре-
миться лишь къ тому, чтобы ученикъ по-
нималъ смыслъ совершающагося во время
богослуженія, сознательно участвовалъ въ
богослуженіи: не слѣдуетъ требованія про-
граммы повышать еще новымъ требова-
ніемъ знанія послѣдовательности богослуженія.
Сама по себѣ программа не даетъ
также основаній для нареканій на то, что
нужно очень много матеріала заучивать
наизусть, — въ программѣ говорится, что
ученики, кромѣ обычныхъ пѣснопѣній, за-
учиваютъ наизусть еще тропари и кондаки
дванадцятихъ праздниковъ. Постановлено,
что изъ кондаковъ должно заучивать наизусть
кондаки только на два праздника —
Рождества Христова и Богоявленія, тропари
же — всѣхъ дванадцятихъ праздниковъ;
подъ обычными пѣснопѣніями, заучиваемыми
наизусть, нужно разумѣть: «Господи,
воззвахъ», «Да исправится молитва моя»,
«Свѣте тихій», воскресный прокимень,
«Нынѣ отпушаши», «Богъ Господь и явился
намъ», четыре полувелікихъ стиха, «Еди-
нородный Сыне», Херувимская пѣснь, —
«Достойно есть» и молитву предъ причаще-
ніемъ. Кромѣ этого въ классѣ, по мѣрѣ воз-

можности, въ зависимости отъ того времени,
какимъ располагаетъ законоучитель, прочи-
тываются только образцы псалмовъ и паремій.
Разясненіе значенія тѣхъ или иныхъ
пѣснопѣній, а также того, почему они
идутъ въ данномъ порядкѣ, достигается
посѣщеніемъ самаго богослуженія и путемъ
прочтенія по самымъ богослужебнымъ кни-
гамъ или сборникамъ (стр. 128, 129
и 130).

5) Исторію церкви изучать ранѣе или
послѣ катихизиса?

Отвѣтъ. а) Догматы даны въ Словѣ
Божіемъ, даны Христомъ и Апостолами;
вселенскіе соборы только сформулировали
ихъ; б) изучать съ малолѣтними исторію
догматической жизни Христовой церкви
еще труднѣе, чѣмъ самый догматъ, и ве-
сти рѣчь объ ереси ранѣе, чѣмъ о самомъ
догматѣ, даже и опасно; в) четвертымъ
классомъ гимназіи дасть опредѣленный,
законченный кругъ знаній; многіе этимъ
и удовлетворяются, — ученикъ, выйдя изъ
четвертаго класса, не будетъ, такимъ обра-
зомъ, знать догматической сущности хри-
стіанства, что едва ли желательно; г) на-
конецъ, гражданская исторія, проходящая
послѣ четвертаго класса, можетъ дать суще-
ственное подспорье при изученіи и цер-
ковной исторіи. По этимъ соображеніямъ
постановлено: проходить церковную исто-
рію послѣ катихизиса (стр. 130 и 131).

6) Какой курсъ преподавать въ седьмомъ
и восьмомъ классахъ мужскихъ гимназій:
а) повторять ли катихизисъ съ объяснитель-
нымъ чтеніемъ (экзегезисомъ) Слова Божія и
твореній святыхъ отецъ въ цѣляхъ сколько
возможно наилучшаго усвоенія учащимися
положительной стороны православнаго вѣро-
ученія и правоученія, или б) преподавать
апологетику христіанскую, или, в) након-
ецъ, курсъ пятаго и шестаго классовъ
семинарій по наукѣ Священнаго Писанія?

Отвѣтъ. Существующая программа седь-
мого и восьмого классовъ сама по себѣ какихъ-
либо порицаній не вызываетъ. Есть неудо-
вольствія только на учебники, которые не

сумѣли эту программу въ достаточной степени осуществить. Желательно, чтобы этотъ курсъ далъ изложеніе христіанской православноѣ вѣры и правоученія съ добавленіемъ апологетическаго характера и съ опроверженіемъ ученія инославныхъ исповѣданій. При этомъ не только не отрицается, а, напротивъ, признается необходимымъ изложеніе и уясненіе вѣры и правоученія вести на широкой основѣ изученія Слова Божія. Постановлено усилить апологетическій матеріалъ чрезъ добавленіе статей: о происхожденіи религіи, о религіяхъ языческихъ, а также статьи съ разборомъ натуралистическихъ теорій о происхожденіи міра и человѣка. Постановлено еще дополнить изложеніе положительнаго православно-христіанскаго вѣроученія статьей о посмертномъ состояніи души до страшнаго суда. Также постановлено касаться вѣроисповѣдныхъ отличій только попутно съ прохожденіемъ православнаго ученія.

Изъ матеріала обличительнаго богословія постановлено опустить: а) въ отдѣлѣ о преданіи — разборъ ученія рационалистическихъ сектъ о преданіи; б) въ отдѣлѣ о православной церкви, какъ хранительницѣ и истолковательницѣ Священнаго Писанія, — крайности въ ученіи объ этомъ римско-католиковъ и протестантовъ; в) разборъ римскаго догмата о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы; г) опроверженіе ученія протестантовъ о церкви, какъ невидимомъ обществѣ святыхъ.

Относительно правоученія постановлено: 1) дополнить его слѣдующими статьями: а) понятіе о нравственности; б) связь нравственности съ религіей; разборъ теорій объ автономной морали; в) въ отдѣлѣ о свободѣ — статью о детерминизмѣ; г) въ отдѣлѣ о христіанской любви къ ближнимъ — разборъ социалистическихъ теорій; д) ученіе о любви къ отечеству дополнить статью о космополитизмѣ; 2) сдѣлать затѣмъ слѣдующія измѣненія: а) отдѣлъ объ обязанностяхъ христіанина предварить замѣчаніями о главномъ началѣ христіанской нравствен-

ности (любви) и изъ этого начала вывести три рода обязанностей христіанина: обязанности къ Богу, къ самому себѣ и къ ближнимъ; б) отдѣлъ объ обязанностяхъ къ Богу начать статьей о внутреннемъ и вѣншнемъ богочитаніи; съ вопросомъ о вѣншнемъ богочитаніи связать стоящіе въ программѣ §§ «о почитаніи въ храмѣ святыхъ» и т. д.; в) въ отдѣлѣ «объ обязанностяхъ къ самому себѣ» замѣнить статью «попеченіе о чистотѣ сердца и совѣсти» статьей объ образованіи ума и воли; г) связать статью о миролюбии и т. д. съ вопросами объ общихъ обязанностяхъ по отношенію къ ближнимъ, и д) отдѣлъ, начинающій съ статьи объ уваженіи къ старшимъ, озаглавить: частныя обязанности по отношенію къ ближнимъ.

Выработанныя теперь программы должны считаться только «примѣрными», такъ какъ времени для обсужденія всѣхъ вопросовъ на съѣздѣ было недостаточно и самый съѣздъ былъ неожиданностью въ исторіи русской школы (стр. 144, 145, 146 и 147).

7) Какой курсъ проходить въ седьмомъ и восьмомъ классахъ женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія?

Отвѣтъ. Въ седьмомъ классѣ постановлено знакомить учащихся съ Словомъ Божіемъ по указателю чтеній, составленному протоіереемъ Н. И. Розановымъ, для педагогическихъ классовъ С.-Петербургскихъ женскихъ институтовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи (стр. 315 и 316, а также 370—378), изъ Священнаго Писанія Новаго Завета такъ, чтобы, прочитывая указанная мѣста, законоучитель могъ устроить вѣроучительныя и правоучительныя познанія и, гдѣ нужно, обсуждать апологетическіе и полемическіе вопросы. Указатель этотъ считать только какъ «примѣрный». Постановлено ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о допущеніи этой программы чтеній по Священному Писанію Новаго Завета въ учебныхъ заведеніяхъ и о напечатаніи сей программы (стр. 157).

Въ отношеніи восьмого класса, имѣя въ

виду чисто педагогической его характеръ и цѣль его—выпускать учительницъ, а также принимая въ соображеніе, что многія изъ нихъ будутъ матерями, постановлено: признавать необходимымъ прохожденіе въ восьмомъ классѣ курса методики Закона Божія, съ предоставленіемъ ученицамъ возможности приложить свои педагогическія познанія на дѣлѣ, путемъ практическихъ уроковъ по Закону Божію съ подругами младшихъ классовъ, хотя бы и съ оговоркой—не дѣлать изъ этого обязательства, чтобы не было неудовольствій по отношенію къ законоучителю. Въ случаѣ, если въ восьмомъ классѣ найдется свободное время,—какъ ни трудно предположить возможность таковаго,—дается совѣтъ законоучителямъ посвящать это время чтенію Слова Божія, выбирая изъ него мѣста по собственному усмотрѣнію или при помощи указателя (стр. 154 и 155).

8) Какой курсъ проходить въ седьмомъ классѣ реальныхъ училищъ?

Отвѣтъ. Тотъ же, какой указанъ въ отвѣтѣ на 7-ой вопросъ для седьмого класса женскихъ гимназій (стр. 153 и 154).

9) Какой курсъ проходить въ военныхъ училищахъ?

Отвѣтъ. Постановлено: ходатайствовать о восстановленіи въ старшемъ классѣ военныхъ училищъ бывшаго прежде одного еженедѣльнаго урока по Закону Божію. Если будетъ возвращенъ этотъ исчезнувшій часъ, то, съ перенесеніемъ всего курса церковной исторіи въ курсъ кадетскихъ корпусовъ, законоучитель будетъ имѣть возможность (что и крайне желательно) дать въ военныхъ училищахъ законченный курсъ апологетическихъ чтеній (стр. 155 и 156) въ младшемъ и старшемъ классахъ.

10) Не желательно ли назначеніе законоучителей по разнымъ вѣдомствамъ привести къ одному порядку, при чемъ избраніе законоучителей предоставить мѣстному училищному начальству по соглашенію съ епархіальнымъ преосвященнымъ, а утвержденіе предоставить преосвященному?

Отвѣтъ. По разнымъ вѣдомствамъ при-

вести назначеніе законоучителей къ одному порядку, именно: избраніе законоучителей предоставить мѣстному училищному начальству по соглашенію съ епархіальнымъ преосвященнымъ, а утвержденіе предоставить преосвященному.

11) Желательно ли совмѣщеніе приходской дѣятельности съ законоучительской въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ при отсутствіи въ нихъ домовыхъ церквей?

Отвѣтъ. Признается весьма желательнымъ, въ цѣляхъ лучшей постановки законоучительства, устройство домовыхъ церквей при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, съ особыми законоучителями—наставниками; участіе приходскихъ священниковъ въ законоучительствѣ возможно въ случаѣ необходимости (стр. 9 и 10).

12) Какъ осуществить каноническую (80-е правило 6-го Вселенскаго собора) обязательность посѣщенія учащимися и начальствующими храма Божія—училищнаго или приходскаго?

Отвѣтъ. Законоучители должны располагать учащихъ къ посѣщенію богослуженія настоятельными пастырскими внушеніями, ибо посѣщеніе храма Божія признается обязательнымъ долгомъ; при этомъ, объ обязательности посѣщенія богослуженія должно быть внесено въ общія правила о благоповеденіи учениковъ (стр. 116 и 117). [Подробно это изложено на стр. 118—120¹⁾.]

Примѣчаніе. Словесно, безъ занесенія въ журналъ, было высказано, что по точному смыслу 80-го правила 6-го Вселенскаго собора не требуется обязательно посѣщенія по праздничнымъ днямъ

¹⁾ Необходимо, чтобы всѣ воспитанники, живущіе въ интернатахъ, были постоянными посѣтителями своего училищнаго храма, а если нѣтъ при учебномъ заведеніи своего училищнаго храма, то ходили бы всегда въ приходскій или домовый храмъ, указанный законоучителемъ, по соглашенію съ начальствомъ. Воспитанники, живущіе на квартирахъ, близвѣхъ къ учебному заведенію, имѣющему свой училищный храмъ, посѣщаютъ богослуженія въ этомъ храмѣ; живущіе вдали отъ школы, а также воспитанники того учебнаго заведенія, которое своего храма не имѣетъ, посѣщаютъ храмы приходскіе по указанію законоучителя и по соглашенію съ мѣстнымъ учебнымъ начальствомъ.

одного и того же храма, а допускается возможность посѣщенія разныхъ храмовъ. По этому нѣтъ удобныхъ способовъ для законоучителей наблюдать за посѣщеніями въ праздничные дни церковнаго богослуженія со стороны лицъ, начальствующихъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Во всякомъ случаѣ, существенно важнымъ побужденіемъ къ обязательному посѣщенію учащимися храма Божія должно признать добрый, искренній примѣръ начальствующихъ, учащихся и воспитывающихъ лицъ (стр. 118).

13) О возможномъ приближеніи школьнаго церковнаго богослуженія къ уставу въ предѣлахъ предоставленнаго учебными заведеніями времени.

Отвѣтъ. Юный возрастъ учащихся и недостатокъ времени, предоставляемаго учебными заведеніями для совершенія богослуженія, по необходимости, вынуждаютъ допустить сокращенія богослуженія въ церквахъ учебныхъ заведеній; но это сокращеніе, во всякомъ случаѣ, не должно идти слишкомъ далеко. Бываетъ на практикѣ, что служба поется всегда на одинъ гласъ, поются одни и тѣ же ирмосы, все существенно выпускается,—и остаются однѣ ектеніи. Поэтому необходимо выработать обязательный минимумъ сокращеній, что и было сдѣлано (стр. 121, 122 и 123). При этомъ въ чинопослѣдованіи всенощнаго бдѣнія должно быть обязательно сохранено все, въ чемъ выражаются его идейный смыслъ и значеніе, равно и особенности, указывающія на содержаніе и характеръ праздника (стр. 116 и 120).

14) Нужно ли стремиться къ тому, чтобы законоучитель былъ духовнымъ отцомъ всѣхъ своихъ учениковъ, и какія мѣры онъ долженъ предпринимать къ тому, чтобы они исполняли долгъ исповѣди и святаго причастія?

Отвѣтъ. Всѣ ученики исповѣдуются у своего законоучителя, какъ своего ближайшаго духовнаго руководителя, за исключеніемъ случаевъ, въ родѣ слѣдующихъ:

когда семья воспитанника имѣетъ своего духовника, когда ученики находятся въ отпускѣ и т. п. Но всѣ эти исключенія допускаются съ вѣдома и согласія законоучителя.—Относительно времени говѣнія постановлено: желательно, чтобы вездѣ, во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, учащіеся говѣли на первой недѣлѣ великаго поста, съ освобожденіемъ учащихся отъ занятій въ теченіе этой недѣли. А въ школахъ многолюдныхъ говѣніе учащихся желательно было бы приурочить къ первой и четвертой недѣлямъ великаго поста, сверхъ страстной недѣли (стр. 120), съ освобожденіемъ говѣющихъ учащихся отъ занятій и въ теченіе этой (четвертой) недѣли (стр. 117).

15) Какими мѣрами законоучителю достигнуть того, чтобы исповѣдь учащихся была неторопливою и осмысленною?

Отвѣтъ. Исповѣдь учащихся должна всегда совершаться въ полной благоговѣнія обстановкѣ. Она отнюдь не должна быть торопливою и вмѣстѣ съ тѣмъ должна отвѣчать своему значенію—врачевства человеческой души, съ наставленіемъ и назиданіемъ со стороны духовнаго врача. Средствами подготовленія учащихся къ осмысленному выполненію ими долга исповѣди и святаго причастія могутъ быть спеціальныя бесѣды законоучителя съ учащимися, какъ на послѣднихъ урокахъ предъ говѣніемъ, такъ и въ самомъ храмѣ во время говѣнія. Нельзя допускать исповѣдыванія нѣсколькихъ учениковъ вмѣстѣ, а при стеченіи большого количества учащихся должно распредѣлять исповѣдь ихъ на нѣсколько дней.

Объ исполненіи учащимися, если они говѣютъ не въ своемъ училищномъ храмѣ, долга исповѣди и святаго причастія необходимы свидѣтельства въ упрощенной формѣ записокъ духовника, представляемыхъ ученикомъ законоучителю (стр. 203, 204, 117 и 131).

16) Ежедневная общая молитва. Ея составъ. Участіе законоучителя. Прибавленіе

къ молитвѣ въ нѣкоторые нарочитые дни.

Отвѣтъ. Такъ какъ воспитаніе въ русской школѣ непрѣменно должно быть запечатлѣно характеромъ православно-христіанской вѣры и нравственности, то, въ виду этого, законоучителю долженъ быть открытъ широкій просторъ въ дѣлѣ воспитанія обучающихся дѣтей, какъ преимущественному въ этой сферѣ дѣятелю, при согласномъ участіи и содѣйствіи лицъ начальствующихъ и всего педагогическаго персонала школы. Ближайшимъ образомъ пастырское вниманіе законоучителя должно быть обращено на оживленіе и усиленіе въ учащемся душевной потребности въ молитвенномъ обращеніи къ Богу—и дома, и въ школѣ,—такъ чтобы молитва стала навѣкомъ жизни учащихся. Частіе, каждый учебный день въ школѣ долженъ начинаться общей предклассной молитвой, при участіи въ ней законоучителя, начальствующихъ и наличнаго предъ первымъ урокомъ состава преподавателей и воспитателей. Не опредѣляя подробно состава предклассной молитвы, постановлено, чтобы она совершалась въ видѣ краткаго богослуженія съ чтеніемъ Слова Божія, а если возможно, то съ краткимъ пастырскимъ наставленіемъ (стр. 50 и 51). Вообще необходимо со стороны законоучителей усилить воспитательное дѣло во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя въ настоящемъ своемъ видѣ и положеніи преслѣдуютъ по-преимуществу образовательно-учебныя, а не воспитательныя, цѣли.

17) Отношенія законоучителя къ ученикамъ. Классная дисциплина. Оцѣнка ученическихъ знаній баллами сравнительно съ оцѣнкою по другимъ предметамъ.

Отвѣтъ. Такъ какъ Законъ Божій есть не только учебный и не только воспитательный предметъ, но и учебный и воспитательный вмѣстѣ—какъ средство религиозно-нравственнаго воздѣйствія на учащихся, то преподаваніе Закона Божія имѣетъ *главную цѣлью* своюю религиозно-

нравственное воспитаніе учащихся, *средствомъ для чего* служить изученіе Закона Божія, какъ учебнаго предмета. Исходя изъ основнаго взгляда на Законъ Божій, какъ на предметъ не только воспитательный, но и учебный, постановлено признать необходимыми и систематическое изученіе Закона Божія, и задаваніе и спрашиваніе уроковъ, баллы и экзамены, ибо спрашиваніе необходимо, какъ повѣрка знаній, а баллы имѣютъ свое значеніе не только какъ оцѣнка знаній, но и какъ оцѣнка отношенія ученика къ дѣлу, важная и для родителей учащихся, а посему замѣна балловъ (отмѣтокъ) словами нежелательна.

Постановлено также, чтобы при систематическомъ преподаваніи Закона Божія обязательно вносились въ каждый урокъ правоучительный элементъ, примѣнительно къ возрасту, умственному и нравственному состоянію дѣтей, причѣмъ для этого надлежитъ пользоваться назидательными примѣрами изъ житій святыхъ и современной жизни.

Еще постановлено: оцѣнку отвѣтовъ учащихся баллами предоставить такту законоучителя, какъ пастыря-воспитателя (стр. 30, 31 и 37).

18) Внѣклассныя отношенія законоучителя къ ученикамъ, какъ ихъ пастыря.

Отвѣтъ. Законоучитель долженъ вникать во всѣ стороны жизни ученика, какъ своего питомца и пасомаго, и приходитъ ему на помощь; онъ долженъ обращать вниманіе на матеріальное положеніе ученика и принимать самое дѣятельное участіе въ благотворительныхъ учрежденіяхъ при школѣ, если они есть, или заботиться объ открытіи ихъ, если ихъ нѣтъ, приглашая, въ случаяхъ матеріальнаго затрудненія кого-либо изъ учениковъ,—родителей, сослуживцевъ и даже самихъ учениковъ къ братской благотворительной помощи нуждающимся. Тѣмъ болѣе законоучитель долженъ вникать въ индивидуальное религиозно-нравственное состояніе и настроеніе учениковъ, участливо входя въ это со-

стояніе, являясь къ ученику съ отеческимъ словомъ назиданія, помощи и ободренія какъ въ школѣ, такъ и вѣ ея, какъ, напр., по возможности навѣщать учащихся, живущихъ въ квартирахъ или находящихся въ больницахъ. Такое отношеніе законоучителя къ учащимся будетъ оправдывать его пастырскія наставленія о христіанскомъ братолюбіи, милосердіи. Особенно же законоучитель долженъ входить въ душевное настроеніе воспитанника или воспитанницы, когда замѣтитъ въ этомъ настроеніи какую-либо подавленность или разстройство подѣ влияніемъ тѣхъ или иныхъ причинъ (семейнаго или школьнаго характера). Въ такихъ случаяхъ онъ долженъ поддерживать ученика своими отеческими указаніями, совѣтами и пастырскимъ внушеніемъ. Эта мѣра въ особенности приложима къ учащимся переходнаго возраста и къ тѣмъ изъ нихъ, которые живутъ по квартирамъ безъ родителей и родственниковъ.

Постановлено также, чтобы законоучителю быть открытъ широкой просторъ для его дѣятельности пастыря-примирителя въ случаяхъ недоразумѣній какъ между самими учениками, такъ и между учениками и наставниками.

Въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго пастырскаго водительства учениковъ желательно, чтобы законоучитель, не ограничиваясь классными занятіями съ учениками, устраивалъ внѣклассныя бесѣды съ ними и обращалъ ихъ вниманіе, съ одной стороны, на изученіе Слова Божія при рѣшеніи какихъ-либо занимающихъ или волнующихъ учениковъ въ данное время вопросовъ, а съ другой — на воспитаніе и укрѣпленіе въ ученикахъ патріотическаго чувства. Съ прискорбіемъ отмѣченъ фактъ распространенія среди молодежи космополитической настроенности. Но справедливо, что гдѣ космополитизмъ, тамъ нравственная дряблость. Нужно, поэтому, призывать ученика къ собранности въ національномъ сознаніи. Посредствомъ особыхъ чтеній по поводу

выдающихся событій отечественной жизни и исторіи, равно какъ и церковно-гражданскихъ праздниковъ, законоучитель и можетъ, и долженъ пробуждать въ душѣ учащихся высокое и святое чувство уваженія къ родинѣ, любви и преданности къ ней и благоговѣйнаго отношенія къ доблестямъ выдающихся дѣятелей нашей исторіи.

Для того, чтобы достигалась безпрепятственно пастырская близость законоучителя къ ученикамъ, требуется специальное узаконеніе со стороны подлежащихъ вѣдомствъ, подобно тому, какъ это уже узаконено по отношенію къ законоучителямъ въ учительскихъ семинаріяхъ (стр. 189, 190, 191 и 140).

19) Необходимость пастырскаго водительства со стороны законоучителя, по возможности, каждымъ ученикомъ.

Отвѣтъ. Эта необходимость вполне признается, — способы этого водительства указаны въ отвѣтѣ на 18-й вопросъ.

20) О препятствіяхъ къ пастырскому водѣйствию законоучителя со стороны невѣрующихъ членовъ училищной корпораціи или иновѣрцевъ.

Отвѣтъ. Законоучитель, какъ пастырь, долженъ съ христіанскою терпимостью относиться къ тѣмъ членамъ училищной корпораціи, которые проявляли бы отрицательное отношеніе къ православнои вѣрѣ, отражая ихъ влияніе на учащихся, если бы такое было замѣчено, съ особою пастырскою мудростью и осторожностію (стр. 191 и 138).

21) О возстановленіи преподаванія церковно-славянскаго языка во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ въ предѣлахъ прежней программы, какъ необходимаго средства для успѣшнаго усвоенія Закона Божія.

Отвѣтъ. Ходатайствовать, предъ кѣмъ надлежитъ, о томъ, чтобы преподаваніе церковно-славянскаго языка, въ цѣляхъ лучшаго усвоенія учебнаго матеріала по Закону Божію, было возстановлено (стр. 152 и 153).

22) Объ устраненіи служебныхъ огра-

ниченій законоучителей сравнительно съ прочими преподавателями данной школы.

Отвѣтъ. Возбудить, предъ кѣмъ надлежитъ, ходатайство объ уравненіи служебныхъ правъ оо. законоучителей съ прочими преподавателями учебныхъ заведеній, именно въ отношеніи къ окладу жалованья, старшему окладу и пенсіи. Выразить пожеланіе, чтобы законоучителю предоставлялись обязанности класснаго наставника. При этомъ между законоучителями съ академическимъ образованіемъ и съ среднимъ не дѣлать различія (стр. 11).

23) Объ учебникахъ. Ихъ составленіе вновь, одобреніе ихъ. О выборѣ пособій. Духовный отдѣлъ въ училищныхъ и классныхъ бібліотекахъ.

Отвѣтъ. Этотъ вопросъ обсуждаемъ не былъ, такъ какъ, за недостаткомъ времени, рѣшить этотъ вопросъ обстоятельно и вынести по нему, хотя бы принципиальное, рѣшеніе, имѣя въ виду его важность, оказалось невозможнымъ. Можетъ - быть, этотъ вопросъ будетъ рассмотрѣнъ въ другомъ порядкѣ или на будущемъ сѣздѣ (стр. 156 и 157).

Б. Вопросы, возникшіе помимо вышеозначенной программы, и отвѣты на нихъ.

1) Желательно, чтобы вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства или союзы законоучителей.

Средствами объединенія союзовъ законоучителей до времени остаются сѣзды законоучителей, какъ районные и окружные, такъ и всероссійскіе, о періодическомъ повтореніи коихъ просить Святѣйшій Синодъ. Желательно основаніе законоучительскаго печатнаго органа (стр. 21 и 22).

2) Возможны ли въ учебныхъ заведеніяхъ законоучители свѣтскіе, не имѣющіе священнаго сана?

Отвѣтъ. Законоучители, не имѣющіе священнаго сана, могутъ быть допущены

только временно и въ исключительныхъ случаяхъ (стр. 53).

3) О составленіи особаго дѣтскаго молитвослова

Отвѣтъ. Постановлено ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о составленіи и изданіи особаго молитвослова для домашняго, до-школьнаго употребленія дѣтьми и при томъ въ возможно-непродолжительномъ времени. Молитвенныя настроенія въ душѣ дитяти пробуждаются рано; эту потребность должна удовлетворять мать дитяти, его семья, какъ говорить преосвященный Теофанъ (Вышенскій затворникъ), но мать не въ состояніи этого сдѣлать, ибо то, чѣмъ она располагаетъ, — совсѣмъ не для дитяти. Вотъ въ этихъ-то дѣляхъ и необходимо составить краткій сборникъ молитвъ специально для дѣтей. Матеріалъ можно набрать изъ существующихъ молитвъ, іерейскаго молитвослова, богослужебныхъ книгъ, твореній святыхъ отцовъ и пр. Предполагалось бы помѣстить въ дѣтскомъ молитвословѣ, кромѣ молитвъ, также еще и наставленіе, конечно въ самыхъ простыхъ и доступныхъ для дѣтей выраженіяхъ, о томъ, какъ возлагать на себя крестное знаменіе и какъ нужно держать себя во время молитвы въ храмѣ, во время исповѣди, и дать ко всему этому подходящія иллюстраціи (стр. 125, 126, 359 и 360).

4) О методахъ преподаванія священной исторіи Ветхаго Завѣта.

Отвѣтъ. Наглядность, связность разсказа, въ смыслѣ проникновенія всѣхъ разсказовъ одной общей идеей, живая рѣчь, теплое религиозное чувство, широкое пользование наглядными пособиями, прочтеніе вновь задаваемыхъ разсказовъ по Библии въ классѣ или на дому — вотъ чѣмъ должно отличаться преподаваніе священной исторіи Ветхаго Завѣта. Желательно также изданіе библейской хрестоматіи (стр. 167, 168, 127 и 128).

5) О методахъ преподаванія священной исторіи Новаго Завѣта.

Отвѣтъ. Все сказанное о священной исторіи Ветхаго Заѣта должно быть примѣнено и къ священной исторіи Новаго Заѣта, при чемъ евангельское повѣствованіе, *идѣ то удобно*, проходится по самому Евангелію. Бываетъ же это иногда неудобно вотъ почему: иной евангельскій рассказъ приводится двумя, тремя, а то и всѣми четырьмя Евангелистами, отыскиваніе всѣхъ этихъ мѣстъ очень затрудняетъ и безъ нужды усложняетъ учебную работу ученика, а встрѣчающееся при этомъ, хотя бы и кажущееся, несоответствіе между рассказами объ одномъ и томъ же событіи у разныхъ Евангелистовъ можетъ безъ нужды будить преждевременный и опасный критицизмъ по отношенію ко всему Евангелію. Безъ сомнѣнія, этого-то и нужно избѣгать (стр. 128).

6) О методахъ преподаванія ученія о богослуженіи въ третьемъ классѣ.

Отвѣтъ. Необходимо и при изученіи богослуженія прибѣгать къ наглядному методу и при этомъ стремиться не только къ пониманію отдѣльныхъ пѣснопѣній, но также и къ знанію послѣдовательности ихъ, воспользовавшись для этого схематическимъ изображеніемъ ихъ; въ тѣхъ же видахъ должны быть прочитываемы въ классѣ по богослужебнымъ книгамъ или сборникамъ избранныхъ пѣснопѣній Православной церкви, изданнымъ Виленскимъ братствомъ, и др., входящія въ составъ богослуженія молитвословія.

Вообще богослуженіе лучше всего изучается за самымъ же богослуженіемъ (стр. 128 и 130, а также стр. 169, 170, 171 и 173).

7) О постановкѣ преподаванія катихизиса въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Отвѣтъ. Постановлено ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) предпринять новое, чрезъ особую комиссію, четвертое изданіе катихизиса съ устраненіемъ устарѣвшихъ выраженій и съ пересмотромъ текстовъ Священнаго Писанія и святоотече-

скихъ свидѣтельствъ; б) прежній катихизисъ оставить (только) для домашняго чтенія вѣрующихъ и для подготовленія священно-церковнослужителей Православной церкви; в) для учебнаго (школьнаго) употребленія, вмѣсто пространнаго, составить сокращенный учебный катихизисъ и ввести его для обученія отроковъ и отроковицъ до тѣхъ поръ (продолжая его употребленіе), пока не будетъ составленъ новый; г) объявить программу и конкурсъ на составленіе учебника по катихизису (стр. 87).

8) О методахъ и характерѣ преподаванія церковной исторіи.

Отвѣтъ. При преподаваніи церковной исторіи должно устанавливать причинную связь между церковными событіями и явленіями, всячески при этомъ вызывая учениковъ на самостоятельность (напр., задавая домашнія письменныя работы на разныя темы, требующія освѣщенія на основаніи имѣющагося въ учебникѣ матеріала), разсматривать церковныя событія и явленія въ примѣненіи ихъ, по возможности, къ современной жизни, изучать ихъ предпочтительно чрезъ ознакомленіе: 1) съ жизнію выдающихся церковныхъ дѣятелей въ тотъ или другой періодъ церковной исторіи, 2) съ памятниками древне-христіанской письменности (конечно, насколько это послѣднее возможно и полезно), 3) съ мѣстными церковно-историческими памятниками и святынями, всегда пользуясь при этомъ историко-географическими картами, изданіе коихъ въ болѣе удовлетворительномъ видѣ, чѣмъ теперь, очень желательно (стр. 140 и 177).

9) О преобладающихъ порокахъ среди учащихся въ средней школѣ.

Отвѣтъ. Законоучительскій съѣздъ обсуждалъ вопросъ о преобладающихъ порокахъ среди учащихся въ современной средней школѣ и, отмѣтивъ эти пороки, постановилъ употребить для борьбы съ ними слѣдующія мѣры: такъ какъ одного пастырскаго вражденія въ борьбѣ съ этими пороками учащихся недостаточно, а необходимо дру-

ное содѣйствіе законоучителю въ нравственномъ оздоровленіи учащагося юношества со стороны всего учащаго и воспитывающаго персонала данного учебнаго заведенія, поэтому а) необходимо просить учебное начальство, чтобы оно обратило свое усиленное вниманіе на недопущеніе среди учащихся книгъ, развращающихъ или даже только соблазняющихъ юношество, и, въ частности, надобно, чтобы въ курсъ гигиены, какъ учебнаго предмета средней школы, введенъ былъ отдѣлъ о вредѣ алкоголизма. б) Для обереженія чистоты юноши желательно отъ лица Всероссійскаго съѣзда законоучителей возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ изыятіи изъ книжнаго рынка порнографической литературы, безнравственныхъ открытокъ и картинъ. в) Для общаго нравственнаго воздѣйствія на учащихся признана цѣлесообразной классная бесѣда законоучителя въ началѣ учебнаго года о надлежащемъ поведеніи учениковъ, соотвѣтственно возрасту учащихся. г) Школѣ и законоучителю въ общемъ дѣлѣ религіознаго и нравственнаго воспитанія необходима помощь со стороны общества и семьи. Въ виду этого признано благовременнымъ и весьма желательнымъ, чтобы теперь же, въ теченіе времени законоучительскаго съѣзда, отъ лица его было составлено обращеніе о соотвѣтствующемъ содѣйствіи законоучителямъ со стороны общества и семьи (что и было исполнено) [стр. 204, 205, 131, 405—408]. Выражено пожеланіе, чтобы это воззваніе получило самое широкое распространеніе въ обществѣ, чрезъ напечатаніе его: 1) отдѣльными отпечатками; 2) въ правительственныхъ, церковныхъ и свѣтскихъ изданіяхъ; 3) въ педагогическихъ журналахъ; 4) въ распространенныхъ серьезныхъ газетахъ; 5) въ циркулярахъ по учебнымъ округамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ для прочтенія въ педагогическихъ совѣтахъ и родительскихъ комитетахъ (стр. 191).

10) Объ открытіи при учебныхъ заве-

деніяхъ христіанскихъ содружествъ учащейся молодежи.

Отвѣтъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть нѣсколько законоучителей, гдѣ можно надѣяться встрѣтить поддержку и сочувствіе у начальства учебнаго заведенія, было бы весьма полезно основывать содружества, по примѣру основаннаго въ Петербургѣ о. протоіереемъ Павломъ Лахостскимъ.

11) Объ участіи законоучителей въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ въ родительскихъ комитетахъ.

Отвѣтъ. Находя, что существующіе при нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ родительскіе комитеты представляютъ весьма удобный путь для живого общенія законоучителя съ родителями и ихъ представителями, и что законоучитель, сближающійся чрезъ комитетъ съ обществомъ и родителями, можетъ благотворно вліять на дѣло воспитанія учащихся, признано желательнымъ и даже необходимымъ въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла, чтобы законоучитель былъ непремѣннымъ членомъ родительскаго комитета.

12) О путешествіи учащихся на поклоненіе святымъ мѣстамъ.

Отвѣтъ. Признавая паломничества ко святымъ мѣстамъ однимъ изъ важныхъ воспитательныхъ средствъ, постановлено: выразить настойчивое пожеланіе, чтобы въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ устраивались всей школой или отдѣльными классами путешествія по святымъ мѣстамъ, при непремѣнномъ участіи и подъ руководствомъ законоучителя (стр. 139).

13) О затруднительности выполненія программы по Закону Божию въ учебныхъ заведеніяхъ окраинъ, вслѣдствіе недостаточныхъ знаній учащимися русскаго и въ особенности церковно-славянскаго языка.

Отвѣтъ. Принимая во вниманіе, что исполненіе программъ по Закону Божию, рассчитанныхъ на средне-учебныя заведенія съ русскимъ составомъ учащихся, въ школахъ съ преобладающимъ инородческимъ элементомъ затруднительно, осо-

бенно въ младшихъ классахъ, гдѣ учащіяся плохо говорятъ по-русски, а церковно-славянскаго языка совсѣмъ не знаютъ, сдѣлать въ учебныхъ планахъ оговорку, что въ вышеупомянутыхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ законоучителю разрѣшается дѣлать нѣкоторыя сокращенія въ программахъ по Закону Божію и читать въ классахъ избранныя мѣста изъ Ветхаго Завета и Евангелія на рускомъ языкѣ (стр. 139).

14) О воспитаніи въ учащихъ сознательнаго отношенія къ богослуженію.

Отвѣтъ. Признавая цѣлесообразность указанныхъ о. протоіереемъ Владиміромъ Успенскимъ (стр. 178—188) способовъ и мѣръ приученія учащихся къ храму и богослуженію (прислуживаніе учениковъ по очереди въ алтарь и у свѣчнаго ящика, участіе ихъ въ церковномъ чтеніи и общецерковномъ пѣніи, а также выбогослужебныя бесѣды законоучителя съ учащимися), выразить пожеланіе, чтобы законоучители обратили на это свое вниманіе (стр. 140).

15) О подготовкѣ законоучителей.

Отвѣтъ. 1) Необходимо, чтобы въ курсѣ духовныхъ академій по кафедрѣ педагогики и дидактики введенъ былъ особый отдѣлъ по преподаванію Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; 2) желательно, чтобы при учебныхъ округахъ периодически устраивались специально для законоучителей курсы, на которыхъ могутъ быть: а) прочитаны лекціи по вопросамъ христіанской апологетики, б) предложены доклады, относящіеся къ методической сторонѣ преподаванія Закона Божія, в) даны образцовые уроки опытнѣйшими изъ законоучителей; 3) желательно, чтобы издаваемый при Училищномъ Совѣтѣ Святѣйшаго Синода журналъ «Народное Образованіе» былъ использованъ, между прочимъ, и для помѣщенія въ немъ статей по вопросамъ законоучительскаго дѣла въ средней школѣ, съ обязательной (если это возможно) выпиской сего журнала каждымъ свѣтскимъ среднимъ учебнымъ заведеніемъ.

Признавая всѣ эти мѣры важными для успѣшнаго веденія законоучительскаго дѣла въ средней школѣ, постановлено: признать, что главнымъ основнымъ условіемъ въ плодотворномъ прохожденіи высокихъ обязанностей законоучителя является его личная высокая настроенность, его любовь къ святому дѣлу и его пастырское одушевленіе, которое должно проистекать изъ сознанія, что учащіяся представляютъ его паству, врученную ему Богомъ и церковію и переданную на его попеченіе отечествомъ (стр. 191, 192 и 140).

16) Какой курсъ Закона Божія проходить въ учительскихъ семинаріяхъ?

Отвѣтъ. Въ отношеніи учительскихъ семинарій можно высказать пожеланіе, чтобы къ проходимому въ нихъ по нынѣшней программѣ курсу Закона Божія было присоединено преподаваніе методики Закона Божія. Данное пожеланіе особенно важно осуществить въ виду массы новыхъ школъ, частію открытыхъ, частію предложенныхъ къ открытію, въ которыхъ мѣстные священники, за недостаткомъ времени и за дальностію этихъ школъ одна отъ другой, не всегда могутъ преподавать Законъ Божій, а потому этотъ предметъ приходится иногда преподавать самимъ учителямъ (стр. 156).

17) О будущихъ законоучительскихъ сѣздахъ.

Отвѣтъ. Постановлено признать дѣломъ несомнѣнно важнымъ и весьма полезнымъ, какъ для самихъ законоучителей, такъ и для преподаванія ими Закона Божія, созывъ такихъ сѣздовъ, съ выраженіемъ горячаго пожеланія, чтобы эти сѣзды происходили чаще и чтобы созываемы были не только Всероссійскіе сѣзды, но и сѣзды порайонные, въ каждомъ учебномъ округѣ. При этомъ по поводу созыва будущаго Всероссійскаго законоучительскаго сѣзда выражено пожеланіе: 1) чтобы время сего Сѣзда было назначено, по крайней мѣрѣ, за полгода впередъ, дабы дать возможность заинтересованнымъ въ немъ

лицамъ подготовиться и имѣть время для прибытія на съѣздъ (на нынѣшнемъ съѣздѣ не было официальныхъ представителей отъ учебныхъ округовъ Оренбургскаго, Западно-Сибирскаго и Восточно-Сибирскаго); 2) чтобы представители были на съѣздѣ, по возможности, отъ каждаго типа учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія и отъ каждой губерніи, въ количествѣ одного или двухъ отъ мужскихъ и по одному отъ женскихъ учебныхъ заведеній, при этомъ желательно не лишать права голоса и тѣхъ законоучителей, которые придутъ на съѣздъ не командированными, но съ разрѣшенія директора своего учебнаго заведенія и мѣстнаго Преосвященнаго. Организация этого съѣзда желательна въ слѣдующемъ порядкѣ: для подготовки къ сему съѣзду полезнымъ признавалось бы учредить теперь же комиссію, задача которой чрезъ имѣющій издаваться журналъ знакомить законоучителей съ докладами, поступающими на обсужденіе будущаго съѣзда, составленіе вопросовъ или программъ занятій съѣзда, систематизация докладовъ и вообще матеріаловъ, поступающихъ на съѣздъ. Желательно также, чтобы программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, была объявлена одновременно съ извѣщеніемъ о времени съѣзда для той цѣли, чтобы она была предварительно обсуждена и рассмотрѣна на собраніяхъ оо. законоучителей всѣхъ вѣдомствъ (стр. 161 и 162).

В. Заключительныя постановленія съѣзда.

1) Выразить отъ имени Всероссийскаго съѣзда оо. законоучителей благодарность

всѣмъ министерствамъ и вѣдомствамъ, содѣйствовавшимъ организациі настоящаго съѣзда и снабдившимъ многихъ изъ оо. законоучителей средствами для поѣздки на съѣздъ (стр. 162).

2) Почтительнѣйше выразить Святѣйшему Синоду чувства глубокой, сыновней признательности членовъ Всероссийскаго съѣзда законоучителей за созывъ и организацию настоящаго съѣзда и общее, единодушное пожеланіе всѣхъ членовъ съѣзда, чтобы этотъ съѣздъ, имѣющій громадное значеніе для высоко-важнаго дѣла законоучительства, былъ не послѣднимъ (стр. 163).

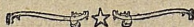
3) Выразить чрезъ внесеніе въ заключительный журналъ съѣзда благодарность Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Волинскому и Житомирскому, за его содѣйствіе въ дѣлѣ созыва сего съѣзда и въ его предварительной организациі (стр. 163).

4) Выразить почтительнѣйше Святѣйшему Синоду пожеланіе Всероссийскаго съѣзда оо. законоучителей о скорѣйшемъ созывѣ Всероссийскаго помѣстнаго церковнаго собора. Данное пожеланіе явилось слѣдствіемъ искренняго, единодушнаго сознанія всѣхъ членовъ съѣзда, что правильная постановка законоучительскаго дѣла неразрывно связана съ общимъ реформированіемъ церковно-приходской жизни (стр. 163).

Бывшій предсѣдатель съѣзда, епископъ
Антоній, Тобольскій и Сибирскій.

Протоіерей **Димитрій Бѣликъ**овъ.

Членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ
Ф. Бѣлявскій.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

17 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

О ВѢРНОПОДДАННИЧЕСКИХЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ.

I.

О НЕРАВЕНСТВѢ ЛЮДЕЙ.

Воздадите всѣмъ должная, говорилъ святыи апостоль Павелъ (Римл. 13, 7). Повидимому, что можетъ быть проще, вразумительнѣе и непреложнѣе этого внушенія апостольскаго! Воздаяніе всѣмъ и каждому по достоинству,—это, кажется, такая очевидная истина, что нечего и напоминать о ней. Да, это вѣковѣчная истина. Но не для всѣхъ она представляется непоколебимой нынѣ.

Нѣкогда, во дни господства христіанскаго греко-восточнаго просвѣщенія, шли горячіе споры о догматическихъ истинахъ, находившіе себѣ благоприятное разрѣшеніе на Вселенскихъ соборахъ, изъ которыхъ послѣдній разъяснилъ вопросъ объ иконопочитаніи, торжественно утвердивъ его, а равно и всѣ истины, опредѣленныя прежними соборами. Вспоминая это торжество Православія, мы велегласно исповѣдуемъ основныя истины Православія и анаемствуемъ, т. е. отдѣляемъ отъ себя неправославно вѣрующихъ и мыслящихъ.

Во дни господства западно-европейской цивилизаціи были выдвинуты и доселѣ различно рѣшаются, волнуя умы, по преимуществу вопросы практически-жизненные, нравственно-соціальныя. Въ наше время, время ужаснѣйшаго извращенія всѣхъ представленій и понятій, идутъ многосторонніе и усиленные подкобы и подѣ истины о воздаяніи всѣмъ и каждому по достоинству.

Въ настоящее время нѣкоторыми учеными вся безконечная градація существъ неорганическихъ сводится во едино съ органическими, все живое и неодушевленное уравнивается (въ смыслѣ «первопричинъ»), все низводится къ атомамъ, безчувственной матеріи и ея слѣпымъ силамъ¹⁾. Это всеобщее уравненіе прила-

¹⁾ Въ настоящее время «какой-то вихрь начинаетъ увлекать естественно-научную мысль отъ величавата единства природы, еще столь недавно бывшаго кумиромъ естествознанія, къ все болѣе и болѣе развивающейся «множественности», устранить которую мока не въ силахъ самыя остроумныя монистическія посылки. И

гается и къ людямъ, съ отрицаніемъ всѣхъ ихъ особенныхъ правъ и преимуществъ, званій и состояній, обязанностей и положеній—общественныхъ и частныхъ—семейныхъ.

Не ново это жемудрственное ученіе. Съ особенною живостью оно проповѣдывалось въ концѣ XVIII в.; но въ наше время, говорятъ, получились особенныя данныя естественно-научныя и политико-экономическія къ ученію о равенствѣ всѣхъ, и посему нынѣ многіе съ необузданною горячностію проповѣдуютъ о совершенномъ равенствѣ всѣхъ людей, уча вопреки словъ апостола: воздадите всѣмъ должная.

Но все ли и всѣ ли равны?

Обратите умственный взоръ вашъ на звѣздное небо: не безконечное ли разнообразіе звѣздъ и планетъ представляется на немъ, и не видѣли ли вы тысячу разъ смѣну блѣднаго свѣта луны яркимъ сіяніемъ солнца? А также, — не видѣли ли вы многократно пріятную смѣну холодныхъ снѣжныхъ покрововъ полей безконечнымъ разнообразіемъ травъ, цвѣтовъ и всякаго рода растений, отъ ничтожныхъ мховъ до величественнаго дуба, или даже отъ уссоба до кедра, служащихъ пищею и пріютомъ безчисленному множеству разнообразныхъ птицъ и животныхъ? Не видѣли ли вы также множество разныхъ предметовъ испопаемаго царства: отъ желѣза, служащаго съ великою пользою для самыхъ блѣдныхъ людей, до золота и брилліантовъ, украшающихъ вельможъ, скипетры и короны царей и самые храмы Господни? Не ясно ли, что и вещамъ безличнымъ при-

нельзя не сознаться, что еще ни въ чемъ такъ не выразилось безсиліе науки пролить хоть какой-нибудь свѣтъ въ область «первопричинъ», какъ въ современной лихорадочности различныхъ «дѣлений» и въ нагроможденіи все новыхъ и новыхъ видовъ и матерій («матеріи химическа», «матерія эфирная» и др.), и энергій («энергія поверхности», «энергія объема» (?), «энергія формы»...),—такъ пишеть одинъ изъ самыхъ просвѣщенныхъ и безпристрастныхъ дѣателей позитивной науки—проф. П. Страховъ. Очень характерное и знаменательное призваніе!

Примѣч. автора.

сущи особенныя свойства, по которымъ онѣ удостоиваются весьма неравной чести. Бываетъ даже такъ, что изъ одной и той же глины искусно сдѣланный сосудъ, изящно украшенный, удостоивается великой чести, а другой сосудъ изъ того же матеріала дѣлается не въ честь (2 Тим. 2, 20).

Еще большее разнообразіе и неравенство представляетъ въ себѣ человѣчество—древнее, только что отжившее, и настоящее.

Каждому изъ насъ извѣстно, какъ много различныхъ народностей, неравныхъ по своимъ особенностямъ; какъ бываютъ неравны люди, даже одной націи, одного общества и семьи! Нерѣдко дѣти однихъ родителей бываютъ одни здоровы и красивы, а другія безсильны и уродливы. И внутренніе и духовные дары не всѣмъ распредѣляются поровну, но, слѣдя міровому закону, проявляются въ безчисленныхъ отгѣнкахъ и степеняхъ, осуществляя въ жизни все то разнообразіе и всѣ тѣ крайности, какія согласуются съ внутренней природою существъ. Неравенство побуждаетъ людей жить въ обществѣ, въ которомъ недостатки однихъ восполняются избыткомъ другихъ. Чрезъ это, къ устанавливаемому природою различіемъ въ людяхъ, присовокупляются многія другія, происходящія изъ особенностей исторіи развитія общественной жизни, создающей цѣлую градацію особыхъ сословій, цѣлую іерархическую лѣстницу положеній.

Все человѣческое развитіе, между прочимъ, основывается на томъ, что каждое поколѣніе продолжаетъ работу своихъ отцовъ. Въ силу этого начала, люди рождаются не только съ задатками силъ и умственныхъ способностей, но и богатыми и знатными, окруженными всѣми благоприятными условіями для собственнаго развитія и для движенія цивилизаціи, гуманности и христіанской жизни. Таковы въ особенности государи, монархи, какъ нашъ возлюбленнѣйшій Императоръ. Таковы, далѣе, Его ближайшіе сотрудники,—наши начальники, судьи и проч. Далѣе слѣдуетъ про-

мадный рядъ людей различныхъ положеній и состояній: пастыри, учителя, художники, торговые люди, земледѣльцы и проч. и проч. И всѣхъ этихъ разнообразныхъ людей наполняетъ безконечное неравенство чувствъ, думъ, заботъ и намѣреній. Стоитъ только представить, напр., пахаря, сѣющего по грядамъ своей нивы, и учителя или ученаго, занятаго трудными вопросами воспитанія и науки, или, напр., воина, стоящаго на часахъ, и военачальника, стоящаго во главѣ тысячъ войска, и, наконецъ, Царя, неусыпно бодрствующаго на стражѣ храненія и управления многомилліоннымъ народомъ, чтобы видѣть, какъ глубоко неравны всѣ эти и подобныя имъ лица, какъ, напр., царское служеніе неизмѣримо труднѣе, отвѣтственнѣе всякаго иного служенія. Не понятно ли изъ сего, что Царю должна быть воздаваема особенная честь и слава, какъ воину подобаешь своя доля урока, особенное воздаяніе учителю, художнику, ученому, особенное уваженіе военачальнику, судіи, пастырю и прочимъ.

Неравенство есть неизбѣжный удѣлъ бытія всего міра, всѣхъ лицъ и вещей и даже всѣхъ міровъ, оканчивая небесами и мірами ангеловъ, изъ которыхъ—одни ангелы, другіе архангелы, одни херувимы, другіе серафимы, одни—начала, другіе—власти и силы. Разнообразіе и глубокое различіе находится вездѣ и во всемъ, и безъ него ничто не можетъ существовать. Всякій, самый простой предметъ неравенъ другому, очень похожему на него. Еще болѣе неравны между собою организмы, особенно же такіе сложные, какъ нашъ организмъ, состоящій изъ множества членовъ, дѣлающихъ возможною ту сложную психо-физическую дѣятельность, которою человекъ, творецъ цивилизаціи, безгранично рѣзко выдѣляется изъ неподвижнаго, неусовершеннающагося міра животнаго.

Всякое благоустроенное общество есть нѣкотораго рода организмъ, въ которомъ также имѣются всѣ необходимыя члены,

управляемые главами—Государями и ихъ помощниками.

Неравенство, какъ предметовъ, такъ и лицъ, есть одно изъ самыхъ необходимыхъ условій величія жизни и развитія, особенно широко раскрывающихся въ устройствѣ такихъ обширнѣйшихъ государствъ, какъ наше отечество, которое, по средоточію своей силы въ единой самодержавной волѣ возлюбленнаго Императора нашего, особенно способно къ развитію всякаго рода науки, искусствъ и усовершенствованій въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, могущихъ благотворно вліять на весь міръ. Понятно, что это средоточіе силы миллионныхъ людей, это Августѣйшее, Богоизбранное Лицо, стоящее во главѣ всѣхъ насъ, это средоточіе чувствъ, думъ и стремленій многомилліоннаго народа должно пользоваться отъ насъ и всѣхъ вообще наибольшею честью, славою и любовью. Какъ душа Царя должна быть полна отзвуками нашихъ душъ, такъ и наши сердца и умы должны быть обращены къ единенію съ Его сердцемъ, умомъ и всею душою. Близки также должны быть намъ и всѣ Царскіе сотрудники—наши начальники, судіи, пастыри, учителя и, наконецъ, всѣ прочіе члены нашего общественнаго организма.

Лишиться всего этого разнообразія членовъ государственной жизни, или, по теоріи равенства, придти къ уравниенію всѣхъ—значить лишиться живыхъ необходимыхъ членовъ, или сдѣлать, чтобы въ организмѣ были только все руки или ноги, чего не представляетъ изъ себя ни одно изъ земноводныхъ чудовищъ! Между тѣмъ, не такое ли же чудовище желаютъ устроить изъ общества человѣческаго слѣпыя ревнители полнѣйшаго равенства, думающіе всѣхъ сдѣлать учеными, врачами, судьями, правителями и проч. Тяжело лишиться и всякаго неважнаго члена организма, но лишиться высшихъ, благороднѣйшихъ членовъ—значить повергнуть организмъ въ неисцѣлимое состояніе, лишиться же навсегда главы—значить умереть всему

общественному организму. Вотъ какой ужасный, конечный результатъ неразумныхъ стремленій рьяныхъ ревнителей всеобщаго полнѣйшаго равенства! Но, очевидно, кто можетъ стремиться къ этому полнѣйшему разрушенію общественной жизни, къ этому самоумерщвленію человечества со всеми благими результатами его тысячелѣтнихъ стремленій къ организаціи стройной и мирной жизни?! Только безумныя и демонически-эгоистическія натуры способны идти къ такимъ разрушительнымъ цѣлямъ, прикрываясь лицемерно гуманными принципами равенства и справедливости. Не справедливость, а только зависть и ненависть могутъ двигать къ разрушительнымъ ученіямъ о полнѣйшемъ равенствѣ всѣхъ во всемъ.

Только въ Царствѣ Христовомъ нѣтъ эллина, ни іудей, нѣтъ мужескій полъ, ни женскій (Галат. 3, 28); только въ будущей жизни могутъ явиться предъ Богомъ царь и воинъ, богатый и убогій въ равномъ достоинствѣ.

Однако, и въ Церкви Своей Господь далъ: овы убо пророки, овы же апостолы, овы же пастыри и учителя (Ефес. 4, 11—16). И тамъ,—на небѣ, будетъ: ина слава солнцу, ина слава лунѣ, ина слава звѣздамъ (1 Кор. 15, 41).

Итакъ, будемъ всемъ воздавать должная: ему же убо урокъ, урокъ; а ему же дань, дань; а ему же страхъ, страхъ; а ему же честь, честь (Римл. 13, 7);—Кесарево Кесареви и Божіе Божови (Мате. 22, 21).

Архіепископъ **Никаноръ.**

ВѢКА СВЯТЫХЪ ¹⁾.

Хотѣлось бы у гроба преподобнаго Сергія и въ день его памяти представить

¹⁾ Слово въ день преп. Сергія, 25 сентября 1909 г., произнесенное въ Свато-Троицкой лаврѣ при священнослуженіи высокопр. митроу. Московскаго Владимира и въ присутствіи Ея Императорск. Высочества Вел. Княгини Елисаветы Теодоровны

себѣ и другимъ, хотя бы въ самыхъ существенныхъ чертахъ, вѣкъ его жизни; въ связи съ вѣками предыдущимъ и послѣдующимъ. Думается, такое представленіе прямо необходимо для пониманія жизнедѣятельности и преподобнаго Сергія и окружавшаго его современнаго ему русскаго общества. Думается, что разсмотрѣніе его времени въ такой именно связи и въ такомъ освѣщеніи дастъ важныя и прямо незамѣнимыя указанія и для нашихъ дней.

Можетъ быть, скажутъ вамъ, что такой предметъ рѣчи будетъ слишкомъ необыченъ для церковнаго религиозно-нравственнаго наставленія и скорѣе напомнитъ школьный урокъ или научный докладъ. Но помимо того, что церковное наставленіе можетъ и должно черпать для себя матеріалъ и подтвержденіе рѣшительно изъ всѣхъ областей жизни, и, конечно, также и изъ области прошлой исторіи и вообще изъ области человеческого вѣдѣнія,—помимо этого, и самые выводы, къ которымъ мы придемъ при разсмотрѣніи поставленнаго вопроса, какъ увидимъ, будутъ имѣть непосредственное отношеніе къ наставленію религиозно-нравственному,—болѣе того, они прямо звучатъ для насъ, какъ непосредственное чисто-церковное поученіе.

Итакъ, что же служить отличительною чертой вѣка преподобнаго Сергія, въ связи съ вѣками предшествующимъ и послѣдующимъ? Мы, къ счастью, можемъ дать на такой вопросъ самый краткій, но вмѣстѣ и точный и самый выразительный отвѣтъ.

XIV-й вѣкъ, въ который жилъ преподобный Сергій, далъ русскому народу, то есть, русской Церкви, 45 прославленныхъ святыхъ; изъ нихъ 3 князя, 3 мученика, 10 епископовъ и 29 преподобныхъ подвижниковъ.

Вѣкъ предыдущій предъ симъ (XIII-й) имѣлъ 41 святого: изъ нихъ было 5 епископовъ, 15 лицъ княжескаго рода и 21 преподобный.

Но вѣкъ преподобнаго Сергія, и именно

благодаря его безграничному вліянію на всю окружающую жизнь, произвелъ гораздо болѣе высокой, прямо необычный подъемъ благочестія и религіозной ревности, такъ что послѣдующее за нимъ время, XV-й вѣкъ, весь блистаетъ святыми; исторія русской Церкви насчитываетъ въ немъ 77 прославленныхъ святыхъ: 4 князя, 8 епископовъ и 65 преподобныхъ подвижниковъ!

Какія многоговорящія цифры! Вдумайтесь еще въ тѣ же вѣка, въ историческомъ освѣщеніи, и вы придете къ признанію явнаго чуда человѣческой жизни и исторіи. Если бы мы судили со стороны объ этомъ времени, съ его тремя вѣками святыхъ, то мы, имѣя въ виду подавляющее число преподобныхъ, подвижниковъ, аскетовъ, добровольно удалившихся отъ всякихъ мірскихъ дѣлъ, могли бы прийти къ естественному заключенію, что рассматриваемое время отличалось глубокимъ равнодушіемъ къ вопросамъ о земной, государственной, общественной и семейной жизни, что въ эти вѣка вѣшняя жизнь русскаго народа, національно-государственная и общественная была совершенно подавлена и представляла сплошное царство упадка, вялости, сна и полного застоя.

И, однако, видимъ и наблюдаемъ явленіе совершенно обратное.

Именно эти-то вѣка святыхъ и были временемъ напряженной жизни и плодотворнѣйшей дѣятельности русскаго народа. Въ это именно время созрѣвало и осуществилось освобожденіе наше отъ монгольскаго ига; одержана была Куликовская побѣда; неустанно шло воинское ученіе; совершалось объединеніе около Москвы въ единоецарство и самодержавіе ея князей разрозненныхъ частей русскаго царства и народа; учрежденъ новый порядокъ престолонаслѣдія, — за подписью самого преподобнаго Сергія, — обезпечивающій спокойствіе страны и государства при смѣнѣ правителей и въ корни подрывавшій прежнія смуты удѣльно-вѣчевой Руси; заселялись пустыри; совершалось правильное и

отмѣченное крѣпкимъ государственнымъ смысломъ расселеніе и переселеніе народа; воздѣлывались прежде пустыя земли; возникло множество новыхъ поселеній (какъ это видимъ и въ Радонежскомъ княжествѣ и около самой лавры Сергіевой); развивается и блистаетъ успѣхами миссіонерское дѣло, такъ что цѣлыя племена иноподчужденія принимаютъ христіанство; быстро и во множествѣ строились новые монастыри въ глуши дальняго Сѣвера, среди дремучихъ лѣсовъ, и около нихъ осѣдала и заводилась торговая, промышленная жизнь, возникали села и посады. Одни ученики преп. Сергія основали около 30 обителей.

Въ эти именно вѣка святыхъ и святости, подвижниковъ и подвижничества, какъ видимъ, наблюдаемъ не замираніе или вялость жизни, напротивъ, наблюдаемъ необыкновенный подъемъ русскаго національнаго творчества, русскаго патріотизма, утвержденіе основъ русской церковной жизни, государственности, общественности, русской національно-государственной идеи.

Такъ высокая напряженность вѣры и благочестія, и, что страннѣе всего, духъ подвижничества и отреченія отъ міра и его утѣхъ, давали этому самому міру обновленную и кипучую, плодотворную, даже и съ точки зрѣнія мірской, жизнь. Такъ исполнилось вѣчное слово Евангелія, по которому душу спасаетъ тотъ, кто возненавидитъ ее; міромъ владѣетъ тотъ, кто отказался отъ него, такъ что міръ идетъ съ покорностью, ища руководства и наставленій, къ тому, кто отказался отъ всѣхъ мірскихъ дѣлъ.

Если бы преподобный Сергіи сознательно и намѣренно хотѣлъ бы быть, при своемъ положеніи монаха и игумена монастыря, государственнымъ дѣятелемъ, въ лучшемъ и благороднѣйшемъ смыслѣ слова, великимъ патріотомъ, миротворцемъ князей, нравственнымъ направителемъ и руководителемъ планомѣрныхъ и глубоко задуманныхъ дѣйствій Московскихъ князей его времени, — чѣмъ онъ и былъ на самомъ

дѣль: то, несомнѣнно, онъ ничего бы не достигъ и, во всякомъ случаѣ, потерялъ бы въ цѣльности своего подвижничества, въ цѣльности настроенія своего духа. Но онъ ничего этого намѣренно и какъ высшей и определенной цѣли не искалъ, а между тѣмъ, все пришло къ нему само собою. Онъ, напротивъ, намѣренно удалялся отъ всѣхъ мірскихъ дѣль, отказывался отъ нихъ, искалъ уединенія и уединеннаго подвига: а между тѣмъ, вокругъ него образовалась многолюдная лавра, народъ отовсюду къ нему шелъ за совѣтомъ и руководствомъ, князья приходили къ нему съ почтеніемъ, войско на Куликовомъ полѣ ожидало его благословенія и имъ вдохновлялось.

Не довольно ли сказаннаго, чтобы поставить у себя предъ очами урокъ и предостереженіе, слышимые отъ вѣковъ расцвѣта русской святости и русскаго подвижничества?

Пережили мы въ послѣдніе годы бурное проявленіе всеобщихъ ожиданій всякаго рода реформъ и преобразованій для нашей русской жизни. Какихъ только сторонъ и областей ея не коснулись эти реформаторскія стремленія! Церковь, ея управление, приходъ и его строй, даже монашество, отъединившееся отъ міра, государственное устройство, школа, судъ, экономическій бытъ, торговля, промышленность, общественныя взаимоотношенія, связь сословій, классовъ и бытовыхъ группъ населенія—все подверглось пересмотру, все, по мысли реформаторовъ, и званыхъ и незваныхъ, должно было забыть прошлое и захитъ новой жизнью бодрости, подъема силъ, обновленія надеждъ и радости. Думали въ годъ передѣлать тысячелѣтія, думали нѣсколькими строками, вылившимися въ порывѣ увлеченія, на газетную или иную бумагу, установить рай на землѣ. И если бы со стороны взглянуть на то, съ какимъ увлеченіемъ разсматривали каждую мелочь и подробность этой земной государственной и общественной жизни, разсуждая безъ

конца о правѣ и правовомъ строѣ, о раздѣлѣ и распредѣленіи фабрикъ, заводовъ, капиталовъ, имуществъ и т. п.,—то могло, дѣйствительно, казаться, что не существуетъ никакой иной высшей жизни, ни запросовъ и интересовъ духа, ни высшаго мѣрила и руководства человѣческихъ дѣйствій, ни Бога, ни неба, ни даже обычной земной жизни.

Утаръ и острота увлеченія крайностями реформаторскихъ замысловъ теперь проходить въ русскомъ обществѣ. Но измѣнилось ли возрѣніе на самую основу устройства и преобразованій жизни? Въ борьбѣ партій, въ торжествѣ и разгулѣ политической похоти, не смолкнувшей и до-нынѣ, во всѣхъ разсужденіяхъ объ обновленіи жизни, во всѣхъ обѣщаніяхъ народу, разсчитанныхъ на то, чтобы зазывать его въ различныя политическія организаціи, есть ли упоминаніе объ укрѣпленіи религіознаго начала жизни? Напротивъ, мы видимъ назрѣвающіе планы униженія той самой вѣры народной, яркимъ выразителемъ которой былъ преподобный Сергій,—видимъ планы и замыслы уравниенія ея въ достоинствѣ, чести и положеніи въ русскомъ царствѣ съ язычествомъ и мусульманствомъ. Невольно возстаетъ въ душѣ горькій вопросъ: какъ бы, въ самомъ дѣлѣ, отнестя преподобный Сергій къ извѣстію о томъ, что та вѣра языческая, съ которой боролся его святой другъ Стефанъ Пермскій, едва не сожженный зырянками, и та вѣра мусульманская, которую исповѣдывалъ разбитый на полѣ Куликовомъ Мамай со своею ордою, бѣжавшій съ крикомъ: «великъ Богъ земли русской», и та вѣра католическая, неприкровенно желавшая поработить Россію, убивъ ея національность, которую нѣкогда съ такою твердостью, не взирая на обольстительныя предложенія помощи для избавленія отъ татаръ, отвергъ въ предшествовавшемъ преподобному Сергію вѣкѣ святой Александръ Невскій,—что всѣ эти вѣры среди православнаго русскаго народа будутъ почтены вниманіемъ и уравни-

нены съ православіемъ въ чести, достоинствѣ и даже въ правѣ проповѣди и распространенія?

Герой Донской, великій князь Дмитрій, спрашивалъ преподобнаго Сергія, идти ли ему на битву съ Мамаемъ. Что сказалъ ему Сергій? «Богъ почтилъ хановъ царствомъ. Итакъ, если требуютъ покорности,—отдай; если требуютъ чести,—отдай; если требуютъ золота,—отдай... Но за вѣру Христову намъ подобаетъ душу свою положить и кровь свою пролити... Иди, сынъ мой, на безбожные татары!» Такъ говорилось во дни татарскаго пораженія. А нынѣ, во дни свободы и даже ради свободы мы готовы отдать новому Мамаю и его орду, безбожному «освободительному» движенію, святая сокровища вѣры, зиждительныя начала русской жизни. Въ довершеніе безумія, на этомъ гниломъ основаніи и думаютъ построить и утвердить благоустройство Россіи!

Скажите: можетъ ли птица взлетѣть съ подбитыми крыльями? Можетъ ли рыба достигать довольства жизни, сидя на вѣтвяхъ дерева, а птица,—находясь на днѣ моря?

Но, вѣдь, область вѣры и благочестія есть самая первая, незамѣнимая и существенно-необходимая среда для жизни человѣка и всякаго человѣческаго общества, а для русскаго народа эта среда по-прежнему родная и близкая, въ которой она тысячу лѣтъ жила, въ которой она чувствуетъ себя, какъ птица въ воздухѣ и какъ рыба въ водѣ,—сильнымъ, жизнеспособнымъ, наконецъ, достойнымъ и счастливымъ.

Слава Богу, не забываетъ этой святой истины русскій народъ и, вѣримъ, не забудетъ ея никогда, не забудетъ уроковъ и завѣтовъ своей Святой Руси. И если только осуществлятся замыслы униженія православія въ Россіи путемъ законодательства, то никакими мѣрами и средствами нельзя будетъ отнять отъ такого закона имени беззаконія по существу и значенію

чего-то истинно противонароднаго, и на Руси—противоестественнаго.

Поднимаются и нынѣ откуда-то изъ глубинъ народной жизни и народнаго духа волны религіозной одушевленной вѣры, послѣ временнаго помраченія умовъ и сердецъ въ недавніе годы смуты. Приливъ ея чувствуется въ настроеніи народа, снова заполняющаго храмы, въ настроеніи литературы, въ которой уже прозвучали призывы къ вѣрѣ, покаянію и одухотворенности, направленные къ писателямъ и образованнымъ членамъ общества; чуткая юность задумывается надъ религіозными вопросами; чистыя и благородныя души среди юношей и дѣвушекъ, даже образованныхъ и состоятельныхъ, еще недавно являвшихъ печальное зрѣлище стаднаго увлеченія богоборными ученіями, ищутъ выхода къ подвигу, обвѣянному и освященному вѣчнымъ свѣтомъ и огнемъ вѣры Христовой.

О, даль бы Богъ, молитвами тьмочисленныхъ сыновъ Россіи, просіявшихъ святостію въ вѣкахъ минувшихъ, войти намъ въ этотъ единственный путь, ведущій къ полученію Царства Божія и вмѣстѣ къ благоустроенію царства человѣческаго! Ибо благочестіе, по слову апостола,—одно только благочестіе на все полезно, обфтованіе имѣя живота нынѣшняго и грядущаго (I Тимое. IV, 8)!

Вамъ же, насельники святой обители, наследники духа и подвиговъ преподобнаго Сергія, вамъ, хранители его святыхъ мощей, святой лавры, вамъ, «монашествующихъ множество», и «преподобныхъ ликостояній» «міра мятежъ невозвратнымъ помысломъ оставившіе»¹⁾, что сказать въ этотъ день праздника вашего небеснаго игумена, преподобнаго Сергія?

«Терпя нынѣшняя мужественнѣ, веселяся будущими, ко всѣмъ глаголахъ еси, преподобне Сергіе: еда убо втуне,—развѣ мы напрасно подвизаемся, но вѣчнаго живота

¹⁾ См. служба преп. Сергію.

чающе получить? Люты скорби, но сладокъ рай; болѣзненны труды, но присносущно воспріятіе. Не обдѣнимся убо, о постницы! Мало стерпимъ, да вѣнцы нетлѣнными увяземся отъ Христа Бога и Спаса душъ нашихъ» (стихир. преподобному).

Не смущайтесь ропотомъ міра противъ монашества, отрицаніемъ за нимъ даже права на существованіе, якобы по нецелесообразности и бесполезности святаго подвижничества. По выразительному слову службы церковной въ честь преподобнаго Сергія, находите въ этихъ нападкахъ «наслажденіе скорби» временной, ради радостей вѣчныхъ. Но вмѣстѣ съ симъ, знайте и твердо вѣруйте, что не все подвигъ иночества и не безплоденъ онъ и для земного царства и земного человѣческаго устроенія. Это всѣмъ житіемъ показалъ и доказалъ преподобный Сергій.

И тѣмъ, кого сегодня привело сюда благоговѣніе къ преподобному, почитаніе обители и подвижничества, такъ же глаголетъ преподобный Сергій: «изволимъ подвигъ!» гласять съ нимъ и вѣка святыхъ: въ вѣрѣ, въ благочестіи и путь вашего личнаго спасенія, и путь служенія вашему земному отечеству,—путь самый высочій и вѣмъ, отъ князя до простолюдина, отъ клирика до мірянина, всякому званію и состоянію, всякому полу и возрасту равно доступный. Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Православно-церковныя школы Финляндской епархіи¹⁾.

(По отчетнымъ свѣдѣніямъ и личнымъ наблюденіямъ въ февралѣ—мартѣ 1909 года).

Новыя программы, съ новымъ расписаниемъ ежедневныхъ уроковъ, было предложено въ школахъ ввести въ дѣйствіе съ 1908—9 учебнаго года. Но не вездѣ или

¹⁾ Окончаніе. См. №№ 39—41 «Прибавл. къ Церк. Вѣд.».

не во всѣхъ школахъ это исполнено въ назначенное время. Почему такъ,—трудно сказать: потому ли, что новыя программы получены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поздно, когда дѣло было уже начато; потому ли, что учительницы какъ-то не смогли сразу перейти къ новымъ порядкамъ. Въ иныхъ школахъ введена программа только частями, наприм., далеко не вездѣ есть обученіе рисованію, гимнастикѣ и даже географіи. Во многихъ же школахъ не сочувствуютъ 24-минутнымъ урокамъ; дѣти будто бы не приучаются въ такомъ случаѣ сосредоточиваться на предметѣ; въ этомъ несочувствіи сказывается, конечно, неумѣнье приспособиться къ новымъ требованіямъ.

Размѣры пройденнаго въ разныхъ школахъ очень разнообразны, какъ и слѣдовало ожидать. Дѣленіе учащихся на группы опредѣляется, особенно въ передвижныхъ школахъ, нерѣдко лишь незначительными отличіями въ успѣхахъ дѣтей, хотя бы и одновременно принятыхъ въ школу, при чемъ грани группъ не одинаковы во всѣхъ школахъ; лишь въ нѣкоторыхъ постоянныхъ школахъ проведены группы полно и отчетливо по всѣмъ частямъ курса. Число лѣтъ (семестровъ) обученія дѣтей далеко не всегда совпадаетъ съ подраздѣленіемъ ихъ на курсовыя группы. Въ исполненіи программы обнаруживается настолько великое разнообразіе, что, наприм., изъ посѣщенныхъ мною школъ едва ли найдутся двѣ, идущія въ одномъ уровнѣ и выполняющія курсъ въ одинаковомъ объемѣ. Приходилось встрѣчать не разъ крупныя скачки или перерывы въ курсѣ; наприм.: учительница начала изучать съ дѣтьми Священную Исторію Ветхаго Завета, дошла до исторіи сыновей Ноя, или до исторіи Іосифа, потомъ сразу, въ виду приближающейся Страстной недѣли и праздника Пасхи, начинается безъ всякаго перехода рассказъ о торжественномъ Входѣ Господа въ Іерусалимъ.

Составъ школы не только изъ двухъ, но даже изъ трехъ группъ не препятствуетъ вести занятія одновременно со всѣми учащимися, какъ это рекомендуется расписаніемъ. По Закону Божию это такъ постоянно и бываетъ. Старшіе слушаютъ рассказъ учительницы для новаго къ слѣдующему дню урока, потомъ отвѣчаютъ на вопросы учительницы, исчерпывающіе рассказанное, а дома заучиваютъ по книжкѣ и въ слѣдующій урокъ отвѣчаютъ заученное. Учительница обычно переспрашиваетъ всѣхъ отвѣчать заданное на урокъ. Средніе слушаютъ то же самое и отвѣчаютъ только на вопросы учительницы обыкновенно самыми коротенькими фразами, а весьма часто однимъ словомъ; вопросы же учительницы бываютъ пространны и часто только повторяютъ текстъ учебника. Но гораздо чаще средніе совершенно также готовятъ по книжкѣ урокъ вмѣстѣ со старшими. Разучиванье рассказа со словъ учительницы или съ пересказовъ старшими рѣдко практикуется, а властно царитъ книжка; по наблюдениямъ о. благочиннаго Свѣтловскаго (въ отчетѣ о ревизіи въ 1907—8 уч. году), «изученіе священной исторіи считается возможнымъ и ведется въ дѣйствительности только съ тѣми, кто изъ дѣтей умѣетъ уже читать». «Младшіе сидятъ вольнослушателями», насколько хватить у нихъ вниманія, слушаютъ, замѣчаютъ, что могутъ, а иногда—у хорошей учительницы—заломничаютъ какія-нибудь выразительныя слова рассказа, наприм.: «радуйся, благодатная, Господь съ Тобою», «Боже, милостивъ будь мнѣ грѣшному» и т. под.

Встрѣчались, конечно, хорошія учительницы, которыя умѣли вести урокъ, съ замѣтнымъ одушевленіемъ и возбуждая самостоятельность учащихся; у такихъ дѣти сознательно и хорошо отвѣчали. Но, вообще говоря, остается, повидимому, желать еще многого. Несмотря на вопросо-отвѣтный методъ изложенія урока, при объясненіи вновь и при спрашиваніи приго-

товленнаго, въ отвѣтахъ дѣтей нерѣдко слышится механично-заученное, безъ надлежащаго пониманія; учительница иногда сама подсказываетъ отвѣты; нерѣдко требуется передача книжки «буква въ букву», и сопровождается она подсказываніями; обычно выспрашивается заданный урокъ у всѣхъ по порядку; въ одной школѣ было дано 15 строкъ изъ исторіи (стр. 101), и всѣ дѣти, кромѣ не выучившихся еще читать, одинъ за другимъ прочитывали наизусть эти 15 строкъ,—монотонно, однообразно, скучно. И тамъ, гдѣ много гнали впередъ, много пролетало безслѣдно, туманно, такъ что даже изъ такихъ ярко-характерныхъ рассказовъ, какъ о Рожденіи Спасителя, Крещеніи, о Благовѣщеніи Божіей Матери и т. д., иногда не отвѣчали дѣти на простые вопросы, требовавшіе только припомнить книжку.

Какъ видно изъ сообщеній учительницъ о пройденномъ, въ рѣдкихъ школахъ бываютъ особо выдѣленные въ недѣлю 2 урока на катихизисъ,—конечно, это выдѣленіе особыхъ уроковъ очень хорошо,—и обычно катихизисъ изучается попутно при историческихъ рассказахъ. Въ одной школѣ пришлось слышать объясненіе, будто настоятель прихода (бывшій) запретилъ учительницѣ преподавать катихизисъ. Очень рѣдко приходилось наблюдать, что при сообщеніи дѣтямъ вѣручительныхъ истинъ обращалось особенное вниманіе на важнѣйшія вѣрованія православной Церкви, въ отличіе отъ лютеранства, наприм., о призваніи святыхъ, о молитвахъ за умершихъ, о таинствахъ (впрочемъ, о св. причащеніи дѣти во многихъ школахъ твердо исповѣдываютъ, что мы принимаемъ истинное Тѣло Христово, истинную Кровь Христову).

Какъ видно изъ тѣхъ же сообщеній, и на ознакомленіе дѣтей съ составомъ, порядкомъ и смысломъ богослуженія также мало или даже еще меньше времени посвящается въ школахъ. Программа возлагаетъ на обязанность священниковъ знакомить дѣтей съ устройствомъ храма, когда

они приходятъ сюда, а на учительницѣ— знакомить съ порядкомъ Богослуженія на урокахъ пѣнія. По этому предмету нельзя не привести весьма серьезныхъ словъ о. Ал. Якубова: «очень и очень большой и опасный (sic!) недочетъ православной церковной школы лежитъ въ томъ, что воспитательная въ ней сторона совершается внѣ церкви, вдали отъ храма Божія и воспитательнаго воздѣйствія на дѣтскую душу церковнаго Богослуженія. Въ виду этого практическая сторона Закона Божія—ученіе о Богослуженіи проходитъ теоретически, такъ что дѣти, даже по окончаніи курса въ постоянной школѣ, добравшись, наконецъ, до приходскаго храма, не имѣютъ понятія о томъ, куда лицомъ стоять имъ въ храмѣ, не имѣютъ благопріобрѣтенной привычки выстаивать церковныя службы»¹⁾.

Съ этой точки зрѣнія нельзя найти достаточныхъ словъ похвалы, когда учительница въ отдаленной отъ храма деревнѣ идетъ, приглашая дѣтей въ мѣстную часовню, и тамъ поетъ, читаетъ что-либо изъ службы въ праздничные дни, какъ это пришлось слышать объ одной учительницѣ. Въ этомъ же смыслѣ заслуживаетъ особаго вниманія совершеніе подъ воскресные и праздничные дни (такъ называемаго «Hartaushetki»), — особаго моленія въ чествованіе праздника и въ религиозное назиданіе, какъ это рекомендуется въ приложенномъ къ программѣ наставленіи о порядкѣ совершенія школьныхъ молитвъ. Нельзя не сочувствовать этому тѣмъ болѣе, что учащіеся православно-дѣтскихъ школъ не только не участвуютъ въ чтеніи и пѣніи въ храмѣ, чего, быть можетъ, и трудно требовать отъ 7—9-лѣтнихъ дѣтей, но даже въ школьныхъ молитвахъ мало участвуютъ. Всюду обычно молитвы читаются учителемъ или учительницей; только въ двухъ школахъ читали

дѣвочки молитву (въ одной по-фински, въ другой— по-славянски). Поютъ за молитвой очень мало: во многихъ школахъ только «Царю Небесный», въ нѣкоторыхъ присоединяется «Достойно есть». Учительница читаетъ, по большей части, очень внятно, а дѣти—гдѣ слушаютъ, гдѣ тихо про себя повторяютъ за ней слова, кто что знаетъ наизусть. Нельзя умолчать и о томъ, что по установленному расписанію ежедневныхъ занятій и по твердо установившейся практикѣ вездѣ, по окончаніи учебныхъ занятій, совершается вечерняя молитва. Приятно было наблюдать неизмѣнное исполненіе этого долга.

Не только во время молитвъ въ школѣ, но и при распросахъ о порядкѣ ихъ совершенія, приходилось узнавать, что онѣ совершаются очень кратко: утромъ, напримѣръ, дѣти пропеютъ «Царю Небесный», а учительница вслѣдъ затѣмъ прочитаетъ «Отче нашъ», «Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче» и «Прекраснѣйшій Господи»;—пѣтъ молитвы Божіей Матери, Ангелу Хранителю, призванія святыхъ, молитвы за живыхъ и умершихъ;—и такъ въ очень нерѣдкихъ школахъ. Казалось бы, что подъ напоромъ со всѣхъ сторонъ окружающаго лютеранства необходимо усиленно насаждать въ дѣтской душѣ православныя вѣрованія жизненно-практически, путемъ религиозныхъ упражненій или молитвъ, когда полагается для того время. Не нужно фанатизма, нетерпимости, вражды, но пусть въ дѣтской душѣ практически создается и укрѣпляется неистребимая приверженность къ высокимъ завѣтамъ православной Церкви.

Быть можетъ, для маленькихъ дѣтей не легко выслушивать или вычитывать всѣ установленныя чиномъ молитвы. Но можно чередовать чтеніе отдѣльныхъ молитвъ въ теченіе недѣли такъ, чтобы не оставались безъ практическаго жизненнаго примѣненія, по крайней мѣрѣ, тѣ молитвы, которыя ученикъ долженъ наизусть знать по требованію программы; иначе, это заучиваніе молитвъ ста-

¹⁾ Эти слова, какъ и ранѣе цитированныя замѣчанія о. Ал. Якубова, взяты изъ статьи его («Православная церковная школа въ Финляндіи»), сообщенной мнѣ въ рукописи.

новится исключительно учебнымъ дѣломъ, отъ котораго ребенокъ видитъ мало толку; въ церкви бываетъ разъ въ годъ, а то и того меньше, въ школь никогда эти молитвы не читають, дома тоже,—тогда для чего ихъ нужно учить?!

Къ числу малоупотребительныхъ относится молитва «Спаси, Господи, люди Твоя». Изъ всѣхъ посѣщенныхъ мною школь, только въ двухъ ее читають ежедневно и лишь въ немногихъ знаютъ. Въ наставленіи о порядкѣ молитвъ ея не указано. Если считать, что она замѣняется краткимъ помянникомъ, который указанъ въ порядкѣ молитвъ по окончаніи школьныхъ занятій, то и этого помянника не читають въ самомъ преобладающемъ большинствѣ школь. Въ программѣ же молитва «Спаси, Господи» указана въ концѣ курса, какъ тропарь праздника Воздвиженія Креста Господня. Въ букварѣ она не помѣщена.

Когда учительница спрашиваетъ дѣтей на урокахъ сказывать молитвы, данныя для заучиванія, то дѣти читають очень торопливо, неотчетливо произнося слова, не останавливаясь на знакахъ препинанія; многократно приходилось просить, чтобы читали рѣже, произносили внятно и осмысленно.

Поютъ дѣти за молитвами, какъ сказано, очень мало, но разучивають пѣть нѣсколько пѣснопѣній изъ литургіи или всенощной почти во всѣхъ школахъ, за самыми рѣдкими исключеніями; у лучшихъ учительницъ дѣти твердо и одушевленно нѣли, наприм., «Блаженъ мужъ», «Свѣтѣ тихій», «Хвалите имя Господне» или «Во царствіи Твоемъ», «Иже Херувимы» и др.; поютъ всегда унисонно, хотя у учительницъ иногда бываетъ въ рукахъ потная книжка и камертонъ. Въ одной изъ школь пришлось встрѣтить лютеранскій сборникъ духовныхъ пѣсней, изъ которыхъ учительницей разучено съ дѣтьми три или четыре; въ другой (у учительницы Ю.) дѣти разучивають финскія народныя пѣсенки, но плоховато и мало поютъ изъ

церковныхъ пѣснопѣній, на что, повидимому, наталкиваетъ новая программа уканіемъ народныхъ пѣсенокъ для разучиванья въ православныхъ дѣтскихъ школахъ.

Въ заключеніе утреннихъ молитвъ учительницы обыкновенно читають главу или отдѣлъ изъ Евангелія, обратясь отъ иконы къ дѣтямъ; но почему-то чтеніе бываетъ совсѣмъ въ иномъ родѣ, чѣмъ чтеніе учительницами молитвъ: довольно быстрое, не всегда внятно; ни передъ чтеніемъ Евангелія, ни послѣ никто не перекрестится,—ни учительница, ни дѣти; чаще всего послѣ чтенія учительница слегка склонитъ голову и чутьчку такъ постоитъ, то же дѣлають и дѣти. Въ одной школь, когда о благочинный сказалъ учительницѣ, что было бы лучше перекреститься передъ чтеніемъ Евангелія и послѣ, то она простодушно замѣтила: «мы этого никогда не видали въ школь, когда учились, и теперь не дѣлаемъ». Между тѣмъ, на обязанности учащихъ лицъ, а въ частности на обязанности приходскаго священника—слѣдить за соблюденіемъ преданій и завѣтовъ Церкви православной, внушающихъ молитвенное расположеніе души, при чтеніи книги «глаголовъ живота вѣчнаго»; равно какъ слѣдуетъ внушать, чтобы крестное знаменіе дѣти совершали правильно, благоговѣнно, и чтобы имѣли у себя на шеѣ крестики (не всѣ дѣти носятъ). Воспитать такіе навыки въ дѣтяхъ финскихъ православно-церковныхъ школь не представить труда уже потому, что дѣти здѣсь, какъ приходилось во всѣхъ посѣщенныхъ школахъ наблюдать, послушны, скромны, вѣжливы и на маленькую ласку всегда отвѣчаютъ самой, повидимому, сердечной привѣтливостію.

Безъ сомнѣнія, съ постепеннымъ усовершенствованіемъ, съ устраненіемъ недочетовъ въ религиозномъ обученіи дѣтей, православныя дѣтскія школы Финляндіи пріобрѣтутъ еще большее значеніе для охраненія православнаго населенія въ не-

измѣнной вѣрности православной Церкви; и теперь это значеніе ихъ бесспорно и велико, но оно должно получить болѣшую широту и глубину, особенно въ виду воинствующаго финно-лютеранства, враждующаго противъ православной вѣры, издавна чтимой здѣсь карелами. Необходимо употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы православно-церковная школа въ Финляндіи безпрепятственно существовала и развивалась.

* *
*

Въ законѣ о дѣтскихъ школахъ поставлено задачею этихъ школъ «первоначальное обученіе Закону Божію», а затѣмъ—«чтенію на родномъ языкѣ дѣтей». Эта вторая половина задачи, подобно первой, достигается болѣе или менѣе удовлетворительно; но и здѣсь много механическаго, тяжелаго, и напраснаго труда. Методъ обученія буквослагательный. Хотя новая программа рекомендуетъ новую книжку для обученія дѣтей чтенію, но и доселѣ всюду идетъ обученіе по букварю Райтіо и Окулова съ заучиваніемъ слоговъ. Первый разъ пришлось наблюдать поразительную долбню слоговъ въ школѣ, гдѣ практикуются сердобольскіе курсисты. Этотъ жуликъ долбежь бросаетъ свои тѣни на все дальнѣйшее; рѣдко, но случалось встрѣчать, что ребенокъ читаетъ по книгѣ наизусть, какъ запомнилъ съ ошибкой, а спросишь внѣ урока—въ другомъ мѣстѣ, даже прежде заученномъ, начинаетъ пытаться и безпомощно шепталь про себя. Частію методомъ буквослаганья и объясняется то, что при небольшомъ числѣ учащихся въ школахъ очень немало отстающихъ. Мало обращается вниманія на неспѣшное, отчетливое чтеніе, съ остановками на знакахъ препинанія. Но встрѣчалось и хорошее чтеніе съ приятнымъ выговоромъ, особенно мило звучавшимъ у нѣкоторыхъ дѣвочекъ. Вновь принятые все-таки въ общемъ, даже въ передвижныхъ школахъ при 3-хъ-мѣсячныхъ семестрахъ, къ концу семестра начинаютъ читать какъ

бы на распѣвъ, предварительно про себя складывая; нѣкоторые урокъ читаютъ сносно.

Правописаніе финское не сложно, и дѣти—у мало-мальски внимательной учительницы не только въ постоянныхъ, но и въ передвижныхъ школахъ—выучиваются сносно писать, хотя болѣе по двумъ строчкамъ (но косыхъ линій нигдѣ не встрѣчалось); у болѣе умѣлыхъ дѣти пишутъ подъ диктовку и къ концу курса составляютъ маленькія предложенія на вопросы; но жаль, что въ нѣкоторыхъ школахъ мало тетрадей дается дѣтямъ (приходскіе совѣты скупятся), такъ что дѣти долго и много пишутъ на грифельныхъ доскахъ, противъ чего справедливо вооружается программа.

Можно сказать,—слабо поставлено въ православно-дѣтскихъ школахъ обученіе счисленію. Это что-то такое неповоротливое, скучное, несладкое, несмотря на то, что почти во всѣхъ видѣнныхъ мною школахъ, за исключеніемъ очень немногихъ постоянныхъ, курсъ счисленія самый маленький. Крупнѣйшій недостатокъ это—отсутствіе наглядности; ни въ одной школѣ не пришлось наблюдать примѣненія нагляднаго метода. Обычно счеты (торговые) мирно висятъ на гвоздикѣ на стѣнѣ. Нѣтъ какъ будто и мысли сначала первый десятокъ изучить во всѣхъ дѣйствіяхъ, потомъ дальше увеличивая постепенно предѣлы—до 20—30—50 и т. д. до сотни, чтобы въ сотнѣ была показана и изучена, такъ сказать, вся арифметика. При наглядномъ обученіи, при живости работы это совсѣмъ не трудно. А здѣсь почти сплошь и рядомъ даетъ учительница задачку, наприм., для умственаго счета, потомъ и начнетъ всѣхъ по порядку переспрашивать: «ты сколько насчиталъ?»—безразлично, вѣрно или невѣрно сказано, но не старается довести дѣтей до уясненія процесса вычисленія, не пытается, чтобы дѣти повѣряли вычисленіе—одинъ другого и т. д. Только въ одной передвижной школѣ

дѣти быстро и навично считали въ умѣ, такъ что шла живая работа. Съ особенной отчетливостію недостатки обученія численію въ школахъ изображены о. Свѣтловскимъ въ его отчетѣ за 1907—8 учебный годъ, гдѣ онъ высказываетъ ту мысль, что эти недостатки коренятся «въ неправильной подготовкѣ самихъ учащихся».

Что касается остальныхъ предметовъ, поставленныхъ въ расписаніи уроковъ, то пока всѣ указанія программы по этимъ предметамъ, насколько пришлось наблюдать, остаются для преобладающаго большинства школъ лишь пожеланіемъ; въ самыхъ пока еще рѣдкихъ школахъ существуютъ занятія по родиновѣдѣнію, а особенно по рисованію и гимнастикѣ.

Вниманія заслуживаетъ положеніе русскаго языка въ православныхъ дѣтскихъ школахъ. Русскій языкъ среди православныхъ карель, живущихъ въ восточной Финляндіи, по побережью Ладожскаго озера, необходимъ для населенія, приего торговыхъ и промышленныхъ сношеніяхъ съ русскими, при работахъ на судахъ Ладожскаго озера и при заводахъ. Достаточнымъ мотивомъ служило бы и то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и доселѣ совершается славянское богослуженіе, какъ, напримѣръ, въ церкви Салминскаго прихода. Финноманы же стремятся вытѣснить русскій и упрочить финскій языкъ среди карель; но такъ какъ нельзя же приказомъ заставить населеніе говорить не по-карельски или не по-русски, а по-фински, то, конечно, могущественнѣйшимъ проводникомъ финской культуры и языка, естественно, избрана школа. Подъ воздѣйствіемъ финноманскихъ вліяній и очень распространенныхъ націоналистическихъ финскихъ кружковъ молодежи, ищущихъ пріюта и среди учительскаго состава дѣтскихъ школъ, русскій языкъ постепенно вытѣсняется отсюда. Благовиднымъ предлогомъ къ изгнанію русскаго языка не только какъ преподавательскаго, но и какъ предмета обученія, служитъ обычно ссылка на то, что учителя и учи-

тельницы сами весьма плохо знаютъ русскій языкъ и только бесполезно тратятъ время на занятія этимъ предметомъ съ дѣтьми, въ ущербъ другимъ, болѣе нужнымъ предметамъ обученія.

Въ настоящее время, по свѣдѣніямъ за 1907—8 уч. годъ, русскій языкъ служить языкомъ преподаванія: 1) въ двухъ чисто-русскихъ школахъ (при Валаамскомъ монастырѣ и въ Перкіярви, недалеко отъ Петербурга); 2) въ двухъ школахъ при заводахъ—Кархула и Суоярвскомъ и 3) въ единственной сельской школѣ въ с. Салми на погостѣ, среди карельскаго населенія. Кромѣ того, русскій языкъ показанъ, какъ преподавательскій, на ряду съ финскимъ, какъ преподавательскимъ же, въ Мѣнчѣльской школѣ (въ старшемъ и частью среднемъ отдѣленіи Законъ Божій преподается на русскомъ языкѣ).

Русскій языкъ, какъ предметъ преподаванія, значителен, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, въ 6 постоянныхъ школахъ и въ 13 передвижныхъ.

Наконецъ, существуетъ еще особая передвижная школа русскаго языка въ Палкеальскомъ приходѣ, недавно открытая, послѣ того какъ на сѣздѣ учащихся 1907 г. было постановлено, что въ дѣтскихъ школахъ «начальное обученіе должно вестись на родномъ языкѣ дѣтей и что чуждый—не родной языкъ, какъ предметъ преподаванія, не слѣдуетъ вводить въ начальныхъ дѣтскихъ школахъ, но необходимо устройство отдѣльныхъ передвижныхъ курсовъ русскаго языка, гдѣ населеніе того требуетъ».

Конечно, это постановленіе не совсѣмъ согласуется съ закономъ 5—18 февраля 1904 г. (п. 2). Но къ вопросу о русскомъ языкѣ въ дѣтскихъ школахъ примѣшивается много партійной страстности и недостаточно обращается вниманія не только на законъ, но и на нужды населенія. Изъ фактовъ этого рода извѣстны довольно характерные: напримѣръ, въ Салминскомъ приходѣ бывший настоятель запретилъ двумъ учительницамъ передвижныхъ школъ преподавать русскій

языкъ, несмотря на то, что въ приходскомъ храмѣ славянское богослуженіе, а обѣ учительницы говорятъ по-русски, — одна и довольно порядочно; при этомъ о. настоятель, по словамъ о. благочиннаго, даже отобралъ русскія книжки у одной изъ нихъ, чтобы она. — Боже, сохрани, — не вздумала учить русскому языку; теперь у этой послѣдней не преподается русскій языкъ, хотя въ прошедшемъ году преподавался, какъ значится въ вѣдомости за 1907—8 учебный годъ.

Видѣлъ я удовлетворительное обученіе въ школѣ на погостѣ с. Салми, гдѣ все обученіе идетъ по-русски; видѣлъ Мѣнчѣльскую школу, гдѣ идетъ обученіе частію по-фински и частію по-русски, съ очень недурными успѣхами; видѣлъ только посредственное обученіе русскому языку въ Руокоярвской школѣ и, наконецъ, видѣлъ очень слабо поставленное преподаваніе русскаго языка въ передвижной школѣ у одной учительницы, которая не только не говоритъ по-русски, но и мало понимаетъ русскую рѣчь. У этой учительницы дѣти учатъ молитвы по-славянски, иногда искажая нѣкоторыя слова, и читаютъ по-русски, не понимая не только мыслей или предложеній, но даже отдѣльныхъ словъ; съ большимъ изумленіемъ смотрѣлъ я на это «ученье - мученье»; но мнѣ было объяснено: учительница бросила бы обучать дѣтей русскому языку, но «боится крестьянъ; они тогда и школу разнесутъ», требуя, чтобы хоть сколько-нибудь учили дѣтей ихъ по-русски. Если школьникъ заучитъ какія молитвы по-славянски, такъ онъ знаетъ ихъ и по-фински, такъ что, не умѣя перевести славянскаго текста, все же, содержаніе его себѣ представляетъ; и вотъ когда въ церкви слышатъ заученную молитву, или въ чтеніи псаломщика или въ пѣніи хора, то сейчасъ же припоминаетъ ее по-фински и умиляется. Зная читать по-русски, онъ потомъ въ жизни, при постоянныхъ сношеніяхъ съ русскими, скоро начнетъ понимать ихъ рѣчь; а въ

запасѣ у него есть уже такое богатство, какъ умѣнье хотя бы механически разбирать русскую книгу, запись, распіску. Еще же ближе тотъ результатъ, что, выучившись разбирать и писать немного по-русски, мальчикъ или дѣвочка изъ дѣтской школы легче можетъ поступить для обученія и учиться въ русскомъ народномъ училищѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Какъ извѣстно, въ Финляндіи открыто нѣсколько министерскихъ народныхъ училищъ съ русскимъ преподавательскимъ языкомъ, и я слышалъ не разъ очень одобрительные отзывы о постановкѣ тамъ обученія; неполитиканствующій народъ симпатизируетъ этимъ училищамъ, и въ нихъ-то мальчику легче будетъ учиться, когда онъ въ дѣтской школѣ уже подучился разбирать русскій текстъ. И замѣчательно, что министерское училище бываетъ иногда рядомъ съ финскимъ, однако, не пустѣетъ; простой народъ безъ политиканства понимаетъ дѣлу знанію русскаго языка.

Въ отчетѣ о благочиннаго Свѣтловскаго, послѣ указанія на слабыя вообще успѣхи обученія русскому языку въ дѣтскихъ школахъ, дѣлается рѣшительное заявленіе, что «ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отсюда вывода», будто слѣдуетъ «вывести этотъ предметъ изъ школъ, не испытавъ возможности и всякихъ средствъ поддержать и направить его къ большей успѣшности». «Снабдить школы наглядными пособіями (картинами и т. п.) и, не погружаясь съ головой въ одно только чтеніе и переписыванье буквъ и словъ, перейти къ бесѣдѣ на русскомъ языкѣ, — и тогда успѣхи будутъ во много разъ замѣтнѣе и прочнѣе». Слѣдуетъ еще устроить, по мнѣнію того же о. Свѣтловскаго, для учителей и учительницъ, преподающихъ русскій языкъ, «курсы въ одномъ изъ болѣе удачно поставленныхъ русскихъ министерскихъ училищъ, въ которомъ обученіе разговорной рѣчи и натуральный методъ языка у опытныхъ и энергичныхъ учителей даетъ прямо поразительные результаты».

Для самихъ же учителей и учительницъ знаніе русскаго языка уже потому важно, что для нихъ, какъ преподающихъ Законъ Божій, слишкомъ мало на финскомъ языкѣ какихъ-либо пособій по изученію и истолкованію православнаго вѣроученія и правоученія, — и только русскій языкъ открываетъ имъ доступъ къ богатой литературѣ этого рода. Къ сожалѣнію, нѣкоторые даже священники приходскіе, зараженные финноманствомъ, вооружаются противъ русскаго языка, противъ знакомства съ нимъ учителя или учительницы и противъ обученія ему въ школахъ.

* *
*

Недочеты въ учебно-воспитательной сторонѣ православныхъ дѣтскихъ школъ Финляндіи, естественно, обращаютъ мысль къ вопросу о надзорѣ за ними, о руководствѣ имъ. Кто долженъ отвѣтственно слѣдить за развитіемъ ихъ, кто долженъ помогать учащимъ улучшать обученіе и достигать лучшихъ успѣховъ? Въ настоящее время школьнымъ дѣломъ управляетъ духовная консисторія, по 2-му дѣлопроизводству. Старѣйшій членъ консисторіи о. протоіерей Казанскій издавна стоитъ, такъ сказать, во главѣ всего дѣла и въ прежнее время разъѣзжалъ по школамъ въ качествѣ ревизора. Его энергіи, умѣнью и опытности обязана православно-церковная школа Финляндіи очень многимъ — и распространеніемъ и развитіемъ. Но, конечно, не могъ онъ удѣлять на разъѣзды по школамъ достаточно времени, за сложностью своихъ занятій и по консисторіи, и по приходу, и по законоучительству въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ города Выборга. Поэтому, вся тяжесть надзора лежитъ нынѣ (съ 1907—8 уч. года) на двухъ благочинныхъ — о. Соловьевѣ и о. Свѣтловскомъ, въ округѣ которыхъ по преимуществу находятся православныя дѣтскія школы, и частію — на карельскомъ миссіонерѣ, іеромонахѣ Киприанѣ. Однако, при всемъ усердіи ихъ къ дѣлу, при всей опытности и тактичности ихъ, нельзя не имѣть въ виду, что школьный руководи-

тельный надзоръ есть лишь одна изъ прочихъ и не первостепенная обязанность ихъ по службѣ, исполненію которой они не могутъ отдать все свое время и не могутъ считать надзоръ за школами специальной задачей своей. Мало того: въ такомъ важномъ дѣлѣ замѣтно не достаетъ здѣсь единства направленія и извѣстныхъ принципиальныхъ взглядовъ. Вотъ почему на сѣздѣ 1907 года по школьнымъ вопросамъ постановлено было, «въ цѣляхъ лучшаго надзора за ходомъ учебнаго дѣла въ дѣтскихъ школахъ, такъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ края, возбудить предъ епархіальнымъ начальствомъ вопросъ объ учрежденіи должности особаго наблюдателя за ходомъ учебнаго дѣла въ дѣтскихъ школахъ и за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ».

Правда, существуетъ правительственный православный инспекторъ народныхъ училищъ, которому православныя дѣтскія школы собственно не подчинены, но который посѣщаетъ ихъ, якобы, въ виду того, что финляндское правительство субсидируетъ эти школы въ размѣрѣ 12.600 марокъ ежегодно. Однако, учрежденіе этой должности возникло не по инициативѣ финской правительственной власти и не для наблюдения за дѣтскими церковными школами. При генералъ-губернаторѣ Бобриковѣ, для огражденія православныхъ отъ финнолютеранскаго натиска, особенно сильнаго и опаснаго въ школахъ и черезъ школу, была учреждена эта особая должность правительственнаго православнаго инспектора собственно для тѣхъ финскихъ народныхъ училищъ, гдѣ есть учащіяся изъ православныхъ. Инспекторомъ долженъ быть православный и назначаться долженъ бы, естественно, по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ. Какъ назначаемый по сношенію съ архіереемъ, православный инспекторъ финскихъ училищъ, естественно, долженъ бы быть желаннымъ посѣтителемъ и православной дѣтской школы. Въ законѣ нѣтъ указаній на это сношеніе. Но

оно было при ген. Бобриковѣ. Послѣ же ген. Бобрикова, въ концѣ 1905 и началѣ 1906 года, поднялись крики противъ этой должности; она была обречена на закрытіе, какъ «незаконная».

Первымъ инспекторомъ былъ кандидатъ богословія Л., но онъ вскорѣ ушелъ въ Россію, и тогда явился претендентомъ на эту должность священникъ А. С., незадолго предъ тѣмъ переведенный на приходъ въ Сердоболь. Къ удивленію, главное финляндское училищное управленіе, несмотря на православную рясу А. С., остановило свой выборъ на немъ, но (вѣроятно, чтобы, въ случаѣ упраздненія должности, не пришлось платить ему пожизненной пенсіи) предложило ему пока «временное исправленіе должности». Официальныхъ по этому предмету сношеній съ архіепископомъ Финляндскимъ (при д. т. с. Герардѣ) не было.

Весною 1906 года былъ въ Сердоболѣ съѣздъ православныхъ учителей финскихъ народныхъ училищъ (не «дѣтскихъ школъ»), на которомъ, между прочимъ, выражено было пожеланіе, чтобы и православно-церковныя дѣтскія школы были освобождены отъ «постороннихъ» цѣлей, чтобы были изъяты изъ вѣдѣній духовенства и «чтобы подлежащій инспекторъ (т. е. священникъ А. С.) сдѣлалъ учащимъ въ дѣтскихъ школахъ (ему прямо не подчиненныхъ) общее замѣчаніе обучать только закономъ признаннымъ предметамъ и держаться въ отношеніи ихъ и языка преподаванія законныхъ установленій», при чемъ угрожалось, что если это предложеніе не будетъ принято, то инспекторъ не представитъ къ правительственной субсидіи. Немного послѣ въ томъ же Сердоболѣ устроены были двухъ-недѣльные пѣвческіе курсы для учащихся въ православно-церковныхъ школахъ и для псаломщиковъ. Священникъ А. С., явившись сюда, проводилъ среди курсистовъ взгляды и давалъ указанія въ духѣ постановленій учительскаго съѣзда. Угроза возымѣла свое дѣй-

ствіе, и нѣкоторыя учительницы просто прекратили преподаваніе русскаго языка, гдѣ онъ былъ введенъ. Въ виду такихъ дѣйствій инспектора о. А. С., ему было предложено: или отказаться отъ инспекторства и связанной съ нимъ неразумной политики, или же подать прошеніе объ увольненіи отъ настоятельства въ приходѣ;—предполагалось, что о. А. С. не рискнетъ отказаться отъ настоятельства, ради совсѣмъ непрочной должности инспектора, порученной ему временно исполнять. Но какъ только стало извѣстно это предложеніе, главное училищное управленіе позабыло о «незаконности» инспекторской должности и безъ всякихъ сношеній съ архіереемъ утвердило священника А. С. въ должности; онъ подалъ прошеніе объ увольненіи отъ настоятельства въ приходѣ и состоитъ теперь на службѣ у финскаго правительства, почти вѣ въ всякой зависимости отъ епархіальной власти.

Узнавъ о вышеупомянутомъ постановленіи учительскаго съѣзда и объ угрозѣ учащимъ православныхъ дѣтскихъ школъ, высокопреосвященный Финляндскій особымъ циркуляромъ, напечатаннымъ въ газетахъ, указалъ на незаконность такого постановленія и на необязательность его ни для кого изъ служащихъ въ церковныхъ школахъ или состоящихъ на церковной службѣ. Священники, конечно, тоже разъясняли, что угроза не имѣетъ силы, такъ какъ правительственная субсидія полностью присылается въ консисторію и уже послѣдняя распределяетъ субсидію между учащими по своему усмотрѣнію. Каково же было удивленіе епархіальнаго начальства, когда въ концѣ 1907 года изъ финляндскаго училищнаго управленія присланъ былъ, вмѣстѣ съ субсидіей—12.600 марокъ, и готовый уже списокъ учителей, кому сколько назначено; при этомъ оказалось, что слушники съѣзда и «подлежащаго инспектора» были наказаны, что угроза дѣйствительно осуществлена въ такой или иной мѣрѣ. Правда, въ 1908 году возстановленъ прежній порядокъ распре-

дѣленія правительственной, финской субсидіи. Однако, какъ видно изъ отношенія духовной экспедиціи финляндскаго сената, отъ 14 октября 1908 года № 925, инспекторъ не лишень еще нѣкоторой возможности вліять на назначеніе учителямъ и учительницамъ дѣтскихъ школъ правительственной субсидіи въ томъ или иномъ размѣрѣ, а чрезъ это вліять и на учащихъ въ соотвѣтствующемъ его видамъ направленіи.

Къ глубокому сожалѣнію, въ отчетахъ о дѣтскихъ школахъ не найти ни одного слова о томъ, чтобы инспекторъ финскихъ училищъ свящ. А. С. своимъ опытомъ и знаніями хоть сколько-нибудь вліялъ на улучшеніе въ дѣтскихъ школахъ, наприм., методовъ обученія чтенію, письму, счисленію и т. д., но можно встрѣтить указанія на то, что онъ вмѣшивается въ жизнь дѣтскихъ школъ,—и не къ пользѣ ихъ, и является гонителемъ въ нихъ русскаго языка, съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи.

Въ своемъ отчетѣ о ревизіи школъ въ 1907—8 уч. году іеромонахъ Клиріанъ сообщаетъ, между прочимъ, о посѣщенной имъ передвижной школѣ въ дер. Петрола, что учитель здѣсь до послѣдняго времени преподавалъ географію, но побывавшій въ школѣ «правительственный инспекторъ о. А. С. замѣнилъ этотъ предметъ пустой забавой, подъ названіемъ «Kotisentuoppi», и сократилъ число уроковъ въ день. Учитель, конечно, послушался, не зная того, что правительственный инспекторъ не имѣетъ права такъ распоряжаться въ нашихъ школахъ».

Въ документахъ Финляндской консисторіи есть свѣдѣнія, будто онъ угрожалъ двумъ учителямъ Суоярвскаго прихода уменьшить имъ сенатскую субсидію за то, что они не хотѣли подчиниться его требованію о прекращеніи преподаванія русскаго языка въ дѣтскихъ школахъ¹⁾.

¹⁾ Дѣйствительно, по составленному инспекторомъ проекту распредѣленія сенатскаго посо-

Въ отчетѣ же другого ревизора за 1907—8 учебный годъ выражается энергичный протестъ противъ того, «чтобы наказывать учащихся за веденіе русскаго языка уменьшеніемъ сенатской субсидіи, какъ это было сдѣлано по какимъ-то вышшимъ соображеніямъ инспекторомъ о. А. С., къ слезамъ и горю ни въ чемъ, кромѣ усердія, неповинныхъ учительницъ».

* *

По всемъ соображеніямъ становится при- нудительно необходимымъ имѣть для православно-церковной школы Финляндіи спеціального наблюдателя, состоящаго въ исключительномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея. Этотъ наблюдатель долженъ быть защитникомъ интересовъ церковной школы и учащихся въ ней лицъ и отвѣтственнымъ ея руководителемъ; онъ имѣлъ бы своимъ спеціальнымъ служебнымъ долгомъ, своей исключительной задачей содѣйствовать наилучшимъ успѣхамъ школы, помогать ей и ея учителямъ и учительницамъ въ томъ, чтобы воспитывать подрастающія поколѣнія, особливо въ виду грозящей опасности отъ натиска финно-лютеранства, въ живой и глубокой преданности православной вѣрѣ и святой Церкви.

Одной инспекціи недостаточно для того, чтобы поставить православно-церковную финляндскую школу на желаемую высоту, соотвѣтственно важной миссіи этой школы въ край. Необходимо внести нѣкоторыя существенныя улучшенія въ строй ея, а главное,—въ подготовку ея учителей и учительницъ.

Въ первомъ отношеніи желательныя мѣропріятія станутъ понятны (и даже уже высказаны), если припомнить, что замѣ-

бія за 1908—9 уч. годъ, въ школахъ Суоярвскаго прихода пособіе учащимъ увеличено или уменьшено въ зависимости отъ того, какъ отнеслись эти учащіе къ постановленію мѣстнаго церковнаго совѣта относительно преподаванія русскаго языка: тѣмъ, которые постановленія этого не исполняли (т. е. русскаго языка не преподавали), пособіе увеличено, а исполнявшимъ уменьшено. Епархіальное начальство принуждено просить сенатъ о поправкахъ въ проектѣ инспектора.

чено о новыхъ программахъ дѣтскихъ школъ и о дѣйствительномъ состояніи учебно-воспитательной стороны въ нихъ, особенно о преподаваніи Закона Божія въ нихъ. Кромѣ того, казалось бы, необходимо тщательно и всесторонне обследовать фактическое положеніе дѣла во всѣхъ школахъ и въ полученномъ, такимъ образомъ, матеріалѣ разобраться, чтобы получить непосредственно изъ жизни и опыта добытыя директивы для установленія minimum'a тѣхъ требованій, которыя слѣдуетъ предъявить къ школамъ различныхъ типовъ, если только обстоятельства вынуждаютъ сохранить всѣ существующіе типы дѣтскихъ школъ.

Было бы желательно организовать если не всѣ постоянныя школы, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ нихъ по типу церковно-приходскихъ школъ съ курсомъ не ниже финскихъ народныхъ училищъ. Эта мысль, какъ извѣстно, выражена была въ постановленіяхъ сѣзда 1908 года, и ея осуществленію даже положено начало, а именно: въ Сонкаянранто, гдѣ есть постоянная школа, предполагается устроить двухклассную церковно-приходскую школу, для какой надобности и приобрѣтена здѣсь школьная усадьба съ значительнымъ участкомъ земли. По мысли православнаго карельскаго братства, на средства котораго приобрѣтенъ домъ съ землею, эта школа должна быть съ общежитіемъ, начало которому и теперь уже положено. Было бы весьма желательно, чтобы подобнаго рода школы, дающія законченное начальное образованіе въ духѣ православной Церкви, были устроены, по крайней мѣрѣ, въ такихъ большихъ приходдахъ, какъ, на примѣръ, Илломанскій, Шуезерскій, Шуйстамекій, Кидельскій, Салминскій, Суоярвскій.

Надъ этими школами должна бы стоять школа учительская, на подобіе второклассной, какъ она и проектируется на мѣстѣ. Въ эту школу могли бы поступать какъ лучшіе, благовоспитанные изъ православ-

ныхъ, окончившихъ финское высшее народное училище, такъ,—и это предпочтительно,—рекомендованные приходскими священниками, лучшіе изъ окончившихъ курсъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ Министерства Нар. Просвѣщенія; въ этой учительской школѣ должна быть дана соответствующая педагогическая подготовка къ учительской дѣятельности какъ въ дѣтскихъ школахъ, такъ и въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Проектъ подобной учительской школы даже разработанъ особой комиссіей, организованной, по распоряженію епархіальнаго начальства, специально для этой дѣли. Предполагается этотъ проектъ представить на благоусмотрѣніе Святейшаго Синода.

Для теперешнихъ же учителей и учительницъ было бы полезно ежегодно или, по крайней мѣрѣ, черезъ годъ устраивать краткосрочные педагогическіе курсы. Здѣсь учителя и учительницы могли бы знакомиться съ лучшими методами обученія и практиковаться въ примѣненіи ихъ, подъ руководствомъ опытныхъ и благонадежныхъ учителей, на примѣръ, министерскихъ народныхъ училищъ или даже нѣкоторыхъ священниковъ, бывшихъ долгое время учителями и знакомыхъ непосредственно личнымъ опытомъ или наблюденіемъ съ различными затрудненіями въ жизни и недочетами въ техникѣ или практикѣ церковныхъ школъ.

Наконецъ, вмѣсто передвижныхъ краткосрочныхъ школъ было бы желательно устроить, гдѣ найдутся благопріятныя условія, постоянныя школы съ общежитіями для дѣтей отдаленныхъ деревень и поселковъ, при чемъ общежитіе должно быть устроено просто, на крестьянскій ладъ, примѣнительно къ обстановкѣ жизни дѣтей дома. Успѣхи обученія и воспитанія будутъ тогда несравненно выше.

А. Ванчаковъ.



Государственная Дума и духовенство.

СССІ.

Думѣ предоставлено право бюджетнаго контроля, т. е. разсмотрѣнія и утвержденія бюджета. Это очень важное право. Но оно, какъ всякое право, налагаетъ на Думу и извѣстную обязанность. Въ данномъ случаѣ эта обязанность сводится къ своевременному разсмотрѣнію и утвержденію бюджета. Бюджетъ долженъ быть утвержденъ къ началу смѣтнаго года; по 116 ст. основныхъ государственныхъ законовъ, «если государственная роспись не будетъ утверждена къ началу смѣтнаго періода (т. е. къ Новому году), то остается въ силѣ послѣдняя, установленнымъ порядкомъ утвержденная, роспись, съ тѣми лишь измѣненіями, какія обуславливаются исполненіемъ послѣдовавшихъ послѣ ея утвержденія узаконеній». Если бы придерживаться строго этого основного закона, то до сихъ поръ Россіи пришлось бы пользоваться однимъ бюджетомъ—1905 года, такъ какъ съ того времени ни разу бюджетъ не былъ утвержденъ Думой къ установленному сроку (къ началу смѣтнаго періода): первая и вторая Думы вовсе не разсмотрѣли бюджетовъ (имъ не до того было,—онѣ всецѣло были поглощены революціей), третья же Дума съ обоими бюджетами (1908 и 1909 г.г.) провозилась до половины года. Неутвержденіе Думой бюджетовъ къ началу смѣтнаго года (къ новому году) должно было бы, по ст. 116 основныхъ законовъ, оставлять въ силѣ «послѣднюю, установленнымъ порядкомъ утвержденную, роспись», каковой является роспись 1905 года. Если дѣлались до сего времени отступленія отъ этого закона (не оставлялась въ силѣ старая роспись, а ожидалось утвержденіе Думой новой), то ясно почему. Поэтому, что переживалось, такъ сказать, пе-

редходное время, Дума еще не освоилась съ сложнымъ дѣломъ разсмотрѣнія бюджета и не могла справиться съ нимъ къ установленному сроку; довольствоваться же въ теченіе ряда лѣтъ однимъ бюджетомъ государство, съ его непрерывно растущими потребностями, не можетъ.

Но такъ продолжаться, конечно, не можетъ: систематическое безбюджетное состояніе государства въ теченіе перваго полугодія очень тягостно и вредно отражается на всемъ государственномъ хозяйствѣ, слѣдовательно,—на всей жизнедѣятельности страны. Бюджетъ долженъ быть утвержденъ до Нового года, т. е. Дума разсмотрѣть его должна въ осеннюю сессію, при томъ съ такимъ расчетомъ, чтобы до Рождественскихъ каникулъ и Государственный Совѣтъ могъ его разсмотрѣть. Бюджетъ долженъ быть утвержденъ Думой къ 1-му декабря. Французскій парламентъ замѣшкаться съ прошлогоднимъ бюджетомъ. Но вотъ какъ въ такихъ случаяхъ поступаютъ въ парламентарныхъ странахъ: для разсмотрѣнія бюджета было назначено засѣданіе сената (верхней палаты) 31 декабря и продолжалось до тѣхъ поръ, пока бюджетъ не былъ утвержденъ. Изъ страха не утвердить бюджетъ и тѣмъ вызвать необходимость временныхъ кредитовъ, сенаторы поспѣшно принимали все то, что въ еле-обработанномъ видѣ присылалось имъ изъ Бурбонскаго дворца. Когда встрѣчалась заминка, и сенатъ диаметрально расходился съ палатой, то на кафедре входилъ первый министръ и напоминалъ, что уже старый годъ на исходѣ. «Я согласенъ съ сенатомъ, но, господа, теперь половина двѣнадцатаго; если бюджетъ не будетъ принятъ къ двѣнадцати, то все пропало». Какъ въ калейдоскопѣ, неслись законопроекты, предложенія, кредиты и т. ж. Все принималось безъ возраженій, и ровно въ 12 часовъ предсѣдатель сената могъ заявить: «Господа, бюджетъ принятъ».

Конечно, такая поспѣшность нежелательна, ибо это обращаетъ разсмотрѣніе

бюджета въ простую формальность. Но Дума располагаетъ временемъ рассмотреть бюджетъ безъ всякой поспѣшности: до 1 декабря въ ея распоряженіи болѣе полтора мѣсяца; если же принять во вниманіе, что бюджетная коммиссія собралась для рассмотрѣнія бюджета мѣсяцемъ раньше Думы (10 сентября), то получается уже болѣе двухъ съ половиной мѣсяцевъ. Въ предыдущіе годы Дума возилась по восемь-девять мѣсяцевъ съ бюджетомъ по новизнѣ дѣла. Но теперь о новизнѣ его уже не приходится говорить: бюджетъ долженъ быть рассмотрѣнъ и утвержденъ своевременно.

Конечно, это вполне возможно, если бы Дума съ начала сессіи занялась бюджетомъ. Было бы очень странно, еслибы и теперь Дума, напр., занялась вѣроисповѣдными дѣлами, ея вѣдѣнію и компетенціи вовсе не подлежащими и, во всякомъ случаѣ, никакой рѣшительно слѣбшности не представляющими, а бюджетъ—ея прямое и при томъ слѣбшное, неотложное дѣло—ждалъ бы рассмотрѣнія и утвержденія опять до лѣта. И государственное и церковное управленіе это ставить въ неудобное положеніе.

Очевидно, порядокъ открывшейся сессіи долженъ бы быть иной, чѣмъ въ предыдущіе годы: на первомъ мѣстѣ долженъ бы быть поставленъ бюджетъ, а затѣмъ уже другія дѣла, которыми Дума всецѣло можетъ заняться во все остающееся до лѣтнихъ каникулъ время. Такія же дѣла, какъ вѣроисповѣдныя, Дума, конечно, можетъ и совсѣмъ отложить,—до болѣе благоприятнаго времени, по крайней мѣрѣ. Не только никакого ущерба это не повлекло бы ни для чего и ни для кого, но, наоборотъ, способствовало бы лишь нравственному, душевному успокоенію православной Россіи, встревоженной думской вѣроисповѣдной реформаціей.

СССН.

Вниманіе всей православной Россіи со-

средоточивается на Государственномъ Совѣтѣ, который долженъ сказать, наконецъ, свое слово о вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ, принятыхъ Думой передъ лѣтними каникулами. Не успѣвъ рассмотреть ихъ до лѣтнихъ каникулъ, Государственный Совѣтъ займется ими въ настоящую сессію. Законопроекты эти стоятъ на первой очереди и будутъ рассмотрѣны въ ближайшіе дни.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ за конопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое». Имъ устанавливается полная свобода перехода изъ православія не только въ инославіе и сектанство, но и въ магометанство, іудейство и язычество. По 7 ст. законопроекта, принятаго Думой, лицамъ, желающимъ перейти въ другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, «никто ни подъ какимъ видомъ не долженъ препятствовать въ исполненіи сего желанія». Ясно, противъ кого направлена, къ чему сводится эта статья, особенно если принять во вниманіе отмѣну Думой предпологавагося сначала 40-дневнаго увѣщанія желающаго отпасть отъ православія его духовникомъ. Направлено все это противъ православнаго духовенства, лишаемаго права защиты вѣры православной и огражденія совѣсти своихъ прихожанъ отъ давленій и насилій со стороны иновѣрцевъ. Сводится же все это, очевидно, къ свободѣ совращенія православныхъ, ибо, иначе, увѣщаніе православнаго священника не могло бы мѣшать. Человѣкъ, измѣняющій вѣрѣ по глубокому убѣжденію своему, по свободному влеченію своей совѣсти, не поддается увѣщанію; но оно весьма важно въ тѣхъ случаяхъ, когда измѣна вѣры происходитъ по постороннему давленію: уговору, завлеченію обѣщаніемъ какихъ-либо выгодъ, экономической зависимости и т. п. Многочисленные факты свидѣтельствуютъ о важности въ такихъ случаяхъ священническаго увѣщанія: въ большинствѣ случаевъ оно вызываетъ раскаяніе и отказъ отъ перемѣны вѣры.

Такимъ образомъ, священническое увѣщаніе является какъ бы провѣркой свободной воли и увѣжденія изъявившаго намѣреніе измѣнить вѣру. Казалось бы, это именно отвѣчаетъ «свободѣ совѣсти»; но это именно и исключено изъ законопроекта, якобы преслѣдующаго осуществленіе «свободы совѣсти». Что же это за «свобода совѣсти», узаконяющая переменѣу вѣры не по свободной волѣ и увѣжденію, а по давленію, уговору и прямо по принужденію, и не допускающая даже провѣрки свободной воли и увѣжденія отпадающаго?

Но тутъ является и другой еще вопросъ, болѣе существенный. Лицамъ, желающимъ перейти въ другое вѣроисповѣданіе, «никто ни подъ какимъ видомъ не долженъ препятствовать къ исполненію сего желанія». Общеобязательный ли это законъ? Онъ проектируется, какъ общеобязательный, но вѣдь инославныя церкви, особенно католическая и армянская, не признаютъ для себя обязательными государственныя вѣроисповѣдныя законы. Онѣ имѣютъ свои церковныя законы, изданные папой и католикомомъ, и ихъ только считаютъ для себя обязательными. Что же получается? Получается вотъ что: православный священникъ не имѣетъ права препятствовать своему прихожанину перейти въ другое вѣроисповѣданіе, не долженъ мѣшать и въ томъ случаѣ, если даже, подъ угрозою потерять мѣсто или работу, кто-либо станетъ переводить въ иную вѣру дѣтей отъ смѣшаннаго брака; уничтоженъ даже 40-дневный срокъ между изъявленіемъ желанія отпасть отъ православія и самымъ отпаденіемъ. Переменѣа вѣры допущена въ одинъ часъ, въ одну минуту; ни раздумья, ни справки со своею совѣстію не полагается. Между тѣмъ, католики, армяне и друг. иновѣрцы будутъ смѣло привлекать новыхъ членовъ въ свое лоно, широко пользуясь правами, предоставленными имъ законопроектомъ Думы. Но католическая, армянская и друг. церкви не исполнять обязанностей, истекающихъ изъ этого закона, потому что это

церкви не государственныя. Онѣ имѣютъ свои церковныя законы. Государственнымъ законамъ ксендзы и иные инославныя священники подчиняются постольку, поскольку они не противорѣчатъ требованіямъ ихъ церковныхъ законовъ. Когда въ 1868 г. былъ проведенъ въ австрійскомъ парламентѣ законъ о вѣротерпимости, то папа заявилъ въ своей аллокуціи, что всѣ законы, наносящіе какой-нибудь ущербъ римско-католической церкви, онъ, на основаніи своего апостольскаго авторитета, предписываетъ считать какъ бы несуществующими и навсегда недействительными (*nullius inquit roboris fuisse ac fore*), угрожая небесными карами тѣмъ, кто будетъ эти законы исполнять. Католическій епископъ, присягая папѣ, присягаетъ, что онъ всѣми средствами и мѣрами будетъ приводить ослушниковъ къ повиновенію и послушанію папѣ.

Не говоримъ уже о магометанахъ и особенно евреяхъ, которые хотя ратуютъ за «свободу совѣсти», но отнюдь не признаютъ ея, когда это касается крещенія ихъ единовѣрцевъ въ православіе и вообще христіанство. Они не только чинятъ всякія препятствія къ этому, но жестоко мстятъ крестившимся евреямъ, что и удерживаетъ очень многихъ изъ нихъ отъ крещенія. Можетъ ли это измѣнить думскій законопроектъ? Ясно, что не можетъ — потому уже, что ни для католиковъ и армянъ, ни для магометанъ и іудеевъ государственныя вѣроисповѣдныя законы обязательной силы не имѣютъ.

Итакъ, что же получается? Получается именно то, что сказала въ Думѣ, при обсужденіи законопроекта «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое», правый депутатъ Г. Г. Замысловскій: «Вы одному противнику, который обязанъ уважать государственный законъ, завязываете руки назадъ, скручиваете руки, а другому противнику, который вамъ говоритъ, что онъ обязанностей этого государственнаго закона исполнять не будетъ потому, что онъ не мо-

жать ихъ исполнять, потому что этотъ законъ для него необязателенъ, ему вы руки развязываете и, такимъ образомъ, выпускаете противниковъ на борьбу. Вы завязываете руки борцамъ за православную Церковь, которая почти тысячу лѣтъ отставала Западнй край, и развязываете руки, даете свободу дѣйствія исконнымъ врагамъ православія и Россіи».

Православнымъ людямъ даже обороняться запрещается, врагамъ же православія предоставляется полная свобода нападенія и совращенія, именно совращенія, потому что для добровольнаго, по убѣжденію, отпаденія отъ православія вовсе не требуется «скручиванія рукъ» православному духовенству и всѣмъ православнымъ людямъ, стоящимъ на стражѣ своей вѣры и Церкви. И это называется «уравниемъ» всѣхъ вѣроисповѣданій! И это оказывается «свободой совѣсти»! Православной Церкви, — заявляютъ думскіе реформаторы, — нѣтъ никакой надобности удерживать въ своей оградѣ людей, не принадлежащихъ къ ней по убѣжденію, по совѣсти своей. Но почему же это не проводится и относительно инославія и иновѣрія? Почему только православію «скручиваются руки»? Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, никто и не ратуетъ за насильственное удерживаніе въ православіи людей, желающихъ уйти изъ него по свободной волѣ своей: ратуютъ противъ насильственнаго отторженія отъ православія, что широко уже практикуется *de facto* и что думскими законопроектами устанавливается *de jure*. Православной Церкви не надо насильственнаго удержанія въ ея лошѣ людей неpravославныхъ по совѣсти (она сама такихъ извергаетъ изъ своего ложа, какъ Л. Н. Толстого, что, однако, ей ставится въ вину тѣми же самыми элементами, которые возстаютъ противъ «насильственнаго удержанія»). Но и православной Церкви и русскому государству нужно, чтобы подъ предлогомъ религіозной свободы не творились насилія надъ слабой

русской душой и не вытраивалось изъ нея все чистое, святое. Государство, предоставляя религіозную свободу иновѣрнымъ элементамъ, должно оградить духовную жизнь и православно-русскаго народа отъ вторженія въ нее и насилванія ея со стороны инославно-иновѣрческой «свободы совѣсти», строящей свои успѣхи на народномъ невѣжествѣ, мимолетномъ увлеченіи, довѣрчивости, экономической зависимости и т. п.

Ничего этого не пожелала учесть Дума, разрѣшившая вѣроисповѣднй вопросъ «кавалерійской рысью». Но Государственный Совѣтъ, конечно, учесть все это; относясь серьезно и глубже къ дѣлу, взглянувъ, главное, на него безъ предвзятой тенденціи, ему придется, несомнѣнно, разойтись въ немъ съ Думой. Придетъ время и, быть можетъ, скоро, когда и сама она разойдется въ вѣроисповѣдномъ вопросѣ съ собою...

СССІІІ.

Другой вопросъ, стоящій на очереди открывшейся сессіи, — вопросъ церковно-школьный. Вопросъ этотъ всецѣло созданъ самою Думой: открывъ сначала «замаскированный походъ» противъ церковной школы, она затѣмъ открыто выступила противъ нея, сочинивъ проектъ школьнаго «объединенія», по которому церковныя школы упраздняются и все школьное дѣло сосредоточивается въ однихъ рукахъ государства.

Любопытно отмѣтить такой фактъ: сочинивъ проектъ «школьнаго объединенія», «освободители» въ то же время учредили «лигу образованія», имѣющую цѣлью открывать школы и руководить дѣломъ народнаго «просвѣщенія». По составу и духу своему, «лига» — учрежденіе чисто-революціонное. Такимъ образомъ, съ одной стороны, сочиняется проектъ, по которому все народно-школьное дѣло должно быть сосредоточено въ однихъ рукахъ — государства, а съ другой стороны — учреждается частно-революціонная «лига» для

завѣдыванія народно-школьнымъ дѣломъ. Ясно отсюда, что «школьное объединеніе» вовсе не въ объединеніи: не объединеніе нужно «освободительнымъ» реформаторамъ, а уничтоженіе церковной школы. Ясно также, чѣмъ мѣшаетъ церковная школа: хотятъ «просвѣщать» народъ въ духѣ масонско-еврейской революціи (для чего и учреждена «лига образованія»); она же, церковная школа, просвѣщаетъ его въ духѣ любви и преданности Церкви, Царю и Родинѣ. И появляется на сцену проектъ «школьнаго объединенія».

Вездѣ, во всѣхъ цивилизованныхъ и самыхъ «передовыхъ» странахъ, церковь участвуетъ въ народномъ образованіи наравнѣ съ государствомъ. Въ нѣкоторыхъ государствахъ церкви принадлежитъ въ этомъ даже первенствующая роль, какъ въ Германіи и Англии, гдѣ болѣе положены всѣхъ народныхъ школъ—церковныя, находящіяся въ вѣдѣніи духовенства, хотя и существующія на средства, отпускаемые государствомъ. Въ Швеціи и Норвегіи почти всѣ школы находятся въ исключительномъ вѣдѣніи церкви, и учителя ихъ—члены церковнаго причта. Въ Голландіи болѣе трети народныхъ школъ—церковныя, и т. д.

Такимъ образомъ, нигдѣ нѣтъ «школьнаго объединенія». А у насъ, оказывается, необходимо «школьное объединеніе!» И въ то же время нарождается «лига образованія» для школьнаго разъединенія и развращенія народа!

Не у насъ только, а вездѣ церковная школа ненавистна масоно-«освободителямъ», и вездѣ ими ведется противъ нея походъ. Но это не мѣшаетъ вездѣ не только существовать церковной школѣ, но и пользоваться щедрыми пособіями отъ государства. На стражѣ церковной школы вездѣ (кромѣ, конечно, Франціи) стоятъ не только всѣ благонамѣренные граждане, но и само государство. Это и обезпечиваетъ ихъ существованіе и развитіе.

Не далѣе, какъ два-три года тому назадъ церковной школѣ въ Англии пришлось выдержать такой же точно натискъ, какой теперь ей приходится выдерживать у насъ. И что же: напередовая страна—Англія поспѣшила, конечно, раздѣлаться съ такимъ «варварскимъ пережиткомъ старины», какъ церковная школа? Ничуть не бывало: церковная школа въ Англии не только одержала побѣду, но и еще болѣе упрочилась въ напередовой странѣ. Слѣдуетъ отмѣтить, что церковная школа въ Англии достигла большого развитія и распространенія, чѣмъ въ Россіи; она обладаетъ тамъ громадными жертвованными капиталами, оборудованными зданіями и привлекаетъ обильныя жертвованія (имѣя и правительственную субсидію). Либеральная партія, возобладавшая на послѣднихъ выборахъ, прежде всего выработала новый школьный билль, въ которомъ рѣшила передать всѣ церковныя школы министерству. Этотъ билль велъ къ тому, чтобы духовенство было устранено отъ учрежденія и завѣдыванія школами. Духовенство справедливо увидѣло въ новомъ законѣ не только полное неуваженіе и игнорированіе своихъ трудовъ и самоотверженной дѣятельности, но и опасность для церкви и для самаго народнаго образованія. Пользуясь вліяніемъ въ обществѣ и народѣ, оно употребило всѣ усилія, чтобы противодействовать новому биллю, который и былъ въ 1906 году торжественно отвергнутъ въ палатѣ лордовъ. Въ этой борьбѣ церкви помогали общество и сочувствующіе члены палаты общинъ. Какихъ жаркихъ защитниковъ среди депутатовъ имѣетъ здѣсь церковная школа, видно, напр., изъ словъ одного изъ нихъ (мистера Дугласа), сказанныхъ имъ недавно въ одномъ собраніи и отмѣченныхъ англійской прессой: «Я скорѣй умру на полу палаты общинъ, чѣмъ соглашусь пожертвовать школами, воздвигнутыми духовенствомъ, или удалить религиозное обученіе изъ школьнаго курса дѣтей».

А у насъ Дума собирается покончить съ церковной школой, какъ съ «варварскимъ пережиткомъ старины!» При чемъ, что особенно курьезно, необходимость уничтоженія церковной школы ставится въ связь съ всеобщимъ обученіемъ. Всеобщее обученіе, — видите ли, — невозможно при существованіи церковныхъ школъ, такъ какъ-де онѣ могутъ обслуживать только православное населеніе, нужны же школы, которыми могло бы пользоваться все населеніе.

Очевидно, думскимъ реформаторамъ совершенно неизвѣстенъ составъ учащихся въ церковныхъ школахъ: въ нихъ обучаются не только православныя дѣти, но и всѣхъ, рѣшительно всѣхъ, проживающихъ въ Россіи народностей и вѣроисповѣданій. Въ числѣ учащихся 40.000 церковныхъ школъ состоитъ: 18 тысячъ мордвы, 21 тысяча чувашъ, 5.800 евреевъ, 4.400 осетинъ, 4.798 поляковъ, 1.439 латышей, 1.000 нѣмцевъ, 1.793 татаръ, 800 корейцевъ и т. д., и т. д. ¹⁾ Можно ли сказать, что церковныя школы обслуживаютъ только православное населеніе?

Ни для кого двери церковной школы не закрыты, это — такая же народная школа, въ широкомъ смыслѣ, какъ и всякая другая, разница только въ духѣ, въ воспитаніи. Это-то вотъ и дѣлаетъ ее ненавистной «освободителямъ». Но Думѣ, въ своемъ цѣломъ, конечно, не должно руководствоваться «освободительными» тенденціями. Именно во имя всеобщаго обученія Дума должна поддержать церковную школу, т. е. должна измѣнить совершенно свое отношеніе къ ней.

А. Волынецъ.

Изъ Вологды.

Подъ заголовкомъ «Борьба съ пьянствомъ» слѣдовало бы во всѣхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» сообщать все то, что дѣлается пастырями Церкви если не для уничтоженія, то хотя бы для ослабленія страшнаго порока, который губитъ и духовныя и тѣлесныя силы нашего роднаго народа. Въ самомъ дѣлѣ, кому и бороться съ симъ зломъ, какъ не Церкви Христовой? Вѣдь ея чадѣ, ея сыновъ этотъ порокъ обращаетъ въ скотовъ несмысленныхъ и даже хуже того! И пастыри Церкви дѣлаютъ свое дѣло, но такъ скромно, смиренно, что о дѣятельности ихъ часто даже и сосѣди не знаютъ: въ тиши дѣлаютъ Божье дѣло, а между тѣмъ, мы живемъ въ такое время, когда нужна гласность и въ этомъ дѣлѣ; если сами труженники-борцы по долгу смиренія молчать о себѣ, то пусть печать церковная говоритъ; это нужно для того, чтобы другимъ на опытъ показать, какъ можно вести дѣло успѣшнѣе, чтобы самихъ труженниковъ ободрить указаніемъ, что они не одиноки, чтобы врагамъ Церкви показать, что возможное дѣлается ея служителями. На это вызываетъ насъ, пастырей, особенно послѣдній указъ Святѣйшаго Синода о борьбѣ съ пьянствомъ. Не можетъ быть, чтобы на призывъ высшей церковной власти архипастыри и пастыри не откликнулись такъ или иначе. И дѣйствительно; уже появились эти отклики. Было бы желательно, чтобы всѣ свѣдѣнія по сему вопросу сосредоточивались, хотя въ сжатомъ видѣ, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», какъ органѣ церковной власти.

Вотъ что пока сдѣлано по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ въ Вологодской епархіи. На указъ Святѣйшаго Синода пресвященныи Никонъ положилъ резолюцію, приглашающую духовенство обсудить

¹⁾ См. Церковныя школы Россійской имперіи. Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Спб., 1909.

на ближайшихъ благочинническихъ създахъ: что можно сдѣлать во исполненіе указа на мѣстахъ, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ жизни. Въ самой Вологдѣ на общемъ собраніи духовенства была высказана мысль, что слѣдуетъ усилить проповѣдь, чаще устраивать въ братскомъ домѣ чтенія о вредѣ пьянства, образовать изъ священниковъ кружокъ или пастырскій союзъ борьбы съ этимъ порокомъ. Между тѣмъ, преосвященный, воспользовавшись однимъ протоколомъ консисторіи, въ коемъ говорилось объ употребленіи водки священникомъ по совершеніи требы на дому прихожанина, написалъ на протоколѣ слѣдующую резолюцію № 4589:

«29-го сентября 1909 г. Не въ первый разъ съ болью сердечной приходится въ журналахъ и протоколахъ консисторіи читать, что священники принимаютъ угощеніе водкой при исполненіи требы на дому, а отсюда возникаютъ дѣла, подобныя сему. Имѣя въ виду недавній циркулярный указъ Святѣйшаго Синода объ усиленіи борьбы съ пьянствомъ, предлагаю духовенству никакого «угощенія» спиртными напитками при отправленіи требы не принимать, — напротивъ: увѣщавать прихожанъ не только не пить въ этотъ день водки, но и другихъ не угощать, дабы почитать Божию благодать, посѣтившую тотъ домъ, гдѣ совершено таинство. Нашъ пастырскій долгъ властно повелѣваетъ намъ, пастырямъ, самымъ дѣломъ откликнуться на призывъ высшей церковной власти къ борьбѣ съ порокомъ, губящимъ нашъ несчастный народъ. Пора положить начало этой борьбѣ. Бесильны будутъ наши церковныя поученія противъ пьянства, если мы не откажемся отъ «угощеній» въ домахъ прихожанъ, если личнымъ примѣромъ не докажемъ, что можно быть счастливымъ и безъ того «веселія», о коемъ говорилъ когда-то язычникъ Владиміръ. Надѣюсь, что духовенство открытымъ сердцемъ приметъ мое предложеніе и по совѣсти исполнитъ свой долгъ. А за слабыми о.о. благочинные бу-

дутъ имѣть особое наблюденіе. Къ свѣдѣнію духовенства и прихожанъ напечатать сіе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и «Русскомъ Сѣверѣ».

Исполняя волю Святѣйшаго Синода и своего архипастыря, пастыри Вологодской епархіи стали откликаться на призывъ, къ нимъ обращенный; отъ о.о. благочинныхъ стали поступать протоколы благочинническихъ собраній. На одномъ рапортѣ благочиннаго съ такимъ протоколомъ, полученномъ 29-го же сентября, преосвященный положилъ такую резолюцію: «Только что написалъ я резолюцію за № 4589, какъ поданъ съ почты сей рапортъ. Радуюсь, что духовенство, въ лицѣ нѣкоторыхъ іереевъ, идетъ на встрѣчу моимъ желаніямъ. Въ этомъ хотѣлось бы видѣть залогъ будущаго успѣха въ святомъ дѣлѣ. Не будемъ себя обманывать: дѣло трудное, борьба предстоитъ едва ли посильная для отдѣльныхъ лицъ, но потому-то и надо тѣснѣе объединяться, дружнѣе работать, въ неудачахъ не унывать, не опускать безпомощно руки. Съ нами Богъ, всеильный Своей благодатью! Мы имѣемъ счастье быть въ постоянномъ общеніи съ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ въ святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи: вотъ въ чемъ наша сила въ борьбѣ со всякимъ зломъ. Сила непобѣдимая! Будемъ крѣпче держаться за ризу Господню, и Его всемогущая сила будетъ дѣйствовать въ насъ и чрезъ насъ. И сіе напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и «Русскомъ Сѣверѣ».

На другомъ подобномъ рапортѣ благочиннаго преосвященный написалъ: «о.о. благочинные гор. Вологды докладывали мнѣ, что нѣкоторые священники изъявили желаніе образовать пастырскій союзъ борьбы съ пьянствомъ. Дѣло добро: оно можетъ послужить зерномъ великаго дѣла и центромъ, объединяющимъ всѣ общества трезвости въ епархіи. Желательно, чтобы отцы, подписавшіе свое согласіе вступить въ сей союзъ (пока малый кружокъ), собрались и

обсудили проектъ небольшого устава для своей будущей дѣятельности, и тогда всё, подобныя сему, сообщенія, можно будетъ направлять въ союзъ для обсужденія, что изъ нихъ полезно было бы опубликовывать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Скажутъ: одними резолюціями да протоколами много не сдѣлаешь. Правда, но во-первыхъ, наши архіереи едва ли и имѣютъ возможность, при подавляющей массѣ дѣлъ всякаго рода, писать большіе трактаты по всѣмъ частямъ своей многосложной дѣятельности: резолюція удобна уже тѣмъ, что не отнимаетъ много времени, а даетъ возможность высказать свою направляющую мысль; а во-вторыхъ, важно, чтобъ такія резолюціи были духовно-жизненны, близки къ жизни, чтобы онѣ ободряли труждающихся пастырей, будили дремлющую совѣсть немощныхъ, давали духовенству чувствовать, что ихъ архипастырь заботливо слѣдитъ за ихъ благотворною дѣятельностью и всегда готовъ поддержать тружениковъ въ ихъ пастырскомъ дѣланіи. Порокъ пьянства такъ глубоко пустилъ корни въ массы народныхъ, что крестьяне ищутъ всякаго случая, чтобы имѣть случай выпить не только въ одиночку, но и цѣлымъ обществомъ. Одинъ священникъ рассказывалъ пишущему эти строки: «сѣжу я въ домѣ крестьянина, послѣ совершенія требы, и слышу,—кто-то стучитъ подъ окномъ и кричить: «идите поповъ пропивать!» Оказалось, что это—десятникъ, собиравшій крестьянъ на мірской сходъ. Я пошелъ на этотъ сходъ. Мужички рѣшали важный вопросъ, кому изъ нихъ слѣдуетъ угощать «поповъ» послѣ общественнаго бегомоленья? А такъ какъ это угощеніе совершалось по мірской счетъ, при чемъ бывали кое-какіе остаточки отъ расходовъ на угощеніе, та «міръ» и требовалъ отъ угощавшаго поставить ему за это полведра водки. Это и

называли крестьяне «пропивать поповъ». Долго уговаривалъ я крестьянъ, чтобы не дѣлали намъ, духовенству, никакого угощенія, но все было напрасно: пришлось прибѣгнуть къ заявленію, что мы ничего и за молебень не возьмемъ, только бы не покупали они водки и для себя и для насъ. Это подѣйствовало, и теперь поповъ не пропиваютъ и не угощаютъ»...

Надобно пастырямъ мобилизовать противъ пьянства всѣ нравственныя силы прихода—и приходскій совѣтъ, и попечительство, и лучшихъ прихожанъ, и всюду насаждать общества трезвости. Должно привлечь особенно женскій полъ: женщины—лучшія союзницы пастыря въ борьбѣ съ пьянствомъ. Какъ все это осуществить,—объ этомъ пусть пастыри сами разсудятъ и подѣлятся своимъ опытомъ на страницахъ «Епархіальныхъ» и «Церковныхъ Вѣдомостей». Богъ имъ въ помощь!..

Пастырь.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Два противоположныхъ взгляда на русскую Церковь.

Какое представленіе имѣютъ за границей о русской Церкви и какъ относится къ ней католическое духовенство, показываетъ недавно вышедшая на итальянскомъ языкѣ книга католическаго священника въ Триестѣ Буттиньони: «Во Святой Руси». (Giusto Buttignoni. «Nella Santa Russia». Udine, 1909, стр. 443). Авторъ въ три недѣли объѣхавъ Варшаву, Москву, Петербургъ, и, на обратномъ пути, Краковъ, вообразилъ себя знакокомъ Россіи и счелъ нужнымъ подѣлиться своими знаніями съ соотече-

ственниками. Посѣщеніе Варшавы и Кракова даетъ ему поводъ выразить свои чрезвычайныя симпатіи къ полякамъ, а посѣщеніе русскихъ столицъ — выразить свою фанатическую ненависть къ православію и дать своей книгѣ проницательное заглавіе: «Во Святой Руси».

Начитавшись въ католическихъ изданіяхъ о преслѣдованіяхъ католицизма въ Россіи, авторъ успѣлъ все же убѣдиться въ ихъ тенденціозной лживости. Онъ признаетъ, что католичество свободно развивается въ Москвѣ (стр. 110), приводитъ слова одного Петербургскаго ксендза, что римско-католики не могутъ быть недовольными въ Россіи, такъ какъ гражданская власть признаетъ за ними свободу культа и не мѣшаетъ свободному обученію Закону Божию въ школахъ (стр. 318); говорить, что въ Россіи никто не думаетъ объ оскорбленіи католическаго духовенства (стр. 394) и т. д. Къ сожалѣнію, русская вѣротерпимость не научила вѣротерпимости самого автора, и съ силой его ненависти къ православной Церкви можетъ поспорить только глубина его невѣжества.

Онъ постоянно называетъ русскую Церковь схизматической церковью, главой которой является коронованный въ Кремлѣ царь (стр. 126), представляющій въ своемъ лицѣ соединеніе трехъ властей: политической, военной и церковной (стр. 350). Очевидно, авторъ представляетъ русскаго царя чѣмъ-то въ родѣ римскаго папы до 1870 года, когда Гарибальди заставилъ его мирно сидѣть въ Ватиканѣ. Называя русскіе кафедральные соборы презрительнымъ именемъ *un chieson* (стр. 54, 368), онъ патетически восклицаетъ: «позлащенные купола русскихъ церквей какъ будто возвѣщаютъ гордую побѣду схизмы надъ «старой вѣрой» (стр. 100). Эта «старая вѣра», по его наивному представленію, существовала въ Россіи въ продолженіе 66 лѣтъ со времени ея крещенія при «Владимирѣ Великомъ» до тѣхъ поръ, пока папскіе легаты въ Царьградѣ не положили

буллу отлученія на гордаго и невѣжественнаго патріарха Михаила Керуларія. До этого же времени Россія исповѣдывала ту же вѣру, что и папа съ *Filioque et caetera*. Послѣ же этого отлученія мѣсто «старой» вѣры въ Россіи заступила «новая».

Авторъ, повидимому, что-то слышалъ о русскомъ старообрядствѣ, и на основѣ этихъ смутныхъ свѣдѣній онъ и построилъ свою фантастическую исторію смѣны старой и новой вѣры въ Россіи.

Описавъ въ самыхъ черныхъ краскахъ личность святого Владимира, авторъ замѣчаетъ, что, тѣмъ не менѣе, «онъ добылъ титулъ не только великаго, но и святого» (стр. 108—109).

Странно читать кощунственныя издѣвательства надъ православнымъ богослуженіемъ, написанныя рукой христіанскаго священника. Признавая набожность русскихъ (стр. 100, 151) и хорошую постановку пѣнія въ церквахъ (стр. 160, 279), онъ называетъ поклоны православныхъ передъ иконами «чудесами эквилибристики, когда лбомъ почти касаются кончиковъ сапогъ» (стр. 160). Многократное призваніе имени Божія въ церкви онъ называетъ «безконечнымъ нанизываніемъ молитвъ», «потокомъ словъ» (стр. 246, 345). Таинство брака почему-то ему кажется «грубымъ обрядомъ» (стр. 343—347). Съ презрительною небрежностью упоминаетъ онъ о таинствѣ миропомазанія (стр. 224). Смѣшной кажется ему епископская служба и епископскія одежды, а епископскую мантию называетъ онъ сдѣланной по типу одежды бедуина (стр. 278). Кажется смѣшной ему и дивная молитва царя при коронованіи о помощи Божіей, и онъ приводитъ ее, какъ «курьезный документъ» (стр. 188).

Забывая о сервиллизмѣ латинской церкви передъ королями и императорами, забывая, что многіе латинскіе кафедральные храмы на Западѣ являются просто государственными музеями, гдѣ ряды портре-

товъ королей и членовъ королевскаго дома замѣняютъ иконы (напр., въ Инсбрукѣ), онъ съ негодованіемъ говоритъ о томъ, что въ углу Преображенскаго собора въ Петербургѣ, въ особомъ ковчегѣ, хранится одежда и сабля Александра II, бывшія на немъ во время его смерти. «Мы не можемъ, пишетъ онъ, искренно не пожалѣть о несчастномъ положеніи русской Церкви, которая, какъ самая покорная рабыня государства, должна служить для такихъ видовъ придворнаго фетишизма» (стр. 373).

Авторъ книги «Во Святой Руси» имѣетъ самыя дикія понятія объ устройствѣ русской Церкви. Онъ утверждаетъ, что председателемъ русскаго Святейшаго Синода состоитъ патриархъ, что во всякой главной церкви настоятелемъ состоитъ протопопъ, а протопопъ есть то же самое, что и епископъ; что духовенство въ Россіи дѣлится на черное и грязное, состоящее изъ полныхъ невѣждъ, что всѣ священники даютъ царю клятву признавать его главой Церкви и т. д. Когда въ отвѣтъ на его пожеланіе, чтобы русская Церковь заключила унію съ Римомъ, одинъ іезуитъ въ Москвѣ сказалъ ему, что многіе русскіе готовы жертвовать всѣмъ, даже свою жизнь, чтобы не потерять своей вѣры, о. Бутиньони опечалился, что столько миллионъ народа должно послѣ смерти подвергнуться вѣчнымъ мукамъ ада (стр. 164).

Касается въ своей книгѣ авторъ и политики. Онъ оплачиваетъ «бѣдныхъ поляковъ, бѣдныхъ мучениковъ» (стр. 91), тщетно старающихся освободиться отъ проклятаго ярма (стр. 23) и погибающихъ на плахахъ и въ дѣпяхъ, орошенныхъ ихъ кровью (стр. 24), и съ чисто-южной фантазіей рисуетъ ужасную картину, какъ «русскій генералъ, съ суровымъ взглядомъ убійцы, топчетъ подковами бѣснаго коня массу женщинъ и невинныхъ дѣтей, въ ужасѣ бѣгущихъ отъ него по улицамъ» (стр. 32). Характерно, что такія «свѣдѣнія» объ отношеніи русскихъ къ полякамъ, отъ словъ автора, ему сообщил одинъ

профессоръ Кіевскаго университета, полякъ по происхожденію...

Все это было бы смѣшно, если бы не было такъ грустно. Въ то время, какъ дѣятели пропаганды на Велеградскомъ конгрессѣ заводятъ рѣчь о возсоединеніи церкви, не жадуютъ комплиментовъ для явившихся на конгрессъ православныхъ и стараются подавить тяготивніе къ православію среди славянъ толками о близости между православіемъ и католичествомъ, отношеніе католическаго міра къ православію, какъ оно выражается, напр., въ данной книгѣ, остается тѣмъ же самымъ, остается столь же фанатично враждебнымъ и столь же невѣжественнымъ.

Впрочемъ, въ послѣднее время эту густую тьму западной враждебности и невѣжества начинаютъ прорѣзывать свѣтлыя лучи. Недавно мы указывали на такое отрадное явленіе—на брошюру о православной Церкви бывшаго протестанта о. Ладе. А теперь мы дадимъ мѣсто статьѣ другого представителя Западнаго міра, также недавно перешедшаго въ православіе. Статья эта будетъ прекраснымъ отвѣтомъ на невѣжественный памфлетъ Триестскаго католическаго священника.

Обвиненіе Бутиньони русской Церкви въ порабощеніи государству—обычный аргументъ католическихъ полемистовъ. Особенно охотно пользуются имъ католическіе пропагандисты въ Западной Россіи и въ Америкѣ. «У васъ не православіе, а цареславіе»—вотъ обычная ихъ фраза, производящая иногда желаемое впечатлѣніе на легковѣрныхъ. Въ основѣ этого обвиненія лежитъ плохое знакомство Запада съ дѣйствительнымъ положеніемъ русской Церкви, а часто и намѣренное искаженіе положенія дѣла въ полемическихъ цѣляхъ. Сами же католики, когда они отрѣшатся отъ обычныхъ предразсудковъ и неприязни къ русской Церкви и пожелаютъ ознакомиться съ вопросомъ, такъ сказать, изъ первыхъ рукъ, приходятъ неожиданно для себя къ совершенно другому взгляду. Но предо-

ставимъ говорить самому бывшему католику, недавно лишь принявшему православіе...

«Въ вашемъ послѣднемъ письмѣ есть вопросъ, на который я долженъ отвѣтить, ибо онъ формулируетъ одно обвиненіе православія вообще и русской Церкви въ особенности: порабощеніе свѣтской власти. Царь—глава (chef) русской Церкви,—такъ было еще недавно почти единодушное мнѣніе Запада. Потомъ это опредѣленіе измѣнили, но измѣнили въ терминахъ, а не въ смыслѣ. «Ваши опроверженія сводятся къ такой формулѣ: царь есть повелитель (maitre) своей Церкви, но не глава (chef) ея». Несмотря на вашу симпатію, вы сами пишете: «Унія русской Церкви съ церковью римской невозможна, поскольку первая будетъ подъ покровительствомъ, нельзя ли сказать, въ зависимости отъ свѣтской власти». Нѣтъ, царь не есть ни глава, ни повелитель Церкви. Церковь не подчинена ему, и онъ самъ признаетъ себя ея сыномъ. «Первый сынъ Церкви»—вотъ официальный титулъ, которымъ онъ почтенъ, и я думаю, что онъ болѣе скромнѣе, чѣмъ разныя «христіаннѣйшія» и «апостолическія величества» Запада. Церковь вовсе не находится въ рабствѣ, и ея унія съ Римомъ вовсе не зависитъ отъ ея отдѣленія отъ государства. Я знаю, что не таково мнѣніе иезуитовъ. О. Мальви помѣстилъ въ органѣ своего ордена «Etudes» подъ внушительнымъ заглавіемъ: «Революція въ русской Церкви» статью, не оставляющую никакого сомнѣнія въ его надеждѣ. Онъ хочетъ видѣть въ будущемъ соборъ нашей Церкви стремленіе къ отдѣленію и въ восстановленіи патриаршества—возвращеніе къ предполагаемой церковной автономіи. Онъ ожидаетъ отсюда успѣховъ для завоевательной политики папства. Безполезно говорить вамъ, что о. Мальви заблуждается въ своихъ надеждахъ на значеніе патриаршества. Если бы патриархъ сдѣлался приверженцемъ римской идеи, онъ не могъ бы вну-

шить Церкви свою тенденцію, трансформировать ее въ ея неподдающемся измѣненію направленіи. На самомъ дѣлѣ, ничто не измѣнилось бы въ устройствѣ Церкви, въ ея отношеніяхъ къ государству.

Возстановленіе (патриаршества) означало бы только возстановленіе идеальнаго верховенства, символическаго величія. «Патриархъ есть образъ Христа»,—говоритъ знаменитый греческій канонистъ Матеей Властарь. Замѣтьте отгѣнокъ: образъ, а не замѣститель. И нельзя сказать, чтобы Святейшій Синодъ, безглавое правящее учрежденіе, болѣе отгѣняло смыслъ основнаго догмата нашего православія: Христосъ—Глава Церкви; Церковь—Тѣло Христова, національная Церковь—членъ этого Тѣла; христіанинъ—клѣточка.

Однако, я отклонился отъ правильнаго выясненія отношеній между русскою православною Церковью и государствомъ при современномъ режимѣ, что я долженъ былъ вамъ сдѣлать. Ошибочныя мнѣнія людей западныхъ происходятъ, по большей части, отъ ихъ безсилія понять мистическій смыслъ русскаго самодержавія и того мѣста, которое занимаетъ оно въ національной Церкви. Вы представляете царя по образцу прежнихъ французскихъ королей или, скорѣе, императоровъ Германской имперіи. Для васъ царь—цезарь. Ваше толкованіе исторіи православной Россіи основано на воображаемомъ соотвѣтствіи ея фазъ съ вашей собственной религіозной исторіей. Вы заранѣе предполагаете, что положеніе дѣла опредѣлялось сильнымъ образомъ Виктора Гюго: «Двѣ половины Бога суть папа и императоръ». Вы представляете патриарха, какъ національнаго папу. Затѣмъ, вы провозглашаете «борьбу священства и имперіи», оканчивающуюся подчиненіемъ перваго посредствомъ насильственнаго переворота во времена Петра Великаго, и рисуете царя, какъ правящаго Церковью посредствомъ своихъ указовъ, подобно английскому парламенту, управляющему англи-

канскою церковью посредствомъ своихъ биллей. Представленіе ложное до самыхъ корней, чистая фантазія! Ваши историки примѣняютъ къ изученію нашей религіозной жизни методъ Александра Дюма, желавшаго «поднять исторію до высоты романа».

Чтобы освѣтить смыслъ русскаго самодержавія, нужно сначала отказаться отъ предпосылокъ вашей религіозной психологии. Царь есть «Помазанникъ Господа», но помазанникъ не по ритуалу Реймса или ритуалу Э-ля-Шапель, но въ смыслъ Библейскаго выраженія. Въ немъ священное благо народа въ его исторической миссіи, чрезъ него народъ награждается или наказывается. Въ своемъ царѣ народъ православный пріобрѣтаетъ нравственную личность передъ лицомъ Предвѣчнаго въ оправданіи или искупленіи.

Существуетъ одна легенда, противъ исторической истинности которой есть много доводовъ. Эта легенда особенно удачно выясняетъ понятіе самодержавія. Согласно ей, въ то время, когда побѣдоносная армія Наполеона угрожала самому существованію Русской имперіи, Царь Александръ I понялъ, что его народъ несетъ наказаніе за его личные грѣхи. Москва попала подъ власть французовъ, и святое святыхъ—Успенскій соборъ сдѣлался конюшней для кавалеріи... Императоръ, прося Бога о спасеніи своего народа, принесъ ему въ жертву Императорское достоинство не путемъ красиваго отреченія отъ престола, а самымъ тяжелымъ путемъ искупленія. Вы знаете историческія слѣдствія причины, быть можетъ... мистической; отступленіе великой арміи, русскія войска, расположившіяся въ сердцѣ Парижа, наша Пасхальная литургія, совершенная на открытомъ воздухѣ близъ Тюильери, внутренніи замѣшательства, вызванныи вторженіемъ, затѣмъ погребальное пѣніе,—Александръ I таинственно умираетъ въ Таганрогѣ. Исключая ближайшихъ къ нему лицъ, тѣло его не даютъ видѣть никому. Здѣсь-то и на-

чинается легенда. Смерть была только симуляціей. Вѣрный своему искупительному обѣту, царь героически приступилъ къ его выполненію. Подъ видомъ нищаго Ивана Кузьмича, безъ средства, безъ пріюта, подвергаясь придиркамъ и жестокости полиціи, онъ переходилъ изъ города въ городъ, изъ монастыря въ монастырь, осуществляя типъ «странника», прося милостыню и искупая такую жизнью свой грѣхъ, свою славу и свободу своего народа. Наконецъ, онъ умираетъ въ 1850 году въ Сибири, почитаемый какъ святой. Я не имѣю времени для критики этого преданія, для изложенія данныхъ за и противъ него. Принадлежитъ ли оно къ исторической или къ легендарной области, дѣйствительно ли было оно въ императорскомъ сознаніи Александра I-го, или создано его народомъ,—во всякомъ случаѣ, оно имѣетъ высокую цѣнность. Оно выражаетъ отождествленіе народа съ государемъ. Оно утверждаетъ, что норма отношеній между русскимъ народомъ и его самодержавнымъ царемъ заключается въ возвышенной молитвѣ Иисуса: «Отче, да будутъ они едино, какъ Ты во Мнѣ и Я въ Тебѣ» (Іоан. 17, 21).

Итакъ, что же такое царь въ Церкви? Онъ есть здѣсь—народъ въ его объединенномъ сознаніи. *Онъ обладаетъ въ ней правами, предоставляемыми канонами народу, не больше.* Латиняне высмѣиваютъ нашу преданность канонамъ. «Можно подумать, сказалъ одинъ католическій полемистъ въ разговорѣ съ нами, что каноны всѣмъ управляютъ у васъ, подобно непогрѣшному хронометру».

Дѣйствительно, эти точные и неизмѣнные церковные законы избавили нашу Церковь отъ внутреннихъ распрей, обычныхъ на Западѣ. Все участіе въ церковной дѣятельности, предоставленное народу въ первоначальной Церкви, было сохранено. Это участіе и является канонической базой правъ императора, главы народа, имѣющаго право сказать не вѣдѣтіе гордости, а въ силу благодати помазанія: государ-

ство—это я. Откройте соборныя правила, отмѣтите мѣста, опредѣляющія права общины, и вы получите номенклатуру тѣхъ самыхъ правъ, которыя наша Церковь предоставляетъ главѣ государства. Что такое въ сущности эти права?—Права паствы. Какія они налагаютъ обязанности?—Обязанности паствы. Что же такое царь?—Первый между овцами, «первый сынъ Церкви», *избранный Богомъ* уполномоченный для того, чтобы говорить отъ имени народа, мистическое сознание народное въ сознании церковномъ.

Вы скажете мнѣ, что съ богословской, спекулятивной точки зрѣнія этотъ тезисъ защищать можно, но что юридическія условія, въ которыхъ живетъ русская Церковь, изученіе фактовъ во всемъ противорѣчатъ ему и просто его обезсиливаютъ. Чтобы опровергнуть ваши возраженія, я долженъ доказать:

1) что современное Синодальное устройство основано на согласіи между каноническими и гражданскими законами,

2) что на практикѣ Церковь и государство соотносятся съ этимъ соглашеніемъ.

Противъ перваго положенія католики обычно выставляютъ возраженіе, повторяемое политическими противниками русской Церкви. «Синодъ не есть каноническое учрежденіе. Онъ есть явленіе, абсолютно чуждое древнему православію. Онъ возникъ благодаря протестантскимъ взглядамъ Теофана Прокоповича и учрежденъ Петромъ I при помощи настоящаго государственнаго переворота».

Можно доказать каноничность Синодальнаго режима, показавъ тождество его съ однимъ изъ типовъ мѣстной организаціи, предусмотрѣннымъ правомъ вселенской Церкви.

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ состоитъ:

1) изъ трехъ постоянныхъ членовъ, митрополитовъ С.-Петербургскаго, Московскаго, Кіевскаго; С.-Петербургскій митрополитъ носить титулъ первоприсутствующаго;

2) изъ четырехъ епископовъ, вызываемыхъ по очереди, какъ представителей епархій на одну сессию,

3) двухъ постоянныхъ представителей бѣлаго духовенства, протопресвитера придворнаго духовенства и протопресвитера военнаго и морскаго духовенства.

Представителемъ Императора въ Синодѣ является Оберъ-Прокуроръ, въ одинаковомъ съ министрами рангѣ. Ежегодно бывають двѣ Синодальныя сессіи.

При этихъ данныхъ вопросъ состоитъ въ томъ: возможно ли найти въ канонахъ, принятыхъ вселенской Церковью, постановленіе, предусматривающее такой порядокъ церковнаго управления?

Дѣйствительно, въ 37 апостольскомъ правилѣ, дополненномъ примѣнительно къ обстоятельствамъ въ 5 правилѣ 1 Вселенскаго собора и въ 19 правилѣ 4 Вселенскаго собора, опредѣлено:

«Дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія. Въ первый разъ, въ четвертую недѣлю Пятидесятницы, а во второй, октября во второй-на-десять день».

Мнѣ кажется, было бы трудно найти болѣе благоприятное для существованія Синода свидѣтельство. Однако, нужно предвидѣть возраженіе придирчивыхъ людей, отказывающихся видѣть въ семи іерархахъ Синода «соборъ епископовъ области», по данному 5 правиломъ перваго Вселенскаго собора дополненію. Фактическая невозможность заставить епископовъ дважды въ годъ покидать свои кафедръ для собора сама по себѣ могла бы быть достаточнымъ отвѣтомъ. Но можно воспользоваться и многочисленными каноническими прецедентами. Напримѣръ, во времена Карагенскаго собора, когда епископы области Триполи указывали на неудобство ихъ долгаго отсутствія отъ своихъ Церквей, соборъ разрѣшилъ остаться только представителямъ извѣстной области (Правила Карѣ. соб. 141

и 142). Что касается оберъ-прокурора, то, изучивъ его обязанности, мы увидимъ, что онъ не выходитъ изъ роли «прокурора». Онъ руководитъ процедурой «возбуждаемыхъ въ Церкви прений», если въ нихъ есть мѣсто для компетенціи свѣтской власти, но удерживается отъ всякаго вмѣшательства, если дѣло идетъ «о правилахъ благочестія». Присутствіе его въ качествѣ мѣстоблюстителя царя «на постоянномъ помѣстномъ соборѣ» также не антиканонично, какъ и присутствіе христіанскихъ императоровъ на Вселенскихъ соборахъ. Такъ юридически разрѣшается вопросъ о каноничности Синода, такъ опровергается обвиненіе въ новшествахъ, въ протестантизмѣ, будто бы вдохновившемъ эту реформу Теофану Прокоповичу. Исторически учрежденіе Синода вовсе не было новшествомъ. При восточныхъ патріархахъ всегда существовала коллегія архіепископовъ, достоинство которой они уважали и которая имѣла всѣ права управленія въ извѣстныхъ опредѣленныхъ обстоятельствахъ. Обвиненіе Петра Великаго въ насильственномъ введеніи новаго церковнаго режима, въ государственномъ переворотѣ неосновательно. Уничтоженіе патріаршества въ Россіи и замѣна его Синодомъ не были одностороннимъ актомъ.

Они были произведены съ согласія и при санкціи восточныхъ патріарховъ. Эта правильная процедура уничтожаетъ обвиненіе въ насиліи. Наши противники отдѣляются здѣсь своими постоянными подозрѣніями Византійской Церкви въ симоніи и утверждаютъ, что патріаршая санкція была получена за деньги. Это ничѣмъ не доказано. Нельзя открыть никакого историческаго и положительнаго слѣда такой сдѣлки.

Наконецъ, остается одинъ послѣдній вопросъ. Не посягнула ли императорская власть на настѣдваніе нѣкоторыхъ правъ патріарха? При передачѣ ихъ при ея посредствѣ не осталась ли нѣкоторая часть ихъ въ ея рукахъ? И опять отвѣтъ будетъ

отрицательный. Синодъ былъ настѣдникомъ всего достоянія патріарха. Реформа сводилась къ ослабленію личной власти, претяжъ которой невольно могъ быть использованъ политической агитаціей и къ передачѣ ея правъ собору. Она не была, по западному способу выраженія, эпизодомъ борьбы духовной и императорской власти. По мысли своего творца, она уничтожала самую возможность ея («Духовный Регламентъ», часть 1-я).

Однако, кое-что въ отношеніяхъ Церкви къ государству измѣнилось. Но это измѣненіе произведено было не въ личныхъ видахъ. Измѣнились всѣ отношенія императорской власти къ народу. Этимъ новымъ элементомъ была администрація въ лицѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Прежде дѣла, въ которыхъ оказывались связанными духовные интересы съ требованіемъ гражданскихъ законовъ, прямо обсуждались царемъ вмѣстѣ съ патріархомъ, «первымъ сыномъ Церкви вмѣстѣ съ живымъ образомъ Церкви». Это было проще, древнѣе. Но если и можно сожалѣть о прежнемъ порядкѣ вещей, то нельзя оправдать страстныхъ обвиненія новаго въ порабощеніи. Административный элементъ является даже нѣсколько разъединяющимъ интимное единеніе Церкви и государства началомъ. Онъ приводитъ ихъ къ самознанію, къ сознанію особыхъ интересовъ, ихъ возможнаго столкновенія. Такимъ образомъ, по виду устройство Церкви измѣнилось, но его каноническія основанія остались тѣ же самыя. Способы дѣйствій остались неизмѣнными. Какъ и патріархъ, основаніемъ своего управленія Синодъ имѣетъ: *Законъ Божій*, въ Священномъ Писаніи предложенный, правила соборовъ и оццовъ и *гражданскіе законы*. Въ залѣ засѣданій на столѣ положены направо Евангеліе и крестъ, лѣво—Сводъ законовъ. Прокуроръ занимаетъ мѣсто ниже «отцовъ постоянного собора». Въ порядкѣ работъ Синода практически проявляется его самая

дѣйствительная свобода въ рѣшеніи церковныхъ дѣлъ. Въ дѣлахъ, въ которыхъ заинтересована вся вселенская Церковь, прокуроръ никогда не участвуетъ, и титулъ Синода «законодательный» (правительствующій) не упоминается. Напримѣръ, актъ объ отлученіи Толстого начинается такъ: «Божіею милостію»—«Святѣйшій Всероссийскій Синодъ вѣрнымъ чадамъ православной каволической Церкви». Нѣтъ и упоминанія: «По указу Его Императорскаго Величества».

Указываютъ на формулу присяги, произносимую членами Синода предъ вступленіемъ ихъ въ должность и въ особенности на выраженіе: «Исповѣдую же съ клятвою крайняго Судію Духовныя сея Коллегіи быти Самаго Всероссийскаго Монарха». Въ «Духовномъ Регламентѣ» слова эти появились не вслѣдствіе цезарепапистической тенденціи, а касались лишь отношеній между Синодомъ и Сенатомъ. При Петрѣ Великомъ Сенатъ имѣлъ претензію судить членовъ Синода въ особенныхъ случаяхъ апелляціи и злоупотребленій, указанныхъ во французскомъ конкордатѣ. Царь объявлялъ независимость церковнаго управленія отъ Сената и личную отвѣтственность предъ нимъ его членовъ. Въ томъ же самомъ «Регламентѣ» онъ написалъ: «Мы повелѣваемъ всемъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ всякаго чина, духовнымъ и мірскимъ, имѣть сіе (Духовное Соборное Правительство) за важное и сильное Правительство, и у него крайнія дѣла управы и рѣшенія и вершенія просить, и судомъ его опредѣленнымъ довольствоватися, и указовъ его слушать во всемъ».

Не исключаетъ ли это всякую мысль объ апелляціи къ свѣтской власти и ея вмѣшательствѣ?

По смыслу «Регламента» прокуроръ есть «око Царя». Онъ долженъ наблюдать за правильностью и точностью составленія бумагъ въ томъ, что касается формы и дѣйствительнаго согласія съ русскимъ правомъ.

Онъ долженъ наблюдать съ точки зрѣнія канцелярскаго механизма, чтобы акты были составлены «соотвѣтственно ихъ содержанію». Такимъ образомъ, онъ не даетъ имъ «законнаго утвержденія», а дѣйствуетъ, какъ исполнительный органъ, «накрѣпко смотря, чтобы въ Синодѣ не на столѣ только дѣла вершились, но самымъ дѣйствомъ по указомъ исполнялись».

Все дѣла, касаются ли они Императора или послѣдняго изъ вѣрующихъ, имъ предлагаются «высшему судилищу церковныхъ дѣлъ», имъ выполняется его рѣшеніе. Дѣйствительно обязанности оберъ-прокурора въ Синодѣ тождественны съ обязанностями прокурора всякаго суда. Иногда этотъ чловкъ «снимаетъ тѣсную маску» чиновника. Но если его вліяніе становится преобладающимъ, то это бываетъ въ силу значенія его личности, а не въ силу его юридическихъ прерогативъ. Римская церковь всегда принимала услуги людей, знаменитыхъ своимъ умомъ и преданностью дѣлу Христову. Почему же она упрекаетъ насъ за то, что она сама дѣлаетъ? Католическая Франція подчинялась вліянію Монталамбэра и Вельо и еще гордилась ими, а развѣ они были выше Побѣдоносцева?

Прибавимъ, что, хотя Царь обладаетъ въ православной Церкви каноническими привилегіями, онъ не различается отъ своихъ подданныхъ предъ силою благодати, предъ авторитетомъ духовенства. Онъ исповѣдывается, причащается по общему ритуалу. Только въ день своего коронованія онъ входитъ въ алтарь царскими дверями, ходитъ которыми могутъ только священнослужители, и причащается съ престола изъ чаши.

Нѣтъ, христіанская унія не заключается въ освобожденіи русской Церкви отъ несуществующаго рабства императорской власти. Она не въ этомъ и не въ прогрессирующихъ преслѣдованіяхъ, которыя, какъ вы пишете, сдѣлаютъ изъ Рима епархію *in partibus infidelium*. Она заключается въ истинѣ и не имѣетъ отношенія къ извѣст-

нымъ историческимъ случайностямъ. Паденіе папскаго Рима, постоянное и всеобщее преслѣдованіе не произведуть того, что Filioque, непогрѣшимость и 10 новшествъ латинской церкви, перечисленные въ посланіи константинопольскаго патріарха, станутъ настоящими догматами. Власть, свобода, любовь есть чистыя случайности, если ихъ не объединяетъ истина. Глубоко поучительно отношеніе между девизомъ французской республики «свобода, равенство, братство» и ея политической. Нѣтъ, не человѣчество со своей измѣнчивой исторіей создало истину, не оно открыло ее въ себѣ. Вся истина—въ Богѣ, а въ насъ она можетъ быть только въ той формѣ, которую опредѣлили Онъ. Въ признаніи этой аксіомы заключается признаніе абсолютнаго характера Откровенія; въ ней заключается также формальное осужденіе римской системы догматическаго развитія.

Здѣсь есть абсолютно неразрѣшимая неясность, которую все почерпаемая иезуитами изъ естественной исторіи сравненія не выясняетъ. Если религиозная истина создается и открывается въ человѣчествѣ, она не имѣетъ другого авторитета, кромѣ присущаго всякому научному положенію. Благодаря системѣ догматическаго развитія, современный религиозный кризисъ охватилъ всю западную церковь. На Ватиканскомъ соборѣ епископъ Штросмайеръ говорилъ: «зерно рационализма существовало въ римской католической церкви еще до реформации и принесло свои плоды въ католическомъ народѣ въ лицѣ Вольтера и энциклопедистовъ». То разложеніе вѣры, отъ котораго мы все страдаемъ, создано латинской культурой. Оно есть результатъ разложенія догматическаго путемъ развитія. Восоединеніе церквей, возрожденіе христіанства зависятъ отъ возвращенія къ позитивному христіанству, сокровище котораго, по завѣту апостола Павла Тимоѳею, сохраняетъ православіе. Оно учитъ неусовершенности Откровенія, выпедшаго совер-

шеннымъ изъ устъ Слова и жившаго сначала безъ формулъ, только одною любовью и энтузіазмомъ исповѣдниковъ вѣры.

Когда побѣдоносная Церковь должна была подумать о воспитаніи народовъ, приведенныхъ къ ней обращенными королями, когда ей нужно было преобразовать ихъ безчисленные поколѣнія, не чувствовавшія таинственнаго призыва въ своемъ сердцѣ, когда она должна была взять ребенка, начиная отъ его перваго жизненнаго крика, когда изъ вдохновительницы она должна была сдѣлаться воспитательницей, когда методическое богословіе должно было смѣнить мученичество,—передъ этой работой Церковь собралась. Она объединила свои силы, привела къ синтезу свою вѣру и голосомъ 319 (318) Никейскихъ отцовъ объявила каноны и неизмѣнные догматы. Однако, душа христіанская, колеблясь въ своихъ богословскихъ взглядахъ, иногда удалялась отъ установленной истины. Уже обнаруживалась тенденція дать преимущество интеллектуальному значенію догмата надъ его значеніемъ нравственнымъ, болѣе интересъ къ внѣшней формѣ, чѣмъ къ существу представляемой ею истины. Тогда съ помощью того же органа, который составлялъ опредѣленіе, Церковь исправляла ложное представленіе, усвоенное людскимъ разумомъ. Таковъ смыслъ ересей и шести, слѣдовавшихъ за первымъ, Вселенскихъ соборовъ.

Но та тенденція, съ которой она дѣятельно боролась, должна была восторжествовать въ римской церкви съ уничтоженіемъ соборнаго управленія въ пользу папства. Мнѣніе (*arresis*) восторжествовало въ верховенствѣ одного надъ вселенскимъ сознаніемъ и дошло до признанія папской непогрѣшимости, стоящей выше даже вселенскихъ соборовъ. Отсюда новые догматы, чисто-человѣчскія доктрины, объявленные папствомъ необходимыми для спасенія, отлученіе не принимающихъ философію Томы Аквината, не признающихъ свѣтской власти Римскаго первосвященника. Вся

богословская наука цѣликомъ была при-
мѣнена къ оправданію претензій главы ла-
тинской церкви на вселенское владыче-
ство.

Космическій смыслъ христіанства, истол-
кованный матеріалистически, сдѣлался осно-
вой всѣхъ теорій свѣтской власти.

Что касается догматовъ, то они пере-
стали быть причинами нравственнаго усо-
вершенствованія; они охранялись, какъ
нѣчто самодовлѣющее, они дѣйствовали
только сами на себя, они производили только
ихъ собственное совершенство, они не вы-
ходили изъ интеллектуальной сферы. Къ
чему же величіе обѣтовъ самоотреченія
когда существовали индульгенціи?

У насъ догматы остаются живыми причи-
нами. Византизмъ, эта восточная схоластика,
никогда не проникалъ въ Церковь; утили-
таризмъ никогда не скрывался подъ видомъ
жертвы. Догматы еще могли методически
созидать въ православной душѣ тотъ аске-
тизмъ, о которомъ я вамъ буду говорить
въ моей статьѣ, ту жажду искупленія, ту
любовь и то состраданіе, которыя пора-
жаютъ вашихъ западныхъ психологовъ.

Въ этой животворящей вѣрѣ и заклю-
чается истина. Христосъ не принесъ въ
міръ забаву для богослововъ и казуистовъ,
а дѣйственную истину, Царство Божіе
въ силѣ его. Къ такому пониманію истины
и слѣдуетъ вернуться. И гдѣ искать ее,
если не въ хранящей и доказывающей ее
Церкви? Тамъ есть истина и жизнь, пре-
ображеніе души и міра, всего человѣка,
его духа и тѣла».

С. Т.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Прот. Н. П. Малиновскій. «Православное
догматическое богословіе». IV т. Сергіевъ-
Посадъ, 1909 г., стр. 704+VI. Ц. 3 р.

Настоящимъ томомъ заканчивается об-
ширный трудъ автора (сравн. нашъ отзывъ

о 3-мъ томѣ въ «Церк. Вѣд.» 1908 г.,
№ 41, стр. 2020—2021),—трудъ, задумать
и выполнить который могъ человѣкъ лишь
съ огромною настойчивостью, съ большою
и крѣпкою волею. Содержаніе разематри-
ваемого нами тома—рѣчь о тайнствахъ
Церкви и о послѣднихъ судьбахъ міра и
человѣка. Опираясь на данныя слова Бо-
жія и святоотеческой письменности, по-
чтенный авторъ широко освѣдомленъ и въ
современной богословской литературѣ. Въ
различныхъ изданіяхъ, въ особенности въ
журналахъ русскихъ, разбросано очень
много поучительнаго матеріала, между
прочимъ, и изъ области догматическаго
богословія. Авторъ тщательно изучаетъ
этотъ матеріалъ и пользуется имъ—гдѣ и
какъ нужно и можно было. Это—одно изъ
крупнѣйшихъ авторскихъ достоинствъ, дѣ-
лающихъ его изложеніе живымъ, а кни-
гу—современною, чуждою схоластичности.
Четыре тома «Православнаго догматиче-
скаго богословія» о. Н. П. Малиновскаго,
въ общемъ дающіе 2317 страницъ убори-
стой печати, написанные документально,
въ строго православномъ духѣ и считаю-
щіеся съ современными научными запро-
сами, являются весьма цѣннымъ вкладомъ
въ русскую богословскую литературу, и со
стороны рецензента должны быть усилен-
но рекомендуемы вниманію читателей. Съ
внѣшней стороны изданіе безукоризненно
и цѣна книги недорога (всѣ четыре тома
стоятъ 10 р.; складъ—у автора—ректора
Вологодской духовной семинаріи).

Проф. А. Бронзовъ.

Учебныя карты, издав. Училищнымъ Со-
вѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. *Соста-
вилъ К. Неслуховскій.* 1909 г.

Находящіеся въ вѣдѣніи Училищнаго
Совѣта школы нуждаются въ хорошихъ
стѣнныхъ картахъ, которыя служили бы
для нихъ пособіями при изученіи священ-
ной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ,

а также и древней церковной исторіи. Въ такихъ картахъ, конечно, нуждаются и учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ, гдѣ изучаются упомянутыя историческія дисциплины. Идя на встрѣчу давно уже созрѣвшей и недостаточно доселѣ удовлетворявшейся необходимости, Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ нынѣ издалъ двѣ огромныхъ стѣнныхъ карты.

1. Одна карта на 4-хъ листахъ. На ней—семь отдѣльныхъ картъ: а) центральная карта для изученія священной и древней церковной исторіи. Здѣсь изображены мѣстности, упоминаемыя въ Библии, а равно и фигурировавшія на протяженіи вѣковъ древней церковной исторіи (Сарматія до Кіева, нынѣшній Таврический полуостровъ, побережье теперешняго Азовскаго моря, Кавказъ, нынѣшнія—Турція, Греція, Италия, острова Средиземнаго моря, Малая Азія, Ассирія, Мидія..., Палестина, Нижній Египетъ, Синайскій полуостровъ и др.). Масштабъ—1 : 3.000.000. б) *Палестина во времена І. Христа и апостоловъ. Дѣленіе народа еврейскаго на 12 коленъ*. Масштабъ 1 : 556.000. в) *Галлія, Испанія и северная Африка во времена императора Тиверія*. Масшт. 1 : 5.000.000. г) *Иерусалимъ и его окрестности во времена І. Христа*. Масшт. 1 : 200.000. д) *Путь евреевъ изъ Египта въ землю Обитованную. Царства—Иудейское и Израильское*. Масшт. 1 : 2.125.000. е) *Иерусалимъ во времена І. Христа и апостоловъ*. Масштабъ 1 : 9.000. ж) *Общій видъ Иерусалима времени І. Христа со стороны Головы* по репродукціи художниковъ: Кригера, Фрошъ и Липельгейма (Нижній городъ, Рыбныя врата, крѣпость Антонія, Масличная гора, храмъ Соломона, Древнія врата, Голгоа, Верхній городъ, гора Злого Совѣщанія, баш. Гиппика, дворецъ Ирода, баш. Фазаила, баш. Маріамна). Цѣна картъ: лакированной 1 руб. 20 коп., не лакированной 1 руб., наклеенной на холстѣ: лакированной 3 р. 20 к., не лакированной 3 р. Епархіальнымъ Училищнымъ Со-

вѣтамъ, отдѣленіямъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и школамъ церковно-приходскимъ дѣлается уступка въ 30%,—книгопродавцамъ—20%, а частнымъ лицамъ уступки не дѣлается.

2. Другая карта (приблизительно) въ два раза меньше первой. На ней 5 отдѣльныхъ картъ: а) центральная: *Палестина во времена І. Христа и апостоловъ*. Масштабъ 1 : 360.000. б) *Карта древней Палестины. Дѣленіе народа еврейскаго на 12 коленъ*. Масштабъ 1 : 625.000. в) *Путь евреевъ изъ Египта въ землю Обитованную*. Масштабъ 1 : 2.125.000. Въ отличіе отъ вышеупомянутой (подъ литерой «д»), эта карта не указываетъ границъ Израильскаго и Иудейскаго царствъ. г) *Часовня гроба Господня (Кувуклія)*. д) *Иерусалимъ во времена І. Христа и апостоловъ*. Масштабъ 1 : 10.000. Цѣна на листѣ безъ наклейки и безъ лаку—50 к., лакированная—60 к.; наклеенной на холстѣ: безъ лаку—1 р. 20 к., лакированная—1 р. 30 к. Условія уступки тѣ же, что и первой карты.

Карты изготовлены въ картографическомъ заведеніи Э. Брандтъ (преемн. Э. Соколовъ), Спб., Екатерининскій каналъ, № 142. Сдѣланныя отчетливо, даже очень,—составленные тщательно, по возможности точно и полно... карты, безспорно, достигаютъ своихъ цѣлей и заслуживаютъ лестной рекомендаціи со стороны рецензента.

Проф. А. Бронзовъ.

Святи. Вал. Соколовъ. «Церковная земля и сельское хозяйство духовенства». 1908 г. Смоленскъ.

Въ этой маленькой брошюркѣ затронутъ живой вопросъ, горячо обсуждавшійся и обсуждаемый въ настоящее время. Авторъ перечисляетъ данныя, выставляемыя въ пользу владѣнія духовенства церковной землею, и подвергаетъ ихъ критикѣ. Онъ высказываетъ и дѣльныя возраженія, но

напрасно слишкомъ сгущаетъ краски. Вѣдь никогда не могло случиться, напр., чтобы одновременно у священника и чужіе кони попали на его дугъ, и воры «лазили въ его огурцы», и «нѣчіи свиньи рыли» его «вику», и чтобы его «коровѣ прободали бока», и чтобы «появились тучи» во время уборки имъ сѣна и проч. Сразу бросаются въ глаза преувеличенія. Многія авторскія положенія ошибочны: наприм., относительно «хозяйствованія духовенства» и его отношенія къ «сельско-хозяйственной культурѣ» и проч. Обо всемъ этомъ слѣдуетъ написать особую статью: въ немногихъ строкахъ невозможно надлежащимъ образомъ высказаться по данному интереснѣйшему вопросу. Въ настоящемъ же случаѣ скажу лишь одно, что мнѣ лично приходилось наблюдать иную картину и что если я и мои братья получили образованіе, то исключительно благодаря лишь тому, что мой отецъ—псаломщикъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи участки церковной земли и съ любовью его обрабатывалъ,—иначе же, буквально пришлось бы голодать... Съ основнымъ тономъ брошюрки рецензентъ не согласенъ, о чемъ надѣется при случаѣ поговорить особо...

Проф. А. Бронзовъ.

Изданія Александро-Невскаго общества трезвости въ С.-Петербургѣ по предметамъ трезвости ¹⁾).

Среди изданій Александро-Невскаго общества трезвости нѣкоторая часть, по преимуществу, мелкія брошюры представляютъ собою текстъ, заимствованный изъ журнала «Трезвая Жизнь». Является вопросъ: требуется ли новое разсмотрѣніе таковыхъ изданій, и не достаточно ли въ отношеніи ихъ ограничиться указаніемъ, что они заим-

ствованы изъ одобреннаго уже журнала? Полагаю, что новое, нарочитое разсмотрѣніе необходимо. Иныя требованія предъявляются къ журнальной статьѣ, неровности которой сглаживаются общимъ тономъ и направленіемъ журнала, и иныя къ той же статьѣ, появляющейся отдѣльно, причемъ всѣ такія неровности выступаютъ во весь свой ростъ. Затѣмъ, подлежитъ нарочитому разрѣшенію и другой вопросъ: стоитъ ли заниматься разсмотрѣніемъ мелкихъ брошюръ, когда выработалась уже долготѣнная практика посвящать свое вниманіе лишь солиднаго размѣра книгамъ? И этотъ вопросъ, казалось бы, долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ,—внѣ всякаго сомнѣнія,—съ измѣнившимися условіями жизни листовка успѣшно конкурируетъ нынѣ съ книгой въ степени непосредственнаго вліянія въ практической жизни. Это—съ одной стороны. А съ другой—при множествѣ выпускаемыхъ въ свѣтъ мелкихъ изданій, нужно же кому-нибудь разобратъся въ горахъ поставляемаго издателями печатнаго матеріала и дать компетентныя указанія для безпомощной въ этомъ отношеніи провинціи съ цѣлю предохраненія ея отъ заваливанія книжнымъ мусоромъ.

1) Священникъ А. *Рождественскій*. Памятная книжка трезвенника. 7-е изданіе. Спб., 1907 г. Стр. 176. Цѣна 25 к.

Настоящая книжка начинается свидѣтельствами слова Божія о гибельности пьянства, затѣмъ слѣдуютъ по тому же предмету «мысли хорошихъ людей»—изреченія, разныя статьи, бесѣды, сообщенія. Убѣдительно статьи, заимствованныя изъ «Троицкихъ книжекъ», о вредѣ обычая угощенія спиртными напитками и о томъ, какими средствами можно бороться съ привычкой къ пьянству. Сильно написаны бесѣды о пьянствѣ, заимствованныя изъ «Настырскаго Собесѣдника», всесторонне разсматривающія разрушительное вліяніе алкоголизма на человѣка

¹⁾ Изъ отзыва члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, доктора церковной исторіи С. Г. Рункевича.

(утрата образа Божія, разстройство семьи, дома, хозяйства, здоровья). Назидательны проповѣди: А. Р., выясняющая, что пьяницы суть убійцы и себя, и своего потомства, обкрадывающіе къ тому же послѣднее; свят. Н. Успенскаго, представляющая собою наставленіе вступившему въ общество трезвости, предупреждающее отъ разныхъ соблазновъ; прот. Наумовича, разбирающая пустыя отговорки отъ вступленія въ общество трезвости; епископа Густина, о томъ, какъ постоянно долженъ вести себя истинный трезвенникъ.

За прямымъ голосомъ пастыря слѣдуетъ голосъ врача. Въ статьѣ д-ра Доводчикова толково (хотя и нѣсколько простонародно) выясняется вредное вліяніе алкоголизма на внутренніе органы человѣка—желудокъ, печень, почки, сердце, легкія, мозгъ. Полезные отрывки извлечены: изъ книжки «Долой пьянство», Г. Петрова, выясняющей сущность и смыслъ обществъ трезвости (поддерживающихъ своихъ членовъ отъ ослабленія), и книжки Л. Л. Толстого «Добрые совѣты»—противъ привычки ругательства, столь тѣсно связанной съ пьянствомъ, и «десять правилъ здоровья»—о соблюденіи умѣренности и чистоты. Заканчивается книжка текстомъ «Правиль» Александро-Невскаго общества трезвости и его отдѣленій.

Умѣлый подборъ статей какъ со стороны трактованія предмета, такъ и по всестороннему его освѣщенію, дѣлаетъ книжку покойнаго о. Александра вполне отвѣчающею своей задачѣ и полезною для чтенія каждому, какъ въ цѣли собственнаго убѣжденія въ пагубности алкоголизма, такъ и въ цѣли практическаго ориентированія при устройствѣ дѣла трезвости въ обществѣ или приходѣ.

Вниманію воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, которые прямою задачей своего воспитанія имѣютъ служеніе въ священномъ или учительскомъ званіи среди деревенскаго люда, столь тяжело страдающаго отъ послѣдствій алкоголизма, «Па-

мятная книжка трезвенника» священника А. Рождественскаго должна быть рекомендована съ особою теплотою и настойчивостью.

2) **Александро-Невское общество трезвости въ С.-Петербургѣ.** Десятилѣтніе дѣятельности (1898—1908 г.г.). Спб., 1908 г. Стр. 8.

Книжка представляетъ собою краткій, популярный отчетъ о началѣ и дѣятельности общества, главнымъ образомъ въ ея цифровыхъ результатахъ.

3) **Бесѣда стараго и юнаго трезвенника о погибельномъ пьянствѣ и о пользѣ трезвости.** Библиотека «Трезвой Жизни». Спб., 1907 г. Стр. 32. Цѣна 5 к.

Въ бесѣдѣ двухъ друзей—стараго и молодого членовъ общества трезвости—вполнѣ литературно и удобопонятно для самаго широкаго круга читателей рѣшаются и объясняются важнѣйшіе вопросы трезвости: что такое трезвость, имена первыхъ трезвенниковъ въ Библіи, предостереженіе въ словѣ Божіемъ противъ хмельныхъ напитковъ, разрушительное вліяніе алкоголизма на человѣческій организмъ—на тѣлесную и на духовную его стороны—и на общественную жизнь людей. Пьянство приноситъ множество болѣзней, ослабляетъ трудоспособность, сокращаетъ жизнь, разрушаетъ семью, губитъ не только отдѣльныхъ людей, но и цѣлыя народы и царства. Ассирія съ Сарданапаломъ и Вавилонія съ Валтасаромъ погубили, такъ сказать, среди пирушествъ. Пьянство ослабило Персію, Грецію, Римъ. Старый трезвенникъ имѣлъ похвальный обычай вносить въ свою записную книжку все вычитанное имъ о трезвости изъ разныхъ книгъ, что признавалъ заслуживающимъ вниманія, и сообщаетъ своему болѣе юному собесѣднику много историческихъ, медицинскихъ и другихъ разнаго рода интересныхъ свѣдѣній, настаивая, что не слѣдуетъ терять ни малѣйшаго случая къ пріобрѣтенію свѣдѣній по вопросамъ трезвости, чтобы и себя предохранить отъ заблужденія относитель-

но пользы отъ крѣпкихъ напитковъ, и другимъ оказать услугу убѣжденіемъ во вредѣ алкоголизма. Наибольше распространенныя заблужденія о мнимой пользѣ крѣпкихъ напитковъ, будто они помогаютъ работѣ, согрѣваютъ тѣло и облегчаютъ тоску и горе и обязательны при приѣмѣ гостей, опровергаются, хотя и кратко, но достаточно обстоятельно. Въ заключеніе выдвигаются показанія непосредственнаго опыта. «Чувствовалъ ли кто нибудь когда либо сожалѣніе, что бросилъ пить?—Не слышно. Наоборотъ:—милліоны трезвенниковъ возносятъ хвалу Богу за спасеніе. Тогда какъ безчисленное множество людей оплакиваетъ свое пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ». Заключается книжка нѣкоторымъ апофеозомъ трезвенниковъ: «трезвенники дѣлаются болѣе крѣпкими, здоровыми, долговѣчными; у нихъ пробуждается пылкость ума, любознательность, является вкусъ къ высшимъ наслажденіямъ; чувство состраданія не гложетъ, возникаетъ любовь къ вѣншей чистотѣ. Члены общества трезвости не только не сбѣгутъ во кругъ себя мерзости запустѣнія, но, наоборотъ, протягиваютъ руку спасенія погибающимъ отъ спиртныхъ напитковъ». Авторъ рекомендуетъ записываться въ общества трезвости не только пьющимъ, желающимъ воздержаться, но и вовсе не пьющимъ.

Книжка покойнаго о. Рождественскаго, составленная при пособіи авторитетныхъ книгъ о трезвости, принадлежащихъ перу д-ра Коровина и Прейса, написана просто, занимательно, читается съ интересомъ и можетъ быть рекомендована для самаго широкаго распространенія.

4) **Бичъ деревни.** Спб., 1907 г. Стр. 8.

Въ книжкѣ приводятся «горькія жалобы» изъ деревни «на обиды и притѣсенія, прижимки»: «начиная со старшины и до сотскаго все злоупотребляютъ своею властью»; мироѣды не перевелись до сихъ поръ. «Провелъ такой мироѣдъ на службѣ опредѣленный ему срокъ», а затѣмъ начинаются съ

его стороны спаиванія, подговоры, обольщенія, и «мироѣдская сила остается на своемъ мѣстѣ». Пьяные перекричатъ на сходѣ трезвыхъ. Въ виду такой губительной роли водки на сходахъ, влияющей на весь деревенскій укладъ, слѣдуетъ изгнать ея употребленіе изъ деревни, воспитывая подрастающія поколѣнія въ духѣ трезвости. Симпатичное увѣщаніе второй половины книжки нѣсколько рискованно обосновано въ первой половинѣ, черезчуръ широко и рѣзко характеризующей отрицательныя стороны сельскихъ властей, и потому книжка не можетъ быть рекомендована для широкаго распространенія.

5) **Борьба съ пьянствомъ — одна изъ важнѣйшихъ задачъ для приходскаго священника.** Библиотека «Трезвой Жизни». Стр. 7. Цѣна 2 коп.

Тезисъ, поставленный въ оглавленіи книжки, вытекаетъ какъ изъ руководственныхъ по данному предмету предписаній Святѣйшаго Синода, такъ и изъ положенія и значенія приходскаго священника, какъ лица, облеченнаго священнымъ саномъ служителя Божія, вѣстника Господня, посредника между Богомъ и людьми.

6) **Бѣгъ пьянства.** Библиотека «Трезвой Жизни». Спб., 1907 г. Стр. 16. Цѣна 3 коп.

Назидательное наставленіе о томъ, что чрезъ алкоголь сатана все болѣе и болѣе распространяетъ свое могущество. Алкоголь обладаетъ притягивающимъ свойствомъ магнита, и напрасно полагаютъ, что, начавъ употребленіе алкоголя, можно имѣть увѣренность въ соблюденіи умѣренности; стоитъ только начать пить, и гибель не дремлетъ.

7) **Бѣги отъ пьянства.** Библиотека «Трезвой Жизни». Изданіе Александровскаго общества трезвости. Спб., 1907 г. Стр. 12. Цѣна 3 коп.

Горячо написанный призывъ къ воздержанію отъ пьянства, заимствованный изъ книги о. Бѣлявскаго «Съ морякомъ христіаниномъ». Книжка пригодна и для проповѣди.

8) **Великое горе земли русской—пьянство.** Библиотека «Трезвой Жизни». Спб. Стр. 16. Съ картинкою. Цѣна 3 коп.

Ярко написанное осужденіе пьянства словами Священнаго Писанія и картинами семейнаго раздора и нравственнаго паденія. Картинка изображаетъ пьянаго мужа, бьющаго жену и дѣтей.

9) **Всероссійское Александровское Братство церковныхъ обществъ трезвости.** Спб., 1908 г. Стр. 31.

Проектъ устава, еще не утвержденного, имѣть значеніе для дѣятелей трезвости въ смыслѣ ознакомленія со всесторонней разработкою организаціонной части.

10) **Да святится имя Твое!** Библиотека «Трезвой Жизни». Спб. Стр. 11. Цѣна 3 к.

Имя Божіе святиться можетъ въ дѣлахъ нашихъ. Между тѣмъ мы, какъ и всѣ вообще христіане, заслуживаемъ справедливыи упрекъ отъ невѣрныхъ, что, имѣя высочайшій кодексъ нравственный, живемъ не по нему, предаваясь всякимъ порокамъ. Особенно замѣтнымъ среди христіанъ является порокъ пьянства.

11) **Девятый валъ погубилъ.** Библиотека «Трезвой Жизни». Спб. Стр. 8. Цѣна 2 к.

Въ нѣсколько свободномъ тонѣ «поученіе» направлено противъ тѣсно связанной съ пьянствомъ картежной игры, приводящей весьма часто къ преступленію и гибели.

12) **Деревцо.** Библиотека «Трезвой Жизни». Стр. 4. Цѣна 1 коп.

Преподается ободреніе дѣтелямъ трезвости сравненіемъ съ деревцомъ въ притчѣ, которое, когда было посажено, имѣло видъ кривой палки, а потомъ въ свое время разрослось, покрылось вѣтвями и плодами.

13) **Для чего нужны спиртные напитки.** Спб. Стр. 4. Цѣна 1 к.

Въ живомъ изложеніи объясняется, что спиртные напитки не полезны для здоровья, не прибавляютъ силы въ работѣ, не грѣютъ, не облегчаютъ мысли, не пріятны на вкусъ. Пора людямъ вступить въ серьезную борьбу съ алкоголизмомъ,

крѣпко помня, какія богатства душевные и тѣлесныя уноситъ алкоголь изъ нашего организма.

14) **Долгъ платежомъ красенъ.** Библиотека «Трезвой Жизни». Спб., 1908 г. Стр. 9. Цѣна 2 к.

Поученіе направлено противъ весьма обычной у пьяницъ привычки брать взаймы.

15) **Древнерусскія сказанія о пьянствѣ.** Библиотека «Трезвой Жизни». Спб., 1907 г. Стр. 29. Цѣна 5 к.

Книжка представляетъ собою литературную статейку, рассчитанную на читателя скорѣе любознательнаго, чѣмъ ищущаго наставленія. Въ концѣ, впрочемъ, дано примѣненіе къ современности указаніемъ на нѣкоторые типы въ литературѣ и въ современной жизни, сходные съ типами разбираемыхъ сказаній («Горе-злосчастіе».)

16) **Исповѣдь старца.** Библиотека «Трезвой Жизни». Стр. 11. Цѣна 3 к.

Ужасающій по трагичности рассказъ бывшаго алкоголика, ставшаго подъ влияніемъ ужасныхъ несчастій, принесенныхъ ему алкоголизмомъ, убѣжденнѣйшимъ проповѣдникомъ трезвости, — о томъ, какъ пьянство привело его къ нищетѣ и какъ онъ въ припадкѣ безумія въ состояніи не трезвости погубилъ любимую жену и двоихъ дѣтей. Закачивается рассказъ призывомъ записываться въ общество трезвости.

17) **Какъ трезвенники ѣздили на Валаамъ.** Спб., 1904 г. Стр. 64. Съ рисунками. Цѣна 10 коп.

Въ первой, большей половинѣ книжки описаны путевыя впечатлѣнія паломниковъ-трезвенниковъ, а во второй изложены веденныя миссіонеромъ Боголюбовымъ во время паломничества бесѣды. Въ числѣ участниковъ-руководителей упоминается и бывший доцентъ С.-Петербургской духовной академіи архимандритъ Михаилъ, рисуемый въ благожелательныхъ и симпатичныхъ очертаніяхъ. Жестокая волна 1905 года смыла его съ палубы спасительнаго корабля Церкви. Но будемъ надѣяться, что

спасительная благодать Господня избавить его отъ потопленія, и заблудшій братъ нашъ вернется въ лоно Церкви послѣ долгихъ и тяжкихъ скитаній въ пучинѣ житейскаго моря. Да спасетъ его милость Божія!

Книжка написана вполне литературно и представляетъ собою чтеніе полезное и занимательное.

18) **Катихизисъ трезвости.** Сборникъ статей о вредѣ пьянства. Библіотека «Трезвой Жизни». Спб., 1906 г. Стр. 37. Цѣна 5 коп.

Въ общедоступномъ изложеніи, въ двѣнадцати главахъ, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, даются элементарныя и даже, вѣрнѣе, примитивныя свѣдѣнія о спиртныхъ напиткахъ, способахъ ихъ приготовленія, дистилляціи, вредномъ дѣйствіи ихъ на желудокъ, мозгъ, печень, сердце и весь организмъ человѣка, разстраиваемый алкоголемъ и потому становящійся болѣе воспримчивымъ къ разнаго рода заболѣваніямъ и менѣе устойчивымъ отъ разнаго рода вредоносныхъ вліяній, — объ отсутствіи элементовъ питательности въ алкогольныхъ напиткахъ, о вліяніи алкоголизма на ростъ преступности, о невѣрности основанныхъ на поверхностныхъ наблюденіяхъ замѣчаній, будто алкоголь питаетъ, способствуетъ работать, согрѣваетъ; затѣмъ даются свѣдѣнія объ обществахъ трезвости, ихъ исторіи, только что пережившей столѣтній юбилей (первое появилось въ «1808» году въ Америкѣ, въ Россіи — съ 1859 года), обстоятельствахъ, препятствующихъ росту трезвости (заблужденіе о пользѣ крѣпкихъ напитковъ, обманчивая надежда на умеренность, обычай угощенія), объ условіяхъ, содѣйствующихъ развитію трезвости (распространеніе правильныхъ знаній по алкоголизму, общества трезвости, связывающія объѣтомъ). Заканчивается «Катихизисъ» апофеозомъ трезвости: «если бы люди оставили употребленіе спиртныхъ напитковъ, не стали бы голодать тѣ, которые теперь обыкновенно голодаютъ; ко-

торые одѣваются въ лохмотья, стали бы одѣваться прилично; дѣти, лишеныя возможности посѣщать школы, могли бы пользоваться школьнымъ обученіемъ; сократились бы расходы на больницы, тюрьмы», и т. д. При примитивности книжки въ ней есть кой-какія погрѣшности, вродѣ сообщенія, что виноградъ растетъ за границею (стр. 8), или что коньякъ есть водка, выкуренная изъ заграничныхъ винъ (стр. 12), но эти погрѣшности, по своей мелочности, не ослабляютъ серьезнаго значенія книжки и она можетъ быть прочтена съ пользою для дѣла трезвости.

19) **Копай глубже.** Библіотека «Трезвой Жизни». Спб. 1907 г. Стр. 7. Цѣна 2 к.

Названіе взято изъ сказанія Четыхихъ Минеи о преподобномъ Самсоѣ (1 сентября), который, послѣ горячей молитвы Господу, чтобы ему открытъ былъ путь спасенія, видѣлъ сонъ, будто онъ копаетъ землю для основанія какого-то строенія и ему слышится голосъ: «копай глубже», — что повторилось до трехъ разъ. Затѣмъ тотъ же голосъ пояснилъ: «если хочешь построить что-нибудь, то работай и трудись прилежно: безъ труда нѣтъ успѣха». Книжка даетъ примѣненіе этого разсказа къ борьбѣ съ вѣковымъ нашимъ зломъ — пьянствомъ, которая уже начата въ нашемъ отечествѣ и требуетъ громаднаго труда, какъ со стороны отдѣльныхъ лицъ, такъ и со стороны всего общества. «Дѣло это» — говорилъ С. А. Рачинскій — «по самой сущности своей постепенное и медленное». Но надо помнить, что всякій шагъ впередъ многозначителенъ и отраденъ, что не пропадаетъ безслѣдно ни одна капля труда, ни одинъ проблескъ свѣтлой и честной мысли.

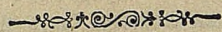
Брошюрка названа поученіемъ, но по характеру изложенія это скорѣе разсужденіе, а не поученіе, — во всякомъ случаѣ не церковное поученіе.

20) **Кровавый пиръ.** Библіотека «Трезвой Жизни». Спб. 1907 г. Стр. 12. Съ рисункомъ.

Безумное обѣщаніе царя Ирода дать

Иродіадѣ голову Іоанна Крестителя выказано на пиру «въ пьяномъ видѣ». Вотъ до чего доводитъ пьянство людей. Прежде Иродъ боялся проповѣдника покаянія — Іоанна, слушалъ его рѣчи, но, упившись на пиру, все забываетъ и велитъ отсѣчь ему голову. Много зла въ мірѣ отъ вина. Пьянство великій грѣхъ, и отъ него бываетъ гибель человѣку.

Не совсѣмъ удачное по изложенію, но все же назидательное поученіе.



Отвѣты Редакціи.

Свящ. церкви с. Е., Т-ской епархіи П-ву. Священникъ состоящій на діаконской вакансіи, долженъ исполнять всѣ священническія обязанности наравнѣ съ штатнымъ священникомъ, а доходы получаетъ въ размѣрѣ діаконской доли. Что же касается веденія писмоводства, то таковое не составляетъ его непремѣнную обязанность и можетъ быть снято съ него, законоучительство же въ церковной школѣ должно быть возложено на діакона, а если его нѣтъ въ приходѣ, то на кого-либо изъ мѣстныхъ священниковъ, такъ какъ учительство составляетъ одну изъ обязанностей пастырства.

Свящ. П-ской церкви с. Б., К-ской епархіи, М. Н-му. Вопросъ: можетъ ли внукъ діакона возбудить ходатайство о предоставленіи ему правъ потомственного почетнаго гражданства, куда долженъ обратиться съ просьбою по сему предмету и какіе долженъ представить документы? *Отвѣтъ:* внукъ діакона только въ такомъ случаѣ можетъ получить свидѣтельство о принадлежности къ потомственному почетному гражданству, если отецъ его былъ въ живыхъ при изданіи закона отъ 26 мая 1869 г. о правахъ дѣтей духовенства, а съ просьбою о выдачѣ указанного документа надлежитъ обратиться въ духовную консисторію по мѣсту служенія дѣда-діакона, съ приложеніемъ 2-хъ гербовыхъ по 1 р. 25 к. марокъ (одну на прошеніе и одну на свидѣтельство) и съ представленіемъ документовъ, доказывающихъ происхождение просителя отъ предка-діакона, а также показывающихъ его настоящее общественное положеніе.

Благочинному церкви Т-скаго округа, Т-ской еп., П. Б-му. Вы спрашиваете: распространяется ли на причтъ переименованной въ Т-скій городской соборъ Іосифо-Георгіевской церкви

правило о раздѣлѣ доходовъ, установленное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 г. для соборныхъ причтовъ и сколько частей долженъ получать настоятель — штатный протоіерей, священникъ на вакансіи діакона и діаконъ на вакансіи псаломщика? *Отвѣтъ:* Такъ какъ означенная церковь опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 27 ноября—16 декабря 1908 г., изложенномъ въ указѣ на имя преосвященнаго Т-скаго отъ 9 января 1909 г. за № 107, переименована временно, до устройства въ Т. новаго соборнаго храма, въ соборъ, съ возведеніемъ настоятеля въ санъ протоіерея, то послѣдній, какъ штатный протоіерей и долженъ пользоваться, относительно доходовъ, правами, предоставленными вышеозначенными правилами штатнымъ протоіереямъ, т. е. получать 4 части; что же касается остальныхъ членовъ причта, то, такъ какъ о нихъ въ указѣ за № 107 ничего не сказано, они остаются на прежнемъ основаніи, т. е. священникъ на вакансіи діакона получаетъ діаконскую долю, т. е. 2 части, а діаконъ на вакансіи псаломщика — псаломщическую долю, т. е. 1 часть.

Свящ. Казанской церкви, с. П., Т-ской еп., Е. З-му. Никакихъ разъясненій къ отвѣту, данному вамъ въ № 16 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 годъ, на стр. 727, по указанному вами вопросу не требуется; то Синодальное опредѣленіе 1885 года, на которое вы ссылаетесь, касается «повѣрки посемейныхъ списковъ», а не состоянія паспортовъ, хотя въ послѣдніе и помѣщаются свѣдѣнія объ отбываніи воинской повинности, и имѣетъ въ виду правильность веденія списковъ лицъ, подлежащихъ означенной повинности, а не удостовѣреніе личности, для чего служатъ паспорта.

Свящ. церкви с. Р., Т-ской епархіи, Н. Д. Вопросъ: кто долженъ получать газеты и журналы, выписываемые причтомъ и ему адресованные: настоятель, или и прочіе члены причта? *Отвѣтъ:* такъ какъ, по параграфу 20-му утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая—4 іюля 1901 г. за № 1089 («Церк. Вѣд. 1901 г. № 29, стр. 275—279») инструкціи, настоятель церкви ведетъ и получаетъ всю официальную корреспонденцію, то, примѣнительно къ сему, онъ же долженъ получать и газеты и журналы, выписываемые на имя причта, если, по общему согласію, таковое полученіе не будетъ передано кому-либо изъ другихъ членовъ причта. Но, получая газеты и журналы, настоятель обязанъ, особенно официальные журналы, передавать ихъ на прочтеніе и другимъ членамъ причта.

Свящ. церкви с. В., Н-ской еп., К. К-му. 1) Сиротку называется лицо несовершеннолѣт-

нее, требующее о себѣ попеченія и немогущее само снискивать себѣ трудомъ пропитаніе. Лицо же взрослое и имѣющее заработокъ, болѣе или мѣнѣе, по мѣстнымъ условіямъ, достаточно оплачиваемый, ни коимъ образомъ не можетъ быть подводимо подъ понятіе сироты. 2) Усадебная земля дается вдовамъ и сиротамъ лицъ духовнаго званія лишь «подъ водвореніе», при немѣннѣи средствъ и возможности приюта, «съ общаго согласія причта и церковнаго старосты», и на сколько это представляется возможнымъ» (Выс. утв. 24 марта 1873 г. правила § 8). По этому вопросу см. разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 27 мая—8 іюня 1905 г. № 2739, напечатанное въ № 35 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 годъ, стр. 427—428.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Ирины Петровой Демушиной, жительствующей въ дер. Сивчевской, Ломоносовской волости, Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Демушинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Куростровскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губ. По заявленію просительницы Ирины Петровой Демушиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Демушина началось изъ дер. Сивчевской, Ломоносовской вол., Холмогорскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Демушина, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1909 года вступило прошеніе жены уволеннаго въ запасъ арміи изъ 6-го стрѣлковаго баталіона младшаго писаря Станиславы Михайловы Чехохудъ, жительствующей въ гор. Томашовѣ, Петроковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Карповымъ Чехохудомъ, вѣнчаннаго причтомъ Петроковской соборной церкви 9 мая 1888 года. По заявленію просительницы Станиславы Михайловы Чехохудъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Карпова Чехохуда началось изъ города Томашова, Петроковской губерніи, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Карпова Чехохуда, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Тихона Ефимова Стеценко, жительствующаго въ селѣ Дворянкѣ, Хайнанской волости, Южно-Уссурійскаго уѣзда, Приморской области, о расторженіи брака ея съ женой Марою Матвѣевой Стеценко, урожденной Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Калужской, Кубанской области, Ставропольской епархіи, 8 января 1903 года. По заявленію просителя Тихона Ефимова Стеценко, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Матвѣевой Стеценко началось изъ станицы Калужской, Кубанской области, съ 25 марта 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,

могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Матвѣевой Стеценко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Іустиніи Матвѣевой Ковалевой, жительствующей въ стан. Кисловодской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Григорьевымъ Ковалевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви станицы Петропавловской, Кубанской области. По заявленію просительницы Іустиніи Матвѣевой Ковалевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Григорьева Ковалева началось изъ города Кисловодска съ 5 мая 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Григорьева Ковалева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1906 г. вступило прошеніе мѣщанина Кирилла Андреева Залуцкаго, жительствующаго въ гор. Житомирѣ, Провіантская ул., д. Пирогова, о расторженіи брака ея съ женой Юзефой Степановой Залуцкой, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви гор. Житомира 30 мая 1884 года. По заявленію просителя Кирилла Андреева Залуцкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Юзефы Степановой Залуцкой началось изъ гор. Житомира съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Юзефы Степановой Залуцкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки с. Шаталовки, Нижнедѣвичкаго уѣзда, Татьяны Матвѣевой Шаталовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Васильевымъ Шаталовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви означеннаго села, 31 октября 1903 года. По заявленію просительницы Татьяны Матвѣевой Шаталовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Васильева Шаталова началось изъ села Шаталовки съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Васильева Шаталова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина хут. Живаго, Валуйскаго уѣзда, Тихона Петрова Юрьева, о расторженіи брака ея съ женой Акилиной Тимофеевой Юрьевой, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви с. Цецулина, Валуйскаго уѣзда, 12 октября 1881 года. По заявленію просителя Тихона Петрова Юрьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Тимофеевой Юрьевой началось изъ хут. Живаго, Валуйскаго уѣзда, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Тимофеевой Юрьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки слоб. Сагуновъ, Острогоскаго уѣзда, Ирины Петровой Скорыниной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Ивановымъ Скорынинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви означенной слободы, 24 января 1886 года. По заявленію просительницы Ирины Петровой Скорыниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Иванова Скорынина началось изъ слоб. Сагуновъ съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Оодора Иванова Скорынина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянки слоб. Успенки, Бирюченскаго уѣзда, Маріамны Карповой Лысенковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Ивановымъ Лысенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви означенной слободы, 22 сентября 1885 года. По заявленію просительницы Маріамны Карповой Лысенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Иванова Лысенкова началось изъ слободы Успенской съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Иванова Лысенкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Конона Кодратьева Бессараба, жительствовающаго въ селѣ Тростникѣ, Васильковскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Сергѣевой Бессарабъ, по первому браку Завадіевой, вѣнчаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви села Тростника, Васильковскаго уѣзда, 4 мая 1903 года. По заявленію просителя Конона Кодратьева Бессараба, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Сергѣевой Бессарабъ началось изъ села Тростника, Васильковскаго уѣзда, Киевской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Сергѣевой Бессарабъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Марыи Антоновой Чмирисъ, жительствовающей въ дер. Малой-Волянкѣ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Трофимовымъ Чмирисъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Малой-Березянки, Таращанскаго уѣзда, 17 мая 1882 года. По заявленію просительницы Марыи Антоновой Чмирисъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Трофимова Чмирисъ началось изъ села Великой-Волянки, Таращанскаго уѣзда, Киевской губерніи, съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Трофимова Чмирисъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки Агафьи Ковалевской, жительствовающей въ дер. Жомойди, Забрзской вол., Ошмянскаго уѣзда, Виленской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викентіемъ Осиновымъ Ковалевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Словенской церкви Виленской губерніи, 25 іюля 1899 года. По заявленію просительницы Агафьи Ковалевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Викентія Осина Ковалевскаго началось изъ дер. Жомойди, Ошмянскаго уѣзда, Виленской губерніи, съ 15 ноября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Викентія Осина Ковалевскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1909 г. вступило прошеніе потомственнаго дворянина Константина Константинова Бобылева, жительствовающаго по Б. Никитской ул., д. Нѣмчинова, Арбатской части, 1-го участка, о расторженіи брака его съ женой Воль-

бургой Шенхенъ Бобылевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви гор. Мюнхена 25 апрѣля 1868 года. По заявленію просителя Константина Константинова Бобылева, безвѣстное отсутствіе его супруги Вольбурги Шенхенъ Бобылевой началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Вольбурги Шенхенъ Бобылевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Яблонки, Княгининскаго уѣзда, Ивана Петрова Богатова, жительствовающаго въ селѣ Яблонкѣ, Княгининскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Каллиниковой Богатовой, урожденной Соловьевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Яблонки, Княгининскаго уѣзда, 28 апрѣля 1891 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Богатова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Каллиниковой Богатовой началось изъ села Яблонки въ іюль 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Каллиниковой Богатовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1909 г. вступило прошеніе князя Александра Андреевича Оболенскаго, жительствовающаго въ Новгородской губерніи, Крестецкаго уѣзда, Пожарской вол., въ имѣніи Оксочи, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Николаевой Оболенской, урожденной Масловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Императорскаго лица имени Цесаревича Николая въ Москвѣ 5 іюля 1885 года. По заявленію просителя Александра Андреевича Оболенскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Николаевы Оболенской началось изъ Итали въ гор. Римѣ съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Николаевы Оболенской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе казака дер. Рогновки, Крейнчугскаго уѣзда, Іакова Андреева Проскурни, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Андреевой Проскурни, вѣнчаннаго причтомъ Богородичной церкви м. Жовнило, Золотоношскаго уѣзда, 25 января 1881 года. По заявленію просителя Іакова Андреева Проскурни, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Андреевой Проскурни началось изъ м. Жовнило, Золотоношскаго уѣзда. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Андреевой Проскурни*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1909 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Заборья, Рязанскаго уѣзда, Анны Ефимовой Курковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Борисомъ Леонтьевымъ Курковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Солотчи, Рязанскаго уѣзда, 4 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Анны Ефимовой Курковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бориса Леонтьева Куркова началось изъ дер. Заборья, Рязанскаго уѣзда, въ 1890—1891 годахъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Бориса Леонтьева Куркова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе

крестьянки с. Михайловой Стороны, Суздальскаго уѣзда, Владимірскаго губерніи, Александры Ивановой Быковой, жительствующей на хут. Уранъ, наследниковъ Ивана Шихобалова, близъ ст. Сорочинской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Михайловымъ Быковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Самарскаго Троицкаго церкви 7 января 1904 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Быковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Михайлова Быкова началось изъ города Самары съ 8 іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Михайлова Быкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. крѣпости Шешминской, Бугульминскаго уѣзда, Домны Леонтьевой Карлушиной, жительствующей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Яковлевымъ Карлушинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шешминской крѣпости 18 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Домны Леонтьевой Карлушиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Яковлева Карлушина началось изъ с. крѣпости Шешминской съ апрѣля 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Яковлева Карлушина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1909 года вступило прошеніе казака Полтавской губерніи, Мубенскаго уѣзда, Денисовской волости и села, Сергія Дмитріева Чмихало, жительствующаго въ станицѣ Долясанской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Варварой Петровой Чмихало, урожденной Черной, вѣнчаннаго причтомъ Троицкаго церкви станицы Долясанской, Кубанской обл., 30 января 1900 г. По заявленію просителя Сергія Дмитріева Чмихало, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Петровы Чмихало началось изъ станицы Долясанской, Кубанской области, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Петровы Чмихало, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Ливенскаго уѣзда, Покровской волости, села Егорьевскаго, Любовши тожъ, Трофима Илларионовъ Потапова, жительствующаго въ с. Ладовской-Балкѣ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Саввиной Потаповой, урожденной Калашниковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ладовской-Балкѣ, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 6 ноября 1895 года. По заявленію просителя Трофима Илларионовъ Потапова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Саввиной Потаповой началось изъ села Армавира, Кубанской области, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Саввиной Потаповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюня 1909 года вступило прошеніе жены дворянина Маріи Ивановой Безмѣновой, урожденной Вандеръ, жительствующей въ селѣ Предтеченскомъ, Ставропольской губерніи, Благодаринскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Александровымъ Безмѣновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви поселка Софійскаго, Ставропольской губерніи, 11 ноября 1901

года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Безмѣновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Александрова Безмѣнова началось изъ села Благодарнаго, Ставропольской губерніи, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Александрова Безмѣнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1909 года вступило прошеніе жены казака Полтавской губерніи, Переяславскаго уѣзда, Лехновской волости, села Корнѣвки Василисы Леонтьевой Литвиненко, жительствующей въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Зиновіемъ Михайловымъ Литвиненко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Покровки (Балутъ), Перекопскаго уѣзда, Таврической губерніи, 8 января 1889 года. По заявленію просительницы Василисы Леонтьевой Литвиненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Зиновія Михайлова Литвиненко началось изъ колоніи Аждаулъ, Таврической губерніи, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Зиновія Михайлова Литвиненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянина Екатеринославской губ., Павлоградскаго уѣзда, Михайловской волости, дер. Михайловки Макарія Онисимова Маслика, жительствующаго въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака его съ женой Вассой Амвросіевой Масликъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Екатеринослава 22 октября 1889 года. По заявленію просителя Макарія Максимова Масликъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Амвросіевой Масликъ началось изъ гор. Симферополя съ декабря 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Амвросіевой Масликъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1908 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Симферополя, Таврической губ., Константина Макарьева Скрипки, жительствующаго въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Доментьевой Скрипки, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви города Симферополя 10 ноября 1896 года. По заявленію просителя Константина Макарьева Скрипки, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Доментьевой Скрипки началось изъ д. Богдановки, Симферопольскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Доментьевой Скрипки, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянки Меланьи Ивановой Лабункиной, жительствующей въ слоб. Хотомлѣ, Волчанскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Кондратовымъ Лабункинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Хотомли, Волчанскаго уѣзда, 29 апрѣля 1884 года. По заявленію просительницы Меланьи Ивановой Лабункиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Кондратова Лабункина началось изъ слободы Хотомли, Волчанскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Кондратова Лабункина, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Александровск. сада)
и Синод. типограф.
(Кабинетск. ул., 15).

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

МОСКВА
ВЪ ЗДАНИИ
Синодальной типо-
графіи (Никольская
улица).

продаются слѣдующія книги:

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ

СЪ ПСАЛТИРЬЮ:

(св. Евангеліе, Дѣянія и Посланія св. Апостоловъ и Апокалипсисъ)

на славянск. яз., церк. печати—
въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.
на русскомъ языкѣ, гражд. печати—
въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к.; въ 8—16 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 60 к., въ коленк. 75 к.; въ 16 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 к.; въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 40 к., въ шагрен. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 к., въ барх. 3 р.

БЕЗЪ ПСАЛТИРИ:

на славянскомъ языкѣ: въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

на русскомъ языкѣ, гражд. печати: въ 8 д. л., крупной печати, въ коленк. 80 к.; въ 16 д. л. (народн. изд.), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 к., въ сафьян. 70 коп.

на славянскомъ и русскомъ языкахъ: въ 32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 75 к., въ сафьян. 1 р.; въ 32 д. л., съ паралл. мѣстами, и съ прилож. подлинныхъ текстовъ ветхозав. параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьян. 1 р. 50 к.

на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ, въ девяти книгахъ, пѣна 4 р. 45 к.

на славянскомъ и чешскомъ языкахъ, въ двухъ книгахъ, пѣна 1 р. 30 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ въ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева, въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 20 к., въ прѣтн. кожѣ 2 руб.

Предлагаются къ предстоящему (28 октября) празднованію 200-лѣтія со дня блаженной кончины святителя Димитрія Ростовскаго:

АКАѢИСТЪ СО СЛУЖБЮЮ

СВЯТИТЕЛЮ ДИМИТРІЮ,

въ 8 д. л., церк. печ., съ кин., въ бум. ц. 20 к.; въ 32 д. л., безъ кино., въ бум. 8 к.

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Святителя, церк. печ., ч. I, въ бум. 1 р.

Тоже, гражд. печ., ч. I, въ бум. 1 р.
Алфавитъ Духовный, церк. и гражд. печ., въ бум., по 30 к.

Содержаніе: Высочайшія телеграммы.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Докладная записка Святѣйшему Синоду бывшаго председателя Всероссийскаго съѣзда оо. законоучителей свѣтскихъ среднеучебныхъ заведеній въ юль 1909 года о результатахъ сего съѣзда. *Прибавленія:* О вѣрноподанныхъ гражданскихъ обязанностяхъ.—Вѣва святыхъ.—Православно-церковныя школы Финляндской епархіи.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ Вологды.—Сообщенія изъ заграничч.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 15 октября 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Ко дню 200-лѣтняго юбилея св. Димитрія Ростовскаго выходятъ изъ печати **НОВЫЯ КНИГИ:**

- 1) „**Св. ДИМИТРІЙ РОСТОВСКІЙ и его труды**“, 17 рис. 350 стр. Цѣна 2 рубля.
- 2) «Прославленіе мощей Свят. ДИМИТРІЯ Ростов.», съ 4 рис., 78 стр. для школ. и народн. чтеній. Ц. 20 к. (высылать марками). Требов. за книгами направлять въ СПб., Вас. Остр., Косая, 16, М. С. Попову.
- 3) Тамъ же книга «**АРСЕНІИ МАЦБЕВИЧЪ**», съ рис., удостоенная при соисканіи ученой преміи почетнаго отзыва Императорской Академіи Наукъ. Сиб., 1905 г. Цѣна 2 руб.

Борьба съ невѣріемъ. Вниманію: епископовъ, братствъ, попечительствъ и учил. сов. Новая брошюра для раздачи народу и учащимся. Соч. свящ. *Евгенія Ландышева*.

- 1) «Есть ли у насъ Богъ?» Ц. 5 к. 2) «Что такое жизнь?» Цѣль и смыслъ жизни». Ц. 5 к. 3) Э. Ренавъ и его «Жизнь І. Христа». Ц. 5 к. 4) «Свящ. Ист. В. и Нов. За-вѣта» съ обширными апологетическими примѣчаніями. 2 части. Ц. 75 к. 5) «Мечты, теорія и дѣйствительность». Сборникъ апологетич. публици. чтеній. Ц. 1 р. изд. 2-е. 6) «Что и какъ можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода, чтобы быть любимымъ, а не поносимымъ пастыремъ». 2 части. Ц. 2 р. 10 к. 7) «Карманная справочная книжка священника законоучителя и миссіонера». 3-й выпускъ. Ц. 50 к. О всѣхъ книгахъ масса самыхъ лестныхъ отзывовъ печати. Киев. Еп. Вѣд. № 1 за 1909 г.; Духовная Бесѣда № 4 за 1909 г.; Трезвая жизнь 1909 г. сент.; Голосъ истины № 26, 1902 г. Адр. для выписки: Каменскій зав., Пермск. губ., свящ. Евг. Ландышеву. Складъ изданія: въ Спбурѣ у Тузова, въ Москвѣ у Голубева на Никольской.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 6-е изд.

одобрена для дерк. и минист. школъ «въ пособіе при преподав. Зак. Бож. и его методики» и въ руков. учит. методики дух. сем. въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ пер. Можно нал. плат. Дополн. къ ней 5 к. Адресъ: Астрахань, дух. семинарія, прот. БЛАГОНРАВОВУ.

Въ Конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ»
(Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

Журналы и протоколы засѣданій

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой. **УКАЗАТЕЛЬ** отдѣльно 3 р.



ПРИДВОРН. ФОРТЕПИАННАЯ
ФАБРИКА

Бр. Оффенбахеръ,

СПБ., КАЗАНСКАЯ, 3

(уг. Невскаго). ————— Телеф. 35—50.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

ПИАНИНО

въ разныхъ стиляхъ, по умѣреннымъ цѣнамъ, чернаго, орѣховаго, дубоваго, краснаго дерева и сѣраго клена.

Самыя выгодныя условія разсрочки отъ 15 руб. въ мѣсяцъ.

Прейсъ-курантъ высылается бесплатно.



5—2



- 1) МОЛИТВЫ изъ литургіи на 3 одноп. голоса.
- 2) МОЛИТВЫ—для смѣш. хора (4 гол.) соч. проф. консерв. *Г. Маренца*. Продаются во всѣхъ музык. магазинахъ.

4—1

ДУХОВНЫЯ КНИГИ.

(БОГОСЛОВІЕ, ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ и РАСКОЛЪ). Книги, брошюры и журналы. **Безплатно** высылаются каталоги антикварнаго книжнаго магазина *Ө. А. СЕМЕНОВА*. С.-Петербургъ, Симеоновская ул., д. № 9. 1—1

МАЛОКРОВІЕ, ИСХУДАНІЕ,

худосочіе, истощ., безсиліе, нервн. (отъ катар., заразит. бол., чахот. и т. п.) излечив. **новѣйш.** лек. и способами. Возрожд. и очищ. крови и органовъ и силъ. Улучшен. съ перв. дня. Отвѣты бесплатно. Адр. д-ру *Гурину*, Киевъ, Б. Владимірская, 44, кв. 2. 1—1

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественныхъ живописныхъ иконъ и стѣнной живописи

Бр. МАРКЕЛОВЫХЪ.

Считаемъ своимъ долгомъ увѣдомить всѣхъ желающихъ сдѣлать заказы для церквей въ нашей мастерской, что цѣны противъ другихъ фирмъ половинныя; смѣты и расцѣпки высылаются бесплатно. Москва, 1-я Мѣщанская, Больничный пер., домъ *Михайлова*. 1—1



ФИСГАРМОНИЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ. Самыя благозвучныя и самыя дешевыя фисгармоніи по адресу: ст. Бологое, Николаевской жел. дор., *Е. И. Плюснину*. Разнообразный выборъ. Допускается разсрочка.

Прейсъ-курантъ бесплатно.

ЧАСЫ „МОЗЕРЪ“

За 2 руб. 90 коп.



Часы мужскіе извѣстной фабр. «МОЗЕРЪ», очень модные и плоскіе, толщина час. не болѣе серебр. рубля, изъ настоящей черно-ворон. стали, открытые, ходъ на 15 камняхъ, заводъ головкой, разъ въ 36 часовъ, съ фантазіи. металлч. пифербл., съ ручательствомъ за вѣрность хода на 5 лѣтъ, только за 2 р. 90 к. Такіе же, безусловно вѣрный ходъ, анкерные на 23 камняхъ 3 р. 75 к., глухіе на 2 руб. дороже. 5—2

Прошу довѣриться, товаръ доброкачественный.

Адресовать складу часовъ Т-ва «ТРАНСВААЛЬ» Варшава, Кармелитская № 9—24.

ЧАЙ ЦАРСКАЯ РОЗА — НЕНЧАО —

Если Вы любитель и поклонникъ настоящаго Кяхтинскаго чая, если Вы желаете регулярно, каждый день не только пить, но и наслаждаться великолѣпнымъ, вкуснымъ и ароматнымъ чаемъ — **Пейте чай Царская Роза.**

Если Вы устали въ пути, желаете освѣжиться, возстановить свои силы и идти дальше, если Вы устали отъ умственной работы, но Вамъ предстоитъ много неотложнаго дѣла, и всегда, послѣ всякаго труда, послѣ всякой работы, чтобы стряхнуть усталость, освѣжить нравственные и физическія силы — **Пейте чай Царская Роза.**

Чай Царская Роза есть высочайшій Лянсинъ перваго весенняго сбора, почему онъ благотворно дѣйствуетъ на нервы и возстанавливаетъ силы.

Если Вы интересуетесь чаемъ Царская Роза Ненчао, то, пожалуйста, требуйте образцы изъ нашихъ складовъ. Образцы лучше всякихъ словъ докажутъ Вамъ, что чай дѣйствительно безподобенъ по качеству, а по цѣнѣ доступенъ всѣмъ — богатымъ и бѣднымъ.

Просимъ имѣть въ виду, что много продаютъ разнаго чая подъ названіемъ Царская Роза — но это только общее названіе. Чай Царская Роза Ненчао нашей фирмы есть настоящая Царская Роза. Онъ выше всѣхъ другихъ марокъ и мы усердно просимъ сравнить его со всѣми самыми дорогими чаями другихъ фирмъ.

Ввидѣ образца на пробу можно выписать чай Царская Роза 1 фунтъ. Пробный фунтъ чая высылается наложен. платеж. во всю Европ. Россію за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к. и 5 фун. за 8 р. 45 к., при чемъ пересылку и всѣ расходы мы принимаемъ на свой счетъ. При выпискѣ 5 ф. сразу чай обойдется по 1 р. 69 к. съ доставкой на мѣсто.

Требованія просимъ адресовать:

склады **И. Е. ДУБИНИНА**, Москва,
чаевъ Покровка 55.

Требуйте подробный прейсъ-курантъ чаевъ, кофе и какао.

Высшая награда золотая мед.

Высш. нагр. зол. мед.



Парижъ 1900 г.



Стокгольмъ - 1897 г.

Высш. нагр. Чикаго.



1893 г.

Пар. выст. сер. мед.



1889 г.

Всер. выст. сер. мед.



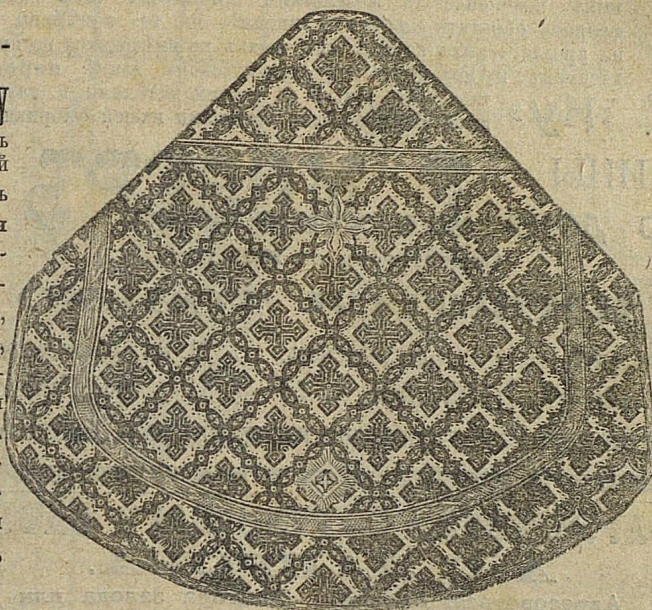
1893 г.

ФАБРИКАНТЪ Григорій Ивановичъ ЗАГЛОДИНЪ.

Москва, Никольская, противъ Верхнихъ торговыхъ рядовъ.

Къ предстоя-
щему зимнему

сезону заготовленъ громадный выборъ парчевыхъ тканей облаченія бархата, серебрянаго 94% въ различныхъ рисункахъ, букетахъ и крестахъ, съ серебрянымъ галуномъ, бахромой и крестами (см. рис. № 299). Цвѣта: бордо, малиновый, пана, зеленый, красный съ золотымъ фономъ,



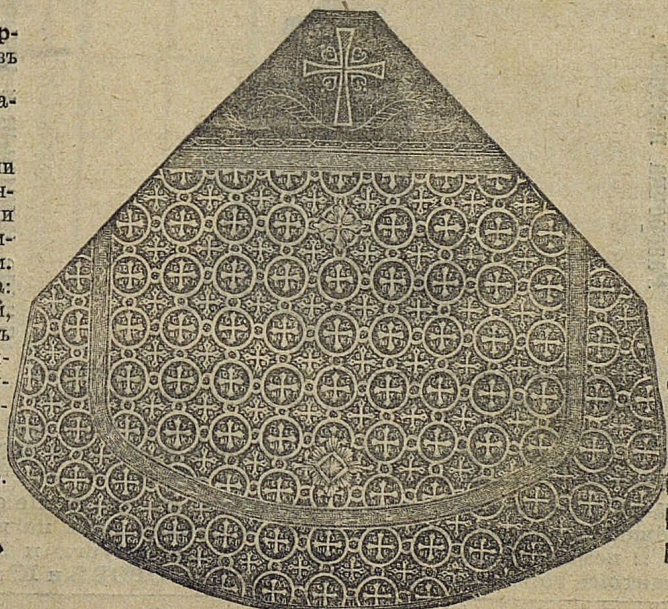
№ 299.

голубой и азелинъ съ серебрянымъ фономъ. Цѣна: риза съ приборомъ 50 р. стихарь діаконскій съ приборомъ 44 »
Такия же облаченія съ мишурнымъ посеребреннымъ прикладомъ имѣются на цѣну: риза съ приборомъ . . . 35 р. стихарь діаконскій съ приборомъ . . . 33 р. 50 к.

Облаченія парчи атласной, въ

рисункѣ $\begin{matrix} \text{г} & | & \text{х} \\ \text{н} & | & \text{ка} \end{matrix}$, за-

тканной металлами высокаго достоинства, съ оплечьями бархатными, вышитыми металлами (см. рис. № 2763). Цвѣта: красный, фиолетовый, зеленый, золотой съ золоченымъ металломъ; бѣлый и голубой съ металломъ бѣлымъ. Цѣна: риза съ приборомъ 70 р. стихарь діаконскій съ приборомъ 65 »



№ 2763.

Такия же облаченія съ иными металлами имѣются на цѣну: риза съ приборомъ 55 р. стихарь діаконскій съ приборомъ 50 »
При заказахъ на облаченія прошу указывать ростъ священнослужителей: большой, средній или малый.
По требованію высылаю бесплатно полный прейскурантъ.

ДПТСКАЯ МОЛОЧНАЯ МУКА
 СИНЯЯ МАРКА и ПОДПИСЬ ГЛ. ПРЕДСТ.
Александръ Венцель
 С.П.Б. ГОРОХОВАЯ 33
 ВЪ АПТЕКАХЪ и АПТЕКЪ МАГАЗ.

АЛЬПИНА

ЛОЗАННА (ШВЕЙЦАРІЯ)

Предостереженіе.

Для устранения случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ **передъ** «Ну» такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

Фабр. марка.  Фабр. марка. 

фамиликъ MOSER & Co. буквы . . .

МАГАЗИНЫ Г. МОЗЕРЪ и К^о.
 ТОРГОВАГО ДОМА
 Существуетъ съ 1832 года.
ИМѢЮТСЯ ТОЛЬКО

въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., д. 26—4. || въ Москвѣ, Ильинка, д. 14—4. || на Нижегородск. ярмаркѣ, на Главной площади.

Откуда прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.
Разрѣчка платежа.

ЦЕРКОВНЫЕ НЕРАЗБИВАЕМЫЕ КОЛОКОЛА

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТНОЙ СТАЛІИ.
 КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
 Колокола до 1200 пудовъ.
 СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

◆ При семъ №-ръ рассылаются всѣмъ подписчикамъ воззваніе съ двумя приложеніями отъ «Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ» и всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга и Москвы, прейсъ-курантъ фабрикантовъ торговаго дома «М. Н. НИКИФОРОВЪ и К^о въ Москвѣ». ◆