

31051

1913

XLIX

Смоленскія
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 5.

1—15 МАРТА.



Типографія
П. А. Силина.

|| Редакція: Мало-Воскресенская
ул., домъ И. В. Лебедева.

Смоленскъ.

Редакція просить о.о. благочин-
ныхъ поспѣшить присылкою поддис-
ной платы.

а
9 А
Годъ XLIX.

1913 г.

1—15 марта

К $\frac{293}{51}$

Смоленскія
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

18622

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 5.

Цѣна годовому изданію
6 рублей.

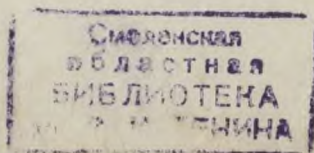
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 26 февраля крестьянинъ Стефанъ Ильинъ назначенъ временно и. д. псаломщика къ церкви села Волкова, Ельнинскаго уѣзда.

28 февраля учитель Кохановской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, священникъ Александръ Оглоблинъ опредѣленъ на праздное священническое мѣсто къ церкви села Лахъ, того же уѣзда, согласно его прошенію.

1 марта окончившій курсъ второклассной Волочковой школы, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Дерюгинъ опредѣленъ временно и. д. псаломщика къ церкви села Бывалокъ, Ельнинскаго уѣзда.



2 марта заштатный псаломщикъ села Колокольни, Гжатск. у., Семень Кудрявцевъ, согласно его прошенію, назначенъ временно испр. должн. псаломщика къ церкви означеннаго села Колокольни.

4 марта окончившій два класса Смоленской дух. семинаріи Николай Докучаевъ опредѣленъ и. д. псаломщика села Семеновскаго, Гжатск. уѣзда, на свободное псаломщицкое мѣсто.

6 марта учитель образовой церковно-приходской школы при Болшевской второклассной школѣ Андрей Соколовъ назначенъ на праздное діаконское мѣсто при церкви села Сельца, Бѣльск. уѣзда.

Псаломщикъ села Воскресенскаго, Сычевск. у., Василій Полчаниновъ опредѣленъ на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Ляпкина, Бѣльск. уѣзда.

Бывшій воспитанникъ перваго класса семинаріи Иванъ Лебедевъ назначенъ временно и. д. псаломщика при церкви села Предтеченскаго, Порѣчск. уѣзда.

7 марта опредѣленіе діакона Соборной г. Порѣчья церкви Петра Соколова на священническое мѣсто къ церкви села Успенскаго, Закрутья тожь, Порѣчск. у., Его Преосвященствомъ отмѣнено, по измѣнившимся обстоятельствамъ.

П е р е м ѣ щ е н ы:

1 марта сверхштатный псаломщикъ села Богоявленскаго, Сычевск. у., Владиміръ Эльмановичъ перемѣщенъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Бабынова, Юхновск. у.

2 марта исп. д. псаломщика Соборной г. Вѣлаго церкви Димитрій Докучаевъ и псаломщикъ села Ше-

стакова, Духовщинск. у., Александръ Колесниковъ, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

7 марта священникъ с. Катъни-Покровской, Смоленскаго у., Стефанъ Морозовъ перемѣщенъ на праздное священническое мѣсто къ церкви села Успенскаго, Порѣчскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

19 февраля священникъ села Лахъ, Рославльск. у., по опредѣленію епархіальнаго начальства, уволенъ заштатъ.

2 марта и. д. псаломщика церкви села Колокольни, Гжатск. у., Михаилъ Строгановъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

7 марта псаломщикъ села Пушкина, Дорогобужск. у., Василій Масловъ, согласно его прошенію, по слабости здоровья, уволенъ заштатъ.

У м е р ь :

26 февраля священникъ села Бородива, Порѣчск. у., Николай Захаріевичъ Четыркинъ, 41 года.

Его Преосвященствомъ награжденъ: 4 марта, похвальнымъ листомъ церковный староста села Клушина, Гжатскаго у., крестьянинъ Косьма Смирновъ за ревностное и усердное прохожденіе должности съ 1910 года и собственныя пожертвованія въ пользу храма Вожія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 28 февраля начальнику станціи Семлево Александровской жел. дороги, дворянину Димитрію Але-

ксандровичу Крутовскому, за пожертвованія въ церковь села Третьякова-Волкова, Вяземск. у.

Представителю отъ прихожанъ церкви села Шуклина, Духовщинск. у., крестьянину д. Подселицы, Капыревщинской волости, Спиридону Харлампіеву за усердное исполненіе обязанностей помощника церковнаго старосты названнаго села.

Крестьянину сельца Горбатовщины Алексѣю Іосифову за пожертвованіе въ приходскій храмъ означеннаго села Шуклина иконы Казанской Божіей Матери.

Представителю отъ прихожанъ церкви села Суетова, того же уѣзда, крестьянину дер. Крапивки, Суетовской волости, Онисиму Сергѣеву, за усердіе къ приходскому храму.

7 марта членамъ Смоленскаго Общества хоругвеносцевъ: Александру Елеазаровичу Елеазарову, Григорію Петровичу Васильеву, Егору Васильевичу Клименкову, Тарасу Павловичу Каменцеву, Филиппу Антоновичу Никифорову, Андрею Ивановичу Маркину и Владиміру Θεодоровичу Кузнецову, за ихъ полезныя труды для сего общества.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 28 февраля къ Верхне-Николаевской г. Смоленска церкви Статскій Совѣтникъ Николай Константиновичъ Терпиловскій на второе трехлѣтіе.

1 марта къ церкви села Короваева-Алмазова, Сычевскаго у., крестьянинъ Андрей Малахіевъ на второе трехлѣтіе.

Къ церкви села Воскресенскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Илья Дмитріевъ Журавлевъ на второе трехлѣтіе.

2 марта къ церкви села Моготова, Смоленск. у., мѣщанинъ Иванъ Ивановичъ Варсановичъ на 1 трехлѣтіе.

Къ церкви села Песочни, Ельнинск. у., крестьянинъ Прокошій Иларіоновъ Блышковъ на 2 трехлѣтіе.

4 марта къ церкви села Плай-Успенскаго, Порѣчскаго у., крестьянинъ Исидоръ Григорьевъ Новиковъ на первое трехлѣтіе

Къ церкви села Волочка, Сычевск. у., крестьянинъ Николай Стефановъ на первое трехлѣтіе.

5 марта къ церкви села Каблукова, Краснинск. у., крестьянинъ Яковъ Михайловъ Андрюшкинъ.

Къ церкви села Заборья, Вяземск. у., крестьянинъ Иванъ Васильевъ на третье трехлѣтіе.

7 марта къ церкви села Омищева, Вяземскаго у., крестьянинъ Евменій Ильинъ на третье трехлѣтіе.

Къ церкви села Спасъ-Угловъ, Духов. у., дворянинъ Михаилъ Николаевичъ Лыкошинъ на четвертое трехлѣтіе.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Желаньи, Юхновскаго уѣзда (подробн. ранѣ).

Леонтьева, Вяземскаго уѣзда (подробн. ранѣ)

Шуйскаго, Вяземскаго же уѣзда (подробн. ранѣ).

Бородина, Порѣчскаго уѣзда (храмъ деревянный, двухпрестольный, причтъ трехкомплектный, жалованья священникамъ по 141 р. 12 коп., братскихъ доходовъ до 500 руб., церковной земли 36 десятинь, церковнаго причтоваго дома не имѣется; приходскихъ душъ мужск. пола 4654.

Катыни-Покровской, Смоленскаго уѣзда.

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Ново-Рождествена, Гжатскаго уѣзда (подробн. ранѣ).

Холма, Юхновскаго уѣзда (подробн. ранѣ).

Слободы, Порѣчскаго уѣзда (подробн. ранѣ).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Головеньки, Вѣльскаго уѣзда (храмъ каменный, однопрестольный, причтъ двухчленный, жалованья псаломщику 100 рублей въ годъ, дохода 292 руб. 16 коп., процентовъ съ капитала 10 р. 57 к., церковной земли 36 десятинь, приходскихъ душъ мужскаго пола 699).

Воскресенскаго, Сычевскаго уѣзда (храмъ каменный, трехпрестольный, причтъ двухкомплектный, жалованья псаломщику 36 рублей, дохода 180 руб., церковной земли 56 десятинь, приходскихъ душъ мужскаго пола 2626).

Пушкина, Дорогобужскаго уѣзда (храмъ деревянный, двухпрестольный, жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, кружечнаго дохода до 160 рублей, церковной земли 35 десятинь, приходскихъ душъ мужскаго пола 2367).

При Владиміро-Екатерининскомъ женскомъ монастырѣ (въ санѣ діакона).

Архіерейскія богослуженія.

Февраля 25 и 26—понедѣльникъ и вторникъ первой седмицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, на великомъ повечеріи, въ Кааедральномъ Собо-

рѣ совершилъ послѣдованіе «мееймоновъ» великаго канона.

— 27—Среда. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ Вожеественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ; въ сослуженіи участвовали: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Даміанъ, каѳедральный протоіерей Іоаннъ Соколовъ, епархіальный наблюдатель протоіерей Сергій Добромысловъ и соборный священникъ Григорій Ольховскій; рукоположенъ во діакона окончившій курсъ семинаріи Тимошей Бѣлявскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Горокъ, Духовщинскаго уѣзда.

— 27 и 28 — среда и четвергъ первой седм. Его Преосвященство на великомъ повечеріи въ Каѳедральномъ Соборѣ совершилъ послѣдованіе «мееймоновъ» великаго канона.

Марта 1—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ съ благословеніемъ колива, а затѣмъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II; въ сослуженіи участвовали: каѳедр. протоіерей, ключарь — протоіерей Александръ Санковскій, соборный священникъ Леонидъ Смирновъ и іеромонахъ Архіерейскаго Дома Кириллъ; за литургіею рукоположенъ во діакона учитель Волочковской образцовой при второклассной школы, Дорогобужскаго уѣзда, Николай Смирновъ, назначенный на діаконское мѣсто въ село Дятлово, Гжатскаго уѣзда.

— 2 - суббота. Его Преосвященство въ Каѳедральномъ Соборѣ за всенощнымъ бдѣніемъ, въ сослуженіи соборнаго причта совершилъ акаѳистное пѣніе передъ иконою Спасителя.

-- 3 --воскресенье. Его Преосвященство въ Каѳедральномъ Соборѣ совершилъ литургію; въ сослуженіи участвовали: ректоръ семинаріи, каѳедральный протоіерей, епархіальный наблюдатель, ключарь Собора, священникъ Собора Леонидъ Смирновъ и казначей Архіерейскаго Дома — іеромонахъ Теогній; рукоположены: во священника — діаконовъ — ставленикъ Тимоѳей Бѣлявскій, назначенный въ село Горки, Духовщинскаго у., и во діакона — учитель Болшевской второклассной школы, Бѣльскаго уѣзда, студентъ семинаріи Сергій Кулюкинъ, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Пантелеева, Бѣльскаго же уѣзда; послѣ причастнаго пѣнія ректоромъ семинаріи произнесена была проповѣдь, а по окончаніи литургіи молебенъ съ участіемъ градскаго духовенства и обрядъ торжества Православія.

— 5 — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ акаѳистъ предъ Чудотворною иконою Смоленской Божіей Матери — Одигитріи въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ееодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ееодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, 4 сего Марта предложилъ напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о томъ, „чтобы деньги, собираемыя и жертвуемыя по подписнымъ листамъ и по постановленіямъ уѣздныхъ сѣздовъ духовенства на сооруженіе въ г. Смоленскѣ Церковно-Археологическаго Музея въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, направлять на имя о. Предсѣдателя Смоленскаго

Церковно-Археологическаго Комитета, Священника Смоленской Петропавловской церкви Петра Цвѣткова“.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

I.

На рапортъ настоятеля Вознесенской Церкви Смоленскаго женскаго монастыря, протоіерея Петра Конокотина, съ донесеніемъ о похищеніи съ престола означенной церкви во время богослуженія серебро-вызолоченнаго креста, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Изъ настоящаго рапорта усматривается, что святотатство въ храмъ Вознесенскаго женскаго монастыря совершено злоумышленникомъ, вошедшимъ свободно въ виду присутствовавшихъ въ храмъ лицъ въ алтарь подъ видомъ благочестія, для поклоненія св. престолу. Аналогичный случай похищенія креста съ престола произошелъ недавно и въ Надворотней Богоматерской церкви. И въ этомъ храмѣ святотатецъ подъ видомъ богомольца свободно вошелъ въ алтарь и похитилъ крестъ съ престола. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ святотатства церкви страдаютъ по небрежности настоятелей и монашествующихъ, допускающихъ мірянъ свободно входить въ алтарь, куда они не должны входить по каноническимъ правиламъ Церкви. Объявить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сей моей резолюціи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и причтамъ всѣхъ церквей епархіи, дабы они неуклонно исполняли 69-е правило св. шестого Вселенскаго собора, говорящее: «Никому изъ всѣхъ, принадлежащихъ къ разряду мірянъ, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря».

О чемъ Консисторія и просить напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II.

Смоленская Духовная Консисторія просить Редакцію напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ исполненію духовенства Смоленской епархіи препровождаемыя при семъ: 1) копію отношенія Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 11 февраля с. г. за № 1683, съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства, и 2) воззваніе передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей идіотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

Копія.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 23 февраля 1913 г. за № 2472:

В. П. И.

ПЕРВЕНСТВУЮЩІЙ ЧЛЕНЪ
СВЯТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА
МИТРОПОЛИТЪ
С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ И ЛАДОЖСКІЙ.
С.-Петербургъ
Февраля 11 дня 1913 г.
№ 1683.

„Консисторія сдѣлаетъ немедля распоряженіе о напечатаніи воззванія Братства и сего письма въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Прошу духовенство ввѣренной мнѣ епархіи со всѣмъ усердіемъ отнестись къ церковному сбору на Братство во имя Царицы Небесной“.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь!

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,
ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ
ЕПИСКОПУ,
Епископу Смоленскому и
Дорогобужскому.

Вступивъ въ управленіе С.-Петербургскою Митрополіею, я принялъ въ свое вѣдѣніе состоящее подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТ-

ВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ
ОЕОДОРОВНЫ Братство во имя «Царицы Небесной»
для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ, а вмѣстѣ
и заботу о расширеніи дѣятельности сего Братства.

Вашему Преосвященству вѣдомо происхожденіе
и задачи его. Возникшее чудомъ Божіимъ, оно поста-
вило себѣ задачей — призрѣвать и, насколько возможно,
обучать и воспитывать тѣхъ несчастнѣйшихъ дѣтей,
къ сожалѣнію, имѣющихся въ огромномъ числѣ въ
Россіи, о которыхъ, до возникновенія Братства во имя
«Царицы Небесной», не имѣло специальной заботы ни
одно изъ существовавшихъ благотворительныхъ учреж-
деній въ Россіи, — это — дѣтей, страдающихъ безуміемъ
или тупоуміемъ и эпилепсіей. О нихъ позаботилась Са-
ма Царица Небесная. Чудесное исцѣленіе одного изъ
нихъ у Образа Божіей Матери «Всѣхъ Скорбящихъ
Радости» послужило толчкомъ сначала къ учрежденію
маленькаго пріюта для подобныхъ дѣтей, а затѣмъ и
Братства, поставившаго себѣ цѣлю открывать пріюты
для идіотовъ и эпилептиковъ по всей Россіи и приня-
таго подъ высокое покровительство ГОСУДАРЫНИ
ИМПЕРАТРИЦЫ.

Чудомъ Божіимъ возникшее Братство имѣло и
чудесный ростъ. Въ короткое время оно, не имѣя
опредѣленныхъ средствъ, устроило пять пріютовъ, вездѣ
въ собственныхъ домахъ, болѣе чѣмъ на 500 призрѣ-
ваемыхъ. Послѣдній годъ жизни Братства ознаменовал-
ся открытіемъ прекраснаго пріюта Братства на 100
дѣтей въ Москвѣ, на собственномъ участкѣ земли на
Зубовскомъ бульварѣ. Пожертвованный здѣсь обшир-
ный участокъ земли позволяетъ впослѣдствіи расши-
рить пріютъ на гораздо большее число призрѣваемыхъ.

Въ минувшемъ году также Братство получило въ даръ участокъ земли въ г. Повѣнецѣ, Олонецкой губ., на которомъ жертвователемъ устраивается пріютъ и, по совершенномъ оборудованіи, будетъ переданъ Братству.

Такъ изъ года въ годъ растетъ дѣло Братства, и благодатный успѣхъ его побуждаетъ людей, стоящихъ у кормила его, заботиться о дальнѣйшемъ его процвѣтаніи и расширеніи, ибо существующія учрежденія Братства далеко еще не исчерпываютъ всей острой нужды въ нихъ. Какъ сказано выше, въ пріютахъ Братства призрѣвается свыше 500 дѣтей, а число дѣтей по всей Россіи, которыхъ просятъ принять въ пріюты на призрѣніе, больше 2000. Статистическія же данныя свидѣлствуютъ, что такихъ больныхъ дѣтей въ Россіи свыше 100.000.

Кромѣ того, у Братства есть очередная нужда, властно требующая удовлетворенія. Озабоченное открытіемъ пріютовъ для увеличенія числа призрѣваемыхъ, оно все откладывало постройку церкви во имя Божіей Матери «Всѣхъ Скорбящихъ Радости» на томъ мѣстѣ въ Петербургѣ, гдѣ было чудесное явленіе Царицы Небесной больному отроку Николаю, повелѣвшей ему ѣхать въ часовню съ чудотворнымъ образомъ Ея «съ копѣечками», и дома для центральныхъ учрежденій Братства. Нынѣ Совѣтомъ Братства рѣшено приступить къ этой постройкѣ, которая потребуетъ значительныхъ средствъ.

Какъ необходимость изыскать эти средства, такъ и забота о поддержаніи дорого стоящихъ пріютовъ Братства и открытіи новыхъ пріютовъ побуждаютъ меня обратиться къ Архипастырямъ Русской Православной Церкви съ усердною просьбою о помощи. Какъ

и въ предшествовашіе годы, и въ наступившемъ году, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 г. и 19 января 1908 г., предстоить сборъ по всеѣмъ церквамъ Россіи въ пользу Братства во имя Царицы Небесной въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли, въ нынѣшнемъ году съ вечера субботы 16 марта по субботу 23 марта.

Усерднѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, помогите святому дѣлу призрѣнія несчастныхъ дѣтей и окажите милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора въ указанное выше время въ церквахъ вѣрнной Вамъ Епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ заботливому участию въ семь сборѣ и распоряженіе о напечатаніи воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

Владиміръ Митрополитъ С.-Петербуржскій.

Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ оо. Настоятелей и церковныхъ старостъ заблаговременно помѣстить это воззваніе на входныхъ дверяхъ храма къ Крестопоклонной недѣлѣ Великаго поста.

Воззваніе

передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

Братья-христіане!

Сегодня Церковь зоветъ насъ на Голгофу, устремляетъ взоры наши на Крестъ.

Смотрите, говорить, какъ Господь «изъявленъ за грѣхи наши, мучится за беззаконія наши». Онъ снялъ ихъ съ насъ, принялъ на Себя и, вмѣстѣ со Своимъ Пречистымъ Тѣломъ, пригвоздилъ ко Кресту.

Сострадайте же Христу, радуясь сквозь слезы, что побѣжденъ грѣхъ, смерть поправа, и двери царствія Божія отверсты для всѣхъ. Идите, поклонитесь Кресту Христову и прославьте Его воскресеніе. Христосъ, жизнь наша, зоветъ насъ къ новой жизни.

Но идите — каждый — не одиноко. Христосъ обнялъ всѣхъ Своею любовію, всѣхъ соединилъ въ Своемъ сердцѣ. И мы въ Немъ стали каждый другъ другу братьями и сестрами. Возьмемъ ихъ съ собою, и прежде всего несчастныхъ, обиженныхъ, страдальцевъ, коихъ по преимуществу Господь называлъ своими меньшими братьями.

Изъ нихъ Святая Церковь, въ праздникъ Креста, выдѣляетъ самыхъ несчастныхъ. Это — дѣти безумныя, припадочныя, калѣки. Они въ тягость себѣ самимъ, на горе родителямъ. Они протягиваютъ къ вамъ руки свои и молятъ безъ словъ, часто лишь бессмысленными звуками, слезами, страданіями, своимъ убожествомъ: дайте намъ теплый уголь, кусокъ хлѣба, ласковую улыбку, заботливый уходъ.

Братство Царицы Небесной озабочено призрѣніемъ и воспитаніемъ такихъ несчастныхъ дѣтей. Ихъ много на Руси, десятки тысячъ, и они ждуть, когда откроютъ предъ ними двери и скажутъ: идите, дѣтки, познайте на себѣ дѣла Божіи, поклонитесь Христу-Крестоносцу и увидите новую жизнь.

Дорогіе братья. Своими лептами ускорьте счастье этихъ дѣтей, дайте Братству средства умножить и расширить пріюты для нихъ.

Извлеченіе изъ отчета

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской Епархіи въ 1911—12 учебномъ году.

(Окончаніе).

Особеннымъ усердіемъ, успѣхами преподаванія и педагогическими способностями выдѣлялись завѣдующіе—законоучители школъ: Благовѣщенской священ. Александръ Мелентьевъ (онъ же учитель русскаго языка и церковнаго пѣнія), Корчевинской—священ. Василій Бѣлкинъ (онъ же учитель славянскаго языка, русской исторіи, дидактики и гигиены), Дорогобужской—священ. Сергій Пляшкевичъ и Дровнинской—священ. Сергій Лебедейъ, учителя и учительницы: Корчевинской Анастасія Юденичъ, Благовѣщенской—Пелагея Звѣрева и Евгенія Соколова (она же преподавательница Закона Божія въ образцовой школѣ), Краснинской Иванъ Бородкинъ и Болшевской Василій Протопополь.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіального Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Управленіе церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи принадлежало Преосвященнѣйшему Епископу Θεодосію и Епархіальному Училищному Совѣту. Вѣдая школы чрезъ подчиненные ему органы, Преосвященный Архипастыръ, съ цѣлью непосредственнаго знакомства, удостоилъ нѣкоторыя и личнаго посѣщенія. Такъ, въ самомъ началѣ учебнаго года, при обзорѣ церковей епархіи, имъ были посѣщены 3 церковно-приходскія школы г. Порѣчья, Слободская, Глазковская, Ельшанская и Ордынская школы Порѣчскаго уѣзда и въ концѣ года, во время экзамена, Архіерейская школа. Постоянными

и ближайшими руководителями школьнаго дѣла были Епархіальный и уѣздные наблюдатели въ прежнемъ составѣ.

Для Епархіальнаго Наблюдателя отчетный годъ въ отношеніи ревизіи школъ былъ самый неблагопріятный. Усиленные занятія по дѣламъ Училишнаго Совѣта и постоянная визитація учащаго персонала въ началѣ года, отписка по разнообразѣйшимъ вопросамъ, возбуждаемымъ съ мѣста, хлопотливѣйшее дѣло о назначеніи и перемѣщеніи учащихся (свыше 200), стоявшее 12 собраній школьной комиссіи, и тягостныя разслѣдованія по дѣламъ Духовщинскаго Отдѣленія и Василевичской школы Краснинскаго у., въ связи съ рядовыми работами — по составленію отчетности о лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ, отчетовъ о ревизіи Отдѣленій, по подготовкѣ предполагавшагося съѣзда Предсѣдателей Отдѣленій и наблюдателей и пр., наполнили собою все первое полугодіе, и школьную визитацію онъ по необходимости отнесъ ко второму. Тяжкая и опасная болѣзнь жены съ января по мартъ явилась новымъ неожиданнымъ препятствіемъ для выѣзда, такъ что правильная школьная визитація вачалась только послѣ Пасхи, и размѣръ ея оказался на половину меньше обычнаго (46 школъ).

Посѣщая школы, наблюдатель провѣрялъ усѣхи учащихся и выполненіе учебныхъ программъ, наблюдалъ за пріемами преподаванія, дисциплиной и постановкой воспитанія, просматривалъ письменныя работы учащихся и школьные документы, освѣдомлялся о средствахъ содержанія и нуждахъ школъ и въ заключеніе дѣлился впечатлѣніями по ревизіи, давая учащимъ методическіе и другіе совѣты. При посѣщеніи школъ въ неучебное время, Наблюдатель осматривалъ зданія и обстановку ихъ, освѣдомлялся о ходѣ учебнаго дѣла, давалъ завѣдующимъ указанія къ устраненію замѣченныхъ затрудненій или сообщалъ о томъ на распоряженіе Отдѣленій. — По окончаніи учебнаго года, о ревизіи второклассныхъ и церковно-приходскихъ школъ Наблюдателемъ были представлены въ Училишный Совѣтъ отчеты.

Попутно съ обзорніемъ школъ или независимо отъ того, Наблюдатель производилъ ревизію Отдѣленій. Такъ, имъ были обрѣзованы Отдѣленія: Бѣльское (25—26 мая), Вяземское (10 іюня), Гжатское (7 іюня), Дорогобужское (14 іюня), Духовщинское (7 мая), Краснинское (5 іюня), Рославльское (2 мая) и Сычевское (17 мая).

1862
Ревизуя Отдѣленія, Наблюдатель повѣрялъ денежные суммы и приходо-расходныя книги, дѣлопроизводство и книжные склады Отдѣленій, и о послѣдствіяхъ ревизій представлялъ доклады Училищному Совѣту. — По требованію обстоятельствъ, Наблюдатель совершилъ нѣсколько экстренныхъ поѣздокъ, а именно: 30 августа — 4 сентября для детальнаго обследованія запущеннаго дѣлопроизводства и отчетности Духовнаго Отдѣленія за три послѣдніе года, 5 — 6 сентября въ Василевичскую церковно-приходскую школу Краснинскаго у. для обследованія на мѣстѣ безпорядковъ и оущеній по хозяйственной части, 17 — 18 февраля въ с. Дровнино для изслѣдованія причинъ и обстоятельствъ пожара, истребившаго зданіе Дровнинской второклассной школы и выясненія условій дальнѣйшаго существованія школы и 24 февраля въ г. Рославль для производства дополнительнаго дознанія о б. временномъ учителѣ Вознесенской град. школы по поводу корреспонденціи въ мѣстной печати. — На всѣ упомянутыя рядовыя и экстренныя поѣздки употреблено было 51 день, при чемъ по желѣзной дорогѣ сдѣлано 2.294 в. и по мягкому тракту 812 в.

Постоянными и дѣятельными сотрудниками Епархіальнаго Наблюдателя были уѣздные наблюдатели. *Бѣльскій* наблюдатель посѣтилъ всѣ второклассныя и двухклассныя, 58 одноклассныхъ и 2 школы грамоты и въ концѣ года произвелъ экзамены въ двухъ второклассныхъ, 1 двухклассной, 8 одноклассныхъ и 1 школѣ грамоты; 6 церковно-приходскихъ школъ и 1 школа грамоты остались не осматрѣны по бездорожью. — *Вяземскій* наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы, городскія по два раза, и въ 12 присутствовалъ на экзаменахъ. — *Гжатскій* наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы, кромѣ Будаевской, Ивакинской, Коробкинской, Позняковской и Семеновской церковно-приходскихъ и 4 школъ грамоты: Баршуковской, Васильевской, Пусто-Вторняковской и Слащевской, при чемъ нѣкоторые посѣтилъ по 2—3 раза; восполняя недостатокъ зимней ревизіи, прерванной раннею порчею дороги (со второй недѣли великаго поста), о. наблюдатель посѣтилъ упомянутыя школы во время экзаменовъ, въ качествѣ предсѣдателя экзаменаціонныхъ комиссій. — *Дорогобужскій* наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы, изъ нихъ градскую второклассную посѣтилъ нѣсколько разъ, Волочковскую и 5 одноклассныхъ школъ по два раза, и въ концѣ года производилъ экза-

мены въ 6 школахъ, кромѣ второклассныхъ; вторичному посѣщенію школъ препятствовало продолжительное отсутствіе второго священника, когда о. наблюдатель оставался одинъ на два прихода.—*Духовщинскій* наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы, изъ нихъ второклассныя посѣтилъ по 3 раза, Городенскую, Ректенскую, Дѣдовскую, Дмитровскую по 2 раза, и въ концѣ года произвелъ экзамены въ 8 шк., кромѣ второклассныхъ.—*Ельнинскій* наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы, при чемъ Ново-Ивановскую двухклассную, Волково-Егорьевскую и Щербинскую одноклассныя посѣтилъ по 3 раза, 7 однокл. по 2 раза и въ концѣ года произвелъ экзамены въ 8 школахъ; не посѣщена осталась одна Каменская школа гр., вслѣдствіе сильной простуды, полученной о. наблюдателемъ во время ревизіи предшествовавшихъ школъ.—*Краснинскій* наблюдатель осматрѣлъ всѣ церковныя школы, при чемъ градскую второклассную посѣтилъ три раза, Свѣтло-Стегримовскую и одноклассныя: Василевичскую, Волковскую, Дуревичскую и Синяковскую по два раза, и въ концѣ года въ нѣкоторыхъ произвелъ экзамены.—*Портъчскій* наблюдатель во время занятій осматрѣлъ 26 церковно-приходскихъ школъ и 11—грамоты, а остальные 6 церковно-приходскихъ (Бородинскую, Ивниковскую, Кобызевскую, Лужковскую, Осовскую и Фашевскую) и 5 школъ грамоты, оставшіяся неосмотрѣнными по краткости зимняго пути и отчасти по болѣзни о. Предсѣдателя Отдѣленія, когда о. наблюдателю пришлось не только отправлять требы по его приходу, но и слѣдить за дѣлами Отдѣленія, посѣтилъ во время экзаменовъ, которые произвелъ въ общей сложности при 12 церковно-приходскихъ школахъ и 7 школахъ грамоты.—*Рославльскій* наблюдатель осматрѣлъ всѣ церковныя школы, при чемъ нѣкоторыя посѣтилъ по два раза, и во многихъ производилъ экзамены.—*Смоленскій* наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы, посѣтивъ нѣкоторыя по 2 раза, и въ нѣсколькихъ производилъ экзамены.—*Сычевскій* наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы, нѣкоторыя по 2 раза, и въ нѣсколькихъ производилъ экзамены; не посѣщены, по обязанностямъ приходскаго священника, остались Безобразовская церковно-приходская школа, Аксенинская (нынѣ закрытая) и Татаринская школа грамоты.—*Юхновскій* наблюдатель осматрѣлъ 23 церковно-приходскихъ, изъ нихъ Дубровнинскую двухклассную посѣтилъ 5 разъ, Мало-Лозинскую 3 раза, многія одноклассныя по 2, по 3 раза, Булычевскую 11 разъ. Агарышинская,

Аксининская, Андроновская, Бѣльская, Велицкая, Городищенская, Грядская, Дмитровецкая, Ермаковская, Знаменская, Ивановская—Велинскаго прих., Извольская, Крутовская, Опоковская, Побитовская, Пречистенская, Рубитинская, Устиновская церковно-приходскія школы и 7 школ грамоты остались не осмтрѣны, всего 25 школ. По объясненію о. наблюдателя, препятствіями къ посѣщенію всѣхъ школъ была болѣзнь его съ 29 января по 19 февраля, по которой выѣздъ былъ ему совсѣмъ запрещенъ, и затѣмъ ранняя порча пути, съ опасностью переправы по рѣкамъ. Въ концѣ года оны произвелъ экзамены учащимся двухклассныхъ и 11 одноклассныхъ школъ, осмтрѣнныхъ и ранѣе.

Посѣщая школы, наблюдатели, судя по отчетамъ большинства (Дорогобужскій, Краснинскій и Сычевскій не сообщаютъ никакихъ свѣдѣній о порядкѣ и составѣ ревизій), главное вниманіе обращали на постановку учебно-воспитательнаго дѣла: педагогическія способности и усердіе учащихся, употребляемые приемы обученія и успѣхи учащихся. Присутствуя на урокахъ, они сначала наблюдали за преподаваніемъ учителей, особенно новопоступившихъ, предоставляя имъ вести дѣло обычнымъ порядкомъ, а потомъ производили испытанія учащихся, обыкновенно по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ школы, удостовѣряясь, соответствует ли преподаваніе требованіямъ программы, ведутся ли уроки по расписанію и согласны ли съ отмітками въ классномъ журналѣ; затѣмъ просматривали письменныя работы учащихся, слушали классное пѣніе и, въ случаѣ возможности, хоровое, осматривали работы по рукодѣлію, ремесламъ и пр.; попутно знакомились съ школьною дисциплиной и наблюдали воспитательные приемы учащихся. Послѣ педагогической ревизіи изслѣдовали хозяйственное положеніе школъ; осматривали помѣщеніе, классную и учительскую квартирную обстановку, школьную бібліотеку, справлялись о средствахъ школъ и употребленіи ихъ, провѣряли каталоги, приходо-расходныя книги и другіе школьныя документы. По окончаніи ревизіи въ особыхъ бесѣдахъ дѣлились съ учителями впечатлѣніями, при чемъ, если были усмтрѣны какіе-либо недостатки въ веденіи учебнаго дѣла, напр. неправильное распредѣленіе занятій между учащими, слабые успѣхи по тому или другому предмету, методическіе промахи,—давали учащимъ необходимыя совѣты и указанія, а послѣ, при вторичномъ

посѣщеніи школъ, провѣряли, исполняются ли они; выслушивали заявленія учащихся, давали разъясненія по интересующимъ вопросамъ, справлялись о взаимныхъ отношеніяхъ учащихся, стараясь поддерживать благожелательность, взаимное довѣріе и служебную солидарность; совѣтовались объ удовлетвореніи школьныхъ вуждъ и, въ предѣлахъ компетенціи, дѣлали необходимыя распоряженія на мѣстѣ. — О результатахъ произведенныхъ ревизій уѣздные наблюдатели докладывали Отдѣленіямъ устно и письменно, въ формѣ очередныхъ сообщеній по тѣмъ или другимъ затронутымъ вопросамъ, или экстренно, по поводу выдающихся явленій въ школьной жизни, особенно требовавшихъ немедленнаго обсужденія и распоряженій, а нѣкоторые, кромѣ того, представляли подробные отчеты — полугодовые (Вяземскій, Гжатскій, Ельнинскій, Порѣчскій, Рославльскій) или періодическіе, по мѣрѣ осмотра школъ, къ очередному собранію (Духовщинскій). Представленные доклады и отчеты наблюдателей своевременно заслушивались Отдѣленіями и сопровождались соответственными постановленіями. Только Вяземское Отдѣленіе, какъ и въ прошломъ году, проявляло странную медленность и нераспорядительность. Заслушавъ отчетъ наблюдателя въ апрѣльскомъ собраніи, оно не сдѣлало почти никакихъ распоряженій, и самый журналъ апрѣльскаго собранія былъ представленъ въ Училищный Совѣтъ только въ концѣ августа. Какъ ближайшіе органы по наблюденію за школами, наблюдатели производили разслѣдованія по возникавшимъ вопросамъ, помогали завѣдующимъ въ составленіи плановъ и смѣтъ на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій, провѣряли представленные проекты и преимущественно предъ другими производили освидѣтельствованіе строительныхъ и ремонтныхъ работъ въ школахъ.

Визитація другихъ лицъ школьнаго вѣдомства была незначительна. Члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по прежнему не посѣщали школъ, и только о. Предсѣдатель посѣтилъ экзаменъ въ Архіерейской школѣ. Изъ состава Отдѣленій болѣе или менѣе постоянными посѣтителями школъ были о.о. благочинные, которые во время зимней ревизіи церковей посѣщали и находящіяся при храмѣ или попутныя школы, испытывали учащихся по Закону Божию и частью по другимъ предметамъ (отч. Вѣльскаго, Рославльскаго и Юхновскаго наблюдателей). Благочинные Гжатскаго у. о. Н. Уж-

лонскій и о. А. Михайловъ, по отчету о. наблюдателя, «считали своею обязанностию посѣщеніе школъ во время ревизіи» и, надо полагать, добросовѣстно исполняли ее; по отчету Рославльскаго наблюдателя, о.о. благочинные, посѣщая школы, заботились и о матеріальномъ обеспеченіи школъ, располагая къ пожертвованіямъ въ ихъ пользу церковныхъ старость, попечителей, благотворителей, и членовъ причта. Но большинство о.о. благочинныхъ лишь «изрѣдка» посѣщали школы (отч. Вяземскаго, Ельнинскаго, Порѣчскаго, Смоленскаго наблюдателей); по Дорогобужскому у. о.о. благочинными были посѣщены Бразинская, Клѣтковская и Мытишинская школы; посѣщались ли благочинными школы Духовщинскаго и Сычевскаго у., отчеты не даютъ свѣдѣній; Краснинскій наблюдатель высказывается вообще, что никто, кромѣ него, не посѣщаль школъ уѣзда. — Другими посѣтителеми школъ среди занятій, хотя еще болѣе рѣдкими, были попечители школъ; впрочемъ, и о нихъ упоминаетъ только одинъ Смоленскій наблюдатель. — Каменско-Орнисицкую школу Ельнинскаго уѣзда посѣтилъ земскій начальникъ г. Яновскій. — Другіе члены Отдѣленій посѣщали школы во время экзаменовъ, въ качествѣ предсѣдателей комиссій. Присутствуя на экзаменахъ, они знакомились съ внѣшнимъ положеніемъ школъ и педагогическимъ составомъ, наблюдали результаты годичнаго труда и отчасти могли судить о постановкѣ всего учебнаго дѣла. Эти непосредственныя впечатлѣнія экзаменаторовъ были дополнительнымъ источникомъ свѣдѣній, на основаніи которыхъ создавалась оцѣнка школъ и труда учащихся, возбуждались разныя ходатайства и дѣлались распоряженія по школамъ, направленные къ улучшенію дѣла.

Епархіальный Наблюдатель, протоіерей

С. Добромысловъ.

В Ы П И С К А.

изъ журнала Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 17 декабря 1912 года—
10 января 1913 года за № 37.

№ 432. 1913 года 10 января.
Утверждается. Θεодосій, Епископъ
Смоленскій.

Смоленскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали:

Доклады Епархіальнаго Наблюдателя, протоіерея Сергія Добромыслова, отъ 12 и 17 декабря за №№ 350 и 353, съ отчетомъ о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1911—12 учебномъ году.

Доклады и отчетъ прилагаются при журналѣ.

Справка 1. Въ отчетѣ о. Епархіальнаго Наблюдателя отмѣчаются большею частію тѣ же самые недостатки въ церковно-школьномъ дѣлѣ, какіе были отмѣчены въ отчетахъ за прежніе годы, какъ то: рѣдкое посѣщеніе школъ грамоты приходскими священниками; неудовлетворительный составъ учащихся въ школахъ грамоты; уменьшеніе числа церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ; превышеніе нормы учащихся на одного учителя въ нѣкоторыхъ школахъ; сравнительно значительное количество школъ (142), не включенныхъ въ школьныя сѣти; недостатокъ средствъ на содержаніе школъ, создававшей тягостныя бытовыя условія для учащихся и заставлявшей ихъ переходить въ болѣе обезпеченныя средствами содержанія земскія училища; большая нужда въ устройствѣ новыхъ зданій для многихъ школъ и въ ремонтѣ существующихъ; запоздалое начало занятій въ нѣкоторыхъ школахъ послѣ лѣтнихъ каникулъ и не вполне аккуратное посѣщеніе школъ учащимися; отсутствіе общеобязательной программы для школъ съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія; недостатокъ учебниковъ для четвертаго года обученія; отсутствіе въ двухклассныхъ школахъ физическихъ приборовъ и болѣе или менѣе приспособленнаго учебника по физикѣ; непре-

подаваніе рукодѣлія во многихъ школахъ, даже женскихъ; оставленіе безъ вниманія и обработки школьныхъ земельныхъ участковъ; неправильности при производствѣ выпускныхъ испытаній въ школахъ; отсутствіе систематической программы для народныхъ чтеній; большая нужда въ руководствахъ и методическихъ пособияхъ для учащихся; отсутствіе воскресныхъ школъ; необеспеченность школъ учебниками, письменными принадлежностями и наглядными пособиями; недостатокъ школьныхъ библиотекъ; скудость дѣтскаго и учительскаго отдѣловъ въ существующихъ библиотекахъ; рѣдкое посѣщеніе школъ благочинными и т. п.

Справка 2. Къ устраненію различныхъ недостатковъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ неоднократно принимались возможныя мѣры: о замѣченныхъ недостаткахъ своевременно сообщалось Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, наблюдателямъ, завѣдующимъ и учащимъ, которые многократно и настойчиво приглашались къ устраненію недостатковъ; для церковно-школьныхъ дѣятелей, завѣдующихъ и учащихся въ послѣдніе годы, въ томъ числѣ и въ отчетномъ, выработаны были (и разосланы по всѣмъ школамъ частію въ печатныхъ циркулярахъ Совѣта, частію черезъ Отдѣленія) цѣлый рядъ руководственныхъ правилъ и указаній по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ школьнаго дѣла; предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ возбуждались многократныя ходатайства объ увеличеніи кредитовъ на содержаніе церковныхъ школъ Смоленской епархіи и жалованье учащимъ, объ отпускѣ средствъ на строительныя и ремонтныя нужды школъ, о безплатномъ снабженіи школъ методиками, учебными руководствами и книгами общеобразовательнаго характера и для дѣтскаго чтенія, объ увеличеніи кредита на снабженіе школъ учебниками и письменными принадлежностями и др.; духовенство епархіи въ отчетномъ году, какъ и прежде, неоднократно призывалось своимъ Архипастыремъ къ поддержанію и развитію церковныхъ школъ и къ усиленнымъ трудамъ на пользу церковно-школьнаго дѣла; для изысканія мѣстныхъ средствъ на содержаніе школъ и обмѣна мнѣній по текущимъ вопросамъ церковно-школьнаго дѣла устроенъ былъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1911 года сѣздъ председателей Отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей, постановленія

котораго рассмотрѣны были Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, утверждены Его Преосвященствомъ и напечатаны въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ приняты были всѣ доступныя мѣры къ увеличенію мѣстныхъ средствъ на школы со стороны церкви, монастырей, духовенства и населенія Смоленской епархіи.

Справка 3. По отчетамъ и докладамъ Епархіальнаго Наблюдателя о ревизіи второклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, а также по представленіямъ Уѣздныхъ Отдѣленій и отчетамъ уѣздныхъ наблюдателей за 1911—12 учебный годъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ своевременно были возбуждены ходатайства о награжденіи разныхъ лицъ, съ усердіемъ и успѣхомъ потрудившихся на церковно-школьномъ поприщѣ, а также приняты были мѣры для побужденія нерадивыхъ и небрежныхъ дѣятелей на семъ поприщѣ къ болѣе оживленной дѣятельности и для устраненія различныхъ недочетовъ по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ въ отдѣльныхъ школахъ.

Постановили: I. Снова подтвердить къ исполненію Уѣздныхъ Отдѣленій, завѣдующихъ и учащихся церковныхъ школъ Смоленской епархіи и уѣздныхъ наблюдателей постановленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по отчетамъ Епархіальнаго Наблюдателя за прежніе годы (см. особенно постановленія за послѣдніе годы, напр. отъ 30 апрѣля—5 мая 1910 года за № 811, 1—3 марта 1911 г. за № 340 и 28—30 апрѣля 1912 г. за № 867), по журналамъ съѣздовъ предсѣдателей Отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей, состоявшихся въ февралѣ мѣсяцѣ 1910 года и въ декабрѣ 1911 года (см. „Епархіальныя Вѣдомости“ 1910 года № 11 и 1912 года № 13—14) и по отдѣльнымъ вопросамъ, обсуждавшимся въ Совѣтѣ въ послѣдніе годы (см. печатные и др. циркуляры Совѣта).

II. Предложить Отдѣленіямъ и уѣзднымъ наблюдателямъ настойчивѣе проводить въ жизнь руководственныя опредѣленія Совѣта по церковно-школьнымъ дѣламъ, не отступать отъ нихъ самимъ и неуклонно требовать исполненія ихъ завѣдующими и учащими.

III. По I главѣ отчета Епархіального Наблюдателя.

Напомнить приходскимъ священникамъ, что, на основаніи § 16 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного положенія о церковныхъ школахъ и многократныхъ распоряженій Епархіального Училищнаго Совѣта, священники обязаны завѣдывать существующими въ ихъ приходахъ школами грамоты, чаще посѣщать ихъ, лично преподавать въ нихъ Законъ Божій или наблюдать за преподаваніемъ этого предмета учителями, руководить не вполне опытными учителями и учительницами, провѣрять успѣхи и познанія учащихся и вообще всячески заботиться о благоустройствѣ приходскихъ школъ грамоты (стр. 2 и 3 отчета).

По главѣ II. Обратитъ вниманіе Рославльскаго и Краснинскаго Отдѣленій на запоздалое начало занятій въ нѣкоторыхъ подвѣдомственныхъ имъ церковно-приходскихъ школахъ послѣ лѣтнихъ каникулъ и подтвердить къ исполненію всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленій, а также завѣдующихъ, учащихся и попечителей школъ выработанныя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ мѣры для обезпеченія своевременнаго начала и регулярности школьныхъ занятій, указанныя въ циркулярахъ Совѣта, отъ 5 марта 1911 года за № 4 и 7 мая 1912 года за № 11, и въ 25 и 26 статьяхъ журнала съѣзда председателей Отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей 1911 года. Подтвердить къ неперемѣнному исполненію завѣдующихъ и учащихся опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 12—21 февраля 1892 года за № 425, напечатанное въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1892 годъ, о порядкѣ празднованія учащимися церковныхъ школъ мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ и, въ частности, о томъ, чтобы на третій день храмового праздника въ церковно-приходскихъ школахъ обязательно начиналось обычное ученье. Завѣдующимъ и учащимъ школъ вмѣнить въ обязанность отвлекать учащихся отъ участія въ семейныхъ и деревенскихъ празднествахъ, соединяющихся съ разгуломъ, и выяснять взрослымъ и дѣтямъ всю неумѣстность и вредъ для дѣтей отъ участія въ такого рода празднествахъ (стр. 9—II).

Въ видахъ возвышенія успѣшности обученія въ одноклассныхъ школахъ съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія и въ школахъ двухклассныхъ, ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ: 1) о скорѣйшемъ изданіи обще-обязательной программы по всѣмъ учебнымъ предметамъ для

школь съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія, составленіи учебниковъ примѣнительно къ новымъ программамъ и снабженіи ими школь (стр. 13—14), и 2) объ изданіи элементарнаго учебника по физикѣ для двухклассныхъ школь и о снабженіи ихъ приборами по землемѣрю и физикѣ (стр. 19).

Рославльскому уѣздному наблюдателю, священнику Александру Гальковскому, выразить благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за пожертвованіе имъ фисгармоніи и швейной машины въ Щепетовскую двухклассную школу (стр. 20 и 22)

Обратить вниманіе Отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей на слабое развитіе въ школахъ занятій рукодѣліемъ, особенно въ Духовщинскомъ уѣздѣ, и снова предложить Отдѣленіямъ и о.о. наблюдателямъ: 1) отъ учительницъ церковно-приходскихъ школь, — какъ женскихъ, такъ и смѣшанныхъ, съ значительнымъ процентомъ учащихся дѣвочекъ, — настойчиво требовать преподаванія дѣвочкамъ рукодѣлія, примѣнительно къ программѣ, напечатанной въ циркулярѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 22 ноября 1912 года за № 13, 2) завѣдующихъ школами, учительницъ и родителей учащихся располагать къ изысканію мѣстныхъ средствъ на покупку матеріала для рукодѣлія и выдавать на этотъ предметъ возможное пособіе изъ суммъ Отдѣленій, 3) учительницъ, аккуратно и съ видимою пользою преподающихъ рукодѣліе, поощрять денежными и другими наградами, въ особенности, если онѣ преподають одновременно въ школахъ и всѣ другіе предметы, не исключая пѣнія, и 4) располагать попечителей и благотворителей къ снабженію школь, особенно женскихъ, недорогоими по цѣнѣ швейными машинами, для обученія дѣвочекъ шитью на такихъ машинахъ (стр. 21—22).

Снова предложить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ: 1) собрать относительно всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ начальныхъ школь слѣдующія свѣдѣнія: а) кѣмъ и на какія средства устроены и кому принадлежать зданія, въ которыхъ помѣщаются школы; б) кѣмъ и въ какомъ размѣрѣ отведенъ подъ каждую школу земельный участокъ; в) какіе акты и документы имѣются на владѣніе школьными зданіями, построенными не на кезенныя средства, (а, на примѣръ, на средства церкви, частныхъ лицъ, крестьянскихъ обществъ и т. п.), и земельными участками, уступлен-

ными для школъ, и г) гдѣ тѣ документы хранятся; 2) принять мѣры къ тому, чтобы зданія, построенныя не на казенныя средства, и земельные участки, отведенные для школъ, были закрѣплены за приходскими церквами, съ спеціальнымъ назначеніемъ подъ церковно-приходскія школы, порядкомъ, указаннымъ въ циркулярѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 14 августа 1910 года за № 2, и 3) свѣдѣнія о школьныхъ зданіяхъ и земельныхъ участкахъ, какія будутъ собраны Отдѣленіями, доставить (въ особой вѣдомости) Епархіальному Училищному Совѣту не позже 1 августа 1913 г. (стр. 24).

Поручить Отдѣленіямъ заблаговременно разъяснять председателямъ экзаменныхъ комиссій, чтобы они, при производствѣ въ школахъ выпускныхъ испытаній, строго сообразовались съ правилами, утвержденными опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 7—20 февраля 1903 года за № 728 и 10—16 мая 1907 г. за № 2842, и съ указаніями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, преподанными въ циркулярѣ отъ 5 марта 1911 года за № 4, и, въ частности: а) на письменномъ испытаніи требовали отъ учащихся переложенія небольшихъ статей повѣствовательнаго содержанія, и только въ случаѣ очевидной непривычки учащихся къ самостоятельнымъ письменнымъ работамъ, замѣняли переложеніе диктантомъ, б) кромѣ другихъ предметовъ, испытывали также каждаго экзаменующагося по церковному пѣнію въ предѣлахъ пройденнаго въ школѣ, и в) о результатахъ экзаменовъ по всѣмъ предметамъ, въ томъ числѣ по сочиненію и пѣнію, докладывали Уѣздному Отдѣленію для зависящихъ распоряженій (стр. 27—28).

Для выработки систематической программы народныхъ чтеній въ церковно-приходскихъ школахъ Смоленской епархіи образовать, подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя, протоіерея Сергія Добромыслова, комиссію въ составѣ членовъ Совѣта: протоіерея Іосифа Алмазова и статскихъ совѣтниковъ Ѳ. Г. Каверзнева и П. П. Любимова и просить ее представить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ до начала слѣдующаго учебнаго года проектъ программы чтеній, какой будетъ составленъ комиссіей (стр. 32—33).

Просить Отдѣленія и уѣздныхъ наблюдателей не оставлять безъ вниманія усердныхъ организаторовъ школьныхъ народныхъ

чтеній, выражать имъ признательность за труды по устройству и веденію чтеній, а наиболѣе усердныхъ представлять къ почетнымъ наградамъ въ порядкѣ постепенности (стр. 33).

Поручить Отдѣленіямъ и уѣзднымъ наблюдателямъ рекомендовать завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ выписывать на мѣстныя средства журналъ „Народное Образованіе“ для тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, въ которыя онъ не высылается безплатно (стр. 39).

По главѣ III. Поручить Бѣльскому и Духовщинскому Отдѣленіямъ выразить благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта земскимъ врачамъ Бѣльскаго и Духовщинскаго уѣздовъ за безвозмездный осмотръ ими церковныхъ школъ въ 1911—12 учебномъ году и подачу врачебныхъ совѣтовъ учащимся и учащимъ (стр. 41).

Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, въ составѣ которыхъ все еще не имѣется врачей, подтвердить, чтобы они безотлагательно избрали въ Отдѣленія на правахъ постоянныхъ или сверхштатныхъ членовъ кого либо изъ мѣстныхъ врачей (стр. 42).

Снова рекомендовать Отдѣленіямъ, уѣзднымъ наблюдателямъ, завѣдующимъ, учащимъ и попечителямъ церковныхъ школъ располагать мѣстное населеніе къ помощи учащимся дѣтямъ платьемъ, обувью, пищею и т. п., снабжать школы небольшими аптечками и популярными медицинскими пособіями, организовывать попечительства объ учащихся и всячески заботиться о здоровьѣ дѣтей (стр. 40—44).

По главѣ IV. Для религіозно-нравственнаго просвѣщенія населенія, которому обычная школа недоступна, и въ видахъ внесенія возможной доли нравственнаго оздоровленія въ жизнь населенія и сообщенія ему разныхъ полезныхъ знаній, рекомендовать Отдѣленіямъ, уѣзднымъ наблюдателямъ, духовенству и учащимъ церковныхъ школъ приступить къ учрежденію воскресныхъ школъ, особенно въ городахъ и многолюдныхъ селахъ, гдѣ имѣется на лицо достаточный педагогическій персоналъ, и легче могутъ быть изысканы небольшія нужныя средства (стр. 44).

По главѣ V. Принимая во вниманіе, что а) многія церковно-приходскія школы Смоленской епархіи, особенно преобразованныя изъ школъ грамоты, продолжаютъ испытывать большую ну-

жду въ учебникахъ и письменныхъ принадлежностяхъ, хотя въ 1912 году Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ отпущено было дополнительно книгъ и письменныхъ принадлежностей на 3016 руб. 39 к., что б) особенно острую нужду церковныя школы испытываютъ въ методическихъ руководствахъ для учащихся, въ наглядныхъ пособіяхъ и въ улучшеніи школьныхъ библіотекъ, и что в) существующія въ Смоленской епархіи земскія училища бесплатно и обильно снабжаютъ учащихся всѣми необходимыми учебниками, пособиями и письменными принадлежностями, имѣютъ сравнительно богатая библіотеки для чтенія и, замѣтно превосходя этимъ начальныя школы духовнаго вѣдомства, привлекаютъ къ себѣ симпатіи мѣстнаго населенія и поселяютъ въ немъ убѣжденіе въ необходимости и обязательности бесплатнаго снабженія всѣхъ начальныхъ школъ всякаго рода учебниками, руководствами и письменными принадлежностями,—ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ: а) о дополнительномъ отпускѣ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 1913 году учебниковъ и письменныхъ принадлежностей по тѣмъ спискамъ, какіе будутъ представлены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ Издательскую Комиссію къ 1 апрѣля 1913 года, и б) о скорѣйшемъ снабженіи всѣхъ сѣтевыхъ церковно-приходскихъ школъ Смоленской епархіи методическими руководствами для учащихся и наглядными пособиями и о пополненіи и улучшеніи школьныхъ библіотекъ, особенно дѣтскаго отдѣла (стр. 47—50).

Снова предложить Порѣчскому Отдѣленію, а также подтвердить и всѣмъ Отдѣленіямъ, чтобы они: а) безъ замедленія подготовили на мѣстныя средства и разослали по всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ школамъ библіотечные каталоги, классныя журналы и другіе школьныя документы, выработанные съѣздомъ уѣздныхъ наблюдателей 1904 года и одобренные съѣздомъ предсѣдателей Отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей 1910 года (см. „Епарх. Вѣд.“ 1910 года № 11, 12—13, стр. 256—268), напечатать на начальномъ листѣ каждаго документа руководственныя указанія по веденію документа, выработанныя и одобренные тѣми же съѣздами, и б) приняли самыя рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы школьныя документы были ведены завѣдующими и учащими своевременно и

аккуратно, школьное имущество и библиотеки хранились въ порядкѣ и съ должною бережливостью, провѣрялись наблюдателями и непремѣнно сдавались и принимались установленнымъ порядкомъ, въ случаѣ перемѣнъ въ составѣ завѣдующихъ и учащихся, а также при отъѣздѣ учащихся на лѣтнія каникулы, съ составленіемъ при этомъ надлежащихъ актовъ (стр. отчета 44—49; см. инструкцію для уѣздныхъ наблюдателей, руководственныя указанія по веденію школьныхъ документовъ, 29-ую статью журналовъ сѣзда председателей Отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей 1911 года и др.).

Въ виду затруднительности для уѣздныхъ наблюдателей производить тщательную повѣрку школьныхъ библиотекъ и имущества во время зимней ревизіи школъ, предложить оо. наблюдателямъ производить такую повѣрку въ лѣтнія каникулы,—по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ библиотеки и имущество не будутъ почему-либо повѣрены во время зимней ревизіи (стр. 49).

По главѣ VI. Совѣту Дунаевской второклассной школы поставить на видъ, что онъ не велъ въ школѣ въ отчетномъ году народныхъ чтеній, вопреки многократнымъ распоряженіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ устройствѣ народныхъ чтеній при всѣхъ второклассныхъ и двухклассныхъ школахъ епархіи и при лучшихъ школахъ одноклассныхъ и грамоты (стр. 57).

По главѣ VII. Предложить уѣзднымъ наблюдателямъ: 1) исполнять § 12 инструкціи для наблюдателей, въ силу котораго второклассныя и церковно-приходскія школы должны быть осмотрѣны уѣзднымъ наблюдателемъ по возможности не менѣе двухъ разъ въ теченіе учебнаго года, а школы грамоты не менѣе одного раза, и во всякомъ случаѣ не оставлять неосмотрѣнной въ теченіе учебнаго года ни одной школы, 2) не дѣлать отступленій отъ циркуляра Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 5 марта 1911 года за № 4, въ силу котораго уѣздные наблюдатели должны: а) годовые отчеты о школахъ изготовлять не позже 1 іюля въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ представлять непосредственно Епархіальному Наблюдателю, а другой въ Уѣздное Отдѣленіе, которое обязано безъ замедленія всесторонне рассмотреть отчетъ и не позже 1 августа представить его, съ обстоятельнымъ

заключеніемъ, въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, и б) кромѣ годовыхъ отчетовъ о церковныхъ школахъ, представлять также въ Отдѣленія послѣ каждой болѣе или менѣе продолжительной поѣздки періодическіе отчеты о состояніи осматрѣнныхъ школъ, каковыя отчеты должны заслушиваться Отдѣленіями въ ближайшія засѣданія, для безотлагательнаго принятія необходимыхъ мѣръ къ улучшенію дѣла въ отдѣльныхъ школахъ (стр. 61—64).

Просить оо. благочинныхъ возможно чаще посѣщать церковныя школы своихъ округовъ, вникать въ постановку учебно-воспитательнаго дѣла и нужды школъ и о своихъ впечатлѣніяхъ сообщать Уѣздному Отдѣленію (стр. 64—65; § 9 инструкціи для уѣздныхъ наблюдателей).

IV. Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя за 1911—12 учебный годъ, вмѣстѣ съ докладомъ отъ 17 декабря за № 353, и копіей настоящихъ постановленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, препроводить въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

V. Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи напечатать въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ на средства редакціи извлеченіе изъ отчета Епархіальнаго Наблюдателя за 1911—12 учебный годъ и настоящее постановленіе по отчету Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ оплатилъ расходъ редакціи по изготовленію 100 отдѣльныхъ оттисковъ отчета, необходимыхъ для разсылки другимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Смоленскаго Совѣта.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ-Дѣлопроизводитель Смоленскаго
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Пав. Смирновъ.

Отъ Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета.

Въ Февралѣ текущаго года въ древнехранилище Комитета поступили:

1) Отъ Члена Комитета, Благочиннаго Смол. у. о. Димитрія Щукина мѣдный осмиконечный крестъ

(6 ¹/₂ д.), найденный на кладбищѣ дер. Рясина, съ изображеніями и надписями на обѣихъ сторонахъ;

2) Черезъ него же — икона, писанная на полотнѣ (1 ¹/₂ арш × 1 ¹/₂), найденная на колокольнѣ с. Герасимова. Изображенъ на иконѣ Богъ Отецъ съ распростертыми благословляющими руками (сложеніе двуперстное); на груди Его — вселенная, въ видѣ шара, а надъ нею — Святой Духъ. По манерѣ письма и по тону красокъ работы первой половины 17 вѣка.

3) Отъ священника Петра Цвѣткова — икона Св. Николая Чудотворца на полотнѣ, наклеенномъ на дерево (1 ¹/₄ ар. × 12 в.), съ тисненіями на всѣхъ четырехъ углахъ. Работа начала 18 в.

4) Отъ причта и старосты Петропавловской г. Смоленска Церкви — антиминсъ на холстѣ, безъ мощей, данный Митрополитомъ Смол. Сильвестромъ въ церковь Преображенія Господня въ Дорогобужѣ, на посадѣ. По угламъ антиминса — изображенія ангела, льва (на лѣвой сторонѣ), орла и тельца (на правой) съ Евангеліями. Освященъ антиминсъ въ 1707 г. 13 октября.

5) На устройство собственнаго зданія для древнехранилища Смол. купцомъ Т. Е. Игнатьевымъ пожертвовано 5000 кирпича.



ПРЕПП. АВРААМІЙ и ЕФРЕМЪ.

Изъ ркл. Смоленской Духовной Семинаріи № 78, XVII в.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изображенія преп. Авраамія Смоленскаго ¹⁾.

Изображеній преп. Авраамія Смоленскаго весьма много, особенно въ Смоленскѣ и его окрестностяхъ. Вотъ извѣстныя въ настоящее время изображенія, расположенныя по ихъ сравнительной древности:

1) Самымъ древнимъ изображеніемъ преп. Авраамія Смоленскаго (вмѣстѣ съ Ефремомъ, ученикомъ его), по крайней мѣрѣ, по замыслу, — слѣдуетъ считать изображеніе въ рукописномъ сборникѣ Смоленскаго Аврааміева монастыря, принадлежащемъ Смоленской Духовной Семинаріи ²⁾. Изображеніе это составляетъ не одно цѣлое съ самою рукописью (хотя почеркъ, какимъ надписаны имена святыхъ на немъ, и почеркъ всей рукописи — одинъ), а взято изъ какой-то другой книги — другого списка житія преп. Авраамія, иконописнаго подлинника и т. под. — и приклеено къ рукописи. Такъ какъ, при этомъ,

¹⁾ Докладъ объ изображеніяхъ преп. Авраамія Смол. первоначально прочитанъ былъ авторомъ на засѣданіи Смоленской Ученой Архивной Комиссіи 24 апрѣля 1911 г. Кратко, затѣмъ, описаны эти изображенія въ книгѣ С. П. Розанова „Житія преп. Авраамія Смоленскаго и службы ему. Изданіе Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. СПб. 1912“. Введеніе. Стр. XXIII — XXVI. Имѣя, однако, въ виду пожеланіе еще покойнаго С. П. Писарева, чтобы въ Смоленскѣ, какъ центрѣ почитанія преп. Авраамія и Меркурія, было восстановлено древнее изображеніе этихъ святыхъ, соотвѣтственно традиціямъ („Памяти. книга г. Смоленска“. 1898. Стр. 125), — авторъ предлагаетъ настоящую статью, въ которой содержится болѣе или менѣе полное обзорніе всѣхъ извѣстныхъ изображеній преп. Авраамія. Приносимъ искреннюю благодарность Смоленской Уч. Арх. Комиссіи за предоставленіе двухъ клише, съ которыхъ даются здѣсь снимки.

²⁾ „Преп. Авраамій Смоленскій и его житіе, сост. ученикомъ его Ефремомъ“. Стр. 111.

рукопись относится ко второй половинѣ XVII в., то изображение надо относить либо къ первой половинѣ этого вѣка, когда Ефремъ чтился еще въ Смоленскѣ наряду съ Аврааміемъ¹⁾, либо къ болѣе къ раннему времени. Авраамій и Ефремъ изображены здѣсь въ монашескихъ мантияхъ, стоящими другъ противъ друга. Ефремъ изображенъ съ покрытою головою, подобно схимникамъ, благоговѣнно внимающимъ своему учителю. Надъ головами святыхъ — вѣнки. Вверху, въ облакахъ, изображенъ по грудь благословляющій именованнымъ благословеніемъ Иисусъ Христосъ.

2) На ряду съ этимъ можно поставить изображение преп. Авраамія въ рукописи СПб. Синодальнаго Архива № 1318, XVII в. (л. 9 об.). Такъ какъ изображение преп. Авраамія помѣщено здѣсь не въ срединѣ листа, а на правой (отъ зрителя на лѣвой) сторонѣ его, — то, очевидно, на лѣвой сторонѣ предполагалась фигура другого святого, всего вѣроятнѣе — св. Меркурія.

* 3) Таково именно изображение на небольшой иконѣ Вознесенскаго женскаго монастыря XVI в., писанной на золотѣ разными красками и находящейся въ Сергіевскомъ придѣлѣ. Фигуры святыхъ, какъ на первомъ изображеніи, не отдѣляются еще и здѣсь другъ отъ друга: какъ тамъ Авраамій и Ефремъ, такъ здѣсь Авраамій и Меркурій обращены другъ къ другу. Авраамій и здѣсь, какъ на предыдущихъ изображеніяхъ, съ непокрытою головою. Меркурій принялъ позу нѣсколько преклоненную. Въ этой позѣ, равно въ лицѣ и всей фигурѣ его выражает-

1) Такъ, въ концѣ сентября 1609 г. осажденные поляками Смоленяне писали своимъ землякамъ въ Москву, что они „объщались Господу Богу и Пречистой Богородицы и къ Угодникамъ Ея Меркурію и Аврамею и Офрему и всѣмъ святымъ, что намъ за домъ Пречистые Богородицы и за Государя Царя и Великого Князя Василья Ивановича всеа Русии, за его крестное цѣлованіе, и за ваши жены и дѣти, и за все православное хрестыянство въ дому у Пречистой Богородицы помереть и города не сдать и Литовскому королю не поклониться“. (Акты историч., собр. и изд. Археографич. Комиссіею. Т. II СПб. 1841. Стр. 317). См. также иконоп. подлинники.

2) Снимки съ изображеній 3, 5 и 6 (равно 1 и 2) см. въ книгѣ С. П. Розанова.

Преподобный Авраамий Смоленский



ПРЕП. АВРААМИЙ СМОЛЕНСКИЙ.

Изъ ркл. СПб. Синодального Архива № 1318, XVII в.



IBPHI APRAH...
MAY BE...
...

ся молодость и сила, тогда какъ, наоборотъ, Авраамій изображается посѣдѣвшимъ и старымъ. Вверху, надъ святыми, вмѣсто Иисуса Христа изображается здѣсь Божія Матерь, подобно тому, какъ на иконѣ Знаменія.

4) Авраамій и Меркурій изображены также на иконѣ Окопской церкви. Вверху, въ облакахъ, изображень здѣсь Иисусъ Христосъ. Нижняя часть изображенія недавно поновлена.

5) Далѣе слѣдуетъ художественное изображеніе преп. Авраамія въ церкви с. Богородицкаго (въ 8 в. отъ Смоленска). Изображеніе это есть недавняя копія съ стараго изображенія XVII в., находившагося надъ св. колодезь (возлѣ мѣста, гдѣ, по преданію, былъ Селищенскій монастырь и пещера, въ которой подвизался преп. Авраамій) и кѣмъ-то унесеннаго. Здѣсь изображается одинъ Авраамій и высоко надъ нимъ Божія Матерь, какъ бы летящая въ облакахъ и ему путеводящая. Авраамій изображень здѣсь съ бородою, которая раздвоилась; одежда его — съ капюшономъ, какъ на католическихъ изображеніяхъ. Внизу неясно изображень теперешній Успенскій Соборъ, заложенный 2 августа 1677 г., а вправо отъ него — развалины, вѣроятно, католическаго костела, построеннаго послѣ взятія Смоленска поляками въ 1611 г. на мѣстѣ взорваннаго Мовомахова Собора и обращеннаго въ православный храмъ послѣ взятія Смоленска царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ (1654 г.).

6) Замѣчательно также изображеніе преп. Авраамія съ Меркуріемъ изъ иконостаса Смоленскаго Богоявленскаго Собора, подареннаго въ 1850-хъ годахъ въ с. Сверчково, Смол. у. (въ 27 вер. отъ Смоленска, въ 2 в. отъ Рославльскаго шоссе) и находящагося въ построенной послѣ пожара 1891 г. временной церковкѣ этого села ¹⁾. Изображеніе это относится къ 1695—1696 г.г., такъ какъ въ это время окончена постройка церкви Вознесен-

¹⁾ Смоленская Уч. Арх. Комиссія еще года четыре назадъ намѣревалась возвратить эту икону въ Соборъ, но намѣреніе это, кажется, забыто.

скаго монастыря, имѣющейся на этомъ изображеніи, и во всякомъ случаѣ оно не позже 1712 г., такъ какъ Богоявленскій Соборъ былъ уже въ это время освященъ ¹⁾ Преп. Авраамій и св. Меркурій изображены здѣсь въ ростъ (величина иконы — 204×116 сантиметровъ). Святые обращены здѣсь не другъ къ другу, а скорѣе къ зрителю. Авраамій стоитъ съ правой (отъ зрителя съ лѣвой) стороны, какъ и на предыдущихъ изображеніяхъ. Онъ — въ длинной монашеской мантии и епитрахили, съ непокрытою головою и устремленными вверхъ глазами; борода его — длинная, не раздвоившаяся; въ правой, полуопущенной рукѣ его — четки, лѣвая обращена ладонью вверхъ. Съ лѣвой стороны его — Меркурій, въ короткой одеждѣ и кольчугѣ, въ поясѣ и длинныхъ сапогахъ. У ногъ его — щитъ и копьё; правую, полуопущенною рукою онъ указываетъ на городъ, лѣвая — приложена къ груди. Надъ головами святыхъ — вѣнки. Свободное между ними пространство занято изображеніемъ Смоленска, при чемъ здѣсь видны — Красная башня (на мѣстѣ церкви Божіей Матери), церковь Вознесенскаго монастыря, Воскресенская и проч. ²⁾. Вверху, въ облакахъ, вмѣсто Спасителя или Божіей Матери, изображенъ по грудь Богъ Саваоѣ, съ распростертыми руками и летающими вокругъ Него ангелами. Чтобы лучше слить изображеніе Господа Саваоѣ съ остальною частью иконы, художникъ изобразилъ внизу его всевидящее око и двѣ извивающіяся ленты, изъ которыхъ одна спускается къ головѣ Авраамія и имѣетъ надпись: „Господи, сохрани градъ сей и живущихъ въ немъ. Спаси, Боже, люди Своя и благослови достяганіе Твое“; другая лента спускается къ головѣ Меркурія, и на ней можно только разобрать слова: „Благословеніе Мое . благодать Божію . нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ ³⁾“.

¹⁾ Орловскій И. И. „Смоленская стѣна“. Смоленскъ. 1903. Стр. 121.

²⁾ Этотъ видъ Смоленска воспроизведенъ и объясненъ въ брошюрѣ Г. К. Бугославскаго: „Видъ г. Смоленска время Петра I“.

³⁾ Надпись трудно разбирается потому, что доска, на которой писана икона, здѣсь, повидимому, надтреснулась, и краска осыпалась.

7) Къ XVII же вѣку относятся иконы Спаса Смоленскаго; на которыхъ также изображается преп. Авраамій. Снимокъ съ одной такой иконы, писанной по сырой штукатуркѣ на Фроловскихъ воротахъ Смоленской стѣны, воспроизведенъ въ „Древностяхъ Россійскаго Государства“ (т. I, № 14). Изображеніе это относится либо ко времени окончанія Смоленской стѣны (1602 г.), либо — вѣрнѣе — ко времени взятія Смоленска царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ (1654 г.). Авраамій стоитъ здѣсь подъ правою рукою Спасителя, въ мантии, съ приподнятыми кистями рукъ; подъ лѣвою рукою изображенъ Меркурій, въ воинскихъ доспѣхахъ, съ крестомъ въ рукѣ. Внизу изображены припадшіе въ моленіи два святые, — быть можетъ, Сергій и Варлаамъ (какъ на Московскихъ Спасскихъ воротахъ).

Такія же иконы Спаса Смоленскаго есть въ Смоленскомъ Успенскомъ Соборѣ и въ с. Сверчковѣ — изъ стараго иконостаса Смоленскаго Богоявленскаго Собора. Первая стояла, по преданію, надъ Никольскими воротами Смоленской городской стѣны. Авраамій изображенъ и здѣсь подъ правою рукою Спасителя (въ сторону къ Аврааміевскимъ воротамъ), Меркурій-же подъ лѣвою (въ сторону Молоховскихъ воротъ, вблизи которыхъ совершенъ имъ подвигъ ¹⁾).

Одна изъ иконъ Спаса Смоленскаго поднесена предсѣдателемъ Государственной Думы Его Императорскому Величеству, нынѣ благополучно царствующему Государю Императору НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ, при принесеніи поздравленія 21 февраля сего года съ 300-лѣтіемъ царствованія Дома Романовыхъ.

8) Въ нижней церкви Троицкаго монастыря есть икона отъ стараго иконостаса, на которой преп. Авраамій изображенъ съ преп. Сергіемъ Радонежскимъ; на головахъ святыхъ — вѣнцы. Изображеніе это относится, вѣроятно, также ко времени завоеванія Смоленска царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, такъ какъ Троицкій монастырь возстановленъ былъ первымъ.

¹⁾ Указатель церк. древностей Смоленска. 1912. Стр. 56.

9) Въ Иоанно-Богословской церкви, на правой стѣнѣ, есть изображеніе пр. Авраамія съ Ниломъ Столбенскимъ. Авраамій—въ монашеской одеждѣ, съ посохомъ въ правой рукѣ и книгою въ лѣвой. Если ликъ Авраамія представленъ здѣсь строгимъ и изможденнымъ, то черты Нила Столбенскаго, представленнаго, подобно Ефрему, схимникомъ, полны чисто славянской мягкости.

10) Въ нынѣшнемъ Богоявленскомъ Соборѣ есть икона св. Меркурія, въ верхней части которой преп. Авраамій и Ефремъ изображены въ видѣ ангеловъ, несущихъ икону Божіей Матери.

11) На большой иконѣ Софіи Премудрости Божіей, находящейся въ Церковно-Археологическомъ музеѣ при СПБ. Духовной Академіи, преп. Авраамій изображенъ по грудь, съ длинною, широкою, сходящеюся къ концу въ видѣ клина бородою и въ мантии ¹⁾.

12) Къ XVIII в. относится прежде всего большое изображеніе преп. Авраамія въ иконостасѣ теперешняго Успенскаго Собора, крайнее у сѣверной стѣны (крайнее изображеніе съ противоположной стороны—Меркурія). Длина его не менѣе 3 арш., ширина—1½ арш. Изображеніе это относится къ 1762—1772 г.г., въ теченіе которыхъ сдѣланъ и расписанъ малороссомъ Трусицкимъ съ 12-ю помощниками Соборный иконостасъ. Преп. Авраамій изображенъ здѣсь почти такъ-же, какъ на Сверчковской иконѣ изъ иконостаса Богоявленскаго Собора. Внизу изображены сцены изъ жизни преп. Авраамія: одна воспроизводитъ тотъ моментъ, когда Авраамія привели на судъ къ воеводѣ; другая—когда онъ идетъ изъ Смоленска въ Селищенскій монастырь, и когда, по молитвѣ его, Богъ посылаетъ дождь на землю ²⁾. Вверху, въ облакахъ, изображена Богоматерь съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ и съ короною на головѣ.

¹⁾ См. описаніе музея Н. В. Покровскаго, стр. 142 и таблица № 58. „Житія преп. Авраамія Смол. и службы ему“ С. П. Розанова, стр. XXVI.

²⁾ Этимъ изображеніемъ пользовался худ. Мушкетовъ, когда писалъ свою картину „Изъ жизни преп. Авраамія“.

Къ XVIII же вѣку относится рядъ изображеній преп. Авраамія съ Меркуріемъ и съ видомъ Смоленска. На всѣхъ этихъ изображеніяхъ мы видимъ Богоматерь не вверху, надъ святыми, какъ на указанныхъ ранѣ изображеніяхъ, а между святыми, которые какъ бы несутъ икону Ея. Городъ на всѣхъ этихъ иконахъ изображается различно, но мы видимъ на нихъ не, Красную башню какъ на Сверчковской иконѣ, а построенную на ея мѣстѣ надворотную церковь Божіей Матери, или теперешній Соборъ. Таковы слѣдующія иконы:

13) Икона, находящаяся въ Успенскомъ Соборѣ, недалеко отъ входа, съ правой стороны. Величина иконы — около $1\frac{1}{4}$ арш. длины и 1 арш. ширины. Авраамій (какъ на всѣхъ другихъ иконахъ) изображенъ съ правой (отъ зрителя съ лѣвой) стороны. Въ правой, опущенной рукѣ онъ держитъ свитокъ, лѣвая приложена къ груди. Вверху между святыми — икона Смоленской Божіей Матери, внизу теперешній Успенскій Соборъ, въ срединѣ же — частицы мощей преп. Авраамія.

14) Икона, въ церкви Гурія, Самона и Авива (въ оградѣ которой находился монастырь Честнаго Креста). Величина ея — $1\frac{3}{4}$ арш. въ длину и $1\frac{1}{2}$ въ ширину. Авраамій изображенъ здѣсь въ епитрахили, съ четками въ правой рукѣ; лѣвая рука лежитъ на груди. Меркурій изображенъ съ вѣтвію, вмѣсто копья; у ногъ его — шлемъ. Между святыми — икона Смоленской Божіей Матери. Такія же изображенія Авраамія и Меркурія есть еще въ церкви с. Богородицкаго, на правой сторонѣ отъ входа; въ иконостасѣ нижней церкви Аврааміевскаго монастыря, по правую сторону отъ царскихъ вратъ, и, наконецъ, въ Кресто-Воздвиженской церкви, позади праваго клироса.

15) Къ XVIII в. относится также небольшое изображение преп. Авраамія и Меркурія въ домово́й церкви Казенной мужской гимназіи, помѣщающееся на правой сторонѣ. Здѣсь Авраамій — въ мантии и епитрахили, съ непокрытою головою; въ лѣвой рукѣ его — развернутый свитокъ. Меркурій — въ короткой кольчугѣ и сапогахъ; лѣвая рука его на груди, правую онъ придерживаетъ у

бедра мечъ. Надъ головами святыхъ — вѣнцы, а между ними возвышается образъ Нерукотвореннаго Спаса.

16) Надъ наружнымъ входомъ въ Одигитріевскую церковь изображена икона Божіей Матери, съ правой стороны которой находится преп. Авраамій, съ сложенными благоговѣнно на груди руками, и правѣе его — св. Андрей, князь Смоленскій, съ лѣвой же стороны — св. Меркурій, со сложенными молитвенно руками. У ногъ Меркурія — щитъ и шлемъ.

17) На наружномъ фронтонѣ Успенскаго Собора, на высотѣ болѣе 14 саж., находится большое изображеніе Успенія Пресв. Богородицы, съ правой стороны котораго находится преп. Авраамій съ раскрытымъ Евангеліемъ, съ лѣвой св. — Меркурій. Писано это изображеніе до 1772 г. Такое же изображеніе преп. Авраамія есть и въ самомъ Соборѣ, съ правой стороны чудотворной иконы Смоленской Божіей Матери Одигитріи (съ лѣвой — изображеніе св. Меркурія).

18) Есть, наконецъ, изображенія преп. Авраамія XVIII в. въ мѣсяцесловахъ и иконахъ — святцахъ. Такъ, въ одномъ мѣсяцесловѣ, находящемся въ музеѣ кн. М. К. Тенишевой, изображается преп. Авраамій подъ 21 августа. Въ иконахъ — святцахъ № 7689 Авраамій изображенъ, какъ на фронтонѣ Успенскаго Собора; въ святцахъ же № 7690 изображается кончина преп. Авраамія, окруженнаго иноками (въ тѣхъ и другихъ подъ 21 августа).

19) Къ XIX в. относится прежде всего такъ наз. Кутузовская икона, изготовленная усердіемъ Смоленскаго городского головы Кузьмы Верзина для поднесенія отъ г. Смоленска Кутузову, въ копію находящаяся въ Успенскомъ Соборѣ. Здѣсь изображена высоко въ воздухѣ икона Смоленской Божіей Матери, поддерживаемая ангелами. Вверху Господь Саваоѣ, окруженный ангелами. По правую сторону иконы изображенъ преп. Авраамій, со сложенными и молитвенно руками; по лѣвую — Меркурій. Внизу изображенъ видъ Смоленска съ Покровской горы, съ бывшими развалинами и выжженнымъ предмѣстьемъ. Подробно и точно изображены церкви Смоленска и стѣны съ башнями, амбра-

зурами и бойницами. На свиткѣ внизу надпись: „Михаилу Ларионовичу князю Голенищеву-Кутузову Смоленскому г. Смоленскъ посвящаетъ за избавленіе отъ Наполеона и вражія силы его, 1812 года ноября 6 дня“. По сторонамъ свитка два герба Смоленска: древній—изображающій Архангела Михаила, и нынѣшній. Икона эта не была поднесена Кутузову, за его смертію, и 31 мая 1813 г. съ духовными почестями и письменнымъ актомъ помѣщена была въ Соборѣ. Во время пребыванія въ Смоленскѣ дочери Кутузова, г. Опочивинои, икона эта, по ея просьбѣ и распоряженію еп. Іосифа, отдана была ей. Въ Соборѣ же помѣщена точно такая же другая икона, написанная по заказу Верзина 1).

20) Къ XIX же вѣку относятся изображенія преп. Авраамія на иконахъ - церкви Гурія, Самона и Авива, на наружной стѣнѣ придѣльной церкви, и въ часовнѣ надворотней церкви Божіей Матери. Здѣсь изображается икона Смоленской Божіей Матери и по сторонамъ Авраамій и Меркурій, но внизу вѣтъ вида Смоленска.

21) На иконѣ Смоленскаго Губернскаго Правленія изображена въ большемъ видѣ икона Смоленской Божіей Матери, по сторонамъ ея Авраамій и Меркурій. У Авраамія лѣвая рука— у груди, правая опущена. У ногъ Меркурія шлемъ и щитъ. Внизу свитокъ съ написанною на немъ молитвою: „Не имамы инья помощи“... Вверху Господь Саваоѣ съ ангелами.

22) Въ часовнѣ с. Богородицкаго, устроенной надъ пещерою преп. Авраамія, есть икона его, писанная при епископѣ Никанорѣ (Каменскомѣ), около 1896 г., когда Св. Синодомъ разрѣшенъ, въ первый воскресный день послѣ 21 августа, ежегодный крестный ходъ изъ Аврааміева монастыря въ с. Богородицкое. Величина иконы— 3 арш. длины и 1 арш. ширины. Авраамій изображенъ въ епитрахили; глаза его устремлены на небо; лѣвая ру-

1) „Отечественная война 1812 г. въ предѣлахъ Смоленской губ.“ В. М. Вороновскаго. СПб. 1912. Стр. 340. Здѣсь же, между л. л. 340—341—снимокъ съ этой иконы.

ка, въ которой онъ держитъ четки, лежитъ на груди; правую, свободную, онъ какъ бы благословляетъ. Такое же изображеніе новаго письма, писанное масляною краскою на холстѣ, есть еще въ верхней церкви Троицкаго монастыря (помѣщается высоко на южной стѣнѣ храма).

23) Есть еще изображеніе Авраамія на пилонѣ стариннаго Петропавловскаго храма, въ алтарѣ верхней церкви. У Авраамія въ лѣвой рукѣ, приложенной къ груди, четки, правая опущена; внизу видѣется (очень неясно) городъ (на другомъ пилонѣ—Меркурій, съ крестомъ въ правой рукѣ и копьемъ въ лѣвой; у ногъ его — шлемъ и щитъ). Изображеніе это нѣсколько разъ поновлялось.

Встрѣчаются, наконецъ, изображенія преп. Авраамія въ слѣдующихъ Смоленскихъ церквахъ: Георгіевской Заградской, въ верхней части иконостаса, надъ сѣверными дверями; въ церкви Гурія, Самона и Авива, на западной стѣнѣ, съ правой стороны отъ входа (съ лѣвой изображеніе Меркурія); въ верхней церкви Вознесенскаго монастыря, на сѣверной стѣнѣ; на наружной алтарной стѣнѣ Верхне-Николаевской церкви и проч.

Въ иконописныхъ—подлинникахъ объ изображеніи преп. Авраамія говорится: 1) „Преп. отца нашего Авраамія архимандрита, Смоленскаго чудотворца: подобіемъ старъ, сѣдъ изчерна, главою плѣшивъ, брада аки Василия Великаго, покороче мало и не раздвоилась, ризы преподобническія. Въ житіи его пишетъ: образъ и подобіе на Великаго Василия, черну браду такову имѣя, и главу плѣшиву, поживе бо лѣтъ 50⁴. (Иконоп. подлинникъ сводной редакціи XVIII в. подъ ред. Г. Д. Филимонова. М. 1876 г., стр. 425—6, подъ 21 августа).

2) Преставленіе преп. отца нашего Авраамія архимандрита, Смоленскаго чудотворца: старъ, сѣдъ, власы толсты, аки Андрея Первозваннаго, брада ширѣ Власіевы, а не раздвоилась¹⁾, ризы преподобническія. А въ

1) Вариантъ въ ркп. Погодина № 650, XVII в.; „брада долга, со Власьеву, а шире, а не раздвоилась“.

житія его пишеть: образъ и подобіе на Великаго Васи-
лія, черну браду такову имѣя и плѣшиву имѣя главу.
И преп. Ефремъ, Смоленскій чудотворецъ: въ схимѣ,
сѣдѣ, брада Антонія Римлянина Новгородскаго, ризы пре-
подобническаія, а индѣ пишеть: аки Сава Освященный“.
(Подлинникъ иконоп., изд. С. Т. Большакова, подъ ред.
А. И. Успенскаго. М. аѣг, стр. рѣе, подъ 21 августа).

3) „В тойже день память преподобныхъ отецъ нашихъ
архимандритовъ Авраамія и Ефрема Смоленскихъ. Авра-
мій русь, брада аки у Василя Кесарійскаго, на концы
уже, на плечахъ схима, ряска санкирь“.
(Новгородскій иконоп. подлинникъ краткой, т. наз. великокняжеской ре-
дакціи въ рукоп. Общ. Люб. Др. Письм. № XXI (1952)
первой половины XVII в., л. 310 об., подъ 22 авгу-
ста ¹⁾).

3 Марта 1913 г.

Н. Рѣдковъ,

Западная и восточная церкви, по воззрѣніямъ А. С. Хомякова и славянофиловъ.

(Окончаніе).

Хомяковъ дѣлитъ всѣ таинства на два разряда. Одни
изъ нихъ „имѣютъ прямое и непосредственное отно-
шеніе ко всей Церкви; другія относятся къ домостроитель-
ству Церкви въ ея земномъ явленіи“ ²⁾. Исходя изъ такого
дѣленія таинствъ, Хомяковъ выясняетъ, почему, съ одной
стороны, протестантство признаетъ только нѣкоторыя таин-
ства, а съ другой—пытается снова ввести отринутыя имъ
таинства. „Протестантъ, отринувъ Церковь земную, не могъ,
въ силу неумолимыхъ и строгихъ законовъ логики, не от-
ринуть тѣхъ таинствъ, которыя имѣли къ ней непосред-
ственное отношеніе“ ³⁾. „Съ другой стороны, желаніе придать

¹⁾ „Житія преп. Авраамія Смол. и службы ему“. С. П. Розанова. Стр.
163—164.

²⁾ Хомяковъ, II, 130 стр.

³⁾ *Ibidem*.

нѣкоторую самостоятельность той новой Церкви, которую онъ строить, и докучливое преданіе объ апостольскихъ преданіяхъ принуждаютъ протестанта дѣлать безсильныя попытки къ восстановленію имъ же самимъ разрушеннаго¹⁾. Эти безсильныя попытки сказываются въ стремленіяхъ нѣкоторыхъ протестантскихъ сектъ „вести отринутыя таинства въ томъ или другомъ переодѣтомъ видѣ“²⁾. Съ этой стороны, протестантство „то удерживаетъ конфирмацію, то предписываетъ или совѣтуетъ исповѣдь, то старается придать характеръ таинства своему постановленію (ординаціи)“³⁾.

То же различіе Восточной и Западной Церквей сказывается въ ихъ ученіяхъ о каждомъ таинствѣ въ отдѣльности.

По взгляду Хомякова, смыслъ таинства крещенія въ православной Церкви заключается въ томъ, что Церковь принимаетъ и воссоединяетъ со Христомъ челоуѣка, „соглашающагося спастись добровольною жертвою Спасителя“⁴⁾.

Въ протестантствѣ, съ его отрицательнымъ отношеніемъ къ Церкви, крещеніе не можетъ уже имѣть такого смысла, и это тѣмъ болѣе, что единственнымъ средствомъ общенія со Христомъ тамъ является Слово Божіе⁵⁾. Протестантство, естественно, приходитъ въ крайнее смущеніе передъ вещественнымъ, осязаемымъ фактомъ, заключающимъ въ себѣ одномъ все живое преданіе, и потому приписываетъ поневолѣ совершенію таинства какую-то чародѣйственную силу⁶⁾. И это потому, что „всякая религія, доктриною своей расплывающаяся въ отвлеченностяхъ, вещественною своею стороною непремѣнно погрязаетъ въ фетишизмъ и чародѣйствѣ“⁷⁾. Въ католичествѣ, по Хомякову, крещеніе является „дѣйствіемъ для приобрѣтенія новаго члена“, и потому тамъ „почти

1) Ibidem.

2) Ibidem, 129 - 130 стр.

3) Ibidem.

4) Ibidem, 130 стр.

5) Хомяковъ, II, 130 стр.

6) Ibidem.

7) Ibidem.

ни во что ставится личная свобода“, и даже часто „допускается насиліе для принужденія къ такому дѣйствию, которое само по себѣ есть полнѣйшее торжество человѣческой свободы“¹⁾.

Смыслъ Евхаристіи, по ученію православной Церкви, заключается въ „пріобщеніи Церковью своихъ членовъ къ Спасителю тѣлеснымъ съ Нимъ объединеніемъ“²⁾. Въ протестанствѣ же и католичествѣ смыслъ этого таинства совершенно иной. Протестанство низводитъ Евхаристію „на степень простыхъ поминокъ, сопровождаемыхъ драматическою обстановкою“³⁾; а католичество, въ силу „своей неизмѣнной привычки, истолковываетъ духовное дѣйствіе какъ чисто-вещественное и унижаетъ таинство до того, что оно превращается въ его понятіяхъ въ какое-то атомистическое чудо“⁴⁾. Католики, въ данномъ случаѣ, „овеществляютъ Божественное дѣйствіе до того, что отнимаютъ отъ него всякое живое начало; протестанты одухотворяютъ, или точнѣе выпариваютъ таинственное дѣйствіе до того, что отнимаютъ у него всякое реальное содержаніе“; оба „только и дѣлаютъ, что либо отрицаютъ, либо утверждаютъ чудесное измѣненіе извѣстныхъ земныхъ элементовъ, никакъ не понимая, что существенный элементъ каждаго таинства есть Церковь, и что собственно для нея одной и совершается таинство безъ всякаго отношенія къ законамъ земного вещества. „Кто презрѣлъ долгъ любви“,—заключаетъ Хомяковъ,—„тотъ утратилъ и память о ея силѣ; утратилъ вмѣстѣ и память о томъ, что есть реальность въ мірѣ вѣры“⁵⁾.

Рационализмъ „Западныхъ исповѣданій“, по мнѣнію Хомякова, особенно сильно и ярко сказался въ ихъ спорѣ о таинствѣ Евхаристіи. „Никогда законы міра вещественнаго, или, говоря точнѣе, наши жалкія познанія объ этихъ законахъ, или о томъ, что мы принимаемъ за законы, не при-

1) Ibidem, 131 стр.

2) Ibidem.

3) Ibidem.

4) Ibidem, 131—132 стр.

5) Хомяковъ, II, 132—133 стр.; ср. II, 134. 143 стр.

лагались съ такимъ дерзкимъ кощунствомъ къ явленіямъ другого міра, какъ мѣрила могущества Божія“ ¹⁾, Чего-чего только не раздавалось съ обѣихъ сторонъ во время этихъ споровъ. Только „ни разу слово вѣры не раздалось ни на той, ни на другой сторонѣ, ни разу живой свѣтъ преданія не бросилъ ни одного луча своего въ печальный мракъ этихъ схоластическихъ преній“ ²⁾.— „Ни Римляне, ни протестанты не могутъ понять“ таинства Евхаристіи, „ибо они потеряли идею о цѣлости Церкви“... И тѣ, и другіе „одинаково безчестятъ святую вечерю, приступая къ ней съ вопросами атомистической химіи, безчестятъ и Самого Христа невысказаннымъ, но допускаемымъ предположеніемъ какой-то независимости вещества отъ воли Спасителя. Ни тѣ, ни другіе не понимаютъ истинныхъ отношеній Христа къ Церкви“ ³⁾.

Въ таинствахъ, имѣющихъ отношеніе къ домостроительству Церкви, Хомяковъ видитъ „то же заблужденіе, тѣ же стремленія къ овеществленію, то же отсутствіе дѣйствительной жизни“ ⁴⁾. Такъ, миропомазаніе въ протестантствѣ свелось „на степень простого испытанія и школьной церемоніи, обставленной бѣлыми платъями, цвѣтами и музыкой“ ⁵⁾. Въ католичествѣ же оно превратилось въ „безсмыслицу“, о чемъ говоритъ и самое его названіе конфирмація (утвержденіе) ⁶⁾. „Есть ли это утвержденіе въ крещеніи?“—спрашиваетъ Хомяковъ.— „Но развѣ крещеніе само по себѣ недостаточно сильно? Или оно не полно? Допустить такое богохульное предположеніе,—значило бы выкинуть крещеніе изъ числа таинствъ, а это, однако, было бы самымъ естественнымъ выводомъ изъ римской практики и римской доктрины“ ⁷⁾.

Въ православіи же, по Хомякову, смыслъ таинства миропомазанія заключается въ томъ, что „человѣкъ, крещеніемъ

1) Ibidem, 132 стр.

2) Ibidem.

3) Ibidem, 134. 135 стр.

4) Ibidem, 135 стр.

5) Ibidem, 136 стр.

6) Ibidem, 138. 136 стр.

7) Ibidem, 136 стр.

принятый въ Церковь, но еще одинокій на землѣ, чрезъ возложеніе рукъ принимался въ сообщество земной Церкви и получалъ свою первую церковную степень“. 1) „Ни Римлянинъ, раздирающій церковь на церковниковъ и мірянъ, ни протестантъ, ее отрицающій, не могли понять этого таинства и оставили на его мѣстѣ пустой обрядъ или безсмыслицу“. 2)

Таинство брака, по ученію православной Церкви, является „органическимъ и взаимнымъ соединеніемъ двухъ чадъ Божіихъ“. 3) Только вина прелюбодѣянія можетъ расторгнуть бракъ, такъ какъ она является „смертью для брака“. 4) Разводъ же по всякимъ другимъ причинамъ становится „узаконеннымъ прелюбодѣяніемъ“. 5)

Протестанты, дозволивъ свободу развода, по выраженію Хомякова, обратили бракъ въ „законное прелюбодѣяніе;“ католики, провозгласивши нерасторжимость брака, даже въ случаѣ прелюбодѣянія, превратили бракъ „въ гражданское рабство“. 6) „Идея органическаго и взаимнаго единенія, т.-е. внутрення святость супружескаго состоянія, пала для тѣхъ и для другихъ“. 7)

Въ ученіи Церквей о Св. Писаніи также сказывается ихъ различный характеръ. Въ Церкви православной Св. Писаніе является не „мертвюю буквою, не внѣшнимъ предметомъ и не церковно-государственнымъ документомъ, а свидѣтельствомъ и словомъ всей Церкви“. 8) Для нея не имѣетъ значенія вопросъ: кто авторъ извѣстной Священной книги? Для нея важно, что авторы священныхъ книгъ „найденны были достойными приложить имена свои къ писаніямъ, которыя Духъ Божій, выразившійся единодушнымъ голо-

1) Хомяковъ, II, 137 стр.

2) Ibidem, 138 стр.

3) Ibidem, 142 стр.

4) Ibidem.

5) Ibidem.

6) Ibidem.

7) Ibidem.

8) Ibidem, 156 стр.

сомъ Церкви, призналъ за свои“. 1) „Церковь въ Писаніи признаетъ свое собственное свидѣтельство и смотритъ на него, какъ на внутренній фактъ своей собственной жизни“. 2) „Нужно понять всю внутреннюю жизнь Церкви, чтобъ уразумѣть ея отношеніе къ Св. Писанію“. 3) Отсюда вопросъ о богодухновенности Св. Писанія можетъ рѣшаться только въ связи съ ученіемъ о Церкви, въ связи съ ея признаніемъ. Въ Церкви Св. Писанія быть не можетъ. „Кто отрицаетъ Церковь, тотъ изрекаетъ смертный приговоръ надъ Библіею“. 4) Разрывъ съ Церковью неминуемо ведетъ и къ прекращенію связи, „соединяющей христіанъ съ Св. Писаніемъ“. При разрывѣ съ Церковью Св. Писаніе превращается „въ мертвую букву, въ предметъ совершенно внѣшній для людей, въ рассказъ, въ доктрину, въ слово, не подкрѣпленное никакимъ свидѣтельствомъ, въ простое начертаніе или въ простой звукъ, въ нѣчто не находящее увѣрительной силы ни въ себѣ, ни внѣ себя, въ нѣчто такое, наконецъ, что непременно должно быть убито сомнѣніемъ и поглощено забвеніемъ“. 5)

Въ такомъ именно положеніи оказалась Библія у отрицающихъ Церковь протестантовъ. „Сколь бы ни было велико участіе Духа Божія въ книгѣ Св. Писанія, эта книга все-таки произведеніе человѣческое,—по крайней мѣрѣ, по наружности“. Но „почему знать: та или другая книга, слыvuщая каноническою, не есть ли апокрифическая, или, наоборотъ, слыvuщая апокрифическою не есть ли каноническая?“ 6) Критерій каноничности лежитъ не въ авторѣ извѣстной книги, а въ Церкви, которую какъ разъ и отрицаютъ протестанты. При отрицаніи же Церкви, „каждая часть Библии въ той же мѣрѣ подвержена сомнѣнію, какъ и посланія, заподозрѣнныя Лютеромъ“, да и вся Библія превращается „въ сборникъ сомнительнаго* состава, не имѣющій опредѣленныхъ границъ, которому люди приписываютъ авторитетъ

1) *Ibidem*, 152 стр.; ср. 110. 204. 238 стр.

2) *Ibidem*, 199 стр.

3) Хомяковъ, II, 153—154 стр.

4) *Ib.* 156 стр. ср. 173 стр.

5) *Ibidem*, 155—156 стр.

6) *Ibidem*, 104 стр.; ср. 238. 201—204 стр.

только потому, что не знаютъ, какъ безъ него обойтись“ . 1)

Для протестантства отрицаніе Церкви несетъ еще большія послѣдствія. Оно разрушаетъ протестантское единство, созданное „на фактѣ признанія Библии“ . 2) Такое единство оказывается „условнымъ“ 3) и „воображаемымъ“ . 4) Такое же „условное“ единство, конечно, представляетъ слишкомъ ненадежную опору и „протестантскій міръ давно бы разбился на осколки, чуждые даже собирательнаго названія, если бы общій протестъ противъ Римскаго міра не заставлялъ его до нѣкоторой степени держаться за призракъ единства“ . 5)

Въ католичествѣ, по Хомякову, „Св. Писаніе сдѣлалось официальнымъ, государственнымъ документомъ“, имѣющимъ съ церковнымъ организмомъ „болѣе внѣшнюю, чѣмъ внутреннюю связь“ . 6) Для католиковъ отъ Библии „осталась только вещественная форма Писанія, книга въ смыслѣ сборника многихъ писаній. Для нихъ уже нѣтъ различія между каноническимъ и апокрифическимъ, и они обращаютъ апокрифъ въ каноническое писаніе“ . 7) Такимъ образомъ „живой смыслъ“ Св. Писанія одинаково потерянъ какъ для протестантства, такъ и для католичества, „потому что оба утратили единство“ . 8)

Хомяковъ, сопоставляя между собою Восточную и Западную Церкви, обращаетъ вниманіе и на ихъ исторію.

Церковная жизнь въ католичествѣ сводится къ „обилію политическихъ агитацій, народныхъ движеній, распрей или союзовъ съ кабинетами; нѣсколько административныхъ распоряженій, много шума и блеска, и ни одного слова, ни одного дѣйствія, на которомъ бы лежала печать жизни духовной, жизни церковной“ 9).

1) Ibidem, 104 стр.

2) Ibidem, 109 стр.

3) Ibidem, 104 стр.

4) Ibidem, 201 стр.

5) Хомяковъ, II, 201 стр.; ср. 44 стр.

6) Ibidem, 156 стр.

7) Ibidem, 238 стр.

8) Ibidem.

9) Ibidem, 161 стр.

Въ протестантствѣ же—„размноженіе новыхъ сектъ; разложеніе древнихъ исповѣданій; отсутствіе всякаго установившагося вѣрованія; постоянныя усилія создать то сводъ ученій, то общину съ непремѣннымъ символомъ,—усилія, постоянно сопровождаемыя неудачами; труды отдѣльныхъ лицъ, бесплодно теряющіеся во всеобщемъ хаосѣ; годы, текущіе одинъ за другимъ, не получая ничего въ наслѣдіе грядущимъ годамъ; во всемъ колебаніе и сомнѣніе: таковъ въ религіозномъ отношеніи протестантскій міръ. Въмѣсто жизни мы находимъ ничтожество или смерть“¹⁾.

Западная Церковь, по Хомякову, близка къ смерти и находится въ предсмертной агоніи. „Печать смерти“,—говоритъ онъ,—„лежитъ на Западныхъ исповѣданіяхъ“²⁾. „Нравственное изнеможеніе становится съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе ощутительнымъ. Невольный ужасъ, въ виду общей угрожающей имъ опасности, овладѣваетъ рационалистическими сектами Запада, Папизмомъ и Реформою. Онѣ все еще борются между собою, но потеряли всякую надежду на торжество; ибо поняли, болѣе или менѣе ясно, свою внутреннюю слабость. Передъ ними быстро растетъ невѣріе,—не то, которымъ отличался восемнадцатый вѣкъ, не невѣріе властей, богачей и ученыхъ, а невѣріе массъ, скептицизмъ невѣжества—это законное исчадіе рационализма, явнаго или переодѣтаго, въ продолженіе столькихъ вѣковъ слышшаго въ Европейскомъ мірѣ за вѣру“³⁾. И въ этомъ, по мысли Хомякова, нѣтъ ничего удивительнаго. „Человѣческая душа одарена способностью отличать безсознательнымъ чутьемъ все прекрасное, истинное и святое; а на притязанія ученій, въ которыхъ нѣтъ ни глубины, ни дѣйствительной вѣры, ни органическаго начала, народы отвѣчаютъ безотчетнымъ скептицизмомъ. Нельзя ихъ въ этомъ винить, ибо предъ лицомъ религіознаго заблужденія горестное невѣріе становится доблестью“⁴⁾.

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Ibidem, 110, 144, 164 стр.

³⁾ Ibidem, 86 стр.

⁴⁾ Хомяковъ, II, 144 стр.

Въ страхѣ предъ надвигающимся невѣріемъ „Западныхъ исповѣданій“ хватаются за временныя соглашения и союзы между собою, но подобныя попытки лишній разъ говорятъ лишь о невѣріи и скептицизмѣ, овладѣвшемъ „Западными исповѣданіями“. „Если одно христіанство всесильно противъ невѣрія и заблужденія, то, наоборотъ, въ десяткѣ различныхъ христіанствъ, дѣйствующихъ совокупно, человѣчество съ полнымъ основаніемъ опознало бы сознанное безсиліе и замаскированный скептицизмъ“¹⁾, такъ какъ „когда двѣ соперничающія секты склоняютъ другъ друга къ союзу противъ невѣрія, онѣ этимъ только заявляютъ, что невѣріе и смерть уже проникли въ ихъ нѣдра“²⁾. И „напрасно онѣ опасаются, какъ бы ихъ не убило невѣріе. Чтобъ быть убитымъ, нужно быть существомъ живымъ; онѣ же, несмотря на свои волненія и призрачныя борьбы, носятъ уже смерть въ себѣ самихъ; невѣрію остается только убрать трупы и подмести арену“³⁾. „И все это“,—заключаетъ Хомяковъ свою характеристику Западныхъ исповѣданій,—„праведная казнь за преступленіе, содѣянное Западомъ противъ святого закона христіанскаго братства“⁴⁾.

III.

Рѣзко-отрицательная характеристика „Западныхъ исповѣданій“, опредѣляетъ и рѣзко-враждебное отношеніе славянофиловъ къ вопросу о соединеніи Церквей. По утвержденію славянофиловъ, не можетъ быть и рѣчи о соединеніи Церквей. Какая-либо возможность соединенія исчезаетъ вслѣдствіе той громадной разницы, какую славянофилы видятъ между обѣими Церквями, вслѣдствіе той „бездны“, какая „отдѣляетъ Римскій расколъ отъ Церкви“⁵⁾. Въ одномъ мѣстѣ своихъ сочиненій Хомяковъ пишетъ: „Разница между основными началами Церкви и всѣхъ западныхъ исповѣданій такъ велика, что едва-ли можно найти хоть одно положеніе, въ которомъ бы онѣ были согласны; обыкновенно даже, чѣмъ

1) Ibidem, 57 стр.—2) Ibidem, 88 стр.; ср. 163 стр.

3) Ibidem, 164 стр.—4) Ibidem.

5) Хомяковъ, II, 71 стр.

на видъ сходнѣе выраженія и внѣшнія формы, тѣмъ существеннѣе различіе въ ихъ внутреннемъ значеніи“ 1). Въ связи съ этимъ, вполнѣ понятнымъ становится утвержденіе Хомякова, что „кромѣ рѣшительнаго отрицанія, иного отвѣта нельзя дать на вопросъ о сближеніи съ романизмомъ. Истина не допускаетъ сдѣлокъ“ 2).

По мысли Ив. Аксакова, пока „православно-восточный міръ еще созидается, еще въ процессѣ внутренняго развитія и сложенія, ни о какомъ соединеніи Церквей и рѣчи быть не можетъ. Раздѣленію сему подобаешь быти—пока, съ одной стороны, Россія не придетъ въ надлежащую мѣру, возраста и силы, и не проявитъ во всѣхъ сферахъ жизни, хоть въ той же полнотѣ и самостоятельномъ развитіи, какъ и Западъ, существенныя стороны своего народнаго духа; съ другой—пока самъ церковный Римъ не возвратится къ чистотѣ и братолюбивой сущности христіанскаго ученія и не исцѣлится отъ похоти властолюбія“ 3).

Хомяковъ рѣшительно отвергаетъ всякаго рода компромиссы въ дѣлѣ соединенія Церквей, какъ, на примѣръ, унію и союзъ, Самую унію онъ считаетъ „изобрѣтеніемъ Романизма“, „немыслимымъ въ глазахъ Церкви“ 4). „Церковь—государство“, какимъ является католичество, „можетъ, если ей заблагоразсудится, пожаловать нѣкоторыя права гражданства бывшимъ своимъ восточнымъ братьямъ, которыхъ она нѣкогда объявила илотами въ области вѣры; она можетъ дать имъ эти права въ награду за смиренное ихъ подчиненіе авторитету папы, не требуя отъ нихъ единства вѣры, выраженной въ символѣ... Романизмъ можетъ допустить такое слияніе, но Церковь не знаетъ сдѣлокъ въ догматѣ и въ вѣрѣ. Она требуетъ единства полнаго,—не менѣе; за то она даетъ въ обмѣнъ равенство полное, ибо знаетъ братство, но не знаетъ подданства“ 5). Унія, по выраженію Хомякова,

1) Ibidem, 59 стр.

2) Хомяковъ, II, 70 стр.

3) Аксаковъ, Ив., II, 802 стр.

4) Хомяковъ, II, 70 стр. 3

5) Ibidem, 70—71 стр.

является „миромъ утомленной непріязни, а не святымъ единствомъ братскаго объятія; холоднымъ благоволеніемъ филантропіи, а не горячимъ чувствомъ христіанской любви“ ¹⁾.

Точно такъ же, какъ къ уніи, относится Хомяковъ и къ союзамъ. Союзъ противорѣчитъ самому существу Церкви. Онъ „невѣдомъ ей“ и „чуждъ Царствію Божію“ ²⁾. Только государство можетъ допускать подобнаго рода соединенія. „Церковь же не можетъ быть гармоніей разногласій; она не ариѳметическій итогъ православныхъ, латинянь и протестантовъ. Церковь—ничто, если не представляетъ полной, внутренней гармоніи вѣры съ внѣшнимъ согласіемъ наружнаго ея проявленія“ ³⁾. Въ Церкви „соединеніе можетъ быть лишь послѣдствіемъ полного согласія и совершеннаго единства ученія“ ⁴⁾. „Всякій же союзъ между различными исповѣданіями, какими бы то ни было, есть ничто иное, какъ опредѣленіе или, по крайней мѣрѣ, изысканіе той наименьшей доли (minimum) вѣры, къ которой они относительно способны“ ⁵⁾. Отсюда союзъ является „раздоромъ, замазаннымъ снаружи, ложью договаривающихся между собою интересовъ, обычнымъ равнодушіемъ въ жизни и безвѣріемъ въ мнѣніи“ ⁶⁾. И только Римская Церковь, будучи по своему строю государствомъ, можетъ допустить „возможность союза, даже при глубокомъ разногласіи въ ученіи“ ⁷⁾.

„Соединеніе требуетъ нравственнаго подвига“,—говоритъ Хомяковъ.—Для этого необходимо „вырваться изъ рационализма, осудить отлученіе, произнесенное на восточныхъ братьевъ, отвергнуть всѣ послѣдующія рѣшенія, истекшія изъ этой неправды, принять насъ вновь въ свое общеніе на правахъ братскаго равенства и возстановить въ своей душѣ единство Церкви, дабы тѣмъ самымъ, возстановивъ и

1) Ibidem, 420 – 421 стр.

2) Ibidem, 206 стр.

3) Хомяковъ, II, 374 стр.

4) Ibidem, 346 стр.; ср. 420 стр.

5) Ibidem, 206 стр.

6) Ibidem.

7) Ibidem, 347 стр.

себя въ ея единствѣ, получить право повторить за нею: „возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы Отца и Сына и Святаго Духа“ 1).

Такому соединенію прежде всего препятствуетъ та „глухая непріязнь къ Восточной Церкви, которая на днѣ души лежитъ у всякаго“ 2) въ Западной Церкви. „Враждебное настроеніе сердца“ 3) препятствуетъ соединенію, и, пока „не исторгнуть изъ сердца этотъ ростокъ ненависти“ 4),—путь къ соединенію закрытъ; „пока человѣкъ не выброситъ изъ сердца своего горечи скрытной непріязни,—око духовное не узритъ, ухо не услышитъ, и разумъ не разсудитъ право“ 5). Другимъ, болѣе важнымъ, препятствіемъ является „почти невозможность уразумѣнія Церкви какъ для латинянъ, такъ и для протестантовъ“ 6), что зависитъ отъ условнаго вѣрованія тѣхъ и другихъ. „Условное же вѣрованіе“, по Хомякову, „есть не болѣе, какъ прикрытое невѣріе. Оно кладетъ свой отпечатокъ на душу человѣка, прививаетъ къ ней особеннаго рода привычки и отнимаетъ у нея даже способность понимать, что есть вѣра дѣйствительная“ 7). Вслѣдствіе этого протестантамъ и латинянамъ „приходится уразумѣвать не тотъ или другой членъ вѣры, но прежде всего—допустить самую возможность безусловной вѣры“ 8).

Препятствіемъ для соединенія Церквей служить также и различіе въ міровоззрѣніи и міроощущеніи Востока и Запада, различіе въ ихъ просвѣщеніи и культурѣ. „Какъ бы враждебно и недовѣрчиво ни относились другъ къ другу западныя исповѣданія, а народы, принадлежащія къ нимъ, все-таки чувствуютъ себя болѣе или менѣе равноправными. Они образуютъ какъ бы одно семейство. Исторія Европы—

1) *Ibidem*, 91. 101. 166—168 стр.

2) *Ibidem*, 100 стр.

3) *Ibidem*, 101 стр.

4) Хомяковъ, II, 130—101 стр.

5) *Ibidem*, 101 стр.

6) *Ibidem*.

7) *Ibidem*, 104 стр.

8) *Ibidem*, 105 стр.

ихъ общая жизнь; современная цивилизація—плодъ ихъ общихъ усилій. Наконецъ, между этими народами нѣтъ ни одного, который бы не находилъ въ числѣ своихъ гражданъ послѣдователей почти всѣхъ западныхъ исповѣданій (исключеніе составляетъ развѣ только Италия и Испанія). Переходъ отъ одного вѣрованія къ другому не представляетъ ничего необыкновеннаго, ничего оскорбительнаго для человѣческой гордости, въ двухъ ея едва-ли не самыхъ упорныхъ видахъ: гордости породы и гордости просвѣщенія. Совсѣмъ не то въ сношеніяхъ тѣхъ же народовъ съ Церковью. Имъ приходится принимать истины вѣры отъ общества, нѣкогда имъ отвергнутого съ презрѣніемъ, и съ тѣхъ поръ остававшагося чуждымъ ихъ внутренней жизни и ихъ развитію. Имъ приходится ученически выслушивать наставленія отъ такого племени, которое имъ чуждо по крови и, несомнѣнно, отстало отъ нихъ на поприщѣ просвѣщенія, вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ исторической своей судьбы, преисполненной разнаго рода страданій и неравныхъ битвъ. Имъ приходится осудить все то, что считаютъ они славою своего прошедшаго, и многое изъ того, чѣмъ гордятся въ настоящемъ. Для цѣлаго народа эта жертва тяжелая, для отдѣльных лицъ—это умственное отчужденіе отъ отечества, экспатріація. Чѣмъ слышнѣе будетъ становиться голосъ истины, чѣмъ повелительнѣе будетъ онъ раздаваться, тѣмъ упорнѣе будетъ сопротивляться ея силѣ непокорное сердце, тѣмъ изобрѣтательнѣе будетъ становиться умъ, сообщникъ злыхъ страстей сердца на всякаго рода увертки, софизмы и даже на явную ложь, лишь бы какъ-нибудь увернуться отъ неизбежнаго убѣжденія" ¹⁾).

Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Пальмеру Хомяковъ пишетъ: „Я увѣренъ въ справедливости того мнѣнія, что важнѣйшее препятствіе къ соединенію заключается не въ тѣхъ различіяхъ, которыя бросаются въ глаза, т.-е. не въ формальной сторонѣ ученій (какъ вообще предполагаютъ богословы), но въ духѣ, господствующемъ въ Западныхъ

¹⁾ Хомяковъ, II, 105—106 стр.; ер. 372—373 стр.

Церквахъ, въ ихъ страстяхъ, привычкахъ и предрасудкахъ, а главнымъ образомъ—въ томъ чувствѣ самолюбія, которое не допускаетъ признанія прежнихъ заблужденій, въ томъ горделивомъ пренебреженіи, вслѣдствіе котораго Западъ никогда не рѣшится признать, что Божественная истина столько лѣтъ охранялась отсталымъ и презрѣннымъ Востокомъ“ 1).

Но, можетъ быть, соборъ въ состояніи „закрыть бездну, отдѣляющую Римскій расколъ отъ Церкви? 2).

И на этотъ вопросъ Хомяковъ даетъ отрицательный отвѣтъ. По его мнѣнію, самый созывъ собора возможенъ только по предварительномъ закрытіи бездны. „Соборъ дотолѣ невозможенъ, пока Западный міръ, вернувшись къ самой идеѣ собора, не осудитъ напередъ своего посягательства на соборность и всѣхъ истекшихъ отсюда послѣдствій,—иначе: пока не вернется къ первобытному символу и не подчинитъ своего мнѣнія, которымъ символъ былъ поврежденъ, суду вселенской вѣры. Однимъ словомъ, когда будетъ ясно понято и осуждено раціонализмъ, ставящій на мѣсто взаимной любви, гарантію человѣческаго разума или иную,—тогда, и только тогда, соборъ будетъ возможенъ. Не соборъ закроетъ пропасть“,—заключаетъ Хомяковъ, „она должна быть закрыта, прежде чѣмъ соборъ соберется“ 3).

Изъ жизни епархіи.

Село Ворошилово, Росл. уѣзда. 21 февраля 1913 г. здѣсь торжественно отпразднованъ 300-лѣтній юбилей царствованія Дома Романовыхъ. Наканунѣ совершены всенощное бдѣніе и панихида, а въ самый день праздника литургія съ положеннымъ молебствіемъ. при чемъ предъ литургіей настоятелемъ церкви, протоіереемъ Іоанномъ Неклепаевымъ, прочитанъ полученный по телеграфу ВЫСОЧАЙШІЙ манифестъ, а предъ молебствіемъ произ-

1) Ibidem, 350 стр.

2) Ibidem, 71 стр.

3) Хомяковъ. II, 71—72 стр.

несено приличествующее случаю слово. Громадное стеченіе молящихся, едва вмѣщавшихся въ храмъ, въ которомъ зажжены были всѣ свѣчи и паникадило, а также стройное пѣніе мѣстнаго хора, подъ управленіемъ крестьянина Стефана Ильина, придавали особую торжественность празднованію. По окончаніи богослуженія, учащіеся народныхъ школъ прихода собрались въ Ворошиловскомъ земскомъ училищѣ, гдѣ имъ прочитана юбилейная брошюра, и розданы гостинцы, прибрѣтенные на средства учащихся.

Прот. *Іоаннъ Неклепаевъ.*

— *С. Сошно, Дух. у.* 21 февраля въ здѣшной глухой мѣстности прихожане всколыхнулись, проявивъ свои гражданскія чувства. Предъ обѣдню отслужена панихида по 16-ти усопшимъ Государямъ Царствующаго Дома. Молящіеся стояли съ возженными свѣчами. Купленными за свои деньги. Въ концѣ обѣдни былъ прочитанъ ВЫСОЧАЙШІЙ манифестъ, экстренно доставленный того же дня во время службы утромъ, и рассказана исторія прекращенія династіи Св. Владиміра, междуцарствія и смуты и избранія земскимъ соборомъ перваго Царя изъ Дома Романовыхъ. Послѣ обѣдни совершенъ крестный ходъ въ Узвозское волостное правленіе,—кстати сказать, пожалуй, единственное въ Смоленской губерніи, стоящее вблизи церкви, на церковной землѣ, съ уплатою церкви небольшой аренды. Въ волости,—надо полагать, по недомыслію,—были назначены въ этотъ день волостные суды, и народу было много. Здѣсь былъ отслуженъ торжественный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ Царскаго многолѣтія. Послѣ сего, по инициативѣ священника, была составлена поздравительная телеграмма, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ въ 126 словъ. Телеграмму подписали—причтъ съ церковнымъ старостою и вся Узвозская волостная администрація. Около 12 часовъ телеграмма была послана чрезъ Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія. Въ нашей глухой мѣстности проявленіе столь полного единодушія по поводу даннаго знаменательнаго торжества—можно привѣтствовать.

С. В. С.

— *С. Станице, Вяз. у.* 21 февраля Станицевская церковно-приходская школа, Вязем. у., праздновала 300-лѣтній юбилей Царствованія Дома Романовыхъ. Къ этому дню были заготовлены флаги, плакаты съ надписями „1613—1913“. Царскій портретъ былъ утвержденъ на большомъ щитѣ, украшенномъ еловыми вѣтвями и короной. Ребята съ пѣніемъ „Боже, Царя храни“ подняли портретъ и понесли въ церковь. Послѣ обѣдни и молебна, около церкви вышло нѣчто въ родѣ парада: ребята, стоя рядами предъ портретомъ, за здоровье Его Величества кричали „ура!“, а потомъ съ пѣніемъ понесли обратно въ школу. Въ шествіи участвовали и сельскіе жители. Въ школѣ прочтены были историческіе очерки и стихотворенія; школьникамъ были розданы сласти — печенье, конфекты. Ребята, еще разъ прокричавъ за здоровье Царя „ура“, веселыя разошлись домой.

Псаломщ. *Ив. Бѣляевскій.*

— *Дорогобужь.* 21 февраля Успенская женская школа праздновала 300-лѣтіе царствованія Дома Романовыхъ. Въ 3 часа дня ученицы собрались въ своей школѣ. Предъ портретомъ Государя, убраннымъ цвѣтами и зеленью, онѣ пропѣли „Боже, Царя храни“. О завѣдующимъ школы кратко рассказано было объ обстоятельствахъ, вызвавшихъ смутное время на Руси и подготовившихъ воцареніе Романовыхъ. Одна изъ ученицъ прочла стихъ „Убіеніе царевича Дмитрія“. Затѣмъ учительница школы Пляшкевичъ прочла: „Избраніе Михаила Ѳеодоровича на царство“, „Иванъ Сусанинъ“, а завѣдующій школой — краткій очеркъ Россіи подъ скипетромъ Дома Романовыхъ. Чтеніе сопровождалось декламированіемъ дѣвочками стихотвореній: „Смерть Ивана Сусанина“, „Кто—онъ“, „Картинка“. Показаны были портреты царей изъ Дома Романовыхъ и картинки, изображающія сцены изъ жизни Царствующаго Семейства. Въ заключеніе ученицы, подъ руководствомъ о. діакона Изгородина, стройно исполнили: „Славься, славься, св. Русь“ и „Боже, Царя Храни“. Празднованіе закончилось общимъ пѣніемъ молитвъ — „Спаси, Господи, люди Твоя“. Всѣмъ ученицамъ розданы были брошюры: „Избраніе Михаила Ѳеодоровича на царство“ и „Иванъ Сусанинъ“ и гостинцы отъ попечительницы Свѣшниковой.

— *Переходъ въ Православіе.* 16 минувшаго февраля въ Покровской церкви г. Дорогобужа свящ. Ширяевымъ присоединена къ православію изъ католичества крестьянка Виленской губ. Констанція Казимировна Луппская—58 л. Присоединенная родомъ литвинка; живя въ качествѣ прислуги въ благочестивой христіански настроенной семьѣ, она полюбила православіе и являлась усердной посѣтительницей богослуженій въ Покровской церкви.

— *Еще о Романовскомъ музее.* Къ тѣмъ глубоко-основательнымъ соображеніямъ, какія высказаны уже были относительно участія духовенства въ чествованіи 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ, считаю необходимымъ добавить еще одно соображеніе, хотя характера общаго, но тѣмъ не менѣе *положительно* обязывающее духовенство *всей Россіи* такъ или иначе выразить свою любовь и преданность Царствующему Дому. Вспомнимъ, отцы и братія, императора Павла, который чрезвычайно возвысилъ духовенство присвоеніемъ ему соотвѣтствующихъ наградъ и знаковъ отличія. Награды эти, хотя и не обезпечили духовенство въ матеріальномъ отношеніи, но зато создали ему извѣстный почетъ и уваженіе среди народа и даже аристократіи. „Суета суетъ всѣ эти награды и отличія въ настоящее время!“—скажутъ многіе изъ читателей. Но кто назоветъ суетой ассигнованіе императоромъ Александромъ III опредѣленнаго отъ казны трехсотрублеваго жалованья духовенству, а нынѣ царствующимъ Государемъ—опредѣленной, по выслугѣ лѣтъ, пенсіи въ томъ-же размѣрѣ? Благодаря этимъ Государямъ, служащее духовенство уже не столь назойливо и униженно протягиваетъ руку за мірскимъ пятакомъ и гарницемъ хлѣба, а духовенство заштатное—благословляетъ Государя, обезпечившаго его на старости лѣтъ постояннымъ кускомъ хлѣба, въ видѣ казенной пенсіи. Далекое-ли то время, когда діаконы и псаломщики, получая меньшую, по сравненію съ священникомъ, часть дохода и зачастую не получая никакого казеннаго жалованья (священники хотя получали отъ 88 до 141 р. въ годъ), бѣдствовали, изнемогая подъ бременемъ нужды, а заштатные старики-псаломщики буквально побирались кусками хлѣба, ибо имъ никакой пенсіи прежде не было! А теперь въ большинствѣ приходоу всѣ члены причта получаютъ жалованье, весьма облегчившее имъ матеріальную зависимость отъ прихожанъ, и безъ страха смотрятъ въ будущее, ибо по выслугѣ лѣтъ подъ старость или въ слу-

чаѣ внезапной болѣзни имъ всегда обезпечена хотя и небольшая, но постоянная казенная пенсія. Свящ. В. К.

— 18 февраля 1913 года въ зданіи Рославльскаго духовнаго училища происходило экстренное благочинническое собраніе 2 округа, Рославльскаго уѣзда, для предварительнаго обсужденія, по порученію декабрьскаго 1912 года училищнаго Съѣзда, вопроса о мѣстѣ постройки новаго зданія духовнаго училища. Постановлено: „Воздержаться отъ уступки училищнаго зданія монастырю и устройства зданія на новомъ мѣстѣ въ виду того, что субсидія отъ Святѣйшаго Синода, если и будетъ получена, то въ ограниченномъ количествѣ, что сбереженій отъ содержанія училища никакихъ нѣтъ, а причты и церкви обременены всякими налогами, и вездѣ ощущается недостатокъ въ средствахъ; приобрѣтеніе же новаго мѣста и устройство всѣхъ новыхъ зданій обойдется въ непосильно-большую сумму. Къ сему члены собранія выражаютъ желаніе, чтобы Правленіе училища поручило архитектору переработать планъ пристроекъ изъ двухъэтажнаго въ трехъэтажное: этимъ получилось бы нѣкоторое сбереженіе мѣста, необходимаго для прогулки учениковъ“. На этомъ же собраніи духовенство единогласно избрало окружнымъ духовникомъ своимъ священника села Ермолина о. Льва Плаксина.

— *Кое-что объ экскурсіяхъ.* Съ опубликованіемъ новаго льготнаго тарифа за № 198-мъ 1912 года, на поѣздку въ Москву и въ Троицкую лавру' на каждаго ученика съ содержаніемъ его выходитъ немного дороже прежняго (нѣсколько болѣе 2 р. 50 к.). Школа, которая имѣется въ виду, отстоитъ отъ станціи жел. дороги въ 40 в. и отъ Москвы въ 166 верстахъ. Деньги для экскурсіи ученики начинаютъ сберегать со святокъ, такъ что почти у каждаго къ маю наберется рубля полтора—два. Въ Москвѣ для экскурсантовъ помѣщеніе предоставляется почти бесплатное,—5 копѣекъ съ человѣка за день, съ матрацемъ и самоваромъ. Обратиться слѣдуетъ въ „Комиссію по приему экскурсантовъ на Смоленскомъ рынкѣ, въ Николо-Щеповскомъ 1-мъ переулкѣ“. Необходимо списаться недѣли за двѣ до предполагаемой поѣздки, не ранѣе конца учебнаго года. Просить надо школу недалеко отъ Александровскаго вок-

зала, а лучше Прѣсенскую женскую школу въ Кудринскомъ переулкѣ: тамъ три громадныя комнаты съ 70-ю матрацами и сядикъ, въ ста шагахъ отъ остановки трамваевъ и не такъ далеко отъ Кремля. Незнакомымъ съ Москвой необходимо объ этомъ предупредить Комиссію, и тогда къ назначенному поѣзду выйдетъ учитель, который будетъ всюду руководить экскурсантами. Для каждаго экскурсанта надо приготовить удостовѣреніе личности и одно общее для всѣхъ, чтобы воспользоваться льготою при обзорѣни зоологическаго сада (плата по 5 к. съ каждаго), находящагося рядомъ съ указанной школой. Въ Москву слѣдуетъ ѣхать не постомъ. Для обзорѣни Москвы достаточно трехъ дней. Изъ Москвы слѣдуетъ доѣхать поклониться и печальнику земли русской, св. Сергію Радонежскому. Для этого недѣли за двѣ необходимо списаться съ о. намѣстникомъ Лавры или съ о. экономомъ, а главное съ начальникомъ станціи „Сергіево“, указавъ точно день пріѣзда и отъѣзда. Въ Троицкой Лаврѣ ежедневно бываетъ до 350 учащихся, и они много даютъ работы начальнику станціи Сергіево. Въ Лаврѣ экскурсантамъ предоставлены бесплатно номера и обѣдъ въ братской трапезной. Для Сергіево лавры достаточно удѣлить одинъ день: вечеромъ въ 5 часовъ пріѣхать и въ 4 часа другого вечера отбыть. Хорошо свезти дѣтишекъ и въ Тихонову пустынь, которая отстоитъ по Сызрано-Вяз. жел. дорогѣ отъ станціи „Тихонова пустынь“ въ 6-ти верстахъ. Дорога въ обитель почти все лѣсомъ, такъ что дѣти могутъ пробѣжать пѣшкомъ. Для слабыхъ (5—6 человекъ) и для багажа можно нанять одного извозчика за 2 р. 50 к. Тихое, отрадное впечатлѣніе дѣти выносятъ отъ Пустыни. Бланки для проѣзда можно получить у о.о. наблюдателей; а для бесплатной (не далѣе 60 в.) экскурсіи у о.о. завѣдующихъ.

Скугоревскій учит.—свщ. *Е. Соколовъ.*

Инопархіальныя извѣстія.

Юбилейныя торжества въ Петербургѣ. Петербургскія улицы съ ихъ мрачными, огромными зданіями 21 февраля оживились десятками тысячъ аршинъ тканей кумача, покрывающихъ

фасады домовъ. Цѣлое море флаговъ. Длинныя нити хвойныхъ гирляндъ, цвѣтныхъ фонарей висятъ на балконахъ, свѣшиваются съ крышъ. Морская и Невскій особенно красиво убраны. Отдѣльные дома представляютъ собой прямо рѣдкое по красотѣ зрѣлище. Особенно величественны и красивы транспаранты, изображающіе гербы Дома Романовыхъ и бармы Мономаха. О началѣ торжествъ Петербургъ былъ оповѣщенъ пушечнымъ выстрѣломъ съ Петропавловской крѣпости. Съ 7 часовъ утра начались крестные ходы. Тысячныя толпы народа тянутся къ Невскому проспекту и къ углу Владимірскаго проспекта. Вышедшіе изъ Александроневской лавры крестные ходы направляются къ Казанскому собору. Вскорѣ прибылъ крестный ходъ съ Нерукотвореннымъ образомъ Спасителя и Почаевской иконой Божіей Матери. По прибытіи крестныхъ ходовъ къ Казанскому собору, высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ петербургскій и ладожскій, благословилъ ихъ иконами Христа Спасителя и Богоматери. Тутъ же присутствовалъ антиохійскій патріархъ Григорій IV. При появленіи владыки всѣ обнажили головы, и многіе бросились къ нему, чтобы принять благословеніе. Къ 10 часамъ утра весь Невскій полонъ народа. Ждутъ Высочайшаго проѣзда. Со всѣхъ концовъ города подъ звуки маршей стягиваются войска со знаменами и штандартами. За шпалерами войскъ размѣстили публику. Въ 11-мъ часу въ Казанскій соборъ для совершенія Божественной литургіи и благодарстаеннаго молебствія прибыли патріархъ антиохійскій Григорій, Александръ, митрополитъ триполитанскій, Димитрій, митрополитъ сербскій, Владиміръ, митрополитъ петербургскій и ладожскій, Флавіанъ, митрополитъ кіевскій и галицкій, архіепископы и епископы. Къ богослуженію прибыли придворныя чины, дипломатическій корпусъ, предсѣдатель совѣта министровъ съ супругой, временно-управляющій министерствомъ Императорскаго Двора князь Кочубей, министры и другіе высокопоставленныя лица и разныя депутаціи. Въ 11 час. утра началась Божественная литургія, къ которой прибыли Великая Княгиня Елисавета Феодоровна и Князь Іоаннъ Константиновичъ. Около 12-ти часовъ на Невскомъ проспектѣ раздались громовые перекаты „ура“, привѣтствовавшіе слѣдовавшую въ Зимній дворецъ Государыню Императрицу Марію Феодоровну. Ко времени

начатія благодарственнаго молебствія Ихъ Императорскія Величества изволили прослѣдовать изъ Зимняго дворца въ Казанскій соборъ. Экипажу Государя Императора предшествовала сотня Собственнаго Его Величества конвоя. Въ открытомъ экипажѣ занимали мѣста Государь Императоръ и Наслѣдникъ Цесаревичъ. За Высочайшимъ экипажемъ слѣдовалъ командиръ Собственнаго Его Величества конвоя. Затѣмъ слѣдовала парадная карета, запряженная въ русскую упряжь четверкою, въ которой занимали мѣста Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна. Позади слѣдовалъ офицеръ Собственнаго Его Величества конвоя. Затѣмъ, въ каретѣ, запряженной въ русскую упряжь парю, слѣдовали Августѣйшія Дочери Ихъ Императорскихъ Величествъ. Позади слѣдовалъ также офицеръ конвоя. Царскій кортежъ замыкала вторая сотня Собственнаго Его Величества конвоя. Находившійся на площади и тротуарахъ народъ привѣтствовалъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ восторженнымъ „ура“. Войска отдавали честь. У входа въ соборъ Державнаго Вождя Россіи и Августѣйшую Семью съ крестомъ встрѣтили патріархъ антиохійскій и митрополитъ петербургскій, обратившійся къ Ихъ Императорскимъ Величествамъ съ приличествующимъ случаемъ словомъ. Ихъ Императорскія Величества, приложившись къ кресту, приняли окропленіе святой водой. Когда Ихъ Императорскія Величества изволили занять мѣста съ правой стороны отъ алтаря, протодіаконъ громогласно прочелъ Высочайшій манифестъ. Началось торжественное молебствіе, которое совершали патріархъ съ митрополитами, архіепископами, епископами и инымъ духовенствомъ. Первый возгласъ произнесенъ патріархомъ. Евангеліе на греческомъ языкѣ прочелъ патріархъ, а митрополитъ Владиміръ по-русски. Когда была прочитана молитва съ колѣнопреклоненіемъ, всѣ, во главѣ съ Державнымъ Хозяиномъ земли русской и Его Августѣйшей Семьей, опустили на колѣни. Когда протодіаконъ возгласилъ многолѣтіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, находившіяся въ строю войска отдали честь. Загудѣли колокола, и загремѣлъ со стѣнъ петербургской крѣпости салютъ. По окончаніи богослуженія Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Императорскія Высочества, приложившись къ

кресту. прикладывались къ чудотворнымъ иконамъ Спасителя, Казанской и Почаевской Божіей Матери и прослѣдовали къ выходу. При выходѣ ихъ Императорскихъ Величествъ на паперть, всѣ стяги, опоясывавшіе площадку, склонились. Забили барабаны. Ихъ Императорскія Величества и ихъ Императорскія Высочества, размѣстившись въ экипажахъ, въ томъ же порядкѣ, медленно обогнувъ площадку съ народомъ у Казанскаго собора, прослѣдовали по Невскому проспекту къ Зимнему дворцу. Вновь громовые раскаты „ура“ привѣтствовали Царскій кортежъ. По окончаніи богослуженія, крестные ходы потянулись обратно, сопровождаемые десятками тысячъ людей. Во всѣхъ храмахъ и домовыхъ церквахъ столицы состоялись торжественныя богослуженія.

(Совр. Обзор. № 10).

— *По молитвамъ Святителя.* Я, нижеподписавшаяся крестьянская вдова Вятской губ., Орловскаго уѣзда, Подрельской вол., дер. Даниловской, Наталья Алексѣевна Фоминыхъ, свидѣтельствую о двухъ чудесныхъ знаменіяхъ, бывшихъ по молитвамъ святителя Софронія, 3-го епископа иркутскаго, покоющагося нетлѣнными мощами въ Богоявленскомъ соборѣ. Приблизительно въ 1903 году, въ первый день Святой Пасхи, я, проходя мимо Богоявленскаго собора, въ душѣ молила Господа увидѣть мнѣ батюшку святителя Софронія. И я его ясно увидѣла черезъ стекло наружныхъ дверей, ведущихъ въ соборъ: онъ стоялъ по поясъ, въ митрѣ и въ облаченіи полномъ... Кругомъ собора было совершенное безлюдье, и я стояла съ часъ и все въ умиленіи смотрѣла на святой его ликъ. Когда же я хотѣла подняться на площадку крыльца, святитель исчезъ. Второе чудо было въ 1909 году. У меня заболѣла лѣвая рука отъ локтя до самыхъ пальцевъ и распухла; такъ продолжалось недѣли двѣ слишкомъ. Подъ праздникъ Крещенія я направилась ко всенощной къ святителю и вмѣстѣ къ престольному празднику. Домашніе меня отговаривали, но я все же пошла... Спустилась къ мощамъ святымъ, усердно помолилась, помазала масломъ изъ лампы. Во время пѣнія „хвалите имя Господне“ руку сначала сильно закололо... А затѣмъ тутъ же въ церкви и опухоль спала, и боль прекратилась. Наталья Алексѣевна Фоминыхъ. Свидѣтельствую показанное подъ присягою священникъ градо-Иркутской Преображенской церкви Александръ Писаревъ.

(Колоколь. № 2062)

— *А. И. Введенскій* †. Скончался проф. моск. Императорской духовной академіи Алексѣй Ивановичъ Введенскій. Покойный окончилъ курсъ первымъ магистрантомъ въ 1886 г. въ московской духовной академіи. 25 августа 1886 г. занялъ мѣсто преподавателя въ Вологодской семинаріи; но черезъ годъ, по избранію академическаго совѣта, его утвердили исправляющимъ должность доцента въ академіи по кафедрѣ исторіи философіи, на мѣсто профессора М. А. Остроумова. Черезъ 4 года онъ былъ удостоенъ степени магистра богословія и, утвержденный въ званіи доцента, командированъ за границу—въ Берлинъ и Парижъ. Кромѣ того, покойный состоялъ лекторомъ англійскаго языка въ академіи, преподавалъ исторію философіи и былъ членомъ академическаго правленія, читалъ лекціи по логикѣ въ московскомъ педагогическомъ институтѣ. Къ наиболѣе важнымъ изъ его трудовъ принадлежатъ магистерская диссертация по философіи религіи—„Вѣра въ Бога, ея происхожденіе и основанія. Положительное рѣшеніе вопроса, въ связи съ историко-критическимъ изученіемъ его въ текущемъ столѣтіи (М. 1891 г., 465 стр.)“; „Западная дѣйствительность и русскіе идеалы“, „Время и вѣчность“. „Религіозное сознаніе язычества“, „Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача“, „Религіозное обновленіе нашихъ дней“. Сверхъ того покойному принадлежитъ рядъ статей, появившихся въ разное время. На панихидѣ у гроба проф. А. И. Введенскаго, въ квартирѣ покойнаго, присутствовала Великая Княгиня Елисавета Теодоровна.

— *О необязательности проводовъ покойника до кладбища*. Въ виду трудностей, съ какими приходится иногда совершать погребенія покойниковъ въ селахъ, кладбища въ которыхъ отстоятъ на нѣсколько верстъ отъ церкви, на страницахъ „Вол. Еп. В.“ былъ поднятъ вопросъ о необязательности провода покойниковъ до кладбища. Выражалось пожеланіе, чтобы отпѣваніе покойниковъ совершалось обязательно въ церкви, проводы же покойниковъ до кладбища были предоставлены личному согласію причта съ прихожанами. На этомъ ходатайствѣ Антоній, архіеп. волынскій, изволилъ положить такую резолюцію: „Согласенъ. Отпѣваніе покойниковъ ни въ какомъ случаѣ не должно совершаться на пути, но либо въ хатѣ, либо въ кладбищенской часовнѣ, еще наилучше въ церкви, какъ во всѣхъ православныхъ стра-

нахъ. Затѣмъ провожать покойника съ пѣніемъ „Святыи Боже“ священникъ можетъ по усердію и по особому вознагражденію. Однако сіе мѣропріятіе должно предварить поученіемъ въ храмѣ“. Правда, въ первое время среди прихожанъ можетъ быть недовольство, но нельзя отрицать, что подобнымъ мѣропріятіемъ не одному сельскому пастырю на нѣсколько лишнѣхъ лѣтъ сохранятся силы, а кому можетъ быть и суждено остаться въ живыхъ, ибо нерѣдки случаи заболѣванія священниковъ отъ простуды изъ-за служенія на вольномъ воздухѣ при погребеніи.

(Совр. Лѣтоп., № 8).

Лѣтопись церковно-общественной жизни.

— *Религіозныя основы русской культуры.* Недавно въ Берлинѣ проф. богословія, д-ръ Холль, одинъ изъ выдающихся ученыхъ Германіи, прочиталъ замѣчательную лекцію на тему: „Религіозныя основы русской культуры“.—Вопросъ о религіозныхъ основахъ русской культуры является—заявилъ профессоръ Холль—однимъ изъ глубочайшихъ вопросовъ для современной Россіи. Православная Церковь Россіи совершила большую культурную работу. Она создала прежде всего ту почву, на которой возникаетъ каждая культурная работа, а именно: настоящую общность народа. Государство съ его принудительными мѣрами не было бы никогда въ силахъ примирить внутренне другъ съ другомъ многочисленные народы, населяющіе Россію, если бы православная Церковь не оказала ему свое содѣйствіе въ этомъ, сообщивъ имъ духовную общность. Возможно ли было бы вообще управлять столь неслыханно разросшимся государствомъ безъ наличности этой духовной связи, соединяющей народы, живущіе въ большомъ отдаленіи другъ отъ друга и стоящіе на низкой ступени культурнаго развитія. По мнѣнію проф. Холля, русская церковь не только укрѣпляетъ народность, но также способствуетъ сильнѣйшему порыву къ высшимъ стремленіямъ. Она порождаетъ въ русскомъ народѣ вѣру въ его собственное опредѣленіе и въ его великую будущность. Убѣжденіе въ Божіей избранности въ русскомъ народѣ пустило еще болѣе глубокіе кор-

ни, чѣмъ въ Византіи. Русскій народъ называетъ свою страну „святой Русью“, и это выраженіе имѣетъ болѣе серьезный смыслъ, чѣмъ у другого новаго народа, называющаго свою родную землю святою землей. Страна свята, потому что на ней живетъ православленный, излюбленный Богомъ народъ. Насмѣхающійся надъ этимъ убѣжденіемъ обнаруживаетъ только свое плохое пониманіе историческихъ силъ. Именно религіозныя основы даютъ народу несравнимыя ни съ чѣмъ силы сопротивленія противъ нападенія извнѣ, въ чемъ убѣдились всѣ враги Россіи, вступившіе на русскую почву, включая Наполеона. Въ этомъ самосознаніи заключается также и наилучшая вѣра народа въ его право на дальнѣйшій ростъ и развитіе. Русскій народъ во время своей молодости вросъ въ старую, состарившуюся культуру и, начавъ жить своей особой духовной жизнью, подвергался по очереди вліянію польской, германской, голландской и французской культуры. Чтобы сохранить свой собственный духовный обликъ при такомъ наплывѣ чужеродныхъ вліяній, онъ нуждался въ защитѣ. Религія и истекающее изъ нея чувство самосознанія оказались достаточно сильными, чтобы дать русскому народу эту необходимую ему поддержку. И онѣ укрѣпили въ немъ увѣренность въ его собственныхъ силахъ и мужество идти собственнымъ путемъ. И дѣйствительно, нужно признать, что вездѣ, гдѣ русскимъ удалось идти самостоятельно, религія играла роль освободительницы. Наконецъ, по словамъ проф. Холля, религія даетъ русскому народу душевныя силы, необходимыя ему для его дальнѣйшаго высшаго развитія. И русскій народъ, по утверженію проф., дѣйствительно любитъ свою Церковь, онъ подчиняется ей не по принужденію, а вполне добровольно; Церковь привлекаетъ русскаго человѣка къ себѣ, являясь убѣжищемъ, въ которомъ онъ находитъ себѣ успокоеніе отъ всѣхъ невзгодъ и тягостей существованія, гдѣ онъ чувствуетъ себя перенесеннымъ въ высшій міръ и охваченнымъ теплотой, нѣжностью, любовью. При посредствѣ Церкви въ монотонное, сѣрое существованіе русскаго народа приходитъ нѣчто радостное, нѣчто праздничное. Русскіе же церковныя праздники прямо срослись съ душой народа. Церковь, объединяя русскій народъ въ одно цѣлое, сообщаетъ ему чувство единства людей между собою, и обычныя обращенія—братецъ, батюшка—

не являются у русских только простыми словами. Подъ вліяніемъ христіанскаго вѣроученія, природное добродушіе русскаго человѣка еще болѣе увеличилось и углубилось. Всѣми христіанскими церквами признано, что благотворительность нигдѣ не совершается такъ свободно и какъ сама собой понятная обязанность, какъ въ Россіи, въ которой основное правило древняго христіанства—помощи ближнему, сохранилось во всей его силѣ. Русская Церковь унаслѣдовала, по свидѣтельству проф. Холля, отъ греческой христіанской Церкви старую и прекрасную черту благодарности Богу за даръ Божій, каковая не проявляется столь сильно и ярко, можетъ-быть, ни въ одной изъ христіанскихъ Церквей, какъ въ русской православной.

(„Соврем. Лѣт.“ № 7).

— *О положеніи православной Церкви въ Россіи, въ связи съ вопросомъ о свободѣ совѣсти.* 32 члена Государственной Думы внесли въ Думу, въ качествѣ законодательнаго предположенія, „Основные положенія закона о свободѣ совѣсти“. Хорошо разъяснилъ эти положенія г. оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, представившій свое заключеніе о нихъ предсѣдателю Совѣта министровъ В. Н. Коковцеву. Авторы „Основныхъ положеній“ представили, по мнѣнію В. К. Саблера, не разработанный законопроектъ, а только общія принципиальныя положенія предполагаемаго законопроекта. Эти положенія ихъ носятъ декларативный характеръ и должны быть оцѣниваемы только съ принципиальной, т. е. доктринальной и отвлеченной, точки зрѣнія. Будучи оцѣниваемы съ такой точки зрѣнія, положенія эти стоятъ въ коренномъ противорѣчій съ основными законами Россійской Имперіи. Вѣроисповѣдная система, принятая нашимъ государственнымъ строемъ, образуется изъ согласованія принципа господствующей вѣры—православія—съ принципомъ вѣротерпимости, въ силу котораго всѣмъ россійскимъ подданнымъ усваивается свобода вѣры. Что же касается „Основныхъ положеній закона о свободѣ совѣсти“, то они совершенно ниспровергаютъ конфессиональную систему основныхъ законовъ, такъ какъ находятся въ принципиальномъ противорѣчій съ ней; вмѣсто нея они устанавливаютъ систему паритетную, по которой всѣ вѣры равны предъ закономъ. Съ точки зрѣнія этихъ „Основныхъ“ложе-

ній", исповѣданіе религіи должно быть отнесено къ сферѣ гражданской свободы, и ни государственныя, ни общественныя права гражданъ не должны находиться въ зависимости отъ ихъ религіи. Но осуществленіе такого положенія, по совершенно справедливому мнѣнію оберъ-прокурора Св. Синода, можетъ привести къ тому, что въ христіанскомъ государствѣ власть будетъ захвачена евреями или магометанами. Самая верховная власть можетъ оказаться въ ихъ рукахъ—и тогда изъ христіанскаго государства можетъ получиться или древняя Хазарія, или современная Турція. Эти „Основные положенія“ совершенно разрушаютъ вѣроисповѣдную систему нашихъ основныхъ законовъ, потому что, вопреки общехристіанскому убѣжденію, не признаютъ истинности и преимуществъ православной вѣры, посягаютъ на господствующее положеніе святой православной Церкви признаніемъ равноправія всѣхъ вѣръ, равняютъ религіозную истину съ религіознымъ заблужденіемъ, узаконяютъ внѣрелигіозное состояніе гражданъ, отрѣшаютъ государство отъ всякой религіи и расторгаютъ единеніе между государствомъ и церковью, нарушая вѣковые завѣты нашей исторіи. Крімъ того, они ведутъ къ вреднымъ послѣдствіямъ для государственнаго строительства, ибо вносятъ смуту въ религіозное сознаніе миллионѣвъ россійскихъ подданныхъ, нарушаютъ семейный миръ и уравниемъ значенія всѣхъ религій въ государствѣ противодѣйствуютъ его религіозному и культурному преуспѣянію. Въ заключеніе В. К. Саблеръ подвергаетъ внимательному разбору мотивы внесенія „Основныхъ положеній“. Оберъ-прокуроръ Св. Синода справедливо указываетъ, что остается совершенно неизвѣстнымъ, почему проектируемый законъ можетъ возстановить довѣріе и нравственную связь отдѣльных народностей и вѣроисповѣдныхъ группъ, когда православная церковь и вѣра принижаются до одинаковаго уровня съ какимъ-нибудь фетишизмомъ. Уравненіе вѣроисповѣданій, укрѣпляя иновѣрныхъ и инославныхъ противъ православія и церкви, нарушило бы религіозный строй и миръ, водворенный въ Россіи основными законами. Поэтому вѣдомство православнаго исповѣданія категорически высказывается противъ возможности осуществленія проектируемаго 32 членами Г. Думы закона о свободѣ совѣсти.

(Церк. Вѣстн., № 6).

— *Великій и священный день.* (Изъ „Гражданина“ за 21 февраля с. г.). При трехъ Монархахъ мнѣ дано было видѣть Ихъ цареніе близко и, благодаря этому, въ день, когда Богъ дастъ мнѣ умирать въ памяти, я скажу, какъ говорю сегодня, какъ говорилъ полвѣка постоянно: спасеніе Россіи—въ силѣ ея Царя, и, когда Царь не будетъ силенъ, Россія умретъ. Что же я видѣлъ, видя близко цареніе трехъ Государей? Я видѣлъ и видѣлъ постоянно одну и ту же прекрасную и грустную картину, длящуюся болѣе полувѣка,—прекрасную потому, что впечатлѣнія отъ нея усиливали мою любовь къ Царю, но грустную потому, что она ослабляла мою любовь къ человѣку. Я все сильнѣе любилъ Царя, потому что все ярче для меня былъ свѣтъ, исходящій отъ Его личности и отъ Его жизни; свѣтъ этотъ имѣлъ для меня значеніе отраженія Его души, а душа Его, я это понималъ, быть можетъ, одна во всемъ Его царствѣ всегда посвящалась любви къ Россіи, какъ святому огню, не потухавшему ни на минуту во время бодрствованія. Ни разочарованіе въ людяхъ, ни попытки возбуждать въ Царевомъ сердцѣ раздраженіе и стремленія мести, ни интриги, откуда бы онѣ ни исходили, не могли ни ослабить, ни поколебать пламя этой любви къ Россіи. Видя близко Царя Александра Второго въ эпоху расцвѣта Его преобразованій, я съ благоговѣніемъ любовался свѣтомъ любви Его къ Россіи на лицѣ, сіявшемъ радостью о благѣ, которое Онъ творилъ для народа, радостью чистою и безкорыстною, ибо никогда душа Его не умѣла съ идеею народнаго блага соединять какіе-нибудь помыслы о себѣ. Еще задолго до конца Его царствованія на ликѣ Его можно было читать слѣды разочарованія въ людяхъ, но до послѣдняго дня Его жизни любовь къ своему народу въ немъ не угасла. Тою же любовью къ Россіи вдохновлено было цареніе Царя Александра III, тою же любовью къ Россіи вдохновляется царствованіе Императора Николая Второго. Сколько разъ на своемъ вѣку мнѣ приходилось, приглядываясь и прислушиваясь къ людямъ вблизи сихъ двухъ Царей и вдали отъ нихъ, понимать, что ихъ слова о любви къ Россіи—пустыя слова, какъ только требуется отъ нихъ во имя этой любви пожертвовать своими интересами. Никогда за эти истекшія пятьдесятъ лѣтъ близкіе къ Царямъ люди не видѣли Ихъ иначе, какъ каждый день цѣликомъ отдающими работѣ.

посвященной государству и народу, и безъ преувеличенія можно сказать, что изъ всѣхъ работающихъ и тружениковъ Россіи только одинъ не знаетъ и не знаетъ отдыха, это—ея Царь. Радостенъ нынѣшній день тѣмъ для каждаго изъ насъ, что нашему возлюбленному Царю, Которому Богъ далъ отраду справлять трехсотлѣтіе Романовскаго Дома Своихъ предковъ, Богъ далъ въ то же время другую отраду—отраду предъ всѣмъ Своимъ народомъ повѣдать, что, вѣрныя завѣтамъ и преданіямъ Своихъ предковъ, Онъ всю Свою жизнь съ молодыхъ лѣтъ, подобно первому изъ Своихъ предковъ, всю любовь Своего сердца, всѣ помыслы Своего разума отдаетъ Своему государству и Своему народу. И съ этою отрадою каждаго изъ насъ соединяется вѣра, что, если послѣ бурь розни, смуты и безвластія все разомъ стихло подъ скипетромъ перваго Самодержца Дома Романовыхъ, и силою, подавившею все смятенное и все разнузданное, была его любовь къ Богу и любовь къ своему народу, то ту же силу, умиряющую смущенныхъ, смягчающую злыхъ, вразумляющую заблудшихъ, Богъ дастъ Своему Помазаннику и теперь. Эта вѣра въ спасительную силу любви Царя къ Своему народу да будетъ нашей государственной силой ободряющей, вдохновляющей и руководящей! Да, сила этой любви Царя къ Россіи, столѣтіями творившая чудеса ея роста и ея возвеличенія, неизмѣримо велика: Царь искони за насъ ее любитъ, Царь искони болѣе насъ ее любитъ, Царь искони за насъ и болѣе насъ страдаетъ ея печалями и испытаніями, Царь искони за насъ и болѣе насъ радуется ея свѣтлымъ днямъ. Вотъ что за это истекшее трехсотлѣтіе отцы передавали своимъ дѣтямъ изъ поколѣнія въ поколѣніе, и вотъ чему обязана Россія своимъ ростомъ, своимъ возвеличеніемъ и своею славою. И на сегодняшнихъ торжествахъ, громкихъ, какъ слава Россіи, и свѣтлыхъ, какъ душа ея Царя и какъ душа ея народа, да найдется для каждаго изъ насъ минута тихаго уединенія и сосредоточенія для молитвы къ Богу о томъ, чтобы этотъ праздникъ вдохновилъ насъ рѣшимостью и силою усмирять наши розни и объединяться, чтобы общемою работою всѣхъ честныхъ людей русскаго народа помогать Царю возвеличивать и осчастливливать Россію.

Князь *В. Мещерскій.*

— *Обезпеченіе духовенства.* Въ Гос. Думу, за подписью правыхъ и націоналистовъ, внесено составленное священникомъ от. Ал. Трегубовымъ законодательное предположеніе объ обезпеченіи православнаго духовенства. Въ этомъ проектѣ, бывшемъ первоначально на разсмотрѣніи думскаго пастырскаго собранія, проводится то начало, что на содержаніе духовенства должны идти двоякаго рода средства: мѣстные и государственныя. Первые состоятъ изъ доходовъ съ церковныхъ земель и изъ платы за необязательныя требы, при чемъ—и это особенно важно—совершеніе всѣхъ таинствъ и чина погребенія совершается безплатно. За то въ проектѣ проводится вполнѣ справедливая мысль о необходимости повсемѣстно ввести казенное обезпеченіе причтовъ. На каждаго священника предположено отпустить 1.200 руб., на діакона—600 руб. и на псаломщика—400 руб. въ годъ.

(Земщина, № 1257).

-- Октябрьсты, съ своей стороны, внесли въ Госуд. Думу слѣдующій законопроектъ: „Мы, нижеподписавшіеся, на основаніи 55 ст. учр. Гос. Думы, вносимъ на уваженіе Гос. Думы слѣдующія основныя положенія для выработки законопроекта объ обезпеченіи православнаго духовенства: 1) Приходскіе причты за свой трудъ получаютъ: а) содержаніе изъ средствъ государственнаго казначейства: священники по 300 руб. въ годъ, штатный діаконъ городскихъ оборовъ 150 руб. и псаломщикъ 100 руб.; б) вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ (ст. 3), въ дополненіе къ казенному содержанію, въ слѣдующемъ размѣрѣ: священнику—600 руб., діакону—300 руб. и псаломщику—200 руб.; в) доходъ отъ церковныхъ земель и другихъ принадлежащихъ церквамъ угодій и капиталовъ; г) уплата за необязательныя требы. 2) Указанное въ статьѣ 1 предположеніе о выдачѣ всѣмъ членамъ причтовъ казеннаго содержанія, указаннаго въ п. а, осуществляется въ теченіе 3-хъ лѣтъ, начиная съ года, слѣдующаго за утвержденіемъ сего закона, въ порядкѣ, устанавливаемомъ министромъ финансовъ, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода и гос. контролеромъ. 3) Вознагражденіе изъ уѣздныхъ средствъ выдается изъ суммъ, получаемыхъ путемъ взиманія церковныхъ повинностей, взыскиваемыхъ въ безспорномъ порядкѣ (пол. о взысканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны, изд. 1910 г.,

ст. 1 прим.), въ видѣ особаго добавочнаго сбора, получаемаго вмѣстѣ съ земскими сборами. 4) Церковныя повинности взимаются съ обложенныхъ земскими сборами недвижимостей и торгово-промышленныхъ предпріятій, принадлежащихъ лицамъ православнаго исповѣданія, и путемъ личныхъ взносовъ съ лицъ, не участвующихъ въ отбываніи земскихъ повинностей (ст. 4). Личные взносы дѣлаются въ предѣлахъ отъ 1 рубля до 5 рублей, въ зависимости отъ имущественной состоятельности лица, или получаемаго имъ содержанія. 5) При полученіи нормальнаго оклада содержанія или обезпеченія, упомянутаго въ ст. 10-й, причтами совершаются бесплатно обязательныя требы, т. е. всѣ таинства православной Церкви. 6) Кредиты на содержаніе причтовъ во вновь открываемыхъ приходяхъ испрашиваются въ законодательномъ порядкѣ, причемъ на новый приходъ должно считаться не менѣе 1.000 душъ обоаго пола. При меньшемъ числѣ онъ можетъ образоваться только на мѣстныя средства. 7) Пенсіи назначаются въ слѣдующихъ размѣрахъ: за 25 лѣтъ—священнику 600 руб., діакону—300 руб. и псаломщику—200 р.; за 35 лѣтъ—священнику 900 руб., діакону 450 руб. и псаломщику 300 руб. 8) Устанавливается 2-хъ-проц. отчисленіе отъ получаемаго казеннаго содержанія въ пенсіонный капиталъ. 9) Въ приходяхъ, гдѣ въ настоящее время причтамъ положено содержаніе отъ казны въ размѣрахъ, превышающихъ оклады, устанавливаемые симъ законопроектомъ, прежній окладъ содержанія остается безъ измѣненія. 10) Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ имѣется земельное обезпеченіе или капиталъ, приносящій болѣе 2.000 руб. въ годъ дохода, причты не получаютъ ни казеннаго, ни мѣстнаго содержанія, но пользуются правомъ на пенсіи на общемъ основаніи. 11) Раскладка церковной повинности производится надлежащими земскими собраніями и городскими думами, а въ неземскихъ губерніяхъ соотвѣтствующими учрежденіями и по системѣ казеннаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ. 12) Полное содержаніе священника признается въ 2.400 руб., діакона 1.200 р. и псаломщика 600 р. Разница между обязательнымъ содержаніемъ и полнымъ содержаніемъ предоставляется на приходъ. 13) Дѣйствія устава православнаго прихода въ Финляндіи распространяются на предѣлы всей Имперіи. Настоящее законодательное предположеніе про-

симъ передать въ комиссію по дѣламъ православной Церкви для заключенія о желательности". „Колоколь“ справедливо видитъ въ законодательномъ предположеніи октябристовъ дары Данайцевъ, новую попытку унизить православное духовенство предъ инославнымъ и сектантскимъ, такъ какъ содержаніе духовенства относится октябристами на „земскія средства“, а не общегосударственныя. („Колоколь“, № 2063).

— *Церковныя земли.* Свящ. Григорій Дольскій, побесѣдовавъ съ однимъ изъ членовъ Гос. Думы, передаетъ въ „Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 9), что среди духовныхъ членовъ Думы возникло разногласіе по вопросу объ обезпеченіи духовенства: одни стоятъ за то, чтобы духовенство было обезпечено однимъ только жалованьемъ,—болѣе или менѣе солиднымъ; другіе за то, чтобы духовенство могло получать жалованье въ меньшемъ размѣрѣ, но обязательно пользовалось бы при этомъ землею. Свящ. Гр. Дольскій ставитъ на голосованіе духовенства указанный вопросъ. По нашему мнѣнію, вопросъ праздный. Даже самое солидное жалованье, особенно получаемое изъ земскихъ источниковъ, будетъ все тѣмъ же даромъ Данайцевъ, о которомъ говоритъ „Колоколь“. Къ тому же какое право имѣютъ члены Госуд. Думы обсуждать вопросъ о землѣ, которая принадлежитъ церквамъ, и которая дана имъ въ вѣчное владѣніе ихъ ктиторами и другими жертвователями?

Редакторъ *Николай Рѣдковъ.*

Печатать разр. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архим. Даміанъ.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Большая ежедневная политическая и литературная

Г А З Е Т А

„РОССІЯ“

Годъ изд. 9-й

въ 1913 году будетъ выходить на прежнихъ
основаніяхъ

съ **БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ**

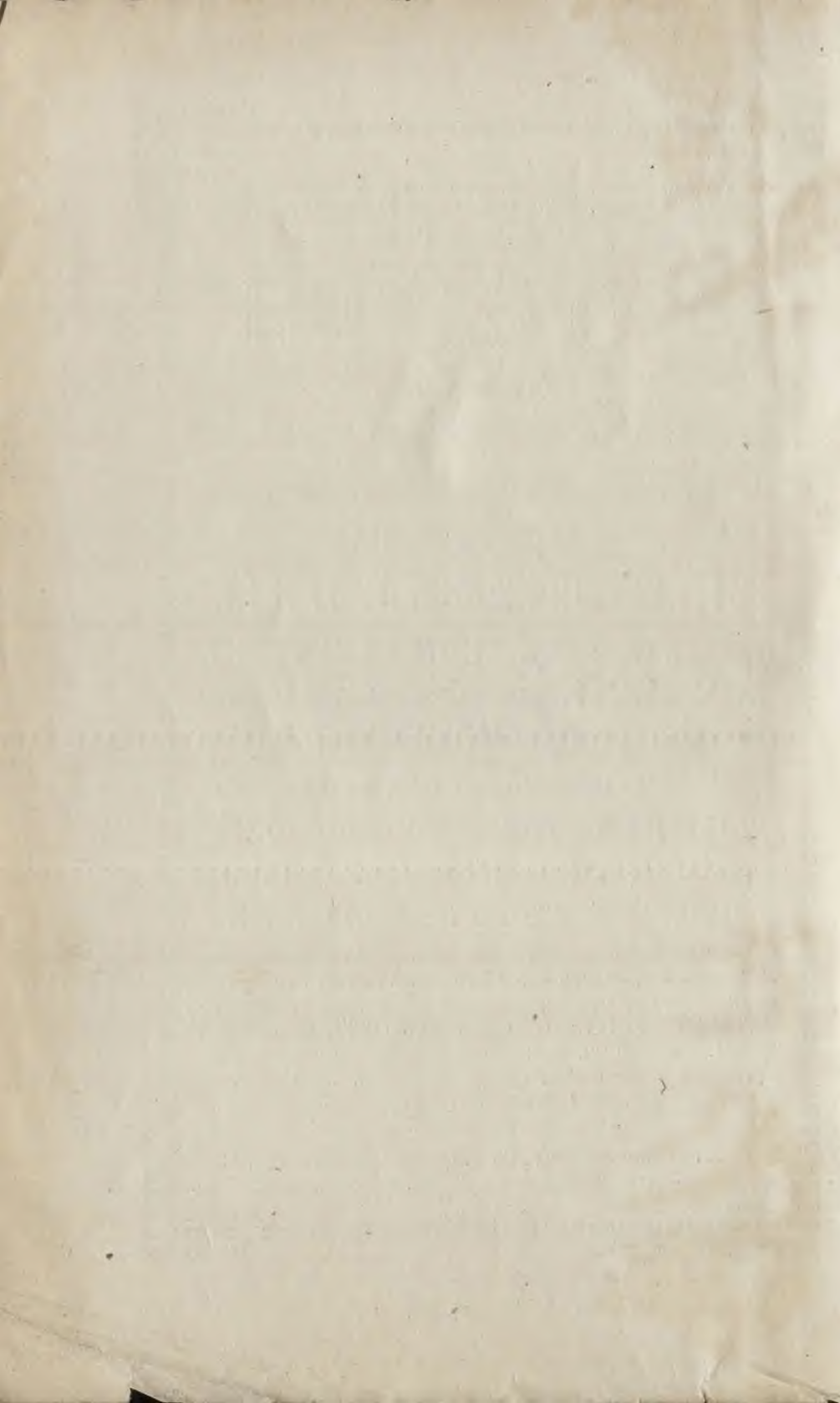
ПОЛНАГО СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО ОТЧЕТА

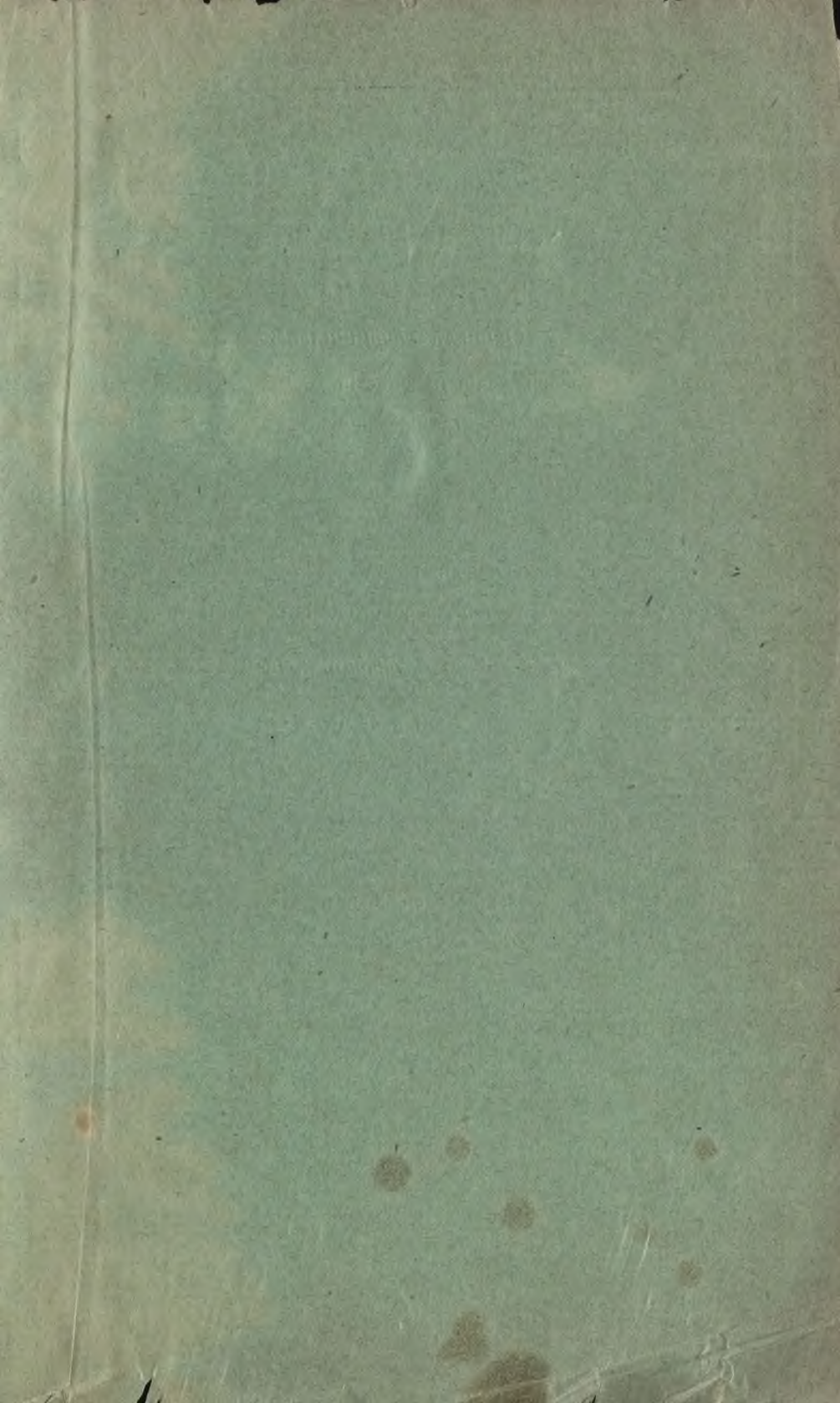
о засѣданіяхъ **ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ДУМЫ** и систематическаго къ нему **УКАЗАТЕЛЯ** (въ 1912 году онъ составилъ **ТРИ** большихъ тома, свыше 5,000 страницъ, которые въ отдѣльной продажѣ стоятъ **9** рублей).

По богатству и качеству даваемого матеріала, „Россія“ есть самая дешевая изъ русскихъ газетъ. Ея подписная плата съ приложеніемъ полнаго **СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО ОТЧЕТА** о засѣданіяхъ **ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**, съ доставкой и пересылкой—4 рубля въ годъ, 2 руб. 40 к. на полгода, 2 р. на 5 мѣс., 1 р. 20 к. на 3 мѣс. и 40 к. на 1 мѣсяць. (другая разсрочка не допускается).

Адресъ: Гл. Конт. газеты „Россія“ СПБ, Невскій пр., 112.

Редакторъ-издатель А. А. Животовскій.





81-С
К 18623

Содержаніе.

I. Отдѣль оффиціальный.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія	149
Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго	156
Отъ Смоленской Духовной Консисторіи	157
Извлеченіе изъ отчета епархіальнаго наблюдателя о состоя- ніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1911—12 учебномъ году. (Окончаніе)	163
Отъ Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета	179

II. Отдѣль неоффиціальный.

Изображенія преп. Авраамія Смоленскаго. Н. Рѣдковъ	265
Западная и восточная церкви, по воззрѣніямъ А. С. Хомяко- ва и славянофиловъ. (Окончаніе). В. Тепловъ	275
Изъ жизни епархіи	288
Иноепархіальныя извѣстія	293
Лѣтопись церковно-общественной жизни	298

