



КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ



XLVIII.

1909 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 18.

Воскресеніе,
3 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисории. Цѣна 5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 23 апрѣля за № 1771 удостоены къ 6-му мая награжденія нижеслѣдующіе—священники епархіи:

Скучфвею.

Кіево-Подольскаго Успенскаго собора священникъ Михаилъ Иваничій.

Бердичевскаго уѣзда села Константиновки священникъ—Иосифъ Данилевскій; того же уѣзда села Журбинець свя-

щенникъ Іоаннъ Чулаевскій; того же уѣзда села Гуровець священникъ Іоаннъ Карпинскій.

Васильковскаго уѣзда, с. Королевки священникъ Іоаннъ Зубачевскій; того же уѣзда села Великой Половецкой священникъ Константинъ Дашкевичъ; того же уѣзда м. Ракитно священникъ Іоаннъ Дурдуковскій.

Звенигородскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Михаилъ Безвентлинскій; города Звенигородки соборной церкви священникъ Іоаннъ Богорскій; Звенигородскаго уѣзда с. Неморожи священникъ Михаилъ Филипповичъ.

Каневскаго уѣзда, с. Селища священникъ Іоаннъ Мала-ревскій; того же уѣзда с. Пивецъ священникъ Іоаннъ Ильичъ; того же уѣзда с. Роскопанецъ священникъ Онуфрій Коломацкій; того же уѣзда м. Богуслава священникъ Иннокентій Волковъ; того же уѣзда с. Голяковъ священникъ Петръ Витвицкій.

Кіевскаго уѣзда, м. Бородянки священникъ Филиппъ Демуцкій; того же уѣзда села Княжичъ священникъ Гавріиль Сикачинскій, того же уѣзда с. Витачева священникъ Иларіонъ Торскій; того же уѣзда с. Паникарчи, священникъ Василій Холодкевичъ.

Литовецкаго уѣзда, с. Каменки священникъ Іустинъ Шиманскій; того же уѣзда с. Лядской Слободы священникъ Іоаннъ Буйницкій; того же уѣзда села Неменки священникъ Теофанъ Григоровичъ; того же уѣзда с. Салогубовки священникъ Митрофанъ Кошиць; того же уѣзда м. Конелы священникъ Петръ Березницкій.

Радомысльскаго уѣзда, с. Бѣльковецъ священникъ Симеонъ Старжевскій; того же уѣзда с. Забѣлочья священникъ Іаковъ Высоцкій; того же уѣзда с. Яновки священникъ Викторъ Тихоненко; того же уѣзда с. Слободки священникъ Григорій Бѣляшевскій.

Сквирскаго уѣзда, с. Плоскаго священникъ Захарія Плотницкій; того же уѣзда с. Мормолевки, священникъ Алек-

сандръ Карпинскій; того же уѣзда с. Парипсь священникъ Владиміръ Тарнавичъ.

Таращанскаго уѣзда, с. Великой Волнянки священникъ Іаковъ Шпаковскій; того же уѣзда с. Закутинець священникъ Θεодоръ Тихій; того же уѣзда м. Кошеватой священникъ Іаковъ Пахаловичъ; того же уѣзда с. Плоской священникъ Андрей Юшкинъ; того же уѣзда с. Бесѣдки священникъ Эрасть Желудъ; того же уѣзда с. Луки священникъ Іоаннъ Кочубинскій; того же уѣзда с. Деньгофовки священникъ Іоаннъ Василевскій; Таращанскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Поликарпъ Соломоновскій.

Уманскаго уѣзда, с. Гереженовки священникъ Іоаннъ Козицкій; того же уѣзда с. Шарина священникъ Іоаннъ Пашевскій; того же уѣзда с. Ксендзовки священникъ Михаилъ Лыско; того же уѣзда с. Поташи священникъ Николай Савковичъ; того же уѣзда с. Кожуховки священникъ Θεодоръ Сикорскій; Уманскаго собора священникъ Макарій Сергіевъ.

Черкаскаго уѣзда, с. Худяковъ священникъ Димитрій Левицкій; того же уѣзда м. Жаботина священникъ Иларіонъ Римаревскій

Тигиринскаго уѣзда, с. Чаплищъ священникъ Михаилъ Охрименко.

Набедренникомъ.

Г. Кіева Александровскаго дѣтскаго приюта церкви священникъ Сергій Филиппенко; Кіево-Соломенской Покровской церкви, священникъ Василій Демяновскій, преподаватель Кіевской духовной семинаріи, священникъ Николай Поройковъ.

Бердичевскаго уѣзда, с. Лещинець свящ. Павелъ Словачевскій; того же уѣзда с. Овсяникъ свящ. Стефанъ Кочубинскій; того же уѣзда с. Кумановки священникъ Гервасій Синячевскій; того же уѣзда с. Куравы священникъ Григорій Лавитскій.

Васильковскою уѣзда, с. Пивней священникъ Петръ Орловскій.

Звенигородскою уѣзда, с. Михайловки священникъ Владиміръ Коноплянко; того же уѣзда с. Крымокъ священникъ Николай Гримальскій; того же уѣзда с. Песчаной священникъ Евлампій Романовскій.

Г. Канева, Преображенской церкви священникъ Леонидъ Оппоковъ.

Каневскою уѣзда, с. Зеленекъ священникъ Николай Саббатовскій; того же уѣзда с. Ольховца священникъ Теодоръ Книжниченко; того же уѣзда м. Козина священникъ Григорій Коморницкій; того же уѣзда с. Куриловки священникъ Теодоръ Маркевичъ; того же уѣзда с. Беркозовки священникъ Серафимъ Ожеговскій; того же уѣзда с. Сидоровки священникъ Антоній Сисецкій.

Кіевскою уѣзда, с. Бабинець священникъ Іаковъ Здѣтовецкій; того же уѣзда с. Дружни священникъ Сергій Романовскій; того же уѣзда с. Заборья священникъ Іоаннъ Джозовскій; того же уѣзда с. Музычь священникъ Александръ Богацкій; того же уѣзда с. Гребеней священникъ Василій Захарьевскій; того же уѣзда с. Бузовой священникъ Вячеславъ Грищинскій; того же уѣзда с. Рославичъ священникъ Александръ Малиревскій.

Литовецкою уѣзда, с. Крыштоповки священникъ Михаилъ Линчевскій; того же уѣзда с. Зарубинець священникъ Симеонъ Терлецкій.

Радомыльскою уѣзда, с. Пирожекъ священникъ Георгій Левитскій; того же уѣзда с. Козіевки священникъ Евфимій Орловскій.

Сквирскою уѣзда, с. Косовки священникъ Іаковъ Крижановскій; того же уѣзда м. Сокольчи священникъ Адріанъ Соловьевъ; того же уѣзда с. Турбовки священникъ Георгій Сикорскій; того же уѣзда с. Терешекъ священникъ Владиміръ Ціоменко; того же уѣзда с. Малыхъ-Лисовець священ-

никъ Николай Присовскій; того же уѣзда с. Камянки священникъ Евгеній Славинскій.

Уманскаго уѣзда, с. Веселаго Кута священникъ Іоаннъ Щупаковскій; того же уѣзда с. Папужинець священникъ Павелъ Леоновичъ; того же уѣзда с. Янковки священникъ Порфирій Юркевичъ.

Черкасскаго уѣзда, с. Самгородка священникъ Стефанъ Топольскій; того же уѣзда с. Сердюковки священникъ Діонисій Зміевскій.

Чигиринскаго уѣзда, с. Кохановки священникъ Константинъ Высоцкій; того же уѣзда м. Ставидлъ священ. Михаилъ Кисилевичъ; того же уѣзда с. Кошарки священникъ Петръ Жесанъ; того же уѣзда с. Рацево священникъ Николай Марковъ; того же уѣзда с. Радивановки священникъ Симеонъ Гавриковъ.

Преподано Архипастырское Ею Высокопреосвященства благословеніе.

Кієво-Троїцкаго монастыря ієромонаху Іоасафу; Жаботинскаго Онуфрієвскаго монастыря ієромонаху Ананію; того же монастыря ієромонаху Митрофану; того же монастыря ієромонаху Ієремію; Старо-Кієвской Вознесенской церкви священнику Павлу Старовойтенку.

Бердичевскаго уѣзда, с. Черемошнаго священнику Евгенію Палчевскому.

Кієвскаго уѣзда, с. Глевахи священнику Евстафію Дурдуковскому; того же уѣзда м. Ржищева діакону Гавріилу Чулаевскому.

Липовецкаго уѣзда, с. Яблоновицы священнику Николаю Кутепову; того же уѣзда с. Малой-Ростовки священнику Іакову Вышинскому.

Радомысльскаго уѣзда, с. Ставокъ священнику Дмитрію Будкевичу.

Таращанскаго уѣзда, с. Зраекъ священнику Симеону Стеткевичу.

и Уманскаго уѣзда, с. Кочубіевки священнику Михаилу Кременскому.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, согласно журнальному постановленію отъ 17-го марта сего года за № 14, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 2 апрѣля сего года за № 1733, выражена отъ имени Совѣта благодарность о. завѣдующему церковно-приходской школою села Гейсихи, Таращанскаго уѣзда, священнику Емеліану Бердегѣ, за его отлично-усердную и полезную дѣятельность по завѣдыванію названною школою и преподаваніе въ оной Закона Божія.

Журналъ № 6 Управленія Кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 1908 г. м. іюня 9 дня.

І. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что въ м. маѣ поступило на приходъ: а) наличными деньгами поступившихъ: по талону Кіевскаго казначейства 136 руб. 50 коп., отъ Сквирскаго казначейства 130 руб. 25 коп.; въ погашеніе ссудъ: отъ церквей с. Коціеватой 100 руб., с. В. Степанецъ 100 руб., м. Романовки 100 руб., м. Новыхъ Монастырищъ 50 руб.; процентовъ по ссудамъ 600 руб. 78 коп., отъ прот. А. Гуковича 6 руб. (итого 1223 руб. 53 коп.), и б) билетами: погашенныхъ ссудъ свидѣтельствами 4% государственной ренты Кіево-Братскимъ монастыремъ 28,000 руб. и Старо-Кіевской Васильевской церковью 1000 руб., и выданныхъ въ ссуду Николаевской церкви м. Златополя 3000 руб., и Подольской Царе-Константиновской церкви 4000 руб. (итого 36,000 руб.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—1223 руб. 53 коп. наличными деньгами и 36,000 билетами (а всего 37223 руб. 53 коп.) поступившими на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что въ м. маѣ записано на расходъ а) наличными деньгами: высланы ссуды церквамъ—Николаевской м. Златополя 3000 р., Царе-Константиновской г. Кіева 4000 руб., выдано жалованіе служащимъ лицамъ 132 руб. 50 коп., уплачено за храненіе $\frac{1}{100}$ бумагъ 26 руб. 35 коп., израсходовано на разѣзды по дѣламъ 3 руб. 85 коп. (итого 7162 руб. 70 коп.), и б) билетами: исключено изъ долга погашенныхъ ссудъ церквами: с. Копіеватой—100 руб., с. Великихъ Степанецъ—100 руб., Васильевской г. Кіева—1000 руб., м. Романовки—100 руб., м. Новыхъ Монастырищъ—50 руб. и Кіево-Братскимъ монастыремъ 28,000 руб. (итого 29350 руб.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—7162 р. 70 к. наличными деньгами и 29,350 руб. билетами (а всего 36,512 руб. 70 коп.) поступившими въ расходъ и веденіе книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гукевича, объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимо-Вспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи за мѣсяць май 1908 года.

Справка. Къ 1-му мая 1908 года всего капитала общества состояло 390982 руб. 98 коп. Въ мѣсяцъ маѣ поступило на приходъ (I ст.) наличными деньгами и билетами—37223 руб. 53 коп., за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. маѣ (ст. II) наличными деньгами и билетами—36512 руб. 70 коп., въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества къ 1-му іюня 1908 г. всего капитала состоитъ триста девяносто одна тысяча шестьсотъ девяносто три руб. восемьдесятъ одна коп. (391693 руб. 81 коп.). Означенная сумма распределена слѣдующимъ образомъ: 1) 157900 руб. помѣщены въ свідѣтельствахъ Государственной 4% ренты, 2) 26858 руб. 80 коп. въ Кіевск. епарх. свѣч. заводѣ, 3) 1000 руб. въ комиссіи по продажѣ зданій Кіево-Подольскаго духовнаго училища, 4) 4450 руб. въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ, 5) 15000 руб. въ Кіевскомъ кафедральномъ соборѣ,

6) 14000 руб. въ двухъ Кіевск. женскихъ духовныхъ училищахъ, 7) 4800 р. въ Уманскомъ и 8) 2000 руб. въ Васильковскомъ отдѣленіяхъ Епархіального училищнаго совѣта, 9) 140327 руб. 50 коп. въ ссудахъ церквамъ епархіи, 10) 24937 р. 52 к. въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и 11) 419 руб. 99 коп. на рукахъ у о. казначея.

Постановили: о такомъ состояніи суммъ Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства благопочтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* Указъ Кіевской духовной Консисторіи отъ 6 іюня 1908 года за № 15714, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ с. Цесарской Слободы разрѣшено взять въ ссуду двѣ тысячи руб. на окончаніе постройки церкви.

Справка. Предложенныя просителями и помѣщенныя въ указѣ условія ссуды погашеніе ея въ 10 лѣтъ и уплата 6% годовыхъ Управленіе считаетъ выгоднымъ для Взаимовспомогательнаго Общества, а удостовѣреніе считаетъ гарантіей, обезпечивающей ссуду.

Постановили: выдать ссуду церкви с. Цесарской Слободы въ 2000 руб. на условіяхъ погашенія ея въ 10 лѣтъ, по 200 руб. ежегодно, и уплаты 6% годовыхъ.

V. *Слушали:* Указъ той же Консисторіи отъ 6 іюня 1908 г. за № 15717, изъ коего видно, что приходу и церковному старостѣ с. Козацкаго разрѣшено взять въ ссуду одну тысячу руб. на окончаніе постройки церкви.

Справка. Предложенныя просителями и помѣщенныя въ указѣ условія ссуды погашеніе ея въ 10 лѣтъ и уплата 6% Управленіе считаетъ выгоднымъ для Взаимовспомогательнаго Общества, а удостовѣреніе благочиннаго признаетъ гарантіей обезпечивающей ссуду.

Постановили: выдать въ ссуду церкви с. Козацкаго 1000 руб. на условіяхъ погашенія ея въ 10 лѣтъ, по 100 р. ежегодно и уплаты 6% годовыхъ.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ д. Катериновѣ, Чигиринскаго уѣзда, нештатное мѣсто, съ 8 февраля; земли церковной 10 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 556 душъ.
- м. Торговицѣ, Уманскаго уѣзда, съ 10 февраля; земли церковной 53 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1347 душъ.
- с. Дашуковѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 23 февраля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1186 душъ.
- с. Зарудь, Радомысльскаго уѣзда, съ 26 марта; земли церк. 100 дес., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 1766 душъ.
- с. Оситной, Уманскаго уѣзда, съ 4 марта; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 842 души и штундистовъ 65 душъ обоого пола.
- с. Маломъ Букринѣ, Каневскаго уѣзда, съ 18 марта; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 941 душа.
- с. Кожуховѣ, Уманскаго уѣзда, съ 26 марта; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 394 души.
- с. Яблоновѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1076 душъ.
- с. Розважевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2805 душъ.
- с. Синявѣ, Васильковскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 20 апрѣля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1042 души и штундистовъ 8 душъ обоого пола.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Козичанкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 802 души.
- с. Мѣстечкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1180 душъ.
- с. Микитянахъ, Каневскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 440 душъ.
- с. Давидовкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 452 души.
- м. Каменкѣ, Чигиринскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 15 апрѣля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прих. муж. пола 1253 души.
- с. Телешовкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, припшанъ муж. пола 1508 душъ.
- с. Хижиѣ, Уманскаго уѣзда, съ 25 апрѣля, 2-е мѣсто; земли церковной 118 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1540 душъ.

Объявленія.

Отъ Совѣта 2-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ видахъ огражденія училища отъ занесенія эпидемическихъ болѣзней, Совѣтъ училища уже обращался съ просьбою къ родителямъ воспитанницъ, чтобы они не привозили изъ отпуска въ училище дѣтей, если въ ихъ семействахъ или даже въ селѣ существуютъ эпидемическія заболѣванія среди дѣтей. Не смотря на это уже неоднократно родители нару-

пали такую просьбу Совѣта училища, подкрѣпленную даже угрозой со стороны Епархіального Начальства, вслѣдствіе чего, при занесеніи въ училище эпидеміи, подвергались опасности дѣти другихъ родителей и нарушалось правильное теченіе учебныхъ занятій. Такое неисполненіе вполне законнаго требованія повторилось и въ настоящемъ году. Священникъ Уманскаго уѣзда М. послѣ праздниковъ Рождества Христова доставилъ въ училище своихъ двухъ дѣвочекъ, которыя немедленно заболѣли корью; затѣмъ болѣзнь эта приняла въ училищѣ эпидемическій характеръ. Заболѣвшія дѣти о. М. заявили училищному врачу, что въ домѣ ихъ среди оставшихся дѣтей были больныя корью. Хотя болѣзнь эта сама по себѣ и не опасна, но вообще эпидемическія заболѣванія въ интернатѣ крайне нежелательны; кромѣ того, корь легко можетъ осложниться воспаленіемъ легкихъ и принять угрожающій характеръ, какъ это и случилось въ этотъ разъ съ одной изъ дѣвочекъ, заболѣвшей, благодаря занесенной заразѣ, и находившейся въ весьма опасномъ положеніи. Весьма желательно, чтобы духовенство на благочинническихъ сѣздахъ само выработало какія либо мѣры къ предупрежденію непростительной со стороны нѣкоторыхъ родителей небрежности въ отношеніи благополучія какъ своихъ дѣтей, такъ и многочисленныхъ другихъ, обучающихся въ училищахъ. Сроки изоляціи послѣ заразныхъ болѣзней опубликованы Медицинскимъ Департаментомъ во всеобщее свѣдѣніе и простое гуманное чувство должно заставлять родителей съ достаточною осторожностью относиться къ благополучію многочисленныхъ дѣтей, собранныхъ въ стѣнахъ учебнаго заведенія.

Отъ Правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

Для поступающихъ въ приготовительный классъ приемныя экзамены будутъ 3 іюня по молитвамъ и ариметикѣ, 4 іюня—по русскому и славянскому чтенію и по русскому письменному.

Для поступающихъ въ 1-й классъ—4 іюня экзамены по русскому письменному и ариѳметикѣ, 5 іюня—по Закону Божію, славянскому и русскому чтенію и церковному пѣнію.

Отъ поступающихъ въ *приготовительный классъ* требуется: а) знаніе первоначальныхъ молитвъ: Царю Небесный, Господи Іисусе, Святыи Боже, Пресвятая Троице, Отче нашъ, Богородице Дѣво, Достойно есть, Благодаримъ Тя Христе Боже нашъ (послѣ обѣда).

б) Умѣніе читать славянскую книгу.

в) Умѣніе правильно, безостановочно читать русскую книгу.

г) Умѣніе писать простую звуковую диетовку.

д) Рѣшеніе задачъ на числа до 20.

Отъ поступающихъ въ I классъ требуется:

а) Объясненіе молитвъ и краткая Свяц. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта (по учебнику преосвящ. Агаѳодора).

б) Чтеніе Евангелія на славянскомъ языкѣ.

в) Чтеніе статей, знаніе стихотвореній и басенъ наизусть (по хрестоматіи Виноградова и Андреева). Практическій разборъ простаго предложенія. Указаніе частей рѣчи, падежей, (по вопросамъ), чисель, временъ, наклоненій.

г) Писаніе звуковой диетовки и на коренныя слова, на окончанія существительныхъ, прилагательныхъ и глаголовъ.

д) Рѣшеніе задачъ на числа до 100 (по задачнику Евтушевскаго).

Окончательное сужденіе о поступающихъ въ I и приготовительный классъ предъ вакаціями будетъ объявлено послѣ вакацій.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
30-го апрѣля 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская ул.

XLVIII г.—1909 г.

КІЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНА ВІСНУВАНІА

Еженедільное издание.

№ 18. Воскресеніе, 3 мая.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятія для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Рѣчь, сказанная преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской епархіи, 26 апрѣля 1909 г. въ собраніи почитателей памяти святителя Бѣлгородскаго Іоасафа.

Преосвященнѣйшій Владыко, досточтимые сослужители, братіе и сестры во Христѣ!

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго нашего Первосвятителя, Митрополита Флавіана, настоящее собраніе посвящается памяти въ Бозѣ почивающаго святителя Бѣлгородскаго Іоасафа, одного изъ самыхъ достойныхъ представителей іерархіи отечественной Церкви XVIII вѣка.

Нетлѣнно и открыто,—подобно недавно прославленному архіепископу Черниговскому Θεодосію,—покоящійся подъ сводами Свято-Троицкаго монастырскаго собора въ Бѣлгородѣ святитель Іоасафъ былъ іерархъ—подвижникъ, щедрый милостивецъ въ отношеніи къ бѣднякамъ, великій молитвенникъ предъ Господомъ за православное наше отечество и Государя. И благоговѣнное почитаніе его, какъ Божія угодника, въ особенности на мѣстѣ его церковнаго служенія и вѣчнаго упокоенія, начавшееся еще при жизни, съ той поры непрерывно продолжается доселѣ, привлекая вѣрующихъ изъ разныхъ мѣстъ въ Бѣлгородъ, для молитвы и утѣшенія у нетлѣнныхъ его останковъ въ болѣзняхъ и другихъ тяжелыхъ житейскихъ обстояніяхъ.

Хотя іерархическое служеніе въ Бозѣ почивающаго святителя проходило далеко отъ Кіева, и не-кіевлянинъ онъ по рожденію, но Кіеву онъ близкій и свой. Въ особенности онъ близокъ нашей древней Кіево-Братской школѣ, нынѣшней духовной Академіи, воспитавшей такихъ выдающихся церковныхъ дѣятелей, святыхъ по жизни, какъ прославленные нетлѣніемъ мощей своихъ и чудесами святители Россійскіе: Θεодосій, архіепископъ Черниговскій, Димитрій, митрополитъ Ростовскій и Иннокентій, архіепископъ Иркутскій. Святитель Іоасафъ также получилъ воспитаніе въ древней нашей Кіевской Академіи и нѣкоторое время самъ былъ въ ней наставникомъ, пользовавшимся особеннымъ вниманіемъ и довѣріемъ блаженной памяти святителя Рафаила Заборовскаго, сначала архіепископа, а потомъ митрополита Кіевскаго, также архипастыря—высокой и святой жизни, истиннаго ревнителя вѣры, благочестія и духовнаго просвѣщенія.

Въ нашемъ же Кіевѣ святитель Іоасафъ вступилъ и на путь иноческаго подвига, принялъ постриженіе въ такъ называемый рясофоръ въ одной изъ Кіевскихъ обителей. Несомнѣнно, въ этомъ его рѣшеніи имѣла большое значеніе Кіево-Печерская святая наша Лавра, съ ея пещерами, обильно наполненными нетлѣнными останками просіявшихъ въ

разное время святостию жизни ея подвижниковъ, издавна привлекающими къ себѣ всеобщее благоговѣнное почитаніе всего русскаго православнаго народа. Здѣсь, у гробницъ Печерскихъ угодниковъ, этихъ вѣрныхъ показателей пути спасенія, несомнѣнно, зарождалась рѣшимость у многихъ православныхъ русскихъ людей быть подражателями святому житію ихъ и подвигамъ. Здѣсь же, несомнѣнно, зародилось впервые и въ душѣ святителя Іоасафа намѣреніе принять монашество. И если онъ принялъ, однако же, первый иноческій постригъ не въ Кіево-Печерской обители, а въ другой болѣе уединенной (Кіево-Межигорской), то потому только, какъ кажется, что это свое намѣреніе онъ вынуждался осуществить въ большой тайнѣ, такъ какъ принималъ постриженіе вопреки волѣ своихъ родителей.

Вотъ сколько связей у насъ—кіевлянъ съ святителемъ Бѣлгородскимъ Іоасафомъ, притомъ самыхъ тѣсныхъ. Думается, при жизни своей этотъ святитель, находясь въ епархіальномъ своемъ Бѣлгородѣ, не могъ не тяготѣть сердцемъ къ нашему Кіеву. Тѣмъ отраднѣе, поэтому, вѣрить, что, и по кончинѣ его, нашъ Кіевъ, благоденственное и мирное житіе православныхъ обитателей святаго нашего града, благостояніе воспитавшей святителя Іоасафа Кіевской духовной школы и Кіевскихъ обитателей составляютъ предметъ постоянного молитвеннаго предствательства его предъ Господомъ, если только онъ, по благодати Божіей, имѣетъ дерзновеніе предствательствовать, въ чемъ, однако же, сомнѣваться мы не можемъ, такъ какъ у гроба святителя совершались и совершаются по часту дивныя знаменія Божіи по молитвамъ, съ коими здѣсь обращаются къ Богу и святителю Іоасафу страждущіе недугами и обремененные разными скорбями и нуждами житейскими.

Къ великому утѣшенію не только почитателей блаженной памяти святителя Іоасафа, но и всѣхъ истинныхъ чадъ православной отечественной Церкви, повидимому, близится время причисленія православною нашею Церковію святителя Іоасафа къ лику св. угодниковъ, ею чтимыхъ, и

торжественнаго открытія мощей его для всенароднаго чествованія, если это угодно будетъ Божественному Промыслу. Тогда не о немъ уже и объ упокоеніи его со святыми будемъ мы молиться Господу, а станемъ дерзновенно и открыто сами, съ вѣрой и упованіемъ, просить его святаго предстательства предъ Богомъ за насъ грѣшныхъ. Дай Богъ, чтобы совершилось это скоро, и мы имѣли счастливую возможность пережить тѣ, не передаваемые словами, но вполнѣ понятныя вѣрующему христіанскому сердцу чувства особеннаго душевнаго восторга, особеннаго подъема вѣры торжествующей, какія охватываютъ въ подобные моменты и при такихъ событіяхъ всѣхъ вѣрующихъ, близкихъ и дальнихъ, на пространствѣ обширнаго православнаго нашего Отечества. Это такъ благовременно для насъ, волнуемыхъ пережитыми такъ недавно и переживаемыми еще нынѣ тревогами за Церковь и родину нашу, на которыя ополчились разныя вражьи силы. Можно сказать, что въ этомъ, такъ желательномъ намъ, направленіи нѣчто, даже весьма немаловажное, уже сдѣлано и дѣлается. Такъ, появилось въ печати нѣсколько изданій, въ коихъ собраны и опубликованы свѣдѣнія о жизни и чудесахъ святителя Іоасафа. Въ ряду этихъ изданій первое мѣсто принадлежитъ почтенному труду глубокоуважаемаго князя Н. Д. Жевахова, одного изъ потомковъ рода святителя Іоасафа. Устраиваются, да и дѣлѣ, въ послѣднее время въ разныхъ мѣстахъ чтенія въ память святителя для ознакомленія съ его жизнію и дѣятельностію православныхъ русскихъ людей. На самомъ мѣстѣ служенія его и вѣчнаго упокоенія, какъ слышно, независимо отъ печатныхъ трудовъ разныхъ авторовъ, собираются, по распоряженію Свят. Синода, особой комиссіей самая полныя свѣдѣнія о чудесахъ, разновременно совершившихся у его гроба, сказанія о коихъ комиссіею тщательно при этомъ провѣряются.

Настоящее наше собраніе имѣетъ цѣлью познакомить кіевлянъ съ святымъ житіемъ блаженно-почившаго іерарха

и его свѣтлой личностію, оставившею по себѣ въ церковной нашей жизни и исторіи глубокій слѣдъ.

Первое чтеніе о святителѣ Іоасафѣ предложено будетъ собранію профессоромъ протоіереемъ Ѡ. И. Титовымъ, второе—Д. В. Туткевичемъ.

Современное богоборство.

(Къ 3 мая 1909 г.).

Въ евангельскомъ разсказѣ объ исцѣленіи Господомъ Іисусомъ Христомъ слѣпорожденного (Іоан. IX, 1—38) насъ поражаютъ два до крайности противоположныхъ явленія: слѣпорожденный прозрѣлъ, а фарисеи ослѣпли.

Слѣпорожденный прозрѣлъ, прежде всего, тѣлесно, потому что получилъ отъ Божественнаго Чудотворца то, въ чемъ отказала ему природа—зрѣніе, прозрѣлъ онъ и духовно, потому что онъ позналъ Сына Божія, увѣровалъ въ Него и поклонился Ему, какъ Богу;—а фарисеи, хотя и не потеряли зрѣнія тѣлеснаго, но ослѣпли духовно, потому что не хотѣли видѣть и признать совершеннаго Христомъ Спасителемъ чуда—исцѣленія слѣпорожденного. Напрасно исцѣленный калѣка разсказывалъ подробности о своемъ исцѣленіи (15 ст.), напрасно онъ старался доказать, что этого чуда грѣшникъ совершить не могъ (31 ст.), напрасно родители его утверждали, что это дѣйствительно ихъ сынъ и что онъ родился слѣпымъ (20 ст.): фарисеи, однако, твердо настаивали на своемъ и отрицали самую возможность факта исцѣленія въ то время, какъ фактъ былъ на лицо и громко говорилъ о себѣ.

И это въ исторіи евангельской не единичный случай!

Фарисеи всегда ствергали чудеса Іисуса Христа, старались умалить, ступешать ихъ значеніе и тѣмъ подорвать авторитетъ Спасителя въ глазахъ народа, какъ Сына Божія. Когда же чудеса были слишкомъ очевидны, то лукавство фари-

сеевъ изобрѣтало какое нибудь объясненіе ихъ: такъ, наприм., фарисеи говорили, что Спаситель „имѣетъ въ себѣ вельзевула и что изгоняетъ бѣсовъ силою бѣсовскаго князя“ (Марк. III, 22; Лук. XI, 15). Даже самое разительное чудо, совершенное Спасителемъ нашимъ,—воскрешеніе четверодневнаго Лазаря, не покѣлебало упрямства фарисеевъ и не заставило ихъ увѣрвать въ Спасителя, какъ обѣтованнаго Мессію (Іоан. XI, 47—48). Такъ велико было упорство и жестоковѣйность іудейскихъ фарисеевъ и книжниковъ!

Въ своемъ упорствѣ виноваты были они одни: никто ихъ не принуждалъ выступать постоянными противниками Христа Спасителя, отрицать Его Божественное посланничество и Его чудеса, служащія доказательствомъ Его Божественности (Іоан. V, 36): они, по свидѣтельству Самого Спасителя, не хотѣли увѣрвать въ Него (Іоан. V, 40).

Послѣ разрушенія св. Града римлянами и разсѣянія іудеевъ по всей землѣ, фарисеи прекратили свое существованіе, но качества фарисея—упорство, лукавство, противленіе Богу и возвѣщенной Имъ истинѣ среди людей остаются и донынѣ. Достаточно бросить даже бѣглый взглядъ на религіозно-нравственную жизнь русскаго и западно-европейскаго общества, чтобы видѣть, что богоборство никогда не умираетъ, что оно живетъ и теперь, видоизмѣняя свои формы. Такъ, наприм., есть много такихъ ученыхъ и писателей, которые, прочитавъ Евангеліе, приходятъ къ такому пагубному для нихъ выводу, что Христосъ былъ простой человѣкъ, хотя и гениальный, что евангельскія чудеса—сплошная выдумка и т. д., и это свое мнѣніе они, путемъ своихъ сочиненій, распространяютъ всюду среди образованнаго общества, приобрѣтая себѣ тамъ ревностныхъ послѣдователей. Наиболѣе рѣзкой критикой евангельской исторіи заявили себя Вольтеръ, Ренанъ, Штраусъ, а у насъ гр. Л. Н. Толстой. Всѣ они низвели І. Христа въ разрядъ обыкновенныхъ людей и пренебрежительно отвергли совершенное Имъ дѣло искупленія рода человѣческаго.

Не напоминаютъ-ли эти и подобные имъ люди, хотя-бы и талантливые, древнихъ фарисеевъ, въ безумномъ ослѣвленіи поставившихъ себѣ цѣлью—противодѣйствіе ученію и дѣламъ Иисуса Христа?!

Однако врагами Христа, Сына Божія, являются не только ученые, въ своихъ изысканіяхъ потерявшіе вѣру въ Бога, а и тѣ люди, которые, повидимому, искренно вѣруя во Христа, читаю слово Божіе, намеренно разрушаютъ Его дѣло—основанную Имъ Церковь. Люди эти—разнаго рода сектанты: штундисты, молокане, адвентисты, хлысты и т. д. и раскольники. Всѣ они считаютъ себя друзьями Христа, потому что, по собственному ихъ заявленію, они поступаютъ всегда „по Евангелію“, на самомъ же дѣлѣ они состоятъ въ числѣ враговъ Христа, потому что не можетъ быть другомъ Его тотъ, кто ненавидитъ и поноситъ Его Церковь. Какъ для художника одинаково обидно порицаніе его самого, или его произведенія, въ которое онъ вложилъ всю свою душу, надъ которымъ работалъ день и ночь, такъ и въ отношеніи къ Богу одинаковымъ грѣхомъ является оскорбленіе Его Самого, или Его Церкви. Христосъ и Церковь составляютъ одно цѣлое. Онъ Самъ ее основалъ (Матѳ. XVI, 18), Онъ является ея Главою (Ефес. 1, 22; V, 23; 1 Кор. XV, 27), а Церковь составляетъ Его тѣло (Ефес. 1, 23); Онъ любитъ Церковь (Ефес. V, 25) и находится съ нею въ самомъ близкомъ общеніи (Матѳ. XXVIII, 20).

Если же Церковь Христова неотдѣлима отъ своего Основателя, І. Христа, то хулящіе ее сектанты и раскольники тѣмъ самымъ оскорбляютъ Бога. Сектанты злословятъ на православную Церковь, потому что не хотятъ видѣть всѣхъ тѣхъ благодатныхъ знаменій и чудесъ, которыя имѣютъ мѣсто въ Церкви Христовой. Только въ Церкви Христовой человѣкъ можетъ начать проводить праведную жизнь, оставить, при помощи Божіей благодати, дурныя привычки, мірскія страсти и вождельнія и быть „новой во Христѣ тварью“ (2 Кор. V, 17; Гал. VI, 15). Развѣ это сліяніе божескаго съ чело-

вѣческимъ, эти ростки новой жизни не составляютъ сами по себѣ сверхъестественнаго явленія на землѣ, гдѣ царствуетъ еще зло? Развѣ благодатная христіанская жизнь составляетъ заурядное явленіе, объяснимое естественными факторами? Развѣ она не чудо? Несомнѣнно, да! Но сектанты не хотятъ ничего этого видѣть и знать. Они прибѣгаютъ къ разнаго рода уловкамъ и хитростямъ, чтобы набросить тѣнь на благочестивыхъ и преданныхъ чадь ея; за это они (сектанты) „*примутъ лишнее осужденіе*“ (Марк. XII, 40), потому что благотворное дѣйствіе Церкви Христовой сказалось на протяженіи всей исторіи ея существованія, сказывается оно и теперь на ихъ глазахъ, какъ въ жизни отдѣльной личности, такъ и въ жизни всего христіанскаго общества.

Послѣ этого мы вправѣ спросить: не дадутъ ли намъ основанія произносимыя сектантами на православную Церковь „поношенія и злохуленія“ ставить ихъ на одну доску съ фарисеями, непризнававшими чудесъ Спасителя?..

Нельзя умолчать и о тѣхъ людяхъ нашего времени, которые подвергаютъ сомнѣнію, а то и прямо съ насмѣшкою отвергають тѣ многочисленныя чудеса, которыя совершаются у ракъ угодниковъ Божіихъ и у чудотворныхъ иконъ и о которыхъ говорятъ сами исцѣленные. По милости Божіей къ православному русскому народу, въ послѣднее время были открыты мощи святителя Θεодосія въ Черниговѣ и препод. Серафима въ Саровѣ. Нѣсколько раньше была явлена чудотворная икона Козельщанской Божіей Матери. Всѣ эти необычайныя событія, случающіяся не въ каждую эпоху, сопровождались разными чудесами, о которыхъ говорили и говорятъ въ настоящее время всѣ исцѣленные, о которыхъ писали въ газетахъ. Но какъ отнеслись къ этимъ чуднымъ знаменіямъ современники—православные русскіе люди? Всѣ ли признали угодниковъ Божіихъ и тѣ чудеса, которыя по ихъ молитвамъ посылаетъ Богъ вѣрующимъ? Увы! Какъ часто приходится слышать отъ однихъ людей грубыя объясне-

нія этихъ чудесъ, а отъ другихъ насмѣшки и издѣвательства надъ св. мощами и чудесами.

Отъ событій прошедшихъ обратимъ свой взоръ къ событіямъ настоящаго времени. Еще живо въ душѣ истинныхъ чадъ православной Церкви чувство скорби по поводу кончины великаго праведника о. Іоанна Кронштадтскаго, который при жизни своей, по милости Божіей, творилъ чудеса, наприм., исцѣлялъ такихъ больныхъ, которые, по заявленію врачей, не подавали надежды на выздоровленіе. Однако по адресу о. Іоанна сыпались самыя возмутительныя обвиненія, насмѣшки надъ его жизнью и дѣлами.

Но наиболѣе яркимъ примѣромъ упорства, духовной слѣпоты, для насъ жителей г. Кіева и его окрестностей являются едва-ли не ежедневно слышимыя глумленія надъ св. угодниками, почивающими въ Лаврѣ, и совершающимися тамъ по молитвамъ христіанъ чудесами. Чего только не говорятъ образованные люди? Какихъ издѣвательствъ, насмѣшекъ и анекдотовъ не придумываютъ они?...

Не очевидно-ли теперь для каждаго, что фарисейское богоборство, противленіе истинѣ существуетъ и до настоящаго времени?

Страшно становится за такихъ людей, которые ведутъ борьбу съ Богомъ, „Упорствуютъ и не покоряются истинѣ“. Ихъ ожидаетъ праведный судъ Божій (Рим. II, 5—8).

Поэтому, всѣ чада Церкви православной, „берегитесь закваски фарисейской“ (Марк. VIII, 15): гордости и упорства, и, подобно слѣпорожденному, исповѣдуйте дѣла Божіи и отъ всего сердца постоянно говорите: „вѣрую, Господи!“ (Іоан. IX, 38).

Діаконъ Н. Яновскій.

Изъ области статистики по земельному обезпеченію при- чтовъ Кіевской епархіи.¹⁾

Церковная земля нашей епархіи въ количествѣ 68000 десятинъ—это та твердыня, не всеѣми пока еще по достоин-

¹⁾ Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 17 за 1909 г.

ству оцѣниваемая, которая служить опорой духовенства въ году политическихъ страстей, во времена измѣненія настроеній массъ народныхъ.

Говоримъ: не всѣми по достоинству оцѣниваемая, потому что какъ теперь, такъ и раньше раздавались голоса въ пользу замѣны земель церковныхъ приличнымъ жалованьемъ. Не видятъ эти господа всю утопичность, иллюзорность этого приличнаго жалованья, при оставленіи земли церковной, и всю шаткость его безъ земли. Не то теперь настроеніе во всѣхъ слояхъ нашего общества, чтобы идея о приличномъ жалованьи, при оставленіи земли церковной, или замѣнѣ ея, получила прочное осуществленіе. Одни въ трудѣ духовенства не признаютъ тяжести, хотя въ то же время нести этотъ, по ихъ словамъ, легкій трудъ почему то систематически уклоняются; другіе—невѣры—отрицаютъ полезность этого труда, третьи признаютъ наличность достаточной вознаграждаемости и т. д. Тутъ и правые и лѣвые, люди самыхъ непримиримыхъ политическихъ убѣжденій приходятъ между собою въ трогательное единомысліе и примиреніе: тѣ боятся, какъ бы не дать, а тѣ, давши крохи, боятся, какъ бы не передать и т. д. Словомъ, если и будетъ возбужденъ вопросъ о приличномъ жалованьи духовенству, то лучшая постановка его—это съ сохраненіемъ земли церковной—врядъ ли осуществится; а если и осуществится во времена, конечно, отдаленныя, то не будетъ ли колебаній вспять, подъ вліяніемъ перемѣны курса?

Другое дѣло—земля церковная. Во 1-хъ, земля церковная—это вполне реальный фактъ; во 2-хъ, тутъ принудительнаго отчужденія, возможнаго въ примѣненіи къ нашему жалованью, не можетъ быть. Неприкосновенность земельной собственности—основная черта существующаго государственнаго строя, и посему всякое напоминаніе о принудительномъ отчужденіи, хотя бы даже въ формѣ примѣненія къ землямъ другого сословія, т. е. въ данномъ случаѣ духовнаго, не встрѣтитъ сочувствія въ правящихъ сословіяхъ. Если прину-

дительное отчужденіе земель подъ такую безусловную надобность, какъ проведеніе новой линіи желѣзной дороги, признается актомъ деморализующаго значенія; если даже стараются изгладить изъ памяти народной вполне реальныя факты принудительнаго отчужденія церковныхъ и монастырскихъ земель въ XVIII столѣтіи, утверждая, „что принудительное отчужденіе земель во всей русской исторіи не имѣетъ прецедентовъ“, то ясно, что церковныя земли остаются за нами довольно прочно, прочнѣе даже, чѣмъ когда либо; и не потому однако прочно, чтобы насъ жалѣли,—въ этомъ для насъ было бы мало утѣшительнаго: симпатіи вѣдь переменчивы; не потому также прочно, чтобы насъ боялись затронуть, ибо ни съ кѣмъ изъ лицъ интеллигентныхъ профессій сильныя міра сего такъ мало не церемонились, какъ съ нами; церковныя земли остаются за нами прочно потому, что отчужденіе ихъ, сдѣланное принудительно, было бы расширеніемъ, а посему отчасти и легализаціей того самаго принципа принудительнаго отчужденія, который подсъкъ бы существующій государственный строй. Въ настоящее время всѣ государственныя вопросы разсматриваются, спимаются съ очереди, рѣшаются въ смыслѣ отрицательномъ, въ зависимости отъ того, подъ какимъ угломъ они соприкасаются съ вопросомъ о неприкосновенности земельной собственности въ Россіи. Посему, если мы сами и не въ состояніи защитить свои земли отъ отчужденія, то защитники ихъ болѣе могущественныя найдутся. Та самая среда, которая въ лицѣ недостойныхъ своихъ членовъ выдвигаетъ посягателей на частичныя урѣзки церковныхъ земель, ничтожныя, конечно, въ смыслѣ уничтоженія земельного обезпеченія причтовъ, та самая среда выдвинетъ и защитниковъ церковной земельной собственности. Относительно церковныхъ земель мы можемъ быть еще пока покойны, не надо только соглашаться и высказываться за замѣну земель приличнымъ жалованьемъ.

Отнятіе церковныхъ земель могло бы произойти только во времена великаго смятенія и нестроенія народнаго. Но

да сохранить отъ сего насъ Господь, да умирить сердца, да разрѣшить нужду народную и тѣсноту земельную и да возвеличить и утвердить на долгія времена Державу Россійскую!

П.

Разсматривая земельное обезпеченіе причтовъ Кіевской епархіи, мы, въ порядкѣ своего изслѣдованія, подошли къ вопросу: какое мѣсто по количеству земельного обезпеченія причтовъ занимаетъ наша епархіа среди другихъ епархій? Безотносительное земельное богатство той или иной епархіи для насъ не важно; важно знать, сколько земли приходится въ другихъ епархіяхъ въ среднемъ на причтъ изъ одного священника съ псаломщикомъ.

Не имѣя подъ руками болѣе подробныхъ данныхъ, мы подходимъ къ рѣшенію этого вопроса слѣдующими нехитрыми путями.

Извѣстно, что въ Россіи 40750 священниковъ. Возможно, что это цифровая дата немного устарѣла, но разница будетъ весьма невелика.

Не всѣ священники изъ этого числа пользуются земельнымъ обезпеченіемъ. Не пользуются, какъ извѣстно, губернско-городскіе священники, священники въ должностяхъ—законоучителей, мисіонеровъ, безприходныхъ наблюдателей школь, а также священники безземельныхъ приходоу, обезпечиваемые взаимнѣ земли церковной излишкомъ казеннаго жалованья.

Количество священниковъ въ Россіи, не обезпечиваемыхъ церковною землею, намъ неизвѣстно; но, какъ всякому очевидно, ихъ немного, и тутъ ошибки большой не можетъ быть. Опредѣлимъ количество священниковъ послѣдней категоріи приблизительно въ 7% общаго количества священниковъ, т. е. 2800 необезпечиваемыхъ землею священниковъ на всю Россію. Въ дѣйствительности указанное количество безземельныхъ священниковъ можетъ быть скорѣе меньше, чѣмъ больше, наконецъ, тутъ точности и не требуется: три-

ста священниковъ больше, четыреста—меньше,—это не имѣтъ значенія въ данномъ случаѣ.

Если вычтемъ 2800 священниковъ изъ общаго количества священниковъ—40750,—останется 38000 священниковъ, которые, вмѣстѣ съ причетниками, используютъ всю церковную землю въ Россіи; а земли этой, какъ извѣстно, 1,682,000 десятинъ. На причтъ изъ одного священника съ псаломщикомъ приходится въ среднемъ по всей Россіи 44 десятины. Въ Кіевской епархіи приходится земли въ среднемъ на причтъ 50 десятинъ.

Итакъ, среднее земельное обезпеченіе причта Кіевской епархіи больше средняго по всей Россіи на 14%.

Отсюда выводъ: если и извѣстно, что есть нѣсколько епархій—южныхъ, степныхъ, на примѣръ: Херсонская, Екатеринославская, Таврическая, Донская, Ставропольская,—обезпеченныхъ бѣльшимъ количествомъ земли на причтъ, чѣмъ у насъ, то необходимо отсюда слѣдуетъ, что громадное большинство епархій не имѣютъ того земельного обезпеченія, что наша,—что дѣлье десятки епархій не имѣютъ земли на причтъ болѣе 36—40 десятинъ. Добавимъ къ этому, что это малоземелье церковное приходится какъ разъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ большинство причтовъ до сихъ поръ не получаютъ казеннаго жалованья. А такихъ причтовъ еще 13000.

Превосходя среднюю норму земельного обезпеченія причтовъ въ Россіи на 14% количественно, Кіевская епархія превосходитъ на добрую сотню процентовъ ту-же норму, вслѣдствіе высокаго качества своей почвы. Вѣдь говорятъ же,—и съ этимъ вполне можно согласиться,—что 20 дес. очень хорошей земли даютъ столько же чистаго дохода, сколько 40 дес. просто хорошей, плодородной земли, и 140 дес. тощей, но все-же пригодной для земледѣлія.

Если исключить губерніи Привислинскаго края, какъ находящіяся въ прекрасныхъ климатическихъ условіяхъ, представляющихъ уже сами по себѣ могущественный факторъ

плодородія почвы,—то Кіевская губернія безспорно по богатству своей почвы занимаетъ первое мѣсто въ Россіи.

На этомъ, я думаю, долго и останавливаться не слѣдовало-бы. Уже положеніе о выборахъ въ Государственную Думу, устанавливая, на основаніи статистическихъ данныхъ земельный цензъ, сообразно цѣнности земель, признало земли Кіевской губерніи самыми цѣнными и, стало быть, самыми плодородными. Въ другихъ губерніяхъ, для права быть выборщикомъ, нужно владѣть отъ 200 до 800 десятинъ земли, тогда какъ въ пяти уѣздахъ Кіевской губерніи—Бердичевскомъ, Сѣвирскомъ, Уманскомъ, Черкасскомъ и Чигиринскомъ—нужно владѣть 125 дес. земли; въ Липовецкомъ, Таращанскомъ и Васильковскомъ 150 дес., а въ Каневскомъ и Звенигородскомъ—100 десятинами земли.

На всю Россію есть еще только два уѣзда, гдѣ земельный цензъ также 100 десятинъ: это—Заславскій уѣздъ, Волынской губ. и Ялтинскій—въ Крыму.

Только въ Кіевскомъ у. земельный цензъ достигаетъ 200 дес. и въ Радомысльскомъ 300 десятинъ.

Священникъ *Ор. Станкевичъ.*

(Продолженіе будетъ).

По поводу приемныхъ экзаменовъ въ Кіево-Подольское духовное училище.

Спѣшу сообщить родителямъ, имѣющимъ опредѣлить дѣтей своихъ въ семь году въ Кіево-Подольское духовное училище, что экзамены приемные въ приготовительный и 1-й классы сего училища будутъ производиться два раза—до каникулъ и послѣ каникулъ лѣтнихъ (въ іюнѣ и августѣ). Программа экзаменовъ будетъ напечатана въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по утвержденіи ея епархіальнымъ начальствомъ, такъ постановлено педагогическимъ совѣтомъ училища, выработавшимъ эту программу, на основаніи указанныхъ училищнымъ уставомъ учебныхъ программъ.

Сообщать пока подробно эти программы, содержаніе ихъ считаю для себя неудобнымъ; но увѣдомить о томъ, что въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей будутъ напечатаны подробныя программы и что въ іюнѣ будутъ производиться пріемные экзамены, считаю нужнымъ ранѣе потому, что время очень короткое осталось до іюня, что вопросъ этотъ очень важенъ для родителей, которые примутъ мѣры, какъ можно скорѣе получить съ почты слѣдующіе №№ Вѣдомостей и узнать подробности по столь интересному для нихъ вопросу, не ожидая „оказіи“, обычной для полученія корреспонденціи въ провинціи. Такъ какъ мы видимъ, что въ печати періодической сообщаютъ свѣдѣнія не только о тѣхъ проектахъ и выработываемыхъ законоположеніяхъ, которые уже получили санкціи, какъ утвержденные подлежащимъ начальствомъ, но и о такихъ, которые еще только выработаны комиссіями, то беру на себя отвѣтственность за предварительное сообщеніе духовенству нашего училищнаго округа нѣкоторыхъ свѣдѣній по трактуемому вопросу, сознавая, что этимъ я не выхожу изъ предѣловъ законности.

Экзамены въ приготовительный классъ предположено произвести 3 и 4 іюня, по окончаніи экзаменовъ въ приготовительномъ классѣ; а въ 1-й классъ—4 и 5 іюня, по окончаніи экзаменовъ въ этомъ классѣ, когда опредѣлится число вакансій въ сихъ классахъ. Предположено объединить программы эти въ Подольскомъ и Софійскомъ духовныхъ училищахъ, чтобы избѣжать такихъ случаевъ, между прочимъ, когда родители дѣтей, опредѣляемыхъ въ эти училища, переходятъ на приходы, или перемѣняютъ мѣсто жительства, переходя изъ одного училищнаго округа въ другой и, подготовивши дѣтей по одной программѣ, установленной въ прежнемъ ихъ училищѣ, должны по другой, измѣненной программѣ, опредѣлять не вполне подготовленныхъ, не по своей винѣ, дѣтей въ новое для нихъ училище.

Такое объединеніе имѣетъ большое значеніе и при переходѣ дѣтей изъ одного училища въ другое, когда родители

ихъ перемѣняютъ мѣсто жительства, или по другимъ причинамъ. Программы приѣмныхъ экзаменовъ предполагается значительно сократить, особенно въ приготовительномъ классѣ. Всякій можетъ изъ грамотныхъ родителей заглянуть въ училищный уставъ и прочесть тамъ, что для поступления въ приготовительный классъ требуется по Закону Божию знаніе первоначальныхъ молитвъ; а потому въ новой программѣ приѣмныхъ экзаменовъ по этому предмету опущено: десять заповѣдей, символъ вѣры и 50-й псаломъ, т. е. у дѣтей на экзаменѣ въ приготовительный классъ не будутъ спрашивать знанія символа вѣры, десяти заповѣдей и „Помилуй мя Боже“. По арифметикѣ будутъ спрашивать рѣшеніе задачъ въ предѣлахъ только первыхъ двухъ десятковъ... По русскому языку—правильно должны читать дѣти, безъ требованія отъ нихъ передачи содержанія прочитаннаго; по церковно-славянски тоже требуется чтеніе и, если по этому предмету дѣти наши окажутъ успѣхи, то могутъ успѣшно конкурировать на экзаменѣ съ дѣтьми инородными, которымъ теперь данъ свободный доступъ въ наши учебныя заведенія, съ отнѣсною для нихъ прежде существовавшей 10% нормою. По письменному экзамену будетъ предложена диктовка краткихъ предложеній; причемъ пропускъ буквъ будетъ считаться очень серьезнымъ недостаткомъ. Во всякомъ случаѣ, лучше больше пройти съ дѣтьми, чѣмъ требуется программой, чтобы не допустить существенныхъ пробѣловъ въ этомъ дѣлѣ, столь серьезномъ для насъ — родителей.

Священникъ *Платонъ Контранъвичъ*.

По поводу предполагаемаго паломничества въ г. Кіевъ изъ г. Черкассы, подъ руководствомъ о. уѣзднаго миссіонера.

Заслуживаетъ особеннаго вниманія пастырѣй Кіевской епархіи нижеприводимое письмо Кіевского уѣзднаго миссіонера, священника Г. Ромоданова, организующаго подъ своимъ руководствомъ паломничество въ Кіевъ изъ г. Черкассы.

Нашихъ простецовъ крестьянъ, направляющихся на богомоліе въ Кіевъ, по всѣмъ путямъ,—желѣзнодорожнымъ, воднымъ, и шоссейнымъ,—ведущимъ къ святынямъ Кіевскимъ, въ настоящее время необходимо особенно оградить отъ „сѣтей ловчихъ“, разставленныхъ широкой сектантской пропагандой. И если можно хоть нѣсколько быть спокойными намъ, пастырямъ, за глубоковѣрующихъ паломниковъ, въ надеждѣ, что твердая вѣра не боится испытаній, зато большія тревоги должны вызывать въ насъ тѣ паломники, православное религіозное чувство которыхъ въ глубинѣ своей поколеблено, а остались въ душѣ только испытующія стремленія. Обережь таковыхъ отъ сектантской пропаганды—святой долгъ православнаго миссіонера. Потому-то редакція Кіевскаго епархіальнаго органа привѣтствуетъ добрый починъ нашего уѣзднаго миссіонера, о. Г. Ромоданова, предлагающаго духовенству Черкаскаго уѣзда направить къ 10 мая паломниковъ въ Черкассы, чтобы оттуда направиться въ Кіевъ. Жаль только, что, вслѣдствіе запозданія присылки въ редакцію приводимаго письма, предложеніе, въ немъ выраженное, не можетъ получить широкаго оповѣщенія. Но, вѣроятно, это паломническое путешествіе, подъ руководствомъ о. миссіонера, не будетъ первымъ и послѣднимъ.

„Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей, Черкаскаго уѣзда.“

Покорнѣйше прошу духовенство Черкаскаго уѣзда оказать мнѣ содѣйствіе въ организациі паломничества въ г. Кіевъ. Богомольцы, если ихъ будетъ достаточное количество, подъ руководствомъ надежнаго лица, буде-то членъ причта, учитель или другой ревнитель православія, имѣютъ прибыть въ г. Черкассы къ городскому собору 10 мая съ тѣмъ, чтобы того же числа вечеромъ подъ моимъ руководствомъ отправиться парходомъ въ Кіевъ. Отправляющіеся на богомолье должны имѣть документъ о личности, хотя бы отъ своего приходскаго священника, и достаточное количество провизіи (сухарей). Стоимость проѣзда изъ Черкассъ въ Кіевъ и обратно обойдется въ 3 рубля. Желательно, чтобы въ паломничествѣ приняли участіе и дѣти съ 14-лѣтняго возраста.

О числѣ паломниковъ каждаго прихода прошу о. о. настоятелей увѣдомить меня заблаговременно по слѣдующему адресу: г. Черкассы, Гуржіевская ул. № 23. Уѣздный миссіонеръ священникъ *Георгій Ромодановъ*.

Изъ епархіальной жизни.

Торжественное собраніе въ память святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго. 26 апрѣля, въ воскресенье, въ залѣ Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, по благословенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, состоялось торжественное собраніе почитателей памяти въ Бозѣ почивающаго святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго. Собраніе открылось въ 7½ ч. в. панихидою по святителѣ Іоасафѣ, совершенною преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, первымъ викаріемъ Кіевской епархіи, въ сослуженіи 12 архимандритовъ и протоіереевъ при пѣніи хора Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора. Присутствовали на собраніи и преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, и много другихъ, кромѣ совершавшихъ, панихиду духовныхъ лицъ. По окончаніи панихиды, преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, обратился съ кафедры къ переполнившей залѣ Общества публикѣ съ вышенапечатанной рѣчью, ознаменовавшей слушателей съ личностію святителя Іоасафа, — нетлѣнныя мощи котораго открыто почиваютъ въ св. Троицкомъ Бѣлгородскомъ монастырѣ и прославленіе котораго предполагается въ ближайшемъ будущемъ, — и съ отношеніями его къ Кіеву. Послѣ того профессоръ Кіевской духовной Академіи, протоіерей *Ө. И. Титовъ* произнесъ рѣчь, въ которой, послѣ выясненія догмата почитанія святыхъ въ православной Церкви и основаній для канонизаціи святыхъ въ русской православной Церкви, представилъ подробное жизнеописаніе святителя Іоасафа, въ связи

сь его генеалогіей и обстоятельствами его служенія. По окончаніи его рѣчи, хоромъ была исполнена молитва, которую святитель Іоасафъ имѣлъ обыкновеніе произносить всегда при каждомъ боѣ часовъ. Вслѣдъ затѣмъ извѣстнымъ ревнителемъ православной Церкви, членомъ Кіевской судебной палаты, д. с. с. Д. В. Туткевичемъ была сказана рѣчь, посвященная характеристикѣ святителя Іоасафа, какъ служителя Христовой Церкви и какъ патриотическаго дѣятеля, своимъ словомъ и служеніемъ содѣйствовавшаго укрѣпленію исторической связи Малороссіи съ Великою Россією. Собраніе закончилось молитвою. При выходѣ публики изъ зала, всѣмъ раздавался печатный иллюстрированный листокъ о святителѣ Іоасафѣ, составленный пр. Ѡ. И. Титовымъ и изданный почитателями святителя Іоасафа, при главномъ живомъ участіи преосв. Павла, епископа Чигиринскаго.

Телеграмма преосвященному Питириму, епископу Курскому и Обоянскому. „26 апрѣля, вечеромъ, въ залѣ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества, при весьма многочисленномъ собраніи, совершена панихида по святителѣ Іоасафѣ Бѣлгородскомъ и состоялось чтеніе въ память его. Епископъ Павелъ“.

Проповѣдническій кружокъ студентовъ Кіевской духовной Академіи въ 1908—9 учебномъ году. 15 апрѣля проповѣдническій кружокъ закончилъ 5-й годъ своего существованія. Кружокъ находился подъ руководствомъ доцента по кафедрѣ гомилетики, священника о. Николая Гроссу, и состоялъ изъ 26 членовъ, студентовъ, которые по курсамъ распредѣлялись такъ: 4-й курсъ—9 человекъ, 3-й курсъ—3 человека, 2-й курсъ—7 человекъ и 1-й курсъ—7 человекъ. Какъ и въ прошлые году, кружокъ въ своей дѣятельности преслѣдовалъ двѣ цѣли: 1) разработку теоретическихъ и историческихъ вопросовъ въ области гомилетики и 2) проповѣдываніе слова Божія въ церквахъ города Кіева. Первую задачу кружокъ выполнялъ при помощи рефератовъ, которые

писались членами кружка и прочитывались на общих собраниях. Таких собраний в нынешнем году было 4.

На первом собрании 7 октября, послѣ краткой рѣчи о. Николая Гроссу, познакомившаго новых членовъ съ задачами кружка, членомъ кружка студентомъ III курса А. Колбусемъ былъ прочитанъ рефератъ на тему: „Объ оживленіи духа проповѣдническаго“. По мысли референта, источникомъ воодушевленія проповѣдника не является одно лишь знаніе общественной жизни (хотя и оно необходимо). Содержание духовнаго краснорѣчія должно быть направлено на преобразование внутренняго міра слушателей, на то, что служить вѣчному и безусловно истинному. Врачеваніе проповѣдника относится къ самой глубинѣ челоуѣческаго сердца. Главнымъ условіемъ развитія дара умной рѣчи является развитіе въ себѣ добрыхъ христіанскихъ навыковъ, чтеніе слова Божія, святоотеческихъ твореній и изученіе церковныхъ проповѣдниковъ.

На второмъ собраніи 28 ноября студентомъ II курса Василиемъ Бѣлоликовымъ былъ предложенъ рефератъ на тему: „Гомилетическій матеріалъ въ сочиненіи св. Тихона Задонскаго: „Сокровище духовное, отъ міра собираемое“. Референтъ, сказавши о необходимости для проповѣдника чтенія святоотеческихъ твореній вообще и аскетическихъ въ особенности, представилъ анализъ даннаго произведенія св. Тихона въ гомилетическомъ отношеніи. Референтомъ былъ указанъ рядъ темъ, которыя можно почерпнуть въ этомъ сочиненіи, и образчики развитія этихъ темъ у самого св. Тихона. Кромѣ матеріала для проповѣдей, по словамъ докладчика, въ данномъ сочиненіи можно почерпнуть немало образчиковъ внѣшняго украшенія проповѣдей. Сочиненіе это предлагалось вниманію проповѣдниковъ вообще, а начинающихъ въ особенности.

12 декабря на общемъ собраніи студентомъ IV курса іеродиакonomъ Леонтіемъ (Матусевичемъ) былъ предложенъ рефератъ на тему: „О вліянніи католичества на русскую про-

повѣдь“. Референтъ подвергъ изслѣдованію вопросъ, чѣмъ объясняется та затруднительность, которую нерѣдко испытываютъ современные проповѣдники при выборѣ темъ для проповѣдей, чего не знала древность. По мнѣнію референта, объясненіе этой затруднительности слѣдуетъ искать въ томъ юридическомъ взглядѣ на угожденіе Богу добродѣтельной жизнью, какой съ 17 вѣка былъ перенесенъ къ намъ изъ католичества. Сущность этого взгляда состоитъ въ томъ, что добродѣтель и евангельскія заповѣди—не высшее благо, а только обязанность. Понятно, объ обязанностяхъ говорить не такъ то легко и пріятно, какъ о высшемъ благѣ. Кромѣ того, этотъ юридическій взглядъ замѣнилъ присущее человѣку стремленіе къ освобожденію отъ страстей рядомъ отдѣльныхъ обязанностей, и это раздробленіе единаго нравственнаго идеала отразилось на построеніи проповѣдей, въ видѣ большой привязанности проповѣдниковъ двухъ послѣднихъ вѣковъ къ дѣленіямъ всякаго рода и особенно къ рубрикамъ: умъ, чувство и воля, чего не было въ святоотеческой проповѣди.

Въ засѣданіи 25 января студентомъ I курса Димитріемъ Острѣчинскимъ былъ предложенъ рефератъ на тему: „Амвросій Харьковскій и его „Живое слово“. Референтомъ была дана краткая характеристика преосв. Амвросія, какъ проповѣдника-импровизатора, и указаны причины, вызвавшія въ свѣтъ названное сочиненіе и цѣль его. Далѣе референтъ представилъ анализъ даннаго сочиненія, указавъ важнѣйшіе пункты его, имѣющіе интересъ для пыстырей-проповѣдниковъ.

Первыя три собранія состоялись подъ предсѣдательствомъ о. Николая Гроссу, а послѣднее—профессорскаго стипендіата Н. Н. Фетисова.

Послѣ чтенія рефератовъ обыкновенно происходили пренія по возбужденнымъ рефератомъ вопросамъ. Къ сожалѣнію, собранія прекратились, по неизвѣстнымъ причинамъ, въ январѣ мѣсяцѣ. Къ будущему году нѣкоторыми членами кружка уже намѣчены темы для рефератовъ.

Болѣ успѣшно выполнялъ кружокъ свою вторую задачу—проповѣдываніе слова Божія. Всѣхъ проповѣдей въ отчетномъ году было произнесено 178, причемъ по пунктамъ онѣ распредѣлялись такъ: 1) въ Братскомъ монастырѣ: за ранней литургіей—29, за вечерней—20; 2) въ церкви религіозно-просвѣтительнаго Общества—12; 3) въ Андреевскомъ соборѣ—17; 4) въ церкви Николая Доброга—24; 5) въ церкви Николая Притискаго—10; 6) въ церкви Бориса и Глѣба—5; 7) въ церкви военнаго госпиталя—24; 8) въ церкви Софійскаго митрополитанскаго дома—18 и 9) и во Владимірскомъ Братствѣ—19.

Слушатели наши относились къ нашимъ словамъ съ живымъ сочувствіемъ. Особенно большое стеченіе слушателей наблюдалось въ Братскомъ монастырѣ за вечерней, въ Софійскомъ митрополитанскомъ домѣ и во Владимірскомъ Братствѣ, гдѣ проповѣди членовъ кружка привлекали всегда полную аудиторию слушателей. Большимъ препятствіемъ для членовъ кружка служила любовь кіевской публики къ концертамъ, снисходя къ коей настоятели нѣкоторыхъ церквей должны были или сокращать время для произнесенія проповѣди и даже назначать тахітисъ его, или предоставляли свою церковь 2 и даже 1 разъ въ мѣсяцъ. Но, къ утѣшенію нашему, въ нѣкоторыхъ церквахъ публика, прослушавъ концертъ, не уходила изъ церкви, а тѣснымъ полукругомъ окружала проповѣдника, показывая этимъ, что любовь къ концертамъ не заглушала въ нихъ любви къ слушанію слова Божія.

Содержаніемъ проповѣдей служили старья, но не старѣющія истины христіанства. Темы проповѣдей обыкновенно брались изъ дневнаго евангельскаго или апостольскаго чтенія и развивались приспособительно къ пониманію слушателей, въ числѣ которыхъ можно было замѣтить и аристократку, и мастерового, и солдата. Въ кружкѣ имѣлся особый журналъ, гдѣ записывалось краткое содержаніе проповѣди.

Заканчивая пятый годъ своего существованія, кружокъ выражаетъ желаніе войти въ болѣе близкое отношеніе съ

пастырями— проповѣдниками города Кіева, чтобы у нихъ поучиться ихъ проповѣдническому опыту и получить указаніе на нѣкоторые недоумѣнные вопросы изъ проповѣднической практики, и вообще со всѣми, сочувствующими великому дѣлу проповѣди Евангелія, и выражаетъ благоларность какъ пастырямъ церкви, сочувственно встрѣчавшимъ проповѣдниковъ и предоставившимъ свои церкви для проповѣдыванія, такъ и кіевской публикѣ, сочувственно относившейся къ опытамъ молодыхъ проповѣдниковъ.

Съ свѣтлой вѣрой въ лучшее будущее, съ надеждой на торжество добра вступаетъ проповѣдническій кружокъ въ шестой годъ своего существованія. Недоброжелателямъ же нашимъ, обвиняющимъ насъ въ ничегонеделаніи, или, еще хуже, въ „мракобѣси“, скажемъ, что мы стараемся, поскольку хватаетъ силъ и времени, принести хотя какую нибудь пользу ближнимъ, научить незнающихъ, утѣшить печальныхъ, и не претендуемъ на переустройство всѣхъ сторонъ жизни общества. Говорящимъ же, что нашъ кружокъ есть нѣчто мертвое, безжизненное, скажемъ: есть еще силы у насъ, есть еще порохъ въ нашихъ духовныхъ пороховницахъ, еще не сломалась сила козацкая—сила тѣхъ, кто съ Божіей помощью идетъ на борьбу со зломъ, горемъ и страданіемъ людскимъ, кто хочетъ исполнить то, о чемъ проситъ поэтъ:

„Сѣйте разумное, доброе, вѣчное“!...

Студентъ В. Бѣлоликовъ.

Библиографическая замѣтка.

Православный противосектантскій катихизисъ. Изложилъ Д.

И. Боголюбовъ.

Изданіе шестое, обработанное и мною дополненное, особенно въ противовѣсъ адвентизму.

Спб. 1909 г. стр. 110+П. Цѣна 15 коп.

Выпускъ шестого изданія „Православнаго противосектантскаго катихизиса“, изложеннаго Д. И. Боголюбовымъ,

С.-Петербургскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, показываетъ пригодность этой книги въ дѣлѣ нашей внутренней миссіи.

Достоинство названнаго миссіонерскаго сочиненія г. Боголюбова признано и Св. Синодомъ, давшимъ рекомендацію пятому изданію.

Отмѣчаемое изданіе состоитъ изъ вводныхъ замѣчаній и восьми главъ, въ которыхъ катихизическое ученіе православія распредѣлено и изложено примѣнительно къ миссіонерскимъ дѣлямъ. Въ изложеніи нѣкоторыхъ истинъ православія, пререкаемыхъ сектантами, книжка г. Боголюбова страдаетъ неполнотою: наприм., въ ученіи о Церкви Небесной почти не говорится о почитаніи Богоматери. Существенно важнымъ достоинствомъ „Православнаго противосектантскаго катихизиса“, на нашъ взглядъ, слѣдуетъ признать обоснованіе истинъ вѣры, пререкаемыхъ сектантами, не на одномъ только Свящ. Писаніи, но и на свидѣтельствахъ Свящ. Преданія. Во множествѣ нашихъ миссіонерскихъ сочиненій имѣются отдѣльныя главы о необходимости и важности Свящ. Преданія, но трактатъ объ этомъ предметѣ стоитъ, въ большинствѣ, особнякомъ, такъ какъ всѣ другія главы миссіонерскаго сочиненія раскрываются на основаніяхъ лишь библейскихъ. Вслѣдствіе этого можетъ получиться такой выводъ, что въ ученіи о вѣрѣ достаточно одного Свящ. Писанія. Книжка Д. И. Боголюбова не приводитъ читателя къ такому выводу. Ее можно порекомендовать ревнителямъ православія, желающимъ послужить дѣлу противосектантской миссіи православно-русской Церкви.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора протоіерей *Ι. Троицкій.*

Содержаніе. Рѣчь, сказанная преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской епархіи 26 апрѣля, 1909 г. въ собраніи почитателей памяти святителя Бѣлгородскаго Іоасафа. — Современное богоборство. — Изъ области статистики по земельному обезпеченію причтовъ Кіевской епархіи — По поводу приѣмныхъ экзаменовъ въ Кіево-Подольское духовное училище. — По поводу предлагаемаго паломничества въ г. Кіевъ изъ г. Черкассы, подъ руководствомъ о. уѣзднаго миссіонера. — Изъ епархіальной жизни. — Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется 30-го апрѣля 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *Ι. Корольковъ.*

Кіевъ Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.