

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля. № 8. 1871 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.—Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р.—Подписка принимается въ Тульѣ, близъ Троицкой церкви, въ домъ протоіерея А. Иванова.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Января 30 дня 1871 года.—Объ учрежденіи въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22-го декабря, о воспослѣдовавшемъ въ 21 день декабря Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указами, объяснивъ при семъ, что назначеніе надзирателей не обязательно для тѣхъ изъ семинарій, въ

которыхъ инспекторскій надзоръ не будетъ имѣть особой въ томъ надобности.

Февраля 27 — Съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 г., журналъ учебнаго комитета съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Изъясненныя въ семъ журналѣ учебнаго комитета указанія утвердить и для объявленія оныхъ, къ надлежащему руководству и исполненію въ семинаріяхъ и училищахъ, препроводить при указахъ епархіальнымъ архіереямъ печатныя копии съ этого журнала.

К О П І Я

съ заключенія учебнаго комитета.

Усматривая изъ отчетовъ членовъ учебнаго комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что многіе преподаватели сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь слишкомъ долго надъ однѣми частями своего предмета, не успѣваютъ пройти остальные и своевременно окончить курсъ, — сверхъ того, мало заботятся о поддержаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи своемъ не держатся выработанныхъ дидактикою пріемовъ, ведя свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь слишкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что въ теченіе мѣсяца оставляютъ неспрошенными значительную часть учениковъ класса и въ оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также, что многіе начальники духовно учебныхъ заведеній, ректоры и инспекторы семинарій, смотрители и ихъ помощники въ духовныхъ училищахъ оставляютъ безъ надлежащаго наблюденія съ своей стороны ходъ учебнаго дѣла въ

означенныхъ заведеніяхъ, — учебный комитетъ полагалъ бы полезнымъ сдѣлать по сему предмету слѣдующія указанія для сообщенія оныхъ къ надлежащему руководству семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ:

1) Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ, запискахъ; должны благоразумно распредѣлять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмерно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; но, дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки.

2) Преподаватели, согласно §§ 65 Сем. Уст. и 70 Учил. Уст., должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины, необходимой для преуспѣянія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п.; при чемъ учениковъ, нарушающихъ порядокъ въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о нихъ въ семинаріяхъ — инспектору, а въ училищахъ — смотрителю.

3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственные соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б) при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ, и дополнять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную, умственную работу и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участию въ классныхъ занятіяхъ.

4) При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли понятъ онъ, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ, — для этого, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1867 года, необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника.

5) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію.

6) При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ построеніемъ фразъ.

7) Преподаватели обязаны выставлять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить по возможности успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ.

8) Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ.

9) Вмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 Семинарскаго 51, 52, 57 и 63 параграфовъ Училищнаго Уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣряемы съ временемъ, необходимымъ для приготовленія оныхъ, а также, чтобы назначаемыя письменныя упражненія по разнымъ предме-

тамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала известная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія.

Марта 31.—По вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, состоящіе на эпитиміи или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.

Св. Синодъ слушали дѣло по предложенію господина оберъ-прокурора св. Синода, отъ 13 ноября 1870 г., по возбужденному преосвященнымъ саратовскимъ вопросу: какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, находящіеся на эпитиміи въ монастырѣ или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности? Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденнаго преосвященнымъ саратовскимъ вопроса святѣйшій Синодъ, на основаніи примѣчанія къ пункту 5, статьи 187 Уст. Дух. Консист. и состоявшихся въ разное время отдѣльныхъ постановленій Синода, опредѣляетъ: 1) священноцерковнослужителямъ, состоящимъ на эпитиміи въ монастырѣ или архіерейскомъ домѣ, выдавать все штатное жалованье и половину доходовъ, а остальную половину доходовъ выдѣлять исправляющимъ должности за состоящихъ на эпитиміи, и 2) священноцерковнослужителямъ, временно устранившимся отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половинную часть изъ доходовъ и изъ штатнаго жалованія, и если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подсудимыхъ должности выдѣлять половинную часть церковныхъ доходовъ. Объ этомъ, для единообразнаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству, дать знать циркулярно печатными

указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ.

— 13. — Обѣ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Всемиловѣйше жалуемыхъ имъ наперсныхъ крестовъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12-го февраля сего года, съ изъясненіемъ заключенія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ о предоставленіи Всемиловѣйше жалуемыхъ духовнымъ лицамъ наперсныхъ крестовъ, заготовляемыхъ въ Св. Синодѣ, въ собственность удостоенныхъ такового пожалованія. Приказали: Принимая во вниманіе, что для духовныхъ лицъ, награждаемыхъ наперсными крестами, равно какъ и для семействъ ихъ не можетъ не быть желательнымъ, чтобы эти знаки Высочайшей милости оставались на память въ ихъ семействахъ и имѣя въ виду, что въ настоящее время наперсные кресты, жалуемые изъ кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, не возвращаются въ кабинетъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что и Всемиловѣйше жалуемые духовнымъ лицамъ наперсные кресты, заготовляемые въ Святѣйшемъ Синодѣ, отнынѣ должны оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ пожалованы.

II. ИЗВѢСТІЯ.

ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

За присоединеніе къ православной церкви съ 1860 года до настоящаго времени 31 лица изъ иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій, расколь-

никовъ и нехристіанъ протоіереемъ г. Тулы Спасо-преображенской ц. *Меводіемъ Троицкимъ*, по резолюціи Его Преосвященства, объявляется ему одобрение епарх. начальства.

— Г. Ефремова Преображенской ц. церковный староста ефремов. купецъ *Василій Парфен Назаровъ* окрасилъ внутри всю трапезную церковь на свой счетъ съ употребленіемъ 200 р., и пожертвовалъ сребро-позлащенный ковчегъ въ 220¹/₂ зол. во 100 р., два подсвѣчника въ 23 р; два паникадила, три люстры, трехъсвѣчникъ, ковры, одежду на престоль и жертвенникъ, полное облаченіе шелковой матеріи, всего примѣрно на 600 р. На донесеніи о семъ мѣстнаго благочиннаго дана слѣд. резолюція Его Преосвященства: „церковному старостѣ купцу Назарову—за его усердіе къ храму Божию—объявить признательность епархіальнаго начальства.“

— По резолюціямъ Его Преосвященства объявляется признательность епархіал. начальства: 1) бѣлев. у. а) с. Комарова прихожанамъ, пожертвовавшимъ 2643 р. на устройство новаго иконостаса, вмѣсто обветшавшаго (въ томъ числѣ пожертвовано: деньгами артиллеріи капитаномъ *Николаемъ Густ. Клименъ* 1525 р., помѣщикомъ *Татлинъ* 5 р. и приставомъ 1 стана 3 р., и церковными принадлежностями: надвор. совѣтн. *Димитріемъ Валеріанъ Князевымъ* воздуха золотого глазета съ золотою бахрамою и камнями—аметистами въ 350 р., имъ же *Князевымъ* и др. прихожанами—коллеж. секретаремъ *Семеномъ Стефанъ Жизневскимъ*, *Валеріаномъ Серг. Князевымъ*, *Сергѣемъ Теодор. Арбузовымъ*, *Димитріемъ Ардалион. Подышевымъ* и бѣлев. купчихою *Екатериною Иван. Леоновою*—каждымъ по одной иконѣ цѣною по 95 р. и б) с. Петрищева прихожанамъ, пожертвовавшимъ 300 р. на штукатурку церкви и окрашеніе кровли ея (въ томъ числѣ болѣе значительная сумма пожертвована: церковн. старостою кр.

соб. *Теодоромъ Глбовымъ* и женою его 155 р., бѣлев. мѣщаниномъ *Николаемъ Ефимовымъ* 50 р., бывшимъ двор. человѣкомъ *Тимоеемъ Лукьяновымъ* 50 р.) 2) венев. у. с. Знаменскаго прихожанамъ и др. dobroхотнодателямъ пожертвовавшимъ 308 р. на исправленіе ветхостей церкви; 3) Крапив. у. с. Нижняго Костомарова помѣщику *Димитрію Алексѣев. Кулешову* и церк. старостѣ крапив. купцу *Михаилу Теодор. Чухрову* за пожертвованія первымъ 100 р., а вторымъ 213 р. 75 к. на исправленіе ветхостей церкви и 4) г. Ефремова кладбищенской ц. цер. старостѣ купцу *Софронію Алексѣеву*, за перемѣну въ сей церкви старыхъ рамъ съ бемскими стеклами на 245 р. и завѣсы къ царскимъ вратамъ въ 55 р.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Пожертвованы: 1) г. Тулы въ Петропавловскую ц. г-жею *Анастасією Иванов. Гладкою* 100 р. и неизвѣстными 100 р. на сребропозлащенную ризу къ образу Рождества Христова, 2) въ ц. тул. у. с. Кирѣевского ц. старостою кр. *Григоріемъ Ивановымъ* плащаница на бархатѣ съ гробницею въ 65 р. и на перемѣну поставныхъ свѣчей 25 р. 3) бѣлев. у. а) въ ц. с. Лиховищъ прихожанами 130 р. на устройство ограды вокругъ мѣстной церкви, бѣлевскою почетною гражданкою *Софією Никол. Сабининою* мѣдная чаша накладнаго серебра для благословенія хлѣбовъ въ 10 р., солдаткою *Пелагеєю Яковлевою* 20 р. въ пользу церкви, и присланы изъ Москвы солдаткою сельц. Боброва, урожденною с. Лиховищъ *Параскевою Тимошеевою* воздухи цвѣтной парчи въ 5 р. на поминовеніе родныхъ ея, и б) въ ц. с. Семеновскаго прихожанами 30 р. на окрашеніе стѣнъ и кровли и 200 р. на нужды церкви, 4) одоев. у. въ ц. с. Бабошина прихожанами колоколь въ 26 пуд. 10 ф. цѣною въ 420 р., ц. старостою кр. *Иваномъ Са-*

вельевымъ трехсвѣчникъ за престоль въ 26 р. и неизвѣстнымъ шелковая одежда на престоль и жертвенникъ, 5) крапив. у. а) въ ц. с. Потемкина государств. кр. *Феодоромъ Евсеев. Шиликинымъ* евангеліе въ 100 р., потирь, дискось, лжица, звѣздица, двѣ тарелочки и ковчегъ серебряные 84 пробы въ 3 ф. 26 зол. цѣною въ 140 р. и парчевыя воздухи въ 20 р., и б) въ ц. с. Головлина неизвѣстнымъ 28 полуимперіаловъ на 168 р., 6) г. Алексина въ Николаевскую ц. алексинскою купчихою *Натальею Гаврил. Хотунцевою* два банковые билета вѣчнаго вклада для пользованія процентами а) въ 108 р. церкви и б) въ 101 р. причту, 7) алексинскаго у. а) въ ц. с. Березовки поручицею *Настасьею Феодор. Пареною* и изъ дворянъ дѣвицею *Втрою Александр. Карповою* два полныхъ облаченія для священника и діакона первою въ 145 р., а второю въ 85 р., сверхъ сего послѣднею деньгами 35 р. и б) въ ц. с. Тулеина москов. мѣщанкою *Екатериною Мееод. Зубковою*: плащаница въ 75 р., хоругви въ 75 р., двѣ иконы Воскресенія Христова и Бож. Материвсѣхъ скорбящихъ радости, послѣдняя въ мѣдно-позлащенной ризѣ въ 37 р., поминовенный столикъ съ одеждою, пеленой и сосудцемъ въ 15 р., завѣса къ царскимъ вратамъ и воздухи въ 15 р. и деньгами 40 р. на устройство сторожки, — всего на 257 р., 8) веневскаго у. а) въ ц. с. Подхожаго заштатнымъ свящ. *Аванасіемъ Архангельскимъ* сребропозлащенный потирь съ принадлежностями, вѣсомъ въ 1 ф. 30¹/₂ зол. на сумму 56 р. 93 к., б) въ ц. с. Накаполова прихожанами: капитанъ-лейтенантомъ *Александромъ Стеф. Дурново* сребровызлащенный потирь съ принадлежностями вѣсомъ около 2 ф. въ 75 руб., три священническихъ облаченія и одежда на престоль на 325 р., капитанъ лейтенантомъ *Иваномъ Стеф. Дурново* два священническихъ облаченія на 250 р., женою генераль-маіора *Собфьею Иван. Шуцкою* двѣ

завѣсы къ царскимъ вратамъ, воздуха и персидскій коверъ на 120 р., и полковникомъ *Петромъ Ивановъ*. *Соболевымъ* два напрестольныхъ сребропозлащенныхъ креста, два ковра и кадило высребренное на 200 р., в) въ ц. с. Курепина москов. мѣщан. *Иваномъ Герасимовымъ* икона Александра Невского въ 100 р. г) въ Троицкую ц. с. Серебряныхъ Прудовъ прихожанами святцы изъ 12 иконъ на кипарисныхъ декахъ и икона Воскресенія Христова на 115 р. и купцомъ г. Венева *Лабозинымъ* икона Воскресенія Христова въ ризѣ аплике въ 40 р., д) въ ц. с. Алитова помѣщикомъ Константиномъ Самаринымъ риза аплике съ позолотою на икону св. великихъ царей и равноапостоловъ Константина и Елены въ 37 р 50 к. и на устройство иконостаса въ придѣлѣ церкви 67 р. и каз. кр. *Григоріемъ Иван. и Тихономъ Никол. Тереховыми* — первымъ двѣ ризы аплике на иконы Спасителя и Божіей Матери въ 70 р., а вторымъ двѣ запрестольныя иконы Спасителя и Божіей Матери съ тумбами на 35 р. е) въ ц. с. Діаконова прихожанами ризы аплике на четыре мѣстныхъ иконы на 100 р. и церк. старостою икона св. благов. князя Александра Невского въ 15 р. и ж) въ ц. с. Харина Г. *Пушкинымъ* въ память покойной графини Васильевой двѣ одежды на престоль и жертвенникъ, два священническихъ облаченія, подризникъ и воздухъ на 85 р., 9) г. Каширы Флоровской ц. прихожанами на исправленіе ветхостей церкви 60 р., 10) епиф. у. с. Ивановскаго врем.-об. кр. *Николаемъ Васил. Любавымъ* сосудъ, дискось, звѣздца, лжица и два блюда сребропозлащенные 84 пр. вѣс. 3 ф. $3\frac{3}{4}$ зол. и бархатные воздуха на 170 р. и 10 ф. свѣчей бѣл. воска для люстры и паникадиль, прихожанами колоколь вѣсомъ 3 п. 29 ф. въ 52 р. 50 к., и б) въ ц. с. Голиной слободы помѣщикомъ *Николаемъ Владимір. Гагаринымъ* на построеніе церкви съ коло-

кольнею 150 р., 11) богород. у. с. Арсеньева ц. старостою поручикомъ *Валеріаномъ Александръ Ушаковымъ* пожертвовано 25 р. въ пользу церкви, 12) г. Ефремова а) въ Преображенскую ц. отъ неизвѣстныхъ на устройство новаго иконостаса 600 р. и б) въ Покровскую ц. неизвѣстными на возобновленіе иконостаса и стѣнъ церкви 94 р. 13) ефремов. у. с. Полевыхъ Локотцевъ прихожанами 171 р. 68 к. на выстилку пола въ церкви камнемъ, 14) новос. у. въ ц. с. Нижней Пшеви прихожанами два полныхъ священнич. и діаконскихъ облаченія на 100 р. и кр. *Михаиломъ Сафоновымъ* икона въ ризѣ апплике съ двѣнадцатыми праздниками въ 175 р., 15) г. Черни ц. старостою кол. асс. *Николаемъ Прокопъ Тихоновымъ* въ Покровскую ц. серебро-позлащенная риза 84 пр. вѣс. 5 ф. 69 з. на мѣстную икону св. Василія великаго въ 205 р. 13 к., 16) Черн. у. а) въ ц. с. Липиць священникомъ г. Тулы Спасопр. ц. *Михаиломъ Васил. Покровскимъ* евангеліе московской печати въ мѣдно-посребренномъ окладѣ въ 25 р., апостоль и книга благодарныхъ моленій на 4 р., солдаткою *Маврою Петр. Рыбачкиною*: напрестольное евангеліе въ бархатѣ въ 49 р., ковчегъ серебро-позлащенный въ 46 р. 80 к., воздухи въ 50 р., бронзовые вѣнцы въ 23 р. евангеліе малое въ 15 р., копіе въ 1 р. 40 к., крапило въ 70 к., стеклянный колпакъ для ковчега въ 5 р. и серебро-позлащенные: сосудъ съ полнымъ приборомъ въ 64 р. 54 к., напрестольный крестъ въ 35 р. 24 к., ковшъ для теплоты въ 6 р. 50 к., лампада въ 17 р. 95 к. и водосвятный крестъ въ 9 руб.,—всего ею Рыбачкиною пожертвовано на 324 р. 13 к. и б) с. Гунькова прихожанами на колоколь вѣс. 44 п. 32 ф. въ мѣстную церковь 300 р.

— По завѣщаніямъ: а) умершей москов. куп. дочери *Глафиры Ипполитов. Черкасовой* 5% билетъ госуд. банка въ 100 р. въ пользу причта с. Ивановскаго на

Ситовой мечи чер. у. для пользованія на всегдашнее время процентами за поминованіе ея и б) г. *Молмановой* переданъ сестрою ея дочерью кол. асс. дѣв. *Оеодосіею Николаев. Кологривовою* 4% билетъ *Александр. тул. банка* въ 150 р. вѣчнаго вклада въ пользу причта *Богор. у. с. Карникъ* на поминованіе.

III. ИЗВЛЧЕНІЕ

ИЗЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ ТУЛ. ЕПАРХІИ

За 1870 годъ.

О числѣ родившихся, умершихъ и браговъ.

	Родилось.			Умерло.			Число браговъ.
	Муж.	Жен.	Обоег.	Муж.	Жен.	Обоег.	
Въ г. Тулѣ.	1423	1391	2814	1486	1196	2682	482
— уѣздѣ .	2127	2151	4278	1787	1582	3369	944
Въ г. Бѣлевѣ.	197	194	391	220	239	459	82
— уѣздѣ .	1371	1361	2732	1276	1308	2584	702
Въ г. Одоевѣ.	80	70	150	87	75	162	30
— уѣздѣ .	1981	1943	3924	1857	1884	3741	956
Въ г. Крапив.	45	49	94	73	60	133	15
— уѣздѣ .	2420	2430	4850	1796	1723	3519	968
Въ г. Алексин	33	44	77	35	48	53	8
— уѣздѣ .	1710	1682	3392	1238	1302	2540	808
Въ г. Каширѣ	74	51	125	51	44	95	18
— уѣздѣ .	682	1688	3370	1215	1176	2391	680
Въ г. Веневѣ.	60	72	132	52	45	97	18
— уѣздѣ .	2312	2254	4566	1829	1710	3539	1124
Въ г. Епифан.	59	54	113	55	43	98	14
— уѣздѣ .	2573	2347	4920	2179	2178	4357	1260
Въ г. Богород.	100	103	203	90	75	165	45
— уѣздѣ .	3949	3784	7733	3095	2984	6079	1737

Въ г. Ефрем.	157	159	316	187	161	348	48
— уѣздѣ .	3903	3729	7632	3655	3668	7323	1468
Въ г. Новосил	50	64	14	76	56	132	19
— уѣздѣ .	3367	3184	6551	2536	2549	5085	1491
Въ г. Черни .	34	46	80	42	42	84	13
— уѣздѣ .	2524	2513	5037	2147	2170	4317	1162
Итого .	32231	31363	63594	27064	26288	53352	14092

Число умершихъ по возрастамъ.

	Муж.	Жен.	Обоего.
Недостигшихъ 1 года	10346	9186	19532
Проживш. отъ 1 г. до 5 л.	6251	6227	12462
« 5— 10	922	888	1810
« 10— 15	331	332	663
« 15— 20	408	489	897
« 20— 25	490	560	1050
« 25— 30	502	515	1019
« 30— 35	463	552	1015
« 35— 40	690	681	1371
« 40— 45	732	745	1477
« 45— 50	857	810	1667
« 50— 55	791	719	1510
« 55— 60	884	988	1872
« 60— 65	847	1012	1859
« 65— 70	900	1036	1936
« 70— 75	786	786	1572
« 75— 80	557	480	1037
« 80— 85	185	160	345
« 85— 90	73	87	160
« 90— 95	41	31	72
« 95—100	8	18	26
болѣе 100 лѣтъ	—	1	1

Примѣчаніе 1. Въ общей сложности родилось болѣе, нежели умерло: муж. 5167, жен. 5075, обоего 10242.— Умерло болѣе нежели родилось въ слѣдующихъ городахъ: Тулѣ на 63 муж., Бѣлевѣ— 23 муж. 45 жен., Одоевѣ—7 муж. 5 жен., Крапивнѣ—28 муж. 11 жен., Алексинѣ—2 муж., Ефремовѣ—30 муж. 2 жен., Новосили—26 муж. и

Черни—8 муж. въ прочихъ же городахъ и во всѣхъ уѣздахъ родилось болѣе, нежели умерло, именно въ г. Тулѣ на 195 жен., уѣздѣ—340 муж. 569 жен., въ бѣлевскомъ уѣздѣ—95 муж. 53 жен., въ одоевскомъ уѣздѣ—124 муж. 59 жен., въ Крапивенскомъ уѣздѣ—624 муж. 707 жен., въ г. Алексинѣ—26 жен., уѣздѣ—472 муж. 380 жен., въ г. Каширѣ—23 муж. 7 жен., уѣздѣ—467 муж. 512 жен., въ г. Веневѣ—8 муж. 27 жен., уѣздѣ—483 муж. 544 жен., въ г. Епифани—4 муж. 11 жен., уѣздѣ—394 муж. 169 жен., въ г. Богородицкѣ—10 муж. 28 жен., уѣздѣ—854 муж. 800 жен., въ ефремовскомъ уѣздѣ—248 муж. 61 жен., въ г. Новосили—8 жен., уѣздѣ—831 муж. 635 жен., въ г. Черни—4 жен., уѣздѣ—377 муж. 343 жен.

Примѣчаніе 2. Незаконнорожденныхъ, было 589 муж. 589 жен. обоего 1178 младенцевъ, двоенъ 616 муж. 598 жен. обоего 1214 (607 случаевъ), троенъ 18 муж. 6 жен. обоего 24 младенца (8 случаевъ), четверней 2 муж. 2 жен. обоего 4 младенца (1 случай), мертворожденныхъ 26 муж. 20 жен. обоего 46 младенцевъ.

Примѣчаніе 3. Въ послѣднемъ періодѣ долготѣія (свыше 100 лѣтъ) умерла проживавшая Ефремовскаго уѣзда прихода села Буреломъ въ деревнѣ Гриновой Богородицкая мѣщанка вдова Ульяна Васильевна Мельникова 102 лѣтъ.

Примѣчаніе 4. Умершихъ неестественною смертію было муж. 538, жен. 210, обоего 748, въ томъ числѣ:

Задавлено: 28 муж. 7 жен. возами, 1 муж. землею, убито: 26 муж. 4 жен. лошадьми и разными тяжестями, 9 муж. 1 жен. машиною, 1 муж. забрушенъ быкомъ, 12 муж. 11 жен. сгорѣло, 47 муж. 6 жен. замерзло, 82 муж. 30 жен. утонуло, 15 муж. 5 жен. отъ угара, 5 жен. запарилось въ печи, 1 муж. задохнулся въ колодезь, 5 муж. 1 жен. приспано матерями, 79 муж. 8 жен. отъ излишняго употребленія вина, 4 муж. 2 жен. отъ соленой рыбы, 39 муж. 35 жен. отъ холеры, отъ укушенія: 1 муж. бѣшеною собакою 1 жен. волкомъ, 1 муж. зарѣзался, 2 муж. застрѣлилось, 4 муж. 3 жен. удавилось, 181 муж. 71 жен. отъ удара, 1 жен. отъ неизвѣстной причины и 19 жен. отъ родовъ.

IV. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности Училищныхъ Совѣтовъ за 18⁶⁹/₇₀ учебный годъ.

5. По Бѣлевскому уѣзду (*).

3) Въ отчетномъ 1870 году бѣлевскій училищный совѣтъ старался замѣнить прежній методъ ученія чтенію болѣе разумнымъ, а потому онъ, по возможности, вводилъ звуковой методъ Корфа, и учебники Корфа, Паульсона, Ушинскаго и Главинскаго, а по священной исторіи руководство Соколова.

4) Источники содержанія начальныхъ народныхъ училищъ составляютъ: во 1-хъ, отъ городского общества 270 руб., во 2-хъ, суммы отъ сельскихъ обществъ, отпускаемыя въ количествѣ 2770 руб. въ 3-хъ, отъ земства въ количествѣ 1000 руб. въ 4-хъ, отъ почетныхъ блюстителей въ количествѣ 100 р. въ 5-хъ, отъ попечителей въ количествѣ 560 р. въ 6-хъ, отъ учащихся за право обученія въ количествѣ 180 р. въ 7-хъ, единовременныя пособія отъ министерства народнаго просвѣщенія 520 р., а всего 5200 р.

5) За право обученія только въ городскихъ школахъ, содержимыхъ духовенствомъ взимается плата съ каждаго учащагося отъ 30 до 50 коп. въ мѣсяць въ пользу учителя, въ сельскихъ же школахъ только за упущеніе уроковъ учащимися полагается штрафъ съ родителей, но большею частію номинальный.

6) Изъ 56-ти существовавшихъ училищъ города и уѣзда въ особыхъ училищныхъ домахъ помѣщались: 1 въ домѣ уѣзнаго училища, 2 въ домахъ помѣщиковъ, 3 въ собственныхъ домахъ, 12 при волостныхъ правленіяхъ бесплатно, 2 въ церковныхъ караулахъ, 9 въ домахъ священно-служителей и 27 помѣщались въ наемныхъ домахъ наемъ помѣщеній, отопленія и другія потребности училищъ употреблено суммъ по приговорамъ обществъ до 360 р. Сравнительно удобнымъ помѣщеніемъ, по своему про-

(*) Продолженіе.—См. № 6.

сторы, достатку теплоты и свѣта, пользовались небольшая часть училищъ, а именно: приходское градское, кализненское, монаенское, мишино-полянское, сныховское и пронинское. Что же касается до помѣщеній училищъ при волостныхъ правленіяхъ, то не говоря уже о томъ, что крестьяне, имѣющіе дѣло въ волостномъ правленіи, входятъ въ училище грѣться, отдыхать и курить, нисколько не заботясь, что этимъ нарушается порядокъ въ классѣ, большая часть изъ нихъ грязны, холодны и не имѣютъ достаточнаго свѣта. Помѣщенія, нанятые для училищъ оказываются нисколько не лучше; они также тѣсны, темны и холодны; при наймѣ ихъ обращали вниманіе не на удобство, а на дешевизну, а помѣщеніе училищъ въ церковныхъ караулахъ еще хуже.

7) Для болѣе удобнаго надзора за ходомъ ученія, всѣ училища города и уѣзда были раздѣлены между членами училищнаго совѣта на 4 участка, изъ которыхъ 1-й участокъ священника Ивана Дмитриевича Державина, 2-й барона Николая Карловича Нольде, 3-й Авраама Степановича Пересвѣтова, 4-й штатнаго смотрителя Максима Ивановича Урусова. Училища всѣ были осмотрѣны означенными членами. Произведенныя испытанія при этой ревизіи учащимся показали слѣдующіе результаты: къ 1 разряду по успѣхамъ относятся училища: бѣлевское городское училище, кализненское, прилѣпское, ментеловское, елисаветинское, погорѣльское, песковатское, рудинское, петропавловское, литвиновское, дураковское, зайцевское, муриносицкое женское, лучанское, парахинское, будоговищенское, сныховское, комаревское, володьковское, величенское, мишино-полянское, федяшевское, варваринское и петровское, ко 2 разряду болотское, кураковское, ганьшинское, кондрашовское и полянское. Лучшіе изъ учителей, по своей способности, усердію и успѣшной дѣятельности обозначены уже вышеозначенными училищами.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Апрѣля.

№ 8.

1871 года.

ПЯТАЯ СЕДМИЦА ВЕЛ. ПОСТА (*).

(Изъ синаксарей постной тріоды).

Въ субботу пятой седмицы постовъ празднественно воспѣваемъ несѣдальную пѣснь Пресв. Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи.

Когда Ираклій управлялъ римлянами съ самодержавною властію, Хозрой царь персидскій, узнавъ, что дѣла римлянъ крайне разстроены тиранскимъ царствованіемъ Фоки, послалъ одного изъ своихъ сатраповъ, по имени Сарвара, съ многими тысячами воиновъ покорить ему востокъ. Задолго прежде сего, Хозрой погубилъ уже около 10 тысячъ христіанъ, которыхъ покупали у него евреи и умерщвляли. Сарваръ былъ высшимъ изъ сатраповъ; опустошивши весь востокъ, онъ дошелъ до самаго Хрисополя, который нынѣ называется Скутарь. Тогда Ираклій царь, по причинѣ оскудѣнія общественной казны, перчеканилъ св. церковные сосуды на монету высшаго достоинства. По Евксинскому морю на корабляхъ онъ сдѣлалъ высадку въ предѣлы Персіи, ограбилъ ее и разбилъ на голову Хозроя со всѣмъ его войскомъ. Вскорѣ потомъ Сирой, сынъ Хозроя, измѣнивъ отцу, присвоилъ себѣ верховную

(*) Окончаніе.—См. № 7.

власть и, умертвивъ отца Хозроя, заключилъ миръ съ царемъ Иракліемъ. Каганъ, предводитель Мизійцевъ и Скиѳовъ, узнавъ, что Ираклій за моремъ въ Персіи, расторгъ миръ съ римлянами и, двинувъ тысячные отряды воиновъ, отъ западныхъ придѣловъ, сдѣлалъ нападеніе на Константинополь, произнося богохульные рѣчи противъ Бога. И вотъ море наполнилось кораблями, а суша—пѣшими и конными воинами. Патріархъ Сергій сильно убѣждалъ народъ Константинопольскій не падать духомъ, но возложить отъ души всю надежду на Бога и Его Матерь Пречистую Богородицу. Между тѣмъ патрицій Вонъ, управлявшій тогда городомъ, подготовилъ все нужное къ отраженію враговъ: такъ точно и мы, надѣясь на помощь Божию, и сами должны дѣлать все, что требуется отъ насъ. Патріархъ, поднявъ Божественныя иконы Богоматери, со всѣмъ народомъ обходилъ кругомъ города по верхней части стѣны, подкрѣпляя этимъ бодрость жителей. Когда же Сарваръ съ восточной, а Каганъ съ западной стороны начали жечь окрестности города, тогда патріархъ, вынесши нерукотворенный образъ Христа и честное и животворящее Древо, а также честную ризу Богоматери, обходилъ по стѣнамъ. Каганъ Скиѳянинъ, чрезъ земляные насыпи, обороняемыя сильною стрѣльбою, сдѣлалъ приступъ къ Константинополю съ такою огромною толпою, что одному римлянину приходилось отражать десять скиѳовъ. Но непобѣдимая Побѣдительница, чрезъ немногихъ оказавшихся воиновъ, очень многихъ изъ непріятелей погубила близъ храма своего, называемаго Источникъ. Ободренные этимъ и обрадованные римляне, подъ непобѣдимымъ воеводствомъ Богоматери, всегда ихъ сильно побѣждали. Но соединенными силами (персовъ и скиѳовъ) иногда жители города были и отѣсняемы. Каганъ между тѣмъ провозглашалъ: не обольщайтесь вѣрою въ Бога, завтра всенепре-

мѣнно я возьму вашу городъ. Услышавъ это, граждане простирали руки къ Богу. И вотъ Каганъ и Сарваръ съ общаго совѣта дѣлають приступъ къ городу съ суши и съ моря, напрягая всѣ силы взять городъ при помощи машинъ, но они такъ сильно были поражены римлянами, что живые не успѣвали жечь убитыхъ. Лодки, полныя вооруженными, чрезъ заливъ, называемый Рогомъ, уже подплывшія ко храму Богоматери, что во Влахернѣ, внезапно поднявшеюся на морѣ бурей и взволновавшею его, были разбиты съ прочими кораблями неприятельскими. И тутъ-то можно было видѣть дивное чудо Пречистой Богоматери: ибо всѣхъ Она выбросила на морской берегъ при Влахернѣ. Народъ, даже женщины и дѣти, воодушевились мужествомъ противъ нихъ, войско, и осталось только три человека, чтобы принести извѣстіе къ своимъ. И такъ ради сихъ-то всѣхъ сверхъ—естественныхъ чудесъ всечестной Богоматери мы торжествуемъ настоящій праздникъ. Названіе же акафиста произошло отъ того, что въ то время весь народъ въ продолженіи той ночи воспѣвалъ пѣснь Матери Слова, стоя на ногахъ, и, между тѣмъ какъ во всѣхъ другихъ подобныхъ, мы имѣемъ обычай садиться, при настоящемъ пѣснословіи Богоматери слушаемъ всѣ стоя.

О СОВРЕМЕННОМЪ ПОЛОЖЕНІИ МИССИОНЕРСТВА ХРИСТІАНСКАГО ВОООЩЕ И ПРАВОСЛАВНО-РУССКАГО ВЪ ОСОБЕННОСТИ (*).

Всѣ эти и подобные отзывы Ливингстона объ африканскихъ дикаряхъ вовсе не показываютъ, будто Ливингстонъ, въ теченіе десяти лѣтъ своего проповѣдыванія, не могъ достигнуть даже того, чтобы

(*) Продолженіе. — См. № 7.

инородцы эти въ состояніи были усвоить возможность понятія о Богѣ; а скорѣе говорятъ совсѣмъ противное, т. е. что африканскіе народы вполне способны какъ воспринять и усвоить понятіе о Богѣ, такъ равно и обращаться въ христіанство.

2) Что касается возраженія, доказывающаго невозможность обращенія дикарей въ христіанство на основаніи грубости ихъ нравовъ и ихъ звѣрскихъ обычаевъ, то въ отвѣтъ на это скажемъ: правда, въ жизни дикарей встрѣчаются примѣры разврата, многоженства, людоѣдства и тому подобныхъ пороковъ. Что касается многоженства, то большая часть языческихъ религій, собственно говоря, не рекомендуетъ полигаміи, и ей явно предпочитается моногамія. Въ Мехикѣ, напр., хотя императоры и богачи имѣли гаремы, но изъ многихъ женъ законною считалась только одна, и всѣ признавали ученіе мудрыхъ моралистовъ: „Богъ хочетъ, чтобы у женщины былъ одинъ мужъ, а у мужчины—одна жена.“ Ману предсказываетъ особенное счастье тому дому, въ которомъ царствуетъ моногамія; въ Рамаѳанѣ единоженцамъ обѣщается вѣчное блаженство на небѣ; и въ Индустанѣ есть религіозныя секты, напр. дельскіе садсы, съ особенною строгостью охраняющіе признанную ими святость единоженства. Законы Зороастра также предписываютъ моногамію, и только въ случаѣ безплодія жены, этого величайшаго несчастія для оріенталиста, дозволяютъ ему жениться на другой, и то не иначе, какъ черезъ девять лѣтъ послѣ заключенія брака, съ согласія старой жены и съ сохраненіемъ за нею всѣхъ ея правъ. Въ Китаѣ моногамія также рекомендуется закономъ, который и при многоженствѣ ревниво охраняетъ права главной жены. Мужъ, низведшій ее на степень второй жены или наложницы, получаетъ 100 палокъ; за возвышеніе второстепенной жены на мѣсто главной—90 палокъ и т. д., а главная жена

съ тѣмъ вмѣстѣ возстановляется въ своихъ правахъ и привиллегіяхъ. Въ Японіи и Сіамѣ полигамія запрещена. Въ моисеевомъ законѣ моногамія хотя и не предписана, но все-таки предпочитается многоженству; послѣднее начало падать у евреевъ послѣ возвращенія ихъ изъ плѣна вавилонскаго, а въ XI вѣкѣ раввинъ Герсонъ съ другими духовными авторитетами окончательно уничтожилъ его. Въ настоящее время нѣкоторые богатые турки довольствуются одною женою и держатъ гаремъ единственно для шику, для доказательства своей зажиточности (*). По этому, если кандіанскій начальникъ считалъ позоромъ имѣть одну жену (**), то, всего вѣроятнѣе, потому что онъ былъ начальникъ. Стало быть, многоженство не составляетъ непреодолимаго препятствія для успѣховъ христіанства среди язычниковъ. Доказательство этого мы видѣли въ рассказѣ Ливингстона объ обращеніи Сешеле (***) .—Людоѣдство дикарей считается безчеловѣчнымъ звѣрствомъ, яснѣйшимъ доказательствомъ отсутствія въ душѣ язычниковъ чувства любви и милосердія. Но всегда ли то-звѣрство, и не часто лигорькая крайность, безвыходная доля, можно видѣть изъ слѣдующихъ напр. фактовъ: Французамъ, занявшимъ въ 1853 г. Новую Каледонію, никакъ не удавалось искоренить людоѣдство между туземцами до тѣхъ поръ, пока они не объявили, что каждый случай людоѣдства будетъ наказанъ смертію. Самымъ же вѣрнымъ средствомъ уничтоженія людоѣдства оказалось, какъ въ Новозеландіи, такъ и у ботокудовъ, введеніе животныхъ, способныхъ

(*) Ibid.

(**) Отеч. Зап. 1869 г., № VI, стр. 371.

(***) Вокругъ Свѣта 1861 г., стр. 7—8.

замѣнять челоуѣка (*). Новозеландцы, по свидѣтельству Гоштетера, дошли до людоедства только по истребленіи всѣхъ большихъ птицъ своей страны. Свиньи, введенныя уже Кукомъ, и картофель, какъ слышно, уничтожили этотъ обычай, послѣдній случай котораго упоминается въ 1843 г. (**). Одинъ изъ главныхъ начальниковъ, на островѣ Южнаго океана, отвѣчалъ слѣдующими словами, на упрёки англійскаго капитана, въ этомъ отношеніи: „вамъ хорошо говорить; въ вашей землѣ много быковъ; у насъ нѣтъ быковъ, есть только люди.“ Для такихъ земель, говоритъ Шафгаузенъ, свинья, распространённая которой не встрѣчаетъ препятствій, сдѣлалась истиннымъ проводникомъ высшей культуры (***)). Б. Зеэманъ, посѣщавшій Фиджи въ 1860 и 1861 г., рассказываетъ, будто въ продолженіе трехъ послѣднихъ лѣтъ предъ тѣмъ, въ Самосо, самомъ извѣстномъ по варварству изъ острововъ Фиджи, не съѣденъ ни одинъ челоуѣкъ, и что королева сдѣлалась ревностною христіанкою; съ 1854 г. людоедство прекратилось и въ столицѣ Бау, благодаря стараніямъ методистовъ (****). Какъ ни сомнительно свидѣтельство Зеэмана, но важно и то, что оно есть. Но исключимъ въ отношеніи людоедства необходимость и согласимся, что это-звѣрство. Но вѣдь была же не менѣе дика почва нынѣшняго христіанскаго міра, и однако христіанская вѣра привилась на ней; за чѣмъ же, утверждая бесполезность и напрасность христіанскихъ миссій, предсказывать, что христіанство никогда не можетъ процвѣсти на дикой почвѣ?

3) Особенно же нѣтъ основанія предсказывать это

(*) Отеч. Зап. 1869 г., № VI, стр. 367.

(**) Ibid., стр. 364—365.

(***) Ibid., стр. 367.

(****) Ibid., стр. 366.

въ виду слѣдующихъ положительныхъ доказательствъ неоспоримой возможности принятія и усвоенія дикарями и вообще язычниками вѣры Христовой. Перье нашель, что „всѣ народы способны совершенствоваться. Имъ всѣмъ доступно воспитаніе, слѣдовательно и совершенствованіе. Только способность совершенствоваться столь же различна, какъ самыя расы“ (*). Катрфажъ говоритъ: „способность къ цивилизаціи до такой степени свойственна человѣческой природѣ, что раса, неспособная цивилизоваться, не была бы расою людей“ (**). И это, дѣйствительно, подтверждается фактами, въ родѣ слѣдующаго. Указывая на благотѣльное вліяніе христіанства, на нравы и образъ жизни обитателей Таити, самаго большаго изъ острововъ Товарищества, Каультеръ, англійскій морской медикъ, посѣтившій Таити въ 1836 г., говоритъ, что дѣтоубійство, приношеніе людей въ жертву и распущенность нравовъ совершенно здѣсь исчезли (***). Бывали примѣры даже и того, что язычники дикари, съ принятіемъ христіанства, на столько нравственно перераждались подѣ благотворнымъ вліяніемъ его, что скорѣе соглашались лишиться жизни, чѣмъ отречься отъ него. Такъ однажды 20,000 христіанъ изъ арабовъ, въ городѣ Нежронѣ, имѣя предъ собою выборъ костра и іудейства, согласились умереть въ мукахъ, чтобы не измѣнить святой вѣрѣ (****). Овы, или амболамбо, обитатели Мадагаскара, принявшіе съ королемъ своимъ Радамою вѣру Христову, по смерти этого короля, подвергшись, со стороны жены его Ранавало—ампансаки, гоненію за исповѣданіе христіанства, въ числѣ мно-

(*) Отеч. Зап. 1869 г., № VI, стр. 401.

(**) Ibid., стр. 397.

(***) Ibid., стр. 409.

(****) Правосл. Обзор. 1863 г., т. XI, стр. 312.

гихъ тысячъ были замучены или, въ тайнѣ, покинули свою родину, чтобы не измѣнить своей клятвѣ и избавиться преслѣдованій королевы (*). Прибавимъ къ этому, что, въ рѣчахъ своихъ на бывшемъ въ 1865 г. лондонскомъ собраніи членовъ антропологическаго общества, Борнардъ Оуэнъ и Ридди выставили такія огромныя цифры обращенныхъ западно-христіанскими миссіонерами язычниковъ (**), что возбудили недовѣріе къ миссіонерскимъ отчетамъ въ епископѣ Колензо, Бэртонѣ и другихъ. Нѣтъ, если бы, въ самомъ дѣлѣ, христіанство никогда не могло процвѣсти на дикой почвѣ, то западно-христіанскіе миссіонеры не стали бы такъ усердно продолжать свое дѣло.

Ясно, что христіанское миссіонерство—дѣло вовсе не бесполезное и не напрасное. Но отъ чего оно не такъ успѣшно процвѣтаетъ, какъ желалось бы или какъ могло бы,—это вопросъ другой, къ которому мы и перейдемъ теперь.

Когда въ 1865 г. въ лондонскомъ антропологическомъ обществѣ возбужденъ былъ вопросъ о причинахъ малоуспѣшности христіанскихъ миссій среди язычниковъ и магометанъ, то, въ отвѣтъ на него, въ рѣчахъ ученыхъ, слышались различнаго рода отзывы, изъ общей сложности которыхъ можно вывести слѣдующія главныя положенія, высказанныя особенно ясно Чэрнокомъ: 1) христіане не могутъ согласиться между собою на счетъ того, каково должно быть настоящее христіанство; 2) миссіонеры (западно-европейскіе), проповѣдуя, не соединяютъ слово съ дѣломъ; 3) магометанское богослуженіе ближе подходитъ къ образу жизни и обычаямъ туземцевъ (***) .

(*) Воскр. Свѣта 1861 г., стр. 297—298.

(**) Отеч. Зап. 1869 г., № VIII, стр. 271—272.

(***) Отеч. Зап. 1869 г., № VIII, стр. 258—259, 271.

И дѣйствительно, въ отношеніи западно-христіанскихъ миссій, положенія эти (особенно два первыя) вѣрны, какъ нельзя болѣе.

Вотъ что напр. говорятъ намъ извѣстные европейскіе ученые путешественники и нѣкоторые изъ самихъ же миссіонеровъ насчетъ препятствія христіанскому миссіонерству со стороны христіанскаго сектанства. Мэльгаузенъ однажды спросилъ делавра, отчего онъ не ходитъ ни въ одну изъ сосѣднихъ церквей. „Много здѣсь церквей,— отвѣчалъ тотъ,—методисты, католики, протестанты, пресвитеріане; всякій хвалитъ себя, всякому другой не хорошъ. Церковь индіанца: луга, да лѣса; лѣса и луга говорятъ однимъ языкомъ“ (*). Бэртонъ говоритъ: „по берегу Гвинейскаго залива тянется рядъ миссій, которыя или систематически враждебны всякому лицу, имъ чуждому и въ нихъ являющемуся, или извѣстны многочисленными скандалами, или едва—едва перебиваются среди совершенно равнодушнаго населенія. Въ Абеокутѣ спорятъ о конвертитахъ епископалы и методисты, сѣверные баптисты и южные баптисты, даже въ послѣднее время католики. Объ этомъ городѣ, который зовутъ „почти христіанскимъ“, Бэртонъ выражается, что это „пропасть мерзости;“ приношеніе людей въ жертву весьма обыкновенно, и жители имѣютъ самую дурную репутацію, начиная съ Сіерра-Ліоне (на западномъ берегу Африки),—главнаго центра христіанскихъ миссій,—до Бразиліи (**). Посвидѣтельству Гэрриса, негры о спорахъ христіанскихъ сектъ разсуждаютъ такъ: „бѣлые увѣряютъ, что всѣ они поклоняются одному Богу. слѣдуютъ одному Спасителю; почему же они вѣчно спорятъ и нѣтъ двухъ

(*) Тамъ же, стр. 258.

(**) Тамъ же, стр. 268.

сектъ, идущихъ одною и тою же дорогою въ небо? Кто изъ нихъ правъ?... “Въ Фритоунѣ однажды всѣ миссіонеры стали проповѣдывать противъ католиковъ, которые заводили тамъ миссію. Это послужило лучшей рекламой. Успѣхи мухамеданскихъ проповѣдниковъ въ Африкѣ безспорны. Я думаю, говоритъ Гэrrисъ, что причина этого въ простотѣ ихъ религіознаго ученія. Они (проповѣдники) не оспариваютъ части другихъ вѣрованій, они говорятъ, что всѣ религіи хороши и вѣрны, и всѣ пророки были хорошіе люди; они допускаютъ, что Христосъ былъ пророкъ и что Мухамедъ былъ пророкъ послѣ Христа. Для ума туземцевъ это гораздо легче понять, чѣмъ всѣ мелкія ссоры бѣлыхъ и то, что вотъ этотъ путь прямой, потому что это путь мой и т. д.,” (*). Ридъ также сказалъ: “чтобы обратить негровъ въ христіанство, необходимо, чтобы всѣ христіане были согласны относительно своего религіознаго ученія,” (**). Истину, что “споръ западныхъ христіанскихъ сектъ всюду лишь затрудняетъ обращеніе туземцевъ” поддерживали Блэкъ и другіе (***). Съ другой стороны, за истину, что гдѣ нѣтъ сектантскихъ споровъ христіанства, тамъ вѣра Христова съ успѣхомъ распространяется не только среди дикарей—язычниковъ, но и среди мухамеданъ,—за эту истину стоятъ слѣдующіе факты., Никогда никто не помогаль мнѣ, говоритъ относительно своего миссіонерскаго служенія Ливингстонъ,—и я, со временемъ, своими собственными усиліями, достигъ бы своей цѣли, еслибъ нѣкоторые изъ моихъ друзей не посовѣтовали мнѣ войти

(*) Тамъ же, стр. 270—271. Тоже подтверждаетъ Пелларенъ (стр. 286).

(**) Тамъ же, стр. 263—264.

(***) Тамъ же, стр. 271.

въ сношенія съ обществомъ миссіонеровъ въ Лондонѣ, какъ съ учрежденіемъ, основаннымъ на самыхъ широкихъ христіанскихъ началахъ. Это общество не имѣетъ никакого оттѣнка секты и посылаетъ къ язычникамъ не пресвитеріанъ, не лютеранъ, не протестантовъ, но самое евангеліе Христа. Мнѣ именно этого и хотѣлось и съ такимъ именно направленіемъ я мечталъ объ устройствѣ общества миссіонеровъ, (*). Проповѣдуя имя Христово одинъ и не встрѣчая противниковъ себѣ въ лицѣ христіанскихъ сектантовъ, Ливингстонъ разсчитывалъ на полный успѣхъ своего дѣла и если обратился къ лондонскому миссіонерскому обществу, то единственно потому, что оно было чуждо сектантскаго характера. А что не одни дикари—язычники, но даже и поклонники ислама желаютъ и желали бы учиться христіанству и принимать его, но христіанству, не какъ спорной сектантской религіи, а какъ единому вполнѣ опредѣленному и безспорно-истинному божественному ученію,—это можно выводить изъ того, что магометане всегда охотнѣе служатъ и принимаютъ объясненія христіанской вѣры отъ своихъ же соотечественниковъ—христіанъ, чѣмъ отъ самихъ ученыхъ западно-христіанскихъ европейскихъ вѣроучителей. Простыя истины евангелія, раскрываемыя даже и не природнымъ христіаниномъ, а самими же прозелитами христіанства, настолько же помогаютъ успѣхамъ вѣры Христовой, насколько религіозная полемика христіанскихъ сектъ всегда вредила и вредитъ имъ. Вотъ доказательства этого. „Въ 1859 г. живущій въ Константинополѣ Семемъ—агабыль обращенъ изъ мусульманъ въ христіанство и, по обращеніи, получилъ имя Уильямса. Посвященный въ должность проповѣдника евангелія,

(*) Воскр. Свѣт. 1861 г., стр. 5.

онъ былъ озабоченъ неимѣніемъ квартиры для себя и дома для проповѣди евангелія. Когда сдѣлалось между турками извѣстнымъ, что какой-то магометанинъ сдѣлался христіаниномъ, этотъ обращенецъ сначала былъ предметомъ ненависти и испытывалъ непріятности даже по отношенію къ найму квартиры. Поэтому рѣшено было построить миссіонерскій домъ, и это было исполнено въ началѣ 1860 г. Во время его постройки, сыновья султана съ своими женами и многіе изъ пашей проходили мимо его и любовались безъ малѣйшихъ признаковъ неудовольствія. Черезъ нѣсколько дней по окончаніи зданія, изъ Константинополя было получено письмо, что въ этотъ домъ ходятъ слушать проповѣдь уже болѣе сотни турокъ, и притомъ такихъ, которые уже знакомы съ свѣтскою жизнію, а одинъ изъ нихъ на слѣдующей недѣлѣ будетъ крещенъ. Этотъ послѣдній—племянникъ знаменитаго паши и весьма интересный образецъ яснаго, сознательнаго и отчетливаго обращенія. Многіе знатные турки дѣлаютъ визиты Уильямсу въ этомъ новомъ домѣ и относятся къ нему съ уваженіемъ, какъ будто бы онъ былъ еще магометанинъ и доселѣ, хотя его обращеніе въ христіанство очень хорошо извѣстно посѣтителямъ. Между такими посѣтителями былъ секретарь великаго визиря и около двадцати офицеровъ, состоящихъ при дворѣ султана.“ Самъ Уильямсъ говоритъ: „назадъ тому сорокъ дней я сидѣлъ на дворѣ одной мечети Іени Джэть, подлѣ множества мусульманъ; когда одинъ бѣдный школьникъ попросилъ милостыни, я сказалъ ему: золота и серебра нѣтъ у меня, но я могу сообщить тебѣ добрую вѣсть о томъ, что я былъ нѣкогда мусульманиномъ, а теперь я христіанинъ. Четыре магометанина, услышавши это, попросили меня объяснить имъ этотъ предметъ поподробнѣе. Я началъ имъ доказывать божественность Христа, и на дворѣ мечети говорилъ, пе-

редь болѣе и болѣе увеличивающимся кругомъ слушателей, о Сынѣ Божиѣмъ около трехъ часовъ.“ И плоды этой проповѣди не замедлили обнаружиться: пять человѣкъ магометанъ изъ этихъ слушателей уже обратились ко Христу; двое изъ нихъ—лица очень хорошо образованныя, которыя, послѣ долговременныхъ изслѣдованій, теперь отыскали истину и воспользовались ею (*). Въ 1860 г. въ Турціи между магометанами явился пожилой человѣкъ, безукоризненной жизни, докторъ магометанскаго богословія и преподаватель въ богословской школѣ. Этотъ человѣкъ началъ проповѣдывать то, что онъ зналъ о Христѣ, въ домахъ своихъ учениковъ, и результаты его проповѣди, какъ увѣряютъ его ученики, изумительны. Въ пять мѣсяцевъ, говорятъ они, около 10,000 пристало къ нему, а около 20,000 такихъ, которые заявили свое сочувствіе къ его воззрѣніямъ. Лица изъ его школы, имъ же самимъ посылаемая къ Уильямсу послушать его проповѣдь, стали ходить къ богослуженію христіанскому, проводятъ у сотрудниковъ Уильямсовыхъ цѣлыя вечера и ночи, и единственнымъ предметомъ разговора служить божественная вѣра и путь спасенія (**).

(Продолженіе будетъ.)

ВИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Православное Обозрѣніе 1870 г. №№ 7—12.

Религія, ея сущность и происхожденіе, В. Д. Кудрявцева.—Въ декабрьской книжкѣ законченъ рядъ

(*) Духов. Бесѣд. 1861 г., № 29, стр. 273—275.

(**) Тамъ же, стр. 276, 278.

критическихъ статей по сему предмету. Въ послѣднихъ статьяхъ разбираются подробно мнѣнія о сущности и происхожденіи религіи Якоби, Шлейермахера и Гегеля и кратко мнѣнія Фриза, Фихте, Шеллинга и современныхъ германскихъ богослововъ. Авторъ признаетъ односторонними мнѣнія философовъ и богослововъ о психологическомъ источникѣ религіи: онъ не признаетъ въ отдѣльности ни чувства (мнѣніе Якоби и Шлейермахера), ни мышленія (мнѣніе Гегеля), ни совѣсти (мнѣніе Бэна—современнаго англійскаго психолога и Шенкеля—современнаго богослова), ни нравственнаго чувства (мнѣніе Канта) единственнымъ источникомъ или органомъ религіи; утверждаетъ, что религіи нельзя отождествлять ни съ религіознымъ чувствомъ, ни съ знаніемъ, ни съ нравственностію, потому что каждая изъ этихъ душевныхъ дѣятельностей, взятая отдѣльно, не исчерпываетъ всего содержанія религіознаго сознанія. Авторъ на сторонѣ мнѣнія нѣкоторыхъ современныхъ германскихъ богослововъ примирительнаго направленія, которые, не признавая ни одной душевной способности исключительнымъ органомъ религіи, считаютъ религію обнаруженіемъ всѣхъ силъ человѣческаго духа; но авторъ находитъ неудовлетворительными объясненія этихъ богослововъ на счетъ того, въ чемъ собственно состоитъ религіозный характеръ духовныхъ силъ человѣка, иначе, въ чемъ состоитъ сущность религіи. Признавая рѣшеніе вопроса о психологическомъ происхожденіи религіи одностороннимъ и неудовлетворительнымъ въ системахъ философскихъ и богословскихъ, авторъ не разъясняетъ своего взгляда на этотъ вопросъ. Можно надѣяться, что критическія статьи ученаго профессора закончатся изложеніемъ его собственнаго ученія о сущности и происхожденіи религіи; если только авторъ печатаніемъ своихъ статей въ духовномъ журналѣ имѣлъ въ

виду сообщить читателямъ правильное понятіе объ этомъ важномъ и вмѣстѣ трудномъ для пониманія предметѣ; тогда критическія статьи его имѣли бы для читателей значеніе статей приготовительныхъ къ пониманію его собственнаго ученія. Безъ положительнаго ученія о спорномъ вопросѣ, статьи г. Кудрявцева, возбуждая въ читателяхъ любознательность и интересъ къ предмету изслѣдованія, не даютъ опредѣленнаго представленія о немъ и оставляютъ читателей на распутьи предположеній и гаданій на счетъ того, какую же силу души должно считать первоначальнымъ источникомъ религіознаго сознанія и въ чемъ состоитъ сущность религіи, если всѣ мнѣнія по этому вопросу философовъ и богослововъ авторъ признаетъ неудовлетворительными. Любопытствующимъ мы рекомендуемъ обратить особенное вниманіе на ту статью г. Кудрявцева (напечатанную въ сентябрьской книжкѣ), въ которой онъ разбираетъ ученіе о религіи Шлейермахера; особеннаго вниманія эта статья заслуживаетъ потому, что взглядъ Шлейермахера на религію есть наиболѣе распространенный въ настоящее время взглядъ.

Церковный судъ въ первые три вѣка христіанства.
Н. К. Соколова.—*Каноническое устройство церковнаго суда по началамъ вселенскаго соборнаго законодательства.* Н. К. Соколова.—Статьи г. Соколова имѣютъ современный интересъ въ виду готовящихся преобразованій нашего духовнаго суда. Историческое изученіе формъ церковнаго судоустройства представляетъ, по мнѣнію автора, наилучшій способъ къ выработкѣ основаній для современныхъ преобразованій и надежнѣйшее средство противъ увлеченій нецерковными тенденціями. Впрочемъ авторъ стоитъ за неприкосновенность не формъ древняго церковнаго судоустройства, но за неприкосновенность древнихъ церковныхъ началъ, положенныхъ въ ос-

нову каноническаго устройства суда. Авторъ разсуждаетъ, что ни въ одинъ періодъ церковь не достигала совершеннѣйшаго устройства, которое бы вполне соответствовало ея идеалу, что внѣшнія ея формы должны совершенствоваться и улучшаться, что не слѣдуетъ достоинство церковныхъ учреждений опредѣлять одною древностію ихъ и оставаться глухимъ къ современнымъ требованіямъ развитія жизни. Въ той и другой статьѣ г. Соколовъ слѣдитъ за постепеннымъ развитіемъ церковно-судебнаго законодательства въ продолженіе первыхъ девяти вѣковъ христіанской церкви; при этомъ авторъ не ставитъ себѣ задачею сравнить настоящіе наши церковно-судебные порядки съ древними и оцѣнить достоинство первыхъ по сравненію съ послѣдними. Но, по нашему мнѣнію, сравнительная оцѣнка нашего церковнаго судоустройства, сдѣланная на основаніи историческаго изученія древняго церковно-судебнаго законодательства, сообщила бы статьямъ автора большую занимательность и общедоступность, а эти качества весьма желательны въ журнальныхъ статьяхъ по современнымъ вопросамъ жизни, занимающимъ не одну администрацію и ученыхъ, а и вообще людей образованныхъ. Статьи г. Соколова имѣютъ характеръ чисто объективныхъ церковно-историческихъ изслѣдованій, изъ которыхъ заключенія о достоинствѣ нашихъ церковно-судебныхъ порядковъ могутъ извлечь только люди, специально знакомые съ древнимъ каноническимъ правомъ и съ основаніями и формальностями нашего церковнаго суда.

О составѣ епископскаго управленія въ древней церкви.
Н. К. Соколова.—Статья эта—полемическаго характера, написана по поводу статьи г. Сушкова „о каноническомъ устройствѣ церковнаго управленія,“ помѣщенной въ 7 № Русскаго Вѣстника за прошлый годъ. Она имѣетъ то, желаемое нами отъ журналь-

ныхъ статей по текущимъ вопросамъ, достоинство, какого не имѣютъ двѣ первыя его статьи: именно правильнымъ пониманіемъ духа древнихъ церковныхъ учреждений она опредѣляетъ достоинство существующихъ порядковъ нашего церковнаго управленія, церковною древностію повѣряетъ настоящее нашей церкви. Сущность полемики г. Соколова съ Сушковымъ заключается въ слѣдующемъ. Г. Сушковъ старается въ своей статьѣ канонически доказать, что міряне съ самыхъ древнихъ временъ церкви имѣли обширное и разнообразное участіе въ дѣлахъ внѣшняго церковнаго управленія. Участіе мірянъ въ церковномъ управленіи, существовавшее съ древнихъ временъ церкви, не подлежитъ никакому сомнѣнію; но г. Сушковъ имѣлъ еще при этомъ тенденціозную мысль доказать каноническую правильность существованія въ нашей церкви такихъ церковно-гражданскихъ должностей, учрежденіе которыхъ исходитъ не отъ церкви, а отъ государства, и назначеніе которыхъ—контролировать дѣйствія и распоряженія церковной власти. Г. Соколовъ, объясняя истинный смыслъ древнихъ каноническихъ постановленій по предмету участія мірянъ въ церковномъ управленіи, доказываетъ вопреки г. Сушкову, что свѣтскія лица, участвовавшія въ древности въ церковномъ управленіи (экононы, адвокаты по церковнымъ дѣламъ, номофилаксы, хартофилаксы, логофеты и т. п.), принадлежали къ церковному клиру, а не были чуждыми для него приказными чиновниками; что учрежденіе церковно-гражданскихъ должностей исходило отъ самой церкви, а не отъ государства, что эти должности находились въ вѣдѣніи и контролированіи церковной власти, но дѣйствія церковной власти не контролировались ими; что если въ древней греческой церкви и были нѣкоторыя церковно-гражданскія должности, учрежденіе которыхъ исходило отъ императорской власти

съ определеннымъ назначеніемъ контролированія дѣйствій церковной власти, то такія должности учреждались не въ силу церковно-каноническаго права, а въ силу придворно-византійскихъ обычаевъ, ни для кого не обязательныхъ; что должно полагать большое различіе между каноническимъ типомъ, церковно-гражданскихъ должностныхъ лицъ и придворно-византійскимъ типомъ церковныхъ сановниковъ. Поэтому желаемое г. Сушкинымъ учрежденіе въ каждой епархіи должности епархіальныхъ прокуроровъ, подчиненныхъ только одному синодальному оберъ-прокурору, съ правами и обязанностями по отношенію къ епархіальнымъ архіереямъ такого же характера, какія имѣетъ оберъ-прокуроръ по отношенію къ св. Синоду, г. Соколовъ находитъ несогласнымъ съ обычаями древней церковной практики.

Вопросъ о злѣ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Чтенія третье и четвертое. Переводъ свящ. Н. К. Протопопова.—Авторъ философски изслѣдуетъ вопросъ о злѣ. Въ третьемъ чтеніи онъ разсматриваетъ свойства зла, а въ четвертомъ предлагаетъ самое рѣшеніе вопроса о злѣ. Для сего онъ беретъ христіанскій догматъ о паденіи перваго человѣка и подвергаетъ этотъ догматъ изслѣдованію, какъ философское ученіе, какъ теорію, которая, по мнѣнію автора, лучше, чѣмъ всякое другое ученіе, разъясняетъ факты, въ виду которыхъ ставится вопросъ о злѣ. Наша богословская литература небогата разсужденіями богословско-философскаго характера, въ которыхъ бы истины христіанской религіи изъ области догматическихъ доказательствъ, опирающихся на тексты св. Писанія и отеческихъ ученій, переносились на почву философскаго и научнаго изслѣдованія, которое, избѣгая догматизма, повѣряетъ истинность всякаго ученія сопоставленіемъ его съ тѣми фактами, которые оно хочетъ объяснить. Свѣтскіе читатели нашихъ духовныхъ журналовъ наи-

болѣ привычны къ послѣднему приему изслѣдованія и убѣжденія; и потому духовные журналы, если они желаютъ быть распространенными въ средѣ свѣтскаго образованнаго общества, не должны чуждаться приемовъ философскаго и научнаго изслѣдованія по вопросамъ религіознымъ. Впрочемъ потребность разумнаго усвоенія религіозныхъ истинъ, ищущаго разрѣшенія недоумѣній и возраженій, какія представляетъ современное человѣческое знаніе противъ этихъ истинъ, есть общая потребность нашего времени. Православное Обозрѣніе въ виду настоятельности этой потребности дало уже не мало статей по вопросамъ религіознымъ богословско-философскаго характера; къ разряду статей этого рода принадлежатъ и публичныя чтенія о злѣ Эрнеста Навиля, которыя, безъ сомнѣнія, прочтутся съ должнымъ вниманіемъ, котораго они заслуживаютъ.

Христіанство въ сѣверной или петрейской Аравіи, архим. Арсенія. — Авторъ, конечно, потрудился собрать всѣ, какія только были доступны для него, свѣдѣнія объ исторической судьбѣ христіанства въ сѣверной Аравіи. И за всѣмъ тѣмъ свѣдѣнія эти очень скудны. Въ статьѣ о. архимандрита Арсенія заслуживаетъ большаго вниманія изображеніе настоящаго печальнаго состоянія христіанства въ Аравіи. Въ священной странѣ Синая, странѣ божественнаго законодательства, христіанство едва держится въ настоящее время!

В. Ш.

СУДЪ НАДЪ СПАСИТЕЛЕМЪ.

Воставше на мя свидѣтеле неправеднѣи, яже не вѣдяхъ, вопрошаху мя. Псал. 34, 11.

Евангелія сохранили намъ всѣ подробности суда, совершившагося надъ нашимъ Спасителемъ. Это былъ судъ неправый, судъ хотя и гласный, но лишен-

ный нѣкоторыхъ очень важныхъ условій праваго суда. Довольно самаго бѣлаго очерка этого суда, чтобы убѣдиться, какъ много зла можетъ сдѣлать судъ неправый подъ видомъ правосудія, во имя закона, и какое великое благо—судъ правый, или по крайней мѣрѣ постановленный въ такія условія, въ которыхъ онъ почти и не можетъ быть неправымъ.

Оставимъ предварительные допросы и истязанія, какимъ подвергнутъ былъ Господь нашъ у двухъ первосвященниковъ. Эта часть суда не достойна даже имени суда. Это—судъ безъ свидѣтелей: сами судьи были свидѣтелями. Искали они, правда, и стороннихъ свидѣтелей: *искажу лжесвидѣтельства на Иисуса, яко да убьютъ Его* (Мат. 26, 59); но отысканныя ими стороннія свидѣтельства, кромѣ того что это были явныя лжесвидѣтельства, были недостаточны для того, чтобы по нимъ осудить Его на смерть.

Судъ у Пилата имѣлъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторый видъ законнаго суда. Здѣсь были свидѣтели; и судѣе не чуждо было правосудіе. Но свидѣтели, они же и обвинители, за неимѣніемъ доказательствъ, голословно обвиняли Подсудимаго; одни изъ нихъ говорили: *по закону нашему долженъ есть умереть* (Іоан. 19, 7); другіе кричали: *распи, распни Его.*— *И превозмогаху пласи ихъ и архіерейстѣи* (Лук. 23, 21. 23); здѣсь крикъ превозмогалъ, а не сила доказательствъ. И судья, съ другой стороны, имѣлъ такую слабую волю, что вопреки своему желанію, осудилъ на смерть Того, Кто, по его же собственному убѣжденію, ни въ чемъ не виновенъ. Таковъ былъ судъ у Пилата.

Первосвященники со всѣмъ синедріономъ привели къ нему І. Христа, связаннаго, но сами не вошли въ судилище язычника, чтобы не оскверниться, чтобы вечеромъ имъ можно бы было ѣсть агнца пасхальнаго. Послѣ того, что намъ извѣстно о край-

немъ лицемѣри тогдашнихъ руководителей народа іудейскаго, неудивительно, что они боятся оскверниться входомъ въ языческое судилище, но не боятся оскверниться хитрымъ подущеніемъ народа внѣ судилища къ обвиненію невиннаго.

Пилать вышелъ къ іудеямъ и спросилъ: „въ чемъ вы обвиняете челоуѣка сего?“ Если бы Онъ не былъ злодѣй, то мы не предали бы Его тебѣ, отвѣчали іудеи. „Возьмите же Его вы и судите Его по вашему закону,“ сказалъ Пилать. Іудеи должны были объяснить ему, что хотя этотъ злодѣй и подлежитъ осужденію на смерть, по ихъ закону, но у нихъ отнято право приговора къ смертной казни (Іоан. 18, 28—32). И начали они обвинять Іисуса предъ Пилатомъ: Онъ развращаетъ народъ, говорили они, запрещаетъ платить кесарю день, называетъ себя Христомъ, царемъ (Лук. 24, 2).

Тогда Пилать вошелъ въ судилище, призвалъ туда и Іисуса Христа для допроса. Онъ не спросилъ: правда ли, что Ты называешь себя царемъ? Но: Царь ль Ты іудейскій? Не имѣешь ли Ты въ самомъ дѣлѣ какихъ нибудь правъ выдавать Себя за того царя, котораго ожидаютъ іудеи? Іисусъ Христосъ успокоилъ Пилата съ этой стороны: „Царство Мое не отъ міра сего; если бы отъ міра сего было царство Мое, то слуги Мои вступились бы за Меня, что бы я не былъ преданъ іудеямъ; но царство Мое не здѣшнее.“ Пилать, конечно, не могъ понять, что это за царство не отъ міра сего, и спросилъ еще разъ: и такъ Ты—царь? І Христосъ пояснилъ ему, что царство Его есть царство истины, царство истиннаго Богопознанія, и подданные Его—тѣ, которые вѣрують въ проповѣдуемую Имъ истину. Конечно, и этого не могъ уразумѣть язычникъ. „Что это за истина?“ спросилъ Пилать у Подсудимаго и, не дождавшись отвѣта, тотчасъ вышелъ къ іудеямъ (Іоан. 18, 33—38). Объясненіе І. Хрис-

та впрочемъ достигло своей цѣли: Пилать понялъ по крайней мѣрѣ, что если Иисусъ и называетъ Себя царемъ, то это вовсе не политическій замысль, подлежащій уголовному суду. „Ничего не нахожу виновнаго въ этомъ человѣкѣ,“ объявилъ онъ рѣшительно іудеямъ (Лук. 23, 4).

И снова начали первосвященники обвинять Иисуса, снова повторили тоже обвиненіе: Онъ возмущаетъ народъ, уча по всей Іудеѣ, начиная отъ Галилея до сего мѣста. Имъ хотѣлось представить Иисуса виновникомъ тогдашнихъ мятежей народныхъ. Но для Пилата, которому, какъ областному правителю, очень хорошо было извѣстно, кто былъ виновникомъ этихъ мятежей, такая клевета не имѣла никакого значенія. Ему хотѣлось какъ нибудь отдѣлаться отъ докучливаго требованія синедріона. Онъ обрадовался, когда услышалъ, что Иисусъ возмущаетъ народъ, начиная отъ Галилеи, и отправилъ Его къ правителю Галилеи, Ироду, который въ это время, по случаю приближавшагося праздника Пасхи, находился въ Іерусалимѣ. Иродъ также не нашель въ І. Христѣ ничего достойнаго смерти и скоро возвратилъ Его къ Пилату (Лук. 23, 5—11).

— Вы привели ко мнѣ Человѣка сего, какъ развращающаго народъ,—такъ говорилъ Пилать; и вотъ я распрашивалъ и не нашель Человѣка сего виновнымъ ни въ чемъ въ томъ, въ чемъ вы обвиняете Его. И Иродъ также; ибо я посылалъ Его къ нему, и также оказалось, что Онъ не сдѣлалъ ничего достойнаго смерти. Если хотите, я накажу Его и отпущу (Лук. 23, 13—16). По всему видно, что Пилату не доставало полной свободы въ отпращиваніи правосудія. По чему-то онъ боялся прямо отказать синедріону, хотя послѣ такого прямаго признанія невинности Иисуса Христа, ему ничего больше не оставалось, какъ отпустить Его. Нѣтъ, онъ хотѣлъ воспользоваться особеннымъ къ тому

случаемъ. Былъ у іудеевъ обычай отпустить одного изъ узниковъ для праздника Пасхи. Пилать всегда соблюдалъ этотъ народный обычай (Мат. 27, 15. Мар. 15, 8). „Кого вы хотите, чтобъ я отпустилъ вамъ, Варавву, разбойника и убійцу, или Иисуса, называемаго Христомъ?“ спросилъ онъ у народа. Пилать рассчитывалъ на нѣкоторую поддержку со стороны народа; онъ зналъ, что народъ ничего не имѣетъ противъ Иисуса, что единственная причина всѣхъ обвиненій противъ Него заключается въ зависти первосвященниковъ (Мар. 15, 10). Но не теряли времени первосвященники и члены синедріона; Пилать на время отвлеченъ былъ отъ дѣла посланнымъ отъ жены его; а первосвященники и старѣйшины, пользуясь краткимъ промежуткомъ, успѣли внушить народу, что лучше Варавву отпустить, а Иисуса погубить. И весь народъ закричалъ: „не Его, но Варавву отпусти!“ Что же я долженъ сдѣлать съ Иисусомъ? „Распи, распи Его!“ И въ третій разъ Пилать свидѣтельствовалъ о невинности Иисуса, въ третій разъ еще предлагалъ отпустить Его. Но неистовый крикъ народа опять заглушилъ голосъ слабаго судіи.

За тѣмъ начинаются различныя истязанія, которыми Пилать почему-то счелъ нужнымъ предать нашего Спасителя, — вѣроятно, для того, чтобы скорѣе приблизить къ концу тяжелое для него самаго судопроизводство: — избить Подсудимаго въ угоду іудеямъ, хоть и невиннаго, и потомъ отпустить Его на свободу. И какъ онъ ошибался, если рассчитывалъ еще и возбудить въ ожесточенныхъ обвинителяхъ жалость, когда избитаго, оплеваннаго, въ посмѣяніе одѣтаго въ багряную одежду, вмѣсто царской діадимы увѣнчаннаго колючимъ терніемъ, вывелъ Его къ народу и сказалъ: *се человекъ!* „Распи, распи Его!“ кричали въ отвѣтъ первосвященники и слуги ихъ. — Возмите Его вы и распни-

те, ибо я не нахожу въ Немъ вины, замѣтилъ съ нѣкоторою досадою правитель іудеи. „По нашему закону, Онъ долженъ умереть, потому что Онъ выдавалъ Себя за Сына Божія“. Съ іудейской точки зрѣнія, это было богохульство, за которое, дѣйствительно, по іудейскому закону полагалась смертная казнь. Но съ точки зрѣнія римскаго правителя, это могло имѣть значеніе посягательства на права кесаря, котораго считали чуть ли не сыномъ Юпитера. Пилать испугался (Іоан. 19, 8) самой мысли о такомъ важномъ посягательствѣ; но успокоился. когда, сдѣлавъ еще разъ допробъ подсудимому, ничего не нашель въ Немъ опаснаго для кесаря и снова сталъ искать случая, чтобы отпустить Его. Іудеи поняли, какъ могущественно дѣйствуетъ на Пилата мысль о посягательствѣ на права кесаря. „Если отпустишь Его, то ты не другъ кесарю,—говорили они. Всякій, называющій себя царемъ, противникъ кесарю.“ Пилать съ своей стороны также понялъ, что іудеи хотятъ воспользоваться его смущеніемъ, и притворился совершенно свободнымъ въ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ. Онъ вывелъ Іисуса къ народу и сказалъ: вотъ царь вашъ! „Возми, возми, распни Его“, закричалъ народъ.—Царя ли вашего распну? спрашивалъ съ притворною безбоязненностію Пилать. „У насъ нѣтъ царя, кромѣ кесаря,“ былъ отвѣтъ первосвященниковъ (Іоан. 19, 1—15).

Пилать, видя, что не помогаетъ ничто, но волненіе умножается, взялъ воды и умылъ руки предъ народомъ, говоря: не повиненъ я въ крови Праведника сего; смотрите вы. То есть: это несомнѣнно, что Подсудимый совершенно ни въ чемъ не виновенъ; но смотрите, не пришлось бы отвѣчать предъ высшимъ правительствомъ за безвинное осужденіе Его на смертную казнь. Я желалъ бы устранить себя отъ этого опаснаго дѣла.—Не бойся, обод-

ряль его его народъ, кровь Его на насъ и на дѣ-
тяхъ нашихъ (Мат. 27, 24. 25).

И Пилать рѣшилъ угодить народу, отпустилъ
имъ Варавву, а Иисуса, бивъ, предаль на распятіе.
Слава долготерпѣнію Твоему, Господи!

И.

ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. (*).

На борьбу съ расколомъ выступило въ отчетномъ году и *Братство Св. Гурія* въ Казани. По предложенію мѣстнаго преосвященнаго, въ немъ организовано особое противурасколь-
ническое отдѣленіе изъ братчиковъ, специально и научнымъ
образомъ знакомыхъ съ расколомъ. Лицами этими предполо-
жено какъ можно чаще входить въ непосредственныя собесѣ-
дованія съ раскольниками и даже въ публичныя съ ними со-
стязанія. Въ ожиданіи открытія тѣхъ и другихъ, однимъ
изъ членовъ прочитавы были двѣ публичныя лекціи (о про-
топопѣ Аввакумѣ и объ исповѣди), и лекціи эти по отзыву
преосвященнаго не остались безъ вліянія на раскольническую
общину въ Казани. Послѣ нихъ любезнательнѣйшіе изъ ра-
скольниковъ неоднократно являлись въ тамошнюю духовную
академію для разрѣшенія этихъ недоумѣній путемъ справокъ
въ богатой старопечатными книгами и старинными рукопи-
сями Соловецкой бібліотеки, принадлежащей нынѣ академіи,
и недоумѣнія ихъ всегда разрѣшались академическими на-
ставниками. Но особенно благотворныхъ результатовъ преос-
вященный казанскій ожидаетъ отъ публичныхъ состязаній съ
раскольниками, предположенныхъ отдѣленіемъ Братства св.
Гурія.

Въ видахъ ослабленія раскола и поддержанія правосла-
вія въ тѣхъ мѣстахъ глазовскаго уѣзда, вятской епархіи, гдѣ
послѣднее сильно стѣсняется первымъ, въ городѣ Глазовѣ от-

(*) *Продолженіе*—См. № 8.

крыто *Братство Святого Ангела Хранителя*. Оно учреждено, между прочимъ, въ воспоминаніе чудеснаго избавленія Вашего Величества отъ угрожавшей опасности 4-го апрѣля 1866 г., чѣмъ и объясняется его наименованіе. Братство св. Ангела въ минувшемъ году имѣло уже 300 братчиковъ и ознаменовало себя многими полезными дѣйствіями. Оно приобрѣло отъ одного вліятельнаго и богатаго раскольника, въ видѣ пожертвованія, деревянный домъ въ раскольнической деревнѣ Наймушинской и здѣсь устроило и содержитъ школы въ которой единовѣрческимъ священникомъ, съ вознагражденіемъ отъ братства, обучаются 10 православныхъ и 8 раскольническихъ мальчиковъ; открыло еще въ селѣ Кулигахъ школу, помѣстивъ въ ней, кромѣ православныхъ, двухъ учениковъ изъ дѣтей раскольниковъ; устроило бібліотеку и затѣмъ предполагаетъ снабдить свою бібліотеку всѣми уважаемыми отъ раскольниковъ книгами, по крайней мѣрѣ въ двухъ экземплярахъ для пользованія двухъ миссіонеровъ Глазовскаго уѣзда, и открыть при совѣтѣ братства складъ мелкихъ брошюръ и недорогихъ по цѣнѣ книгъ, полезныхъ простолюдинамъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Не менѣе благотворною дѣятельностію ознаменовало себя образовавшееся въ 1868 г. въ г. Златоустовѣ, уфимской епархіи, *Свято-троицкое Братство*. Не смотря на свои скудные средства, оно успѣло приобрести значительную бібліотеку состоящую изъ 1683 экземпляровъ полемическихъ противъ раскола книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, которыхъ до 20 экземпляровъ разослало безмездно въ разные риходы епархіи, для народнаго чтенія, въ видахъ возвышенія въ народѣ нравственности, разъясненія истинъ православія и опроверженія заблужденій раскола. Книги эти читаются и самими наставниками раскольниковъ. Сверхъ сего, братство на свои средства открыло и содержитъ въ г. Златоустовѣ и въ окрестныхъ селеніяхъ шесть школъ, въ коихъ обучаются: Закону Божію, чтенію, письму, ариметикѣ и рукодѣлю 90 мальчиковъ и 124 дѣвочки. Преподаваніемъ Закона Божія въ этихъ школахъ занимается мѣстное духовенство, а для прочихъ предметовъ имѣются особые учителя и учительницы, получающіе отъ братства вознагражденіе за труды.

Съ тою же цѣлію противодѣйствія расколу, вновь учреж-

дено *Александро-Невское Братство* въ селѣ Городнѣ, балахнинскаго уѣзда, нижегородской епархіи при Феодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ. Братство это имѣеть уже значительное число членовъ, какъ изъ жителей нижегородской епархіи, такъ и другихъ, и преосвященный нижегородскій выражаетъ надежду, что дѣятельность его не останется безъ плода на пользу православія.

Умноженіе православныхъ храмовъ въ Западномъ краѣ.

Столь важное въ интересахъ православія дѣло сооруженія православныхъ храмовъ съ успѣхомъ продолжалось какъ въ Сѣверно-Западномъ, такъ и Юго-Западномъ краѣ. Здѣсь и тамъ, въ отчетномъ году, окончено постройкою и освящено 92 церкви и сверхъ сего воздвигнуто 7 молитвенныхъ домовъ. Изъ числа освященныхъ храмовъ семь устроены въ упраздненныхъ латинскихъ костелахъ. Въ отношеніи къ интересамъ православія особенно важно обращеніе римско-католическихъ костеловъ въ православные храмы, совершенное въ минской и волынской епархіяхъ.

Мѣстечко Ивенецъ (минскаго уѣзда) служило гнѣздомъ латинства, изъ котораго выходили ревностные до фанатизма проповѣдники римскаго католицизма и польщизны. Въ 1863 г. здѣсь въ самомъ костелѣ совершались мятежнческія демонстраціи. Между тѣмъ, какъ въ Ивенецѣ, такъ и его окрестностяхъ живетъ весьма значительное число православныхъ. Потому обращеніе костела въ православную церковь принято было окрестнымъ населеніемъ съ живѣйшею радостію. Преосвященный минскій свидѣтельствуетъ, что при освященіи ея было огромное стеченіе народа. Костель въ с. Богушевичахъ игуменскаго уѣзда, минской губерніи, построенъ былъ помѣщиками Свенторжецкими на родовомъ ихъ кладбищѣ. Во время мятежа здѣсь былъ помѣщенъ за свою ревность по вѣрѣ и любовь къ отечеству достойный священникъ Богушевичскаго прихода Даніиль Конопасевичъ, и храмъ устроенный изъ костела, по распоряженію покойнаго графа Муравьева, во имя Св. Пророка Даніила, назначенъ былъ памятникомъ убіенному поборнику православія. Костель этотъ строился въ продолженіи почти 30-ти лѣтъ руками православныхъ крестьянъ Свенторжецкаго, посему обращеніе его въ православную церковь было лишь справедливымъ вознагражденіемъ окрестному православному населенію за понесенные имъ труды

при постройкѣ чужаго ему; иновѣрнаго храма. Заштатный городъ Несвижъ, резиденція князей Радзивиловъ, въ прежнія времена считался литовскимъ Римомъ и служилъ центромъ латинскаго фанатизма. До послѣдняго мятежа было въ этомъ небольшомъ городкѣ 4 латинскихъ монастыря съ богатыми костелами и великолѣпный приходскій соборъ. Сверхъ того на городскихъ воротахъ находится латинская каплица съ иконою Божіей Матери, имѣющая для папистовъ такое же значеніе, какъ виленская, Остробрамская. Между тѣмъ какъ мѣстные римско-католики имѣли богослужебныя зданія свыше дѣйствительной потребности, православное населеніе съ 1836 года не имѣло ни одной церкви, православное богослуженіе для прихожанъ и войскъ, здѣсь квартирующихъ, совершалось въ небольшой комнатѣ военныхъ казармъ. Въ продолженіе десятковъ лѣтъ велась бесплодная переписка о постройкѣ православной церкви, но искусною интригою латинской партіи постоянно выставлялись препятствія и затрудненія къ осуществленію благихъ предпріятій правительства; враждебныя противодѣйствія не прекращались и при передѣлкѣ костела въ церковь. Съ сентября по декабрь 1869 года было 5 пожаровъ вблизи церкви и два въ самой церкви. По увѣренію мѣстныхъ православныхъ и отзыву полицейской власти, пожары начинались отъ злоумышленныхъ поджоговъ. Освященіе церкви положило конецъ противодѣйствіямъ православію и даже послужило началомъ сближенію съ нимъ самихъ латинянъ. Теперь и латиняне стали посѣщать православную церковь и всматриваться въ наше богослуженіе. Римско-католическій костель въ селѣ Старомъ-Алексинцѣ волынской епархіи, сооруженъ былъ среди сплошнаго православнаго населенія, единственно съ цѣлю совращенія православныхъ въ латинство. Поэтому обращеніе его въ православную церковь, совершившееся послѣ разныхъ затрудненій со стороны латинскаго духовенства, было мѣрою необходимою для охраненія православія.

И Привислицскій край болѣе и болѣе украшается православными храмами. Здѣсь освящено было два храма, сооруженные отдѣльными зданіями: одинъ на варшавскомъ предмѣстьи Прагѣ, и другой въ губернскомъ городѣ Сѣдльцѣ; кромѣ того одна церковь помѣщавшаяся въ городѣ Сандомірѣ, въ наемномъ домѣ, перенесена въ зданіе сандомірскаго порефор-

матскаго монастыря, а другая, доселѣ находившаяся также въ наемномъ домѣ, перенесена въ зданіе ломжинской гимназіи. Послѣднія двѣ церкви хотя и устроены въ жилыхъ зданіяхъ, но, по отзыву преосвященнаго варшавскаго, имѣютъ вполнѣ приличествующій ихъ назначенію видъ. Въ 1869 г. состоялось предположеніе объ устроении трехъ новыхъ каменныхъ церквей въ уѣздныхъ городахъ: Волоцлавкѣ и Ловичѣ, варшавской губерніи, и въ Яновѣ—люблинской.

Приношенія на церкви въ Западномъ краѣ. Предъ временемъ освященія храма въ предмѣстьи Варшавы—Прагѣ, Государыня Императрица благоволила прислать для этого храма икону св. равноапостольныя Маріи Магдалины въ сребропозлащенной ризѣ. Для устрояемой при минской гимназіи домашней церкви во имя св. Димитрія Ростовскаго Ея Величествомъ пожертвована икона сего святителя. Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ изволилъ пожертвовать во вновь-построенную сѣдлецкую церковь иконы Иверскія Божія Матери и святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, и въ церковь села Демьяновець, ущицкаго уѣзда, подольской епархіи—списокъ съ чудотворной иконы Владимірской Божіей Матері.

Св. Синодъ продолжалъ снабжать церкви западныхъ епархій, по мѣрѣ надобности, богослужебными книгами, священными сосудами, священно-служительскими облаченіями и церковными одеждами. Независимо отъ сего Синодомъ положено: по вниманію къ бѣдности православныхъ церквей, особенно сельскихъ, въ епархіяхъ литовской, полоцкой, моголевской, минской, кіевской, волынской и подольской, отпускать ежегодно въ каждую изъ этихъ епархій, для снабженія, по усмотрѣнію преосвященныхъ, бѣднѣйшихъ церквей, по два комплекта священно-служительскихъ облаченій и церковныхъ одеждъ, съ отнесеніемъ расходовъ на спеціальныя средства Синода.

Благочестивое усердіе къ благоустроению храмовъ Божіихъ въ западныхъ привислинскихъ губерніяхъ продолжаютъ выражать и мѣстныя православныя населенія разнаго рода приношеніями, которые имѣютъ тѣмъ большее значеніе, что населенія эти вообще очень бѣдны матеріальными средствами. Усердіе ихъ обнаруживается преимущественно при сооруженіи новыхъ храмовъ и при обращеніи латинскихъ костеловъ въ православныя церкви. Тамъ, гдѣ жители западныхъ епархій

не могутъ, по своей бѣдности, дѣлать денежные пожертвованія на церкви, они приносятъ значительныя жертвы своими трудами, безмездно принимая на себя работы по содруженію и возобновленію церквей.

Скудость мѣстныхъ средствъ западныхъ епархій щедро восполняется приношеніями изъ внутренней Россіи и особенно изъ Москвы. Московскій купецъ Титовъ продолжалъ присылать облаченія и другія церковныя принадлежности для бѣднѣйшихъ церквей литовской епархіи. Весьма значительныя пожертвованія сдѣланы были разными благотворителями въ пользу полоцкой епархіи, бѣднѣйшей изъ всѣхъ западныхъ.

Пожертвованія на школы въ Западномъ краѣ. Св. Синодомъ въ минувшемъ году сдѣлано весьма важное приношеніе для поддержанія церковно-приходскихъ школъ въ западныхъ епархіяхъ: по распоряженію его отпущено для нихъ 124.569 экземпляровъ учебныхъ книгъ, на сумму 8.513 р. 50 к. Почетнымъ блюстителемъ пріюта, состоящаго при виленскомъ женскомъ Маріинскомъ монастырѣ, московскимъ почетнымъ гражданиномъ Губонинымъ пожертвовано 10.300 руб. на нужды сего заведенія.

Дѣятельность братствъ въ Западномъ краѣ. Изъ существующихъ въ Сѣверно-Западномъ краѣ, виленское *Свято-Духовское Братство*, сверхъ разнообразныхъ пособій церквамъ, школамъ и частнымъ лицамъ, пожертвовало на исправленіе виленской Свято-Троицкой церкви 1.500 руб., содержало на свой счетъ въ Вильнѣ при братскомъ домѣ школу для 30-ти бѣднѣйшихъ дѣтей, съ ремесленнымъ заведеніемъ для нихъ, отпустило въ пособіе крестьянамъ виленской губерніи, терпѣвшимъ отъ неурожая, 787 р. 20 к. и устроило при церкви новообразованнаго Вешкнянскаго прихода, ковенской губ., ссудную кассу (уже восьмую изъ числа открывшихъ братствомъ), дабы избавить бѣдныхъ поселянъ отъ необходимости обращаться за займомъ денегъ къ евреямъ. Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ благоволилъ принять на себя званіе почетнаго члена Свято-Духовскаго Братства и пожертвовать ему тысячу руб. сер. Въ чувствахъ глубочайшей признательности, братство, съ соизволенія Его Высочества, положило учредить на свои средства при молодецненской учительской семинаріи стипендію Его имени. Ковенское *Свято-Никольское Братство* употребило въ минув-

шемъ году около 2.000 руб. на содержаніе пріюта се шко-
лою для безродныхъ сиротъ, до 2.500 р. на разныя дѣла
христіанской благотворительности и до 700 р. на устройство
церквей и на дѣло народнаго образованія. При содѣйствіи
благочестивыхъ ревнителей православія и русской народности,
средства минскаго *Николаевскаго Братства* постепенно воз-
растаютъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ расширяется и его благотво-
рительная дѣятельность, 75 бѣднѣйшихъ церквей минской
епархіи снабжены отъ братства церковно-утварными и ризнич-
ными вещами на сумму 7.305 р.; кромѣ того братствомъ
пожертвовано до 656 р. на исправленіе церковныхъ зданій,
выданы пособія разнымъ лицамъ и употреблена нѣкоторая сум-
ма на содѣйствіе народному образованію. Преуспѣваетъ болѣе
и болѣе въ своей дѣятельности и *Могилевское Православное
Братство*. Оно снабдило 38 церквей могилевской епархіи
разными богослужебными предметами на сумму 2.776 руб.,
оказало пособіе бѣднымъ лицамъ присоединившимся къ право-
славію изъ иновѣрцевъ; въ лѣчебницѣ его для приходящихъ
больныхъ получили медицинское пособіе 3.180 больныхъ. Не
менѣе важны заслуги Могилевскаго Братства и для народнаго
образованія. Въ народныя училища могилевской епархіи и
грамотнымъ изъ народа имъ роздано разныхъ книгъ и бро-
шюръ духовно-нравственнаго содержанія свыше 5.700 экзем-
пляровъ. Продолжая содержать на свой счетъ прежде откры-
тыя имъ училища въ г. Гомелѣ и м. Вѣткѣ, братство вновь
открыло двѣ школы въ быховскомъ и чениковскомъ уѣздахъ
и устроило въ Могилевѣ ремесленное училище, въ которомъ
помѣщено 14 бѣдныхъ мальчиковъ для обученія разнымъ
мастерствамъ. Кромѣ того братство содержало на свой счетъ
въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ—духовныхъ и свѣтскихъ—
17 воспитанниковъ. Не менѣе благоуспѣшно дѣйствовало и
Полоцкое Братство св. Николая и преподобной Евфросиніи.
Братство это сосредоточивало свою дѣятельность по преиму-
ществу на г. Полоцкѣ и его уѣздѣ, хотя благотворительныя
его дѣйствія въ особенныхъ случаяхъ простирались иногда и
за предѣлы полоцкаго уѣзда. Нѣсколько церквей епархіи оно
снабдило иконами, ризничными и другими церковными вещами
и въ нѣсколько приходоу разослано мѣдныя крестики для
возложенія на крещаемыхъ младенцевъ; въ г. Полоцкѣ брат-
ство востановило существовавшую на городскій счетъ, по

закрытую въ 1869 г., богадѣльню и призрѣвало на первый разъ 15 человекъ, съ обеспеченіемъ ихъ въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ, и сверхъ сего продолжало помогать и другимъ нуждающимся, по мѣрѣ средствъ, то хлѣбными порціями, то выдачею денежныхъ пособій, частію единовременныхъ, а частію постоянныхъ въ теченіе года. Наибольшіе расходы и труды употреблены братствомъ на дѣло народнаго образованія, какъ составляющее главную задачу его дѣятельности. Оно приобрѣтало и разсылало по церквамъ и школамъ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и содѣйствовало успѣшному обученію въ женской бесплатной школѣ въ г. Полоцкѣ. Но главнымъ предметомъ его попеченій было открытая и содержимая имъ при полоцкой военной гимназіи школа изъ крестьянскихъ дѣтей для приготовленія народныхъ учителей. Программа преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ въ минувшемъ году расширена присоединеніемъ всеобщей исторіи въ самихъ краткихъ очеркахъ и исторіи естественной. Знанія учениковъ, по повѣркѣ ихъ экзаменомъ, оказались вообще достаточными. По своему нравственному настроенію воспитанники сего заведенія таковы, что будутъ вполне способны давать добрый примѣръ тѣмъ въ среду коихъ готовятся вступить въ званіи учителей.

На помощь церковнымъ братствамъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ явилось еще новое учрежденіе, подъ именемъ *Общества Ревнителей Православія и Благотворителей*. Нерѣдко встрѣчаемыя нѣкоторыми православными братствами Сѣверо-Западнаго края препятствія къ осуществленію своихъ благихъ предпріятій, по незначительности имѣющихся у нихъ денежныхъ средствъ и по ограниченности самаго круга изъ дѣйствій, скудость нѣкоторыхъ церквей, недостаточная обеспеченность пріютовъ и другихъ благотворительныхъ заведеній въ краѣ, наконецъ затруднительное положеніе лицъ, которыя, принявъ православіе, лишаются поддержки своихъ обществъ и семействъ—вызвали въ ревнующихъ о православіи и благотвореніяхъ желаніе образовать общество, цѣлю котораго поставлено усиленіе средствъ православныхъ церковныхъ братствъ, а также поддержаніе православныхъ храмовъ и благотворительныхъ заведеній въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Проектъ Устава Общества Ревнителей Православія и Благотворителей сообщаемъ былъ главнымъ начальникомъ Сѣверо-Западнаго

края на разсмотрѣніе покойнаго митрополита Іосифа и затѣмъ на заключеніе св. Синода, и ими одобренъ, подъ условіемъ нѣкоторыхъ въ немъ измѣненій, не касающихся впрочемъ главнаго существа дѣла. Въ апрѣлѣ минувшаго гѣда Общество открыло свои дѣйствія, и, по отзыву преосвященнаго литовскаго, общааетъ быть весьма полезнымъ учрежденіемъ.

Число братствъ, дѣйствующихъ въ пользу православія въ Юго-Западномъ краѣ, увеличилось учрежденіемъ двухъ новыхъ братствъ: въ *г. Литинѣ* и при Свято-Михайловскомъ соборѣ *города Летичева*, подольской епархіи. Въ Летичевѣ и его уѣздѣ латинство болѣе сильно, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ уѣздѣ подольской губерніи. Великолѣпный летичевскій костель съ иконою Божіей Матери, признаваемою римско-католиками за чудотворную, привлекаетъ къ себѣ огромное стеченіе богомольцевъ, не только католиковъ, но и православныхъ. Въ виду столь неблагоприятнаго для православія явленія и въ видахъ противодѣйствія католицизму, православные жители Летичева признали полезнымъ учредить братство, которое имѣетъ заботиться какъ о возможномъ благолѣпіи православныхъ храмовъ и устройствѣ училщъ, такъ и вообще о поддержаніи православія и русской народности въ мѣстности. Изъ прежде учрежденныхъ братствъ въ Юго-Западномъ краѣ особенно дѣятельностію ознаменовали себя *Свято-Владимірское* въ Кіевѣ и *Свято-Іоанно-Предтечское* въ Каменцѣ. И то и другое ревностно продолжали служить главнымъ образомъ распространенію просвѣщенія въ духѣ православія и русской народности. Свято-Владимірское Братство въ 1869 г. разослало въ церковно-приходскія школы 575 экземпляровъ духовно-нравственнаго содержанія книгъ, издало въ числѣ 10.000 экземпляровъ «Чтенія изъ 4-хъ Евангелистовъ» для руководства въ церковно-приходскихъ школахъ при изученіи священной исторіи новаго завѣта, предположивъ продавать по возможно-низкой цѣнѣ, а въ бѣднѣйшія школы бесплатно; содержало на свои суммы одного воспитанника въ кіевской духовной семинаріи, трехъ воспитаницъ въ кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія и по одному воспитаннику въ Кіево-Софійскомъ и богуславскомъ духовныхъ училищахъ. Кромѣ того, оно оказывало денежное пособіе: присоединявшимся къ православной церкви изъ иновѣрцевъ и евреевъ, оказавшимъ усердіе къ пользамъ православія и дѣлу народнаго образованія и людямъ подверг-

шимся тяжкимъ несчастіямъ. Первый и главный предметъ заботъ Каменецкаго Іоанна-Предтеченскаго Братства составляло устройство по всѣмъ частямъ открытыхъ за два года предъ тѣмъ ремесленнаго и дѣвичьяго пріютовъ и взысканіе способовъ къ обезпеченію ихъ положенія на будущее время. Стараніями братства техническое образованіе въ ремесленномъ пріютѣ достигло достаточнаго развитія, такъ что воспитанниками въ теченіе года исполнено заказныхъ работъ на сумму 2.600 руб. Педагогическая часть заведенія обставлена возможно лучшими условіями: для помѣщенія его предпринята постройка особаго дома, на счетъ средствъ братства. Заведенный братствомъ пріютъ для сиротъ женскаго пола также поставленъ въ положеніе вполнѣ удовлетворяющее назначенію.

(Продолженіе будетъ.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) ОТЪ КОМИТЕТА

По устройству политехнической выставки 1872 года (въ Москвѣ).

Политехническая выставка 1872 года, совпадая съ двухсотлѣтнимъ юбилеемъ Петра Великаго, посвящаетъ памяти основателя русской мануфактурной промышленности особый отдѣлъ, гдѣ должны быть собраны произведенія первыхъ русскихъ фабрикъ и заводовъ устроенныхъ при Петрѣ Великомъ, предметы искусства, дѣланные при немъ въ Россіи, модели и рисунки машинъ, употреблявшихся при немъ въ заводской промышленности, модели и рисунки зданій, при немъ выстроенныхъ, книги, въ его время изданныя, и т. п. Съ этою цѣлью Комитетъ выставки обращается къ русскимъ людямъ съ просьбой, если у кого имѣются означенные предметы, выставить ихъ въ упомянутомъ отдѣлѣ, доставивъ напередъ въ Комитетъ, въ скорѣйшемъ, по возможности, времени, перечень и описаніе вещей назначаемыхъ для выставки.

Общая программа исторического отдѣла политехнической выставки 1872 года.

Составлена коммиссіею подъ предсѣдательствомъ С. М. Соловьева.

Въ составъ историческаго отдѣла выставки должны входить слѣдующіе предметы:

I. По заводской промышленности:

а) Предметы горнаго производства, образцы различныхъ рудъ и каменнаго угля, сохранившіеся отъ временъ Петра Великаго; модели шахтъ и образцы горнозаводскихъ орудій того же времени; горнозаводскіе планы и другіе рисунки по сему дѣлу изъ той эпохи.

б) Предметы морскаго дѣла: модели судовъ, морскихъ и рѣчныхъ (особенно важно опредѣлить формы послѣднихъ съ указаніемъ, что новаго сдѣлано при Петрѣ); образцы орудій для рыбной ловли.

в) Предметы сельскаго хозяйства: рисунки сельскихъ построекъ, вошедшихъ въ употребленіе при Петрѣ; модели сельско-хозяйственныхъ машинъ, указанныхъ Петромъ русскому народу; образцы разныхъ орудій для уборки хлѣба и травъ и обработки ихъ изъ той же эпохи.

II. По фабричной промышленности.

а) Полотняное производство: образцы холста, полотень, парусовъ, канатовъ и т. п.

б) Суконное дѣло: образцы русскихъ суконъ изъ временъ Петра и формы тогдашней военной амуниціи, войлочныя и другія шляпы того же времени. Нѣтъ ли собственнаго платья Петра, сшитаго изъ русскаго сукна?

в) Кожаное производство: образцы кожаныхъ издѣлій тогдашнихъ заводовъ, особенно въ примѣненіи къ военному дѣлу: обувь той эпохи.

г) Оружейное производство: образцы различнаго оружія и военныхъ вещей Петровскаго времени. (огнестрѣльные и холодныя оружія съ ихъ принадлежностями); другія металлическія вещи той эпохи.

д) Писчебумажное и переплетное дѣло: образцы писчей бумаги русскихъ фабрикъ того времени, писчебумажныя клейма (все это не трудно имѣть въ архивахъ того времени); книги въ переплетахъ той же эпохи.

е) Парчевыя и шелковыя издѣлія: образцы ихъ изъ временъ Петра; сюда же могутъ быть отнесены предметы, слу-

жащіе образцомъ тогдашняго вышиванья золотомъ и серебромъ, и образцы шпалерь того времени.

ж) Гончарное и фарфоровое производство: образцы различной русской посуды изъ временъ Петра.

з) Стекланныя издѣлія: образцы посуды того времени и зеркала.

и) Столярныя издѣлія: образцы различной русской мебели Петровскихъ временъ; сюда же могутъ быть отнесены токарныя вещи самого Петра.

III. По искусствамъ:

а) Строительное искусство: модели извѣстнѣйшихъ построекъ правительственныхъ, церковныхъ, общественныхъ и частныхъ Петровской эпохи; подробности изъ ихъ украшеній.

б) Рисовальное искусство: картины того времени, образцы гравировальнаго дѣла; миниатюры изъ рукописей и образцы тогдашней русской каллиграфіи.

в) Типографское искусство: образцы тогдашней печати, образцы постепеннаго перехода отъ церковно-славянскихъ буквъ къ гражданскимъ.

Общее примѣчаніе. Повсѣмъ этимъ отдѣламъ желательно имѣть модели машинъ и другихъ орудій того времени, при помощи которыхъ производились самыя вещи.

2) ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

Сборникъ правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во всѣ учебныя заведенія въ 1871—1872 г.

съ объясненіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, и съ путеводителемъ, содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи (какъ то: адреса учеб. заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ приѣмныхъ испытаній и т. п.), составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній. Составленъ Николаевымъ.

Содержаніе:

I. Духовно-учебныя заведенія.

1. Правила объ ученикахъ семинарій. Вступительная программа въ семинаріи. Программа учебнаго курса семинарій. Способъ и условія испытанія лицъ ищущихъ званія студента

семинаріи. 2. Правила о студентахъ академій. Правила объ учебномъ курсѣ въ академіи, испытаніяхъ и учебныхъ степеняхъ.

II. Гражданскія общеобразовательныя учебныя заведенія.

3. Правила объ ученикахъ гимназій. Программы для поступления во все классы гимназій классической и реальной. 4. Педагогическіе курсы при гимназіяхъ для приготовленія учителей въ начальныя народныя училища. 5. Молодечненская учительская семинарія. 6. Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ. 7. Приготовительный классъ Императорскаго училища правовѣденія. Императорское училище правовѣденія. 8. Лицей Цесаревича Николая. 9. Императорскій александровскій лицей. 10. Нѣжинскій лицей князя Безбородко. 11. Правила для производства испытанія учениковъ VII класса гимназій Спб. учебного округа, а вмѣстѣ съ ними и постороннихъ молодыхъ людей, желающихъ получить удостовѣреніе въ знаніи предметовъ полного гимназическаго курса. 12. Демидовскій ярославскій юридическій лицей. 13. Императорскій историко-филологическій институтъ. 14. Правила о студентахъ Императорскаго московскаго университета. Подробнѣйшія программы для испытанія учениковъ VII класса гимназій и стороннихъ молодыхъ людей, желающихъ поступить въ студенты московскаго университета. 15. Правила о студентахъ Императорскаго петербургскаго университета. 16. Кіевскаго. 17. Казанскаго. 18. Харьковскаго. 19. Новороссійскаго. 20. Варшавскаго. 21. Дерптскаго.

III. Гражданскія спеціально-учебныя заведенія.

22. Школа садоводства (въ Москвѣ). 23. Телеграфная школа (въ Спб.). 24. Московская земледѣльческая школа. 25. земледѣльческія училища. 26. Уманское училище земледѣлія и садоводства. 27. Фельдшерская школа москов. воспитательнаго дома. 28. Горыгорецкіе земледѣро-таксаторскіе классы. 29. Москов. земледѣро-таксатор. классы. 30. Правила объ ученикахъ училища живописи, ваянія и зодчества (въ Москвѣ). Программы учебного курса училища. 31. Строгановское училище технического рисованія. 32. Александровское техническое училище (въ Череповцѣ). 33. Рижско-политехническая школа. 34. Николаевская ремесленная школа. 35. Консерваторія при рос. москов. музыкальномъ обществѣ. Программы учебного курса консерваторіи. 36. Петербургская консерваторія рус. музык. общества. 37. Правила о воспитанникахъ

московскаго коммерческаго училища. Программа вступительнаго экзамена въ ком. училище. 38. Петербургское коммерческое училище. 39. Одесское коммерческое училище. 40. Школа межевухъ топографовъ. 41. Правила о воспитанникахъ константинов. межеваго института. Программы учебнаго курса института. 42. Лисинское лѣсное училище. 43. Лодзинское высшее ремесленное училище. 44. Институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи. 45. Строительное училище главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій. Программы для поступленія въ строительное училище. Правила выпускнаго экзамена въ институтъ корпуса инженеровъ путей сообщенія или въ строительномъ училищѣ. 46. Московская практическая академія коммерческо-наукъ. Программы приѣмнаго экзамена въ академію. 47. Императорское московское техническое училище. Программы учебнаго курса техническаго училища. 48. Правила объ ученикахъ и вольнослушателяхъ Императорской академіи художествъ. Программы вступительнаго экзамена въ И. академіи художествъ. 49. Цетровская земледѣльческая и лѣсная академія. 50. Земледѣльскій институтъ. 51. Горный институтъ. 52. Технологическій институтъ. 53. Институтъ инженеровъ путей сообщенія.

IV. Военно-учебныя заведенія.

а) Сухопутнаго Вѣдомства.

54. Военныя начальныя школы. 55. Специальныя школы артиллерійскаго вѣдомства. 56. Военно-чертежная школа. 57. Училище военныхъ топографовъ. 58. Военно-фельдшерскія школы. 59. Военныя прогимназіи. Программы учебнаго курса военныхъ прогимназіи. 60. Приготовительный пансіонъ при Николаевскомъ Кавалерійскомъ училищѣ. Программы учебнаго курса пансіона. 61. Военныя гимназіи. 62. Педагогическіе военные курсы. 63. Учительская семинарія военнаго вѣдомства. 64. Военныя училища. Программа вступительнаго экзамена въ военныя училища. 65. Николаевское инженерное училище. Программа приѣмнаго экзамена въ младшій классъ училища. 66. Михайловское артиллерійское училище. 67. Правила объ юнкерскихъ училищахъ. Программа вступительнаго экзамена въ училища. Программа учебнаго курса училищъ. 68. Николаевское училище гвардейскихъ юнкеровъ. 69. Военно-юридическое училище. 70. Пажескій Его Императорскаго Величества корпусъ. 72. Военно-юридическая академія. Про-

грамма приемнаго экзамена въ академію. Правила о правахъ и преимуществахъ офицеровъ флота слушающихъ курсъ наукъ въ в. ю. академіи. 72. Императорская медико-хирургическая академія. 73. Николаевская инженерная и михайловская артиллерійская академія. 74. Академія генеральнаго штаба.

6) Морскаго вѣдомства.

75. Морское училище. 76. Инженерное училище. 77. Штурманское училище. Прибавленія и особыя примѣчанія.

Потребность въ сборникѣ, въ родѣ предлагаемаго, несомнѣнна. Курсъ многихъ учебныхъ заведеній такъ обширенъ и разнообразенъ, а Россія такъ велика, что нѣтъ возможности для нуждающихся самимъ пріобрѣсти достовѣрныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ этомъ курсѣ. Доселѣ издававшіеся сборники, состоя большою частію изъ голаго перечня предметовъ, программу требуемыхъ, изъ общаго формальнаго опредѣленія объема учебнаго курса заведеній, только на половину вели къ цѣли. Исходя же изъ той мысли, что въ видахъ возможно — полнаго успѣха въ выборѣ заведеній и въ приготовленіи въ эти заведенія, особенно отдаленныя, и самыя подробности учебной программы должны быть извѣстны, составитель сборника не пренебрегъ ни одною подробностію, хотя сколько нибудь облегчающею возможность достиженія цѣли — поступленія въ учебныя заведенія. — Составитель сборника позволилъ себѣ сокращаться только относительно гражданскихъ гимназій и военныхъ академій: артиллерійской, инженерной и генеральнаго штаба, какъ по доступности первыхъ заведеній и разнообразію въ подробностяхъ ихъ программъ, такъ по исключительному высокому положенію послѣднихъ заведеній. За то составитель сборника далъ обширное мѣсто многимъ другимъ, впервые появляющимся въ подобнаго рода изданіи немаловажнымъ справочнымъ свѣдѣніямъ относительно учебныхъ заведеній, свѣдѣніямъ, имѣющимъ навести на многія соображенія лицъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ собственнаго или посторонняго образованія. Наконецъ, въ отличіе настоящаго сборника отъ прежнихъ, можно указать на большее (77)* число учебныхъ заведеній, занесенныхъ въ сборникъ — изъ нихъ самыя популярныя, какъ то университеты и академія медико-хирургическая — приведены во всей доступной полнотѣ.

Въ видахъ удещевленія изданія безъ ущерба полноты въ

(*) Въ извѣстномъ намъ сборникѣ (при магазинѣ Черкесова) за прошлый годъ приведено не болѣе 50 заведеній.

содержаніи, составитель счелъ нужнымъ, гдѣ только можно было, прибѣгать къ сокращенному и большею частію сплошному способу печатанія, иначе, вмѣсто 25-ти печатныхъ настоящихъ листовъ, сборникъ вышелъ бы никакъ не менѣе 40 листовъ, что значительно бы увеличило цѣнность сборника. Въ этихъ же видахъ издатель счелъ болѣе удобнымъ—правила программы женскихъ и частныхъ учебныхъ заведеній равн—спеціальныхъ испытаній издать особымъ сборникомъ съ отдѣльною цѣною.

Съ требованіями на Сборникъ можно обращаться во всѣ книжные магазины и на имя преподавателя воронеж. семинаріи Алексѣя Ив. Николаева—въ г. Воронежъ. Требующимъ отъ г. Николаева 100 эк.—уступка 30⁰/₀, выписывающимъ не менѣе 50 эк.—уступка 25⁰/₀.

Цѣна 1 р. 50 к. съ перес.

3) ОТЪ РЕДАКЦІИ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМ.

Новая книга: *Священная Исторія новаго завѣта*, соч. Н. А.

Тула. 1871 г. Цѣна безъ пересылки 20 коп., а съ почтовою пересылкою 25 коп.

Продается въ Тулѣ: 1) въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом. (въ домъ прот. А. Иванова) и 2) у тульскихъ книгопродавцевъ С. И. Титова и И. И. Паутелѣва.

Выписывающіе чрезъ почту адресуются исключительно въ редакцію *Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей съ Туль.*

Изъ платы съ почтовою пересылкою дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экз. 5 проц. (5 коп. съ рубля), не менѣе 100 экз.—10 проц. (10 к. съ р.) не менѣе 150 экз.—13 проц. (15 к. съ руб.) и не менѣе 200 экз.—20 проц. (20 к. руб.). Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 15 проц.

Въ той же редакціи и у тѣхъ же книгопродавцевъ продается и *Священная Исторія ветхаго завѣта* по прежде объявленной цѣнѣ: безъ пересылки 17 коп., а съ пересылкою 20 коп. Условія уступки тѣже, что и Свящ. Исторія новаго завѣта.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 12 Апрѣля 1871 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.