

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 30-й день января сего года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятеля Никандровой пустыни, Псковской епархіи, архимандриту Владиміру епископомъ Саранульскимъ, вторымъ викаріемъ Вятской епархіи, съ производствомъ посвященія его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 26 января 1909 года, за № 5, уволенъ инспекторъ Харьковской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Багрецовъ — отъ занимаемой имъ должности, съ 11-го декабря 1908 года, по случаю назначенія его преподавателемъ Черниговской духовной семинаріи.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Иностраннѣхъ Дѣлъ, въ 17 день ноября 1908 г., Всемилости-

вѣйше соизволилъ на принятіе и ношеніе пожалованнаго Его Величествомъ Королемъ Сербіи Сербскаго ордена *св. Саввы*: заслуженному ординарному профессору Московской духовной академіи, дѣйствительному статскому совѣтнику Муретову — 2-й степени, сверхштатному заслуженному ординарному профессору Казанской духовной академіи, дѣйствительному статскому совѣтнику Бердякову, заслуженному ординарному профессору Кіевской духовной академіи, статскому совѣтнику Дмитріевскому и ординарному профессору Московской духовной академіи, статскому совѣтнику Введенскому — 3-й степени.



Преосвященнымъ Никономъ, епископомъ Вологодскимъ, принесена была на Высочайшее Его Императорскаго Величества имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій Самодержецъ. Открытый сегодня въ Вологдѣ съѣздъ духовенства Юго-Западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, глубоко тронутый Высочайшимъ Рескриптомъ Вашего Императорскаго Величества по поводу блаженной кончины великаго старца Божія, отца Іоанна Кронштадтскаго, совершивъ во всеградскомъ соборѣ предъ чудотворною иконою Спасителя общецерковную молитву о здравіи и благоденствіи Вашего Величества и объ упо-

коени праведной души почившаго, телеграммоу просить меня повергнуть къ стопамъ Вашимъ чувства своей безпредѣльной вѣрнопреданности и восторженной радости, что Вы, Государь, единымъ сердцемъ съ народомъ Своимъ и всею Христовою Церковію не только свято чтите память почившаго пастыря-праведника, но и единомысленно съ нами видите въ немъ носителя высшаго идеала пастырства по духу нашей матери Церкви православной: какъ свѣтлый, теплый лучъ солнца среди окружающей насъ отовсюду мглы всяческихъ противоцерковныхъ мудрваний блеснулъ Рескриптъ Вашъ для людей православныхъ, наипаче же для насъ, служителей алтаря Господня. Съ нами и сердцемъ и всею душою Царь-Самодержецъ, съ нами Помазанникъ Божій, Первенецъ Церкви, Блосититель ея нуждъ, ея Покровитель и Защитникъ, Онъ не дастъ ея въ обиду врагамъ, Онъ желаетъ, чтобы всѣ мы, пастыри Церкви, недостойные сотрудники Христа, уподоблялись, въ мѣру слабыхъ силъ нашихъ, почившему сопастырю нашему отцу Иоанну, чтобы и духовныя наши школы, руководимыя Церковію, готовили ревнителей завѣтовъ вселенскаго православія, носителей духа Иоаннова, духа апостольскаго. Да усрамятся же лжемудрствующіе обновленцы и всѣ отступники отъ православія. Да благословитъ Господь Своего Помазанника небеснымъ благословіемъ! Съ нами Богъ, съ нами Царь нашъ, и да расточатся враги святой матери нашей Церкви православной! Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшій богомольецъ *Никонъ*, епископъ Вологодскій и Тотемскій».

На означенной телеграммѣ Государю Императору благоугодно было, въ 20-й день минувшаго января, Собственно-ручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* *

Предсѣдателями монархическихъ союзовъ: протоіереемъ Иоанномъ Восторговымъ и архимандритомъ Макаріемъ (Гнѣвушевымъ) принесена была 14-го минувшаго января на Высочайшее Его Императорскаго Величества имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержания:

«Всѣ монархическіе союзы первопрестольной Москвы сегодня съ чувствами благоговѣнія и несказанной благодарности, со слезами радости и умиленія прочитали голосъ Твой, нашъ безконечно любимый Царь-Бабушка, о любви Твоей къ почившему отцу Иоанну и слово Твое о Твоемъ извѣчномъ царскомъ правѣ и долгѣ блости въ Церкви Христовой ея интересы и догматы и благочиніе. Прими, Державный Отецъ православнаго русскаго народа, отъ всѣхъ монархическихъ союзовъ Москвы поклонъ до земли и нашу благодарность и свидѣтельство, что за Царя Покровителя и Защитника Церкви, такъ мудро и трогательно нынѣ отвѣтвнаго скорби религіознаго сердца народнаго, мы всѣ до единого, какъ за Христа, умереть готовы. Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданые и богомольцы, предсѣдатели монархическихъ союзовъ: протоіерей *Иоаннъ Восторговъ*, архимандритъ *Макарій Гнѣвушевъ*».

* *

Предсѣдателемъ совѣта русскаго собранія, княземъ Михаиломъ Шаховскимъ, была принесена 16 минувшаго января на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержания:

«Благочестивѣйшій Государь. Прозвучавшее съ высоты Престола въ вдохновенномъ рескриптѣ митрополиту Антонію лучезарное слово Царскаго сочувствія горю народа русскаго, скорбно угнетеннаго кончиной праведной па-

мяти отца Иоанна Кронштадтскаго, исполнило сердца всѣхъ русскихъ людей чувствомъ безграничнаго умиленія. Восторженно переживая святую радость единенія съ Царемъ своимъ, русское собраніе благоговѣнно повергаетъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной вѣрно-подданической благодарности и торжественно исповѣдуетъ передъ Твоей, Государь, свою непоколебимую вѣру, что не страшны русскимъ людямъ никакія испытанія, не грозны никакія бѣды, не опасны никакіе соблазны, доколь Ты, нашъ воистину возлюбленный Самодержецъ, едиными устами и единымъ сердцемъ съ народомъ Твоимъ свидѣтельствуешь, что вѣра народная—Твоя вѣра, что радость народная—Твоя радость, что скорбь народная—Твоя печаль и что любовь народная—Твоя любовь. Вѣрноподанный Вашего Величества, предсѣдатель совѣта русскаго собранія, князь Михаилъ Шаховской».

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) причтъ и прихожане храма Святаго Николая Чудотворца, новосооруженнаго въ бѣднѣйшей части города Вѣрнаго въ ознаменованіе дѣя твоеименитства Его Императорскаго Величества, по совершеніи 14 декабря минувшаго года освященія означеннаго храма, просили совместно съ пресвященнымъ Туркестанскимъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства безграничной любви и преданности;

2) причтъ, члены церковно-приходскаго попечительства и прихожане церкви св. Должника, Харьковского уѣзда, приобрѣта на собственные средства: а) въ пользу первыи двѣ хоругви и выносной крестъ и б) въ пользу вновь устроенной церковно-приходской школы большого размѣра икону Спасителя, благословляющаго дѣтей, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства безпредѣльной любви и преданности стать твердымъ оплотомъ за Царя Самодержавнаго и Русь православную.

На всеподданѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраже-

ніяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудбно было, въ 23-й день января 1909 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 13 — 27 января 1909 года за № 141, по поводу ходатайствъ о празднованіи юбилеевъ состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ лицъ въ неположенные сроки.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу ходатайствъ о празднованіи юбилеевъ состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ лицъ въ неположенные сроки. Приказали: въ виду того, что вопреки неоднократно слѣдовавшимъ Высочайшимъ повелѣніямъ, воспрещавшимъ отступленія отъ законоположеній относительно празднованія юбилеевъ, возбуждаются ходатайства о разрѣшеніи праздновать юбилей состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ лицъ въ сроки сверхъ положенныхъ по закону, каковыми признаются лишь управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить къ неуклонному соблюденію по духовному вѣдомству о празднованіи юбилеевъ состоящихъ на службѣ въ семь вѣдомствѣ лицъ только въ закономъ указанные сроки и предупредить, что всѣ ходатайства о разрѣшеніи несогласныхъ съ симъ юбилейныхъ празднованій будутъ оставляемы Святѣйшимъ Синодомъ безъ разсмотрѣнія и отвѣта; о чемъ и объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 27 января 1909 года за № 547, по поводу постановленій Киевскаго миссіонерскаго сѣзда о церковномъ учительствѣ, миссіонерской дѣятельности монастырей и правильномъ изображеніи крестнаго знаменія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о постановленіяхъ Киевскаго миссіонерскаго сѣзда: 1) о мѣрахъ религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія вѣрныхъ чадъ Церкви и о положительномъ церковномъ учительствѣ, 2) объ организаціи миссій при монастыряхъ вообще и на западной окраинѣ и миссіонерской дѣятельности монастырей въ борьбѣ съ католичествомъ и 3) о правильномъ изображеніи крестнаго знаменія. Приказали: Обсудивъ означенныя постановленія («Церк. Вѣд.» 1908 года № 31, стр. 1458—1459, 1461, 1465—1468, 1470, 1483; № 34, стр. 1630—1631; № 37, стр. 1783) и признавая выработанныя сѣздомъ мѣры къ упорядоченію дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія чадъ православной Церкви и къ привлеченію монастырскихъ обитателей къ миссіонерской дѣятельности полезными, Святейшій Синодъ самое примѣненіе этихъ правилъ предоставляетъ усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ по мѣрѣ возможности, въ соотвѣтствіи съ мѣстными потребностями, настроеніемъ паствы и съ обстоятельствами времени, а по отношенію къ изображенію крестнаго знаменія находить необходимымъ установить, чтобы во всѣхъ начальныхъ школахъ, особенно въ церковныхъ, было обращено надлежащее вниманіе на то, чтобы крестное знаменіе было совершаемое истово, съ благоговѣніемъ; о чемъ и напечатать во всеобщее извѣстіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

III. Отъ 10 — 20 января 1909 года за № 57, по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу о порядкѣ аттестаціи въ выпускныхъ свидѣтельствахъ поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній за неблагоповеденіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. исполнявшимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го декабря 1908 года за № 2938, журналъ Учебнаго Комитета, № 812, по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу о порядкѣ аттестаціи въ выпускныхъ свидѣтельствахъ поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній за неблагоповеденіе, а именно за всѣ ли проступки увольняемый изъ семинаріи долженъ быть лишенъ по пункту 23-му опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 2—21 іюля 1908 года за № 1718, аттестаціи по поведенію, или только за тѣ, какіе были указаны въ ранѣйшихъ распоряженіяхъ по духовно-учебному вѣдомству. Приказали: Принимая во вниманіе, что возбужденный вопросъ имѣетъ общее значеніе, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ разъяснить по духовно-учебному вѣдомству, что въ свидѣтельствахъ воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній, отмѣтка по поведенію не выставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда воспитанники увольняются за наиболѣе грубые и нетерпимые въ духовной школѣ проступки, за которые слѣдовало бы отмѣтить въ свидѣтельствѣ поведеніе уволеннаго воспитанника балломъ ниже 3; о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

IV. Отъ 24—30 января 1909 года за № 460, о возвышеніи съ 1 января 1909 года платы за издаваемый при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ «Церковныя Вѣдомости» съ 3 до 4 рублей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о возвышеніи съ 1 января 1909 года платы за издаваемый при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ «Церковныя Вѣдомости» съ 3 до 4 рублей. Приказали: Принимая во вниманіе, что журналъ «Церковныя Вѣдомости» въ первые годы изданія выходилъ еженедѣльно въ объемъ 2½—3 печатныхъ листовъ, въ послѣдніе же годы, въ зависимости отъ измѣнившихся условій церковной жизни, выходить въ размѣрѣ не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ, что значительно увеличиваетъ расходы на изданіе, а съ другой стороны, имѣя въ виду распоряженія Святѣйшаго Синода: а) о печатаніи съ начала текущаго года въ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» разъяснительныхъ постановленій высшей духовной власти и б) о введеніи въ журналъ новаго отдѣла — по принципиальнымъ вопросамъ — учебнымъ, воспитательнымъ и хозяйственнымъ, касающимся духовно-учебныхъ заведеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) возвысить съ 1 января 1909 года подписную плату за журналъ «Церковныя Вѣдомости» съ трехъ до четырехъ рублей, а для заграничныхъ церквей съ 4 до 5 рублей; 2) предписать духовнымъ консисторіямъ дополнительную плату въ размѣрѣ одного рубля за каждый экземпляръ «Церковныхъ Вѣдомостей» представить въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ и 3) означеннаго распоряженія не распространять въ текущемъ году на частныхъ подписчиковъ, уже внесшихъ плату за означенный журналъ;

о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—
Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

V. Отъ 4-го февраля 1909 года за № 804, постановлено: назначить на вакантную должность ректора С.-Петербургской духовной академіи инспектора той же академіи архимандрита Теофана.

—
VI. Отъ 22-го января 1909 года за № 367, постановлено: назначить смотрителя Екатеринбургскаго духовнаго училища архимандрита Зиновія ректоромъ Кишиневской духовной семинаріи.

—
VII. Отъ 10—20 января 1909 года за № 49, постановлено: назначить сверхштатнаго члена Донской духовной консисторіи, священника Новочеркасской Александро-Невской церкви Петра Долгополова штатнымъ членомъ и священника Новочеркасской Константино-Еленинской церкви Димитрія Аванасьева сверхштатнымъ членомъ названной консисторіи.

—
VIII. Отъ 10—20 января 1909 года за № 43, постановлено: уволить смотрителя Кинешемскаго духовнаго училища протоіерея Павла Кружикова, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, для поступленія на службу по епархіальному вѣдомству.

—
IX. Отъ 24—27 января 1909 г. за № 452, постановлено: утвердить сверхштатнаго ординарнаго профессора Кіевской духовной академіи, по кафедрѣ исторіи русской церкви, доктора церковной исторіи, протоіерея Теодора Титова въ званіи штатнаго ординарнаго профессора.

Разъяснительныя сепаратныя опредѣленія Свя-
тѣйшаго Синода по предметамъ церковнаго
суда ¹⁾.

*Отъ 6 марта—14 апрѣля 1908 года
№ 1627, по поводу представленія на раз-
смотрѣніе Святѣйшаго Синода слѣдствен-
наго дѣла, по коему не состоялось въ епар-
хіальномъ управленіи рѣшенія.*

Слушали: представленное Преосвящен-
нымъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Си-
нода дѣло о священникѣ, привлеченномъ къ
епархіальному суду по обвиненію въ на-
рушеніи цѣломудрія. Приказали: изъ
представленнаго дѣла видно, 1) что Духов-
ная Консисторія, по разсмотрѣніи слѣдствія,
произведеннаго по анонимному доносу на
священника съ обвиненіемъ его въ блаз-
ненныхъ отношеніяхъ къ женщинамъ и въ
томъ, что однажды былъ нетрезвъ и имѣлъ
грѣхъ прелюбодѣянія, принимая во внима-
ніе, что случай означеннаго нецѣломудрен-
наго поведенія священника подтвержденъ
на слѣдствіи показаніемъ только одного сви-
дѣтеля и что изъ допрошенныхъ на поваль-
номъ обыскѣ 17 свидѣтелей ни одинъ не
изобличалъ названнаго священника ни въ
нетрезвости, ни въ блазненныхъ отноше-
ніяхъ къ женщинамъ, положила: считать
священника въ вводимыхъ на него обви-
неніяхъ оправданнымъ; Преосвященный, не
соглашаясь съ таковымъ мнѣніемъ Конси-
сторіи по указаннымъ въ резолюціи на кон-
систерскомъ протоколѣ основаніямъ, пред-
ставляетъ дѣло на благоусмотрѣніе Свя-
тѣйшаго Синода. Обсудивъ настоящее дѣло и
принимая во вниманіе, 1) что духовный
судъ въ епархіи принадлежитъ (ст. I
Уст. Дух. Конс.) епархіальному Архіерею
и производится по указаннымъ въ Уставѣ
Духовныхъ Консисторій правиламъ, 2) что
по ст. 329 и 330 Уст. Дух. Кон. епар-
хіальный Архіерей, въ случаѣ несогласія
съ мнѣніемъ Консисторіи, предлагаетъ по-
слѣдней пересмотрѣть дѣло вновь и засимъ,

въ случаѣ несогласія и съ новымъ, по
тому же дѣлу, мнѣніемъ Консисторіи, пола-
гаетъ собственное рѣшеніе, которое и при-
водится въ исполненіе, и 3) что по обстоя-
тельствамъ настоящаго дѣла не усматри-
вается основаній къ изытію въ ходѣ сего
дѣла изъ установленнаго закономъ порядка,
Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дѣло воз-
вратить въ епархіальное управленіе, для
направленія онаго въ законномъ порядкѣ.

*Отъ 13 іюля—12 августа 1906 года
№ 4159, относительно приведенія въ
исполненіе рѣшенія Епархіальнаго Началь-
ства о лишеніи сана одного діакона, укло-
нявшагося отъ исполненія рѣшенія.*

Рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства діа-
конъ, на основаніи 180 ст. Уст. Дух. Кон.,
присужденъ быть къ изверженію изъ діа-
конскаго сана съ оставленіемъ въ духов-
номъ вѣдомствѣ на причетническомъ мѣстѣ.
Указъ съ изложеннымъ рѣшеніемъ былъ
объявленъ благочиннымъ діакону, но по-
слѣдній отъ подписи въ чтеніи указа отка-
зался, и засимъ апелляціоннаго отзыва на
рѣшеніе о лишеніи его сана не предста-
вилъ, въ виду чего Преосвященный, пред-
ставляя изложенное дѣло, просилъ «окон-
чательнаго» по нему рѣшенія Святѣйшаго
Синода. Принимая во вниманіе, что рѣ-
шеніе о лишеніи сана подсудимому объ-
явлено и что онъ не пожелалъ воспользо-
ваться предоставленнымъ ему 171 ст.
Уст. Дух. Конс. правомъ, законный срокъ
для заявленія подсудимымъ удовольствія
или неудовольствія рѣшеніемъ о лишеніи
его сана истекъ, и апелляціоннаго отзыва
имъ не представлено, Святѣйшій Синодъ
разъяснилъ Епархіальному Начальству, что
рѣшеніе его о лишеніи діакона сана съ
оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ при-
четникомъ надлежитъ, по силѣ 171 ст.
Уст. Дух. Конс., привести въ исполненіе.
Копія съ указа Святѣйшаго Синода была
объявлена діакону съ предложеніемъ не-
медленно явиться въ Консисторію для сня-
тія сана, но діаконъ письменно заявилъ

¹⁾ См. № 5 «Церк. Вѣд.».

благочинному, что онъ, по неимѣнью денегъ не можетъ прибыть въ Консисторію, причѣмъ выразилъ много упрековъ по адресу Епархіальнаго Начальства; послѣ сего Консисторія предложила благочинному объявить діакону, что если онъ не явится въ Консисторію до извѣстнаго срока для снятія съ него сана, то будетъ отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ псаломщическаго мѣста, но и послѣ этого діаконовъ письменно заявилъ благочинному, что въ назначенный срокъ не явится въ Консисторію и не сложитъ сана до тѣхъ поръ, пока не узнаетъ результата поданныхъ имъ въ Святѣйшій Синодъ прошеній и не побываетъ лично въ С.-Петербургѣ и Святѣйшемъ Синодѣ; въ виду обнаруженнаго діакономъ неповиновенія, Преосвященный просилъ Святѣйшій Синодъ дать указаніе, какъ поступить съ діакономъ. По разсмотрѣніи сего дѣла, принимая во вниманіе, что рѣшеніе о лишеніи сана діакону объявлено, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать Епархіальному Начальству объявить о состоявшемся лишеніи діакона сана чрезъ посредство мѣстнаго благочиннаго или приходскаго священника съ напечатаніемъ, въ случаѣ надобности, и въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Отъ 18—31 іюля 1907 г. № 4516, по поводу донесенія одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о приведеніи въ исполненіе вошедшаго въ законную силу рѣшенія объ исключеніи изъ духовнаго званія псаломщика.

Одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ донесъ Святѣйшему Синоду, что псаломщикъ за нетрезвость, соединенную съ буйствомъ, по рѣшенію Епархіальнаго Начальства присужденъ къ исключенію изъ духовнаго званія, что, по объявленіи ему сего рѣшенія, подсудимый остался симъ рѣшеніемъ доволенъ, почему рѣшеніе это приведено въ исполненіе, и что объ изложенномъ, на основаніи ст. 171 Уст. Дух. Конс., Преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду. Принявъ рапортъ объ этомъ

Преосвященнаго къ свѣдѣнію, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ симъ, по опредѣленію 18—31 іюля 1907 г. № 4516, разъяснилъ Епархіальному Начальству, что статьею 171 У. Д. К. требуется доносить къ свѣдѣнію Святѣйшаго Синода только о тѣхъ приводимыхъ въ исполненіе рѣшеніяхъ Епархіальныхъ Начальствъ, коими священнослужители присуждаются къ лишенію сана; о псаломщикахъ же, присуждаемыхъ къ исключенію изъ духовнаго званія и изъ являющихся довольство состоявшимися о нихъ рѣшеніями, донесенія Святѣйшему Синоду статьею 171 У. Д. К. не требуется.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

І. Отъ 9 января 1909 года за № 1, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Поповъ**—на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Красноярскую духовную (семинарію, Московскую: **Добролюбовъ, Ланге, Смирновъ** и **Любимовъ** на должности: первый—учителя русскаго языка и словесности въ Томскую церковно-учительскую школу, второй—помощника инспектора въ Витебскую духовную семинарію, третій—помощника инспектора въ Харьковскую духовную семинарію и четвертый—помощникомъ инспектора въ Костромскую духовную семинарію; дѣйствительные студенты духовныхъ академій: Московской—**Нарскій** на должность помощника инспектора въ Тифлисскую духовную семинарію и Киевской—**Дмитровскій** на должность помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію и окончившій курсъ Рижскаго политехническаго института съ званіемъ ученаго агронома 1-го разряда **Хребтовъ** на должность учителя математики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Винницкую церковно-учительскую школу, Подольской епархіи (Добролюбовъ съ 3, Ланге и Смирновъ съ 6, Хребтовъ съ 9, Поповъ и Нарскій съ 10, Дмитровскій съ 14 и Любимовъ съ 17 декабря 1908 г.).

Назначается: помощникъ инспектора Костромской духовной семинаріи **Драчевъ** на

должность смотрителя въ Макаріевское духовное училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 11 декабря 1908 года).

Переводится: канцелярскій чиновникъ департамента военной и морской отчетности **Венустовъ** на должность помощника инспектора въ Самарскую духовную семинарію (съ 10 декабря 1908 г.).

Перемѣщается: помощникъ смотрителя Пермскаго духовнаго училища **Агаоновъ** на должность учителя русскаго языка въ параллельные классы Вятскаго духовнаго училища (съ 16 декабря 1908 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: помощникъ инспектора Вологодской духовной семинаріи **Архангельскій** и учитель Финшешемскаго духовнаго училища **Титовъ** и кандидаты духовныхъ академій: Кіевской—**Архангеловъ** и Базанской—**Доктусовъ** освобождаются отъ даннаго имъ назначенія на должности: первый—помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію и второй—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Черниговскую духовную семинарію (Архангеловъ съ 13 сентября, Доктусовъ съ 11 октября, Титовъ съ 17 ноября и Архангельскій съ 17 декабря 1908 г.).

II. Отъ 21-го января 1909 года, за № 2, опредѣляется: заслуженный ординарный профессоръ духовной академіи, статскій совѣтникъ въ отставкѣ Алексѣй **Дмитріевскій** въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ 4 декабря 1908 года.

Причисляется: исправляющій должность секретаря Благовѣщенской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Александръ **Гусевъ** къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ увольненіемъ отъ исправленія должности секретаря названной консисторіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 17-го декабря 1908 года.

Утверждается: исправляющій должность секретаря Епископской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ Леонтій **Яновскій** въ занимаемой должности, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 29 декабря 1908 года.

Отчисляется: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода титулярный совѣтникъ Михаилъ **Новоселовъ**, согласно прошенію, по семейнымъ обстоятельствамъ, отъ названной Канцеляріи, съ 1 января 1909 года.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) книгу Д. П. Боголюбова: «Миссіонерскія бесѣды съ шундо-баптистами (Опытъ библейскаго обоснованія православно-христіанскихъ истинъ, отвергаемыхъ сектантами)». Изданіе 2-е. СПб., 1908 г.—рекомендовать въ качествѣ пособия для преподавателей духовныхъ семинарій по ученію о русскомъ расколѣ и сектанствѣ, а также къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, церковно-учительскихъ, второклассныхъ и двуклассныхъ школъ и въ бібліотеки церковныя, особенно въ приходахъ съ населеніемъ, среди коего имѣются сектанты,

и 2) книгу подъ заглавіемъ: «Объясненіе Божественной Литургіи святителя Іоанна Златоуста. Составила А. В. Спнявина, урожденная баронесса Огеръ (Ноддисъ). Издано подъ редакціей священника, кандидата богословія І. В. Щукина». Рига. 1907 г.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, съ тѣмъ, однако, чтобы во 2-мъ изданіи книга была исправлена по указаніямъ, изложеннымъ въ отзывѣхъ о ней.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) сочиненіе проф. Г. Челпанова: «Учебникъ психологіи». 7-е изданіе. Москва. 1908 г. Цѣна 1 руб.—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по психологіи;

2) книгу А. Аннинскаго: «Краткій учебникъ дидактики». Кішиневъ. 1908 г.—допустить къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и въ учительскія бібліотеки образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

3) книгу К. Добрынина: «Элементарный курсъ русской исторіи». Для I и II классовъ мужскихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Съ 62 рисунками. Москва. 1908 г. Цѣна 80 коп.—одобрить для ученическихъ бібліотекъ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшаго Дядю Нашего, Великаго Князя Владимира Александровича. Почившій скончался въ 4-й день сего февраля, послѣ непродолжительной тяжелой болѣзни, на 62 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшаго Дяди Нашего, жизнь коего была посвящена непрерывному служенію Престолу и Отечеству, Мы твердо увѣрены, что всѣ Наши вѣрные подданные раздѣляютъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединяютъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ Царствѣ праведныхъ души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 4-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ девятое, Царствованія же Нашего въ пятнадцатое.

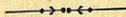
На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 5-го февраля 1909 г. за № 15, по Высочайшему Манифесту о кончинѣ
Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайшій Манифестъ, данный въ 4-й день сего февраля, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича. Приказали: напечатать означенный Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ въ № 6-мъ журнала «Церковныя Вѣдомости», предписать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы, по полученіи сего № «Церковныхъ Вѣдомостей» и надлежащемъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ—въ первый же воскресный или праздничный день прочитанъ былъ Манифестъ и совершена была панихида по скончавшемся Великому Князю Владиміру Александровичу и чтобы засимъ поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

7 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

ДЕНЬ ВСЕПРОЩЕНІЯ.

Пастырское посланіе вологжанамъ преосвященнаго Нікона, епископа Вологодскаго и Тотемскаго ¹⁾.

Возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Церкви Божіей, сущей во градъ Вологдѣ, отъ епископа сего Церкви Нікона миръ и Божіе благословеніе!

Приближается святыи постъ и я со-вѣстю подвизаюсь призвать на васъ Божіе споспѣшствующее благословеніе, испросить у всѣхъ васъ по обычаю христіанскому прощеніе и сказать вамъ отечески: братья! простите, Христа ради, другъ друга! Примиритесь другъ съ другомъ—тогда и Богъ примирится съ вами! Просите—и Богъ всѣхъ васъ проститъ и помируетъ! Забудьте все, чѣмъ кто кого обидѣлъ, простите, какъ незлобивые дѣти Божіи—и Отецъ вашъ небесный забудетъ всѣ согрѣшенія ваши!

Таковъ Его благодатный законъ: *аще отпустите челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ—отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный; аще ли не отпустите—и Отецъ вашъ не отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ.* Потому и называются послѣдніе дни сырной седмицы «прощеными» днями, что всѣ мы должны прощать другъ друга въ эти дни, всѣ должны просить прощенія у братій нашихъ, дабы потомъ со дерзновеніемъ просить и себѣ у Господа прощенія. О, какъ заботливо и мудро святая мать наша Церковь право-

¹⁾ Для прочтенія въ кафедральномъ соборѣ на вечернѣ 8-го февраля.

славная ведетъ насъ къ Богу! Цѣлый мѣсяцъ готовила она насъ къ святому посту: напомнила намъ мытаря Закхея, такъ радушно принявшаго Господа и поль-имѣнія своего раздавшаго нищимъ, а изъ остального—четверо удовлетворившаго всѣхъ имъ когда-то обиженныхъ; напомнила другаго мытаря, бѣющаго смиренно въ перси своя и просящаго помилованія; напомнила блуднаго сына, къ отцу возвратившагося и отцемъ съ такою трогательною любовію принятаго; напомнила и страшный день судный, когда станемъ мы всѣ, съ обнаженными предъ небомъ и землею грѣхами своими, и услышимъ грозный оный приговоръ всѣмъ грѣшникамъ нераскаяннымъ: *идите отъ Мене проклятіи въ оны вѣчный, уготованный диаволу и ангеломъ его...* А сегодня вспоминаетъ Церковь паденіе праотца нашего Адама и его изгнаніе изъ рая... Чего не сдѣлала любящая мать наша, чтобъ размягчить сердце наше жестокое, чтобъ расположить насъ къ покаянію, чтобъ приготовить насъ къ посту?.. Наконецъ, словами читаннаго нынѣ Евангелія, словесами Самого Господа Иисуса Христа она увѣщаетъ насъ, поведѣваетъ намъ, если мы хотимъ быть послушными чадами ея—примириться со всѣми, очистить свою совесть предъ ближнимъ, дабы потомъ очистить ее предъ Богомъ. О, мать наша любящая, Церковь Божія непорочная! Слышимъ, слышимъ, твой голосъ, къ любви и всепрощенію насъ призывающій, сердцемъ лобызаемъ священные уставы твои, чувствуемъ, что ты о нашемъ же счастьи, о нашемъ

спасеніи заботишься и готовы—цѣлымъ сердцемъ готовы все другъ другу простить и всѣхъ въ объятія заключить по святому слову Христову!

Въ мирѣ съ ближними, во всепрощеніи—сколько радости для человеческого сердца! Вѣдь оно создано для любви, только въ любви—все его счастье, все его блаженство и здѣсь на землѣ, и въ будущей вѣчности, и вотъ сегодня по заповѣди матери-Церкви, по завѣту Самого Господа Иисуса Христа, въ Церкви православной, и въ храмѣ, и въ семьѣ, и всюду, гдѣ только не погасъ еще духъ православнаго благочестія, всюду слышится это кроткое, трогательное слово: «простите, Христа ради!» и въ отвѣтъ ему дышащее такою сердечностью: «Богъ васъ проститъ—меня грѣшнаго простите!»... И вспоминается свѣтлый праздникъ Пасхи, съ его несказанной радостью, съ его восторженнымъ приглашеніемъ тоже къ всепрощенію: *простимъ вся воскреснемъ и другъ друга обьемемъ!* Не напрасно же въ нѣкоторыхъ обителяхъ въ этотъ святой вечеръ всепрощенія, послѣ вечерни поютъ стихиры Пасхи: еще семь недѣль предстоитъ подвига постнаго, а уже издали сердце предчувствуетъ радость праздника праздниковъ, ощущаетъ эту радость въ нынѣшнемъ всепрощеніи, и отъ избытка умиленнаго сердца уста какъ бы невольню повторяютъ пасхальныя пѣсношнія, издали привѣтствуя великій день Христовъ...

Кто хочетъ испытать въ себѣ эту радость? Отъ всей души примирись съ тѣмъ, кто обидѣлъ тебя, самъ поди къ

нему, самъ поклонись и скажи: прости, братъ, Бога ради, что ввелъ тебя во искушеніе! И онъ простить, и кто знаетъ? Если съ искреннимъ смиреніемъ попросишь, то и онъ поклонится тебѣ, и броситесь вы въ объятія другъ друга, какъ это было съ тѣмъ помѣщикомъ, который ударилъ святи-

теля Тихона Задонскаго по щекѣ, а когда святитель поклонился ему за то въ ноги, то и онъ ему бросился въ ноги и стали они друзьями до гроба!..

Миръ Божій да пребудетъ въ васъ. Господь Своєю благодатью да просвѣтитъ васъ! и Богъ мира и любви да будетъ съ вами. Аминь.

Николай, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

ОТЕЦЪ ІОАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ,

какъ яркій выразитель идеаловъ русскаго народа ¹⁾.

20 октября 1894 года на благодатномъ югѣ Россіи, въ Ливадіи, угасала великая, драгоценная жизнь: отходить ко Господу Государь Императоръ Александръ III-й, оплаканный всѣмъ міромъ Царь-Миротворецъ. У постели умирающаго Государя находился тогда, увя! теперь также оплакиваемый всей Россіей, батюшка о. Іоаннъ Кронштадтскій, вызванный по желанію больного и облегчавшій своими молитвами его тяжкія страданія. Опытные въ духовной жизни люди увѣряютъ, что въ предсмертныя минуты у человека-христіанина особенно просвѣщаются духовныя очи, онъ видитъ дальше, глубже и яснѣе, чѣмъ обычно, онъ иногда провидитъ будущее. И вотъ между этими двумя великими, сродными по духу, людьми происходитъ слѣдующій короткій, но выразительный, разговоръ: «Васъ любитъ народъ», говоритъ Государь о. Іоанну. И смиренный пастырь, сознавая всю важность минуты, кротко

отвѣчаетъ: «да, Ваше Величество, вашъ народъ любитъ меня». «Да, потому что онъ знаетъ, кто вы и что вы», изволилъ произнести Государь. Эта краткая, но ярковыразительная оцѣнка почившаго о. Іоанна, дана Царемъ-народолюбцемъ какъ бы отъ лица всего народа, ибо Государь Императоръ Александръ III-й глубоко понималъ свой народъ и жилъ общою съ нимъ жизнью.

Нашъ народъ — богоносецъ, по опредѣленію Ф. М. Достоевскаго и какъ бы ни смѣялись люди, отколовшіеся отъ народа, надъ этою характеристикой его, но она проникаетъ въ святая святыхъ народной души и мѣтко выражаетъ ея заветныя чаянія. Народъ ищетъ Бога и благоговѣнно преклоняется предъ тѣми, въ комъ видитъ Бога живущимъ и дѣйствующимъ. Не напрасно Русь подлинная, православная зовется святою Русью. Никакое другое знамя не могло объединить народъ и создать могучую Русь, какъ только знамя святости. Не на догадкахъ или предположеніяхъ основывается это утверженіе, а на историческихъ указаніяхъ:

¹⁾ Рѣчь, произнесенная въ 40-й день по кончинѣ о. Іоанна, 28 января, въ заглѣ «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви».

Посмотрите, какъ складывалась исторически святая Русь. Вотъ, въ началѣ нашей исторической жизни, наши предки ищутъ центра, могущаго объединить разбросанныхъ по равнинамъ и степямъ южно-рускимъ своихъ сыновъ. Нѣсколько городовъ намѣчаются для того, чтобы въ одномъ изъ нихъ сосредоточить все главное, отдать одному изъ нихъ первенство предъ другими. Какой же городъ получаетъ эту палму первенства и чѣмъ возвышается онъ надъ другими? Кіевъ, потому что здѣсь загорѣлся свѣтъ святости. Преподобные Антоній и Θεодосій Печерскіе основываютъ здѣсь Кіево-Печерскую лавру и тѣмъ привлекаютъ сюда взоры и сердца православной, святой Руси. Но вотъ, далѣе, въ XIII в. Кіевъ разгромленъ татарами и обращенъ, вмѣстѣ съ другими городами южной Россіи, въ развалины. Жизнь отливаетъ съ юга на сѣверъ. И здѣсь ищутъ центра, который бы объединилъ всѣхъ. Владиміръ, Суздаль, Тверь спорятъ за первенство, но оно достается незначительной въ то время Москвѣ, потому что здѣсь живутъ и дѣйствуютъ святители Петръ, Алексій и особенно вблизи Москвы—преподобный Сергій Радонежскій. Они являютъ тотъ же свѣтъ святости, который привлекъ всѣхъ раньше, на югѣ, къ Кіеву. Прошло болѣе трехсотъ лѣтъ. Императоръ Петръ Великій захотѣлъ перенести столицу на новое мѣсто, на берегъ Финскаго залива, и заложилъ Петербургъ. Неохотно идутъ сюда русскіе люди, не влечетъ ихъ къ себѣ новая столица и непреклонною волей царю нужно было употреблять величайшія усилія, чтобы заставить своихъ подданныхъ помириться съ его рѣшеніемъ—сдѣлать Петербургъ столицей Россіи. Но онъ былъ мудръ и проныцателенъ и потому понималъ, что сердца русскихъ людей только тогда будутъ привлечены къ новому центру жизни, когда здѣсь загорится свѣтъ святости. И вотъ онъ переноситъ изъ Владиміра мощи святого Благочестиваго князя Александра Невскаго, и, что, пожалуй, еще важнѣе, способствуетъ

возстановленію и расцвѣту Валаамской обители, гдѣ почиваютъ мощи преподобныхъ Сергія и Германа, подвизавшихся здѣсь же, въ древней обширной Новгородской области. Это *свои*, мѣстные святые и они сильнѣе повлекутъ сюда сердца людей и примирятъ ихъ съ новымъ центромъ русской жизни. Мудрый царь достигъ своей цѣли. Народъ, всегда объединявшійся подъ знаменемъ святости, объединился и теперь, подъ главенствомъ новой столицы.

Представителемъ и яркимъ выразителемъ святости былъ и почившій о. Іоаннъ. Этимъ именно и объясняется то несравнимое обаяніе его въ русскомъ народѣ, какого не имѣлъ и не имѣетъ за послѣднее столѣтіе никто другой.

Всю свою не краткую жизнь, съ дѣтства и до самой смерти, онъ отдалъ всецѣло и безраздѣльно на служеніе Богу, побѣдивъ въ себѣ всѣ земныя пристрастія непрестанной молитвой, какъ это видно изъ его дневниковъ, а свои привязанности къ людямъ освѣщая заботою объ ихъ спасеніи, приводя къ Богу забывшихъ Его или отпавшихъ отъ него, успокаивая колеблющихся и сомнѣвающихся.

Народъ понялъ это, понялъ «кто и что о. Іоаннъ», по достоинству оцѣнилъ, благоговѣнно полюбилъ о. Іоанна и неудержимо стремился къ нему, какъ желѣзо къ магниту, — по выраженію святого Григорія Богослова о себѣ самомъ,—гдѣ бы онъ ни появлялся. Поразительно-трогательную картину представляло это единеніе народа съ о. Іоанномъ. Стоило только сказать, что въ такомъ-то храмѣ служить о. Іоаннъ, и храмъ не вмѣщаль молящихся. Стоило только узнать, что въ такомъ-то домѣ будетъ о. Іоаннъ, и улица заполнялась народомъ. Онъ ѣдетъ на пароходѣ на родину и, можно сказать, берега рѣки, по которой идетъ пароходъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ вблизи есть жилье, усеяны народомъ. Въ Харьковѣ, Воронежѣ, Ярославлѣ и другихъ городахъ, куда прѣзжалъ о. Іоаннъ, только большія площади могли вмѣщать желаю-

щихъ видѣть о. Іоанна и помолиться съ нимъ, почему и совершалъ онъ тамъ молебствія на помостахъ, устроаемыхъ нарочно на площадяхъ. Нечего говорить о Кронштадтѣ, особенно Великимъ постомъ, куда издалека прїѣзжали къ нему за утѣшеніемъ, совѣтомъ, помощію, — приносятъ покаяніе въ грѣхахъ.

Умилительно было видѣть, какъ онъ протискивался, или лучше, какъ продвигали его чрезъ толпу, собравшуюся вездѣ, гдѣ его ждали. Со всѣхъ сторонъ ловятъ его руку, чтобы поцѣловать ее, рвутъ его за одежду. Со стороны кажется—вотъ его сожмутъ, стиснутъ, а онъ кротко и радостно улыбается, всѣхъ привѣтствуетъ, кого узнаетъ, скажетъ ласковое слово.

Вотъ его ввели въ храмъ для служенія. Выходитъ онъ на солею читать и пѣть на утрени или прочесть входныя молитвы предъ литургіей. Выходитъ всегда радостный, сіяющій, какъ красное солнышко. «Здравствуйте, дорогіе братья и сестры о Христѣ, съ праздникомъ васъ поздравляю», привѣтствуетъ онъ густую толпу. И сразу какой-то духовный токъ, на подобіе электрическаго, пронизываетъ толпу отъ этого вседушевнаго привѣтствія, вся она колыхается и изъ нея несутся въ отвѣтъ радостныя восклицанія, выражающія и восторгъ предъ нимъ и радость отъ общенія съ нимъ: «Радость ты наша, дорогой ты нашъ» и т. под. Но выразительнѣе всѣхъ другихъ звучало обращенное къ нему изъ толпы восклицаніе: *родной ты нашъ!* Оно чаще другихъ и слышалось, всегда съ невыразимо-искреннимъ отгѣнкомъ голоса. Да, о. Іоаннъ былъ *роднымъ, своимъ* всякой православно-вѣрующей душѣ и потому-то эта душа такъ рвалась къ нему.

Какъ ни обремененъ народъ нашъ грѣхами, какъ ни свирѣпствуютъ въ немъ разныя пороки, начиная съ пьянства, но онъ и въ лицѣ этихъ грѣшниковъ сознаетъ, что это не настоящая его жизнь, что это грѣхъ, беззаконіе, отступленіе отъ Бога. Онъ ясно видитъ, что подлин-

ное его счастье, удовлетвореніе духа начинается лишь тогда, когда онъ кается въ этихъ порокахъ, вырывается изъ этой тины грѣха и начинаетъ жить такъ, какъ учить его жить вѣра Христова и Церковь Православная. Стремясь со всѣхъ концовъ Россіи къ о. Іоанну, народная душа какъ бы говорила ему: я грѣшная, окаянная, погрязла въ суетѣ и пороки, но я не такъ хочу жить, я тоскую по иной жизни, по той, которой ты учишь и словомъ и главнымъ—примѣромъ своимъ и потому я благоговѣнно преклоняюсь предъ тобой, потому что ясно сознаю, что и я должна бы быть такою же, какъ ты. Правда въ тебѣ, а во мнѣ ложь. Свѣтъ вокругъ тебя, а кругомъ меня тьма. Во мнѣ слабость и смерть, а въ тебѣ—сила и жизнь. Дай же мнѣ частичку, искорку этой силы и этой жизни, и я буду счастлива и навѣки благодарна. И о. Іоаннъ, по данной ему благодати, щедро раздавалъ всѣмъ отъ обильнаго источника духовной жизни, которая была въ немъ: много тысячъ душъ онъ извлекъ изъ тины грѣха, многихъ спасъ отъ отчаянья, утѣшилъ, возвратилъ къ честной, трудовой жизни.

Если, по слову Божію, свое время не только всякому человѣку, но и всякой вещи подъ небесемъ, если во время нужно и благопотребно Господь воздвигаетъ своихъ избранниковъ, то нельзя не видѣть, что въ о. Іоаннѣ была нужда *въ наше* именно время.

Нечего распространяться, какое время переживаемъ и особенно пережили мы въ недавніе годы. Невѣріе, кощунство, издѣвательство надъ всѣмъ святымъ, наглая ложь обрушились на Христа-Бога и на Церковь святую. И вотъ, какъ бы для того, чтобы подготовить вѣрующій народъ выдержать этотъ страшный натискъ силъ ада, Господь воздвигъ о. Іоанна, чтобы онъ сталъ народной вѣрой и народной совѣстью, собралъ и сосредоточилъ въ немъ всѣ лучшія черты православной народной души, наградилъ его обильными благодатными дарами, даже до великаго дара чудо-

твореній, чтобы онъ былъ оплотомъ немощныхъ въ вѣрѣ, защитой слабыхъ, прибижищемъ колеблющихся, подкрѣпленіемъ малодушныхъ. По огромному вліянію, какое имѣлъ о. Іоаннъ на народъ, можно рѣшительно сказать, что весьма многіе устояли въ вѣрѣ, не измѣнили ей потому, что заимствовали твердость вѣры отъ его силы; не отдали своего сердца врагамъ Христа потому, что спасла ихъ любовь къ о. Іоанну, въ которомъ видимо жилъ Христосъ.

Православный русскій народъ! Ты помянь, ты оцѣниль о. Іоанна, ты отплатилъ ему за любовь его и молитвы своею привязанностію къ нему при жизни, глубокою скорбію и обильными слезами по смерти, при перенесеніи и погребеніи его тѣла. Ты и теперь непрерывною нитью тянешься на его гробикъ и приносишь ему слезу и молитву; въ рѣдкомъ твоёмъ помянаніи нѣтъ имени новопреставленнаго протоіерея Іоанна, во исполненіе его наставленія: «молясь за другихъ, себѣ приобретаешь молитвенниковъ. Молясь за усопшихъ, приобретаешь себѣ ихъ ходатайство предъ Богомъ, если они имѣютъ дерзновеніе предъ Нимъ» («Путь къ Богу», 128).

Не забывай и другого его наставленія, можно сказать, завѣщанія, почерпаемаго изъ всей его жизни и изъ всѣхъ его дневниковъ, а оно говоритъ: православный христіанинъ, взирая на мой жизненный путь, на мой дѣла, пойми, что сила моего духа, моего вліянія, перерождающаго людей, почерпнута мною изъ недръ святой Православной Церкви, изъ постояннаго, живого общенія съ Главою Церкви, Господомъ Іисусомъ Христомъ, но общенія съ Нимъ *только чрезъ Церковь*, чрезъ ея молитвы, чрезъ ея таинства, чрезъ живущую въ ней благодать всецѣльную. Люби же Церковь Православную, повинуйся ей, оживотворяйся въ ней, и будешь роднымъ и близкимъ мнѣ по духу и по смерти, какъ ты называлъ меня и дѣйствительно былъ роднымъ мнѣ и близкимъ при жизни!»

Протоіерей Павелъ Лажосскій.

Святитель—подвижникъ.

(Вѣлгородскій епископъ Іоасафъ Горленко).

Съ нашей жизнью вѣчно смежная,
Вѣчно ищущая насъ
Смерть приходитъ неизбежная,
Въ каждый день и въ каждый часъ⁴⁾...

И однако смежная съ жизнью, смерть часто далека отъ сознанія нашего. Мы работаемъ для жизни, мы обольщаемся жизнью, какъ будто для насъ и не будетъ того загадочнаго момента, который называется смертію. И въ результатъ много, много могилъ, тишина которыхъ ничѣмъ ненарушима—ничѣмъ: ни надмогильнымъ словомъ любви, ни словомъ благодарности потомковъ.

Но есть для насъ и дорогія имена, дорогія могилы.

Вотъ небезынтересная, въ этомъ отношеніи, страничка изъ дневника Портъ-Артурскаго героя.

«Гулъ, грохотъ и трескъ непрерывно стоять въ воздухѣ... Цѣлыя тучи непріятельскихъ прапелей перелетаютъ черезъ наши головы. Пули кругомъ цѣлыми роями свистать на всѣ тоны.

Отдать приказъ моему взводу вступитъ въ дѣло. «Ребята, за мной», — командую, выбѣгая изъ блиндажа. Вижу мой взводъ уже перескочилъ проводочную преграду, уже за камнями на склонѣ возлѣ противника; залегли уже и открыли частый и убійственный огонь по японцамъ. «Та, та, та, тѣю, тѣю, тѣю». Цѣлая туча пуль изъ пулеметовъ противника свиститъ надъ головою и кругомъ меня. Я падаю на землю, склоняю голову за передній край ямы. Съ завывающимъ визгомъ начали прилетать одна за другой прапелели. Бумъ! Страшная боль во всей головѣ и во всемъ тѣлѣ. — «Вотъ она, смерть», — мелькнуло у меня въ мозгу, и я теряю сознаніе... Прихожу въ себя. Чувствую, что я весь засыпанъ землею. Хочу поднять голову. Страшная, невоз-

⁴⁾ А. Толстой.

можная, рѣзкая боль во всей головѣ, не могу ни поднять, ни пошевелить ея. Кричу отъ боли. Стрѣлокъ руками откапываетъ мою голову изъ-подъ кучи земли и камней, пальцами выковыриваетъ у меня землю изъ ушей. Оказывается, снарядъ врага попалъ въ самый край ямы надъ моей головой. Ударъ настолько былъ силенъ, что я потерялъ сознание. «Ваше благородіе, вы живы?» — чуть-чуть слышу я обращеніе стрѣлка моего ко мнѣ. «Здѣсь нельзя лежать, надо уходить, они по насъ начали стрѣлять «снарядами». — «Бумъ!» Чувствую опять ударъ. Я кричу отъ боли въ головѣ. Голова точно раздулась у меня вся, боль адская.. Лежу, не двигаясь. Третій разъ страшный ударъ оглушаетъ меня. Я кричу и хватаюсь руками за голову. Крѣпавые круги въ глазахъ поплыли и стало совсѣмъ темно. Лежу въ какомъ-то тяжеломъ забытѣ. — «Господи! Господи!» слышу шопотъ стрѣлка. Я открываю глаза. Стрѣлокъ надо мною. Лицо у него блѣдное, губы трясуся и слезы льются изъ глазъ. Ласково и нѣжно обнимаетъ онъ мою голову, прижимаетъ ее къ своей груди и спиною своей закрываетъ меня со стороны противника. — «Господи», взмолился и я, смотря въ голубое небо. — «Спаситель мой! Христосъ!» Вспоминаю я страдальческіе глаза Его на иконѣ у меня въ домѣ, въ столовой. «Господи, Ты все можешь! Господи, заставь ихъ прекратить стрѣльбу! Дай мнѣ невредимо дойти до блиндажа! Святитель Іоасафъ, Святитель Іоасафъ, моли Бога обо мнѣ грѣшникѣ, помоги мнѣ, будь моимъ заступникомъ! Святитель Іоасафъ! Святитель Іоасафъ»... И что же вы думаете: ни съ того ни съ сего снаряды японцевъ перестали возлѣ насъ падать. Прислушиваюсь, враги и вовсе перестали стрѣлять. — Ваше благородіе, теперь надо идти скорѣе: слышу, говорить мнѣ стрѣлокъ. — «Господи, что же это я? мелькаетъ у меня въ сознаниі, «если я повѣрилъ, что по волѣ Спасителя сразу сейчасъ прекратился артиллерійскій огонь

противника, то чего же я боюсь идти на виду у него; святитель Іоасафъ сохранить и защитить меня». Я при помощи стрѣлкарѣшительно поднимаюсь. Стрѣлокъ меня подхватываетъ... Мы вылѣзаемъ изъ ямы и медленно, медленно двигаемся на глазахъ врага — и ни одного выстрѣла въ насъ. Тихо, ни одна пуля не просвистѣла мимо. Дотащилъ меня стрѣлокъ до крыши блиндажа, стоящаго внизу подъ горою. И едва посадили меня, какъ вдругъ опять начался прежній грохотъ, трескъ, вой и визгъ отъ выстрѣловъ и разрыва неприятельскихъ артиллерійскихъ снарядовъ. Свое спасеніе отъ неприятельскаго огня и неминуемой смерти приписываю исключительно милости Божіей по молитвамъ много разъ помогавшаго мнѣ въ жизни святителя Іоасафа»...

Ужасъ смерти — и радостная надежда на помощь святителя! Такъ мужъ кровавой брани съ оружіемъ въ рукахъ чувствуетъ настойчивую потребность слить свою скорбящую душу съ душою благочестиво-пожившаго святителя-подвижника, знавшаго болѣе всего скромную келлію и подвигъ молитвы...

И обаяніе этого подвига не сгладила полуторовѣковая давность!

Древняя малорусская крѣпость Прилуки, приютившаяся на обрывистомъ берегу рѣки Удаи, съ ея стройными силуэтами колоколенъ, можетъ намъ рассказать цѣлую исторію о предкахъ святителя Іоасафа Горленко, потому что эти Горленки въ теченіе четырехъ поколѣній дали Малороссіи двухъ наказныхъ гетмановъ и трехъ полковниковъ¹⁾. И малороссійская народная пѣсня не забыла имени Горленковъ. Прадѣдъ святителя Іоасафа — Лазарь Горленко, «написанный при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ дворяне», за русское дѣло былъ

¹⁾ Святитель Іоасафъ Горленко. Матеріалы для біографіи, собранные и изданные княземъ Н. Д. Жеваховымъ. I. Предки святителя Іоасафа. Киевъ. 1907 г. Стр. 5. Семейное преданіе считаетъ Горленокъ выходцами изъ Венгріи, откуда было немало поборниковъ православія и русской народности.

сожженъ въ степи живымъ возставшими казаками. Имя сына Лазаря и дѣда святителя Дмитрія Горленко неотдѣлимо отъ имени Мазепы, который послѣ бѣгства изъ Малороссіи увлекъ съ собою въ Бессарабію и полковника Дмитрія, насильно удержаннаго имъ потомъ вдали отъ родины. Сынъ Дмитрія и отецъ святителя—Андрей Дмитриевичъ Горленко, сопровождавшій послѣ бѣгства Мазепы отца своего въ Турцію, но скоро вернувшійся въ Малороссію, пользовался еще до возвращенія отца на родину милостью императора Петра I и въ чинѣ бунчуковскаго товарища дожилъ спокойно дни свои, видѣвъ утѣшеніе въ сынѣ своемъ—святителѣ Іоасафѣ...

Здѣсь въ этой краткой справкѣ изъ исторіи прадѣда, дѣда и отца святителя Іоасафа мы читаемъ только общую страничку бранныхъ подвиговъ и житейскихъ невзгодъ, выпавшихъ на долю предковъ святителя Іоасафа. Здѣсь только намѣчается естественное направленіе жизни и дѣятельности, которая могла выпасть на долю святителя Іоасафа. Его прадѣдъ, дѣдъ и отецъ были служилыми людьми. Его братъ Андрей Андреевичъ былъ лично извѣстенъ цесаревнѣ и послѣ императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, при которой онъ получилъ званіе полковника; другой братъ—Павелъ былъ поручикомъ въ арміи, младшій—Григорій скончался въ званіи надворнаго совѣтника. Сестры его—Параскева, Марѳа и Ульяна были въ замужествѣ также за людьми, занимавшими видное общественное положеніе.

Ясно, что и старшему сыну Андрея Горленко—Іоакиму легко было выйти на широкое поприще свѣтской жизни.

Однако, онъ преклонился душою предъ иною жизнію—предъ незримой жизнію въ-рующаго сердца и предъ молитвами и подвигами. Онъ почти незамѣтно для окружающихъ воспринялъ то благодатное сѣмя, которое согрѣвало и духъ его нѣкоторыхъ сродниковъ-инокъ. А таковыя были у него. Въ то время какъ трое Горленковъ

дѣдъ, сынъ и внукъ (Димитрій, Андрей Дмитриевичъ и Андрей Андреевичъ) «громко заявили о своемъ существованіи въ лѣтописяхъ малороссійской исторіи первой половины 18 столѣтія, трое другихъ—дядя святителя—смиранный инокъ Кіево-Печерской лавры—Пахомій, братъ его архимандритъ Митрофанъ, окончившій жизнь въ Кіево-Братскомъ монастырѣ и самъ святитель Іоасафъ¹⁾ удалились подъ своды монастырскихъ келлій и отсюда—отъ этихъ отшельниковъ-монаховъ «шло тогда примиряющее слово съ событіями быстро текущей жизни». Они не были представителями старыхъ, мѣстныхъ показныхъ интересовъ²⁾. Они отмѣтили своею жизнію несокрушимость и неизбежность нравственнаго единенія на святой Руси. Они, а среди нихъ особенно святитель Іоасафъ, примиряютъ насъ съ суровою тѣнью дѣда, временно бѣжавшаго съ Мазепою, но тосковавшаго вдали отъ родины. Они говорятъ намъ о значеніи нравственнаго подвига благочестивой жизни и о примиряющемъ значеніи этого подвига, сглаживающаго религиозную вѣрой всея протіворѣчія жизни...

Эту-то, такъ сказать, родовую благочестивую настроенность воспринялъ отъ дѣда и отца и послѣ усугубилъ смиренный святитель Іоасафъ.

И вотъ тотъ смиренный путь, который привелъ святителя къ иночеству и потомъ къ святительству.

Семилѣтнимъ ребенкомъ, Іоасафъ, въ мірѣ Іоакимъ, былъ отправленъ родителями въ Кіевъ для изученія наукъ и преимущественно словесныхъ. Вскорѣ послѣ отъѣзда мальчика въ Кіевъ, отецъ его однажды сидѣлъ на крыльцѣ своего дома. Вспоминая своего любимаго старшаго сына, онъ утѣшался мыслью, что сынъ его станетъ современемъ полковникомъ казачаго прилуцкаго полка. И вотъ при захожденіи солнца онъ видитъ въ воздухѣ Божію Ма-

¹⁾ Въ родствѣ святителя была еще инокиня Анастасія—сестра Пахомія.

²⁾ Тамъ же, стр. 141.

теръ съ ангеломъ и сына своего у ногъ ихъ ¹⁾...

Въ этомъ видѣніи было таинственное указаніе свыше.

Время шло. Иоакимъ возвратился подъ отчий кровъ. Еще на одиннадцатомъ году у него созрѣло намѣреніе уйти въ монастырское уединеніе. Но только на восемнадцатомъ году оно осуществилось. Родители были противъ желанія сына. Но онъ подъ предлогомъ довершенія своего образованія отправился въ Киевъ и здѣсь вступилъ въ Киево-Межигорскій монастырь, гдѣ любилъ уединяться для молитвы въ пещеру одной горы. На двадцатомъ году онъ принялъ рясофоръ съ именемъ Иллариона. Не безъ слезъ и сожалѣнія благословили родители Иллариона на подвижническую жизнь. Но, повидимому, они уже ясно поняли, что сынъ ихъ не отъ міра сего. И юный инокъ отправился въ странствованіе «во свѣтѣ семь» съ замѣтной симпатіей къ аскетизму. По крайней мѣрѣ, жителямъ Малороссіи почему-то особенно памятна именно эта аскетическая сторона нравственнаго характера святителя Иоасафа, еще въ юности начавшаго борьбу съ грѣховной жизнью... Они рассказываютъ о томъ, какъ юный инокъ въ домъ своего отца, въ имѣніи Чернявщинѣ, во время многолюдныхъ собраній тихо сидѣлъ въ углу громаднаго зала и ѣлъ, во время обѣдовъ, корки чернаго хлѣба, не прикасаясь къ пицѣ, предлагавшейся гостямъ. Въ 1727 году мы видимъ Иллариона 22-хъ лѣтнимъ монахомъ въ Киевскомъ Братскомъ монастырѣ, съ именемъ Иоасафа. Скоро, затѣмъ, онъ дѣлается іеродиакономъ и въ теченіе 3-хъ лѣтъ состоитъ учителемъ Киевской академіи. Въ 1734 году онъ дѣлается іеромонахомъ, послѣ членомъ консисторіи и настоятелемъ Лубенскаго или Мгарскаго монастыря. Это время было временемъ сильной духовной борьбы для

новоначальнаго инока. По крайней мѣрѣ, въ числѣ очень немногихъ произведеній, принадлежащихъ святителю Иоасафу, сохранился одинъ небезынтересный, въ данномъ отношеніи, литературный памятникъ, посвященный Киевскому архіепископу, впоследствии митрополиту Рафаилу Заборовскому—это діалогъ или аллегорическая «брань честныхъ седми добродѣтелей съ седми грѣхами смертными», ризою описанная, 1737 года апрѣля 9 дня ¹⁾. Тема, положенная въ основу этого произведенія, показываетъ, что брань добродѣтелей съ грѣхомъ была близка святителю Иоасафу... Въ продолженіе своего управленія Лубенскимъ монастыремъ онъ видѣлъ два замѣчательныхъ сновидѣнія, записанныхъ имъ самимъ. Это было въ 1740 и 1741-мъ годахъ. Въ оба раза онъ видѣлъ Константинопольскаго патріарха Аванасія, почивающаго въ Лубенскомъ монастырѣ, и оба раза онъ слышалъ отъ него слова одобренія.

Изъ Лубенскаго монастыря Иоасафъ ѣздилъ въ Москву и въ Петербургъ за пожертвованіями. Во время одной изъ такихъ поѣздокъ онъ произносилъ въ Москвѣ, въ присутствіи императрицы Елисаветы Петровны слово. «Какъ не далеко отъ насъ живогъ вѣчный! Только дѣства о двухъ ступеняхъ намъ предлежитъ—это любовь къ Богу и родственная ей любовь къ ближнему»—говорилъ, между прочимъ, въ этомъ словѣ Иоасафъ.

Зная лично Иоасафа, императрица въ одно изъ посѣщеній Киева словесно повелѣла Киевскому митрополиту произвести Иоасафа въ архимандриты. Это было въ 1744 году. Но не долго архимандритъ Иоасафъ пробылъ въ Лубенскомъ монастырѣ. Въ 1745 году мы видимъ его на мѣстникомъ Троицкой лавры. Здѣсь, какъ говоритъ Иоасафъ, онъ началъ «жить съ

¹⁾ Путешествіе во свѣтѣ семь грѣшника Иоасафа. Эта автобиографическая записъ напечатана во II части матеріаловъ, изданныхъ княземъ Н. Д. Жеваховымъ. Киевъ, 1907 г.

¹⁾ Напечатана въ матеріалахъ, изданныхъ княземъ Н. Д. Жеваховымъ, во II части. Нѣкоторые биографы относятъ этотъ діалогъ къ 1732 г. См., наприм., «Святитель Иоасафъ Горленко». Г. Кулжинскаго. Харьковъ, 1883 г., стр. 50.

Вогомъ на послушаніи намѣстническомъ», управляя въ то же время и Лубенскимъ монастыремъ. Въ лаврѣ онъ пробылъ до 1748 года и отсюда былъ призванъ къ высокому святительскому служенію на обширную тогда Бѣлгородскую каеэдру, гдѣ незадолго предъ тѣмъ скончался Бѣлгородскій митрополитъ Антоній Чернявскій. Изъ уцѣлѣвшихъ въ Троицкой лаврѣ, послѣ одного изъ пожаровъ 18-го столѣтія, протоколовъ засѣданій собора лавры видно, что намѣстникъ ея Іоасафъ часто болѣлъ.

Въ указанной хронологической послѣдовательности событій изъ жизни Іоасафа до его святительства почти не видно той внутренней работы духа, которая создала, въ концѣ концовъ, могучаго духовнаго богатыря... Но вѣдь высшая красота духа всегда долго, долго прикрывается смиреніемъ. Это же нужно сказать и о Бѣлгородскомъ святителѣ. До своего святительства—и въ обителяхъ Кіева, и въ Лубнахъ, и у гробницы печальника Русской земли—преподобнаго Сергія онъ только запасался нездѣшнюю силою... А на чредѣ святительства онъ проявилъ ее. Несмотря на посѣщавшіе его недуги, онъ становится на постоянную стражу своей паствы. Онъ постоянно обѣзжаетъ свою обширную епархію. Мы видимъ его то въ Бѣлгородѣ, то въ Харьковѣ, то въ большомъ поселкѣ, то въ захолустной деревушкѣ. Онъ рассылаетъ наставленія пастырямъ и паствѣ, призывая всѣхъ къ соблюденію догматовъ вѣры и правилъ Апостольскихъ. Его архипастырскій дозоръ сдерживаетъ не только пороки пастырей и клира, но и людей свѣтскихъ, занимавшихъ высокое общественное положеніе. Вотъ почему въ сознаніи его паствы напечатлѣлся неумершій доселѣ образъ святителя-наставника, святителя-подвижника, мужа правды.

И сколько благочестивыхъ сказаній хранится объ архипастырской ревности святителя! Вотъ святитель попадаетъ въ однодворческое селеніе и останавливается на

ночлегъ у приходскаго священника, котораго на этотъ разъ не оказалось дома. Онъ чувствуетъ какой-то страхъ необыкновенный. Ему не спится. Онъ какъ-то невольно беретъ одну бумагу, лежащую на полкѣ между горшками. И что же? Онъ видитъ запасные Дары! Цѣлую ночь святитель молится надъ ними. На утро явился священникъ, и святитель строго наказалъ его ¹⁾.

Однажды святитель остановился ночевать вблизи города Вольнаго. Ночью во снѣ видитъ онъ небольшую церковь и около нея старика, рубившаго зеленое дерево и сказавшаго на вопросъ святителя о причинѣ этого: «всяко дерево, не творящее плода добра, посѣкаемо бываетъ». Пробудившись, святитель спрашиваетъ, нѣтъ ли поблизости церкви, похожей на видѣнную имъ во снѣ. Церковь найдена, и святитель, войдя въ нее, видитъ пьянаго причетника, котораго и отсѣкаетъ отъ клира ²⁾.

Часто руководимый таинственнымъ предчувствіемъ, святитель вскрывалъ самыя сокровенныя помышленія пастырей. Такъ однажды во время представленія ему духовенства епархіи онъ обратилъ вниманіе на одного стотридцатилѣтняго старца-священника.

— Сколько тебѣ лѣтъ?—спрашиваетъ святитель іерея.

— Сто тридцать. Семь десятковъ уже въ заштатѣ...

Святитель любовно-проникновенно смотритъ на іерея, на его согбенную фигуру. И чувства жалости и недоумѣнія борются въ немъ...

— Ты видишь меня какъ отца, стоящаго передъ сыномъ... Хочу я знать, не помрачена ли твоя совѣсть, чтобы данною мнѣ властью простить и разрѣшить тебя.. Повѣрь всю жизнь твою...

— Не знаю, не помню,—говоритъ старецъ.

Святитель настаиваетъ на покаяніи его.

¹⁾ «Странникъ». 1869 г. Августъ.

²⁾ Тамъ же.

И іерей рассказываетъ, какъ онъ однажды отслужилъ раннюю литургію. Боясь побоевъ помѣщика, отслужилъ для него вторую литургію, несмотря на то, что послѣ проскомидіи слышалъ какой-то предостерегающій голосъ, говорившій: «остановись, что ты дѣлаешь?... Не дерзай, будешь проклятъ»...—«Ты будь проклятъ», отвѣтилъ я»,—добавилъ старецъ.

— Что ты сдѣлалъ?—спросилъ святитель. Ты проклялъ ангела-хранителя того мѣста... Вотъ причина долголѣтія твоего. Ничего не сказавъ болѣе тогда святитель, а оставивъ у себя іерея, велѣлъ отыскать ему походную церковь. Было ясно, что святитель собрался на то мѣсто, гдѣ служилъ когда-то іерей и гдѣ уже не было церкви...

И дѣйствительно раннимъ утромъ архипастырь выѣхалъ съ походною церковью за Бѣлгородъ, на близъ лежащее поле, гдѣ стояла ранѣе уничтоженная деревянная церковь.

Началась проскомидія. Съ благословенія святителя ее совершалъ старецъ-іерей. Имъ же была начата и совершена литургія, въ то время какъ архипастырь стоялъ на правой сторонѣ алтаря. По окончаніи литургіи, «святитель подозвалъ священника къ правой сторонѣ алтаря и повелѣлъ читать: «Нынѣ отпущаеши», послѣ чего благословилъ іерея и сказалъ: «прощаю и разрешаю тебя отъ всѣхъ твоихъ грѣховъ».

Не прошло минуты, какъ примиренный съ ангеломъ старецъ въ полномъ облаченіи сталъ слабѣть и, опустившись предъ престоломъ, на которомъ только что принесъ умилостивительную жертву, предалъ духъ свой Богу, окончивъ, такимъ образомъ, уже не радовавшіе его дни жизни. Какъ трогательно это вниманіе архипастыря къ духовному благу пастыря! Какъ великъ образъ святителя, знаменательно спасшаго душу дрохлаго старца! Какъ чудодѣйственна благодать высокаго стража Церкви Христовой — архіерея Божія, чрезъ посредство котораго, по мѣткому выраженію Харьков-

скаго архипастыря Амвросія, совершалось «чудесное дѣйствіе промысла Божія»¹⁾.

Не горлицею тихой былъ, слѣдовательно, святитель Іоасафъ, а «зоркимъ орломъ», который, по словамъ одной очень интересной повѣсти, принадлежавшей перу Н. Кохановской, «далеко прозиралъ и высоко въ когти бралъ».

Димитрій Введенскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ДУХОВНЫЙ БЛУДЪ²⁾.

*Изиде на страну далече и ту
расточилъ имѣніе свое, живя блудно.*
(Дуб. XV, 13).

Вы видите: блудный сынъ, возставшій противъ воли и власти родного отца и потребовавшій себѣ, какъ своей собственности, части отцовскаго имѣнія, при всей своей дерзости и распущенности, все-таки стыдился на глазахъ отца, на родинѣ, предаваться безпутству: онъ ушелъ на страну далече... Какъ ни низко онъ палъ, все же оставался въ немъ стыдъ, все же укорила совѣсть...

Нынѣ блудные сыны ужъ не уходятъ въ далекую страну; и, живя на мѣстѣ, они, открыто и не стѣняясь, предаются безстыдству и всякому блуду.

Не думайте, что мы говоримъ только объ обыкновенномъ развратѣ. И такое плотское распутство, конечно, достойно плача. И оно, несомнѣнно, въ значительной степени объясняетъ современное вырожденіе людей, душевную и тѣлесную гибель молодыхъ поколѣній, изношенность души, болѣзненную нервность, неуравновѣшенность духа, отсутствіе воли, потерю здороваго нравственнаго чувства — все, чѣмъ страдаетъ

¹⁾ См. матеріалы, изд. княземъ Н. Д. Жевановымъ. Т. II, ч. 2, стр. 281—288.

²⁾ Слово въ недѣлю о блудн. сынѣ, по поводу посѣщенія православными бесѣды балтистовъ въ залѣ Спб. Городской Думы; сказано 25 янв. 1909 г. въ церкви Троицкаго подворья въ С.-Петербургѣ.

современное поколѣніе, все, чѣмъ объясняется наблюдаемый ростъ разныхъ преступленій и паденіе всякаго порядка жизни. И такой блудъ огненнымъ обличеніемъ заклеимъ словами апостола, которыя мы слышали сегодня за литургіей: «тѣло не для блуда, но для Господа, и Господь для тѣла. Вѣгайте блуда; всякій грѣхъ, какой дѣлаетъ человѣкъ, есть внѣ тѣла, а блудникъ грѣшитъ противъ собственнаго тѣла. Развѣ не знаете, что тѣла ваши суть члены Христовы? Итакъ, отниму ли члены у Христа и сдѣлаю ихъ членами блудницы? Да не будетъ!» (I Кор. VI, 13—18).

Но въ тысячу кратъ хуже тотъ блудъ духовный, который нынѣ, на глазахъ у матери-Церкви, совершаютъ дѣти ея, Бога не боясь и людей не стыдясь, и голоса совѣсти не слушая.

Такимъ именемъ блуда древніе пророки называли богоотступленіе израильтянъ, постоянно кланявшихся богамъ чуждымъ, идоламъ языческихъ народовъ. За такой блудъ Господь отдавалъ народъ свой во власть чужеземцевъ во дни судей; за то же обличалъ Онъ царей отъ Соломона, поставившаго идоловъ въ царственномъ городѣ Иерусалимѣ и служившаго имъ вмѣстѣ съ набранными отовсюду своими женами, и до послѣдняго царя израильскаго; за то же Господь развѣялъ и разсѣялъ народъ свой по лицу земли съ печатью проклятія и отверженія за измѣну Богу; за тотъ же духовный блудъ, отступленіе отъ Закона Божія, идолопоклонство и послѣдованіе ложнымъ пророкамъ Господь разрушилъ Иерусалимъ, отнялъ у народа храмъ и кивотъ завета, и послалъ евреевъ далеко въ плѣны чужеземцамъ, на рѣки Вавилонскія и на рѣки всего міра, чтобы тамъ въ плачѣ, скорби и тоскѣ по родинѣ, посреди постоянныхъ униженій и преслѣдованій, въ рабствѣ и поношеніи, вспоминая о Сіонѣ, о своей родинѣ, народъ пришелъ въ раскаяніе и, опытно познавъ мерзость язычниковъ, подъ ихъ бичами и ударами, уже навсегда получилъ отвращеніе къ языче-

ству и къ духовному блуду идолопоклонства. Скорбную пѣснь плѣнныхъ «на рѣкахъ Вавилонскихъ» мы слышимъ теперь за богослуженіемъ. Скорбную пѣснь эту напоминаетъ намъ Церковь, чтобы оградить насъ угрозою подобнаго несчастья отъ духовнаго блуда.

Неужели, спросите вы, мы можемъ теперь предаваться такому духовному блуду? Неужели насъ постигнуть можетъ изображенная часть народа еврейскаго? Неужели мы можемъ теперь служить богамъ чуждымъ и какимъ-то идоламъ? Неужели мы сознательно можемъ стремиться къ своей гибели?

Братіе, въ исторіи, во времени, смѣняются народы, смѣняются формы ихъ жизни; смѣняются и виды блуда духовнаго, а сущность его и отдаленныя неизбѣжныя послѣдствія остаются одни и тѣ же.

Какъ новому Израилю, даровалъ Богъ нашему народу русскому святыню православія — хранить, умножать, возвыщать ее міру. И подъ сѣнью ея воспиталъ народъ нашъ свои чудныя и прекрасныя душевныя качества; подъ водительство православія онъ создалъ свое государство — единственное въ исторіи и въ мірѣ государство, которое въ стрѣбѣ общественномъ и управительномъ ничего не восприняло въ наслѣдіе отъ язычества, но получило свое начало вмѣстѣ съ купелью крещенія и воцерковленія всего народа. Православіе было и остается, и во вѣки пребудетъ зѣждительною силою жизни нашего народа: оно слилось съ его бытомъ, съ его духомъ, съ его характеромъ, съ его мировыми земными задачами, съ его мировымъ положеніемъ среди другихъ народовъ, — такъ тѣсно и неразрывно слилось, что отдѣлить ихъ теперь невозможно, безъ опасности смерти народа и царства, какъ невозможно отдѣлить тѣла отъ костей, безъ опасности для жизни человѣка.

И вотъ, смотрите, содрогаясь и ужасаясь, смотрите, что творится на нашихъ глазахъ. Въ столицѣ православнаго рус-

скаго царства, посреди православнаго русскаго народа, рядомъ съ завѣтными святынями народными и Казанскимъ соборомъ, гдѣ хранится чудотворный образъ Богоматери, родовая святыня Царскаго Дома Романовыхъ, въ главномъ общественномъ зданіи, въ Городской Думѣ, открыто выступаютъ для проповѣди, по воскреснымъ днямъ, враги православія, сектанты-баптисты, во главѣ съ завѣщимъ чужеземцемъ-иноверцемъ, и собираютъ въ себѣ на духовную гибель и духовный блудъ тысячи православнаго народа!

Не одна проповѣдь здѣсь раздается. Незванные учителя глумятся надъ иконами, и народъ ставя къ нимъ спиною; они расцѣлуютъ и приглашаютъ присутствующихъ расцѣловать сектантскіе стихи и пѣсни; они раздаютъ свои листки и книги.

Такимъ образомъ, здѣсь произносятся молитвы, совершается православными открыто «моленіе съ еретиками», подъ страхомъ клятвы церковной и отлученія воспрещенное священными канонами и заповѣдями святыхъ отцовъ. На глазахъ всѣхъ открывается публичное поношеніе православія. Воздвигается въ столицѣ новое сектантское капище. Совершается измѣна православію. Совершается открытый духовный блудъ...

Чѣмъ приманиваютъ къ себѣ новые проповѣдники? Чѣмъ они сильны?

Сильны они невѣжествомъ многихъ православныхъ чадъ Церкви, не понимающихъ и не видящихъ, въ какую бездну гибели ведутъ ихъ эти завѣзкіе Фетлары—изъ нѣмцевъ и евреевъ, и ихъ прислѣпники—изъ русскихъ церковныхъ измѣнниковъ и предателей.

Сильны они тѣмъ, что людямъ, падшимъ и жаднымъ до новизны, общаются сказать и показать что-то новое, интересное и невиданное.

Но болѣе всего сила у нихъ въ томъ, въ чемъ была сила у древнихъ ложныхъ пророковъ, дѣйствовавшихъ среди вѣкогда вѣрнаго Израіля поклонявшагося Иеговѣ—

Господу. Законъ Господень былъ строгъ; онъ подавлялъ чувственность евреевъ; онъ повелѣвалъ вести строгую жизнь; онъ указывалъ заповѣди, грозилъ прещеніями и наказаніями. Онъ требовалъ чистоты жизни, поста, очищеній, цѣломудрія, сдержанности, самоограниченія, наблюденія за своими дѣлами и словами; онъ грозилъ судомъ и въ будущей жизни за нарушеніе воли Божіей. А язычество было легкой вѣрой: не надо тяжелыхъ подвиговъ и постоянныхъ молитвъ; служить идоламъ и богамъ разрѣшалось въ весельѣ, съ плясками, играми, пирами, въ обществѣ веселыхъ женщинъ. До того доходило, что и развратъ считали угодною жертвою богамъ, а богослуженіе обращалось въ сплосное ликованіе съ виномъ и танцами. И на этотъ блудъ духовный и плотской шли многіе изъ поклонниковъ Иеговы, предъщаяся легкостью предлагаемой вѣры, тѣмъ болѣе, что сами цари и правители народа еврейскаго, то по личнымъ своимъ расположеніямъ, то ради политическихъ цѣлей и для сохраненія связи съ окружающими народами-язычниками, ставили идоловъ, строили капища, выписывали жрецовъ, совершали куренія богамъ, и участвовали въ пляскахъ и развратѣ въ честь ихъ.

За что же, спросите вы, за что же въ такомъ случаѣ былъ наказанъ Богомъ народъ? И чѣмъ онъ былъ виноватъ?

Отвѣтъ ясный и понятный: законъ Господень дается не однимъ правителямъ, а всему народу. Могли стоять капища по всей землѣ; могли воздвигаться тельцы и идолы отъ Дана до Веенія, т. е. отъ края и до края земли Израильской; могли горѣть костры, зажженные нечестивою рукою на высотахъ вокругъ Иерусалима, и могли быть устроены жертвенники и возноситься куренія на горахъ и въ дубравахъ. Но народъ могъ и долженъ былъ ихъ не поспѣвать, и нечестивыя капища оставлять пустыми; народъ могъ и долженъ былъ не слушать призывовъ и проповѣди жрецовъ Вааловыхъ и безстыдной Астарты.

И не семь только тысячъ мужей во Израили, какъ во дни Иліи, а весь Израиль, подобно этимъ семи тысячамъ и ревнующему о Богѣ пророку Иліи, могъ и долженъ былъ остаться непреклоннымъ въ вѣрѣ и не склонять колѣна предъ Вааломъ.

Нынѣ слышимъ и видимъ не то ли же самое?

Новые проповѣдники—баптисты и сектанты ласкаютъ слухъ православныхъ пріятными завѣреніями и обѣщаніями: «вы уже спасены за одну вѣру». Въ православіи сколько подвиговъ, какъ много надо молиться, сдерживать себя, хранить посты, подчинять свой умъ Уму Божію, повиноваться власти церковной, учиться всю жизнь смиренномудрію, сознать и исповѣдывать свои грѣхи, помнить и хранить Божьи заповѣди, вѣчно имѣть надъ душою своею стража, помышлять о Божьемъ судѣ!.. И это говѣніе и исповѣдь, и этотъ постъ, и утомительное стояніе въ храмѣ, и молитвы съ поклонами дома, и постоянная мысль объ исполненіи долга: неустанный подвигъ, неустанная борьба съ собою и со зломъ, внутри насъ живущимъ!

А у Фетлеровъ—все это выкинуто! Все легко! Повѣрь, что ты святъ и спасенъ,— и довольно! Повѣрь и признай, что ты испуленъ,—и забота долоя: ты уже все совершилъ, ты уже получилъ спасеніе и блаженство!

И слушаютъ это лѣнныя на подвигъ души, и слушаютъ это погрязшіе во грѣхѣ, — и чудится имъ новое откровеніе въ такихъ словахъ. Какъ дѣти, вѣрятъ они сказкамъ и несбыточнымъ обѣщаніямъ и разсказамъ о странахъ, гдѣ молочныя рѣки и кисельные берега... И забываютъ они подвигъ и трудъ, и кровавый потъ, и вошь крѣпкій и лютыя муки Подвиготположника Христа Спасителя. Забываютъ они Его слова, что царствіе Божіе усиліемъ берется и только употребляющіе усиліе получаютъ его (Мате. XI, 12). Забываютъ они великое предупрежденіе Спасителя, сказанное въ заключеніе всемірной Его нагорной про-

повѣди: входите тѣсными вратами; потому что широки врата и пространенъ путь, ведущій въ погибель, и многіе идутъ ими; потому что тѣсны врата и узокъ путь, ведущій въ жизнь, и немногіе находятъ ихъ (VII, 13—14).

Забываютъ они завѣтъ Христовъ Его апостоламъ и всѣмъ ученикамъ: кто хочетъ за Мною идти, тотъ пусть отвергнетъ себя и возьметъ крестъ свой,—слышите ли, крестъ, а не пиръ жизни и не праздникъ радости (Мате. XVI, 24),—и еще завѣты: если Меня изгнали и васъ ижденуть (Іоан. XV, 20), и будете ненавидимы всѣми за имя Мое (Мате. X, 22). Забываютъ они предреченіе апостоловъ о томъ, что всѣ хотящіи жити благочестно о Христѣ Исусѣ гонимы будутъ (2 Тим. III, 2), что въ дѣлѣ спасенія вѣра безъ дѣлъ мертва (Іак. II, 17), что подобно состязавшимся на бѣгахъ, въ нравственной жизни и въ подвигѣ надо оставлять и забывать прежнее, а идти все впередъ и впередъ (1 Кор. IX, 24) и повторять съ блаженнымъ Павломъ: я о себѣ не почитаю достигшимъ (Филип. III, 13). Забываютъ они, наконецъ, жизнь апостоловъ, мучениковъ, подвижниковъ, послѣдователей Христовыхъ, которые всѣ до одинаго язвы Господа Исуса на тѣлѣ своемъ носили (Гал. VI, 17) и являли жизнь, полную подвиговъ и злостраданій.

— Это ли проповѣдь о легкости спасенія?

И гдѣ ее нашли новые проповѣдники? Но довольно. Вы спросите: зачѣмъ же позволяютъ такой обманъ? Зачѣмъ же нынѣ разрѣшаютъ эти сектантскія собранія?.. Отвѣтимъ на эти вопросы и приведемъ, такимъ образомъ, слово наше къ урокамъ и поученію.

Конечно, такое разрѣшеніе сектантскихъ собраній для разрѣшающихъ—далеко не похвала, если только они не введены въ обманъ хитрыми завѣреніями сектантовъ; но и для тебя, возлюбленный, если ты посѣщаешь такія собранія, разрѣшеніе власти—вовсе не оправданіе. Развѣ напра-

вильность дѣйствій одного оправдываетъ такія же дѣйствія другого?

Мы, конечно, огорчаемся и не можемъ не огорчаться при видѣ, что противоцерковныя собранія открыто разрѣшаются въ столицѣ царства русскаго. Но мы здѣсь не судимъ власти, а только богомольцы и православные христіане; мы въ храмѣ, а не въ законодательномъ собраніи; мы говоримъ слово поученія, а не рѣчь по государственному или политическому вопросу; мы указываемъ и должны указать себѣ и другимъ образъ нравственнаго поведенія, а не способы осуществленія путемъ государственной дѣятельности тѣхъ или другихъ запретовъ или разрѣшеній. Мы не виновныхъ ищемъ, а себѣ хотимъ найти урокъ: какъ намъ держаться и что дѣлать среди соблазновъ и испытаній. И, сверхъ того, мы вѣримъ, что не напрасно столь недавно съ высоты престола нашъ православный Государь объявилъ всему русскому народу, по поведи смерти дорогого батюшки отца Іоанна, что онъ, Государь нашъ, «и по Собственному душевному влеченію и по силѣ основныхъ законовъ является первымъ блюстителемъ въ отечествѣ нашемъ интересовъ и нуждъ Церкви Христовой».

И мы вѣримъ и ждемъ, что скоро, какъ только власть увидитъ истинный характеръ и цѣль сектантскихъ собраній, наложенъ будетъ запретъ на публичную проповѣдь иновѣрцевъ, расчитанную на возвращеніе и гибель православныхъ чадъ Церкви. Но будетъ ли это или нѣтъ, скоро ли послѣдуетъ или не скоро, пока мы видимъ общественный соблазнъ, пока мы слышимъ противоправославное слово, наше положеніе, по отношенію къ соблазну, совершенно ясно.

Если открыты питейныя заведенія, — значить ли это, что мы должны въ нихъ бывать, и напиваться пьяными? Но вѣдь туда никто не тянетъ насъ силою.

Если допускаются гражданскимъ закономъ дома позора, значить ли это, что уже не грѣхъ посему нарушать цѣло-

мудріе? Но вѣдь разрѣшеніе не есть повелѣніе. Притомъ, разрѣшеніе гражданскаго закона не есть разрѣшеніе закона нравственнаго: законъ гражданскій, на примѣръ, разрѣшаетъ преслѣдовать личнаго обидчика судомъ, а законъ нравственный повелѣваетъ его простить; и наоборотъ: законъ гражданскій не преслѣдуетъ и не судитъ челоуѣка за гордость, зависть или дурные помыслы, а законъ нравственный осуждаетъ эти пороки наравнѣ съ тяжкими преступленіями — съ убійствомъ, воровствомъ и блудомъ.

Если наединѣ и безнаказанно мы можемъ обидѣть, ограбить, убить нашего ближняго, значить ли это, что «не укради», «не убій», т. е. заповѣди Господни, для насъ уже не обязательны? Но тогда мы потеряемъ различіе, что хорошо и что дурно.

Праведный челоуѣкъ и безъ запрета закона не станетъ дѣлать худое дѣло. Праведный челоуѣкъ, по заповѣди древнихъ христіанъ, не станетъ «и сморгнѣвъ на то, что соблазняетъ». Праведнику, въ этомъ смыслѣ, по слову апостола, «законъ не лежитъ» (1 Тим. 1, 9); и безъ писаннаго закона все законное, по совѣсти своей, онъ исполнитъ.

Неужели же трудно примѣнить все сказанное къ посѣщенію сектантскихъ сборищъ? Пусть они разрѣшены и совершаются открыто: это не значить, что мы обязаны ходить на нихъ, это не значить, что мы лишены возможности оставить ихъ пустыми и безлюдными.

И если мы идемъ на сектантскія собранія потому только, что они разрѣшены властью, а не запрещены, то, скажите, имѣемъ ли мы себѣ хоть какое-либо нравственное оправданіе? Вѣдь это лукавство! И не достойны ли мы тогда веѣмъ народомъ нашимъ осужденія? Не призываемъ ли мы на себя гнѣвъ Божій? Не грозитъ ли намъ судьба отверженнаго Израиля за тотъ духовный блудъ?

И воистину, въ такихъ посѣщеніяхъ сектантскихъ сборищъ — тяжкій грѣхъ и блудъ духовный! Какъ часто развращенный чело-

вѣкъ, имѣя прекрасную жену, добрую семью, всетаки ищетъ распутства и пре-
дается ему, единственно по испорченности
своей души,—такъ и въ данномъ случаѣ:
православные, имѣющіе святую и высокую
вѣру, спасительную и совершенную, благо-
дѣтельную для насъ въ вѣкахъ минув-
шихъ, ищутъ новизны, ищутъ другихъ
боговъ, измѣняя Богу единому и истин-
ному, ищутъ чужихъ вѣръ, предавая свою,
святую и спасительную.

У насъ въ рукахъ спасеніе отъ такого
блуда: не смотрѣть на то, что соблазняетъ!
Пусть остаются сектантскія собранія пу-
стыми, пусть ихъ проповѣдники не уви-
дятъ у себя слушателей, пусть поймутъ
они, что они остаются одинокими,—и
тогда всѣ разрѣшенія, сектантамъ данныя
для устройства собраній, обратятся сами
собою въ ничто, и тогда всѣ эти возмути-
тельные бесѣды сектантскія сами собою
прекратятся. Тѣ, которые посѣщаютъ ихъ
хотя бы ради только любопытства, уже
тѣмъ однимъ дѣлаютъ вредъ, что поддер-
живаютъ лжеучителей въ ошибочномъ убѣ-
жденіи, будто они имѣютъ успѣхъ въ
своей проповѣди.

Посему умоляемъ васъ, братіе, со вся-
кимъ долготерпѣніемъ и настояніемъ, и
запрещаемъ, и заклинаемъ, и ревностью
пастырскою и любовію повелѣваемъ не по-
сѣщать этихъ собраній сектантскихъ, оста-
навливаетъ своихъ дѣтей, отговаривать близ-
кихъ и знакомыхъ отъ этого пагубнаго
дѣла. Особенно же теперь, въ эти пред-
постные дни, помните строгія правила
древнихъ отцовъ, которые отлучали отъ
причастія на вѣскольکو лѣтъ посѣтителей
еретическихъ сборищъ.

Такія сборища никогда не могутъ быть
для насъ безопасны, подобно тому, какъ
видъ блуда и разврата никогда не можетъ
быть совершенно бездѣйственнымъ для на-
шей мысли и воображенія.

Медь источаютъ уста обольстителей, и
мягче ея рѣчь ихъ, но послѣдствія отъ
нихъ горьки, какъ полынь, остры, какъ

мечъ обоюдострый (Притч. V, 3), поги-
бельны, какъ рѣчи блудницы. Если по-
вѣришь имъ, то пойдешь за ними, какъ
вошь идетъ на убой, и какъ песь на дѣбрь,
и какъ олень на выстрѣль, доколѣ стрѣла
не пронзитъ печени его; такъ птичка ки-
дается въ силки, и не знаетъ, что они —
на погубель ея (VII, 23—4).

Но если и не примешь ихъ ученія, если
придешь только ради любопытства, и тогда
не будешь въ полной безопасности: ты
соблазняешь другого, ты и въ своей душѣ
невольнo оставляешь слѣдъ грязный и не-
чистый. Вѣрно слово: прикоснувшись смоль—
непремѣнно очернитися. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

Эстетическое воспитаніе учащихся ¹⁾,

III.

Эстетическое воспитаніе учащихся имѣетъ
двѣ стороны: сторону самостоятельную и
самодовлѣющую, и сторону вспомогательную
для умственного и нравственнаго воспита-
нія учащихся. Но обѣ эти стороны нахо-
дятся въ такомъ близкомъ и тѣсномъ со-
прикосновеніи между собою, что предста-
вляется дѣломъ чрезвычайно труднымъ
отдѣлить ихъ одну отъ другой, такъ какъ
иногда бываетъ почти невозможно разгра-
ничить, гдѣ кончается одна область, и гдѣ
начинается другая. Поэтому, и происхо-
дитъ въ практической жизни неизбежное
смѣшеніе той и другой стороны, хотя въ
теоретическомъ смыслѣ, конечно, и можно
ту и другую сторону мыслить въ отдѣль-
ности.

Уже одно развитіе способности чувство-
вать и понимать прекрасное въ природѣ и
въ искусствѣ само по себѣ имѣетъ чрез-
вычайно важное значеніе вообще въ жизни
человѣка, дѣлая эту жизнь и полнѣе, и со-
вершеннѣе, увеличивая для него источ-

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» № 5, 1909 г.

никъ чистыхъ, безкорыстныхъ и возвышенныхъ наслажденій. Но въ болѣе сложныхъ своихъ формахъ эстетическое воспріятіе всегда соединяется съ элементами ума и разнаго рода чувствованій, и эти элементы, пройдя чрезъ эстетическое воспріятіе, получаютъ не только новую и совершенно особую окраску, но и совершенно новую силу. Такимъ образомъ, эстетическія воспріятія, въ высшей степени цѣбныя и сами по себѣ, получаютъ особую цѣбность еще и въ томъ отношеніи, что въ известномъ направленіи содѣйствуютъ развитію всѣхъ сторонъ человѣческаго духа и являются прямымъ и естественнымъ дополненіемъ и своего рода корректурою умственного и нравственного воспитанія. Отсюда представляется само собою понятнымъ, насколько многосторонне и важно эстетическое воспитаніе учащихся въ школахъ.

Основная задача эстетическаго воспитанія учащихся должна состоять въ томъ, чтобы при помощи элементовъ прекраснаго, имѣющихъ мѣсто и въ самой внѣшней природѣ, и въ произведеніяхъ искусства, какъ въ созданіяхъ творческаго человѣческаго духа, развить въ учащихся сознательное отношеніе къ этому прекрасному, усилить, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ учащихся стремленіе къ красотѣ вообще и связаннымъ съ нею элементамъ во внѣшней природѣ и въ произведеніяхъ искусства и чрезъ это улучшить ихъ эстетическій вкусъ. Сдѣлать для учащихся возможными, доступными и даже желательными чистыя эстетическія наслажденія отъ элементовъ прекраснаго какъ въ природѣ, такъ и въ созданіяхъ человѣческаго духа, въ искусствѣ, — это и должно служить предметомъ особаго вниманія и особой заботы всего педагогическаго персонала школы. И если школа въ той или другой мѣрѣ сумѣетъ достигнуть этого, то она дастъ многое учащимся. Чрезъ это она дастъ значительное увеличеніе количества личнаго счастья каждому учащемуся путемъ увеличенія жизнерадостныхъ момен-

товъ, которыми скрашивается монотонная будничная жизнь всякаго человѣка вообще, а школьника въ особенности. Постыдѣемъ же улучшенія эстетическаго вкуса учащихся и увеличенія источниковъ эстетическихъ радостей должно явиться существенное облагораживаніе характера каждаго учащагося въ отдѣльности, а это въ свою очередь отражается неизбежно на потребностяхъ, привычкахъ и на всемъ внѣшнемъ поведеніи учащихся, на ихъ умѣнь держать себя въ обществѣ, на ихъ костюмѣ и вообще на всей внѣшней порядочности.

Главнѣйшими средствами эстетическаго воспитанія учащихся являются съ одной стороны тѣсное, живое и непосредственное общеніе съ природою, съ другой стороны — возможно болѣе частое и близкое соприкосновеніе съ міромъ искусства въ разнообразныхъ видахъ его проявленія.

По отношенію къ живому и непосредственному общенію съ внѣшней природою учащіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ находятся сравнительно въ очень благоприятныхъ условіяхъ. Большинство и притомъ самое значительное изъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ — дѣти сельскаго духовенства. Двухмѣсячныя лѣтнія каникулы, которыя питомцы духовной школы обыкновенно проводятъ на мѣстахъ своей родины, въ селахъ и поселкахъ, представляютъ имъ многочисленныя и многообразныя случаи имѣть тѣсное, живое и непосредственное общеніе съ внѣшней природою въ самыхъ разнообразныхъ ея проявленіяхъ. Но это общеніе, хотя тѣсное и живое, въ большинствѣ случаевъ, если не всегда почти, бываетъ лишено характера сознательности, и, во всякомъ случаѣ, отношенія учащихся къ разнообразнымъ силамъ и проявленіямъ внѣшней природы представляются мало сознательными. Этотъ характеръ сознательнаго отношенія учащихся къ живымъ силамъ внѣшней природы призваны и даже должны сообщить поставленныя, по мѣрѣ возмож-

ности, научно въ предѣлахъ школы въiprogramмныя занятія по садоводству, огородничеству и пчеловодству.

Объ этихъ въiprogramмныхъ занятіяхъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ я уже писалъ на страницахъ «Первоначальныхъ Вѣдомостей» въ статьѣ «О физическомъ воспитаніи учащихся». Въ этой статьѣ я рассматривалъ эти занятія садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ исключительно со стороны пользы, какую приносятъ такія занятія для развитія и укрѣпленія тѣлесныхъ силъ учащихся, ихъ физическаго здоровья. Но въ занятіяхъ этихъ принимаетъ дѣятельное участіе не одна только физическая природа человѣка, но и духовная; въ частности же, эти занятія даютъ обильный матеріалъ для воспріятія эстетическихъ впечатлѣній. Можно даже спорить относительно того, для какой стороны человѣческаго существа болѣе полезны и болѣе важны эти занятія, для физической или для духовной. Въ той же статьѣ писалъ я также и объ однодневныхъ загородныхъ прогулкахъ учащихся, предпринимаемыхъ въ періодъ школьнаго ученія, во время которыхъ они получаютъ возможность войти въ тѣсное, живое, хотя и кратковременное, общеніе съ внѣшней природой. Въ настоящій разъ мнѣ остается сказать о продолжительныхъ и отдаленныхъ путешествіяхъ учащихся въ какія-нибудь замѣчательныя по красотѣ мѣстности въ предѣлахъ Россіи, которыя учащіеся могутъ предпринимать во время внѣучебное, въ періодъ лѣтнихъ каникулъ.

Новѣйшая педагогія, въ лицѣ педагоговъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, обыкновенно указываетъ для такихъ путешествій учащихся замѣчательныя по красотѣ мѣстности въ предѣлахъ Финляндіи, Крыма и Кавказа. Не отрицая воспитательнаго значенія такихъ путешествій въ дѣлѣ развитія эстетическаго чувства учащихся, я, въ качествѣ представителя духовной школы, болѣе

или менѣе отдаленныя путешествія, желательныя для учащихся въ духовной школѣ, прямо назвалъ бы паломничествами по святымъ мѣстамъ въ предѣлахъ Россіи. Указывая на паломничества, какъ на желательныя въ дѣлахъ эстетическаго воспитанія учащихся въ духовной школѣ, я нисколько при этомъ не уклоняюсь отъ поставленной задачи дать во время такихъ паломничествъ обильный матеріалъ для воспріятія именно эстетическихъ впечатлѣній. Всѣми безпристрастными изслѣдователями русской старины подмѣчено то общее явленіе, что наши древніе русскіе монастыри основывались въ свое время въ самыхъ лучшихъ по красотѣ и живописнымъ мѣстностяхъ. Даже самыя бѣдные въ настоящее время монастыри, существующіе несомнѣнно въ предѣлахъ каждой епархіи Европейской Россіи, всякій въ отдаленности представляютъ обильный матеріалъ для воспріятія эстетическихъ впечатлѣній паломниковъ, потому что даже и такіе бѣдные монастыри имѣютъ по своему мѣстоположенію какую-либо своеобразную эстетическую прелесть. Я уже не говорю о такихъ прославленныхъ своеобразною красотой мѣстоположенія монастыряхъ, какъ Соловецкій, Валаамскій и Новый Афонъ, которые обиліемъ эстетическихъ впечатлѣній поражаютъ даже мало-вѣрующіхъ паломниковъ, являющихся въ эти монастыри въ качествѣ обыкновенныхъ скачущихъ туристовъ¹⁾.

По отношенію къ вопросу объ эстетиче-

¹⁾ Для любителей паломничества по святымъ мѣстамъ, ищущихъ сильныхъ не только религиозныхъ, но и эстетическихъ впечатлѣній, я съ своей стороны указалъ бы на замѣчательный по красотѣ мѣстоположенію, по обилію храмовъ, по обширности и богатству построекъ мало-извѣстный для широкой публики монастырь преподобнаго Нила Столобенскаго, официально извѣстный подъ именемъ «Нилова пустыни». Въ немъ — семь отдѣльныхъ церквей, изъ которыхъ соборный храмъ по вмѣстимости можетъ поспорить съ соборомъ Александро-невской завы. Монастырь этотъ расположенъ на одномъ изъ острововъ озера Селигера, Столобномъ, въ предѣлахъ Осташковскаго уѣзда, Тверской губерніи. При этомъ попутно замѣчу, что изъ монастыря можно воднымъ путемъ совершить экскурсію къ истокамъ рѣки Волги.

скомъ воспитаніи учащихся преимущества этихъ паломничествъ по святымъ мѣстамъ предъ обыкновенными путешествіями въ наиболее красивыя мѣстности Россіи я вижу въ томъ, что эти послѣднія путешествія, давая, правда, обильный матеріалъ для эстетическихъ впечатлѣній, не оставляютъ послѣ себя прочнаго слѣда въ душѣ учащихся, такъ не соединенныя съ другими, болѣе возвышенными чувствами, чѣмъ одно чувство эстетическое. Не то бываетъ при паломничествахъ по святымъ мѣстамъ. Во время этихъ паломничествъ эстетическія воспріятія соединяются съ воспріятіями, имѣющими въ своей основѣ возвышенное религиозное чувство. Такимъ образомъ, во время этихъ паломничествъ учащіеся получаютъ впечатлѣнія въ болѣе усиленной, двойственной степени: впечатлѣнія въ собственномъ смыслѣ эстетическія и впечатлѣнія религиозныя. Поэтому, такія впечатлѣнія и оставляютъ по себѣ болѣе прочныя слѣды, чѣмъ впечатлѣнія учащихся при путешествіяхъ въ качествѣ обыкновенныхъ туристовъ.

Затѣмъ, есть и другая сторона, въ силу которой слѣдуетъ дать предпочленіе паломничествамъ учащихся по святымъ мѣстамъ предъ обыкновенными путешествіями въ наиболее красивыя мѣстности Россіи. Наши древніе и наиболее прославленные монастыри извѣстны не только по своимъ святынямъ, мощамъ и угодникамъ Божіихъ и чудотворнымъ иконамъ, но представляютъ изъ себя въ настоящее время и наиболее богатые по содержанію музеи всевозможныхъ русскихъ древностей. И учащіеся во время своихъ паломничествъ получаютъ возможность въ полной мѣрѣ ознакомиться съ этими древностями, а чрезъ это пріобрѣтать знакомство съ своеобразнымъ міромъ древне-русскаго искусства въ различныхъ его проявленіяхъ. Такимъ образомъ, само собою будетъ выполнено пожеланіе комиссіи педагогическаго общества при Императорскомъ Московскомъ университетѣ по вопросу о желательныхъ

преобразованіяхъ средней школы, «чтобы ученики старшихъ классовъ ознакомлялись съ художественными произведеніями, собранными въ музеяхъ, картинныхъ галереяхъ и т. п., и съ памятниками искусства, находящимися въ городѣ или его окрестностяхъ»¹⁾.

Наконецъ, во время этихъ же паломничествъ по святымъ мѣстамъ учащіеся имѣютъ возможность получить знакомство и съ тѣмъ своеобразнымъ міромъ современнаго русскаго искусства, которое въ настоящее время въ полномъ объемѣ сохраняется по преимуществу только въ монастыряхъ. Я разумю благолѣпное украшеніе монастырскихъ храмовъ, красный звонъ сильныхъ и благозвучныхъ монастырскихъ колоколовъ, которые простой русскій народъ называетъ «гласомъ Божіимъ», разнообразіе и богатство сияющихъ монастырскихъ церковныхъ облаченій, стройное и проникающее до самой глубины души церковное пѣніе монастырскихъ клирошанъ. Послѣднее, т. е. церковное пѣніе монастырское, особенно слѣдуетъ послушать учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Пѣніе монастырское, тихое, стройное, построенное въ нѣжной октавѣ и по преимуществу въ минорномъ тонѣ, наиболее всего должно быть средно душѣ русскаго человѣка и, во всякомъ случаѣ, оно болѣе удовлетворяетъ эстетическимъ потребностямъ и вкусамъ кореннаго русскаго человѣка, чѣмъ господствующее теперь почти повсемѣстно въ городскихъ и даже во многихъ сельскихъ церквахъ такъ называемое «партезное пѣніе» съ «итальянскимъ» заимствованіемъ. Вѣдь и національная русская пѣсня, тихая, скромная, полна элегической грусти и, во всякомъ случаѣ, чужда быстрыхъ и рѣзкихъ переходовъ отъ минорныхъ тоновъ къ мажорнымъ и наоборотъ. Ей совсѣмъ несвойственны поразительные эффекты,

¹⁾ Нравственное, эстетическое и физическое воспитаніе въ средней школѣ. Труды педагогическаго Общества, состояшаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Изданіе Д. Тихомирова. Москва, 1901 г. 65, 56.

тѣмъ болѣе бравурность. Между тѣмъ, начала даже не русской, національной, а такъ называемой итальянской оперы изъ театровъ перенесены въ настоящее время не только въ городскіе, но даже во многіе сельскіе храмы, а такимъ, я не говорю, уже не церковнымъ, но даже не національнымъ пѣніемъ, къ сожалѣнію, увлекаются и пѣвчіе при церквахъ духовно-учебныхъ заведеній. Пусть монастыри и въ этомъ отношеніи послужатъ паломникамъ изъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитательною школою для приобрѣтенія истиннаго, а не мишурнаго эстетическаго вкуса.

Учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ значительномъ своемъ большинствѣ, если не всѣ почти, принадлежатъ по своему происхожденію къ небогатому, чтобы не сказать къ бѣдному, классу. Поэтому, рекомендуемая педагогами свѣтской школы въ видахъ эстетическаго воспитанія учащихся путешествія въ наиболее красивыя мѣстности Финляндіи, Крыма и Кавказа, совершенно не по средствамъ такихъ бѣдняковъ, какими являются питомцы духовной школы, даже при предполагаемой возможности имѣть даровую остановку для ночлега въ школьныхъ или какихъ-либо другихъ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ, но при собственномъ продовольствіи. А о предполагаемой возможности остановки въ гостинницѣ, всегда дорого оплачиваемой, нашимъ юнымъ туристамъ нечего и думать: настолько такія остановки не по карману учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ, на основаніи опытовъ предшествующаго времени, можно думать, что настоятели нашихъ монастырей и въ будущемъ никогда не откажутъ въ бесплатномъ и притомъ радушномъ приѣмѣ юныхъ паломниковъ, особенно въ виду высокой цѣны предпринимаемыхъ паломничествъ. Такимъ образомъ, паломничества учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по святымъ мѣстамъ въ предѣлахъ Россіи, вполне достигая цѣ-

лей эстетическаго воспитанія, имѣютъ преимущества предъ обыкновенными путешествіями учащихся съ эстетическо-воспитательною цѣлью, хотя и со стороны низменной, но весьма существенной, именно со стороны экономической.

Обращаясь къ міру искусствъ въ разнообразныхъ видахъ его проявленія, какъ особенно могучему средству, по ученію древней и новой педагогики, для воспитанія эстетическаго чувства учащихся, слѣдуетъ, прежде всего, остановиться на томъ, чтобы эстетическій элементъ не блисталъ полнымъ своимъ отсутствіемъ какъ во внѣшнемъ видѣ, такъ и во внутреннемъ расположеніи, особенно, въ обстановкѣ школьныхъ зданій. Вообще, съ педагогической точки зрѣнія, не безразлично совершенно, что представляютъ изъ себя школьныя зданія какъ со стороны внѣшней, такъ и со стороны внутренней. А между тѣмъ, и со стороны архитектурной, кажется, нѣтъ никакой необходимости въ томъ, чтобы наружный видъ школьныхъ зданій, корридоры, классы, столовыя, спальныя комнаты непременно напоминали собою казарму. И если невозможно требовать, какъ неисполнимаго по экономическимъ соображеніямъ, того, чтобы наши школы, подобно среднимъ школамъ Западной Европы, «представляли изъ себя монументальныя и красивыя зданія», чтобы «классныя комнаты, спальныя, столовыя представляли собою настоящій музей... великихъ произведеній античной скульптуры, и классической, и новой живописи,—гравюръ, литографій и фототипій», чтобы «въ корридорахъ и на лѣстницѣ школьныхъ зданій были помѣщены гипсовыя копіи памятниковъ античной скульптуры», то, кажется, вполне возможно и даже должно требовать, по крайней мѣрѣ, того, чтобы наши школьныя зданія и внѣшнимъ своимъ видомъ, и внутреннимъ расположеніемъ, и всею своею обстановкою не возбуждали непріязненнаго и отталкивающаго чувства, а, напротивъ, насколько возможно, доставляли ученикамъ небезпо-

лезныя по временамъ и пріятныя впечатлѣнія отъ «благородныхъ формъ, прекрасныхъ сочетаній цвѣтовъ». Этого можно отчасти достигнуть, развѣшивая по внутреннимъ стѣнамъ школьныхъ зданій хорошо исполненныя фотографическія и фототипическія изображенія оригинальныхъ по архитектурѣ и красивыхъ храмовъ, изображенія видовъ монастырей, красивыхъ государственныхъ и общественныхъ зданій, выдающихся по красивымъ сочетаніямъ видовъ природы (пейзажей), хорошіе снимки съ картинъ знаменитыхъ художниковъ¹⁾, художественныя иллюстраціи къ произведеніямъ извѣстныхъ ученикамъ писателей, какъ иностранныхъ, такъ и русскихъ²⁾. Но, мнѣ кажется, главнѣе всего необходимо требовать, чтобы школьныя зданія содержались всегда не только опрятно, но съ безусловною чистотою. Въ противномъ случаѣ, развѣшиваніе художественныхъ изображеній разнаго рода, равно какъ и художественно исполненныхъ иллюстрацій по грязнымъ и запыленнымъ стѣнамъ, при общей запущенности школьныхъ зданій, будетъ прямою и грубою насмѣшкою, граничащею съ издѣвательствомъ, надъ эстетикой. Лучше совершенно не имѣть никакихъ украшеній на внутреннихъ стѣнахъ школьныхъ зданій, чѣмъ имѣть украшенія на грязномъ общемъ фонѣ.

Что касается вопроса о важности имѣть учащимся, въ видахъ воспитанія ихъ эстетическаго чувства, частое и близкое соприкосновеніе съ міромъ искусства въ разнообразныхъ его проявленіяхъ, то этотъ міръ

искусства въ предѣлахъ возможности, доступной школѣ, въ настоящее время вполне открытъ для учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такъ, пѣніе не только со стороны практической, но и со стороны теоретической, даже съ исторіей этого искусства, составляетъ обязательный предметъ преподаванія во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Музыка преподается въ большинствѣ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, а въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—во всѣхъ¹⁾. Рисованіе, живопись и иконописаніе, на основаніи представленныхъ епархіальными преосвященными Святѣйшему Синоду годовыхъ отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ по учебно-воспитательной части, преподавались для желающихъ въ теченіе 1899—1900 и 1900—1901 годовъ въ двадцати семи духовныхъ семинаріяхъ и шести духовныхъ училищахъ, а въ 1904—1905 учебномъ году—въ тридцати одной духовной семинаріи и шести духовныхъ училищахъ²⁾. Поэтому, о занятіяхъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ искусствами пѣнія, музыки, рисованія, живописи и иконописанія я не стану говорить. Я остановлю свое вниманіе на томъ, что возможно и даже желательно ввести эстетическій элементъ въ самое школьное преподаваніе нѣкоторыхъ научныхъ предметовъ. Къ числу такихъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ слѣдуетъ отнести исторію, какъ гражданскую, такъ и церковную, словесность съ исторіей русской литературы и гомилетику съ исторіей проповѣдничества.

¹⁾ Въ этомъ отношеніи можно указать на изданіе художественной репродукціи съ картинъ, составляющихъ собственность знаменитой Третьяковской картинной галереи въ Москвѣ.

²⁾ Въ настоящее время такія художественныя иллюстраціи, какъ, напримѣръ, иллюстраціи къ произведеніямъ Шиллера, Пушкина, изд. Ефрона, переплетаются вмѣстѣ съ текстомъ произведеній писателей въ книги и потому составляютъ предметъ пользованія только для немногихъ отдѣльныхъ учениковъ. Слѣдовало бы, вѣроятно, тѣ иллюстраціи къ произведеніямъ писателей, которыя исполнены не въ текстѣ, а на отдѣльныхъ листахъ, дѣлать предметомъ общаго пользованія.

¹⁾ Въ извлеченіяхъ изъ годовыхъ отчетовъ епархіальныхъ преосвященныхъ о состояніи духовныхъ семинарій и училищъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, напечатанныхъ въ послѣднихъ циркулярахъ по духовно-учебному вѣдомству, свѣдѣній о преподаваніи этого искусства нѣтъ. Но на основаніи частныхъ свѣдѣній можно думать, что это искусство преподается для желающихъ почти во всѣхъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

²⁾ Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству за 1903 годъ, № 22, стр. 46—48 и за 1907 годъ, № 23, стр. 81.

На урокахъ исторіи, какъ вспомо­гательными средствами для возбужденія и усиленія эстетическихъ впечатлѣній учащих­ся, слѣдовало бы возможно чаще пользо­ваться репродукціями историческихъ въ собствен­номъ смыслѣ и бытовыхъ картинъ изъ жизни какъ древнихъ, такъ и новыхъ западно-европейскихъ народовъ, причемъ, конечно, историческимъ и бытовымъ кар­тинамъ изъ жизни русскаго народа долж­но быть отведено преимущественное и первое мѣсто. Я думаю, при всѣхъ духов­но-учебныхъ заведеніяхъ имѣются волшеб­ные фонари съ достаточной серіей художе­ственно выполненныхъ свѣтовыхъ картинъ на разныя историческія темы. Но фонари эти въ настоящее время почему-то остаются по­чти безъ всякаго употребленія и составляютъ, можно сказать, мертвый капиталъ, они лишь изрѣдка употребляются преподавателями физики въ качествѣ «физическихъ опытовъ» при изученіи отдѣла физики о свѣтѣ. Слѣ­довало бы чаще пользоваться этими фона­рями, какъ хорошими и вполнѣ доступ­ными вспомогательными средствами для развитія эстетическаго вкуса учащих­ся при изученіи уроковъ Исторіи.

На урокахъ словесности съ исторіей рус­ской литературы необходимо систематиче­ское и хорошее чтеніе въ классѣ какъ самимъ преподавателемъ, такъ и учениками образцовыхъ художественныхъ произведе­ній какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ классиковъ. Такого чтенія, если не худо­жественнаго въ собственномъ смыслѣ, то, по крайней мѣрѣ выразительнаго, съ полнымъ правомъ можно требовать отъ преподава­телей словесности. Если такимъ выразитель­нымъ чтеніемъ не обладаетъ преподаватель словесности, то оно не удовлетворяетъ самымъ элементарнымъ требованіямъ предъявлен­нымъ къ преподавателю этого предмета, имѣющему дѣло преимущественно съ художе­ственными образцами литературы. Въ такомъ случаѣ онъ является уже неправо­способнымъ къ тому, чтобы возбудить и любовь къ художественному и прекрасному въ

трагуемыхъ имъ произведеніяхъ. Препо­даватель словесности долженъ и учениковъ своихъ научить выразительному чтенію, которое поможетъ имъ лучше оцѣнить и усвоить красоты художественныхъ произ­веденій изучаемыхъ авторовъ.

То же самое слѣдуетъ сказать и объ урокахъ гомилетики съ исторіей проповѣд­ничества. Многія проповѣди какъ святыхъ отцовъ и учителей вселенской Церкви, такъ и нашихъ отечественныхъ русскихъ проповѣдниковъ, по художественному сво­ему построенію представляютъ выдающіеся образцы ораторскаго искусства. Такія про­повѣди должны составлять предметъ обяза­тельнаго класснаго чтенія на урокахъ гоми­летики какъ самимъ преподавателемъ пред­мета, такъ и учениками.

Въ виду особаго назначенія духовныхъ семинарій, какъ учебныхъ заведеній, имѣю­щихъ своєю основною задачею подготовить изъ своихъ питомцевъ будущихъ истин­ныхъ пастырей и учителей Церкви, нѣко­торыми даже высказано было пожеланіе, чтобы искусство выразительнаго чтенія въ духовныхъ семинаріяхъ возведено было въ особый предметъ искусства декламации и уроки этого предмета должны быть сдѣ­ланы обязательными ¹⁾. Конечно, до этого дѣла пока не дошло, да едва ли и дойдетъ когда-нибудь. Но скромные единственные опыты въ этомъ направленіи уже сдѣланы въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ. Въ послѣднемъ циркулярѣ по духовно­учебному вѣдомству, въ отдѣлѣ «распоряже­ній учебныхъ начальствъ» между прочимъ напечатано слѣдующее сообщеніе. «Въ дѣ­лахъ ознакомленія воспитанниковъ семи­нарій съ искусствомъ выразительнаго чте­нія, столь необходимаго для ихъ будущей проповѣднической дѣятельности, правленіе Тверской семинаріи», съ разрѣшенія мѣст­наго пресвященнаго, «организовало въ семинаріи и ввело въ свободное отъ заня­тій время практическіе уроки декламации

¹⁾ Ф. Бѣльскій. О реформѣ духовной школы. С.-Петербургъ. 1907 г. Ч. II, стр. 112.

для воспитанниковъ, желающихъ научиться искусству выразительнаго чтенія, для чего и пригласило учителя-специалиста съ платою по два рубля за каждый урокъ, съ тѣмъ, чтобы всѣхъ недѣльныхъ уроковъ было не болѣе четырехъ и большее количество ихъ онъ давалъ ученикамъ старшихъ классовъ¹⁾.

Въ тѣхъ же видахъ развитія и воспитанія между учащимися эстетическаго чувства художественнаго и прекраснаго не только не излишне, но желательно было бы, чтобы на урокахъ словесности и гомилетики преподаватели этихъ предметовъ занимались, между прочимъ, болѣе или менѣе подробнымъ критическимъ разборомъ образцовыхъ и художественныхъ литературныхъ произведеній какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, т. е. указали ученикамъ основные приемы критики. Такія занятія дадутъ учащимся возможность осмыслить свои эстетическія впечатлѣнія, получаемыя при чтеніи тѣхъ или другихъ писателей и чрезъ это внесутъ въ нихъ элементъ сознательности.

Дм. Дубакинъ.

(Продолженіе будетъ).



Епархіальныя женскія училища²⁾.

Новыя программы яснѣе опредѣляли объемъ и содержаніе курса изучаемыхъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ предметовъ. Но онѣ не расширяли самаго учебнаго курса этихъ училищъ введеніемъ какихъ-либо новыхъ предметовъ или учрежденіемъ новыхъ классовъ. Училища епархіальныя попрежнему оставались шести-классными и составу учебныхъ предметовъ въ нихъ былъ одинъ и тотъ же съ 1868 года, если не считать замѣны педагогики дидактикой. Между тѣмъ, жизнь за этотъ

продолжительный, почти сорокалѣтній, періодъ времени ушла далеко впередъ, нужды и запросы образованія стали значительно шире, а вмѣстѣ съ этимъ все живѣе стала чувствоваться недостаточность сообщаемого епархіальными женскими училищами образованія. Училища эти по своему учебному курсу оказались стоящими ниже не только женскихъ гимназій, но и родственныхъ имъ по духу женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, для которыхъ въ 1901 году Высочайше утверждены были новый уставъ, а съ 1903—904 учебнаго года были введены новыя, болѣе широкія сравнительно съ курсомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, программы учебныхъ предметовъ. И на съѣздахъ духовенства, и среди корпорацій епархіальныхъ женскихъ училищъ,¹⁾ и въ печати²⁾ стала все настойчивѣе проводиться мысль о необходимости измѣненій въ учебномъ планѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Въ 1905 году Святѣйшій Синодъ также призналъ благовременнымъ произвести необходимыя измѣненія въ учебно-воспитательномъ строѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ и, согласно предложенію Учебнаго Комитета, подписавъ совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ представить подробныя соображенія по вопросу объ измѣненіяхъ, желательныхъ въ строѣ сихъ училищъ, Святѣйшему Синоду чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ къ 1-му марта 1906 года (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 20 — 22 декабря 1905 года, № 6598)³⁾.

По рассмотрѣніи представленныхъ совѣтами епархіальныхъ женскихъ училищъ соображеній по вопросу о преобразованіи этихъ училищъ, Учебный Комитетъ, согласно особому опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря—22 марта 1906—7 года № 7531, выработалъ проектъ измѣненій въ учебной части епархіальныхъ учи-

¹⁾ Пиркуляръ по духовно-учебному вѣдомству за 1907 г. № 23, стр. 79.

²⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 5.

¹⁾ Дѣло Уч. Ком. 1905 г., № 57.

²⁾ «Церк. Вѣст.» 1905 г., № 51—52.

³⁾ «Церк. Вѣд.» 1906 г., № 1.

лицъ. Проектъ утвержденъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 г. № 5077¹⁾. По этому проекту въ курсъ шестилѣтнихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ включены нѣкоторые новые предметы—алгебра, природовѣдѣніе²⁾ и черченіе; рисованіе перенесено изъ числа необязательныхъ предметовъ въ обязательные; руководіе, которое прежде полагалось проходить въ неклассное время, теперь отнесено къ классному времени съ назначеніемъ по два урока въ каждомъ изъ шести классовъ. По нѣкоторымъ предметамъ общее число уроковъ увеличено сравнительно съ дѣйствующими учебными программами; такъ, по русскому языку уроки увеличены съ 11 до 15, по исторіи русской литературы съ 3 до 8, по геометріи съ 2 до 4, по гражданской исторіи съ 9 до 13, по физикѣ съ 5 до 6 и по дидактикѣ съ 2 до 3; по другимъ же предметамъ уроки, наоборотъ, уменьшены, напр., по Закону Божию съ 21 на 18, по арифметикѣ съ 18 на 12, по географіи съ 12 на 11 и по чистописанію съ 10 на 6.

Вслѣдствіе введенія въ училищный курсъ нѣкоторыхъ новыхъ предметовъ и увеличенія числа уроковъ по многимъ другимъ предметамъ общее количество уроковъ въ каждомъ классѣ значительно увеличилось, особенно въ послѣднихъ классахъ; напр., въ IV классѣ, вмѣсто прежнихъ 18 уроковъ въ недѣлю, теперь назначено 25, въ V классѣ вмѣсто 20—26, въ VI классѣ вмѣсто 20—28. Кроме того, по новому проекту назначено опредѣленное число уроковъ по необязательному новому языку; съ этими уроками общее количество уроковъ въ V классѣ, напр., достигаетъ до 29, а въ VI классѣ даже до 30. Это обстоятельство сдѣлало необходимымъ введе-

ніе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ пятиурочной системы.

По введеннымъ въ училищный курсъ новымъ предметамъ—алгебрѣ и природовѣдѣнію были составлены въ Учебномъ Комитетѣ особыя программы; причемъ, такъ какъ число уроковъ по арифметикѣ было уменьшено съ 18 на 12, а вмѣсто началъ геометріи введенъ по возможности полный курсъ геометріи, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, были составлены новыя программы по арифметикѣ и геометріи. По остальнымъ же учебнымъ предметамъ епархіальныхъ училищъ оставлены прежнія программы съ дополненіемъ лишь краткихъ руководственныхъ указаній относительно порядка примѣненія преподавателями епархіальныхъ училищъ новаго учебнаго плана сихъ училищъ, выработаннаго Учебнымъ Комитетомъ³⁾.

Помимо составленія проекта измѣненій въ учебной части шестиклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ Учебный Комитетъ выработалъ вмѣстѣ съ тѣмъ проектъ общаго положенія и учебнаго плана для VII дополнительнаго педагогическаго класса при всѣхъ епархіальныхъ училищахъ. Потребность въ такомъ классѣ была создана давно. Такъ еще въ 1879 г. Святейшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 18 июля—8 августа за № 52 разрѣшилъ преосвященному Кавказскому открыть VII классъ при Кавказскомъ (нынѣ Ставропольскомъ) епархіальномъ женскомъ училищѣ; учрежденіе этого класса мотивировалось тѣмъ, чтобы

¹⁾ Что же касается руководія, которому по новому учебному плану придется сравнительно съ прежнимъ большее значеніе перенесеніемъ преподаванія его изъ некласснаго времени въ классное, то программа по этому предмету Св. Синодомъ была рекомендована для епарх. жен. училищъ еще въ 1904 году.—При Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія въ февралѣ 1903 года была учреждена комиссія по вопросамъ женскаго профессиональнаго образованія. Комиссія выработала программу преподаванія руководія въ женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Эту программу Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 8—19 февраля 1904 г. и постановилъ разослать въ совѣты епарх. женск. училищъ для соображенія при преподаваніи руководія (Д. Уч. Ком. 1903 г., № 27).

²⁾ См. Церк. Вѣд. 1907 г., № 36.

³⁾ Въ 1906 г. Св. Синодомъ было разрѣшено совѣту Томскаго епархіальнаго женскаго училища ввести въ учебный курсъ училища сообщеніе необходимыхъ свѣдѣній по естествовѣдѣнію при 2 урокахъ въ IV кл. и одномъ въ V кл. по программѣ жен. учил. дух. вѣдом. (Д. Уч. Ком. 1903 г., № 27).

дать воспитанницамъ епархіальнаго училища болѣе полное ознакомленіе съ предметами училищнаго курса, а также съ практическими приемами ихъ преподаванія ¹⁾. Въ 1881 году было возбуждено ходатайство объ открытіи VII. специально-педагогическаго класса при Архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ открытіе этого класса, подѣ условіемъ, однако, предварительно изыскать средства на удовлетвореніе должностныхъ лицъ училища жалованьемъ согласно проекту штата епархіальныхъ женскихъ училищъ ²⁾. Въ 1882 году Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ открытіе дополнительнаго VII-го класса при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ «въ видахъ доставленія воспитанницамъ надлежащаго теоретическаго и практическаго образованія для педагогической дѣятельности» ³⁾. Затѣмъ были открыты VII-е классы въ училищахъ—Астраханскомъ (въ 1895 г.), Вятскомъ (въ 1898 г.), Ставропольскомъ (въ 1900 г.), С.-Петербургскомъ Исидоровскомъ (въ 1901 г.), Симбирскомъ (въ 1903 г.), Саратовскомъ (въ 1905 г.), Тульскомъ (въ 1905 г.), Екатеринославскомъ ⁴⁾, Тульчинскомъ, Костромскомъ, Смоленскомъ, Тверскомъ, Ржевскомъ, Екатеринодарскомъ (въ послѣднихъ семи училищахъ—въ 1906 году) ⁵⁾.

Имѣя въ виду одобренныя уже Святѣйшимъ Синодомъ положенія о седьмыхъ педагогическихъ классахъ, открытыхъ во многихъ епархіальныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ составилъ проектъ общаго положенія о седьмомъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ. По этому положенію VII классъ не составляетъ обязательнаго дополненія къ шестилѣтнему курсу епархіальныхъ женскихъ училищъ, но откры-

вается тамъ, гдѣ пожелаетъ и изыщетъ средства къ содержанію его епархіальное духовенство. Учебный курсъ VII класса продолжается одинъ годъ, а гдѣ окажется возможность, и два года. Въ VII классѣ, по выработанному Учебнымъ Комитетомъ положенію, преподаются тѣ же предметы, которые обязательно проходятся въ остальныхъ шести классахъ, кромѣ теории словесности, рисованія, черченія и рукодѣлія; изъ новыхъ предметовъ введены въ курсъ VII класса слѣдующіе: педагогическая психологія, исторія педагогики, логика, исторія иностранной литературы, тригонометрія, космографія, гигиена ¹⁾; дидактика расчленена на два самостоятельныхъ предмета—методику русскаго языка съ церковно-славянскимъ и методику арифметики, вмѣсто природовѣдѣнія положено преподавать естествовѣдѣніе съ его методикой. Къ числу особенностей VII класса относится также и то, что во второй годъ учебный курсъ его раздѣляется на два спеціальныя отдѣленія—словесно-историческое и физико-математическое. Это сдѣлано въ цѣляхъ

¹⁾ Гигиена не является вполне новымъ предметомъ въ курсѣ епарх. жен. училищъ. Св. Синодъ еще въ 1881 г. разрѣшилъ, въ видѣ опыта, преподаваніе гигиены въ V и VI классахъ Килишевскаго епарх. училища по представленной преосвященнымъ Килишевскимъ программѣ. (Дѣло Учеб. Ком. 1878 г. № 48, л. 367). Впослѣдствіи было разрѣшаемо преподаваніе гигиены и въ другихъ епарх. жен. училищахъ, напр.: Саратовскомъ (въ 1891 г.), С.-Петербургскомъ Исидоровскомъ (въ 1894 г.), Астраханскомъ (въ 1895 г.), Одесскомъ (въ 1897 г.), Тобольскомъ (въ 1897 г.), Уфимскомъ (въ 1897 г.), Воронежскомъ (въ 1901 г.), Нижегородскомъ (въ 1901 г.), Екатеринодарскомъ (въ 1903 г.). Въ 1903 году Правленіемъ общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, согласно постановленію VIII-го съѣзда сего общества, было возбуждено вопросъ о введеніи преподаванія соматологіи и гигиены въ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Св. Синода. Св. Синодъ опредѣленіемъ, отъ 27 іюня—10 іюля 1903 г. № 2914, постановилъ увѣдомить Правленіе общества русскихъ врачей, что со стороны Св. Синода не встрѣчается препятствія въ томъ, чтобы въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ вводить преподаваніе соматологіи и общей гигиены въ качествѣ необязательнаго предмета, если будутъ изысканы на это мѣстныя епарх. средства. (Дѣло Уч. Ком. 1891 г. № 24, «Церк. Вѣд.» 1903 г. № 30).

¹⁾ Дѣло Учеб. Ком. 1878 г. № 48, л. 141—144. За недостаткомъ средствъ оказалось, однако, невозможнымъ воспользоваться разрѣшеніемъ Св. Синода на открытіе VII класса.

²⁾ Тамъ же, л. 313—316.

³⁾ Тамъ же, л. 497.

⁴⁾ Дѣло Учеб. Ком. 1895 г. № 32.

⁵⁾ Дѣло Учеб. Ком. 1906 г. № 45.

приготовленія учительницъ для низшихъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и церковно-учительскихъ школъ, а также воспитательницъ для епархіальныхъ училищъ.—Положеніе о VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ Высочайше утверждено 1 октября 1907 года.

Что касается выработаннаго Учебнымъ Комитетомъ учебнаго плана VII дополнительнаго педагогическаго класса, то этотъ планъ въ самыхъ краткихъ и общихъ чертахъ опредѣляетъ объемъ содержанія изучаемыхъ въ VII классѣ наукъ въ теченіе перваго и втораго года. Учебный планъ VII класса утвержденъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 23 августа—5 сентября 1907 года № 5077 ¹⁾.

Утвердивъ составленныя Учебнымъ Комитетомъ измѣненія въ учебной части епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святейшій Синодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ принять зависящія мѣры къ введенію этихъ измѣненій въ епархіальныхъ училищахъ съ 1907—1908 учебнаго года. Но на практикѣ встрѣтились финансовыя затрудненія для исполненія Синодальнаго порученія, о чемъ и было донесено Святейшему Синоду нѣкоторыми епархіальными архіереями. Въ виду этого Святейшій Синодъ опредѣленіемъ 27 октября—7 ноября 1907 г. № 6900 предоставилъ преосвященнымъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда по недостатку мѣстныхъ средствъ окажется невозможнымъ ввести въ епархіальномъ училищѣ съ 1907—1908 уч. года утвержденныя Святейшимъ Синодомъ измѣненія въ учебной части, отложить введеніе ихъ впредь до изысканія епархіальнымъ духовенствомъ потребныхъ на это мѣстныхъ средствъ ²⁾.

А. Кузнецовъ.

(Продолженіе будетъ).



¹⁾ Положеніе и учебный планъ VII класса напечатаны въ № 41 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1907 годъ.

²⁾ «Церк. Вѣд.» 1907 г. № 46.

Грузинскій экзархатъ въ цифрахъ ¹⁾.

Православнаго населенія въ Грузинскомъ экзархатѣ числится—а) въ Грузинской епархіи 586.292 душъ, б) въ Сухумской епархіи 122.212 д., в) въ Имеретинской епархіи 513.940 д. и г) въ Гурійско-Мингрельской 344.516 д., а всего—1.566.962 души. Сверхъ сего, проживаетъ сектантовъ въ Грузинской епархіи свыше 60.000, изъ нихъ въ Бакинской губ. 33.000, въ Елисаветпольской—10.000, около 8.000 въ Эриванской губерніи и около 12.000 въ Карской области. Большая часть сектантовъ принадлежитъ къ молоканской и духоборческой сектамъ.

На Грузинскій экзархатъ приходится: I. *церквей*—въ Грузинской епархіи соборныхъ 5, приходскихъ штатныхъ 569, приписныхъ или упраздненныхъ 400, монастырскихъ 16, домовыхъ 10, всего 1.100; въ Сухумской епархіи соборныхъ 2 и другихъ именованій 137, всего 139; въ Имеретинской епархіи соборныхъ 2, приходскихъ 509, приписныхъ 268, монастырскихъ 9, домовыхъ 31, кладбищенскихъ 11, всего 830, и въ Гурійско-Мингрельской—соборныхъ 4, приходскихъ 377, приписныхъ 75, монастырскихъ 10, домовыхъ 10 и кладбищенскихъ 5, всего 481,—итого 2.548. II. *духовенства*: въ Грузинской епархіи: протоіереевъ 16, священниковъ 659, діаконовъ 118 и псаломщиковъ 556, всего 1.349; въ Сухумской епархіи протоіереевъ 4, священниковъ 118, діаконовъ 16, псаломщиковъ 101, всего 239; въ Имеретинской еп. протоіереевъ 28, священниковъ 528, діаконовъ 5, псаломщиковъ 605, всего 1.166, и въ Гурійско-Мингрельской еп. протоіереевъ 10, священниковъ 436, діаконовъ 64, псаломщиковъ 399, всего 909, итого—3.657, и III) *монастырей* въ Грузинской еп. мужскихъ 16 и женскихъ 4, всего 20; въ Сухумской еп. мужскихъ 3 и

¹⁾ Окончаніе. См. № 5 «Церк. Вѣд.».

женскихъ 2, всего 5; въ Имеретинской еп. мужскихъ 6 и женскихъ 2, всего 8, и въ Гурійско-Мингрельской мужскихъ 7 и женскихъ 2, всего 9, итого—42.

Штатныхъ приходоѵ числится: въ Грузинской еп. на 586.292 православныхъ 569 (въ среднемъ около 1.000 душъ въ приходѣ), въ Сухумской еп. на 122.212 православныхъ 109 прих. (немногимъ болѣе 1 тыс. душъ на приходѣ), въ Имеретинской еп. на 513.940 православныхъ 512 приходоѵ (1.000 душъ въ приходѣ) и въ Гурійско-Мингрельской еп. на 344.516 православныхъ 388 приходоѵ (менѣе 1.000 д. въ приходѣ). Приходоѵ съ русскимъ населеніемъ приходится на Грузинскую епархію—104, изъ нихъ въ губерніяхъ—Тифлисской 38, Бакинской 30, Едисаветпольской 17, Эриванской 10 и Карской 9. Въ той же епархіи числится приходоѵ—греческихъ 53, айсорскихъ 7, православно-армянскихъ 5 и удинскихъ 2. Въ Гурійско-Мингрельской епархіи чисто-русскій приходѣ одинъ, 5 смѣшанныхъ и 5 греческихъ. Если сравнить относительное къ населенію количество приходоѵ Грузинскаго экзархата съ такимъ же количествомъ приходоѵ русскихъ епархій Имперіи, то придется согласиться, что Грузинскій экзархатъ въ отношеніи удовлетворенія религіозныхъ нуждъ поставленъ по сравненію съ названными епархіями въ болѣе благоприятныя отношенія. Вотъ нѣсколько яркиѵ примѣровъ. Въ Волынской епархіи на 2.500.000 православныхъ приходится около 1.250 приходоѵ, по 2.000 душъ на приходѣ; въ Воронежской—на 3.000.000 православныхъ около 950 приходоѵ, свыше 3.000 душъ на приходѣ, въ Вятской—на 3.300.000 православныхъ около 700 приходоѵ, свыше 4.000 д. на приходѣ, въ Донской—на 3.000.000 православныхъ около 600 приходоѵ, около 5.000 д. на приходѣ, въ Курской—на 2.800.000 православныхъ около 1.000 приходоѵ, почти 3.000 на приходѣ, въ Московской—на 2.700.000 православныхъ около 1.300 приходоѵ, по 2.000 д. на приходѣ, въ Полоцкой—на 1.000.000

православныхъ 320 приходоѵ, около 3.000 д. на приходѣ и т. д. Сравнительно хуже поставлены въ Грузинскомъ экзархатѣ въ отношеніи къ удовлетворенію религіозныхъ потребностей приходы съ русскимъ населеніемъ, напримѣръ въ Бакинской губерніи на 100.000 православныхъ русскихъ приходится 30 приходоѵ, т. е. въ среднемъ свыше 3.000 душъ на каждый. Заслуживаетъ вниманія, что въ видахъ лучшаго удовлетворенія религіозныхъ потребностей, церковная власть экзархата не въ одинъ грузинскій приходѣ не назначала русскаго священника, а въ русскіе приходы, гдѣ есть и грузины, очень часто назначала грузинъ священниковъ: на 104 русскихъ прихода Грузинской еп. такихъ священниковъ приходится около 40.

На сколько обезпечено духовенство Грузинскаго экзархата? Русскіе официальные источники съ полнымъ сочувствіемъ говорятъ о тяжеломъ матеріальномъ положеніи духовенства Грузинскаго экзархата. Вотъ предъ нами «Обзоръ дѣятельности вѣдомства православнаго исповѣданія за время царствованія императора Александра III». На стр. 213 мы находимъ слѣдующія слова по настоящему вопросу: «все помыслы» духовенства «направлены были къ обезпеченію себя и своей семьи насущнымъ кускомъ хлѣба. На сколько бѣдно духовенство Грузинскаго экзархата, можно заключить изъ того, что нѣкоторые изъ священниковъ однимъ хлѣбомъ и то съ трудомъ прокармливали свои семейства. При такихъ скудныхъ средствахъ къ жизни, духовенство естественно не могло думать даже объ образованіи своихъ дѣтей. Постоянныя нужды и постоянныя заботы о кускѣ хлѣба отвлекали духовенство отъ прямыхъ его обязанностей къ церкви и приходу и принуждали къ унижительной для служителя алтаря сдѣлкѣ при требоисправленіяхъ». О томъ же тяжеломъ матеріальномъ положеніи говорятъ и всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. Не расходятся съ русскими источниками и

источники грузинскіе, говорящіе о такомъ положеніи духовенства. Но, вотъ, интересное свидѣтельство одного изъ нихъ. «Всѣхъ причтовъ въ Грузіи 1.497. Изъ нихъ получаютъ въ среднемъ по 600 р. въ годъ 979 причтовъ, а именно по епархіямъ: Грузинской — 405, Имеретинской — 279, Гурійско-Мингрельской — 219, Сухумской — 78 причтовъ. 500 причтовъ въ среднемъ получаютъ по 150 р., а 18 причтовъ ничего не получаютъ, а именно по епархіямъ: Грузинской — 2, Имеретинской — 5, Гурійско-Мингрельской — 8 и Сухумской — 3 причта. («Правда объ автокефаліи Грузинской церкви». Кутаисъ, 1906 г., стр. 306). Если въ этомъ свидѣтельствѣ сдѣлать исправленіе, что въ Имеретинской епархіи причтовъ, получающихъ въ среднемъ до 600 р., не 279, а 350, а въ Гурійско-Мингрельской не 219 р., а 300, если за симъ принять во вниманіе, что духовенство пользуется драмою, нѣкоторою платою за требы и нѣкоторыми угодьями, то придется согласиться, что матеріальное положеніе духовенства экзархата въ большинствѣ немногимъ хуже положенія духовенства русскихъ епархій, добрая половина котораго еще лишь мечтаетъ о казенномъ жалованьи: всѣхъ причтовъ въ Имперіи числится до 40.000, а причтовъ получающихъ казенное содержаніе до 26.000. Нельзя здѣсь не принять во вниманіе и того обстоятельства, что большинство приходовъ русскихъ епархій крайне бѣдны и приносятъ своему духовенству ничтожныя крохи отъ платы за требоисправленія и земельныхъ угодій. Есть приходы на святой Руси, гдѣ весь годовой прибытокъ священника достигаетъ 200—300 рублей и такіе приходы разбѣяны не среди сѣверныхъ тундръ и миссіонерскихъ становъ Сибири, а въ центральныхъ епархіяхъ Европейской Россіи. А между тѣмъ эти приходы въ три, четыре раза больше приходовъ Грузинскаго экзархата, раскинуты на громадныхъ расстояніяхъ и требуютъ отъ духовенства больше труда, чѣмъ въ приходахъ экзар-

хата. Въ рѣдкомъ русскомъ приходѣ не учреждено церковно-приходской школы, не открыто церковно-приходскаго попечительства или приходскаго совѣта. Во многихъ приходахъ существуютъ общества трезвости, богадѣльни, книжныя лавки и т. д. Все это часто налагаетъ на русскаго священника такіе труды и заботы, которые въ большинствѣ неизвѣстны священникамъ грузинамъ.

Вотъ что говоритъ одно изъ освѣдомлѣннѣйшихъ въ жизни Грузинскаго экзархата лицъ: обращу вниманіе «на вопросъ о непомѣрномъ и совершенно ненужномъ дробленіи приходовъ въ Закавказьи. Селенія въ 20—30—40 дымовъ¹⁾, находящіяся въ 2—3 верстахъ отъ штатныхъ церквей, при удобныхъ путяхъ сообщенія, обращались въ самостоятельные приходы съ казеннымъ жалованьемъ причта. При такомъ порядкѣ оказалось, что на Сѣверномъ Кавказѣ для 3.000.000 православнаго русскаго населенія около 600 священниковъ, содержимыхъ на мѣстныхъ средства, а въ экзархатѣ при одномъ миллионѣ православнаго грузинскаго населенія до 2.000 священниковъ, содержимыхъ на средства казны... Нужно прибавить, что изъ этой массы священниковъ едва $\frac{1}{3}$ получила законченное семинарское образованіе». Прибавимъ отъ себя къ этому, что будущее обѣщаетъ еще большимъ пониженіемъ процентовъ образованнаго духовенства. Были годы, когда Тифлисская духовная семинарія не имѣла богословскихъ классовъ, ея питомцы, закончивъ общее образованіе четвертымъ классомъ, ушли въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Воспитанники же послѣднихъ выпусковъ семинарии вмѣсто того, чтобы послужить алтарю Господню, питавшему ихъ и лелѣвшему, избрали житейское поприще. Во всѣхъ епархіяхъ экзархата по необходимости учреждены особыя экзаменаціонныя коммисіи для кандидатовъ священства, испытаніямъ коихъ и под-

¹⁾ Дворовъ.

вергаются люди, часто ничего съ пастырствомъ [не имѣющіе общаго, потерявшіе надежду гдѣ-либо пристроиться и случайно мимоходомъ схватившіе начатки знаній изъ богословско-пастырской области. Не знаменіе ли времени, въ газетахъ публикуются лица, берущія на себя подготовку къ экзаменамъ на священство!

В.

Краткій обзоръ исторіи и современнаго состоянія вопроса о церковномъ наблюденіи за производеніями литературы ¹⁾.

Относительно права надзора церковной власти мы имѣемъ даже Журналъ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, который въ чрезвычайномъ засѣданіи своемъ (въ составѣ 90 лицъ) 22 ноября 1905 г., обсуждая внесенный по Высочайшему повелѣнію проектъ временныхъ правилъ о періодической печати, между прочимъ, призналъ, что «духовныя начальства должны и впредь пользоваться присвоеннымъ имъ правомъ наблюденія за печатаніемъ подвѣдомственными имъ установленіями изданій религіознаго характера» ²⁾. Хотя въ этомъ Журналѣ говорится лишь о правѣ наблюденія за изданіями «духовныхъ установленій», т. е. официальныхъ духовныхъ учреждений, но конечно только потому, что наше высшее законодательное учрежденіе не подвергало своему обсужденію,—да и не могло подвергать, такъ какъ это не входило въ его обязанности и намѣренія въ данномъ случаѣ,—вопросъ о правѣ надзора духовной власти вообще за производеніями духовной литературы, вытекающимъ изъ самаго существа этой власти, ея обязанностей и значенія и потому несомнѣнно безспорномъ по отношенію къ лицамъ и предметамъ, подлежащимъ ея юрисдикціи.

Въ силу же этого права, къ числу рас-

поряженій, имѣющихъ вѣдомственный характеръ, исполненіе коихъ обязательно и нынѣ для допущенія къ напечатанію произведеній литературы, надлежитъ отнести слѣдующія опредѣленія Святѣйшаго Синода: 1) отъ 3—5-го декабря 1848 г. о томъ, чтобы «въ наименованіи Православной вѣры и Церкви не было допускаемо неточныхъ названій, но только тѣ, какія издревле употребляются въ Православныхъ Исповѣданіяхъ вѣры и Сводѣ Законовъ Россійской Имперіи»; 2) отъ 21 декабря 1849 г. о «соблюденіи должнаго приличія» въ книгахъ духовнаго содержанія, «особенно сочиненныхъ лицами духовнаго сана, коихъ труды, пользуясь большимъ довѣріемъ и уваженіемъ между читателями, нежели труды мірянъ, должны быть тѣмъ съ большею осмотрительностью выпускаемы въ свѣтъ»; 3) отъ 17—22 февраля 1850 г. о разрѣшеніи къ напечатанію сочиненій, заключающихъ въ себѣ сочиненія о современныхъ лицахъ или событіяхъ, лишь съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода; 4) отъ 28—30 іюня 1850 г. объ устраненіи неточныхъ выраженій, могущихъ породить въ читателяхъ недоразумѣнія; 5) отъ 9—18 августа 1850 г. объ исключеніи мѣстъ и выраженій, оскорбляющихъ чувство приличія; 6) отъ 26 іюля—18 августа 1850 г. о томъ, чтобы всѣ сочиненія, содержащія въ себѣ сказанія о неизвѣстныхъ чудесахъ, были печатаемы лишь съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода ¹⁾; 7) отъ 9—18 августа 1850 г. о томъ, чтобы Цензурные Комитеты при представленіяхъ Святѣйшему Синоду рукописей доносили объ имени сочинителя или того, кѣмъ оныя представлены; 8) отъ 1—10 февраля 1852 г. о недозволении безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода печатанія выписокъ изъ Синодскихъ рѣшеній; 9) отъ 9 іюля 1852 г. о недопущеніи изображеній, несвойственныхъ духу и преданію Восточной Православной Церкви ²⁾; 10) отъ 31 декабря 1854 г. объ

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.», № 5.

²⁾ «Прав. Вѣст.», 1905 г. № 256.

¹⁾ Ср. опр. подъ № 50.

²⁾ Ср. опр. подъ №№ 20, 23, 28 и 34.

указаніи, подъ выписами мѣсть Священнаго Писанія, книги, главы и стиха, откуда они займствованы; 11) отъ 10 февраля—6 апрѣля 1864 г. о томъ, чтобы Своды изъ Евангелія, предназначаемые для общенароднаго употребленія, не были разрѣшаемы къ печатанію ¹⁾; 12) отъ 23 сентября—5 октября 1864 г. о томъ, чтобы извлеченія изъ книгъ, принадлежащихъ Святѣйшему Синоду, предварительно разрѣшенія къ печатанію, были представляемы на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода; 13) отъ 22 мая 1865 г. о томъ, что официальная переписка церковныхъ и правительственныхъ учреждений не можетъ быть печатаема безразлично, а должна быть помѣщаема съ осмотрительностью; 14) отъ 24 августа—8 сентября 1866 г. о томъ, чтобы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ жизнеописанія Святыхъ угодниковъ Божіихъ, въ первый разъ издаваемые, были помѣщаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода; 15) отъ 21 сентября—12 октября 1866 г. о воспрещеніи въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ печатанія указовъ и правительственныхъ распоряженій прошедшаго времени подъ видомъ современныхъ и перепечатки таковыхъ распоряженій въ ихъ полномъ официальномъ объемѣ, безъ объясненія повода, по которому перепечатываются, и безъ указанія, что опубликованныя въ прежнее время правила указовъ вновь предлагаются къ руководству; 16) отъ 9—23 августа 1867 г. объ особенной осмотрительности при разрѣшеніи отрывковъ изъ твореній Святителей Церкви, «такъ какъ можетъ случиться, что мѣста, взятія въ отдѣльности и отрѣзанныя отъ общей связи и послѣдовательности сочиненія, могутъ подавать поводъ къ неправильному толкованію мыслей сочинителя и даже къ разнымъ неблаговиднымъ намекамъ и сужденіямъ» ²⁾; 17) отъ

19 ноября—31 декабря 1868 г. о неразрѣшеніи къ напечатанію акаѣистовъ «случныхъ по содержанію, избыточныхъ общими мѣстами и несодержащихъ никакихъ особенныхъ указаній, приложенныхъ къ Святому, имени коего посвящены»; 18) отъ 1 февраля—18 марта 1874 г. о воспрещеніи монашествующимъ лицамъ печатать бланки съ священными изображеніями; 19) отъ 28 февраля—13 мая 1874 г. о разсмотрѣніи Главнымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ (нынѣ Протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства) сочиненій религіознаго и духовно-нравственнаго содержанія, служащихъ руководствамъ для обученія нижнихъ воинскихъ чиновъ; 20) отъ 3 октября—12 декабря 1884 г., коимъ положено наблюдать особенную осмотрительность при разсмотрѣніи оригиналовъ, съ которыхъ предназначаются къ печати священные изображенія, и при провѣркѣ уже отпечатанныхъ изображеній и разрѣшеній выпуска ихъ въ свѣтъ, и не разрѣшать къ печатанію священныхъ изображеній, не только противныхъ христіанской вѣрѣ и нравственности, но и не приличныхъ и по своему исполненію несоответствующихъ достоинству и святости предмета, а также не давать дозволеній условныхъ, т. е. съ тѣмъ, чтобы замѣченное было исправлено для выпуска въ свѣтъ, а давать разрѣшеніе не иначе, какъ на образцѣ, вполне удовлетворительномъ, отпечатанныя же изображенія провѣрять тщательно съ цензурнымъ оригиналомъ, давая билетъ на выпускъ ихъ въ свѣтъ лишь по убѣжденію въ точности воспроизведенія съ оригиналомъ, при отсутствіи въ самомъ изображеніи или въ подписи подъ нимъ погрѣшностей, искажающихъ его смыслъ или лишающихъ его характера назидательности, и небрежностей, и останавливая изданіе до исправленія замѣченныхъ недостатковъ; 21) отъ 31 октября—19 декабря 1884 г. о неразрѣшеніи къ печатанію молитвослововъ и другихъ изданій, относящихся къ церковному богослуженію и составленныхъ

¹⁾ Опред. это было затѣмъ подтверждено опред. 7—21 декабря 1884 г.

²⁾ Ср. опред., (знавъ. подъ №№ 33 и 41.

частными лицами ¹⁾; 22) отъ 8 января—3 февраля 1886 г. о допущеніи акаѳистовъ къ напечатанію лишь въ одной изъ Синодальныхъ типографій, во избѣжаніе важныхъ въ нихъ недостатковъ, могущихъ возбудить нареканія на духовную власть и произвести соблазнъ среди вѣрующихъ; 23) отъ 24 января—10 февраля 1886 года о томъ, чтобы въ картинахъ изъ Священной Исторіи и вообще въ священныя изображеніяхъ не было допускаемо ничего такого, что могло бы подать поводъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи съ ипородческимъ населеніемъ къ превратнымъ и соблазнительнымъ толкованіямъ священныя лицъ и событій въ порицаніе православной христіанской вѣры и обрядности ²⁾; 24) отъ 20 марта—26 іюня 1886 года о томъ, чтобы разрѣшительная надпись заключала въ себѣ наименованіе Комитета, одобрявшаго изданіе, время, мѣсто и подпись цензора; 25) отъ 6—27 февраля 1887 г. объ учрежденіи въ Финляндіи для перевода богослужебныхъ книгъ на финскомъ языкѣ особой Коммисіи на основаніяхъ, представленныхъ епархіальнымъ начальствомъ; 26) отъ 24 марта—5 апрѣля 1888 г. о назначеніи въ Рижской епархіи особаго цензора для изданій духовно-нравственнаго содержанія на русскомъ, эстонскомъ и латышскомъ языкахъ, выходящихъ въ свѣтъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ; 27) отъ 26 апрѣля—14 іюня 1889—1890 г. о томъ, чтобы въ представляемыхъ въ духовную цензуру календаряхъ и мѣсяцесловахъ не было допускаемо помѣщенія именъ святыхъ не на основаніи источниковъ Православной Церкви и несогласно съ полнымъ мѣсяцесловомъ, издаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода ³⁾; 28) отъ 22 октября—23 апрѣля 1889—1890 г. о неразрѣшеніи къ изданію священныя изображеній, несоотвѣтствующихъ

требованіямъ церковной иконописи ¹⁾; 29) отъ 24 октября—19 декабря 1890 г. о томъ, что печатаемые частными лицами учебники, учебныя пособія и тому подобныя изданія, предназначенныя для школьнаго употребленія, могутъ заключать въ себѣ нѣкоторыя молитвы, псалмы и другія молитвословія, заимствованныя изъ молитвенниковъ и богослужебныхъ книгъ Синодальнаго изданія, но эти заимствованія, не должны доходить до предѣловъ полной перепечатки цѣльнаго Синодальнаго изданія, а самыя молитвословія должны быть расположены въ надлежащемъ порядкѣ, и заимствуемый текстъ приводимъ съ буквальною точностью по Синодальному изданію и съ цитатами; 30) отъ 30 января—11 февраля 1891 г. о томъ, чтобы въ изданіяхъ, печатаемыхъ съ разрѣшенія духовной цензуры, на скрижаляхъ, изображаемыхъ въ рукахъ Пророка Моисея, заповѣди означались не латинскими, а церковно-славянскими буквами; 31) отъ 15 февраля—2 марта 1891 г. о недозволеніи помѣщать изображенія Христа Спасителя на оберткахъ книгъ ²⁾; 32) отъ 24—27 іюня 1892 г. о недопущеніи въ книгахъ, предназначенныхъ для школьнаго употребленія, неправильностей при рѣшеніи вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ расколу и другимъ сектамъ; 33) отъ 26 августа—23 сентября 1892 г. о томъ, чтобы цензурные комитеты съ особенной осторожностью относились къ допущенію изданія сочиненій, заключающихъ въ себѣ отрывки изъ твореній Святителей, въ каковыхъ отрывкахъ тщательно выпущено всякое упоминаніе о церкви Божіей, таинствахъ, Пресвятой Дѣвѣ и Святыхъ, и которые подобраны по мысли пашковцевъ и штундистовъ ³⁾; 34) отъ 14 октября—26 ноября 1892 г. о неразрѣшеніи никакихъ священныя изображеній, непринятыхъ Православною Церковью и несоотвѣтствующихъ достоинству и свя-

¹⁾ Опред. это было подтверждено опред. отъ 28 мая—9 іюня 1897 года.

²⁾ Ср. пред., означ. подъ №№ 9, 28 и 34.

³⁾ Ср. опред. означ. подъ №№ 35 и 49.

¹⁾ Ср. опред. означ. подъ №№ 9, 20, 23 и 34.

²⁾ Ср. опред. подъ № 48.

³⁾ Ср. опред. подъ №№ 16 и 41.

тости изображаемыхъ лицъ, къ напечатанію ¹⁾; 35) отъ 7 декабря—18 января 1892—1893 г. о томъ, чтобы въ представляемыхъ на разсмотрѣніе духовной цензуры календаряхъ обозначеніе дней церковныхъ праздниковъ было въ точности согласно съ показаніями тѣхъ же дней въ Пасхальныхъ церковныхъ таблицахъ, помѣщенныхъ при богослужебныхъ книгахъ ²⁾; 36) отъ 7—29 декабря 1892 г. о томъ, чтобы представляемыя въ духовную цензуру новыя молитвы и переложенія изъ книгъ Священнаго Писанія, признанныя подлежащими къ одобренію къ напечатанію, были представляемы на усмотрѣніе Святейшаго Синода; 37) отъ 13—28 декабря 1896 г. о передачѣ представляемыхъ въ духовную цензуру сочиненій на татарскомъ, чувашскомъ, черемисскомъ, вотяцкомъ, мордовскомъ, киргизскомъ, балкирскомъ, калмыцкомъ, пермяцкомъ и якутскомъ языкахъ въ Казанское Братство Святого Гурія для разсмотрѣнія и разрѣшенія къ напечатанію; 38) отъ 16—28 июля 1897 г. о предоставленіи цензорамъ епархіальныхъ вѣдомостей дозволять къ напечатанію отдѣльными оттисками статьи, помѣщенные въ тѣхъ вѣдомостяхъ, съ вѣдома и особаго каждый разъ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго ³⁾; 39) отъ 12—23 ноября 1897 г. объ открытіи особаго цензурнаго Комитета для Алеутской епархіи подъ личнымъ непосредственнымъ наблюдениемъ епархіальнаго Архіерея; 40) отъ 24 февраля—9 марта 1898 г. о передачѣ поступающихъ на разрѣшеніе духовной цензуры сочиненій на молдавскомъ языкѣ въ Кишиневскую Духовную Консисторію для разсмотрѣнія знатоками означеннаго языка; 41) отъ 25 мая—22 июля 1898 г. о томъ, чтобы во всѣхъ разрѣшенныхъ духовною цензурою, сочиненіяхъ, не содержалось неправыхъ мнѣній и ошибочныхъ заключеній, могущихъ быть использованными расколо-

учителями и раскольниками для своихъ цѣлей противъ православія, истины и ея защитниковъ ¹⁾; 42) отъ 26 августа—4 сентября 1898 г. о недозволеніи частнымъ лицамъ издавать акаѳисты въ русскомъ переводѣ; 43) отъ 23—30 октября 1898 г. о томъ, чтобы поступающія въ духовную цензуру и привозимыя изъ за-границы изображенія святыхъ православной Церкви представлялись съ заключеніемъ на окончательное разрѣшеніе въ Святейшій Синодъ; 44) отъ 13—24 октября 1899 г. о допущеніи печатанія молитвъ, издаваемыхъ на отдѣльныхъ листахъ, лишь въ одной изъ Синодальныхъ типографій; 45) отъ 2—9 августа 1900 г. о недопущеніи къ печатанію представляемыхъ въ духовную цензуру священныхъ изображеній на бланкахъ для открытыхъ писемъ; 46) отъ 15—21 ноября 1900 г. о недопущеніи къ печатанію представляемыхъ въ духовную цензуру воззваній о пожертвованіяхъ, какъ равносильныхъ повсемѣстному сбору, производимому лишь съ Высочайшаго разрѣшенія; 47) отъ 23 декабря—8 января 1901—1902 гг. о предоставленіи цензорамъ епархіальныхъ вѣдомостей разрѣшать къ напечатанію отдѣльными оттисками статьи, имѣющіяся въ распоряженіи редакціи, но съ вѣдома и особаго каждый разъ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго ²⁾; 48) отъ 15—26 января 1903 г. о воспрещеніи печатать на книжныхъ обложкахъ изображенія Пресвятыя Троицы, Богоматери и Святыхъ ³⁾; 49) отъ 26 марта 1903 г. о томъ, чтобы въ представляемые въ духовную цензуру календари и народныя мѣсяцесловы не вносились имена неканонизованныхъ русскихъ чтимыхъ усопшихъ, не находящихся въ «Вѣрномъ Мѣсяцесловѣ всѣхъ русскихъ Святыхъ съ указателемъ», составленномъ Архіепископомъ Сергіемъ, а также имена тѣхъ южнославянскихъ Святыхъ, которые не внесены

¹⁾ Ср. опред. подъ №№ 9, 20, 23 и 28.

²⁾ Ср. опред. подъ №№ 27 и 49.

³⁾ Ср. опред. подъ № 47.

¹⁾ Ср. опред. подъ №№ 16 и 33.

²⁾ Ср. опред. подъ № 38.

³⁾ Ср. опр. подъ № 31.

въ «Мѣсяцесловъ вѣхъ Святыхъ, празднуемыхъ православною восточною церковью», изданный въ 1891 г. по благословенію Святейшаго Синода¹⁾ и 50) отъ 10—30 декабря 1903 г. о томъ, чтобы поступающіи въ духовныя цензурныя учрежденія сочиненія о чудесныхъ явленіяхъ представлялись на окончательное разсмотрѣніе въ Святейшій Синодъ²⁾.

Такова сумма прежнихъ опредѣленій Святейшаго Синода, обязательныхъ для учрежденій духовной цензуры и нынѣ, послѣ изданія Высочайшихъ указовъ отъ 24 ноября 1905 г. и 26 апрѣля 1906 г., какъ имъ непротиворѣчащихъ. Но кромѣ ихъ существуютъ еще и другія распоряженія Святейшаго Синода, вступившія въ силу уже послѣ вышеозначенныхъ узаконеній и изданныя въ виду новаго положенія, какое создали законоположенія послѣднихъ грехъ лѣхъ провозглашеніемъ свободы слова и отменію общей предварительной цензуры, лишившія Православную Церковь вѣншей охраны чистоты ея ученія и устранившія препятствія для разрушительной силы лжеученій, которыя уже не замедлили направитъ противъ нея свои козни, и какое вынуждаетъ церковную власть принимать самой мѣры къ огражденію православной вѣры отъ неправыхъ ученій и толкованій.

П. И.

(Продолженіе будетъ).

Государственная Дума и духовенство.

СХСШ.

Какое важное значеніе придается вѣроисповѣднымъ законопроектамъ тѣми элементами, для которыхъ вѣра, сама по себѣ, является не болѣе, какъ пустымъ звукомъ, показываетъ слѣдующій инцидентъ: въ газетахъ появилось извѣстіе, что, по согласенію правыхъ съ октябристами, вѣроисповѣдные законопроекты сня-

ты съ очереди и въ эту сессію обсуждаться Думой не будутъ. Въ Думѣ лежить свыше 600 законопроектовъ, уже второй годъ откладываемыхъ отъ сессіи до сессіи; въ ожиданіи своей очереди, имъ придется пролежать еще не одну сессію,—и никого это не беспокоитъ, никто не восклицаетъ по этому поводу «отечество въ опасности», хотя въ числѣ этихъ законопроектовъ много важныхъ и неотложныхъ. Но достаточно было появиться извѣстію объ отложеніи вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ до слѣдующей сессіи, чтобы всполошился весь «вѣроисповѣдный» муравейникъ и чтобы оказалось, что «отечество въ опасности!» Шумиха не прекратилась до тѣхъ поръ, пока не появилось опроверженіе, изъ котораго видно, что, дѣйствительно, правые депутаты дѣлали попытку склонить думскій «центр» къ отложенію вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, обѣщая ему за это поддержку въ другихъ вопросахъ, но, какъ говорится въ опроверженіи, «подобное предложеніе не получило даже отвѣта».

Вотъ, какое важное значеніе придается думскими сферами вѣроисповѣднымъ законопроектамъ: объ отложеніи ихъ даже рѣчи не желаютъ вести, они во что бы ни стало должны быть и будутъ разсмотрѣны въ текущую сессію! Россія не можетъ и не должна оставаться болѣе православной: нужно скорѣе вооружить «освободителей» и инородцевъ полною «свободой» расправославленія русскаго народа. По заявленію председателя вѣроисповѣдной комиссіи П. В. Каменскаго, законопроекты объ этой «свободѣ» не только будутъ разсмотрѣны въ текущую сессію, но будутъ проведены имъ немедленно, причѣмъ онъ «всю душу свою положить» за то, чтобы «свободы» эти были осуществлены именно такъ, какъ онъ сочинены инородцами и «освободителями», заседающими въ вѣроисповѣдной комиссіи. Конечно, г. Каменскій не окажется въ этомъ случаѣ въ одиночествѣ: съ его «всей душой» сольются «всѣ души» всѣхъ думскихъ инородцевъ и «освободи-

¹⁾ Ср. опр. подъ №№ 27 и 35.

²⁾ Ср. опр. подъ № 6.

телей (Россіи отъ православія), для которыхъ сама по себѣ вѣра—пустой звукъ, но которые справедливо видятъ въ ней могущественное орудіе порабощенія русскаго народа и разрушенія, такимъ образомъ, русскаго государства.

Но, съ другой стороны, какъ видно изъ отмѣченнаго выше инцидента, и правая (въ переносномъ и буквальному смыслѣ) часть Думы намѣрена «всю душу свою» положить за то, чтобы отстоять права, интересы и достоинство православія и, такимъ образомъ, спасти русскій народъ отъ инородческо-«освободительнаго» порабощенія, а русское государство отъ разложенія. Съ правыми, понятно, и все духовенство, и все думское крестьянство. Чья возьметъ,—это еще вопросъ. Несомнѣнно только одно: что вѣроисповѣдныя законопроекты являючися «гвоздемъ» текущей думской сессіи, на нихъ сосредоточивается общее вниманіе, и обсужденіе ихъ послужитъ ареной для ожесточенной борьбы партийныхъ страстей.

Боже упаси, однако, насъ отъ разрѣшенія такого вопроса на почвѣ партийныхъ и вообще какихъ бы ни было страстей! Руководящими началами въ этомъ случаѣ могутъ и должны быть только—совѣсть и здравый смыслъ. Совѣсть требуетъ въ этомъ случаѣ свободы, но не той «свободы», точнѣе—не того фальсификата «свободы», за который ратуютъ «освободители» и инородцы, не свободы насилуванія совѣсти и вѣры русскаго народа, а дѣйствительной, истинной свободы совѣсти, т. е. неприкосновенности вѣры его, такой же неприкосновенности, какая имъ соблюдается по отношенію къ инославнымъ и иновѣрцамъ. Здравый же смыслъ подсказываетъ, что сложившаяся и выросшая въ тѣсномъ общеніи и органическомъ единеніи съ православіемъ и одухотворяемая имъ Россія и должна оставаться таковой при всякихъ условіяхъ внѣшняго строя своего и во всякомъ случаѣ, ибо таковой только она и можетъ быть; иначе, она пе-

рестанетъ быть Россіей,—будетъ расхищена инородцами и сосѣдями и обратится въ то, во что обращаются русскіе люди, совращаемые въ инославіи и иновѣріи: въ матеріалъ для усиленія другихъ народовъ и другихъ государствъ.

На почвѣ партийныхъ страстей была осуществлена «свобода совѣсти» во Франціи,—къ чему же это привело? Къ такому паденію нравственности, къ такой уtratѣ людскими образа и подобія Божія, и какъ естественному и неизбѣжному слѣдствію сего, къ такому усиленію преступности, что сами французскіе «освободители» (Франціи отъ совѣсти и Бога) приходятъ въ ужасъ и изыскиваютъ мѣры къ спасенію Франціи отъ дальнѣйшаго разложенія, явно ведущаго къ вырожденію и гибели. Не видя, по своей слѣпотѣ, истинныхъ причинъ этого нравственнаго разложенія, не понимая, точнѣе—не желая, не будучи въ состояніи понять, что это—естественное слѣдствіе безбожія и упраздненія религіозно-нравственнаго воспитанія, французскіе «освободители», въ видахъ борьбы съ ужасающей преступностью, возстановили смертную казнь (объ уничтоженіи которой хлопочуть наши «освободители») и стали примѣнять ее со всѣмъ усердіемъ: по всѣмъ городамъ заработали гильотины, головы преступниковъ ежедневно валяются, подъ аплодисменты гогочущей толпы, собирающейся на казни, какъ на спектакли (до чего дичаютъ и звѣрѣютъ люди, освобожденные отъ Бога и совѣсти!). Вѣтки рубятъ усердно, но злое древо, именуемое «свободой совѣсти», даетъ новыя и новыя вѣтки. Такъ скоро и гильотины отупятъ, а палачи выбьются изъ силъ.

Здравомыслящее французское общество отлично, конечно, понимаетъ источникъ бѣды своей родины и причину ея медленной, но вѣрной гибели. Но власть во Франціи теперь въ рукахъ «освободителей» (кадетовъ и социалистовъ), и здравомыслящіе элементы безсилны спасти родину.

Предъ вакханаліей ужасающей преступности, однако, и французскіе «освободители» начинаютъ, повидимому, прозрѣвать. Прозрѣніе это—пока еще частичное и слабое, но, все же, весьма знаменательное. По сообщенію газетъ, недавно въ Парижѣ нѣкто г. де-Винъ привлекъ къ судебной отвѣтственности учителя и искалъ съ него 2 тысячи франковъ за распространеніе среди учащихся дѣтей атеистическихъ идей. Еще годъ тому назадъ всякій французскій судъ оправдалъ бы учителя и возложилъ бы на истца судебныя издержки; теперь же учитель-атеистъ былъ признанъ виновнымъ, и судъ присудилъ съ него хотя и не 2 тысячи, но 200 франковъ, т. е. сумму для мизернаго учительскаго жалованья чрезмѣрно большую. Соціалистическія и радикальныя газеты рвутъ и мечутъ, но благоразумное общество видитъ въ этомъ приговорѣ хорошій признакъ.

Ясно, какой въ этомъ сказывается признакъ: грядущаго освобожденія Франціи отъ того фальсификата «свободы совѣсти», который привелъ эту славную нѣкогда страну къ нравственному разложенію и физическому вырожденію (систематическое изъ года въ годъ уменьшеніе народонаселенія, вслѣдствіе паденія семейныхъ узъ и вакханаліи разврата), и который хотять насадить теперь и у насъ. Или, можетъ быть, у насъ будетъ благомъ то, что во Франціи и вездѣ оказывается гибельнымъ зломъ?—Но достаточно вспомнить только на то, что уже происходитъ у насъ на почвѣ «свободы совѣсти», которую усвоила себѣ наша интеллигенція и которую она, въ союзѣ съ инородцами, насаждаетъ и въ народѣ, чтобы увидѣть, что узаконеніе этого фальсификата у насъ было бы во сто разъ еще гибельнѣе, чѣмъ во Франціи.

СХСІV.

Какой «свободы совѣсти» хотять наши «освободители», показываетъ слѣдующій фактъ, о которомъ читаемъ во французскихъ газетахъ: мэръ города Клермонъ-

Феррана Робертъ приказалъ сбросить съ пьедестала крестъ, находившійся въ саду церкви прихода Круа-Вергоизсонъ, и поставить, вмѣсто него, бюстъ республики. Священникъ этого прихода подалъ на мэра жалобу въ судъ. Онъ обвинялъ его въ насиліи, въ нарушеніи правъ чужого жилища и злоупотребленіи властью. Судъ призналъ, что мэръ поступилъ вполне законно, и оправдалъ его.

Это,—скажутъ намъ,—уродливое проявленіе «свободы совѣсти»,—переносить которую къ намъ никто-де не хочетъ. Такъ ли это? Вотъ фактъ, о которомъ читаемъ въ нашихъ газетахъ: Въ Тоневе-Слободскомъ приходѣ, Минской губерніи, была приписная церковь, расположенная близъ самой усадьбы Хотово и почему-то (?) сгорѣвшая нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Теперь на самомъ мѣстѣ престола сгорѣвшей (сожженной поляками, какъ увѣряетъ мѣстное населеніе) православной церкви тотъ же помѣщикъ Мих. Ленскій поставилъ памятникъ своему дѣду или прадѣду съ надписью:

«Pan Liensky
Starosta Lubenskiy».

Не то же ли это самое, что и во Франціи? Разница въ томъ только, что во Франціи «свобода совѣсти» существуетъ не de facto только, но и de jure, т. е. какъ законное учрежденіе; у насъ же оно еще не существуетъ de jure, обь узаконеніи ея только еще хлопочуть «освободители», вкладывая въ это «всю душу свою». Что же ждетъ насъ по узаконеніи ея, если бы на это пошла Дума? Очевидно, не только то же, что во Франціи, но много-много большее, т. е. худшее еще.

И теперь уже у насъ, въ области «свободы совѣсти», происходитъ то, чего не знаетъ Франція: французскій народъ не совращается въ инославіе и иновѣріе, русскій же народъ совращается въ нихъ не единицами, а массами. Конечно, французскій народъ не потому не совращается, что вѣра и совѣсть его находится подъ

охраной закона и власти: наоборотъ, и законъ и власть во Франціи свободны отъ Бога и совѣсти. Но, къ счастью для французскаго народа, Франція свободна отъ инородцевъ (только евреи имѣются во Франціи и то въ ничтожномъ количествѣ), почему французскій народъ и свободенъ отъ совращеній въ чужія вѣры. Россія же, къ несчастью, не свободна отъ инородцевъ, которыхъ въ ней свыше 40 милліоновъ и которые, стремясь къ усилению себя для борьбы съ Россіей, со всѣхъ сторонъ напираютъ на русскій народъ, совращая его, всякими неправдами, въ свои вѣры.

Въ Западной Россіи русскій народъ массами совращается, такимъ образомъ, въ католицизмъ, въ Балтійскомъ краѣ въ лютеранство, на Волгѣ и за Волгой—въ магометанство и т. д. Охотно пользуются «свободой (отъ совѣсти)» и язычники, о совращеніи которыми православныхъ въ послѣднее время получаютъ довольно тревожныя свѣдѣнія. Въ Вятской губерніи 15 православныхъ крестьянъ деревень Таракановой, Большой Пижанки и Семейскаго починка (Яранскаго уѣзда) заявили не такъ давно о своемъ желаніи перейти въ язычество, что имъ и разрѣшено было на томъ основаніи, что ихъ предки были язычниками (какъ извѣстно, предки всего русскаго народа были язычниками). Этотъ фактъ послужилъ печальнымъ прецедентомъ: вскорѣ же на томъ же основаніи (т. е. на основаніи того, что предки были язычниками) перешли въ язычество уже 94 православныхъ деревни Иліануры той же Вятской губерніи, гдѣ немало язычнковъ и гдѣ они, очевидно, не дремлютъ.

Какъ извѣстно, всѣ западныя страны, въ которыхъ дѣйствуетъ «свобода совѣсти», имѣютъ спеціальныя миссіи для просвѣщенія христіанствомъ язычнковъ не только своихъ, но и чужихъ странъ. Имѣетъ ихъ даже Франція. Такимъ образомъ, вездѣ «свобода совѣсти» и направляется къ распространенію христіанства среди язычнковъ: это задача всѣхъ западныхъ госу-

дарствъ, которыя не только не сдѣлались отъ «свободы совѣсти» язычниками, но которыя, оставаясь сами христіанами, стремятся всѣхъ язычнковъ обратить въ христіанство, и языческія страны (Японію, Китай и т. д.) сдѣлать христіанскими. У насъ же «свобода совѣсти» получаетъ совсѣмъ иное, прямо-обратное, примѣненіе: мы сами обращаемся въ язычество! Правда, Россія, какъ западныя государства, имѣетъ въ языческихъ странахъ свои миссіи для просвѣщенія ихъ христіанствомъ. Но это въ другихъ странахъ; въ самой же Россіи, наоборотъ, христіане, притомъ православные христіане совращаются въ язычество и магометанство.

Происходитъ это, какъ объясняютъ, въ силу вѣротерпимости, установленной указомъ 17 апрѣля 1905 года. Но при чемъ тутъ вѣротерпимость? Терпѣть другія вѣры вовсе не значить, что всѣмъ можно расширять нашу собственную вѣру, — вѣру первенствующую и господствующую, по основнымъ государственнымъ законамъ. Что указъ 17 апрѣля 1905 года рѣшительно не при чемъ, свидѣтельствуетъ слѣдующее сообщеніе газетъ:

«Въ виду замѣчающагося въ послѣднее время усиленнаго перехода евреевъ въ магометанство, сенату предложено разъяснить слѣдующіе вопросы: 1) разрѣшается ли евреямъ переходъ въ магометанство, и 2) приобрѣтаютъ ли евреи, перешедшіе въ магометанство, право повсемѣстнаго жительства, поступленія на казенную службу и вообще всѣ тѣ права, коими пользуются магометане».

Такимъ образомъ, могутъ ли евреи переходить въ магометанство, — это вопросъ, требующій, несмотря на указъ 17 апрѣля 1905 года, разъясненія сената. Совращеніе же православныхъ въ то же магометанство и даже язычество, не говоря уже объ инославіи, происходитъ совершенно свободно, въ силу якобы указа 17 апрѣля 1905 года. Очевидно, происходитъ это не въ силу указа 17 апрѣля, отнюдь не до-

пускающаго совращенія вѣры не только православныхъ, но и инославныхъ и ино-вѣрцевъ, а въ силу того фальсификата «свободы совѣсти», который de jure только собираются еще у насъ насаждать «освободители», но который de facto уже дѣйствуетъ у насъ революціоннымъ путемъ. Но что же, въ такомъ случаѣ, ждетъ насъ съ узаконеніемъ этого фальсификата, т. е. съ предоставленіемъ ему права гражданства? Западныя государства, въ которыхъ дѣйствуетъ «свобода совѣсти» и изъ которыхъ мы якобы заимствуемъ ее, просвѣщаютъ язычниковъ христіанствомъ, а мы свой православный народъ предоставимъ совращать въ язычество, магометанство и іудейство! Предки наши были язычниками, — неужели изъ этого слѣдуетъ, что Россія должна сдѣлаться вновь языческой?

Въ Германіи, во Франціи, въ Англіи, въ Австріи, въ Италіи, Испаніи и во всѣхъ западно-европейскихъ странахъ дѣйствуетъ «свобода совѣсти», и это не мѣшаетъ имъ оставаться: Германіи—протестантской, Франціи, Австріи, Италіи, Испаніи—католическими, Англіи—англиканской и т. д. Россія же не должна оставаться православной: она должна обратиться по частямъ—въ католическую, лютеранскую, магометанскую, іудейскую, языческую и т. д. Да что же это за «свобода совѣсти?» Такой «свободы совѣсти» мы не видимъ нигдѣ, гдѣ существуетъ «свобода совѣсти». Такой «свободы совѣсти» мы не видимъ даже во Франціи, народъ которой, все же, остается католическимъ.

Иностранцы и «освободители», ратующие «всей душой своей» за такой фальсификатъ «свободы совѣсти», конечно, отлично знаютъ, чего хотятъ. Но и благонамѣренныя думскіе элементы не могутъ, конечно, не понимать, для чего нужна имъ (иностранцамъ и «освободителямъ») такая уродливая «свобода совѣсти» и почему они ратуютъ за нее «всей душой своей». А отсюда ясно—единственно возможное рѣшеніе вопроса въ Думѣ.

СХСV.

Сдача Думою въ архивъ церковно-школьнаго законопроекта и возникшіе въ ней проекты передачи церковныхъ школъ въ гражданское вѣдомство не на шутку встревожили и тревожатъ русскую Россію. Вслѣдъ за «ходатайствомъ православныхъ русскихъ жителей г. Кіева», о которомъ говорилось нами прошлый разъ, въ Петербургъ прибыла депутація изъ Волынской губерніи, въ составѣ 11 крестьянъ (по одному отъ каждаго уѣзда) для такого же ходатайства. Депутація эта является результатомъ бывшаго недавно въ Почаевѣ крестьянскаго сѣзда Волынской губерніи, на которомъ обсуждался, между прочимъ, и церковно-школьный вопросъ и которымъ сдѣлано по этому поводу такое постановленіе: «По всѣмъ приходамъ быть церковно-приходскимъ школамъ; попросить для нихъ такое же содержаніе отъ казны, какое получаютъ министерскія школы, улучшить постановку учебнаго дѣла, расширить программу, обучать въ нихъ полезнымъ для жизни ремесламъ и знаніямъ, дать возможность способнымъ ученикамъ поступать изъ нихъ въ высшія школы, а главное сязмала научать дѣтей вѣрѣ въ Бога, Закону Божію и почитанію родителей, и-вообще пусть будетъ школа второю церковью для подрастающаго поколѣнія!»

А такъ какъ появилось извѣстіе о думскомъ проектѣ передачи церковныхъ школъ въ гражданское вѣдомство, то въ Петербургъ снаряжена еще депутація для ходатайства объ оставленіи ихъ въ завѣдываніи духовенства.

Думѣ, такимъ образомъ, придется заняться еще церковно-школьнымъ вопросомъ и очень подумать надъ его разрѣшеніемъ. Ясно, что то рѣшеніе, которое ей стараются навязать «освободители», создало бы коллизію между Думою и русскимъ народомъ, на что, понятно, ни въ какомъ случаѣ не можетъ пойти Дума, являющаяся представительствомъ русскаго народа и,

слѣдовательно, должна выражать его волю, его желанія и его интересы. Воля же русскаго народа, выражаемая въ данномъ случаѣ совершенно недвусмысленно: церковной школѣ не только быть, но быть ей по всѣмъ приходамъ, и не только получать ей казенное содержаніе, но получать такое же содержаніе, какое получаютъ министерскія школы.

Изъятіе церковныхъ школъ изъ вѣдѣнія духовенства мотивируется интересами народнаго просвѣщенія: въ вѣдѣніи земствъ онѣ будутъ-де лучше служить дѣлу просвѣщенія народа. Но еще въ Высочайшемъ Рескриптѣ на имя Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 25 декабря 1875 года было указано, что земскія школы, «вмѣсто распространенія въ народѣ, вмѣстѣ съ грамотностью, яснаго разумнѣя божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга, обратились по мѣстамъ въ орудія растлѣнія народа».

Съ точки зрѣнія нашихъ «освободителей», это, конечно, лучше воспитанія народа въ духѣ любви и преданности Церкви, Царю и родинѣ, каковое даетъ церковная школа. Но не съ государственной только, но и со всякой другой точки зрѣнія, это, понятно, хуже всего, что только можетъ быть.

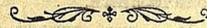
Что и теперь «освободители» преслѣдуютъ тѣ же цѣли, свидѣтельствуетъ тотъ походъ, который ведется ими не только противъ церковной школы, но и противъ всякаго вообще касательства духовенства къ народной школѣ, противъ даже законоучительства священниковъ въ земскихъ школахъ. На-дняхъ только въ Московскомъ земствѣ велись по этому поводу дебаты. «Съ чѣмъ это сообразно,—заявили земскіе кадеты,—чтобы въ земскихъ школахъ, открытыхъ и содержимыхъ на средства земства, являлся хозяиномъ законоучитель и самоуправно распоряжался всѣмъ?»

Законоучительствовать въ земской школѣ

это значитъ быть «хозяиномъ» и «самоуправно распоряжаться всѣмъ!» Въ дѣйствительности священникъ-законоучитель если «распоряжается» чѣмъ въ земской школѣ, то только душами дѣтей-учащихся, направляя ихъ на путь истинный и вглядывая въ нихъ начала вѣры и христіанской нравственности. Этого-то именно и не хотятъ, этого-то именно и боятся «освободители», желающіе владѣть душами крестьянскихъ дѣтей, дабы направлять ихъ на путь растлѣнія и зла. До сего времени земства всячески урѣзывали вознагражденіе священниковъ за законоучительство на томъ основаніи, что это составляетъ-де «естественную и прямую обязанность пастыря». Теперь же земскіе «освободители» доказываютъ, что вовсе не надо услугъ священниковъ, такъ какъ-де и безъ нихъ можетъ преподаваться (и преподается во многихъ школахъ уже) Законъ Божій. Куда же дѣвалась «естественная и прямая обязанность пастыря», которую доказывали недавно еще сами «освободители».

Если даже въ земской школѣ священникъ мѣшаетъ «освободителямъ», то понятно, какъ мѣшаютъ имъ церковныя школы, съ которыми они и хотятъ покончить разъ навсегда. Но не такъ-то просто покончить со школой, съ которой сроднился русскій народъ и объ отнятій которой у него онъ и слышать не хочетъ. И русской Думѣ, конечно, лучше оказаться въ коллизіи съ «освободителями», чѣмъ съ русскимъ народомъ.

А. Волицевъ.



Начальныя церковныя школы для дѣтей и взрослыхъ въ 1907 году.

Статистическій обзоръ.

Библиотеки при начальныхъ для дѣтей школахъ.

Въ 1907 году при церковныхъ школахъ для дѣтей состояло библиотекъ для внѣ-класснаго чтенія 30.203, въ томъ числѣ

644 при школахъ двухклассныхъ, 23.040 при школахъ одноклассныхъ и 6519 при школахъ грамоты.

Книгъ для чтенія въ нихъ состояло:	
при школахъ двухклассныхъ . . .	295.099 экз.
> > одноклассныхъ . . .	4.981.423 >
> > грамоты	602.540 >
Итого	5.871.602 >

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, громадное большинство церковно-приходскихъ школъ (двухклассныхъ и одноклассныхъ) обеспечены библиотеками для вѣбкласснаго чтенія. Изъ школъ грамоты библиотеками снабжено около половины школъ. Въ среднемъ каждая библиотека при двухклассной школѣ имѣеть до 452 книгъ, при одноклассной школѣ—216 и при школѣ грамоты 92 книги. Изъ одноклассныхъ школъ наиболѣе обеспечены библиотеками школы Архангельской епархіи, Олонецкой, Смоленской, Минской, Черниговской, Донской, Киевской, Костромской и друг.; изъ школъ грамоты—школы Вологодской, Екатеринбургской, Екатеринославской, Тобольской, Туркестанской и друг.

Воскресныя школы.

Къ 1908 году всѣхъ воскресныхъ школъ въ Россіи состояло 182; онѣ распредѣлялись по 50 епархіямъ Россійской Имперіи. Болѣе всего воскресныхъ школъ состояло въ епархіяхъ Московской (19), Астраханской (13), Донской (10), Киевской (9), Кишиневской, Вологодской и С.-Петербургской (по 8) и Орловской (7). Большая часть школъ находится въ городахъ (100). Собственныхъ помѣщеній ни одна воскресная школа не имѣеть; онѣ пользуются или наемными, или главными образомъ бесплатными помѣщеніями.

Учащихся въ 175 воскресныхъ школахъ состояло 11.405 человекъ, изъ нихъ 7.779 женскаго пола и 3.626 мужскаго. По полу учащихся воскресныя школы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ; изъ 175 школъ было мужскихъ 19, женскихъ 81 и смѣшанныхъ 75.

Законоучителями въ воскресныхъ школахъ состояли 280 лицъ, изъ нихъ 198 священниковъ, 22 діаконъ, 9 псаломщиковъ и 51 свѣтскихъ лицъ. Большинство законоучителей трудятся бесплатно; лишь 23 лица получаютъ небольшое вознагражденіе за свой трудъ.

Преподаваніемъ прочихъ предметовъ въ воскресныхъ школахъ занимались 723 лица, изъ нихъ 6 священниковъ, 11 діаконъ, 16 псаломщиковъ, 212 свѣтскихъ учителей и 478 учительницъ. Большинство учащихся (именно 583 лица) за свой трудъ никакого вознагражденія не получаютъ. Изъ 690 свѣтскихъ преподавателей (и преподавательницъ) 465 имѣють высшее или среднее образованіе, 79—спеціально-педагогическое, 84 выдержали экзаменъ на званіе учителя начальной школы, 5 имѣють званіе учителя школы грамоты и 57 не имѣють учительскихъ дипломовъ. Нѣкоторыя воскресныя школы имѣють свои библиотеки для вѣбкласснаго чтенія; такихъ школъ насчитывается по Россіи 52, изъ нихъ 6 въ Киевской епархіи, по 3 въ Владимірской, Московской, Тамбовской, Херсонской и Тобольской, по 2—въ Донской, Кишиневской, Новгородской, Самарской, С.-Петербургской, Таврической, Тверской и Ярославской, по 1—въ Воронежской, Вятской, Гродненской, Казанской, Калужской, Минской, Оренбургской, Орловской, Полтавской, Рязанской, Симбирской, Харьковской, Черниговской, Ставропольской и Енисейской.

Во всѣхъ 52 библиотекахъ насчитывается 26.426 книгъ, въ среднемъ по 508 книгъ на 1 библиотекъ.

Казенное пособіе начальнымъ церковнымъ школамъ.

Изъ государственнаго казначейства по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1907 годъ было отпущено на начальныя церковныя школы 7.403.850 р. (§ 10 ст. 3 смѣты).

Изъ этой суммъ въ 1907 смѣтномъ году

было израсходовано 7.280.720 рублей, въ томъ числѣ снабженіе церковныхъ школь книгами и учебными пособиями 769.646 р., остальная сумма была раздѣлена по епархіямъ. Наибольшія суммы въ 1907 г. на начальныя церковныя школы получили епархіи:

Тамбовская 231.900 р. (въ крупныхъ цифрахъ), Самарская—194.100, Саратовская—181.350, Воронежская—179.900, Тульская—179.300, Вятская—177.390, Полтавская—177.300 р. и пр. Наименьшія суммы отпущены епархіямъ (если не считать епархій Рижской и Финляндской): Варшавской—8.200 р., Туркестанской—17.700, Якутской—25.800 р.

40-й день по кончинѣ отца Иоанна Кронштадтскаго.

(20 декабря 1908 г.—28 января 1909 г.).

Оплакивая кончину всенародно-чтимаго пастыря - праведника, новопреставленнаго раба Божія Кронштадтскаго протоіерея Иоанна Ильича Сергіева, Благочестивѣйшій Государь Императоръ соизволилъ выразить свое особое попеченіе о молитвенномъ поминовеніи почившаго возлюбленнаго молитвенника своего и всей Земли Русской, приурочивъ его, ближайшимъ образомъ, къ сороковому дню оплакиваемаго событія. Озабочиваясь достойнымъ ознаменованіемъ памяти сего «великаго свѣтильника Церкви Христовой», Святѣйшій Синодъ установилъ, между прочимъ, совершеніе нарочитыхъ заупокойныхъ моленій по усопшемъ отцѣ Иоаннѣ Кронштадтскомъ въ сороковой день по кончинѣ его во всѣхъ церквахъ обширнаго нашего Отечества.

Вѣрующій русскій народъ чутко, съ любовью откликнулся на призывъ своего Царя Православнаго и высшаго священноначалія церковнаго. Изъ градовъ и весей земли Свято-Русской телеграфъ нынѣ приноситъ отрадныя извѣстія о совершавшихся повсюду въ 40-й день,—28-го минувшаго января, скорбно-умилительныхъ всенарод-

ныхъ моленіяхъ объ упокоеніи со святыми любимаго народомъ пастыря-праведника.

Въ Александровскомъ дворцѣ Царскаго Села 28-го января, въ 2 часа 30 мин. дня, панихида по случаю исполнившагося 40-го дня по кончинѣ протоіерея отца Иоанна Кронштадтскаго была совершена въ Высочайшемъ присутствіи.

Сороковой день по кончинѣ отца Иоанна явился по-преимуществу днемъ скорби и плача для города Кронштадта, съ которымъ почившій сроднился, и гдѣ протекли всѣ 53 года его пастырскаго служенія. Заупокойное богослуженіе въ этотъ день здѣсь соборно совершалъ преосвященный Владиміръ, епископъ Кронштадтскій. Наканунѣ Владыкою въ Андреевскомъ соборѣ была отслужена заупокойная всеобщая (парастася) и 28 января, въ сослуженіи соборнаго причта, мѣстнаго и пріѣзжаго духовенства, совершена заупокойная литургія и панихида, на которую вышло духовенство всѣхъ кронштадтскихъ церквей. Умилительныя пѣснопѣнія панихиды съ одушевленіемъ исполнялись соединеннымъ хоромъ пѣвчихъ всѣхъ церквей города. Въ тотъ же день духовенствомъ Андреевскаго собора и кладбищенской церкви была отслужена панихида и по матери о. Иоанна—старицѣ Θεодорѣ—въ усыпальницѣ ея на Троицкомъ кладбищѣ Кронштадта. Всѣ кронштадтскіе бѣдвяки въ 40-й день по кончинѣ о. Иоанна были щедро одѣлены милостынею и накормлены обѣдомъ на средства города, соборнаго старосты Я. К. Маркова и нѣкоторыхъ частныхъ благотворителей. Въ основанномъ отцомъ Иоанномъ «Домѣ трудолюбія» была устроена поминальная трапеза для бѣдныхъ за упокой души почившаго. Всѣхъ обѣдовъ въ Кронштадтѣ въ этотъ день было отпущено болѣе 5.000.

Въ придворномъ Петропавловскомъ соборѣ С.-Петербургской крѣпости, —усупальницѣ Россійскихъ Императоровъ,—заупокойную литургію и панихиду совершалъ преосвященный Митрофанъ, епископъ Го-

мельскій, членъ Государственной Думы. Предъ панихидою настоятель собора митрофорный протоіерей А. А. Дерновъ обратился съ церковной кафедрѣ къ многочисленнымъ богомольцамъ съ одушевленнымъ назидательнымъ словомъ, въ которомъ упомянулъ, что именно въ Петропавловскомъ соборѣ почившій отецъ Іоаннъ воспринялъ 53 года тому назадъ (12 декабря 1855 года) благодать священства отъ рукъ преосвященнаго Христофора, епископа Ревельскаго, викарія С.-Петербургскаго митрополита. И эта благодать столь дѣйственно проявлялась въ немъ во все продолженіе священническаго служенія его на землѣ— въ многочисленныхъ знаменательныхъ дѣйствіяхъ, въ благотворной молитвѣ, въ дарѣ исцѣленій и во всемъ великомъ подвигѣ его жизни во славу Божію...

Въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александроневской лавры, при огромномъ стеченіи молящихся, заупокойная литургія и панихида по отцѣ Іоаннѣ совершались преосвященнымъ Арсеніемъ, архіепископомъ Псковскимъ, членомъ Государственнаго Совѣта, въ сослуженіи многочисленной братіи обители. По окончаніи богослуженія лаврская братія собралась на поминальную трапезу; вмѣстѣ съ тѣмъ лаврою, въ память почившаго пастыря, были устроены поминальные обѣды для бѣдняковъ столицы въ неограниченномъ количествѣ. Кромѣ того, по распоряженію митрополита Антонія, при всѣхъ приходскихъ церквахъ Петербурга были устроены поминальныя трапезы для бѣдняковъ въ мѣстныхъ благотворительныхъ столовыхъ.

Въ Александроневской церкви Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, въ присутствіи членовъ Совѣта, педагогическаго персонала и учащихся образцовой школы при Совѣтѣ, было совершено заупокойное богослуженіе по усопшемъ отцѣ Іоаннѣ, почетномъ членѣ Училищнаго Совѣта. По прочтеніи Высочайшаго рескрипта, предъ панихидою предсѣдательствующій въ Совѣтѣ протоіерей П. И. Соколовъ съ

теплымъ чувствомъ произнесъ слѣдующую назидательную рѣчь.

Мы только что выслушали, — говорилъ почтенный проповѣдникъ, — милостивыя слова нашего общаго Отца, Государя Императора, призывающаго вѣрныхъ чадъ своихъ къ молитвенному поминовенію всѣми любимого и всѣми чтимаго батюшки—о. Іоанна Кронштадтскаго. Скорбитъ православная Русь о своемъ добромъ батюшкѣ, и эту скорбь всею глубиною души раздѣляетъ съ нею ея державный Вождь. Знаменательное единеніе Царя съ народомъ, умиленное, показывающее, что Царь и народъ понимаютъ одинъ другого, единомышленны. Это великое счастье для страны. Въ этомъ будущность Россіи, ея мощь и слава. Этому такъ много училъ, объ этомъ болѣзновалъ покойный батюшка и это теперь есть несомнѣнно плодъ его пастырскихъ трудовъ.

Изъ ветхозавѣтной исторіи мы знаемъ, что когда народъ еврейскій забывалъ Бога, переставалъ слушаться Его велѣній, жилъ не по заповѣдямъ Божиимъ, а по влеченіямъ своихъ страстей, Господь лишалъ его Своего покровительства, отнималъ у него святыхъ пророковъ. Господь въ такихъ случаяхъ поступалъ съ непослушнымъ народомъ такъ, какъ дѣлаютъ благочестивые родители съ упрямыми и непокорными дѣтьми,—предоставляютъ ихъ самимъ себѣ, дабы на собственномъ опытѣ познали, какъ многоцѣнна помощь и попеченія родительскія. Не то же ли, братіе, происходитъ теперь съ нами? Не наши ли грѣхи, не наше ли невѣріе и ослушаніе повинны въ томъ, что Господь взялъ отъ насъ одного за другимъ свѣтильниковъ вѣры и благочестія. Былъ у насъ батюшка, о. Амвросій Оптинскій, который своимъ, Богомъ даннымъ ему, даромъ прозрѣнія многія тысячи людей отвратилъ отъ роковыхъ ошибокъ, бѣдъ и несчастій. Былъ богомудрый затворникъ Вышенскій, епископъ Θεофанъ. Онъ своими сочиненіями и своей перепиской съ тысячами людей свѣтилъ на всю

Россію, — учить, наставлялъ и укрѣплялъ въ вѣрѣ и праведной жизни. Сколько людей, благодаря этимъ богоноснымъ мужамъ, спаслись отъ гибели, возвратились на путь правды, утвердились въ истинѣ! Но ихъ нѣтъ. Ихъ взялъ отъ насъ Господь Богъ. Послѣ нихъ оставался долгое время одинъ чрезвычайный свѣтильникъ вѣры о. Іоаннъ Кронштадтскій. Ему Господь далъ, кромѣ учительства, особый даръ молитвенный. По его молитвѣ исцѣлялись многіе отъ недуговъ своихъ. Къ нему прибѣгали за молитвеною помощью со всѣхъ концовъ Россіи люди всѣхъ положеній. За всѣхъ онъ молился, всѣхъ утѣшалъ, всѣхъ наставлялъ. Къ нему до извѣстной степени приложимы слова пророка, сказанныя о Мессіи: *«Той недуги наши пріяты и болѣзни понесе»* (Матѳ. 8, 17).

Но, вотъ, и батюшки о. Іоанна нѣтъ среди насъ. Уже 40-й день, какъ онъ взялъ отъ насъ, взялъ за тѣмъ, чтобы мы сильнѣе, рѣзче почувствовали, сколь сладка для насъ близость Божія, являемая намъ чрезъ Его особыхъ избранниковъ. Теперь мы сиры: некому намъ на землѣ повергнуть печаль свою, не у кого просить помощи. Господь взялъ Своихъ чрезвычайныхъ посланниковъ и не замѣнилъ ихъ другими. Не сберегли мы свое сокровище, — сосуды Божіей благодати. Не внимали ихъ слову, шли за иными учителями, потворствовавшими страстямъ нашимъ. Теперь не слышны грозныя обличенія неправды нашихъ. Что же, лучше ли намъ отъ этого стало? Нѣтъ, общая скорбь о почившемъ батюшкѣ служить яснымъ тому доказательствомъ.

Внемлемъ же сей скорби и притечемъ къ покаянію. Помолимся объ упокоеніи души усопшаго батюшки о. Іоанна и попросимъ его, да испроситъ онъ намъ милость у Господа; да воздвигнетъ намъ Господь новыя, чрезвычайныя сосуды Своей благодати».

М. Макаревскій.

(Продолженіе будетъ).

Несчастливымъ дѣтямъ!

Пастыри церкви Христовой, порадитесь въ пользу несчастныхъ дѣтей, призрѣваемыхъ братствомъ во имя Царицы Небесной!

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, и нынѣ, какъ въ предшествующіе годы, въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 28 февраля по 7 марта, должны быть произведены сборы во всѣхъ церквяхъ Россійской Имперіи на дѣло призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Святое дѣло это, возникшее въ нѣдрахъ святой Церкви и выросшее подъ покровомъ ея, продолжаетъ, хотя и медленно, но твердо, расширяться на пользу несчастныхъ дѣтей. Къ утѣшенію всѣхъ сочувствующихъ этому дѣлу жертвователей, братству удалось въ прошедшемъ году прочно устроиться въ г. Москвѣ.

Возможность открыть отдѣленіе братства въ Москвѣ явилась лишь въ 1904 году, когда Юлія Матвѣевна Корзинкина, въ память своего умершаго сына Пантелеимона, пожертвовала братству 40.000 руб. и 5½ десятины земли рядомъ съ Рублевскимъ водопроводомъ. Братство, принявъ этотъ щедрый даръ съ глубокой благодарностью, рѣшило, прежде всего, открыть пріютъ въ самомъ городѣ Москвѣ, надѣясь такимъ путемъ наглядно познакомить публику съ дѣятельностью братства и вызвать сочувствіе и содѣйствіе москвичей, изстари славящихся своей отзывчивостью къ дѣламъ благотворенія; устройство же на пожертвованной землѣ колоніи для взрослыхъ и хрониковъ было отложено до тѣхъ поръ пока средства братства окрѣпнутъ. 12-го августа 1905 года Московское отдѣленіе открыло свои дѣйствія. Подъ пріютъ снятъ былъ частный домъ въ Дурновскомъ переулкѣ, и быстро наполнилось помѣщеніе больными дѣтьми. Трудное время пришлось пережить молодому учрежденію.

Выдержавъ суровое испытаніе, пріютъ сталъ все больше и больше развиваться. Ско-

ро занимаемое помѣщеніе оказалось тѣснымъ, срокъ аренды дома приходилъ къ концу, вновь найти квартиру было почти невозможно, такъ какъ домовладѣльцы не соглашались отдавать домъ свой подъ пріютъ, по этому въ концѣ концовъ братство рѣшилось на покупку собственного дома. Въ центрѣ города, гдѣ пріютъ находился до сихъ поръ, это было невозможно, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ. Поэтому, братство остановилось на домѣ № 61 по Большой Полянскѣ, ссудивъ Московскому отдѣленію изъ запаснаго капитала 28.000 рублей для приплаты къ долгу въ Кредитномъ Обществѣ въ суммѣ 32.000 рублей. Хотя это помѣщеніе по своей величинѣ далеко не отвѣчаетъ громадному спросу со стороны родителей несчастныхъ дѣтей, однако братство питаетъ твердую надежду, что общество со временемъ оцѣнитъ дѣятельность братства и поможетъ развивать дѣло все шире и шире. Одной изъ самыхъ существенныхъ нуждъ пріюта является устройство домовой церкви, такъ какъ лишь незначительная часть дѣтей можетъ посѣщать храмъ, и расширеніе школы для приходившихъ отсталыхъ.

Цѣль Московскаго пріюта — *не только призрачнѣе* слабоумныхъ, припадочныхъ, калѣкъ и отсталыхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, пріютъ *старается и воспитать ихъ духовно*, т. е. поднять ихъ умственное развитіе настолько, насколько это позволяетъ индивидуальная способность каждаго отдѣльнаго ребенка. Для этого имѣется въ пріютѣ школа для нормальныхъ калѣкъ, для умственно отсталыхъ, дѣтскій садъ и ручной трудъ. Кромѣ живущихъ, школу посѣщаютъ и приходящіе, занимаясь отъ 9 час. утра до 7 час. вечера. Въ школѣ занимается учительница, которой помогаютъ сестры, откомандированныя монастырями. Въ классѣ для калѣкъ занимается сестра, окончившая гимназію и бывшая нѣсколько лѣтъ земской учительницей. Изъ ремесленныхъ занятій въ нынѣшнемъ учебномъ году предполагено ввести плетеніе

корзинъ и вязаніе на чулочной машинѣ. При пріютѣ находится врачъ, посѣщающій дѣтей обязательно 3 раза въ недѣлю, а въ случаѣ надобности и чаще. Кромѣ леченія дѣтей, организаціи ухода за ними и наблюденія за общимъ санитарнымъ состояніемъ пріюта, врачъ осматриваетъ кандидатовъ и читаетъ сестрамъ лекціи по уходу за больными. Во главѣ пріюта стоитъ монахиня Ангелина.

Соотвѣтственно расширенію и упроченію дѣла призрѣнія и воспитанія несчастныхъ больныхъ дѣтей въ Москвѣ, подобно тому, какъ оно поставлено въ Петербургѣ и его колоніи въ Райволѣ, принимаются братствомъ мѣры къ упроченію его и въ другихъ мѣстахъ. Къ сожалѣнію, средства братства, составляющіяся, главнымъ образомъ, изъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную, не позволяютъ еще расширить это дѣло въ соответствии съ существующей нуждой въ пріютахъ для припадочныхъ и безумныхъ дѣтей.

Вотъ почему совѣтъ братства, отъ лица несчастныхъ дѣтей, молитъ пастырей церкви принять сердечное участіе въ предстоящемъ сборѣ и, прежде всего, произнесеніемъ соотвѣтствующаго поученія предъ сборомъ или прочтеніемъ воззванія братства, разосланнаго при № 5-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за этотъ годъ.

Замѣщеніе кассеры епископа Сарапульскаго.

На освободившуюся, за увольненіемъ на покой преосвященнаго Арсенія, кассеру епископа Сарапульскаго, второго викарія Вятской епархіи, назначенъ, по Высочайше утвержденному 30 января сего года всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, настоятель Никандровой пустыни Псковской епархіи, архимандритъ Владиміръ.

Новоназначенный—въ мѣрѣ Василій Гигановъ, уроженецъ Тобольской губерніи, изъ духовнаго званія, 54 лѣтъ. Въ 1876 г., по окончаніи курса ученія въ Тобольской

духовной семинаріи, опредѣленъ псаломщикомъ въ Обдорскій приходъ Тобольской епархіи. Въ 1877 г. рукоположенъ во священника къ Слободо-Вѣлозерской церкви. Въ 1880 г. перемѣщенъ къ Вознесенскому собору г. Петропавловска, той же епархіи. Въ 1886 г. поступилъ слушателемъ въ С.-Петербургскую духовную академію. Въ слѣдующемъ году принять въ число академическихъ студентовъ. Въ 1890 г. постриженъ въ монашество. Въ 1891 году окончилъ курсъ академическаго образованія и удостоенъ степени кандидата богословія. Въ 1892 г. командированъ въ заграничное плаваніе для исполненія пастырскихъ обязанностей на крейсерахъ «Генераль - Адмиралъ», потомъ — «Владиміръ Мономахъ» и снова на первомъ. Въ 1897 г. опредѣленъ къ церкви Новогеоргіевского военнаго госпиталя. Въ 1898 г. зачисленъ въ составъ братіи Валаамскаго монастыря. Въ 1901 г. назначенъ на вакансію старшаго іеромонаха въ Іерусалимскую духовную миссію. Въ 1905 г. опредѣленъ настоятелемъ Псковскаго Спасо-Мирожезкаго монастыря. Въ 1906 г. возведенъ въ санъ архимандрита и перемѣщенъ на таковую же должность въ Никандрову пустынь.

† Протоіерей Димитрій Тимоеевичъ Мегорскій.

26-го января, въ 10¹/₂ часовъ вечера, скоропостижно скончался одинъ изъ заслуженнѣйшихъ и уважаемыхъ пастырей гор. С.-Петербурга, настоятель Казанскаго собора протоіерей Димитрій Тимоеевичъ Мегорскій.

Покойный родился въ 1842 году, первоначальное образованіе получилъ въ Олонецкой духовной семинаріи, а высшее образованіе въ С.-Петербургской духовной академіи, которую окончилъ въ 1867 году. Въ теченіе 8 лѣтъ Д. Т. состоялъ преподавателемъ въ различныхъ семинаріяхъ. 19-го февраля 1875 года онъ принялъ священный санъ и былъ опредѣленъ къ Знаменской церкви. Въ 1891 году онъ былъ

возведенъ въ санъ протоіерея, а въ ноябрѣ 1904 году назначенъ настоятелемъ Казанскаго собора. Дѣятельность о. Мегорскаго, кромѣ чисто пастырской области, проявлялась въ веденіи дѣлъ церковнаго хозяйства, по строительнымъ и ремонтнымъ работамъ. Покойный состоялъ членомъ и предсѣдателемъ совѣта Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища, Александромариинской богадѣльни и епархіальнаго свѣчнаго завода. На всѣхъ мѣстахъ службы о. протоіерей Мегорскій оставилъ о себѣ добрую память, какъ о человѣкѣ искреннемъ, чистосердечномъ и усердномъ работникѣ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Реформа старокатолическаго богослуженія.— Старокатолическій журналъ о соединеніи церквей.

Старокатолическіе епископы Голландіи, архіепископъ утрехтскій и епископы гаарлемскій и девентерскій въ праздникъ Богоявленія обратились къ своему народу и клиру съ посланіемъ, которое будетъ прочитано во всѣхъ старокатолическихъ церквахъ въ воскресенье 7 февраля (н. с.). Посланіе посвящено реформѣ старокатолическаго богослуженія.

Какъ на мотивъ къ реформѣ епископы указываютъ на постоянно высказываемое и народомъ и клиромъ желаніе, чтобы общественное богослуженіе сообразовалось съ духомъ старокатолической церкви и было болѣе назидательно для вѣрующихъ. Въ отвѣтъ на эти пожеланія епископы, послѣ совѣщаній съ клиромъ, рѣшили предпринять новое изданіе миссала и вespеры (богослужебныя книги, соотвѣтствующія нашимъ требнику и часослову). Работа по пересмотру этихъ книгъ потребовала много времени, но въ настоящее время вespера уже издана, а миссаль—въ печати. Измѣненіямъ дается такое объясненіе.

Со времени апостоловъ вечера Господня была главнымъ богослуженіемъ въ христіанской Церкви. Формы ея не всегда были однѣ и тѣ же, но зерно ея, безъ сомнѣнія, состояло въ точномъ воспроизведеніи того, что Господь сказалъ и сдѣлалъ при ея учрежденіи. Изъ простой формы, описанной Іустиномъ Мученикомъ, развились формы болѣе сложныя, измѣнявшіяся различными епископами и только довольно поздно установилась опредѣленная и общепринятая форма. Въ частности на западѣ это произошло при Григоріѣ I († 607). Поэтому голландскіе старокатолическіе епископы чувствовали себя въ правѣ при составленіи новаго изданія богослужебныхъ книгъ принимать во вниманіе духовныя нужды ихъ стада, конечно, безъ всякаго измѣненія самаго даннаго Господомъ священнодѣйствія и всего того, что предписываетъ вѣра въ него. Да и въ остальномъ они стремились оставить все безъ измѣненія, не только изъ-за уваженія къ древности, но и по убѣжденію, что существующія церемоніи и молитвословія вполне отвѣчаютъ ихъ благочестивой цѣли.

Тѣмъ не менѣе нѣсколько незначительныхъ измѣненій сдѣлано. Опущены *Graduale* (степенны), *Alleluia*, *Tractus* (пѣснопѣніе между Апостоломъ и Евангелиемъ) *Offertorium* (молитва послѣ «Вѣрую»), молитва «*Haec Commixtio*» и антифонное «*Communio*», такъ какъ причины, вызвавшія введеніе его въ чинъ литургіи теперь исчезли. Изъ *Credo* опускается *filioque*, благодаря чему возстановляется форма символа вѣры, установленная вторымъ вселенскимъ соборомъ. Эти слова внесены въ символъ въ VIII вѣкѣ по настоянію Карла Великаго и только во Франціи и Германіи. Въ началѣ XI вѣка Левъ III рѣшительно воспротивился этому нововведенію на томъ основаніи, что нельзя измѣнять символъ вѣры, принятый вселенскою церковью, а то, чего нельзя было дѣлать тогда, не дозволено и теперь.

Далѣе, поминовеніе имени папы должно быть опущено. Прежде это поминовеніе

имѣло тотъ смыслъ, что выражало идею согласія въ ученіи и дисциплинѣ и идею церковнаго братства съ первымъ изъ епископовъ. По крайней мѣрѣ такъ обстояло дѣло тамъ, гдѣ была введена римская литургія. Но въ восточной церкви поминались только мѣстный епископъ или патриархъ и епископъ, безъ упоминанія перваго патриарха—папы римскаго. Голландскіе епископы, смотря на папу, какъ на перваго епископа, не рѣшились бы на какое-либо отступленіе отъ этой практики безъ серьезныхъ причинъ. Но въ богослуженіи имя папы соединено «со всѣми вѣрующими и исповѣдающими каеолическую и апостольскую вѣру». Такое соединеніе болѣе не можетъ быть оправдано послѣ того, какъ папы въ 1854 и 1870 году потребовали отъ вѣрующихъ исповѣданія заблужденій, какъ условія спасенія и имя папъ будетъ отпущаться до тѣхъ поръ, какъ они будутъ пребывать въ этихъ заблужденіяхъ. Молитва за папъ этимъ не запрещается, скорѣе нужно чаще молиться, чтобы они отказались отъ своихъ заблужденій, до сихъ поръ поминались послѣ апостоловъ святые, чтимые Римскою церковью, теперь же нужно поминать прославившихся святыхъ и западной и восточной церковей и святыхъ, стоящихъ въ особомъ отношеніи къ Голландской церкви.

Одно измѣненіе касается всего богослуженія—это замѣна латинскаго языка голландскимъ. Казалось бы вполне естественнымъ, говорятъ епископы, что молитвы, совершаемыя священникомъ и мрянами, должны быть понятны для всѣхъ, но могущество стараго обычая столь велико въ данномъ случаѣ, что они чувствуютъ потребность въ нѣкоторыхъ необходимыхъ объясненіяхъ. Они указываютъ на то, что въ Св. Писаніи нѣтъ никакихъ предписаній относительно языка богослуженія, хотя св. Павелъ (1 Кор. XIV, 14—19) и настаиваетъ на томъ, что молиться нужно на языкѣ всѣмъ знакомомъ. Рѣчи Спасителя, сказанныя Имъ на арамейскомъ языкѣ, переданы намъ евангелистами на языкѣ греческомъ. Кар-

диналь Бона замѣчаетъ, что существовало мнѣніе, будто Церковь пользовалась при богослуженіи только еврейскимъ, греческимъ и латинскимъ языками, на которыхъ составлена была надпись на Крестѣ, но исторически извѣстно только то, что апостолы и ихъ преемники не только проповѣдывали, но и совершали богослуженіе на мѣстныхъ языкахъ. Въ первые два вѣка въ римской церкви литургія совершалась на греческомъ языкѣ, такъ какъ христіанская община въ Римѣ была тогда греческой.

Совершенно естественно, что въ странахъ Римской имперіи латинскій языкъ долженъ былъ сдѣлаться церковнымъ языкомъ, такъ какъ мѣстные языки были грубы и непригодны для выраженія христіанской доктрины. Однако, когда эти языки развились и установились, народу дозволялось молиться на нихъ. Въ восьмомъ вѣкѣ святые Кирилль и Меодій дали славянамъ Св. Писаніе на ихъ языкѣ. Папа Іоаннь VIII-й сначала воспротивился этому, но послѣ изслѣдованія дѣла согласился. Утверждали, что единство языка способствуетъ церковному единству, но это не согласно съ фактами перваго вѣка. Желали усилить чувство благоговѣнія среди необразованныхъ, но слѣное благоговѣніе болѣе свойственно язычеству, чѣмъ христіанству. По всемъ этимъ соображеніямъ и рѣшено ввести голландскій языкъ въ богослуженіе. Епископы надѣются, что новыя изданія богослужебныхъ книгъ будутъ введены во всѣхъ приходахъ, но, принимая во вниманіе силу привычки и мѣстныхъ обстоятельствъ, они не желаютъ кого-либо насильственно принуждать къ этому. Тѣмъ не менѣе, тамъ, гдѣ на замѣну будутъ согласны, должны быть приняты именно эти изданія безъ всякихъ измѣненій и сокращеній.

Мы привѣтствуемъ это важное мѣропріятіе старокатолическихъ епископовъ, какъ новый крупный шагъ въ дѣлѣ очищенія старокатолической церкви отъ римско-католической закваски и сближенія съ православіемъ. Filioque въ символѣ вѣры, поминовеніе папы и только западныхъ святыхъ, латинскій языкъ въ богослуженіи, не согласуясь съ догматическимъ ученіемъ старокатоличества, оставались у крайне

консервативныхъ голландскихъ старокатоликовъ какъ пережитокъ по закону инерціи и отказъ отъ этихъ церковныхъ обычаевъ весьма полезенъ какъ для самого старокатоличества, такъ и для дѣла соединенія церквей. Особенно важное значеніе имѣетъ устанавливаемый въ посланіи принципъ замѣны латинскаго языка въ богослуженіи языкомъ мѣстнымъ, принципъ, являющийся залогомъ успѣшнаго распространенія старокатоличества среди окатоличенныхъ западныхъ славянъ.

Старокатолическій журналъ «Revue Internationale de Theologie» въ первомъ № за этотъ годъ разсматриваетъ вопросъ: «въ какомъ положеніи находится въ настоящее время дѣло соединенія церквей». Въ частности онъ касается соединенія: 1) съ римскою церковью, 2) съ протестантами, 3) православныхъ съ англиканами, 4) англиканъ со старокатоликами и наконецъ 5) православныхъ со старокатоликами.

Унія съ Римомъ представляется журналу мало вѣроятной. Хотя и въ англиканской и въ православной церквахъ не мало лицъ, сочувствующихъ Риму, но догматы папской непогрѣшимости и папской абсолютной всеобщей юрисдикціи и для нихъ служатъ камнемъ преткновенія.

Еще труднѣе надѣяться на унію съ протестантами уже потому, что между ними самими раздѣленіе слишкомъ велико. Что касается уніи между англиканами и православными, англиканами и старокатоликами, то нѣкоторыя надежды можно возложить на образовавшееся осенью прошлаго года общество св. Виллиборда, имѣющее дѣльно соединеніе англиканъ не только со старокатоликами, но и съ православными. Однако и здѣсь существуютъ значительныя препятствія. Уже не говоря о подозрительности англиканскихъ посвященій, внутренній раздѣленія въ англиканствѣ сильно мѣшаютъ уніи. Сторонники «высокой» церкви не имѣютъ права говорить отъ имени сторонниковъ церкви «низкой» и «широкой».

Иначе обстоитъ, по мнѣнію журнала, дѣло соединенія старокатоликовъ съ православными. Это соединеніе теперь должно бы быть осуществлено, такъ какъ этому

не служить препятствіемъ ни одинъ официальный документъ церкви, относящійся и къ догматическому ученію, и къ церковному устройству. Дисциплина же— это частное дѣло каждой церкви. Препятствіемъ служить лишь недоразумѣнія богослововъ, недоразумѣнія, которыя должны исчезнуть, такъ какъ богословскія мнѣнія не составляютъ догматовъ и могутъ быть различны во всѣхъ отдѣльныхъ церквахъ. Будемъ надѣяться, говорить журналъ, что эти недоразумѣнія въ концѣ концовъ исчезнутъ, такъ какъ они утомляютъ и обезсиливаютъ и даже соблазняютъ людей съ самыми благими намѣреніями.

Какимъ же путемъ можно устранить эти затрудненія? Одинъ изъ нашихъ соотечественниковъ писалъ: «мы думаемъ, что лучшее средство для того, чтобы работать съ пользой— это работать не спѣша»... Я же скажу совершенно наоборотъ. Дѣйствительно благоразуміе и ясность нужны. Но благоразуміе именно и требуется, чтобы мы не теряли напрасно времени. Я думаю, что подъ видомъ благоразумія часто скрываютъ лѣность ума и равнодушіе; я думаю, что пора положить конецъ губительной спячкѣ, которая въ сущности есть лишь скрытая форма индифферентизма. Нѣтъ, ускорять дѣло чрезмѣрно не нужно, но спѣшить все же нужно, во всякомъ случаѣ не нужно бесполезно терять дорогого времени. Это потерянное время принесетъ пользу невѣрью и индифферентизму, а также и Риму, который умѣетъ не терять времени.

Говорятъ также, что средство для соединенія церквей состоитъ въ томъ, чтобы онѣ выразили взаимныя пожеланія и признали бы вмѣстѣ съ тѣмъ свои недостатки съ рѣшимостью ихъ исправить.

Это— истина самоочевидная. Прежде всего нужно, чтобы каждая церковь изложила затрудненія догматическаго характера и чтобы эти затрудненія были побѣждены. Это вполне осуществимо при каеоліческомъ православномъ критеріумѣ. Единственное

затрудненіе заключается въ инертности извѣстныхъ отсталыхъ и упрямыхъ умовъ, не понимающихъ ни нужды времени, ни опасностей, угрожающихъ религіи, боящихся даже собственной тѣни... Вотъ гдѣ дѣйствительное затрудненіе: въ упорствѣ однихъ, считающихъ себя непогрѣшимыми и въ рутинности другихъ, смѣшивающихъ осторожность съ окаменѣлостью. Наконецъ, послѣднее замѣчаніе. Медлители, о которыхъ я говорю, думаютъ, повидимому, что церкви прежде чѣмъ объединиться, должны сдѣлаться совершенными. Это большая ошибка. Церкви не должны объединиться потому, что онѣ совершенны, а должны объединиться *для того, чтобы становиться совершеннѣе*. Совершенство— не отъ міра сего и недостижимо вполне какъ для отдѣльныхъ лицъ, такъ и для церквей и если дожидаться его, прежде чѣмъ начать дѣйствовать, то придется дожидаться слишкомъ долго.

Перечитаемъ посланія апостола Павла и мы увидимъ здѣсь, что церкви должны совершенствоваться, именно дѣйствуя одиѣ на другихъ, сообщая другъ другу различныя дарованія, которыя получили онѣ въ различной мѣрѣ. Онѣ возвышаются посредствомъ обмена вѣры и любви. Изолированныя церкви, которыя ничего не даютъ, ничего и не получаютъ; онѣ осуждаютъ самихъ себя на бездѣятельность, бесплодность и упадокъ. Если онѣ считаютъ себя совершенными, онѣ тѣмъ болѣе несовершенны. Если онѣ приписываютъ себѣ монополию вѣры и быть можетъ, также и благодати, то онѣ не видятъ, что вѣн ихъ есть вѣра болѣе живая и благодать болѣе плодоносная. Нѣтъ, нѣтъ, не надо терять времени. Поймемъ, наконецъ, что мы можемъ сдѣлаться лучше и сильнѣе только объединившись, т. е. находясь во взаимныхъ и правильныхъ сношеніяхъ, какъ для того, чтобы сдѣлать наши догматы болѣе лучезарными въ мірѣ мысли, такъ и для того, чтобы предупреждать другъ друга о грозящихъ опасностяхъ нравствен-

наго характера и всячески помогать другъ другу. Только соединеніе можетъ сдѣлать эти сношенія плодотворными. Безъ нихъ упадокъ очевиденъ и неизбѣженъ».

Въ приведенныхъ словахъ старокатолическаго журнала проскальзываетъ чувство нѣкотораго недовольства старокатоликовъ православною Церковью и чувство это вполне понятно. Уже сорокъ лѣтъ безъ устали стучатся старокатолики въ двери православной Церкви и отвѣта не получаютъ. Конечно эта медлительность находить свое объясненіе отчасти въ трудности тѣхъ вопросовъ, безъ разрѣшенія которыхъ немыслимо соединеніе со старокатоликами, но несомнѣнно и то, что дѣлаемый намъ старокатоликами упрекъ отчасти справедливъ. Въ нашемъ обществѣ, даже оставшемся вѣрнымъ идеаламъ православія, дѣйствительно замѣчается нѣкоторое равнодушіе не только къ старокатолической церкви, но даже и къ православнымъ автокефальнымъ церквамъ. Это равнодушіе стоитъ въ причинной связи съ господствомъ узкой національной идеи въ нашемъ обществѣ послѣ последней турецкой войны. Какъ въ области политики государственной получили преобладаніе девизы «Россія для русскихъ», такъ и въ области политики церковной замкнутость и изолированность стала характерными чертами. Особенно повліяла здѣсь греко-болгарская схизма. Казалось, что восточныя церкви вслѣдствіе ихъ междоусобной розни предназначены къ близкому разрушенію, тогда какъ не смущаемыя никакими распрями русская Церковь представляла всѣ гарантіи непоколебимой устойчивости. Отсюда и возникъ довольно распространенный взглядъ, что русской Церкви нѣтъ нужды выходить изъ своей изолированности, отсюда и равнодушіе, какъ къ православнымъ Церквамъ востока, такъ и къ церкви старокатолической. Таково объясненіе отношенія нашего къ старокатоликамъ—объясненіе, но не оправданіе. Ни одна помѣтная церковь не должна замыкаться въ самодовольномъ отчужденіи отъ другихъ церквей.

Жизнь Церкви заключается въ любви, но не въ любви отдѣльныхъ членовъ церкви и національныхъ церквей къ себѣ самимъ, а въ любви ихъ къ Богу и другъ другу, въ любви, конечно, дѣятельной, и развѣ этой дѣятельной любви нѣтъ, и внутренняя жизнь національныхъ церквей непремѣнно замираетъ. Вспомнимъ, въ какомъ живомъ взаимообщеніи находились христіанскія церкви въ первые вѣка христіанства и какъ высока была тогда христіанская жизнь! А вѣдь тогда внѣшнія препятствія къ этому взаимообщенію были въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ теперь, но любовь побѣждала все.

Подъ вліяніемъ страшныхъ предостерегающихъ событій послѣднихъ лѣтъ господство у насъ національнаго утилитаризма приходитъ къ концу, и въ нашемъ обществѣ замѣчается стремленіе выйти изъ своей изолированности, замѣчается необычайный подъемъ интереса къ судьбамъ единоплемennыхъ и единовѣрныхъ намъ народовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, стремленіе къ сближенію съ православіемъ въ западномъ христіанствѣ проявляется въ послѣдніе годы особенно сильно, и въ двери православной Церкви стучатся не одни старокатолики. Англикане и въ Европѣ, и въ Америкѣ основали нѣсколько обществъ для сближенія съ православною Церковью и на недавнемъ панангликанскомъ конгрессѣ постановили отправить депутацію съ этою цѣлью къ будущему помѣстному собору русской Церкви. Въ октябрѣ минувшаго года въ Нью-Йоркѣ образовано отдѣленіе общества «Англо-Восточная Церковная Унія» («Anglo-Eastern Church Union»), въ составъ котораго вошли православный арабскій епископъ Рафаилъ, англиканскій епископъ Нью-Гампшира Паркеръ и нѣсколько православныхъ и англиканскихъ священниковъ. Католическіе модернисты также мечтаютъ о соединеніи съ православною Церковью. Глава англійскихъ модернистовъ Тиррель въ своемъ послѣднемъ трудѣ: «Средневѣковье. Отвѣтъ кардиналу

Мерсье» («Medievalism. A. reply to Cardinal Mercier», London, 1908) противопоставляет римскому католицизму и религиозной анархії протестантства истинное начало соборности, сохранившееся въ восточномъ христіанствѣ и отказывается признать обязательность постановленій ватиканскаго собора, такъ какъ на немъ отсутствовали представители восточнаго православія, являющіеся въ его глазахъ не взбунтовавшимися противъ единой церкви схизматиками, а временно разъединенными съ нею братьями, исповѣдующими ту же вѣру и имѣющими тѣ же таинства и то же священство. Особенно сильно проявляется стремленіе къ сближенію съ православіемъ среди окатоличенныхъ славянскихъ народовъ—словаковъ, чеховъ, галицкихъ и угорскихъ русскихъ и даже поляковъ. Чешское «обновленчество», польское «маріавитство», массовыя обращенія въ православіе галичанъ и угроруссовъ въ Америкѣ—все это явленія одного порядка—протестъ славянской души во имя христіанской свободы, противъ гнета римской церковной государственности и попытки замѣнить ее соборнымъ началомъ, въ которомъ свобода, находя свое внутреннее, а не внѣшнее ограниченіе въ любви, не нарушается и въ то же время не переходитъ въ анархію.

При такихъ обстоятельствахъ вопросъ о соединеніи со старокатоликами можетъ получить исключительную важность. Здѣсь дѣло идетъ не о присоединеніи къ православной Церкви нѣсколькихъ десятковъ тысячъ новыхъ членовъ, а объ установленіи отношеній православной Церкви къ ищущимъ сближаться съ ней всѣхъ лучшихъ сыновъ западнаго христіанства. Старокатоличество—это только «начатокъ». Разъ присоединеніе старокатоликовъ совершится, на западѣ будетъ существовать православіе западнаго обряда, т. е. православіе въ его наиболѣе приемлема для западнаго христіанина бытовой формѣ, чѣмъ будетъ сдѣланъ громадный шагъ въ дѣлѣ

соединенія церквей. Говоря все это, мы вовсе не предрѣшаемъ вопроса *объ условіяхъ* воссоединенія со старокатоликами, а лишь подчеркиваемъ *важность* этого вопроса и необходимость обратить на него большее вниманіе. Сдѣлать это должна именно русская Церковь, какъ естественная представительница православія. Въ православной Церкви, согласно правиламъ вселенскихъ соборовъ, не столько значенія придается историческимъ традиціямъ, сколько фактическимъ, политическимъ и бытовымъ условіямъ (1 всел. 6; 2 всел. 32; 4 всел. 12, 17, 28 и др.) и потому во всѣхъ междупереходныхъ дѣлахъ русская Церковь должна, прежде всего, принять активное участіе, какъ Церковь православнаго, независимаго, могущественнаго и просвѣщеннаго государства. Это ея право и, прежде всего, священннй долгъ, такъ какъ «кому много дано, отъ того много и взыщется».

С. Троицкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Дечанская лѣтопись, съ предисловіемъ и комментаріями къ ней. Діакона церкви Россійско-Императорскаго посольства въ Константинополь *Николая Мазрова*. Спб., 1908 г. Синодальная типографія.

Дечанская лѣтопись, безъ какихъ-либо поясненій къ ней, одинъ разъ уже была напечатана въ 1864 году въ Бѣлградѣ, усердіемъ настоятеля Высокодечанской лавры, покойнаго о. архимандрита Серафима Ристича, въ его книгѣ «Дечански споменици», но, къ сожалѣнію, напечатана была со множествомъ мелкихъ ошибокъ противъ орфографіи и крупныхъ противъ хронологіи, такъ что изданіе о. Серафима осталось почти бесполезнымъ для лицъ, интересующихся сербскою исторіею. А, между тѣмъ, такихъ источниковъ сербской исторіи, какимъ является Дечанская лѣтопись, весьма немного.

Подлинникъ Дечанской лѣтописи писанъ на пергаментѣ. Если не считать первой замѣтки ея о написаніи святымъ Кирилломъ славянской азбуки,—послѣ чего слѣдуетъ большой перерывъ въ 306 лѣтъ, и что относится не столько къ сербской, сколько къ общеславянской исторіи, то она займетъ собою время отъ 1169-го по 1614 годъ, т. е. 445 лѣтъ исторической жизни сербскаго народа. Между отдѣлами лѣтописи въ разсматриваемой нами книгѣ помѣщены комментаріи и историческія замѣтки, которыя, одна въ связи съ другою, сами по себѣ составляютъ довольно подробную исторію сербскаго народа и его церкви въ періодъ времени отъ Неманичей до разгрома Сербіи турками и нѣсколько дальѣе. При написаніи этихъ замѣтокъ къ лѣтописи автору ихъ, кромѣ сербскихъ источниковъ, приходилось пользоваться трудами слѣдующихъ ученыхъ: г.г. Шафарика, Ранке, проф. Будиловича, академика Голубинскаго, протоіерея А. П. Мальцева, архіепископа Сергія и другихъ. Въ концѣ книги приложена карта Сербіи съ границами ея времени царя Душана Сильнаго. Книга издана обителемъ святителя Іоанна Златоустаго на Афонѣ и поступаетъ въ продажу въ магазинѣ И. Л. Тузова (Спб., Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45) по 1 руб. за экземпляръ.

Прот. С. Петровский: «Одесскій Преображенскій, нынѣ кафедральный Соборъ». Стр. VI + 480 + 83 + XLII. Одесса, 1908 г. Ц. 5 р.

Это роскошное изданіе, снабженное множествомъ фототипій и цинкографическихъ изображеній, выпущено въ свѣтъ къ столѣтію со дня освященія собора и предлагаетъ историческое описаніе его и біографіи различныхъ дѣятелей, имѣвшихъ къ собору отношеніе. Авторъ, извѣстный уже многими сочиненіями (особенно книгою: «Сказанія объ апостольской проповѣди по сѣверо-восточному черномор-

скому побережью», а также изданіемъ біографическихъ матеріаловъ объ архіеп. Никанорѣ—т. I и другими работами), заслуживаетъ похвалы за свой новый, тщательно составленный имъ, трудъ, а этотъ послѣдній имѣетъ всѣ права на вниманіе къ себѣ лицъ, интересующихся выясняемыми въ книгѣ предметами. Цѣна превосходнаго изданія не можетъ быть названа слишкомъ высокою.

Проф. А. Бронзовъ.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. церкви с. А., Е-ской еп., Е. Г-му:
1) Пакеты, адресованные на имя причта, должны быть вскрываемы настоятелемъ церкви. 2) Слѣвки не должны быть производимы въ помѣщеніи храма, особенно во время приготовления къ богослуженію и сбора богомольцевъ. 3) Письменные обращенія псаломщика къ священнику должны быть вѣжливыя и соответствовать отношеніямъ подчиненнаго къ начальнику.

Свящ. М-ской Иоанно-Богословской церкви, Д. В-му. Вытрезвительные билеты, принадлежащіе причту, должны быть страхуемы на счетъ причта.

Свящ. Х-ской епархіи Г. К. Если квартирное пособие вамъ положено по закону, то вы имѣете полное право на его полученіе, а если вы его не получили по небрежности или по умыслу лица, этимъ завѣдывавшаго, то вы можете требовать о привлеченіи его къ отвѣтственности за нарушеніе своихъ обязанностей и причиненіе вамъ убытка; если же васъ направляютъ въ свѣтскій судъ, то вы просите о выдачѣ вамъ копій съ рѣшенія, коимъ отказано въ удовлетвореніи вашего ходатайства и установленъ взглядъ вашего начальства на основательность вашего требованія.

Свящ. Н-ской Троицкой Нижнепопадской церкви А. О-ву. Закрытыя кладбища не могутъ быть эксплуатированы какимъ-либо способомъ, должны и быть оставлены неприкосновенными, а произрастающія на нихъ травы должны идти въ пользу церкви.

Діакону Михаилу-Архангельской церкви И-го З-а гор. С-П-а В. Р-му. По интересующимъ васъ вопросамъ см. Церков. Вѣдом. за 1906 г. № 48, стр. 3069—3072 (особенно п. 18 и выноски къ нему) за 1908 г. № 44, стр. 2177 отв. свящ. П-ской епархіи Д. М-му.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1908 г. вступило прошение казака Ивана Исидорова Журавлева, о расторженіи брака его съ женой Анной Даниловой Журавлевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Полтавы 24 января 1899 года. По заявленію просителя Ивана Исидорова Журавлева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Даниловой Журавлевой началось изъ города Полтавы съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Даниловой Журавлевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1908 г. вступило прошение жены псаломщика Покровской церкви города Майкопа, Кубанской области, Ольги Николаевской Мусіенко, урожденной Зеленской, жительствующей въ стан. Тихорѣцкой, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Андреевымъ Мусіенко, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора города Екатеринодара, 12 октября 1892 года. По заявленію просительницы Ольги Николаевской Мусіенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Андреева Мусіенко началось изъ города Майкопа, Кубанской области, съ мая 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Андреева Мусіенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1908 г. вступило прошение казака хутора Челбасскаго, Кубанской области, Ивана Леонтьева Швець, жительствующаго въ хут. Челбасскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Кондратовой Швець, урожденной Петренко, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви хутора Челбасскаго, Кубанской области, 16 апреля 1893 года. По заявленію просителя Ивана Леонтьева Швець, безвѣстное отсутствіе его супруга Дарьи Кондратовой Швець началось изъ хутора Челбасскаго, Кубанской области, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Кондратовой Швець, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1908 г. вступило прошение крестьянина села Кевсалы, Ставропольской губерніи, Теодора Михайлова Тарасенко, жительствующаго въ селѣ Кевсалѣ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Прокопьевой Тарасенко, урожденной Диденко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Кевсалы, Ставропольской губерніи, 26 января 1899 г. По заявленію просителя Теодора Михайлова Тарасенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Прокопьевой Тарасенко началось изъ села Кевсалы, Ставропольской губ., съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Прокопьевой Тарасенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1908 г. вступило прошение землемѣра Землеустроительной Комисіи Уфимской губерніи, Михаила Александра Ипполитова, жительствующаго въ гор. Уфѣ, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Сергѣевой Ипполитовой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Уфимской Ильинской церкви 15 сентября 1900 года. По заявленію просителя Михаила Александра Ипполитова, безвѣстное

отсутствіе его супруги Надежды Сергѣевой Ипполитовой началось изъ города Уфы съ 15 апрѣля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Сергѣевой Ипполитовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 августа 1908 г. вступило прошение мѣщанки города Бирска, Уфимской губерніи, Калеріи Васильевны Мамонтовой, жительствующей въ селѣ Андреевкѣ, Андреевской волости, Бирскаго уѣзда, Уфимской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Мамонтовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви села Андреевки, Бирскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 2 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Калеріи Васильевны Мамонтовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Мамонтова началось изъ города Саратова съ 20 сентября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Мамонтова, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1908 г. вступило прошение жены крестьянина Орловской губ., Болховскаго уѣзда, Злынской волости, сельца Знаменскаго Агриппины Яковлевой Герасиной, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Пимоновской ул., д. 32, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Яковлевымъ Герасинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождественской церкви села Синца, Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи, 29 іюня 1894 года. По заявленію просительницы Агриппины Яковлевой Герасиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Яковлева Герасина началось изъ сельца Знаменскаго, Злынской волости, Орловской губерніи, Болховскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Яковлева Герасина, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1907 г. вступило прошение жены крестьянина Кіевской губерніи, Чигиринскаго уѣзда, Цвѣтнянской волости, села Сосновки Ирины Григорьевой Колесниковой, жительствующей въ с. Елисаветградкѣ, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, д. Захарія Скирды, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвеемъ Андреевымъ Колесникомъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Сосновки, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, 20 января 1863 года. По заявленію просительницы Ирины Григорьевой Колесниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвея Андреева Колесника началось изъ села Сосновки, Цвѣтнянской волости, Кіевской губерніи, Чигиринскаго уѣзда, съ 1864 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвея Андреева Колесника, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 августа 1908 г. вступило прошение крестьянина Ивана Симеонова Степанца, жительствующаго въ дер. Савинкѣ, Остерскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Софіей Григорьевой Степанецъ, урожденной Чирокъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Олбина, Остерскаго уѣзда, 26 мая 1891 года. По заявленію просителя Ивана Симеонова Степанца, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Григорьевой Степанецъ началось изъ села Кладьковки, Борзенскаго уѣзда, Черниговской губерніи, съ 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Григорьевой Степанецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

С.-Петербургъ въ
зданіи Св. Синода
(у Александров-
скаго сада) и Су-
нодальной типо-
графіи, (Кабинет-
ская ул., 15).

КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: —

ПРЕВНИКЪ, перк. печ., въ листъ, въ бум.
1 3 р. 40 коп., въ кожѣ 5 руб.; въ 8 д. л.,
въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 р. 40 к.; въ 32 д. л.,
въ бум. 35 к., въ коленк. 60 к., въ саф. 80 к.,
въ саф. съ прост. обр. 1 р. 15 к., въ шагр.
съ золот. обрѣз. 1 р. 40 коп.

ПРИОДОНЪ, въ листъ, перк. печ., съ
кинов., въ бум. 5 р. 70 к., въ кожѣ 7 р.
50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 к., въ
кожѣ 3 р. 50 к.

ПРИПИКОНЪ, перк. печ., въ листъ, съ
кинов., въ бум. 4 р. 80 к., въ кожѣ 6 р.
50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 3 р. 40 к., въ
кожѣ 4 руб.

ПАСОСЛОВЪ, перк. печ., въ 8 д. л., съ
кинов., въ бум. 33 к., въ кожѣ 60 коп.

ПРИМОЛОГИИ нотнаго пѣнія, перк.
печ., безъ кино., въ 4 д. л., въ бум. 1 р.,
въ кореш. 1 р. 25 к., въ кожѣ 2 руб.

ОБХОДЪ нотнаго пѣнія употреб-
ительныхъ церковныхъ распѣвовъ, перк.
печ., въ 4 д. л., безъ кино., въ бум. 50 к.,
въ кореш. 75 к., въ кожѣ 1 р. 50 к.

ОКТОИХЪ нотнаго пѣнія, перк. печ.,
въ 4 д. л., въ бум. 60 к., въ кореш. 65 к.,
въ кожѣ 1 р. 50 коп.

ПРАЗДНИКИ нотнаго пѣнія, перк.
печ., въ 4 д., въ бум. 80 к., въ колом.
1 р. 5 к., въ кореш. 1 р. 40 к., въ кожѣ
1 р. 80 коп.

ПРИОДЪ нотнаго пѣнія (постная и
пѣтальная) перк. печ., въ 4 д. л., въ бум.,
90 к., въ колом. 1 р. 15 к., въ кожѣ 1 р.
90 коп.

**Православный толковый МОЛИТВО-
СЛОВЪ** (изданный по программѣ Ви-
ленскаго Свято-Духовскаго Братства), гр.
печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ колен.
75 к., въ саф. 1 р. 50 к.

АКАОИСТЪ ко причащенію Свя-
тыхъ Тайнъ, въ 8 д. л., перк. печ.,
въ бум. 20 к.

То же, граж. печ., въ бум. 15 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ съ акаоистами,
въ 8 д. л., *крупн.* гражд. печ., въ бум.
35 к., въ коленк. 70 коп., въ коленк. съ
золот. тисн. 1 р. 50 к.; въ шагр. съ зол.
обр. 2 р.

Евангеліе, въ 8 д. л., *крупн.* гражд. печ.,
въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ ко-
ленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр.
съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Содержаніе: Высочайше: повелѣніе, приказъ, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* День всепрощенія.—Отецъ Іоаннъ Кронштадтскій.—Святитель подвижникъ.—Духовный блудъ.—Эстетическое воспитаніе учащихся.—Епархіальныя женскія училища.—Грузинскій эвхархатъ въ цифрахъ.—Краткій обзоръ исторіи и современнаго состоянія вопроса о церковномъ наблюденіи за произведеніями литературы.—Государственная Дума и духовенство.—Начальныя церковныя школы для дѣтей и взрослыхъ въ 1907 году.—40-й день по кончинѣ о. Іоанна Кронштадтскаго.—Несчастнымъ дѣтямъ.—Замѣщеніе каведры епископа Сарapulьскаго.—Протоіерей Д. Т. Мегорскій.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

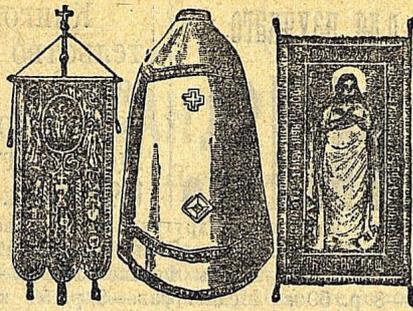
ПРИБАВЛЕНІЕ: Высочайшій Манифестъ и опредѣленіе Святейшаго Синода.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 4 февраля 1909 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная Типографія.

МАСТЕРСКАЯ Н. Д.
ВОЛХОНСКАГО.
Духовн. платья и церк. облаченія.



Заказы исполняю по по-
3—3 лученіи заказа.

Облач. свящ. или діакоиск. оплике отъ 12 до 35 р.
Серебр. и золот. 94% парч. и глаз. > 35 > 340 >
Кресты свящ. съ пѣпью 13 > 35 >
Наперсныя 22 > 60 >
Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоруги оплике 12—80 р. шитыя зол. > 100 > 600 >
Скуфьи 3, 4, 5, 6 р. Камилавки . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церковнымъ старостамъ отъ 22 до 50 р.
Рязи, подр. шерст., драпов., ватн., мѣхов. и проч.
Имѣю товаръ отъ кустар., пѣны ниже фабричн.
См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57.
По семейн. обст. распр. тов. 5—15% уст. 3—3

СЪМЕНА

За 1 пудъ.

Овесъ шведскій, бѣлый, тяжелый, очень урожаенъ 2 р.
Овесъ бѣлякъ, совершенно бѣлый, тяжелый, очень урожаенъ 2 >
Ячмень сфалевскій, шведскій, превосходное зерно, короткое, тяжелое, очень урожаенъ 2 >
Всѣ сѣмена сухія, превосходно сортированы. Всхожесть 100%.

Пѣны назначены съ мѣшкомъ и доставкою на станцію отправления. Заказы исполняются по полученіи не менѣе 1/2 стоимости требуемаго заказа, на остальное дѣлается наложенный платежъ.

Менѣе 3-хъ пудовъ не высылаются.

Адресъ: *Рязань, село Желчино, въ контору имѣнія В. О. ДУБЕНСКОЙ.* 2—1

За смертью автора

Прот. *Г. М. Дьяченко* продается со скидкой 30% его сочиненіе: «**ДРУГЪ ЦЕРКОВН. ИМПРОВИЗАТОРА**». Цѣна съ перес. 1 р. 30 к. (вмѣсто 1 р. 80 к.). Книга заключаетъ въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣдей (576 стр.) и удостоена многихъ похвальныхъ отзывовъ. **Выписывать** можно у *Ек. П. Дьяченко: Москва, Петровск. востр., д. № 127 (Навозова), кв. № 3.* Здѣсь же можно получить брошюру прот. Дьяченко: «**Житіе муч. Трифона**» (71 стр.), съ описан. чудесъ и прилож. акаанста. Ц. 15 к съ пер.

В. И. ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ.

„Періодич. печать о ПРИХОДСКОЙ реформѣ“, съ прилож. ст. «Возможность безъ созыва собора». Спб., 1909 г., стр. 104, цѣна 40 коп.—Книжн. магаз. «**ВѢРА и ЗНАНІЕ**» Спб., Невскій, 119. 1—1

Только что вышла въ свѣтъ **ВТОРЫМЪ** изданіемъ книжка свящ. *П. Н. Левашева:*

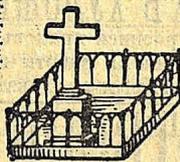
ЗАЧѢМЪ ТАКЪ МНОГО У НАСЪ ОБРЯДОВЪ?

Цѣна 25 к. безъ перес. Можно выслать за 4 семикоп. марки. При выпискѣ не менѣе 4 экз. пересылка бесплатно. Книгопродавцамъ и православн. братствамъ уступка 30%.
Складъ изданія: **Спб., Екатерин. кан., 138,**
Редакція журн. «**Доброе Слово**». 4—4

Выписки изъ твор. св. о.о. въ рус. перев. Самар. мис.-св. *Александрова*. Церк. хр. врем. безъ списк. Головкина I—II в. 1 р. 10 к. Правос. Путевод. 1903, 1904, 1905 и 1907 г.г. вмѣстѣ 4 р. 50 к. отд. 1 р. 25 к. за год. экз. Архипаст. гласъ (прот. сект.) *Прозорова* I—II в. 1 р. 75 к. Вопр. жив. при свѣтѣ вѣч. *Никольскаго* 1 р. Изъ дней вдов. и бвв. свящ. 40 к., Свящ.-босая 20 к., Нахлѣбникъ 15 к., О причаст. 5 к. *Плотникова:* Рук. по облич. раск. 1 р. 20 к., Ист. раск. 1 р. 10 к., Миссион. поуч. по прологу I—III в. 1 р. 30 к., Крат. рук. по расколовѣд. 60 к. Дополн. свѣд. (прот. раск.) по Зак. В. 12 к. Адресъ: *СПБ. Сувор. пр. д. 65, кв. 10. К. Н. ПЛОТНИКОВУ.* 2—1

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ АТЛАСЪ КЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ,

сост. *Е. Е. Голубинскимъ*. (М., 1906 г., въ большую четвертку, на слоновой бум., ок. 285 рис.) продается у *С. А. Бѣлокурова* (Москва, Вагонковскій пер., Архивъ М. Ин. Дѣлъ). Ц. 2 р. 50 к.; съ перес. 3 руб. Тамъ же продаются и остальные сочиненія академика *Е. Е. Голубинскаго*. 4—4



Намогильные кресты, памятники, часовни, игелы, надписи и рѣшетки.—Иллюстр. каталогъ высылаю по полученіи 10 коп. почтов. марками. *Г. Слонимъ*, Гроднен. губ. **АНТОНЪ РУДЗИНСКІЙ.** 3—1



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Сущ. болѣе 100 лѣтъ.

Въ м. *Немировѣ*, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новыя по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и приятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—2

Поступили въ продажу популярныя изданія для научнаго самообразования.

Книгоиздательство „Семейный Университет“ существуетъ съ 1898 года.

Всѣ предметы (63) распределены соответственно программамъ университет. и другихъ учебн. завед.—по новой предметной системѣ (по группамъ наукъ). Цѣна безъ пересылки: Отдѣлъ Биологическихъ наукъ—13 р. 50 к., Отдѣлъ Историко-филологич. наукъ—12 р. 75 к., за факультетъ Физико-математ.—10 р. 75 к., Историко-филолог. фак.—9 р. 75 к., Юридич. фак.—8 р. 50 к., Медич. фак.—8 р. 50 к., Биологич. (Естеств.) фак.—7 р. 75 к., Богословскій фак.—7 р. Продаются во всѣхъ книготорг. Высислываются черезъ издателя Ф. С. Комарскаго, СПБ. Пушкинская 10, безъ разсрочки платежа, за пересылку не платятъ. Можно налож. плат., но съ уплатою впередъ 25% стоимости изданій. Подробный каталогъ съ образцами лекцій и отзывами печати высылается издателями бесплатно. Лекціи составлены известными профессорами и учеными популяризаторами. Всѣ 8 изданій содержатъ болѣе 13.000 (1200 до 2300) стран. больш. формата, уборист. шрифт., 3376 черныхъ и цвѣтныхъ рисунковъ и представляетъ каждое изъ нихъ вполне законченное дѣло. 1—1

ХУДОЖЕСТВЕН. МАСТЕРСК. В. Ф. КОРНѢВА, въ Черниговѣ.

ИКОНЫ

преп. СЕРАФИМА, Сар. чуд.; св. ѲЕОДОСІЯ, Черн. чуд., АЛЕКСІЯ, митр. Моск.; УМИЛЕНІЕ БОЖ. МАТЕРИ; явленіе БОЖ. МАТЕРИ преп. СЕРАФИМУ въ день Благовѣщенія; Святцы, мѣстные и друг. святыхъ. Высылаю иконы безъ задатка и наложеннаго платежа, по первому требованію. Деньги должны быть высланы по осмотру иконы, не позже мѣсяца по полученіи, а

если церковь бѣдная, то чрезъ годъ. Если икона окажется не художественнаго исполненія, принимаю обратно и пересылка за мой счетъ. Цѣны на иконы въ одинъ ликъ, какого угодно святого, на Аѳонскомъ кипарисѣ на золоченыхъ фонахъ червоннымъ золотомъ 96 пробы съ изящною чеканкою и эмалью: 3 арш. 120 р., 2 1/2 арш. 95 р., 2 1/4 арш. 80 р., 2 арш. 70 р., 1 3/4 арш. 60 р., 1 1/2 арш. 50 р., 1 1/4 арш. 40 р., 1 арш. 30 р., 12 в. 20 р., 10 в. 15 р., 8 в. 10 р. Изображеніе преп. СЕРАФИМА по срединѣ, а кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни: 3 арш. 175 р., 2 1/2 арш. 160 р., 2 1/4 арш. 150 р., 2 арш. 130 р., 1 3/4 арш. 120 р., 1 1/2 арш. 100 р., 1 1/4 арш. 80 р., 1 арш. 60 р., 12 верш. 40 р., 10 в. 30 р. Въ память рожденія Наслѣдника и Великаго Князя АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА, съ изображеніемъ по срединѣ святит. Алексія, митр. Моск., а по сторонамъ св. Ѳеодосія, Черн. чуд. и преп. Серафима, Саров. чуд., а вверху Покровъ Пресвят. Богородицы: 3 арш. 200 р., 2 1/2 арш. 160 р., 2 1/4 арш. 140 р., 2 арш. 120 р., 1 3/4 арш. 100 р., 1 1/2 арш. 90 р., 1 1/4 арш. 80 р., 1 арш. 60 р., 12 в. 40 р., 10 в. 30 р. Если икона въ два-три лика или многодѣльная, цѣны по соглашенію. На цинкѣ, полотнѣ и простыяхъ доскахъ, фона красочныя, на половину дешевле. По желанію иконы высылаются въ всѣхъ киотахъ и въ багетныхъ рамкахъ съ бемскими стеклами по доступнымъ цѣнамъ. Принимаются заказы на иконостасы, стоячіе киоты съ разсрочкою платежа. Прошу одновременно требовать икону отъ меня и отъ фирмы предлагаемая мнѣ условія для сравненія. Къ каждой иконѣ прилагаю аналогичную икону и 1 1/2 верш. серебряную. Упаковка и перес. по ж. д. иконъ кромѣ Сибири и областей за мой счетъ, а если икона въ рамѣ или въ киотѣ пересылка за счетъ заказчика. Съ требованіями прошу церковный причтъ обращаться съ подписью священника и церковнаго староста, съ приложеніемъ церковной печати, заказными письмами. Частные заказчики благоволятъ присылать 1/3 стоимости заказа. Адр.: Черниговъ, Василию Филипповичу Корнѣву. Для тел. Черниговъ, Корнѣву.

ОБЩЕСТВО РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ ВЗАИМ. ВСП. (осн. 1873 г.).

Принимаетъ заказы по росписи храмовъ, ремонту церквей, постановкѣ иконостасовъ и пр. Составляетъ смѣты и на означенныя работы и ведетъ надзоръ за исполненіемъ. Пишетъ картины, иконы, портреты, папы, плафоны, плакаты и т. п. С.-Петербургъ, Литейный пр. 58.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

поставщика Двора Его Императорскаго Величества

ВАСИЛІЯ ПАВЛОВИЧА ГУРЬЯНОВА.

и дѣйствительнаго члена церковно-археологическаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, строгановскомъ и фряжскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ. Прозрачныя картины на текстъ и полотнѣ.

Москва, Сухаревская площадь, уголъ В. Спаской ул., домъ Карновичъ. 6—2

Телефонъ № 96—86.

Адресъ телеграммъ: Москва, Су- харевская, иконописцу Гурьянову.

ФАБРИКАНТЪ АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ,

Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

ВЪ МОСКВѢ.

Имѣется постоянно большой выборъ парчи новѣйшихъ и стильныхъ рисунковъ, плащаницъ, гробницъ, готовыхъ облачений, воздуховъ, пнонь, кіотъ, разной церковной утвари на разные цѣны при крайне недорогой расцѣнкѣ собственной фабрики.

ХОРУГВИ металлическія золоченыя лучшей работы и живописи

съ лопастями безъ эмали:	8 в.	9 в.	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	30 р.	35 р.	40 р.	55 р.	75 р.	95 р.
съ лопастями съ эмалью:	8 в.	9 в.	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	35 р.	40 р.	45 р.	60 р.	85 р.	103 р.
круглыя безъ эмали:	8 в.	9 в.	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	18 р.	22 в.	24 р.	34 р.	50 в.	70 р.
круглыя съ эмалью:	8 в.	9 в.	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	22 р.	27 р.	30 р.	40 р.	55 р.	80 р.

ТОЖЕ: лучшихъ рисунковъ и работы:

съ лопастями безъ эмали:	8 в.	9 в.	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	40 р.	45 р.	55 р.	70 р.	95 р.	128 р.
съ лопастями съ эмалью:	8 в.	9 в.	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	45 р.	50 р.	60 р.	75 р.	105 р.	140 р.
круглыя безъ эмали:	8 в.	9 в.	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	26 р.	30 р.	35 р.	45 р.	65 р.	90 р.
круглыя съ эмалью:	8 в.	9 в.	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	30 р.	35 р.	40 р.	50 р.	75 р.	100 р.

КРЕСТЪ и ИКОНА В. М. запрест. золочен. лучшей работы и живописи:

безъ эмали:	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	35 р.	45 р.	50 р.	62 р.
съ эмалью:	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	40 р.	50 р.	55 р.	70 р.

ТОЖЕ: лучшихъ рисунковъ и работы:

безъ эмали:	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	50 р.	60 р.	75 р.	100 р.
съ эмалью:	10 в.	12 в.	14 в.	16 в.
	55 р.	65 р.	85 р.	115 р.

ТУМБЫ цинковыя хорошей работы: № 1—18 р., № 2—14 р.
деревянныя: № 1—12 р., № 2—9 р.

ИКОНЫ греческаго и фряжскаго письма лучшей работы.

На кипарисныхъ доскахъ по золотому чеканному фону съ эмалью:

Въ одно лико:	5 в.	6 в.	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	24 в.	32 в.
	3 р.	4 р.	50 к.	5 р.	60 к.	9 р.	14 р.	20 р.	30 р.
Святцы на одной доскѣ:	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.	30 р.	100 р.
	8 р.	12 р.	18 р.	25 р.	40 р.	55 р.	85 р.		
Святцы на 12 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.						
	55 р.	80 р.	125 р.						

Двунадесятые праздники на одной доскѣ:	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.
	8 р.	11 р.	17 р.	28 р.	35 р.	60 р.	80 р.
Двунадесятые праздники на 13 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.				
	65 р.	85 р.	135 р.				

На липовыхъ доскахъ по золотому фону съ чеканкой:

Въ одно лико:	5 в.	6 в.	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	24 в.	32 в.
	1 р.	1 р.	50 к.	2 р.	3 р.	6 р.	10 р.	18 р.	25 р.
Святцы на одной доскѣ:	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.	30 р.	55 р.
	7 р.	9 р.	12 р.	20 р.	30 р.	40 р.	55 р.		
Святцы на 12 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.						
	30 р.	40 р.	70 р.						

Двунадесятые праздники на одной доскѣ:	7 в.	8 в.	10 в.	12 в.	16 в.	20 в.	24 в.
	5 р.	50 к.	8 р.	50 к.	11 р.	18 р.	28 р.
Двунадесятые праздники на 13 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.				
	26 р.	35 р.	65 р.				

На простыхъ доскахъ, фонъ по краскѣ:

Святцы на 12 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.				
	16 р.	22 р.	32 р.				
Двунадесятые праздники на 13 доскахъ:	7 в.	8 в.	10 в.				
	14 р.	20 р.	30 р.				

Кресты на Голгоѣ съ предстоящими № 1—85 р., № 2—125 р., № 3—200 р.
безъ предстоящихъ № 1—65 р., № 2—100 р., № 3—150 р.

Прейсъ-курантъ парчи, готовыхъ облачений высылаю немедленно бесплатно.

Въ редакціи журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Имѣются слѣдующія ПРИЛОЖЕНІЯ къ журналу за прежніе годы и другія изданія редакціи:

- Христіанское назиданіе. Сборникъ проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни. Прилож. за 1907 г. 608 стр. Ц. 1 р. 50 к.
- Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ. Прилож. за 1906 г. Ц. 1 р.
- Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. Ц. 40 к.
- Святель. Сборникъ проповѣдей для народа. Изд. 32-е. Ц. 1 р.
- Избранныя поученія на разные случаи. Цѣна 1 р. 40 коп.
- Христіанская Бесѣда. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы—по одному рублю за каждый годъ.
- Церковный годъ пастыря проповѣдника. Проповѣдническій сборникъ. Прилож. за 1898 г. два выпуска. Ц. 1 р.
- Святые учителя вѣры и благочестія христіанскаго. Духеспасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преображенскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь и іюль. Ц. по 1 р. 50 к. за каждый мѣсяць.
- Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Ц. 1 р. 50 к.
- Правила и формы слѣдственнаго производства. Ц. 1 р.
- Права и обязанности благочиннаго приходскихъ церквей. 1900 г. Ц. 1 руб.
- Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ. Ц. 40 к.
- Инструкція церковнымъ старостамъ. 1904 г. Ц. 1 р.
- Правила и формы церковнаго письмоводства (печатается новымъ изданіемъ). Ц. 1 р.

Подписчикамъ «Пастырскаго Собесѣдника» на 1909 г. всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію, за половинную цѣну положеннымъ платежомъ. 1—1

СТРАННИКЪ ЯНВАРЬ.

I. Легенда о Кришнѣ. Излож. Дюміака. Перев. П. Д. Первозв. II. Новый Аeonъ и его обитатели. (Изъ воспоминаній временнаго жителя). Составлено по тремъ автобіографіямъ. III. Графъ изъ духовенства. (Очеркъ). Н. И. Соловьевъ. IV. Возстановленіе иночества въ англійской церкви. Гр. Сербариновъ. V. Памяти о Іоанна Кронштадтскаго. П. Потъкинъ. VI. Дѣйствія и распоряженія правительства: 1) Высочайшій рескриптъ. 2) Опрежденія Святейшаго Синода по поводу кончины протоіерея Іоанна Ильича Сергіева. VII. Кипрскій церковный вопросъ. Изъ церковно-общественной жизни на православномъ Востоцѣ. Паломникъ. VIII. Въ Палестинѣ. (Обычаи современныхъ палестинскихъ евреевъ при рожденіи, бракѣ и смерти). С. Зепринскій. IX. Обзоръ духовныхъ журналовъ. Сербская церковь въ Венгріи (Пр. Соб.).—Колонизація и пропаганда въ Палестинѣ за послѣдніе годы (Сообщ. Пр. Палест. Общ.).—По поводу новѣйшихъ археологическихъ раскопокъ въ Палестинѣ (Тр. Кіев. Дух. Ак.). X. Извѣстія и замѣтки. Мы и наше счастье.—Православная церковь въ цифрахъ, и проч. XI. Книжныя извѣстія или библиографическій листокъ. XII. Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ НА

„СТРАННИКЪ“

съ приложеніемъ ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ, ВЪ КОТОРУЮ ВХОДЯТЪ:

I. Православная богословская энциклопедія или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, тогъ десятигъ, въ который войдутъ слова на букву К и Л (съ картами и иллюстраціями).

II. Толковая Библия съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ VI, въ который входятъ Пророческія книги.

III. Исусъ Христосъ и современная цивилизація—трактатъ, принадлежащій перу англійскаго профессора Лейтона (L. A. Leighton—Jesus Christ and the Civilisation of to day), изслѣдующій этику I. Христа въ отношеніи къ моральнымъ основамъ соврем. культуры. Цѣна на журналъ со всеми приложеніями къ нему 8 рублей съ пересылкой и доставкой.

Адресъ редакціи журнала «Странникъ»: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 182. 1—1
За редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.

НОВАЯ КНИГА: Руковод. къ изуч. Устава Богослуженія прав. Церкви.

Пособіе для регентовъ и священноцерковнослужителей. Сост. свящ. К. Субботинъ. Ц. 1 р. Прод. въ магаз.: Тузова въ Спб. и Карбасникова въ Спб., Москвѣ, Варшавѣ и Вильнѣ. Выпущ. отъ состав. (Спб., Конюшенная пл., корп. 1-й) за перес. не платять. 1—1