



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 Іюля

№ 19

1905 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподанія Архипастырскаго благословенія и награжденія на- бедренниками.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 6 іюня за № 3405, прихожанамъ с. Мервы, Дубенскаго уѣзда, за ихъ стараніе и заботливость о благоукрашеніи храма Божія, преподано Архипастырское благословеніе, а священникъ того же прихода *Іосифъ Уловичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ набедренникомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 13 іюня, за № 4126, прихожанамъ с. Новаго-Моссора, Голобскаго прихода, Ковельскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія на постройку новой церкви въ Голобскомъ приходѣ и священнику того же прихода Николаю *Литвиновичу*, за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію, преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 14-го іюня за № 4131, помѣщицъ с. Даничева Ровен. уѣзда, Маріи *Зеленкинъ*,

помѣщику д. Харалуга Ровенскаго уѣзда, Димитрію *Зеленкину*, сестричкамъ той же деревни; уполномоченнымъ: Якову *Турчину*, Якову *Фелмчу*, Филимону *Федюкевичу*, Василию *Хилчу* и сестричкѣ *Теодосіи Федюкевичъ* за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу церкви д. Харалуга, преподано Божіе благословеніе, а священникъ с. Великой-Клецки Ровенскаго уѣзда *Павелъ Корниловичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ набедренникомъ.

Перемѣны по службѣ.

2 Февраля Надзиратель Мѣлецкаго духовнаго училища *Иларіонъ Кушевичъ* назначенъ священникомъ въ мѣстечко Тучинь, Ровенскаго уѣзда.

4 Февраля переведенный въ село Бѣлостокъ, Луцкаго уѣзда, священникъ *Александръ Моссаковский* оставленъ на мѣстѣ въ с. Головинѣ, Ровенскаго уѣзда, а въ Бѣлостокъ переведенъ священникъ мѣстечка Яновки, Ковельскаго уѣзда, *Игнатій Павловичъ*; на мѣсто Павловича назначенъ переведенный въ Головинь, Ровенскаго уѣзда, священникъ села Бѣлева, Ровенскаго уѣзда, *Іосифъ Маньковский*.

4 Февраля Псаломщикъ-діаконъ Владимірволинской Соборной церкви *Александръ Веселовъ* назначенъ на священническое мѣсто въ село Менчицы, Владимірволинскаго уѣзда.

6 Февраля, Священники: села Бульчина, Луцкаго уѣзда, *Лука Львовичъ* и села Скулина, Ковельскаго уѣзда, *Пансіій Львовичъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

9 Февраля Священникъ села Шельвова, Заславскаго уѣзда, *Василій Михалевичъ*, за назначеніемъ на должность Уѣзднаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, удаленъ отъ должности приходскаго священника села Шельвова, а на его мѣсто назначенъ состоящій на діаконской вакансіи въ городѣ Здолбуновѣ священникъ *Михаилъ Дашкевичъ*.

11 Февраля Священники Ковельскаго уѣзда: села Ростова *Леонтій Яржемскій* и села Рѣчицы *Филимонъ Коссаковский*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

11 Февраля Учитель Гальчинецкой церковно-приходской школы, Житомирскаго уѣзда, *Геодоргъ Орачевскій* назначенъ на священническое мѣсто въ село Онацковцы, Новоградволинскаго уѣзда.

11 Февраля Священникъ села Плесны, Заславскаго уѣзда, *Иосифъ Кришчійскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Михновъ, того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ священникъ села Бѣлева, Ровенскаго уѣзда, *Иосифъ Маньковскій*.

11 Февраля Священникъ Ровенской Соборной церкви *Іоаннъ Капустинскій* переведенъ въ село Бѣлостокъ, Луцкаго уѣзда.

17 Февраля Священникъ с. Переваль, Владиміровольнскаго уѣзда, *Филаретъ Вьлеуцкій* перемѣщенъ въ село Гнойно того же уѣзда, священникъ села Гнойна *Теодосій Муссіевичъ* переведенъ въ село Черемошно Ковельскаго уѣзда, а священникъ села Черемошно *Аванасій Турцевичъ* переведенъ въ село Перевалы.

18 Февраля Священникъ села Угловъ, Ковельскаго уѣзда, *Теодоръ Комаревичъ* переведенъ въ село Старопорицкъ, Владиміровольнскаго уѣзда.

21 Февраля Діаконъ мѣстечка Базара, Овручскаго уѣзда, *Петръ Севрукъ* назначенъ нештатнымъ священникомъ села Решева, Ново-Дорогиньскаго прихода, того же уѣзда, а нештатнымъ псаломщикомъ въ тоже село—б. псаломщикъ с. Хоченя, Овручскаго уѣзда, *Трофимъ Шпаковскій*.

21 Февраля Священникъ села Зинекъ, Кременецкаго уѣзда, *Модестъ Капустинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Быковцы, того же уѣзда, въ Зиньки перемѣщенъ священникъ села Борокъ, того же уѣзда, *Леонидъ Вьлеуцкій*, а въ Борки назначенъ окончившій курсъ Семинаріи *Владиміръ Соражневичъ*.

28 Февраля Священникъ села Великихъ Пузырекъ, Заславскаго уѣзда, *Николай Новосадскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Мокіевцы, того же уѣзда, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ села Барбаровки, того уѣзда, *Стефанъ Хилетинскій*.

2 Марта Заштатный священникъ *Кодратъ Синякевичъ*, назначенъ на нештатное священническое мѣсто въ село Городище, Тютюнинскаго прихода, Житомирскаго уѣзда.

4 Марта Священникъ села Орище, Владиміровольнскаго уѣзда, *Іаковъ Калиновичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

10 Марта Священникъ Староконстантиновскаго Собора *Іларій Дучинскій*, согласно прошенію, переведенъ къ Богородичной церкви города Староконстантинова, а на его мѣсто назначенъ священникъ села Футорова, Староконстантиновскаго уѣзда, *Модестъ Сморгжевскій*.

14 Марта Учитель церковно-приходской школы села Швейковки, Житомирскаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской Духов-

ной Семинаріи *Петръ Влоискій* назначень на священническое мѣсто въ село Шумскъ, того же уѣзда.

18 Марта Протоіерей села Лученокъ, Овручскаго уѣзда, *Петръ Лисицкій*, согласно прошенію, почислень заштатъ.

19 Марта Священникъ села Борокъ, Кременецкаго уѣзда, *Леонидъ Вьлеуцкій* переведень въ село Быковцы того же уѣзда, а въ с. Борки переведень священникъ села Подзамче, Кременецкаго уѣзда, *Іоаннъ Алексѣевъ*.

21 Марта Священникъ села Елизаветполя, Староконстантиновскаго уѣзда, *Флоръ Лотоцкій*, согласно прошенію, переведень въ село Дубище, того же уѣзда, а на его мѣсто назначень окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи *Лукіанъ Вакуловичъ*.

21 Марта Священникъ села Михли, Заславскаго уѣзда, *Василій Акримовскій*, согласно прошенію, переведень въ мѣстечко Шенетовку, того же уѣзда.

22 Марта Священникъ Покровской церкви города Луцка *Николай Чайковскій* и Ровенской Соборной церкви *Іоаннъ Капустинскій*, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

22 Марта на священническое мѣсто въ село Бѣлостокъ, Луцкаго уѣзда, назначень Кандидатъ Богословія *Константинъ Лавровъ*.

22 Марта Безмѣстный священникъ *Кириллъ Копачевскій* назначень на священническое мѣсто въ село Подзамче, Кременецкаго уѣзда.

22 Марта Священники: Кременецкаго уѣзда, села Борокъ *Іоаннъ Алексѣевъ* и села Опариць *Андрей Петрицкій*, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

26 Марта Священники: Кременецкаго уѣзда, села Дунаева *Петръ Лясковскій* и Владимірволинскаго уѣзда, села Завизова *Андроникъ Мамьковскій*, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

26 Марта Псаломщикъ-діаконъ Владимір-Волынской Соборной церкви *Евгеній Шуровскій* назначень на священническое мѣсто въ село Мосуръ, Владимірволинскаго уѣзда.

26 Марта Письмоводитель Канцеляріи Преосвященнаго Арсеvія *Владиміръ Гасъкевичъ* назначень на священническое мѣсто въ село Орище Владимірволинскаго уѣзда.

31 Марта Священникъ села Колокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, *Ипполитъ Долинскій*, согласно прошенію, почислень

заштатъ, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи *Димитрій Долинскій*.

7 Апрѣля Псаломщикъ-діаконъ села Борохова, Луцкаго уѣзда, *Василій Антоновъ* назначенъ на священническое мѣсто въ село Барбаровку, Заславскаго уѣзда.

7 Апрѣля Священникъ села Топоровъ, Заславскаго уѣзда, *Андрей Сингалевичъ* перемѣщенъ въ село Михлю, того же уѣзда, а на его мѣсто въ село Топоры назначенъ окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи *Иванъ Марчаковскій*.

7 Апрѣля Священникъ с. Борохова, Луцкаго уѣзда, *Владиміръ Лотоцкій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

7 Апрѣля Священникъ села Грань, Луцкаго уѣзда, *Александръ Переметницкій* перемѣщенъ въ с. Бороховъ того же уѣзда.

7 Апрѣля Священникъ села Седлица, Ковельскаго уѣзда, *Авдій Концевичъ* перемѣщенъ въ село Грань, Луцкаго уѣзда.

7 Апрѣля Псаломщикъ-діаконъ с. Хлупянь, Овручскаго уѣзда, *Захарія Саковичъ* назначенъ на священническое мѣсто въ село Лученки, того же уѣзда.

7 Апрѣля Священникъ села Петрашей, Овручскаго уѣзда, *Анастасій Голинковскій* уволенъ отъ должности.

7 Апрѣля Учитель церковно-приходской школы села Горинграда, Ровенскаго уѣзда, *Анатолій Сьницкій* назначенъ на священническое мѣсто въ село Шельвовъ, Заславскаго уѣзда.

8 Апрѣля Священникъ села Забороля, Луцкаго уѣзда, *Василій Дучинскій* перемѣщенъ въ село Немовичи, Ровенскаго уѣзда.

10 Апрѣля Протоіерей села Старой Черторіи, Новоградволинскаго уѣзда, *Феодосій Колядинскій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ, а на его мѣсто назначенъ священникъ села Бискупичъ Шляхетскихъ, Владиміръ Волинскаго уѣзда, *Василій Крашановскій*.

11 Апрѣля Заштатный священникъ *Іаковъ Калитовичъ* назначенъ священникомъ въ мѣстечко Яновку, Ковельскаго уѣзда, а учитель церковно-приходской школы села Вельбовно, Острожскаго уѣзда, *Антонъ Новоселецкій*,—въ село Забороль, Луцкаго уѣзда.

21 Апрѣля Настоятели Соборовъ: Ровенскаго Протоіерей *Николай Конахевичъ* и Заславскаго Протоіерей *Феодосій Коробовъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

21 Апрѣля Протоіерей села Старой Выжвы, Ковельскаго уѣзда, *Николай Левицкій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ,

а на его мѣсто назначенъ священникъ села Черемошно, того же уѣзда, *Феодосій Муссіевичъ*.

22 Апрѣля Псаломщикъ Староконстантиновскаго Собора *Иванъ Пекарскій* назначенъ на священническое мѣсто въ село Старый Мирополь, Новоградволинскаго уѣзда.

23 Апрѣля Священникъ города Овруча *Антоній Вихъ* перемѣщенъ въ село Новые Воробьи, Овручскаго уѣзда, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ села Великой Фосни того же уѣзда, *Антоній Жуковичъ*, а въ село Великую Фосню перемѣщенъ священникъ села Воробьевъ *Николай Шеметило*.

23 Апрѣля Священникъ Любарскаго женскаго монастыря *Панкратій Бариловичъ* перемѣщенъ въ село Футори, Староконстантиновскаго уѣзда.

24 Апрѣля Священникъ села Буши, Дубенскаго уѣзда, *Петръ Оссовскій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

25 Апрѣля состоящій на діаконскомъ штатѣ Михайловской церкви города Житомира, Священникъ *Захарія Александровскій* назначенъ Настоятелемъ церкви при Житомирскомъ дѣтскомъ пріютѣ, на его мѣсто назначенъ діаконъ-псаломщикъ той же церкви *Василій Малюшкевичъ*, а на псаломщическую должность при той же церкви перемѣщенъ псаломщикъ села Сераховичъ, Ковельскаго уѣзда, *Авнансій Юзвинкевичъ*.

17 Мая Священники: села Средней Деражни, Новоградволинскаго уѣзда, *Михаилъ Скоробацкій* и села Погорѣловки Ровенскаго уѣзда, *Митрофанъ Костецкій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

17 Мая села Ключежь, Овручскаго уѣзда, *Иосифъ Корнѣевичъ*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

17 Мая Священникъ села Дягова, Заславскаго уѣзда, *Іоаннъ Данилевичъ* переведенъ въ село Русывль, Острожскаго уѣзда.

22 Мая Протоіерей мѣстечка Кодни, Житомирскаго уѣзда, *Елевоерій Яроцкій* почисленъ заштатъ, на его мѣсто переведенъ священникъ с. Бѣлашева, Острожскаго уѣзда, *Леонтій Кривицкій*, а въ село Бѣлашевъ назначенъ священникъ села Рожично, Заславскаго уѣзда, *Андрей Гапановичъ*.

27 Мая Псаломщикъ-діаконъ мѣстечка Берестечка, Дубенскаго уѣзда, *Веніаминъ Блонскій* назначенъ священникомъ въ село Ключки, Овручскаго уѣзда.

29 Мая назначенные на священническія мѣста въ село Кисели, Староконстантиновскаго уѣзда, *Арсеній Смолевичъ* и въ село Старый Мирополь, Новоградволинскаго уѣзда, *Иванъ Пекарскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

2 Февраля Псаломщики: Овручскаго уѣзда, села Калиновки *Иванъ Потаповскій* и села Христиновки *Яковъ Судилковскій*, для пользы службы, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

2 Февраля Псаломщикъ села Сельца, Ровенскаго уѣзда, *Алексѣй Левицкій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ, а на его мѣсто назначенъ послушникъ Загоровскаго монастыря *Андрей Полищукъ*.

3 Февраля Псаломщикъ Крестовой церкви Житомирскаго Архіерейскаго дома *Иосифъ Стоша* уволенъ отъ должности.

4 Февраля Псаломщикъ села Бороваго, Овручскаго уѣзда, *Николай Шрубовичъ*, для пользы службы переведенъ въ село Немировку, того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ села Девوشيца, того же уѣзда, *Петръ Бояковскій*.

4 Февраля Псаломщикъ села Новоселицы, Заславскаго уѣзда, *Иоакимъ Юркевичъ*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ, а на его мѣсто назначенъ *Василій Юркевичъ*.

7 Февраля бывшій псаломщикъ *Владиміръ Пташлюкъ* назначенъ псаломщикомъ Новомѣстской церкви города Острога.

7 Февраля бывшій псаломщикъ *Вонифатій Гапановичъ* оставленъ въ селѣ Колкахъ, Староконстантиновскаго уѣзда, а псаломщикъ села Колокъ *Евгеній Вдовичъ* перемѣненъ въ с. Посягву Острожскаго уѣзда.

8 Февраля Псаломщики: мѣстечка Кунева, Острожскаго уѣзда, *Василій Дьяковъ* и села Бѣлокриницы, Кременецкаго уѣзда, *Иванъ Шрубовичъ*, для пользы службы, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

11 Февраля б. Псаломщикъ *Николай Евстафѣевъ* назначенъ исполняющимъ должность псаломщика при Михайловской церкви мѣстечка Краснополья, Житомирскаго уѣзда.

11 Февраля Окончившій курсъ Рязанскаго духовнаго училища *Петръ Полетаевъ* назначенъ псаломщикомъ въ село Новоселки, Ровенскаго уѣзда.

12 Февраля нештатный псаломщикъ села Цецыневки, Староконстантиновскаго уѣзда, *Петръ Левковскій* почисленъ заштатъ, а на его мѣсто назначенъ нештатнымъ псаломщикомъ крестьянинъ *Теодоръ Шахрай*.

12 Февраля назначенный въ село Молотковъ, Кременецкаго уѣзда, псаломщикъ *Лукіанъ Вакуловичъ* отчисленъ, а на его мѣсто назначенъ б. воспитанникъ Волынской Духовной Семинаріи *Петръ Борышкевичъ*.

14 Февраля Псаломщикъ села Лисова, Луцкаго уѣзда, *Арсеній Литвиновичъ* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто на-

значень б. псаломщикъ села Гизовщины, Новоградволинскаго уѣзда, *Яковъ Кошмакъ*.

15 Февраля Псаломщикъ села Топоровъ, Заславскаго уѣзда, *Захарія Жадановскій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ, а на его мѣсто назначень *Теодоръ Зялуъ*.

16 Февраля Псаломщикъ села Кутокъ, Новоградволинскаго уѣзда, *Кодратъ Сокоревичъ* почисленъ заштатъ, а на его мѣсто назначень сынъ его *Агаѳонъ Сокоревичъ*.

17 Февраля Псаломщики Овручскаго уѣзда: мѣстечка Выгова *Кирианъ Подкопторный* и села Больскихъ *Стахій Гричина* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

18 Февраля Псаломщикъ-діаконъ села Бѣлокуровичъ, Овручскаго уѣзда, *Константинъ Супруновичъ* назначень штатнымъ діакономъ въ городъ Овручъ, а въ село Бѣлокуровичи и. д. псаломщика назначень *Петръ Китайскій*.

18 Февраля Псаломщикъ села Сошично, Ковельскаго уѣзда, *Моисей Зозулевичъ* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначень б. псаломщикъ села Осекрова, Владиміровольнскаго уѣзда, *Евсихій Михайловскій*.

19 Февраля Псаломщикъ-діаконъ села Станишевки, Житомирскаго уѣзда, *Никифоръ Матюха* назначень псаломщикомъ Николаевской церкви мѣстечка Стенани, Ровенскаго уѣзда.

21 Февраля Псаломщики Острожскаго уѣзда: села Мпятина *Андрей Вижевскій* и села Новоселокъ *Василій Суцевскій*, перемѣщенные одинъ на мѣсто другаго, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

21 Февраля окончившій 3 класса Клеванскаго духовнаго училища сынъ заштатнаго псаломщика *Поликартъ Божовскій* назначень псаломщикомъ въ село Станишевку, Житомирскаго уѣзда.

23 Февраля Псаломщикъ села Косарева, Дубенскаго уѣзда, *Иродіонъ Потаповскій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ, а на его мѣсто назначень надзиратель Клеванскаго духовнаго училища *Василій Потаповскій*.

24 Февраля б. псаломщикъ села Васьковичъ, Овручскаго уѣзда, *Михаилъ Аѳенъевъ* назначень псаломщикомъ въ мѣстечко Базаръ, того же уѣзда.

28 Февраля Псаломщики села Дьякова, Заславскаго уѣзда, *Иванъ Тучемскій* и села Крупца, Острожскаго уѣзда, *Василій Тетеруковскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

4 Марта Псаломщики: села Милянковичъ, Ковельскаго уѣзда, *Семень Денисевичъ* и села Бродова, Острожскаго уѣзда, *Ананія*

Голдаевичъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

4 Марта Псаломщикъ села Бортнова, Владимірволинскаго уѣзда, *Павелъ Денисевичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ послушникъ Владимір-Волинскаго монастыря *Леонтій Голубчикъ*.

6 Марта Сверхштатный діаконъ при Владимір-Волинскомъ Соборѣ *Іоаннъ Волощукъ* назначенъ на штатное мѣсто діакона при томъ же Соборѣ.

7 Марта Псаломщикъ села Голузіи, Луцкаго уѣзда, *Владиміръ Авдыковичъ*, за неявку къ мѣсту службы, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ бывшій псаломщикъ *Іванъ Подчашинскій*.

8 Марта Учитель св. Владимірской города Владимір-Волинска одноклассной церковно-приходской школы *Всеволодъ Павловичъ* назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ при Василювской церкви города Владимір-Волинска.

9 Марта Псаломщикъ села Крупца, Острожскаго уѣзда, *Василій Петруковскій* почисленъ за штатъ, а на его мѣсто переведенъ псаломщикъ-діаконъ мѣстечка Кузьмина, Староконстантиновскаго уѣзда, *Дометій Тоцкій*, въ мѣстечко Кузьминъ перемѣщенъ псаломщикъ села Мотрунокъ, того же уѣзда, *Исидоръ Москалевичъ*, а въ село Мотрунки назначенъ и. д. псаломщика учитель церковно-приходской школы села Суховець, того же уѣзда, *Григорій Павлюкъ*.

11 Марта Псаломщики Овручскаго уѣзда: села Каленскихъ *Стахій Гривина* и мѣстечка Лугинъ *Іустинъ Помазанскій*, для пользы службы, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

12 Марта Псаломщики: села Миньковецъ, Дубенскаго уѣзда, *Михаилъ Корольчукъ* и с. Старого Почаева, Кременецкаго уѣзда, *Яковъ Осташевскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

12 Марта Псаломщикъ села Станишевки, Житомирскаго уѣзда, *Поликартъ Вожовскій* уволенъ отъ должности.

14 Марта Псаломщикъ села Забужья, Владимірволинскаго уѣзда, *Сераніонъ Палевичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

14 Марта Псаломщики Новоградволинскаго уѣзда: села Жаборицы *Автономъ Самборскій* и Космо Даміановской церкви мѣстечка Борца, *Даніилъ Занькевичъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

10 Марта б. Псаломщикъ села Орань, Владимірволинскаго уѣзда, *Стефанъ Денисевичъ* назначень псаломщикомъ въ село Залужье, Владимір-Волинскаго уѣзда.

20 Марта Псаломщики Староконстантиновскаго уѣзда: села Немиринець *Александръ Бычковскій* и села Волицы-Дубиской *Иванъ Скрытникъ*, для пользы службы, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

21 Марта Псаломщики Староконстантиновскаго уѣзда: мѣстечка Купеля *Алексій Яржемскій* и села Троянова *Іустинъ Скородинскій*, для пользы службы, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

24 Марта Псаломщикъ мѣстечка Искорости, Овручскаго уѣзда, *Александръ Кротюкъ* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначень учитель церковно-приходской школы села Осникъ, Житомирскаго уѣзда, *Иларіонъ Радченко*.

24 Марта Псаломщикъ села Суска, Луцкаго уѣзда, *Василій Лукасевичъ*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

26 Марта Псаломщикъ села Старыхъ Воробьевъ, Овручскаго уѣзда, *Порфирій Божкевичъ*, за неявку къ мѣсту службы, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначень *Алікій Кравченко*.

1 Апрѣля б. псаломщикъ села Сошично, Ковельскаго уѣзда, *Моисей Зозулевичъ* назначень псаломщикомъ въ село Сускъ, Луцкаго уѣзда.

1 Апрѣля Псаломщикъ-діаконъ села Андрусіева, Ровенскаго уѣзда, *Григорій Позниховскій* и псаломщикъ села Радошина, Ковельскаго уѣзда, *Петръ Кульчицкій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

1 Апрѣля б. псаломщикъ села Бѣлощицы, Овручскаго уѣзда, *Арсеній Епифановичъ*, согласно прошенію, назначень на псаломническое мѣсто въ село Станишевку, Житомирскаго уѣзда.

1 Апрѣля сынъ священника *Фотій Страдомскій* назначень псаломщикомъ въ село Горицы, Новоградъ-Волинскаго уѣзда.

1 Апрѣля б. псаломщикъ села Сульжина, Заславскаго уѣзда, *Павелъ Кондрацкій* назначень псаломщикомъ въ село Сульжинъ.

4 Апрѣля б. воспитанникъ Волинской Духовной Семинаріи *Владиміръ Лотоцкій* назначень псаломщикомъ въ село Сошично, Ковельскаго уѣзда.

4 Апрѣля Псаломщикъ села Сошично, Ковельскаго уѣзда, *Евсихій Михайловскій* уволенъ отъ должности.

5 Апрѣля Псаломщикъ Покровской церкви мѣстечка Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда, *Алексій Дембовецкій* уволенъ отъ должности.

9 Апрѣля Псаломщикъ села Новой Котельни, Житомирскаго уѣзда, *Георгій Деречукъ* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ б. псаломщикъ села Галіевки, того же уѣзда, *Михаилъ Помазанскій*.

11 Апрѣля Псаломщикъ-діаконъ села Баленскихъ, Овручскаго уѣзда, *Іустинъ Помазанскій* и псаломщикъ села Кольскихъ, того же уѣзда *Киприанъ Подкарторный*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

13 Апрѣля Послушникъ Владимірволинскаго монастыря *Михаилъ Гурскій* назначенъ псаломщикомъ въ село Милянчи, Ковельскаго уѣзда.

13 Апрѣля Заштатный діаконъ *Іустинъ Свидерскій* назначенъ псаломщикомъ въ село Старый Алексинець Кременецкаго уѣзда.

13 Апрѣля Учитель церковно-приходской школы села Высоваго, Житомирскаго уѣзда, *Николай Бычмскій* назначенъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ на мѣсто уволеннаго *Евгенія Скобельскаго*.

14 Апрѣля Псаломщикъ села Сельца, Владимір-Волинскаго уѣзда, *Павелъ Лукомскій* перемѣщенъ въ городъ Владимір-Волинскъ къ Соборной церкви, а въ Селець назначенъ псаломщикъ села Орищъ, того же уѣзда *Иванъ Залузскій*, въ село Орищи назначенъ послушникъ Владимірволинскаго монастыря *Иванъ Григорчукъ*.

25 Апрѣля Послушникъ Житомирскаго Богоявленскаго монастыря *Николай Зилитинкевичъ* назначенъ псаломщикомъ въ село Хлупяны, Овручскаго уѣзда.

25 Апрѣля Псаломщикъ села Марковецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, *Стефанъ Кульматицкій* и села Дубищъ, того же уѣзда, *Андрей Пижицкій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

1 Мая Псаломщикъ села Антоновець, Кременецкаго уѣзда, *Николай Сьницкій* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ б. псаломщикъ *Романъ Силькевичъ*.

2 Мая Псаломщикъ села Трояновки, Староконстантиновскаго уѣзда, *Алексій Яржемскій* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ учитель Гродненской губерніи, села Ясеновки, *Теодоръ Плесунъ*.

3 Мая Личный почетный гражданинъ *Крискентъ Левицкій* назначенъ псаломщикомъ въ село Бороховъ, Луцкаго уѣзда.

10 Мая Псаломщикъ села Станишевки, Житомирскаго уѣзда, *Арсеній Епифановичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Комаровъ, Луцкаго уѣзда.

10 Мая Псаломщики села Кордышева, Кременецкаго уѣзда, *Андроникъ Рудецкій* и села Увіева, Острожскаго уѣзда, *Памфилъ Кошаловскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

12 Мая Псаломщикъ села Сингуръ, Житомирскаго уѣзда, *Мануилъ Яржемскій* переведенъ въ село Станишевку, того же уѣзда, а на его мѣсто переведенъ псаломщикъ села Покалева, Овручскаго уѣзда, *Елисей Скульскій*.

15 Мая Псаломщикъ села Тагачина, Ковельскаго уѣзда, *Павелъ Ржондковскій* численъ заштатъ, а на его мѣсто назначенъ *Александръ Васютичъ*.

15 Мая Псаломщики: села Подгаецъ, Кременецкаго уѣзда, *Стратоникъ Лотоцкій* и села Лишни того же уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Кариковскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

16 Мая Учитель церковно-приходской школы села Низшей Погорѣлой, Староконстантиновскаго уѣзда, *Теодфанъ Страдомскій* назначенъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

17 Мая б. Псаломщикъ *Алексій Дембновецкій* назначенъ псаломщикомъ къ Покровской церкви м. Полоннаго, Новоград-волынскаго уѣзда.

20 Мая Псаломщикъ села Маневичъ, Староконстантиновскаго уѣзда, *Алексій Божовскій*, по прошенію уволенъ отъ должности, на его мѣсто, для пользы службы, переведенъ Псаломщикъ села Лопушно, Кременецкаго уѣзда, *Стефанъ Шиприкевичъ*, а въ село Лопушно назначенъ б. псаломщикъ *Андроникъ Южновскій*.

23 Мая Псаломщики Житомирскаго уѣзда: села Лѣщина *Михаилъ Забуженко*, и села Рачекъ *Стефанъ Шаравскій*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

25 Мая Священнической сынъ *Евгеній Яскевичъ* назначенъ на псаломщическую должность въ село Кошиць, Овручскаго уѣзда.

27 Мая Псаломщикъ села Скаковки, Житомирскаго уѣзда, *Іванъ Багинскій*, перемѣщенъ въ село Вишнополь, Новоград-волынскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ заштатный псаломщикъ *Мелетій Соколовскій*.

27 Мая Псаломщикъ села Заболотья, Ковельскаго уѣзда, *Александръ Бялянский* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто

назначенъ послушникъ Крестовой церкви Житомирскаго Архидіеянскаго дома *Силуанъ Дротвинскій*.

27 Мая Помощникъ учитель церковно-приходской школы села Студеницы Житомирскаго уѣзда, *Терентій Божокъ* назначенъ псаломщикомъ въ село Покалевъ, Овручскаго уѣзда.

27 Мая Псаломщикъ села Перенятина, Кременецкаго уѣзда, *Евсей Дулицкий*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ, а на его мѣсто переведенъ псаломщикъ села Подзамче, того же уѣзда, *Владиміръ Чирскій*, а въ Подзамче назначенъ послушникъ Дубенскаго монастыря *Теодотъ Бондаръ*.

22 Января Просфорія мѣстечка Пятки, Житомирскаго уѣзда, *Юлія Ящинская* переведена въ село Тютюниги, того же уѣзда, а на ея мѣсто назначена священническая вдова *Софія Калиновичъ*.

11 Февраля Просфорни: с. Бѣлошиць, Овручскаго уѣзда, *Анна Калишевичъ* и села Кулешовъ, Новоградволинскаго уѣзда, *Надежда Варжанская* перемѣщены одна на мѣсто другой.

18 Февраля Псаломщическая вдова *Анастасія Стефановичъ* назначена просфорней въ село Дубечно, Владиміровольн. уѣзда.

21 Февраля Просфорія села Цецевичъ, Луцкаго уѣзда, *Анна Подчишинская* переведена въ село Яблонное, Ровенскаго уѣзда, за смертію *Екатерины Подчишинской*.

6 Марта Просфорія с. Бутовецъ, Заславскаго уѣзда, *Марія Калетинская*, согласно прошенію, уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена *Елисавета Калетинская*.

17 Марта жена б. псаломщика *Марія Боцяновская* опредѣлена просфорней въ м. Вишневецъ, Кремен. уѣзда, на мѣсто вышедшей замужъ *Анисіи Соколовской*.

24 Марта Просфорія с. Кулешовъ, Новоградвол. уѣзда, *Надежда Варжанская* уволена отъ должности.

7 Апрѣля вдова священника *Антонина Харкевичъ* назначена на просфорническое мѣсто въ с. Грань, Луцкаго уѣзда.

1 Мая Просфорія м. Вишневца, Кременецкаго уѣзда, *Марія Боцяновская* уволена отъ должности, за неявку къ мѣсту службы, а на ея мѣсто назначена вдова псаломщика *Александра Литская*.

2 Мая Просфорія м. Деражна, Ровенскаго уѣзда, *Анна Ясенецкая* переведена въ м. Острополь, Новоградволинскаго уѣзда.

15 Мая Просфорія с. Хотина, Ровенскаго уѣзда, *Татіана Зарадинская* уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена псаломщическая вдова *Юлія Саковичъ*.

20 Мая дочь псаломщика села Калиновки, Овручскаго уѣзда, *Марія Гречина* назначена просфорней въ мѣстечко Деражно, Ровенскаго уѣзда.

23 Мая Просфорія села Любахинь, Владимір-Волинскаго уѣзда, *Феофила Антонович* уволена отъ должности, за неявку къ мѣсту службы.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса и алфавитный списокъ учениковъ остальныхъ классовъ Клеванскаго духовнаго училища за 1904—1905 учебный годъ.

Приготовительный классъ.

1. Александровичъ Николай
Андрушакъ Яковъ
Баторевичъ Азарія
Борецкій Онисимъ
5. Вагуловичъ Николай
Варницкій Аполлонъ
Гаськевичъ Вячеславъ
Гордіевичъ Анатолий—вновь принять по экзамену 16 мая.
Добровичинскій Николай
10. Ждановичъ Александръ
Козловскій Николай
Костюкевичъ Александръ
Кривицкій Александръ
Куманскій Александръ
15. Лобацкій Феодоръ
Логницкій Семень
Марковскій Константинъ
Михальчукъ Георгій
Осташевскій Георгій
20. Пашинскій Леонидъ
Пекарскій Павелъ
Перхоровичъ Георгій
Сендульскій Леонидъ
Соколовскій Аениногенъ
25. Стаховскій Дмитрій
Тарановичъ Всеволодъ
Червинскій Вячеславъ
Шостацкій Леонидъ

училища.
Переводятся въ первый классъ

- Яблоцкій Аверкій
 30. Яржемскій Владиміръ } Переводятся въ первый
 Яроцкій Сергѣй } классъ училища.

Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ:

- Денисевичъ Иларіонъ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ.
 Дыбанъ Флоръ---по русскому языку съ церковно-славянскимъ и по ариѳметикѣ.
 Жолтовскій Георгій
 35. Кульматицкій Николай } по всѣмъ предметамъ.
 Мартышевскій Александръ }
 Павловичъ Борисъ—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ.
 Скочилѣсъ Николай—по закону Божию и ариѳметикѣ.
 Тарнавскій Вадимъ—по всѣмъ предметамъ.
 Ящевскій Константинъ } (согласно прошенію остав-
 41. Тетеруковскій Георгій } ляются на повторит. курсъ.

Первый классъ.

1. Александровичъ Николай
 Боржанскій Теодоръ
 Ветельскій Антонъ
 Дверницкій Петръ
 5. Ермакъ Александръ
 Карвовскій Діомидъ
 Борженевскій Тимоѳей
 Локацкій Терентій
 Недѣльскій Стефанъ
 10. Новоселецкій Николай
 Олесницкій Викторъ
 Петровичъ Иларіонъ
 Садовскій Алексѣй
 Сибиговскій Теофанъ
 15. Стефановичъ Василій
 Чельцовъ Владиміръ
 Червинскій Павелъ

Переводятся во второй классъ духовнаго училища.

Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ:

- Бобровницкій Александръ—по русскому яз. съ церковно-слав., ариѳметикѣ и церк. пѣнію.
 Бычковскій Андрей } по русскому языку съ
 20. Грисевичъ Михаилъ } церковно-славянскимъ.
 Гутовскій Владиміръ--по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и церковному пѣнію.

- Денисевичъ Александръ—по свящ. Исторіи, русскому языку и ариѳметикѣ.
- Жолтовскій Стратоникъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
- Задворный Петръ—по ариѳметикѣ.
25. Костюкевичъ Григорій—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.
- Малевичъ Сергѣй—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ.
- Малевичъ Стефанъ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и церк. пѣнію.
- Пекарскій Александръ—по русскому яз. съ церковно-славян.
- Пурсовъ Александръ—по Св. Исторіи, русскому яз. съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.
30. Соботовичъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
- Соколовъ Александръ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.
- Богуславскій Хрисанфъ—согласно прошенію оставляется на повторительный курсъ.

Вторый классъ.

1. Александровичъ Георгій
Антоновъ Сергѣй
Богуславскій Константинъ
Божовскій Θεодотъ
5. Боришкевичъ Павелъ
Бычовскій Александръ
Вижевскій Гервасій
Вишневскій Никаноръ
Гутовскій Мелетій
10. Денисевичъ Олимпій
Доброчинскій Павелъ
Задворный Аркадій
Куманскій Θεодоръ
Левицкій Георгій
15. Лехницкій Николай
Либакцкій Сергѣй
Лисицкій Николай
Малевичъ Николай
Масюкевичъ Валентинъ
20. Орликъ Стефанъ

Переводятся въ третій классъ училища.

Пекарскій Михай
Прокофьевъ Михайль
Пурсовъ Владиміръ
Ящевскій Теодоръ

Переводятся въ третій
классъ училища.

Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ:

25. Бережницкій Лонгинъ—по греческому яз. и церк. пѣнію.
Божовскій Ананія—по русскому яз. съ церк.-славян., грече-
скому яз. и ариѳметикѣ.
Глинскій Юліанъ—по русскому яз. съ церк.-славян., грече-
скому и латинскому яз., ариѳметикѣ
и церковному пѣнію.
Денисевичъ Димитрій—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ.
Добровольскій Владиміръ—по русскому яз. съ церк.-славян-
скимъ, греческому яз. и ариѳметикѣ.
30. Малый Петръ—по греческому и латинскому яз.
Ненадкевичъ Алексѣй—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ.
Огибовскій Николай—по греческому языку.
Пашинскій Теофилъ—по русскому съ церк.-славянскимъ
и греческому языкамъ.
Пекарскій Борисъ—по русскому съ церк.-славян. языкамъ.
35. Петровскій Петръ—по русскому съ церк.-славян., греческому,
латинскому яз. и ариѳметикѣ.
Подчашинскій Θεодосій } по русскому языку съ
Прокофьевъ Димитрій } церковно-славянскимъ.
Сащукъ Павелъ—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ и
по ариѳметикѣ.
Тучемскій Николай—по русскому яз. съ церк.-славян., гре-
ческому и латинскому яз. и ариѳметикѣ.
40. Шендеровскій Александръ—по русскому яз. съ церковно-
славянскимъ.
Шиприкевичъ Авдій—по всѣмъ предметамъ.

Третій классъ.

1. Августиновичъ Иванъ
Александровичъ Евгеній
Барщевскій Сергѣй
Баторевичъ Геронтій } Переводятся въ IV кл.
училища.
5. Дроздовскій Александръ
Кореневичъ Иванъ
Корницкій Михайль
Крестьянполь Теодоръ

Милясевичъ Николай

10. Пекарскій Леонидъ
Рѣчинскій Арсеній
Саковичъ Алексѣй
Шіановъ Петръ

Переводятся въ IV кл.
училища.

Назначаются къ экзаменамъ послѣ банигуль:

- Балковскій Владиміръ—по русскому съ церковн.-славянскимъ, греческому, латинскому яз. и ариѳметикѣ.
15. Береговичъ Александръ—по русскому съ церк.-славян., греческому и латинскому яз.
Богданецъ Юлій—по греческому языку.
Варницкій Анатолій—по русскому съ церк.-славян. языкамъ.
Гардасевичъ Александръ—по русскому съ церк.-славянскимъ, греческому и латинскому языкамъ.
Гейда Леонтій—по церк. уставу, русскому съ церк.-славян., греческому и латинскому яз., ариѳметикѣ и географіи.
20. Занозовскій Всеволодъ—по русскому съ церк.-славян., греческому и латинскому языкамъ.
Качинскій Николай—по русскому и съ церк.-славян. яз.
Копѣйковскій Николай—по катихизису, церк. уставу, русскому съ церк.-слав. яз., греческому яз. и ариѳметикѣ.
Король Адрианъ—по русскому съ церк.-славян., греческому и латинскому яз., ариѳметикѣ и церковному пѣнію.
Крестьянполь Павелъ—по всемъ предметамъ.
25. Мартышевскій Владиміръ—по русскому съ церк. слав. яз.
Милясевичъ Яковъ—по русскому съ церк.-славянскимъ языкамъ и ариѳметикѣ.
Радецкій Евгенийъ—по латинскому языку.
Романовскій Теодоръ—по русскому съ церк.-славян. и греческому яз., ариѳметикѣ и церковному пѣнію.
Таций Владиміръ—по русскому съ церк.-славян. и латинскому языкамъ.
30. Хращевскій Борисъ—по русскому яз. и церковному пѣнію.
Хращевскій Евгенийъ—по греческому языку.
Шендеровскій Аполлинарій—по русскому съ церк.-слав. и латинскому яз., ариѳметикѣ и географіи.
Яржемскій Василій
34. Ярмоловичъ Михаилъ

по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Четвертый классъ.

Разрядъ первый.

1. Перевозъ Николай
Романовскій Никифоръ
Гейда Александръ
Барашевичъ Арсеній

Разрядъ второй.

5. Ярошенко Александръ
Теодоровичъ Данииль
Борецкій Всеволодъ
Вдодовичъ Леонтій
Бромпоръ Георгій
10. Недѣльскій Георгій
Олесницкій Сергій
Рогальскій Иванъ
Бушнирукъ Иванъ
Федоровичъ Василій
15. Тарнавскій Петръ
Майборода Александръ
Шушковскій Александръ
Заблоцкій Константинъ
Баторевичъ Иванъ

Разрядъ третій.

20. Гаськевичъ Евгеній) назначаются къ пере-
Огибовскій Владиміръ) экзаменовкѣ для полу-
Глинскій Лука—можетъ остаться на повторительный курсъ,
если о томъ послѣдуетъ прошеніе.
Дучинскій Теофилактъ) предоставляется право
Доброхотовъ Сергій) держать полный экза-
мень послѣ каникулъ.
25. Гейда Вячеславъ—согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго
Антонія, отъ 6 іюня сего года за № 3406,
предназначается къ переэкзаменовкѣ по
русскому, греческому яз. и ариѳметикѣ
для полученія свидѣтельства объ окон-
чаніи училища.
Смотритель училища *С. Челыцовъ.*
Дѣлопроизводитель Правленія *Е. Шияновъ.*

На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 20—29
апрѣля 1905 года за № 63 признаются достой-
ными перевода въ 1-й классъ дух. Семинаріи.

Росписаніе переводныхъ и приѣмныхъ испытаній въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ, имѣющихъ бытъ въ м. августѣ 1905—1906 учебнаго года.

м. Августъ.

- 16 1) Письменное упражненіе ученикамъ IV и III класса по латинскому языку и ученикамъ I и II класса по русскому языку.
— 2) Устный экзаменъ ученикамъ пригготовительнаго класса.
- 17 1) Письменное упражненіе ученикамъ IV и III класса по греческому языку.
— 2) Устный экзаменъ ученикамъ I класса по русскому яз.
— 3) Устный экзаменъ ученикамъ II класса по Священной Исторіи, ариѣметикѣ, латинскому языку и церковному пѣнію.
- 18 1) Письменное упражненіе ученикамъ IV и III классовъ по русскому языку.
— 2) Устный экзаменъ ученикамъ II класса по русскому и греческому языкамъ.
— 3) Устный экзаменъ ученикамъ I класса по Св. Исторіи, ариѣметикѣ и церковному пѣнію.
- 19 Устный экзаменъ ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ.
- 20 Устный экзаменъ ученикамъ III класса по катихизису, церковн. уставу, ариѣметикѣ, географіи и церковн. пѣнію.
- 22 Устный экзаменъ ученикамъ III класса по греческому и латинскому языкамъ.
- 23 Устный экзаменъ ученикамъ III класса по русскому языку.
- 24 Приѣмный экзаменъ для поступающихъ въ I классъ и письменный для поступающихъ во всѣ остальные классы.
- 25 Приѣмныя испытанія для поступающихъ во всѣ остальные классы.
- 26-27 Приѣмныя испытанія для поступающихъ въ пригготовительный классъ.
- 31 Молебствіе Господу Богу предъ началомъ занятій.

Примѣчаніе. Если пригготовительный классъ въ училищѣ будетъ закрытъ (о чемъ Правленіемъ будетъ объявлено особо), то 25—26 августа имѣютъ бытъ приѣмныя испы-

танія для поступающихъ во II, III и IV классы; 27 составленіе разрядныхъ списковъ.

Смотритель училища *С. Чельцовъ*.
Дѣлопроизводитель Правленія *Е. Шимовъ*.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ приготов., I, II и III кл. Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища, переведенныхъ въ высшіе классы безъ экзамена по годовымъ балламъ.

Приготовительный классъ.

1. Бобровницкій Николай
Буйницкій Іероѳей
Власевичъ Григорій
Зиневичъ Иванъ
5. Концевичъ Антонъ
Концевичъ Аѳанасій
Кошмацкій Дмитрій
Крыжановскій Александръ
Литвиновичъ Мелетій
10. Лобачевскій Матѳей
Лопуховичъ Авксентій
Лопуховичъ Иванъ
Рафальскій Михаилъ
Рыжковскій Михаилъ
15. Саковичъ Николай
Сошинскій Петръ
Червинскій Всеволодъ

Переводятся въ первый классъ училища.

Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ.

Вагатовичъ Θεодоръ—по Закону Божію.

- | | | |
|---|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 20. Абрамовичъ Николай Жиромскій Константинъ Павловичъ Алексій Абрамовичъ Θεодоръ Тарнавскій Михаилъ Жуковичъ Леонтій—по русскому 25. Буткевичъ Павелъ Комаревичъ Владимиръ Львовичъ Евгеній Червинскій Θεодосій | } | <p>по русскому языку.</p> <p>по Закону Божію и русскому языку.</p> <p>языку и ариѳметикѣ.</p> <p>по Закону Божію, русскому языку и ариѳметикѣ.</p> |
|---|---|--|

30. Шиприкевичъ Аѳанасій } по Закону Божію, русско-
Юзвинкевичъ Иванъ } му яз. и славян. чтен.
Гловацкій Александръ } по Закону Божію, русск.
Логвинскій Василій } яз., славянскому чтенію.
и ариѳметикъ.

Матусевичъ Тихонъ—по Закону Божію, русскому языку, ариѳметикъ и церков. пѣнію.

35. Кореневскій Александръ } по Закону Божію, рус-
Скоробацкій Владиміръ } скому яз., славянскому
чтенію, ариѳметикъ и церковному пѣнію.
Петроковскій Алексій } остаются на повто-
Савицкій Евгеній } рительный курсъ въ томъ
38. Яссіевичъ Елладій } же классъ, согласно про-
шенія родителей.

Первый классъ.

1. Божовскій Михаилъ
Гловацкій Порфирій
Жуковичъ Иванъ
Зуммеръ Антонъ
5. Калиновичъ Александръ
Комаревичъ Евгеній
Конашинскій Дмитрій
Красновскій Владиміръ
Лемешукъ Иванъ
10. Маркевичъ Ѳеофилъ
Паржизекъ Антонъ
Петриченко Дмитрій
Саковичъ Григорій
Страшкевичъ Георгій
15. Страшкевичъ Евгеній
Турнетко Карій
Храневичъ Николай

Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ.

- Жиромскій Евгеній
Лысаковскій Сергій
20. Павловичъ Александръ } по русскому языку.
Клопотовичъ Владиміръ }
Павловичъ Петръ }
Тарановскій Василій }
Яссіевичъ Аѳанасій }

Переводятся во второй классъ духовнаго училища.

25. Моргаескій Теодоръ } по ариѳметикѣ.
 Сухозанеть Александръ }
 Абрамовичъ Евгеній }
 Левитскій Владимиръ } по церковному пѣнію.
 Ржепецкій Борисъ }
 30. Симоновичъ Иванъ } по священной исторіи
 Скоробацкій Александръ } и русскому языку.
 Абрамовичъ Павелъ } по русскому языку и
 Концевичъ Александръ } ариѳметикѣ.
 Волкановичъ Александръ } по русскому языку и
 32. Центеловичъ Алексѣй } церковному пѣнію.
 Ковалевскій Владимиръ—по священной исторіи, русскому
 яз. и ариѳметикѣ.

Сычинскій Петръ—по священной исторіи, русскому яз.
 и церковному пѣнію.

- Лилякевичъ Василій } по русскому яз., ариѳ-
 Матусевичъ Вячеславъ } метикѣ и церковному
 40. Теодоровичъ Николай } пѣнію.
 Лотоцкій Андроникъ }
 Пропастинъ Захарія } по священной исторіи,
 Кульчицкій Михаилъ } русскому яз., ариѳме-
 Лукьяновичъ Григорій } тикѣ и церковному пѣ-
 Михалевичъ Степанъ } нію.
 46. Моргаевскій Владимиръ }

Второй классъ.

1. Власевичъ Петръ
 Войцеховскій Василій
 Гвоздиковскій Всеволодъ
 Зуммеръ Александръ
 5. Кобаць Юліанъ
 Концевичъ Яковъ
 Кульчинскій Дмитрій
 Лиликовичъ Малахія
 Лиликовичъ Прохоръ
 10. Новосадскій Леонидъ
 Ружицкій Степанъ
 Саговичъ Александръ
 Сѣницкій Александръ
 Шиприкевичъ Григорій
 15. Яневичъ Петръ

Переводятся въ третій классъ
 училища.

Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ:

- Переметницкій Θεодоръ—по русскому языку.
 Вижевскій Константинъ
 Волкановичъ Дмитрій } по латинскому яз.
 Сингалевичъ Иванъ— по ариѳметикѣ.
20. Борецкій Θεофилъ— по церковному пѣнію.
 Жиромскій Сергѣй
 Лисневичъ Николай } по русскому и латинскому яз.
 Рыжковскій Александръ— по русскому яз. и церковному пѣнію.
 Клопотовичъ Аѳиногенъ— по священной исторіи, русскому яз. и ариѳметикѣ.
25. Голоскевичъ Василій— по священной исторіи, латинскому яз. и ариѳметикѣ.
 Костецкій Василій
 Пензовскій Алексѣй
 Пуцаровскій Евгеній } по русскому языку, латинскому языку и ариѳметикѣ.
 Михалевичъ Сергѣй— по русскому языку, греческому яз. и церковному пѣнію.
30. Пронастинъ Александръ— по русскому языку, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.
31. Бореневичъ Василій— по русскому языку, латинскому яз., ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

Третій классъ.

1. Александровичъ Николай
 Борковскій Владимиръ
 Вдодовичъ Никаноръ
 Герштанскій Викторъ
5. Герштанскій Петръ
 Гнажевскій Викторъ
 Гутовскій Захарія
 Квятковскій Степанъ
 Концевичъ Павелъ
10. Краевскій Василій
 Броткевичъ Владимиръ
 Логвинскій Николай
 Логвинскій Степанъ
 Маркевичъ Георгій
15. Михалевичъ Борисъ
 Моргаевскій Алексѣй
 Нарушевичъ Иванъ

Переводятся въ четвертый классъ
 учаща.

- | | | |
|--------------------------|---|-----------------------------------|
| Перхоровичъ Николай | } | Переводятся въ IV кл. училища. |
| Французъ Василій | | |
| 20. Ружицкій Константинъ | | |
| Скоробацкій Николай | | |
| Страшкевичъ Аванасій | | |
| Страшкевичъ Павелъ | | |
| Хотовицкій Феодоръ | | |
| 25. Червинскій Анатолій | | |

Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ:

- | | | |
|------------------------|---|---|
| Въянскій Сергій | } | по русскому языку. |
| Мусіевичъ Лавръ | | |
| Сухозанетъ Павелъ | | — по церковному пѣнію. |
| Недоборовскій Георгій | | — по русскому и греческому яз. |
| 30. Ненадѣвичъ Николай | | — по русскому яз. и церковному пѣнію. |
| Сосновскій Арсеній | | — по греческому и латинскому яз. |
| Лѣхницкій Николай | | — по катехизису, русскому яз. и ариѳметикѣ. |
| Козицкій Виталій | | — по русскому языку, греческому яз. и ариѳметикѣ. |
| Щуровскій Никаноръ | | — по русскому, греческому и латинскому яз. и церковному пѣнію. |
| 35. Туржанскій Виталій | | — по церковному уставу, русскому и латинскому яз., ариѳметикѣ и церковному пѣнію. |
| 36. Костукевичъ Павелъ | | — увольняется изъ училища за малоуспѣшность. |

Разрядной списокъ учениковъ IV кл. Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1904^г уч. года.

Первый разрядъ.

- | | | |
|------------------------|---|------------------------------------|
| 1. Павловичъ Петръ | } | Переводятся въ I классъ семинаріи. |
| Ковахевичъ Константинъ | | |
| Голоскевичъ Иванъ | | |
| Тоцкій Феодоръ | | |
| 5. Ленчинскій Иванъ | | |

Второй разрядъ.

- | | | |
|---------------------|---|------------------------------------|
| Буйницкій Алексій | } | Переводятся въ I классъ семинаріи. |
| Балабановскій Петръ | | |
| Голдаевичъ Николай | | |
| Лучинскій Аполлонъ | | |

10. Палевичъ Николай—назначается къ повѣрочному экзамену при семинаріи по катихизису.
- Костецкій Аѳанасій—назначается къ повѣрочному экзамену при семинаріи по церковному уставу и ариѳметикѣ.

Выпускаются со свѣдѣльствами объ окончаніи полнаго курса училищаго учениа.

Ружицкій Григорій
Саковичъ Георгій
Рафальскій Василій

переводится въ I кл. семинаріи.

15. Каневскій Юліанъ
Борецкій Дмитрій

Волкановичъ Владиміръ назначается къ повѣрочному экзамену при семинаріи по церков. уставу, латинскому яз. и географіи.

дѣльствами
го курса учинія.

Люличъ Владиміръ—къ повѣрочному экзамену при семинаріи по катихизису и греческому языку.

Яновскій Степанъ переводится въ I кл. семинаріи.

20. Комаревичъ Василій—къ повѣрочному экзамену при семинаріи по русскому языку.

Бречкевичъ Александръ—къ повѣрочному экзамену при семинаріи по греческому языку.

Выпускаются со свѣдѣльствами объ окончаніи полнаго курса учениа.

Литвиновичъ Андрей—къ повѣрочному экзамену при семинаріи по катихизису, латинскому яз. и греческому языку.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

25. Лопуховичъ Іоанникій
Лысякъ Петръ
Мальчевскій Алексѣй—къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.
- Малевичъ Георгій
Власевичъ Павелъ
- остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенія родителей.

Третій разрядъ.

28. Новосадскій Владиміръ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Отъ Правленія Мѣлецкаго дух. училища.

Правленіе Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія священно-церковно-служителей училищнаго округа, что.

I. Переэкзаменовка учениковъ IV кл., экзаменъ учениковъ, имѣющихъ неудовлетворительныя баллы по одному или нѣсколькимъ предметамъ остальныхъ классовъ, а равно учениковъ, пробывшихъ большую часть уч. года дома, и пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище дѣтей будутъ произведены въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 августа—переэкзаменовка и экзаменъ учениковъ IV кл.

18 августа—письменное упражненіе по греческому и латинскому яз. въ III и II кл. и устный экзаменъ по катихизису и церковному уставу въ III кл. и Священной исторіи во II и I кл.

19 августа—устный экзаменъ по ариѳметикѣ въ I кл. и греческому и латинскому яз. въ III и II кл.

20 августа—экзаменъ по русскому языку и славянскому чтенію въ приготов. классѣ и письменное упражненіе по русскому языку въ III и II кл.

22 августа—экзаменъ по русскому языку въ III и II кл. и по Закону Божію и ариѳметикѣ въ приготовит. кл.

23 августа—письменное упражненіе по русскому яз. въ I кл.; экзаменъ по ариѳметикѣ въ III и II кл. и по церковному пѣнію во всѣхъ классахъ.

24 августа—экзаменъ по русскому языку въ I кл.

25 и 26 августа—пріемныя экзамены въ приготовит., III и IV кл. училища и во II и I кл., если по окончаніи переводныхъ экзаменовъ будутъ вакансіи въ двухъ послѣднихъ классахъ.

Срокъ явки ученикамъ училища, перешедшимъ въ высшіе классы безъ экзамена, — 30 августа.

II. Къ прошеніямъ, подаваемымъ на имя смотрителя училища, о допущеніи къ экзамену дѣтей для поступленія ихъ въ пригготовительный и другіе классы училища, должна быть приложена метрическая выпись (оплачен. 60 коп. гербовой маркой) о рожденіи и крещеніи, въ которой годъ и день рожденія были бы написаны *прописью*.

III. Лица иносословныя, въ случаѣ желанія ихъ освободить дѣтей отъ платы за правоученіе, подаютъ въ началѣ каждаго учебнаго года въ Правленіе училища прошеніе о семъ.

Отъ Мончинецкой двухклассной церковно-приход. школы.

При Мончинецкой двухклассной церковно-приходской школѣ, Староконстантиновскаго уѣзда, съ 1905—1906 учебнаго года открываются три вакансіи должности учителей съ содержаніемъ, при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и сторожѣ, первому и второму учителямъ по 300 руб. въ годъ и третьему 180 р. Третьему учителю будетъ увеличено чрезъ три года службы содержаніе на 60 руб. Независимо отъ сего одному изъ учителей пѣнія полагается добавочное жалованье въ 60 руб. въ годъ. Лица, желающіе занять означенныя должности учителей, должны имѣть права на званіе учителей, причемъ желательно, чтобы лица сіи были съ семинарскимъ образованіемъ. Прошенія на должность учителя направлять въ Староконстантиновское Отдѣленіе Училищнаго Совѣта. Начало учебныхъ занятій въ школѣ 1 Сентября. Къ сему сроку приглашаются явиться въ Мончинцы какъ учащіе, такъ и желающіе учиться въ Мончинецкой школѣ. Послѣдніе подвергаются экзамену въ знаніи одноклассной церковно-приходской или министерской школы. Вновь принятые въ школу, при квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, обязаны представлять ежемѣсячно, за мѣсяць впередъ, кромѣ одного рубля денегъ на покупку сала, постнаго масла, рыбы, бураковъ, капусты и проч., еще слѣдующую провизію: 1) пшеничной муки 4 кв., 2) гречневой—2 кв., 3) ячменной крупы 1¹/₂ кв., 4) гречневой—2 кв., 5) пшеница 1¹/₂ кв., 6) фасоли 1 кв., 7) соли 1¹/₂ кв., 8) картофеля 2²/₃ м. и 9) гороху 1 кварту.

Священникъ *Теодоръ Корниевичъ.*

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Юля 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 19 1905 года.

❁ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

Родословіе Господа нашего Іисуса Христа.

Родословіе Спасителя приводится двумя евангелистами: Матеемъ и Лукой. У Матѳея родословіе Христа излагается въ первой главѣ Евангелія съ 1-го по 17-й ст.; у Луки—въ третьей главѣ Евангелія съ ст. 23-го по 38-й.

Цѣль, которую имѣли евангелисты, излагая родословіе Спасителя, не одинакова. Евангелистъ Матѳеѣй, какъ видно изъ начального стиха его родословія: «Родословіе Господа нашего Іисуса Христа, Сына Давидова, Сына Авраамова» имѣлъ въ виду—наглядно показать, что Христось-Спаситель подлинно есть Тотъ Великій Мессія, потомокъ царя Давида и сѣмя Авраама, о Которомъ давалъ Свой обѣтованія Господь и предсказывали пророки.

Что же касается евангелиста Луки, то цѣль, ради которой онъ изложилъ родословіе Христа, весьма проста и несложна: евангелисту просто хотѣлось передать, за кого считалъ народъ Іудейскій Спасителя, Который, «будучи образомъ Божіимъ» и явившись на землю, «уничжилъ Себя, сдѣлавшись подобнымъ чело-вѣкамъ и по виду ставъ, какъ чело-вѣкъ» (Филип. 2, 7). Сообразно такой цѣли, евангелистъ начинаетъ изложеніе родословія Спасителя словами «Іисусъ, какъ думали, былъ Сынъ Іосифовъ, и т. д.

То, что народъ Іудейскій считалъ Христа дѣйствительнымъ Сыномъ Іосифа, обручника Пресв. Богородицы, подтверждаетъ и евангелистъ Іоаннъ, когда передаетъ слѣдующія слова народа о Спасителѣ: «не Іисусъ-ли это, Сынъ Іосифовъ, Котораго отца и Мать мы знаемъ? Какъ-же говорить Онъ: Я шель съ небесъ?» (Іоан. 6, 42).

Конечно, нѣтъ ничего страннаго и удивительнаго въ томъ, что народъ Іудейскій, не признавая Христа за Бога, считалъ Его Сыномъ Іосифа, такъ какъ «суціи по плоти, по плоти и мудрствуютъ»; но почему евангелистъ Матѳей проводитъ родословіе Спасителя также чрезъ Іосифа, а не чрезъ Марію, какъ слѣдовало-бы въ дѣйствительности, — это требуетъ объясненія. — Нѣкоторые изъ толковниковъ пытаются примирить эту кажущуюся ненормальность тѣмъ, что считаютъ родословіе, излагаемое Лукой, проведеннымъ чрезъ предковъ не Іосифа, а Маріи, дѣлая отсюда выводъ, что евангелисты, приводя родословіе Христа, какъ-бы взаимно дополняютъ одинъ другого: одинъ, ведя родословіе Спасителя чрезъ предковъ Іосифа, а другой — Маріи.

Но къ такому пониманію родословія, приведеннаго ев. Лукой, у насъ, впервыхъ, нѣтъ никакихъ основаній; вовторыхъ, еслибы ев. Лука и перечислялъ въ своемъ родословіи Христа предковъ не Іосифа, а Маріи, это не только не поясняетъ нашего вопроса, но дѣлаетъ еще болѣе непонятнымъ, почему, въ такомъ случаѣ, ев. Матѳей не слѣдовалъ дѣйствительности, какъ ев. Лука, и привелъ въ родословіи Спасителя предковъ Іосифа, а не Маріи? —

Очевидно, что провести родословіе Христа чрезъ предковъ не Маріи, Матери Іисуса, а Іосифа, евангелиста Матѳея могли заставить только соображенія особаго рода, выяснить которыя — является первою задачей экзегета.

Какъ мы уже сказали, цѣль, которую имѣлъ въ виду евангелистъ Матѳей, излагая родословіе Спасителя, состояла въ томъ, чтобы наглядно на предкахъ Христа показать, что Христосъ Спаситель — дѣйствительный потомокъ Давида и Сѣмя Авраама по человечеству.

Но оправдалъ-ли бы эту цѣль евангелистъ, если-бы провелъ родословіе Спасителя не чрезъ Іосифа, а чрезъ Марію, хотя послѣдняя и являлась дѣйствительной Матерью Господа Іисуса по плоти?

Нѣтъ, не оправдалъ-бы ни въ коемъ случаѣ, такъ какъ, по дѣйствующимъ у Іудеевъ законамъ, только отецъ могъ передать сыну извѣстныя права, соединенныя съ происхожденіемъ отъ того или иного рода, — но никакъ не мать.

Отсюда понятно, что, еслибы ев. Матѳей провель родословіе Спасителя только чрезъ Марію, то оно не только не убѣдило бы Іудеевъ въ дѣйствительности происхожденія Христа изъ рода царя Давида, но и вызвало-бы естественныя сомнѣнія въ подлинности этого происхожденія.

Въ виду этого, становясь на точку зрѣнія Іудейскаго закона, ев. Матѳей и проводитъ родословіе Спасителя чрезъ Іосифа, который, хотя и не былъ дѣйствительнымъ отцомъ Христа, тѣмъ не менѣе юридически-законно считался таковымъ, какъ обручникъ Пресв. Богородицы.

Съ этой именно точки зрѣнія даже Пресв. Богородица считала Иисуса Сыномъ Іосифа. Такъ, когда двѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ Спаситель, прійдя съ родителями въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи, не пошелъ по окончаніи праздника домой вмѣстѣ съ Матерью, а на нѣкоторое время остался въ Іерусалимѣ, то, воротившаяся съ пути, чтобы найти Его, Пресв. Богородица говорила Ему: «Чадю! что Ты сдѣлалъ съ нами? Вотъ отецъ Твой и Я съ великою скорбью искали Тебя» (Лук. 2, 48).

Правда, Іосифъ былъ только «названнымъ» отцомъ Спасителя и считался таковымъ, какъ мы сказали, только юридически-законно; но для евангелиста Матѳея этого было достаточно вполне, такъ какъ по дѣйствующимъ Іудейскимъ законамъ, правами отца могли пользоваться не только дѣйствительныя дѣти, но и пріемныя, къ числу которыхъ и принадлежалъ по отношенію къ Іосифу Спаситель.

Припомнимъ хотя-бы существовавшій у Іудеевъ законъ ужесточенія, — который гласилъ: «Если братья живутъ вмѣстѣ, и одинъ изъ нихъ умретъ, не имѣя сына, то жена умершаго не должна выходить на сторону за чужаго, но деверь ея долженъ войти къ ней и взять ее себѣ въ жену, и жить съ нею, — и первенецъ, котораго она родитъ, останется съ именемъ брата его умершаго» (Втор. 25, 5—6).

Этотъ приведенный нами древній Іудейскій законъ наглядно свидѣтельствуетъ, что у Іудеевъ правами и именемъ отца пользовался не только дѣйствительный сынъ, но и — названный, какимъ по отношенію къ Іосифу и былъ Спаситель.

Такимъ образомъ, Христось, хотя и не имѣлъ по чести отца, все-же юридически-официально считался, какъ чужаго, сыномъ Іосифа, почему и имѣлъ все гражданскія права Своего названнаго родителя, — однимъ изъ которыхъ являлось право на именованіе «Сыномъ Давидовымъ» и «Сыномъ Авраамовымъ». Вотъ почему, излагая «родословіе Иисуса Христа, Сына

Давидова, Сына Авраамова», евангелистъ Матѣей и проводить его не чрезъ Марію, дѣйствительную Матерь Спасителя по плоти, а чрезъ Его названнаго отца—Іосифа.

Является вопросъ: былъ-ли въ дѣйствительности Спаситель, независимо отъ вышесказаннаго, Сыномъ Давидовымъ въ силу человѣческаго происхожденія отъ Пресвятой Богородицы?

На этотъ вопросъ мы отвѣчаемъ вполне утвердительно: да, былъ, такъ какъ съ несомнѣнностью утверждаемъ, что Пресв. Богородица происходила изъ рода Давидова.

Правда, Слово Божіе не даетъ намъ на это точныхъ указаній, тѣмъ не менѣе въ Св. Писаніи имѣется основаніе для положительнаго рѣшенія даннаго вопроса.

Пресв. Богородица, какъ извѣстно, была обручена Іосифу; по ученію-же ветхозавѣтнаго закона, Іудейская дѣвица, когда она оставалась единственной представительницей и наслѣдницей своего рода, могла быть обручена только за челоуѣка изъ своего племени.

Вотъ этотъ законъ:

«Всякая дочь, наслѣдующая удѣлъ въ колѣнахъ сыновъ Израилевыхъ, должна быть женою кого-нибудь изъ племени колѣна отца своего, чтобы сыны Израилевы наслѣдовали каждый удѣлъ отцовъ своихъ» (Числ. 36, 8).

И хотя ко времени пришествія Мессіи о какихъ-бы то ни было удѣлахъ сыновъ Израилевыхъ не могло быть и рѣчи, тѣмъ не менѣе законъ этотъ, хотя и съ ограниченіемъ, соблюдался въ народѣ Іудейскомъ. Благочестивые ревнители исполняли его даже въ плѣну. Такъ изъ книги Товита мы знаемъ, что, когда Товія, сынъ праведнаго Товита, сопутствуемый, ангеломъ, «приблизился къ Рагѣ, ангель сказалъ юношѣ: братъ нынѣ мы переночуемъ у Рагуила, твоего родственника, у котораго есть дочь, по имени Сарра. Я поговорю о ней, чтобы дали ее тебѣ въ жену, ибо тебѣ предназначено наслѣдство ея, такъ какъ ты одинъ изъ рода ея... Я знаю Рагуила: онъ никакъ не дастъ ее мужу чужому вопреки закону Моисееву, иначе повиненъ будетъ смерти... Развѣ ты забылъ слова, которыя заповѣдалъ тебѣ отецъ твой, чтобы ты взялъ жену изъ рода твоего?» (Тов. 6, 11—12—13—16).

Изъ того, что Пр. Богородица, давши обѣтъ навсегда остаться дѣвой, все-же была обручена Іосифу, мы заключаемъ, что у Нея не было никого изъ близкихъ родственниковъ, а тѣмъ болѣе братьевъ, которые взяли-бы ее на свое попеченіе. Слѣдовательно, Пресв. Дѣва была единственною представительницей и наслѣдницей Своего рода, и какъ таковая могла быть обручена за чело-

вѣба только того племени и колѣна, къ какимъ принадлежала Сама.

Иосифъ происходилъ изъ племени Давида, значить, и Пресв. Дѣва, какъ обрученная Иосифу, была изъ того-же рода Давидова.

Отсюда понятно, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ принадлежалъ по человѣчеству къ роду царя Давида не только какъ пріемный Сынъ Иосифа, но и какъ дѣйствительный Сынъ Пресвятой Богородицы.—На Немъ, такимъ образомъ, исполнилось древнее предсказаніе пророка Исаи, который, возвѣщая² людямъ о Мессіи, говорилъ: «Произойдетъ отрасль отъ корня Іесеева, и вѣтвь произрастетъ отъ корня его; и почиетъ на Немъ Духъ Господень, духъ премудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости, духъ вѣдѣнія и благочестія; и страхомъ Господнимъ исполнится, и будетъ судить не по взгляду очей Своихъ и не по слуху ушей Своихъ рѣшать дѣла» (Исаія, 11, 1—3).

Перейдемъ теперь къ подробному разсмотрѣнію приводимыхъ евангелистами родословій Спасителя.

Какъ мы уже видѣли, оба евангелиста ведутъ родословіе Христа чрезъ предковъ названнаго отца Спасителя, Иосифа; причемъ ев. Матѳей перечисляетъ предковъ Спасителя въ восходящемъ порядкѣ, начиная съ Авраама и оканчивая Иосифомъ; а ев. Лука — въ нисходящемъ порядкѣ, начиная съ Иосифа и оканчивая чрезъ рядъ патріарховъ прародителемъ—Адамомъ, котораго, какъ сотвореннаго Самимъ Богомъ, евангелистъ называетъ «Божій».

Сравнительная схема приведенныхъ евангелистами родословій Спасителя такова:

| <i>св. Матѳей</i> | <i>св. Лука</i> |
|-------------------|-----------------|
| | Адамъ |
| | Сифъ |
| | Енось |
| | Каинанъ |
| | Малелеиль |
| | Іаредъ |
| | Энохъ |
| | Маеусаль |
| | Ламехъ |
| | Ной |
| | Симъ |
| | Арфагсадъ |
| | Каинанъ |
| | Сала |
| | Еверъ |

| | |
|-----------|-----------|
| | Фалегъ |
| | Рагавъ |
| | Серухъ |
| | Нахоръ |
| | Фара |
| Авраамъ | Авраамъ |
| Исаакъ | Исаакъ |
| Иаковъ | Иаковъ |
| Иуда | Иуда |
| Фаресъ | Фаресъ |
| Есромъ | Есромъ |
| Арамъ | Арамъ |
| Аминадавъ | Аминадавъ |
| Наассонъ | Наассонъ |
| Салмонъ | Салмонъ |
| Воозъ | Воозъ |
| Овидъ | Овидъ |
| Иессей | Иессей |
| Давидъ. | Давидъ. |

На Давидъ сходство въ именахъ предковъ Иосифа оканчивается, такъ какъ далѣе евангелисты ведутъ ихъ отъ разныхъ сыновей Давида: Матѳей ведетъ рядъ предковъ Иосифа отъ сына Давидова—Соломона, а Лука—отъ сына Давидова—Навана.—Почему евангелисты проводятъ рядъ предковъ Иосифа отъ разныхъ сыновей Давида, разяснить не трудно: евангелистъ Матѳей въ данномъ случаѣ слѣдуетъ точкѣ зрѣнiя—официально-юридической, а ев. Лука придерживается дѣйствительности.—Дѣло въ томъ, что Иудейскiй царь Іехонiя, отведенный въ плѣнъ Вавилонскимъ царемъ Навуходоносоромъ, не имѣлъ послѣ себя прямыхъ наслѣдниковъ. Правда, I Книга Паралипоменонъ перечисляетъ цѣлый рядъ сыновей Іехонiи; но на основанiи данныхъ 4-й Книги Царствъ, именно 15-го и 17 ст. 24 главы, гдѣ говорится, что Вавилонскiй царь «переселилъ въ Вавилонъ Іехонiю, и мать царя, и женъ царя, и внуховъ его», но ничего не упоминается о сыновьяхъ Іехонiи, а также изъ того, что царемъ въ Иудеѣ вмѣсто Іехонiи былъ поставленъ не одинъ изъ сыновей его, а дядя Іехонiи—Седекiя, слѣдуетъ думать, что упоминаемая въ I книгѣ Паралипоменонъ (3 гл. 17—18 ст.) сыновья Іехонiи не были дѣйствительными дѣтьми его, а, вѣроятнѣй всего, являлись сыновьями приѣмными.

Между тѣмъ «въ тридцать седьмой годъ переселенiя Іехонiи, царя Иудейскаго, какъ повѣствуетъ 4-я Книга Царствъ, Евилме-

родахъ, царь Вавилонскій, въ годъ своего воцаренія, вывелъ Іехонію, царя Іудейскаго, изъ дома темничнаго, и говорилъ съ нимъ дружелюбно, и поставилъ престолъ его выше престола царей, которые были у него въ Вавилонѣ» (4 Цар. 25, 27—28).

Естественно, что такая перемѣна въ судьбѣ и положеніи Іехоніи побудила послѣдняго въ свою очередь избрать себѣ наслѣдника; а такъ какъ собственныхъ сыновей у Іехоніи не было, то онъ и передалъ свои права нѣкому Салаѳилу, прямому потомку царя Давида чрезъ сына послѣдняго Наѳана.

Такимъ образомъ, права первородства, хотя и остались официально въ родѣ Соломона, въ дѣйствительности-же перешли въ лицѣ Салаѳила въ родъ другаго сына Давидова—Наѳана. Вотъ почему народъ Іудейскій, а за нимъ и ев. Лука, производили родъ Іосифа отъ потомковъ Наѳана, Сына Давидова.

Въ виду этого дальнѣйшая за Давидомъ сравнительная схема родословія Іосифа является въ такомъ видѣ:

ев. Матѳей

ев. Лука

Давидъ

Соломонъ

Наѳанъ

Ровоамъ

Маттаѳа

Авія

Маинанъ

Аса

Мелайя

Іосафать

Еліакимъ

Іорамъ

Іонанъ

Озія

Іосифъ

Іоаѳамъ

Іуда

Ахазъ

Симеонъ

Езекія

Левій

Манассія

Матѳаѳъ

Амонъ

Іоримъ

Іосія

Еліезеръ

Іоакимъ

Іосія

Іехонія

Иръ

Елмодамъ

Босамъ

Аддій

Мелхіи

Нирій

Салаѳилъ

Слѣдующимъ за Салаѳиломъ предкомъ Іосифа у обоихъ евангелистовъ является Зоровавель. Хотя книги I и II-я Ездры и Нееміи и др. и называютъ Зоровавеля сыномъ Салаѳила (Ездр. 3,

2; 3, 8; Неем. 12, 1; 2 Ездр. 5, 5; 5, 54; 6, 2), тѣмъ не менѣе изъ I-й книги Паралипоменонъ (гл. 3, 18—19) мы узнаемъ, что дѣйствительнымъ отцомъ Зоровавеля былъ не Салаѳилъ, а Федаія, братъ Салаѳила, одинъ изъ пріемныхъ сыновей Іехоніа. Ясно, что неимѣвшій сына Салаѳилъ передалъ свои права племяннику—Зоровавелю, который официально и сталъ считаться его сыномъ.

Съ Зоровавеля предки Іосифа въ родословіяхъ евангелистовъ снова раздѣляются. Евангелистъ Матѳей ведетъ родословіе чрезъ сына Зоровавеля—Авіуда, а евангелистъ Лука продолжаетъ его чрезъ другого сына Зоровавеля—Рисая.—Очевидно, что Авіудъ и Рисай явились продолжателями двухъ родовъ племени царя Давида: Авіудъ явился продолжателемъ рода Соломона, а Рисай—продолжилъ родъ Наана.

Сообразно съ этимъ продолжимъ схему родословій:

ев. Матѳей

ев. Лука

Зоровавель

Авіудъ

Рисай

Еліакимъ

Іоаннанъ

Азоръ

Іуда

Садокъ

Іосифъ

Ахимъ

Семей

Еліудъ

Маттафій

Елеазаръ

Мааѳъ

Наггей

Еслимъ

Наумъ

Амосъ

Маттафій

Іосифъ

Іаннай

Мелхій

Левій

Слѣдующимъ лицомъ въ обоихъ родословіяхъ является Матѳанъ. Возникаетъ вопросъ: былъ-ли Матѳанъ, о которомъ гласитъ родословіе, составленное ев. Матѳеемъ, и Матѳанъ, упоминаемый въ родословіи, приведенномъ ев. Лукой, однимъ и тѣмъ-же лицомъ, или слѣдуетъ считать двухъ лицъ носившихъ одинаковое имя Матѳана?

Точнаго отвѣта на данный вопросъ не имѣется; но изъ того, что оба евангелиста считаютъ Матѳана отцомъ отца одного и того-же Іосифа и въ восходящемъ порядкѣ родословій ставятъ

его одинаково третьимъ послѣ Іосифа, съ несомнѣнностью можно полагать, что упоминаемый евангелистами Матѳанъ есть одно и тоже лицо въ обоихъ родословіяхъ.

А если такъ, то въ лицѣ Матѳана два поколѣнія царя Давида—поколѣніе Соломона и поколѣніе Наѳана—снова соединились въ одно, подобно тому, какъ соединялись они въ свое время въ лицѣ Салаѳила.

Сынъ Матѳана явился отцомъ Іосифа, обручника Пресв. Богородицы, названнаго отца Спасителя.

Этотъ отецъ Іосифа въ обоихъ родословіяхъ носитъ разное имя: ев. Матѳей называетъ его Іаковомъ, а ев. Лука—Иліемъ. Поэтому многіе изъ толковниковъ полагаютъ, что упоминаемые въ родословіяхъ Іаковъ и Илій были разными лицами, одно изъ которыхъ, вѣроятно же всего—Илій, былъ дѣйствительнымъ отцомъ Іосифа, а другое названнымъ.

Конечно такое мнѣніе вполне правдоподобно, тѣмъ не менѣе намъ кажется, что въ данномъ случаѣ считать Іосифа юридически-официальнымъ сыномъ Іакова, когда въ дѣйствительности онъ былъ сыномъ Илія, для евангелиста Матѳея уже не имѣло смысла.

Въ самомъ дѣлѣ, если Илій былъ такой-же сынъ Матѳана, какъ и Іаковъ, то совершенно непонятно, почему ев. Матѳей нашелъ нужнымъ приводить въ родословіи Іакова, а не Илія? И, наоборотъ, если Іосифъ въ дѣйствительности былъ сыномъ Іакова, а сыномъ Илія считался лишь по закону ужичества, то непонятно, зачѣмъ на этотъ разъ евангелистъ Лука отступилъ отъ своей задачи—приводить въ родословіи дѣйствительныхъ предковъ Іосифа, а не названныхъ?—Въ виду этого, по нашему мнѣнію, ближе стоятъ къ истинѣ тѣ изъ толковниковъ, которые считаютъ Іакова и Илія за одно и тоже лицо, только имѣвшее два имени, что въ то время среди Іудеевъ далеко не было рѣдкимъ явленіемъ *).

Такимъ образомъ, начатый однимъ лицомъ родъ предковъ Спасителя, хотя и раздѣлился впоследствии на два поколѣнія, однако въ концѣ опять соединился воедино.

Въ заключеніе настоящей статьи намъ остается разсмотрѣть одно мѣсто изъ родословія, приведеннаго ев. Матѳеемъ, требующее серьезнаго изъясненія.—Именно, въ 8-мъ стихѣ родословія ев. Матѳей пишетъ: «Іорамъ родилъ Озію». По смыслу словъ евангелиста выходитъ какъ будто, что Озія былъ сыномъ и прямымъ наслѣдникомъ Іудейскаго царя, Іорама; между тѣмъ изъ исторіи

*) Ср. 4 Цар. 15, 1; 2 Пар. 26, 1;

намъ извѣстно, что Озія былъ не сынъ, а праправнукъ Іорама, такъ какъ происходилъ отъ Амасіи, сына Іоаса, сына Охозіи, сына Іорама.

Является вопросъ: почему ев. Матѳей исключилъ изъ числа предковъ Спасителя цѣлый рядъ лицъ, именно—Охозію, Іоаса и Амасію?

Нѣкоторые изъ толковниковъ рѣшаютъ этотъ вопросъ весьма просто: Такъ какъ Охозія, Іоасъ и Амасія, толкуютъ они, были люди нечестивые, то ев. Матѳей и исключилъ ихъ изъ родословія Христа, считая этихъ лицъ недостойными быть предками Спасителя.

Произвольность и натянутость такого толкованія слишкомъ очевидна.—Вопервыхъ, достойно, или недостойно, но въ дѣйствительности вышеупомянутыя лица все-же были предками Спасителя; вовторыхъ, если согласиться съ приведеннымъ толкованіемъ, то становится непонятнымъ, почему ев. Матѳей, исключивъ изъ родословія Спасителя означенныхъ лицъ за ихъ яко-бы нечестіе, оставилъ другихъ, напр. Ахаза, нечестіе котораго было не менѣе велико?

Очевидно, что дѣло здѣсь не въ нечестіи Охозіи, Іоаса и Амасіи, а въ чемъ-то другомъ.

Нѣкоторый свѣтъ въ этомъ отношеніи проливаетъ самъ евангелистъ Матѳей, который въ концѣ родословія, подводя, такъ сказать, итоги, пишетъ: «Итакъ всѣхъ родовъ отъ Авраама до Давида четырнадцать родовъ; и отъ Давида до переселенія въ Вавилонъ четырнадцать родовъ, и отъ переселенія въ Вавилонъ до Христа четырнадцать родовъ» (Матѳ. 17).

Если-же отъ Давида до переселенія въ Вавилонъ евангелистъ насчитываетъ всего четырнадцать родовъ, то ясно, что въ преемственномъ рядѣ царей Іудейскихъ, начиная съ Іорама и оканчивая Озіей, онъ видитъ почему-то только два рода:—родъ Іорама и родъ Озіи; раздѣлявшимъ-же ихъ родамъ Охозіи, Іоаса и Амасіи евангелистъ не усваиваетъ самостоятельнаго значенія, а считаетъ ихъ какъ-бы лишь звеномъ, соединявшимъ роды царей—Іорама и Озіи.

Если внимательно прослѣдить исторію царей—Охозіи, Іоаса и Амасіи по 4-й книгѣ Царствъ и 2-й книгѣ Паралипоменонъ, то невольно приходишь къ убѣжденію, что эти три царя дѣйствительно существовали развѣ лишь для того, чтобы соединить собою роды царей Іорама и Озіи. Достаточно вспомнить, что ни одинъ изъ этихъ царей не окончилъ жизни собственной смертію, но всѣ они были свергнуты съ своихъ престоловъ и убиты,

причемъ Иоась, сынъ Охозіа, даже лишенъ былъ царскаго погребенія.

Первый изъ нихъ, Охозіа, былъ умерщвленъ по приказанію Израильскаго царя Іуя, который на убійство Охозіа смотрѣлъ, какъ на исполненіе повелѣнія Божія—истребить весь родъ нечестиваго царя Израильскаго, Ахава,—Охозіа-же былъ родственникъ и единомышленникъ Ахава*). Подтверженіемъ послѣдняго можетъ служить то, что Іуя умертвилъ не только Охозіа, но и братьевъ его (4 Цар. гл. 9, 15—28; 10, 13—14). Время царствованія Охозіа было весьма краткимъ: по свидѣтельству 2-й книги Паралипоменонъ, онъ царствовалъ всего одинъ годъ (22 гл. ст. 2).

Сынъ Охозіа, Иоась, спасенный въ дѣтствѣ отъ руки бабки своей Гооли, истребившей почти весь царственный домъ Давида (2 Пар. 22, 10—12; 4 Цар. 11, 1—3), хотя царствовалъ цѣлыхъ сорокъ лѣтъ и первое время «творилъ угодное въ очахъ Господнихъ», тѣмъ не менѣ окончилъ жизнь несвойственно потомку Давида. Наказанный Богомъ за убійство священника Захаріа, сына первосвященника—Іудая. Иоась былъ убитъ своими рабами, причемъ, согласно повѣствованію 2-й книги Паралипоменонъ, хотя «похоронили его въ городѣ Давидовомъ, но не похоронили его въ царскихъ гробницахъ» (2 Пар. 24; 4 Цар. 12).

Сынъ Иоаса, Амасія, имѣлъ судьбу, еще болѣе печальную, тѣмъ его отецъ и дѣдъ. Не смотря на то, что, сравнительно съ своими предшественниками, онъ явился человѣкомъ, весьма благочестивымъ и «дѣлалъ угодное въ очахъ Господнихъ», противъ него былъ составленъ заговоръ, спасаясь отъ котораго Амасія принужденъ былъ оставить престолъ, покинуть Іерусалимъ и бѣжать въ Лахисъ, гдѣ и былъ убитъ (4 Цар. 14; 2 Пар. 25).

Неудивительно поэтому, что царствованіе Охозіа, Иоаса и Амасіа явилось одной изъ самыхъ мрачныхъ страницъ гражданскаго исторіи народа Іудейскаго, причемъ все значеніе вышеупомянутыхъ лицъ въ глазахъ Іудеевъ свелось лишь къ тому, что эти лица были какъ-бы звеномъ, соединившимъ царственный родъ Іорама съ родомъ Озіа.

Такого взгляда на значеніе вышеозначенныхъ царей держался, конечно, и евангелистъ Матвей, а такъ какъ, ко всему прочему, онъ предназначилъ свое Евангеліе для читателей изъ Іудеевъ, то и естественно вполнѣ, что онъ исключилъ изъ родословія

*) 2 Пар. 22, 3—4.

Христа означенныхъ царей, поставивъ родъ Озіи непосредственно за родомъ Іорама, какъ считали, вѣроятно, и всѣ Іудеи. Z.

Вл. С. Соловьевъ, какъ защитникъ папства по сочиненію «Россія и Вселенская Церковь».

(Продолженіе).

III.

Папа, какъ непогрѣшимый учитель.

Для того, чтобы Церковь могла правильно выполнять свою миссію—нравственнаго возрожденія людей и просвѣщенія ихъ свѣтомъ знанія о Богѣ—она необходимо должна быть непогрѣшимой, т. е. владѣть христ. истиной въ той формѣ, въ какой она дана въ Божественномъ Откровеніи.

Правда, Церковь постепенно достигаетъ своихъ цѣлей; члены, составляющіе ее, подвержены религіознымъ сомнѣніямъ и нравственной борьбѣ, они восходятъ къ Богу тѣснымъ путемъ.

Но чтобы эти сомнѣнія и эта борьба окончательно не угнетали человѣчество и чтобы путь его шествія къ Божественной истинѣ не былъ безконечнымъ и бесплоднымъ, необходимо допустить, что Церковь владѣетъ полной религіозной истиной, что въ нее, по словамъ св. Иринея, апостолы положили все, что относится къ послѣдней, и что поэтому Церковь должна удовлетворять всякую человѣческую душу, жаждущую знать истину, должна разсѣвать сомнѣнія, облегчать борьбу и направлять людей на тотъ путь, который дѣйствительно ведетъ насъ къ небесному граду. Безъ этого сознанія, безъ этой вѣры въ непогрѣшимость Церкви, кажется нельзя представить существованіе какой бы то ни было христіанской общины, какъ цѣлой единицы. По крайней мѣрѣ мы знаемъ, что всѣ Церкви, въ обширномъ смыслѣ этого слова, всегда учили, что онѣ передаютъ религіозную истину такъ, какъ она открыта въ христіанствѣ.

Но, сходясь въ признаніи этого положенія, онѣ, расходясь въ томъ, кто и какъ непогрѣшимо выражаетъ въ Церкви божественную истину.

Въ этомъ именно пунктѣ католичество и разнится отъ православія въ исповѣданіи церковнаго учительства.

Католицизмъ говоритъ, что непогрѣшимый учитель—папа. Вл. Серг. Соловьевъ пытается защитить это положеніе библейскимъ и историческимъ путемъ. Но, посмотримъ, какъ это удается ему.

Православіе учить, что непогрѣшимымъ органомъ выраженія истины въ Церкви является вселенскій соборъ.

Это ученіе настолько хорошо, библейски вѣрно и психологически состоятельно, что и самъ Соловьевъ почти не рѣшается отрицать его, но ему хочется доказать и римское ученіе о непогрѣшимости папѣ. Дилемма очень трудная. Какъ онъ выходитъ изъ нея?

Очевидно, что выйти изъ этого затруднительнаго положенія онъ могъ только однимъ путемъ, именно, признаніемъ состоятельности собора по существу, но не по историческимъ условіямъ существованія Церкви. Онъ дѣйствительно такъ и дѣлаетъ. Соборъ по нему есть «идеальное» явленіе. «Чтобы представить въ Церкви идеальный принципъ человѣчества и единенія, Иисусъ Христосъ устанавливаетъ, какъ оригинальный образецъ управленія соборнаго, собраніе или совѣтъ первоначальный 12 апостоловъ, равныхъ между собою и соединенныхъ братской любовью». Но чтобы не впасть въ крайности «слѣпота матеріализма и безсильнаго идеализма», необходимо признать, что одинъ соборъ не можетъ выразить непогрѣшимой истины, что онъ въ виду извѣстныхъ историческихъ условій требуетъ дополненія въ видѣ папы, который санкціонируетъ соборныя опредѣленія, дѣлая ихъ чрезъ то болѣе прочными и далекими отъ всякаго измѣненія.

«Для того, чтобы такое идеальное единство 1) могло быть реализовано во всѣхъ мѣстахъ и во всѣ времена, 2) чтобы соборъ главъ церковныхъ могъ всюду и всегда торжествовать надъ несогласіемъ и заставить разнообразіе частныхъ мнѣній подчиниться единообразію общественныхъ опредѣленій, 3) для того, чтобы споры могли прекращаться и единство Церкви являлось реально, чтобы не подвергать это единство случайнымъ соглашеніямъ людей, чтобы не создать своей Церкви на этомъ подвижномъ пескѣ, Архитекторъ божественный открываетъ камень прочный, скалу непоколебимую церковной монархіи и опредѣляетъ идеальное единодушіе, присвоивая его власти дѣйствительной и живой (102—103)».

Итакъ, непогрѣшимое выраженіе религіозной истины принадлежитъ не собору, а папѣ. Но здѣсь возникаетъ вопросъ, какъ нужно понимать эту непогрѣшимость? Все ли, что говоритъ папа, есть непогрѣшимо или только нѣкоторыя его мысли суть прямое выраженіе истинно-христіанскаго ученія?

Не удивительно, что Соловьевъ, нашедши разрѣшеніе вопроса о папствѣ вообще въ евангеліи, и на поставленные вопросы тамъ

же находить точный и вполне определенный отвѣтъ. Что же это за отвѣтъ и какія евангельскія слова его выражаютъ?

Понятно, что вопросъ о томъ, какъ понимать папскую непогрѣшимость или духовное учительство папъ, не можетъ быть разрѣшенъ въ независимости отъ ученія о духовномъ властительствѣ ихъ.

Поэтому естественно предположить, что и библейскія основанія того и другого вопроса имѣютъ между собою тѣсную связь, по крайней мѣрѣ, по мнѣнью Вл. Серг. Соловьева.

Существуетъ ли въ дѣйствительности эта связь это мы увидимъ ниже, а теперь посмотримъ, какимъ образомъ нашъ авторъ открываетъ ее.

Мы видѣли, какъ доказываетъ онъ господство папъ по управленію въ Церкви на основаніи извѣстныхъ словъ Спасителя: «ты еси Петръ» ..., какъ онъ умиляется исповѣданіемъ послѣдняго и его превосходствомъ надъ другими учениками.

Этому умиленію кажется не было бы конца, если бы не одинъ весьма характерный эпизодъ, о которомъ повѣствуетъ тотъ же св. Матѳей и который имѣлъ мѣсто почти тотчасъ за обѣтованіемъ Спасителя Петру—быть основаніемъ Церкви.

Эпизодъ этотъ состоитъ въ томъ, что послѣ того, какъ Иисусъ Христосъ открылъ ученикамъ Своимъ, «что Ему должно итти въ Иерусалимъ и тамъ пострадать отъ первосвященниковъ, старѣйшинъ и книжниковъ, и быть убиту, и въ третій день воскреснуть (Мѳ. XVI, 21)», Петръ началъ прекословить Ему (ст. 22 и 23).

«Нужно ли думать, что воплощенная истина такъ скоро измѣнила мнѣніе и уничтожила сразу то, что она только что возвѣстила? И съ другой стороны, какимъ образомъ согласить «блаженъ» и «сатана»? Какъ допустить, что «камень соблазна» для Самаго Господа есть камень Его Церкви, непоколебимой для вратъ ада? Что тотъ, кто думаетъ только о вещахъ человѣческихъ получаетъ откровеніе отъ Отца Небеснаго и владѣть ключами Церкви Божіей (112)».

Вл. Серг. думаетъ, что это противорѣчіе можетъ быть разрѣшено только однимъ способомъ, именно признаніемъ, что въ исповѣданіи Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ ап. Петра послѣдній являлся, какъ вселенскій учитель, а въ слѣдующихъ за этимъ эпизодомъ, какъ человѣкъ частный, со всеми свойственными ему слабостями.

Какъ смотритъ Вл. Сергѣевичъ на непогрѣшимость ап. Петра въ качествѣ учителя Церкви это всего лучше можно видѣть изъ

слѣдующихъ словъ: «Симонъ Петръ, какъ пастырь и учитель Церкви Вселенской, помощникъ Божій и говорящій для всѣхъ — есть вѣрный свидѣтель и непогрѣшимый истолкователь истины богочеловѣческой; онъ есть въ этомъ качествѣ и непоколебимая база дома Божія и ключарь Царства небеснаго; тотъ же Симонъ Петръ какъ лице частное, говорящее и дѣйствующее своими силами естественными и своимъ чисто человѣческимъ разумѣніемъ, можетъ говорить и дѣлать недостойныя вещи, соблазнительныя и даже сатанинскія (112)».

Естественно, что эта придуманная теорія непогрѣшимости ап. Петра, какъ вселенскаго учителя, оказывается противорѣчивой самой себѣ, неспособной помирить того явленія, что въ одно время является полнымъ выразителемъ божественной истины, а въ другое со всѣми своими слабостями отрицаетъ эту истину.

Кто намъ поручится, что грѣховно-человѣческое въ Петрѣ не будетъ имѣть перевѣса надъ тѣмъ, что ему необходимо для церковнаго учительства?

У Вл. Серг. Соловьева есть на это только такой отвѣтъ: «недостатки и грѣхи личные суть преходящія, между тѣмъ откровенія (функции) социальной монархіи Церковной — постоянны. «Сатана» и «соблазнъ» исчезаютъ, а Петръ остается (112)».

Непогрѣшимость въ церковномъ учительствѣ не осталась однимъ личнымъ достояніемъ ап. Петра, но какъ перешло отъ него къ папамъ церковное управленіе, такъ перешло отъ князя апостоловъ къ его преемникамъ и непогрѣшимость.

Мы знаемъ, что это ученіе играло въ Римской Церкви весьма большую роль; это, кажется, самое главное препятствіе къ единенію Востока и Запада. Въ виду этого необходимо остановиться на немъ болѣе или менѣе подробно, въ особенности потому еще, что Вл. С. Соловьевъ находитъ для папской непогрѣшимости якобы твердыя основанія какъ въ евангеліи, такъ и въ исторіи вселенской Церкви до ея раздѣленія. Понятно, что ясныхъ доказательствъ папской непогрѣшимости въ Свящ. Писаніи не могъ найти даже и самъ Вл. С. Соловьевъ. Поэтому онъ выводитъ ихъ косвеннымъ путемъ на основаніи того же самаго факта, который приводится папистами въ пользу главенства Римской Церкви. На этотъ разъ въ этомъ фактѣ нашего автора особенно занимаетъ то обстоятельство, что божеское достоинство Господа Иисуса Христа исповѣдуются устами ап. Петра.

Это исповѣданіе было непогрѣшимымъ выраженіемъ истины, между тѣмъ какъ другіе апостолы повторили только народныя мнѣнія, которыя признавали Иисуса Христа то за Иоанна Кре-

стителю, то за Ілію, то за Іеремію, то за какого-нибудь другого пророка (XVI, 14), а сами на вопросъ Спасителя: а вы за кого почитаете Меня? (15) ничего не отвѣтили, предоставивъ говорить первому изъ нихъ—Петру.

Этотъ фактъ и далъ поводъ Вл. С. Соловьеву утверждать, что непогрѣшимое знаніе истинъ Божественнаго Откровенія не можетъ быть достояніемъ прежде всего вселенскаго голоса, т. е. собранія всѣхъ вѣрующихъ во Христа.

Причина этого заключается въ томъ, что «истина едина и торжественна, между тѣмъ какъ мнѣніе людей многочисленно и противорѣчиво. Голосъ народа, который считаютъ голосомъ Божиимъ, отвѣтилъ только разнообразными и разнорѣчивыми заблужденіями по вопросу о Богочеловѣкѣ.—Невозможно соединеніе между истинной и заблужденіями. Человѣчество не можетъ встать въ связь съ Богомъ черезъ Вселенскій голосъ. Церковь Христова не можетъ быть основана на демократіи» (91—92-я).

Логическая послѣдовательность требуетъ признать, что противорѣчивыя и разнообразныя мнѣнія должны быть признакомъ не только всѣхъ вѣрующихъ, какъ опредѣленнаго религіознаго общества, но ихъ представителей, т. е. вселенскаго собора: знаніе о Богѣ, какъ непогрѣшимое выраженіе истины, не можетъ принадлежать и ему. Это видно изъ того, что апостолы не выразили истиннаго понятія о своемъ Божественномъ Учителѣ, да и послѣ, по воскресеніи Его, нѣкоторые изъ нихъ еще сомнѣвались (Мѣ. 28, 17).

Это молчаніе, не выражающее истины, это сомнѣніе не можетъ мириться съ непогрѣшимымъ знаніемъ истины.

Между тѣмъ, какъ мы видимъ, апостольскій соборъ прототипъ всѣхъ другихъ соборовъ допускаетъ и это молчаніе и это сомнѣніе. Соборъ, чтобы выразить истину, долженъ имѣть убѣжденіе всѣхъ какъ одного, но это въ виду человеческой слабости только желательно, но невысказуемо въ дѣйствительности, потому что всякій соборъ подверженъ разногласіямъ и спорамъ. Но съ другой стороны ясно, что онъ все-таки долженъ непогрѣшимо выражать истину и всѣ истинно-вѣрующіе убѣждены, что это непогрѣшимое выраженіе истины на самомъ дѣлѣ есть.

Но откуда это происходитъ и отъ чего зависитъ?

Отъ того, что соборное опредѣленіе относительно догматическихъ истинъ санкціонируется рѣшительнымъ актомъ одного, т. е. папы какъ преемника ап. Петра—непогрѣшимаго выразителя истины Божества Іисуса Христа.

«Ни толпа вѣрующихъ, ни соборъ Апостоловъ, а только одинъ Симонъ Варъ-Іона отвѣчаетъ Іисусу. «Отвѣщавъ Симонъ Петръ рече Ему: Ты еси Сынъ Бога Живаго». Онъ отвѣчаетъ за всѣхъ апостоловъ, но говоритъ о своемъ Начальникѣ, не совѣщаясь съ Ними, не ожидая ихъ согласія. Когда Апостолы говорили мнѣніе толпы, слѣдовавшей за Іисусомъ, они только повторяли заблужденія; если бы Симонъ пожелалъ только выразить мнѣніе самихъ Апостоловъ, онъ можетъ быть и не пришелъ бы къ простой чистой истинѣ. Но онъ послѣдовалъ внушенію своего духа, голосу своей совѣсти; Іисусъ, одобряя его, торжественно объявляетъ, что это движеніе, совершенно личное, между тѣмъ исходило отъ Отца Небеснаго, т. е. это былъ вмѣстѣ актъ Божественный и человѣческой, истинное соединеніе абсолютнаго Существа и условнаго (93)».

Таковы у Соловьева библейскія доказательства папской непогрѣшимости.

Историческія, какъ увидимъ сейчасъ, тоже не лучше.

Папская непогрѣшимость, какъ и монархическая власть папъ, имѣетъ исторію своего развитія не въ томъ конечно смыслѣ, что послѣдующіе папы были болѣе непогрѣшимы, чѣмъ первые, а въ томъ, что авторитетъ ихъ учительства, сначала признаваемый только на Западѣ, потомъ былъ признанъ и на Востокѣ.

Историческія доказательства этого положенія можно находить у св. Иринея, въ дѣяніяхъ папъ Виктора, Стефана, Діонисія, Іулія I и особенно Льва I; поэтому на немъ только Соловьевъ и останавливаетъ свое вниманіе.

Исторія папы Льва I одна изъ интереснѣйшихъ эпохъ въ жизни христіанской Церкви. Это время, когда папство съ особенной силою могло доказать свое могущество и свой авторитетъ.

Востокъ, живой по содержанію своей церковной жизни, уже нѣсколько времени страдалъ отъ еретическихъ волненій, во главѣ которыхъ иногда становились даже императоры.

Напротивъ, Западъ, окаменѣвшій въ своихъ юридическихъ формахъ, не зналъ ересей, — ему они были чужды, какъ чуждо ему было живое переживаніе догматическихъ истинъ; ему были понятны лишь практическіе интересы въ устройствѣ христіанскаго общества.

Понятно, что при такихъ условіяхъ взаимно противоположнаго существованія, волнующійся Востокъ долженъ былъ искать въ извѣстномъ смыслѣ помощи у спокойнаго, твердаго Запада.

Но было бы конечно странно считать, что это исканіе помощи у Запада со стороны Восточной Церкви въ существѣ дѣла

есть признаніе его непогрѣшимости. Между тѣмъ Вл. Серг. Соловьевъ смотритъ на исканіе помощи именно съ этой точки зрѣнія и факты отдѣльныхъ лицъ, и слова папъ, и мнѣніе Вселенскихъ Соборовъ о папскомъ учительствѣ онъ толкуетъ именно въ томъ смыслѣ, что Вселенская Церковь въ это время признавала непогрѣшимость папъ.

Изъ частныхъ лицъ онъ указываетъ на патр. Флавіана Константинопольскаго, Θεодорита Кирскаго и греческаго императора Маркіана, будто бы признававшихъ, что папа помимо собора выражаетъ христіанскую истину.

Что касается патріарха Константинопольскаго Флавіана, то признаніе имъ высшаго учительства папъ основывается на его посланіи въ Римъ, въ которомъ онъ пишетъ, что ересь имѣетъ лишь нужду въ одномъ единственномъ рѣшеніи папы и что вслѣдствіе этого онъ считаетъ бесполезнымъ созваніе собора, сверхъ того такое трудное (Лев. 1, 35, 36). Блаженный Θεодоритъ, «очень образованный епископъ Кирскій», участникъ монофизитскихъ споровъ, писалъ въ Римъ, что въ виду того, что ереси изнуряютъ Церкви, необходимо прибѣгнуть къ апостольскому сѣдалищу, чтобы получить исцѣленіе отъ нихъ.

Римскому престолу по всѣмъ даннымъ принадлежитъ первенство и преимущество вѣры, потому что тамъ Петръ и Павелъ, сіяющіе на всю вселенную.

Наконецъ, подтвержденіе папской непогрѣшимости Вл. С. Соловьевъ находитъ въ письмахъ императора Маркіана къ папѣ Льву I. Въ нихъ онъ говоритъ, что нашелъ справедливымъ обратиться къ Льву I (прежде всего) за разрѣшеніемъ религіознаго вопроса, какъ «къ наблюдателю и начальнику вѣры божественной», и этотъ соборъ долженъ рассмотреть и объявить на Востокъ то, что папой рѣшено въ Римѣ.

Еще болѣе сильные аргументы въ пользу высшаго духовнаго учительства въ Церкви Соловьевъ находитъ у самаго папы Льва I.

Здѣсь не зачатокъ неограниченнаго папства, а само оно во всемъ объемѣ своихъ преимуществъ. Отъ Льва I до Пія IX, не смотря на то, что ихъ раздѣляютъ XIV вѣковъ, въ сущности очень недалеко. Такъ папа Левъ I утверждалъ, что соборъ не имѣетъ права разсуждать о догматѣ, разъ постановленный папой (посл. имп. Маркіану стр. 318) и что вселенскій соборъ не рѣшаетъ догматъ, а только соглашается съ рѣшеніемъ даннымъ папой, который по божественному праву есть законный хранитель истинъ вселенскаго закона.

Мы согласны, что эти слова, понятыя въ извѣстномъ смыслѣ, мало разнятся отъ того, что постановлено на Ватиканскомъ соборѣ.

Чтобы закруглить свою мысль и дать ей еще большую основательность, Вл. Серг., наконецъ, ссылается на данныя вселенскихъ соборовъ.

Онъ видитъ «торжественное признаніе высшаго авторитета папы» въ исторіи VI Вселенскаго собора, на которомъ «провозгласили апостольскую кафедру Рима, какъ авторитетъ, недоступный заблужденіямъ; и греческіе епископы повторили по адресу папы Агаѳона тѣ одобренія, которыми о.о. Халкидонскаго собора иногда привѣтствовали Льва Великаго» (вв. 43): «начальникъ и князь Апостоловъ, говорили они, спорилъ съ нами. Видѣли его чернила, и Петръ говорилъ чрезъ Агаѳона (94)».

Отсюда получается такой выводъ, что соборъ получаетъ право быть вселенскимъ не почему-либо иному, какъ только потому, что таковымъ его дѣлаетъ (призналъ) папа.

Слѣдовательно истина принадлежитъ не собору, представителю всей Церкви, а папѣ. Безъ него соборъ не только не приходитъ къ истинѣ, но часто такъ или иначе затемняетъ ее, ибо «критическія мнѣнія человѣческія порождаютъ только ереси и іерархія, лишенная центра, всегда недалеко отъ разбойничьяго собора»; одно ея спасеніе въ единеніи съ тѣмъ, что есть центръ и основаніе вселенской Церкви, т. е. папой.

Христіанская Церковь во время своего историческаго существованія пережила многія ереси, которыя иногда были настолько сильны, что казалось врата ада одолѣютъ Церковь, но память ихъ погибла съ шумомъ. Причину этого по В. Соловьеву нужно оказывается искать не въ божественномъ обѣтованіи Спасителя, что Церковь не одолѣютъ врата ада, но въ томъ, что въ ней существуетъ папа.

«Каждая побѣда православія надъ ересями была триумфомъ папства». Дальше этихъ выводовъ для нашего философа итти было уже нельзя.

Разсужденія Соловьева о папской непогрѣшимости можно закончить слѣдующими его же словами: «какъ членъ истинной и уважаемой Церкви православной восточной или греко-русской, который говоритъ не чрезъ антиканоническій Синодъ или чиновниковъ свѣтской власти, но голосомъ своихъ великихъ отцевъ и учителей, я признаю за высшаго судію въ религіи того, который былъ признанъ таковымъ св. Иринеємъ, св. Діонисіємъ Великимъ, св. Аѳанасіємъ Великимъ, св. Іоанномъ Златоустымъ,

Кирилломъ, Флавіаномъ, блаж. Θεодоритомъ, св. Максимомъ Исповѣдникомъ, св. Θεодоромъ Студитомъ, св. Игнатіемъ и пр. —именно,—апост. Петра, который живетъ въ своихъ преемникахъ и который не понапрасну слышалъ слово Спасителя: «ты еси Петръ, и на семь каменъ созижду Церковь Мою. Утверди своихъ братьевъ. Паси овцы Моя, паси агнцы Моя (вв. 66)».

(Продолженіе слѣдуетъ).

Главная мысль посланій св. ап. и ев. Іоанна Богослова (духовная борьба христіанскаго общества съ языческимъ настроеніемъ—«міромъ»).

Творенія Іоанна Богослова носятъ на себѣ особую печать сравнительно съ твореніями другихъ апостоловъ. Нельзя не замѣтить, что содержаніемъ ихъ является изображеніе борьбы добра со зломъ. Въ данныхъ твореніяхъ Іоанна Богослова особенно ясно и обстоятельно развивается эта мысль. Въ нихъ она является центральной и связывающей содержаніе отъ первой строки до послѣдней.

Развитіе идеи борьбы добра со зломъ въ своихъ посланіяхъ, преимущественно первомъ—Іоаннъ Богословъ ставитъ очень широко. Онъ указываетъ на то, что эта борьба есть задача всей нашей жизни, что она очень трудна по причинѣ разстроенности нашей природы и многочисленныхъ соблазновъ и, наконецъ, указываетъ на дѣятельную любовь, какъ на лучшее средство для одолѣнія зла. Прослѣдимъ послѣдовательно развитіе этихъ частныхъ мыслей по первому посланію.

Задачу своихъ разсужденій Іоаннъ Богословъ опредѣляетъ въ самомъ началѣ посланія такъ: «еже видѣхомъ и слышахомъ, повѣдаемъ вамъ, да и вы общеніе имате съ нами: общеніе же наше со Отцемъ и Сыномъ Его Іисусомъ Христомъ» (1, 3). Такъ обр. задача или желаніе апостола Іоанна состоитъ въ томъ, чтобы ввести христіанъ съ общеніемъ съ Богомъ, которое, какъ въ слѣдующемъ стихѣ говорится, необходимо для того, чтобы имѣть въ себѣ радость исполнену т. е. совершенную, истинную. Опредѣливъ задачу своихъ разсужденій, Апостоль далѣе переходитъ къ самой сути. Онъ проводитъ ту мысль, что общеніе съ Богомъ возможно только при условіи, если человѣкъ идеаломъ своимъ имѣетъ Бога, если онъ старается усвоить себѣ совершенства Божіи. Словомъ, общеніе между Богомъ и человѣкомъ, по Іоанну, требуетъ, чтобы между ними было близкое средство.

Богъ есть свѣтъ, говоритъ Іоаннъ, и тьмы въ Немъ нѣсть ни единыя.. и если мы во свѣтѣ ходимъ.. то мы общеніе имѣемъ другъ ко другу. Если же говоримъ, что общеніе имѣемъ съ Нимъ, и во тьмѣ ходимъ, лжемъ и истины не творимъ. Так. обр. для общенія съ Богомъ необходимо пребывать въ свѣтѣ, а не во тьмѣ. Свѣтъ и тьма—эти слова, противоположныя другъ другу, обозначаютъ состоянія нравственной чистоты и грѣховности. И выраженіе «пребывать во свѣтѣ или пребывать во тьмѣ» означаютъ «проводить жизнь чистую святую или грѣховную». Предупреждая духовную гордость, т. е. гордость своей нравственной чистотой, Іоаннъ сейчасъ же замѣчаетъ, что уподобиться Богу вполне, овладѣть идеаломъ Отца Небеснаго мы не можемъ.— «Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ». Вырвать грѣхъ съ корнемъ—безъ остатка, конечно, въ виду разстроенности и поврежденности нашей природы не мыслимо. Но это обстоятельство не должно быть для насъ роковымъ. Мы не должны охладѣвать къ самому идеалу и съ уныніемъ и безнадежностью опускать руки. Все таки мы обязаны избѣгать грѣха, бороться съ нимъ. «Чадца моя, нѣжно и отечески говоритъ Іоаннъ, да не согрѣшаете». Какъ бы желая смягчить впечатлѣніе отъ предыдущихъ выраженій, онъ въ утѣшеніе говоритъ, что у христіанъ есть надежда и на совершенное очищеніе отъ грѣха. Мы собственными усиліями не въ состояніи очистить свою природу отъ грѣха, но мы имѣемъ «очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ» въ лицѣ Господа Іисуса Христа. Онъ богатію Своею, какъ огнемъ, силенъ поглотить нашу нечистоту. Что же съ нашей стороны требуется для того, чтобы Христосъ былъ «очищеніемъ о грѣсѣхъ нашихъ»? Для этого нужно познать Господа, а выраженіемъ этого познанія должно быть соблюденіе заповѣдей. «И о семъ разумѣемъ, яко познахомъ Его, аще заповѣди Его соблюдаемъ» (2, 3). Так. образомъ, между познаніемъ Бога и соблюденіемъ заповѣдей, какъ выраженіемъ этого познанія, существуетъ самая тѣсная и неразрывная связь. Познаніе Бога не мыслимо безъ соблюденія заповѣдей и соблюденіе заповѣдей—безъ познанія Бога. Изъ заповѣдей Іоаннъ останавливаетъ свое особенное вниманіе на заповѣди о любви, какъ на основной заповѣди христіанства. При этомъ Іоаннъ представляетъ любовь, какъ первое и лучшее средство для борьбы съ тьмою, какъ путь, которымъ мы входимъ въ свѣтъ, а, слѣдовательно, въ Богообщеніе, потому что Богъ есть свѣтъ. Такимъ путемъ дошелъ Іоаннъ Богословъ до центрального пункта, именно—до разсужденій о средствѣ къ побѣдѣ надъ тьмою или «мі-

ромъ». Надо было опредѣлить и выяснить существо любви, какъ средства въ борьбѣ съ міромъ. Іоаннь Богословъ прежде всего отмѣчаетъ противоположность этой любви—любви къ міру по содержанію. Христіанинъ дѣло борьбы съ міромъ долженъ начинать съ отверженія любви къ нему, потому что она исключаетъ любовь истинную. «Не любите міра, ни яже въ мірѣ: аще кто любитъ міръ, нѣсть любви Отчи въ немъ (2, 5), увѣщаваетъ Іоаннь Богословъ. Отверженіе этой любви должно выражаться въ отверженіи и искорененіи трехъ похотей, господствующихъ въ мірѣ, похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской. Иначе говоря, христіанинъ во имя Христовой любви долженъ отказаться отъ чувственныхъ плотскихъ удовольствій, отъ услажденія чувственной красотой, возбуждающей грѣховныя мысли и чувства и отъ эгоизма. Но это лишь отрицательная сторона христіанскаго настроенія. Что касается положительной стороны, то она должна заключаться въ искренней, безкорыстной и самоотверженной любви къ людямъ. Такая любовь, отрывая человѣка отъ міра и похотей его, вводитъ во свѣтъ, а, слѣдовательно, въ Богообщеніе—въ тѣснѣйшее внутреннее общеніе съ Богомъ. «Кто любитъ брата своего, тотъ пребываетъ во свѣтѣ, а, ненавидящій брата своего во тьмѣ пребываетъ (2, 10). Эта мысль есть прямой выводъ изъ опредѣленія Бога, какъ любовь. Если Богъ—любовь, то очевидно и естественно, что только путемъ любви можно войти въ общеніе съ Нимъ, потому что она сближаетъ существо нашего духа съ существомъ Духа божественнаго и сокращаетъ, такъ сказать, между нами дистанцію. Любовь христіанская должна быть широка. Она должна быть одинакова по отношенію ко всѣмъ людямъ. Она не должна зависѣть отъ званія, состоянія или національности человѣка. Для христіанской любви все это несущественно. Христіанинъ въ каждомъ долженъ видѣть просто человѣка—созданіе Божіе, образъ Божій и быть готовымъ съ радостью принимать каждаго въ свою любовь.

Далѣе, сознавая, что человѣку, не восчувствовавшему сладости состоянія любви ко всѣмъ людямъ, трудно во имя этой любви отвергнуть привязанность къ міру, къ столь, какъ кажется грѣховному человѣку, пріятнымъ и дорогимъ удовольствіямъ, которыя человѣкъ получаетъ, служа похотямъ своей природы, зная это, Іоаннь Богословъ, чтобы ослабить силу этой привязанности, указываетъ, что міръ и похоть временны, что рано или поздно человѣку съ нимъ надо разстаться. Между тѣмъ исполненіе заповѣдей Божіихъ, отверженіе міра во имя

ихъ приводить въ жизнь вѣчную, гдѣ человекъ тѣснѣйшимъ образомъ соединяется съ предметомъ своей любви—Богомъ. Вотъ, какое преимущество любви христіанской предъ любовью къ міру. Указавъ, такъ образомъ, существо и характеръ христіанской любви и ея преимущество предъ любовью къ міру, Апостоль отмѣчаетъ то, съ какой стороны нужно ожидать опасности для своего христіанскаго настроенія. Прежде всего онъ уговариваетъ беречься и остерегаться антихристовъ—въ смыслѣ противниковъ Христу и Его стаду. Причина та, что они лжецы—нѣтъ истины въ нихъ. Кто лжець, если не тотъ, кто отвергаетъ, что Иисусъ есть Христосъ? Это—антихристь, отвергающій Отца и Сына (2, 22). Понятно, въ чемъ съ точки зрѣнія Іоанна Богослова заключается ихъ ложь? Насъ со Христомъ связывать должна любовь, которая является связью между Нимъ и нами. Отвергая Христа, антихристы порываютъ, конечно, эту связь, а, порывая связь со Христомъ, они сами отсѣкаютъ себя отъ союза вѣрующихъ въ Него, потому что Христосъ, общая любовь къ Нему вѣрующихъ обусловливаютъ союзъ нравственный. «Они вышли отъ насъ, говоритъ Апостоль, но не были наши: ибо если бы они были наши, то остались бы съ нами; но они вышли, и чрезъ то открылось, что не всѣ наши (2, 19 ст). Все сказанное объ антихристахъ можно свести къ той мысли, что Христосъ—основа нашей любви, что любовь ко Христу необходима для того, чтобы вѣрующіе въ Него составляли единое цѣлое. Отверженіе Христа влечетъ за собою выпаденіе изъ союза во имя Христа. Вотъ почему, Іоаннъ нѣжно и съ отеческой любовью увѣщаетъ христіанъ пребывать въ единеніи со Христомъ. И нынѣ, чада, пребывайте въ Немъ, да егда явится, имамы дерзновеніе и не посрамимся отъ Него въ пришествіе Его (2, 28).

Возрастая въ любви, мы постепенно дойдемъ до такой ступени нравственнаго совершенства, что будемъ удостоены названія чадъ Божіихъ. Относительно посмертнаго нашего состоянія, Ап. говоритъ, что, хотя оно не открылось, но мы знаемъ, что мы будемъ подобны Ему. «Возлюбленніи, нынѣ чада Божіи есмы, и не у явися, что будемъ, вѣмы же, яко, егда явится, подобни Ему будемъ, ибо узримъ Его, яко же есть (3, 2). Надежда на это не можетъ не имѣть значенія въ борьбѣ съ грѣхомъ. Она окрылитъ человека въ борьбѣ съ грѣхомъ. Зная или правильнѣе—узнавши опытомъ любви о томъ, что Богъ есть любовь и что мы, какъ чада Его, предназначены къ Богоподобію, человекъ не можетъ остаться равнодушнымъ къ грѣ-

хамъ своимъ. Онъ постарается очистить себя, чтобы дѣйствительно быть подобнымъ Богу. «И всякъ, имѣяй надежду сію Нань, очищаетъ себе, якоже Онъ чистъ есть» (3, 3). Так. обр. истинная любовь приводитъ къ сознанию необходимости окончательно освободиться отъ грѣха. Въ самомъ дѣлѣ, если Богъ чуждъ всякой скверны, то и чада Его должны не творить беззаконія. Іоаннъ при этомъ еще замѣчаетъ, что грѣхъ дѣлаетъ чловѣка чадомъ діавола, потому что діаволь сначала согрѣшилъ — онъ отецъ грѣха. Іоаннъ выставляетъ тѣмъ на видъ всю несвойственность грѣха чадамъ Божиимъ. Выводъ изъ сказаннаго нужно сдѣлать такой, что истинная любовь для своего возрастанія требуетъ борьбы съ грѣхомъ.

Наконецъ, Іоаннъ Богословъ указываетъ образецъ любви — любовь Христа, которой мы должны подражать и испытывать силу и чистоту своей любви. Любовь Иисуса Христа была такъ велика, что Онъ отдалъ Свою жизнь за насъ. «О семъ познахомъ любовь, яко Онъ по насъ душу Свою положи». Подражая Ему, мы должны любить другъ друга не отвлеченною, ни въ чемъ не выражающеюся любовью, а любовью дѣятельной. «Чадца моя, не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною» (3, 18). «О семъ есть любовь, не яко мы возлюбихомъ Бога, но яко Той возлюби насъ и посла Сына (своего очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ)» (4, 10). «Возлюбленніи, аще сиче возлюбилъ есть насъ Богъ, и мы должны есмы другъ друга любить» (4, 11). Этими словами апостоль хочетъ сказать, что любить ближнихъ есть прямой долгъ христіанъ, что любовь эта будетъ отвѣтомъ благодарнаго чловѣческаго сердца на любовь Божию. Мало того, она явится доказательствомъ нашей любви къ Богу. Въ самомъ дѣлѣ, какъ иначе можно было бы выразить свою любовь къ Богу? «Бога никтоже нигдѣже видѣ» замѣчаетъ Іоаннъ. По этой причинѣ любовь къ Нему приходится доказывать исполненіемъ заповѣдей Его, т. е. любовью къ ближнимъ. «Аще другъ друга любимъ, Богъ въ насъ пребываетъ и любовь Его совершенна есть въ насъ» (4, 12). Так. путемъ мы настолько становимся чистыми, что Господь удостоиваетъ насъ Своего пребыванія въ насъ. Любовь, слѣдовательно, ведетъ къ совершенной чистотѣ сердца, потому что Господь поселяется только въ чистыхъ сердцемъ людяхъ. Невольно здѣсь вспоминаются соотвѣтствующія слова Самаго Спасителя: «аще кто любить Мя и слово Мое соблюдеть, и Отець Мой возлюбитъ Его и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ». Так. обр. Іоаннъ повторяетъ своими словами обѣщаніе своего Учителя.

Дальше Іоаннъ опредѣляетъ характеристическую черту христіанской любви. именно, указываетъ, что въ ней нѣтъ страха. «Страха нѣсть въ любви, но совершенна любви вонь изгоняетъ страхъ, яко страхъ муку имать (4, 18). Мѣсто страху тамъ, гдѣ человѣкъ ожидаетъ наказанія. Увѣренный въ томъ, что Богъ—есть любовь, онъ не можетъ трепетать предъ Нимъ, какъ рабъ. Онъ, какъ дитя отдаетъ свое любящее сердце Богу, какъ своему отцу и ожидаетъ отъ Него только любви. Христіанину нечего бояться Бога. Общеніе съ Богомъ наполняетъ душу столь высокими и блаженными чувствами, которыя исключаютъ присутствіе страха, которое сопровождается весьма тяжелымъ и непріятнымъ чувствомъ. Два противоположныхъ состоянія въ душѣ человѣка жить не могутъ. Вотъ на такую духовно-нравственную высоту возводитъ человѣка любовь! Путь къ ней и средство достигнуть ее—любовь. Эта мысль красной нитью проходитъ и обстоятельно развивается во всемъ первомъ посланіи.

Въ послѣдней главѣ въ ободреніе христіанъ Іоаннъ говоритъ, что «заповѣди Его» тяжки не суть, потому что христіане—чада Божіи, а рожденный отъ Бога побѣждаетъ міръ. Такъ обр. Іоаннъ Богословъ показываетъ, что христіанамъ даны всѣ средства для побѣды надъ «міромъ».

Н. Концевичъ.

XXXI.

Инвентарь Почаевского монастыря—съ описаніемъ его имущества движимаго и недвижимаго—отъ 17 сентября 1736 года, а также двѣ вѣдомости о немъ,—одна отъ 2 января 1798 г. и другая отъ 1 декабря 1822 года, и краткая исторія судебныхъ процессовъ монастыря съ Фирлеями и графами Аморь-Тарнавскими.

(Къ исторіи Почаевской Лавры).

(Продолженіе).

Wiadomość o Klasztorze Bazyliianskim Poczaiowskim w Gubernii Wołyńskiej Powiecie Krzemienieckim w Miasteczku Nowym Poczaiowie znajdującym się.

Spełniając Ukaz Rzymsko-Katolickiej Duchowney Kollegii z 2 do Departamentu od dnia 31 Pazdziernika 1822 roku mnie dany, postanowiłem stosownie do formy przy tymże Ukazie przysłaney rozpo-

cząc Lustrzacye. Klasztoru Poczajowskiego dnia 1 Grudnia roku bieżącego. Uwiadomiwszy więc uprzednio miejscowego Przełożonego o włożonym na mnie obowiązku, przystąpiłem [przepisanym porządkim do Dzieła. Na skutek czego obezyszałem stan tego Klasztoru weewszystkich iego częściach y znalazłem jak następuie.

1 Stan Cerkwi.

§ 1. Cerkiew przy tym Klasztorze murowana Krzyżewa pod tytułem S.S.S. Trócy i Wnieboużięcia Nayswiętszey Panny, nakładem s. p. Jazne Wielmoznego Mikołaja Potockiego, Woiewodzica Belskiego, Starosty Kaniowskiego i Kawalera Maltańskiego roku 1771 na miejscu dawniéjszey założona, a w roku 1791 dokończona. Ma długości łokci 100, a szerokości 60 postawą Przechyteryi na północ, a facyatą na południe stoi. Facyata tey Cerkwi Kolumnami porządku Jonickiego trzema statuami kamiennymi i galeryką mającą zelazną Bomanikę dla muzyki ¹⁾ ozdobiona. Po obu stronach facyaty są dwie wysokie wieże miedzianą blachą pokryte z Krzyżami zelaznymi pozłożonemi, w jedney z tych wież iset Zegar godziny i kwadrans bijący. Między temi Wieżami nad środkiem Cerkwi iest Kopuła Wielka blachą miedzianą pokryta, z galeryką zewnątrz na około zelazną Romaniką otoczoną; na wierzchu tey Kopuły, wielka Pukła, a na niey takiz Krzyż, reszta dachu Cerkiewnego iest pokryta blachą zelazną. Procz wyż opisaney Facyaty, są ieszcze 3 małe facyatki, mające mnieysze pukle pozłożone z takiemiz Krzyżami. Okien rozney wielkości w Całey Cerkwi znyduie się 159, z których niższe opatrzone są zelaznymi kratami. Wewnątrz Cerkwi (do któręy wchodzi się od południa z galeryi wielkię przez drzwi troie zupełnie zelazną blachą okute zamkami opatrzone) iest Architektura porządku Koryntskiego. Nad środkiem Cerkwi w górze, gdzie zaczyna się Kopuła, iest zelazna w sposób Romaniki na około galeryia; wzdłuż zaś Cerkwi po obu stronach są Kaplice o dwóch piątrach, szeregim filarów reformowane w niższem tych Kaplic sklepieniu iest sześć otwortw figury owalnę, zelaznymi gankami opasanych, dających prospekt na duł. Między filarami górnych Kaplic Arkady są drewnianą Romaniką w miare poręczy ozdobione z prospektem na Cerkiew. Takowa Cerkiew w przeszłym dopiero 1822 r. dnia 30 sierpnia przez J. W. Exarchę Metropolii Łuckiego Unitskich Cerkwiów Biskupa Jakowa-Adama Okiełło-Martusewicza pokonssekrowana, znyduie się między mieszkańcami wyznania Unitskiego, i ma Parafiją Unitską.

1) На этой галереѣ еждневно играла у униатовъ своя музыка „добрыи дзеѣ“ и „на добра ноѣ“ Божией Матери.

§ 2. W tej Cerkwi Ołtarzów 15, a na przód w Prezbyterium jest Ołtarz wielki snycerskiéy roboty, w imitacyą marmuru szarego, kolumny zaś marmuru zielonego pod Chinski pokost malowane, Cyraty zaś wszystkie kapitele Bazy i gzymсы malarskiém złotém złocone, w górze cztery Aniołów mający. Ołtarz ten umiejsciszony przy saméy Połnocnéy ściané, w którym jest cudami słynący obraz Matki Boskiéy, na prawéy ręce Pana Jezusa piastuiący, Rzymskiem Koronami od Klemensa XIV Papieża 1773 roku przysłanemi ozdobiony. Obraz ten zasłania się drugim obrazem Matki Boskiéy depcący nogą weża ¹⁾, a nad tym Obrazem jest wyobrazenie Biskupa w Ubiorze Cerkiewnym greckim siedzącego na Tronie z otaczającymi go, Matką Boską i S. Janem Chrzcielém. Mensa murowana odsunięta od Ołtarza dla obchodu, przy niey gradusów kamiennych trzy, a po obódwóch stronach ławki drewniane dla chóru zakonnego. Ikonostas z Carskiemi drzwiami i takowemiż północnemi y południownemi snycerskiéy roboty z floresami złoconemi, podobnie jak ołtarz malowany, w którym dwa obrazy namiestne Pana Jezusa i Matki Boskiéy z koronami. Po obu stronach Prezbyterium i w całej Cerkwi na ścianach znayduie się wielkich obrazów w ramach złoconych S.S. Apostolów i innych Świętych wyobrażających 19, nad i pod temi mniejszych obrazów wyobrażających Proroków, Prazdników i innych w ramach złoconych formy owalnéy 74. Kapitele pilastrów tak w Prezbyterium, iako w całej Cerkwi złocone. Prezbyterium oddziela od kościoła Pomanika zelazna, za którą o łokei kilka jest nizsza drewniana przegrada w sposób poręcza zrobiona. Za tą przegradą przy pierwszych filarach po lewéy stronie Ambona z baldachimem snycerskiéy roboty i osobą trąbiącą na wierzchu, a Aniołkami czterema nizéy częścią malowana, częścią złocona, a po prawéy przy drugim filarze ołtarz snycerskiéy roboty Pana Jezusa ukrzyżowanego tak jak i wielki Ołtarz malowany. Innych Ołtarzów po Obydwóch stronach al-fresco na murze malowanych z Obrazami na płótnie większych jest cztery S.S.S. Tróycy, Wniebowzięcia Panny Maryi, S. Bazylego, pod którym owalny S.S. Apostolów Piotra i Pawła i S. Mikołaja Biskupa, nizéy którego owalny S. Barbary męczenniczki. Mniejszych Ołtarzów za filarami sześć. Podwyższenia Świętego Krzyża, Pokrowy, S. Jana Chrzciela, Błogosławionego Jozefata, S. Stefana. Wszystkie w ramach złoconych. Nadłó dwa ołtarze S. Onufrego, drewniane niemalowane zdawnemi namiestnemi Obrazami Pana Jezusa i Nayswiétszéy Panny w sukienkach srebrnych. Przy drzwiach

¹⁾ Богоматерь, пониравющая змия, — р.-католич. изображение Непорочного зачатия.

wielkich Cerkiewnych wchodząc z galeryi, na pierwszym po prawej stronie filarze, jest Ołtarz z mensą nad śladem stopy N. Maryi Panny w Cudownem iey zjawieniu zostawionym, postawiony. Pilastry tego filaru od baz aż do Kapitelów są wykładane spojonymi lustrami, pozłoczonemi ramami obwiedzione, niżej Bazy y dzymu pozłoczonego, jest blat szworogranny z blachy pobielanej górę wyrażający na którym statua Matki Boskiej z Stopką wyjaśnioną z dwoma Aniołkami z Moyżeszem laską, skałę uderzającym i osobami. Zakonnika i pasącego trzode, wszystkie z bronzu odlewane, pod ogień złoczone, a na około cuda różnie malowane. Pod mensą zaś samą za szkłem, Arka testamentowa z Cherubinami złoczonemi pokrywająca stopkę wydrążoną, około której romanika żelazna o drzwiczkami jest urządzona. Nad drzwiami środkowemi jest Chór muzyczny na czterech Kolumnach, wsparty, na którym Organ z czterech miechah z podwojną klawiturą i pedałami głosów 22 mającemi teraz reparacyi potrzebujący. Konfessionalów snycerskiej roboty złotem malarskiem złoczonych i malowanych sześć prostszych bez malowidła 10. Ławek dębowych wśródku Cerkwi postawionych. W Posadzce za Kolumnami czyli filarami z lewej strony od zachodu przed Ołtarzem Błogosławionego Jozefata męczenika są drzwi leżące podwojne do Sklepu czyli grobu niewielkiego, w którym zwłoki fundatora tej Cerkwi s. p. Mikołaja Potockiego są złożone. Paiek szklanny szlufowany przed Carskimi Wrotami wiszący ieden i bronzowy w części złoczony przed stopką ieden.

§ 3. Przed facyatą Cerkiewną jest obszerna galerya, z dołu murem wysoko wyniesiona, fundamenta Cerkiewnego gmachu wspierająca, której z dołu podnoszące się sciane i Arkady uformowały, pod tą galeryą Kaplicę długą na łokci 77, a szeroką na łokci 10 nabożeństwu poświęcona. Z wierzchu ta galerya cała podłoga z tarcic usłana, a pod podłogą miedzianą blachą z rynwami dla ścieku wód wybita. W tej Kaplicy czyli pieczarze za Ikonostasem z dawniej Cerkwi przeniesionym jest mensa z Ołtarzem S. Barbary ku służbie Bożej, i prócz tego cztery Obrazy iako to: S. Trojcy, Zaśnienia Maryi Panny, S. Onufrego i Błogosławionego Jozafata. W scianie tej Kapliczney pod Cerkiewną facyatą jest Otwór obszerny, prowadzący do Pieczary, w skale uformowanej, w której przystoynie w trumnie za szkłem spoczywa ciało sługi Bożego Iowa Żelizy, mnicha Kapłana, wyżey nad lat półtorasta zmarłego. Tę galeryę wspiera ieszcze poniższy pod górny mur w szworgran święzany, którego sciany wysokoscią do poł Ebwacyi gale-

ryi dosięgające uformowały niższą ieszcze Kaplicą o iednym Ołtarzu Pana Jezusa ukrzyżowanego.

§ 4. Oprócz tego w odległości Ukazém przepisanej ode Wsi znajduie się Omoritarz dla grzebania Ciał zmarłych, na którym iest drewniana niewielka Kaplica o trzech oknach, żelaznemi kratami opatrzonych, dachem gontowym pokryta z kopułką nie wielką, sufit i podłogą z tarcic maiaća; w niej Ołtarz malowany snycerskiej roboty z obrazem Zbawiciela Swiata, ławek sosnowych stolarskiej roboty dwie, katafalk nie wielki o trzech gradusach ieden. Na miensie przywoicie ubranéy Krzyż z korpusem drewniany ieden, i lichtarżów drewnianych malowanych cztery. Za tę Kaplicą w pół werstwy iest Kaplica wymurowana na tem mieyscu, na którym 1773 roku odbyła się Koronacya Cudownego obrazu Matki Boskiéy. Ołtarzyk w tey Kaplicy mozáykowy, szafek z szufladami dwie, lawaterzyk drewniany ieden, ławeczek zielono-malowanych dwie, taborecik ieden i chór dla śpiewaków. Kaplica ta aż do Kopólki sklepiona, ma dach gątowy, okien w Kopulec 4, nizéy okien wielkich kratami żelaznemi opatrzonych 4; drzwi na zawiasach żelazną zieloną malowaną blachą okute iedne i posadzkę z płyt szlufowanych. Ulica do téy Kaplicy porządnie lipami wysadzona.

§ 5. Dzwonica murowana dwu-piętrowa Architektury porządku Doryckiego stoiąca na wschód od Cerkwi, żelazną blachą kolorem miedzianym malowaną pokryta z pukłą i krzyżém żelaznym malarskiém złotem złożonym w tey znajduie się Dzwon wielki ważący kamieni 217 ieden. Dzwón mnieyszy ważący kamieni 54 ieden. Dzwón ieszcze mnieyszy ważący kamieni 38 ieden, i náymnieyszy około 20 kamieni ważący ieden.

(Продолженіе слѣдуетъ).

«2 Іюня въ Зимненской женской второкласной школѣ».

Скромно и для постороннихъ лицъ незамѣтно отпраздновала Зимненская женская второкласная церк.-приход. школа памятный для нея нынѣшній день: день окончанія экзаменовъ и выпуска воспитанницъ, окончившихъ школу въ текущемъ году. По окончаніи экзамена, около 2-хъ часовъ дня, учащіе и учащіяся отправились въ храмъ Божій и, при участіи монастырскаго хора, въ присутствіи Настоятельницы Монастыря Игуменьи Людмилы, отслужили Господу Богу благодарственный молебенъ. Прилежно молились дѣти, усердно ставили предъ св. иконами свѣчи и даже плакали. Жаль ли было имъ разставаться съ воспитавшей ихъ школой, или, быть можетъ, какія-либо скорбныя ду-

мы смущали ихъ юныя сердца... Скорбѣли и мы сердцемъ, не зная, что будущее готовить для нихъ и устоятъ ли онѣ противъ различныхъ соблазновъ жизни современнаго общества. Въ концѣ молебна провозглашено было многолѣтіе Царствующему Дому, Преосвященнѣйшимъ нашимъ Владыкамъ, Настоятельницамъ съ сестрами Зимненскаго монастыря и всѣмъ учащимъ и учащимся въ школѣ. Предъ тѣмъ какъ воспитанницы имѣли приложиться къ св. Кресту, мною была сказана слѣдующая краткая рѣчь:

«Возблагодаривъ Господа Бога за то, что Онъ, Всеблагій споспѣшествовалъ намъ въ вашемъ ученіи и наставленіи, поздравляемъ васъ, дѣти, съ окончаніемъ курса второклассной церк.-приходской школы и съ званіемъ учительницъ начальныхъ школъ! Прежде всѣхъ въ этомъ году школу оставили дѣти образцоваго класса, потомъ воспитанницы двухъ младшихъ отдѣленій вашего класса, а теперь настала и ваша очередь покинуть стѣны, воспитавшей васъ школы—этого скромнаго разсадника духовнаго просвѣщенія. Но первыя оставили школу временно, съ тѣмъ чтобы, отдохнувши лѣтомъ, опять вернуться подъ ея просвѣтительный покровъ, а вы, милыя дѣти, оставляете школу навсегда, и съ нынѣшняго дня вы уже не ученицы ея, а лица независимыя, самостоятельныя. Но оставляя свою школу, не забывайте ея, не прерывайте общенія съ нею. Не забывайте главнымъ образомъ преподаннаго вамъ въ ней ученія и особенно ученія христіанской православной нашей Церкви. Васъ воспитывали на добрыхъ христіанскихъ началахъ, въ духѣ церковности, въ страхъ Божіемъ. Не угашайте же въ себѣ этого духа и, что бы ни случилось съ вами въ вашей будущей самостоятельной жизни, не уклоняйтесь отъ того направленія, въ которомъ пребывали до сего дня. Не забывайте этого ученія какъ ради самихъ себя, такъ и ради школы. Вы знаете, что не хорошо отцу и матери, если ихъ дѣти ведутъ себя дурно. Знайте, что прискорбно будетъ и вашей школѣ, если вы окажетесь не такими, какими она васъ воспитала и какими хотѣла-бы всегда видѣть васъ. При томъ вы будете въ высшей степени неблагодарными по отношенію къ школѣ съ ея руководителями и наставницами, которые любили и оберегали васъ не одинъ годъ. Неблагодарность—плохая черта въ человѣкѣ. Самъ Господь, какъ вы слышали въ только что читанномъ Евангеліи, осудилъ неблагодарность людей въ лицѣ 9-ти прокаженныхъ. Бойтесь же этого, дѣти! А чтобы вы всегда сохранили завѣтную память о воспитавшей васъ школѣ, пріютившейся подъ сѣнью сей св. обители, то мы, отпуская Васъ, благословляемъ васъ такимъ залогомъ, который можетъ и долженъ

быть вѣрнымъ основаніемъ дальнѣйшей вашей христіанской жизни: мы даемъ вамъ Св. Евангеліе. Примите его и берегите, какъ память о школѣ, читайте его съ молитвой и съ надлежащимъ его пониманіемъ, т. е. такъ, какъ учить насъ понимать его св. Церковь наша. Пресвятая же Покровительница сея обители, Пречистая Дѣва Марія, благословляетъ васъ сими святыми иконами. Храните ихъ и постоянно молитесь предъ ними, и Богъ мира и любви, Отецъ щедротъ и всякія утѣхи, будетъ съ вами во вся дни жизни вашей. Аминь».

Затѣмъ дѣти приложились къ св. Кресту и къ Иконѣ Божіей Матери, были окроплены св. водой и, получивъ по экземпляру св. Евангелія и по иконѣ, отправились въ столовую, гдѣ имъ розданы были сласти. Вечеромъ было устроено гулянье съ катаньемъ на лодкѣ. Тѣмъ и кончилось наше скромное торжество.

Завѣдующій школою, священникъ Іосифъ Войцеховскій.

Страданія православныхъ въ Холмской Руси въ настоящее время.

Римско - Католическая агитація.

Изъ Холма Люблинской губерніи *Корреспондентъ «Новаго Времени»* сообщаетъ слѣдующее. Кому нынѣшній свѣтлый праздникъ принесъ великую радость, а православнымъ Привислинскаго края великую скорбь и тяжкое горе, особенно въ тѣхъ уголкахъ его, гдѣ православныхъ меньшинство среди бывшихъ упорствующихъ и католиковъ. Жутко становится за будущее при видѣ торжествующаго злорадства съ одной стороны, унынія, горькихъ слезъ и отчаянія—съ другой. Какъ и слѣдовало ожидать, милостивый Высочайшій манифестъ 17 апрѣля понялъ поляками - католиками и ихъ ксендзами въ смыслъ полного и грубаго произвола съ ихъ стороны въ дѣлахъ религіозныхъ, совершающихся здѣсь обязательно на подѣлкахъ національно-католической.

«Еще Польша не сгинела» — было первымъ, вырвавшимся изъ груди возгласомъ торжествующихъ поляковъ по прочтеніи манифеста въ костелахъ: теперь не мѣсто тутъ попомъ и чиновникамъ русскимъ, а «схизматики» все должны идти въ костель, потому что церкви все передѣляютъ въ костелы, а кто не пойдетъ, тому не будетъ въ Польшѣ ни церкви, ни земли. Дѣтей въ школы церковныя и министерскія никто не долженъ посылать, потому что тамъ ихъ «передѣлываютъ на православіе». И уже какъ кто записался католикомъ, тотъ никакого

отношеніи къ церкви не долженъ имѣть, ни церковь до него. Всѣмъ теперь же нужно записываться католиками, пока Россія слаба и покорна, пока Японія бьетъ ее, войска московскіе разбиты и со страха бѣжать, Портъ-Артуръ взять дѣльными «япончиками». А когда она опять соберется съ силами, то начнетъ опять насъ душить, и мы уже тогда никогда отъ православія не избавимся, и будутъ насъ проклинать дѣти и внуки наши. Нужно помнить,—говорить далѣе воззваніе «Товарищества опеки надъ уніатами», что русское правительство всѣмъ позволило переходить въ католичество не добровольно, оно обстоятельствами вынуждено было это сдѣлать и за это мы обязаны больше всего милости Божіей, а потомъ молитвамъ святаго отца нашего папы римскаго и наконецъ Японіи, которую Богъ избралъ, чтобы покарать Россію и все православное цанство за всѣхъ ихъ злодѣйства, какія они допускаютъ по отношенію къ намъ полякамъ. За поляковъ же Богъ посылаетъ на Россію внутренніе бунты, голодъ, холеру, чуму и всѣ египетскія казни, потому что Богъ справедливъ и каждому воздастъ по заслугамъ его. Католики и бывшіе уніаты, какъ мученики за вѣру, не поддавшіеся діавольскому искушенію, сохранившіе свои души въ чистотѣ, должны помочь теперь и тѣмъ «схизматикамъ», которые отъ вѣры отпали, души свои діаволу запродали, и всячески ихъ привлекать въ католичество, чтобы они опомнились, пока еще не поздно. Богъ прощаетъ всякаго грѣшника, обращающагося къ нему и исправляющагося. Пусть же тѣ грѣшныя схизматики, давнишніе отступники, ударяя себя въ грудь, бранятъ церковь православную, схизматицкую и поповъ и пусть пригорнутся до единой правдивой и святой вѣры католической и будетъ тогда великая радость, будетъ одинъ духъ между братьями родными и не будетъ больше вѣрныхъ и невѣрныхъ, будетъ одно стадо и одинъ пастырь—Христось Господь на небѣ, а на землѣ папа римскій, отецъ святой, который всѣхъ васъ любитъ, за васъ Бога молить и по-отечески всѣхъ благословляетъ.

Вотъ какія рѣчи приходится слышать въ народѣ и читать въ воззваніяхъ къ нему отъ какого то «Товарищества опеки надъ уніатами». Какъ тутъ не смутиться бѣдной, жалкой, забитой совѣсти темнаго люда при такихъ патетическихъ рѣчахъ. И вотъ возбуждается къ «схизматикамъ»—русскимъ, какъ притѣснителямъ поляковъ и злодѣямъ, страшная ненависть, непримиримая вражда, подогрѣваемая открытымъ появленіемъ ксендзовъ въ православныхъ приходяхъ и издѣвательствомъ ихъ

надъ «кудлатыми» священниками, которыхъ они уже могутъ самыхъ исповѣдывать въ костелѣ (приходъ Неледовъ). Народъ не замедлилъ откликнуться на такой возбуждающій народныя страсти зовъ и въ самыхъ разнообразныхъ проявленіяхъ выразилъ свой грубый фанатизмъ. Вѣсти одна другой мрачнѣе приходятъ со всѣхъ сторонъ Привислиня.

Въ посадѣ Городло въ насхальную службу во время крестнаго хода православные подверглись открытому нападенію упорствующихъ и католиковъ; перебиты были фонари, церковныя стекла, а по входѣ православныхъ въ церковь послѣдняя была осквернена разными нечистотами. По послѣднимъ извѣстіямъ, церковь подверглась разрушенію. Въ деревнѣ Студянкѣ Ломазскаго прихода, обезумѣвшая толпа, по официальному донесенію, разнесла церковно-приходскую школу, наглухо закрытую; сорваны были ставни съ оконъ, двери, побиты стекла, поломаны карты, разрушена печка, изорваны въ куски портреты Государя Императора и Архіепископа Иеронима, икона снята и поставлена въ заднемъ углу у порога. Въ посадѣ Кодиѣ толпа бывшихъ упорствующихъ вспомнила даже объ умершихъ православныхъ, что они лежатъ спокойно на кладбищѣ, и для выраженія своей польской лойяльности и благодарности за дарованную свободу вѣроисповѣданія поломала всѣ лучшіе на немъ памятники и кресты, пыталась разрывать нѣкоторыя могилы и выбрасывать изъ нихъ кости православныхъ мертвецовъ. Это въ томъ самомъ Кодиѣ, откуда началось возстаніе въ 1863 г. и гдѣ почти рота русскихъ солдатъ, вся предварительно обезуруженная по распоряженію полякующаго командира, была перерѣзана. Мрачный памятникъ этого страшнаго азіатскаго звѣрства, запущенный двухъэтажный каменный домъ, гдѣ совершилась эта рѣзня, стоитъ и до сихъ поръ. Польскій фанатизмъ, по сообщенію «Варшавскаго Дневника», выразился въ гминѣ Уленякъ, Гарволинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, въ разгромѣ не только училища, но и гминнаго управленія и казенной винной лавки. Въ бывшихъ упорствующихъ приходахъ крестьяне толпами приходятъ къ священникамъ и съ угрозами требуютъ, чтобы священники и остающіеся православные уходили изъ прихода, что имъ дадутъ ксендза, а кто останется, тому житья не будетъ ни въ полѣ, ни дома, ихъ все равно выживутъ изъ деревни. Заодно съ ксендзами дѣйствуютъ польскіе помѣщики. Выходъ православныхъ на работу въ польскіе праздники считается оскорбленіемъ католичества и Польши, а православныхъ праздниковъ никто изъ поляковъ не долженъ знать.

(с. Рожанка, въ имѣніи графа Замойскаго). Остающимся православнымъ католики не даютъ выгона для скота, наносятъ оскорбленія и убытки въ поляхъ, на работахъ, на лугахъ и въ лѣсу. Нарушители общественнаго спокойствія и безопасности бандами переходя изъ селенія въ селеніе, наподобіе недавно двигавшихся массаами по помѣщичьимъ имѣніямъ рабочихъ, наводятъ ужасъ на православныхъ своими открытыми демонстраціями, устраиваемыми возлѣ домовъ священниковъ и дорожныхъ крестовъ. Свѣтскія власти пока не предпринимаютъ никакихъ мѣръ для огражденія священниковъ и православныхъ крестьянъ отъ насилія со стороны такихъ проповѣдниковъ религіозной свободы и уголовныхъ преступниковъ, подвергающихъ православныя церкви и святыни открытому поруганію и кощунству. Не вѣрилось, чтобы это когда либо могло быть въ предѣлахъ православнаго русскаго государства. На глазахъ властей разыгрываются ужасныя семейныя драмы. Отцы возстаютъ на дѣтей, дѣти на родителей, мужья на женъ, жены на мужей, причемъ законъ о малолѣтнихъ дѣтяхъ при переходѣ одного изъ родителей въ католичество не исполняется. Остающіеся въ православіи члены семьи подвергаются въ дополненіе страшнымъ нравственнымъ мученіямъ, такъ какъ предаются проклятію и католиками въ семьѣ и ксендзомъ въ костелѣ. Ксендзь не принимаетъ одного отца семейства въ католичество: иди, говоритъ онъ, приведи всю семью свою, тогда приму, а то какой изъ тебя будетъ католикъ. Отецъ, не долго думая, начинаетъ силою приводить въ католичество дѣтей, учившихся въ православныхъ школахъ; одного, 18-лѣтняго юношу избилъ за нежеланіе идти въ костелъ и прогналъ изъ дому, другому, 9-лѣтнему, во время побоевъ оборвалъ уши и онъ находится теперь въ госпиталѣ; а 18-лѣтняго прогнаннаго изъ дому юношу преосвященный Евлогій принялъ къ себѣ на дачу въ работники. Въ другой семьѣ обратное явленіе; дѣти, пошедши въ костелъ безъ матери, услышали отъ ксендза, возмущеннаго упорствомъ ихъ матери, что такую схизматичку, погубившую свою душу, не грѣхъ и избить. И это въ холмскомъ соборномъ приходѣ! Что же дѣлается въ захолустьяхъ? Беззащитные православные, видя полное безсиліе священниковъ и бездѣятельность властей, по мѣстамъ прибѣгаютъ къ мѣрамъ самообороны, вооружаясь кольями, топорами (с. Пересна, Калеховицы, Заболонье), и прогоняютъ отъ себя буйствующую толпу пропагандистовъ—католиковъ и защищаютъ своихъ русскихъ собратьевъ. Конечно подобныя столкновенія не могутъ обходиться безъ кро-

вопроситій. И такимъ способомъ рѣшаются по мѣстамъ самими крестьянами не только вопросы національно-политическіе, т. е. кто полякъ, кто русскій, и гдѣ мы живемъ, въ Польшѣ или Россіи, но и церковно-религіозные, напримѣръ, идти посолонь или противосолонь въ крестныхъ ходахъ вокругъ церкви, что является важнымъ вѣроисповѣднымъ вопросомъ въ приходахъ съ колеблющимися православными и желающими остаться въ униі. Только не зная основъ внутренняго строя папской латинской церкви или сознательно закрывающимъ глаза на ея іезуитскую мораль можно было говорить о какомъ-то примиреніи враждующихъ сторонъ съ провозглашеніемъ закона о вѣротерпимости въ предѣлахъ Привислинскаго края. Не этотъ ли іезуитизмъ сдѣлалъ нетерпимымъ католичество во всѣхъ западно-европейскихъ странахъ, гдѣ теперь исповѣдуется протестантизмъ, англиканство, реформатство, старокатоличество? Не іезуитовъ ли изгоняли отъ себя католическія государства? Не это ли самое католичество, не сдерживаемое свѣтскою властію въ проявленіяхъ своей іезуитской морали, погубило Польшу внутренними раздорами и тѣми притѣсненіями, которыя на глазахъ всей Европы терпѣли православные русскіе въ Польшѣ, какъ христіане въ Турецкой имперіи или въ прежней языческой Римской до Константина Великаго. Не для того ли и теперь католичеству дана полная свобода дѣйствія, чтобы погубить послѣдній малый остатокъ бывшей Даниловской Холмской православной Россіи, при распаденіи ея втиснутый въ границы бывшей Польши, сохранившійся во времена владычества польскихъ королей - католяковъ и доселѣ страдающій подъ гнетомъ католичества и полонизма? Руководители польскаго католичества, не сдерживаемые въ своей фанатической пропагандѣ свѣтскою властію, допускаютъ полное пренебреженіе даже къ папскимъ булламъ Климента VIII 1595 и 1596 г., Павла V 1615 г., Бенедикта XIV 1744 и 1755 г., Григорія XVI 1841 г., Пія IX 1856 г. и Льва XIII 1894 г., запрещавшимъ какое бы то ни было измѣненіе греческихъ православныхъ обрядовъ въ униі и обращеніе или переходъ униатовъ въ католичество, зная доподлинно, что буллы эти издавались для успокоенія волненій среди русскихъ, вовлеченныхъ въ унию и возставшихъ на защиту своей вѣры, а по паденіи Польши и для русскаго правительства, защищавшаго своихъ православныхъ подданныхъ и бывшихъ униатовъ отъ насильственнаго обращенія въ католичество, и что тѣ же папы были вполне съ ними солидарны въ дѣйствіяхъ по отношенію къ православнымъ и подвергали отлу-

ченію даже епископовъ холмскихъ униатскихъ (Шумборскаго, Терашкевича, Маркела Пепеля—администратора) за очищеніе униі отъ латинскихъ наслоеній. Можно съ увѣренностью сказать, что пока при дарованіи религіозной свободы не будетъ положенъ предѣлъ насильственной іезуитской пропагандѣ католичества среди православнаго русскаго населенія, не будетъ мира и во взаимныхъ отношеніяхъ поляковъ съ русскими въ предѣлахъ Привислинскаго края.

(Изъ Холмско-Варшавскаго Епарх. Вѣстника № 24).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

При семь номеръ разсылается Почаевскій Листокъ № 25 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Родословіе Господа нашего Іисуса Христа.—Вл. С. Соловьевъ, какъ защитникъ папства по сочиненію «Россія и Вселенская Церковь» (продолженіе).—Главная мысль посланій св. ап. и ев. Іоанна Богослова (духовная борьба христіанскаго общества съ языческимъ настроеніемъ—«міромъ»).—Къ исторіи Почаевской Лавры (продолженіе).—2 іюня въ Зимненской женской второклассной школѣ.—Страданія православныхъ въ Холмской Руси въ настоящее время.—Объявленіе.—

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Іюня 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.