

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 5 рублей серебр., 1884 г.
полугодовому 3 рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 23

Годъ восемнадцатый декабря 1-го.

Ч А С Т Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н А Я.

Правительственныя распоряженія

I.

Указъ Святѣйшаго Синода.

— 6 октября 1884 года, № 3340. *О разрѣшеніи образоватъ самостоятельный приходъ.* Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, разрѣшено выдѣлить изъ Тихоновскаго прихода, Бузулукскаго уѣзда, жителей сельца Оеодоровки и образоватъ изъ нихъ при церкви сего сельца самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, въ Тихоновскомъ же приходѣ вакансію втораго псаломщика закрыть.

— *Опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 16 мая 1884 года, по вопросу объ обложеніи принадлежащихъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю и Нило-Сорской пустыни озеръ поземельнымъ на земскія повинности сборомъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Правитель-

ствующій Сенатъ слушали дѣло по рапорту Новгородскаго губернатора, отъ 29 февраля 1884 года, за № 676, о несогласіи его съ постановленіемъ Новгородскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія принадлежащихъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю и Нило-Сорской пустыни озеръ поземельнымъ на земскія повинности сборомъ. П р и к а з а л и: Новгородскій губернаторъ, разсмотрѣвъ земскія смѣты и раскладки на 1884 годъ, сообщилъ губернскому земскому собранію, что, по раскладкѣ Кирилловскаго уѣзда, обложены озера Сиверское и Зауломское, принадлежащія Кирилло-Бѣлозерскому монастырю, Бородаевско-Ферапонтовское и Спасское Нило-Сорской пустыни. Эти озера даны монастырю и пустыни правительствомъ на ихъ содержаніе; Сиверское озеро есть песчовое и отведено монастырю на основаніи п. 5. Высочайшаго указа Святѣйшему Синоду, отъ 18 декабря 1797 года (ст. 458 Том. X ч. 3 Св. Зак. 1857 года), Зауломское, а также Бородаевско-Ферапонтовское и Спасское даны въ надѣль отъ казны, что видно, относительно перваго, изъ билета Новгородской казенной палаты, отъ 15 марта 1801 года, за № 1363, а относительно послѣднихъ, изъ засвидѣтельствованныхъ копій съ указа Святѣйшаго Синода митрополиту Новгородскому, отъ 2 сентября 1866 года, за № 2023, и изъ журнала Новгородской Духовной Консисторіи, составшагося по сему указу. Хотя настоятелями Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря и Нило-Сорской пустыни и были представлены Кирилловской земской управѣ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ, отъ 31 октября 1883 года, за № 16473, доказательства того, что помянутыя озера даны монастырю и пустыни на ихъ содержаніе, но уѣздное земское собраніе изъ рыбныхъ ловель монастыря освободило отъ обложенія только площадь въ 30 десятинъ, руководствуясь приведеннымъ Высочайшимъ указомъ 1797 года (п. 5), въ освобожденіи же рыбныхъ ловель пустыни отказало. По п. 6 § 2 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов., отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности исключаются земляныя, лѣсныя и прочія угодія, данныя правительствомъ на содержаніе монастырямъ; по ст. 383 Том. IX зак. сост. 1876

года, монастыри имѣютъ право обладанія на отводимыя отъ казны рыбныя ловли въ количествѣ, межевными узаконеніями опредѣленномъ; по законамъ же межевымъ (ст. 458 по Св. 1857 года и прод. 1876 года), площадь рыбныхъ ловель, отводимыхъ монастырямъ, не ограничена количествомъ десятинъ. Законъ совершенно точно опредѣляетъ лишь количество земли, отводимой монастырямъ, а въ отношеніи рыбныхъ ловель указываетъ только, что монастыри снабжаются и рыбными ловлями, хотя бы онѣ находились и далѣе 15 верстъ отъ монастыря, которому назначаются. Въ виду сего и за представленными доказательствами о томъ, что озера Сиверское, Зауломское, Бородаевско-Ферапонтовское и Спасское даны на содержаніе монастыря и пустыни отъ правительства, обложеніе ихъ земскимъ сборомъ представляется незаконнымъ, и они изъ раскладки подлежатъ исключенію. Означенный отзывъ губернскимъ собраніемъ переданъ былъ на заключеніе губернской земской управы. Губернская управа 26 января 1884 года доложила собранію, что документами, приложенными къ отзыву, безспорно доказывается, что означенныя озера отведены монастырю и пустыни въ пользованіе казною и потому подлежатъ исключенію изъ раскладки. Но губернскому собранію надлежитъ установить, въ какомъ именно размѣрѣ рыбныя ловли подлежатъ исключенію изъ раскладки. Такъ какъ въ законѣ этотъ размѣръ не установленъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не сказано, чтобы рыбныя ловли отводились монастырямъ въ неограниченномъ количествѣ, то слѣдуетъ признать, что подлежатъ исключенію изъ раскладки рыбныя ловли въ томъ же количествѣ, какъ это установлено, относительно земель, ст. 462 зак. меж. Выводъ этотъ находитъ себѣ подтвержденіе въ редакціи ст. 458 зак. меж., гдѣ сказано: „равнымъ образомъ“ снабдить ихъ рыбными ловлями; выраженіе „равнымъ образомъ“ можетъ быть истолковано въ смыслѣ „на одинаковыхъ основаніяхъ“. Въ виду сего, губернская управа полагала бы исключить изъ раскладки Кирилловскаго уѣзда часть озеръ Сиверскаго и Зауломскаго, принадлежащихъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю, а также Бородаевско-Ферапонтовскаго и Спасскаго, принадлежащихъ Нило-Сорской пу-

стыни, въ количествѣ 33 дес. у каждаго монастыря. Съ такимъ заключеніемъ губернской управы согласилось и губернское собраніе, признавъ обложеніе озеръ въ остальныхъ частяхъ правильнымъ (постановленіе 26 января 1884 года ст. 4). Новгородскій губернаторъ, на основаніи ст. 1912 Том. II ч. I Св. Зак. 1876 года, увѣдомивъ губернскую земскую управу о несогласіи своемъ съ приведеннымъ постановленіемъ губернскаго собранія, такъ какъ остается при мнѣніи, что помянутыя озера подлежатъ исключенію изъ раскладки полностью, а не въ количествѣ только 33 десятинъ на каждое, представилъ о семъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи п. б. § 2 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов. и ст. 11 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (особ. прил. къ уст. о зем. пов. изд. 1876 года) „отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности исключаются во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ земляныя, лѣсныя и прочія угодія, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ“; 2) что такимъ образомъ помянутыя имущества изъяты отъ земскаго сбора полностью, а не въ какой либо опредѣленной части; 3) что озера, данныя правительствомъ Бѣлозерскому монастырю и Нило-Сорской пустыни, должны быть отнесены къ угодьямъ, о которыхъ говорится въ приведенныхъ статьяхъ закона, и 4) что ст. 462 зак. меж. не относится къ отводимымъ монастырямъ рыбнымъ ловлямъ, площадь каковаго отвода закономъ не опредѣлена, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Новгородскаго губернскаго земскаго собранія 26 января 1884 года о привлеченіи къ земскому сбору Сиверскаго, Зауломскаго, Бородаевско-Ферапонтовскаго и Спасскаго озеръ въ Кирилловскомъ уѣздѣ, не имѣющимъ законнаго основанія, а по сему опредѣляетъ: постановленіе сіе отмѣнить, о чемъ для надлежащаго исполненія Новгородскому губернатору дать знать указомъ, каковымъ увѣдомить и Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Августа 20 дня 1884 года.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, ^{Ставроп.} Николаевскаго уѣзда, священника с. Старой Майны Христофора Ливанова, отъ 21 сентября, за № 197, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 17 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По предложенію предсѣдателя съѣзда, имѣли сужденіе объ избраніи смотрителя окружной свѣчной лавочки, вмѣсто священника Петра Горбунова, выбывшаго изъ округа. Избранъ священникъ с. Старой Майны Николай Кліентовъ, который и изъявилъ свое согласіе на прохожденіе должности смотрителя лавочки и имѣетъ, по утвержденіи его въ этой должности, принять лавку въ свое завѣдываніе отъ временно завѣдующаго оною священника с. Головкина Михаила Матюшенскаго. Вслѣдъ за избраніемъ смотрителя лавочки, съѣздъ выслушалъ актъ ревизионной комиссіи, отъ 10 іюля, о приѣмѣ лавочки отъ выбывшаго изъ округа священника Горбунова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Слушала отношеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 22 августа, за № 206, съ предложеніемъ духовенству округа, не пожелаетъ ли оно принять на свое содержаніе въ училищѣ одну изъ поименованныхъ въ отношеніи сиротъ, вмѣсто окончившей стипендіатки округа Александры Эпидовской. Постановили: Такъ какъ всѣ предложенныя совѣтомъ сироты принадлежатъ другимъ благочинническимъ округамъ, то предложеніе совѣта отклонить, впредь до открытія нужды въ содержаніи въ училищѣ своей сироты. О чемъ и записать въ журналъ. 3) Слушала прошеніе исправляющаго должность псаломщика с. Малой Кандалы Ивана Красноярскаго, о выдачѣ ему отъ съѣзда удостовѣренія о его бѣдности, на предметъ ходатайства предъ правленіемъ духовной семинаріи о принятіи сына его на казенное содержаніе. Постановлено: Принимая во вниманіе большое семейство причетника Ивана Красноярскаго и недостаточныя его средства содержанія, выдать ему отъ съѣзда удо-

ствовѣреніе о томъ, что онъ не имѣетъ возможности своими средствами содержать сына своего въ духовной семинаріи. О чемъ и записать въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 15 священниковъ и 6 причетниковъ). П р и к а з а л и: По первому постановленію, священника с. Старой Майны Николая Кліентова утвердить въ званіи смотрителя мѣстной окружной лавочки, вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Петра Горбунова; о чемъ сообщить комитету епархіальнаго свѣчнаго завода, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій. Въ постановленіи семъ говорится, между прочимъ, что съѣздъ выслушалъ актъ ревизіонной комиссіи, составленный 10 іюля, по случаю выбытія изъ округа смотрителя лавочки священника Горбунова, но не выяснено, какое назначеніе имѣла комиссія, актъ которой заслушанъ съѣздомъ, не выяснено также, въ какомъ именно состояніи по акту комиссіи оказалась лавочка послѣ смотрителя Горбунова и что съѣздъ сдѣлалъ съ этимъ актомъ, т. е. принялъ ли его только къ свѣдѣнію, или препроводилъ, какъ требуется это правилами, въ комитетъ завода. Въ виду такой неясности въ постановленіи, дать знать благочинному, какъ предсѣдателю съѣзда, чтобы постановленія съѣздовъ на будущее время излагались обстоятельно и чтобы актъ ревизіонной комиссіи по обревизованію лавочки былъ препровожденъ въ комитетъ свѣчнаго завода, если таковой еще не препровожденъ. Второе постановленіе, по вопросу о принятіи стипендіаткою одной изъ сиротъ обучающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, принять въ свѣдѣнію и о семъ постановленіи сообщить совѣту епархіальнаго женскаго училища. Третье постановленіе, о выдачѣ причетнику Ивану Красноярскому удостовѣренія о его бѣдности, принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „17 октября 1884 года. *Утверждается*“.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1884 — 1886 годы): 15 октября — по II благочинническому округу, *Самарскаго* уѣзда: къ Михайло-Архангельской церкви с. Васильевки крестьянинъ Григорій Аввакумовъ Солодухинъ; по II благочинническому округу, *Бугуруслан-*

каго уѣзда: къ Михайло-Архангельской церкви с. Полуднева крестьянинъ Іоакимъ Кирилловъ Кереченковъ; по IV благочинническому округу, того же уѣзда: къ Михайло-Архангельской церкви с. Старыхъ Сосенъ крестьянинъ Павелъ Михайловъ Понятовъ; 29 октября — по *Николаевскому* городскому благочинію: къ Николаевскому Предтеченскому собору купецъ Семенъ Осиповъ Локтевъ; 7 ноября — по I благочинническому округу, *Бугульминскаго* уѣзда: къ Скорбященской церкви г. Бугульмы купецъ Дмитрій Васильевъ Леонтьевъ.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 4 октября священникъ с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда, *Матвій Лепоринскій* перемѣщенъ на мѣсто помощника настоятеля къ Вознесенской церкви сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда; 3 октября священникъ с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, *Василій Юнгеровъ* награжденъ набедренникомъ, за честное житіе и ревностное служеніе церкви Божіей; 4 октября священникъ с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, *Іаковъ Масловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Туарму, Бугульминскаго уѣзда; причетникъ с. Липовки, Бузулукскаго уѣзда, *Алексій Остроумовъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ; 5 октября священникъ с. Новогерадькина, Бузулукскаго уѣзда, *Михаилъ Василейскій* утвержденъ въ должности помощника благочиннаго VI благочинническаго округа, того же уѣзда; 6 октября безмѣстный и запрещенный священникъ *Дмитрій Евтроповъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Сходнево, Бугульминскаго уѣзда; 10 октября священникъ с. Котлубановки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Синицынъ* перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля въ с. Утевку, того же уѣзда; 11 октября принятый изъ Тверской епархіи, уволенный изъ духовной семинаріи воспитанникъ *Петръ Борисоглыбскій* допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Верхней Бѣлозеркѣ, Ставропольскаго уѣзда; 15 октября заштатный діаконъ *Павелъ Добротворскій* допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ Ключегорскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ, впредь до

усмотрѣнія; 17 октября уволенный изъ духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Широкинскій* допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Березовомъ Ярѣ, Николаевского уѣзда, впредь до усмотрѣнія; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Петръ Агеносовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Бугульминскому Николаевскому собору; причетники с. Луговой Александровки, Самарскаго уѣзда, *Петръ Васильевъ* и с. Пензина, того же уѣзда, *Павелъ Смоленскій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 18 октября уволенный изъ втораго курса С.-Петербургской духовной академіи студентъ *Велеріанъ Середонинъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію псаломщическихъ обязанностей въ с. Петровскомъ, Бугульминскаго уѣзда; временно исправляющій обязанности причетника въ с. Красносамарскомъ, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Каменскій* утвержденъ въ должности; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Добрина, Бугульминскаго уѣзда, *Іоаннъ Гіацинтовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на діаконскую вакансію къ Бугульминской женской общинѣ.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: исправляющій должность псаломщика с. Павловки, Бузулукскаго уѣзда, *Георгій Жуковъ* (умер. 20 октября), священникъ с. Красенькаго, Николаевского уѣзда, *Іоаннъ Викторовъ* (умер. 22 октября), манатейная монахиня Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря *Апимайса* (умер. 24 октября) и священникъ с. Большой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Измайловскій* (умер. 27 октября).

— По свѣдѣніямъ о составѣ православнаго населенія за прошлый 1883 годъ, извлеченнымъ изъ духовныхъ росписей, оказывается, что къ 1884 году въ Самарской епархіи всего населенія состоитъ:

	Муж.	Жен.	Итого.
Въ Самарѣ	6942	7349	14291
— Самарскомъ уѣздѣ	91295	99836	191131
Въ Ставрополѣ	2425	2495	4929
— Ставропольскомъ уѣздѣ	86043	93466	179509
Въ Бугульмѣ	2855	3240	6095
— Бугульминскомъ уѣздѣ	55053	58643	113696
Въ Бугурусланѣ	4073	4308	8381
— Бугурусланскомъ уѣздѣ	128669	133923	262592
Въ Бузулукѣ	3049	3153	6202
— Бузулукскомъ уѣздѣ	174209	182294	356503
Въ Николаевскѣ	2155	2242	4397
— Николаевскомъ уѣздѣ	139231	145172	284403
Въ Новоузенскѣ	3870	3854	7724
— Новоузенскомъ уѣздѣ	67827	69281	137108

А всего 767696 809256 1576952

— Раскольниковъ и сектантовъ въ Самарской епархіи, по свѣдѣніямъ доставленнымъ благочинными приходскихъ церквей и отмѣченнымъ въ духовныхъ подворныхъ росписяхъ, въ 1883 году было обоего пола 68257. Число это по городамъ и уѣздамъ распределяется такъ:

	Муж.	Жен.	Итого.
Въ Самарѣ	460	515	975
— Самарскомъ уѣздѣ	5037	5875	10912
Въ Ставрополѣ	3	11	14
— Ставропольскомъ уѣздѣ	2302	2653	4955
Въ Бугульмѣ	70	91	161
— Бугульминскомъ уѣздѣ	288	421	709
Въ Бугурусланѣ	1382	1463	2845
— Бугурусланскомъ уѣздѣ	2577	2880	5457
Въ Бузулукѣ	58	79	137
— Бузулукскомъ уѣздѣ	2595	2529	5124
Въ Николаевскѣ	1338	1437	2775
— Николаевскомъ уѣздѣ	13813	14648	28461

Въ Новоузенскѣ	550	554	1104
— Новоузенскомъ уѣздѣ	2267	2361	4628

А всего . 32740 35517 68257

— Въ теченіе 1883 года изъ православнаго населенія Самарской епархіи:

	Родилось.	Сочеталось бракомъ паръ.	Умерло.
Въ Самарѣ	2634	482	3522
— Самарскомъ уѣздѣ	12524	2127	12668
Въ Ставрополѣ	316	59	313
— Ставропольскомъ уѣздѣ	10716	1981	9744
Въ Бугульмѣ	347	46	305
— Бугульминскомъ уѣздѣ	7245	1119	6271
Въ Бугурусланѣ	685	100	582
— Бугурусланскомъ уѣздѣ	17425	2637	13746
Въ Бузулукѣ	626	122	634
— Бузулукскомъ уѣздѣ	24346	4135	17907
Въ Николаевскѣ	404	55	478
— Николаевскомъ уѣздѣ	20569	3505	20689
Въ Новоузенскѣ	630	113	706
— Новоузенскомъ уѣздѣ	10917	2169	9610

А всего . 109384 18640 97171

Примѣчаніе. Такимъ образомъ избытокъ родившихся надъ умершими въ 1883 году составляетъ 12213. Смертность по возрастамъ въ 1883 году распредѣляется въ такомъ порядкѣ:

	Муж.	Жен.	Итого.
Отъ рожденія до 5 лѣтъ	33594	31347	64941
Отъ 5 до 10 лѣтъ	3503	3416	6919
Отъ 10 до 15 лѣтъ	708	920	1628
Отъ 15 до 20 лѣтъ	484	647	1139
Отъ 20 до 25 лѣтъ	652	721	1373
Отъ 25 до 30 лѣтъ	785	884	1669

Отъ 30 до 35 лѣтъ	742	750	1492
Отъ 35 до 40 лѣтъ	889	844	1733
Отъ 40 до 45 лѣтъ	871	811	1682
Отъ 45 до 50 лѣтъ	1026	902	1928
Отъ 50 до 55 лѣтъ	990	836	1826
Отъ 55 до 60 лѣтъ	1162	1099	2261
Отъ 60 до 65 лѣтъ	1106	1113	2219
Отъ 65 до 70 лѣтъ	1008	994	2002
Отъ 70 до 75 лѣтъ	759	777	1536
Отъ 75 до 80 лѣтъ	598	619	1217
Отъ 80 до 85 лѣтъ	370	375	745
Отъ 85 до 90 лѣтъ	272	225	497
Отъ 90 до 95 лѣтъ	110	98	208
Отъ 95 до 100 лѣтъ	69	62	131
Отъ 100 до 105 лѣтъ	10	10	20
Отъ 105 до 110 лѣтъ	7	5	12
Отъ 110 до 115 лѣтъ	1	—	1

— Устройство и благоустройство приходскихъ церквей и частью построение новыхъ и ремонтъ пришедшихъ въ ветхость причтовыхъ домовъ, а также постройка училищныхъ помѣщеній производится въ Самарской епархіи преимущественно при посредствѣ и на суммы приходскихъ попечительствъ, открытыхъ почти при всѣхъ церквахъ. Въ 1883 году ихъ было 640. Изъ свѣдѣній о состояніи и дѣятельности этихъ учрежденій, доставленныхъ благочинными въ концѣ 1883 года, оказывается, что въ этомъ году ими было затрачено: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ 273907 руб. 38 коп., б) на школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 32573 руб. 13 коп. и в) на содержаніе и построение и ремонтъ домовъ для причтовъ 92912 руб. 30 коп.; всего же 399392 руб. 81 коп. серебромъ. Источниками денежныхъ средствъ для попечительствъ служатъ обыкновенно: кружки для сбора добротныхъ подаяній, частныя пожертвованія, нѣкоторыя изъ общественныхъ статей дохода, общественныя запашки земли. Изъ этихъ источниковъ одни въ нѣкоторыхъ попечительствахъ установлены постоянно, въ другихъ

открываются временно, въ случаѣ потребности въ денежныхъ суммахъ на приходскія нужды. Сравнительно значительныя пожертвованія и затраты попечительствами въ 1883 году сдѣланы: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ: Самарскаго уѣзда—с. Хорошенькаго 2135 руб., Краснаго Яра 1400 руб., Малой Чесноковки 3250 руб., Елшанки 1000 руб., Дмитріевки 1241 руб., Новыхъ Костычей 9037 руб. 51 коп., Студенцовъ 1561 руб. 65 коп., Чернорѣчья 2100 руб. и Царевщины 1530 руб.; Ставропольскаго уѣзда—с. Нижняго Санчелѣва 1450 руб., Ерыклинска 1536 руб., Хрящевки 10000 руб., Кременокъ 2004 руб. 28 коп. и Малой Кандалы 1118 руб.; Бугульминскаго уѣзда—с. Лукина 1125 руб., Стараго Кувака 2200 руб., Кичуя 3000 руб. и Черемшана 3000 руб.; Бугурусланскаго уѣзда—с. Красноярки 1860 руб., Баландина 1160 руб., Аюнькина 2400 руб., Русской Боклы 1450 руб., Матвѣевки 3000 руб., Пономаревки 1000 руб. и Кирсановки 1500 руб.; Бузулукскаго уѣзда—с. Александровки-Грачевки 1050 руб., Андреевки 1100 руб., Ольшанки 8962 руб. 15 коп., Тушиковки 1895 руб., Александровки 1460 руб., Скворцовки 2550 руб., Курманаевки 2027 руб. 87 коп., Малой Малышевки 3555 руб., Борскаго 2140 руб., Гвардейцевъ 1538 руб. 75 коп., Колокъ 1800 руб., Заплавнаго 1500 руб., Новоключевки 2000 руб., Озерья 1600 руб., Александровки-Стобеусъ 1600 руб., Игнашкина 1161 руб., Новой Тепловки 1200 руб., Вознесенки 1200 руб., Нестеровки 1600 руб., Миролюбовки 1100 руб., Новосергіевки 3786 руб., Бурдыгина 1405 руб., Тоцкаго 7288 руб., Пьяновки 1570 руб., Казанки 1000 руб., Васильевки 1800 руб., Любимовки 3200 руб., Богдановки 4500 руб., Погромнаго 2000 руб., Кузьминовки 3000 руб. и Злобинки 1100 руб.; Николаевскаго уѣзда—при Николаевскомъ соборѣ 15114 руб. 2 коп., с. Ивановки 8158 руб., Гусихи 1369 руб. 25 коп., Новозахаркина 1800 руб., Петровки 2106 руб., Богородскаго 1500 руб., Горяиновки 1184 руб., Макарьева 1200 руб., Злобинки 1800 руб., Красной Поляны 3401 руб. 81 коп., Колокольцовки 1300 руб., Хворостянки 2300 руб., У-

крайны 2900 руб., Димитріевки 2000 руб., Александровки 1462 руб., при Христорождественской церкви с. Балакова 5000 руб. 66 коп., Краснаго Яра 1500 руб. и Еланки 1500 руб.; Новоузенскаго уѣзда — с. Мироновки 1600 руб., Новотулки 1500 руб., Козловки 2800 руб., Борисоглѣбовки 5000 руб., Квасниковки 1333 руб. 29 коп., Калуги 1100 руб., Курнаевки 1882 руб., Калышкина 1018 руб. и Валуевки 3341 руб.; б) на школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ: Бугурусланскаго уѣзда — с. Пономаревки 1000 руб. и Козловки 2018 руб.; Николаевскаго уѣзда — с. Левинки 2300 руб. и Толстовки 1656 руб.; Новоузенскаго уѣзда — с. Орлова Гая 1115 руб. и Куриловки 7000 руб.; в) на содержаніе причтовъ: Самарскаго уѣзда — с. Степной Шенталы 3239 руб.; Ставропольскаго уѣзда — с. Коровина 1000 руб.; Бугульминскаго уѣзда — с. Сходнева 1065 руб. 8 коп.; Бузулукскаго уѣзда — с. Костина 1763 руб. 34 коп., Сѣзжаго 2800 руб., Коржевки 2500 руб., Бѣловки 1300 руб., Новоключевки 1400 руб., Михайло-Архангельскаго 1300 руб., Казанки 1100 руб., Пронькина 1300 руб. и Шулаевки 1800 руб.; Николаевскаго уѣзда — с. Березоваго Яра 2500 руб., Каменки 1800 руб. и Удѣльной Маянги 1800 руб.; Новоузенскаго уѣзда — с. Малаго Узеня 5100 руб. серебромъ.

— Исправляющій должность благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Кандаковки Михаилъ Цареградскій, рапортомъ отъ 9 октября, за № 289, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь на 2 число октября изъ церкви с. пригорода Ерыклинска, неизвѣстно кѣмъ, произведена попытка на кражу. Злоумышленники, какъ оказалось по осмотрѣ храма, имѣли намѣреніе проникнуть въ него чрезъ взломъ сѣверныхъ дверей долотомъ и стамескою; взлома впрочемъ имъ не удалось сдѣлать и похищенія потому не произведено.

— Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 19 октября, за № 12609, увѣдомило Самарскую Духовную Консисторію, что департаментомъ Государственнаго Казначейства, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго На-

чальства, сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, съ 1 января сего 1884 года, пенсій по Самарской епархіи: заштатному священнику с. Новаго Семейкина, Самарскаго уѣзда, Захаріи Щеглову 130 руб., вдовѣ протоіерея с. Старой Порубежки, Николаевскаго уѣзда, Маріи Розаліевой 65 руб. и вдовѣ священника с. Средняго Якушкина, Ставропольскаго уѣзда, Анастасіи Тюмеревской 65 руб. въ годъ.

— Исправляющій должность благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Цареградскій, рапортомъ отъ 7 ноября, за № 113, донесъ, что общество д. Куликовки, приходской къ с. Архангельскихъ Городищъ, постановило: въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, устроить у себя на площади деревянную часовню въ 3 аршина длины и ширины и приобрѣсти для нея образъ св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

— Настоятельница Новоузенской женской общины, монахиня Варвара, рапортомъ отъ 1 ноября, донесла Его Преосвященству, что 30 октября поступилъ на приходъ въ пользу общины государственный 5% билетъ пятаго выпуска, на сумму 100 руб., пожертвованный статскимъ совѣтникомъ Арсеніемъ Владиміровымъ Графъ, на вѣчное поминовеніе его сродниковъ.

Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23

1884 г.

декабря 1-го.

Годъ восемнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНИЕ:—О торговлѣ восковыми свѣчами по дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ и распоряженіямъ.—Духовно-просвѣтительный союзъ въ городѣ Саратовѣ.—Объявленія.

О ТОРГОВЛѢ ВОСКОВЫМИ СВѢЧАМИ ПО ДѢЙСТВУЮЩИМЪ НЫНѢ УЗАКОНЕНІЯМЪ И РАСПО- РЯЖЕНІЯМЪ (*).

По существующимъ законоположеніямъ, церквамъ принадлежитъ важная привиллегія исключительной продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ. Еще Петръ Великій указомъ 28 февраля 1721 г. узаконилъ за церквами эту привиллегію, по исполнѣ точную и подробную регламентацію получила она въ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 г. докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ. Здѣсь строго разграничиваются два вида продажи восковыхъ свѣчей—гуртовой и розничной, и тогда какъ первая допускава, кромѣ церквей, въ извѣстныхъ, точно указанныхъ мѣстахъ, послѣдняя предоставлена исключительно въ пользу церкви и должна производиться не иначе, какъ при церквахъ. Сущность этого законоположенія, состоящаго изъ трехъ отдѣловъ: а) о продажѣ свѣчъ гуртовой, б) о розничной продажѣ и в) о подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ, заключается въ слѣдующемъ.

(*). Кишин. Епарх. Вѣдом.

Ст. 1) Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ.

Ст. 2) Гуртовая продажа свѣчъ церковныхъ производится: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) съ фабрикъ; в) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и г) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.

Ст. 3) Гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ, имѣющихъ разные другіе товары, кромѣ свѣчъ, запрещается.

Ст. 4) Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и должна производиться не иначе, какъ при церквахъ.

Ст. 5) Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и ярмаркахъ запрещается.

Ст. 7) Признаетъ подлогомъ всякую продажу церковныхъ свѣчъ, не сообразную съ изложенными правилами, за которую 11-ю статьею полагается немедленная конфискація въ пользу приходской церкви всего найденнаго количества свѣчъ и штрафъ на первый разъ вдвое противъ стоимости конфискованнаго товара, а во второй, кромѣ того, и судебное преслѣдованіе.

Наблюденіе за продажею церковныхъ свѣчъ, согласно изложеннымъ правиламъ, возлагается 9 и 10 статьею на градскую земскую полицію и церковныхъ старость.

Положенныя въ основу закона 28 августа 1808 г. правила не только не были затѣмъ когда-либо и въ какомъ либо отношеніи отмѣняемы или ограничиваемы, но не однократно были законодательною властію подтверждаемы и расширяемы, такъ что и до сихъ поръ сохраняютъ силу дѣйствующаго права. А именно: 1) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, согласно заключенію общаго собранія правительствующаго сената, въ 1837 г. опредѣлено: въ поясненіе 68, 69, 77, 206 и 250 ст. св. зак. устав. о учрежд. торг. постановить, что право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу счетомъ или

вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 г. исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ (Пол. Собр. Зак. т. X № 10606). 2) Въ приложеніи къ ст. 40 Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1865 г. положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ (по продолж. 1868 г. т. V устава о пошлинахъ), въ роспись Е, — гдѣ исчисляются товары, какія могутъ быть продаваемы въ розницу изъ лавокъ, будокъ и подвижныхъ помѣщеній, въ гостинныхъ дворахъ, по свидѣтельствамъ и билетамъ на мелочный торгъ, восковыя свѣчи не внесены; въ приложеніи къ той же 40 ст. въ росписи Ж. — какіе товары дозволяются продавать въ мелочныхъ лавкахъ, содержимыхъ подъ домами и внѣ гостинныхъ дворовъ въ пунктѣ 12 сказано ясно: свѣчи всякія, кромѣ церковныхъ. 2) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 января 1871 г. за № 3, послѣдовавшимъ по Высочайшему повелѣнію, для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставлено духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, устранивать свѣчные заводы или свѣчныя лавки на общія церковныя средства, что разрѣшено впрочемъ было и раньше, какъ докладомъ 28 августа 1808 г. ст. 6 такъ и указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10 декабря 1811 г. (Полное Собраніе законовъ т. XXXI, № 24906). 4) Особенно же подробно и обстоятельно выяснено исключительное право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами и право его на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи восковыхъ свѣчъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 3 ноября 1875 г., по поводу жалобъ вологодскихъ купцовъ Волковыхъ и Корелкина на распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства объ обязаніи торгующихъ свѣчами восковыми не продавать таковыхъ менѣе 20 фунтовъ въ однѣ руки 5) Затѣмъ въ разосланномъ министерствомъ финансовъ казеннымъ палатамъ циркулярѣ 8 марта 1878 г. сдѣланъ сводъ дѣйствующихъ постановленій и разъясненій касательно продажи церковныхъ свѣчъ; и 6) согласно съ изъясненными указаніями, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ разное время состоялись распоряженія о конфискаціи восковыхъ

свѣчь у торговцевъ и взысканіи съ нихъ пени за неправильную — раздробительную продажу свѣчь, каковыя распоряженія, по восходившимъ въ Правительствующій Сенатъ жалобамъ подвергшихся штрафу лицъ, признаны Сенатомъ правильными и законными, какъ это имѣло мѣсто въ прошедшемъ лишь году въ астраханской епархіи, гдѣ за продажу изъ лавки купца Абрамова въ с. Каменноярскомъ черныярскаго уѣзда двумъ крестьянамъ по 5 фунтовъ восковыхъ свѣчь, по составленіи старостою сельскимъ протокола о семъ, конфисковано въ пользу мѣстной церкви все наличное количество свѣчь 22 пуда, оцѣненное въ 471 руб. 62¹/₂ коп., и взыскано съ Абрамова пени вдвое противъ стоимости законфискованнаго товара, а именно 953 р. 25 к. (астрах. епарх. вѣдом. № 20—1882 г.). (Изъ № 21 новгор. еп. вѣд.).

Изъ Высочайше утвержденного доклада коммисіи духовныхъ училищъ—о присвоенія церквамъ исключительнаго права продажи церковныхъ свѣчь ().* Торговлею церковныхъ свѣчь занимались прежде и нынѣ занимаются купцы, мѣщане и крестьяне. Нѣкоторые только изъ сихъ промышленниковъ для приуготовленія воска и свѣчь имѣютъ фабрики, особенно для сего устроенныя, большею же частію свѣчи дѣлаются въ мастерскихъ, при домахъ ихъ находящихся. Изъ сихъ большихъ и малыхъ, собственныхъ и стороннихъ, свѣчныхъ заведеній наполняются свѣчами всѣ гуртовыя лавки въ столицахъ и городахъ, а изъ гуртовыхъ уже лавокъ снабжаютъ себя мелочные торгаша, которые продаютъ оныя не токмо въ городахъ уѣздныхъ, въ селеніяхъ и ярмаркахъ, но даже и при сельскихъ церквахъ въ храмовые праздники въ розницу. Таковое обращеніе торгова сего чрезъ столь многія руки естественно возвышало на свѣчи цѣну, а свобода продавать свѣчи въ розницу лишала церковь доходовъ, ей принадлежащихъ. Ущербъ сей доходовъ церковныхъ обратилъ на себя вниманіе Государя Петра Вели-

(*) 1808 г. авг. 28 См. полн. собр. зак. т. XXX. № 23254.

каго, и, для усиленія ихъ, онъ даровалъ церквамъ исключительное право продажи восковыхъ свѣчъ, кои въ нихъ употребляются. Право сіе распространялось не токмо на розничную, но и на гуртовую продажу оныхъ, какъ явствуетъ сіе изъ слѣдующихъ выраженій, заключающихся въ указѣ, объявленномъ отъ Св. Синода въ 28 день февраля 1721 года:

„Продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точію отъ себя церковныя вещи прибылькомъ получающимъ, учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчъ не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали, а которыя нынѣ у нихъ приуготовленныя къ продажѣ свѣчи обрѣтаются: и за тѣ зайлативъ имъ настоящую цѣну, отобрать къ церквамъ, по количеству вѣдомаго кое-каждо служителямъ употребленія“.

Но исключительное право сіе въ послѣдствіи съ теченіемъ времени ослабѣло, а на послѣдокъ и совершенно измѣнилось. Продажа свѣчъ церковныхъ обратилась снова въ частныя руки, а съ нею и знатное количество доходовъ, единственно церкви принадлежащихъ. Причины сему, по мнѣнію Коммиссіи суть слѣдующія: 1) Св. Синодъ, во исполненіе означеннаго Высочайшаго повелѣнія Государя Петра Великаго, предписавъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ о повсемѣстномъ запрещеніи продажи свѣчъ церковныхъ, не сообщилъ Правительствующему Сенату, какъ явствуетъ сіе изъ дѣлъ, въ синодскомъ архивѣ хранящихся, объ учиненіи мѣстамъ, отъ него зависящимъ, предписаній, дабы они содѣйствовали по сему предмету духовнымъ начальствамъ, По сему уваженію всѣ прошенія, какія со стороны духовнаго начальства были дѣлаемы, не имѣли надлежащей силы и дѣйствія. 2) Дозволеніе крестьянамъ 4-ю статьею главы 10, таможеннаго устава 1755 г. торговать разными мелочными товарами, въ числѣ коихъ влючены восковыя церковныя свѣчи.

Дабы сила подтвердительнаго Вашего Императорскаго Величества указа объ исключительномъ правѣ продажи свѣчъ церковныхъ воспріяла желаемое дѣйствіе и обратила въ хранилища церковныя обильный источникъ ихъ доходовъ, коммиссія признала нужнымъ, сообразно настоящему производству свѣчной про-

дажи, различивъ въ ней два вида: продажу гуртовую и розничную, объ устройствѣ каждой изъ сихъ двухъ отраслей представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества усмотрѣніе слѣдующія свои предположенія.

а) О продажѣ гуртовой.

1) Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ и не менѣе 20 фунтовъ.

2) Гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣеть быть производима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей: 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.

3) Гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

б) О розничной продажѣ.

4) Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ представляется единственно въ пользу церкви и имѣеть быть не иначе, какъ при церквахъ, производима.

5) Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ, запрещается.

6) Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія для розничной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви.

в) О подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ.

7) Всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная правиламъ вышепоставленнымъ, есть подлогъ.

8) Хотя нельзя предполагать чтобъ кто-либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, противу совѣсти и закона покусился похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предназначенный: тѣмъ не менѣе, если бы паче чаянія гдѣ-либо такое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ, въ отвращеніе и пресѣченіе его, постановить слѣдующее.

9) Градская земская полиція имѣеть наблюдать, чтобъ розничной продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось.

10) Церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣють надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ, противозаконной продажи свѣчъ не происходило, гдѣ же таковую усмотрятъ, должно немедленно доносить полиціи для поступленія съ таковыми по нижеслѣдующему.

11) Гдѣ по донесенію церковнаго старосты или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчъ, тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ то же время, въ первый разъ взыскать съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, что свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканію, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статьею.

12) Всѣ изъясненныя здѣсь положенія имѣють воспріять дѣйствіе свое съ начала 1809 года.

Коммиссія распорядженія сіи признаетъ на первый случай достаточными. На будущее же время, ежели въ послѣдствіи откроются какія-либо неудобства въ ихъ исполненіи, или нужно будетъ мѣры, нынѣ полагаемыя, усилить и удостовѣрить точнѣй-

шимъ надзоромъ, она испрашиваетъ предварительно Высочайшаго, дозволенія представлять Вашему Императорскому Величеству о замѣнѣ ихъ другими постановленіями, какія ей тогда полезнѣйшими и удобнѣйшими могутъ представиться.

Резолюція: Быть по сему.

ДУХОВНО - ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫЙ СОЮЗЪ

въ городѣ САРАТОВѢ (*).

По мысли, воздѣйствию и матеріальному почину бывшаго Саратовскаго, нынѣ Волынскаго, Преосвященнаго Тихона въ Саратовѣ учреждень *духовно-просвѣтительный союзъ*, въ программу дѣятельности котораго, между прочимъ, вошли слѣдующіе два главные параграфа: борьба съ многочисленнымъ въ епархіи сектанствомъ и воздѣйствіе на народную нравственность. Первая, какъ относящаяся къ чисто религіозной области, должна проявлять себя въ наученіи заблуждающихся правой вѣрѣ, а второе къ этому добавляетъ, или восполняетъ его разъясненіемъ необходимости и указаніемъ самыхъ способовъ оправдывать принятую и усвоенную — вѣру порядкомъ личной и общественной жизни. Для выполненія той и другой мысли лучшимъ средствомъ найдены 1) публичныя собесѣдованія о вѣрѣ, сущности вѣроученія и религіозной обрядности, и 2) публичныя чтенія по церковной исторіи, изъ отечественной исторіи съ прибавленіемъ туманныхъ картинъ, и біографій лицъ, ознаменовавшихъ свою дѣятельность въ дѣлахъ церкви и жизни общественной на благо общества. Религіозныя бесѣды, понятно, ведутся въ церквахъ, а публичныя чтенія въ приходскихъ училищахъ, гдѣ есть достаточно просторныя помѣщенія для многочисленной публики, и въ залѣ Город-

(*). Сообщено Самарской губерніи Новоузенскаго уѣзда, изъ Слободы Покровской, расположенной на лѣвомъ берегу Волги, противъ г. Саратова.

ской Думы, обязательно уступленной городскимъ обществомъ. Такъ какъ въ томъ и другомъ случаѣ имѣлись въ виду слушатели преимущественно изъ массы рабочаго народа, въ лѣтнее время особенно обремененнаго трудомъ и мало располагающаго досугомъ, то лучшимъ, въ этомъ отношеніи, временемъ найдены осенніе и зимніе мѣсяцы. Располагая обширною библіотекою по вопросамъ вѣры и нравственности, союзъ открываетъ, въ дни бесѣдъ, въ киновійской залѣ безплатную народную читальню и библіотеку старопечатныхъ книгъ. Въ веденію публичныхъ чтеній приглашены градскіе священники, подавая тѣмъ добрый примѣръ дѣятельности своимъ сельскимъ собратамъ, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній; трудятся иногда въ этомъ общепольномъ дѣлѣ преподаватели народныхъ училищъ и частныя лица — члены Духовно-просвѣтительнаго союза.

Въ настоящемъ году публичныя чтенія почему то замедлились открытіемъ; потому о программѣ и порядкѣ веденія ихъ пока нельзя ничего сказать. Въ прошедшую зиму, открываясь пѣніемъ молитвы Св. Духу, чтенія велись по церковной и отечественной исторіи и по вопросамъ вѣры и нравственности; каждая изъ этихъ трехъ частей имѣетъ своего лектора. Въ промежуткахъ чтеній, чтобы не утомлялось вниманіе слушателей, по указанію руководителя чтеній, поется церковная пѣснь или всею массою слушателей, или хоромъ пѣвцовъ, нарочно для того приглашаемыхъ. Въ нужныхъ случаяхъ лекторы дѣлаютъ словесныя разъясненія прочитаннаго по вопросамъ не удобопонятнымъ для темныхъ слушателей и ведутъ устную бесѣду о прочитанномъ. О мѣстѣ, времени (обыкновенно 1 ч. — 4 ч. по полудни) и предметѣ чтеній и бесѣдъ заблаговременно дѣлается публикація въ мѣстныхъ газетахъ. Нужно къ этому сказать, что въ минувшей зимѣ выдавались такіе счастливые дни для чтеній, что въ залахъ не доставало мѣстъ для слушателей.

Кромѣ приходскихъ церквей, религіозныя собесѣдованія съ сектантами, ведутся въ храмѣ киновіи, принадлежащей къ Саратовскому архіерейскому дому, находящемся въ центрѣ города среди торговаго населенія, обокъ съ единовѣрческою церковію, обращен-

ною изъ православной во время епископства Такова, извѣстнаго просвѣтителя Саратовскихъ сектантовъ. Учрежденное при этой церкви братство Св. Креста, около 1870 года, въ послѣдствіи соединилось съ мѣстнымъ отдѣленіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и помимо прямой своей задачи вѣдать дѣло возвращенія въ лоно православной церкви заблудшихся сектантовъ, братство преслѣдуетъ и цѣли благотворенія въ формѣ устройства богадѣленъ для престарѣлыхъ и немощныхъ всѣхъ званій и состояній, дѣтскихъ пріютовъ, учебно-заработныхъ домовъ для дѣтей бѣдныхъ родителей и воспособленіе сельскимъ начальнымъ училищамъ изъ своихъ ли то средствъ, или изъ суммъ, исходатайствованныхъ у Св. Синода. Изъ этаго послѣдняго источника въ минувшемъ Сентябрѣ дано пособіе десяти церковноприходскимъ школамъ бѣдныхъ приходовъ, въ распоряженіе священниковъ, 100—200 руб. Отсюда, какъ изъ центрального управленія, руководится и направляется вся дѣятельность членовъ Духовно-просвѣтительнаго союза и братства. Религіозныя собесѣдованія съ сектантами ведутся специалистами миссіонерами священниками, неприкрѣпленными къ приходу, а имѣющими всегдашнюю возможность передвиженія по епархіи. Фонды братства и союза довольно прочны; потому-то миссіонеры не могутъ пожаловаться на скудость содержанія. Этимъ условіемъ главнымъ образомъ объясняется то обстоятельство, что многіе іереи нечураются подвиговъ апостольскаго служенія. Самая же необходимость и польза такого передвиженія достаточно вознаграждается благими плодами. Въ прошломъ 1883 году миссіонеръ о. Поповъ чуть неполовину большаго села Саратовскаго уѣзда возсоединилъ съ православною церковію на началахъ единовѣрія и съ благословенія епископа, въ приходскомъ храмѣ совершилъ литургію для новыхъ чадъ по старопечатнымъ книгамъ.

Имѣя возможность слѣдить за ходомъ религіозныхъ собесѣдованій въ Саратовѣ или лично присутствуя на нихъ, въ числѣ слушателей, или на основаніи точныхъ свѣденій отъ самовидцевъ, мы намѣрены, по времени и возможности, дѣлиться съ читателями Самарскихъ Епарх. Вѣд. не безъ интересными о нихъ

свѣдѣніями, не вдаваясь въ критическій разбор спорныхъ пунктовъ, что не входитъ въ наши планы, а по возможности кратко обобщая сущность бесѣды.

23 Сентября къ киновійской церкви предметомъ первой бесѣды былъ вопросъ: „*вполнѣ ли законно патріархъ Никонъ совершилъ дѣло исправленія богослужебныхъ книгъ согласно древне-Славянскимъ и Греческимъ подлинникамъ*“? Вѣроятно все еще по причинѣ неуправки съ хозяйственными работами, на этотъ разъ общее число слушателей было невелико, и отъ лица старообрядцевъ на собесѣдованіи выступилъ только одинъ диспутантъ И. А. Гусевъ.

Въ началѣ собесѣдованія православный миссіонеръ А. Я. Лебедевъ высказалъ историческія обстоятельства того, законно ли было совершено дѣло исправленія книгъ при Патріархѣ Никонѣ? Изъ историческихъ данныхъ видно, что книжное исправленіе было совершено не единолично Патріархомъ Никономъ, но съ соизволенія Царя Алексія Михайловича, съ согласія всѣхъ русскихъ Іерарховъ, съ одобренія восточныхъ Патріарховъ и узаконено соборомъ представителей православной русской церкви, состоявшимся въ царскихъ палатахъ и не безъ участія самаго Царя.

Слѣдовательно книжное исправленіе, съ этой стороны, было совершено вполнѣ законно. Самый соборный актъ подъ именемъ „*дѣянія собора 1654 года*“ былъ подписанъ Іерархами русской церкви, присутствовавшими на соборѣ, а между ними и Павломъ, Епископомъ Коломенскимъ, который остался съ особымъ мнѣніемъ лишь въ уложеніи о поклонахъ. Въ актѣ перечислено семь пунктовъ въ видѣ доказательства допущенныхъ уклоненій въ чинопослѣдованіяхъ сравнительно съ харатейными и Греческими книгами и затѣмъ изложено общее постановленіе объ исправленіи всѣхъ книгъ.

Казалось бы, въ виду такихъ неоспоримыхъ данныхъ въ пользу исправленія книгъ, не должно быть мѣста для недоуверія; а между тѣмъ на вопросъ миссіонера Лебедева — законно ли было поставлено дѣло исправленія книгъ? — старообрядецъ Гусевъ отъ прямого отвѣта уклонился и сталъ высказывать мысль, что под-

писи подъ актомъ собора русскихъ Іерарховъ и другихъ членовъ собора были отобраны обманомъ, какъ бы на исправленіе книгъ только по отношенію *семи* пунктовъ, а что во всемъ прочемъ, напр. въ перстосложеніи, онъ (книги) останутся въ прежнемъ ихъ видѣ, тогда какъ постановленіе о полномъ исправленіи книгъ было-де внесено въ актъ послѣ подписей. При всей несообразности своихъ доводовъ и при серьезныхъ указаніяхъ, что вопросъ о перстосложеніи былъ порѣшенъ ранѣе собора, и что никакихъ позднѣйшихъ внесеній въ актъ собора не могло быть, старообрядецъ рѣшительно отказался иначе понимать и толковать соборный актъ. Что особенно удивительно, такъ это своеобразное отношеніе Гусева къ собору 1654 г. Съ одной стороны онъ отвергъ обязательность для себя постановленій этаго собора, такъ какъ Павелъ Коломенскій, уважаемый старообрядцами Епископъ, подписался подъ актомъ собора съ оговоркою и въ послѣдствіи отдѣлился отъ Патріарха Никона, и что соборъ не коснулся вопроса *первостепенной важности*, т. е. о перстосложеніи, а съ другой стороны старообрядецъ не рѣшился назвать соборъ незаконнымъ и неправославнымъ, такъ какъ подъ актами его подписался, хотя и съ оговоркою, *блаженной памяти* Павелъ Коломенскій, выразивъ тѣмъ согласіе и единомысліе съ соборомъ въ 6-ти пунктахъ. Замѣтно было, что защитникъ раскола не имѣетъ подъ собою твердой почвы и не хочетъ дойти до сути дѣла. Не менѣе своеобразенъ способъ пользоваться историческими данными въ пользу раскола. Съ одной стороны Гусевъ въ вопросѣ о написаніи имени Христа Спасителя ссылается, какъ на авторитетъ, на нѣкоего инока Варнаву, который утверждалъ ранѣе, что нигдѣ въ Греческихъ книгахъ онъ не видѣлъ имени Іисуса Христа написаннымъ чрезъ „Іи“, а вездѣ чрезъ одно „И“; и въ то же время пренебрегаетъ свидѣтельствомъ того же Варнавы, что одинъ Греческій Митрополитъ показалъ ему греческую книгу съ начертаніемъ „Іи“ въ имени Іисуса, и что онъ этому весьма возрадовался и перекрестился. Уличаемый въ умалчиваніи о послѣднемъ обстоятельстве изъ жизни инока Варнавы, Гусевъ развязно заявилъ, что это не шло къ его цѣли. Это ли исканіе истины? И

на чемъ послѣ того держится расколъ? Согласившись съ тѣмъ, что исправлять книги было необходимо, старообрядцы не хотятъ признать законности совершеннаго исправленія именно при Патріархѣ Никонѣ.

Интересно будетъ звать, что будутъ говорить представители старообрядчества по вопросу о способѣ исправленія книгъ: какъ и по какимъ книгамъ слѣдовало бы, по ихъ мнѣнію, исправлять ихъ? Этотъ вопросъ возникаетъ потому, что сужденіе о немъ и возможное разъясненіе неизвѣстно когда состоится, такъ какъ 1-го числа сего Октября на собесѣдованіе ни одинъ старообрядецъ возражатель неявился, и вопросъ о томъ, „справедливо ли поступилъ Патріархъ Никонъ, исправивши церковно-богослужебныя книги согласно древне славянскимъ и греческимъ книгамъ“?—довелось рѣшать въ положительномъ смыслѣ одному православному миссіонеру. По обычаю миссіонеръ высказалъ всѣ историческія обстоятельства, предшествовавшія исправленію книгъ и относящіяся къ рѣшенію вопроса; но на вопросъ: такъ ли слѣдовало исправлять книги, какъ это сдѣлано?—отвѣта не получилъ за неимѣніемъ отвѣтчиковъ. Для поддержанія бесѣды одинъ изъ православныхъ отъ лица старообрядцевъ высказалъ мысль, что во время исправленія книгъ на Руси (1654—1656 г.) греческая церковь нарушила православіе еще современи завоеванія Византіи Турками 1453 г. Очевидно этимъ обстоятельствомъ старообрядцы хотятъ подорвать авторитетъ и неповрежденность греческихъ оригиналовъ, по которымъ совершалось исправленіе книгъ при Никонѣ. Но противъ этаго говорятъ уважаемыя старообрядцами книги, изданныя при предшествовавшихъ Никону Патріархахъ. Въ этихъ книгахъ находятся прямыя указанія на то, что греческая церковь была православна и свѣтила какъ солнце и нигдѣ не указывается на паденіе тамъ православія, затѣмъ цѣлый рядъ русскихъ іерарховъ поставленъ былъ греческими Патріархами, и никакого зазора греческой восточной церкви „со стороны русскихъ не высказывалось. Очевидно, что мысль о паденіи православія въ греческой церкви явилась послѣ исправленія книгъ и всецѣло принадлежитъ нашимъ старообрядцамъ.

Отсутствіе совопросниковъ со стороны старообрядцевъ православный миссіонеръ Лебедевъ объяснилъ сознаниемъ ихъ слабости и безсилія сказать что либо вопреки доводовъ со стороны православія. Этимъ и закончена бесѣда.

I. С.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ поступили въ продажу, вновь изданныя, съ разрѣшенія Св. Синода, для церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ: 1) Славяно-русская подвижная азбука, состоящая изъ четырехъ листовъ (въ томъ числѣ два листа русской и два славянской азбуки) цѣна за экземпляръ 17 коп. и 2) таблицы молитвы Господней и краткихъ молитвословій („Во имя Отца“, „Боже, милостивъ буди“, „Господи Іисусе Христе Сыне Божій“, „Слава Тебѣ, Боже, нашъ“ и Присвятое) на двухъ отдѣльныхъ листахъ, за листъ 3 коп.

О Б Ъ И З Д А Н І И

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА

ВЪ 1885 ГОДУ.

Съ 15 сего октября открыта подписка на „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ въ 1885 году.

Въ продолженіе своего одиннадцатилѣтняго существованія, „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ всегда отзывался на текущія нужды духовенства, внося свою скромную лепту въ обсужденіе занимавшихъ его за это время вопросовъ. Нынѣ наступила очередь для вопросовъ иного склада и „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ не станетъ въ сторонѣ отъ нихъ, и сдѣлаетъ все, для него возможное, чтобы и по этимъ вопросамъ сказать свое слово и посильно способствовать ихъ выясненію. Недавно состоявшійся съѣздъ первостоятелей южныхъ церквей и вновь изданныя правила о церковно-приходскихъ школахъ имѣютъ важное значеніе для духовенства не только по своей сущности, но и въ смыслѣ нравственнаго и матеріальнаго подъема духовенства. Высшая власть, помимо другихъ своихъ заявленій въ томъ же направленіи, упомянутыми актами выразила и признаніе великой государственной силы духовенства и заботливость о поднятіи его на должную высоту въ общемъ механизмѣ народной жизни. Читателямъ извѣстно, до какой степени все это отвѣчаетъ задачамъ и цѣлямъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, и потому они могутъ быть увѣрены, что практическая разработка относящихся сюда вопросовъ составитъ для насъ въ будущемъ, какъ это было и въ прошедшемъ, первостепенный предметъ нашей публицистической дѣятельности. Намъ остается только надѣяться, что читатели наши, всегда сочувственно относившіеся къ нашимъ посильнымъ трудамъ, не откажутъ намъ въ этомъ сочувствіи и впродолженіе, содѣйствуя матеріальной поддержкѣ нашего изданія, поддержать его и нравственно, дабы общими усиліями достигнуть цѣлей, одинаково дорогихъ какъ для нихъ самихъ, такъ и для насъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, мы дадимъ подписчикамъ, годовымъ и полугодовымъ, наше обычное бесплатное приложеніе, подъ названіемъ „Календарь для духовенства“ на 1885-й годъ. Въ распоряженіи редакціи имѣется масса въ высшей степени интереснаго матеріала для этого приложенія, и нѣкоторыя имѣющія войти въ него статьи появятся въ печати въ первый разъ. Не перечисляемъ теперь ихъ содержанія. „Календари“ наши за первые одиннадцать лѣтъ могутъ служить ручательствомъ, что и

„Календарь“ 1885 года не отстанетъ по своему интересу отъ своихъ предшественниковъ.

Чтобы обличить подписчикамъ полученіе „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ въ 1885 году, редакція нашла возможнымъ *сбавить на него подписную цѣну*. Годовая цѣна на газету съ бесплатнымъ приложеніемъ отнынѣ назначается въ *семь* рублей, полугодовая въ *четыре* рубля и трехмѣсячная *два* рубля. Для заграничныхъ подписчиковъ цѣна остается прежняя: 10 руб. въ годъ.

Само собою разумѣется, что разсрочка подписныхъ денегъ допускается въ будущемъ году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это всегда было и доселѣ.

Подписка принимается: въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, д. № 3. кв. 5.

Редакція покорнѣйше проситъ подписываться заблаговременно, чтобы избѣгнуть задержки въ высылкѣ первыхъ номеровъ газеты въ наступающемъ году.

Редакторъ-издатель **А. И. Поповицкій.**

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Ноября 30 дня, 1884 года
Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.