

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 8.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Порядокъ службы въ день Пасхи 1912 года.

Если праздникъ Благовѣщенія случится въ самую св. и Великую недѣлю Пасхи, еже есть—Киріопасха, то порядокъ службы слѣдующій: наканунѣ въ Великую субботу вечерня совершается съ литургіею св. *Валімія Великаго*. *Благословенно царство... Приидите, поклонимся... Благослови, душе моя, Господа... Великая ектенія, и абіе: Господи, воззвахъ...* стихиры на 10; самогласны—6 и праздника—4, слава—дня: *Днешній день...* и нынѣ—праздника: *Посланъ бысть...* Входить съ Евангеліемъ. *Свѣте тихій...* и абіе безъ „прокимна“ чтется одна—первая паремія *Великія субботы*, а потомъ—праздника 5 паремій; далѣе чтутся 5 паремій *Великія субботы*, а затѣмъ чтецъ глаголетъ стихи: *Поимъ Господеви... Коня и всадника...*, а ликъ на каждый стихъ поетъ: *Славно бо прославися*. Далѣе—чтутся еще 9 паремій *Великія субботы*, по прочтеніи коихъ ликъ поетъ: *Господа пойте и превозносите во вся вѣки*, а чтецъ глаголетъ стихи: *Благословите вся дѣла Господня...* и проч. Послѣ сего произносится малая ектенія. *Возгласъ: Яко святъ еси, Боже нашъ...* И абіе: *Господи, спаси благочестивыя... Елицы во Христа креститесь...* Прокимень: *Вся земля да поклонится Тебѣ...* Апостоль—дня; послѣ чтенія его, вмѣсто „аллилуія“, поется: *Воскреси, Боже, суди земли...* (Въ сіе время священнослужашіе переоблачаются изъ черныхъ въ свѣтлыя одежды). Евангеліе—дня. Вмѣсто „Херувимской пѣсни“: *Да молчитъ всякая плоть человѣча...* Вмѣсто „Достойно“: *Не рыдай Мене, Мати...* Причастенъ: *Востани спяй...* По окончаніи *литургіи* обычное благословеніе *хлѣбовъ и вина*.

Въ сей день—вмѣсто *повечерія*—предлагается чтеніе *Дьяній св. Апостоль*.

Въ полночь совершается *полунощница*. По благословеніи священника: *Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ. Царю небесный... Трисвятое... Отче нашъ... Приидите, поклонимся... Помилуй мя, Боже...* Канонъ Благовѣщенія съ ирмосами на 6, ирмосы по 2-жды, и Великой субботы съ ирмосами на 8, ирмосы по 2-жды *катавасія*—ирмосъ Великой субботы. По 3-ей пѣсни—кондакъ и икосъ Благовѣщенія, сѣдаленъ—субботы, слава и нынѣ—сѣдаленъ Благовѣщенія. По 6-й пѣсни кондакъ и икосъ субботы. По 9-й пѣсни—Трисвятое... Отче нашъ... тропарь: *Егда снизшелъ еси...* слава и нынѣ: *Днесъ спасенія нашего глаголющая...* Ектенія краткая: *Помилуй насъ, Боже... Премудрость. Пресвятая Богородице, спаси насъ,* и краткій отпустъ: *Христось истинный Богъ нашъ... Господи помилуй, 3-жды.*

УТРЕНЯ ПАСХАЛЬНАЯ начинается *Крестнымъ ходомъ* (одинъ разъ) вокругъ храма съ пѣніемъ: *Воскресеніе Твое, Христе Спасе...* Потомъ *ходъ* останавливается въ притворѣ, гдѣ настоятель возглашаетъ: *Слава Святий...* ликъ: *Аминь*, Священно служашіе поютъ *Христось Воскресе...* 3-ды, ликъ повторяетъ: *Христось Воскресе...* 3-ды. Далѣе настоятель возглашаетъ стихи: *Да воскреснетъ Богъ... Яко исчезаетъ дымъ... Тако да погнубитъ грѣшницы... Сей день, егже сотвори Господь...* а ликъ на каждый стихъ поетъ: *Христось Воскресе...* по 1-жды. Потомъ настоятель и священнослужашіе поютъ: *Христось воскресе изъ мертвыхъ,*

смертію смерть поправъ. Въ это время отверзаются церковныя двери и *крестный ходъ* вступаетъ въ храмъ, а ликъ поетъ: **И сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ...** Когда же священнослужашіе пойдутъ въ алтарь, ликъ поетъ—слава: **Днесъ спасенія нашего главизна...** И нынѣ—опять той-же тропарь; далѣе—великая ектенія и *возгласъ*: **Яко подобаетъ Тебѣ всякая слава...** и абіе канонъ сначала—Пасхи, а потомъ—Благовѣщенія. (Ирмосъ каждой пѣсни канона Пасхи начинаютъ пѣть священнослужашіе, а потомъ и ликъ). Канонъ Пасхи—съ ирмосомъ на 8, ирмосы по 2-жды, и Благовѣщенія канонъ—съ ирмосомъ на 8, ирмосы тоже по 2-жды. Въ конецъ каждой пѣсни повторяется по 1-жды ирмосъ сначала—Пасхи, а потомъ Благовѣщенія, катавасія же—ирмосъ Пасхи, и: **Христось воскресе...** 3-жды. По 1-й пѣсни—ектенія малая и *возгласъ*: **Яко Твоя держава...** По 3-й пѣсни ектенія малая и *возгласъ*: **Яко Ты еси Богъ нашъ...** кондакъ Пасхи: **Аще и во гробъ...** икосъ: **Еже прежде солнца...** ипакои: **Предварившія утро..** По 4-й пѣсни—малая ектенія и *возгласъ*: **Яко благъ и челоуколюбець Богъ еси..** По 5-й пѣсни—малая ектенія и *возгласъ*: **Яко святися и прославися...** По 6-й пѣсни—малая ектенія и *возгласъ*: **Ты бо еси Царь міра...** кондакъ: **Взбранной воеводѣ...** и икосъ: **Ангель предстатель съ небесе посланъ бысть...** и абіе: **Вонмемъ. Премудрость. Прокимень: Благовѣстите день отъ дне..** и Евангеліе Благовѣщенія—Луки, зачало 4. **Воскресеніе Христово видѣвше...** 3-жды. **Воскресъ Исусъ отъ гроба...** 3-жды, а затѣмъ 7-я пѣснь канона, послѣ коей—малая ектенія и *возгласъ*: **Буди держава царствія Твоего...** По 8-й пѣсни—малая ектенія и *возгласъ*: **Яко благословися имя Твое..** Предъ 9-ю пѣснью поются припѣвы сначала—Пасхи, а потомъ припѣвъ праздника Благовѣщенія; катавасія—ирмосъ Пасхи съ припѣвомъ: **Ангель вопіяше..** и: **Христось воскресе..** 3-жды. Малая ектенія и *возгласъ*: **Яко Тя хвалятъ вся силы небесныя...** Свѣтилень: **Плотію уснувъ...** 1-жды и праздника: **Ангельскихъ силъ...** 2-жды. **Всякое дыханіе...** возгласъ 1-й,—стихиры Пасхи—на 4 и Благовѣщенія съ припѣвами ихъ тоже—на 4, и абіе: **Да воскреснетъ Богъ...** Пасха священная.. и проч. слова—стихира Благовѣщенія: **Да веселятся небеса...** и нынѣ: **Воскресеніе день.. Христось воскресе..** 3-ды. (Въ это время бываетъ обычное христосованіе). Четвертое слово св. Іоанна Златоустаго., и поется ему тропарь: **Устъ твоихъ...** Ектенія: **Помилуй насъ, Боже...** и: **Исполнимъ утреннюю молитву нашу.. Премудрость. Благослови. Сый благословенъ Утверди, Боже...** и абіе—священнослужашіе поютъ: **Христось Воскресе...** (до половины), ликъ: **И сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ...** Іерей съ крестомъ въ рукахъ глаголетъ пасхальный отпустъ: **Христось, воскресый изъ мертвыхъ, смертію смерть поправый, и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавый, истинный Богъ нашъ...** и абіе, осѣня крестомъ, провозглашаетъ: **Христось воскресе!** 3-жды, присутствующіе отвѣчаютъ: **Воистину воскресе!** 3-жды, ликъ поетъ: **Христось воскресе...** 3-жды, и: **И намъ даровавъ животъ вѣчный, поклоняемся Его тридневному воскресенію. Потомъ многолѣтіе: Благочестивѣйшаго...** и—1-й *часть* по пасхальному.

Пасхальные часы совершаются слѣдующимъ образомъ: **Благословенъ Богъ нашъ..** Аминь. **Христось воскресе...** 3-жды. **Воскресеніе Христово видѣвше..** 3-жды. **Предварившія утро, яже о Маріи..** Аще и во гробъ снизшелъ еси.. **Во гробъ плотски...** слава: **Яко живоносець...** и нынѣ: **Вышняго освященное..** Господи помилуй. 40. **Слава и нынѣ...** Честнѣйшую херувимъ... **Именемъ Господнимъ благослови, отче. Молитвами св. отецъ нашихъ..** Аминь **Христось воскресе...** 3-жды. **Слава и нынѣ...** Господи помилуй, 3-жды. **Благослови Отпустъ краткій:** и: **Господи, помилуй,** 3-жды.

ЛИТУРГІЯ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО.

Благослови, Владыко. Благословено царство .. Аминь. Священнослужашіе поютъ въ алтарѣ: **Христось воскресе...** 3-жды, ликъ повторяетъ: **Христось воскресе..** 3-ды. Настоятель произноситъ стихи: **Да воскреснетъ Богъ..** Яко исчезаетъ дымъ... **Тако да погибнуть грѣшницы...** Сей день, его-же сотвори Господь... **Слава Отцу, и Сыну, и Св. Духу. И нынѣ и присно..** а ликъ на каждый стихъ поетъ: **Христось воскресе...** по 1-ды. Затѣмъ настоятель и сослужашіе поютъ: **Христось воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ. Ликъ доканчиваетъ тропарь: И сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ. Великая ектенія и возгласъ: Яко подобаетъ Тебѣ...** Аминь, и антифонъ 1-й: **Воскликните Господеву...** съ припѣвомъ: **Молитвами Богородицы...** и проч. Малая ектенія и возгласъ: **Яко Твоя Держава...** Аминь, и антифонъ 2-й: **Боже, ущедрни ны ..** съ припѣвомъ: **Спаси ны, Сыне Божій, воскресый изъ мертвыхъ, поющія Ти: Аллилуіа, и проч. Слава и нынѣ..** Единородный Сыне .. Малая ектенія и возгласъ: **Яко благъ и челоуколюбець Богъ еси..** Аминь, и антифонъ 3-й: **Да воскреснетъ Богъ...** и

проч.—и на каждый стихъ ликъ поетъ: **Христосъ воскресе...** 1-ды. Входить съ Евангелиемъ. Послѣ входного стиха: **Въ церквахъ благословите Бога...** ликъ поетъ: **Христосъ воскресе...** 3-жды, слава: **Днесъ спасенія нашего главизна...** и нынѣ: **Аще и во гробъ...** Вмѣсто „три-святаго“ — **Елицы во Христа крестистесе...** Прокимень: **Сей день, его-же сотвори Господь...** и: **Благовѣстите день отъ дне...** Апостоль, Аллилуія и Евангеліе сначала чтется Пасхи, а потомъ—Благовѣщенія (Евангеліе Пасхи читается по пасхальному, т. е. читаютъ его всѣ іереи и діаконъ и бываетъ перезвонъ въ колокола, а Евангеліе Благовѣщенія читается однимъ діакономъ безъ перезвона въ колокола). Вмѣсто „Достойно есть“ поется: **Ангель вопіаше...** и: **Свѣтися, свѣтися...** Причастенъ—сначала Пасхи, а потомъ—Благовѣщенія. Вмѣсто „Благословенъ грядый во имя Господне... Видѣхомъ свѣтъ истинный... Да исполнятся уста наша“... поется: **Христосъ воскресе...** по 1-жды. Вмѣсто „Буди имя Господне.. и: **Благословлю Господа“... Христосъ воскресе...** 12 разъ и болѣе. **Благословеніе Господне на вась.. Аминь.** Вмѣсто „Слава Тебѣ, Христе Боже“.. всѣ священнослужашіе въ алтарѣ поютъ—до половины: **Христосъ восресе...**, а ликъ доканчиваетъ: **И сущимъ во гробѣхъ...** Первенствующій іерей творитъ отпустъ съ крестомъ въ рукахъ: **Христосъ, воскресый изъ мертвыхъ...** и абіе осѣняетъ крестообразно молящихся съ провозглашеніемъ: **Христосъ воскресе!** 3-жды, присутствующіе отвѣчаютъ: **Воистинну воскресе!** 3-жды. Послѣ сего ликъ поетъ: **Христосъ воскресе...** 3-жды и: **И намъ даровавъ животъ вѣчный..** а потомъ многолѣтіе: **Благочестивѣйшаго...** Цѣлованіе креста и—послѣ сего—обычное освященіе и благословеніе брашна—изъ кулича, сыра, яицъ и проч.

Такъ называемый христіанскій социализмъ съ точки зрѣнія Евангелія.

Социализмъ! Едва ли въ наше время найдется слово, которое съ соединяемымъ съ нимъ понятіемъ могло бы сравниться съ социализмомъ по своей популярности. Кто изъ насъ не слышалъ про социализмъ? Кто не интересовался имъ и не стремился хотя бы въ краткихъ чертахъ, ознакомиться съ этимъ „заморскимъ“ ученіемъ, занесеннымъ и въ наше отечество? А сколько увлеченія, сколько легковѣрныхъ людей попало и запуталось въ его заманчивыхъ сѣтяхъ! Не единицами и десятками—цѣлыми тысячами исчисляются эти жертвы. Увлеченіе это, впрочемъ, понятно: кому неизвѣстна та истина, что чѣмъ заманчивѣе—будь оно хотя и поверхностно—то или иное ученіе, тѣмъ болѣе всегда у него сторонниковъ и приверженцевъ. Уничтоженіе несправедливости изъ жизни людей, полное равенство между всѣми людьми и вслѣдствіе того общее земное благополучіе—развѣ не являются заманчивыми для стремящагося къ счастью человѣчества? А это-то все и обѣщаетъ людямъ современный социализмъ.

Но въ то время, какъ одни изъ представителей социализма совершенно индифферентно относятся вообще къ христіанской религіи или даже прямо враждебно (проповѣдуя полное уничтоженіе христіанства и замѣну его собственными измышленіями), другіе, наоборотъ, очевидно, сознавая уже теперь всю утопичность социализма въ дѣлѣ водворенія „рая

на землѣ“ помимо религіи, не только не отвергаютъ христіанства, но въ ученіи его хотя бы видѣтъ даже основаніе и поддержку для проведенія въ жизнь своихъ воззрѣній. Получаются два главные вида социализма, которые, напр. социологомъ Булгаковымъ рѣзко различаются—социализмъ атеистическій и социализмъ христіанскій ¹⁾. „Христіанскій социализмъ“, говоритъ проф. Пибоди, „принимаетъ экономическую программу социалистовъ, но онъ изъясняетъ и обосновываетъ ее съ точки зрѣнія религіи“ ²⁾. Итакъ, христіанскій социализмъ преслѣдуетъ тѣ же задачи, что и социализмъ атеистическій, т. е. устраненіе неравенства изъ жизни людей и общее земное благополучіе.

„Чѣмъ было Евангеліе Иисуса Христа, какъ не Евангеліе для всѣхъ трудящихся и обремененныхъ? Къ кому, какъ не къ нищимъ и угнетеннымъ оно было направлено“, говорятъ представители христіанскаго социализма. „Къ кому постоянно относились слова одобренія? Для кого совершались всегда благодѣянія Господомъ? Обратитесь къ Евангелію“, говорятъ они, „и вы почти на каждой страницѣ замѣтите всю расположенность, всю симпатію, которую питалъ Христосъ къ „меньшимъ братьямъ!“ Если по отношенію къ богатымъ грозно раздавались слова Христа: „горе вамъ, богатые!“ то по отношенію къ бѣднымъ ласково звучали „блаженны нищіе“. А кто были Его первые послѣдователи“, говорятъ социалисты,

¹⁾ „Неотложная задача“ въ журн. „Вопросъ жизни“. 1905 г., № 9, стр. 352.

²⁾ „I. Христосъ и Соціальный Вопросъ“, стр. 46.

„какъ не тѣ, которые называются теперь пролетаріями“?

Само собою разумѣется, при такомъ отношеніи къ Евангелію современные социалисты не хотятъ въ ученіи Иисуса Христа усматривать „глаголы живота вѣчнаго“, но призывъ Его къ возможно лучшему устроенію жизни человѣка на землѣ. Съ легкой руки Ренана, желавшаго представить Иисуса Христа въ качествѣ социальнаго реформатора, идея эта нашла повсюду широкое распространеніе, и теперь во множествѣ книгъ и брошюръ—иностранныхъ и русскихъ—проводится взглядъ, по которому Евангеліе оцѣнивается на мировомъ рынкѣ, какъ простое социальное ученіе, а истины о Богѣ и вѣчномъ спасеніи являются какъ бы излишними и совершенно пренебрегаются. Однимъ словомъ, замѣтны стремленія къ тому, чтобы христіанство съ этого времени стало не тѣмъ, чѣмъ оно было и есть за все время своего существованія, а просто доктриною, которая могла бы приспособляться къ понятіямъ и запросамъ современнаго человѣчества.

... „И царство небесное здѣсь создадимъ Себѣ мы безъ слезъ и безъ муки“!..

Поэтому на вопросъ: нельзя ли въ Евангеліи найти разрѣшеніе социальнаго вопроса, или, какъ сказалъ Морисъ, „не должны ли мы или христіанство социализировать, или социализмъ христіанизировать“³⁾, социалисты даютъ положительный отвѣтъ.

Но возможно ли, чтобы Евангеліе, содержащее въ себѣ вѣчныя истины и неизблемыя правила жизни, пошло, такъ сказать, на компромиссъ въ угоду легковѣрныхъ и своекорыстныхъ людей? Пытаться находить въ Евангеліи социальное ученіе можно только или совсѣмъ не понимая самой сущности и происхожденія христіанства, или же намѣренно искажая божественное ученіе Христа Спасителя.

Иисусъ Христосъ пришелъ въ міръ не съ социальной или экономической программой, какъ полагаетъ современный социализмъ, и не для того, чтобы освободить страдающіе классы населенія отъ притѣсненія и всякаго рода несправедливости. Христосъ явился съ миссіей религіозно-нравственной; проложить, такъ сказать, человѣку путь къ Небесному Отцу—путь, сдѣлавшійся непроходимымъ вслѣдствіе грѣхопаденія прародителей. „Евангеліе“, говоритъ Н. Розановъ, „вѣсть о благахъ непреходящихъ, говоритъ о покаяніи, вѣрѣ, духовномъ возрожденіи и обновленіи человѣка. Оно хочетъ поставить человѣка на высоту, откуда всѣ

вопросы о земномъ счастьѣ, земной нуждѣ, богатствѣ и бѣдности казались бы второстепенными. Есть вѣчная жизнь, поэтому нечего волноваться неприятностями этой жизни“⁴⁾.

„Евангеліе“, по словамъ нѣмецкаго ученаго Гарнака, „выше вопросовъ о земныхъ преобразованіяхъ. Оно печется не о вещахъ, но о дупахъ людей“⁵⁾. Поэтому, сколько бы ни старались современные представители найти опору въ ученіи Господа для своихъ измышленій, мы должны безъ всякаго колебанія отвергнуть эти попытки. Все вниманіе Спасителя было направлено къ душѣ человѣка. Нужно было, чтобы послѣдняя заняла иное, болѣе близкое положеніе къ Небесному Отцу. И это даровалъ людямъ пришедшій на землю Спаситель. Что же касается всего того, что носить временный характеръ, не входило въ задачу божественнаго ученія Господа. Онъ даже уклонялся давать отвѣтъ, когда обращались къ Нему за разрѣшеніемъ социальныхъ вопросовъ. „Кто поставилъ Меня судить или дѣлить васъ?“ отвѣтилъ Христосъ человѣку по вопросу о наслѣдствѣ, останавливаясь въ то же время Своимъ мысленнымъ взоромъ на мотивъ предложеннаго Ему вопроса. „Берегитесь любостыжанія“, сказала при этомъ Господь (Лук. 12, 13—15). Итакъ, Евангеліе—радостная вѣсть, но только не о временномъ благоденствіи здѣсь на землѣ, а о вѣчномъ спасеніи за гробомъ. Еще до Рожденія Спасителя возвѣстилъ о Немъ Ангелъ: „Онъ спасетъ людей Своихъ отъ грѣховъ ихъ“ (Матѣ. 1, 21).

Но, быть можетъ, помимо указанной миссіи Иисусъ Христосъ исполнялъ и другую, именно: освобожденіе человѣчества отъ всякаго рода нестроеній въ общественной жизни, однимъ словомъ, быть можетъ, Евангеліе заключаетъ въ себѣ и социальное ученіе Иисуса Христа? „Было бы крайне страннымъ то обстоятельство“, пишетъ американскій социологъ Ш. Матьюсъ „если бы христіанская система ученія, вызвавшая всюду такія поразительныя социальныя перемѣны, сама не обладала бы никакимъ социологическимъ содержаніемъ“⁶⁾. „Христіанство“, говоритъ проф. Булгаковъ, „не допускаетъ примиренія съ какимъ бы то ни было общественнымъ строемъ, основаннымъ на насиліи и ненависти, оно можетъ благословить только строй, воплощающій начала любви, свободы и равенства, и, пока остается социальная неправда, оно всегда зоветъ вне-

⁴⁾ „Прав. Русс. Слово“. 1904 г. № 7, стр. 612.

⁵⁾ „Вѣра и Разумъ“. 1912 г. № 1, стр. 3.

⁶⁾ „Социальное ученіе Иисуса Христа“, стр. 2.

³⁾ Пибоди, стр. 22.

редь, къ социальному прогрессу, къ очищенію общества отъ этихъ пороковъ, проповѣдуетъ не только личное, но и общественное покаяніе“⁷⁾. Здѣсь мы неизбежно сталкиваемся съ вопросомъ объ отношеніи ученія Христа къ личности каждаго человѣка. Если мы обратимся къ Евангелію, то, несомнѣнно, увидимъ, какое большое значеніе придаетъ оно каждой личности. Евангеліе прежде всего обращается къ личности человѣка, и въ возрожденіи каждаго человѣка видитъ зачатокъ духовнаго прогресса каждаго общества, а потомъ и всего человѣчества. Для Евангелія не имѣетъ значенія то или другое званіе, состояніе или положеніе человѣка—для Него имѣетъ цѣну та „небесная жемчужина“, найти которую и пришелъ на землю Спаситель. Возрожденіе личности, его нравственное преуспѣяніе—вотъ условіе, безъ котораго немислимы попытки правильно разрѣшить социальный вопросъ. Евангеліе хорошо знаетъ, что только тогда можетъ улучшаться общественная жизнь, когда каждая отдѣльная личность станетъ возможно полнѣе воплощать въ себѣ завѣты Христа; въ противномъ случаѣ не помогутъ людямъ однѣ внѣшнія реформы. „Очисти прежде внутренность чаши и блюда“ (Мѡ. 23, 26), говоритъ Спаситель,—и тогда вопросъ о внѣшнихъ преобразованіяхъ разрѣшится самъ собою. „Содѣйствовать возрожденію индивидуума“, справедливо говоритъ Матюсъ, это значитъ содѣйствовать возрожденію общества“⁸⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Р Ѣ Ч Ъ

предъ панихидою по благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. 1 марта 1912 г.

*Блаженн, яже избралъ и при-
ялъ еси, Господи, и память ихъ
въ родъ и родъ.*

Сегодня исполнилось 31-я годовщина со дня мученической кончины Царя-Освободителя. Но память о немъ, какъ великомъ благодѣтелѣ русскаго народа, живетъ въ благодарныхъ сердцахъ и будетъ переходить изъ устъ въ уста, отъ поколѣнія къ поколѣнію.

Возстановляя въ памяти все пережитое русскимъ народомъ въ теченіе царствованія Императора Александра II, нельзя не изумляться величію его царственныхъ подвиговъ, которые онъ совершилъ во всѣхъ отрасляхъ народной жизни. Въ ряду важнѣйшихъ государственныхъ преобразованій освобожденія крестьянъ отъ тяготѣвшей надъ ними нѣсколько вѣковъ крѣп-

остной зависимости занимаетъ безспорно первое мѣсто, и послужило основаніемъ всѣхъ послѣдующихъ преобразованій. Совершеніе этого великаго и славнаго не только въ русской, но во всемирной исторіи дѣла,—которое дало новую жизнь Россіи, вдохнуло „душу живу“ во многомилліонное русское крестьянство,—является вѣнцомъ всѣхъ великихъ дѣяній Императора Александра II и самымъ крупнымъ жемчугомъ въ вѣнцѣ его славы. По почину своего Царя и по его настоянію болѣе 22-хъ милліоновъ русскихъ крестьянъ получили свободу, и крѣпостное право рухнуло по его только царскому слову.

Вмѣстѣ съ освобожденіемъ крестьянъ Государь озаботился устройствомъ ихъ быта; надѣлилъ ихъ землею, далъ имъ самоуправленіе; учредилъ земство; водворилъ „судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ“; ввелъ всеобщую воинскую повинность.

Новые порядки, естественно, вызвали особую нужду въ грамотныхъ, просвѣщенныхъ, образованныхъ людяхъ для разумнаго и толковаго проведенія въ жизнь свѣтлыхъ идей великаго Преобразователя. Признавая, что безъ просвѣщенія нѣтъ и не можетъ быть народнаго благоденствія, онъ далъ всѣмъ своимъ подданнымъ необходимыя средства къ болѣе широкому образованію. Начальныя народныя училища и сельскія школы, можно сказать, и созданы въ его царствованіе; а до того времени въ народѣ господствовала безпросвѣтная тьма, поголовная безграмотность. Волею его Царственного Сына, въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III вопросъ о народномъ просвѣщеніи, когда было издано положеніе о церковно-приходскихъ школахъ, подвинулся значительно впередъ, а въ настоящее время уже принимаются рѣшительныя мѣры къ введенію всеобщаго обученія.

Императору Александру II-му выпала славная роль и освободителя единокровныхъ намъ славянъ отъ турецкаго гнета.

Такимъ образомъ этотъ великій Государь въ непрестанныхъ заботахъ о благѣ своихъ подданныхъ не упустилъ изъ виду ничего, что могло бы послужить къ возвеличенію Отечества и къ благоденствію русскаго народа, надъ которымъ Богъ поставилъ его Государемъ. „Не столько строгими велѣніями власти, сколько благостью ея и кротостью совершилъ этотъ Государь величайшее дѣло своего царствованія—освобожденіе крѣпостныхъ крестьянъ, утвердилъ въ царствѣ судъ,—и подданныхъ своихъ, коихъ всѣхъ безъ различія сдѣлалъ навсегда свободными, призвалъ къ распоряженію дѣлами мѣстнаго управленія и общественнаго хозяйства. Да будетъ память его благословенна во вѣки! „Это слово изъ Высочайш. манифеста Императ. Александра III-го отъ 29 апр. 1881 года“.

Но Императоръ Александръ II великъ былъ не только какъ Царь многомилліоннаго народа, всю жизнь посвятившій на благо своихъ подданныхъ, но и какъ рѣдкой души человѣкъ, какъ воплощенная доброта,

⁷⁾ „Церковь и социальный вопросъ“ въ выпускѣ I-омъ Вопросы религіи“, ст. 307.

⁸⁾ „Соціальное ученіе I. Христа“, стр. 124.

любовь и милосердіе. Его челоѡколюбивая чистая душа такъ и свѣтилась во всѣхъ дѣлахъ его и начинаніяхъ. Будучи Самодержцемъ обширнѣйшаго въ мірѣ государства, Онъ во всей своей дѣятельности руководился главнымъ образомъ велѣніями своего любящаго сердца. Являя высокій примѣръ самоотверженной христіанской любви, онъ жилъ для того, чтобы возвеличить Богомъ вѣренную ему Россію, облегчить нужды и упрочить благосостояніе своего народа.

И что же? святотатственная рука отняла у него жизнь среди бѣлаго дня, въ его же собственной столицѣ, обогрела его невинною кровію русскую землю, осквернила ее злодѣяніемъ цареубійства. Она убила того Царя, который выше всѣхъ современниковъ держалъ знамя челоѡчности и во все славное свое царствованіе, будучи великимъ Царемъ, не переставалъ быть и благороднѣйшимъ челоѡкомъ. 1 марта 1881 года Императоръ Александръ II пріять мученическую кончину.

Благочестивые сограждане!

Вы собрались въ этомъ св. храмѣ, движимые любовью и благоговѣйнымъ уваженіемъ къ свѣтлой памяти въ Бозѣ почивающаго Царя-Освободителя, чтобы вмѣстѣ съ своимъ Архипастыремъ вознести горячія молитвы о блаженномъ упокоеніи его въ царствѣ небесномъ. Присоедините же къ молитвѣ и свою готовность неуклонно слѣдовать тѣмъ завѣтамъ, которые онъ оставилъ намъ для нашего блага. Онъ завѣщалъ намъ свободу для свободнаго производительнаго труда. Онъ указалъ намъ пути къ просвѣщенію, чтобы правильно понимать эту свободу и облегчить трудъ, который безъ основательныхъ знаній не можетъ быть плодотворнымъ. Но при этомъ онъ больше всего желалъ, чтобы мы и трудились, и пользовались свободой подѣ осѣненіемъ Креста Христова, подѣ руководствомъ св. церкви православной, призывая на всѣ обстоятельства своей жизни Божіе благословеніе. „Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ—залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго.“ Въ этихъ безсмертныхъ словахъ заключается весь смыслъ великихъ преобразованій. Безъ благословенія Божія, безъ соблюденія заповѣдей Христовыхъ никакіе способы улучшить личное и общественное благосостояніе не могутъ имѣть успѣха. Нѣтъ и не можетъ быть свободы тамъ, гдѣ нѣтъ свободы отъ страстей: *аще Сынъ свободитъ вы, воистинну свободни будете*,—*пучаетъ насъ слово Божіе*. Нѣтъ и не можетъ быть плодотворной дѣятельности тамъ, гдѣ нѣтъ Божьяго благословенія: *аще не Господь созиждетъ градъ, всеу трудишася зиждущи*. Посему будемъ всегда пребывать въ сыновнемъ послушаніи св. церкви, въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ, чтобы благословеніе Божіе почивало на всѣхъ нашихъ начинаніяхъ. Таково было задушевное желаніе Царя-Освободителя.

Протоіерей Іоаннъ Остроглазовъ.

ИЗЪ ХРОНИКИ.

Чествованіе трехсотлѣтія со дня кончины Патріарха Гермогена въ епархіальномъ женск. училищѣ.

— 17 февталя наканунѣ чествованія памяти патріарха Гермогена въ церкви епархіальнаго училища было совершено заупокойное всенощное богослуженіе (парастася). Въ субботу 18 февр. послѣ литургіи была отслужена панихида по „святѣйшемъ патріархѣ Гермогенѣ“, причемъ инспекторомъ классовъ, прот. А. Казанскимъ было сказано поученіе о значеніи дѣятельности патріарха Гермогена. Въ 12 часовъ дня для воспитанницъ старшихъ классовъ преподавателемъ исторіи Д. В. Смирновымъ было предложено чтеніе о заслугахъ патр. Гермогена въ смутное время. Предѣ началомъ и по окончаніи чтенія хоромъ воспитанницъ, подѣ управленіемъ преподав. пѣнія С. Я. Извѣкова была исполнена кантата памяти патріар. Гермогена, а также „Коль славенъ“ и народный гимнъ. Въ тотъ же день вечеромъ для воспитанницъ младшихъ классовъ препод. Л. А. Смирновымъ было устроено чтеніе о патр. Гермогенѣ, сопровождавшееся пѣніемъ и свѣтовыми картинами. На чтеніяхъ присутствовали, помимо лицъ начальствующихъ, преподаватели и воспитательницы училища.

— Знаменательный для Россіи день—17 февраля, день кончины патріарха Гермогена, *въ нашемъ духовномъ училищѣ*.

Съ вечера въ храмѣ духовнаго училища была совершена заупокойная всенощная, а утромъ—божественная литургія, послѣ которой была совершена большая панихида.

Въ 6 часовъ вечера ученики собрались въ актовъ залъ, гдѣ въ присутствіи всей корпораціи учащихся и воспитателей, а также нѣкоторыхъ изъ постороннихъ лицъ, было предложено учащимся чтеніе о святѣйшемъ патріархѣ Гермогенѣ. Началось чтеніе пѣніемъ тропаря „Днесъ благодать Святаго Духа“. Пѣнопѣніе было пропѣто всѣми учениками. Чтеніе было предложено учителемъ русской исторіи Яковомъ Аф. Недоходовскимъ. Имъ было ясно и понятно для дѣтей изложена вся жизнь, дѣятельность и значеніе патріарха въ смутные для Россіи годы.

По окончаніи чтенія, ученическимъ хоромъ подѣ управленіемъ П. С. Семенова, учителя пѣнія, было исполнено „Пѣснь въ похвалу блаженной памяти патріарха Гермогена“. Затѣмъ хоромъ же было пропѣто „Боже, Царя храни“. Закончилось это скромное торжество общимъ пѣніемъ всѣхъ присутствующихъ молитвой „Достойно есть“.

— 19 февраля, въ 8 часовъ вечера, *въ залѣ Калужской дух. семинаріи*, состоялось юбилейное чествованіе дня кончины Святѣйшаго Патріарха Всероссийскаго Гермогена, по слѣдующей программѣ:

1-е отдѣленіе: 1) „Днесъ благодать Св. Духа“—испол. хоръ и всѣ воспитанники. 2) „Блажени, яже

избралъ и пріялъ еси Господи“. Ломакина.—Исп. хорь. 3) Святѣйшій Патріархъ Гермогенъ: очеркъ его дѣятельности—ч. 1-я прочт. преподават. В. Н. Никитскій. 4) „Памяти Святѣйшаго Патріарха Гермогена“.—кантата Муриносицкаго—исп. хорь. 5) Святѣйшій Патріархъ Гермогенъ: очеркъ его дѣятельности—ч. 2-я—прочт. препод. В. Н. Никитскій.

П-е отдѣленіе: 6) Largo—Генделя исполнить оркестръ. 7) Смерть Патріарха Гермогена, стих. Розенгейма, проч. учен. I кл. Николай Архангельскій. 8) Кантата соч. Ипполитова-Иванова,—исп. хорь. 9) Отрывокъ изъ романа Загоскина „Юрій Милославскій“ Козьма Мининъ на Нижегородской площади—прочт. учен. III кл. Зарѣцкій Николай. 10) Народный гимнъ—исп. хорь и оркестръ. Достойно есть—всѣ воспитанники.

Въ концѣ 1-й половины чтенія г. Никитскаго изволили прибыть въ залъ семинаріи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій. Въ антрактѣ между 1 и 2 отдѣленіями Его Преосвященству, семинарской корпораціи и гостямъ былъ предложенъ чай, приготовленный въ комнатахъ для наставниковъ. Во 2-мъ отдѣленіи заслужили одобреніе Его Преосвященства читавшіе воспитанники семинаріи: I-го класса Архангельскій Николай и III кл. Зарѣцкій Николай. По окончаніи вечера, послѣ пѣнія всѣми присутствовавшими: „Достойно есть“, Его Преосвященство преподаль всѣмъ общее архипастырское благословеніе, при громкомъ пѣніи всѣми воспитанниками „исъ полла эти деспота“, и около 10^{1/2} часовъ вечера отбылъ изъ семинаріи, выразивъ о. ректору семинаріи одобреніе и благодарность за организацію вечера. На вечерѣ, кромѣ корпораціи и воспитанниковъ семинаріи присутствовали смотритель Калужскаго дух. училища, начальница епархіальнаго женскаго училища и воспитанницы VII кл. епархіальнаго женскаго училища.

— 19 февраля съ *Одигитріевской церкви* послѣ вечерняго богослуженія, на которомъ былъ прочитанъ акаѳистъ Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, прот. І. Сперанскимъ было предложено чтеніе: „Святѣйшій Патріархъ Всероссійскій Гермогенъ и уроки изъ его жизни и дѣятельности на пользу православной церкви, русскаго Царя и отечества“. Вечерню и акаѳистъ пѣлъ хоръ учащихся Одигитріевской церковно-приходской школы. Слушателей было до 160 человекъ.

— Въ *Михаило-Архангельской церкви*—послѣ вечерни было предложена бесѣда „О молитвенномъ представствѣ Богоматери“, а послѣ бесѣды былъ совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ предъ образомъ Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ и были розданы листки о патріархѣ Гермогенѣ. Богомольцевъ было человекъ 40—50 ч. Богослуженіе совершалъ и предложилъ слово мѣстный протоіерей Іоаннъ Зарѣцкій.

— Въ *Казанской церкви*—послѣ вечерни и мо-

лебна съ акаѳистомъ „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ ученикомъ 6 кл. семинаріи Николаемъ Рождественскимъ было предложено поученіе „О разслабленіи духовномъ, какъ причинѣ болѣзней“. Слушателей было 35—40 чел. Раздавались листки „Живое Слово“.

— Въ *Благовѣщенской церкви*—послѣ вечерни и акаѳиста Благовѣщенію Пресвятой Богородицы ученикъ 5 кл. 1 отд. дух. семинаріи предложилъ бесѣду на недѣльное евангельское чтеніе (Мр. 2, 1—12). Слушателей было 35—40 чел.

— Въ *Христорождественской церкви*, по случаю предѣльнаго праздника во имя Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, вечерня была совершена въ 4 часа со чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“. Послѣ акаѳиста, за очереднаго лектора ученика семинаріи Маккавейскаго было предложено чтеніе о патр. Гермогенѣ священникомъ Василюемъ Гречаниновымъ.

— Въ *Васильевской церкви* послѣ вечерни читалъ воспитанникъ семинаріи V класса Григорій Грозновъ составленное имъ поученіе на тему: „за что Православная Церковь во вторую недѣлю великаго поста чтить память святаго Григорія Паламы“. Слушателей было 32 человекъ.

— Въ *приходскомъ Космы и Даміана храмѣ* за вечерней вель чтеніе учен. 6 кл. Ѳ. Нетужинъ. Темой его чтенія было евангельское (во 2 нед. Вел. поста) повѣствованіе объ исцѣленіи разслабленнаго въ Капернаумѣ. Слушателей было около 100 человекъ. Послѣ чтенія былъ отслуженъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“. Были розданы слушателямъ листки религиозно-нравственнаго содержанія „Слово Жизни“.

— Въ *столовой для бѣдныхъ*, прот. Г. Сперанскимъ было выяснено значеніе торжества 19 февраля для русскаго народа, а діаконъ Никольскій предложилъ чтеніе—проповѣдь св. Апостоловъ. Слушателей 50 человекъ.

— 19 числа февраля въ залѣ-читальнѣ С. Р. Н. было предложено чтеніе на тему: „Памяти великаго мученика за отечество“ епарх. миссіонеромъ священ. І. Жаровымъ.

Чтеніе сопровождалось демонстрированіемъ свѣтовыхъ картинъ и общенароднымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Изъ церковныхъ пѣснопѣній были спѣты: „Со святыми упокой“, „Вѣчная память“, тропарь Казанской иконѣ Божіей Матери: „Заступница усердная“ и др. Народу собралось на это чтеніе до четырехъ сотъ человекъ. По окончаніи чтенія каждому слушателю были розданы брошюрки: „Святѣйшій патріархъ Гермогенъ“, изд. Моск. церков. комиссіи по устройству чествованія историч. событій 1612 и 1613 г.г.

— 20 февраля, въ понедѣльникъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскаго и Боровскій изволили посѣтить чтеніе „о патріархѣ Гермогенѣ“ въ Калужской Предтеченской

церковно-приходской школѣ, въ седьмомъ час. вечера, устроенное для старшихъ отдѣленій школъ: Соборной, Одитриѣвской, Георгіевской за верхомъ, Васильевской и Иоанно-Предтеченской. Владыка былъ встрѣченъ пѣніемъ всѣхъ школьникова „Царю Небесный“ и „ис полла эти деспота.“ Чтеніе и туманными картинами было раздѣлено на три части: послѣ первой части было прекрасно прочитано ученицей соборной школы стихотвореніе Розенгейма „Патріархъ Гермогенъ“. Послѣ второй всѣ школьники стройно исполнили подъ аккомпаниментъ фисгармоніи юбилейную кантату. Послѣдней картиной къ чтенію о патріархѣ Гермогенѣ была „Въѣздъ въ Москву царя Михаила Ѳеодоровича Романова“. Послѣ этого былъ показанъ на экранѣ портретъ потомка славнаго Дома Романовыхъ, Государя Императора Николая Александровича и пропѣтъ народный гимнъ „Боже, Царя храни!“. Вечеръ закончился пѣніемъ тропаря Кириллу и Меѳодію и молитвы „Достойно есть“. Собравшіеся въ Иоанно-Предтеченской школѣ ученики и ученицы церковныхъ школъ пѣли подъ управленіемъ учительницы соборной школы А. С. Глаголевой.

— 22 февраля, въ среду, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ совершить Преждеосвященную литургію въ Крестовой калужскаго архіерейскаго дома, церкви. По окончаніи литургіи, Владыка обратился къ молящимся съ глубоконазидательною рѣчью о постѣ и предложилъ нравственныя уроки изъ житія преп. Маріи Египетской.

— Того же числа, вечеромъ, Его Преосвященство присутствовалъ на засѣданіи Калужскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта въ квартирѣ о ректора семинаріи.

— 24 февраля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій изволилъ совершить Преждеосвященную литургію въ Крестовой калужскаго архіерейскаго дома церкви. По окончаніи литургіи и молебна, Владыка обратился къ молящимся съ глубоко назидательною рѣчью. въ которой, изложилъ исторію праздника (жизнь и подвиги І. Предтечи) указавъ какъ мы должны подражать угоднику Божію.

— 28 февраля въ Царское Село выѣзжали Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, митрополитъ Московскій, и В. К. Саблеръ. Тотчасъ по ихъ возвращеніи Св. Синодомъ постановлено было образовать предсоборное совѣщаніе, которому поручено составить программу всеобщаго плана работъ собора на основаніи матеріаловъ предсоборнаго присутствія. Въ составъ совѣщанія вошли архіепископы Сергій Финляндскій и Антоній Вольнскій, епископъ Евлогіи Холмскій, профессора Остроумовъ, Соколовъ и Рункевичъ. Предполагаютъ, что совѣщаніе закончить работы очень скоро и лѣтомъ будетъ созванъ соборъ. Въ сегодняшнемъ собраніи совѣщанія предсѣдателемъ избранъ архіеп. Сергій.

— 29 февраля. Всѣ члены Св. Синода 1 марта выѣзжаютъ въ Царское Село.

— Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія учреждено было при Св. Синодѣ въ 1906 году особое присутствіе разработки и подготовки къ рзмотрѣнію на помѣстномъ всероссійскомъ соборѣ какъ первоначально намѣченныхъ, такъ и вновь возникшихъ вопросовъ.

Вслѣдствіе большого количества и разнообразія представленныхъ отдѣлами присутствія въ Св. Синодѣ матеріаловъ, является необходимость прежде внесенія ихъ на соборъ, подвергнуть ихъ предварительному подготовительному разсмотрѣнію,— съ тѣмъ чтобы собору могли быть представлены работы присутствія и его отдѣловъ въ должной исправности, и не вызывающей необходимости черновой работы или затрудненій.

Съ сею цѣлью Св. Синодъ призналъ полезнымъ образовать постоянное, впредь до созыва собора, предсоборное совѣщаніе, съ возложеніемъ на него сопоставленія и согласованія предположеній разныхъ отдѣловъ по вопросамъ сопряженнымъ, взаимно связаннымъ какъ между собою, такъ и съ послѣдовавшими сужденіями общихъ собраній присутствія, подготовительное обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію собора, и вообще всякаго рода подготовительныя къ собору работы, кои поручены будутъ совѣщанію Синодомъ,— причемъ всѣ предположенія предсоборнаго совѣщанія представляются на утвержденіе Св. Синода.

Опредѣленіемъ отъ 28 февраля Св. Синодъ постановилъ испросить Высочайшее соизволеніе на учрежденіе при Св. Синодѣ постоянного, впредь до созыва собора, предсоборнаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Св. Синода.

Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 28 февраля при Святѣйшемъ Синодѣ учреждено постоянное, впредь до созыва собора, предсоборное совѣщаніе.

Перваго же марта Государь утвердилъ опредѣленіе Св. Синода, объ избраніи предсѣдателемъ предсоборнаго совѣщанія архіепископа финляндскаго Сергія и членами онаго архіепископа вольнскаго Антонія и епископа холмскаго Евлогія, на время присутствованія ихъ въ Св. Синодѣ, члена Гос. Совѣта прот. Тимоѳея Будкевича, д. с. с. Михаила Остроумова и проф. сиб. духовной академіи с. с. Ивана Соколова и членомъ дѣлопроизводителемъ—помощника управляющаго синодальною канцелярією с. с. Степана Рункевича, и о предоставленіи—а) предсѣдателю приглашать къ участию въ работахъ совѣщанія и другихъ лицъ и б) Синодальному Оберъ-Прокурору назначать въ помощь дѣлопроизводителю лицъ изъ состава служащихъ въ вѣдомствѣ Св. Синода.

— Вчерашнее экстренное засѣданіе Синода, подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго Владиміра, было исключительно посвящено обсужденію вопроса о возобновленіи работъ предсоборнаго присутствія.

На засѣданіи присутствовали митрополиты: москов-

скій Владиміръ и кіевскій Флавіанъ, архієпископы: Сергій финляндскій, Антовій волинскій и Никонъ вологодскій, епископы: Евлогій холмскій, Кирилль тамбовскій и Серафимъ кишиневскій, Оберъ-Прокуроръ В. К. Саблеръ, товарищъ его С. Н. Даманскій, управляющій канцеляріей Св. Синода Ѳ. П. Григоровскій и помощникъ его С. П. Рункевичъ.

Въ засѣданіи Оберъ-Прокуроръ сообщилъ, что рѣшеніе Синода о возобновленіи работъ предсоборнаго присутствія произвело въ Царскомъ Селѣ самое благоприятное впечатлѣніе.

— Оберъ-Прокуроръ Св. Синода ходатайствуетъ предъ совѣтомъ министровъ о разрѣшеніи внести на уваженіе Гос. Думы представленія: 1) объ утвержденіи проекта новаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, 2) о предоставленіи служащимъ въ этихъ училищахъ правъ на пенсіи и одновременныя пособія изъ государственнаго казначейства, 3) о предоставленіи успѣшно окончившимъ полный курсъ въ 7 и 8 дополнительныхъ классахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права на званіе домашнихъ наставницъ и 4) объ ассигнованіи изъ средствъ казны ежегоднаго пособія на содержаніе 70-ти епархіальныхъ женскихъ училищъ 280,000 руб., въ общей сложности, и на содержаніе 7-го и 8-го классовъ 11-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 44.000 руб., т. е. по 4.000 руб. на каждое.

— 28 февраля. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода внесъ въ Совѣтъ Министровъ законодательное представленіе о предоставленіи успѣшно окончившимъ полный курсъ въ седьмомъ и восьмомъ дополнительныхъ классахъ женскихъ епархіальныхъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права домашнихъ наставницъ.

Епархіальныя извѣстія.

Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

1) Жиздринскому купцу Ивану Сергѣевичу Абрашину. 2) Жиздринскому мѣщанину Николаю Ивановичу Бочарову. 3) Жиздринскому купцу Сергѣю Ивановичу Абрашину за пожертвованіе на построеніе новаго храма въ селѣ Плохинѣ, Жиздринскаго уѣзда первымъ 550 руб., вторымъ 150 руб. и послѣднимъ въ ту же церковь деньгами и вещами всего въ суммѣ 370 руб. 4) Мѣщанкѣ Ксеніи Семеновнѣ Хрусталевой за пожертвованіе 200 рублей въ пользу церкви села Шаровичъ, Жиздринскаго уѣзда. 5) Церковному старостѣ церкви села Душлей, Лихвинскаго уѣзда Калужскому купцу Николаю Никитичу Баранову за пожертвованіе въ означенную церковь обложенія священническаго, діаконскаго, на св.

престоль, жертвенникъ и на престольнаго евангелія всего на сумму 250 руб.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ церкви села Холмищъ, Жиздринскаго уѣзда—работавшимъ на отхожихъ промыслахъ за пожертвованіе въ свою приходскую церковь, на распространеніе ея, 350 рублей.

Въ Калужскій Епархіальный Съѣздъ 1912 года.

Ревизионнаго Комитета по операціямъ Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 28-ю операціонную 1910/11 годъ.

ДОКЛАДЪ.

Въ теченіе отчетнаго года Ревизионный Комитетъ въ составѣ предсѣдателя о. П. Н. Протопопова, членовъ—священника о. М. Г. Дмитревскаго, церковныхъ старостъ Я. М. Фомина и В. Л. Нискубина неоднократно производилъ внезапную ревизію завода съ воскоблительней, наблюдалъ за торговлей свѣчныхъ лавокъ, провѣрялъ заводскія книги, наличность кассы, опредѣлялъ качество огарочнаго воска и выработанныхъ свѣчей анализомъ ихъ въ лабораторіи Феррейна въ Москвѣ. 31 октября, 1 и 2 ноября произвелъ подробную провѣрку матеріаловъ и товара на заводѣ съ сличеніемъ остатковъ на 1-е ноября съ записями въ счетоводныхъ книгахъ. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по ревизіи завода составлены акты, которые приложены къ настоящему докладу.

Изъ этихъ актовъ видно, что, за исключеніемъ мелкихъ, не имѣющихъ существеннаго значенія счетоводныхъ погрѣшностей, о которыхъ будетъ сказано ниже, огромная и разнообразная работа по операціямъ завода ведется правленіемъ съ усердіемъ и вниманіемъ. Ревизионный Комитетъ во время своихъ контрольных дѣйствій находилъ полную согласованность и соответствіе записей въ счетоводныхъ книгахъ съ оправдательными документами, наличность кассы съ кассовой книгой и остатковъ матеріаловъ и товара съ выведенными остатками по книгамъ. Означенные остатки на 1-е ноября 1911 года показаны правленіемъ въ годовой отчетности и сгруппированы въ заключительномъ балансѣ на 55 стр. печатнаго текста. Ревизионный Комитетъ утверждаетъ правильность названнаго подсчета, совпадающаго съ дѣйствительностью, при этомъ комитетъ отмѣчаетъ, что дѣйствительный остатокъ въ кладовыхъ найденъ даже съ нѣкоторымъ, правда, незначительнымъ привѣсомъ противъ остатковъ по книгамъ, а именно:

Наименованіе предметовъ.	Должно быть.	Есть.	Привѣсь.
1. Бѣлыя свѣчи.....	1295 п. 34 ф.	1296 п. 06 ф.	12 ф.
2. Золоченныя свѣчи.....	513 п. 08 ф.	513 п. 22 ф.	14 ф.
3. Узорныя свѣчи.....	7 п. 27 ³ / ₄ ф.	7 п. 28 ф.	1/4 ф.
4. Желтыя свѣчи.....	21 п. 11 ф.	21 п. 16 ф.	5 ф.
5. Вѣнчальныя свѣчи.....	32 кор.	32 кор.	—
6. Ладонь капанецъ.....	14 п. 09 ф.	14 п. 28 ф.	19 ф.
7. „ Афонскій 1-й сор.....	33 ¹ / ₂ ф.	33 ¹ / ₂ ф.	—
8. „ Афонскій 2-й сор.....	24 ³ / ₄ ф.	24 ³ / ₄ ф.	—
9. „ росной.....	18 ф.	18 ф.	—
10. Деревянное масло.....		Н Ъ Т Ъ	
11. Отстой дерев. масла.....	10 п. 13 ³ / ₄ ф.	10 п. 20 ф.	6 ¹ / ₄ ф.
12. Уголь кадильный.....	300 п.	300 п.	—
13. Зажигательная нитка.....	18 ф.	18 ф.	—
14. Церковная утварь.....		Н Ъ Т Ъ	
15. Церковное вино.....	4 боч. 16 чт. 925 б.	4 б. 16 чт. 925 б.	—
16. Желтый воскъ.....	126 п.	126 п.	—
17. Бѣлый воскъ.....	2882 п. 06 ф.	2882 п. 15 ф.	9 ф.
18. Огарочный воскъ.....	649 п. 32 ф.	650 п.	8 ф.
19. Отбѣл. огарочн. и подтесн.....	117 п. 35 ф.	117 п. 35 ф.	—
20. Подтесный воскъ.....	12 п. 15 ф.	12 п. 15 ф.	—
21. Фитиль.....	22 п. 33 ¹ / ₂ ф.	23 п. 20 ф.	26 ¹ / ₂ ф.
22. Обертка.....	86 п. 20 ф.	92 п. 30 ф.	6 п. 10 ф.
23. Золото.....	150 кн.	150 кн.	—

Также получило сокращеніе угара при переработкахъ на 115 пуд. 17¹/₂ ф.

Переходя затѣмъ къ сужденію о вышеупомянутыхъ погрѣшностяхъ, Ревизіонный Комитетъ имѣетъ въ виду указать на нѣкоторую неаккуратность веденія кассовой и долговой книги, которыя по мнѣнію комитета, должны вестись опрятно, какъ имѣющія документальное значеніе. Между тѣмъ въ долговой книгѣ встрѣчаются неоговоренныя поправки, при этомъ очень часто запись дѣлается карандашемъ, годовые итоги по нѣкоторымъ счетамъ не подведены и не подписаны ни о. председателемъ, ни членами правленія; залогъ Новоторгской лавки Бѣлгородова по кассовой книгѣ записанъ на приходѣ 30 ноября 1910 года, а по долговой—въ январѣ 1911 года; вся покупка вошины и итогъ ея обозначены въ долговой книгѣ карандашемъ; такое небрежное состояніе долговой книги подрываетъ всякое довѣріе къ ней какъ къ документу. Ревизіонный Комитетъ обратилъ также вниманіе на состояніе кассовой книги. Съ формальной стороны она велась не вполне правильно, именно: когда она израсходовалась, правленіе, вмѣсто того, чтобы купить новую, или подшить къ израсходованной листы съ прошнурованіемъ и припечатаніемъ ихъ, продолжало записи расхода въ старой книгѣ, но на страницахъ прихода, отыскивая свободныя мѣста прихода по мѣрѣ надобности. Такимъ образомъ важная счетоводная книга пріобрѣла чисто-домашній характеръ.

Далѣе Ревизіонный Комитетъ провѣрялъ полугодовые и годовые отчеты складчиковъ и сличилъ ихъ съ книгами завода. Оказалось, что полугодичный отчетъ по Малоарославскому складу занесенъ въ кассовую книгу

только 30-го іюня, т. е. съ опозданіемъ на 2 мѣсяца; въ годовомъ же отчетѣ этого склада, при сличеніи его съ долговой книгой остатокъ обозначенъ въ суммѣ большей на 52 руб. 98 коп. По Тарусскому складу имѣется два годовыхъ отчета, въ одномъ отчетѣ остатокъ показанъ въ 317 руб. 10 коп., а въ другомъ 222 р. 93 к., т. е. разница между ними въ 94 руб. 17 коп. и ни одинъ изъ этихъ отчетовъ не засвидѣтельствованъ о. уѣзднымъ ревизоромъ. Ревизіонный Комитетъ затрудняется по этому, какому же изъ отчетовъ довѣрять. Встрѣчаются и другіе подобныя пропуски и исправленія безъ оговорокъ. Вообще въ большинствѣ отчетовъ по складамъ и лавкамъ столько исправленій, карандашныхъ замѣтокъ и неоговоренныхъ помятокъ, что Ревизіонный Комитетъ не находитъ возможность считать ихъ за отчеты.

Само собою разумѣется, что перечисленнымъ погрѣшностямъ комитетъ не придаетъ существеннаго значенія, какъ это сказано раньше, а характеризуетъ ихъ какъ нежелательную неаккуратность и небрежность въ обращеніи съ документальными книгами. По мнѣнію Ревизіоннаго Комитета, означенные крупныя недостатки происходятъ отъ недостатка канцелярскаго персонала; въ рукахъ одного дѣлопроизводителя или конторщика должно быть сосредоточено дѣлопроизводство, всегда находящееся въ конторѣ завода и доступное Ревизіонному Комитету; въ настоящее же время книги находятся на рукахъ членовъ правленія, что создаетъ значительное неудобство для ревизіи и въ особенности для дѣла.

Во исполненіе постановленія епархіального Сѣзда

1910 года, Ревизионный Комитетъ осматривалъ совмѣстно съ о. председателемъ правленія и о. смотрителемъ завода квартиру о. смотрителя и помещеніе для рабочихъ завода. Квартира о. смотрителя и помещеніе для рабочихъ оказались требующими немедленнаго и капитальнаго ремонта. Вслѣдствіе этого приглашенъ былъ архитекторъ для составленія смѣты и наблюденія за производствомъ ремонта, который и былъ сдѣланъ и сданъ архитекторомъ правленію съ составленіемъ надлежащаго акта.

Согласно постановленія епархіальнаго Съѣзда 1911 года, Ревизионный Комитетъ запросилъ мнѣніе складчиковъ, желательна ли введеніе выпуска свѣчъ и продажи ихъ подъ бандеролью изъ лавокъ точно опредѣленнаго вѣса. Въ пользу нововведенія высказалось большинство церковныхъ старостъ и складчиковъ. Ревизионный Комитетъ всецѣло присоединяется къ мнѣнію большинства, находя, что такой способъ торговли гарантируетъ отъ злоупотребленій въ видѣ уменьшенія вѣса свѣчъ за счетъ обертки, продажей свѣчъ по счету, отъ усышки, провѣса и излишка свѣчъ. При чемъ желательна обандероливать 5-ти фунтовые пачки, а такъ же заготовить пачки вѣсомъ въ 1/2 ф., 1 ф. и 2 ф.; вѣсъ каждой пачки долженъ быть чистый безъ обертки.

Наконецъ Ревизионный Комитетъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, провѣрилъ годовой отчетъ по операціямъ свѣчнаго завода за 1910/11 г., представленный правленіемъ Ревизионному Комитету только 31 декабря. Отчетъ правильно составленъ; всѣ цифры согласны съ оправдательными документами и счетоводными книгами. Прибыль завода опредѣлена арифметически точно въ 63387 р. 53 к. и, по скольку она вытекаетъ изъ способа составленія отчета по принятой формѣ, совершенно безспорна. 56124 р. 06 коп. изъ прибыли выданы на нужды епархіи и 7263 р. 47 к. причислены къ капиталу завода.

Относясь критически къ формѣ отчета, принятаго правленіемъ, Ревизионный Комитетъ провѣрилъ выводъ прибыли отчета слѣдующимъ общебухгалтерскимъ приемомъ:

1) Всѣхъ поступленій за отчетный годъ было:

Прихода по кассѣ	291254 р. 27 к.
Активъ прошлаго года	251273 р. 41 к.
Итого	542527 р. 68 к.

2) Произведено расходовъ за отчетный годъ:

Расхода по кассѣ	292249 р. 14 к.
Активъ отчетнаго года	258536 р. 88 к.
Итого	550786 р. 02 к.

Такимъ образомъ опредѣляется увеличеніе капитала завода 8258 р. 34 к. (550786 р. 02 к.—542527 р. 68 к.) болѣе выведенной цифры по отчету на 994 р. 87 к., что совершенно понятно въ виду уменьшенія кассовой наличности на ту же сумму въ отчетномъ году, именно:

Въ 1910 г. наличн. кассы	2314 р. 49 к.
Въ 1911 г. „ „	1319 р. 62 к.
Разница	994 р. 87 к.

Слѣдовательно выведенное увеличеніе капитала завода въ отчетѣ совершенно правильно. Далѣе, по отчету видно, что воска на остаткѣ было къ 1 ноября 1910 года въ разныхъ сортахъ 4391 п. 01 ф.

Поступило въ теченіе года приготовленнаго для выработки свѣчъ	8994 п. 20 ³ / ₄ ф.
Итого	13385 п. 21 ³ / ₄ ф.

Изъ этого количества выдано на выработку свѣчъ	9596 п. 36 ³ / ₄ ф.
Осталось на 1-е ноября 1911 года въ кладовой	3788 п. 25 ф.
Итого	13385 п. 21 ³ / ₄ ф.

На остаткѣ свѣчъ къ отчетному году было	2202 п. 27 ¹ / ₂ ф.
Поступило	9823 п. 03 ¹ / ₂ ф.
Итого	12025 п. 31 ф.

Изъ этого числа отпущено въ склады и лавки	10196 п. 28 ¹ / ₂ ф.
Осталось на 1-е ноября 1911 года	1838 п. 32 ф.
Итого	12034 п. 32 ¹ / ₂ ф.

Получившаяся разница на 9 п. 11¹/₂ ф. есть ломъ, поступившій обратно въ заводъ.

По складамъ и лавкамъ остатки на 1 ноября 1911 года превышали для бѣлыхъ свѣчъ почти 2-хъ мѣсячный годовой расходъ, золоченыхъ почти полугодовой, узорныхъ около трехмѣсячнаго и желтыхъ болѣе двухмѣсячнаго годового расхода, а именно:

	Продано.	Остатокъ.
Бѣлыхъ	8419 п. 38 ф.	1347 п. 7 ⁷ / ₈ ф.
Золоченыхъ	1573 п. 08 ф.	749 п. 9 ³ / ₄ ф.
Узорныхъ	75 п. 22 ³ / ₄ ф.	20 п. 18 ф.
Желтыхъ	127 п. 11 ¹ / ₂ ф.	69 п. 30 ³ / ₄ ф.

Такое непроизводительное храненіе готоваго товара по складамъ и лавкамъ очевидно невыгодно отражается на хозяйственной сторонѣ завода.

Ознакомившись съ дѣлами завода и способомъ ихъ веденія, Ревизионный Комитетъ въ интересахъ епархіи выражаетъ слѣдующія мотивированныя пожеланія:

1) Изъ отчета видно, что воскъ покупается отъ Люненбургской фирмы по 26 руб. 80 коп. за пудъ, у мѣстныхъ поставщиковъ въ среднемъ по 25 р. 60 к., черезъ посредство склада и лавокъ по 24 р. 52 коп. Ревизионный Комитетъ выражаетъ пожеланіе о преимущественной покупкѣ воска черезъ посредство складовъ и лавокъ, какъ самый дешевый или отъ мѣстныхъ поставщиковъ, а для успѣха этой операціи полагають бы установить для посредниковъ извѣстную премію въ видѣ опредѣленнаго процента съ купленнаго пуда; покупку

же заграничнаго воска по возможности сократить, приобрѣтая его лишь въ крайнемъ случаѣ.

2) Въ настоящее время при выработкѣ свѣчъ практикуется артельный способъ, а потому въ теченіе всего года держится одинъ и тотъ же составъ рабочихъ, тогда какъ производство распределяется далеко не равномерно, въ одинъ мѣсяцъ вырабатывается больше, въ другой меньше, примѣрно отъ 170 до 1000 пуд. Было бы желательно ввести способъ сдѣльный за единицу вѣса. Разработать расцѣнки сдѣльной платы поручить правленію и о. смотрителю.

3) Въ складахъ и лавкахъ находится количество свѣчъ большее, чѣмъ необходимо для удовлетворенія его потребностей; желательно, чтобы въ складахъ и лавкахъ имѣлось количество свѣчъ, соответствующее ихъ потребностямъ, а заваль (неходовыя свѣчи), образовавшаяся отъ времени, была бы возвращена въ заводъ.

4) Разматривая торговлю складами церковной утвари и другими товарами, комитетъ полагалъ бы точно установить опредѣленный % начисленія на товаръ. Въ противномъ случаѣ ликвидировать торговлю означенными предметами. Если епархіальный Сѣздъ найдетъ торговлю церковной утварью необходимой, ревизіонный Комитетъ полагаетъ установить слѣдующее начисленіе % на заготовленную стоимость товара: на комиссіонную выписку товаровъ по заказу на наличныя деньги—30%, расходы почтовые и пересылочныя, на утварь купленную для продажи производить начисленіе отъ 5 до 15%, смотря по роду товара, а такъ же представить опись залежавшейся церковной утвари и другихъ предметовъ, для переоцѣнки съ цѣлью скорѣйшаго сбыта залежи.

5) а) Для большей ясности отчета желательно къ существующему отчету прилагать вѣдомость остатковъ по лавкамъ и складамъ на 1-е ноября отчетнаго года свѣчъ и другихъ товаровъ по заготовительной цѣнѣ.

б) Прилагать къ отчету подробную вѣдомость расходовъ по содержанію уѣздныхъ складовъ и отдѣльно по каждой изъ трехъ Калужскихъ лавокъ порознь.

в) Къ отчету прилагать списокъ церквей, состоящихъ въ долгу складамъ и лавкамъ съ обозначеніемъ цифры долга по каждой церкви и отдѣльныхъ лицъ, состоящихъ въ долгу заводу.

6) Перевозка свѣчъ производится гужевымъ способомъ по 31 к. съ пуда по складамъ, включая и городскія лавки. Желательно перевозить, гдѣ это возможно, болѣе совершеннымъ путемъ, а слѣдовательно и болѣе экономичнымъ, т. е. по желѣзной дорогѣ.

7) Экстраординарные расходы въ видѣ выдачи рабочимъ заимообразно подъ работу впередъ, находить не желательнымъ.

8) Отчислять изъ чистой прибыли завода 5% на оборотный капиталъ.

9) Отчислять на основной капиталъ 4%.

10) На амортизацію (погашеніе имущества) имущества 5%.

11) Для обезпеченія правильнаго веденія заводскаго хозяйства желательно образованіе специально оборотнаго капитала путемъ ежегоднаго отчисленія изъ прибыли завода 6%.

12) На обсужденіе епархіальнаго Сѣзда представлять смѣту прихода-расходную на слѣдующій годъ, руководствомъ для составленія которой долженъ быть средній за три послѣднихъ года прихода-расходъ.

13) Операционный годъ не совпадаетъ съ годомъ гражданскимъ, что создаетъ массу неудобствъ по составленію отчета и исполненію постановленій епархіальнаго Сѣзда. Желательно, чтобы операционный годъ совпадалъ съ гражданскимъ. Необходимо для составленія отчета правленіемъ дать 2-хъ мѣсячный срокъ и такой же срокъ дать Ревизіонному Комитету для проверки отчета и составленія своего доклада, вслѣдствіе чего созывъ епархіальнаго Сѣзда желательно приурочить къ концу мая или началу іюня.

14) Въ виду общей пользы желательно объединить Ревизіонные Комитеты по разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ въ одинъ общій Ревизіонный Комитетъ и

15) Въ интересахъ большей ясности желательно, чтобы каждый счетъ въ годовой отчетности имѣлъ отдѣльно страницы прихода и расхода и заканчивался бы балансомъ съ указаніемъ прибыли или убытка по каждому данному счету и прилагать общую сводную вѣдомость о прибыляхъ означенныхъ счетовъ.

Въ заключеніе настоящаго доклада, Ревизіонный Комитетъ считаетъ нужнымъ, на основаніи заключительнаго баланса, отмѣтить увеличеніе капитала завода на 7263 руб. 47 коп., каковой фактъ считаетъ благоприятнымъ для епархіальнаго хозяйства.

Настоящій годовой отчетъ комитетъ полагалъ бы утвердить.

Предсѣдатель Пастырскаго Комитета,
Священникъ *Павель Протопоповъ*.

Члены: { Священникъ *М. Дмитревскій*.
Церковный староста *Я. Фоминъ*.
Церковный староста *В. Нискубинъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета,
Священникъ *Павель Протопоповъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствии Общепархіального Създа депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ, Калужской Епархіи, 1912 года ¹⁾.

25. *Слушали:* Докладъ Комиссіи по расширенію зданія епархіального женскаго училища и приобрѣтенію усадьбъ, прилегающихъ къ нему. При семъ заслушанъ былъ докладъ Учетнаго Комитета, представляющей сводку мнѣній благочинническихъ округовъ по этому предмету: большинствомъ голосовъ (15 противъ 10) округа расширеніе зданія признаютъ непосильнымъ и равновременнымъ, за оскуднѣніемъ средствъ и вслѣдствіе тяжести налоговъ, а также и за отливомъ учащихся дѣвочекъ въ уѣздныя прогимназіи и гимназіи. Създная Комиссія осмотрѣла подробно училищныя зданія какъ главнаго корпуса, такъ и Золотаревского дома, а равно и усадьбу Богоявленской церкви и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: желательнѣе приобрѣсти усадьбу Богоявленской церкви, какъ примыкающую къ усадьбѣ епархіального женскаго училища; проектируемая пристройка—по направленію къ архіерейскому дому—захватить часть улицы, что едва ли возможно. Комнаты въ зданіи Золотаревского дома высокія, но кровати стоятъ скученно; хожденіе на ночлегъ въ Золотаревскій домъ комиссіей признано не представляющимъ какихъ либо дѣйствительныхъ опасностей, потому что улицы, по которымъ ученицы ходятъ изъ главнаго корпуса въ Золотаревскій домъ благоустроены, въ недалекомъ будущемъ освѣтятся электричествомъ; а между тѣмъ воспитанницы, переходя ежедневно въ Золотаревскій домъ лишній разъ пользуются свѣжимъ воздухомъ; въ случаѣ нужды въ классныхъ комнатахъ главнаго корпуса можно произвести слѣдующія перемѣщенія: а) нижній залъ можно раздѣлить на два класса, б) большую часть церкви отгородить глухой створчатой переборкой подъ залъ взаимнѣ нижняго (на подобіе зала при храмѣ Калужскаго духовнаго училища), в) амбулаторный пріемъ, сейчасъ находящійся рядомъ съ спальней (и съ ходомъ чрезъ спальню), перевести въ больницу, а въ это помѣщеніе перевести квартиру воспитательницы О. Н. Никольской (какъ и должно быть); освободившееся же помѣщеніе изъ подъ квартиры О. Н. Никольской можно отвести подъ классъ, каковое назначеніе эта комната и имѣла; при осмотрѣ спаленъ обнаружена скученность кроватей, каковой можно было бы избѣжать отдачею подъ спальни квартиры, занимаемой о. инспекторомъ, о чемъ не разъ было постановленіе епархіального Създа; при рассмотрѣніи эскиза плана выяснилось, что надстройка и пристройка дадутъ пять классныхъ комнатъ, спальню на 100 человекъ, физическій кабинетъ и классную для занятій по физикѣ, руководящую, а требуется 10 комнатъ (2 седьмыхъ, 2 восьмыхъ, и 6 параллельныхъ классовъ); такимъ образомъ надстройка, требующая затратъ въ 60.000 рублей, не удовлетворяетъ вполнѣ насущныхъ потребностей училища; по заявленію совѣта училища даже въ 1910 году—время наибольшаго наплыва желающихъ поступить въ училище—за тѣснотой помѣщенія не было отказано ни одной ученицѣ въ пріемѣ какъ въ конвиктъ, такъ и въ число обучающихся; въ 1911 году число желающихъ обучаться въ епархіальномъ женскомъ училищѣ пошло на убыль, что, по заявленію церковныхъ старостъ, объясняется открытіемъ въ уѣздныхъ городахъ гимназій и прогимназій; все вышеизложенное говорить

за то, что сейчасъ непосредственной нужды въ расширеніи училищныхъ зданій не имѣется, но рано ли, поздно ли считаться съ этимъ епархіи придется. При этомъ депутатъ священникъ Лихачевъ заявилъ, что уѣздная Земская Управа, находящаяся рядомъ съ епархіальнымъ женскимъ училищемъ, предполагаетъ занимаемое имъ помѣщеніе продать.

Постановили: 1) образовать комиссію въ составѣ протоіерея А. І. Рождественскаго, священниковъ Ѳ. Д. Соколова, Ш. Н. Любимова и Н. П. Смирнова и церковнаго старосты Ивана Васильевича Кружкова, при чемъ предѣвателемъ этой комиссіи считать протоіерея А. І. Рождественскаго; 2) поручить этой комиссіи присмотрѣть мѣсто для будущей постройки, опредѣлить типъ постройки (классныхъ ли комнатъ или конвикта); 3) поручить комиссіи выяснить вопросъ о приобрѣтеніи земскаго дома или о приобрѣтеніи недвижимой собственности для епархіального духовенства въ какомъ либо другомъ мѣстѣ; 4) почтительнѣе просить Его Преосвященство во исполненіе постановленій прошлыхъ годовъ, если понадобится, предложить о. инспектору очистить помѣщеніе, имъ занимаемое, лавъ ему квартирное пособіе, въ размѣрѣ, установленномъ Създомъ прошлаго года; свои соображенія по этому вопросу комиссія представить будущему Създу.

Резолюція Его Преосвященства: „25 ст. Читаль“.

26. Разсматривали отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ редакціи Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1911 годъ. При этомъ возникъ вопросъ о томъ, что плата за вѣстникъ одинаковая для каждой церкви неравномерно распредѣляется по отношенію къ доходности церквей. Здѣсь были заслушаны заявленія нѣкоторыхъ лицъ, что въ епархіальномъ органѣ необходимо печатать свѣдѣнія по дѣламъ о предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу и что вообще, благодаря своей неосвѣдомленности, духовенство епархіи, какъ показалъ прежній опытъ, не осуществляетъ въ полной мѣрѣ Высочайше дарованныхъ правъ при этихъ выборахъ. Такъ наприм., духовенство не видитъ обыкновенно избирательныхъ списковъ, которые печатаются при губернскихъ вѣдомостяхъ. При обсужденіи по этому предмету нѣкоторые депутаты заявили, что о.о. настоятели церквей особенно въ многоклирныхъ приходахъ не всегда сдаютъ другимъ членамъ причта для прочтенія епархіальный органъ и вообще журналы, выписываемые на средства церкви.

Постановили: 1) просить редакцію Церковно-Общественнаго Вѣстника печатать изъ губернскихъ вѣдомостей всѣ объявленія относительно выборовъ въ Государственную Думу; 2) поручить предѣвателю учетнаго комитета печатать въ епархіальномъ органѣ необходимыя свѣдѣнія и разъясненія относительно выборовъ; 3) рекомендовать о.о. благочиннымъ выписывать на округъ въ семъ 1912 году губернскія вѣдомости; 4) поручить о. благочинному или другому лицу, по выбору духовенства, повѣрять избирательные списки и о неправильности ихъ извѣщать подлежащихъ членовъ причта для своевременной подачи заявленія объ исправленіи этихъ списковъ; 5) поручить учетному комитету разложить вносимую на изданіе Церковно-Общественнаго Вѣстника сумму на церкви епархіи по ихъ доходности; 6) выразить пожеланіе, чтобы настоятели церквей не задерживали у себя Церковно-Общественнаго Вѣстника и другихъ повременныхъ изданій и сдавали бы ихъ безъ промедленія другимъ членамъ причта; 7) остатки отъ изданія Церковно-Общественнаго Вѣстника въ 1911

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 7.

году въ количествѣ 86 руб. оставить въ распоряженіи редакціи.

Резолюція Его Преосвященства: „26 ст. Исполнить. Призываю духовенство Калужской епархіи къ дружному участию въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Вполнѣ надѣюсь, что духовенство при выборахъ будетъ единомысленно со всѣми православными людьми, искренно преданными Церкви, Царю и Отечеству.—Было бы очень желательно составить епархіальный избирательный комитетъ изъ представителей духовенства, хотя по одному отъ cadaго уѣзда, а также комитеты и по уѣздамъ, чтобы имѣть болѣе возможности проводить въ члены Думы лишь только вѣрнопреданныхъ Царю и православному русскому дѣлу. Образовать комитеты поручаю благочинному г. Калуги и прочимъ окружнымъ благочиннымъ“.

27. *Слушали:* по докладу Правленія Свѣчнаго Завода: 1) вѣдомость о полученіи 6% за долги. Здѣсь высказывались мнѣнія о тяжести этой уплаты и представлялись на то документы.

Постановили: такъ какъ церкви, не уплачивающія 6% за долги, находятся при тѣхъ же условіяхъ, какъ и церкви, платящія эти проценты, то изъятія изъ установленнаго порядка не допускать.

Резолюція Его Преосвященства: „27 ст. **Согласенъ**“.

28. Вѣдомость о полученіи 15% и 3% сбора. Поступилъ сборъ, но не весь въ свѣчной заводъ.

Постановили: поступившій сборъ имѣть въ виду при распредѣленіи прибылей свѣчнаго завода на нужды епархіи; поручить учетному комитету разъяснить, куда направлять 15% и 3% сборы въ будущемъ.

Резолюція Его Преосвященства: „28 ст. **Согласенъ**. Признаю необходимымъ предложить Правленію Епархіал. Свѣчнаго Завода завести непременно особую кассовую приходо-расходную книгу для записи всѣхъ суммъ, неизмѣющихся отношенія къ заводскимъ операціямъ“.

29. О взносѣ Тихоновой Пустыни.—Тихонова пустынь должна внести на нужды епархіи а) старой недоимки за 1908—1910 г.г.—2500 руб. и б) 2000 руб. за 1911 годъ.

Справку: въ счетъ этихъ недоимокъ Тихоновой пустынь внесено въ 1911 году 1000 руб. въ свѣчной заводъ и 1000 руб. въ духовную семинарію, а всего внесено 2000 руб.; остается за Тихоновой пустынь къ 1-му января 1912 года 2500 руб. недоимки. Кромѣ этого Тихонова пустынь подлежитъ обложенію (по постановленію Общеепархіальныхъ Съѣздовъ) въ 2000 руб. и на 1912 годъ.

Въ виду оскуднѣнія епархіальныхъ средствъ и увеличенія налоговъ (въ настоящее время непосильныхъ) на церкви и причты на неотложныя нужды духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учреждений.

Постановили: 1) просить епархіальное начальство взыскать съ Тихоновой пустыни недоимки 2500 руб., а 2) на 1912 годъ обложить Тихонову пустынь въ 2000 руб.; 3) при отказѣ въ уплатѣ этихъ суммъ (4500 р.) просить епархіальное начальство или назначить фактическую ревизію свѣчнаго завода Тихоновой пустыни изъ избранныхъ Съѣздомъ прошлаго года (ст. 45) лицъ, или закрыть заводъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Къ 29 ст. Предлагаю о. настоятелю Тихоновой пустыни непременно внести недоимку за прежніе годы. Но прежде

поручаю Консистоіи совместно съ Правленіемъ Свѣчнаго Завода точно высчитать всю эту недоимку.—Съ 1912 года Тихонова пустынь должна вносить ежегодно по 2000 руб. за данное ей право имѣть свой собственный свѣчной заводъ; деньги должны вноситься въ Правленіе Епарх. Свѣчнаго Завода по полугодіямъ“.

30. Имѣли сужденіе о томъ, что нѣкоторые монастыри мало забираютъ свѣчей въ епархіальномъ заводѣ; въ числѣ другихъ монастырей указывали и на Оптину пустынь, забравшую по подсчету уѣзднаго складчика 50 пудовъ въ 1911 году.

Постановили: поручить правленію епархіальнаго свѣчнаго завода совместно съ уѣздными ревизорами опредѣлить годовое потребленіе свѣчей монастырями нашей епархіи, неизмѣющими своихъ свѣчныхъ заводовъ, испросивъ предварительно на то разрѣшеніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „30 ст. **Согласенъ**. Настоятелямъ и настоятельницамъ нашихъ монастырей вмѣняю въ непрѣмную обязанность все потребное количество свѣчей церковныхъ брать только въ Епарх. Свѣчномъ Заводѣ или въ епарх. свѣчныхъ складахъ. Недоборъ потребнаго количества свѣчей возлагаю на отвѣтственность настоятелей и настоятельницъ. Правленію Свѣчнаго Завода предлагаю подавать мнѣ вѣдомость: сколько каждымъ монастыремъ взято свѣчей изъ епарх. складовъ и свѣчнаго завода въ теченіи года“.

31. О церквахъ, ничего не уплатившихъ въ отчетномъ году въ счетъ числящихся за ними долговъ.

Постановили: продолжать для взысканія долговъ выработанныя прежними Съѣздами мѣры (ст. 81—1910 г. и ст. 25—1911 года), а епархіальное начальство просить побудить о.о. благочинныхъ исполнить съ точностью постановленія касательно должниковъ епархіальнаго свѣчнаго завода и ни въ какомъ случаѣ не представлять ихъ къ наградамъ; списокъ неисправныхъ должниковъ пропечатать въ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію епархіи.

Резолюція Его Преосвященства: „31 ст. **Исполнить**“.

32. О выдачѣ въ долгъ церквамъ товаровъ.—Правленіе свѣчнаго завода объяснило, что отпускъ свѣчей въ долгъ только предъ Пасхой стѣсняетъ церкви, особенно предъ престольными праздниками.

Постановили: разрѣшить правленію отпускать въ долгъ свѣчи и передъ престольными праздниками, но въ размѣрахъ не превышающихъ половины годоваго забора и никакъ не болѣе 5 пуд.; церквамъ, за которыми числится долгъ, не производить такого отпуска.

Резолюція Его Преосвященства: „32 ст. **Согласенъ**“.

33. О растратѣ завѣдующимъ Мокровскимъ складомъ.—Вся растрата, по разслѣдованію членомъ правленія, составляетъ 805 руб. 49 коп. Имѣется у управленія залогъ—билетъ приблизительно въ 353 рубля. Уплачено по 1-е января сего года 125 рублей. По распоряженію духовной консисторіи въ уплату долга заводу съ псаломщика Саввина взыскивается 1/3 часть дохода. Долгу состоитъ теперь около 300 рублей, считая и билетъ у управленія.

Постановили: 1) подтвердить о.о. ревизорамъ слѣдить за исполненіемъ постановленій Съѣздовъ о наблюденіи за складами и тщательно производить ревизію складовъ, при чемъ объяснить, что за упущенія въ исполненіи своихъ обязанностей, въ случаѣ произведенія растратъ, они, ревизоры, не будутъ свободны отъ

отвѣтственности; 2) вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ ревизорамъ, кромѣ двухъ обязательныхъ повѣрокъ склада, дѣлать одну или двѣ внезапныхъ ревизіи въ теченіе года, съ прежней платой за каждую ревизію по 5 рублей; 3) долгъ взыскать установленнымъ порядкомъ; продажу билета должника отложить до марта мѣсяца сего года.

Резолюція Его Преосвященства: „**33 ст. Согласенъ**“.

34. О долгѣ Спасскаго.—Въ погашеніе крупнаго своего долга (668 р. 35 коп.) Спасскій въ отчетномъ году уплатилъ только 50 рублей. Правленіе обращалось въ духовную консисторію, какъ то постановилъ Сѣздъ 1911 года, за довѣренностью на веденіе уголовного преслѣдованія престарѣлаго псаломщика, но не получило отвѣта. Псаломщикъ Спасскій, будучи престарѣлаго возраста, частично не можетъ расплатиться за свою растрату. Кромѣ того, для начатія уголовного преслѣдованія полагается извѣстный срокъ, за которымъ взысканіе уже становится невозможнымъ.

Постановили: довести до свѣдѣнія Его Преосвященства о самовольномъ измѣненіи Калужской духовной консисторіей постановленія прошлагодняго Сѣзда, каковое можетъ нанести ущербъ интересамъ епархіи; поручить правленію завода снова озаботиться полученіемъ законной довѣренности для привлеченія Спасскаго къ уголовному суду.

Резолюція Его Преосвященства: „**34 ст. Изъ доклада въ этой статьѣ не видно самовольства со стороны Консисторіи. Согласно ст. 30 постановленій Сѣзда 1911 года, предлагаю Консисторіи выдать довѣренность Правленію Свѣчн. Завода на возбужденіе уголовного преслѣдованія псаломщика Спасскаго**“.

35. О долгѣ протоіерея Медынскаго собора Іоанна Виноградова (62 руб. 38 коп.).

Справка: протоіерей Іоаннъ Виноградовъ не признаетъ за собой долга, почему отъ уплаты рѣшительно уклоняется, какъ пишетъ мѣстный о. благочинный.

Въ виду того, что сослуживцы протоіерея Іоанна Виноградова, протоіереи о. Сперанскій и о. Щегловъ давно уже возвратили въ Заводъ числящіяся за ними недоимки по службѣ въ правленіи Завода.

Постановили: просить епархіальное начальство побудить о. Виноградова уплатить долгъ или вычитать изъ братскихъ доходовъ его, Виноградова.

Резолюція Его Преосвященства: „**35 ст. Исполнить**“.

36. О долгѣ священника П. Смирнова.

Справку: священникъ Смирновъ уплатилъ числящійся за нимъ долгъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: „**36 ст. Читаль**“.

37. О долгѣ священника Даева.—Долженъ о. Даевъ 2610 рублей 08 коп. и уплатилъ въ теченіе отчетнаго года 150 рублей. Долгъ за о. Даевымъ съ 1902 года.

Постановили: предложить о. Даеву уплачивать ежемѣсячно по 25 р. (300 руб. въ годъ); въ противномъ случаѣ и къ нему примѣнить мѣру взысканія установленнымъ порядкомъ чрезъ судъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**37 ст. Согласенъ**“.

38. О смерти должника діакона Григорія Тихомірова (было долгу 495 руб. 58 коп.).

Постановили: за безнадежностью полученія денегъ сложить. На будущее время складчиковъ, виновныхъ въ растратѣ свѣчныхъ суммъ, предавать уголовному суду безотлагательно.

Резолюція Его Преосвященства: „**38 ст. Согласенъ**“.

39. О долгѣ артельщика Хрѣнникова и Ченцова. а) Хрѣнниковъ долженъ заводу 1500 рублей, но считаетъ долгъ спорнымъ. Разбирательство дѣла было 1 апрѣля 1911 года въ Калужскомъ окружномъ судѣ; судъ отказалъ Хрѣнникову въ искѣ этой суммы съ бывшаго смотрителя завода, котораго Хрѣнниковъ считалъ виновникомъ этого долга заводу; Хрѣнниковъ подалъ апелляціонную жалобу; б) наслѣдники Ченцова должны за послѣдняго заводу 331 руб. 70 коп. Уплата заводу долга скоро будетъ произведена, какъ сообщило правленіе.

Постановили: по п. п. А и Б принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: „**39 ст. Читаль**“.

40. О дѣлѣ бывшаго смотрителя завода Кушневскаго. О. Кушневскому, по утвержденію Хрѣнникова, сдано послѣднимъ огарковъ на 1901 руб. 10 коп. Это полученіе Кушневскій отрицаетъ.

До окончанія дѣла Хрѣнникова спорное между нимъ и о. Кушневскимъ не могло быть начато правленіемъ, каковое (правленіе) чтобы не потерять дѣла о. Кушневскаго изъ за давности, поручило присяжному повѣренному Потулову немедленно поднять дѣло объ огаркахъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: „**40 ст. Читаль**“.

41. Объ открытіи Щелкановскаго склада. По постановленію Сѣзда 1911 года (ст. 97) правленіе было озабочено открытіемъ новаго склада и присканіемъ лица въ завѣдующіе складомъ,—обязательно съ залогомъ. О. благочинный 3 округа Мещовскаго уѣзда такого лица не указалъ, о чемъ его просило правленіе завода. Открытіе склада, по заявленію о. предсѣдателя правленія завода, не вызывается нуждой и сопровождается излишними расходами, что выяснили и общія сужденія по сему вопросу.

Постановили: склада не открывать.

Резолюція Его Преосвященства: „**41 ст. Читаль**“.

42. Прошеніе бывшаго мастера свѣчнаго завода Рождественскаго. Рождественскій проситъ выдать ему изъ правленія завода удостовѣреніе о его службѣ, или принять его обратно мастеромъ въ заводъ.

Справка: таковое удостовѣреніе ему, Рождественскому, правленіе выдало.

Постановили: въ виду постановленій прошлагодняго Сѣзда и разъясненій о. предсѣдателя завода, оставить просьбу Рождественскаго о принятіи его на службу безъ удовлетворенія.

Резолюція Его Преосвященства: „**42 ст. Читаль**“.

43. О ремонтѣ квартиръ смотрителя и рабочихъ завода. По смѣтѣ архитектора г. Яковлева требовалось всего на ремонтъ 2.634 руб. 23 к. Израсходовано всего менѣе смѣты на 312 руб. 01 к.

Постановили: принять къ свѣдѣнію, а за понесенные труды, за распорядительность и экономію въ суммѣ 312 руб. 01 коп. благодарить правленіе и о. смотрителя завода.

Резолюція Его Преосвященства: „**43 ст. Читаль**“.

44. О ремонтѣ Никитской лавки въ связи съ возобновленіемъ контракта. 1 сентября 1913 года кончается аренда Никитской лавки, требующей по ветхости ремонта половъ съ установкой новыхъ подпольныхъ балокъ; по условію ремонтъ за счетъ завода; расходъ на ремонтъ около 450 рублей; безъ ремонта помещеніе обойтись не можетъ.

Постановили: поручить правленію завода совместно съ Ревизионнымъ Комитетомъ войти въ сношеніе съ причтомъ и церковнымъ старостой Никитской церкви

заключить договоръ на 12 лѣтъ по возможности на прежнихъ условіяхъ и съ соблюденіемъ интересовъ завода. Ремонтъ лавки сдѣлать на средства завода только по заключеніи контракта.

Резолюція Его Преосвященства: „44 ст. Исполнить“.

45. Прошеніе причта и церковнаго старосты села Сукремля, Жиздринскаго уѣзда, о возвратѣ взносовъ на Мещовское общежитіе. Просители на сумму взноса, а именно 132 руб. 84 коп. желали получить свѣчами изъ завода.

Постановили: до уясненія этого вопроса по существу—передать эту просьбу на обсужденіе и заключеніе Мещовскаго училищнаго округа.

Резолюція Его Преосвященства: „45 ст. Согласенъ“.

46. О невозвращеніи духовно-учебными заведеніями огарковъ. Церкви духовной семинаріи и Калужскаго духовнаго училища, получая отъ свѣчнаго завода свѣчи, вино и ладанъ, всего каждая на сумму 234 руб. не возвращаютъ огарковъ.

Постановили: просить упомянутыя заведенія впредь возвращать огарки въ епархіальный свѣчной складъ, а правленію завода въ обмѣнъ на эти огарки выдавать свѣчи.

Резолюція Его Преосвященства: „46 ст. Исполнить“.

47. О командировкѣ о. смотрителя завода. Правленіе считаетъ полезнымъ командировать для знакомства съ постановкой заводскаго дѣла о. смотрителя завода на одинъ изъ благоустроенныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Постановили: разрѣшить командировку о. смотрителя въ одинъ изъ свѣчныхъ заводовъ другой епархіи по указанію правленія и отпустить 50 рублей на путевыя издержки, обязавъ его доложить отчетъ о поѣздкѣ правленію завода и будущему епархіальному Сѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: „47 ст. Согласенъ“.

48. Прошеніе о. Павла Зерцалова, который желаетъ, по своему болѣзненному состоянію, оставить приходскую службу и поступить на мѣсто складчика въ свѣчную лавку въ гор. Калугѣ. Онъ, Зерцаловъ, готовъ внести залогъ отъ 1500 до 2.000 рублей.

Постановили: поручить это дѣло правленію завода, выразивъ пожеланіе дать ему, Зерцалову, если окажется вакансія, мѣсто складчика. При этомъ было заявлено желаніе о. депутата Казанскаго присоединить къ журналу особое мнѣніе.

Резолюція Его Преосвященства: „48 ст. просьбу о. Павла Зерцалова не признаю удобнымъ удовлетворить“.

49. Поступило въ Общеeparхіальный Сѣздъ отдѣльное мнѣніе члена сѣздной свѣчной комиссіи о. протоіерея Іоанна Аванасьевича Протопопова о неправильности вычисления прибылей свѣчнаго завода за отчетный операціонный годъ, каковое мнѣніе и было заслушано. Здѣсь депутатъ протоіерей А. В. Никольскій выразилъ также сомнѣніе въ дѣйствительности прибылей завода, какая показана въ отчетѣ завода. По мнѣнію о. Никольскаго съ цифры этихъ прибылей нужно скинуть:

1) 5.000 рублей, полученныхъ заводомъ въ видѣ условныхъ, поступленій; 2) 4.000 руб. $\frac{1}{100}$ и 3) 11.000 руб. недоплаченныхъ епархіальнымъ учрежденіямъ до 1 ноября 1911 года. Такимъ образомъ, по мнѣнію о. Никольскаго, дѣйствительная прибыль должна быть исчисляема въ 43.000 руб., каковую епархіальный Сѣздъ и можетъ только разассигновывать.

По особому мнѣнію о. протоіерея І. А. Протопопова даль объясненіе церковный староста Я. М. Ѳомины, а на возраженія о. протоіерея А. В. Никольскаго даль отвѣтъ предсѣдатель правленія завода. Первый утверждалъ, что Ревизионнымъ Комитетомъ, въ концѣ отчетнаго года вся наличность провѣрена, и по сравненію съ наличностью, сосчитанною въ началѣ отчетнаго года, увеличилась на 7.000 руб. Эта цифра дѣйствительная и несомнѣнная. Кромѣ того на духовно-учебныя заведенія выдано 56.000 руб. Такимъ образомъ несомнѣнно, что заводъ въ отчетномъ году заработалъ 63.000 руб. Что же касается ассигнованія суммъ епархіальнымъ учрежденіямъ, то количество этихъ выдачъ къ вычисленію заводскихъ прибылей за операціонный годъ никакого отношенія не имѣетъ. О. предсѣдатель свѣчнаго завода объяснилъ, что правленіе завода никогда, равно и въ отчетномъ году никакихъ условныхъ кредитовъ, слѣдовательно и 5.000 руб., о которыхъ говоритъ о. Никольскій, какъ видно изъ отчета, не получало. Далѣе, по разъясненію о. предсѣдателя правленія завода, нельзя скидывать изъ суммы прибылей и 4.000 руб. процентовъ, ибо на 45 стран. отчета $\frac{1}{100}$, кромѣ 71 рубля, уплачены и другой разъ ихъ не платятъ. Наконецъ, о. предсѣдатель правленія выяснилъ, что отчетный годъ состоитъ изъ двухъ неравныхъ частей: первая съ ноября по декабрь 1910 года, а вторая—январь—октябрь 1911 года. Всегда, и въ управленіе заводомъ о. протоіерея Никольскаго, было двѣ выдачи: въ ноябрѣ и декабрѣ покрывались суммы, невыданныя епархіальнымъ учрежденіямъ предыдущемъ отчетномъ году. Если къ концу отчетнаго года и не выдано было 11.000 руб., то въ началѣ отчетнаго года въ ноябрѣ и декабрѣ 1910 года было выдано 16.000 руб. въ счетъ прибылей завода за отчетный годъ. Затрудненіе въ пониманіи счета прибылей зависитъ, по мнѣнію о. предсѣдателя, отъ того, что заводскій операціонный годъ не совпадаетъ съ гражданскимъ годомъ. Но для того, чтобы операціонный заводскій годъ привести въ соотвѣтствіе съ гражданскимъ годомъ, нужно измѣнить сроки назначенія епархіальныхъ Сѣздовъ.

Постановили: доклады о. предсѣдателя правленія завода и церковнаго старосты Ѳомина считать достаточными для выясненія дѣла: а) прибыль завода за операціонный годъ признать въ 63.000 руб.; б) особое мнѣніе о. Протопопова приложить къ журналу, и в) о срокѣ епархіальныхъ Сѣздовъ имѣть сужденіе на одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

Резолюція Его Преосвященства: „49 ст. Читаль“.

50. *Слушали:* заявленія г.г. церковныхъ старостъ

Омина и Кузнецова о необходимости имъ по неотложнымъ дѣламъ уѣхать домой.

Постановили: просьбу уважить.

Резолюція Его Преосвященства: „50 ст. Читаль“.

51. Заслушанъ былъ циркулярный указъ Св. Синода отъ 12 декабря 1910 года за № 34 по вопросу о сокращеніи взимаемыхъ съ церковей сборовъ на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя нужды путемъ повышения цѣнъ на свѣчи. Выяснилось, что повышение цѣнъ на свѣчи сократитъ въ церквахъ продажу свѣчей, уменьшитъ доходность и вызоветъ у прихожанъ недовольство.

Постановили: продавать свѣчи по прежней цѣнѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „51 ст. Согласенъ“.

19 января съ 7^{1/2} ч. вечера въ присутствіи Его Преосвященства состоялись засѣданія Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества и VII Пастырскаго Собранія.

20 Января.— Утреннее засѣданіе.

52. *Слушали:* отношеніе Калужской Духовной Консistorіи объ устройствѣ законоучительскихъ курсовъ съ подготовкой къ тому въ дополнительныхъ классахъ второклассныхъ школъ дѣтей духовенства.

Послѣ долгихъ разсужденій по сему близкому къ духовенству предмету.

Постановили: въ виду важности вопроса и отсутствія необходимыхъ для рѣшенія свѣдѣній о количествѣ желающихъ обучаться и стоимости содержанія, просить духовенство на весеннихъ благочинническихъ собраніяхъ обсудить этотъ весьма важный для духовенства вопросъ и протоколы свои направить въ Учетный Комитетъ для доклада будущему Съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: „52 ст. нахожу необходимымъ, чтобы Учетный Комитетъ для благочинническихъ собраній предварительно опубликовалъ всѣ необходимыя свѣдѣнія по вопросу объ устройствѣ законоучительскихъ курсовъ при второклассныхъ школахъ для дѣтей духовенства“.

53. *Слушали:* прошеніе вдовы Кысуркиной, жены служащаго рабочимъ 23 года на заводѣ, о выдачѣ ей пособия.

Постановили: оказать денежное вспомошествованіе на прожитіе по примѣру прежнихъ лѣтъ изъ суммъ завода, т. е. выдавъ 10 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „53 ст. Согласенъ“.

54. Вторично *слушали* прошеніе причта и церковнаго старосты села Ханина, Лихвинскаго уѣзда, о перечисленіи въ низшую категорію части ихъ прихожанъ. Просьба причта и старосты о семъ предварительно два раза подавалась Его Преосвященству, потребовавшему отъ Съѣзда обстоятельнаго разсмотрѣнія сего дѣла на основаніи принципа справедливости.

Попутно былъ поднятъ опять вопросъ о времени срока пересмотра существующихъ обложеній, въ предложеніе вышечисаннаго постановленія (смотри ст. 49)

ввести раскладку съ 1913 года. Было выяснено, что Учетному Комитету нужно предварительно знать указанія Съѣзда, какъ производить оцѣнку, а къ этому ни Съѣздъ, ни Учетный Комитетъ не подготовлены. Кромѣ того, еще не вездѣ стали вести записи по новой формѣ, указанной Съѣздомъ, и точность показаній этихъ вѣдомостей еще не выяснилась.

Постановили: а) выяснить о депутатѣ священнику села Ханина, что увеличеніе оцѣнки доходовъ церкви и причта этого села установлено вслѣдствіе того, что населеніе села Ханина, въ виду существованія въ немъ базаровъ, признано вмѣстѣ и заводскимъ и торговымъ; б) не настаивая на полной справедливости этого обложенія, признать со стороны епархіальнаго Съѣзда дѣломъ весьма затруднительнымъ облегчить налоговое бремя села Ханина, ибо это можетъ возбудить прошенія со всѣхъ мѣстъ и поставить острый вопросъ о пересмотрѣ обложенія, къ рѣшенію котораго епархіальный Съѣздъ не подготовленъ; в) переслать прошеніе причта и церковнаго старосты села Ханина на разсмотрѣніе духовенства 2-го округа Лихвинскаго уѣзда и просить духовенство отнестись съ достаточнымъ вниманіемъ къ резолюціи Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „54 ст. Исполнить“.

55. *Слушали:* Докладъ Ревизіоннаго Комитета по свѣчнымъ операціямъ за 1910—11 операціонный годъ. По всѣмъ пунктамъ доклада давала Съѣзду свои заключенія Съѣздная Комиссія. Докладъ отмѣчаетъ, что огромная и разнообразная работа по операціямъ завода ведется правленіемъ съ усердіемъ и вниманіемъ; есть нѣкоторая неаккуратность веденія книгъ кассовой и долговой, а равно и отчетовъ складчяковъ, но это обстоятельство происходило отъ недостатка канцелярскаго персонала. Отчетъ по заводу за 1910—11 году правильно составленъ; всѣ цифры согласны съ оправдательными документами и главными книгами. Прибыль 63.387 рублей 53 коп., выведена арифметически точно; выслушавъ объясненіе о. предсѣдателя правленія завода, Съѣзда

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: „55 ст. Читаль“.

56. Комитетъ выразилъ нѣсколько пожеланій, каждое изъ коихъ было разсмотрѣно отдѣльно: а) введеніе выпуска свѣчъ и продажи ихъ подъ бендеролью вѣсомъ въ 1/2 фунта, 1 ф. и 2 ф.,—вѣсъ чистый безъ обертки. О. предсѣдатель заявилъ о неудобствахъ и невыгодахъ для завода измѣнить продажу свѣчъ (товаръ благородный, увеличится количество лома и т. д.). Попутно съ этимъ поднять церковнымъ старостой И. Р. Комаровымъ вопросъ о благовременности, въ виду хорошаго состоянія завода, введенія продажи свѣчей съ чистымъ вѣсомъ безъ оберточной бумаги, которая будто бы теперь сокращаетъ на 1 ф. 1 пуд. свѣчей. Это въ виду того, что доходность церковей сократилась и пора удешевить свѣчи. О. предсѣдатель завода указалъ, что въ среднемъ бумаги расходуется на 1 п. свѣчей 60 золотниковъ,—во всѣхъ почти епархіяхъ продажа съ бумагой, при

продажѣ чистымъ вѣсомъ, безъ бумаги епархія не доберетъ 4½ тысячи рублей, т. е. сократитъ прибыль завода на эту сумму. Кромѣ того, отъ продажи свѣчъ безъ бумаги масса неудобствъ будетъ и въ заводѣ и по складамъ: во первыхъ, при вѣсѣ свѣчъ нельзя класть на гири столько же листовъ чистой бумаги, сколько ихъ есть на подлежащихъ вѣсу свѣчахъ: наши вѣса десятичные; во вторыхъ, въ сырыхъ складахъ позолота отпадаетъ, а судебного преслѣдованія за такую продажу не было и не будетъ: на оберткѣ указано, что продажа свѣчъ съ бумагой; съ введеніемъ продажи чистымъ вѣсомъ надо или на свѣчи прибавить, или увеличить налоги.

Постановили: по пункту а) и по новому вопросу г. Комарова—оставить продажу свѣчъ на прежнихъ основаніяхъ.

Резолюція Его Преосвященства: „56 ст. **Согласенъ**“.

57. б) О преимущественной покупкѣ воска чрезъ складчиковъ съ уплатой послѣднимъ извѣстной преміи съ пуда. О. предсѣдатель объяснилъ, что правленіе скупаетъ много мѣстнаго воска, но скупить его весь правленію не можетъ. Мѣстный воскъ продается только за наличныя, а свободными средствами правленію не всегда располагаетъ. Складчики очень немного доставляютъ воска и, такъ какъ онъ принимается ими безъ экспертизы и нерѣдко бываетъ очень загрязненъ, то для завода указать складчикамъ опредѣленную цѣну невозможно; складчики мѣняются, да и складчики не всѣ умѣютъ торговаться, какъ люди некоммерческіе.

58. в) О сдѣльной платѣ за свѣчи *справка:* въ теченіе года держится одинъ составъ рабочихъ, свѣчъ же въ одинъ мѣсяць вырабатывается 450 пудовъ, въ другой 1.000 пудовъ.

О. предсѣдатель объяснилъ, что правленіе пользуется рабочими силами для многихъ операцій завода (вѣшаніе воска свѣчъ при ревизіяхъ и отправкахъ и мног. друг.); рабочіе поэтому нужны всегда, а поденщики неудобны: товаръ дорогой, а невозможно ручаться за добросовѣстность пришлыхъ случайныхъ лицъ; рабочіе же завода извѣстные заводу лѣтъ 25—30, люди честные. Число ихъ и такъ сокращается отпусками на лѣтнія работы домой. Есть и еще возраженіе противъ сдѣльной платы: у рабочихъ будетъ желаніе побольше сдѣлать свѣчъ въ ущербъ качеству свѣчей и съ потерей дорогого товара (сейчасъ каждый кусочекъ воска тщательно ими собирается, а вѣдь извѣстно, что воскъ вездѣ пристаеетъ). На другихъ заводахъ практикуется такая мѣсячная плата рабочимъ и почти нигдѣ нѣтъ, какъ видно изъ отчетовъ, сдѣльной платы.

Постановили: по пунктамъ б) и в)—оставить прежній порядокъ (и платы и покупки воска).

Резолюція Его Преосвященства: „По статьямъ 57 и 58. **Согласенъ**“.

59. г) О залежахъ свѣчъ въ складахъ и лавкахъ, есть въ нихъ завалы—испорченныя свѣчи, годныя только для переливки.

По объясненію предсѣдателя правленія завода излишніе запасы положительно необходимы, хотя надо сказать, что свѣчи отпускаются въ склады о. смотрителемъ завода только по предварительному требованію складчиковъ; необходимы запасы на случай бездорожья и потому, что нельзя складчику знать, что у него спроситъ покупатель.

Постановили: поручить правленію исполнять въ

предѣлахъ возможнаго пожеланія Ревизіоннаго Комитета по сему вопросу.

Резолюція Его Преосвященства: „59 ст. **Согласенъ**“.

60. д) Объ установленіи или начисленіи опредѣленнаго процента при продажѣ утвари и другихъ товаровъ, на комиссіонную выписку товаровъ по заказу на наличныя деньги—3%—проценты почтовые и пересылочныя, а на утварь, продаваемую изъ завода 5—15%. Необходимо переоцѣнить утварь залежавшую и составить опись.

Справку: запись того, сколько и какой утвари, ведется правленіемъ аккуратно.

Постановили: поручить правленію завода на комиссіонный товаръ начислять чистыхъ 3%, а на предметы своей торговли—10—15% по усмотрѣнію правленія.

Резолюція Его Преосвященства: „60 ст. **Согласенъ**“.

61. е) О желательности къ отчету прилагать а) вѣдомость остатковъ по лавкамъ и складамъ на 1-е ноября, б) вѣдомость расходовъ по содержанію складовъ и 3-хъ лавокъ, в) списокъ лицъ и церквей, должныхъ складамъ и лавкамъ съ обозначеніемъ цифры долга.

Постановили: просить правленію исполнить эти пожеланія по всѣмъ тремъ пунктамъ.

Резолюція Его Преосвященства: „61 ст. **Исполнить**“.

62. ж) О перевозкѣ свѣчъ по желѣзной дорогѣ.

Справку: свѣчи перевозятся изъ завода въ лавки, Калужскіе и уѣздные склады гужевымъ способомъ по 31 коп. съ пуда. Правленію объяснило, что свѣчные отвари хрупки, а извѣстно какъ неаккуратно обращаются съ товарами на желѣзныхъ дорогахъ.

Постановили: оставить прежній порядокъ перевозки свѣчей.

Резолюція Его Преосвященства: „62 ст. **Согласенъ**“.

63. з) О нежелательности давать заимообразно рабочимъ подъ работу впередъ. О. предсѣдатель правленія объяснилъ, что теперь и не даютъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: „63 ст. **Читаль**“.

64. и) Объ отчисленіи изъ средствъ завода а) 5% на оборотный капиталъ, б) 4% на основной капиталъ, в) 5% на амортизацію (погашеніе) имущества и г) 6% изъ прибылей для увеличенія оборотнаго капитала. По объясненію члена Ревизіоннаго Комитета г. В. Л. Нескубина а) оборотнымъ капиталомъ называются тѣ средства, которые требуются для веденія дѣла (администрація, матеріалы для производства и проч.); б) основнымъ капиталомъ называется стоимость недвижимаго имущества; в) амортизація имѣетъ цѣлью возвратъ капитала, заключающагося въ постройкахъ, по мѣрѣ изнашиванія зданій. У насъ изъ оборотнаго капитала иногда на нужды епархіи отчисляется больше того, что зарабатывалъ заводъ; а для свѣчнаго завода, ведущаго операціи свои преимущественно въ кредитъ, увеличеніе оборотныхъ средствъ есть необходимость: уплачивая % по долгамъ онъ на ту же сумму уменьшаетъ прибыль; усилить оборотный капиталъ можно вышеупомянутыми отчислениями, повторяетъ г. Нескубинъ, что принятіе такой мѣры создастъ большую устойчивость завода и, временно уменьшивъ прибыль завода на сумму этихъ отчисленій, забронировать заводъ отъ расходованія его капитала на постороннія нужды. Остается объяснить, что отнимется у епархіи и останется у завода при отчисленіи всѣхъ вышеназванныхъ % четырехъ категорій въ отчетномъ году. а) Оборотный капиталъ

нашего завода примѣрно 100.000 рублей, съ чего 5% = 5.000 рубл.; б) основной капиталъ 56.000 рублей, съ чего 4% = 2.240 рубл.; в) имущество (домъ другія постройки) ежегодно теряет $\frac{1}{20}$ часть своей стоимости, для возобновленія чрезъ 20 лѣтъ надо ежегодно откладывать по 5% процентовъ съ первоначальной стоимости этого имущества, что = 2.500 рублямъ.

и) Для увеличенія оборотнаго капитала надо брать въ специальный капиталъ 6% съ чистой прибыли, т. е. 3.600 рублей съ прибыли нынѣшняго. Е. Нескубинъ рекомендовалъ эти 13.340 рублей, снявъ съ прибыли завода будущаго 1910—11 года,—внести ихъ расходомъ для означенныхъ цѣлей.

Постановили: Мѣру эту одобрить, но считая этотъ вопросъ детально не разработаннымъ, поручить Ревизионному Комитету представить свои соображенія по этому вопросу къ будущему Съѣзду, который и введетъ соответствующія дополненія въ положеніе о нашемъ заводѣ; въ настоящее же время могущіе быть остатки отъ прибыли причислить къ капиталамъ завода.

Резолюція Его Преосвященства: „64 ст. **Согласенъ**“.

65. к) О необходимости представлять на обсужденіе Съѣзда смѣту прихода-расхода будущаго года.

Постановили: поручить правленію принять это пожеланіе комиссіи къ руководству.

Резолюція Его Преосвященства: „65 ст. **Согласенъ**“.

66. *Слушали:* пожеланіе комиссіи о томъ, чтобы операціонный годъ совпадалъ съ гражданскимъ годомъ. Исполненіе этого пожеланія устранило бы многіе споры о количествѣ заводскихъ прибылей.

Постановили: рѣшеніе этого вопроса отложить до одного изъ будущихъ засѣданій, когда будетъ рѣшаться вопросъ о времени Съѣздовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „66 ст. **Читалъ**“.

67. О желательности объединенія Ревизионныхъ Комитетовъ по разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ въ одинъ общій комитетъ.

Всѣхъ Комитетовъ 5 (4—по учебнымъ заведеніямъ и 1—по свѣчному заводу). Цѣль объединенія комитетовъ та, чтобы была общая мѣрка при ревизіи дѣлъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ. О. предѣдатель завода заявилъ, что работа Ревизионнаго Комитета по свѣчнымъ операціямъ такъ сложна и часто требуетъ фактической ревизіи, что необходимъ отдѣльный свѣчной Ревизионный Комитетъ.

Постановили: оставить по прежнему какъ свѣчную Ревизионную Комиссію, такъ и другія епархіальныя Ревизионныя Комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства: „67 ст. **Читалъ**“.

68. Объ измѣненіи формы отчета свѣчного завода. Желательно, чтобы каждый счетъ имѣлъ статьи прихода и расхода и балансъ съ указаніемъ прибыли или убытка по каждому данному счету. О. предѣдатель заявилъ, что существующая форма санкціонирована Съѣздомъ и правленіе не считаетъ себя въ правѣ измѣнять ее; но форма устарѣла.

Постановили: поручить Ревизионному Комитету по свѣчному заводу совмѣстно съ правленіемъ выработать новую форму отчета, принявъ за образецъ отчетъ Петербургскаго свѣчнаго завода.

Резолюція Его Преосвященства: „68 ст. **Согласенъ**“.

69. По заслушаніи доклада свѣчной комиссіи выяснилось, что при общей благоприятной картинѣ завод-

скихъ операцій и при нѣкоторомъ увеличеніи за отчетный годъ продажи свѣчей, все же замѣчается, что церкви не столько выбираютъ свѣчей, сколько можно было ожидать, судя по прежнимъ годамъ. Очевидно, что церковные старосты продолжаютъ приобрѣтать свѣчи у частныхъ торговцевъ и другихъ иноепархіальныхъ складахъ.

Постановили: поручить Ревизионному Комитету совмѣстно съ предѣдателемъ завода обсудить вопросъ о мѣрахъ къ увеличенію сбыта изъ завода свѣчей и по этому предмету представить къ будущему Съѣзду свои соображенія.

Резолюція Его Преосвященства: „69 ст. **Согласенъ**“.

70. Заслушавъ всѣ дѣла по свѣчному заводу, Съѣздъ, согласно съ заключеніемъ съѣздной свѣчной комиссіи

Постановилъ: принести глубокую благодарность правленію и о. смотрителю свѣчнаго завода, наградивъ ихъ и деньгами по примѣру прошлаго года за добросовѣстное отношеніе къ интересамъ епархіи—о. предѣдателю 200 руб., а двумъ членамъ и смотрителю по 100 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „70 ст. **Согласенъ**“.

71. При этомъ Съѣздѣ **постановилъ:** словесно благодарить и свѣчную Ревизионную Комиссію въ полномъ составѣ; возмѣстить путевыя издержки г. Ооину по дѣйствительному расходу. Члена той же комиссіи г. Нескубина, отказавшагося отъ возмѣщенія понесенныхъ имъ расходовъ, отъ лица всего Съѣзда благодарить.

Резолюція Его Преосвященства: „71 ст. **Согласенъ**“.

72. *Слушали:* докладъ правленія свѣчного завода о томъ, что 3-хъ лѣтній срокъ полномочій предѣдателя и двухъ членовъ правленія окончился и Съѣзду надлежитъ произвести выборы на новый трехлѣтній срокъ и назначить каждому изъ нихъ жалованіе. Закрытой баллотировкой жалованіе определено: предѣдателю завода 600 руб., членамъ по 400 руб. Баллотировался въ предѣдателя только о. Теодоръ Дмитріевичъ Соколовъ и получилъ 68 избирательныхъ шаровъ и 5 неизбирательныхъ. Въ члены правленія баллотировались: а) о. Алекс. Ник. Чинновъ, получилъ 60 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ, б) о. Іоаннъ Матвѣевичъ Виноградовъ, получилъ 51 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ, в) о. Петръ Іоанновичъ Чернецовъ, получилъ 35 + 1 свой избирательныхъ и 37 неизбирательныхъ, г) о. Николай Павловичъ Смирновъ, получилъ 40 + 1 свой избирательныхъ и 31 неизбирательныхъ. Остальные кандидаты не баллотировались: или отказывались, или отсутствовали.

Постановили: просить Его Преосвященство утвердить согласно избранію, предѣдателемъ завода священника Теодора Соколова, священника Александра Чиннова и священника Іоанна Виноградова—членами правленія, а о.о. Смирнова и Чернецова считать кандидатами къ нимъ.

Резолюція Его Преосвященства: „72 ст. **Выборы утверждаются, съ назначеніемъ прежняго жалованья, а именно: предѣдателю завода 400 рублей, а членамъ по 300 рублей каждому. О поощреніи правленія денежными наградами представляется Епархіальному Съѣзду обсуждать по окончаніи cadaго отчетнаго года**“.

20 Января.—Вечернее засѣданіе.

73. *Слушали:* докладъ Ревизионнаго Комитета по разсмотрѣнію смѣты епархіальнаго женскаго училища

на 1912 годъ съ объясненіями Совѣта и заключеніемъ Ревизионнаго Комитета и Съѣздной Комиссіи. Ревизионный Комитетъ свидѣтельствуетъ, что смѣта доставлена ему лишь 25 декабря.

Постановили: соглашаясь съ заключеніемъ Ревизионнаго Комитета, подтвердить постановленіе прежнихъ Съѣздовъ о доставленіи смѣтъ въ Ревизионный Комитетъ по крайней мѣрѣ за мѣсяць, такъ какъ невозможно въ короткій срокъ исполнить массу работы по разсмотрѣнію смѣтъ; въ случаѣ ранняго Съѣзда предоставить Совѣту право два послѣднихъ мѣсяца смѣтнаго года брать по предшествующему году.

Резолюція Его Преосвященства: „73 ст. Совѣту Епарх. ж. училища принять къ свѣдѣнію“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Калужскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что экзамены желающимъ поступить въ 1-ый классъ училища будутъ произведены 31 мая и 1 іюня 1912 года.

Смотритель училища *Н. Протасовъ*.

ВОЗЗВАНІЕ.

Братья и сестры!

Уфимскую губернію нынѣ постигъ сильный неурожай хлѣбовъ и травъ. Лѣтнія жары все пожгли.

Уже съ начала осени бѣдствіе грядущаго голода сильно чувствуется, люди теперь уже не доѣдаютъ, а скотъ совсѣмъ голодаетъ, особенно въ уѣздахъ Стерлитамакскомъ и Белебеевскомъ. Раздаются слезные вопли оставшихся безъ хлѣба и безъ скота, какъ дожить имъ до весны, до новаго хлѣба, какъ прожить суровую и морозную зиму безъ дровъ и теплой одежды. Все, что можно продать, продается и проѣдается.

Добрые люди, братья-христіане!

Вспомнимъ, какими словами Судія Праведный Христосъ встрѣтитъ добрыхъ и милостивыхъ на страшномъ судѣ Своемъ: Придите благословеніи Отца Моего и наслѣдуйте уготованное вамъ царство отъ созданія

міра. Ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть... такъ какъ вы сдѣлали это одному изъ сихъ меньшихъ братьевъ Моихъ, то сдѣлали Мнѣ“.

(Мѡ. 25, 37—40).

Будьте же милостивы и сострадательны, помогите Христа ради этимъ меньшимъ братьямъ Его, протягивающимъ къ вамъ съ мольбою руки за насущнымъ хлѣбушкомъ.

Накормите, напоите, согрѣйте старыхъ и малыхъ, сиротъ и убогихъ, не могущихъ работать кусокъ хлѣба.

Шлите посильную жертву свою, кто сколько можетъ, деньгами и вещами въ Епархіальный при Братствѣ Воскресенія Христова Комитетъ помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ Уфимской губерніи.

Комитетъ, имѣя уже основной фондъ въ 1000 р., поставяетъ задачей немедленно оказывать помощь всѣмъ безъ различія бѣдствующимъ въ наиболѣе пораженныхъ голодомъ мѣстностяхъ губерніи.

Пожертвованія благоволяете направлять по слѣдующему адресу.

Уфа. Помощнику Предсѣдателя Комитета Ректору Семинаріи Архимандриту Меодію.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Открыта подписка на 1912 г.

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„Сельскій Вѣстникъ“.

Цѣна ДВА РУБЛЯ въ годъ.

Тамъ же принимается подписка на журналы:

„РОДНАЯ СТРАНА“,

ежемѣсячный журналъ съ иллюстраціями.

Цѣна (съ доставкой и пересылкой) на годъ 1 руб. 50 к.

„Журналъ Земледѣльца“,

ежемѣсячный сельско-хозяйственный журналъ для крестьянъ и мелкихъ хозяевъ.

Цѣна (съ доставкой и пересылкой) на годъ 1 руб. 50 к.

Подписка принимается въ Редакціи „Сельскаго Вѣстника“, С.-Петербургъ, Мойка, 32.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Порядокъ службы въ день Пасхи 1912 года.

II. Такъ называемый христіанскій социализмъ съ точки зрѣнія Евангелія.

III. Рѣчь предъ панихидою по благочестивѣйшему

Государѣ Императорѣ Александрѣ II. 1 марта 1912 г.

IV. Изъ хроники.

V. Епархіальныя извѣстія.

VI. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.