

# ЦЕРКОВНАЯ



XXI г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

9 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

\* \* \*

Его Императорское Величество, на всеподданнѣйшей телеграммѣ Святѣйшаго Синода, отъ 30 минувшаго января, по поводу Высочайшихъ предначертаній, направленныхъ къ доброму воспитанію будущихъ приходскихъ пастырей церкви и дѣтей православнаго русскаго народа, а также къ благоустроенію православно-церковной жизни, Высочайше соизволилъ собственноручно начертать слѣдующія Высокоимпостивныя слова:

«Сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ за его молитвенныя пожеланія, вѣрю, что Господь благословить его труды на благо всей православной Церкви, къ утвержденію вѣры и мира въ отечествѣ нашемъ».

Всеподданнѣйшая телеграмма Святѣйшаго Синода была слѣдующаго содержания:

«Ваше Императорское Величество, Боговнчанный Самодержецъ.

Святѣйшій Синодъ, вѣруя, что сердце Цареву въ рущѣ Божіей, и съ молитвою къ Богу приступая къ осуществ-

ленію предначертаній Вашего Императорскаго Величества, направленныхъ къ доброму воспитанію будущихъ приходскихъ пастырей Церкви и дѣтей православнаго русскаго народа, а также къ благоустроенію православно-церковной жизни, долгомъ вѣрноподданнической любви почитать выразить Тебѣ, Государь, одушевляющія его чувства.

Велика скорбь, тяжель крестъ, который несешь Ты: въ немъ какъ бы слилась вся мучительная горечь крестныхъ страданій народа Твоего, со всѣхъ сторонъ обуреваемого многоразличными бѣдствіями, и только всемогущая благодать Духа Божія, воспріятая Тобою въ Священномъ помазаніи, даетъ Тебѣ силы нести эту, невыносимую для избранныхъ, тяготу. Всѣмъ сердцемъ вмѣстѣ съ Тобою переживаемъ мы всѣ тревоги кроткой и нѣжно любящей души Твоей, всѣ муки и нравственныя злостраданія Твоего народолюбиваго сердца. Вѣрь, нашъ возлюбленный Государь, что и весь Твой Царелюбивый и вѣрный русскій народъ также искренно, глубоко, всею дѣтскою душой своей воспріемлетъ тяжкія, пестеримыя муки и болѣзни души Твоей, съ безпредѣльною любовіюзираетъ на Тебя и болѣющимъ сердцемъ о Тебѣ молится.

Въ духѣ смиренной вѣры своей онъ видитъ въ этихъ бѣдствіяхъ совершающихся грозныя судьбы Божія Провидѣнія, призывающаго всѣхъ насъ къ покаянію въ великихъ неправдахъ и беззаконіяхъ нашихъ, и взирая на Твои неустанныя заботы о благоустройствѣ жизни церковной, общественной и государственной, не можемъ не удивляться, сколько самой искренней, живой вѣры, сколько тихаго, но вмѣстѣ и глубокаго, и отраднаго упованія таишь Ты и въ Своей душѣ, нашъ добрый и великій въ Своемъ христіанскомъ смиреніи Государь, упованія, что всемилостивый Господь, за молитвы Церкви небесной и земной, чрезъ Самодержавную силу и власть Своего Помазанника, выведетъ дорогой Твоему сердцу народъ изъ постигшихъ его бѣдствій къ оздоровленію, къ свѣту и мирному преуспѣянію.

Всецѣло раздѣляя сіи упованія Твои и объединяясь съ народомъ въ его чувствахъ и вѣрованіяхъ, Святѣйшій Синодъ возноситъ къ престолу Всевышняго сердечныя молитвы: да будетъ благословенно отъ Господа Твое всероссійское дѣло Царское. Да хранишь Тебя Господь, яко зѣницу ока. Да будетъ Твой духъ неизмѣнно твердымъ въ вѣрѣ и упованіи на Бога. Мы вѣруемъ, яко Царь уповаешь на Господа и милостію Вышняго не подвижися; мы вѣруемъ, что услышитъ Тебя Господь въ день печали, дастъ Тебѣ по желанію сердца Твоего и весь совѣтъ Твой исполнить. Жезлъ силы пошлетъ Тебѣ Господь и будешь господствовать посредѣ враговъ Твоихъ. Дерзай о Господѣ, Помощникъ Твоемъ, и бодро, и мужественно, и властно веди ко благу Твою возлюбленную Россію, нашъ беззавѣтно любимый Царь, и да будетъ надъ Тобою и Царствомъ Твоимъ Божіе вседѣйствующее благословеніе.

Вашея Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе слуги и богомольцы:  
*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій.

*Владиміръ*, митрополитъ Московскій.

*Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій.

*Макарій*, архіепископъ Томскій.

*Алексій*, епископъ Таврическій.

*Гермогенъ*, епископъ Саратовскій.

*Никонъ*, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

*Серафимъ*, епископъ Орловскій.

*Митрофанъ*, епископъ Пензенскій.

Протопресвитеръ Іоаннъ *Яншинъ*.

Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*.

Протоіерей Іоаннъ *Серіевъ*.

## Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 1-й день сего февраля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному Имеретинскому Леониду епископомъ Гурійско-Мингрельскимъ и преосвященному Гурійско-Мингрельскому Георгію епископомъ Имеретинскимъ.

Государь Императоръ, въ 1-й день сего февраля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Тульской епархіи, преосвященному Каширскому Георгію епископомъ Прилуцкимъ, викаріемъ Полтавской епархіи.

Его Императорское Величество Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на благовозрѣніе Его Величества опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 октября — 20 ноября

1907 г. за № 7070, о присвоеніи членамъ Гродненскаго Софійскаго православнаго братства особаго нагруднаго знака, въ 7-й день минувшаго декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ предоставить Святѣйшему Синоду утверждать нагрудные знаки для членовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовной власти православныхъ братствъ.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 21 января 1908 г., за № 6, по вѣдомству православнаго исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: оберъ-контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Дьяконовъ—съ 16-го ноября 1907 г.; инспекторъ Благочинной духовной семинаріи Антоновъ—съ 23 августа 1907 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Трипольскій—съ 11 июля 1907 г., счетный чиновникъ того же Контроля Рязанцевъ—съ 3 октября 1907 г. и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Гордѣевъ—съ 9 ноября 1907 г., изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Романовскій—съ 1-го ноября 1907 г., счетный чиновникъ того же Контроля Вуколовъ—съ 21-го октября 1907 г.; утвержденъ въ чинѣ, со старшинствомъ коллежскаго ассесора, кандидатъ богословія, бывшій преподаватель, нынѣ инспекторъ Таврической духовной семинаріи Князевъ—съ 6 февраля 1903 года.

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18-й день минувшаго января, на награжденіе штатнаго судебного священника крейсера 1-го ранга «Богатырь» Θεодосія Станкевича, за отличія, оказанныя имъ въ бытность священнослужителемъ на крейсерахъ I ранга «Россия» въ дѣлахъ противъ непріятеля во время войны съ Японіей, золотымъ наперстнымъ крестомъ на Георгиевской лентѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18-й день минувшаго января, на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира: 3-й степени*—прот. соборной Ново-Николаевской церкви г. Стародуба Адриана Доброгаева и *4-й степени*: протоіереевъ церквей: Ровенскаго сахарнаго завода Іоанна Новоселцакаго, с. Раковичъ, Лидскаго уѣзда, Виленской губерніи, Іакова Балицкаго и погоста Вышегорода, Порховскаго уѣзда, Василія Жарлова, священниковъ церквей: села Орель, Новоградволинскаго уѣзда, Іосифа Кичановскаго, села Спасскаго, Инсарскаго уѣзда, Василія Покровскаго, градо-Самарской Александроневской при больницѣ душевно-больныхъ Самарскаго земства Лавра Малюткина и с. Великаго Самбора, Копотонскаго уѣзда, Виктора Θεодоровича и *св. Анны: 2-й степени*: протоіерея село-Чашинской Свято-Троицкой церкви, Бурганскаго уѣзда, Θεодора Попова и священника церкви мѣст. Вигинева, Свенцянскаго уѣзда, Виленской губерніи, Александра Котлинскаго и *3-й степени*: диаконовъ церквей: села Балакова, Николаевскаго уѣзда, Николая Несмѣлова, с. Головеньки, Борзвскаго уѣзда, Іоанна Самойловича и слоб. Павловыхъ, Сумскаго уѣзда, Петра Ильинскаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно удостоенію Кавалерской Думы, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября 1907 года, на сопрічисленіе къ ордену *св. Владимира 4-й степени*, по статуту сего ордена: за 35 лѣтъ службы: благочиннаго Кронштадтскихъ морскихъ церквей, протоіерея церкви Кронштадтскаго Морскаго госпиталя Іакова Погодина и священника церкви 27-го драгунскаго Киев-

скаго Его Величества Короля Эдуарда VII полка Патрика Петровскаго и за 25 лѣтъ службы— священниковъ церквей пѣхотныхъ полковъ: 12-го Великолудскаго, благочиннаго церквей 3-й пѣхотной дивизіи Александра Пославскаго и 10-го Сибирскаго резервнаго Омскаго, благочиннаго церквей 3-й Сибирской пѣхотной резервной бригады Николая Рождественскаго.

**ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволивъ, въ 18-й день минувшаго января, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медаллами*, съ надписью, «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: погоста Архидіаконскаго, Вязниковскаго уѣзда, Петра Богданова, села Гулювецъ, Острожскаго уѣзда, Якова Яржемскаго, села Новосолдатскаго, Нижнедѣвническаго уѣзда, Василя Дородническаго, Асанурской Георгіевской, Грузинской епархіи, Михаила Джаваева, с. Каменки, Новомосковскаго уѣзда, Михаила Мацюткина, с. Русской Сормы, Ядринскаго уѣзда, Михаила Введенскаго, с. Яндобовъ, того же уѣзда, Николая Кедрова, с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Тихонова, с. Колокольни, Гжатскаго уѣзда, Якова Попова, с. Ново-Киевки, Дѣпривскаго уѣзда, Алексѣя Усенко, с. Чаплынки, того же уѣзда, Евенмія Чернышева, с. Раева, Моршанскаго уѣзда, Алексѣя Добротворскаго, с. Гаугеровки, того же уѣзда, Михаила Покровскаго, соборной Никольской гор. Епифани, Тульской губерніи, Ивана Новгородскаго, Рождество-Богородичной заштатнаго города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, Петра Шемигонова, Воскресенской гор. Борзны Михаила Леонтовича, с. Переходовки, Нѣжинскаго уѣзда, Андрея Голышкина, села Патрищъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, Луки Еланскаго и погоста Георгіевскаго, что въ Ельнигадѣ, Угличскаго уѣзда, Алексѣя Троицкаго и заштатныхъ псаломщиковъ церквей селъ: Юрьевскаго, Нерехтскаго уѣзда, Павла Соколова и Ушакова, Костромскаго уѣзда, Матвея Александрійскаго.

\* \* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) общее собраніе прихожанъ церкви села Лпхой Поляны, Корочанскаго уѣзда, Курской епархіи, по поводу открытія мѣстнаго церковно-приходскаго совѣта, совершивъ молебствіе съ

провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому, просить повергнуть въ стопы Его Величества вѣрнопоподданническаго чувства и готовности вѣрно служить долгу предъ Царемъ и родиной:

2) въ память чудеснаго спасенія Государа Императора Александра III-го съ Августѣйшимъ Семействомъ при крушеніи поѣзда 17-го октября 1888 г. и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, крестьяниномъ деревни Кишаромской, Вельскаго уѣзда, Вологодской епархіи, Николаемъ Богдановымъ построена на собственныя средства въ деревнѣ Теодоровской деревня часовни со всіми по благоустройству оной принадлежностями, съ израсходованіемъ на это до 1.200 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрнопоподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 18-й день января сего года, Собственно-ручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 23 января 1908 г. за № 350, постановлено: переимѣнить смотрителя Уфимскаго духовнаго училища священника Николая Василькова на такую же должность въ Пинское духовное училище и смотрителя Кутаисскаго духовнаго училища іеромонаха Василя (Бирюкова)—на должность смотрителя въ Уфимское духовное училище.

II. Отъ 4 — 29 декабря 1907 года за № 7928, постановлено: 1) Свято-Троицкую женскую общину, Тверской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Свято-Троицкимъ Ильинскимъ», съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) настоятельницею сего монастыря назначить начальницу

внѣшней женской общины, монахиню Евстолю, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

III. Отъ 13—31 декабря 1907 года за № 8096, постановлено: близъ с. Ново-Николаевки, Ростовскаго округа, на землѣ, жертвуемой крестьянами Аристархомъ и Тимоѳеемъ Филь на барскѣ Цукурка, № 237, учредить мужской общежительный монастырь съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

IV. Отъ 16—31 января 1908 г. за № 225, постановлено: назначить протоіерея Іоанно-Богословской г. Воронежа церкви Іоанна Путьяна сверхштатнымъ членомъ Воронежской духовной консисторіи.

V. Отъ 15—31 декабря 1907 г. за № 8178, постановлено: Камергера Двора Его Императорскаго Величества, статскаго совѣтника Николая Гордицкаго, оказавшаго особыя заслуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить, на основаніи ст. 7 Высочайше утвержденнаго 1 апрѣля 1902 г. Положенія о церковныхъ школахъ, въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Севастопольскаго градоначальства.

VI. Отъ 31 января 1908 года за № 607, постановлено: назначить протоіерея соборной церкви г. Медыни, Калужской епархіи, Александра Меньшова на должность законоучителя и инспектора классовъ въ Самарское епархіальное женское училище.

VII. Отъ 9—23 января 1908 г. за № 7, духовно-музыкальныя сочиненія Ялчкова «Либуютъ Ангели вси» и диа-

кона Шляева «Кто Богъ велий» и «Воскресеніе Христова видѣвше», разрѣшить къ употребленію въ церквахъ, по напечатаніи.

VIII. Отъ 9—23 января 1908 г. за № 8, духовно музыкальныя сочиненія Н. Добровольскаго «Милость мира» (F-moll) и «Въ память вѣчную» (E-moll) и (A-moll), допущены къ исполненію въ храмахъ, по напечатаніи ихъ.

IX. Отъ 9—23 января 1908 г. за № 19, духовно-музыкальныя сочиненія священника М. Лисицына «Великая ектенія» (C-dur), «Блаженны» (C-dur), «Трисвятое» (A-moll) въ 4 голоса и для 3 голосовъ, «Херувимская пѣснь» (Ez-dur), «Достойно есть» (C-dur), «Всѣхъ и вся» (C-dur), «Хвалите Господа съ небесъ» (C-dur) до фугетты, «Милость мира» (F-moll) и «О Тебѣ радуется» (G-dur) допущены къ исполненію при церковныхъ богослуженіяхъ, по напечатаніи.

X. Отъ 9—23 января 1908 г. за № 4, разрѣшены къ употребленію въ церквахъ, по напечатаніи, слѣдующія духовно-музыкальныя сочиненія: Ф. Е. Степанова «Хвалите имя Господне» и «Благослови душе моя Господа» и «Милость мира» № 2 (H-moll); И. П. Анисимова «Милость мира» № 1 для смѣшаннаго хора (C-dur) op. 1, «Милость мира» № 2, для однороднаго хора (A-dur) op. 9, «Достойно есть» для однороднаго хора (D-dur) op. 10, «Достойно есть» для смѣшаннаго хора (D-dur конецъ въ D-dur) op. 10, «Благослови, душе моя, Господа» (C-dur) op. 3, для однороднаго хора, «Хвалите имя Господне» для однороднаго хора (D-dur) op. 2, № 1, «Хвалите имя Господне» для однороднаго хора № 2 (A-moll) op. 8; В. Кирѣева «Иже херувимы» (F-dur), «Милость мира»

(G-dur), «Достойно есть» (F-dur) и П. Зеленецкаго «Покой, Спасе нашъ» (A-moll) на 3 голоса, «Херувимская пѣснь» (A-dur) на 3 голоса, «Радуйтесь, праведніи о Господѣ» (As-dur) на 3 голоса, три №№ «Тебе поемъ» (D-dur, H-moll и E-moll) на 3 голоса, «Взбранной Воеводѣ» (B-dur) на 3 голоса.

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27-го января 1908 г. за № 4, опредѣляются: окончившій IV класса С.-Петербургской 12-й гимназій, потомственный дворянинъ Павелъ Григорьевъ на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Святѣйшаго Синода—съ 15 января 1908 года.

Назначается: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Николай Булгаковъ секретаремъ Владикавказской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода)—съ 12 января 1908 г.

Увольняется въ отпускъ: членъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, титулярный совѣтникъ Василій Андросовъ за границу срокомъ съ 20 декабря 1907 г. по 20 января 1908 г.

## ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) сочиненіе профессора Казанской духовной академіи Ѳ. А. Бурганова: «Наброски и очерки изъ новѣйшей исторіи румынской церкви (къ исторіи висложенія румынскаго митрополита—примаса Геннадія Петреско)». Казань, 1904 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній;

2) книгу, подъ заглавіемъ: «Богословскія академическія чтенія преосвященнаго Іоанна, епископа Смоленскаго. Второе изданіе общества распространенія религиозно-правственнаго про-

свѣщенія въ духѣ православной Церкви». Спб., 1906 г. Цѣна 1 руб. 25 коп.—рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

3) сочиненіе крестьянина-самоучки М. В. Карасева: «Вѣнокъ на могилу члена Святѣйшаго Синода высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Киевскаго и Галицкаго». Съ портретомъ святителя. Спб., 1903 г. Цѣна 2 р.—одобрить для бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній;

4) книги А. Берло: а) «Учебникъ русской грамматики для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Этимология». Второе изданіе. 1904 г. Цѣна 40 коп. и б) То же. Снятася. Изданіе первое (стереотипное) Киевъ, 1905 г. Цѣна 50 коп.—допустить для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи русской грамматики;

5) книгу преподавателя Спб. земской учительской школы Я. И. Руднева: «Элементарный курсъ математической географіи». Руководство для учительскихъ семинарій. Пособіе для 4-хъ классовыхъ городскихъ училищъ, двухклассныхъ сельскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ. Спб., 1905 г. Цѣна 35 коп.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи математической географіи въ епархіальныхъ училищахъ, впредь до появленія руководства, болѣе соответствующаго своему назначенію.

## СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Киево-Печерской Успенской лавры, въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1907 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

*Гражданской печати, въ 8 д. л.*

Молитвословъ въ 16 д. л.

Молитвословъ въ 32 д. л.

*Почувствительныя листки съ № 179 по № 187.*

Вѣрую и въ Духа святаго Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима, глаголавшаго Пророки (8-й членъ Символа вѣры).

Вѣрую во едину Святую Соборную и Апостольскую церковь (9-й членъ Символа вѣры).

Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ (10-й членъ Символа вѣры).

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
к ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

9 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

### КРИЗИСЪ ОБЩАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

1.

Вопросъ о судьбѣ средней школы и общаго образованія имѣетъ для Россіи въ настоящій моментъ рѣшительное и даже роковое значеніе. Неслышанныя безобразія среди учащагося юношества сдѣлали изъ этого вопроса чуть ли не главный источникъ тревоги и душевной боли нашего времени. Обсуждаемый въ печати съ педагогической, общественной и исторической точекъ зрѣнія, волнующій семью этотъ вопросъ теперь принять, какъ ближайшая задача и правительственной власти. Такимъ образомъ мы стоимъ въ преддверіи къ коренной перестройкѣ нашей средней школы.

Какія науки должны войти въ кругъ предметовъ, составляющихъ систему общаго образованія? Какое мѣсто должно быть предоставлено въ ней воспитательному элементу? Въ какое отношеніе къ практическимъ задачамъ жизни должна стать эта новая система? И, наконецъ, можетъ ли быть удѣлено мѣсто въ этой

системѣ религія? Вотъ вопросы, отъ такого или иного рѣшенія которыхъ въ настоящій моментъ зависитъ характеръ предстоящей реформы нашего общаго образованія, умственный обликъ будущихъ поколѣній, и, слѣдовательно, дальнѣйшая судьба родины.

Поэтому болѣе, чѣмъ когда-либо, является своевременнымъ разобраться въ этомъ вопросѣ и при свѣтѣ христіанской истины. Это мы и попытаемся сдѣлать.

Что собою представляетъ принятая у насъ система общаго образованія?

Языки, словесность, географія, исторія, математическія и естественныя науки и немного Закона Божія. Все это поставлено рядомъ другъ съ другомъ безъ всякаго связующаго центра, такъ какъ ни одинъ изъ предметовъ, которымъ до сихъ поръ пытались усвоить главенствующее значеніе не имѣетъ въ себѣ внутреннихъ основаній занять такое мѣсто.

Мы такъ привыкли мыслить этотъ циклъ общеобразовательныхъ наукъ - то абсолютнымъ и неизмѣннымъ даннымъ,

точно какую то вѣчную схему, что почти не задаемся попыткой создать нѣчто иное, болѣе отвѣчающее потребностямъ жизни.

Каково же происхожденіе этой системы?

Наше общее образованіе есть плодъ западно-европейскаго гуманизма, результатъ, выжитый романскими и германскими народами въ борьбѣ съ средневѣковою церковью, и даже хуже того, — оно въ значительной мѣрѣ плодъ разрыва этихъ народовъ съ христіанствомъ. Это общее образованіе привито намъ сверху, искусственно. Народъ, который никогда не разрывалъ съ Церковью и никогда не переживалъ въ своей душѣ чувства свободы и восторга по поводу возрожденія классической древности, и никакихъ надеждъ съ нимъ не связывалъ, что могъ найти для себя этотъ народъ въ такомъ образованіи? Въ лучшемъ случаѣ оно могло вызывать въ немъ лишь недоумѣніе. Ни одинъ изъ высшихъ интересовъ его трудовой жизни не находилъ въ этой системѣ своего признанія или хоть отраженія. Ни его земледѣльческая мудрость, ни любовь къ домашнему очагу, ни горячая религиозная вѣра, ни непримѣрная преданность идеѣ Царя, ни его государственно-строительный смыслъ, — ничто не нашло себѣ отраженія въ системѣ этого образованія риторическаго, отвлеченнаго, безрелигіознаго и совершенно бесплннаго въ воспитаніи душъ и характеровъ.

Пока это общее образованіе было доступно у насъ только дворянскому помѣщичьему сословію, недостатки его не такъ сказывались, во первыхъ, потому что они въ значительной мѣрѣ пскупались еще не разрушеннымъ въ то время патріархальнымъ бытомъ семьи, во вторыхъ матеріальная обеспеченность учащагося класса позволяла ему имѣть взглядъ на образованіе, скорѣе какъ на эстетическое украшеніе личности. «Мы всѣ учились понекому чему-нибудь и какъ-нибудь», говорили о себѣ люди тѣхъ поколѣній. Поэтому, какъ только къ средней школѣ

пришли классы мало обеспеченные, принужденные искать въ образованіи дѣловую силу, прежде всего дающую человеку способность бороться съ жизнью, то положеніе нзмѣнилось. Такъ какъ это образованіе не указывало ни высокой цѣли жизни, ни средствъ къ ея достиженію, то оно создавало лишь интеллигентный пролетаріатъ. Особенно тягостнымъ было вліяніе этого образованія въ послѣднія десятилѣтія, когда изъ него сдѣлано было орудіе политической реакціи. Въ сто того, чтобы приобщить своихъ питомцевъ къ созидательнымъ началамъ русской исторіи, оно окончательно затмило въ нихъ чувство долга предъ родиной и порождало душевную смуту, происходящую отъ сознанія полной неприложимости школьной науки къ жизни. Вотъ причина, почему на всемъ нашемъ среднемъ образованіи лежитъ печать глубокой и неисцѣлимой тоски. Это ученіе, про которое съ тяжелымъ чувствомъ разочарованія можно сказать: «корень его горекъ, а плоды еще горше».

Спрашивается, почему же тысячи людей стремились и до сихъ поръ стремятся къ этому образованію? Причинъ тутъ много. Во-первыхъ, это образованіе явилось къ намъ въ тѣсной связи съ прочими соблазнами либеральнаго прогресса. Во-вторыхъ, благодаря своему стремленію къ универсализму, мы всегда склонны ставить интересы общаго образованія чрезвычайно высоко, связывая съ нимъ чуть ли не все дѣло нашего приобщенія къ европейской культурѣ. И, наконецъ, въ третьихъ, это образованіе утверждено авторитетомъ правительства и съ нимъ связано полученіе значительныхъ привилегій въ государствѣ.

На глубокое несоотвѣтствіе такой общепредобразовательной системы съ духомъ народа неоднократно было указываемо, какъ свѣтскими, такъ и религиозными мыслителями. Съ рѣдкимъ единодушіемъ они утверждали, что этой системѣ предстоитъ



перезить неминуемый кризисъ. Теперь это предсказаніе исполнилось: кризисъ охватилъ не только нашу школьную систему, но и все наше просвѣщеніе.

И дѣйствительно, если вдуматься въ постигшее насъ политическое разстройство и добраться до корней переживаемой нами соціальной революціи, то мы увидимъ, что эти невзгоды обусловлены не столько экономическими причинами, сколько кризисомъ въ нашемъ просвѣщеніи, кризисомъ матеріалистической концепціи жизни, лежащей въ основѣ всей нашей послѣпетровской культуры.

Материалистическое пониманіе смысла жизни, матеріалистическое пониманіе счастья культивировалось у насъ правительственной политикой, общественными дѣятелями, университетской наукой, литературой, промышленностью. Заботы объ исключительномъ матеріальномъ довольствѣ, матеріальныхъ успѣхахъ вошли въ нашу плоть и кровь. Казалось бы, что при такомъ условіи мы давно уже должны были стать богатѣйшей націей въ мірѣ. На самомъ же дѣлѣ это имѣло своимъ послѣдствіемъ не поднятіе народнаго благосостоянія, а, напротивъ, народное обѣдненіе все увеличивалось и дошло до ужасающихъ размѣровъ. Упадокъ экономическій, поставившій всю крестьянскую трудовую массу въ безвыходное положеніе, не могъ не потрясти мировоззрѣнія этой массы. Живущія въ народѣ начала правды, религіознаго долга, перестали сдерживать ненависть и злобу, порожденныя экономическимъ неравенствомъ, и народъ сталъ приклонять свое ухо къ той хищной и бездомной болтовнѣ, которую начали его опутывать со всѣхъ сторонъ лжеучители. Правящіе и обеспеченные классы распушенностью своихъ матеріальныхъ вожделѣній давали только подтвержденіе этой проповѣди.

Между тѣмъ, если счесть все количество досуга, которое имѣетъ крестьянинъ въ теченіе года, и если поставить это рядомъ

съ тѣми природными богатствами, которыми требуютъ лишь труда для своей разработки, то станетъ ясно, что не въ матеріальной скудости тутъ дѣло, а въ той нравственной силѣ, которой не хватаетъ, чтобы скудость эту побѣдить. Нравственная же сила, поднимающая человѣка изъ праха, всегда и вездѣ одна и та же. Она дается признаніемъ высшей правды Христовой и вѣрой въ ея повсюдную побѣду. Такъ какъ эта вѣра не послужила организующимъ началомъ для классового сознанія трудящейся массы, то переломъ совершился въ другую сторону.

Когда матеріалистическій принципъ представляется въ безобразномъ видѣ распушенности правотъ, то отрицательность его значенія очевидна всякому. Но теперь передъ народомъ нашимъ тотъ же принципъ возсталъ въ ореолѣ соціальной справедливости, общаго блага, «правъ человѣка». Онъ уже поднялся въ его глазахъ на высоту идеи, возбуждаетъ энтузіазмъ и получаетъ возможность охватывать все большее и большее количество умовъ. Вотъ источникъ того броженія, которое на нашихъ глазахъ залило кровью и слезами все отечество и угрожаетъ подлымъ разрушеніемъ государства.

Наша драма заключается въ томъ, что нужно спасать Россію, а мы безсильны. Среди громкихъ и разрозненныхъ голосовъ, говорящихъ объ этомъ спасеніи, нѣтъ ни одного голоса, который бы былъ въ состояніи примирить противоборствующихъ; нѣтъ голоса той высшей нравственной силы, которая съ полнымъ внутреннимъ правомъ могла бы открыто сказать и народу и обществу, и власти, что дѣлать, куда и какъ идти. И это не по личнымъ недостаткамъ и винамъ отдѣльныхъ дѣятелей, а по причинѣ сверхличной, ибо въ самомъ господствующемъ просвѣщеніи не оказалось ни такого примиряющаго начала, ни идеи Россіи. Необходимы люди сильные духомъ, вѣрные историческимъ заветамъ родной земли и руководимые

просвѣщеніемъ, основаннымъ на такой концепціи счастья, которая не подымала бы брата на брата, сосѣда на сосѣда, управляемыхъ на управителей, ученика на учителя, рабочаго на хозяина. Кризисъ въ томъ, что такого просвѣщенія у насъ въ рѣшительный моментъ не оказалось. Милліоны простого народа, еще преданные роднымъ началамъ, безсильны, потому что необразованны; тысячи же образованныхъ—безсильны, потому что давно отъ этихъ началъ отказались.

## 2.

Такъ мы приходимъ къ вопросу о возрожденіи и обновленіи Россіи. Эта многотрудная и великая задача можетъ быть совершена, прежде всего и главнымъ образомъ, черезъ школу.

Что должно быть сдѣлано съ нашей общеобразовательной школой? Какая идея положена въ основаніе ея? Такъ какъ кризисъ школы у насъ осложнился кризисомъ самого просвѣщенія, то вопросъ о характерѣ желательнаго для насъ общаго образованія долженъ быть разсматриваемъ не только какъ специальная задача школьной политики и педагогикъ, а въ высшемъ напряженіи чувства долга передъ родной и сознанія нашей исторической миссіи. Ложно рѣшенная эта задача окажется источникомъ еще горшихъ народныхъ бѣдствій. Правильно рѣшенная она обезпечитъ намъ успокоеніе, нормальное развитіе и непостыдное будущее.

Мы не станемъ здѣсь говорить о томъ, какой предметъ долженъ быть выдвинутъ на первое мѣсто, какія науки опущены совсѣмъ, какія внесены на-ново, какъ лучше раздѣлить курсъ общаго образованія на такія части, чтобы каждая изъ нихъ представляла собою законченное цѣлое. Въ настоящемъ случаѣ мы считаемъ долгомъ указать лишь на ту идею, то организующее начало, которое должно быть положено въ основу этой реформы.

Горькій опытъ нашей средней школы привелъ насъ къ неопровержимому выводу: что только при томъ условіи, если системѣ общаго образованія мы сумѣемъ связать съ дѣломъ нравственной личности, только тогда предлагаемая намъ задача можетъ считаться рѣшенной.

Спрашивается, какая же сила способна обезпечить зарожденіе и послѣдующій ростъ нравственной личности?

Отвѣчаемъ безъ колебаній: эта сила—религія, христіанство. Ему и только ему должно быть предоставлено главенство въ системѣ общаго образованія. Мы говоримъ здѣсь не о внѣшне-формально первомъ мѣстѣ, въ какомъ не отказываютъ Закону Божию и теперь. Отмежевывать религію подобное мѣсто значить подписывать ей смертный приговоръ. Мы говоримъ о созданіи такой системы общаго образованія, въ которой свѣтскіе элементы его находились бы подъ гегемоніей и духовнымъ водительствомъ христіанской истины.

Главные недостатки настоящей постановки Закона Божія въ средней школѣ заключаются не въ неумѣнн преподавателей, не въ маломъ количествѣ уроковъ и даже не въ бездарности учебниковъ,—все это было бы легко устранимо, такъ какъ органическаго значенія не имѣетъ. Главный недостатокъ заключается, во-1-хъ въ томъ, что къ Завету Божию здѣсь создается такое же исключительное познавательное отношеніе, какъ и къ прочимъ внѣшнимъ вещамъ. Не оказывая своего благодѣтельнаго вліянія на сердце, такіе уроки религіи безсильны установить въ учащихся отношеніе вѣры къ Совершителю нашего спасенія.

И во-2-хъ христіанству въ этой постановкѣ не усвоено значеніе верховной законодательной силы для нравственной воли и внутреннего міра учащихся.

Вотъ главные причины скуки, утомленія, неохоты, которыми отличаются уроки Закона Божія чуть ли не съ самыхъ младшихъ классовъ. Эти же причины влекутъ

за собою и то, что въ старшихъ классахъ, когда усиливаются отрицательныя вліянія, всѣ лучшія намѣренія и старанія законоучителя не могутъ ихъ преодолѣть и сохранить въ питомцахъ вѣру и религиозное чувство.

Между тѣмъ, дѣти къ религиозному воздѣйствію чрезвычайно воспріимчивы. Уроки Закона Божія имѣютъ всѣ данныя для того, чтобы стать самыми интересными, жизненно поучительными и радостными.

Но какъ это можетъ быть достигнуто? спросать насъ.

Воспитательная сила христіанства въ средней школѣ еще почти не была использована. Между тѣмъ, христіанство располагаетъ могущественнѣйшими средствами къ воздѣйствію на развитіе характера. Таковы молитва, какъ первое условіе истинной религиозности, благоговѣнное чтеніе Священнаго Писанія и нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгъ съ объясненіями. Описание временъ гоненій, пережитыхъ Церковью въ первые вѣка, великая поэзія вѣры того времени, житія святыхъ подвижниковъ, хранившихъ идеалъ богообщенія среди величайшихъ внутреннихъ испытаний. Величественные образы отцовъ Церкви, ихъ героическая борьба съ ересями на соборахъ и многое другое. Все это должно быть направлено къ тому, чтобы на протяженіи всѣхъ лѣтъ школы давать ученикамъ, сообразно ихъ возрасту, вкушать тайну спасенія, какъ внутреннее благо нравственной личности. Завершеніемъ же религиознаго воспитанія должна быть идея Града Божія, почти позабытая нами, но составляющая предметъ пророческихъ обѣтованій, и теперь сквозь всѣ ужасы исторіи проторгающаяся къ бытію съ непреодолимой силой.

Религиозное наученіе нравственности тогда будетъ поставлено на основѣ радостнаго смысла жизни, протекающаго изъ вѣры въ побѣдимость жи, зла и всякой кривды общественныхъ отношеній.

Насъ спросать: возможна ли такая пе-

становка Закона Божія среди свѣтскихъ наукъ и въ свѣтской школѣ? Не лучше ли ее сдѣлать предметомъ отдѣльныхъ специальныхъ школъ для приготовленія священнослужителей?

Мы думаемъ, что такая постановка христіанскаго ученія возможна и что въ ней есть единственное спасеніе школы. Это станетъ лучше понятнымъ, если мы постараемся сначала разъяснить, что такое собою представляетъ общее образованіе.

Принято думать, что оно есть преддверіе къ высшему образованію, что оно необходима подготовительная ступень къ самостоятельному научному изысканію.

Но это не совсѣмъ такъ. Нѣкоторая педагогическая фикція лежитъ въ основѣ такого пониманія, ибо высшая наука имѣетъ свои предваряющія ступени, главнымъ образомъ, въ критикѣ и теоріи познанія. Приятая же у насъ система общаго образованія есть остатокъ когда-то *единой* науки. Послѣ того, какъ наука разорвала съ религиозною вѣрой и воспитательнымъ идеаломъ Церкви, единой науки нѣтъ и не можетъ быть. Пока въ наукѣ была еще память о томъ внутреннемъ устройствѣ, которое совершаетъ въ познающемъ субъектѣ религія, цѣльность духа не была нарушена, въ наукѣ жила еще идея *единого* знанія, возможенъ былъ и университетъ. И замѣчательно, что всѣ позднѣйшія попытки начертать планъ единого знанія истекали изъ памяти о религиозномъ опытѣ прошлаго. Въ настоящее же время отдѣльныя вѣтви науки такъ разрослись, такъ раздробились, такъ обременены плодами своихъ побѣдъ, что обнимать ихъ становится все труднѣе и труднѣе. Существуютъ отдѣльныя специальности, под-специальности, существуютъ отдѣлы и под-отдѣлы ихъ, но единой науки нѣтъ, цѣлостнаго знанія нѣтъ.

Послѣ того, какъ наука разорвала съ религіей, у познающаго субъекта умерло живое ощущеніе того, что нравственное начало въ человѣкѣ имѣетъ космическое,

мірборящее значеніе. Тайна нравственной побѣдимости міра составляетъ главное сокровище облагодатствованной души. Въ живомъ переживаніи этой тайны нѣкогда находили свое примиреніе и единеніе науки физическія и словесныя. Теперь эта тайна утрачена до полного ея непониманія.

Университетъ въ его первоначальномъ и истинномъ смыслѣ уже больше не могъ существовать. Въ настоящее время онъ совмѣщаетъ подъ одной кровлей разные спеціальныя факультеты, быть можетъ, съ цѣлью удобства ученыхъ справокъ, совмѣстнаго пользованія учебными пособиями, объединяетъ преподавателей и учащихся въ бытовомъ отношеніи, но великая историческая идея университета умерла, такъ какъ безконечному процессу обогащенія внѣшними познаніями онъ не даетъ объединяющихъ началъ въ нравственномъ ростѣ познающаго субъекта. Живое, органически цѣльное знаніе выродилось въ мертвый энциклопедизмъ, въ простую несвязную кучу понятій.

Этотъ-то энциклопедизмъ и послужилъ первообразомъ нашей общеобразовательной системы.

Правда, всѣ свѣтскія науки, изъ которыхъ слагается настоящая система общаго образованія, не представляютъ собой случайной путаницы понятій, но имѣютъ задачей, усвая учащемуся рядъ идей, ввести его въ кругъ всечеловѣческаго культурнаго преданія... Но преданія какой культуры? Исполненной неисцѣлимыхъ противорѣчій, предчувствующей, что ее неминуемо ожидаетъ трагическій исходъ,—культуры, съ первыхъ же шаговъ которой раздавленные ею классы вопіютъ великую жалобу о ней къ небу: *dies irae, dies illa veniet!*

И вотъ, по мѣрѣ того, какъ эти противорѣчія культуры приближаются къ моменту своего послѣдняго столкновенія, и по мѣрѣ того, какъ мы созрѣваемъ для какой-то страшной жатвы, потребность въ просвѣ-

щеніи, направляемомъ иною концепціей счастья, именно концепціей, черпающей свое содержаніе въ религіи спасенія, возрастаетъ и будетъ возрастать все больше.

Составъ общаго образованія слагается изъ наукъ формальныхъ, какъ грамматика и словесность, описательныхъ и математическихъ. Всѣ эти науки имѣютъ разную исторію и разныя задачи. Онѣ объединяются между собой только въ томъ, что у всѣхъ у нихъ одно и то же орудіе познанія, одни и тѣ же методы—человѣческій умъ, человѣческій опытъ. Богооткровенная же религія не есть спеціальность среди спеціальностей. Она просвѣтительная сила съ особымъ источникомъ познанія, съ реальнѣйшимъ опытомъ, съ непоколебимыми критеріумами достовѣрности. Она дѣйствуетъ на внутренняго человѣка, который соединяетъ разбросанные свѣты отдѣльныхъ наукъ и устраиваетъ жизнь по заложеннымъ въ немъ идеямъ счастья.

Правильная и искренняя постановка христіанскаго ученія среди прочихъ свѣтскихъ наукъ благотворна и еще въ слѣдующемъ отношеніи. Отъ этого сосуществованія и религіозное ученіе и свѣтскія науки только выиграютъ, ибо какъ тѣ, такъ и другія получаютъ особый интересъ. Свѣтскимъ наукамъ религія будетъ напоминать объ ограниченности человѣческой природы и относительности человѣческаго познанія. Это дастъ возможность родиться въ душахъ молодого поколѣнія стремленію къ тому, что выше и святѣе человѣка. А религіозное вѣрованіе отъ соприкосновенія съ гуманитарными предметами станетъ увѣреннѣе выявлять сокрытыя въ немъ черты подлиннаго человѣколюбія.

Не станемъ отъ себя скрывать, что энциклопедичность общаго образованія есть вѣрная порука его поверхностности и нравственнаго безсилія, какое бы оно ни было по составу своихъ предметовъ, классическое, реальное или какое иное. Но какъ только въ этой системѣ дана будетъ гегемонія христіанской истинѣ, дѣло сразу

приметь иной оборотъ. И это вотъ почему. Религія есть сила, связанная съ интимной исторіей души человѣка. Эта сила знакома каждому, кто боролся съ невзгодами жизни. Эта сила хранитъ семью и многими изъ насъ служитъ приближеніемъ съ дѣтскихъ лѣтъ. При внутреннемъ свѣтѣ ея все школьное ученіе, во многомъ быть можетъ и несовершенное, получаетъ углубленный смыслъ.

## 3.

За сохраненіе и утвержденіе религіи въ системѣ общаго образованія говорить и нашъ національный интересъ. Какъ зарожденіе, такъ и дальнѣйшіе успѣхи нашей государственности въ исторіи всегда связаны были съ подъемомъ религіозной вѣры. Политическое ясновидѣніе нашихъ предковъ, которое позволяло имъ, неграмотнымъ, создать государство и править имъ, было плодомъ ихъ молитвенныхъ подвиговъ. Это ясновидѣніе всегда давало имъ указанія въ трудномъ дѣлѣ борьбы съ сосѣдями и въ пониманіи своего историческаго призванія.

Въ то время, какъ идея кровнаго племеннаго родства оказалась безсильной, чтобы сплотить насъ воедино, эту задачу съ самѣятельнымъ успѣхомъ исполнила религіозная вѣра: слитіе славянскихъ племенъ съ финскими, сплоченіе великорусскихъ народностей, присоединеніе Малороссіи, Бѣлороссіи, — все это было послѣдствіемъ лишь Церкви. Величайшія вѣроисповѣдныя упованія Церковь вложила въ идею Верховной власти нашей, и такимъ образомъ дала государству высшую всемірно-историческую идею.

Все это заставляетъ думать, что если намъ когда-либо суждено прокладывать дорогу къ самостоятельному просвѣщенію, то это просвѣщеніе можетъ быть только религіознымъ.

Вопросъ о пользѣ, а въ настоящее время и необходимости религіи и поло-

жительнаго вѣроученія въ системѣ общаго образованія самъ собою такъ ясенъ, что рѣшать его въ отрицательномъ смыслѣ можно только подъ вліяніемъ озлобленія или особенно несчастныхъ историческихъ обстоятельствъ. Попытки рѣшить его отрицательно даютъ ужасные результаты то въ видѣ крайняго развращенія молодежи, то въ видѣ припадковъ отчаянія, утраты желанія жить и умножающихся случаевъ самоубійствъ.

Самыя серьезныя возраженія противъ предоставленія христіанской религіи такого мѣста, о которомъ мы говоримъ, обыкновенно исходятъ изъ преданій о жестокой борьбѣ между западною Церковью и наукой. Указываютъ, что каждый шагъ на пути науки и свѣтскаго просвѣщенія отвоевывались отъ Церкви и ея властныхъ прещеній. Біографіи Джордано Бруно, Галилея, Христофора Колумба и друг. вѣчно памятные страницы этой борьбы.

Но здѣсь должно сказать слѣдующее. Если столкновения между религіей и наукой раздражались на Западѣ, то это происходило не столько отъ природы самого знанія и науки, сколько вслѣдствіе того, что дѣло религіознаго просвѣщенія тамъ явилось роковымъ образомъ связаннымъ съ извѣстной іерархической организаціей и ея непомѣрными притязаніями.

Между тѣмъ эта-то именно гордыня притязаній нашей Церковью всегда осуждалась, какъ великій грѣхъ и ложь. И наша учащая іерархія, и представители богословской науки считали эту именно характерную черту римскаго католицизма главнымъ препятствіемъ къ восстановленію каеволическаго единства между Церквями.

Поэтому отношеніе нашей Церкви къ наукѣ было иное и въ исторіи, и по принципу.

Труды и подвиги познанія, которыми полно прошлое каждой отдѣльной науки, наша Церковь чтить, признаетъ ихъ важное значеніе для жизни въ землѣ вѣкѣ, безкорыстію ихъ сочувственно удивляется.

Она благодаритъ за нихъ Творца всяческихъ, видя въ успѣхахъ этихъ проявленіе богоподобнаго человѣческаго духа. Гуманизмъ же всѣхъ этихъ наукъ принимаетъ, какъ отблескъ участія къ человѣку, которое можетъ найти себѣ конечное оправданіе только въ искупительномъ подвигѣ Иисуса Христа. Наша Церковь принимаетъ науку, ея выводы, плодами ея охотно пользуется, вплоть до электрическаго освѣщенія въ храмахъ, но принимаетъ она все это не совсѣмъ въ томъ смыслѣ и не совсѣмъ въ томъ духѣ, въ какомъ эти дары подаются Вааломъ вѣба.

Вотъ, почему попытки перенести всю остроту взаимныхъ отношеній между наукой и религіей съ Запада къ намъ, совершенно не удаются. Напряженіе и завѣты этой вражды у насъ сейчасъ же, благодаря иной психологіи народа и инымъ стремленіямъ Церкви, перерождались въ условное примиреніе, въ частичное благословеніе ихъ Церковью... Это обезоруживало науку, вырывая изъ нея богоборное начало и устанавливало относительно мирный *modus vivendi*.

Эта историческая особенность нашего вѣроисповѣданія устраняетъ тѣ затрудненія въ постановкѣ религіознаго элемента въ системѣ общаго образованія, которыя являются неопределимыми на Западѣ.

Еще одинъ послѣдній вопросъ.

Является сомнѣніе, какъ же возможно подобное совмѣстительство? Это вопросъ дѣйствительно серьезный, педагогично ли ставить на ряду другъ съ другомъ двѣ просвѣтительныхъ силы, два начала, пока они обончательно еще не примирены между собою? Не значить ли это сознательно обрекать душу учащагося на раздвоеніе.

Этотъ вопросъ такъ тѣсно связанъ съ древнимъ вопросомъ объ отношеніи религіозной вѣры къ человѣческому знанію, что только при свѣтѣ его можетъ быть трактуемъ. Въ настоящій историческій моментъ между наукой и вѣрой существуетъ

нѣчто въ родѣ повсюднаго молчаливаго конкордата. Наука и ея отдѣльныя отрасли перестали заниматься тѣми вопросами, которые составляли предметъ ожесточенныхъ споровъ между средневѣковой Церковью и пытливымъ духомъ новыхъ вѣковъ. Эти вопросы, если еще и обсуждаются по традиціи, то въ предисловіяхъ, какъ бы отдавая долгъ лишь ученому приличію. Церковь нашла себѣ обширнѣйшее поле для идейныхъ интересовъ въ изслѣдованіи историческихъ условій своего явленія и побѣды.

Науки, составляющія систему общаго образованія, не имѣютъ атеистическаго жала. Это жало у нихъ или вынута, или не отросло. И это не то, чтобы отъ плохого преподаванія, а просто отъ элементарности, ибо науки общаго образованія суть всегда полунауки. И, во всякомъ случаѣ борьба между вѣрой и знаніемъ идетъ за предѣлами средней школы.

Въ возможности поставить въ средней школѣ плодотворное преподаваніе Закона Божія заключается залогъ того, что школа наша имѣетъ гораздо больше основаній и средствъ, чтобы стать образцовой, всеобъемлющей, скорѣе чѣмъ въ любомъ западно-европейскомъ государствѣ.

Въ нашей средней школѣ могутъ совмѣщаться безъ вражды и религіозное ученіе, и свѣтскія науки. Въ этомъ наше великое историческое преимущество. И намъ отказываться отъ этого преимущества было бы ошибкой и прямо преступленіемъ.

Конечно, и насъ тоже подстерегаетъ тотъ день, когда скрытое пока противорѣчіе между культурой и христіанствомъ раскроется и явится безконечная жажда высшаго примиренія. И, быть можетъ, и насъ ждутъ катастрофы столь же тяжелой, какъ и западное христіанство. Но нынѣшній день требуетъ отъ насъ иного.

Церковь видитъ, что метафизическая подпочва науки—есть міровоззрѣніе, чуждое вѣры, что оно заключаетъ въ себѣ стремленія къ обоготворенію человѣческаго ра-

зума и богоборству. Но Церковь вѣрять въ свое конечное торжество надъ этими стремлениями и ждетъ обѣтованнаго ей «откровения сыновъ Божиихъ, о которомъ нежагалоанно воздыхаетъ всякая тварь».

Такимъ образомъ, за предоставленіе гегемоніи въ обновленной системѣ общаго образованія у насъ христіанской истинѣ говорить многое. Это требуется и интересами педагогич., и интересами нравственности и интересами патриотическаго долга и, самое главное, интересами истины.

В. Тернавцевъ.

### Православный приходъ <sup>1)</sup>.

Въ засѣданіи 8-го ноября 1907 года Особое Совѣщаніе, по предложенію высеконпресвященнаго предсѣдателя, Ага-сангела, архіепископа Рижскаго, обсуждало вопросъ о приходскомъ храмѣ.

По § 21 проекта, выработаннаго IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія, храмъ есть мѣсто собранія вѣрующихъ для совершенія богослуженія, таинствъ, а также вѣдбогослужебныхъ собесѣдованій, по нуждѣ же и для выбора церковныхъ старостъ и другихъ лицъ на церковно-общественныя должности»; а по § 38 того же проекта «приходскій храмъ и его благолѣпіе должны быть предметомъ особеннаго попеченія приходскаго собранія». Вполнѣ согласно съ приведеннымъ проектомъ IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія излагаетъ § о приходскомъ храмѣ въ своемъ проектѣ приходскаго устава и А. А. Папковъ: «храмъ есть мѣсто собранія вѣрующихъ для совершенія богослуженія, таинствъ, а также вѣдбогослужебныхъ собесѣдованій, по нуждѣ же и для выбора разныхъ лицъ на церковно-общественныя должности» (§ 28). Въ болѣе пространной редакціи изложено положеніе

о приходскомъ храмѣ въ сепаратномъ проектѣ о приходѣ профессора И. С. Бердникова: «приходскій храмъ есть святыня прихода, мѣсто богослужебныхъ собраний прихожанъ, мѣсто, гдѣ имъ преподается религиозное наученіе и назиданіе, гдѣ они сподобляются благодатныхъ даровъ и получаютъ религиозное утѣшеніе въ различныхъ случаяхъ жизни, центръ, около котораго организуется религиозное общеніе между прихожанами» (§ 44). «Отсюда естественно, что, когда прихожане просятъ объ открытіи прихода, построеніе храма составляетъ для нихъ первую обязанность. Та же обязанность возникаетъ для нихъ и въ несчастномъ случаѣ сгорѣнія церкви или изветшанія ея» (§ 45). Въ противоположность приведенной редакціи профессора Бердникова въ проектѣ приходскаго устава архіепископа Владимірскаго Никона, нынѣ экзарха Грузіи, положеніе о приходскомъ храмѣ изложено совершенно кратко: «каждый приходъ обязанъ заботиться о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви, какъ мѣста молитвы для всѣхъ и благодатнаго освященія ихъ таинствами» (§ 1 п. а). Секретаріатъ Особого Совѣщанія, на основаніи всѣхъ приведенныхъ редакцій положенія о приходскомъ храмѣ, внесъ въ составленные имъ главныя положенія о приходѣ § о приходскомъ храмѣ въ такой редакціи: «приходскій храмъ есть святыня прихода, а потому забота о благоустроеніи храма и всѣхъ его принадлежностей есть первая и главнѣйшая обязанность какъ причта, такъ и приходскаго собранія и совѣта» (§ 23).

Принявъ во вниманіе, что по нынѣ дѣйствующимъ законоположеніямъ, приходскій храмъ, какъ мѣсто молитвы для всѣхъ, благодатнаго освященія таинствами и перваго общенія христіанъ за предѣлами семейнаго союза, есть первая святыня, о которой прежде и болѣе всего должны заботиться прихожане, что при-

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.» за 1908 г., № 5.

ходъ безъ храма немислимъ; и, потому, въ главныхъ положеніяхъ о приходѣ, вырабатываемыхъ Совѣщаніемъ, представляется настоятельно необходимымъ сдѣлать указаніе на сооруженіе прихожанамъ храма, какъ на первую ихъ заботу, и что составленная секретариатомъ Совѣщанія редакція положенія о приходскомъ храмѣ точно и ясно выражаетъ указанную мысль. Особое Совѣщаніе постановило изложить обсуждаемый § въ такой редакціи.

§ 39. «Приходскій храмъ есть святыня прихода и потому забота о благоустроеніи храма и всѣхъ его принадлежностей есть первая и главнѣйшая обязанность какъ причта, такъ приходскаго собранія и совѣта».

Дальнѣйшему разсмотрѣнію Особого Совѣщанія подлежалъ 24 § составленныхъ секретариатомъ главныхъ положеній: «храмы и часовни устроятся на средства прихода и постороннихъ благотворителей съ точнымъ соблюденіемъ всѣхъ церковныхъ и гражданскихъ узаконеній, на сей предметъ установленныхъ». Означенный § составленъ секретариатомъ Совѣщанія на основаніи § 19 проекта устава IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія и § 29 устава А. А. Папкова.

Имѣя въ виду, что дѣйствующими нынѣ законами (Уст. Дух. Конс. ст. 45 — 51 и Т. XII, ч. I, Уст. Стр., изд. 1900 г., ст. 89—90, 104 — 130) порядокъ разрѣшенія дѣлъ о сооруженіи храмовъ точно указанъ, Особое Совѣщаніе, признавая достаточнымъ сдѣлать въ своемъ проектѣ лишь общее указаніе по сему предмету, постановило принять указанный § въ составленной секретариатомъ Совѣщанія редакціи.

Обращаясь къ выработкѣ дальнѣйшихъ §§ главныхъ положеній о православномъ приходѣ, Особое Совѣщаніе, между прочимъ, приняло во вниманіе, что IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія въ проектѣ своего приходскаго устава призналъ необходимымъ сдѣлать лишь общее указаніе

на сооруженіе храмовъ и часовенъ. Между тѣмъ, составители сепаратныхъ проектовъ приходскаго устава А. А. Папковъ (§§ 29 и 30) и профессоръ И. С. Бердниковъ (§§ 47, 52, 55—57) ввели въ свои проекты нѣкоторыя частности относительно сооруженія церквей и часовенъ, а именно: о сооруженіи церквей на средства казны или Святѣйшаго Синода въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, какъ то: для противодѣйствія расколу или для распространенія христіанства въ мѣстностяхъ съ языческимъ населеніемъ, объ устройствѣ въ нѣкоторыхъ приходсахъ нѣсколькихъ церквей, о церквахъ приписныхъ, объ устройствѣ молитвенныхъ домовъ и совершеніи въ нихъ дневныхъ богослуженій, а въ особыхъ случаяхъ и божественной литургіи, о поддержаніи въ исправности древнихъ и о порядкѣ сооруженія новыхъ часовенъ и, наконецъ, о приписаніи молитвенныхъ домовъ и часовенъ къ приходскимъ церквамъ.

При внесеніи подобныхъ указаній въ приходскій уставъ, составители проектовъ, несомнѣнно, руководствовались существующимъ закономъ и установившеюся практикою. И въ настоящее время закономъ (Уст. Дух. Конс., ст. 46, примѣч.) епархіальнымъ начальствамъ не возбраняется въ исключительныхъ случаяхъ, какъ то при сооруженіи церквей въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, а равно въ приходсахъ, гдѣ преобладаетъ инославное или языческое населеніе, входить въ Святѣйшій Синодъ съ особыми ходатайствами объ отпускѣ на указанный предметъ пособій изъ казны или состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода суммъ. Слѣдовательно, упоминаніе объ этомъ въ приходскомъ уставѣ не противорѣчитъ закону и установившейся практикѣ. Не излишнимъ будетъ указаніе въ проектѣ приходскаго устава и о томъ, что въ нѣкоторыхъ приходсахъ можетъ быть не одна, а нѣсколько церквей, а равно могутъ быть и церкви приписныя.



Не только въ городахъ, но и въ многолюдныхъ сельскихъ приходахъ, имѣется по два храма—одинъ теплый, другой холодный. Имѣются также церкви приписныя, оставшіяся за упраздненіемъ приходовъ по новымъ штатамъ, а равно церкви кладбищенскія. Что касается молитвенныхъ домовъ, то закономъ (Уст. Дух. Конс., ст. 57; Т. XII, ч. I. Уст. Стр., ст. 131) и нынѣ разрѣшается сооруженіе таковыхъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ приходы расположены на обширныхъ пространствахъ и не все прихожане могутъ съ удобствомъ посѣщать приходскую церковь; дозволяется также построеніе молитвенныхъ домовъ въ случаѣ уничтоженія церкви пожаромъ, впредь до сооруженія новаго храма, въ тѣхъ случаяхъ, если церковь, къ которой приписывается приходъ, находится въ дальнемъ разстояніи. Разрѣшается сооруженіе молитвенныхъ домовъ, несомнѣнно, по тѣмъ соображеніямъ, что многіе приходы состоятъ изъ многочисленныхъ поселковъ, иногда удаленныхъ другъ отъ друга на десятки (а въ Сибири и на сотни верстъ). Посему, чтобы жители таковыхъ поселковъ, лишенные возможности, за дальностію разстоянія, посѣщать свой приходскій храмъ, не оставались подолгу безъ богослуженія, закономъ предоставлено приходскому духовенству совершать въ молитвенныхъ домахъ въ обычномъ порядкѣ дневныя богослуженія и молебныя гнѣнія (ст. 57 Уст. Дух. Конс.). Въ 1886 г. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 19—23 декабря 1885 г.—18 марта 1886 г., за № 2.899, объявленію по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, отъ 28 марта 1886 г., за № 4, и распубликованному въ «Церковномъ Вѣстникѣ», въ № 13, за тотъ же годъ, предоставилъ епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать, въ необходимыхъ случаяхъ, миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ совершать литургіи на переносимыхъ антиминсахъ и престолахъ какъ въ молитвенныхъ домахъ и часовняхъ, такъ

и въ другихъ, приспособленныхъ къ сему адаліяхъ, а равно и на открытомъ мѣстѣ. IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія, въ лицѣ предсѣдателя и нѣкоторыхъ членовъ его, признавая настоятельно необходимымъ облегчить внѣшнія условія для совершенія литургіи въ удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ деревняхъ настолько, насколько это облегчено для всеобщаго вѣдомства, гдѣ допускаются походныя церкви съ разборными переносимыми престолами, допускается даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ служеніе литургіи и безъ храмовой обстановки, какъ, напр., на палубѣ кораблей, выразилъ желаніе, чтобы высшею церковною властью было предоставлено приходскимъ пастырямъ, съ нарочитаго благословенія епископа, по благословенной нуждѣ, совершать божественныя литургіи какъ на открытомъ воздухѣ, такъ и въ частныхъ и общественныхъ помѣщеніяхъ, имѣющихъ для того необходимыя удобства, на святомъ антиминсѣ и, по возможности, на разборномъ престолѣ (Журналь отъ 20—21 марта 1906 года, за № 3). И нынѣ, какъ должно Особому Совѣщанію секретаріатомъ, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено преосвященнымъ зауральскихъ епархій, въ видахъ безотлагательнаго удовлетворенія религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ отдаленныхъ отъ церквей мѣстностяхъ, посылать въ эти мѣстности безприходныхъ священниковъ съ псаломщиками для совершенія богослуженія на переносныхъ антиминсахъ, въ случаѣ необходимости, даже и въ простыхъ домахъ (Опред. Св. Синода, отъ 27 іюля—13 іюля 1907 г., за № 4089). Наконецъ, въ отношеніи устройства часовенъ и приписанія ихъ къ церквамъ, надлежитъ сдѣлать указаніе въ проектѣ приходскаго устава въ тѣхъ видахъ, что въ настоящее время во многихъ приходахъ, а въ особенности, въ приходахъ Сибирскихъ епархій, существуютъ часовни, имѣющія по своему религіозному или историческому характеру немаловажное значеніе для прихожанъ.

Особое Совѣщаніе, съ своей стороны, признавая цѣлесообразнымъ внесеніе въ главныя положенія о приходѣ поименованныхъ указаній, постановило внести § 41—44 главныхъ положеній о приходѣ въ слѣдующей редакціи:

§ 41. Въ случаѣ совершеннаго недостатка мѣстныхъ приходскихъ средствъ къ построенію храма и въ то же время въ случаѣ совершенной необходимости его въ данномъ мѣстѣ, для противодѣйствія расколу или въ видахъ распространенія христіанства между язычниками, а равно по другимъ соображеніямъ, храмъ можетъ быть построенъ на средства казны или Святѣйшаго Синода. Въ нѣкоторыхъ многочисленныхъ приходяхъ можетъ быть нѣсколько церквей; могутъ быть въ приходѣ церкви приписныя и кладбищенскія. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ приходы расположены на обширныхъ пространствахъ и прихожане не могутъ исправно посѣщать приходскую церковь, епархіальное начальство можетъ разрѣшить построеніе въ отдѣльныхъ приходскихъ селеніяхъ молитвенныхъ домовъ.

§ 42. Дозволяется также разрѣшать построеніе молитвеннаго дома въ случаѣ уничтоженія церкви пожаромъ до сооруженія новой, если церковь, къ которой приписывается приходъ, находится въ дальнемъ разстояніи. Можно разрѣшать построеніе молитвенныхъ домовъ на сельскихъ кладбищахъ для поставленія тамъ умершихъ и для обычныхъ надъ ними молитвословій.

§ 43. Въ молитвенныхъ домахъ могутъ быть совершаемы въ обычномъ порядкѣ дневныя богослуженія и молебныя пѣнія, а въ особо уважительныхъ случаяхъ, съ особаго разрѣшенія епархіальнаго архіерея, можетъ быть совершаема и божественная литургія на переносномъ антиминсѣ.

§ 44. Часовни въ честь св. иконъ или въ благочестивое воспоминаніе событій церковныхъ и общественныхъ, издревле построенныя благочестивымъ усердіемъ право-

славныхъ предковъ, должны быть сохраняемы и возобновляемы. Построеніе же сего рода часовенъ вновь можетъ быть допускаемо не иначе, какъ по самымъ уважительнымъ причинамъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства.

Кромѣ приведенныхъ параграфовъ, Особое Совѣщаніе признало необходимымъ внести въ главныя положенія о приходѣ особый параграфъ о томъ, какое назначеніе должно быть дано храму и церковно-приходскому имуществу, въ случаѣ упраздненія прихода. По ст. 448 Т. IX Зак. о Сост., изд. 1899 г., въ случаѣ упраздненія церкви, отмежеванныя къ ней земли, а гдѣ есть и другія угодья, не должны быть возвращаемы прихожанамъ, но принадлежать той церкви, къ которой упраздненная приписывается съ прихожанами. Земельный надѣлъ, отчисленный отъ церкви при упраздненіи самостоятельнаго ея существованія, а равно капиталъ, образовавшійся отъ продажи сей земли, или приобретенная на него другая земля возвращается этой церкви, въ полномъ ихъ составѣ, въ случаѣ возстановленія самостоятельности оной. По установившейся же практикѣ, въ случаѣ выдѣленія части прихода въ самостоятельный приходъ, послѣднему удѣляется изъ церковнаго имущества только та часть, на выдѣлъ которой изъявляютъ согласіе прихожане, оставшіеся при прежней церкви. Съ другой стороны, опредѣленное и точное упоминаніе въ приходскомъ уставѣ о назначеніи, какое должно быть дано храму и церковно-приходскому имуществу, въ случаѣ упраздненія прихода, представляется необходимымъ въ силу того соображенія, что, съ изданіемъ законовъ 17 апрѣля 1906 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и 17 октября 1906 года о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ, возможны случаи, когда въ западныхъ епархіяхъ, за массовымъ переходомъ православныхъ прихожанъ въ инославіе, и въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, за массовымъ отпаденіемъ въ азычество и

магометанство, явится необходимость въ упраздненіи нѣкоторыхъ приходоѡ, за отсутствіемъ прихожанъ. Во избѣжаніе перехода въ такихъ случаяхъ церковно-приходскаго имущества въ руки иновѣрцевъ, представляется необходимымъ въ проектѣ приходскаго устава сдѣлать точное указаніе, въ чье распоряженіе должно перейти это имущество, въ случаѣ упраздненія прихода. И въ отношеніи старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ закономъ 17 октября 1906 года предусмотрѣны подобныя случаи и, потому, внесемъ въ положеніе о порядкѣ открытія такихъ общинъ слѣдующій параграфъ: «Если общинъ собраніемъ общины, говорится въ п. 5 сего Положенія, не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе Правительства для употребленія на благотворительныя цѣли» (§ 5). IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія, составивъ проектъ устава о православныхъ приходоѡ, съ своей стороны, признавъ необходимымъ внести въ выработанный имъ проектъ такое положеніе по настоящему предмету: Въ случаѣ прекращенія существованія прихода, приходскій храмъ и приписныя къ нему часовни и все церковное имущество, какъ достояніе православной церкви, поступаютъ въ распоряженіе епархіальной власти. Въ случаѣ упраздненія самостоятельнаго прихода съ припискою его къ другому, храмъ и церковное имущество его поступаютъ въ вѣдѣніе той церкви, къ которой онъ приписывается. Въ случаѣ восстановленія въ самостоятельный приходъ приписнаго прихода, послѣдній получаетъ обратно только то имущество, которымъ онъ владѣлъ до соединенія. Въ случаѣ присоединенія какой либо части прихода къ другому приходу, отдѣляющаяся часть теряетъ свои права на церковное и приходское имущество оставшагося прихода. Въ случаѣ выдѣленія части прихода въ самостоятельный приходъ, къ послѣднему можетъ перейти только то изъ церковно-приходскаго имущества, на что будетъ дано согласіе приходскаго собранія. Въ случаѣ перехода прихожанъ изъ ложа православной Церкви въ другое исповѣданіе, а равно въ случаѣ прекращенія существованія прихода по какимъ-либо инымъ причинамъ, приходскій храмъ и приписанныя къ нему часовни и все церковное и приходское имущество приписываются, по распоряженію епархіальной власти, къ какой-либо другой церкви.

ковное и приходское имущество оставшагося прихода. Въ случаѣ выдѣленія части прихода въ самостоятельный приходъ, къ послѣднему можетъ перейти только то изъ церковно-приходскаго имущества, на что будетъ дано согласіе приходскаго собранія (§ 22).

Признавая, по указаннымъ соображеніямъ, необходимымъ внести въ главныя положенія о приходѣ особый параграфъ о церковно-приходскомъ имуществѣ упраздняемыхъ приходоѡ, а съ другой стороны, не находя достаточнымъ основаній раздѣлять принятую IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія теорію о перенесеніи правъ собственности въ церковно-приходскомъ имуществѣ съ отдѣльной приходской церкви на всю православную русскую Церковь, Особое Совѣщаніе постановило вложить § 45 въ такой редакціи:

§ 45. Въ случаѣ упраздненія самостоятельнаго прихода съ припискою его къ другому, храмъ и церковное имущество его поступаютъ въ вѣдѣніе той церкви, къ которой онъ приписывается. Въ случаѣ восстановленія въ самостоятельный приходъ приписнаго прихода, послѣдній получаетъ обратно только то имущество, которымъ онъ владѣлъ до соединенія. Въ случаѣ присоединенія какой-либо части прихода къ другому приходу, отдѣляющаяся часть теряетъ свои права на церковное и приходское имущество оставшагося прихода. Въ случаѣ выдѣленія части прихода въ самостоятельный приходъ, къ послѣднему можетъ перейти только то изъ церковно-приходскаго имущества, на что будетъ дано согласіе приходскаго собранія. Въ случаѣ перехода прихожанъ изъ ложа православной Церкви въ другое исповѣданіе, а равно въ случаѣ прекращенія существованія прихода по какимъ-либо инымъ причинамъ, приходскій храмъ и приписанныя къ нему часовни и все церковное и приходское имущество приписываются, по распоряженію епархіальной власти, къ какой-либо другой церкви.

Затѣмъ, Особое Совѣщаніе перешло къ обсужденію положенія о ремонтѣ храмовъ и часовенъ. Въ проектѣ приходскаго устава IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія положеніе это сформулировано слѣдующимъ образомъ: «ремонтъ храмовъ и часовенъ на приходскія средства безъ измѣненія плана и безъ сдвигенія святаго престола въ алтарѣ производится по опредѣленію приходскаго собранія съ вѣдомъ благочинническаго совѣта и подѣ надзоромъ благочиннаго, но безъ особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, къ которому приходы обращаются лишь въ случаяхъ капитальныхъ (съ измѣненіемъ плана) перестроекъ въ храмахъ, а также когда при работахъ необходимо сдвинуть «святий престолъ». Въ проектѣ проф. Бердникова это положеніе изложено такъ: «если требуется произвести ремонтныя исправленія и передѣлки въ алтарѣ, съ измѣненіемъ существенныхъ частей онаго, или общее возобновленіе иконостаса и стѣнной живописи храма, возвести какія-нибудь новыя постройки, напримѣръ, построить колокольню, придѣлъ, дома, ограду и т. п. или произвести строительныя работы въ церквяхъ древнихъ, то должно быть испрошено разрѣшеніе епархіальнаго начальства. Причемъ на ремонтныя работы прошеніе къ епархіальному архіерею идетъ отъ лицъ церковно-приходскаго совѣта, а на постройку новыхъ зданій, сопряженную съ значительными издержками, требуется согласіе общаго собранія прихожанъ (Инструк. 35—36).

Мелочныя постройки и починки на счетъ церковныхъ суммъ производятся подѣ наблюденіемъ благочиннаго (Уст. 142, 144). Значительныя же постройки изъ церковныхъ суммъ производятся подѣ наблюденіемъ епархіальнаго архитектора или другого техника, по планамъ и сметамъ, утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія (Ук. Син. 25 сент. 1861 г. Ук. Син. 29 окт. 1864 г. Уст. Стр. 1900 г. ст. 58). Кромѣ того для бли-

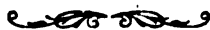
жайшаго наблюденія за работами при значительныхъ постройкахъ назначается епархіальною властью особая строительная коммиссія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Техническое освидѣтельство оконченныхъ построекъ принадлежитъ строительному отдѣленію при губернскомъ правленіи. Отчетъ въ суммахъ, произведенныхъ на постройку, подлежитъ повѣркѣ въ Консistorіи (Уст. Конс., 145).

Въ главныхъ полженіяхъ о православномъ приходѣ, выработанныхъ секретаріатомъ Совѣщанія, были приняты во вниманіе обѣ указанныя редакціи IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія и проф. Бердникова, а также нынѣ дѣйствующія по сему предмету узаконенія (Уст. Дух. Конс., ст. 47—48, 50—52, Уст. Стр., ст. 108, 111, 113 и 129) и самый параграфъ о ремонтѣ и починкахъ церквей изложенъ въ слѣдующей редакціи: «Незначительныя починки и поправки храмовъ и часовенъ безъ измѣненія плана и безъ сдвигенія св. престола въ алтарѣ, производятся по постановленіямъ приходскаго совѣта, наблюденіе за работами принадлежитъ причту и старостѣ, свидѣтельствованіе работъ по окончаніи причту совместно съ членами приходскаго совѣта, обѣ освидѣствованіи составляетъ надлежащій актъ. Если значительный ремонтъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по планамъ и сметамъ, утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, подѣ наблюденіемъ епархіальнаго архитектора или другого техника и особой строительной коммиссіи изъ членовъ причта, церковнаго старосты и свѣдущихъ и благонадежныхъ прихожанъ по выбору общаго приходскаго собранія.

Обсудивъ означенный вопросъ, Особое Совѣщаніе нашло, что въ составленной секретаріатомъ редакціи съ надлежащей обстоятельностью сформулировано положеніе о порядкѣ производства ремонта церквей и часовенъ и, посему, признало возможнымъ принять эту редакцію безъ суще-

ственныхъ измѣненій, но съ ссылкой для ясности, что разумѣется подъ незначительными починками храмовъ, на законъ (ст. 103 Уст. Стр.), и съ замѣною словъ «по постановленіямъ приходскаго собранія» словами «по постановленіямъ приходскаго совѣта», такъ какъ созывъ приходскихъ собраний для обсуждения вопросовъ о незначительномъ ремонтѣ храмовъ представлялся бы затруднительнымъ и нежелательнымъ, въ видахъ скорѣйшаго разрѣшенія подобнаго рода вопросовъ.

Посему, Совѣщаніе постановило наложить § 46 въ такой редакціи: «незначительнымъ починки и поправки храмовъ и часовенъ, безъ измѣненія плана и безъ сдвигенія св. престола въ алтарь (т. XII, ч. I Уст. Стр. изд. 1900 г., ст. 103), производятся по постановленіямъ приходскаго совѣта; наблюденіе за работами принадлежитъ причту и старостѣ, свидѣтельствованіе работъ по окончаніи причту совмѣстно съ членами приходскаго совѣта, объ освидѣтельствованіи составляется надлежащій актъ. Болѣе значительный ремонтъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по планамъ и смѣтамъ, утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія подъ наблюденіемъ епархіальнаго архитектора или другого техника и особой строительной Комиссіи изъ членовъ причта, церковнаго старосты и свѣдущихъ и благонадежныхъ прихожанъ по выбору общаго приходскаго собранія».



Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходовъ Финляндіи наши обновители прихода въ своихъ цѣляхъ<sup>1)</sup>.

Глава третья о церковно-приходскомъ совѣтѣ въ проектѣ г. Папкова представляетъ очень мало особенностей въ текстѣ статей сравнительно съ соответствующими статьями финляндскаго устава. Можно

указать такія особенности только въ статьяхъ о предсѣдателѣ и предметахъ вѣдѣнія церковно-приходскаго совѣта. Проектъ г. Папкова допускаетъ выборнаго предсѣдателя изъ состава членовъ совѣта въ случаѣ отсутствія настоятеля прихода (ст. 30). Уставъ финляндскій въ подобныхъ случаяхъ усвоитъ право предсѣдательствованія старшему изъ лицъ духовнаго сана, и уже только тогда, когда не окажется на лицо въ присутствіи совѣта ни одного изъ «духовныхъ членовъ»,— только тогда позволено прибѣгнуть къ выбору временнаго предсѣдателя изъ мірянъ (ст. 41). Въ перечисленіи предметовъ вѣдѣнія церковно-приходскаго совѣта г. Папковъ почему-то пропускаетъ право и обязанность церковно-приходскаго совѣта, усвоенное ему финляндскимъ уставомъ,—представлять на утвержденіе епархіальнаго архіерея кандидатовъ на должность учителей и учительницъ приходскихъ дѣтскихъ школъ, а также вѣстѣ съ настоятелемъ прихода наблюдать за надлежащимъ исполненіемъ учителями и учительницами своихъ обязанностей. Нельзя не отмѣтить еще, что въ ст. 36 своего проекта г. Папковъ прямо относитъ къ числу правъ и обязанностей церковно-приходскаго совѣта назначеніе изъ членовъ совѣта казначея, которому надлежитъ принимать и по указаніямъ совѣта хранить и выдавать приходскія денежные суммы, а также вести отчетность (финл. уст. 47). Этой статьей прямо дается понять, что у прихода есть свое имущество, отличное отъ церковнаго имущества, что оно завѣдуется особымъ должностнымъ лицомъ. Говоримъ: нельзя не обратить на это нашего вниманія въ виду того, что выше, при редактированіи первой статьи проекта, г. Папковъ опустилъ прямое заявленіе финляндскаго устава, что правила проекта русскаго устава не должны относиться къ церковному имуществу. Упомянутая сейчасъ 36 ст. проекта г. Папкова свидѣтельствуетъ, что какъ ни старался онъ

<sup>1)</sup> См. № 5 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г.

затушевать особенности финляндскаго устава, въ данномъ случаѣ онъ не могъ совсѣмъ отвязаться отъ финляндской точки зрѣнія. Эта статья многому должна была бы научить тѣхъ, кто руководствовался въ своихъ проектахъ приходскаго устава финляндскимъ подлиннымъ уставомъ и передѣлкой его у г. Папкова, если бы составители проектовъ желали внимательно обсуждать содержащіяся въ упомянутыхъ руководственныхъ уставахъ правила. Впослѣдствіи времени постарался забыть объ этой статьѣ и самъ г. Папковъ и сталъ на совершенно другую точку зрѣнія.

Указавши въ финляндскомъ уставѣ различіе устройства приходскихъ дѣлъ, который желалось бы примѣнить и къ православнымъ приходамъ въ коренной Россіи, г. Папковъ этимъ не ограничился. Онъ предпослалъ своему проекту устава православныхъ приходовъ рядъ руководственныхъ соображеній о задачахъ приходской реформы и средствахъ къ ея осуществленію. По его мнѣнію, въ основу всего приходскаго преобразованія должно быть положено начало возстановленія христіанской общительности какъ между пастыремъ и пасомыми, такъ и между самими прихожанами. «Появится эта чудодѣйственная общительность,—воскреснетъ и приходъ; не будетъ въ приходѣ духа братолюбія,—всѣ формальныя мѣры, предпріятыя въ цѣляхъ приходскаго возрожденія, не приведутъ къ благимъ результатамъ» (О необ. обнов. 51). Осуществленіе этого общенія, по мнѣнію г. Папкова, должно начаться съ закрѣпленія братолюбивыхъ связей между священникомъ прихода и хотя бы небольшою группою истинно преданныхъ дѣлу церкви прихожанъ. Этотъ первоначальный кружокъ самымъ своимъ существованіемъ и совершеніемъ добрыхъ дѣлъ постепенно притянетъ къ себѣ другихъ прихожанъ и, такимъ образомъ, возникнетъ естественнымъ путемъ крѣпкая приходская община. Эта община должна позаботиться объ учре-

жденіи воскресныхъ приходскихъ собраній. На этихъ собраніяхъ нужно поднять вопросъ о воспитаніи и образованіи приходскихъ дѣтей. Въ виду необходимости для дѣтей знанія начатковъ Закона Божія, порядка богослуженія, краткихъ историческихъ и географическихъ свѣдѣній о родинѣ, чтенія, письма и счисленія, а равно и умѣнья пѣть хоромъ,—приходская община должна постановить правиломъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи и, по возможности, на своемъ иждивеніи первоначальную церковно-приходскую школу. Другою важною обязанностію прихожанъ должно быть попеченіе о дѣлахъ приходской благотворительности. Третьимъ проявленіемъ христіанской общительности должно быть взаимное братское назиданіе прихожанъ и братскій судъ (стр. 50, 51, 54—57). Какъ видитъ читатель, въ этихъ соображеніяхъ г. Папкова вопросъ о возрожденіи прихода переносится изъ области хозяйственныхъ отношеній въ область религіозно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности. Перемѣна постановки церковно-приходскаго вопроса, конечно, требовало бы передѣлки и приходскаго устава въ новомъ направленіи. Г. Папковъ почему-то не взялъ на себя этого труда. Быть можетъ, потому, что онъ не отрѣшился въ душѣ и отъ прежнихъ основаній приходскаго благоустройства, на которыхъ созданъ финляндскій уставъ. Онъ, напримѣръ, по прежнему считаетъ одною изъ необходимыхъ мѣръ къ обновленію прихода укрѣпленіе за прихожанами права самообложенія (стр. 45). Какъ бы то ни было, г. Папковъ въ концѣ своего указаннаго сочиненія (О необходимости обновленія православнаго церковно-приходскаго строя) заявляетъ, что начертаніе положенія о церковно-приходскомъ строѣ и управленіи превышаетъ его единоличныя силы, и потому онъ принужденъ обратиться съ убѣдительною просьбой ко всѣмъ лицамъ, кои интересуются церковно-общественными вопросами и знакомы съ цер-

ковно-общественнымъ бытомъ, доставить ему свои соображенія и замѣчанія по поводу напечатаннаго имъ проекта о церковно-приходскомъ собраніи и совѣтѣ, обнадеживая, что изъ такихъ отзывовъ можно будетъ впоследствии составить оводъ мнѣній, могущій привести пользу практической разработкѣ приходскаго вопроса (стр. 72).

Однимъ изъ первыхъ отозвался на извѣстное приглашеніе г. Папкова профессоръ Московской духовной академіи Н. А. Заозерскій, напечатавши объ этомъ особую статью въ послѣднихъ книжкахъ «Богословскаго Вѣстника» за 1902 годъ подъ заглавіемъ: *Замѣчанія къ проекту православнаго приходскаго управления* («Бог. Вѣстн. 1902 г., т. IV, стр. 200—216»). Профессоръ Заозерскій отнесся очень сочувственно къ плану обновленія прихода, пропаганду котораго взялъ на себя г. Папковъ. Прежде всего, проф. Заозерскій перепечаталъ при своей статьѣ въ «Богословскомъ Вѣстникѣ», опытъ устава православныхъ приходовъ, составленный г. Папковымъ, и тѣмъ, конечно, содѣйствовалъ распространенію свѣдѣній о немъ въ читающей публикѣ. Потомъ онъ съ увлеченіемъ хвалитъ г. Папкова за то, что онъ погрузился въ изученіе приходскаго вопроса въ его прошломъ и настоящемъ и пришелъ къ убѣжденію неотложной необходимости возродить современный приходъ. «Особенно симпатично, по мнѣнію проф. Заозерскаго, въ постановкѣ авторомъ приходскаго вопроса то, что онъ 1) на первомъ планѣ ставитъ религіозно-нравственную жизнь прихода, 2) то, что онъ не желаетъ отрывать его, какъ самоуправляющуюся церковную единицу, отъ вліянія и зависимости епархіальной и центральной власти. *Не самоуправленія, а самостоятельности и жизнедѣятельности* желаетъ онъ отъ прихода»<sup>1)</sup>. Но сочувствуя трудамъ

г. Папкова по разработкѣ приходскаго вопроса, проф. Заозерскій отнесся съ серьезной критикой въ самому плану реформы, предложенному г. Папковымъ вниманію читающей публики, и сдѣлалъ противъ него много вѣскихъ возраженій. Такъ, напримѣръ, проф. Заозерскій призналъ совершенно неумѣстнымъ вводить въ строй православныхъ приходовъ не только принудительное, но и вообще всякое денежное самообложеніе. «Это, по словамъ проф. Заозерскаго, гнѣмцевая выдумка и рѣшительно противна духу православія» (стр. 211). Да и вообще ошибочно считать право самообложенія какимъ-то преимуществомъ. Только крайняя нужда, а не что-нибудь другое заставляетъ общество прибѣгать къ самообложенію. Эта же нужда, по мнѣнію проф. Заозерскаго, заставляла и прихожанъ въ древней Руси брать на себя такую тяжкую обузу, какъ строить на свои средства храмы, отсыкивать попа и дьячка и давать имъ содержаніе (стр. 209). Не одобряетъ также проф. Заозерскій и находить несомнѣннымъ съ церковною точкою зрѣнія и требованіе отъ членовъ церковно-приходскихъ собраній, чтобы они «участвовали въ увеличеніи приходскаго имущества и доходовъ путемъ сбора или даренія или же путемъ какого-либо личнаго труда на пользу прихода», подъ угрозой въ противномъ случаѣ лишенія права голоса въ приходскомъ собраніи. «Съ церковной точки зрѣнія и мелкая лепта можетъ быть цѣннѣе десятковъ рублей» (стр. 214). По поводу братскаго единенія между пастыремъ и пасомыми, которое желаетъ положить въ основаніе приходскаго строя г. Папковъ, проф. Заозерскій справедливо замѣчаетъ: «Мірскіе члены церковно-приходскаго собранія и совѣта должны проникнуться убѣжденіемъ, что они—не контролеры, не судьи, не

единицу. И не теперь только, но и впоследствии, въ засѣданіяхъ общаго собранія Предсоборнаго Присутствія, г. Заозерскій также значительно смягчалъ односторонность воззрѣній г. Папкова.

<sup>1)</sup> Нельзя не замѣтить, что проф. Заозерскій не совсѣмъ точно передаетъ воззрѣнія г. Папкова на приходъ, какъ самоуправляющуюся

конкуренты клиру, какъ антиклерикальная партія (избави Богъ отъ этого злого умысла), а какъ соратники ему, каждый въ своемъ чину, на благоустройство своей маленькой (количественно)<sup>1)</sup> Церкви, т. е. собранія вѣрныхъ, посвященнаго Богу» (стр. 216). «Посему во главѣ приходскихъ собраній долженъ стоять мѣстный клиръ: это преимущество чести (только?) принадлежитъ ему по непрерываемому праву» (стр. 215). Не одобряетъ, наконецъ, проф. Заозерскій и рѣшеніе дѣлать въ церковно-приходскихъ собраніяхъ по большинству голосовъ. Каноническій порядокъ требуетъ единогласнаго рѣшенія или же, по крайней мѣрѣ, подавляющаго большинства (стр. 214—215). Выходитъ такимъ образомъ, что проф. Заозерскій отвергаетъ и опровергаетъ всѣ основныя положенія, на которыхъ зиждется финляндскій уставъ какъ въ подлинномъ видѣ, такъ и въ передѣлкѣ г. Папкова. Выводъ изъ статьи проф. Заозерскаго получился не особенно поощрительный для г. Папкова. Тѣмъ не менѣе разборъ проф. Заозерскимъ приходскаго проекта г. Папкова имѣлъ и благопріятную для него сторону,—въ томъ отношеніи, что содѣйствовалъ извѣстности этого проекта среди читающей публики. Когда приходскій вопросъ сдѣлался предметомъ обсуждения въ епархіальныхъ комиссіяхъ, у всѣхъ подъ руками очутился проектъ г. Папкова въ качествѣ руководства въ работахъ, конечно, не безъ стараній со стороны самого творца проекта.

Разсылка по епархіямъ проекта г. Папкова пришлось кстати. Въ то время возрѣнія г. Папкова, привязанныя имъ къ финляндскому уставу православныхъ приходовъ въ его же передѣлкѣ, имѣли большой ходъ въ духовной средѣ и были охотно усвояемы. Объ этомъ свидѣлствуютъ самыя отвѣты, полученные изъ епархій по вопросу о реформѣ православныхъ приходовъ. Большая часть изъ нихъ

наполнена планами о реформѣ прихода по предложенному г. Папковымъ рецепту оживленія. Но въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ заявлено и критическое отношеніе къ финляндскому уставу, напр., въ отвѣтахъ Волынской (Отвѣты епарх. арх., т. 1, стр. 124—125), Рижской (т. II, 300—302), Самарской (т. I, 438), Екатеринбургской (III, 18, 19), Черниговской (I, 107), Олонецкой (III, 207—208) епархій. Общій смыслъ возраженій со стороны указанныхъ епархій противъ финляндскаго устава состоитъ въ томъ, что этотъ уставъ по особенностямъ мѣстнаго характера не приложимъ къ православнымъ приходамъ коренной Россіи. Да нужно предполагать, что эти особенности не ускользали отъ вниманія и другихъ епархіальныхъ комиссій, но они умалчивали о своемъ несогласіи со многими пунктами его, а молчаливо пользовались его помощію настолько, насколько считали это возможнымъ. Специфическія особенности финляндскаго устава были обойдены, вѣроятно, всѣми отвѣтами епархіальныхъ комиссій. Последнія культивировали только тѣ руководственныя соображенія, которыя въ брошюрѣ г. Папкова были приложены къ его передѣлкѣ финляндскаго устава. Эти соображенія, какъ уже не разъ замѣчено выше, совсѣмъ другого характера, чѣмъ основныя начала финляндскаго устава. По указанной вышней связи съ финляндскимъ уставомъ эти соображенія выдавались также за правило или принципы финляндскаго устава, что, конечно, вызвало ихъ во мнѣніи составителей отвѣтовъ епархіальныхъ комиссій.

Отвѣты епархіальныхъ комиссій, конечно, произвели свое дѣйствіе и на рѣшенія Четвертаго Отдѣла Предсоборнаго Присутствія по приходскому вопросу. Въ журналахъ Четвертаго Отдѣла въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямо значитъ, что Отдѣлъ основывался въ своихъ постановленіяхъ на мнѣніяхъ епархіальныхъ комиссій. Такъ, напр., было въ вопросѣ о вве-

<sup>1)</sup> Только количественно?!



деніи въ приходскій строй церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ. Приведши на справку, что епархіальные архіереи въ своихъ отъѣздахъ признають возможнымъ введеніе поименованныхъ учрежденій въ православныхъ приходахъ, на основаніи нѣкогда уже опыта примѣненія ихъ въ финляндскихъ православныхъ приходахъ, Четвертый Отдѣлъ далѣе говоритъ, что послѣ этого его задача (по данному вопросу) сводится къ тому, чтобы лишь начертать нормальные правила сихъ учрежденій (Журн. и прот. Предс. Присутств. т. II, стр. 10). Къ этому можно было бы прибавить, что и самыхъ правилъ для церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ начертывать не стоило труда, такъ какъ они были готовы въ финляндскомъ уставѣ, который былъ обязательно представленъ епархіальнымъ комиссіямъ и, естественно, былъ подъ руками у членовъ четвертаго Отдѣла. Но кромѣ этихъ двухъ руководствъ — отъѣздовъ епархіальныхъ архіереевъ и комиссій и финляндскаго устава, у четвертаго отдѣла Предсоборнаго Присутствія были еще живые толкователи финляндскихъ приходскихъ порядковъ въ лицѣ г. Папкова и протоіерея Казанскаго. Протоіерей Казанскій изъ Выборскаго прихода очень часто, при разсужденіяхъ четвертаго Отдѣла, приводилъ на справку практику финляндскихъ приходовъ, конечно, съ цѣлю наклонить туда постановленіе Отдѣла. Такъ, напр., онъ по вопросу о припискѣ прихожанъ къ тому или другому приходу привелъ на справку, что на практикѣ финляндскихъ православныхъ приходовъ каждый православный прихожанинъ приписанъ къ какому-нибудь приходу; онъ можетъ жить, гдѣ ему угодно и по мѣсту его жительства ему исправляетъ требы мѣстное духовенство, но объ этихъ требахъ дѣлаются отмітки въ книгахъ того прихода, гдѣ онъ приписанъ (Журн. IV Отд. № 18. Собр. журн., т. IV, 46). Въ засѣданіяхъ четвертаго Отдѣла, происходившихъ 27 и

31 мая и 2 іюня 1906 года протоіерей Казанскій читалъ нарочитую докладную записку объ употребляющейся въ Финляндіи въ лютеранскихъ и православныхъ приходахъ такъ называемой главной приходской книгѣ, о ея полезности на практикѣ и о достигнутомъ съ ея введеніемъ въ Финляндскихъ православныхъ приходахъ значительномъ унорядоченіи метрическаго дѣлопроизводства, и для образца представилъ четвертому Отдѣлу подлинный экземпляръ приходской книги по Выборгскому приходу. Результатомъ доклада было постановленіе четвертаго отдѣла ввести приходскую книгу въ православныхъ приходахъ Россіи и экземпляръ ея въ копіи съ финляндскаго образца приложить къ проекту Нормальнаго Устава православныхъ приходовъ Россіи къ ст. 13 (Журн. IV Отд. № 11. Собр. Журн. т. II, стр. 78—79). Въ засѣданіи IV Отдѣла 20 и 21 мая 1906 года протоіерей Казанскій заявилъ, что въ Финляндіи существуютъ походные причты, которые путешествуютъ для совершенія требъ по назначеннымъ имъ округамъ, являясь съ собою разборный престолъ и (переносный) антиминсѣ, и совершаютъ литургію въ молельныхъ комнатахъ благочестивыхъ лицъ (Журн. IV Отд. № 8. Собр. журн., т. II, 25). Въ засѣданіяхъ 16 и 18 марта 1906 года протоіерей Казанскій говорилъ, что для противодѣйствія антирелигіозной и антицерковной пропагандѣ, надо учреждать въ приходахъ изъ самихъ прихожанъ кружки или братства. Въ Выборгѣ, прибавилъ онъ, образовалось общество сестеръ, которое оказало большой противодѣйствіе влиянію на русскую часть прихода «арміи спасенія». И всюду сестры эти являются первыми помощницами священнику въ смыслѣ противодѣйствія инославному влиянію (Журн. № 2. Собр. журн., т. II, 15). Въ томъ же засѣданіи протоіерей Казанскій докладывалъ собранію, что въ «Финляндіи приходъ имѣетъ громадное влияніе на всякія школы, расположенныя

въ его районѣ, къ какому бы разряду и вѣдомству они ни принадлежали. Тамъ въ каждомъ приходѣ существуетъ такъ называемая дирекція, куда въ качествѣ обязательнаго члена входитъ пасторъ или православный священникъ. Эта дирекція выбираетъ учителей. Желательно бы, прибавляетъ онъ, и у насъ устроить подобныя дирекціи, въ составъ которыхъ вошли бы священникъ и нѣкоторые члены прихода» (Журн. IV Отд. № 2. Собр. журн., т. II, 14). Замѣтимъ, что эти сообщенія не совсемъ точны. По нашимъ свѣдѣніямъ, школьныя дирекціи существуютъ въ гражданской общинѣ, а не въ приходѣ, и завѣдуютъ онѣ свѣтскими школами, а не приходскими. Тамъ—въ гражданской общинѣ дѣйствительно пасторъ или православный священникъ состоитъ непрѣмнымъ членомъ училищной дирекціи. Приходскими же школами завѣдуетъ приходское собраніе и совѣтъ, который и назначаетъ учителей. Приходъ также дѣлится на школьныя участки, какъ и гражданская община, но участками прихода завѣдуютъ учителя, а наблюденіе за преподаваніемъ и годичныя экзамены производитъ приходскій священникъ, съ годичною отчетностію его предъ духовнымъ и свѣтскимъ начальствомъ (Законъ объ обученіи дѣтей 5 марта 1883 года, ст. 4, 8, 10—12. Финляндія. Изд. Протопопова, стр. 245—7). Въ засѣданіяхъ 20 и 21 марта 1906 года протоіерей Казанскій доложилъ, что въ финляндскихъ приходахъ существуютъ систематическіе курсы, которые ведутся священникомъ съ подростками въ особое время съ цѣлю укрѣпленія у нихъ полученныхъ въ школахъ познаній по Закону Божию (Журн. IV Отд. № 3. Собр. Журн. II, 24). Еще болѣе подробное сообщеніе объ этомъ же предметѣ сдѣлалъ протоіерей Казанскій въ засѣданіи 26 ноября 1906 года; о немъ слово вперед (Журн. IV Отд. № 18. Собр. Журн., т. IV, 47—48).—Въ засѣданіи 13 ноября 1906 года протоіерей Казанскій доказывалъ, что лучший спо-

собъ обезпеченія содержанія духовенства есть обязательный оброкъ въ его пользу, установленный самообложеніемъ прихожанъ, какъ это ведется въ Финляндіи (Журн. IV Отд. № 16. Собр. журн. IV, 26), а въ засѣданіи 15 ноября сообщалъ, что въ Финляндіи все-таки существуетъ и плата за необязательныя требы (Журн. IV Отд. № 17. Собр. журн. IV, 40).—Въ засѣданіи 26 ноября 1906 года была приведена справка изъ финляндской практики относительно братскаго суда (IV, 51). Конечно, не могла быть забыта протоіереемъ Казанскимъ финляндская практика относительно устройства церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ, о предсѣдателѣ приходскихъ собраній (IV, 62, 65, 69), о выборѣ депутатовъ въ приходскій совѣтъ (IV, 72), относительно рѣшеній по большинству голосовъ (II, 12, 13).—Наконецъ, въ засѣданіи 14 дек. 1906 года протоіерей Казанскій объяснялъ Общему Собранію Предсоборнаго Присутствія, кому принадлежитъ право юридическаго лица въ церковномъ имуществѣ въ финляндскихъ приходахъ (Собр. журн. т. III, 351).

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Въ тихой пристани.

Пересматривая передъ 1500-лѣтнимъ юбилеемъ святителя Іоанна Златоуста его творенія и нѣкоторыя статьи о немъ, я встрѣтилъ одну мысль вселенскаго учителя, на которую раньше не обращалъ вниманія. Разумію совѣтъ святителя христіанскимъ родителямъ его времени отдавать дѣтей на воспитаніе въ монастыри. Совѣтъ этотъ, предлагавшійся Іоанномъ Златоустомъ очень настойчиво, вызывался сознаніемъ опасности, какой подвергались дѣти-христіане, учась въ языческихъ школахъ, за неимѣніемъ христіанскихъ. Златоустъ пола-

гагъ, что, хотя бы «курсъ ученія» въ монастырѣ «истинному любомудрію» продолжался 10 и даже 20 лѣтъ, этому не слѣдовало бы препятствовать; срокомъ пребыванія питомцевъ въ монастырѣ должно, по его мнѣнію, служить достиженіе юношами полной зрѣлости въ благочестивомъ настроеніи и нравственной жизни. Только тогда, утверждаетъ Златоустъ, будетъ отъ нихъ великая польза и имъ самимъ, и родителямъ, и обществу, потому что тогда они явятся истинными свѣтильниками, всеобщими благодѣтелями, врагами общественной лжи и неустройствъ.

Эти сужденія святителя Златоуста перенесли мою мысль съ далекаго юга, родины святителя, на дальній сѣверъ, гдѣ и теперь въ одной изъ старѣйшихъ обителей нашихъ совершается систематически воспитаніе подросткающаго поколѣнія сѣвернаго края. Ежегодно въ великую обитель Соловецкую притекають во множествѣ (многіе десятки-сотни) отроки-юноши, чтобы потрудиться на островѣ, освященномъ трудами и молитвами святыхъ Зосимы и Савватія. Обучаясь тамъ всякимъ мастерствамъ, молодые люди обучаются и «истинному любомудрію», и, прежде всего, столь пренебрегаемой въ наше время и обезцѣниваемой добродѣтели *послушанія* (въ широкомъ смыслѣ этого слова), которая, когда они возвратятся подъ кровъ родительскій, вносить въ семью благоуханіе мира, все дальше и дальше отступающаго теперь отъ семейнаго очага. Большая часть этой молодежи проводить *годъ* въ обители Соловецкихъ чудотворцевъ, почему они и именуются *юдошками*; другіе остаются на два года и больше, а иные и навсегда.

Но не на нихъ однихъ, дѣтяхъ сѣвера и дѣтяхъ исключительно простого народа, мы можемъ наблюдать воспитательное вліяніе монастырей, оправдывающее взглядъ святаго Златоуста, высказанный полторы тысячи лѣтъ тому назадъ. Мы знаемъ, что и для *всего* русскаго крестьянства обители, хранящія великій духъ своихъ основате-

лей, часто даже одни святые останки ихъ, являются духовными питомниками и врачевницами, вдохновляющими, утѣшающими и исцѣляющими смиренныхъ тружениковъ земли родной. Стоитъ вспомнить о лаврахъ Почаевской, Кіевской, Троице-Сергіевой, привлекающихъ ежегодно десятки тысячъ «скорбящихъ и озлобленныхъ», чающихъ Христова утѣшенія.

За нравственной поддержкой, за «врачевствомъ» для души, за «немерцающимъ свѣтомъ» Христовой истины идутъ въ эти святія обители и многіе, многіе интеллигентные люди. И не прославленные только, получившія историческое значеніе, лавры, съ драгоценными мощами праведниковъ, привлекають къ себѣ этихъ интеллигентныхъ «искателей вѣчной правды, которой не нашли они ни въ «храмахъ науки, ни въ разнообразныхъ мірскихъ сообществахъ». Можетъ быть больше, чѣмъ эти святини, притягивають ихъ къ себѣ «добрые» иконы, хранящія по прекрасному выраженію Ф. М. Достоевскаго, «образъ Христовъ». Передо мной лежитъ письмо одной молодой дѣвушки, посѣтившей въ этомъ году одну изъ старѣйшихъ русскихъ обителей, особенно прославившуюся такъ называемымъ «старчествомъ». «Старцы-христіанскіе мудрецы», они-то и составляютъ главное украшеніе и притягательную силу этой замѣчательной пустыни. Ради нихъ посѣщали ее и иногда по долгу живали въ ней выдающіеся русскіе писатели — Достоевскій, Владиміръ Соловьевъ, Толстой, Кирѣевскій и другіе. Что же даетъ душѣ интеллигентнаго пришельца монастырь съ его насельниками, иноками-простецами? На это отвѣчаетъ письмо, о которомъ я упомянулъ. Вотъ, какъ передаетъ дѣвушка впечатлѣнія, вынесенныя ею изъ Оптиной: «Не знаю, сумѣю ли передать вамъ, какъ хочется, объ Оптиной. Съ внѣшней стороны было такъ: прожила я тамъ три недѣли, исходила тамошніе лѣса, — долгіе, долгіе часы просиживала надъ тихой Живодрой, наслаждаясь тишью, возможностью никуда

не торопиться—и думать, думать. Отдохнула я тамъ и душой, и тѣломъ. И еще больше предести было въ томъ, что я, тамъ никому неизвѣстная, издалика прѣхавшая, чувствовала, что ни одна душа меня тамъ не обидитъ, что любятъ меня тамъ, любить не за воображаемыя добродѣтели, не за услуги, которыхъ, конечно не могла имъ оказать я, не по кровному родству, а просто потому, что я—человѣкъ, и они—люди. Только тамъ я поняла, какъ тяжело на насъ ложится внѣшняя жизнь... Самое завѣтное, самое дорогое мнѣ, вѣру, какъ я привыкла прятать отъ людей, боясь, какъ бы они не сдѣлали больно, не тронули не осторожно, не оскорбили. И какая масса силъ уходитъ на это скрытичанье—и все же иногда дѣлаютъ больно. А тамъ я почувствовала, что нечего мнѣ бояться, не отъ кого прятаться—и полной грудью я вздохнула въ первый разъ въ жизни, можетъ быть. Ничего, похожего на материальный вопросъ, тамъ нѣтъ. Я думала, что нѣтъ на всемъ земномъ шарѣ такого угла, гдѣ бы не играли роль деньги, и даже смѣшно, но и умилительно вспомнить, что когда я расплачивалась, уѣзжая (а платила я тамъ гроши), гостинникъ, не беря денегъ, мрачно такъ, исподлобья поглядывая на меня спросилъ: «довольно ли ты на дорогу себя оставила? Хватитъ ли? Я даже не поняла, о чемъ онъ говоритъ: никогда, нигдѣ еще не случалось мнѣ расплачиваться такъ, чтобы интересовались, остаются ли у меня деньги,—а то молъ не отдавай мнѣ всего... *И все въ этомъ духѣ.* Я и не подозрѣвала, чтобы могла быть такая жизнь. Я только теоретически думала, что въ имени Христовомъ разрѣшеніе всѣхъ проблемъ общественныхъ, экономическихъ, но только теперь узнала, что есть крохотная точка на огромномъ пространствѣ земли русской, гдѣ эта теорія воплощена уже, гдѣ можно близко, близко чувствовать вліяніе духа Христовой любви.

А затѣмъ (это уже о внутреннемъ), только тамъ я въ первый разъ говѣла,

какъ слѣдуетъ, хотя раньше и имѣла смѣлость думать, что отношусь какъ слѣдуетъ къ этому таинству. Только теперь я поняла, что такое исповѣдь. Въ первый разъ въ жизни поняла, какъ я нуждаюсь въ прощеніи, какъ много, много во мнѣ бурного и стыднаго, и какъ нужны мнѣ милость и снисхожденіе. И воспоминаніе о томъ, какой я себя ничтожной чувствовала тогда и какъ нуждалась въ милости, и какъ мнѣ эту милость дали—совсѣмъ по новому окрасило жизнь мою. Нибогда раньше не случалось мнѣ такъ всѣмъ существомъ все это переживать. Знаете, въ какой-то изъ своихъ статей, въ «Дневникѣ писателя», Достоевскій, призывалъ судъ къ помилованію уголовной преступницы, говорить, что это помилованіе по дѣйствуетъ на нее сильнѣе осужденія, что всю жизнь будетъ она помнить, что она «прощеная». Я раньше это понимала, но только по отношенію къ той уголовной преступницѣ, а теперь поняла, что значить чувствовать себя *прощеной*. И какъ странно, что я, до 21 года дожившая, считая себя христіанкой, только теперь поняла это. А вѣдь здѣсь корень всей философіи жизненной, что ли: гдѣ ужъ мнѣ осуждать другихъ, когда я сама нуждалась въ прощеніи и получила его изъ милости. Иной разъ готово сорваться рѣзкое, гордое слово съ губъ—и вдругъ вспомнишь: «да, вѣдь, я сама прощенная»; иногда, по старой привычкѣ, занесешься мыслями высоко, высоко, и начнешь въ душѣ бунтовать,—да вспомнишь, какой была тогда, въ тѣ минуты, маленькой, и какъ много получила отъ Бога, простившаго все, отъ человѣка, доведшаго меня до сознанія и сумѣвшаго не осудить, не презирать меня тогда, когда я сама себя такъ презирала—и бунтъ прекращается, и боишься, какъ бы ненарокомъ не оторваться отъ Церкви, отъ этихъ людей, отъ Бога... Я не хочу этимъ сказать, что ничего дурного теперь не дѣлаю и не сдѣлаю,—и дѣлаю, и бунтую, и говорю,—да все это иначе освѣ-

щется и иначе оцѣнивается въ свѣтлыя минуты, труднѣе стало оправдывать самое себя со своей недостатками; дѣлаешь дурное, но уже не оправдываешь его, а называешь своимъ именемъ».

Духовное сокровище, полученное въ монастырѣ, вызвало въ сердцѣ дѣвушка такое влеченіе къ мѣсту, гдѣ обрѣла она сокровище, что, вернувшись домой, она, по ея словамъ, все ходила и твердила: «Я хочу въ Оптину». «Понимаю, что это нѣтъ, понимаю, что этого нельзя, а иначе чувствовать не могу».

Къ счастью, не одна Оптина является такимъ благодатнымъ питомникомъ для насъ, русскихъ интеллигентовъ, взмывшихъ безцѣнный жемчугъ Христа. То, что дала древняя обитель этой дѣвушкѣ, дастъ десяткамъ, и многимъ десяткамъ, не имѣющихъ здѣсь пребывающаго града, но грядущаго взыскающихъ, пустыня, лишь въ послѣдніе десять лѣтъ, засіявшая свѣтомъ невечернаго дня. Я говорю о Зосимовой пустынѣ, лежащей въ 15—16 верстахъ отъ Сергіевой Лавры и находящейся въ административной зависимости отъ послѣдней. Это духовный оазисъ, въ которомъ находятъ пристанище и воду живу ю не только Москвичи, все въ большемъ и большемъ количествѣ туда притекающіе, особенно во время постовъ, но и жители далекихъ окраинъ. Мнѣ приходилось встрѣчать тамъ обитателей Олонецкой губерніи, Петербургской, Рижской, Волынской, Киевской, Херсонской, Казанской, Саратовской, не говоря о болѣе центральныхъ. Вы можете увидѣть тамъ людей самаго разнообразнаго общественнаго положенія и умственнаго развитія: титулованныхъ аристократовъ, видныхъ общественныхъ дѣятелей, ученыхъ профессоровъ академистовъ—священниковъ и ученыхъ монаховъ, игуменовъ, студентовъ духовной академіи, университета и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, учительницъ, учителей гремятъ школы, врачей, словомъ людей всякаго званія и состоянія.

Что же влечетъ ихъ всѣхъ въ эту небольшую, мало примѣтную, обитель? Не красоты природы, не прославленные святые: ни тѣмъ ни другимъ не можетъ похвалиться скромная, затерявшаяся въ невысокомъ лѣсу Смоленская Зосимова пустынь. Влекутъ туда тѣ же старцы, тѣ же врачи духовные, тѣ же пѣтуны во Христа, которые украсили собою и пустынь Оптину.

Передо мной сейчасъ уже не письмо юной дѣвушки, а дневникъ зрѣлаго мужа, пережившаго періодъ сомнѣнія и страданія и приведеннаго Богомъ въ келлію одного изъ названныхъ старцевъ. Дѣлаю по необходимости лишь краткую выписку изъ этого дневника: «вѣдь это давно я считаюсь съ голосомъ, взывающимъ о покаяніи! Но довелось мнѣ покаяться только теперь, когда я пришелъ къ человеку, «власть имѣющему» помочь мнѣ. Тутъ нечего, конечно, доказывать. Все—дѣло опыта, и я благодарю Бога, что Онъ далъ мнѣ такъ созвательно пройти этотъ опытъ. Я не буду говорить о «власти» этого человека, но скажу о всемъ душевномъ переживаніи. Только тутъ, передъ распятіемъ, съ одной стороны, и передъ о. Н. съ другой, я уразумѣлъ, какъ трудно и какъ сладостно покаяніе. То, что казалось отомедленнымъ въ далекое прошлое (по совѣту о. Н. я пересмотрѣлъ свою жизнь съ 7-лѣтнаго возраста), стало проявляться, выступать впередъ, принимать образъ и смущать совѣсть. Какъ боязливая душа хотѣла бы закрыть глаза на равныя мелочи! Но, какъ нарочно, чѣмъ больше порывалась она это сдѣлать, тѣмъ ярче становились эти мелочи, и тѣмъ большимъ стыдомъ жгли онѣ ее. Какъ стыдно было выводить на свѣтъ эти мелочи, эти, думалось, забытыя, потерявшія значеніе ничтожности. Многое далось съ боя, тяжелой мучительной борьбой. Господь услышалъ молитву и помогъ мнѣ обнажить передъ врачомъ позорныя язвы, дабы поучить испѣленіе. Изъ келліи старца я

вышелъ въ слезахъ, но это были не удручающія слезы. Вечеромъ въ этотъ день я долго не могъ уснуть, и съ устъ не сходила молитва Иисусова... На другой день я получилъ то, о чемъ и помыслить боялся...

И здѣсь, какъ и на примѣрѣ дѣвушки, наблюдается претвореніе «ветхаго чловѣка», глѣбующаго въ похотяхъ въ «новую тварь», созиданіе его «по образу и подобию истины».

Одна очень интеллигентная и болѣзненно сложенная женщина писала, побывавъ у о. Н. и испытавъ на себѣ его благодатное вліяніе: «онъ умирилъ мою душу, покрывъ ея сложность своею простотою, простотою Христова мудрованія». Да, въ этомъ Христовомъ мудрованіи старцевъ и заключается ихъ сила; благодаря ему они и дѣлаютъ входящихъ къ нимъ причастниками того «истиннаго любомудрія», ради котораго и совѣтоваль Златоустъ современнымъ ему родителямъ отдавать дѣтей на воспитаніе въ монастыри.

Невольно вспоминаются слова,—не пророческія ли?—упомянутаго нами великаго писателя нашего и сердцевида, Ф. М. Достоевскаго: «сколько въ монашествѣ смиренныхъ и кроткихъ, жаждущихъ уединенія и пламенной въ тишинѣ молитвы! На сихъ меньше указываютъ, и даже обходятъ молчаніемъ вовсе, и столь подивились бы, если скажу, что отъ сихъ кроткихъ и жаждущихъ уединенной молитвы выйдетъ, можетъ быть, еще разъ спасеніе земли русской! Ибо во истину приготовлены въ тишинѣ «на день и часть, и мѣсяцъ и годъ». Образъ Христовъ хранятъ пока въ уединеніи своемъ благогѣбно и неискаженно, въ чистотѣ правды Божіей, отъ древнѣйшихъ отцовъ, апостоловъ и мучениковъ, и когда надо будетъ, явятъ его поколебавшейся правдѣ міра».

«Не вѣрующій дѣятель у насъ въ Россіи ничего не сдѣлаетъ, даже будь онъ искрененъ сердцемъ и умомъ гениаленъ», пишетъ тотъ же Ф. М. Достоевскій. «Бере-

гите народъ и оберегайте сердце его. Въ тишинѣ воспитайте его. Вотъ вашъ иноческій подвигъ, ибо сей народъ богоносецъ», заключаетъ свое слово объ инокѣ русскомъ православный писатель-художникъ.

Воспитаніе народа и не прекращалось, слава Богу, во многихъ монастыряхъ русскихъ, хотя, конечно, для иныхъ обитателей можно бы пожелать большаго успѣха и большаго вниманія къ этому великому и отвѣтственному дѣлу. Но за послѣднее, и странно, столь безрелигіозное, время, приходится наблюдать съ отрадой усиленное, хотя и непредумышленное, воздѣйствіе русскаго монастыря на интеллигентный слой народа, такъ много содѣйствовавшій охлажденію этого народа къ вѣрѣ Христовой. Воспитаніе этого слоя въ духѣ Христовой истины—дѣло не меньшее, чѣмъ охраненіе въ народѣ еще живыхъ началъ этой истины. Да охранить же Господь и васъ самихъ, святыхъ обители, и тебя дорогая наша Зосимова пустынь, отъ всякой напасти и козни вражіей, преисполняя насельниковъ вашихъ духомъ кротости, смиренія, мира и любви!

М. Н.



Государственная Дума и духовенство.

XXXVII.

Никто не говоритъ у насъ столько о тьмѣ и невѣжествѣ народномъ, какъ наши «освободители»; никто не ратуетъ у насъ такъ, какъ они, за поднятіе и развитіе дѣла народнаго образованія; никто не сѣтуетъ столько, сколько они, на скудость средствъ, удѣляемыхъ государствомъ на просвѣщеніе народа. И никто не повиненъ столько въ темнотѣ и невѣжествѣ народномъ, никто не служитъ такимъ тормазомъ истиннаго просвѣщенія народнаго, какъ именно наши «освободители!»

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь въ ихъ именно рукахъ находилось въ теченіе десятилѣтій

земство, призванное пещись о народномъ образованіи. Въ какомъ же положеніи находится оно теперь, послѣ почти полулѣтняго «освободительнаго» попеченія о немъ? Въ самомъ печальномъ. Какковы же результаты этого почти полулѣтняго земско-«освободительнаго» просвѣщенія народа? Результаты эти на лицо: полная деморализація и хулиганизація деревни, особенно дающая себя знать именно въ земскихъ губерніяхъ и явившаяся благодарной почвой для той анархіи, на которой построена наша революція. Что земско-«освободительное» народное просвѣщеніе и сводилось именно къ народному развращенію, лучше всего свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что, какъ константировано въ думской комиссіи по народному образованію, въ Сибири въ настоящее время находится въ ссылкѣ 26.000 земскихъ народныхъ учителей! Удивительна ли послѣ этого деморализація и хулиганизація деревни?

Въ настоящее время земство вырвано изъ рукъ кадетовъ и прочихъ «освободителей» (буквально вышвырнутыхъ изъ земства послѣдними выборами) и отнынѣ земское школьное дѣло приметъ, конечно, совсѣмъ иной характеръ. Но выгнанные изъ земства «освободители», попали въ Государственную Думу и намѣреваются теперь чрезъ нее обращать дѣло народнаго просвѣщенія въ дѣло народнаго развращенія, что они съ такимъ успѣхомъ продѣлывали до сего времени чрезъ земство, хулиганизируя народъ и подготавливая революцію.

Третья Дума удѣляетъ не мало вниманія дѣлу народнаго просвѣщенія, стремясь, по мѣрѣ возможности, къ поднятію и развитію его. Октябристы внесли законопроектъ объ усиленіи въ текущемъ году средствъ на начальное народное образованіе на 5 милліоновъ рублей; въ свою очередь, фракція правыхъ, въ числѣ 94 человекъ, внесла законопроектъ объ ассигнованіи въ текущемъ году по смѣтѣ

Святѣйшаго Синода 4.008.740 рублей на развитіе и улучшеніе церковно-школьнаго дѣла (устройство и открытіе новыхъ школъ и увеличеніе жалованья учащимъ въ нихъ).

Казалось бы, кадетамъ и прочимъ думскимъ «освободителямъ» печалующимся о народномъ невѣжествѣ и ставящимъ во главѣ своихъ программъ — просвѣщеніе народа, остается только привѣтствовать такой крупный шагъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, всецѣло присоединиться къ нему и поддержать его. Но это «просвѣтители» совсѣмъ особаго рода. Имъ нужно не просвѣщеніе, а развращеніе народа, почему всякое начинаніе, клонящееся къ просвѣщенію народа, встрѣчаетъ съ ихъ стороны не сочувствіе и поддержку, а вражду и противодѣйствіе. Особенно враждебно ихъ отношеніе (всегда было, а теперь тѣмъ болѣе) къ церковной школѣ, просвѣщающей и воспитывающей народъ въ духѣ любви къ Церкви, Царю и Родинѣ. Сколько могли, они всегда противодействовали развитію церковно-школьнаго дѣла. Законопроектъ правыхъ объ усиленіи средствъ церковно-школьнаго дѣла на 4 милліона рублей не только враждебно ими встрѣченъ, но и вызвалъ въ ихъ лагерѣ тревогу: вѣдь усиленіе церковно-школьнаго дѣла означаетъ ослабленіе дѣла революціи, которое не выгорѣло теперь, но на торжество котораго они рассчитываютъ при вѣдшемъ развращеніи народа. И вдругъ, вмѣсто революціоннаго развращенія народа, просвѣщеніе его въ духѣ преданности и любви къ Церкви, Царю и Родинѣ!

Понятно, этому нужно всячески противодействовать, и законопроектъ правыхъ объ ассигнованіи 4 милліоновъ рублей на расширеніе церковно-школьнаго дѣла ждетъ въ Думѣ дружная оппозиція со стороны всей думской «оппозиціи». Кадетская фракція, уже обсуждавшая этотъ вопросъ, рѣшила всѣми силами противиться ассигновкѣ, выставивъ для этого своихъ «опытнѣйшихъ» ораторовъ, которые должны вы-

ставить предъ октябристами (отъ которыхъ зависитъ результатъ голосованія) весь «вредъ» церковной школы и ея «пагубное» значеніе въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія: сама не давая народу нужнаго (революціи) просвѣщенія, она лишь отвлекаетъ его (народъ) отъ тѣхъ школъ, которыя могутъ его «просвѣтить». Съ кадетами, конечно, будетъ все лѣвое крыло Думы.

Такимъ образомъ, со стороны думскаго духовенства и правыхъ требуется все усиліе для того, чтобы отстоять благое дѣло 94 правыхъ депутатовъ. «Религія и нравственность,—говоритъ знаменитый американецъ Вашингтонъ,—служать необходимою опорю общественнаго благосостоянія». Такъ какъ стремленія кадетовъ и прочихъ «освободителей» сводятся къ ниспроверженію общественности и государственности, то понятно, что церковная школа, воспитывающая народъ въ духѣ православнаго ученія вѣры и добрыхъ навыковъ христіанской нравственности, имъ не только не нужна, но и ненавистна. Но потому-то она именно нужна и теперь особенно необходима для духовно-нравственнаго оздоровленія русскаго народа, безъ чего невозможно возрожденіе Россіи, потрясенной и извращенной революціей.

Это отлично понимаютъ кадетско-инородческіе «освободители», дружно возстающіе противъ церковной школы. Это должно понять и думское большинство (собственно октябристы, ибо правые, которымъ принадлежитъ инициатива поднятія церковной школы, конечно, отлично это понимаютъ),—понять и рѣшительно стать на сторону истинно-народной, и по нынѣшнимъ временамъ и государственной школы, подъ просвѣтительнымъ вліяніемъ которой сложилась вся историческая жизнь русскаго народа и которая неотдѣлима отъ него.

### XXXVIII.

Со времени Ярослава Мудраго, т. е. почти съ самаго начала русской исторіи,

дѣло просвѣщенія русскаго народа находилось въ рукахъ православной Церкви, которая съ успѣхомъ вела его до XVIII-го вѣка, когда подъ напѣиомъ «лужебѣсія» время Петра Великаго, явилось стремленіе покончить съ самобытною жванью и начать новую жизнь по западно-европейскому образцу. Старыя церковныя школы—простыя, не формальныя, но учившія всюду и всѣхъ, закрылись, а новыя—дали ученыхъ, поэтовъ, писателей, художниковъ, но простой грамотѣ не учили, ибо не для того и предназначены были.

Враги и порицатели церковной школы указываютъ на безграмотность на три четверти русскаго народа. Но при чемъ же тутъ церковная школа, уничтоженная двѣсти лѣтъ тому назадъ и возрожденная, волею великаго Царя-Самодержца Александра III только двадцать четыре года тому назадъ (въ 1884 году)? Въ «доброе старое время», въ до-Петровскій періодъ, когда все дѣло народнаго образованія находилось въ вѣдѣніи Церкви и велось духовенствомъ, населеніе многихъ мѣстностей Россіи было почти поголовно грамотно, какъ это видно изъ судебныхъ актовъ, хранящихся въ Московскомъ центральномъ архивѣ министерства юстиціи, и какъ это засвидѣтельствовалъ (на основаніи этихъ актовъ) нашъ извѣстный историкъ Н. В. Калачевъ. Въ сохранившихся судебныхъ дѣлахъ XVI и XVII вѣковъ истцы, отвѣтчики, свидѣтели и понятые—крестьяне, за которыхъ теперь приходится расписываться «за неграмотностью» ихъ, тогда собственноручно подписывались подъ своими показаніями. Въ Московскомъ центральномъ архивѣ есть свитки, на которыхъ имѣется до ста и болѣе собственноручныхъ подписей *крестьянъ одного села*, а въ то время вѣдь не было такихъ многочисленныхъ селъ, какъ теперь.

Говорятъ, грамотность народная мало выиграла отъ церковныхъ школъ, возсозданныхъ въ 1884 году. Такъ-ли это? За эти двадцать четыре года церковныхъ



школъ открыто въ Россіи почти столько же (до 42 тысячъ), сколько земско-министерскихъ школъ открыто за два столѣтія (48.000). Неужели это не плюсъ, а минусъ? Неужели лучше, чтобы этихъ 42 тысячъ церковныхъ школъ не было, ерго— чтобы свыше 2 миллионъ обучающихся въ нихъ крестьянскихъ дѣтей были лишены возможности обучаться грамотѣ?

Можно было, — видите ли, — открыть столько же школъ не-церковныхъ. Но почему же ихъ не открыли? Да потому именно не открыли, что этого нельзя сдѣлать: это потребовало бы огромныхъ затратъ и расходовъ, тогда какъ 42 тысячи церковныхъ школъ открыты безъ малѣйшаго стѣсненія государственнаго бюджета. Возрожденіе въ 1884 г. древняго типа русской народной школы, конечно, прежде всего, было вызвано сознаніемъ ея духовно-нравственнаго и просвѣтительнаго значенія. Но это было вызвано также и тѣмъ обстоятельствомъ, что дѣло народнаго образованія у насъ подвигалось крайне медленно и грамотность если росла, то едва замѣтно. Школъ было мало, и растущее поколѣніе лишено было возможности получать первоначальное образованіе. Подъ вліяніемъ «освободительной» агитаціи шестидесятыхъ и семидесятыхъ годовъ въ деревнѣ явственно обозначалось растлѣніе нравовъ. Необходимо было одновременно поддержать и укрѣпить народъ въ смыслѣ духовно-нравственномъ и въ то же время дать толчокъ его умственному развитію. Церковная школа въ этомъ случаѣ ничѣмъ незамѣнима и она оправдала себя въ истекшія два десятилѣтія, значительно поднимая грамотность въ народѣ и еще болѣе значительно парализовавъ развращеніе его земскою школою и революціонною агитаціей.

Не слѣдуетъ забывать, во первыхъ, что русскій народъ исторически сжился съ церковной школою, строй и типъ которой — самые близкіе ему по духу и существу, и отсутствіе которой въ теченіе почти двухъ

столѣтій дало весьма печальные результаты (разительно пала и грамотность и нравственность въ народѣ), и во-вторыхъ что вліяніе церковной школы простирается далеко за ея стѣны. Церковно-славянское чтеніе, какъ специальный предметъ обученія, вмѣстѣ съ обязательнымъ церковнымъ пѣніемъ, придаютъ школѣ не только церковный, но и народный характеръ. Благодаря церковной школѣ, въ сельскихъ церквахъ теперь поютъ стройные хоры, что привлекаетъ народъ въ Церковь, и дѣтей, поющихъ и читающихъ въ ней, сызмала приучаютъ къ Церкви. Получая на домъ Псалтирь, Часословъ, «Троицкіе Листки», «Училище благочестія» и т. п. книги для домашняго чтенія, ученики знакомятъ своихъ домашнихъ съ церковными службами, псалмами, житіями святыхъ, съ различными поучительными статьями и историческими свѣдѣніями. Все это съ захватывающимъ интересомъ читается и слушается въ крестьянскихъ семьяхъ, и, такимъ образомъ, чрезъ школу воспитывается въ духѣ православнаго ученія вѣры и христіанской нравственности не только растущее, но и живущее поколѣніе.

При всемъ этомъ, церковная школа — самый дешевый типъ народной школы. Достаточно указать, что содержаніе 48,000 земско-министерскихъ школъ обходится въ годъ въ 47 милл. рублей, содержаніе же 42 тысячъ церковныхъ школъ — всего въ 13 милл. рублей. Такимъ образомъ, каждая земско-министерская школа стоитъ въ годъ безъ малаго 1000 р., каждая же церковная школа — всего около 300 р. — болѣе чѣмъ втрое дешевле: три церковныхъ школы стоятъ столько, сколько одна земско-министерская, ерго — за одни и тѣ же деньги церковныхъ школъ имѣется втрое больше, чѣмъ земско-министерскихъ. На предположенные къ дополнительному ассигнованію 5 милл. рублей по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія можетъ содержаться 5,000 новыхъ народныхъ школъ, на предположенные же къ ассиг-

гнованію 4 милл. рублей по смѣтѣ Святѣйшаго Синода можетъ содержаться до 14,000 новыхъ церковныхъ школъ.

По мнѣнію кадетовъ и прочихъ думскихъ «освободителей», этихъ 14,000 новыхъ школъ не нужно, какъ не нужно и 42,000 существующихъ уже церковныхъ школъ, и они всѣми силами будутъ противиться ассигнованію 4 милл. рублей на народное образованіе по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. Они кричатъ о народномъ невѣжествѣ, они требуютъ всеобщаго обученія, для котораго нужно не 14,000, а въ десять разъ столько новыхъ школъ, — и они возстаютъ противъ ассигнованія на 14,000 школъ! Возстаютъ, потому что не желаютъ просвѣщенія народа, а желаютъ его развращенія: когда въ думской комиссіи по народному образованію имъ указали на отсутствіе учителей для введенія всеобщаго обученія, они заявили, что въ Сибири находится въ ссылкѣ (за революціонное развращеніе народа) 26 тысячъ учителей. Вотъ какія школы имъ нужны! Вотъ за какое «просвѣщеніе» народа они ратуютъ.

Для такого «просвѣщенія» церковная школа, конечно, не годится. Но школы вѣдь открываются не для «освободителей», а для народа, которому нужно и который жаждетъ именно того просвѣщенія, какое даетъ церковная школа. Это просвѣщеніе сбитаго со всѣхъ устоевъ революціей народа нужно и государству, и Дума, какъ учрежденіе государственное, а не революціонное, должна, конечно, пойти на встрѣчу инициативѣ 94 правыхъ депутатовъ.

### XXXIX.

Объединеніе думскаго духовенства, по видимому, близко къ осуществленію. Сама жизнь показала необходимость такого объединенія и все думское духовенство, — за единичными, быть можетъ, еще исключеніями, — успѣло уже продиктоваться сознаніемъ этой необходимости. Что это такъ,

показали послѣднія собранія духовныхъ депутатовъ. Собранія эти стали устраиваться вскорѣ же послѣ открытія третьей Думы, съ цѣлью объединенія думскаго духовенства. На собранія, происходившія до рождественскихъ каникулъ, не собиралось болѣе 30 духовныхъ депутатовъ, на послѣднихъ же собраніяхъ присутствовало уже 40 депутатовъ, т. е. почти все думское духовенство (44 депутата). Очевидно, мысль объ объединеніи думскаго духовенства значительно назрѣла.

Третьей Думѣ предстоитъ разрѣшить очень много вопросовъ, непосредственно касающихся самой православной Церкви, и еще больше вопросовъ, имѣющихъ косвенное соприкосновеніе съ ея правами и интересами. Достаточно указать на такой кардинальный, можно сказать, вопросъ, какъ урегулированіе отношеній государства къ православной Церкви, къ старообрядчеству и сектантству, къ инославію и иновѣрію. Можетъ ли духовенство находиться, при такомъ положеніи, въ разбродѣ? Этотъ разбродъ былъ бы, конечно, весьма на руку кадетско-еврейско-иностранческимъ «освободителямъ», стремящимся «освободить» Церковь и вѣру стомилліоннаго русскаго народа отъ первенства и господства въ Русскомъ государствѣ, а старообрядчество, инославіе и иновѣріе выдвинуть впередъ, предоставивъ имъ полную свободу пропаганды. Отсюда понятна важная и отвѣтственная роль въ третьей Думѣ духовенства. Голосъ его необходимъ и въ вопросахъ общаго характера, въ виду стремленій думской оппозиціи всю русскую жизнь перестроить на началахъ анти-православныхъ и анти-русскихъ. Объединенное думское духовенство имѣетъ 44 голоса, которые даже сами по себѣ могутъ играть роль при рѣшеніи вопросовъ. При объединеніи же духовенства съ правымъ крыломъ Думы «освободительныя» тенденціи кадетско-«товарищеской» оппозиціи могутъ быть совершенно парализованы, ergo — вся думская дѣятельность мо-

жетъ получить характеръ православно-русскій. Духовенство и правые депутаты составляютъ (вмѣстѣ) до 180 голосовъ. Достаточно имъ привлечь на свою сторону 40 октябристскихъ голосовъ, чтобы получилось доминирующее большинство. Это вполне возможно, потому что правые октябристы и такъ очень часто идутъ (при голосованіяхъ) не съ остальными октябристами, а съ правыми.

Послѣ Рождественскихъ канкуль въ думскомъ залѣ произведено новое распределение мѣстъ по фракціямъ, при чемъ произошла видимая перемена: многіе депутаты перемѣнили свои мѣста, перейдя въ другія фракціи. Перемѣнили свои мѣста и нѣкоторые духовные депутаты, перейдя изъ центра и даже съ лѣвой стороны на правое. Такимъ образомъ, можно рассчитывать, что постепенно осуществится объединеніе думскаго духовенства съ правымъ крыломъ Думы, что само собой осуществитъ и объединеніе духовенства между собой. Это обезпечитъ неприкосновенность правъ и интересовъ православной Церкви и дастъ возможность провести въ законодательномъ порядкѣ многіе вопросы, отвѣчающіе интересамъ Церкви и духовенства, но неугодные оппозиціи: матеріальное обезпеченіе духовенства, поднятіе церковно-школьнаго дѣла и т. п.

Думское духовенство должно понять, что составъ третьей Думы благоприятный для проведенія такихъ вопросовъ, нужно только умѣть воспользоваться обстоятельствами, нужно объединиться между собой и съ православно-русскими элементами Думы. Четвертая и послѣдующія Думы могутъ быть не такія, онѣ не пойдутъ на помощь Церкви и духовенству, но и не рѣшатся отнимать то, что дано Думой (теперешней), а не «бюрократіей»...

А. Волынецъ.

## САМОМНѢНІЕ <sup>1)</sup>.

*Измѣт, якоже прочіи человекѣ!*  
Дув. XVIII, 11.

Въ заботливой о насъ любви, святая Церковь изъ всего годового круга времени избираетъ святую Четыредесятницу дней поста для того, чтобы мы въ эти дни, подъ ея руководствомъ, отдались въ особымъ усердіемъ и съ особою сосредоточенностью духа своему нравственному созиданію. Но уже за нѣсколько недѣль предъ симъ, она начинаетъ насъ готовить къ предстоящему духовному подвигу, то устраняя насъ опасностью духовной гибели, въ лицѣ гордаго фарисея, и послѣдней судьбы грѣшника на страшномъ судѣ, то утѣшая надеждою на Божіе помилованіе, блудному, но кающемуся сыну, и кающемуся мытарю, то предъ самымъ временемъ поста располагая сердце наше къ любви и всепрощенію.

Сегодня въ лицѣ фарисея дано намъ предостереженіе объ одномъ страшномъ врагѣ нравственнаго развитія, и всей духовной жизни человека; этотъ врагъ—самомнѣніе. Чѣмъ оно, такъ сказать, покрѣпѣе, т. е. чѣмъ больше человекъ самъ вѣритъ въ свои достоинства и заслуги, тѣмъ оно опаснѣе и губительнѣе. Молодымъ людямъ нашего времени, страдающимъ именно самомнѣніемъ и самовозвеличеніемъ, почитающимъ себя солью земли, цвѣтомъ интеллигентности, обновителями и руководителями жизни, но самомнѣнію нетерпимымъ ко всѣмъ съ ними несогласнымъ, особенно полезно вдуматься въ эту страшную болѣзнь духа. Вѣдь и въ тѣлѣ самая опасная болѣзнь та, которую человекъ не сознаетъ и не замѣчаетъ, и поэтому не предпринимаетъ противъ нея никакихъ мѣръ...

Притча о мытарѣ и фарисеѣ рисуетъ

<sup>1)</sup> Изъ рѣчи въ религ.-философск. кружкѣ молодежи въ Москвѣ, 8 февраля 1908 г., въ нед. о мытарѣ и фарисеѣ.

предъ нами самомнѣніе въ живомъ и наглядномъ образѣ. Послушайте, какъ выхваляетъ себя фарисей передъ Богомъ. Нѣсмь, якоже прочіи человѣци! Онъ жметъ? Притворяется? Едва ли. Ибо нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, думать, что можно обмануть Бога. Нѣтъ, онъ, повидимому, искренно увѣренъ и убѣжденъ въ своей безгрѣшности и безупречности. Съ самоуслажденіемъ онъ перечисляетъ свои добродѣтели. Пощуся..., десятину даю... И въ этомъ думается, онъ опять не жметъ; вполне возможно и вполне вѣроятно, что онъ и постился дважды въ недѣлю, и десятую часть изъ приобрѣтаемаго отдавалъ.

И однако, онъ пошелъ домой послѣ молитвъ осужденнымъ. За что же такой приговоръ? За что осужденіе? Что худого сдѣлалъ фарисей?

Онъ не сдѣлалъ, конечно, нарушенія закона, но вѣдь нравственное есть область, прежде всего, духовная, не перечень и списокъ дѣлъ, а прежде всего и болѣе всего духовная область настроеній, чувствъ и мыслей, отъ которыхъ исходятъ желанія и проистекають дѣла. Одно и то же дѣло при этомъ получаетъ различную окраску, имѣетъ различную цѣну. Хлѣбъ и вино въ литургіи, во святой чашѣ, на святомъ престолѣ—величайшее таинство; хлѣбъ и вино дома, за столомъ—простая пища и обычное угощеніе. Кривая и мучительная операція врача надъ больнымъ вызываетъ похвалу и благодарность; кривое дѣло разбойника, хотя бы онъ былъ вооруженъ тѣмъ же ножомъ и наносилъ раны въ тѣ же мѣста тѣла, остается разбоемъ и преступленіемъ, вызываетъ проклятіе. И дѣла благочестія имѣютъ значеніе, признаются или не признаются такими въ зависимости отъ того духовнаго состоянія, отъ того духовнаго настроенія, изъ котораго они проистекають. Фарисей же пришелъ къ тому нравственному состоянію, страшному и ужасному, которое положило конецъ его духовной жизни и обозначило его духовную смерть. Онъ и впредь бу-

детъ творить тѣ же дѣла видимаго благочестія, но и впредь они будутъ лишены нравственной цѣны, опираясь на гордыню и самомнѣніе.

Представьте себѣ человѣка не только сытаго, но пресыщеннаго: захочетъ ли онъ ѣсть? Представьте себѣ человѣка, вдоволь напившагося воды: захочетъ ли онъ пить? Самая мысль о пищѣ противна пресыщенному, противенъ лишній глотокъ воды тому, кто не чувствуетъ никакой жажды. Примѣните сказанное къ духовной области. Вотъ, человѣкъ, который любитъ собою, который убѣжденъ, что онъ безупреченъ, что въ немъ нѣтъ никакого недостатка, что онъ все на него возложенное, какъ долгъ, выполнилъ, и еще сверхъ того много прибавилъ: нужно было фарисею поститься разъ въ годъ, а онъ дѣлалъ это два раза въ недѣлю; нужно было давать десятину только съ поля, а онъ давалъ ее со всего приобрѣтеннаго, даже съ ничтожныхъ злаковъ—съ мяты, тмину и аниса... (Мѡ. XXIII, 23). Можетъ ли у такого человѣка быть желаніе дальнѣйшаго усовершенствованія, стремленіе къ высшему званію? Разумѣется, быть не можетъ такого желанія. Больше нужно связать: одна мысль о томъ, что ему нужно сдѣлаться лучшимъ, уже является для него оскорбленіемъ.

Предъ нами знакомый образъ лукаваго и лѣниваго раба, который, получивъ отъ господина своего талантъ серебра, тщательно его скрылъ, зарылъ въ землю, сохранилъ, не растратилъ, сберегъ до прихода господина, и въ тупомъ самодовольствѣ былъ увѣренъ, что исполнилъ долгъ и заслужилъ награду. Однако, сурово онъ былъ осужденъ: возьмите у него талантъ, сказано о немъ, и отдайте имущему десять талантовъ... А негоднаго раба бросьте въ тьму кромѣшнюю, гдѣ будетъ плачь и скрежетъ зубовой... Таковъ приговоръ подобному бездушному, голодному, злобному и горделивому исполненію долга.

Ибо христіанство есть религія духа, а

не плоть, область внутренняго, а не внѣшняго дѣланія,—внѣшнее само непременно придетъ при наличіи внутренняго надлежащаго настроенія; ибо христіанство есть безконечное нравственное совершенствованіе, а не застой, такъ что кто остановился на пути нравственнаго восхожденія, тотъ неизбежно пошелъ назадъ, ибо христіанство есть религія жизни, а не смерти, христіанство истинное и живое есть непрестанная жажда все большаго и большаго совершенства... Ибо блаженнѣе алчущіи и жаждущіи правды: они насытятся; ибо нѣтъ такого хорошаго дѣла, которое не могло бы быть лучше; ибо нѣтъ такого высокаго нравственнаго состоянія, которое не могло бы быть еще выше... Ибо образъ (идеаль) совершенства, указанный христіанину,—образъ вѣчный, безграничный, всегда недостижимый: будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный.

И съ этой-то точки зрѣнія, при такой оцѣнкѣ поведенія человѣка, развѣ возможна, развѣ допустима и умѣстна какая-либо гордыня и самоинициальность? Напротивъ, чувство глубокаго смиренія, самое скромное мнѣніе о себѣ, о своихъ качествахъ, достоинствахъ и силахъ, о своихъ дѣлахъ и заслугахъ, постоянное сознаніе своего недостоинства и малыхъ успѣховъ въ нравственной жизни,—вотъ что естественно является въ человѣкѣ, вотъ что характеризуетъ истиннаго христіанина и показываетъ въ немъ истинный духовный вкусъ и широту пониманія нравственнаго совершенства. Онъ смотритъ не на то, сколько прошелъ, а сколько впереди остается идти. А впереди—гора Господня, гора духовнаго восхожденія до самаго неба, впереди образъ совершенства самаго Бога, Которому христіанинъ долженъ уподобиться. При видѣ этого безконечно высокаго образа, развѣ не чувствуешь, что ты безконечно малъ? Но ты сравниваешь себя съ другими, тебѣ подобными людьми... Печивка и огромная скала, по сравненію

съ земнымъ шаромъ, развѣ такъ ужъ разнится въ значеніи? Развѣ ты умѣстишь ихъ даже на картинѣ земли?

Но у тебя есть дарованіе и достоинство... И ты готовъ любоваться ими? Вѣрный знакъ, что такихъ достоинствъ у тебя и въ тебѣ на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Достоинства — что духи, замѣчаетъ епископъ Теофанъ Затворникъ: кто надушенъ, тотъ не замѣчаетъ аромата. Даже въ жизни тѣла мы найдемъ нѣчто подобное. Я сейчасъ говорю; вы слушаете. А вѣдь въ это время въ каждомъ изъ васъ непрерывно совершаются самые важные процессы въ тѣлѣ: кровь обращается, работаютъ мозгъ, нервы, мускулы, совершается воспріятіе свѣта и звука, совершается таинственное усвоеніе организмомъ пищи и превращеніе ея въ кровь, жиръ, въ ткани и мускулы, воздухъ постукаетъ въ легкія и отдаетъ имъ кислородъ, кровь окрашивается то въ одинъ цвѣтъ, то въ другой... Всѣ эти процессы—для тѣла самые важные; прекратись они хоть на мигъ, и тѣлу грозитъ смерть. А между тѣмъ, вы ихъ не замѣчаете. Такъ и самыя высокія духовныя совершенства въ человѣкѣ. Кто ихъ имѣетъ, тотъ ихъ не замѣчаетъ.

Но у тебя есть настоящее достоинство ума, памяти, мысли, воображенія? Не могу же я, говоришь ты, не замѣчать ихъ въ себѣ. Что же, замѣчай и сознавай, но подумай: что же ты имѣешь, чего бы не получилъ? И чѣмъ же тебѣ въ такомъ случаѣ хвалиться? Вѣдь самъ ты не можешь измѣнить себѣ ни роста, ни пола, ни возраста. И хвалишься ты чужимъ, а не своимъ. Не все ли это равно, если бы кто требовалъ себѣ славы и награды за то, что онъ исправно работаетъ легкими и непрерывно дышитъ воздухомъ? Даже если ты весь твой долгъ исполнилъ, что въ сущности невозможно, и тогда тебѣ говорить Господь: Когда исполните все вамъ заповѣданное, говорите, что вы—рабы никуда негодные, ибо исполнили только то, что долженъ былъ исполнить. (Лук. XVII, 10). Одно то, что

ты видишь конецъ долга и не представляешь себѣ его безконечности, уже свидѣтельствуешь о твоей грубости духовной. А если предаешься самолюбію, ты—полное нравственное ничтожество.

Одинъ гениальный писатель дѣлаетъ такое мѣткое замѣчаніе: достоинство и дарованіе у человѣка—это его числитель, а самолюбіе и самомнѣніе—это его знаменатель. Сами вы, какъ учащіяся, знаете, что чѣмъ больше знаменатель, тѣмъ самое число мельче и ничтожнѣе...

Доселѣ говорили мы о самолюбіи въ области нравственной, въ отношеніяхъ человѣка къ себѣ самому. Но оно проходитъ въ жизнь безчисленными и разнообразными путями и видами, и всюду приноситъ плодъ по роду своему,—всюду несетъ вредъ и гибель. Учащіяся высокоумнѣе осуждаютъ учителей и, считая себя умными, готовы давать своимъ учителямъ наставленія; молодые люди съ удивительною легкостью, развязностью и самолюбіемъ судятъ о всѣхъ вопросахъ религіозныхъ, государственныхъ, общественныхъ, властно предлагаютъ планы и рѣшенія, властно раздаютъ всѣмъ приговоры хвалы и осужденія, легко разрѣшаютъ всякія недоумѣнія; писатели и общественные дѣятели преисполнены увѣренности, что въ нихъ именно, въ ихъ взглядахъ и сужденіяхъ, въ ихъ совѣтахъ и мнѣніяхъ—полнота истины, непогрѣшимость и совершенство, а прочіе человѣци—глухцы и никуда негодные, достойные изгнанія и кары за то, что они съ ними не согласны; «люди общества» живутъ въ самовлюбленномъ самопоклоненіи и воображаютъ, что лучше и умнѣе ихъ нѣтъ ничего на свѣтѣ, что они только составляютъ общественное мнѣніе, что напрасно съ ними не посовѣтовались, когда было твореніе міра. Все это проявленіе фарисейскаго духа самолюбія.

Берегитесь закваски фарисейской, предупреждать Спаситель. Извѣстно, что закваска, и въ маломъ количествѣ положен-

ная въ муку, проходитъ во все тѣсто, заквашиваетъ и поднимаетъ его все. Такъ и самолюбіе, гордыня и лицемеріе, эта закваска фарисейская, проникши и въ небольшое количествѣ въ нашу душу, дѣйствуютъ съ силою, распространяются далеко, губятъ всю душу, проходя во все ея движенія, отравляя мысли, чувства и намѣренія, и отсюда отражаясь въ дѣяствіяхъ.

Съ молоду нужно беречься этой закваски. Съ молоду надобно возрастать въ сознаніи обязанностей, а не правъ, и всю жизнь вмѣстѣ прирожденнаго намъ—рѣшій огіенъ ultimum periculis — самолюбія и гордыни, нужно развивать въ себѣ смиренное, стоавъ свойственное православному русскому церковному человѣку, сознаніе грѣховности, недостойности, и молиться устами и духомъ чудною и спасающею молитвою митарева сокрушенія: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!

Протоіерей І. Восторговъ.



## Р Ѣ Ч Ь

предъ открытіемъ Совѣщанія о второклассныхъ школахъ.

Въ настоящее время начальныя школы дѣлятся на народныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, школы грамоты и церковно-приходскія школы. Древность не знала такого раздѣленія школъ. Тогда была одна школа церковная. Въ ней обучали священники и другіе члены причта. Школа тогда считалась необходимою принадлежностью храма. Строился храмъ, устроилась и школа. На обученіе въ школы священники смотрѣли въ то время не только какъ на свое право, но и какъ на свой прямой долгъ. Обученіе было бесплатное. Учили въ древнихъ школахъ только божественному: отъ буквара

переходили къ Псалтырю и Часослову, да-  
же къ Апостолу и Евангелію; учили «не  
точію читати, но и читаемое разумѣти  
право». Въ то время какъ западные на-  
роды, кромѣ христіанства получили въ  
наслѣдство, еще прежде его введенія, гре-  
ческое и римское образованіе, для нашей  
святой Руси христіанская вѣра сдѣлалась  
единственнымъ источникомъ нашего обра-  
зованія. Поэтому у насъ не было свѣт-  
скихъ школъ, не было и свѣтскихъ наукъ.  
Была одна школа церковная и одна на-  
ука—слово Божіе, богослужебныя книги и  
святоотеческія творенія.

Ничто подобное тому, что теперь при-  
нято называть школами грамоты, пред-  
ставляютъ въ себѣ частныя школы. О  
нихъ въ первый разъ упоминается въ па-  
мятникахъ, относящихся къ монгольскому  
періоду. Эти школы также находились въ  
вѣдѣніи духовенства. Курсъ обученія въ  
нихъ былъ тотъ же, что и въ школахъ  
церковныхъ. Тотъ же и характеръ обуче-  
нія. Но въ нихъ учили не духовныя лица,  
а свѣтскія, такъ называемые «грамотѣи,  
мастера». Школы же устраивались малыми  
общинами въ деревняхъ. Община пригла-  
шала грамотѣя, назначала ему или общее  
вознагражденіе за трудъ отъ деревни, или  
частное—отъ родителей учащихся. Плата  
полагалась или вообще за выучку, или за  
каждую ступень обученія,—одна плата за  
вечерю, другая за утреню, — за часы.  
Конечно, эти частныя школы не могли  
равняться съ церковными, но и онѣ прино-  
сили несомнѣнную пользу, распространяя  
грамотность въ глухихъ уголкахъ нашего  
отечества.

Таково положеніе школьнаго дѣла въ  
древней Руси, такимъ же долгое время  
оставалось оно и въ новый періодъ нашей  
исторіи. Но въ новый періодъ церковная  
школа уже не пользовалась такимъ вни-  
маніемъ, расположеніемъ и поддержкой со  
стороны правительства, какъ было въ  
древней Руси. Иноземное вліяніе сказалося и  
на этомъ чисто національномъ нашемъ дѣлѣ.

Съ освобожденіемъ крестьянъ при Импе-  
раторѣ Александрѣ II открылось широкое  
поле для народнаго образованія. Духовен-  
ство приняло въ этомъ дѣлѣ живое и плодотворное участіе, открывая школы и без-  
мездно обучая въ нихъ дѣтей. Но съ  
учрежденіемъ земства явился у духовен-  
ства соперникъ, обладающій значительными  
матеріальными средствами. Увлечшись на  
путь иноземныхъ вѣній, земство вмѣсто  
того, чтобы работать рука объ руку съ  
духовенствомъ, этимъ испытаннымъ труже-  
никомъ на нивѣ народнаго образованія,  
оттѣснило духовенство отъ начальной шко-  
лы, оставивъ за нимъ (и то не вездѣ)  
только законоучительство. Мученическая  
кончина Царя-Освободителя послужила къ  
отрезвленію умовъ отъ крайнихъ увлече-  
ній. Въ царствованіе Императора Але-  
ксандра III послѣдовала вновь призывъ  
духовенства къ участію въ образованіи  
народа. Охотно взялось духовенство за свое  
исконное дѣло, открыло множество школъ,  
улучшило ихъ качественно и сообщило имъ  
живое направленіе въ духѣ церковности.  
Что сдѣлано духовенствомъ за протекшія  
20 слѣдующія немногія цифровыя данныя: въ на-  
стоящее время имѣется 41233 начальныя  
церковныя школы, въ томъ числѣ 610  
двухклассныхъ, 24990 одноклассныхъ и  
15603 школы грамоты; построено для тѣхъ  
же начальныхъ школъ 26672 зданія, стои-  
мостью до 44 милліоновъ рублей, основано  
30178 библиотекъ, въ коихъ до 6 милліо-  
новъ книгъ для чтенія дѣтей и народа.

Я уже сказалъ, что въ старину смо-  
трѣли на школу, какъ не преддверіе храма.  
Просвѣтительныя задачи школы были тѣ-  
же, что и храма,—утвержденіе въ вѣрѣ и  
воспитаніе благочестія. Поэтому отъ учи-  
теля тогда требовались почти тѣ же качества,  
какія и отъ пастыря Церкви. «Учитель»,  
говорится въ одномъ древнемъ уставѣ  
школы. «долженъ быть благочестивъ, раз-  
судителенъ, смиренномудръ, кротокъ, воз-  
держливъ, непьяница, неблудникъ, нелю-

хоионецъ, негнѣвливъ, независтливъ, не-легкомысленъ, нелживъ, неспособникъ ересей, но споспѣшникъ благочестія, во всемъ представляющій собою образецъ благихъ дѣлъ». Ибо «въ такихъ добродѣтеляхъ» обычно «пребываютъ и ученики, какъ ихъ учитель». Въ сущности тогоже взгляда на задачи начальной школы и нравственные качества учителя держится духовное вѣдомство и теперь. Оно учитъ въ своихъ школахъ и свѣтскимъ наукамъ и въ неменьшемъ объемѣ, чѣмъ въ школахъ другихъ вѣдомствъ, но выше всего ставитъ религиозно-нравственное воспитаніе. «Прилежи въ наученію Божественной премудрости, страху Божію и благочестивому житію», говорили въ старину учителю, отдавая своихъ дѣтей на обученіе. «Обучай всякимъ наукамъ, говоритъ теперешняя церковная школа своему учителю, сообщай разныя полезныя свѣдѣнія, но не забывая главнаго—утверди вѣру, насади и возрасти любовь къ Церкви, покорность къ ея уставамъ и законамъ, сдѣлай изъ питомца христіанина не по имени, а по жизни, по его мыслямъ, чувствамъ и дѣйствіямъ».

Дѣйствительно, великое дѣло — хорошій учитель въ школѣ. Онъ душа школы, жизненный нервъ ея. Неправильно поступаютъ тѣ, которые берутся за учительство въ начальной школѣ безъ всякой къ тому подготовки или ограничиваютъ свое приготовленіе приобрѣтеніемъ знаній. Чтобы достойно учительствовать въ школѣ мало обладать извѣстнымъ запасомъ знаній и умѣть передать ихъ дѣтямъ, надо имѣть высокій нравственный авторитетъ, высокія нравственные качества. Этимъ объясняется, что Духовное Вѣдомство, какъ только получило право и возможность имѣть свои начальныя школы, стало устроить спеціальныя учебныя заведенія для приготовленія учителей. Въ настоящее время уже имѣется 20 церковно-учительскихъ школъ и 427 второклассныхъ. Насколько второклассныя школы осуществляютъ свою за-

дачу готовить хорошихъ учителей, это вамъ, какъ близко стоящимъ къ этимъ школамъ, извѣстно хорошо. Я съ своей стороны прошу васъ, на своихъ совѣщаніяхъ сохраните и укрѣпите все, что есть добраго въ этихъ школахъ, исправьте, какіе есть, недостатки и устраните недочеты.

Отъ многихъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ получаютъ сообщенія, что у нихъ выпущенниковъ изъ второклассныхъ школъ бываетъ значительно больше, чѣмъ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ школахъ грамоты. Другіе епархіальные совѣты сообщаютъ, что у нихъ оканчивающіе курсъ во второклассныхъ школахъ, по прослуженіи нѣкотораго времени учителями школъ грамоты, успѣшно сдаютъ экзаменъ на званіе учителя начальной школы и также успѣшно и съ пользою учительствуютъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Это само собою наводитъ на мысль, нельзя ли реформировать второклассныя школы такъ, чтобы онѣ приготавливали учителей не для школъ грамоты только, но и для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Объ этомъ прошу васъ подумать и въ этомъ направленіи дѣйствовать.

Нѣкоторыя второклассныя школы имѣютъ значительныя участки земли, годныя для обученія на нихъ сельскому хозяйству, въ иныхъ школахъ и ведется такое обученіе; также во многихъ школахъ введено обученіе ремесламъ, а въ женскихъ школахъ рукодѣлю; но все это имѣетъ пока случайный характеръ. Задача нашего совѣщанія, между прочимъ, придать всему опредѣленность и устойчивость.

Земля наша велика и обильна разными особенностями племенными, этнографическими, климатическими. Нельзя примѣнять одну мѣрку ко всемъ мѣстностямъ и народностямъ, — нельзя вездѣ устроить и организовывать школы по одному шаблону. Надо считаться съ мѣстными условіями и соотвѣтственно имъ дѣлать поправки и при-



способленія. Это также прошу васъ имѣть въ виду при своихъ работахъ.

Объявляю совѣщаніе открытымъ и усердно прошу потрудиться на пользу дорогой всѣмъ намъ церковной школы.

Протоіерей П. Соколовъ.



## ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія во епископа Ейскаго архимандрита Іоанна.—Открытіе Совѣщанія о второклассныхъ школахъ.—Поставленія Нижегородскаго и Новгородскаго епархіальныхъ съѣздовъ.—Начало занятій въ Пензенской духовной семинаріи.—Женскіе курсы въ имѣніи Ю. В. Курута, Владимірской губерніи.—Резолюція высокопреосвященнаго Псковскаго Арсенія на рапортѣ одного изъ благочинныхъ.

31-го января въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода состоялось нареченіе ректора Астраханской духовной семинаріи архимандрита Іоанна (Левитскаго) во епископа Ейскаго, викарія Ставропольской епархіи. Члнъ нареченія совершали всѣ члены Святѣйшаго Синода. Послѣ пѣнія членами Святѣйшаго Синода обычныхъ молитвословій и многолѣтія, о. архимандритъ произнесъ нижеслѣдующую рѣчь:

Ваше Святѣйшество, Богомудрые Архипастыри!

Нынѣ совершается въ жизни моей великое событіе. Устами Вашего Святѣйшества и изволеніемъ помазанника Божія я призываюсь къ высокому въ Церкви Христовой служенію. Еще отъ юности я привыкъ къ послушанію и научился находить и узнавать въ велѣніяхъ высшей власти указаніе Божественной воли, посему и въ сей разъ я безпрекословно повинуюсь вашему, святѣйшіе отцы, гласу и вѣду на дѣло Божіе съ полною увѣренностію, что десница Господня сіе сотвори. Буди же воля

Божія и буди благословенно имя Бога, спасающаго насъ, ими же вѣсть судьбами.

Но въ чувствѣ глубокаго благоговѣнія къ судьбамъ промысла Божія, съ покорностію пріема пришедшее на меня званіе Божіе и взирая на предлежащій мнѣ, новый для меня, высшій и труднѣйшій въ святой Церкви подвигъ служенія, въ то же время представляя и строгій отвѣтъ предъ Божественнымъ Пастыреначальникомъ въ послѣдній страшный день праведнаго воздаянія, не могу не помышлять о семъ высококомъ званіи и служеніи безъ страха и трепета.

Святительское служеніе, къ коему я призываюсь, представляетъ большія трудности для своего исполненія. Оно требуетъ отъ архипастыря многосторонней опытности и искусства въ дѣлѣ руководства въ духовной жизни своихъ пасомыхъ, людей съ болѣе или менѣе установившимися взглядами и убѣжденіями, и притомъ не только мірянъ, но и пастырей. Архипастырь долженъ обладать большою осмотрительностію и умѣніемъ, чтобы въ свое время и въ приличныхъ обстоятельствахъ кому дать наставленіе, кого съ кротостію обличить, къ заблуждающемуся отнестись съ любовью при обращеніи его на путь истины, печальному подать облегченіе и быть всѣмъ вся, по слову апостола, да всяко нѣкія спасти (1 Кор. 9, 22). Епископъ долженъ быть подобнымъ тому великому пастырю, который сказалъ о себѣ: погибшее взыщу и заблудшее обрящу, и сокрушенное обяжу и немощное укрѣплю и крѣпкое снабдо (Иезеб. 34, 16). А нынѣшній духъ времени и міра, легко увлекающійся всякимъ вѣтромъ лжемьслия, сомнѣнія и невѣрія, съ враждебнымъ настроеніемъ противъ святой Церкви и ея служителей, еще болѣе дѣлаетъ тяжелымъ, и безъ того многотрудное, епископское служеніе. Если когда, то нынѣ въ особенности, требуется отъ епископа высоко держать знамя своего званія и, подобно воину, неуспшно стоять на стражѣ своей паствы для огражденія

ея отъ волковъ хищныхъ, готовыхъ расхитить достояніе Божіе и растерзать словесное стадо, равно также онъ долженъ своими дѣлами и примѣромъ своей жизни освѣщать путь въ обители Отца Небеснаго. Явлюсь ли я во всеоружіи въ борьбѣ съ врагами Божіими и нашего спасенія? Найдутъ ли я у себя достаточно силъ для совершенія этого святого дѣла? Гдѣ обрѣту я помощь и нравственную поддержку? Все упованіе мое въ этомъ отношеніи я возлагаю на помощь небесную и земную. Вѣрую, что Господь, «дающій уста челоуѣку» (Исх. 4, 11), можетъ, если восхощетъ и мнѣ дать «уста и премудрость» (Лук. 21, 15) для возвѣщенія славы Его. Вѣрую, что благодать Божія, «всегда немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая», при молитвенномъ возложеніи вашихъ святительскихъ рукъ, восполнитъ мои духовныя силы и даруетъ мнѣ способность быть непостыднымъ служителемъ алтаря Господня, право правящимъ слово истины. Уповаю, что волею Божіею данный мнѣ руководитель и наставникъ, архипастырь Ставропольской Церкви, не оставитъ меня безъ своей поддержки, и своими отеческими, умудренными долготѣннымъ опытомъ, совѣтомъ и указаціями научитъ меня ходити достойно высокаго званія епископскаго. Усердно молю и вашу Святыню, милостивѣйшіе архипастыри и отцы, вознесите свои всемогущія молитвы о мнѣ недостойномъ, да очиститъ и освятитъ меня Господь, да сдѣлаетъ меня сосудомъ въ честь, благопотребнымъ Владыцѣ, на всякое дѣло благое уготованнымъ (2 Тим. 2, 21). Буди, Господи, милость Твоя на мнѣ! Се иду на дѣло Божіе до вечера.

Въ воскресенье, 3-го февраля въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры совершенъ чинъ хиротоніи архимандрита Іоанна во епископа Ейскаго, викарія Ставропольской епархіи. По окончаніи хиротоніи божественную литургію со-

вершилъ митрополитъ Московскій и Коломенскій Владиміръ въ сослуженіи новохиротонисаннаго епископа Іоанна Ейскаго.

6 сего февраля въ помѣщеніи Синодальнаго Училищнаго Совѣта открылись занятія созданнаго, по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 28 ноября—1 декабря 1907 года, особаго Совѣщанія по вопросамъ, касающимся второклассныхъ школъ. Въ Совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея П. И. Соколова, принимаютъ участіе слѣдующія лица: предсѣдатели епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ—Вятскаго протоіерей С. С. Израилевъ и Таврическаго В. В. Знаменскій, епархіальные наблюдатели церковныхъ школъ—С.-Петербургскій протоіерей А. М. Азіатскій, Казанскій—протоіерей П. І. Захарьевскій, Литовскій—священникъ М. М. Пашкевичъ, Грузинскій—А. И. Одоевъ и Московскій—А. Д. Италинскій, уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ Мологскій—священникъ А. К. Рождественскій, Кіевскій—священникъ П. А. Головковъ и Бугульминскій—священникъ А. С. Ивановъ, завѣдующіе второклассными школами: Ольшанской, Могилевской епархіи, священникъ А. А. Рубцовъ, Борисоглебской, Орловской епархіи, священникъ В. И. Кедровъ, Мотовилихинской, Пермской епархіи, священникъ П. В. Колюховъ, учителя второклассныхъ школъ: Яблочинской, Холмской епархіи, М. И. Савчукъ, Любаркинской, Волынской епархіи, І. Ѳ. Скоканъ, Вышенско-Купленской, Тамбовской епархіи, И. П. Богоявленскій и Архангельско-Голицынскій, Пензенской епархіи, А. П. Церринъ и учительницы второклассныхъ школъ: Смольковской, Самарской епархіи, В. И. Златогорская и Араповской, Пензенской епархіи, О. Л. Доброславина и членъ Иркутскаго епархіальнаго училищнаго совѣта священникъ С. А. Алякринскій. Кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, приглашены также къ участію въ занятіяхъ Совѣщанія члены Государственной

Думы — Людинскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ прот. Ф. И. Никонovichъ, предѣдатель Юрьевского уѣзднаго отдѣленія Владимирскаго епархіальнаго училищнаго совѣта прот. А. Г. Знаменскій, Акберманскій уѣздный наблюдатель Н. Е. Гепецкій, Елисаветградскій уѣздный наблюдатель священникъ Д. Ф. Машкевичъ, завѣдующіе второклассными школами Березвечской, Литовской епархіи, священникъ А. С. Вераксинъ, Исаевской, Оренбургской епархіи, священникъ Н. С. Балалаевъ и Денешиевской, Волынской епархіи, священникъ Е. Я. Гажуловичъ и попечитель Ютановской второклассной школы, Воронежской епархіи, Е. П. Ковалевскій. Предъ началомъ занятій Совѣщанія въ Александровской церкви Синодальнаго Училищнаго Совѣта протоіереемъ П. И. Соколовымъ, въ сослуженіи о.о. членовъ Совѣщанія, было совершено молебствіе, по окончаніи котораго всѣ присутствовавшіе въ церкви лица перешли въ залъ засѣданій Училищнаго Совѣта. Здѣсь предѣдатель Совѣщанія обратился къ собравшимся членамъ его съ выше помѣщенной рѣчью, а затѣмъ, для болѣе успѣшнаго обсужденія вопросовъ, предложилъ членамъ Совѣщанія распредѣлиться по шести отдѣламъ, обнимающимъ слѣдующіе предметы. 1) Положеніе и штатъ второклассной школы; курсы и предметы обученія; 2) пересмотръ программъ второклассныхъ школъ; 3) школьный совѣтъ, завѣдующій и учащіе второклассной школы; 4) учащіеся и обученіе во второклассной школѣ; 5) прикладныя знанія во второклассной школѣ: сельское хозяйство, ремесла и рукодѣліе, и 6) инородческія второклассныя школы. Засѣданіе закончилось раздачею членамъ Совѣщанія, для ознакомленія, копій съ докладовъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ о второклассныхъ школахъ. Къ 2 часамъ по полудни члены Совѣщанія собрались въ зданіи Святѣйшаго Синода и здѣсь въ кабинетѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора протоіереемъ П. И. Соколовымъ были

представлены высокопреосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладозскому, Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода П. П. Извольскому и Товарищу Оберъ-Прокурора А. П. Роговичу. Занятія Совѣщанія продолжатся до 15-го февраля.



Съ 12 по 20-е декабря въ Нижнемъ-Новгородѣ происходили засѣданія епархіальнаго съѣзда духовенства. Оживленно велись пренія о мѣстномъ епархіальномъ органѣ «Нижегородскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ». Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы духовенство принимало въ этомъ органѣ болѣе дѣятельное, болѣе живое участіе, чтобы этотъ журналъ былъ дѣйствительнымъ вѣстникомъ всей епархіи. Утреннее засѣданіе 14-го декабря было посвящено вопросу о классныхъ наставникахъ. Принципіально признано учрежденіе классныхъ наставниковъ желательнымъ, но практически по нѣкоторымъ соображеніямъ пока неосуществимымъ. Докладъ правленія Нижегородскаго духовнаго училища о введеніи 2-хъ новыхъ языковъ въ училище рѣшенъ отрицательно. О.о. депутаты видѣли въ этомъ обремененіи мальчиковъ 4 языками («Ниж. Церк. Общ. Вѣст.»)



Новгородскій епархіальный съѣздъ духовенства, входя въ положеніе бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія, сдѣлалъ такое постановленіе: 1) а) помощь бѣднымъ лицамъ духовнаго званія составляетъ прямой нравственный долгъ духовенства. Съѣздъ надѣется, что сознаніе этого долга побудитъ духовенство епархіи, въ виду уменьшенія за послѣдніе годы поступленій въ епархіальное попечительство, усилить свои жертвы на дѣло помощи своимъ бѣднымъ и полагаетъ вопросъ этотъ сдѣлать предметомъ обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ, причемъ мнѣнія благочинническихъ округовъ имѣютъ быть представлены будущему епархіальному съѣзду;

б) подписные листы должны быть попрежнему разсылаемы о.о. настоятелямъ церквей; при этомъ съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы отъ каждой церкви отчислялась обязательно какая-либо сумма; в) просить пресвященнаго, чтобы въ пользу бѣдныхъ сиротъ духовенства былъ установленъ ежегодный тарелочный сборъ 6-го декабря, установленный же епархіальнымъ начальствомъ сборъ въ этотъ день на заключенныхъ въ тюрьмахъ прекратить, оставивъ на нихъ сборъ только 9 мая; г) обратить вниманіе причтовъ и старостъ на то, чтобы неопустительно, каждый воскресный и праздничный день, обносились кружки на бѣдныхъ духовнаго званія («Новгор. Еп. Вѣд.» № 51—52).

∞

Въ Пензенской духовной семинаріи, послѣ почти восьмимѣсячнаго перерыва, съ 9-го января начались учебныя занятія. Былъ отслуженъ молебенъ, а затѣмъ состоялись первые уроки. Удалены изъ семинаріи, за неблагонадежность къ обученію, свыше 40 воспитанниковъ. («Пензен. Еп. Вѣдом.» № 2).

∞

Въ минувшемъ году въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» была напечатана замѣтка о томъ, что во Владимирской губерніи, Покровскаго уѣзда, въ имѣніи Ю. В. Курута, открыты женскіе курсы сельскаго хозяйства и домоводства. Въ настоящее время въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» поступило письмо дочери священника, окончившей Астраханское епархіальное женское училище А. Фаворской, въ которомъ она сообщаетъ свои впечатлѣнія объ этихъ курсахъ, на которые она поступила, будучи учительницей церковно-приходской школы, для ознакомленія съ веденіемъ сельскаго хозяйства и домоводства.

«Пріѣхавъ на курсы, пишетъ она, я не знала что мнѣ изучать, потому что мнѣ желательно было всему поучиться, а потому принялась дѣлать все наравнѣ съ ученицами, которыхъ бы-

ло въ учебномъ заведеніи около 20-ти, а именно: дежуря по скотному двору вставала въ 4 часа утра, ходила въ сопровожденіи учительницы (по скотному двору) на дойку коровъ (голландскимъ способомъ), выработывала изъ молока сливки на сепараторѣ, выдѣлывала парижское масло и прессировала его, потомъ ходила въ садъ-огородъ, въ которомъ росли молодые фруктовые деревья и различные овощи, принимала участіе въ рассадкѣ деревьевъ и въ уходѣ за овощами и т. д., посѣщала пчельникъ, участвовала въ снятіи роевъ и сотъ, пропускала чрезъ центробѣжную машину медъ, отчасти брала уроки кройки, вязала на чулочной машинѣ, но преимущественно присматривалась къ кулинарному искуству, веденному ученицами подъ руководствомъ учительницы. Для меня какъ жительницы, гдѣ мало лѣсовъ, кромѣ вербы и хвороста, было все здѣсь ново и необыкновенно, мѣстность холмистая, заросшая большими лѣсами, состоящими изъ высокихъ сосенъ, елей и едра, въ лѣсу имѣется много ягодъ, грибовъ и разныхъ птицъ, воздухъ пріятный, легкій и здоровый, лѣто не жаркое, какъ у насъ, умѣренно-теплое, а по временамъ и прохладное. Усадьба г-жи Куруты большая, постройки огромныя, всё каменные и капитальныя, расположенныя симметрично и по плану, такъ что все находится въ надлежащемъ порядкѣ и удобствѣ, сколько всякихъ машинъ для хозяйства полевого: заграничныя плуги, бороны, жнейки, сѣнокосилки, конныя грабли и т. д. и для домашняго: сепараторы, холодильники, приборы для анализа молока, инкубаторы для искусственнаго вывода цыплятъ и разныя механическіе аппараты по кухнѣ, по стиркѣ бѣлыя и другія невиданныя мною приспособленія, все это было для меня интересно и любопытно. Ученицы все взрослые, относятся къ дѣлу серьезно и дѣлаютъ всё сами: хлѣбы пекутъ, кушанья готовятъ и бѣлье стираютъ, а также въ огородѣ работаютъ, на скотномъ дворѣ и участвуютъ на сѣнокосѣ въ уборкѣ клевера и т. д. и вездѣ съ ними учительницы или учителя, которые рассказываютъ и все показываютъ и поясняютъ на дѣлѣ. Столь я имѣла съ ученицами и помѣщеніемъ пользовалась отъ попечительницы, уплачивая 15 рублей въ мѣсяцъ. Г-жа попечительница занимается курсами изъ любви къ дѣлу и изъ желанія оказать пользу бѣдному люду; мнѣ только приходится жалѣть, что эти курсы находятся такъ далеко отъ меня; хорошо бы имѣть ихъ въ каждой губерніи свои; а между прочимъ, такихъ учебныхъ заведеній по сельскимъ мѣстностямъ не видится, а потребность въ нихъ большаа.

На Дубковскіе курсы съѣзжаются ученицы очень издалека: изъ Вятской, Пермской, Лифляндской, Курляндской и другихъ губерній.

∞

Одинъ изъ благочинныхъ Псковской епархіи вошелъ къ архіепископу Псковскому Арсенію съ рапортомъ слѣдующаго содержания: въ церковныхъ бібліотекахъ округа желательно имѣть учено-литературный трудъ вашего высокопреосвященства, за который вы удостоены ученой степени доктора церковной исторіи. А потому осмѣливаюсь просить ваше высокопреосвященство о высылкѣ 8 экземпляровъ названной книги для 8-ми церквей округа и позволенія вырученную сумму направить на усиленіе средствъ Псковскаго Отдѣла Православнаго Императорскаго Палестинскаго Общества.

На рапортѣ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства 1907 г. 2 декабря. «Мой трудъ, какъ специально научный, едва ли пригоденъ для церковныхъ бібліотекъ. А если кто желаетъ имѣть его, то можетъ самостоятельно выписать его на свои деньги, предоставивъ мнѣ право распорядиться вырученною суммою по собственному усмотрѣнію. Выписку же книгъ чрезъ благочинныхъ, безъ согласія самихъ священниковъ, чего въ данномъ случаѣ не видно, особенно же книгъ начальственныхъ лицъ, считаю незаконною. Вмѣстѣ съ рапортомъ напечатать мою резолюцію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства» («Псковскія Еп. Вѣд.»).

#### Памяти благовѣрнаго князя Константина Острожскаго.

Приближается 18-е февраля—300-лѣтняя годовщина со дня смерти князя Острожскаго Константина Константиновича († 13-го февраля 1608 г.), похороненнаго, по свидѣтельству исторіи, въ г. Острогѣ, подъ замковымъ Богоявленскимъ соборомъ. Родился онъ въ 1527 г., въ управленіе кня-

жествомъ вступилъ въ 1542 г. и умеръ въ 1608 г.

Обладая, кромѣ высокаго положенія въ краѣ, несмѣтными собственными богатствами, владѣя болѣе чѣмъ тремя сотнями городовъ, тысячами селеній, хуторовъ, фольварковъ, князь Константинъ миллиономъ считалъ свои доходы. Его войско изъ 30.000 человекъ превосходило королевское и численностью, и храбростью, и выправкою. Жилъ онъ чаще въ Острогѣ, гдѣ были у него два княжескихъ замка, гдѣ на службѣ и хлѣбѣ у него были дворяне и даже князья изъ православныхъ русскихъ. Въ обширныхъ имѣніяхъ князя считалось до 600 церквей и 90 монастырей.

Этою силою, этимъ могуществомъ князь Константинъ пользовался для поддержанія православія въ краѣ, для общаго блага русской страны, русскаго народа; своею же христіанскою жизнью, своею стойкостью въ православіи онъ служилъ примѣромъ живой преданности родной странѣ, народности и вѣрѣ.

Вся жизнь князя Константина прошла въ защитѣ Волыни отъ набѣговъ татаръ и въ борьбѣ за православіе противъ притѣсненій іезуитовъ, возставшихъ на все русское, православное, не католическое.

Положеніе Волыни въ это время было «лютое и плача достойное». Люблинскимъ сеймомъ 1569 года Волынь присоединена была къ Польшѣ, и послѣдняя, съ цѣлью создать здѣсь одинъ народъ польскій, одну вѣру католическую, обратила русскій народъ въ «быдло», православное благочестіе въ «хлопскую вѣру» и русскій языкъ въ «хлопскій языкъ».

Въ это-то многотрудное время князь Константинъ Константиновичъ твердо держалъ въ теченіе 65-ти лѣтъ своего управленія—знамя православія и народности въ краѣ, ничѣмъ ни колебалась, ничего не страшась. Съ этимъ знаменіемъ онъ ушелъ и въ могилу 82-хъ лѣтъ въ своемъ родномъ Острогѣ.

Патріархъ Константинопольскій, цѣлн ревность по вѣрѣ князя К. К. Острожскаго, часто сносился съ послѣднимъ и въ своихъ грамотахъ называлъ его «стражемъ святой, восточной, соборной и апостольской Церкви» и «блгархомъ»; истериками именуютъ его «столпомъ и опорой православія отъ колыбели до могилы»; самъ король польскій Стефанъ Баторій считалъ его «верховнымъ хранителемъ и защитникомъ православной Церкви на Руси».

Неисчислимы труды и заботы, неоцѣненные заслуги князя Константина и по изданію и напечатанію знаменитой Острожской Библии въ 1580—81 году. Это была первая у насъ въ Россіи печатная Библия въ полномъ составѣ священныхъ книгъ.

Въ настоящіе дни нельзя съ восторгомъ не вспомнить непоколебимой стойкости и мужественной защиты православія княземъ Константиномъ и на Брестскомъ соборѣ, въ 1596 году, когда даже родные отступники <sup>1)</sup> торжественно провозгласили унію съ Римомъ и предавали аназемъ православіе, когда послѣднее казалось уже совершенно поправнымъ обезумѣвшими врагами.

Настоящее поколѣніе должно оцѣнить труды князя К. О. и по просвѣщенію темнаго леда на нашемъ богатомъ, привольномъ югѣ. Гора желаніемъ развить темную народную массу и тѣмъ дать противовѣсъ іезуитскимъ школамъ, прекрасно поставленнымъ въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, князь К. О. создалъ въ Острогѣ академію, въ другихъ владѣніяхъ открылъ школы, при нѣкоторыхъ съ общезнатіемъ и устроилъ двѣ типографіи въ Острогѣ и Дермані.

Подавая примѣръ назидательной жизни, благочестивый князь не щадилъ для православной Церкви и матеріальныхъ приношеній. Онъ устроилъ на Волыни много храмовъ и обителей и многіе изъ нихъ

обогатилъ угодіями и денежными вкладами (Дубенскій монастырь, Дерманскій, Дорогобужскій и др.) («Волынск. Епарх. Вѣд.», № 4).



† П. С. Доброплодный.

15-го января сего года въ столицѣ Болгаріи—Софіи скончался отъ разрыва сердца болгарскій духовный писатель и проповѣдникъ Преславъ Саввичъ Доброплодный. Покойный родился въ 1858 году въ гор. Шумлѣ. Сынъ навѣстнаго въ исторіи духовнаго возрожденія болгаръ дѣятеля Саввы Доброплоднаго, П. С. первоначальное образованіе получалъ въ мѣстныхъ школахъ и затѣмъ обучался въ Кіевскихъ духовныхъ семинаріи и академіи. По окончаніи академическаго образованія былъ законоучителемъ въ Шуменской педагогической гимназіи, гдѣ обратилъ на себя вниманіе постоянной проповѣднической дѣятельностью и затѣмъ учительствовалъ въ болгарскихъ гимназіяхъ въ Македоніи. Вскорѣ по открытіи духовной семинаріи въ г. Самоковѣ, П. С. былъ опредѣленъ туда преподавателемъ основнаго и нравственнаго богословія, въ 1894 году былъ назначенъ ректоромъ, каковую должность проходилъ до 1899 года. П. С. постоянно ратовалъ за реформу тогдашней трехклассной семинаріи. Онъ хотѣлъ видѣть единственный въ Болгаріи разведникъ духовнаго просвѣщенія на надлежащей высотѣ; писалъ докладъ о расширеніи круга богословскихъ наукъ и лучшей постановкѣ преподаванія прочихъ предметовъ. По его мысли, въ семинарію приглашены были русскіе учителя-богословы и учителя музыки и пѣнія. По выходѣ изъ семинаріи, П. С. состоялъ преподавателемъ Ломейской педагогической школы, потомъ занялъ должность директора Казанлыкской педагогической школы. Нѣсколько дѣтъ тому назадъ онъ былъ перемещенъ въ Софійскую мужскую гимназію.

<sup>1)</sup> Епископъ Владимірскій Іпатій Поцѣй, епископъ Лудскій—Клиръ Терлоекскій и митрополитъ Кіевскій Михаилъ Рагоза.

зію преподавателемъ русскаго языка, гдѣ и служилъ до самой смерти.

Большую извѣстность П. С. приобрѣлъ, какъ редакторъ и почти единственный работникъ въ издававшемся имъ иллюстрированномъ духовномъ журналѣ «Православенъ Проповѣдникъ» (1893—1907 г.). Этотъ единственный въ своемъ родѣ журналъ, строго православный по духу и для всѣхъ доступный, былъ настольной книгой каждаго вѣрующаго болгарина, былъ необходимымъ пособіемъ для сельскаго и городского священника и единственнымъ практическимъ руководствомъ проповѣдничества.

Покойный былъ пламеннымъ русофиломъ: любилъ Россію, можетъ быть, больше, чѣмъ Болгарію; вѣрилъ въ русскую культуру и русское могущество. Ни одна его церковная или политическая рѣчь не проходила безъ того, чтобъ онъ не помянулъ о Россіи, объ ея православіи, объ ея освободительной миссіи.

Миръ праху этого искренняго проповѣдника-писателя и талантливаго педагога!

Г.



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь за границей.

#### Католическій планъ завоеванія Россіи.

Католики далеко не удовлетворены своими завоеваніями въ Западной Руси. Эти завоеванія только раздражили ихъ аппетитъ. Теперь дѣло идетъ уже о покореніи подъ ноги намѣстника Петра ни болѣе ни менѣе, какъ всей Россіи.

Извѣстнымъ Ропшъ назначилъ даже опредѣленный срокъ въ двадцать лѣтъ, въ который эта завѣтная мечта католичества можетъ осуществиться, какъ писалъ объ этомъ ультрамонтанскій парижскій органъ «La Croix» 4 января прошлаго года. Минувшимъ лѣтомъ на конгрессѣ въ Кирилло-Меоодиевскомъ Велеградѣ объединились выдающіеся дѣятели католической пропаганды среди славянства, а теперь опубли-

кованъ и планъ завоеванія Россіи. Опубликованъ онъ въ брошюрѣ краковскаго священника іезуита Урбана, на польскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: «Да будутъ вси едино». Урбанъ считается знаткомъ Россіи. Онъ состоитъ однимъ изъ редакторовъ Пражскаго католическаго журнала «Slavogum Litterae Theologicae», издающагося на латинскомъ языкѣ и служащаго цѣлямъ ознакомленія католическихъ богослововъ со славянскою и, въ частности, русскою богословскою литературой. Этотъ же іезуитъ былъ однимъ изъ главныхъ организаторовъ велеградскаго съезда, гдѣ онъ прочелъ докладъ на латинскомъ языкѣ: «о томъ, что могутъ и должны дѣлать католическіе богословы по отношенію къ русской Церкви»<sup>1)</sup>. Докладъ этотъ былъ разосланъ авторомъ всѣмъ болѣе виднымъ послѣдователямъ Вл. С. Соловьева въ Россіи. Очевидно, онъ былъ предназначенъ не столько для католиковъ, сколько для православныхъ. Всѣ разности между католичествомъ и православіемъ здѣсь тщательно сглаживаются, прозелитизмъ осуждается, по адресу православныхъ богослововъ посылаются не мало комплиментовъ и вообще caritatis benevolentiae выступаетъ здѣсь слишкомъ ясно.

Совершенно другой характеръ носятъ вышеупомянутая польская брошюра того же автора, предназначенная, очевидно, для домашняго употребленія. Эта брошюра есть прекрасно разработаннй планъ покоренія Россіи подъ ноги папы, планъ, въ которомъ отмѣчена всякая слабая сторона нашей церковной жизни и использована наилучшимъ образомъ въ цѣляхъ пропаганды. Знать планъ нападенія противника, это значитъ наполовину разрушить его. Поэтому, намъ кажется не лишнимъ вкратцѣ изложить содержаніе брошюры краковскаго іезуита.

<sup>1)</sup> De iis quae theologi catholici praestare possunt ac debeant erga ecclesiam russicam. Pragae Bohemorum. 1907.

По мнѣнію Урбана, часть общаго наступленія католичества на православіе пока не пришелъ. Хотя указъ о вѣротерпимости и сдѣлалъ возможнымъ присоединеніе къ католичеству лицъ, внутренне уже принадлежавшихъ къ нему, однако, *открытая* дѣятельность миссіонеровъ пока также не дозволена, какъ и прежде. Право пропаганды принадлежитъ исключительно русской Церкви. Католикъ не имѣетъ права открыто сѣловать къ обращенію въ католичество даже нехристіанъ, не говоря уже о православныхъ. Эта монополія государственной Церкви препятствуетъ католическимъ священникамъ проповѣдывать Евангеліе якутамъ и самодѣдамъ. Тѣмъ не менѣе, отмѣна всѣхъ этихъ ограниченій, увѣренно заявляетъ Урбанъ, есть только вопросъ времени. Безъ сомнѣнія, самую блестящую страницу въ исторіи католичества за послѣднее столѣтіе представляетъ ея социальная дѣятельность. Социальная программа церкви, выраженная въ энцикликѣ *Regim Novagim*, является наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ противъ возникшей изъ капитализма социаль-демократіи. Если бы у католичества въ Россіи были развязаны руки, тогда оно взяло бы на себя роль третейскаго судьи и нравственнаго руководителя въ запутанномъ социальномъ вопросѣ, тогда какъ подчиненная государству православная церковь не можетъ сказать свободнаго, независимаго слова. Она и не считаетъ себя призванной къ разрѣшенію социальнаго вопроса. Ея представители даже превозносятся тѣмъ, что она, въ противоположность католичеству, не вмѣшивается въ земныя отношенія, а заботится только о спасеніи душъ. Даже въ случаѣ освобожденія отъ государственной опеки, у нея не хватило бы для этого нужнаго авторитета, такъ какъ съ ея мнѣніями обычно не считаются. Здоровыя социальныя основы католичества тѣмъ легче могутъ найти доступъ въ русское общество, что въ русскихъ, даже самыхъ

радикальныхъ теченіяхъ, въ противоположность западнымъ, всегда заключается мистическое зерно элементарной религиозности и нѣтъ принципиальнаго отрицанія религіи и христіанства. Не нужно также забывать, что католичество, какъ и социализмъ, есть явленіе интернаціональное.

Итакъ, русскій социализмъ въ связи со слабымъ влияніемъ православной Церкви на общество,—вотъ первый козырь въ рукахъ католиковъ. Странно только, почему католичество, обѣщая уладить социальныя нестроенія въ Россіи, не смогло сдѣлать этого у себя дома. Или, по пословицѣ «чужую бѣду руками разведу, а къ своей и ума не приложу»?

Вторая *pars minimaе resistantiae*—это пробудившееся и довольно сильно заявляющее о себѣ въ послѣднее время сознание славянскаго единства. Самое сильное препятствіе къ сближенію славянскихъ племенъ, безъ сомнѣнія, заключается въ религиозной розни двухъ частей славянства. Эта рознь дѣлаетъ даже членовъ одного племени, говорящихъ на одномъ языкѣ, напр., сербовъ и хорватовъ, непримиримыми врагами. Итакъ, нужно убѣдить славянъ, что единеніе ихъ возможно только тогда, когда всѣ они будутъ католиками.

Но вѣдь съ равнымъ правомъ можно вывести отсюда, что для славянскаго единенія всѣ славяне должны сдѣлаться православными. И это гораздо легче осуществимо, такъ какъ, во-первыхъ, къ католичеству принадлежитъ меньшая часть славянства. По послѣднимъ статистическимъ даннымъ православныхъ славянъ насчитывается 103.740.000, а католиковъ—всего 34.298.000. Во-вторыхъ, всѣ славяне приняли христіанство сначала въ формѣ православія и память о кривило-мееодіевскихъ завѣтахъ и теперь еще совершенно не исчезла среди славянъ-католиковъ, по временамъ проявляясь во враждебныхъ Риму движеніяхъ. Насколько на самомъ дѣлѣ безсильно католичество



примирить славянскія племена, это видно изъ примѣра Галиціи, гдѣ вражда между русскими и поляками сильнѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, хотя тѣ и другіе—католики.

Урбанъ прельщаетъ перспективой примиренія между собою не только славянъ, но и примиренія Востока съ Западомъ. Кирило-меодіевская идея, говоритъ онъ, идея слагава востока съ западомъ при посредствѣ славянъ, красною нитью проходить чрезъ всё вѣка.

Въ XVII вѣкѣ ее защищали въ сердцѣ Россіи—въ Москвѣ, кроатскій священникъ Крыжаничъ и ей служили, хотя и не исполнѣ сознательно, творцы Брестской уніи и всё ея приверженцы.

Урбанъ воспроизводитъ далѣе схему воссоединенія востока съ западомъ, созданную Вл. С. Соловьевымъ. Тогда какъ другіе русскіе мечтали о подавленіи гнилого запада самостоятельной русской культурой и православіемъ, Соловьевъ указалъ святой Руси другой, достойный ея идеалъ: созданіе высшей религіозной связи запада съ востокомъ. По его пониманію, церковная схизма состоитъ не въ іерархическомъ только недоразумѣніи, а прежде всего, въ нарушеніи внутренняго равновѣсія между составляющими цѣлостность христіанскаго духа основными идеями.

Востокъ сохранилъ основную идею догматическаго преданія и созерцательнаго аскетизма, наоборотъ, латинскій западъ сохранилъ идею общественнаго авторитета Церкви и его практическаго приложенія. Христіанство потому и слабо, что каждая изъ его историческихъ вѣтвей усвоила себѣ одну сторону христіанскаго міросозерпанія, пренебрегая другой. Полную гармонію основныиъ идей христіанства можно возстановить только чрезъ соединеніе церквей. Христіанская теократія, по мысли Соловьева, состоитъ въ взаимодействіи трехъ общественныхъ силъ: священства, государственной власти и личнаго пророческаго служенія. Въ настоящее время эти три фактора разрознены въ трехъ главныхъ

исповѣданіяхъ и потому христіанство безсильно передъ міромъ.

Первымъ шагомъ къ его усиленію должно быть соединеніе восточной Церкви съ западной, священства, въ лицѣ папы, съ христіанскимъ монархомъ, въ лицѣ Рускаго Императора.

Урбанъ не исполнѣ согласенъ съ такой схемой. Если великій русскій философъ, пишетъ онъ, приписалъ восточной Церкви роль охранительницы догматическаго преданія, то только для приобрѣтенія симпатій своихъ единовѣрцевъ. Вѣдъ Соловьевъ въ то же время не допускалъ, что католическая церковь искажила догматы и былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ догматическаго развитія.

Не согласенъ Урбанъ и съ тѣмъ мнѣніемъ Соловьева, что восточная Церковь развила созерцательную жизнь и взяла на себя роль евангельской Маріи, уступивъ роль Маренъ западной церкви. Урбанъ думаетъ, что и созерцательная жизнь стояла выше на западѣ, чѣмъ на востокѣ. Западъ обладаетъ всею полнотою основныиъ идей христіанства и не можетъ извлечь изъ уніи съ востокомъ никакой пользы. Конечно въ случаѣ соединенія христіанскихъ исповѣданій исчезнетъ камень преткновенія для нехристіанъ. Кромѣ того восточное православіе выиграетъ необычайно много, примкнувъ къ независимому центру христіанства и принявъ участіе въ общей религіозно-христіанской, и чрезъ нее и культурной жизни.

Но если католики не согласны даже съ основными идеями Соловьева, то тогда къ чему же поминать его имя, къ чему выписывать длинныя цитаты изъ его сочиненій, дѣлать по поводу ихъ сочувственныя замѣчанія и рассылать такіа брошюры его православнымъ послѣдователямъ? Очевидно міросозерпаніе Соловьева—это только временный мостъ для перехода православія въ католичество, мостъ, который будетъ тотчасъ же разрушенъ, какъ только по нему перейдутъ въ ограду римской церкви слыш-

комъ довѣрчивыя овцы церкви восточной. На нашихъ глазахъ недавно подверглись такой судьбѣ прежніе мосты въ католическій міръ: восточный уніатскій обрядъ въ Америкѣ и славянская литургія у западныхъ славянъ.

Переходя къ тактикѣ войны съ русскимъ православіемъ Урбанъ находитъ, что вѣковую тактику католичества здѣсь нужно бросить. Начиная со святаго Владимира папы пытались склонять на свою сторону русскихъ государей и высшій клиръ (митрополитъ Исидоръ и др.), надѣясь, что народъ послѣдуетъ за ними. Времена, когда правители могли предписывать религію своимъ подданнымъ, прошли и въ Россіи. Если бы даже былъ заключенъ конкордатъ между папой, съ одной стороны, и императоромъ и Синодомъ — съ другой, по образцу Брестской уніи, то религиозное единство еще не было бы восстановлено. Даже введеніе исправленныхъ богослужбныхъ книгъ вызвало расколъ, къ которому примкнули милліоны. Итакъ нужно сначала подготовить къ обращенію въ католичество народъ, а потомъ уже предпринимать дальнѣйшіе шаги. Какимъ же путемъ можно склонить на сторону католичества русское общественное мнѣніе?

На велеградскомъ съѣздѣ было указано на великое значеніе иринической (примирительной) литературы. «*Slavorum Litterae Theologicae*» въ Прагѣ будутъ распространять идею соединенія среди русскихъ богослововъ. Быстро развивается простонародная литература въ защиту католичества на русскомъ языкѣ. Появившіяся въ Краковѣ въ формѣ летучихъ листовъ «Католическіе отвѣты» и различныя популярныя брошюры являются многообѣщающимъ началомъ. Настоятельно нуженъ еженедѣльный журналъ на русскомъ языкѣ, знакомящій русскую публику съ богословской литературой обѣихъ церквей и выясняющій сущность и ученіе католичества<sup>1)</sup>. Большую услугу

въ этомъ дѣлѣ можетъ оказать широко распространенное знаніе русскаго языка между поляками Россіи.

Въ своей пропагандѣ католичество можетъ опереться на два теченія русской богословской мысли. Одно изъ нихъ, къ которому принадлежитъ значительная часть русской интеллигенціи, имѣетъ во главѣ Булгакова и Мережковского. Ихъ называютъ ново-христіанами. Они исходятъ изъ идей Владимира Соловьева, не раздѣляя однако отношенія его къ католичеству. Они ожидаютъ какого-то новаго откровенія Божества въ человѣчествѣ, откуда и происходитъ ихъ названіе. Помимо извѣстной склонности къ мистицизму, зерно ихъ ученія заключается въ протестъ противъ бесплодности официальной церкви и въ благородномъ желаніи, чтобы всѣ явленія общественной жизни были проникнуты духомъ Евангелія. Задача критической литературы состоитъ въ томъ, чтобы воочію показать этимъ стремящимся къ истинѣ людямъ, не чуждымъ однако традиціонныхъ предразсудковъ, какими неисчерпаемыми культурными и социальными силами обладаетъ католичество.

Другое сильное теченіе проявляется въ рядахъ православнаго духовенства; идеалъ этого движенія—освобожденіе Церкви отъ рабства государству. Это движеніе, особенно сильное въ низшемъ клирѣ, побудило высшую іерархію готовиться къ собору имѣющему въ виду церковныя реформы. Но состоится ли этотъ соборъ? Слышатся голоса, что дѣло ограничится однимъ обѣщаніемъ, даннымъ для того, чтобы усыпить безпокойную часть клира. Съ нѣкотораго времени реакція безпощадно подавляетъ всѣ оригинальныя мнѣнія въ богословской прессѣ, такъ же какъ при

подъ названіемъ «Церковно-Общественная Мысль». Издается онъ католическимъ священникомъ, кандидатомъ Московской Духовной Академіи Н. А. Толстымъ, подъ выдохъ православнаго журнала (См. Церк. Вѣд. № 4, стр. 178—179.

<sup>1)</sup> Такой журналъ уже и появился въ Москвѣ

Побѣдоносцевѣ. Между тѣмъ въ духовныхъ семинаріяхъ повсюду усиливаются беспорядки. Ректоровъ, преподавателей избираютъ брауннигами, бомбами, кинжалами. О гнѣбности, распушенности и пьянствѣ нечего и говорить — это старый порокъ. Официальная церковь не знаетъ другихъ средствъ противъ этого зла кромѣ мертвой буквы циркуляровъ, шпионства, вызова полиціи и войскъ и иногда массовыхъ увольненій<sup>1)</sup>. Католическая пресса и должна указать лучшимъ представителямъ клира выходъ изъ этого хаоса, должна подать спасающую братскую руку утопающимъ. Здѣсь католическая пресса можетъ достигнуть многого безъ всякой злорадствующей и раздражающей полемики.

Что сказать по поводу этихъ плановъ краковскаго іезуита? Отвѣчать на нихъ нужно не словомъ, а дѣломъ — примиреніемъ интеллигенціи съ Церковью, скорѣйшимъ преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній и вообще устраненіемъ недостатковъ церковнаго строя. Снажемъ лишь, что не братская эта рука, которая хочетъ воспользоваться затруднительнымъ положеніемъ ближняго для своихъ цѣлей и общаетъ спасеніе цѣною рабства. Даже если бы дѣйствительно эта рука спасала, многія отвернулись бы отъ нея, такъ какъ свобода дороже жизни и не похоже ли въ данномъ случаѣ разлагающееся подъ влияніемъ модерниама католичество на евангельскаго фарисея, предлагая вынуть сучекъ изъ глаза брата и не чуя въ своемъ глазѣ бревна?

С. Троицкіи.

(Окончаніе слѣдуетъ).



<sup>1)</sup> Какъ хорошо знакомы католики съ положеніемъ нашихъ духовныхъ семинарій, можно видѣть изъ обширной статьи E. Gondal'a: *Le revolution dans les seminaires Russes* въ двухъ послѣднихъ книжкахъ «Echos d'Orient».

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Прот. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ Кронштадтскій. Созерцательное подвижничество. Выписки изъ дневника за 1906—1907 г. Съ портретомъ автора. X—116 стр. Спб. 1907 г. Цѣна 50 к.*

Подъ приведеннымъ заглавіемъ въ мѣнушемъ январѣ вышло въ свѣтъ весьма симпатичное изданіе-сборникъ расположенныхъ въ идейной системѣ выписокъ изъ дневника отца Іоанна Кронштадтскаго за 1906 и 1907 годы. Дневникъ отца Іоанна представляетъ собою глубокий интересъ для каждаго вѣрующаго христіанина, ищущаго спасенія. Здѣсь собраны благоговѣйныя размышленія о вѣрѣ Христовой и жизни по ней, здѣсь видимъ тѣ благодатныя озаренія, которыя сообщаетъ намъ достойнѣйшій пастырь Церкви православной, умудренный опытомъ долгой жизни, 52 года неустанно возгрѣвающій въ себѣ благодать священства, усвоившій драгоцѣнное сокровище—вѣру православную во всемъ ея существомъ и своею любящею христіанскою душою болящій за все грѣшное человечество; здѣсь бесѣдуетъ съ нами старецъ, уже стоящій на порогѣ вѣчности...

Въ «созерцательномъ подвижничествѣ» поучаетъ священнослужитель, всецѣло отдавшійся служенію Богу, который говоритъ о себѣ: «Господь — все для меня, всякое благое, и я долженъ всецѣло предаться Господу; во мнѣ да будетъ все Христось—и жизнь, и дыханіе, и очищеніе грѣховъ, и освященіе, и правда, и миръ и радость во Святомъ Духѣ». Особенно дорого, что въ этомъ дневникѣ мы слышимъ искренній, задушевный голосъ добраго пастыря, который личнымъ примѣромъ жизни своей будить христіанъ отъ сна грѣховнаго, и, словно старый колоколь съ высокой колокольни роднаго храма, немолчно зоветъ насъ отъ земли къ небу...

Выписки изъ дневника отца Іоанна для разсматриваемаго изданія производить и въ извѣстной системѣ располагалъ одинъ молодой почитатель о. Іоанна съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, перу котораго принадлежитъ и обстоятельное предисловіе къ книгѣ (I—VIII стр.), гдѣ дана превосходная характеристика основныхъ религиозныхъ воззрѣній о. Іоанна, извлеченныхъ изъ его дневника. По словамъ автора предисловія, настоящій сборникъ благоговѣйныхъ *созерцаній* и благодатныхъ озареній о. Іоанна есть продолженіе его непрестаннаго духовнаго дѣланія во имя Христова, его строгаго *подвижничества*.

Въ книгѣ «Созерцательное подвижничество» мысли о. Іоанна сгруппированы въ 4 главы. Въ первыхъ двухъ главахъ заключаются мысли, касающіяся религиозно нравственныхъ воззрѣній о. Іоанна, въ третьей главѣ выражено его отношеніе и осмысленіе пережитаго нашимъ временемъ шатавія нравовъ и жизни; четвертый же отдѣлъ, о молитвѣ, особенно дорогъ, какъ мысли праведнаго человѣка, достигшаго въ своей пламенной молитвѣ такого богообщенія, что его ходатайство предъ Богомъ, по увѣренію всѣхъ, искавшихъ молитвы его, не оставалось тщетнымъ.

Прекрасно гармонируетъ съ содержаніемъ книги эпиграфъ ея—изреченіе древняго библейскаго мудреца: «*Много высокихъ и славныхъ, — но тайны открываются смиреннымъ*» (Прем. Сир., 3, 19). Украшаетъ книгу хорошо исполненный портретъ о. Іоанна, снятый фотографомъ любителемъ 7 ноября 1907 года. На портретѣ о. Іоаннъ изображенъ въ шубѣ и мѣховой шапкѣ, въ какомъ видѣ онъ теперь проводитъ значительную часть времени на открытой верандѣ, дыша очень полезнымъ для его здоровья свѣжимъ воздухомъ. Болящій пастырь-молитвенникъ нашъ сильно исхудалъ, дорогія черты обострились, совершенно посѣдѣлъ, а сіявшія лаской и любовью, всѣхъ чаровавшіе голубые глаза

его теперь потускнѣли... Книги изданы въ пользу С.-Петербургскаго Іоанновскаго женскаго монастыря, и подъ портретомъ имѣется такой характерный автографъ о. Іоанна: «*Я былъ молодъ и состарился, и не видѣлъ праведника оставленнымъ и потомковъ его просящими хлѣба*» — Псал. 36, 25.

Внѣшность настоящаго изданія, печатавшагося въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи, не оставляетъ желать лучшаго. Складъ изданія — въ Петербургѣ, въ Іоанновскомъ монастырѣ (набережная р. Карповки, 45).

М. Макаревскій.

Протоіерей Н. Малиновскій: «Союзъ между Церковію земною и небесною». Харьковъ, 1907 г. Стр. 114. Цѣна 50 коп.

Авторъ извѣстенъ, какъ специалистъ въ области христіанской догматики. Многочисленныя догматическія его сочиненія составили уже ему почетное имя. Читатели ждутъ окончанія его полнаго курса православнаго догматическаго богословія. А пока онъ, продолжая разработку названной богословской отрасли, даетъ намъ интересный догматическій очеркъ подъ указаннымъ выше заглавіемъ. Здѣсь, выяснивши сущность союза между Церковію земною и небесною, онъ затѣмъ раскрываетъ вопросъ частнѣйшимъ образомъ: говоритъ именно о ходатайствѣ усопшихъ за вѣрующихъ, живущихъ на землѣ, и молитвенномъ призваніи святыхъ въ церкви земной (1), о почитаніи святыхъ (2), о почитаніи мощей святыхъ угодниковъ (3), о почитаніи святыхъ иконъ (4), о молитвахъ Церкви за умершихъ, о поминовеніи усопшихъ ино-

славныхъ христіанъ (5). Всѣ вопросы выясняются авторомъ живо, безъ обычныхъ въ подобныхъ случаяхъ сухости, схоластичности, — выясняются и съ положительной стороны, и со стороны отрицательной. Имѣя въ виду современныя недоумѣнія, возраженія, авторъ не обходитъ ихъ молчаніемъ. Самое выясненіе ведется при помощи и на основаніи данныхъ слова Божія, святоотеческихъ, позднѣйшихъ до настоящаго времени включительно. Въ книгѣ дѣнно указаніе новѣйшей русской литературы по раскрываемымъ здѣсь вопросамъ. Видно, что авторъ относился къ дѣлу съ любовью, которая, впрочемъ, и всегда его отличала. Жаль, что провинціальная типографія напечатала «очеркъ» съ досаднѣйшими иногда опечатками, могущими ввести многихъ въ заблужденіе: см., напримѣръ, стр. 109, примѣчаніе 2, снизу 5-й строки; стр. 92, примѣчаніе 4 или на стр. 93 примѣч. 3 и мног. друг. мѣста.

Профессоръ А. Бронзовъ.

## Отвѣты Редакціи.

*Псаломщику Р-ской церкви, Л-ской епархіи, Н. Б-у.* Вы спрашиваете: имѣете ли право на полученіе части арендной платы за церковную землю, сданную въ наймы подъ огородь срокомъ на 12 лѣтъ и которую до этой аренды пользовался одинъ священникъ. *Отвѣтъ.* Если эта земля включаетъ въ себя и участокъ, приходившійся на долю псаломщика, то вы имѣете право на участіе, въ соотвѣтствующей долѣ, въ пользованіи арендной платой, а если она составляетъ только часть священника, то не имѣете указаннаго права. Но на отдачу въ аренду церковной земли на срокъ болѣе года, до 12 лѣтъ, необходимо разрѣшеніе мѣстнаго епархіальнаго начальства.

*Учителю церковно-приходской школы м. В., Н-скаго у., Ч-ской еп., Г. К.* 1) *Вопросъ.* Въ какомъ возрастѣ можно держать экзаменъ для полученія сана діакона? *Отвѣтъ.* Церковными правилами (14-е Шест. Вс. соб. и 22 Карэ. соб.) воспрещается рукополагать въ санъ діакона ранѣе 25 лѣтъ. Но въ настоящее время руко-

положеніе во діакона лицъ, признанныхъ по испытаніи достойными сего сана, совершается и ранѣе указаннаго возраста. 2) *Вопросъ.* Можетъ ли лицо, выдержавшее экзаменъ на званіе учителя церковно-приходской школы, подвергнуться испытанію на полученіе сана діакона? *Отвѣтъ.* Можетъ, если послѣдуетъ соизволеніе на то мѣстнаго епархіальнаго преепископа.

*Учителю С-ской второклассной школы К-му.* *Вопросъ:* Когда предполагается открытіе дополнительнаго класса при второклассныхъ школахъ, и скоро ли послѣдуетъ увеличеніе штатовъ сихъ школъ? *Отвѣтъ:* Рѣшеніе сихъ вопросовъ, вѣроятно, будетъ даво на образованномъ въ гор. С.-Петербургѣ совѣщаніи, при участіи заведующихъ и учащихся второклассныхъ школъ, о мѣрахъ къ наилучшему благоустройству сихъ школъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ.

Д. 1) *Вопросъ:* Можетъ ли священникъ при крещеніи младенца дать ему имя вопреки желанію родителей? *Отвѣтъ:* По поводу отказа одного изъ военныхъ священниковъ въ нареченіи новорожденному младенцу имени согласно набравію родителей—Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что по указанію Евангелія въ повѣствованіи о нареченіи имени Спасителю и Іоанну Крестителю (Мѣ. 1, 20—21; Лук. 1, 30—31, 59—63), а также по преданію церковному (св. Симеонъ Солунск., гл. 59) и по общеустановившейся современной церковной практикѣ набравіе имени новорожденному принадлежитъ родителямъ послѣдняго, при чемъ только въ случаѣ, если выборъ имени младенца его родителями предоставляется священнику, послѣдній нарекаетъ его именемъ по собственному усмотрѣнію, обычно избравъ для сего имя святаго, память коего чтится въ день чтенія молитвъ новорожденному, или въ восьмой день по его рожденію, также въ день рожденія, въ день крещенія или ближайшій къ тому день («Вѣсти. Воен. Духовенства» за 1906 г., № 21). 2) *Вопросъ:* Можетъ ли священникъ откладывать крещеніе младенца при его слабости на другое время, ссылаясь на недосугъ въ виду занятія его хозяйственными дѣлами? *Отвѣтъ:* Нѣтъ, не можетъ, такъ какъ, согласно ст. 183 Устава дух. конс., священникъ, по нерадѣнію объ исполненіи своихъ обязанностей, допустившій умереть младенца безъ крещенія, отрѣшается отъ мѣста и опредѣляется въ причетники до раскаянія и исправленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
Смѣ объявляется, что въ оную 26 цовбря 1907 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Татарской, Нижегородской губерніи и уѣзда, Матрены Андреевой Валутинной, жительствующей въ гор. Астрахани, 3-го уч., по Пристанской ул., въ д. Мейеръ, въ квартирѣ Пинштейнъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Григоріемъ Михайловичемъ Валутяинымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви села д. Константинова, Нижегородской губерніи, 9 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Матрены Васильевны Валутинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Михайлова Валутина началось изъ деревни Татарской, Нижегородскаго уѣзда, въ апрѣлѣ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Михайлова Валутина, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи**  
Смѣ объявляется, что въ оную 14 марта 1906 года вступило прошеніе жены запаснаго бригаднаго писаря Елены Михайловны Филимоновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Семеновичемъ Филимоновымъ, вѣнчанаго причтомъ Владивостокской церкви, Владивостокской епархіи 19 августа 1894 года. По заявленію просительницы Елены Михайловны Филимоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Семенова Филимонова началось изъ города Владивостока, Приморской области, въ концѣ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Семенова Филимонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи**  
Смѣ объявляется, что въ оную 13 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анны Феодоровны Сергѣевой, жительствующей въ дер. Грозномъ, Терской области, въ д. Бородина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Стефановичемъ Сергѣевымъ, вѣнчанаго причтомъ Вознесенскаго собора гор. Георгіевска 20 октября 1885 года. По заявленію просительницы Анны Феодоровны Сергѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Стефановича Сергѣева началось изъ города Екатеринодара, Кубанской области въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Стефановича Сергѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи**  
Смѣ объявляется, что въ оную 26 октября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Акмолинской области, Маріи Николаевны Подышко, жительствующей въ гор. Владикавказѣ, въ д. Свистуновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаріемъ Корниловичемъ Подышко, вѣнчанаго причтомъ Константино-Еленинской церкви города Владикавказа 28 іюля 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевны Подышко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захарія Корниловича Подышко началось изъ города Владикавказа въ 1901 году. Силою сего явленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Корниловича Подышко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Грузинно-Имеретинской Святыишаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Смѣ объявляется, что въ оную 31 іюля 1907 года вступило прошеніе мѣщаники гор. Тифлиса Елены Васильевны Сагвиной, урожденной Ивановой, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, о расторженіи брака ея

съ мужемъ Сулханомъ Павловичемъ Сагвинымъ, вѣнчанаго причтомъ Тифлисской Квашветской Свято-Георгіевской церкви 5 іюля 1887 года. По заявленію просительницы Елены Васильевны Сагвиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сулхана Павлова Сагвинова началось изъ города Тифлиса въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сулхана Павлова Сагвинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузинно-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузинно-Имеретинской Святыишаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Смѣ объявляется, что въ оную 13 декабря 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Матрены Васильевны Михайличенковой, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Андреемъ Даниловичемъ Михайличенко, вѣнчанаго причтомъ Вознесенской церкви хутора Терновата, Донской области 13 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Матрены Васильевны Михайличенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Данилова Михайличенко началось изъ хутора Лукичана, Новочеркасскаго округа, Донской области, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Данилова Михайличенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузинно-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Смѣ объявляется, что въ оную 29 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Равазской губерніи, Михайловскаго уѣзда, Финяевской волости, Мары Яковлевны Кирюшиной, жительствующей въ гор. Москвѣ, Тверской части, 2 уч., по Брюсовскому пер., въ д. Касурова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Панфиловичемъ Кирюшинымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Поаднаго, Михайловскаго уѣзда, 31 октября 1875 года. По заявленію просительницы Мары Яковлевны Кирюшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Панфилова Кирюшина началось по выходѣ изъ военной службы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Панфилова Кирюшина, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Смѣ объявляется, что въ оную 17 іюля 1907 г. вступило прошеніе жены старшаго унтер-офицера Неонилы Григорьевны Митѣевой, жительствующей на станціи Мурсаджинской, Самаро-Златоустовской ж. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Родионовичемъ Митѣевымъ, вѣнчанаго причтомъ Оренбургской Георгіевской церкви 4 іюля 1879 года. По заявленію просительницы Неонилы Григорьевны Митѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Родионовича Митѣева началось изъ города Оренбурга въ 1880 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Родионовича Митѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Смѣ объявляется, что въ оную 30 октября 1907 г. вступило прошеніе дворянина Іоанна Альфредова Малиновскаго, жительствующаго въ гор. Балтѣ, Подольской губерніи, въ 1-й части, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Аввакумовой Малиновской, урожденной Бѣлцкой, вѣнчанаго причтомъ Михайловской церкви села Корытной, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 29 мая 1900 г. По заявленію прователя Іоанна Альфредова Малиновскаго, безвѣстное отсутствіе его супруга Іуліаніи Аввакумовой Малиновской началось изъ города Балты, Подольской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объяв-

ления въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Тулянии Асакунской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 28 августа 1907 года вступило прошеніе крестьянина Соловѣи Кошевки, урожденной Жусъ, жительствоющей въ с. Ватновцахъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Григоріемъ Симоновымъ Кошевки, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви села Чабановки, Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, 9 ноября 1880 года. По заявленію просителя Соловѣи Кошевки, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Симонова Кошевки началось изъ села Ватновецъ, Углицкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Симонова Кошевки*, объявляются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 18 октября 1907 г. вступило прошеніе жены казака Татьяны Григорьевой Сауты, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Теодоровымъ Саутою, вѣчнаго причтомъ Кременчугской едиковърской Рождество-Богородицкой церкви 13 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Татьяны Григорьевой Сауты, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Теодорова Сауты началось изъ города Кременчуга въ 1898 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Теодорова Сауты*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1907 года вступило прошеніе Новохоперскаго купца Алексія Александрова Юрченко, о расторженіи брака его съ женой Аполлѣнарій Тимофеевой Юрченко, вѣчнаго причтомъ Вознесенской церкви слободы Кочерги, Новохоперскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 18 января 1907 года. По заявленію просителя Алексія Александрова Юрченко, безвѣстное отсутствіе его супруга Аполлѣнарія Тимофеевой Юрченко началось изъ города Воронежа съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Аполлѣнарій Тимофеевой Юрченко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина села Боршевскаго, Скопинскаго уѣзда, Романа Иванова Попомарова, о расторженіи брака его съ женой Ксѣніей Николаевой Попомаровой, вѣчнаго причтомъ церкви села Боршевскаго, Скопинскаго уѣзда, 3 октября 1899 года. По заявленію просителя Романа Иванова Попомарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксѣнии Николаевы Попомаровой началось изъ села Боршевскаго, Скопинскаго уѣзда, съ 8 июля 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксѣнии Николаевы Попомаровой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, Евдокіи Бенионовой Еремѣиной, жительствоющей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Шешовымъ Еремѣинымъ, вѣчнаго причтомъ Троицкаго собора города Ставрополя 8 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Евдокіи Семеновны Еремѣиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Ива-

нова Еремѣина началось изъ с. Васильевки съ августа 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Алексѣя Иванова Еремѣина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина дер. Старой-Чесновки, Вуггурсланскаго уѣзда, Теодора Дмитриева Келейнова, жительствоющаго въ своей деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Корниловой Келейновой, вѣчнаго причтомъ церкви с. Смольнова, Вуггурсланскаго уѣзда, 19 мая 1897 года. По заявленію просителя Теодора Дмитриева Келейнова, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Корниловой Келейновой началось изъ дер. Старой-Чесновки съ 1 октября 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Корниловой Келейновой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Острогожскаго уѣзда, Карпенковской волости, хутора Хвоцееватаго Андрея Митрофанова Менькова, жительствоющаго въ селѣ Армавирѣ, Кубанской области, Лабинскаго отдѣла, о расторженіи брака его съ женой Матрѣею Стефановою Меньковою, урожденной Василевскою, вѣчнаго причтомъ Успенской церкви станицы Лабинской, Кубанской области, 20 января 1902 года. По заявленію просителя Андрея Митрофанова Менькова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матрѣи Стефановы Меньковой началось изъ села Армавира, Кубанской области, съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матрѣи Стефановы Меньковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 26 октября 1907 года вступило прошеніе жены Екатеринбургскаго мѣщанина Агаѣи Іоаннѣевны Дмитріевой, урожденной Сидоренко, жительствоющей въ городѣ Екатеринбургѣ, въ 3 части по Базовской ул., въ д. 112, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Ивановымъ Дмитріевымъ, вѣчнаго причтомъ Екатеринбургской церкви города Екатеринбурга 6 февраля 1863 года. По заявленію просительницы Агаѣи Іоаннѣевны Дмитріевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Иванова Дмитріева началось изъ города Екатеринбурга 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Иванова Дмитріева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 23 октября 1907 года вступило прошеніе казака станицы Незамлемской, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, Матвѣя Сергіева Коваленко, жительствоющаго въ стан. Незамлемской, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Евонимовою Коваленко, урожденной Сохиной, вѣчнаго причтомъ Нальинской церкви станицы Незамлемской, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, 22 января 1895 года. По заявленію просителя Матвѣя Сергіева Коваленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Евонимовны Коваленко началось изъ станицы Незамлемской, Кубанской области, Ейскаго отдѣла, съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Евонимовны Коваленко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ  
ВЪ ЗДАНИИ  
Святѣйшаго Су-  
нода.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ  
ВЪ ЗДАНИИ  
Сунодальной ти-  
пографіи, по Ка-  
бинетской ул.

продаются слѣдующія книги:

**СЛУЖЕБНИКЪ**, перк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 р. 25 к.; въ 12 д. л., въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 р. 75 к.; въ 32 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 60 к., въ сафьянѣ 80 к., въ шагренѣ съ зол. обрѣз. 1 р. 45 коп.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** поминования усопшихъ, еже естъ панихида, перк. печ., съ кино., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп., въ коленк. 20 коп.

**ТРЕБНИКЪ**, церк. печ., въ листъ, въ бум. 3 р. 40 к., въ кожѣ 5 р.; въ 8 д. л., въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 р. 40 к.; въ 32 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 60 к., въ саф. 80 к., въ саф. съ прост. обр. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ зол. обр. 1 р. 40 коп.

**ТРИОДОНЪ**, въ листъ, церк., печ., съ кино., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожѣ 3 р. 50 к.

**ТИПИКОНЪ**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 4 р. 80 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ 4 руб.

**ЧАСОСЛОВЪ**, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 35 к., въ кожѣ 60 к.

**ИРМОЛОГІЯ** нотнаго пѣнія, перк. печ., безъ кино., въ 4 д. л., въ бум. 1 р., въ кореш. 1 р. 25 к., въ кожѣ 2 р.

**ОБИХОДЪ** нотнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ роспѣвовъ, перк. печ., въ 4 д. л., безъ кино., въ бум. 50 к., въ кореш. 75 коп., въ кожѣ 1 р. 50 коп.

**ОКТОИХЪ** нотнаго пѣнія, перк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 60 коп., въ кореш. 65 к., въ кожѣ 1 р. 50 коп.

**ПРАЗДНИКИ** нотнаго пѣнія, перк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 80 к., въ колем. 1 р. 5 к., въ кореш. 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 80 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**МІННЕИ-ЧЕТЫ** на русскомъ языкѣ, книга 9, м. май, въ бум. 2 р. 30 к., въ кореш. 2 р. 70 к., въ колем. съ сафьян. корешк. 3 р. 30 к.

*То же.* Первая дополнительная книга (Житія русскихъ святыхъ сентябрь—декабрь. Сюда вошли тѣ житія, которыя не помѣстилъ св. Дмитрій Ростовскій въ свои Минеи-Четы или которыя помѣстилъ въ краткихъ свазаніяхъ) цѣна въ бум. 1 руб. 70 коп., въ кореш. 2 р. 10 к., въ колем. съ саф. кореш. 2 р. 70 к.

**НОВЫЙ ЗАВѢТЪ** Господа нашего Исуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русский языкъ священныхъ книгъ Новаго Завета. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ колем. перепл. 1 р. 20 коп. и цѣтной кожѣ 2 р.

**ПОСОБІЕ** благочестивому читателю при чтеніи святаго Евангелія, К. П. (предсмертный трудъ К. П. Побѣдоносцева), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ мягк. колемк. перепл. 35 коп.

**Содержаніе:** Высочайшія: отиѣтка, повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Крѣпость общаго образованія.—Православный приходъ.—Какъ пользовались уставомъ православныхъ приходовъ Финляндія наши обновленціи прихода въ своихъ цѣляхъ.—Въ тихой пристани.—Государственная Дума и духовенство.—Самомнѣніе.—Рѣчь при открытіи Совѣщанія о второклассныхъ школахъ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграници.—Новая книга.—Отѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 7 февраля 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.



**УРЪ СВѢДѢНІЮ** епархіальныхъ начальствъ, е.о. настоятелей, г.г. митроновъ и регентовъ церкви. хоровъ. Обществу взаимопомощи регентовъ церк. хоровъ, въ г. Москвѣ, открыло въ май сего 1907 г. **БЮРО ПО ПРИСКАНИЮ РЕГЕНТСКИХЪ МѢСТЪ**. Обслуживаемое провинціальными агентами-корреспондентами въ разныхъ кондахъ Россіи, и, кромѣ того, находясь въ постоянномъ сношеніи съ членами общества, желающими получить или переимѣнить регентское мѣсто,—Бюро, въ случаѣ обращенія къ нему, можетъ всегда указать рядъ именъ, справки о которыхъ касательно ихъ условій, служебнаго curriculum vitae и проч. вѣдѣются въ канцеляріи Бюро. Лицамъ, желающимъ ознакомиться съ правилами Бюро, а также съ формами и перечнемъ вопросовъ пунктовъ, установленныхъ обществомъ «Справокъ»,—Бюро немедленно высылаетъ весь необходимый матеріалъ. Адресоваться просить: 1) въ Московское Синодальное учя. церк. пѣнія, съ помѣткой: для Бюро О. В. р. ц. х.; 2) къ завѣдующему Бюро, А. В. Никольскому—Москва, Б. Афонасьевскій пер., д. Орлова, кв. 2. Канцел. о—ва: Москва, Каретно-Садовая, д. дух. сем. Секретарь свящ. *Димитрій Аллемановъ*.

**КНИГИ ПРОТ. А. ТЕМНОБРОВА**, пом. главы наблюдателя за преподав. Заб. Бож. въ нач. гор. учил. СПбурга.  
 1) Наставленіе въ Зак. Бож. Изд. 7-е, ц. 20 к.; для ознакомленія всмлада за 28 к. (марками).  
 2) Свящ. Исторія Ветх. Заб. Для ср. уч. зав. и гор. училищъ. Изд. 2-е, ц. 80 к. 3) Свящ. Ист. Нов. Заб. Съ прим. къ евангеліскому тексту, ц. 35 к. 4) Обь условіяхъ воспит. вліянія уроковъ Зак. Бож. Доклады на собр. законоучит. нач. гор. уч., ц. 60 к. 5) Учен. Св. Пис. о смерти, зар. жизни и воскр., ц. 2 р.—Цѣны безъ пересылки. Выписывающіе отъ автора (Слб., Артиллерійская, 10) пользуются скидкой 20%.

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ПРОПОВѢДЕЙ**

**ПОКОЙНАГО ДИМИТРІЯ (МУРЕТОВА),**

**АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО.**

*Содержаніе:* Т. 1-й: Слова и бесѣды на праздники Господскіе, ц. 1 р. 20 к.; т. 2-й: Слова и бесѣды на праздники Богородичные и дни святыхъ, ц. 1 р.; т. 3-й: Слова и бесѣды на дни воскресные отъ недѣли Овжиной до недѣли Митара и Фарисея, ц. 1 р.; т. 4-й: Слова и бесѣды на дни воскресные отъ недѣли Митара и Фарисея до Пасхи и на Великій постъ, ц. 1 р.; т. 5-й: Слова и бесѣды на дни высокорочественные, на освященіе храмовъ, на тексты, на разные случаи и погребеніе, ц. 1 р. 20 к. При выпискѣ всѣхъ томовъ за-разъ ц. 5 р. 40 к. съ перес.

Изъ отзыва преосвященнаго Лустина о проповѣдяхъ святителя Димитрія: «Безсмертныя творенія великаго святителя дадутъ благочестивымъ христіанамъ весьма назидательное чтеніе на каждый день года, а пастырямъ церкви неоцѣнимый матеріалъ для церковныхъ и вѣдбогослужебныхъ собесѣдованій.

«На душу внимательнаго читателя сочиненія владыки Димитрія производятъ неотразимое дѣйствіе: уму дають свѣтъ истинный, «сердце согрѣвають любовью святою, волю возбуждаютъ къ добру «вѣчному».

*Изъ отзыва Духовно-Учебн. Комитета о проповѣдяхъ святителя Димитрія.* «Въ этихъ проповѣдяхъ, какъ въ чистомъ зеркалѣ, отразились и глубокій умъ святителя, и доброе, теплое сердце его, и высокія ораторскія его способности. Какъ глубокій мыслитель и ученѣйшій богословъ, преосвященный Димитрій говоритъ обо всемъ вполнѣ основательно и доказательно; какъ человѣкъ сердечный, онъ каждое слово свое согрѣваетъ горячимъ чувствомъ; какъ ораторъ, говоритъ красивою язычною и въ то же время весьма ясною и простою рѣчью.

Какъ высоко поучительныя, просто, ясно, увлекательно и убедительно изложенныя, проповѣди преосвященнаго Димитрія представляютъ собою назидательнѣйшее чтеніе для православныхъ христіанъ всѣхъ званій и состояній, а для воспитанниковъ нашихъ духовныхъ семинарій онѣ, кромѣ того, могли бы быть лучшимъ образцомъ для составленія поученій... (Журналъ Учебн. Ком. № 419).

Есть переплетенные экземпляры въ двухъ книгахъ: за оба переплета 1 р. 20 к. Его же томъ VI. Съ портретомъ 40-хъ годовъ. Творенія его непроповѣдническія. Ц. 2 р. Обращаться: *МОСКВА, Щемилевка, д. № 4, къ НИКИТСКОМУ.*

**ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ.**  
**Бр. Бодаевыхъ** въ губ. гор. **Черниговъ.**

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите пѣны № 1 за 1908 г.). Для выбора церковныхъ вещей иконъ и кіотовъ по требованію высылаемъ бесплатно **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ**, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, гробницъ, плащаницъ, хоругвей, евангелій, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, священнич. крестовъ;—кресты, иконы и футляры для подношенія, напавгі, митры, дарохранительны. сосуды и т. п. Получившій отъ насъ такой прейсъ-курантъ легко можетъ выбрать заочно вещь, удовлетворяющую его вкусъ.

Съ почтеніемъ Бр. Бодаевы. 2—1

— Альбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обозрѣнія. —

**ОТКРЫТА** **БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ** 1908 г. (17-й годъ изданія) съ приложе-  
 ніемъ ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА, епископа Киррскаго. Въ 1908 г. Московская духовная академія будетъ продолжать изданіе «Богословск.  
 Вѣстника» ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ,  
 1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ,  
 философскимъ и историческимъ, составляющимъ въ большей своей массѣ труды профессоровъ академіи.  
 3) Изъ современной жизни: обзорныя важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго  
 Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни  
 академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика,  
 рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія,  
 въ которыхъ будутъ печататься автобиографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа  
 Тверскаго, и протоколы совѣта академіи за 1907 г. Всесторонняя подготовка къ предстоящему цер-  
 ковному собору, коренная реформа всего строя нашей общественно-церковной жизни на началахъ  
 истинной «соборности», при самомъ живомъ и широкомъ участіи блага духовенства и мірапы, воз-  
 рожденіе церковнаго прихода съ его братскими, общиннымъ духомъ, вопросъ о выборномъ началѣ  
 духовенства и его матеріальномъ обезпеченіи, дѣйствительная реформа нашей многострадальной школы  
 и цѣлый рядъ наболѣвшихъ вопросовъ вѣры и жизни—свободы совѣсти и вѣротерпимость, старообряд-  
 чество и сектанство, бракъ и безбрачіе, монашество и его желательная реформа, христіанская этика  
 и культурная эстетика, христіанство и прогрессъ, внутреннія инсіи православной Церкви и ея прак-  
 тическія задачи (развитіе истинно-христіанской общественности, просвѣтительное и благотворительное  
 служеніе Церкви)—вотъ приблизительный переченьъ такихъ вопросовъ, которые редакція «Б. В.» счи-  
 таетъ стоящими на первой очереди и требующими своего ближайшаго разрѣшенія. Въ качествѣ *соб-  
 ственнаго приложения* къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» вѣсь подписчикамъ его въ 1908 г. буду-  
 тъ высланы дальнѣйшіе два тома: седьмой и восьмой ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА, епископа  
 Киррскаго въ русскомъ переводѣ. *Въ составѣ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Теодорита,  
 появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые* въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковского. Подписана цѣна на  
 «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита  
 восемь рублей съ пересылкой. *Прим.* безъ пересылки семь рублей, за границу—десять. Допускается  
 подписка на журналъ безъ приложения (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ  
 4 руб. и къ 1 июля 4 р.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 июля 3 р. и къ 1 октября 2 р.).  
 Подписавшіеся на журналъ безъ приложения пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при под-  
 пискѣ 3 р., къ 1 июля 3 р. и къ 1 октября 2 р. За перенѣту адреса 20 к. *Прим.* Новые подписчики,  
 желающіе получить I, II, III, IV, V и VI томы твореній блжж. Теодорита, должны заявить о семъ  
 редакціи. Всѣ шесть томовъ для подписчиковъ 1908 г. стоятъ шесть руб. *Адр. ред.:* Сергіевъ Посадъ,  
 Московской губ., въ Редакцію «Богословскаго Вѣстника». За редактора проф. А. Покровский.

ПРЕДЪПРИЯТІЯ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ БЕСПЛАТНО.

---

**Основанъ**

---



1873 г.



1892 г.



1906 г.

---

въ 1774 г.

---

# КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

## ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА

### ФИНЛЯНДСКАГО

#### ВЪ МОСКВѢ,

**Балканъ, собственный домъ.**

На заводѣ нѣбрутятся для выбора колокола готовне отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливается до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровоз. и сферич. для электр. сигн. звонк.

Заводъ отливалъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму Св. Князя Владимира въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1686 пуд.

Даръ Всероссийскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминновенія воиновъ, нашихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шинки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. каедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колок. въ 1669 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

**Телефонъ № 395.**

Digitized by Google

**Н**аставление въ Законъ Бож. *Прот. Н. Горюхи-*  
*нко.* Изд. 3-е. Ч. I. Молитвы, Служ. върн и  
 Запов., Ист. Ветх. и Нового Зав. по прогр. на-  
 родныхъ и городскихъ училищъ и школъ внутр. общ.  
 Ц. 20 к. Ч. II. Богослужение и Катихизисъ (по  
 Филарету). Ц. 20 к. У автора *Свб., Крюковъ пер.,*  
*д. 15 и во всѣхъ магаз. Свб.* 1—1

**Е**жегодные краткосрочные регент-  
 ские курсы *А. В. Касторского въ г. Пенъ*  
 съ 15-го июля по 25-е июля.  
 Славше экзаменъ получаютъ свидетельства.  
 Условія и программы высылаются по требованію.

## ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

**ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСЕН. И ПРАЗДН. ДНИ.**  
 Изд. 3-е, 1904 г., значит. доволн., ц. 1 р. 50 коп.  
**ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ.** Сбор-  
 никъ, составленный по лучшимъ проповѣдате-  
 скимъ образцамъ, ц. 1 руб. 50 коп.

*Отзывы печатаи:* «Въ двухъ книгахъ болѣе 400  
 поученій на всѣ положительно воскресн., праздни-  
 чныя, всѣхъоторжествен., поминальные дни и разныя слу-  
 чая изъ практики пастыря... Особенность поученій  
 свят. Бряжковскаго—ихъ жизненность и назидате-  
 лность. Каждое поученіе—слово краткое, живое  
 и дѣйственное. Темы поученій прантически совре-  
 меннаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и  
 понятный, изложене литературное... (См. «Церк.  
 Вѣд.» № 41, 1901 г. «Кіев. Еп. Вѣд.» № 12, 1901 г.  
 «Богосл. Лист.» № 2, 1904 г., «Мисс. Обзор.» № 9).  
**ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ.** Практическое руко-  
 водство для пастырей при описаніи прихода въ историч., ред.  
 нравств., статист. и друг. отношеніяхъ (Подробн.  
 отзывъ «Церк. Вѣдом.» № 32, 1904 г., стр. 1212).  
 Вып. I-й 85 к. Вып. II-й 1 руб.

*Отзывы печатаи:* «Церк. Лѣтоп.» касается всѣхъ  
 гдѣхъ вопросовъ, разработкѣ которыхъ долженъ  
 быть посвященъ трудъ каждаго приходскаго лѣто-  
 писца. При помощи такого прантическаго руко-  
 водства, какъ «Лѣтопись свят. С. Бряжковскаго,  
 трудъ этотъ можетъ быть значительно облегченъ...  
 Слѣдуетъ рекомендовать названную книгу почтеннаго  
 автора, какъ необходимое пособие, которое слѣдо-  
 вало бы имѣть каждому пастырю-лѣтописцу.

**СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ.** Статьи и замѣтки по вопр.  
 паст. служ. Вып. 1-й, ц. 1 р.

*Отзывы печатаи:* «Спутн. Паст.» представляетъ  
 собраніе прекрасныхъ живыхъ и по содержанию и  
 по языку, полезныхъ для пастырской практики ста-  
 тей, принадлежащихъ перу известнаго нашего про-  
 повѣдника и духовнаго писателя-публициста... Въ  
 этой книгѣ дается много цѣнныхъ, вочерпну-  
 тыхъ изъ опыта, совѣтовъ, какъ дѣйствовать, какъ  
 поступать въ различныхъ случаяхъ многотрудной  
 пастырской дѣятельности. Такия книги особен-  
 но нужны современнымъ пастырямъ («Церк.  
 Вѣд.» 1903 г. № 21, «Мисс. Обзор.» 1903 г.).  
**ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКИЙ ПРАЗДНИКЪ.** Сборникъ ста-  
 тей, басенъ, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для  
 школьн. празд., для актовъ, литературныхъ вече-  
 ровъ и Рождественскихъ елокъ. Цѣна 85 к. (Отбр.  
 отзывы помѣщенъ: «Мисс. Обзор.» № 14, 1904 г.,  
 «Коричн.» № 47).

**ЗА ВЪРУ ХРИСТОВУ,** ц. 1 р. Очерки и рассказы,  
 ц. 1 р. 75 к. Назидательная книга вброучительнаго,  
 нравочит. и новѣствовательнаго содержанія въ  
 стихахъ и прозѣ для вѣбогослужебн., народнаго,  
 школьн. и семейнаго чтенія. (Отбрнт. отзывы объ  
 этихъ книгахъ въ «Кіевск. Еп. Вѣд.» 1903 г. № 27,  
 «Мисс. Обзор.» 1903 г., стр. 720).

*При одновременномъ требованіи всѣ книги вы-*  
*сылаются за 3 руб. 50 коп.*

Адресъ: Въ и—ко ПАВОЛОЧЬ, Кіевской гу-  
 берніи свят. Серапіону Бряжковскому.

Требуйте очень важное для духовенства.

## НОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ.

въ которомъ помѣщено много новѣйшихъ и красивыхъ рисунковъ кіотовъ  
 въ видѣ иконостасовъ, вѣснчыхъ багетовыхъ рамъ и кіотовъ для ноше-  
 нія крестными ходами, а также спускныя надъ Царскими вратами. Прошу  
 убѣдиться въ художественной живописи иконъ и въ изящности чеканки  
 ихъ, изъ моей художе- **Ив. Ив. ЗОТОВА** *ВЪ ГОРОДѢ*  
 ственной мастерской **ЧЕРНИГОВѢ.**

## МНЕРАЛЬНОЕ УДОБРЕНІЕ ЗЕМЛИ

**ФОСФОРИТНАЯ МУКА** подъ весенніе посѣвы съ содержан. отъ  
 14% и 23% фосфор. кисл. 75% раство-  
 римости отъ 13 коп. пуд. съ доставкой на жел. дор. Заказы адресовать фосфор. производ.  
 И. В. Васильеву, ст. Сѣщинская, Риг.-Орл. ж. д. При заказѣ задатокъ въ 1/2 стои-  
 мости. Прейсъ-курантъ бесплатно.

XXIII г. н.э.

XXIII г. н.э.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г.

(Подписной годъ начинается съ 1 ноября).

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ПРАКТИЧ. СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И ДОМОВОДСТВА

# СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Подъ ред. Чл. Имп. Вольн. Эконом. Общ. Ф. С. Груздева.

**52 №№** еженед. журн. съ иллюстр., свыше **2000** столбцовъ больш. форм.

**12** книгъ ежемѣсячн. иллюстриров. журнала „ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“.

Въ журналѣ «Хуторское Хозяйство» читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли, которыя въ небольшихъ хозяйствахъ даютъ наибольшій доходъ.

## 4 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВА:

- 1) Устройство вѣтряныхъ и водяныхъ двигателей для небольшихъ хозяйствъ. Сост. специалистъ Главн. Управленія Землеустр. и Земледѣлія *К. И. Дебу*.
- 2) Лѣноводство и обработка льна. Сост. Правит. инструкторъ по лѣноводству *Вл. А. Ботатыревъ*.
- 3) Маслодѣліе и сыродѣліе. Сост. специалистъ по молочному хозяйству *А. Н. Щербитинъ*.
- 4) Мыловареніе. Необходимое руководство для большихъ и мелкихъ хозяйствъ. Сост. вѣстный мыловарь *Н. А. Жуковъ*.

Каждое руководство снабжено массой рисунковъ и чертежей, вполнѣ поясняющихъ всѣ детали дѣла.

### КРОМѢ ТОГО:

Настольная книга русскаго сельскаго хозяина.

**Народныя примѣты на урожай** Сост. *А. С. Ермоловъ* (б. министръ Земледѣлія).

**АРХИТЕКТУРНЫЙ АЛЬБОМЪ** въ краскахъ, заключающій въ себѣ: Проекты: Скотный дворъ. 2) Птичникъ. 3) Плодохранилище. 4) Сушилка для плодовъ и овощей. 5) Мельница о двухъ поставкахъ съ приспособл. для выдѣлки крупы.

**КАЛЕНДАРЬ Сельск. Хоз. на 1908 г.** Карман. форматъ въ коленк. пер. съ приложеніемъ «СПРАВОЧНАЯ КНИГА по ЖИВОТНОВОДСТВУ».

Въ видѣ ОСОБОЙ ПРЕМИИ, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, внесшимъ сполна подписную плату, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выдано цѣнное руководство съ массою чертеж. и рис.

„ПОЛНОЕ УСТРОЙСТВО ХУТОРА и ХУТОРСКАГО ХОЗЯЙСТВА.“

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растений.

Всѣмъ подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО** даются отвѣты опытныхъ специалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Ежегодно помѣщается свыше **700** обстоятельныхъ отвѣтовъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.** НА ЖУРН. „СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“ со всѣми прилож. **6 РУБ.** за годъ съ доставк. и перес. по всей Россіи

Допускается разсрочка при подпискѣ 3 руб. и къ 1 мая 3 руб.

Подписка принимается въ Главн. Конт. журнала «СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ» С.-Петербургъ, Стремяная, № 12, соб. д. Издатель **П. П. СОЙКИНЪ**.

XXIII г. н.э.

XXIII г. н.э.

**Продолжается подписка на 1908 г.  
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, ДУХОВНО-НАРОД-  
НЫЙ ЖУРНАЛЪ**

**„КОРМЧИЙ“** **“XXI годъ  
изданія.”**

«КОРМЧИЙ» предназначается для благоче- стнаго чтения въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи «Кормчаго» глубоко- назидательны, наложены простыми, понятными народу языкомъ.

**ЗА 4 РУБ.** въ годъ съ пересылкой **ДАЕТЪ:**

**52** №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разно- образнаго назидательнаго духовно- нрав- ственнаго содержания. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, заслужившія общее вниманіе:

**ОТВѢТЫ на недоумѣнные вопросы,**

известнаго духовнаго писателя священника **В. А. Черкесова** и его же

**„Краткіе отвѣты ВОПРОШАЮЩИМЪ“**

на личныя запросы каждаго.

**РЕДАКТОРЪ**  
прот. **І. Н. Вухаревъ.**

{ Подписку на журналъ «Кормчій» по-  
сылать по такому адресу: Москва,  
Большая Ордынка, домъ Королева, въ редак-  
цію журнала «Кормчій». }

**ИЗДАТЕЛЬ**  
свящ. **С. С. Ляпидевскій.**

**ВНИМАНІЮ О.О. НАСТОЯТЕЛЕЙ И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.**  
**ДЛЯ РАЗДАЧИ НАРОДУ ВЪ ЦЕРКВАХЪ И РАЗНЫХЪ СОБРАНІЯХЪ**  
**РЕДАКЦІЕЙ ЖУРНАЛА «КОРМЧИЙ» ЗАГОТОВЛЕНЫ:**

**1.** ЛИСТКИ НАРОДНЫЕ духовно-нравственныя, съ рисунками.

На всѣ воскресныя и праздничныя дни перваго полугодія, на великій постъ и страстную седмицу, всего **100** названій. Можно покупать сразу за полгода. Цѣна за 100 листковъ 70 к. съ перес., за 1000 листковъ 6 руб. съ перес. При требованіи не мене **10.000** и если пересылку можно сдѣлать по желѣзной дорогѣ, цѣна 5 руб. за 1000 съ перес.

**2.** ЛИСТКИ ПАТРИОТИЧЕСКАГО СОДЕРЖАНІЯ, на современно-общественныя темы, съ рисунками. Всего **50** названій. Цѣна та же.

**3.** ЛИСТКИ МИССИОНЕРСКІЕ противъ старо- обрядцевъ и сектантовъ.

Всего **84** названія, за комплектъ (84 листа) **50** к. съ перес. За 1000 листковъ цѣна 6 руб. съ перес.

**4.** КНИЖКИ ДЛЯ НАРОДА: а) Заключающія въ себѣ назидательные рассказы.

Всего **96** книжекъ, цѣна 2 р. съ пересылкой.

**Къ журналу бесплатно прилагаются:**

**52** №№ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ** событій текущей жизни.

**52** №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ, которые будутъ разосланы при 1-мъ № журнала сразу на все первое полугодіе.

**12** КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА назидательныхъ рассказовъ.

**12** ПРАВОСЛАВНО-МИССИОНЕРСКИХЪ ЛИСТ- КОВЪ, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы старообращенства и сектанства.

**12** ЛИСТКОВЪ на современно-общественные вопросы.

**1** Книга «ПРИ СВѢТѢ ЕВАНГЕЛІЯ», заключа- щая въ себѣ рядъ проповѣдей на современ- ныя темы, по руководству воскресныхъ еван- гельскихъ чтеній.

**◆ КРОМЪ ТОГО, ◆**

отвѣча на многочисленныя просьбы нашихъ подписчиковъ и читателей,

**РЕДАКЦІЯ ДАЕТЪ**

**12** КНИЖЕКЪ подъ общимъ заглавіемъ **„ПРЕДЪ СУДОМЪ БОЖІИМЪ“**, заключающихъ въ себѣ обличеніе современныхъ пороковъ.

б) Объясняющія современные вопросы при свѣтѣ христіанства.

Всего **13** названій. Цѣна 95 к. съ пересылкой, за 100 экз. 2 руб. съ перес.

**5.** ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ, 96 отвѣтовъ. цѣна 75 к., съ пересылкой.

**6.** МЕЛКІЯ БРОШЮРЫ: «Малова должна быть пол- ная исповѣдь»? Ц. 10 к. «Въ защиту св. по- ста». Ц. 7 к. «О современномъ распутствѣ». Ц. 7 к. «О супружескихъ несогласіяхъ». Ц. 8 к. За всѣ четыре брошюры цѣна 25 к. съ перес.

**7.** ПРОПОВѢДИ въ четырехъ томахъ. Цѣна 1 руб. 25 к. съ пересылкой.

Желающіе приобрести всѣ вышеозна- ченныя изданія въ одномъ экземплярѣ высылать **6** руб. 50 коп.

**8.** Кромѣ того имѣется въ продажѣ книга свящ. С. С. Ляпидевского: «Задуманныя бѣды пастыря съ воинами въ часы до- суга». Цѣна 25 к. съ пересылкой.

Адресъ: Москва, Большая Ордынка, редакція «Кормчій».

Высшая награда золотая мед.

Высш. нагр. зол. мед.



Парижъ 1900 г.



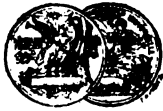
Стокгольмъ 1897 г.

Высш. нагр. Чикаго.



1893 г.

Пар. выст. сер. мед.



1889 г.

Всер. выст. сер. мед.



1893 г.

# ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ ПАРЧИ для ВЕЛИКОПОСТНЫХЪ и ПАСХАЛЬНЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ

ЗАГОТОВЛЕНЪ ФАБРИКАНТОМЪ

## Григоріемъ Ивановичемъ ЗАГЛОДИНЫМЪ,

*Москва, Никольская, противъ Верхнихъ торговыхъ рядовъ.*

При магазинѣ всегда имѣется большой выборъ готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій, покрововъ, пеленъ престольныхъ и аналойныхъ, воздуховъ, хоругвей, скуфей, камлатье, рюбницъ и плащаницъ.

СРОЧНЫМИ ЗАКАЗАМИ ПРОШУ НЕ ЗАМЕДЛИТЬ.

Для болѣе точнаго исполненія заказовъ покорѣйше прошу предварительно требовать образцы и разѣнокъ. При требованіи образцовъ прошу указывать цѣну, цвѣтъ, назначеніе выписываемыхъ матеріаловъ, при заказѣ облаченій ростъ священнослужителей: большой малый, или средній и при заказахъ на одежды престоловъ и жертвенниковъ—длину вышину и ширину.

**Исполненіе заказовъ скорое, точное и аккуратное.**

**ЦѢНЫ на всѣ товары по фабричному прейсъ-куранту.**

ПАРЧА. ОБЛАЧЕНІЯ.

### ФАБРИКАНТЫ ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

# М. Н. НИКИФОРОВЪ и К<sup>о</sup>.

Въ МОСКВѢ, Ильинка, уголъ Вяткинаго ряда, Верхніе Торговые Ряды №№ 302—303.

Имѣю честь извѣстить уважаемыхъ о.о. священнослужителей, что по вышедшему нами при № 45 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1907 годъ прейсъ-куранту парчи, облаченій и церковной утвари имѣется къ предстоящему празднику Святой Пасхи, большой и разнообразный выборъ пасхальныхъ облаченій и утвари отъ самыхъ явкихъ цѣвъ и до самыхъ высокихъ. Только собственное производство позволяетъ намъ продавать по назначеннымъ нами, очень дешевымъ, въ конкуренціи, цѣнамъ. За точное, аккуратное и вполне добросовѣстное исполненіе заказовъ по прейсъ-курантному выбору, къ прошедшему празднику Рождества Христова получена масса благодарностей: Такіе лестные отзывы позволяютъ намъ надѣяться, что уважаемые о.о. священнослужители не оставятъ насъ даже самыми малыми требованіями. Въ виду же возможности накопленія заказовъ къ послѣднимъ недѣлямъ предъ Св. Пасхой, покорѣйше просимъ таковыя дѣлать заблаговременно, дабы имѣть возможность выслать заказы къ первому дню Св. Пасхи. Желательно точное указаніе № ризницы, цвѣта парчи и точнаго почтоваго, или желѣзнодорожнаго адреса для отправки.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

Торговый Домъ «М. Н. Никифоровъ и К<sup>о</sup>».

Р. С. Покорѣйше просимъ обратитъ вниманіе и на траурныя великопостныя ризницы.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

проф. М. М. ТАРЬЕВА:

- 1) Христось. Цѣна 2 руб.
  - 2) Евангеліе (вѣра и жизнь по евангелію). Цѣна 2 р.
  - 3) Христіанское міровоззрѣніе. Цѣна 1 р. 85 коп.
  - 4) Христіанская свобода. Цѣна 2 р. 50 коп.
  - 5) Живыя души. Цѣна 1 руб.
- Въ лучшихъ книжныхъ магазинѣхъ. Складъ у автора (Серіезъ посьдъ, Моск. губ.).

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. вудъ.  
 Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.  
 Ладагъ Катавецъ 10—12—14—16 р. вудъ.  
 Ладагъ Роской 1 р. 40 к. ф. 50 р. вудъ.  
 Ладагъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.  
 Адресъ: Таиавроп. Комтора А. Штесора 4—1



НАМОГИЛЬНЫЕ

кресты, плиты, памятники, часовенки и рѣшетки. Иллюстрир. прейсъ-курантъ бесплатно. Г. Слонимъ, Гродненской губери. А. Ю. РУДЗИНСКІЙ.

Тамъ же соломорѣзки, молотилки, приводы и вѣялки. 5—1

ЧАСЫ за 1 р. 85 коп.



Первая въ Швейцаріи фабрика, желая ознакомить Россію со своими выдающимися часами, назначила цѣну

ТОЛЬКО за 1 р. 85 к.

Часы эти мужскіе, карманные, изъ черной вороненой стали, зав. безъ ключа. «АНКЕРЪ», часы заводятся разъ въ 86 часовъ; во виду и издѣльству не уступаютъ дорогимъ часамъ въ 15 р. Такіе же часы известной швейцарской фабрики Акционер. Общества «ВЕНУСЪ» очень модные и плоскіе, толщина часовъ не болѣе серебрян. рубля цилиндръ, открытыя 3 р. 75 к., такіе же анкерные, безусловно вѣрный ходъ на 23 камняхъ только 5 р. 50 к., каждыя часы снабжаются фабричной гарантіей на 5 лѣтъ. Иногородн. требованія высылаются немедленно наложен. платеж.

Адресов.: Фабричному складу часовъ Ш. Кульварскому, ВАРШАВА, Холодная № 22. 3—2

ВНИМАНІЮ ЛІЦЪ, СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ:

требуйте бесплатно иллюстр. прейсъ-кур. въ закр. письмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ грыжъ бандажей безъ пружинъ и набрюшниковъ, одобр. знамен. профессорами хирургіи. Требов. (можно по русски), прислать адрес.: В. К., почт. ящикъ, Вѣна, 27, 27. В. К., Postfach, Wien, 27. 12—2

НОВАЯ АРИΘΜΕΤΙΚΑ

для гимназій и самообр., 3-е изд., ц. 70 к. налож. плат. 95 к. Масса нововведеній и упрощеній, 20 методовъ рѣш. зад. КРАТКАЯ АР—КА для учащихся и самообр., ц. 30 к., нал. плат. 50 к. Особенно полезны учителямъ и малоупѣвшимъ ученикамъ. Лестные отзывы печати и списокъ 39 имен. пособій бесплатно. Требовать вездѣ и отъ автора: губ. г. Владиміръ, Студеная, А. П. Виноградову. 1—1

ХУДОЖНИКЪ

оконч. Импер. акад. худож. специальн. по религіз. живописи Георгій С. Крушевскій (Адресъ: г. Кіевъ, Львовская ул., д. № 55). Принимаю заказы на исполн. художественной иконостасной и стѣнной живописи, роспись церкв. стѣнными орнаментами, а также оборудованіе полныхъ иконостасовъ и проч. худож. работъ. Работы произвожу лично самъ или подъ непосредств. наблюд. Солидн. заказы могутъ быть приняты съ разсрочк. плат. Цѣны умеренныя. 5—8

ФИСГАРМОНИУМЫ

наилучшіе съ транспозиторомъ, какъ незаменимое пособіе при обученіи пѣнію, изготовляетъ фабрика Д. А. МИТРОПОЛЬСКАГО ст. Болгое Ник. жел. дор. № 154. Открыта на средства Святѣйшаго Синода; одобрены высшими учрежденіями, пять разъ премірованы на выставкахъ. Получена большая золотая медаль. По цѣнѣ вдвое дешевле заграничныхъ. Каталогъ высылается бесплатно. 2—2

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОВОРА,

Москва, Большая Якиманка, д. № 25. Специальное исполненіе художественной церковной иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также иконостасовъ и иконовъ съ золоченіемъ. Слѣдн. по требованію. По желанію г.г. заказчиковъ прилагаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ.



Множительные аппараты. Шапирографы, шапирографскія ленты, гектографы, циклостан, мимеографы, восковая бумага, краски, литографская бумага собственной лабораторіи.

Прейсъ-курантъ бесплатно.

С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, 10.

А. СМІЛЬГО Телесонъ 3547.

**КНИГИ СЪ РИСУНКАМИ:** Переплетчикъ—10 к.; Товарь—15 к.; Маляръ—15 к.; Обойщикъ—20 к.; Столяръ—20 к.; Плотникъ—25 к.; Слесарь—20 к.; Кузнецъ—20 к.; Теплый домъ—50 к.; Постройки 1 р. 50 к.; Простая мебель—45 к.; Клад-

бище 75 к.; Моклява Господня 20 к.; Переплетъ книгъ—35 к.; 6 образцовъ переплетныхъ—1 р.; 15 переплетныхъ инструментовъ—11 р.; ушаковка 1 р.; Цѣны безъ пересылки, на отбѣвъ 7 к. маржа. Адресъ: Вологда, Троицкая ул., П. Амуреву 1—1

# Художественная Мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

## Его Императорскаго Величества ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

**Исполняю иконостасы и киоты:** силошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и другіе, разныхъ рисунковъ на разныхъ цѣнахъ.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. № 158. 5-4

# Цѣны понижены. МОСКОВСКАЯ Цѣны понижены. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Д. Строкова.

ЕСЛИ заказан. иконы окажутся не художественно исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и всѣ расходы беру на себя.

## ИКОНЫ КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА

изготовляю по заказу (изъ лучш. московск. матеріала) и высылаю по всей Россіи при получ. 1/3 задатка.

НА АС. КИПАРИСЬ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. и эмалью Московскои художественной живописи.	НА ЛЯП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. и эмалью Московскои художественной живописи.	НА ЛЯП. ДЕРЕВЪ (или на полотнѣ) съ крашенными фолотами и вызолочен. вѣнками Московскои художественной живописи.	ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ (на ас. кипарисѣ) чеканная, черезъ огонь золочен., (исполнѣ замѣн. серебряными) Московскои художественной работы. Цѣны:	ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. (на ас. кипарисѣ) тяжеловѣсными, чеканная черезъ огонь золочен. съ эмалью Московскои художественной работы. Цѣны:
въ 2 1/2 арш. 85 р.	въ 2 1/2 арш. 65 р.	въ 3 арш. 55 р.	въ 2 1/4 арш. 150 р.	въ 1 1/2 арш. 375 р.
въ 2 арш. 65 р.	въ 2 арш. 53 р.	въ 2 1/2 арш. 45 р.	въ 2 арш. 120 р.	въ 1 1/4 арш. 225 р.
въ 1 1/2 арш. 50 р.	въ 1 1/2 арш. 40 р.	въ 2 арш. 35 р.	въ 1 1/2 арш. 100 р.	въ 1 арш. 175 р.
въ 1 1/4 арш. 40 р.	въ 1 1/4 арш. 32 р.	въ 1 1/2 арш. 25 р.	въ 1 1/4 арш. 75 р.	въ 12 верш. 100 р.
въ 1 арш. 30 р.	въ 1 арш. 25 р.	въ 1 арш. 15 р.	въ 1 арш. 60 р.	въ 8 верш. 50 р.
въ 12 верш. 20 р.	въ 12 верш. 17 р.	въ 12 верш. 10 р.	въ 12 верш. 30 р.	въ 7 верш. 35 р.

Значенныя цѣны на иконы считаются въ одинъ ликъ; за каждый же прибавочный ликъ причитывается: на икону размѣромъ въ 12 верш.—2 р., на иконы разн. въ 1 арш. и въ 1 1/4 арш.—4 р. и на иконы разн. въ 1 1/2 арш. до 2 1/2 арш.—6 р. На иконы же въ бронзовыхъ и серебряныхъ ризахъ, за прибавочные лики ничего не причитывается.

**Также** дѣлаю всякія КИОТЫ, багет. РАМЫ и ПОЛКОВЫЯ СКЛАДНИ. **ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСКУРАНТЫ.** Адресъ: МОСКВА, Петровка, д. Грачева, ДИМИТР. НИКОЛ. СТРОКОВУ.