

Государственная
Библиотека
СССР
ул. Д. Е. Давыда

№ 4655-57.

18025
VIII 39/3
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

МОСКОВСКАЯ
ПЕЧАТНИЦА
ПОГАЩЕНО

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ отъ
2 до 2 1/2 печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей при Екатеринос. Семина-
ріи. Цѣна годовому изданію съ пе-
ресылкою и доставкою 5 р. сер.

15 ДЕКАБРЯ ГОДЪ №24. ВТОРОЙ 1873 ГОДА.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

О продолженіи изданія „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1874 году.

Предполагая продолжать изданіе „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ будущемъ 1874 году на прежнихъ основаніяхъ, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ г.г. подписчиковъ и о.о. благочинныхъ ускорить высылкою въ Редакцію подписныхъ денегъ — пяти руб. за годовой экземпляръ съ точнымъ обозначеніемъ адреса, по которому должны быть высланы Епархіальныя Вѣдомости въ будущемъ 1874 году.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

I.

РАСПОРЯЖЕНИЯ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отъ 14 сентября 1873 года за № 43, по Высочайшему повелению, о разрѣшеніи церковнымъ старостамъ носить, по оставленіи ими службы, присвоенные должности мундиры.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложение Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Обер-Прокурора, отъ 2 августа сего года за № 2677, въ которомъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему его докладу Государь Императоръ, въ 1-й день сего же августа, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святейшаго Синода о предоставленіи церковнымъ старостамъ, выслужившимъ въ сей должности три трехлѣтія, съ усердіемъ и пользою для церкви, права носить, по оставленіи службы, присвоенные должности мундиры и кафтаны, по примѣру указываемыхъ въ ст. 434 Уст. служб. Выб. лицъ. *Приказамъ:* Объ изъясненной Высочайшей волѣ объявить по духовному вѣдомству, для надлежащаго исполненія, печатными указами.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 3-го ноября 1873 года: „Въ Консисторію къ свѣдѣнію и исполненію.“

Отъ 26 сентября 1873 года за № 46, о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по народному образованію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, въ виду того, что на-

блюденіе за успѣхами обученія въ народныхъ училищахъ предоставлено вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія и что во вниманіи къ сему еще указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября 1838 года, предписано о ежегодномъ доставленіи духовенствомъ мѣстнымъ Директорамъ училищъ надлежащихъ свѣдѣній по числу начальныхъ училищъ въ приходахъ и учащихя въ нихъ, а между тѣмъ нѣкоторые изъ епархіальныхъ начальствъ, при представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по народному образованію, не прилагаютъ отзывовъ Попечителей Учебныхъ Округовъ о таковыхъ заслугахъ представляемыхъ лицъ, и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка и замедляется самый ходъ дѣлъ по сей части.

Приказали: Во избѣжаніе на будущее время напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по народному образованію, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы по дѣламъ сего рода, предварительно представленія Святѣйшему Синоду, входили въ сношеніе съ мѣстными Попечителями Учебныхъ Округовъ и отзывы послѣднихъ о достойныхъ награжденія лицахъ прилагали, въ подлинникъ, при представленіяхъ своихъ Синоду; при чемъ изъяснить въ указахъ, что представленія, при которыхъ таковыхъ отзывовъ не окажется, будутъ оставляемы Синодомъ безъ послѣдствій.

На подлинномъ указъ резолюція Его Преосвященства отъ 11 октября 1873 года: „Въ Консисторію къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.“

— Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ отъ 17-го ноября сего 1873 г. за № 11,647, уведомило Екатеринославскую Духовную Консисторію, что, согласно опредѣленіямъ

Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1872 г. 4 января 1873 г., марта 29, мая 18 июня 5 1873 г., сдѣлано распоряженіе о поощреніи пенсій по Екатеринославской епархіи: (изъ защитнымъ священникамъ: 1) Бахмутскаго уѣзда с. Петровскаго Льву Иванову по 90 руб. въ годъ съ 1-го января 1873 г. изъ Бахмутскаго Уѣзднаго Казначейства; — 2) Верхнеднѣпровскаго уѣзда с. Саксагани Юанну Соколову по 90 руб. въ годъ съ 1-го января 1873 г. изъ Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Казначейства; и вдовамъ священниковъ: 1) Мариупольскаго округа греческаго с. Большой-Янисоли Софѣ Бошняковой по 55 руб. въ годъ изъ Мариупольской портовой таможи; — 2) Павлоградскаго уѣзда с. Николаевки Аннѣ Евсужкой по 55 р. въ годъ изъ Павлоградскаго Уѣзднаго Казначейства; — 3) Новомосковскаго уѣзда м. Игрени Еленѣ Влнцужкой съ несовершеннолѣтнею дочерью Марією по 65 р. въ годъ изъ Екатеринославскаго Губернскаго Казначейства и 4) Александровскаго уѣзда с. Гуляйполя Екатеринѣ Котляревской по 55 р. въ годъ изъ Александровскаго Уѣзднаго Казначейства; — всѣмъ съ 1-го января 1873 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, 5-го прошлаго октября послѣдовавшей на донесеніи Екатеринославскаго Цензурнаго Комитета, о состояніи проповѣди въ Екатеринославской епархіи за текущій годъ, объявляется отъ имени Его Преосвященства благословеніе Божіе и искренняя архипастырская признательность, со внесеніемъ сего въ послужной ихъ списокъ, священникамъ: г. Тагаврога Архангело-Михайловской церкви Василию Бондакову; с. Карнауховки

Варваринской церкви Иоанну *Черному* и с. Любимовки Николаевской церкви Георгію *Дубинскому* за усердное и ревностное проповѣданіе Слова Божія своимъ прихожанамъ, — 16-го ноября разрѣшено открыть приходское Попечительство при *Николаевской церкви* с. Ново-Николаевки Александровскаго уѣзда. Предсѣдатель Попечительства священникъ Алексій *Стефановскій* и выборные члены оного утверждены въ своихъ должностяхъ на три года, — 28 ноября разрѣшено открыть приходскія Попечительства: 1) при *Покровской церкви* и 2) при *Свято-Троицкой церкви* (м. Кагальника Ростовскаго уѣзда. Предсѣдатели Попечительствъ Покровскаго — крестьянинъ Димитрій *Болдырь* — и Свято-Троицкаго — крестьянинъ Моисей *Ягодка* и выборные члены оныхъ утверждены въ своихъ должностяхъ на три года.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ УЧИЛИЩНЫХЪ СЪЪЗДОВЪ.

ПРОТОКОЛЫ

IV-го обще-епархіальнаго Съезда духовенства 1873 года, августа 20 и 21 дня.

1) По вопросу о разсмотрѣніи отчета о расходѣ суммъ по содержанію женскаго духовнаго училища въ 1872 году, Съездъ постановилъ: назначить Ревизіонную Комиссію для повѣрки какъ представленнаго Совѣтомъ женскаго училища отчета объ израсходованіи суммъ по содержанію училища въ истекшемъ 1872 годѣ, такъ и для обревизованія всей экономіи этого училища. Въ составъ этой Комиссіи единогласно избраны: священники: Василій *Гончаровъ*, Іосифъ *Пшеничный*, Симонъ *Ивановъ*, Павелъ *Бессарабовъ* и Теодоръ

Котляревскій. Рассмотрѣніе же отчета по учебно-воспитательной части поручить особой Коммиссіи, членами которой избраны священники: Павелъ *Дмитревскій*, Алексій *Воздвиженскій*, Хрисанъ *Даниловъ*, Николай *Ивановъ* и Николай *Носаковъ*. О назначеніи въ эти Коммиссіи депутатовъ отъ Собрѣта Екатеринославскаго женскаго училища сообщить въ Правленіе училища отъ имени предсѣдателя Съѣзда. Протоколь этотъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

2) При обсужденіи 8 пункта заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ: а) о распредѣленіи училищныхъ округовъ Екатеринославской епархіи, Съѣздъ постановилъ: такъ какъ существующее распредѣленіе училищныхъ округовъ епархіи сдѣлано, въ свое время, по желанію всего духовенства, и признается вполне удовлетворяющимъ мѣстнымъ условіямъ, то и оставить оное въ настоящихъ границахъ; б) вопросъ же о назначеніи количества и срока для вещей, выдаваемыхъ воспитанницамъ, предварительно передать на рассмотрѣніе Коммиссіи по экономической части съ тѣмъ, чтобы она доставила Съѣзду свое мнѣніе. При рассмотрѣніи 2-го вопроса, предложеннаго депутатами епархіальнаго Съѣзда о томъ—какое число воспитанницъ должно быть представляемо въ епархіальное женское училище изъ каждаго благочинія, — Съѣздъ призналъ вполне справедливымъ и постановилъ, чтобы дѣти принимаемы были въ женское училище пропорціонально денежному взносу поступающему отъ извѣстнаго благочинія. О томъ же, сколько изъ какого благочинія можетъ быть принято воспитанницъ, Съѣздъ представляетъ Правленію училища, сдѣлавъ надлежащее распоряженіе, увѣдомить объ этомъ о.о. благочинныхъ всей епархіи. Если же изъ какого либо благочинія не можетъ поступить полнаго числа кандидатокъ къ началу учебнаго года, то о.о. благочинные обязаны увѣдомлять объ этомъ

Правленіе училища заблаговременно, и не позже 1-го мая. Въ такомъ случаѣ предоставляется Правленію замѣщать вакантныя мѣста дѣтьми изъ тѣхъ благочиній, въ коихъ окажется желающихъ больше, нежели сколько могло бы быть принято.

3) Съѣздъ, выслушавъ, составленный особою Коммиссіею, по порученію Его Преосвященства, проэктъ объ учрежденіи въ Екатеринославской епархіи пенсіонно-сберегательной кассы, постановилъ: проэктъ утвердить съ нѣкоторыми измѣненіями, кои и указаны Съѣздомъ. Но, прежде приведенія онаго въ исполненіе, Съѣздъ признаеть полезнымъ — передать этотъ проэктъ на обсужденіе компетентныхъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ финансовою частію. Таковы о.о. протоіереи Іосифъ *Деркачевъ*, Петръ *Вукашевъ* и Косьма *Михалевичъ*. По разсмотрѣніи же этими лицами и Его Преосвященствомъ, проэктъ отпечатать, въ исправленномъ видѣ, особыми брошюрами, по числу церквей епархіи на счетъ епархіальнаго духовенства, и разослать оный для новаго обсужденія на благочинническихъ Съѣздахъ. Протоколъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

4) Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства, по выслушаніи заявленій, съ одной стороны предсѣдателя Совѣта Екатеринославскаго женскаго духовнаго училища священника *Катранова* о необходимости продлить на дальнѣйшее время выдачу училищу процентовъ по непрерывно-доходнымъ билетамъ, принадлежащихъ Екатеринославскому духовному Попечительству впредь, по крайней мѣрѣ, до окончанія постройкию класснаго флигеля, а съ другой — члена Попечительства протоіерея *Мальчевскаго* о томъ, что проценты эти Попечительство, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, уступало, не безъ стѣсненія себя, училищу въ теченіе семи лѣтъ, въ настоящее же время оно само не можетъ обойтись безъ

означенныхъ процентовъ какъ потому, что нужды пенсионеровъ его, по разнымъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ, съ каждымъ годомъ увеличиваются, такъ ещё болѣе потому, что Святѣйшій Синодъ, прекративъ выдачу отъ себя пособій священно и церковно-служителямъ Екатеринославской епархіи, пострадавшимъ отъ пожара и другихъ несчастныхъ случаевъ, возложилъ се на Попечительство, которое по ничтожности своихъ средствъ, ограничивается по необходимости выдачею пособій тѣмъ и другимъ лицамъ въ размѣрѣ, далеко не соответствующемъ ихъ нуждамъ, *опредѣл. м.г.*: какъ Святѣйшій Синодъ, разрѣшивъ открытіе въ г. Екатеринославѣ женскаго духовнаго училища, дозволилъ употреблять проценты по непрерывно-доходнымъ попечительскимъ биледамъ въ пользу училища впредь до изысканія надежныхъ средствъ къ поддержанію его существованія, въ настоящее же время училище, за ежегоднымъ отчисленіемъ въ пользу его 48% изъ свѣчныхъ и церковныхъ доходовъ епархіи, совершенно обезпечено; то выдачу училищу показанныхъ процентовъ съ будущаго 1874 года прекратить. О чемъ представить Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе и утвержденіе.

На подлинныхъ протоколахъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 августа 1873 года: „*Утверждается*“ (Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Съѣзда).

ПРОТОКОЛЫ

XIII Съѣзда духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа.

1) XIII-й Съѣздъ духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа, по выслушаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 13 декабря 1872 года за № 2016, по поводу нѣкоторыхъ

отступленийъ отъ училищнаго устава, допущенныхъ окружными училищными Създами Оренбургской епархіи въ 1868—1872 годахъ, постановилъ: означенныя въ этомъ указѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и руководству, а членовъ Правленія отъ духовенства просить, чтобы они, къ очереднымъ занятіямъ Създа, представляли послѣднему свѣдѣнію о состояніи училища по учебно-воспитательной, административной и экономической частямъ.

2) По вопросу о томъ, всѣ-ли постановленія XII Създа духовенства приведены въ исполненіе, члены Правленія Екатеринославскаго духовнаго училища со стороны духовенства, протоіерей Іоаннъ *Поддубный* и священникъ Платонъ *Дьячевскій* заявили, что по требованіямъ Правленія училища еще не посланы въ оное а) изъ числа 921 р. 8 к., опредѣленныхъ XII Създомъ духовенства на строительный капиталъ, благочинными: *Демьяновскимъ* 281 руб. 1 коп., *Рубанистымъ* 176 р. 6 к. *Березовскимъ* 140 р. и *Шульгинымъ* 174 р. 1 к., всего 771 р. 8 к.; б) Правленіемъ Семинаріи документы на право владѣнія *Неласѣвскимъ* домомъ и в) Окружнымъ Судомъ исполнительный листъ о вводѣ во владѣніе приобрѣтеннымъ покупкою домомъ отъ г. *Солнцева*. Затѣмъ прочія всѣ постановленія Създа приведены въ исполненіе. По выслушаніи этого заявленія, Създа постановилъ: а) просить Екатеринославскую Духовную Консисторію, чтобы побудила зависящими отъ нея мѣрами благочинныхъ: *Демьяновскаго*, *Рубанистаго*, *Березовскаго* и *Шульгина* представить, безъ малѣйшаго замедленія, въ Правленіе Екатеринославскаго духовнаго училища деньги, показанныя въ заявленіи членовъ сего Правленія отъ духовенства и б) просить Правленіе Екатеринославской Духовной Семинаріи, чтобы благоволило прислать въ Правленіе поименованнаго училища документы на право приобрѣтенія покупкою дома покойнаго доктора

Ниласеи для Екатеринославскаго духовнаго училища. Протоколъ этотъ представить на архипастырское Его Преосвященства благоразсмотрѣніе и утвержденіе.

3) Правленіе Екатеринославскаго духовнаго училища вошло въ XIII-й Сѣздъ духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа запискою слѣдующаго содержанія: Правленіе училища, по поводу записки смотрителя училища о закрытіи параллельнаго отдѣленія при I-мъ классѣ, такъ какъ въ I-мъ классѣ находится только 39 учениковъ, и открытіи такого при III классѣ, такъ какъ въ III-мъ классѣ на 15 человекъ больше противъ положеннаго по уставу, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 1 сентября текущаго года, съ утвержденія Его Преосвященства, между прочимъ постановило: согласно запискѣ смотрителя училища, вмѣсто параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ, открыть таковое при III-мъ классѣ на средства, изысканныя Сѣздомъ духовенства для параллельнаго отдѣленія при I-мъ классѣ. По выслушаніи этой записки, Сѣздъ постановилъ: прописанное въ этой запискѣ опредѣленіе училищнаго Правленія привести въ исполненіе. О чемъ представить на архипастырское Его Преосвященства благоразсмотрѣніе и утвержденіе.

4) Правленіе Екатеринославскаго духовнаго училища вошло запискою, которою просить Сѣздъ — не найдетъ ли онъ возможнымъ, по примѣру другихъ епархій, назначить членамъ Правленія отъ духовенства жалованье за труды ихъ по училищу. По выслушаніи этой записки, Сѣздъ постановилъ: духовенству, въ интересахъ училища, весьма желательно, чтобы по сѣщеніе училища членами отъ духовенства дѣлалось сколько возможно чаще для наблюденія за учебно-воспитательною, административною и экономическою частями, а потому Сѣздъ считаетъ необходимымъ, въ вознагражденіе трудовъ означенныхъ членовъ по училищу, опредѣлить жалованье изъ сверх-

смѣтныхъ остатковъ суммъ за 1873 годъ, каждому по пятидесяти (руб. сереб. въ годъ, начавъ производство такового съ 1874 года, съ тѣмъ, чтобы означенные члены вели журналы о своихъ посѣщеніяхъ классовъ и наблюденіяхъ по учебно-воспитательной, административной и экономической частямъ по училищу, съ показаніемъ въ этихъ журналахъ, въ какомъ состояніи находится каждая изъ означенныхъ частей въ училищѣ. Протоколъ этотъ представить на архипастырское Его Преосвященства благоразсмотрѣніе и утвержденіе.

На подлинныхъ протоколахъ резолюція Его Преосвященства—первыхъ 3-хъ отъ 7-го, а послѣд. отъ 8-го октября 1873 года: „*Утверждается.*“

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Съѣзда).

III.

ПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Награждены набедренниками: 21-го октября священникъ Лазаревской кладбищенской г. Екатеринослава церкви Максимъ *Голубиницкій*; — 11-го ноября священникъ Свято-Духовской церкви с. Краснополя Гавріиль *Ганжа*.

Разрѣшено употреблять внѣ церкви при требоисправленіяхъ *зеленую* скуфью священникамъ: с. Апостольскаго Петропавловскаго молитвен. дома Василию *Коробчанскому*; — с. Никольскаго Николаевского молитвеннаго дома Василию *Филиппову*; — с. Бѣльманки Богородичнаго молитвеннаго дома Кириллу *Левитскому*; — с. Дмитровскаго Архангело-Михайловской церкви Григорію *Вышемирскому* и с. Платоновки Преображенской церкви Александровскаго уѣзда Аристарху *Блантовскому*.

Опредѣлены: 20-го ноября духовникомъ и наставникомъ при Таганрогскомъ арестантскомъ Исправительномъ Отдѣленіи священникъ г. Таганрога Архангело-Михайловской церкви *Василій Бандановъ*;— 27-го ноября вдова священника *Татіана Вышемирская* просфорнею къ Ананьевской церкви с. Жолтаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ: 12 ноября слѣдователемъ 2-го округа Верхнеднѣпр. уѣзда свящ. с. Зеленаго Петропавловской церкви *Василій Смирскій*;— 21 ноября въ должностяхъ законоучителей: священникъ с. Петровскаго Александровскаго уѣзда Георгіевской церкви *Василій Кобыщановъ*— въ Петровской народной школѣ;— священникъ Покровской церкви с. Александровки Новомосковскаго уѣзда *Феодоръ Строцевъ*— въ Александровской народной школѣ;— 22 ноября священникъ с. Волоскаго Преображенской церкви Екатеринославскаго уѣзда *Іоаннъ Постриганевъ*— въ мѣстной народной школѣ;— 28-го ноября дочь дьячка *Ксенія Балабанова*— просфорнею при Вознесенской ц. с. Федоровки Александр. у.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1-го ноября при Ахтырско-Еогородичной церкви м. Глафировки Ростовскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ *Петръ Савченко* на третье трехлѣтіе;— при Николаевской церкви с. Ново-Николаевки Ростовск. уѣзда государствен. крестьянинъ *Владиміръ Дудченко* на первое трехлѣтіе;— 12 ноября при Успенской церкви с. Жолтаго Славяносербскаго уѣзда государт. крестьянинъ *Семень Безпечный* на первое трехлѣтіе;— 22-го ноября при Петропавловской церкви с. Ново-Ивановки крестьянинъ собственникъ *Тихонъ Малишка* на первое трехлѣтіе;— 28-го ноября при Андреевской церкви с. Андреевки Мариупольскаго округа государственнй крестьянинъ *Петръ Халловъ* на первое трехлѣтіе.

Перемѣщенъ 10-го ноября псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Старыхъ-Койдакъ Екатеринославскаго уѣзда Петръ *Лоншиновъ* къ Преображенской церкви с. Новобатайска Ростовскаго уѣзда на праздное мѣсто псаломщика.

Уволенъ 20-го ноября отъ должности духовника и наставника при Таганрогскомъ арестантскомъ Исправительномъ Отдѣленіи священникъ тамошней Покровской церкви Тимоѳей *Чернавскій*.

Уволены за штатъ: по опредѣленію Екатеринославской Духовной Консistorіи отъ 10 ноября, съ утвержденія Его Преосвященства, причетники: Преображенской церкви села Новобатайска Ростовскаго уѣзда дьячекъ Михаилъ *Стояновскій* и пономарь Проконій *Полтавцевъ*.

Уволенъ изъ епархіальнаго вѣдомства 12 ноября, согласно прошенію, исправл. должность псаломщика при Александровской церкви с. Камянки Никандръ *Татариновъ*;—по опредѣленію Екатеринославской Духовной Консistorіи отъ 4 декабря, съ утвержденія Его Преосвященства, пономарь Соборной Покровской церкви г. Александровска Иванъ *Иващенко* *исключенъ* изъ епархіальнаго вѣдомства.

Исключается изъ списка умершій находившійся на жительствѣ въ с. Ивановкѣ Славяносербскаго уѣзда заштатный священникъ Никифоръ *Поровъ*.

Присоединены къ Православной вѣрѣ въ теченіи сего 1873 года.

1., Чрезъ Св. Крещеніе.

а) Изъ Евреевъ:

30 января сего 1873 г., Гродненской губерніи, Слонимскаго уѣзда м. Бытени еврей Мордухъ Лейбовъ *Абрамовскій*, 40 лѣтъ, священникомъ Маріупольской Соборной Харлампіев-

ской церкви Митрофаніемъ Чентуковымъ; дано ему имя Стахія; — 7 февраля, Бессарабской области г. Бендеръ мѣщанинъ Мордхинъ Лейбовъ *Каневскій*, священникомъ Петропавловской церкви м. Петропавловки Павлоградскаго уѣзда Григоріемъ Краснопольскимъ; нареченъ Θεодоромъ; — 8 мая, рядовой Александровской уѣздной команды Авсей *Бравманъ*, 24 лѣтъ, протоіереемъ Александровской Соборной Покровской церкви Андреемъ Сухомлиновымъ; нареченъ Александромъ; — 10-го іюня, Подольской губерніи г. Балты жена мѣщанина Ривка *Кравцова*, 30 лѣтъ, свящ. Воскресенской кладбищной церкви г. Екатеринослава Петромъ Гуляницкимъ; наречена Вѣрою; — 12 іюня, Екатеринославская купеческая дочь, дѣвица Перла Лейбова *Золотарева*, 20 лѣтъ, священ. Лазаревской кладбищной церкви г. Екатеринослава Максимомъ Голубницкимъ; наречена Надеждою; — 29 іюля, Екатериносл. мѣщанинъ Давидъ *Бродскій*, 20 лѣтъ, свящ. Петропавловской церкви с. Павловки Павлогр. уѣзда Симеономъ Дементьевымъ; нареченъ Григоріемъ; — 12 августа, рядовой 75 резервн. пѣх. баталіона Юсь *Крифельдъ*, 21 года, прот. Таганр. Собор. Успен. церкви Θεодоромъ Покровскимъ; дано въ крещеніи имя Андрея; — 30 сентября, рядовой Бахм. уѣздн. команды Мовша *Заблюкнй* прот. Бахмут. Соб. Троиц. церкви Андреемъ Лисенковымъ; нареченъ Николаемъ; — 13 октября, Екатер. мѣщан. Рафаиль Миллеровъ *Левинъ*, 18 лѣтъ, свящ. Воскр. ц. с. Николаевки Екатер. уѣзда Софрон. Безклубовымъ; нареченъ Сергѣемъ; — уроженецъ г. Риги, технологъ Яковъ Адольфовъ *Гольденбергъ* свящ. Воскр. ц. с. Никол. Екатер. уѣзда Софрон. Безклубовымъ; нареченъ Анатоліемъ.

б) *Изъ Магомтанъ:*

3-го іюля, дворянинъ Ахметъ Фиктуловъ *Малневъ*, 23 лѣтъ, прот. Ростовск. Соборн. Рождество-Богородич. ц. Николаемъ Ручкинымъ; нареченъ Александромъ.

2., Чрезъ Св. Мѣропомазаніе.

в) Изъ Католиковъ:

24-го марта, отст. рядовой Павелъ Францовъ *Довиловичъ*, священникъ Софійев. ц. Рост. тюр. замка Никиф. Хмѣльницкимъ; — 25 марта жена отставн. унтеръ-офицера Паулина Михайлова *Галкина*, 55 лѣтъ, священникъ Рост. Казанск. ц. Ѳеодоромъ Маляревскимъ; дано имя ей Павла; — 30 марта, Славяносерб. уѣзда с. Орѣхова госуд. крестьянинъ Іоаннъ Лаврентьевъ *Малецкій*, 18 лѣтъ, причтомъ Покровск. церкви с. Орѣхова; — 7 апрѣля, дочь дворянина дѣвица Ирина Маркова *Бжецкая*, 29 лѣтъ, священникъ Троиц. ц. с. Лиховки Верхнеднѣпр. уѣзда Анапиемъ Щегловымъ; — 2 іюня, отставной рядовой Петръ Леонтьевъ *Рыдвинскій*, 60 лѣтъ, священникъ Казанск. ц. с. Марьинск. Алекс. уѣзда Даниломъ Нѣмчиновымъ; — 1 іюля, уволенный изъ военного вѣдомства въ отставку изъ кантонистовъ Іозефъ Іозефовъ *Андріевскій*, 30 лѣтъ, прот. Александр. Соб. Покровск. церкви Андреемъ Сухомлиновымъ, съ нареченіемъ имени Іосифа; — 6 августа, жена отставнаго рядоваго Екатерина Семенова *Тарасова*, 35 лѣтъ, священникъ Серг. при Ростовск. тюремн. замкѣ церкви Никифоромъ Хмѣльницеимъ; — 29-го сентября, Австро-Венгерско-подданный Францъ Васильевъ *Данцигеръ*, 25 лѣтъ, прот. Таганр. Соб. Успенск. ц. Ѳеодоромъ Покровскимъ; наречень Ѳеодоромъ.

г) Изъ Лютеранъ:

9-го февраля, дѣвица Юлія Карлова *Каппъ*, 19 лѣтъ, священникъ Троицк. ц. с. Торск.-Алексѣев. Бахмут. уѣзда Гервасіемъ Левитскимъ; — 1 апрѣля, Саксонско-подданный мѣщанинъ Іоаннъ Христіановъ *Генденриховъ*, 55 лѣтъ, священникъ Никол. ц. с. Николаевки Славяносерб. уѣзда Порфириемъ Нѣмчиновымъ; — 12 мая, жена коллеж. регистрат. Любовь Иванова *Восводина*,

(урожденная Гавить) 53 лѣтъ, прот. Александровск. Собор. Покровской церкви Андреемъ Сухомлиновымъ; — 17 августа, жена безрочно-отпускнаго унтеръ-офицера Марія Давидова *Ходаченко* (урожденная Шкривель) 37 лѣтъ, свящ. Троицк церк. м. Кагальника Ростовск. уѣзда Θεодоромъ Максименко; 8 октября, Саксонско-подданный Θεодоръ Ивановъ *Версиахъ*, 55 лѣтъ, свящ. Троицк. ц. с. Торск.-Алексѣвки Бахмутск. уѣзда Гервасіемъ Левитскимъ.

и д) *Изъ Раскольниковъ:*

24-го февраля, Славяносербскаго уѣзда с. Городища государст. крестьянинъ Василій Степановъ *Матвеевъ*, 45 лѣтъ, причтомъ Святодуховскаго молитвеннаго дома с. Самарскаго Ростовск. уѣзда; — 4 марта, Курской губерніи г. Рыльска мѣщанинъ Андрей Петровъ *Харламовъ*, 21 года, свящ. Таганр. Соборн. Успенск. церкви Николаемъ Луценковымъ.

Редакторъ — сотрудникъ А. *Невостровецъ*.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Постановленія училищныхъ Сѣздовъ: а) протоколы IV-го общепархіальнаго Сѣзда; б) протоколы XIII-го Сѣзда духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа. III. Епархіальныя извѣстія. — Присоединенныя къ православной вѣрѣ въ теченіе сего 1873 года.

Дозволено цензурой. 14-го декабря 1873 года.



КАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ДЕКАБРЯ № 24. 1873 ГОДА.

СЛОВО

ВЪ ПЕДѢЛЮ 24-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТИЦѢ 1).

Видѣвши жена, яко не утася, трепещущи прииде, и падши предъ Нимъ (Иисусомъ), ся же ради вины прикоснуся Ему; повѣда Ему предъ всеми людьми, и яко исцѣль абие. (Лук. 8, 47.)

Вся наша жизнь со всеми ея благами зависитъ единственно отъ милосердой воли Божіей. Благоволитъ Онъ жить намъ, — будемъ живы; восхочетъ Онъ умертвить насъ, — никто въ этомъ не воспрепятствуетъ Ему. Даруетъ Онъ намъ здоровье, — будемъ здоровы; пошлетъ болѣзнь, — и никто не спасетъ отъ нея, пока это угодно Господу. Больная женщина, о которой нынѣ повѣствуетъ Евангеліе, двѣнадцать лѣтъ лечилась у врачей, истратила все имѣніе на лекарства, и не получила отъ нихъ никакой пользы, пока небесный Врачъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, не исцѣлилъ ее отъ столь продолжительной болѣзни.

1) Произнесено въ 1872 году.

 *приступили, говорить евангелистъ Лука, создади, коснуся края ризъ Его: и абие ста токж крове ея. (Лук. 8, 44.).*

Братія христіане! Богъ есть какъ Творецъ и Промыслитель, такъ и Врачъ душъ и тѣлесъ нашихъ. Всѣ врачевства и естественныя средства имѣють поэтому настолькоъ врачующую силу, насколько Богъ, всемогущій Врачъ, сообщаетъ имъ ее. Или вы думаете, что мѣднѣй змѣй, котораго воздвигъ Моисей въ пустынѣ, могъ исцѣлять Израильтянъ отъ смертоноснаго яда пустынныхъ змѣй? Неужели вы думаете, что положенныя пророкомъ Исаіей смеквы исцѣлили язвы царя Езекии? (4 Цар. 20, 4.). Конечно, никто изъ насъ не станеть утверждать этого, но всѣ мы единогласно скажемъ съ Премудрымъ: не трава, не пластырь исцѣляли ихъ, но слово Твое, Господи, всеисцѣляющее. Иисусъ Христосъ есть только истинный Врачъ, исцѣляющій и умерщвляющій, и всякая цѣлебная сила, заключающаяся въ нѣкоторыхъ естественныхъ средствахъ, происходитъ единственно отъ Него.

Изъ этой истины вытекають для насъ, братъ, существенно необходимыя наставленія съ христіанскимъ назиданіемъ, состоящія въ томъ, что:

1) Постигла-ли кого изъ насъ болѣзнь, пусть тотъ съ несомнѣнною вѣрою обращается къ истинному Врачу, т. е. ко Господу Иисусу Христу, Который мертвить и живить, и Который болѣти творить и паки воставляетъ. И если ты въ болѣзни своей обратишься ко Господу съ несомнѣнною вѣрою, то Онъ, какъ милосердый Врачъ, скажетъ и тебѣ, какъ нѣкогда сказалъ больной женщинѣ: вѣра твоя спасла тебя;—будь здоровъ отъ болѣзни твоей. (Мар. 5, 35.). Итакъ, когда чувствуешь приближеніе тѣлеснаго страданія, обратись ко Господу, помолись Ему о помощи въ духѣ вѣры, съ полнымъ смиреніемъ и совершеннымъ подчиненіемъ Его св. волѣ. Сынъ мой,—говорить премудрый Сирахъ,—въ болѣзни своей не будь перадивъ,

помолись Господу, и Онъ тебя исцѣлитъ. (Прем. Сир. 38, 9). Боленъ-ли кто изъ васъ, — заповѣдуетъ апостоль Іаковъ первенствующимъ христіанамъ, — да призоветъ пресвитеровъ церкви, чтобы они помолились надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне; и молитва вѣры исцѣлитъ больнаго, и Господь возставитъ его: и грѣхи, какіе онъ сдѣлалъ, простятся ему (Іак. 5, 14, 15.). Слѣдовательно, первымъ дѣлать, а не послѣднимъ, въ болѣзни должно быть обращеніе ко Господу съ молитвою въ духѣ вѣры.

2) Пользуясь врачевными средствами, цѣлебную силу мы должны приписывать не этимъ средствамъ, но Богу. Богъ, какъ всемогущій Врачъ, можетъ и каплѣ воды, если восхощетъ, сообщить такую же цѣлебную силу, какъ и растеніямъ, которыя съ величайшею опасностію для жизни достаются на высокихъ горахъ, или въ глубокихъ пропастьяхъ. Страшную проказу сирійскаго военачальника Неемана, отъ которой не могли вылечить его всѣ дороги туземныя лекарства врачей, исцѣлила простая іорданская вода. Слѣдовательно, въ твердой вѣрѣ, что во всѣхъ лекарствахъ единственно помогаетъ и врачуетъ только сила и благодать Божія, пусть каждый изъ насъ во время болѣзни съ равною довѣрчивостію и готовностію принимаетъ всякое предписанное ему врачомъ средство. И поелику земной врачъ сообщаетъ тѣлесное здоровье лекарствами не собственною силою, но подаетъ во имя Божіе, какъ орудіе Божіе, то въ случаѣ болѣзни тѣлесной нашъ долгъ призвать врача, слѣдовать его совѣтамъ и принимать лекарства. Тотъ изъ насъ сталъ бы искушать Бога, если бы не захотѣлъ въ болѣзни посовѣтываться съ врачомъ, не сталъ бы употреблять предписаннаго имъ лекарства, и ожидалъ бы только, что Богъ и безъ врача и безъ лекарствъ подастъ ему выздоровленіе. Все это говоритъ намъ Самъ Богъ въ Писаніи: «почти врача на случай нужды наградою: ибо и его создалъ Господь; ибо отъ

Всевышняго исцѣленіе и отъ царя получаетъ Онъ и дари. Знаніе врача возвышаетъ главу его, и предъ вельможами онъ почтень. Господь изъ земли производитъ врачевства, и мужъ благоразумный не пренебрегаетъ ими. Всевышній далъ людямъ искусство, чтобы прославили Его въ чудныхъ дѣлахъ Его. Ими врачуетъ Онъ и отъемлетъ болѣзнь». «Дай мѣсто врачу, поелику и его Господь создалъ; и не удалий его отъ себя, поелику и въ немъ имѣешь нужду». (Сир. 38, 1—7).

3) Зная же, что всемогущій небесный Врачъ помогаетъ посредствомъ человѣческаго содѣйствія, мы должны обращаться къ помощи земнаго врача, какъ орудія божественной помощи, довѣряться ему, слѣдовать его совѣтамъ и употреблять предписанныя имъ врачебныя средства. Помощи же ожидать при этомъ мы должны не отъ врача и его лекарствъ, но отъ Бога, Который подаетъ ее намъ руками врача. Суетныя, грѣховныя рѣчи—говорить по выздоровленіи: «такой-то врачъ спасъ меня, такое-то лекарство помогло мнѣ. Не врачъ вылечилъ тебя, не лекарство помогло тебѣ, но Богъ чрезъ врача и посредствомъ лекарствъ. Ибо если бы врачъ вылечилъ тебя, и лекарство помогло тебѣ, то отчего же тотъ самый врачъ въ той же самой болѣзни не помогъ другому? Отчего тоже самое лекарство не спасло отъ той же самой болѣзни другого? Не смотря на то, что одна и таже болѣзнь, одинъ и тотъ же врачъ, одни и тѣ же лекарства,—но одинъ умираетъ, а другой выздоравливаетъ. Дѣло въ томъ, что Богу такъ угодно, чтобы одинъ остался въ живыхъ, а другой скончался. Итакъ, когда получаемъ выздоровленіе, то это должны приписывать не врачу или лекарствамъ, но воздавать честь Тому, Кому она принадлежитъ, а этотъ нашъ истинный Врачъ есть Иисусъ Христосъ. Итакъ, братія христіане, во время болѣзни великой помощи будемъ ожидать свыше отъ Иисуса Христа, небеснаго Врача; къ Нему первѣе всего будемъ обращаться и отъ Него про-

ситъ помощи. Затѣмъ уже пригласимъ добраго и благочестиваго врача и съ довѣріемъ отдадимся ему, въ увѣренности, что Богъ подастъ намъ чрезъ него Свою помощь. И если на это будетъ воля Божія, то мы получимъ выздоровленіе. Но если Богъ хочетъ призвать насъ къ Себѣ, въ Свое царство, то этому не можетъ воспрепятствовать никакой врачъ, никакое лекарство. Аминь.

Свящ. Несторъ Краснопольскій.

ВИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Наглядная Азбука для обученія и самообученія грамотѣ. Съ 600 рисунковъ въ текствѣ. Посвящается памяти К. Д. Ушинскаго. Изданіе В. Д. Черкасова. Цѣна 10 коп. С.-Петербургъ. 1873 года.¹⁾

(Окончаніе).

Такия ошибки со стороны учениковъ всегда будутъ повторяться, коль скоро они будутъ обучаться грамотѣ по «Наглядной Азбукѣ», потому что азбука эта ненаучна въ принципѣ своемъ, а потому и не педагогична. Но допустимъ, что дитя вѣрно будетъ читать подписи: развѣ оно здѣсь разумно будетъ дѣйствовать? Входить въ разборъ того процесса, который должно совершить дитя, читая вслѣдствіе рефлекса, мы здѣсь не намѣрены; но думаемъ, что всякому извѣстно, что рефлексъ не составляетъ разумнаго элемента въ нашихъ дѣйствіяхъ. Если же такъ, ~~то~~ можно ли сказать, что «Наглядная Азбука» педагогична? Но мы утверждаемъ, что дѣти, учась по этой азбукѣ, будутъ читать подписи и называть картинки ошибочно, и это будетъ зависѣть отъ того психологическаго закона, по которому человекъ не можетъ съ полнымъ вниманіемъ совергать въ одно и тоже время двухъ

1) См. Екат. Епарх. Вѣд. №№ 22 и 23.

дѣль. Что нибудь одно: или ученикъ будетъ внимательно разсматривать картинки и не обращать вниманія на главное—на форму тѣхъ знаковъ, которыми изображена подпись подъ картинкою; или же онъ долженъ со всѣмъ вниманіемъ разбирать подпись со всѣми ея оттѣнками—и разсѣянно смотрѣть на картинку. Такимъ образомъ картинки «Наглядной Азбуки», по нашему мнѣнію, не облегчатъ дитяти труда ученія, но могутъ много повредить ему въ этомъ трудѣ.

Послѣ всего сказаннаго нами понятно, что мы никакъ не можемъ согласиться съ голословнымъ мнѣніемъ «Народной школы», 1873 г. № 4-й, которая, неизвѣстно на какомъ основаніи, думаетъ, что «Наглядной Азбукѣ» принадлежитъ будущность. Впрочемъ, всему въ нѣкоторомъ смыслѣ принадлежитъ будущность!

Столь же мало можемъ мы согласиться и со слѣдующимъ заявленіемъ автора «Наглядной Азбуки»: «я, — говоритъ онъ, — настаиваю на томъ, что примѣненіе наглядно-звуковаго способа *допускаетъ* возможность самообученія грамотѣ и это мною имѣлось въ виду на первомъ планѣ». На это мы замѣтимъ только то, что допущеніе возможности далеко не то, что облегченіе и дѣйствительное введеніе или утвержденіе самообученія грамотѣ. Возможность самообученія грамотѣ была даже и тогда, когда не существовало чисто русскихъ азбукъ; самообученіе же грамотѣ, какъ сознательное дѣло педагогики, и теперь есть еще вещь въ высшей степени сомнительная, потому что трудная сдѣлали не до невозможности. Потому-то и случилось то, въ чемъ авторъ «Наглядной Азбуки» укоряетъ педагоговъ, говоря: «пока самоучителя грамоты еще нигдѣ не существуетъ и я не знаю, чему это приписать. Сознанію невозможности такой книги? Но она не возможна *только мнѣ* (вникните) въ такомъ случаѣ, если бы отъ составителя потребовался (а почему же и не требо-

вать?) самоучитель, совершенно вытѣсняющій учителя и предоставляющій ученика самому себѣ, начиная съ перваго гласнаго звука. Едва-ли, однако, кто нибудь рѣшился бы предъявить подобное странное (почему?) требованіе. Въ такомъ случаѣ остается предположить, что педагоги считаютъ составленіе самоучителя грамоты бесполезнымъ?» Да, отвѣтимъ мы, потому что составленіе самоучителя грамоты въ собственномъ смыслѣ,—какъ мы понимаемъ самоучитель, напр., пѣнія, рисованія и проч.,—невозможно, въ чемъ сознается и самъ авторъ «Наглядной Азбуки».... «Но это,—продолжаетъ авторъ, было бы еще *болѣе страннымъ*».... Мы не знаемъ, что разумѣетъ авторъ подъ *болѣе страннымъ*: можетъ быть и глупо такъ думать, если не грѣхъ; но мы во всякомъ случаѣ не понимаемъ, почему. Положимъ, что авторъ правъ, считая страннымъ то мнѣніе, по которому составленіе самоучителя грамоты считается дѣломъ бесполезнымъ; тѣмъ не менѣе трудно понять, почему не странно то мнѣніе, по которому самоучитель не вытѣсняетъ учителя. Мы, по крайней мѣрѣ, дѣйствительно сомнѣваемся въ томъ, что самоучитель грамоты можетъ быть полезнымъ, потому что дѣти, только что начинающіе учиться, неспособны къ самостоятельному труду, который необходимъ при самоучителѣ. Не думаемъ также, что бы можно было составить дѣйствительный самоучитель грамоты и для взрослыхъ, потому что всякій самоучитель грамоты потребуетъ отъ учащагося предварительнаго знанія грамоты, иначе учащійся ничего не пойметъ въ самоучителѣ. Если же самоучитель не устраняетъ учителя, то, по нашему мнѣнію, онъ не самоучитель, а просто—букварь или азбука. Этимъ-то и объясняется то противорѣчіе, въ которое становится авторъ «Наглядной Азбуки», когда онъ, предлагая самоучитель, требуетъ учителя, хотя бы съ университетскимъ образованіемъ (Объясн. къ Н. А., стр. 30).

Интересна слѣдующая увертка автора, посредствомъ которой онъ думаетъ выдти изъ указаннаго нами противорѣчія: «если, говорить онъ, можно представить много вѣскихъ доводовъ въ доказательство нераціональности самообученія основамъ какихъ-бы то ни было знаній (потому что они, составляя собою фундаментъ дальнѣйшаго образованія, должны быть положены наиболѣе прочно и искусно), то въ дѣлѣ распространенія грамотности вопросъ поворачивается (чего нельзя перевернуть?!) нѣсколько иначе: что лучше, не совсѣмъ раціональное самообученіе или совершенная безграмотность?»

Признаемся, мы никакъ не ожидали такого поворота дѣла. Итакъ намъ остается: или принимать «Наглядную Азбуку», или оставаться безграмотными вовѣки вѣковъ! Мы положительнo не понимаемъ здѣсь автора «Наглядной Азбуки», ибо мы думаемъ, что благодаря трудамъ *Паульсона*, *Ушинскаго*, *Лорфа*, *Столтискаго* и другихъ, образованіе хотя бы напр., русскаго народа, можетъ идти впередъ и безъ «Наглядной Азбуки», и вопросы: объ образованіи и значеніи «Наглядной Азбуки», по нашему мнѣнію, далеко не тождественные: «Наглядной Азбуки» могло бы и не быть, а образованіе русскаго, наприм., народа пошло бы все-таки впередъ. Поэтому мы позволяемъ себѣ думать, что вопросъ: «что лучше, не совсѣмъ раціональное самообученіе (т. е. «Наглядной Азбуки») или — совершенная безграмотность? — есть вопросъ, не имѣющій дѣйствительнаго смысла. Не смотря на то, что желать все свойственно всякому, желать, чтобы «Наглядная Азбука» составила рычагъ всякой грамотности, по нашему мнѣнію, странно; а между тѣмъ это его желаніе проглядываетъ во многихъ мѣстахъ его «Объясненія». Такъ, онъ говоритъ: «мое желаніе въ томъ главное и состояло, чтобы вывести обученіе грамотѣ изъ тѣсной школы на широкое

пространство всей русской земли». «Что касается до «класснаго» обученія по «Наглядной Азбукѣ», то она допускаетъ приложеніе всѣхъ пріемовъ, употребляющихся при звуковыхъ методахъ». Еще: «успѣхи обученія по наглядно-звуковому способу, допускающему (взаимное обученіе), могутъ относиться къ успѣху обученія по другимъ звуковымъ методамъ, какъ 2:1, причемъ самый способъ устраняетъ при обученіи всякій механизмъ, столь дорогой нѣкоторымъ педагогамъ, утверждающимъ, что школьная дисциплина не отличается отъ строевой солдатской и что ее поэтому можетъ съ успѣхомъ поддерживать всякій унтеръ-офицеръ».

Очевидно, что въ только что приведенныхъ словахъ авторъ приписываетъ своей азбукѣ такія совершенства, которыя дѣлаютъ ненужными всѣ другія руководства къ обученію грамотѣ, такъ какъ успѣхи наглядно-звуковаго способа относятся къ успѣху обученія по другимъ звуковымъ методамъ, какъ 2:1. Думаемъ, что авторъ слишкомъ высоко цѣнитъ свой трудъ.

Дальнѣйшія главы «Объясненія къ Наглядной Азбукѣ» мы оставляемъ безъ разбора, такъ какъ онъ вывелъ бы насъ за предѣлы предположенной нами цѣли — разсмотрѣть «Наглядную Азбуку», какъ *новый способъ* обученія грамотѣ. Въ этихъ главахъ, скажемъ между прочимъ, говорится о томъ, какъ нужно приступать къ обученію въ начальной школѣ (гл. III), объ обученіи чтенію (гл. V) и объ обученіи письму (гл. VI). Правда, въ этихъ главахъ читатель обстоятельно можетъ познакомиться почти со всеми существенными пріемами, употребляемыми обыкновенно при обученіи дѣтей грамотѣ по звуковому способу; тѣмъ не менѣе новаго, вѣнзвѣтнаго или въ педагогической теоріи, или практикѣ, здѣсь, за исключеніемъ, впрочемъ, V-й главы, ничего не высказано, такъ что всѣ эти главы къ сущности метода «Наглядной Азбуки» не

имѣють прямого отношенія, а потому съ точки зрѣнія системы могутъ считаться излишними.

Въ V-й главѣ обращаетъ на себя наше вниманіе слѣдующая особенность: вмѣсто прописей и диктовки, авторъ при обученіи письму рекомендуетъ *наглядно-звуковыя* прописи. Вотъ что говоритъ самъ авторъ этихъ прописей: «Потребность работы и интересъ къ письменнымъ упражненіямъ такъ сильно чувствуются юными грамотѣями, что они «какъ рассказываетъ *Корфъ*, исписываютъ своими каракулями всѣ стѣны заборовъ и амбаровъ. Основательно ли послѣ этого отказывать имъ въ матеріалѣ для письма. Но какъ это сдѣлать, чтобы ученикъ упражняясь не былъ принужденъ списывать словъ съ какого нибудь оригинала и заниматься такимъ образомъ вмѣсто письма рисованіемъ буквъ. Сдѣлать это можно только съ помощію *наглядно-звуковыхъ прописей*, которыя мы прилагаемъ къ нашей азбукѣ въ первый разъ. Такое названіе всего ближе подходитъ къ рядамъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ большемъ или меньшемъ числѣ при концѣ каждаго урока. Рисунки эти—безъ подписей, въ чемъ и состоитъ ихъ отличіе отъ верхнихъ болѣе крупныхъ»....

Наглядно-звуковыя прописи представляютъ собою въ нѣкоторомъ отношеніи дѣйствительно нѣчто новое въ школьномъ дѣлѣ, а потому о нихъ можно говорить развѣ съ крайнею осторожностію. Мы ограничимся поэтому самыми краткими замѣчаніями о нихъ,—скажемъ именно то только, что подсказалъ намъ личный опытъ; а именно: когда ученикамъ, вмѣсто прописей и диктовки, предложено было написать то, что они видятъ на одной изъ страницъ «Наглядной Азбуки», поставленной предъ ними на классной доскѣ, то къ удивленію оказалось, что почти ни одинъ изъ нихъ ничего не написалъ.

По нашему мнѣнію, такъ и должно было случиться, потому, что съ одной стороны ученики низшаго отдѣленія не-

способны еще легко и вѣрно переводить чувственные впечатлѣнія на какое-бы то ни было слово—устное ли-то, или тѣмъ болѣе—письменное; а съ другой—потому, что картинки азбуки не имѣли для учениковъ интереса: объ нихъ говорено было въ наглядной бесѣдѣ, какъ совѣтуетъ авторъ; а потому ученики не имѣли больше терпѣнія вникать въ то, что они уже видѣли. Такимъ образомъ вышло, что взоръ учениковъ скользилъ по *наглядно-звуковымъ* прописямъ, но сіи послѣднія не возбуждали собою ихъ вниманія, а потому они не знали, что имъ писать.

Кромѣ того, нужно замѣтить еще и то, что *наглядно-звуковыя* прописи оставляютъ учениковъ безпомощными при письмѣ и отнимаютъ у нихъ охоту къ письму. Это потому, что начертаніе словъ по *наглядно-звуковымъ* прописямъ представляется ученикамъ загадочнымъ и неизвѣстнымъ процессомъ какъ въ началѣ, такъ въ срединѣ и концѣ письма. Положимъ, что ученику нужно писать, смотря на пропись, помѣщенную на пятой страницѣ «Наглядной Азбуки». Прежде всего спрашивается: какъ назвать первую отъ *м* картинку? Положимъ, что учитель назоветъ ему какъ нибудь эту картинку (мы не можемъ назвать ее),—*какъ* же тогда онъ станетъ писать? Главное для дѣтей,—*какъ начать?* Дѣти любить,—да и необходимо должны,—подражать; но чему они будутъ подражать, упражняясь въ письмѣ по *наглядно-звуковымъ* прописямъ? Развѣ можно упражняться въ письмѣ, подражая тому, что не пишется, но рисуется? При этомъ нужно еще обратить вниманіе на то, что дѣти не всегда могутъ правильно писать, имѣя предъ собою образецъ письма (пропись). Письмо—дѣло вообще не легкое и для довольно развитыхъ дѣтей: что же напишетъ вамъ ученикъ только что начинающій учиться читать и писать? Легкая ли задача дается ему—перевести *рисованный*, такъ сказать, смыслъ на письменный?

Обыкновенныя прописи отѣмъ хороши сравнительно съ наглядно-звуковыми, что онѣ въ нѣкоторомъ смыслѣ представляютъ собою идеальныя образцы для учениковъ: онѣ постоянно указываютъ ученику, чего онѣ достигъ въ письмѣ и чего еще нѣтъ у него; здѣсь ученикъ видитъ цѣль своихъ трудовъ — совершенство письма. *Наглядно-звуковыя* прописи не имѣютъ въ себѣ этого достоинства. Когда послѣ нѣсколькихъ попытокъ нѣкоторые ученики дѣйствительно стали писать по *наглядно-звуковымъ* прописямъ, то во 1-хъ, они писали необыкновенно дурно: перемѣшивали печатную форму буквъ съ рукописными, строчныя съ прописными; пропускали буквы и слоги. При этомъ въ письмѣ ихъ не было никакой симметріи и никакого порядка; во 2-хъ, они очень скоро соскучились и потребовали себѣ обыкновенныя прописи. Замѣтимъ еще, что нѣкоторыя картинки были поняты неправильно, а потому и не были названы письменно. Однимъ словомъ, опытъ показалъ намъ, что *наглядно-звуковыя* прописи, точно также, какъ и «Наглядная Азбука», — суть нѣчто въ принципѣ не естественное и противорѣчающее самому себѣ; а потому на практикѣ представляющее очень много непреодолимыхъ трудностей.

Въ частности замѣтимъ, что *наглядно-звуковыя* прописи никогда не вытѣснятъ собою изъ школы обыкновенныя прописи — по той простой причинѣ, что въ низшихъ классахъ народныхъ училищъ, вопреки мнѣнію автора «Наглядной Азбуки», письмо есть столько же собственно письмо, сколько и рисованіе или копировка. Мы отнюдь не думаемъ, что «списываніе словъ съ какаго-нибудь оригинала» есть нѣчто бесполезное въ начальной народной школѣ: посредствомъ списыванія съ оригинала, т. е. съ прописи, ученикъ во 1-хъ тверже заучиваетъ формы буквъ, а во 2-хъ усовершенствуется въ каллиграфическомъ письмѣ.

О *наглядно-звуковыхъ* прописяхъ мы могли бы сдѣлать еще нѣсколько частныхъ замѣчаній; но думаемъ, что частности падаютъ сами собою, коль скоро слабо стоитъ общее. Лучшее всего дѣло рѣшить опытно и временемъ. Въ заключеніе скажемъ, что мы душевно рады были бы, если бы кто либо изъ болѣе даровитыхъ педагоговъ задался, подобно автору «Наглядной Азбуки», идею — составить народный русскій букварь, и, разумѣется, осуществилъ бы эту идею. Но «Наглядная Азбука» едва ли пріобрѣтетъ себѣ такую честь, ибо она, именно какъ всеобщій русскій букварь, какъ новый способъ обученія грамотѣ, несостоятельна. Въ педагогическомъ отношеніи большее значеніе имѣетъ «Объясненіе къ «Наглядной Азбукѣ», но не сама азбука. Читая «Объясненіе», неопытный учитель можетъ довольно хорошо познакомиться съ тѣми практическими приѣмами, которые употребляются при занятіи съ дѣтьми по звуковому способу и которые разбѣяны въ видѣ замѣчаній въ нѣсколькихъ азбукахъ и руководствахъ. Въ этомъ отношеніи достоинство «Объясненія къ Наглядной Азбукѣ» ни сколько не умалилось бы, если бы самой азбуки вовсе не существовало. Жаль, впрочемъ, что авторъ иногда слишкомъ учено, а иногда слишкомъ растянуто выражаетъ свои мысли; такъ что очень можетъ быть, что не всякій поэтому пойметъ его. П. Благовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1874 ГОДУ ИЗДАНІЙ:

1) Духовнаго журнала „Странникъ“, политико-общественной и литературной газеты „Современность“ и народной газеты „Мірское Слово“. Духовный учено-литературный журналъ „Странникъ“ будетъ выходить ежемѣсячно, по прежней программѣ, съ приложеніемъ портретовъ и проч. Сверхъ того, къ изданію «Странникъ» за 1874 годъ будетъ безмездно приложено „Указатель“ этого журнала за третье пятилѣтіе его изданія, въ

алфавитномъ порядкѣ статей его, и съ общимъ ихъ перечнемъ по содержанию за всѣ 15 лѣтъ. Подписная *цѣна* на одинъ „*Странникъ*“ *пять* рублей съ доставкою и пересылкою во всѣ почтовые мѣста Россіи.

Газета „*Современность*“, сдѣлавшаяся нынѣ *центральнымъ органомъ* провинціального *духовенства*, по прежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю и, оставаясь неуклонно-вѣрною своей задачѣ, постоянно будетъ открыта для свободного заявленія преимущественно о нуждахъ духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, земства, народной жизни и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться библиографическіе очерки и иногда практическія замѣтки, касающіяся пастырскаго служенія. Передовыя и руководящія статьи, принадлежащія уже извѣстному нашимъ читателямъ перу постоянныхъ сотрудниковъ нашей газеты, будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго (отечественнаго и иностраннаго), общественнаго и литературнаго. *Подписная плата* на „*Современность*“ *прежняя*. За годъ съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи *пять* рублей. Подписка на „*Современность*“ на одно только первое полугодіе не принимается.

Народная газета „*Мірское Слово*“, по прежнему, будетъ выходить *еженедѣльно*: подписчикамъ его, по прежнему, будетъ высылаться *безмездно*, въ видѣ прибавленія, Иллюстрированная „*Евангельская Исторія*“ (2-я половина). Цѣна за „*Мірское Слово*“ *три* рубля съ пересылкою.

Выписывающіе *всѣ три* означенныя изданія за разъ платятъ за нихъ, съ пересылкою, вмѣсто тринадцати, только *двѣнадцать* руб.; за „*Странникъ*“ же и „*Современность*“ платятъ *десять* руб.; за „*Современность*“ и „*Мірское Слово*“ — *восемь* руб., а за „*Странникъ*“ и „*Мірское Слово*“ — *семь* руб.

Мы надѣмся, что пастыри церкви, обогащающіе нашу газету своими дѣльными корреспонденціями, касающимися общественной и бытовой ихъ жизни, не перестанутъ слѣдить

за явленіями и духовной жизни, и своими опытными наблюденіями, благочестивыми размышленіями, біографическими очерками и замѣтками, по прежнему, будутъ дѣлиться съ читателями „Странника“, за что редакція останется весьма благодарною имъ.

Адресоваться: Въ Петербургъ, въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“. Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія г.г. подписчиковъ, покорнѣйше просимъ присылать свои требованія благовременно, возможно-ранѣе новаго года, отчетливо, опредѣленно и точно обозначая свои адреса, такъ какъ сортировка адресовъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала «Странникъ» и газеты «Современность», протоіерей *Василій Гречулевичъ*.

2) О продолженіи изданія еженедѣльнаго журнала „ГРАЖДАНИНЪ“ на 1874 годъ.

Въ 1874 году журналъ „Гражданинъ“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, въ томъ же объемѣ и выходитъ каждую недѣлю, какъ и въ 1873 году. Изучать по мѣрѣ силъ Россію въ ея внутренней жизни, изслѣдовать вопросы церкви, вопросы всеневной нашей общественной и семейной жизни, земскія дѣла и крестьянскій міръ и въ то же время слѣдить постоянно за главными явленіями нашей современной литературы,—такова нами продолжаемая задача. Содержаніе журнала: Еженедѣльные обзорѣнія внутренней жизни; иностранное и петербургское обзорѣнія; постоянныя замѣтки о московской жизни, повѣсти, романы, рассказы, драматическія сочиненія и стихотворенія; статьи по всѣмъ вопросамъ политической и общественной жизни; критическія и бібліографическія статьи; отдѣльныя корреспонденціи, внутреннія и заграничныя, и постоянныя отмѣтки всего особенно характернаго, страннаго и удивительнаго въ современной текущей жизни.



Цены годовому изданію журнала „Гражданин“ съ пересылкою и доставкою 8 руб., за полгода: съ пересылкою и доставкою 5 р., за треть года: съ перес. и доставкою 4 р.

Всѣ духовно и церковно-служители, всѣ волостныя правленія, всѣ служащіе (при предъявленіи удостовѣреній изъ своихъ казначействъ) пользуются правомъ подписываться на годъ съ разсрочкою годоваго платежа на слѣдующихъ условіяхъ: При подпискѣ вносится 2 р., въ маѣ 2 р., въ сент. 2 р., въ нояб. 2 р.

Подписка принимается *въ С.-Петербурѣ*: въ редакціи журнала „Гражданин“ — Малая Итальянская, домъ № 21, кв. № 6, и въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Базилева. *Въ Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ магазинѣ Живарева на Тверской. *Въ Кіевѣ*: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго. *Иногородные* адресуются въ редакцію „Гражданина“, *въ С.-Петербурѣ*.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ заявили намъ свое недоуміе по поводу полученныхъ ими *приложеній*, и межъ у прочихъ альманаха, будто бы нами обещаннаго. Обстоятельства отъ насъ независяшія помѣшали намъ издать въ этомъ году и альманахъ, и нѣкоторыя другія книги, но наполняемъ г. подписчикамъ, что мы отнюдь не *обязывались* издавать ни альманаха ни другихъ книгъ *испрямно*, но имѣли лишь въ виду предоставить подписчикамъ извѣстныя выгоды при покупкѣ, *еслибы эти книги были изданы*. Лица, внесшія деньги за эти издавія, могутъ во всякое время ихъ получить обратно, или оставить въ счетъ подписки будущаго года. Но такъ какъ редакція, не смотря на вышеизложенное, все-таки не желаетъ лишить г.г. подписчиковъ 1873 года какихъ либо выгодъ, взаменъ обещанныхъ, *то и вышлетъ* *всѣмъ подписчикамъ 1873 года* не позже мая мѣсяца 1874 года романъ, переводъ съ англійскаго: „*Томъ Крауна школьные дни*“, въ двухъ частяхъ, и уже не съ сбавкою только цѣны, а *безвозмездно*. Романъ этотъ *также безвозмездно* получать и всѣ новыя на 1874 годъ годовыя подписчики „Гражданина“. Что же касается до романа „*Одинъ изъ царствъ Висмарковъ*“ при приобретѣніи котораго редакція тоже обещала сдѣлать подписчикамъ 1873 года уступку, то на этотъ разъ мы можемъ утвердительно обещать, что романъ этотъ въ непродолжительномъ времени будетъ изданъ и уступленъ подписчикамъ, какъ 1873 такъ и 1874 года, желающимъ приобрести его рублемъ дешевле противъ продажной цѣны. Новые подписчики, буде пожелають, вмѣсто англійскаго романа, получить въ видѣ преміи Сборникъ „Гражданинъ“ 1872 года въ 30 листовъ, благоволятъ о томъ увѣдомить редакцію.

Редакторъ О. М. Досподовскій.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.
Редакторы — сотрудники } А. Ржевскій.
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ недѣлю 24-ю по Пятидесятницѣ.
II. Библиографическая замѣтка (окончаніе). III. Объявленія.

Доволено цензурою, 14-го декабря 1873 года.

24 № Епарх. Вид. сдать на почту 15 декабря. Печ. въ Тип. Я. М. Степанова.

