

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

8 Марта № 10. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Циркулярный

Указъ изъ Тульской Духовной Консисторіи о.о. Благочиннымъ,
отъ 25 Февраля 1906 г. за № 15.

Въ приложеніи къ № 7 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ напечатано отдѣльнымъ листомъ посланіе отъ Святѣйшаго Синода пастырямъ православной Россійской церкви, предъ выборами въ Государственную Думу, каковымъ посланіемъ точно и ясно устанавливается положеніе и отношеніе духовенства къ выборамъ въ сказанную Думу. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 21—22 сего Февраля, постановлено: предписать циркулярно, чрезъ Благочинныхъ, духовенству епархіи принять къ свѣдѣнію и должному руководству вышесказанное Синодальное посланіе, при чемъ предложить духовенству обратить особое вниманіе на нижеслѣдующія слова изъ посланія: „Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все, что за Царя православнаго, за цѣлость отечества нашего,—все это да будетъ благословенно. Все же, что противъ сего, что идетъ не путемъ мира и любви, а взываетъ къ насилію и возстанію. да будетъ Вами отринуту во имя Божіе“.

О чемъ Духовная Консисторія и посылаетъ Вамъ, о Благочинному, сей указъ къ свѣдѣнію и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

Епархіальныя награды.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 Марта сего года за № 1840, награждены **скуфьею** священники сель: Успенскаго-Близны, Алексинскаго уѣзда, *Симеонъ Успенскій*, Веневскаго уѣзда—Скороднаго *Сергій Θεологовъ*, Малыни—*Алексѣй Смирновъ*, Есипова—*Григорій Орловъ*, Мягкаго—*Александръ Сахаровъ*, Новосильскаго уѣзда—с. Сергіевскаго—*Григорій Ивановскій*.

— Его Преосвященствомъ **посвящены въ стихарь**: псаломщикъ села Алексѣевского, на Ситовой Мечи, Чернскаго уѣзда, *Илья Щегловъ* и исправляющій должность псаломщика села Алешни, Алексинскаго уѣзда, *Николай Фалеевъ* (оба—1-го Марта).

Разныя извѣстія по епархіи.

Совершенно освященіе настоящей части Казанской церкви села Бушова, Тульскаго уѣзда.

— **Утвержденъ законоучителемъ** священникъ села Любежей, Каширскаго уѣзда, *Димитрій Глаголевъ* въ мѣстной земской школь.

— **Утвержденъ духовникомъ** для духовенства 1 Епифанскаго округа свящ. Успенской, г. Епифани, церкви *Іоаннъ Благотѣщенскій*.

— **Утверждены церковными старостами**: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, къ церкви села Лаптева пот. почет. гражд. *Владимиръ Преображенскій*; 2) въ Богородицкомъ уѣздѣ, къ церкви села Ювлева крестьянинъ *Сергій Шемковъ*; 3) въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Литвинова крестьянинъ *Арсеній Райковъ*; 4) въ Каширскомъ уѣздѣ, къ церкви села Страхова крестьянинъ *Митрофанъ Кузнецовъ*; 5) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Панина дворянинъ *Владимиръ Глѣбовъ*; 6) въ Епифанскомъ уѣздѣ, къ церкви села Нагишей крестьянинъ *Сергій Таптыгинъ*; 7) въ Одоевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Никольскаго на Крюку крстьянинъ *Евсимій Гришевъ*; 8) къ Казанской, г. Тулы, церкви купецъ *Сергій Рыкаловъ*.

— **Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ**: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, при

церкви села Унекъ мѣщанинъ *Александръ Сивалневъ* и при церкви села Пятницкаго дворянка *Надежда Александрова*; 2) въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, при церкви села Пронина дворянинъ *Александръ Бортфельдъ*; 3) въ Веневскомъ уѣздѣ, при церкви села Знаменскаго мѣстный священникъ *Анатолій Благовѣщенскій*; 4) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, при церкви села Панина дворянинъ *Владимиръ Глбовъ*; 5) при Казанской, гор. Тулы, церкви надворный совѣтникъ *Николай Глаголевъ*.

— **Присоединена къ православію** римско-католическаго вѣроисповѣданія крестьянская дѣвица *Аполлонія Карвасъ*, съ нареченіемъ ей имени „Пелагея“.

По указамъ Св. Синода, отъ 8 и 17 Февраля 1906 года за № 1629 и 1996, **назначены пенсіи**: вдовамъ священниковъ села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, *Матронѣ Архангельской* въ размѣрѣ 65 руб. въ годъ и Троицкой Соборной-г. Ефремова, церкви *Раисы Боженовой* съ 7-ю несовершеннолѣтними дѣтьми въ размѣрѣ 100 р. въ годъ.

— По указамъ Св. Синода, отъ 14 и 18 Февраля 1906 г. за № 1836 и 2041, **назначены единовременныя пособія**, по случаю убытковъ понесенныхъ отъ пожаровъ, священнику села Ивановскаго на Ситовой Мечи, Чернскаго уѣзда, *Иоанну Михайловскому*—100 руб. и причту села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, состоящему изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ—75 руб. Деньги имѣютъ быть препровождены по полученіи изъ Св. Синода.

— **Рукоположены**: 12 Февраля учитель Тульской второклассной школы *Димитрій Нелобовъ* во священника къ Успенской церкви Тульскаго женскаго монастыря и 15-го Февраля псаломщикъ Иверской церкви, что при станціи г. Тулы Московско-Курской ж. дороги, *Михаилъ Архангельскій* во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

— **Перемѣщены и. д. псаломщики**: села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, *Андрей Максимовъ* и села Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, *Петръ Тычининъ* одинъ на мѣсто другого—1 Марта.

— **Допущенъ къ исполн. обязан. псаломщика** въ село Моховое, Новосильскаго уѣзда, сынъ діакона *Григорій Сахаровъ*—23 Февраля.

— **Уволенъ заштатъ псаломщикъ** села Пятницкаго, Алексинскаго уѣзда, *Іаковъ Глаголевъ*—27 Февраля.

**Въ Тульское Епархіальное Помечительство
поступили пожертвованія:**

- а) Отъ конторы Тульского Архіерейскаго дома въ пользу духовенства, пострадавшаго отъ неурожая—15 руб.
б) Отъ Его Преосвященства, Лаврентія Епископа Тульского и Бѣлевскаго въ пользу 10 ти псаломщиковъ, пострадавшихъ отъ неурожая—50 руб.
в) Отъ протоіерея города Кіева Климента Ооменко собранные имъ въ пользу страждущихъ отъ неурожая—10 руб.
Печатается по словесному распоряженію Его Преосвященства.

Отъ правленія Ефремовскаго духовнаго училища.

Крестьянинъ деревни Турдей, Богородицкаго уѣзда, *Викторъ Орловъ* 25—27 Января сего года, подвергался при ономъ правленіи испытанію, на званіе учителя церковно-приходской школы и такового не выдержалъ.

Смотритель училища свящ. *Н. Князевъ.*

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября с/г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ со 100 руб.
- 2) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 27 Декабря. Земли церковной 68 дес. 240 кв. с. Прихожанъ м. п. 1195. Причта положено быть: священнику діакону и псаломщику.
- 3) Села Русятина, Алексинскаго у., съ 4 Января с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 771. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 650 руб.
- 4) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, два мѣста. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено

быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб.

5) Села Старыхъ-Дѣсковъ, Одоевскаго у., съ 13 Января с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 835. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 44 р.

6) Села Тульчина, Каширскаго у., съ 18 Января с/г. Земли ц. 41 дес. Прихожанъ м. п. 549. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 руб. казеннаго жалованія и $\frac{1}{1000}$ съ 1050 руб.

7) Села Рождествена, Одоевскаго у., съ 19 Января сего года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 906. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

8) Села Алмазова, Епифанскаго у., съ 23 Января с/г. Земли ц. 34 дес. 2344 кв. саж. Прихожанъ м. п. 550. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 руб. казеннаго жалованія.

9) Села Тшлыкова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 20 Января 1906 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 760. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье 392 р. въ годъ.

10) Села Шипова, Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Января 1906 года. Земли церковной 43 дес. Прихожанъ м. п. 1654. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 809 р.

11) Села Смородина, Епифанскаго у., съ 13 Февраля сего года. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 778. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Долматова-Казинки, Ефремовскаго уѣзда, съ 19 Января 1906 г. Земли церковной 33 дес. 1117 с. Прихожанъ м. п. 1208. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$, вмѣстѣ съ церковью, съ капитала въ 1589 р.

2) Села Ламовки, Богородицкаго у., съ 4 Февраля с/г. Земли ц. 36 дес. 1590 кв. с. Прихожанъ м. п. 2784. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ 3 р. 60 в.

3) При Владимірской, что за валомъ г. Тулы, церкви, съ 16 Февраля с/г. Прихожанъ м. п. 1287. Причта положено

быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ -въ въ годъ 446 р. 62 к.

4) Села Кириллова, Новосильскаго у., съ 21 Февраля сего года. Земли церковной 40 дес. 1320 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1203. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Вознесенской, г. Каширы церкви съ 6 Февраля с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 370. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 482 р. 36 к. Для священника и псаломщика имѣются помѣщенія.

2) Села Заразъ, Каширскаго у., съ 3 Февраля с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 395. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 р. и $\frac{0}{100}$ 35 р. 56 к. Для священника имѣется помѣщеніе.

3) Села Пятницкаго-Близны, Алексинскаго уѣзда, съ 27 Февраля с/г. Земли дерк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 738. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 200 руб.

оклады, по размѣру своему равны окладамъ преподавателей семинаріи и духовныхъ училищъ, т. е. по 900 р. за 12 нормальныхъ уроковъ и по 60 р. за каждый добавочный сверхъ 12 уроковъ; преподаватели: Василій Благовѣщенскій, Василій Вознесенскій и Иванъ Борисоглѣбскій, какъ лица съ высшимъ образованіемъ, но служащіе въ духовномъ училищѣ и отдающіе Епархіальному училищу только свободное отъ занятій въ духовномъ училищѣ время, получали по 45 р. за годовой урокъ; учитель Русскаго языка Михаилъ Моисеевъ, какъ студентъ семинаріи, получалъ по 35 рублей за каждый урокъ; учительница арифметики Елизавета Румянцева получала 28 руб. за годовой урокъ; учителя чистописанія и церковнаго пѣнія, а также и учительница церковнаго пѣнія получали по 22 р. за годовой урокъ; учительница французскаго и нѣмецкаго языковъ получала по 300 р. въ годъ независимо отъ числа уроковъ; учительница рукодѣлія Капиталина Нифонтова получала 120 р. въ годъ; учительница музыки получала 12 р. въ годъ съ каждой обучающейся музыкѣ ученицы. Преподаватель гигиены платы за занятія съ ученицами не получалъ.

В. Воспитательницы.

- 1) Вдова священника Серафима Хитрова, окончившая курсъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. На службѣ съ 1-го Февраля 1900 года.
- 2) Дѣвица Марія Богданова, окончившая курсъ того же училища; на службѣ съ 1-го Сентября 1900 года.
- 3) Вдова священника Лидія Богословская, окончившая курсъ того же училища; на службѣ съ 21 Августа 1901 г.
- 4) Дѣвица Елизавета Румянцева, окончившая курсъ того же училища; на службѣ съ 1-го Сентября 1902 года.
- 5) Дѣвица Лидія Ивановская, окончившая курсъ того же училища; на службѣ съ 1-го Сентября 1902 года.
- 6) Дѣвица Марія Рождественская, окончившая курсъ того же училища; на службѣ съ 1-го Сентября 1904 года.

Помощницы воспитательницъ.

- 1) Имѣющая званіе домашней учительницы дѣвица Надежда Базилевичъ; на службѣ въ училищѣ съ 18-го Октября 1903 года.
- 2) Окончившая курсъ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища дѣвица Зинаида Покровская; на службѣ въ училищѣ съ 10 Октября 1904 года.

3) Окончившая курсъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища дѣвица Марія Струкова; на службѣ съ 1-го Октября 1904 года.

Всѣ воспитательницы при готовомъ ученическомъ столѣ и квартирѣ получаютъ по 25 р. въ мѣсяцъ; помощницы воспитательницъ, при готовомъ же столѣ и готовой квартирѣ получаютъ по 10 руб. въ мѣсяцъ.

Г. Прочія должностныя лица въ училищѣ.

1) Врачъ училищной больницы, Бѣлевскій земскій врачъ, коллежскій совѣтникъ Владиміръ Металловъ; жалованья получаетъ 200 р. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 15-го Августа 1903 года.

2) Экономъ училища діаконъ Аѳанасіе-Кирилловской, города Бѣлева, церкви Александръ Ивановъ. Жалованья получаетъ 200 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ; на службѣ въ училищѣ съ 15-го Февраля 1905 года.

3) Должность завѣдующей больницей оставалась къ концу года вакантною. Жалованье по смѣтѣ положено 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

4) Помощница завѣдующей больницей вдова діакона Вѣра Молчанова, домашняго образованія; жалованья получаетъ, при готовой квартирѣ и столѣ, 96 р. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 19-го Августа 1900 года.

5) Завѣдующая училищной бібліотекой помощница воспитательницы Марія Рождественская. За завѣдываніе бібліотекой жалованья получаетъ по 60 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 13 Ноября 1903 года.

6) Кастелянша вдова діакона Серафима Терновская, домашняго образованія; при готовой квартирѣ и столѣ. Жалованья получаетъ 120 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 19-го Марта 1900 года.

Всѣхъ служащихъ въ училищѣ къ концу отчетнаго года было 28 лицъ, изъ нихъ къ учащему персоналу принадлежало: преподавателей 6, учителей 3, учительницъ 4; собственно училищныхъ преподавателей, не отвлекаемыхъ службою въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, было 2; учителей, въ одномъ училищѣ состоящихъ на службѣ, только 2; учительницъ, только въ одномъ училищѣ имѣющихъ занятія—4. Изъ общаго числа учительницъ къ воспитательному персоналу принадлежала 1. Воспитательный персоналъ вмѣстѣ съ начальницей училища состоялъ изъ 10 лицъ.

II. Составъ учащихся.

Послѣ приемныхъ экзаменовъ, предъ началомъ ученія, всѣхъ ученицъ въ училищѣ по спискамъ числилось—258, считая въ томъ числѣ и вновь принятыхъ. Въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія измѣненія: одна ученица III класса, Ремизова Алевтина, скончалась 18-го Февраля въ домѣ родителя своего отъ неизвѣстной болѣзни; одна ученица I класса Смирнова Антонина также скончалась въ домѣ родителя своего отъ неизвѣстной болѣзни; 6-ть ученицъ въ разное время выбыли изъ разныхъ классовъ по прошеніямъ родителей или были уволены Совѣтомъ за неявку; на мѣста выбышихъ въ теченіе года было принято 3 ученицы. Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года по спискамъ числилось въ училищѣ всего 253 ученицы.

По классамъ, сословію родителей и источникамъ содержанія въ училищѣ воспитанницы распредѣлялись такъ:

Классы.	Общее число учащихся.	Изъ нихъ званія.		Живущихъ въ общеселитѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальн. содержаніи.	На половинномъ епарх. содержаніи.	Окончили курсъ.
		Духов.	Свѣтс.					
I	41	35	6	36	5	4	1	—
II	44	24	20	31	13	4	3	—
III	44	29	15	36	8	4	2	—
IV	46	30	16	36	10	6	1	—
V	38	21	17	26	12	3	3	—
VI	40	14	26	22	18	5	2	40
ИТОГО.	253	153	100	187	66	25	12	40

Такимъ образомъ количество воспитанницъ духовнаго званія (153) составляло 60,87% всего количества воспитанницъ въ училищѣ. Сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ 0% воспитанницъ духовнаго званія повысился на 4,48%, т. е. вмѣсто 56,39% сталъ 60,87%.

Платныхъ пансіонерокъ духовнаго званія было 120; плата съ нихъ взималась въ размѣрѣ 95 руб. въ годъ. Платныхъ пансіонерокъ инословныхъ было 30; плата съ нихъ взималась въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ.

Приходящихъ ученицъ духовнаго званія было 9; платы съ нихъ за право обученія не взималось. Приходящихъ инословныхъ было 57; плата за право обученія съ нихъ взималась въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ.

На полномъ бесплатномъ содержаніи было въ отчетномъ году 25 ученицъ; всѣ онѣ, за исключеніемъ одной, сироты; на половинномъ бесплатномъ содержаніи было 12 ученицъ; изъ нихъ 6 сироты и 6 не принадлежать къ сиротамъ. Последнимъ назначено пособіе въ виду засвидѣтельствованной о.о. благочинными бѣдности ихъ родителей. Въ виду того, что средства на содержаніе сиротъ даетъ духовенство епархіи, всѣ пользовавшіеся какъ полнымъ, такъ и половиннымъ безплат. содержаніемъ, принадлежать къ духовному сословію.

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Росписаніе уроковъ въ отчетномъ году было пятичасовое, кромѣ двухъ первыхъ классовъ, въ которыхъ ежедневно было только по 4 урока, за исключеніемъ четверга, когда на пятомъ урокѣ для ученицъ всѣхъ шести классовъ назначалась общая спѣвка. Впрочемъ, и въ старшихъ классахъ на пятые уроки назначались предметы необязательные и руководѣліе. Исключеніе было только въ VI классѣ: два раза въ недѣлю въ этомъ классѣ на пятые уроки назначены были по росписанію практическія занятія въ Образцовой школѣ. Росписаніе еженедѣльныхъ уроковъ было составлено такъ, чтобы въ каждомъ классѣ распределить уроки и занятія по днямъ недѣли, по возможности, равномерно; чтобы трудные уроки были по возможности, на первыхъ часахъ. Къ сожалѣнію вполне достигнуть поставленныхъ цѣлей не удалось, такъ какъ при составленіи росписанія приходилось руководиться также росписаніемъ духовнаго училища, ибо только при этомъ условіи наставники духовнаго училища могли имѣть занятія въ Епархіальномъ училищѣ.

Уроки въ училищѣ начинались въ 8 час. 55 минутъ, а оканчивались въ 2 часа 45 минутъ; между уроками назначалась десятиминутная перемѣна; послѣ второго урока назначалась перемѣна въ 20 минутъ, такъ-какъ эта перемѣна назначалась для завтрака ученицъ.

Требуемая для каждаго класса норма количества уроковъ соблюдалась во всѣхъ классахъ.

b) Учебники во всѣхъ классахъ употреблялись только указанные въ программахъ, за исключеніемъ I, II и III классовъ, гдѣ по русскому языку вмѣсто грамматики Преображенскаго, употреблялась грамматика Кирпичникова.

c) Положенное программами къ концу года было пройдено во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ. Къ концу года пройденное было повторено, по большей части, только въ существенныхъ и общихъ чертахъ какъ вслѣдствіе эпидеміи скарлатины, такъ и по причинѣ ранняго прекращенія учебныхъ занятій.

d) Кромѣ теоретическаго изученія предметовъ, ученицы были упражняемы въ письменныхъ работахъ. Въ I, II и III классахъ письменныя работы стояли въ связи съ уроками по русскому языку и направлялись къ тому, чтобы приучить ученицъ сознательно пользоваться изученными на урокахъ русскаго языка этимологическими и синтаксическими правилами и выработать умѣнье письменно излагать свои мысли литературнымъ языкомъ. Въ трехъ младшихъ классахъ письменныя работы велъ одинъ преподаватель русскаго языка. Въ старшихъ же классахъ сочиненія давались не по одному только русскому языку, но и по другимъ предметамъ: закону Божію, географіи, исторіи и физикѣ и прочитывались они преподавателями соответствующихъ предметовъ. Сочиненія по предметамъ распредѣлялись такъ, что по русскому языку было въ классѣ столько сочиненій, сколько по всѣмъ остальнымъ предметамъ. Сочиненіе давалось на внѣклассное время на 10 дней; между сочиненіями полагался перерывъ на 5 дней. Росписаніе сочиненій и темы для сихъ сочиненій разсматривались на Совѣтѣ и восходили на утвержденіе Его Преосвященства. Всѣхъ сочиненій въ теченіе года ученицами было написано: въ IV, V и VI классахъ по 10, а всего 30 сочиненій; изъ нихъ по русскому языку 16 сочиненій, а остальные по другимъ предметамъ.

Предъ экзаменомъ воспитанницы VI класса написали экзаменный экспромптъ на тему: „историческое значеніе Свято-Троицкой Сергіевой Лавры“. Ученицы первыхъ пяти классовъ экспромпта не писали, такъ-какъ въ отчетномъ году ученицъ

переводили безъ экзамена, вслѣдствіе ожидавшейся эпидеміи холеры.

Объ успѣхахъ трехъ старшихъ классовъ ученицъ въ сочиненіяхъ въ теченіе года свидѣтельствуесть слѣдующая таблица годовыхъ балловъ подь сочиненія:

К л а с с ы .	Число писавшихъ сочиненія.	Число получившихъ баллы.				Средній выводъ изъ балловъ.	
		5	4	3	2	Для каж. даго клас.	Для всѣхъ классовъ.
VI	40	—	10	28	2	3,20	3,09
V	38	—	10	28	—	3,27	
IV	46	—	4	31	11	2,85	
И т о г о .	124	—	24	87	13	—	—

Изъ этой таблицы видно, что въ теченіе года не успѣвали по сочиненію 10,48% всего числа ученицъ писавшихъ сочиненія.

е) Отчетный годъ начался переэкзаменовками 20-го Августа. Всѣхъ ученицъ подвергалось переэкзаменовкамъ 38; изъ нихъ переведено въ соотвѣтствующіе классы 30, потому что всѣ онѣ успѣшно выдержали переэкзаменовки; оставлено на повторительный курсъ—8.

Приемныя испытанія производились послѣ переэкзаменовокъ. Всѣхъ вновь принято 47 ученицъ; по классамъ и словіямъ онѣ распредѣлялись такъ:

К л а с с ы .	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	Итого.
Духовныхъ .	32	2	1	—	—	—	35
Инословныхъ .	5	3	3	—	1	—	12
Итого	37	5	4	—	1	—	47

Отказано въ приѣмѣ, какъ не выдержавшимъ вступительнаго экзамена, 11 ученицамъ, изъ нихъ духовнаго званія 3, инословнымъ 8.

Молебень предъ началомъ ученія былъ 1-го Сентября. Съ 1-го же Сентября началось и ученье. Съ 1-го Сентября по 13-е Мая включительно всѣхъ учебныхъ дней было 144. По мѣсяцамъ они распредѣлялись такъ: въ Сентябрѣ—24, въ Октябрѣ 22, Ноябрь—21, Декабрѣ—15, Январѣ—19, Февралѣ—4, Мартѣ—20, Апрельѣ—11 и Маѣ—8. Впрочемъ въ Маѣ мѣсяцѣ учились только ученицы первыхъ пяти классовъ; ученицы же VI класса въ это время уже держали выпускные экзамены, такъ что для ученицъ VI класса учебный годъ былъ короче, чѣмъ для ученицъ всѣхъ другихъ классовъ на 8 дней, т. е. продолжался не 144, а только 136 дней.

Экзамены производились въ училищѣ только для ученицъ VI класса; начались они 1 го Мая. Ученицы всѣхъ остальныхъ классовъ переводились безъ экзамена, по годовымъ балламъ. Отпущены были ученицы младшихъ классовъ 13 Мая; ученицы же VI класса послѣ послѣдняго экзамена.

О числѣ переведенныхъ и оставленныхъ на второй годъ безъ экзамена и послѣ экзаменовъ свидѣтельствуетъ слѣдующая таблица:

Классы.	Число ученицъ въ концѣ учеб. года.	Переведено.		Оставлено.		ВСЕГО.		Уволено.
		Безъ экзамена.	Послѣ экзамена.	Безъ экзамена.	Послѣ экзамена.	Переведено.	Оставлено.	
I	41	27	8	5	1	35	6	—
II	44	37	4	2	1	41	3	—
III	44	37	6	1	—	43	1	—
IV	46	29	8	5	4	37	9	—
V	38	32	5	1	—	37	1	—
Итого.	213	162	31	14	6	193	20	—

Такимъ образомъ число ученицъ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы безъ экзамена и по экзамену, составляетъ по отношенію къ общему числу ученицъ всѣхъ классовъ, кромѣ выпускного 90,61%; общее число оставленныхъ 9,39%. По сравненію съ прошлымъ годомъ % успевающихъ нѣсколько повысился.

г) На основаніи внесенныхъ инспекторомъ классовъ вѣдомостей объ успѣхахъ ученицъ въ изученіи обязательныхъ предметовъ, составлены слѣдующія таблицы, показывающія степень успѣшности ученицъ въ разные четверти года и по разнымъ предметамъ:

ТАБЛИЦА № 1-й.

Учебные пред- меты.	Количество неудовлетворительныхъ балловъ по учебнымъ предметамъ въ учебныя четверти года.				Итого.
	1-ю.	2-ю.	3-ю.	4-ю.	
Законъ Божій . . .	15	12	10	17	54
Русскій языкъ . . .	59	46	31	28	164
Ариѳметика	12	13	8	16	49
Географія	5	2	—	3	10
Исторія	1	—	2	3	6
Геометрія	—	—	1	—	1
Дидактика	—	—	—	12	12
Итого	92	73	52	79	296

По отдѣльнымъ классамъ неудовлетворительныя отмѣтки въ разные четверти года распределяются такъ:

ТАБЛИЦА № 2-й.

К л а с с ы.	Учебные предметы.				Итого.
	1-я.	2-я.	3-я.	4-я.	
I	24	30	14	26	94
II	9	13	10	12	44
III	21	5	4	7	37
IV	26	24	21	21	92
V	5	1	2	13	21
VI	7	—	1	—	8
Итого	92	73	52	79	296



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

8 Марта. № 10. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе

на 10-е Марта.

Анастасія при дворѣ Императора Юстиніана была первою патрикіею, по нашему, статсъ-дамою. Она была дочь славнаго и богатаго римлянина и была замужемъ тоже за богатымъ и знатнымъ римляниномъ; славилась сколько своею тѣлесною красотою, столько и еще болѣе своею душевною: кротостію, смиреніемъ; посему была всѣми любима и уважаема; за что возненавидѣла ее Императрица Θεодора. Узнавъ о семъ, Анастасія сказала сама себѣ: Анастасія! настало время избавить и себя и царицу отъ грѣха и, взявъ немного изъ имѣнія своего, тайно удалилась изъ Константинополя въ Египетъ и тамъ, въ пяти верстахъ отъ Александріи, поставила себѣ маленькую

келлію и стала жити, постоянно пребывая въ трудахъ и молитвѣ: она занималась рукодѣліемъ, чѣмъ и пропитывала себя. Когда Θεодора умерла, Императоръ сталъ всюду разыскивать ее. Анастасія, узнавъ о семъ, тайно ушла въ скитъ къ аввѣ Даниилу. Тотъ, переодѣвъ ее въ мужское платье, назвавъ вмѣсто Анастасіи Анастасіемъ евнухомъ, отвелъ ее въ далеко отстоящій отъ лавры вертепъ и, давъ ей уставъ и правило жизни, заключилъ ее тамъ, запретивъ выходить изъ вертепа и никого не принимать, приказавъ одному евнуху разъ въ недѣлю приносить небольшой хлѣбецъ и сосудъ съ водою, положить это предъ вертепомъ и, получивъ благословеніе, отъ затворника уходить. Итакъ преподобная провела 28 лѣтъ! Какое мужество! Какое терпѣніе! Жившая въ царскихъ палатахъ живетъ въ вертепѣ! Окруженная множествомъ людей образованныхъ, живетъ теперь одна! Питавшаяся самыми изысканными яствами довольствуется цѣлую недѣлю однимъ хлѣбцемъ! Итакъ 28 лѣтъ проводить. И этотъ подвигъ совершается добровольно и извѣстенъ онъ только одному Богу, да одному никому неизвѣстному монаху.

По истинѣ сила Божія въ немощи совершается (2 Кор. 12, 9). По истинѣ вѣрующій вся можетъ о укрѣпляющемъ его Христѣ (Фил. 4, 13).

Сравнимъ, бр. мы, которые и шести дней не можемъ попоститься, какъ слѣдуетъ, съ жизнію преподобной Анастасіи — и устыдимся. Аминь.

Римская Церковь и Посланіе къ Римлянамъ*).

Епископа Михаила.

IV.

Сильно, рѣшительно и опредѣлительно Апостолъ сказалъ, что человѣкъ оправдывается единственно вѣрою, независимо отъ дѣлъ закона.—Для Іудеевъ собственно онъ избираетъ сильное и опредѣлительное доказательство изъ Ветхаго Завета, что и въ немъ оправдывались вѣрою—въ примѣрѣ Великаго Авраама, къ которому такое высокое уваженіе питалъ

*) Продолженіе.—См. № 9.

каждый Еврей,—который был родоначальником не только Еврейского народа, но и многих других, который был образцом подражания для истинного Еврея.

1) „Что, спрашивает Апостоль, приобрѣлъ по плоти отецъ нашъ Авраамъ?“ (*κατὰ σάρκα* — равнозначительно—*ἐξ ἑρώων νόμω*—ст. 2; это противоположно—*κατὰ πνεύμα* и *ἐκ πίστεως*; вѣра для духа и въ духѣ, ходить по духу, значитъ, ходить по вѣрѣ; быть подъ закономъ—ходить по плоти; вопросъ, значитъ, такой: что приобрѣлъ Авраамъ закономъ или дѣлами закона?).—2) Если онъ оправдался дѣлами, то имѣеть похвалу, только не предъ Богомъ, (въ русскомъ переводѣ—не совсѣмъ точно: *ἐχει καυχῆρα*—не то, что „самому хвалиться,“ а „получать похвалу“), т. е. для людей его дѣла могутъ казаться великими, славными и достохвальными, но—не предъ очами Божиими, предъ которыми все, что имѣеть человекъ, какъ свое собственное, своими только силами достигнутое, приобретенное и совершенное, такъ мало, что не можетъ заслужить похвалы: ибо только когда Богъ дѣйствуетъ въ человекѣ, *и еже хотѣти и еже дѣяти*, или другими словами—когда по вѣрѣ человекъ творить добрыя дѣла закона духа: тогда только они суть истинно добрыя дѣла и только тогда они имѣють цѣну и могутъ стяжать хвалу отъ Бога. 3) На самомъ дѣлѣ, Авраамъ совсѣмъ не дѣлами получилъ оправданіе: ибо „что говорить Писаніе? *повѣрилъ* Авраамъ Богу и сіе вѣдѣлось ему въ праведность“ (Быт. 15, 6). Это сказала Бытописатель объ Авраамѣ послѣ описанія явленія ему Бога, когда общалъ Онъ умножить сѣмя Авраамово, какъ звѣзды на небѣ, и умножить чрезъ прямого наслѣдника отъ него и законной жены его Сарры. Еще ранѣе нѣсколько даны были Аврааму обѣтованія о сѣмени его (Быт. 12; 7), а тотъ же Апостоль, объясняя смыслъ этого обѣтованія, говоритъ: „Аврааму даны были обѣтованія и сѣмени его;“ не сказано—и потомкамъ, какъ бы многимъ, но какъ одному,—и „сѣмени твоему“, которое есть Христось (Гал. 3, 16). Повѣрилъ Авраамъ Богу и—эта вѣра оправдала его (— 4—5). Въ подтвержденіе и объясненіе этой истины, что отъ вѣры, а не отъ дѣлъ закона оправдываются все, какъ и Авраамъ оправдался, Апостоль—а) приводитъ общую причину. Тотъ, кто дѣлаеть, т. е. силится исполнить законъ съ намѣреніемъ—приобрѣсть своими собственными силами и дѣлами достоинство праведнаго и награду отъ Бога за свои дѣла, очевидно, основаніе своего оправданія или праведности полагаетъ въ себѣ самомъ, въ соб-

ственныхъ своихъ заслугахъ, предъявляетъ такъ-сказать свое право на награду. Ему и воздаяніе дается по долгу, по праву, т. е. такое воздаяніе, которое, соразмѣрно съ его заслугами, но — не по благодати, не по милости; онъ не имѣетъ права ожидать того, чтобы Богъ поступилъ съ нимъ по милости или по благодати, такъ какъ онъ собственно милости не ищетъ, если хочетъ стать праведникомъ лишь чрезъ точное исполненіе закона или дѣлами законными, основывая на нихъ свои заслуги и права на награду. Такой человекъ, судя по маловажности и ничтожеству заслугъ человѣческихъ, своихъ собственныхъ, получить или весьма мало или вовсе не получить ничего, а судя потому, что законъ только „гнѣвъ содѣловываетъ“ и обнаруживаетъ грѣховность человека, отъ которой онъ своими силами высвободиться не можетъ, онъ не только не можетъ получить оправданія, но подлежитъ гнѣву, какъ грѣшникъ, сознающій себя и при дѣлахъ закона грѣшникомъ, а потому, наконецъ, что всего закона онъ исполнить не можетъ, онъ подлежитъ клятвѣ или проклятію по написанному: „проклятъ всякъ, кто не исполняетъ всего написаннаго въ законѣ“ (Гал. 3, 10). Напротивъ того, не дѣлающій, т. е. не полагающій надежды въ дѣлѣ оправданія на дѣла свои, сознающій себя грѣшникомъ противъ закона, ожидаетъ своего оправданія отъ милости, отъ благодати, и вѣруетъ, что человекъ нечестиваго, какимъ онъ сознаетъ себя, одинъ Богъ имѣетъ силу оправдать, прощая ему по вѣрѣ всѣ согрѣшенія его и эта вѣра ставовится, такимъ образомъ, силою оправдывающею. — Само собою разумѣется, что вѣрующій такъ и вмѣстѣ исполняющій дѣла закона по этой вѣрѣ еще болѣе оправдывается; здѣсь Апостоль беретъ дѣлающаго и вѣрующаго въ ихъ полной раздѣльности, — какъ противоположности, для большей ясности представленія. — Сила оправданія, такимъ образомъ, въ вѣрѣ, а не дѣлахъ. б) Для подтвержденія той же мысли Апостоль указываетъ на слова Богодухновеннаго Давида, въ которыхъ онъ называетъ блаженнымъ не того человека, который силится достигнуть праведности дѣлами закона, а того, кому Богъ вмѣняетъ праведность независимо отъ дѣлъ, которому беззаконія прощены и грѣхи покрыты и не вмѣнены, конечно, при вѣрѣ (ст. 6—8) и покаяніи, которое предполагается понятіемъ прощенія. „Кто же тутъ ублажаются, спрашиваетъ Апостоль, обрѣзанные или необрѣзанные“? — Предлагая этотъ вопросъ, Апостоль, очевидно, имѣетъ въ виду ту высказанную и доказанную имъ мысль, что оправ-

даніе вѣрою принадлежитъ равно и язычникамъ, какъ и Іудеямъ, такъ какъ вѣра вмѣнилась Аврааму въ правду еще прежде обрѣзанія, когда Авраамъ, слѣдовательно, стоялъ въ этомъ отношеніи наравнѣ съ язычниками, какъ необрѣзанный;—обрѣзаніе было уже только внѣшнимъ знакомъ оправданія чрезъ вѣру, которую онъ проявилъ еще въ необрѣзаніи; слѣдовательно, не въ немъ—какъ законъ—сила оправданія (10—11). Такимъ образомъ, онъ сталъ отцемъ вѣрующихъ какъ необрѣзанныхъ, такъ и обрѣзанныхъ, чтобы всѣмъ вмѣнилась вѣра, а не дѣла (11—12). в) Новое доказательство этой мысли Апостоль приводитъ отъ противнаго: если дѣла оправдываютъ: то вѣра не нужна; но законъ не можетъ оправдывать, потому что онъ только обнаруживаетъ грѣхи, а не прощаетъ ихъ (13—15).—И такъ, заключаетъ Апостоль, по вѣрѣ и, слѣдовательно, по милости или благодати оправдался и получилъ обѣтованіе Авраамъ и для себя и для потомковъ—обрѣзанныхъ и необрѣзанныхъ вѣрующихъ подобно ему (16—17). Затѣмъ описывается то событіе, въ которомъ выразилась вѣра Авраама,—обѣтованіе ему рожденія Исаака (18—22).—Выводъ изъ этого разсужденія очевиденъ: оправдываетъ вѣра и обрѣзанныхъ и необрѣзанныхъ,—слѣдовательно, всѣ, и язычники и Іудеи, могутъ оправдаться, только если увѣруютъ въ обѣтованное Аврааму сѣмя—Христа или—что все равно—въ Бога, воскресившаго Христа, умершаго за грѣхи людей (23—25).

У.

Рѣчь объ оправданіи Авраама вѣрою (гл. 4) введена Апостоломъ въ его разсужденіе эпизодически,—для увѣренія христіанъ изъ евреевъ, что и въ ветхомъ заветѣ оправдывались вѣрою, что самъ отецъ вѣрующихъ оправдался совсѣмъ не дѣлами закона, а единственно вѣрою. Въ концѣ этой рѣчи Апостоль возвращается къ основной мысли своего разсужденія, изложенной въ 3-й гл.—о единственности этого пути оправданія—отъ вѣры во Христа для всѣхъ безъ различія (ср. 3, 21—25. 4, 23—25), и, принявъ это основное положеніе свое уже какъ доказанное, вслѣдъ за тѣмъ Апостоль изображаетъ благодатные плоды этого новаго пути оправданія.

1)—Первый плодъ сознанія благодатнаго оправданія вѣрою есть *миръ съ Богомъ*,—миръ, т. е. успокоеніе и затѣмъ тишина совѣсти, такое состояніе духовной настроенности, въ которомъ не имѣетъ мѣста ни возмущающее чувство безплодной

скорби о грѣхахъ, ни чувство опасенія за послѣдствія грѣха, — въ которомъ и совѣсть и сердце чувствуютъ облегченіе и отраду, такъ какъ человѣкъ сознаетъ себя оправданнымъ. Этотъ миръ духа происходитъ отъ сознанія примиреннымъ мира своего съ Богомъ, т. е. человѣкъ въ этомъ состояніи, обращаясь къ Богу, не видитъ уже въ немъ болѣе судіи только карающаго за невозможное для человѣка исполненіе всего закона, за каковое неисполненіе человѣкъ подлежитъ клятвѣ законной или проклятію, но видитъ уже Отца милосердаго, прощающаго грѣшника ради его вѣры въ искупительную жертву сына Его, и — потому Отца милующаго, любящаго. Надобно замѣтить при этомъ, что таковое состояніе оправдываемый испытываетъ еще тогда, когда самъ по себѣ остается еще грѣшникомъ. Ибо, еслибы миръ этотъ онъ получилъ послѣ того, какъ будетъ совершенно исправлена и очищена природа его благодатию: то онъ былъ бы слѣдствіемъ дѣла, а Апостолъ производитъ его отъ оправданія туне даруемаго. Конечно, въ добродѣтельномъ по вѣрѣ этотъ миръ возрастаетъ по мѣрѣ усовершенствованія нравственнаго; Апостолъ здѣсь о степеняхъ этого мира не говоритъ, а беретъ понятіе его безусловно и отвлеченно, а не конкретно. — „Миръ Мой оставляю вамъ, говорилъ Христосъ ученикамъ, миръ Мой даю вамъ; это не тотъ миръ, какой даетъ міръ“ (*κόσμος*), но „миръ высшій, превосходящій всякій умъ“, какъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ Апостолъ, и вотъ этотъ-то миръ есть первый плодъ сознанія человѣкомъ своего оправданія по вѣрѣ.

2) Второй плодъ этого оправданія есть сознаніе человекомъ, что онъ получилъ *доступъ къ благодати*. Раздѣленіе человека отъ Бога закономъ, доводящимъ до сознанія грѣхъ, рухнуло и человѣкъ можетъ по вѣрѣ прямо входить въ нравственное общеніе или единеніе съ Богомъ, когда воля Божія дѣлается вмѣстѣ и его волею, и законъ Божій его закономъ, и когда для праведника нѣтъ закона. Стоя въ этомъ ощущеніи благодати и испытывая высокое блаженство правоты или оправданія, человѣкъ въ будущемъ видитъ картину еще прекраснѣйшую, видитъ, что тамъ ожидаетъ его *слава Божія*, блаженство въ ощущеніи общенія съ жизнію Божіею, которая есть слава. Значитъ, доступъ къ благодати и общеніе славы Божіей здѣсь понятія въ сущности тождественныя и только различаемыя степенью участія въ нихъ человѣка.

3) Третій плодъ оправданія — тотъ, что человѣкъ не только наслаждается миромъ и надеждою славы Божіей, но и самыми

скорбями. Прекрасенъ въ рѣчи Апостола этотъ смѣлый контрастъ—общенія славы Божіей и наслажденія скорбями, неизбѣжными въ этой жизни, страшными для неоправданнаго и предметомъ наслажденія для сознающаго себя по вѣрѣ примиреннымъ съ Богомъ. Подъ скорбями разумѣются здѣсь всѣ внутреннія и внѣшнія бѣдствія, каковымъ неизбѣжно подверженъ человѣкъ въ мірѣ. Сознующій себя оправданнымъ человѣкъ ими хвалится—внутренно радуется имъ, не считаетъ ихъ зломъ, но добромъ, не бѣдствіемъ, но благодѣяніемъ, не безчестіемъ, но славою.—Эту цѣну ихъ понимаетъ только оправданный: ибо для него собственно всякія скорби приносятъ неоцѣненные плоды для постепеннаго нравственнаго самоусовершенствованія, именно: отъ скорби происходитъ терпѣніе—устойчивость нравственная человѣка, безъ которой нравственное состояніе человѣка можетъ подвергаться вліяніямъ всякихъ противныхъ вѣтровъ ученій и дѣйствій, и при которой человѣкъ твердо плыветъ по бурнымъ волнамъ жизни мірской, какъ корабль съ хорошимъ балластомъ, управляемый умно и терпѣливо. Эта могучая сила нравственнаго самоусовершенствованія—терпѣніе даруется вѣрующему Богомъ, можетъ быть, по мѣрѣ налагаемыхъ на него крестовъ; но какъ всякая сила укрѣпляется и возрастаетъ чрезъ упражненіе и опытъ: то и сила терпѣнія опытами скорбей укрѣпляется и возвышается до того, что человѣкъ не только перестаетъ самъ страшиться скорбей, но даже желаетъ и проситъ ихъ отъ Бога, чтобы еще болѣе возросла и укрѣпилась въ немъ сила терпѣнія. — А отъ этой добродѣтели *терпѣнія* происходитъ *опытность*. Искусство или опытность есть совершенство души, съ которымъ человѣкъ бываетъ способенъ къ возвышенному образу дѣйствій, къ великимъ подвигамъ добродѣтели, не боясь враждебныхъ силъ и воздвигаемыхъ ими препятствій, ибо знаетъ ихъ хорошо. Таковая опытность въ дѣлѣ нравственнаго самоусовершенствованія приобрѣтается посредствомъ долговременнаго и благоразумнаго терпѣнія при борьбѣ со скорбями. Известно, что въ терпѣливой борьбѣ съ препятствіями укрѣпляются всѣ душевныя силы и въ опытности приобрѣтаетъ себѣ человѣкъ могучую несокрушимую силу въ жизни.—Отъ *опытности* происходитъ надежда: *ἐλπίς* означаетъ здѣсь надежду на будущее блаженство, когда преодолѣются всѣ препятствія къ нравственному усовершенствованію, въ числѣ ихъ и вышеупомянутыя скорби. Эту надежду имѣютъ въ высшей степени души, усовершенствовавшіяся и возрос-

шія подѣ крестомъ. Они считаютъ вѣчное блаженство неотъемлемымъ своимъ достояніемъ, не ради, конечно, своихъ заслугъ, а ради многочисленныхъ опытовъ милости Божіей, какіе они видѣли на себѣ при этой борьбѣ со скорбями. *Надежда не постыждаетъ*, заключаетъ Апостолъ, т. е. имѣющие такую же надежду и въ настоящей жизни до конца теченія своего остаются свободными отъ новаго огнаденія отъ Бога въ прежнее свое грѣховное состояніе и въ будущемъ получаютъ то, чего здѣсь ожидаютъ и надѣются. — Основаніе такого сознанія оправданныхъ и вмѣстѣ вѣнцы этого состоянія оправданныхъ есть *любовь Божія*, которую приняли въ себя оправданные, — любовь, какъ основное свойство Божіе по отношенію къ человѣчеству и какъ основа или, по выраженію Апостола, совокупность добродѣтелей, когда она усвоена духомъ человѣка чрезъ вѣру въ искупительную смерть Христа, воспринятую Имъ по любви Божіей къ человѣчеству.

Основаніе же общее такого духовнаго возвышеннаго состоянія оправданныхъ есть искупительная крестная смерть Христова, въ которой выразилась и любовь къ міру Бога Отца и любовь къ человѣчеству Самого Иисуса Христа. Мысль объ этой крестной смерти усиливаетъ здѣсь Апостолъ особеннымъ образомъ, съ удареніемъ указывая на то, что Христосъ умеръ за людей, бывшихъ врагами Богу. — Частныя понятія въ этомъ отдѣленіи (ст. 6—11), кажется, не требуютъ объясненія; логика же Апостола, какъ онъ изъ этихъ частныхъ понятій доходитъ и доводитъ до своей доказываемой и раскрываемой мысли, такова: если Богъ Отецъ по любви своей къ человѣчеству не поразилъ его окончательно правдой своей карающей въ то время, когда всѣ были грѣшниками, а за грѣшниковъ-то именно принести жертву умиловительную послалъ возлюбленнаго Сына Своего: то нынѣ, когда мы уже этою смертію или кровію Его оправданы, тѣмъ менѣе можемъ опасаться гнѣва Его; а если такъ, то имѣемъ полную надежду на вѣчное спасеніе въ единеніи жизни съ Нимъ; а если такъ, то, получивъ чрезъ заслуги Христа примиреніе съ Богомъ, мы получили право и на то, чтобы почитать себя сынами Божиими и Бога Отцемъ нашимъ, что составляетъ величайшую честь и славу нашу: *хвалимся Богомъ чрезъ Господа нашего Иисуса Христа*.

Когда Апостолъ Павелъ изобразилъ великіе плоды оправданія благодатнаго, когда исчислилъ великіе блага, дарованныя человѣку и человѣчеству ради крестныхъ заслугъ Богочело-

вѣка Иисуса: то въ умѣ не столько христіанъ изъ Іудеевъ, сколько христіанъ изъ язычниковъ естественно рождался вопросъ: какъ возможно, чтобы столь великія блага дарованы были всѣмъ людямъ ради заслугъ одного человѣка?—Отвѣчая на этотъ важный вопросъ, Апостолъ доказываетъ возможность эту примѣромъ Адамова грѣха, который, будучи грѣхомъ одного человѣка, имѣлъ возможность распространиться и распространился на всѣхъ людей (12—14). Далѣе, чтобы показать, сообразность этого примѣра съ излагаемою истиною, онъ утверждаетъ, что Адамъ есть образъ будущаго, т. е. Иисуса Христа (14). Изъ этихъ основаній онъ выводитъ два слѣдствія: а) что и благодать Иисуса Христа можетъ также распространяться на всѣхъ людей и б) что благодать Иисуса Христа несравненно болѣе имѣетъ на это возможности, чѣмъ грѣхъ Адама,— что показываютъ неоднократно повторенныя слова: *кольми паче, кольми паче* (15—19).

12.— *Какъ однимъ человекомъ... все согрѣшили.*

Двойка понимала и толковала это важное отдѣленіе древности христіанская, и это двойкое пониманіе, хотя съ нѣкоторыми видоизмѣненіями, но въ сущности все то же, переходило изъ вѣка въ вѣкъ даже до настоящаго времени; это—Пелагіево—раціоналистическое и Августиново—церковное пониманіе и толкованіе. Оба они, какъ открывается изъ тщательнаго разсмотрѣнія ихъ, разногласятъ не въ одномъ какомъ-либо пунктѣ, но въ сущности принимая фактъ паденія перваго человѣка какъ данный, не подлежащій никакому сомнѣнію, расходятся въ опредѣленіи и разрѣшеніи всей проблемы о распространеніи первороднаго грѣха, и необходимо связанной съ нимъ проблемы о дѣйствіяхъ искупительной смерти Христовой, такъ что о взаимномъ примиреніи ихъ не можетъ быть и рѣчи,—они идутъ одно подлѣ другаго, какъ двѣ параллельныя прямыя линіи, и никогда не сойдутся ни въ одной точкѣ,—полу-пелагіане древніе и новыя, вздумавшіе свести ихъ, но постоянно впадавшіе въ противорѣчіе съ собой, вполне доказываютъ это. Различіе между ними слѣдующее: Пелагіане понимаютъ человѣчество не иначе, какъ совокупность отдѣльныхъ, самостоятельныхъ и свободныхъ, духовно-чувственныхъ личностей; въ добродѣтели, какъ и въ грѣхѣ, каждый человѣкъ стоитъ или падаетъ, какъ одинъ, самъ по себѣ и для себя. По Августинову—церковному пониманію, человѣчество есть заключенная въ себѣ общность, въ которой частныя отдѣльныя личности отнюдь не состав-

ляютъ вполне самостоятельнаго цѣлаго, но суть части этого общаго, нераздѣльная отъ него, связанная неразрывнымъ единствомъ жизни, подобно дереву и вѣтвямъ на немъ, а многимъ отдѣльнымъ деревьямъ. Если толкователь посмотритъ на разсматриваемое отдѣленіе съ первой точки зрѣнія: то онъ долженъ рѣшиться на одно изъ двухъ, — или слова Апостола онъ долженъ понимать такъ, что грѣховное дѣйствіе Адамово, а потому и оправдывающее дѣйствіе Христа основываются лишь на дѣйствіи примѣра, а отнюдь не на дѣйствительномъ воздѣйствіи, что люди грѣшатъ по примѣру Адама, а оправдываются по примѣру и подражанію Христу, или — сказать, что Павелъ предлагаетъ другое, отличное отъ этого ученіе, но оно ложно. — Напротивъ, кто хочетъ объяснять слова Апостола со второй точки зрѣнія на дѣло, тотъ находитъ въ ближайшемъ и простѣйшемъ смыслѣ словъ совершенное согласіе съ ученіемъ не только Апостола Павла, но и всего Писанія. Что по этому самому преимущество на этой послѣдней сторонѣ, это не требуетъ доказательствъ. — Писаніе объясняетъ намъ эту истину различными образами, напр. образомъ тѣла. (1 Кор. 12, 20), подобіемъ виноградной лозы (Іоан. 15, 1 сл.), маслины (Рим. XI, 17 сл.), чѣмъ означается единство нравственной жизни всего человѣчества. — Какъ въ деревѣ не каждая малая вѣтвь имѣетъ существенное значеніе для цѣлаго, но нѣкоторыя безъ всякаго ущерба для дерева могутъ быть отломлены, такъ и въ человѣчествѣ. — Но въ двухъ случаяхъ отнятіе и малой вѣтви уничтожаетъ совершенно дерево, — когда отнимаютъ самый ростокъ зерна, и — когда прививаютъ какую-либо новую вѣтвь. Отнятіе ростка отъ зерна или главной вѣтви совершенно уничтожаетъ дерево, прививаніе измѣняетъ его свойство. Точно тоже дѣлается и съ человѣчествомъ. Адамъ есть зерно, изъ котораго выросъ и развился весь родъ человѣчскій; его смерть вскорѣ послѣ сотворенія уничтожила бы все человѣчество; его порча повредила всей массѣ людей, родившихся отъ него, точно такъ, какъ изъ нездороваго зерна растетъ нездоровое, несовершенное дерево. Христосъ же относится къ родившемуся изъ Адама человѣчеству, какъ добрая маслина къ дикой. Если бы можно было думать, что Христосъ не совершилъ Своего великаго дѣла: то человѣчество осталось бы въ его прежней естественной дикости, подобно тому, какъ непривившаяся вѣтвь не производитъ перемѣны въ деревѣ и оно остается такимъ, каково было прежде; какъ же скоро вѣтвь прививается, она облагораживаетъ все дерево, перемѣ-

няетъ соки и уничтожаетъ его дикость.—Обыкновенно говорятъ, что подобія ничего не доказываютъ; между тѣмъ часто глубокія и удачныя сравненія объясняютъ несравненно больше и лучше, чѣмъ отвлеченныя теоріи и умозаключенія; и очень естественно, они взяты изъ природы, которая есть какъ бы зеркало невидимой силы Божіей;—истины въ мірѣ одни и тѣ же и ихъ болѣе или менѣе внятно выражаетъ вся вселенная.—Притомъ, это тайна, объяснить-ли ее разумъ?—Перейдемъ къ объясненію съ этой послѣдней точки зрѣнія.

12. „Однимъ человѣкомъ, т. е. Адамомъ, чрезъ его паденіе, грѣхъ вошелъ въ міръ“. Грѣхъ, сообщаемый первымъ человѣкомъ потомкамъ его, есть поврежденіе духовной и тѣлесной природы ихъ, по которому она отъ самаго зачатія и рожденія получаетъ предрасположеніе и наклонность къ грѣховности (*ἀμαρτία*) и который служитъ главнѣйшимъ источникомъ зла нравственнаго и грѣховъ, какъ фактовъ (*αμαρτιαι*). Собственныя усилія человѣка не могутъ уничтожить сего поврежденія; для самыхъ возрожденныхъ людей, противъ ихъ воли, оно бываетъ камнемъ преткновенія. *И грѣхомъ смерть*,—тѣлесная и духовная,—смерть тѣлесная, т. е. такое состояніе, въ которомъ тѣло подвержено немощамъ и болѣзнямъ и, наконецъ, разрушенію—отдѣленію души отъ тѣла; смерть духовная, такое состояніе, въ которомъ душа раздѣляется отъ духа и между ними возникаетъ внутренняя борьба, въ которой въ невозрожденномъ человѣкѣ перевѣсъ остается на сторонѣ первой—душа или низшія грѣховныя чувства побѣждаютъ духъ—начало добра въ человѣкѣ. По всеобщему закону бытія, рожденное, по природѣ своей, всегда бываетъ подобно раждающему. Итакъ, если бы первый человѣкъ началъ раждать дѣтей въ состояніи невинности, то сообщилъ бы имъ природу чистую и неповрежденную; но такъ какъ онъ началъ раждать послѣ паденія—въ состояніи силъ превращенныхъ и обезображенныхъ, то и сообщилъ имъ природу поврежденную, которая и передается отъ родителей дѣтямъ. *Собираютъ ли съ репейника виноградъ и съ терновника смоквы* (Мат. 7, 16)? Такимъ образомъ, „смерть перешла во всѣхъ людей, потому что всѣ согрѣшили“.—Если бы первый человѣкъ началъ распространеніе потомства своего въ невинномъ состояніи, то хотя-бы и случилось съ кѣмъ подобное паденіе, оно не могло бы вліять разрушительно на всѣхъ; потомки падшаго могли погибнуть, но ихъ погибель могла быть спасительною для непадшихъ, которые, гибельнымъ примѣромъ падшихъ утверж-

даясь въ своей невинности, могли бы сообщить ее своему потомству. Но когда повредился корень всего человѣческаго рода, то необходимо долженствовало повредиться и все великое древо, утвержденное на этомъ корени.—Эти же слова Апостола показываютъ, что смерть произошла не отъ естественныхъ причинъ, но отъ грѣха. Хотя тѣло Адамово, будучи устроено изъ персти, не было бессмертно по существу своему, однакоже въ состояніи невинности, по силѣ преобладающаго дѣйствія сверхъестественныхъ причинъ, смертность была чужда для него. Духъ Божій, непосредственно соединенный съ духомъ человѣка, и духъ человѣка, возвышенный до соединенія съ Духомъ Божиимъ, озаряли своимъ свѣтомъ самое тѣло и разрушительное дѣйствіе смертныхъ причинъ содѣлывали въ немъ невозможнымъ; тогда *смертное пожертво было животомъ*. Но когда Адамъ палъ, Духъ Божій удалился отъ него и его собственный духъ лишился своего высокаго состоянія; тогда естественная смертность безпрепятственно воздѣйствовала въ тѣлѣ его и породила смерть.

Въ ст. 13 и 14 Апостоль доказываетъ владычество грѣха надъ всѣми земнородными.—До закона, писаннаго т. е., грѣхъ или всѣ грѣховныя проявленія и слѣдствія прирожденнаго грѣха, были въ мірѣ и царствовали надъ людьми. Только грѣхъ не вмѣнялся, потому что не было закона. Эти слова объясняются другими, равно значительными словами: *я грѣха не зналъ, какъ только закономъ* (7, 7), т. е. грѣхи по недостатку закона не были совершенно извѣстны и ясны для людей, когда совѣсть уже омрачилась послѣ перваго паденія, а потому и на судѣ Божиемъ не имѣли того значенія, какое получили послѣ, когда данъ былъ положительный законъ. Они имѣли меньшую важность въ сравненіи съ тѣми грѣхами, которые совершались при владычествѣ закона и которые совершаются подъ благодатію. Человѣческій родъ до закона находился въ состояніи младенчества, подъ закономъ перешелъ въ состояніе юношеское, подъ благодатію вступилъ на степень мужескаго возраста, и потому, какъ младенцу, ради его невѣденія, грѣхи не вмѣняются, такъ и со всѣмъ человѣческимъ родомъ было нѣчто подобное;—состояніе общаго невѣденія или, по крайней мѣрѣ, недостаточнаго вѣденія дѣлало грѣхи людей извинительными. Но слѣдствія грѣха, хотя не сознанныя какъ грѣхъ, были,—грѣхъ преслушанія Адамова былъ причиною всеобщей смерти и всеобщаго поврежденія; такъ какъ всѣ жившіе до закона и не признававшіе грѣха умерли; смерть царствовала отъ Адама до Моисея, даже и

надъ тѣми, которые не согрѣшили, подобно преступленію Адама—т. е. надъ тѣми, которые не имѣли времени и случал осквернить себя грѣхами дѣйствительными, на примѣръ, надъ младенцами. Отсюда слѣдуетъ, что смерть властвовала надъ людьми, не за ихъ собственные только грѣхи, но за прародительскій грѣхъ Адама, который есть образъ будущаго. Этимъ послѣднимъ выраженіемъ Апостоль пролагаетъ путь къ сужденію о благахъ, пріобрѣтенныхъ Иисусомъ Христомъ, и показываетъ сообразность примѣра Адамова съ излагаемыми истинами. Адамъ образъ будущаго, т. е. Христа, потому что какъ Адамъ для своихъ потомковъ, хотя они и не участвовали въ преступленіи его, сдѣлался причиной смерти всѣхъ людей, такъ и Христосъ для вѣрующихъ въ Него, хотя они и не имѣли праведныхъ дѣлъ, содѣлался виновникомъ праведности, которую даровалъ всѣмъ людямъ чрезъ крестъ; Адамъ сообщилъ потомкамъ свою собственную, какъ естественную, такъ и нравственную жизнь, Иисусъ Христосъ сообщаетъ также свою собственную святую жизнь вѣрующимъ въ Него. Даже, по Апостолу, благодать, дарованная Иисусомъ Христомъ, въ отношеніи ко вмѣненію ея и распространенію ея на всѣхъ людей, имѣетъ преимущество предъ преступленіемъ Адамовымъ въ этомъ же отношеніи. Въ этомъ послѣднемъ—лишь естественное, собственно, строго говоря, ненормальное распространение. Даръ же Христовъ или благодать, возстановляя ненормальное до нормальнаго, уже въ возстановленной природѣ чловѣка распространяется или, точнѣе—объемлетъ всю ее совершенно естественно, и вмѣненіе этой благодати людямъ по вѣрѣ, такъ сказать, естественнѣе, чѣмъ вмѣненіе грѣха.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная лѣтопись.

Памяти протоіерея Михаила Ѳеодоровича Бурцева.

28 Января текущаго 1906 года скончался, на 64 году жизни, выдающійся дѣятель Тульской епархіи, протоіерей Воскресенской церкви, города Бѣлева, Михаилъ Ѳеодоровичъ Бурцевъ.

Подробный очеркъ дѣятельности почившаго о. протоіерея былъ предложенъ вниманію духовенства Тульской епархіи авторомъ настоящей статьи на страницахъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ, по случаю исполнившагося въ этомъ году 35-ти лѣтія священнослуженія отца протоіерея М. Ѳ. Бурцева. Поэтому, въ настоящей замѣткѣ авторъ коснется дѣятельности почившаго протоіерея лишь въ самыхъ общихъ чертахъ.

Протоіерей Михаилъ Ѳеодоровичъ родился 8 Іюля 1842 г. въ селѣ Барятинѣ, Богородицкаго уѣзда. Отецъ его былъ священникомъ этого села. Въ 1854 году М. Ѳ. былъ опредѣленъ въ Тульское духовное училище; по окончаніи курса училища, въ 1858 году онъ поступилъ въ Тульскую дух. семинарію, въ которой окончилъ курсъ въ 1864 году первымъ студентомъ. Правленіе семинаріи предлагало ему на казенный счетъ отправиться въ духовную академію, но, по болѣзненному состоянію своего здоровья, М. Ѳ. долженъ былъ отказаться отъ этого предложенія.

6 Іюня 1865 года М. Ѳ. Пресвященнѣйшимъ Никандромъ рукоположенъ во священника къ Воскресенской церкви города Бѣлева. Съ этого времени начинается кипучая дѣятельность о. протоіерея на пользу родной епархіи. Много крупныхъ дѣлъ связано съ именемъ о. протоіерея. Такъ, ему принадлежатъ проекты кассъ Эмеритальной и Страховой; изъ нихъ первая оперируетъ уже 29 лѣтъ, а вторая 11 лѣтъ. При большемъ влияніи и при усиленныхъ трудахъ протоіерея М. Ѳ. у насъ въ епархіи открытъ свѣчной заводъ, отремонтировано Тульское Епарх. женское училище, вновь устроены Ефремовское и Бѣлевское духовныя училища. Но самый замѣчательный памятникъ трудовъ и заботъ почившаго о. М. Ѳ. Бурцева—это Бѣлевское Епарх. женское училище, которое создано исключительно, можно сказать, благодаря ему. Оно еще не вполне окончено постройкой. Исторія открытія въ нашей епархіи этого училища хорошо извѣстна духовенству. Главная, выдающаяся роль въ этомъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія, принад-

лежить Михаилу Федоровичу.... Имя почившаго о. протоіерея извѣстно далеко за предѣлами нашей епархіи, помимо его выдающейся пастырской дѣятельности, благодаря его литературнымъ трудамъ. Темой его печатныхъ произведеній, преимущественно, служить бытъ духовенства. Изъ его печатныхъ трудовъ можно указать на болѣе капитальные, какъ-то: „Владиславлевъ“, „Большія перемѣны“, „Монашескія деньги въ прокъ не пошли“. Всѣ эти произведенія разобраны и по достоинству оцѣнены критическою прессою.... Въ теченіи свыше 40-лѣтняго своего священнослуженія протоіерей М. Ф. проходилъ много общественныхъ должностей. Такъ, онъ былъ благочиннымъ Бѣлевскихъ церквей (болѣе 20 лѣтъ), предсѣдателемъ Правленія Эмеритальной и Страховой кассъ духовенства Тул. епархіи (27 лѣтъ), уполномоченнымъ на Епархіальные Съѣзды (30 лѣтъ), законоучителемъ Бѣлевской мужской прогимназіи (17 лѣтъ), предсѣдателемъ Совѣта Бѣлевскаго Еп. женскаго училища и строительнаго при немъ комитета, со времени открытія этого училища въ 1900 году и до самой смерти своей....

Погребеніе протоіерея М. Ф. было 1 Февраля. Литургію заупокойную совершали въ Воскресенской церкви пять священниковъ, во главѣ съ Соборнымъ протоіереемъ В. М. Знаменскимъ. Пѣлъ хоръ ученицъ Бѣлев. Епарх. жен. училища подъ управленіемъ діакона Бѣлевскаго жен. мон. М. Никитскаго. На погребеніе прибылъ настоятель Бѣлевскаго мужскаго монастыря Епископъ Макарій, бывшій Калужскій и Боровскій, и все Бѣлевское духовенство. По заамвонной молитвѣ, было произнесено Соборнымъ протоіереемъ В. М. Знаменскимъ прилагаемое ниже слово. Во время погребенія были сказаны рѣчи: Владыкою Макаріемъ, преподавателями Бѣлевскаго духовнаго училища Г. И. Моисеевымъ и В. Н. Благовѣщенскимъ.

Миръ праху твоему, доблестный пастырь—собрать!...

Слово протоіерея В. М. Знаменскаго.

*Подвигомъ добрымъ подвизался, течение
скончалъ, втру собмодохъ.*

Эти слова св. Апостола Павла къ ученику своему, Апостолу Тимоею, прилично приложить къ благочестно почившему собрату нашему, протоіерею Михаилу Бурцеву.

Почившій о. протоіерей, дѣйствительно, подвигомъ добрымъ подвизался. По окончаніи курса въ духовной семинаріи од-

нимъ изъ лучшихъ студентовъ, онъ поступилъ на должность пастыря въ бѣдный приходъ Воскресенской церкви сего года и, какъ свѣтильникъ, сіялъ на пастырскомъ поприщѣ 40 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ; первою и всегдашнею его заботою было возобновленіе обветшавшаго храма и, въ послѣдствіи, Господь помогъ ему благоукрасить свой храмъ и привести его въ надлежащій видъ.

Покойный о. протоіерей былъ усердный молитвенникъ. Онъ истово и ревностно отправлялъ Божественную службу въ воскресные, праздничные и будничные дни. Часто, почти ежедневно, служилъ. Не служить, когда было нужно, или поспѣшно служить, онъ считалъ большимъ грѣхомъ. За такое усердное Богослуженіе не только прихожане, но и другіе городскіе жители, во множествѣ приходившіе въ Воскресенскую церковь, почитали и уважали о. протоіерея.

Усердствуя въ отправленіи Божественной службы, покойный о. протоіерей былъ неутомимый и ревностный проповѣдникъ Слова Божія. Каждый воскресный день и каждый праздникъ на литургіи, а иногда во время всенощнаго бѣднія, устно сѣялъ сѣмя Слова Божія, и въ поученіи его разгорался огонь ревности и заботы о духовномъ просвѣщеніи своей паствы, своихъ духовныхъ дѣтей и другихъ приходившихъ въ храмъ богомольцевъ. Такія бесѣды о. протоіерея были продолжительны, но бывшіе въ храмъ съ вниманіемъ слушали ихъ. Жаль, что о. протоіерей произносимыя имъ наизусть проповѣди не воспроизводилъ на бумагу. Изъ нихъ составилось бы нѣсколько книгъ.

Покойный о. протоіерей не только словомъ, но и жизнью своею поучалъ своихъ прихожанъ. Рѣдкими своими качествами: трезвенностію, нестяжательностію и простотою онъ былъ примѣромъ для своихъ прихожанъ, которыхъ онъ любилъ всею душою и всѣмъ сердцемъ, и готовъ былъ положить за нихъ душу свою. Покойный Высокопреосвященный Никандръ, Архіепископъ Тульскій, цѣня труды и заслуги о. протоіерея, неоднократно предлагалъ ему лучшія священническія мѣста въ Тулѣ; но о. протоіерей, не смотря на желаніе Архипастыря улучшить его бытъ и возвысить, всегда отказывался отъ назначаемыхъ ему въ губернскомъ городѣ мѣстѣ, и заявлялъ, что онъ никогда не оставитъ того прихода, въ который онъ поставленъ Богомъ, считая это грѣхомъ. Своею частою и усердною службою, неустаннымъ проповѣданіемъ Слова Божія, истинно отеческимъ отношеніемъ къ своимъ прихо-

жанамъ, покойный о. протоіерей пріобрѣлъ ихъ сыновнюю любовь, почтеніе и уваженіе. Особенное вниманіе обращалъ онъ на бѣдныхъ и нищихъ и подавалъ имъ руку помощи въ ихъ нуждахъ. Въ скорбяхъ и несчастіяхъ, этихъ неразлучныхъ спутникахъ нашей земной, страннической жизни, постигавшихъ прихожанъ, онъ ободрялъ ихъ и утѣшалъ. За то, какъ прихожане любили о. протоіерея и дорожили имъ! И вотъ теперь такого сердобольнаго отца, друга и благодѣтеля прихожане лишились, и проливаютъ горькія слезы о потерѣ своего духовнаго отца. Примѣръ рѣдкій и достойный памяти потомства! Но этимъ далеко не исчерпываются добрыя качества покойнаго отца протоіерея. Онъ былъ примѣрный и ревностный обличитель ложныхъ ученій новаго времени. Будучи искреннимъ патріотомъ, любя Бога, св. Церковь, Царя и отечество, онъ часто съ кафедры проповѣдывалъ о любви къ Богу и къ св. Церкви, о необходимости и спасительности принадлежать къ церкви и соблюдать все содержимое ея ученіе съ первыхъ вѣковъ христіанства. За симъ поучалъ любить и почитать Царя, какъ Богомъ установленную власть, любить свое отечество и безпрекословно повиноваться преобладающей власти. Вновь появившіяся лжеученія Пашковцевъ, Штундистовъ и Толстовцевъ со всею тщательностію о. протоіереемъ въ своихъ проповѣдяхъ были разбираемы и опровергаемы съ замѣчательною подробностію, такъ что слушатели, даже съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, согласны были съ его опроверженіями ложныхъ ученій и, по окончаніи литургіи, благодарили его. И въ послѣднее, несчастное для Россіи время, время смуты и забастовокъ въ городахъ и на желѣзныхъ дорогахъ, покойный о. протоіерей, уже немощствовавшій, не престаивалъ съ кафедры порицать эти дѣйствія революціонеровъ, считая забастовки великимъ зломъ и разореніемъ бѣдныхъ людей, тяжкимъ грѣхомъ. Эти обличенія о. протоіерея не нравились забастовщикамъ. Они сердились и порицали о. протоіерея, даже грозили ему. Но онъ отвѣчалъ передававшимъ эти угрозы: *Господь просвѣщеніе мое, и Спаситель мой, кого убоюся? Господь защититель живота моего, отъ кого устрашуся?* (Псал. XX VI, 1).

Не доставетъ времени и силъ повѣствовать о другихъ высшихъ качествахъ о. протоіерея. Такъ, данные ему отъ Бога таланты онъ много усугубилъ и уплодоносилъ. Любя науку, будучи всесторонне образованнымъ, онъ, въ назиданіе потомству, оставилъ уроки мудрости въ своихъ многихъ литера-

турныхъ трудахъ, духовныхъ и свѣтскихъ. Далѣе, какъ просвѣщенный пастырь, онъ постоянно заботился о разсадникахъ просвѣщенія въ Тульской епархіи. Благодаря его заботамъ, старанію и попеченію, въ Бѣлевѣ построены: духовное училище для учениковъ и Епархіальное жннское училище, хотя еще не оконченное вслѣдствіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Въ своемъ приходѣ покойный о. протоіерей построилъ два училища: одно церковно-приходское для дѣвочекъ, другое, въ отдаленной части города, для мальчиковъ. Будущій историкъ Тульской епархіи оцѣнитъ труды о. протоіеря въ устроеніи этихъ разсадниковъ просвѣщенія для сыновей и дочерей духовенства, а особенно сиротъ. Не подкупная честность, прямота и безкорыстіе были отличительными его чертами. Все на пользу другихъ, а для себя ничего — вотъ его правило.

Кромѣ примѣрнаго исполненія пастырскаго долга, покойный о. протоіерей, по особому къ нему вниманію и распоряженію Епархіальнаго начальства, съ подобающею честію и пользою проходилъ должности: градскаго благочиннаго 20 лѣтъ, предсѣдателя сѣзда уполномоченныхъ, предсѣдателя эмеритальной кассы и общества страхованія отъ огня строеній духовенства. За симъ, состоялъ законоучителемъ сначала духовнаго училища, за тѣмъ Жуковскаго и, наконецъ, прогимназіи, и оставилъ благодарную память о себѣ въ сердцахъ питомцевъ этихъ учебныхъ заведеній. За свои заслуги и труды по духовному вѣдомству, о. протоіерей награжденъ былъ: набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, золотымъ наперснымъ крестомъ, орденомъ св. Анны 3 степени, того-же ордена 2-й степени, св. Владиміра 4-й степени, заслужилъ потомственное дворянство и, наконецъ, награжденъ былъ палицею.

Но самое дорогое сокровище, приобрѣтенное о. протоіеремъ на землѣ и сохраненное имъ до конца — это св. православная христіанская вѣра, которую онъ соблюлъ въ цѣлости и неповрежденности, о которой всегда съ каеэдры проповѣдывалъ, за защиту которой готовъ былъ претерпѣть разныя непріятности и огорченія, и даже пострадать. За вѣрою у него неразлучно слѣдовала молитва. Молитвою онъ начиналъ каждое доброе дѣло и молитвою оканчивалъ, отъ того и молитва его была дѣйственна.

За такую твердую вѣру и усердную молитву милосердый Господь сподобилъ о. протоіеря христіанской кончины мирной и непостыдной. Находясь въ болѣзненномъ состояніи и

ожидаю часа смертнаго, о. протоіерей приготовлялъ себя къ исходу изъ этой временной и страннической жизни въ другую вѣчно-радостную, небесную, неоднократно исповѣдывался въ своихъ грѣхахъ, соборовался, почти каждодневно приобщался св. Христовыхъ Тайнъ, и въ день кончины Господь удостоилъ его принять св. Тайны, при чемъ онъ пожелалъ прочитать надъ нимъ канонъ на разлученіе души отъ тѣла. Послѣ сего, чрезъ три часа, о. протоіерей мирно и безъ страданія почилъ: онъ какъ бы уснулъ и предалъ душу свою Богу.

Такъ рабъ Божій, покойный о. протоіерей, по благодати Божіей, подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе совершилъ, вѣру соблюлъ.

Но такъ какъ нѣтъ человѣка, который бы пожилъ на землѣ и не согрѣшилъ, то помолимся, бр. христіане, и будемъ молиться,—да милосердый Господь Богъ проститъ собрату нашему, протоіерею Михаилу, вся согрѣшенія его, вольная и невольная, да наградитъ его вѣнцемъ правды и удостоитъ своего небеснаго царства со святыми во вѣки вѣковъ.

Законоучитель Бѣлевскаго реальнаго училища
священникъ **Владимиръ Введенскій.**

Г. Бѣлевъ.

1906 г., Февр. 2 д.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе на 10-е Марта.—Римская Церковь и Посланіе къ Римлянамъ. *Епископа Михаила.*—Епархіальная лѣтопись. Памяти протоіеря Михаила Федоровича Бурцева. Свящ. *Владимира Введенскаго.*

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

Тула. 7 Марта 1906 года. Дозволено цензурой.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ПРАВДА и ПОРЯДОКЪ,

издаваемый при Совѣтѣ Тульского Союза
„за Царя и Порядокъ“.

Высочайшими Манифестами 6-го Августа и 17-го Октября свѣжая струя воздуха введена въ духовную жизнь нашего Отечества. Долго дремавшія силы нашего народа пробуждаются къ самодѣятельности. Стоявшій вдали отъ Государственной жизни, русскій народъ призывается теперь къ участію въ Государственныхъ дѣлахъ въ Государственной Думѣ. Начинается пересмотръ всѣхъ сторонъ русской общественной и политической жизни; вмѣсто прежняго полицейски-бюрократическаго строя создается новый на началахъ правового порядка. Въ рѣшеніи вопроса по переустройству русской жизни на новыхъ началахъ въ обществѣ и печати обозначились уже различныя теченія, нерѣдко предлагающія ошибочно такіе радикальные способы лѣченія недуговъ русской жизни, которые могутъ повести за собою совершенное крушеніе русскаго Государства, слагавшагося въ теченіи многихъ вѣковъ, созданнаго усиліями, кровію и потомъ русскаго народа. Разобраться въ этихъ теченіяхъ нашему простому народу не легко, а между тѣмъ этому народу, призванному Монаршемъ волею къ активному участію въ политической жизни, разбираться необходимо.

Редакція журнала „Правда и Порядокъ“ и ставитъ свою задачу давать посильное и правдивое освѣщеніе тѣхъ вопросовъ, которые занимаютъ наше общество и особенно крестьянство и рабочій классъ, отмѣчая при этомъ ошибочность такихъ ихъ рѣшеній, которыя клонятся ко вреду русскаго народа.

При обсужденіи вопросовъ, касающихся нашего государственнаго и общественнаго строя, редакция журнала будетъ твердо держаться Высочайшаго Манифеста 17-го октября, не уклоняясь отъ него ни въ сторону такихъ теченій, которыя тяготѣютъ въ прежнимъ бюрократическимъ порядкамъ, ни въ сторону такихъ политическихъ партій, которыя въ толкованіи Манифеста забѣгаютъ впередъ, давая ему такое толкованіе, для котораго въ Манифестѣ нѣтъ твердыхъ основаній.

Послѣдній пунктъ Высочайшаго Манифеста, служащій ядромъ раздора разныхъ политическихъ партій, для Союза „за Царя и Порядокъ“, органомъ котораго будетъ служить издаваемый журналъ, формулируется въ такомъ положеніи: „Царь и Государственная Дума въ ихъ совмѣстной работѣ, въ ихъ органической, неразрывной связи составляютъ отнынѣ единственный источникъ творческихъ, созидательныхъ силъ нашей страны и нашего народа, и въ частности единственный ближайшій источникъ закономѣрнаго осуществленія и проведенія въ жизнь гражданскихъ свободъ, данныхъ населенію Манифестомъ 17-го Октября.“

Для селеній, лежащихъ вдали отъ почтовыхъ станцій, гдѣ газеты не получаютъ ежедневно, журналъ „Правда и Порядокъ“ можетъ въ нѣкоторой степени замѣнить собою ежедневную газету, какъ видно изъ слѣдующей его программы:

1) Правительственныя распоряженія; 2) руководящія статьи по разнымъ вопросамъ политической, общественной и сельскохозяйственной жизни; 3) Союзъ „за Царя и порядокъ“ и другія политическія партіи; 4) еженедѣльная хроника событій Тульской, обще-русской и иностранной жизни; 5) городская, сельская, заводская и фабричная жизнь Тульской губерніи; 6) изв. газетъ и журналовъ; 7) литературный отдѣлъ; 8) библиографическія замѣтки, биржевая хроника и объявленія.

Поставивъ во главѣ изданія девизъ „Правда и Порядокъ“, редакция будетъ строго слѣдовать этому девизу. Всѣ статьи съ явно тенденціознымъ направленіемъ и одностороннимъ освѣщеніемъ дѣла не будутъ имѣть мѣста на страницахъ ея органа. Допущенныя, по независящимъ обстоятельствамъ для редакціи, невѣрные сообщенія будутъ немедленно исправляться, какъ только редакция будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи къ тому данныя.

Ставя высоко порядокъ вездѣ и во всемъ, редакция не будетъ допускать на страницахъ своего органа полемики, переходящей границы приличнаго тона. Твердое и спокойное

разоблаченіе неправильныхъ и тенденціозныхъ мнѣній будетъ единственнымъ средствомъ редакціи отстаивать правду и порядоки.

Журналъ будетъ выходить съ марта мѣсяца, въ форматѣ журнала „Нива“. Первый № будетъ выпущенъ и разосланъ раньше.

Цѣна подписки съ доставкой и пересылкой въ годъ — 3 р., на 6 мѣсяцевъ — 1 р. 75 к., на 1 мѣсяць — 30 к. При подпискѣ допускается разсрочка: одинъ рубль въ началѣ и по рублю по истеченіи трехмѣсячнаго срока.

Подписка въ Тулѣ принимается въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ типографіи Дружининой (Кіевская ул., д. Кольцова), въ магазинѣ Ливенцовой (Кіевская улица), въ Тульскомъ книжномъ Епархіальномъ Складѣ (Кіевская улица) и у редактора П. И. Малицкаго (Өоминская ул., собств. д.).

Подписка изъ уѣздовъ принимается въ типографіи Дружининой (Кіевская улица, д. Кольцова), у редактора П. И. Малицкаго (Өоминская ул., собств. д.) и у князя М. А. Черкасскаго (Старо-Дворянская ул.).

Адресы подписчиковъ должны быть написаны разборчиво.

Всякія сообщенія въ редакцію въ видѣ статей, очерковъ корреспонденцій и писемъ, соответствующихъ программѣ журнала и задачамъ редакціи, будутъ приниматься съ благодарностію, при чемъ редакція оставляетъ за собою право подвергать присылаемыя статьи сокращенію и измѣненію по своему усмотрѣнію. Всѣ статьи, присылаемыя въ редакцію, должны писаться на одной сторонѣ листа, оставляя оборотную чистой. Статьи направляются на имя редактора, преподавателя Семинаріи П. И. Малицкаго (Өоминская ул., соб. д.). Сотрудники газеты получаютъ гонораръ по усмотрѣнію редакціи.

Принимаются объявленія съ платой на первой страницѣ впереди текста за строчку петита или занимаемое ею мѣсто 10 коп., на послѣдней страницѣ 5 коп.

Издатель князь *М. А. Черкасскій.*

Редакторъ *П. И. Малицкій.*