

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 9-й.

4-го Марта 1906 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Въ виду вкравшихся ошибокъ въ напечатанную въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, послѣдовавшую 15-го февраля 1906 года за № 1182, на постановленіи пастырскаго собранія Тамбовской епархіи, отъ 25-27-го января 1906 года, Редакція повторяетъ эту резолюцію:

„Утверждается. Великое дѣло, обещающее возрожденіе прихода, обновленіе церковной жизни, начинается съ затрудненіями, съ препятствіями. Добрый признакъ! Все доброе, цѣнное въ жизни дается трудомъ и борьбою. Созиданіе стоитъ рядомъ съ разрушеніемъ и, борясь съ послѣднимъ, все же не перестаетъ совершать свою творческую работу. Вѣрую и надѣюсь, что духовенство, выработавшее общими съветомъ своимъ указанную постепенную организацію приходскихъ съветовъ, не остановится ни предъ какими препятствіями. Съ молитвою къ Господу, съ надеждою на Его помощь, постепенно, съ осмотрительностію, оно начнетъ въ приходахъ своихъ „завивать это нѣздо“ церковно-приходской жизни. Благослови Господи трудъ его устъхомъ, укрѣпи силы его въ новомъ великомъ дѣлѣ.“

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ



Святыя Синодальнаго Правительствующаго Синода

Святыя Синодальнаго Правительствующаго Синода
№ 15 февраля 1906 г. за № 1285, 1286 и 1286

Святыя Синодальнаго Правительствующаго Синода

№ 15 февраля 1906 г.

Святыя Синодальнаго Правительствующаго Синода
№ 15 февраля 1906 г.

ГОДЪ

LXVII

ТАВРОВСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ ВѢДОМОСТИ



МЕРМОНОВС.

№ 9.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

4 МАРТА
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣ года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8, 17
и 13 Февраля 1906 г за № 1585, 1995 и 1706.

I.

назначена пенсія:

по 300 руб.

заштатнымъ священникамъ церквей сель: Михайловки, Борисо-
гльбскаго уѣзда, Диматрію Ильинскому съ 15 ноября 1905 г.

изъ Борисоглѣбскаго казначейства и Кольдюковъ, Елатомскаго уѣзда, Іоанну Сатурову съ 30 сентября 1905 года изъ Елатомскаго казнач.

по 200 руб.

вдовѣ священника церкви села Туголукова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Маріи Шечелевой съ дѣтьми Николаемъ, Марією и Клавдею съ 17 іюля 1905 г. изъ Борисоглѣбскаго казначейства, и заштатному діакону церкви села Ищеина, Лебединскаго уѣзда, Іоанну Сермонову съ 19 августа 1905 года, изъ Лебединскаго казначейства и

по 50 руб.

вдовѣ псаломщика церкви села Вярвели, Спасскаго уѣзда, Маріи Виряевой съ 8 сентября 1905 года изъ Спасскаго казначейства;

по 90 руб.

вдовѣ священника церкви села Пичкиряевского Майдана, Спасскаго уѣзда, вдовѣ заштатнаго священника — пенсіонера Евдокіи Ивановской съ больными дѣтьми Маріей и Константиномъ, вдовѣ съ 15 декабря 1904 г. — времени смерти мужа, а дѣтямъ съ 29 января 1905 г. — дня подачи прошенія о пенсіи.

II.

Единовременныя пособія отъ казны

въ 200 руб.

вдовамъ діаконовъ церквей сель: Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Евдокіи Запалатовской съ дѣтьми: Антоینیю, Елизаветою, Марією, Зинаидою и Еленою и Глуховки, Кирсановскаго уѣзда, Аннѣ Райской съ дѣтьми: Петромъ, Марією, Стефаномъ и Николаемъ и

въ 150 руб.

вдовѣ священника села Пичпанды, Спасскаго уѣзда, Аннѣ Никольской съ дѣтьми Валентиной и Ольгою.

III.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго отъ 15 Февраля 1906 г. за № 3.

О мѣрахъ къ охраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 января сего гола за № 5, по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи. Приказали: Въ библіотекѣ Святѣйшаго Синода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получить еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшимъ году, по распоряженію Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ Синодальную библіотеку до 30 старопечатныхъ книгъ, а Преосвященнымъ Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предположено прислать изъ Софійской библіотеки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ ненужныя и ученымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтатъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ библіотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается „описаніе ру-

копией“ и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища. О чемъ увѣдомить всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: 1) къ Тюремной церкви г. Спасска окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Морозовъ, — 20 февраля; 2) къ Свято-Духовской церкви с. Борисовки, Лебедянского уѣзда, студентъ семинаріи Иванъ Успенскій, — 20 февраля; на *псаломщическое мѣсто* къ церкви с. Николаевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Евфимъ Юдинъ, — 20 февраля; на *діаконскія мѣста:* 1) къ церкви села Вѣшаловки, Липецкаго уѣзда, псаломщикъ с. Ново-Софїинъ, Шацкого уѣзда, Петръ Добромысловъ, — 25 февраля; 2) къ Срѣтенской церкви г. Борисоглѣбска учитель Мало-Байгорскаго земскаго училища, Липецкаго уѣзда, Исаакій Ждановъ, — 24 февраля.

Перемѣщены: согласно прошеніемъ; 1) просфорня с. Булешовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Ольга Златоустовская къ церкви с. Сергіевки, того-же уѣзда; 2) іеромонахъ Козловскаго Троицкаго монастыря Алексій въ число братій Тамбовскаго Казанскаго монастыря, 3) священникъ с. Ключей, Елатомскаго уѣзда, Александръ Трескинъ на таковое же мѣсто къ церкви с. Зарѣчнаго Свищева, того же уѣзда, — 23 февраля; 4) псаломщичи сель: Пушкина, Усманскаго уѣзда, Иннокентій Калугинъ и Коробовки, того же уѣзда, Иванъ Богословскій — одинъ на мѣсто другого, — 24 февраля.

Уволенъ за штатъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, священникъ с. Подгорнаго, Козловскаго уѣзда, Іоаннъ Веніаміновъ, — 11 февраля.

Назначены на должности: церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Тамбовскаго уѣзда — Экстали крестьянинъ

Василій Голановъ, Козловскаго уѣзда—Красиваго крестьянинъ Григорій Харинъ, Моршанскаго уѣзда—Сержанъ, крестьянинъ Михаилъ Соломатинъ и Липецкаго уѣзда—Тынкова крестьянинъ Михаилъ Ганышинъ—каждый на 1-е трехлѣтіе, Моршанскаго уѣзда: Питерки крестьянинъ Петръ Кузнецовъ и Пеньковъ—крестьянинъ Гавріиль Ерховъ—каждый на 5 трехлѣтіе и Лебедянскаго уѣзда: Георгіевскаго мѣщанинъ Андрей Рыбинъ на 3 трехлѣтіе, Черепяни крестьянинъ Максимъ Серебряковъ на 1 трехлѣтіе и Губина крестьянинъ Максимъ Новгородовъ на 10 трехлѣтіе.

Награждаются похвальными листами: церковные старосты церквей сель: Плоскаго, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Балабановъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу церкви 300 р. и Зарѣчнаго Любовникова, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ Феодоръ Серегинъ за долговременную (съ 1891 г.) службу и увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Объявляется благодарность Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства: церковнымъ старостамъ церквей сель: Озерокъ, Козловскаго уѣзда, крестьянину Никитѣ Денисову и Крюковки крестьянину Степану Феодулову за усердную и полезную службу.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) псаломщикъ с. Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Димитрій Ивановъ Покровскій,—70 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 29 января сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена.

2) Монахиня Кадомскаго Милостиво Богородицкаго женскаго монастыря Людмила, умершая 7 февраля сего года.

ПИСЬМО

Земскаго Начальника 9 уч., Борисоглѣбскаго уѣзда, отъ 14 февраля 1906 гда за № 427 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Епископу
Тамбовскому и Шацкому Иннокентію.

„Во время аграрныхъ движеній крестьянъ Борисоглѣбскаго уѣзда село Большіе Алабухи отличалось своею благонамѣренностью и спокойствіемъ, разсуждая правильно и съ отвращеніемъ относилось къ грабителямъ сосѣднихъ сель и даже по возможности содѣйствовало правительственнымъ лицамъ; во главѣ порядка стоялъ священникъ села Большихъ Алабуховъ отецъ Димитрій Степановичъ Грибановскій; своимъ словомъ, какъ въ храмѣ, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ внушилъ крестьянамъ быть вѣрными и нелицемѣрными слугами ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и, кромѣ того, внушилъ безпредѣльную любовь къ родинѣ.

Вслѣдствіе сего имѣю честь просить Ваше Преосвященство отличить какою либо наградою за славную его дѣятельность въ столь трудное время“.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 20-го февраля сего 1906 года послѣдовала таковая: *„Объявить священнику Грибановскому мою благодарность, со внесеніемъ въ формуляръ, а письмо напечатать.“*

Священникъ села Нащекина, Кирсановскаго уѣзда, Іоаннъ Похваленскій при рапортѣ, отъ 6-го февраля 1906 года, представилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему

Инокентію, актъ слѣдующаго содержанія: „1906 года февраля 2-го дня. Мы, вижеподписавшіеся прихожане Иверской церкви села Нащкина, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, собравшись въ свой приходскій храмъ и выслушавъ отъ приходскаго священника предложеніе объ учрежденіи при нашей церкви церковно-приходскаго Совѣта, постановили: непремѣнно основать въ своемъ приходѣ церковно-приходскій совѣтъ и единогласно веѣмъ приходскимъ собраніемъ избрали въ члены этого совѣта слѣдующихъ крестьянъ: Семена Видопьянова, Егора Ковалева, Федора Фотіева Корочкова, Григорія Симакова, Абрама Самошкина, Михаила Масленникова и Алексѣя Бѣликова.

Подлинный за надлежащими подписями.

На рапортъ священника Похваленскаго резолюція Его Преосвященства 15 го февраля 1906 года послѣдовала такая: *„Съ радостію утверждаю этотъ первый церковно-приходскій Совѣтъ въ епархіи. Призываю Божіе благословеніе на предстоящій ему благой и добрый трудъ. Хвалю прихожанъ села Нащкина за ихъ ревнованіе о приходской жизни, за проявленную быстро заботливость объ устроеніи ея. Отъ души благодарю ихъ. Священнику благодарность мою занести въ формуляръ“.*

П О П Р А В К А .

Въ 8-мъ № Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ въ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 15-го февраля сего года на „Постановленіи пастырскаго собранія Тамбовской епархіи, бывшаго 25—27-го января, сего же года, допущена типографіей опечатка; напечатано: „великое дѣло, обѣщающ е возрожденіе прихода... начинается съ затрудненіями, съ притѣсненіями“, слѣдуетъ читать „съ затрудненіями, съ препятствіями“ и „созданіе стоитъ рядомъ съ разрушеніемъ“, слѣдуетъ читать: „Созданіе стоитъ рядомъ съ разрушеніемъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904—1905 учебный годъ.

Минувшій 1904—1905 учебный годъ въ жизни Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища былъ сорокъ первымъ годомъ отъ основанія его и двадцатымъ годомъ со времени преобразованія его изъ трехкласснаго въ шестиклассное.

І. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе отчетнаго учебнаго года произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ служащихъ лицъ:

А. Въ составѣ Совѣта училища:

1) Резолюціею Его Преосвященства отъ 7 марта 1905 г. священникъ Покровской г. Тамбова церкви Александръ Савостьиновъ назначенъ на должность Предсѣдателя Совѣта училища, вмѣсто уволеннаго по прошенію отъ сей должности протоіерея Александра Шишкова.

2) Почетный Блюститель училища, Оберъ Двора Его Величества, графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгановъ, въ октябрѣ 1904 г. отказался, по преклонности лѣтъ, отъ званія блюстителя училища; до конца учебнаго года должность эта оставалась вакантною.

Б. Въ составѣ преподавателей училища:

1) Въ началѣ учебнаго года, по утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному постановленію Совѣта отъ 9 сентября 1903 г., уроки во вновь открытыхъ параллельныхъ отдѣленіяхъ 6 и 2 классовъ распределены между наличными преподавателями училища; такъ, въ 6 пар. классѣ уроки Закона Божія предо-

ставлены кандидату богословія Владиміру Сергіевскому—уроки по словесности кандидату богословія Алексѣю Орлову,—по географіи кандидату богословія Николаю Евфимьеву,—по гражданской исторіи кандидату богословія Фантину Альбицкому,—по физикѣ дѣйствительному студенту университета, и имѣющему званіе учителя гимназіи М. Н. Просвѣщенія Геннадію Левикову,—по геометріи кандидату богословія —Макарію Малиновскому, по дидактикѣ—кандидату богословія Тимофею Сохранекому и по гигиенѣ—женщинѣ—врачу Э. Троицкой; во 2 парал. классѣ уроки по Закону Божію предоставлены инспектору классовъ училища, кандидату богословія, священнику Василию Лебедеву,—по русскому языку—студенту семинаріи Владиміру Гавриловскому, —по географіи—воспитательницѣ училища Надеждѣ Александровской, — по ариметикѣ—воспитательницѣ училища Александрѣ Успенской,—по славянскому языку—студенту семинаріи Дмитрію Островскому и по чистописанію—воспитательницѣ училища—Любови Чащинской.

2. Тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ Совѣта освободившіеся уроки Закона Божія въ 5 пар. классѣ, за переходомъ преподавателя сего предмета Владиміра Сергіевского изъ 5 пар. въ 6 пар. классѣ, предоставлены инспектору классовъ училища, священнику Василию Лебедеву; уроки физики въ томъ же классѣ за переходомъ преподавателя сего предмета Геннадія Левикова въ 6 пар. классѣ,—предоставлены помощнику инспектора мѣстной духовной семинаріи, кандидату богословія—Николаю Орлову, ему же предоставлены уроки физики въ 6 основномъ классѣ, за отказомъ отъ сихъ уроковъ преподавателя Геннадія Левикова; уроки ариметики въ томъ же классѣ, за отказомъ отъ нихъ преподавателя Василия Иванова, предоставлены преподавателю училища Николаю Евфимьеву; уроки словесности въ томъ же классѣ, за переходомъ преподавателя сего предмета Алексѣя Орлова изъ 5 въ 6 пар. классѣ, предоставлены преподавателю

училища — Василию Гагарину; уроки гражданской истории въ томъ же классѣ, за переходомъ преподавателя сего предмета изъ 5 пар. въ 6 пар. классъ, предоставлены преподавателю мѣстной духовной семинаріи кандидату богословія Александру Нечаеву; уроки географіи въ томъ же классѣ, за отказомъ отъ нихъ преподавателя Василия Иванова, предоставлены преподавателю училища Сергѣю Соколову.

3. Во вновь открытомъ третьемъ отдѣленіи I класса по тому же журнальному постановленію Совѣта уроки Закона Божія предоставлены студенту семинаріи священнику Павлу Добротворцеву; уроки русскаго языка — окончившей полный курсъ гимназіи — Лидіи Савостьяновой; уроки ариѳметики — помощницѣ воспитательницы Наталіи Несмѣловой; уроки славянскаго языка — преподавателю училища Дмитрію Островскому и уроки чистописанія — воспитательницѣ Александрѣ Твердовой.

4. По утвержденному Его Преосвященствомъ, отъ 19 октября 1904 г. журнальному постановленію Совѣта, уроки истории литературы въ 6 осн. классѣ, освободившіеся за увольненіемъ, согласно прошенію, отъ сихъ уроковъ преподавателя Николая Орлова, — предоставлены преподавателю Алексѣю Орлову.

5. По утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному постановленію Совѣта, отъ 9 февраля 1905 года, штатный преподаватель училища Николай Спасекій, не поправившійся отъ болѣзни послѣ даннаго ему годичнаго срока для излѣченія, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ службы изъ училища. Числившіеся за нимъ уроки предоставлены наличнымъ преподавателямъ училища: по геометріи въ 6 осн. и по ариѳметикѣ въ 3 классахъ — Макарію Малиновскому, по ариѳметикѣ въ IV и V классахъ — Василию Иванову.

В. Въ составѣ воспитательницъ училища:

1) По утвержденному Его Преосвященствомъ, отъ 29 сентября 1904 г. журнальному постановленію Совѣта, учительница

образцовой при училищѣ ц.-п. школы Агрипина Казапская, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища, назначена воспитательницею I класса.

2) По утвержденному Его Преосвященствомъ, отъ 19 октября 1904 года, журнальному постановленію Совѣта, воспитательницею вновь открытаго третьяго отдѣленія I класса назначена помощница воспитательницы Александра Твердова, изъ окончившихъ курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ; а на ея мѣсто помощницею воспитательницы назначена Марія Пескова, изъ окончившихъ курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ; тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, за выходомъ изъ училища помощницы воспитательницы Анны Богословской, освободившаяся должность помощницы воспитательницы предоставлена Александрѣ Панской, изъ окончившихъ курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ.

За указанными переимѣнами, составъ служащихъ при училищѣ лицъ въ концѣ отчетнаго года былъ слѣдующій.

Составъ Совѣта:

1. Предсѣдатель Совѣта, священникъ Покровской города Тамбова церкви, Александръ М. Савостьяновъ, студентъ духовной семинаріи; въ должности предсѣдателя служить съ 7 марта 1905 года, безъ жалованья ¹⁾.

2. Начальница училища, вдова губернскаго секретаря, Варвара К. Шишкіна, изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ С.-Петербургской Маріинской женской гимназіи; въ должности начальницы училища состоитъ съ 24 іюня 1877 г.; при квартирѣ и столѣ отъ училища жалованья получаетъ 600 р. въ годъ и добавочныхъ 64 р. 80 к.

3. Инспекторъ классовъ училища, онъ же законоучитель училища и настоятель домовою училищной церкви—протоіерей

¹⁾ Предсѣдатель и члены Совѣта отъ духовенства, служа безъ жалованья, получаютъ каждый по 30 р. въ годъ на разъѣзды по дѣламъ училища.

Василій Ив. Лебедевъ, кандидатъ богословія; на службѣ при училищѣ съ сентября 1888 г., а въ должности инспектора классовъ съ 14 іюля 1889 года; жалованья получаетъ, при казенной квартирѣ, 200 р. по должности инспектора классовъ и 200 р.—за совершеніе Богослуженія въ училищномъ храмѣ.

4. Членъ Совѣта отъ духовенства — священникъ Успенской г. Тамбова² кладбищенской церкви Василій К. Яхонтовъ, студентъ духовной семинаріи; служить въ настоящей должности съ января 1889 г., безъ жалованья.

5. Членъ Совѣта отъ духовенства — священникъ Вознесенскаго г. Тамбова женскаго монастыря Феодоръ К. Поспѣловъ, студентъ духовной семинаріи; служить съ октября 1896 года, безъ жалованья.

6. Дѣлопроизводитель Совѣта — преподаватель Тамбовской духовной семинаріи и мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища, статскій совѣтникъ Геннадій Ф. Левиковъ; въ настоящей должности съ 16 августа 1898 г.; за дѣлопроизводство жалованья получаетъ 200 р. въ годъ.

Преподаватели и преподавательницы:

1. Закона Божія во 2, 3, 4, 5 и 6 основныхъ и во 2 и 5 пар. классахъ, при 24 урокахъ въ недѣлю, — инспекторъ классовъ училища, протоіерей Василій Лебедевъ, кандидатъ богословія; жалованья за 24 урока получаетъ — 1440 р. въ годъ; въ должности законоучителя съ 14 іюля 1889 года.

2. Того же предмета въ 6 параллельномъ классѣ, при 3 недѣльныхъ урокахъ, — учитель 2 Тамбовскаго мужскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія, Владиміръ Ѳ. Сергіевскій; служить при училищѣ съ 4 сентября 1901 г.; жалованья получаетъ 135 р. въ годъ.

3. Того же предмета въ первомъ и второмъ отдѣленіяхъ I класса, при 8 недѣльныхъ урокахъ, — священникъ Гавріиль М.

Делиціевъ, студентъ духовной семинаріи; служить при училищѣ съ 22 января 1894 г.; жалованья получаетъ 360 р. въ годъ.

4. Того же предмета въ третьемъ отдѣленіи I класса, при 4 недѣльныхъ урокахъ, священникъ Павелъ Добротворцевъ, студентъ духовной семинаріи; служить съ 14 октября 1904 г.; жалованья получаетъ 180 р. въ годъ.

5. Русскаго языка (исторіи литературы) въ 6 основ. и 6 пар. классахъ, при 6 недѣльныхъ урокахъ, — преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Алексѣй Ив. Орловъ; служить съ 15 сентября 1889 г.; жалованья получаетъ 270 р. въ годъ.

6. Русскаго языка въ 3, 4 и 5 основныхъ и 5 парал. классахъ при 13 недѣльныхъ урокахъ, — преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ Василій П. Гагаринъ; служить съ 9 сентября 1903 года; жалованья получаетъ 585 р. въ годъ.

7. Того же предмета во 2 парал. классѣ, при 4-хъ недѣльныхъ урокахъ, — учитель I Тамбовскаго мужского духовнаго училища, студентъ семинаріи, надворный совѣтникъ, Владимір М. Гавриловскій; служить съ сентября 1900 года; жалованья получаетъ 180 р. въ годъ.

8. Того же предмета во 2 осн. и во второмъ отдѣленіи I класса, при 8 недѣльныхъ урокахъ, воспитательница училища Вѣра М. Орлова, изъ окончившихъ курсъ мѣтнаго епархіальнаго училища; служить съ января 1900 года; жалованья за уроки получаетъ 240 р. въ годъ.

9. Того же предмета и ариѳметики въ I осн. классѣ, при 8 недѣльныхъ урокахъ, помощница воспитательницы училища Александра Реморова; служить съ сентября 1900 года; жалованья за уроки получаетъ 240 р. въ годъ.

10. Того же предмета въ третьемъ отдѣленіи I класса, Лидія Савостьянова, окончившая полный курсъ гимназій; слу-

жить съ 14 октября 1904 года;—жалованья получаетъ 120 р. въ годъ.

11. Славянскаго языка въ I—IV основныхъ и въ I и II параллельныхъ классахъ, при 6 недѣльныхъ урокахъ, учитель 2 Тамбовскаго училища, студентъ духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Дмитрій В. Островскій; служить съ 11 октября 1885 года; жалованья получаетъ 270 р. въ годъ.

12. Ариметики въ 5 и 4 основныхъ классахъ, при 6 недѣльныхъ урокахъ, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ Василій Т. Ивановъ, служить съ 4 октября 1903 года; жалованья получаетъ въ годъ 270 рублей.

13. Ариметики во 2 осн. классѣ, при 4 недѣльныхъ урокахъ, воспитательница училища Анастасія Н. Остроумова, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; служить съ 1887 года; жалованья за уроки получаетъ 120 р. въ годъ.

14. Того же предмета во 2 парал. классѣ, при 4-хъ недѣльныхъ урокахъ, воспитательница училища Александра А. Успенская, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго училища; служить съ 15 сентября 1894 года; жалованья за уроки получаетъ 120 рублей въ годъ.

15. Того же предмета во второмъ отдѣленіи 1 класса, при 4 недѣльныхъ урокахъ—воспитательница училища Агрипина Казанская, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; на службѣ при училищѣ съ 1891 года; жалованья за уроки получаетъ 120 р. въ годъ.

16. Того же предмета въ третьемъ отдѣленіи 1 класса, при 4 недѣльныхъ урокахъ, помощница воспитательницы Наталія Несмѣлова, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища; на службѣ при училищѣ съ 1903 года; жалованья за уроки получаетъ 120 р. въ годъ.

17. Географіи въ 6 осн. и 6 парал. классахъ и арифметики въ 5 парал. классѣ, при 7 недѣльныхъ урокахъ,—учитель 1 Тамбовскаго мужскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія,—статскій совѣтникъ Николай Д. Евфимьевъ; служить съ 1 сентября 1899 года; жалованья получаетъ 315 р. въ годъ.

18. Того же предмета въ 5 осн. классѣ, при 3 недѣльныхъ урокахъ,—учитель 2 Тамбовскаго мужскаго духовнаго училища — кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Василій С. Вишневскій, на службѣ съ 9 сентября 1903 года; жалованья получаетъ 135 р. въ годъ.

19. Того же предмета въ 4 осн. и 5 парал. классахъ, при 6 недѣльныхъ урокахъ,—учитель 1 Тамбовскаго мужскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія С. И. Соколовъ; служить съ 9 сентября 1903 года; жалованья получаетъ 270 р. въ годъ.

20. Того же предмета въ 3 и во 2 осн. классахъ, при 4 недѣльныхъ урокахъ, окончившая курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ дѣвица Марія Ив. Новочадова; служить съ сентября 1900 года; жалованья получаетъ 120 р. въ годъ.

21. Того же предмета во 2 парал. классѣ, при 2-хъ недѣльныхъ урокахъ,—воспитательница училища Надежда Александровская, изъ окончившихъ курсъ мѣстнаго епархіальнаго училища, на службѣ при училищѣ съ 1875 года; жалованья за уроки получаетъ 60 р. въ годъ.

22. Гражданской исторіи въ 6 осн. классѣ, при 3 урокахъ въ недѣлю,—преподаватель мѣстной духовной семинаріи, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Николай П. Розановъ; на службѣ съ 16 августа 1832 года; жалованья получаетъ 135 р. въ годъ.

23. Того же предмета въ 5 осн. классѣ, при 4 урокахъ въ недѣлю,—преподаватель мѣстной духовной семинаріи статскій

совѣтникъ, кандидатъ богословія, Николай Ив. Лебедевъ; на службѣ съ 15 августа 1877 года; жалованья получаетъ 180 р. въ годъ.

24. Того же предмета въ 4 осн. и 6 парал. классахъ, при 6 недѣльныхъ урокахъ, — преподаватель мѣстной духовной семинаріи кандидатъ богословія Фантинъ Н. Альбицкій; служить съ 9 сентября 1902 г.; жалованья получаетъ 270 р. въ годъ.

25. Того же предмета въ 5 парал. классѣ, при 4-хъ недѣльныхъ урокахъ, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Александръ Нечаевъ; — служить съ 14 октября 1904 г.; жалованья получаетъ 180 р. въ годъ.

26. Физики въ 6 парал. и 5 осн. классахъ, при 5-ти недѣльныхъ урокахъ, — преподаватель мѣстной духовной семинаріи, дѣйствительный студентъ С.-Петербургскаго университета, имѣющій званіе учителя гимназій, статскій совѣтникъ Геннадій Левиковъ; служить съ 4 октября 1893 года; жалованья получаетъ 225 р. въ годъ.

27. Того же предмета въ 6 осн. и 5 парал. классахъ, при 5 недѣльныхъ урокахъ, помощникъ инспектора духовной семинаріи, кандидатъ богословія Николай Орловъ; служить съ 14 октября 1904 года; жалованья получаетъ 225 р. въ годъ.

28. Геометріи въ 6 осн. и 6 парал. классахъ и ариметики въ 3 классѣ, при 8 недѣльныхъ урокахъ, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ богословія Макарій С. Малиновскій; служить съ 16 сентября 1903 года; жалованья получаетъ 360 р. въ годъ.

29. Дидактики въ 5 и 6 классахъ, при 6-ти недѣльныхъ урокахъ, учитель 2 Тамбовскаго мужского духовнаго училища, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Тимофей Ив. Сохранскій; служить съ 16 августа 1891 г.; жалованья получаетъ 270 р. въ годъ.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта попечительства при безприходной Иоанно-Златоустовской церкви 1-го Тамбовскаго духовнаго училища

за 1905-й годъ.

(Восемнадцатый годъ по открытіи).

Согласно § 3 устава, попечительство находилось подъ милостивымъ покровительствомъ мѣстнаго Архипастыря, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, Пресвященнѣйшаго Инноцентія.

1. Личный составъ членовъ попечительства и его Совѣта.

Въ отчетномъ году членами попечительства состояло 157 лицъ; изъ нихъ 12 въ званіи почетныхъ пожизненныхъ, 3 въ званіи пожизненныхъ; 50 въ званіи дѣйствительныхъ и 92 въ званіи членовъ-соревнователей (Списокъ членовъ съ обозначеніемъ размѣра пожертвованій, см. въ концѣ отчета).

Въ отчетномъ году попечительство понесло тяжелую утрату въ лицѣ почившихъ пожизненныхъ членовъ: Высокопресвященнаго Іеронима, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, и потомственнаго почетнаго гражданина В. М. Аносова (Имена почившихъ вписаны въ синодикъ училищной церкви).

Личный составъ членовъ совѣта попечительства на общемъ собраніи членовъ попечительства, бывшемъ 21 января, установленъ слѣдующій: предсѣдатель Совѣта, протоіерей М. І. Зеленевъ, товарищъ предсѣдателя, смотритель училища М. Я. Монастыревъ и члены Совѣта: помощникъ смотрителя Д. А. Богословскій, — онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ І. І. Тарховъ и преподаватели 1-го Тамбовскаго духовнаго училища: Н. Ѳ. Весновскій, — онъ же и казначей Совѣта, И. Я. Рождественскій и Вл. М. Гавриловскій. Въ составѣ ревизіонной комиссіи состояли: священникъ А. М. Савостьяновъ, преподаватель училища; Н. Д. Евзимевъ и преподаватель Серафи-

мовскаго духовнаго училища *Ө. С. Соколовъ*. Запасными членами на томъ же собраніи избраны были; коллежскій ассесоръ *И. Гр. Каменскій* и учитель *П. М. Спасскій*.

Въ отчетномъ году членъ Совѣта *Вл. М. Гавриловскій* подвергся тяжкой болѣзни и потому въ засѣданіяхъ Совѣта не участвовалъ. Запасный членъ Совѣта, бывшій учитель *П. М. Спасскій*, выбылъ на службу и жительство въ г. Полтаву.

II. Дѣятельность Совѣта.

Кромѣ общаго собранія членовъ, Совѣтъ въ теченіи года имѣлъ 5 засѣданій. Состоявшіяся на оныхъ постановленія Совѣта, въ журнальной формѣ, представлялись на утвержденіе Его Преосвященства. На собраніяхъ своихъ Совѣтъ занимался главнымъ образомъ разсмотрѣніемъ прошеній бѣдныхъ учениковъ училища и назначеніемъ имъ въ той или иной формѣ пособія. Въ теченіе года Совѣтомъ разсмотрѣно до 180 прошеній. Помощь ученикамъ оказывалась, сообразно характеру и степени нужды ихъ, то денежнымъ пособіемъ— для уплаты за право обученія, за содержаніе въ общежитіи, для проѣзда домой на вакаціонное время и для содержанія въ квартирахъ, то одеждою и обувью, то выдачею для безмязднаго пользованія учебниковъ и учебныхъ принадлежностей: карандашей, перьевъ, тетрадей, резины и проч.

III. Средства попечительства.

А. Приходъ. Съ 1 января по 31 декабря 1905 года на приходъ поступило:

- 1) Отъ потомственнаго почетнаго гражданина *В. М. Аносова* 50 р. — к.
- 2) Отъ настоятеля Саровской пустыни, игумена *Иерофея* 15 р. — к.
- 3) Отъ настоятеля *Черниева* монастыря, іеромонаха *Евгенія* 9 „ — „

- 4) Отъ настоятельницы Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря, игуменіи Антоніи 5 р. — к.
- 5) Отъ настоятельницы Козловскаго Боголюбскаго женскаго монастыря, игуменіи Асенеи 5 „ — „
- 6) Отъ настоятельницы Тулиновскаго Софійскаго монастыря, игуменіи Антонины 3 „ — „
- 7) Отъ настоятельницы Кирсановскаго Оржевскаго женскаго монастыря, игуменіи Агніи 3 „ — „
- 8) Отъ настоятельницы Темниковскаго Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря, игуменіи Аполлиаріи 2 „ — „
- 9) По подписнымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ и духовниковъ первоучилищнаго округа, отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей Тамбовской епархіи, отъ казначая Совѣта и друг. лиц. 479 „ 44 „

а и м е н н о .

а) отъ благочинныхъ: г. Тамбова. протоіерея М. П. Назарьева 5 р. 44 к., 2-го Тамбов. окр., священника М. Никольскаго 6 р., 3 Тамб. окр., священника Г. Муравьева 10 р. 25 к., 4 Тамб. окр., священника Н. Милютина 9 р. 90 к., 5 Тамб. окр., свящ. П. Спасскаго 8 р. 40 к., 6 Тамб. окр., свящ. І. Красовскаго 13 р. 85 к., 7 Тамб. окр., св. К. Алешинскаго 8 р., гор. Спасска, прот. І. Ястребова 4 р. 75 к., 1 Спасскаго окр., прот. В. Вадровскаго 6 р., 2 Спас. окр., свящ, М. Никольскаго 10 р. 75 к., 1 Борисогл. окр., свящ. Г. Саввинскаго 24 р. 70 к., 2 Борисогл. окр., свящ. Н. Безобразова 17 р. 40 коп., 3

Борисогл. окр., свящ. О. Свѣтозарова 19 р.,
 4 Борисогл. окр. прот. В. Знаменскаго 19 р.,
 1 Кирс. окр., прот. Кс. Смирнова 6 р. 80 к.,
 2 Кирс. окр., свящ. Д. Соколова 12 р. 30 к.,
 5 Уманск. окр., свящ. С. Воскресенскаго
 7 р. 55 к.

б) отъ духовниковъ: г. Тамбова, прот.
 Тр. Колаисовскаго 3 р., 2 Тамб. окр., прот.
 Гр. Альтова 8 р., 4 Тамб. окр. свящ., А. Ада-
 мова 4 р. 20 к., 7 Тамб. окр., свящ. А. Шева-
 лѣвскаго 6 р. 50 к., 2 Спасскаго окр., свящ.
 К. Пѣвницкаго 3 р., 2 Борисогл. окр. свящ. І.
 Трескина 31 р. 70 к., 3 Борисогл. окр., свящ.
 К. Озерова 7 р. 2 Кир. окр., Д. Поспѣлова 10 р.

в) отъ настоятелей и настоятельницъ
 монастырей: Семеновскаго — игуменіи Филаре-
 ты 12 р. 95 к., Тамбовскаго Казанскаго — іе-
 ромонаха Георгія 8 р., Кирсановскаго Тихвин-
 скаго Борогодичнаго монастыря, игуменіи Ан-
 тонины 7 р. 50 к., Уманскаго Софійскаго
 женскаго — игуменіи Клавдіи 3 р., Саяксар-
 скаго монастыря, игумена Августина 3 р., Кир-
 сановскаго Александро-Невскаго монастыря,
 игумена Пахомія 1 р.

г) отъ казначея Совѣта, учителя Н. Вес-
 новскаго 161 р.

д) отъ Предсѣдателя Сѣзда о.о. депута-
 товъ, священника А. Успенскаго 19 р. 50 к.

10) Чрезъ воспитанниковъ училища ро-
 дителями и родственникамъ ихъ пожертвовано. 65 р. 75 к.

11) Отъ Правленія училища % съ капи-
 тала Селезнева за 1904 и 1905 г.г. 66 „ 50 „

12) Прибылей на капиталъ попечитель-
 ства въ теченіе года поступило 119 „ 20 „

Итого 822 р. 89 к.

| | |
|-------------------------------------|---------------|
| 13) Оборотныхъ суммъ. | 50 р. — к. |
| 14) Остатокъ отъ 1904 года. | 3207 „ 93 „ |
| Всего | 4080 р. 82 к. |

Примѣчаніе 1-е. Наличными 1430 р. 82 к. и билетами 2650 р.

Примѣчаніе 2-е. Изъ поступленій отчетнаго года (822 р. 89 к.) 206 р. 32 к. отчислены, согласно § 8 уст. попеч., въ запасный капиталъ и 616 р. 57 к. обращены въ расходный капиталъ попечительства за отчетный годъ.

Б. Расходъ. Изъ капитала попечительства въ отчетномъ году употреблено:

1) На благоустройство училищнаго храма 3 р. 70 к.

Приобрѣтены богослужебныя книги: Служба страстной седмицы, Апостолъ малаго формата и мнѣя за апрѣль мѣсяць.

2) Денежнаго пособія, для уплаты за правообученіе, за содержаніе въ общежитіи, и въ наемныхъ квартирахъ, а также для поѣздки въ отпускъ. выдано бѣднымъ ученикамъ училища. 416 р. 70 к.

А именно:

| | |
|-----------------------------|---------------------------|
| IV кл. Вѣтринскому Г. 15 р. | „ Касаткину Егор. 10 р. |
| „ Крылова Алек. 20 „ | „ Солнцеву Дмит. 10 „ |
| „ Викторову Алек. 15 „ | „ Смирнову Алек. 5 „ |
| „ Георгіевскому А. 20 „ | I кл. Малчанову Ник. 15 „ |
| „ Новочадову Леон. 15 „ | „ Трескину Мих. 20 „ |
| „ Бѣляеву Никол. 10 „ | „ Казанскому Пав. 10 „ |
| „ Дилиціеву Влад. 15 „ | „ Лысогорскому Н. 10 „ |
| „ Кедрину Вален. 15 „ | „ Рождественск. В. 25 „ |
| „ Тарасову Леонид. 20 „ | „ Резонову Влад. 20 „ |
| III кл. Викторову Ал. 25 „ | „ Адамову Евген. 10 „ |
| „ Рубинову Евген. 20 „ | „ Писареву Серг. 10 „ |
| „ Антоновскому И. 15 „ | „ Мелиоранскому В. 5 „ |
| II кл. Попову Ан. 6 50 в. | IV кл. Пальмову Вас. 10 „ |
| II кл. Рождествен. А. 15 р. | |

Выдано на дорогу: IV кл. Востовову Александру—6 р. Новосельскому Василию—1 р. Румянцеву Павлу—2 р., III кл. Родионову П—

2 р., II кл. Земятчинскому Аонасію—1 р. 50 к., Покровскому Николаю—3 р., Грибановскому Теодору—1 р., Виндряевскому Вас.—1 р., Новоспасскому Петру—1 р. 50 к., Гагаринскому Арсенію—1 р. 20 к., Цвѣтаеву Аркадію—I кл. 2 р., Лукину Михаилу—I кл. 1 р., Соголову Сергѣю—I кл. 3 р. Нащинскому Николаю—I кл. 1 р. Протопопову Вл.—I кл. 2 р.

3) На одежду, обувь и др. принадлежности костюма для нуждающихся учениковъ. 223 р. 42 к.

Справлены въ счетъ попечительства:

Блузныя казinetовыя пары ученикамъ: IV кл. Востокону А., Ильинскому И., Золотницкому А. III кл. Солнцеву П., Критскому Н. Пересыпкинскому В., Смирнову А., Касатину Егору, Алешковскому Вл. II кл. Вознесенскому М., Виндряевскому В., I кл. Крылову Евг. (2 пары), Ненарову Н., Меліоранскому В.

Новые сопоги: IV кл. Востокону А. Старожадомскому А., Алмазову А., Шел. Солнцеву П., Золотницкому А. (двое), Алешковскому Вл., Критскому Ник., Кедрину Вал., Новоспасскому П., Столбовскому В., Алешковскому В., Токмакову М., П. кл. Резонову Вл., Антоновскому Д., Вознесенскому Вл., Муравьеву Павлу, Касаткину Е., Гагаринскому А., I кл. Ненарову Н., Меліоранскому В. (двое), Кедрову Мих., приг. кл. Крылову Евг., Кандидову А. (двое), Карпову Н., Исееву А.

Починены сопоги: IV кл. Несмѣлову Нив., III кл. Солнцеву Д., I кл. Нащинскому Н., I кл. Кроткову Н.

Пальто: III кл. Рубинову Евг., III кл. Касаткину Е., II кл. Новоспасскому П.

Фуражки: IV кл. Крылову А., III кл. Рыбинскому А., II кл. Ненарову Н., приг. кл. Лукину В.

Шапки: IV кл. Несмѣлову Николаю.

4) На придобутіе учебниковъ для без-
мездной бібліотеки попечительства и пере-
плести книги, а также на придобутіе письмен-
ныхъ и учебныхъ принадлежностей для без-
мездной раздачи бѣднымъ ученикамъ. 113 р. 3 к.

Изъ учебниковъ придобуты: 4 экз. гре-
ческой грамматики Григорьевскаго, 5 экз. св.
исторіи Новаго завета Соколова, 5 экз. рус-
ской христоматіи Андреева и Винсградова, 5
экз. начатковъ христіанскаго ученія Соколова,
5 экз. географіи Смирнова и 5 экз. геогра-
фіи Лебедева.

5) Канцелярскіе и мелочные расходы 10 р. 40 к.

Итого 771 р. 25 к.

6) Оборотныхъ суммъ 50 „ — „

Всего 821 р. 25 к.

Примѣчаніе 1. Наличными 771 р. 25 к.
и билетами 50 рублей.

Примѣчаніе 2. По причинѣ недостатка
расходнаго капитала, Совѣтъ вынужденъ былъ,
съ разрѣшенія Его Преосвященства (§ уст.
8 и журналъ Совѣта № 4-й) заимствовать изъ
запаснаго капитала попечительства 154 р. 68 к.

В. Остатокъ. За вычетомъ изъ общей
суммы прихода—въ 4080 р. 82 к.—общей
суммы расхода—въ 821 р. 25 к.—къ 1 янва-
ря 1906 г. въ кассѣ попечительства остается. 3259 р. 57 к.

Билетами 2600 р. и наличными 659 р. 57 к.

Въ томъ числѣ:

1) Неприкосновеннаго капитала 1451 р.

Высокопреосвященнѣйшаго Владимира,
Митрополита Московскаго и Коломенскаго 100 р.,
Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія,
Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго 300
руб., Высокопреосвященнѣйшаго Геронима, Ар-
хіепископа Холмскаго и Варшавскаго 50 р.,
Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архі-
епископа Тверскаго и Кашинскаго 50 руб.,
Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астра-

ханскаго и Епотаевскаго 50 р., Преосвященнѣйшаго Павла 50 р., Преосвященнѣйшаго Виталія 50 р., настоятеля Московскаго Знаменскаго монастыря, архимандрита Аванасія 100 р., протоіереея Трофима Колаисовскаго 100 р., протоіереея о. І. И. Сергіева 100 р., священника А. И. Цвѣтаева 100 р., потомственнаго почетнаго гражданина В. М. Аносова 100 р., потомственнаго почетнаго гражд. И. К. Крюченкова 100 р., Д. Н. Кобякова 50 р., вдовы священника П. П. Телятинской 50 р., протоіереея П. В. Аквилонова 25 р., священника Зорина 25 р., священника І. Павлова 25 р., священника Г. Калкинскаго 26 р.

2) 1808 р. 57 к., запаснаго капитала.

Примѣчаніе. Къ 1 января 1906 года капиталъ попечительства помѣщался слѣдующимъ образомъ:

1) Въ сберегательной кассѣ при Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 450 р.

2) На рукахъ казначея Совѣта 209 р. 57 коп.

и 3) Въ слѣдующихъ, хранящихся въ сундукѣ Правленія училища, билетахъ:

а) Облигація 4¹/₂% Тамбовскаго Городскаго Займа въ 500 р.

б) 10 сторублевыхъ 3¹/₂% закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка на 1000 р.

в) Одинъ 4% билетъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ на 100 р.

(Вѣчный вкладъ протоіереея Тр. Колаисовскаго).

и г) 6 листовъ 4% Государственной ренты на 100 р.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Совѣта, протоіерей М. Зеленевъ, товарищъ предсѣдателя, смотритель училища М. Монастыревъ и члены Совѣта: помощникъ смотрителя Д. Богословскій, священникъ І. Тарховъ, учитель Н. Весновскій и учитель И. Рождественскій.

Отчетъ провѣренъ членами ревизіонной комиссіи: священниковъ А. Савостьяновымъ, учителемъ Н. Евонимьевымъ и учителемъ Ѡ. Соколовымъ.

Съ **подлиннымъ** вѣрно:

Дѣлопроизводитель Совѣта,

Помощникъ Смотрителя Д. Богословскій.

(Окончаніе будетъ).

О подпискѣ въ 1906 году на
С О О Б Щ Е Н І Е
ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА
ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ.

„Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“ — единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣднiя въ обширномъ смыслѣ. Его задача — изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяжении всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египетъ, Аѳонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли — вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, типографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ — вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помещаться — изслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣднiю, критика и библиографія русскихъ изданій

мелкія извѣстія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ 1905 г. въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, и слѣдующія статьи: *И. И. Соклова*—Современное управленіе Иерусалимской церкви и о современномъ управленіи Александрійской церкви, *И. Византійскаго*,—Автіохійскій патріархъ Меодій (Краткій очеркъ его дѣятельности) и особенности въ совершеніи литургіи на греческомъ Востокѣ, Епископа *Кириона*—Иверійцы, какъ пилигримы и основатели обителей въ святыхъ мѣстахъ Востока, *А. А. Дмитріевскаго*—Епископъ Порфирій Успенскій, какъ инициаторъ и организаторъ первой духовной миссіи въ Иерусалимѣ, и его заслуги въ пользу православія и въ дѣлѣ изученія христіанскаго Востока и праздника въ Геосиманіи въ честь Успенія Богоматери, Архимандрита *Михаила*—„Стиль“ и „дух“ русскихъ обителей на Аѳонѣ, смыслъ паломничества и на пути къ Аѳону, Архимандрита *Ионы*—Восточная православная и англиканская церкви (къ характеристикѣ современнаго направленія религіозно-общественной мысли на православномъ Востокѣ), † *В. Н.* и *С. Д. Хитрово*—Голгѳа и Распятіе (переводъ съ англійскаго), *В. Соловьева*—монастырь св. Георгія въ Сиріи, *Г. Свѣтовостокова*—вѣсти съ Православнаго Востока.

Въ теченіе 1906 г. „Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ *четырехъ* выпускахъ, до *десяти* печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1906 г.—*три рубля* съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію) С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной

академіи *Ив. Ив. Соколовъ.*

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Дмитриевкѣ, Кирсановскаго уѣзда; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 334; земли 33 дес.; дома цер.

2) При Тюремной церкви г. Усмани; свободно съ 8 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; причтъ отъ Земства получаетъ ежегодно въ жалованье по 200 руб. и пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 610 р.

3) При церкви с. Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 8 февраля; причта положено: два священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 3596; земли 66 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3550 р.

4) При церкви с. Зарѣчнаго Любовникова, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 9 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 591; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казвы, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

5) При церкви с. Березовки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 17 февраля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2983; земли 60 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1600 руб.

6) При церкви с. Подгорнаго, Козловскаго уѣзда; свободно съ 11 февраля; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 3278; земли 108 д.; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 350 р.

7) При церкви с. Ключей, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 23 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 685; земли 36 дес.; дома церковные.

Діаконскія мѣста.

1) При новоустроенной Покровской церкви с. Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 8 Е. В.

Псаломщическія мѣста.

- 1) При церкви с. Девлетякова, Темниковскаго уѣзда. Подробн. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 4 Е. В.
- 2) При церкви села Ракши, Моршанскаго уѣзда.
- 3) При церкви с. Хомутовки, Спасскаго уѣзда. Подроб. свѣд. объ этихъ приходохъ помѣщены въ № 5 Епарх. Вѣдом.
- 4) При церкви с. Сакаева, Темниковскаго уѣзда.
- 5) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Димитріевкѣ, Кирсановскаго уѣзда. Подробн. свѣд. объ этихъ приходохъ помѣщены въ № 6 Епархіал. Вѣдомостей.
- 6) При церкви с. Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 23 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 968; земли 33 дес.
- 7) При церкви с. Ново-Софьина, Шацкаго уѣзда; свободно съ 25 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 525; земли 60 дес. съ неудобной.

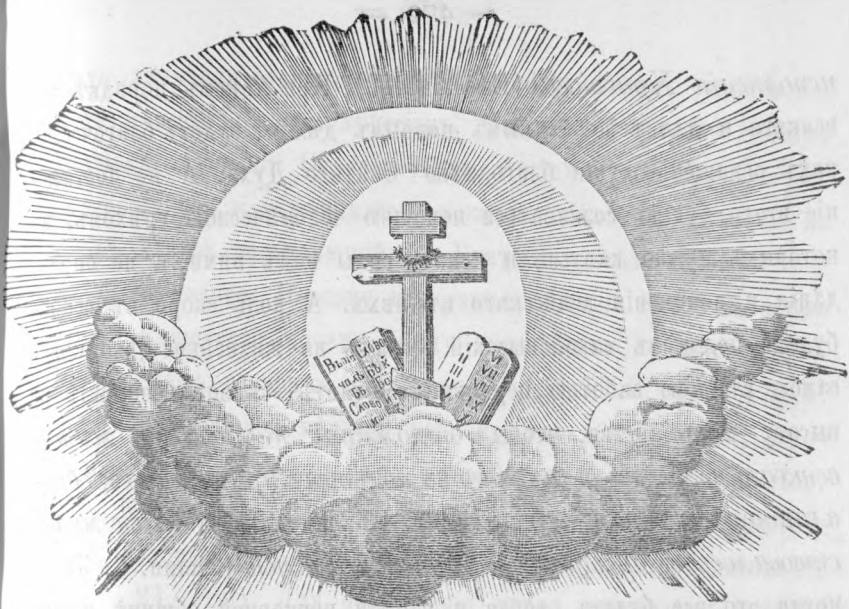
Просфорническія мѣста.

При церквяхъ сель: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Богословки, Новикова, Троицкой Дубравы, Иванѣвки, Чернавки, Алексѣевки, Тамбовскаго уѣзда; Продома, Поминайки, Верхней Отормы и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущева, Лебедян. уѣзда; Троицкой цер. г. Темникова; Пашатова и Ишеекъ, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Логу, Нижняго Чуева и Кулешовки, Борисоглѣбскаго уѣзда и Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.

Содержаніе. Отдѣлъ официальный. I. Указы Св. Правительствующаго Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. П сьмо З-мскаго Начальника. IV. Отъ священника с. Нащекина, Кирсанов. уѣзда. V. Поправка. VI. Отчетъ о состояніи Тамб. епарх. женск. училища. VII. Отчетъ Совѣта Попечительства. VIII. О подпискѣ Сообщенія Импер. Православн. Палестин. Общества. IX. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Пастырскія письма къ православному народу о церкви.

5. Приходская жизнь.

Изложили мы божественное и церковное ученіе о церковной жизни и дѣлѣ; изобразили, сколько возможно, подробную картину церковнаго по канонамъ и на основаніи Слова Божія строя; указали, какъ все это возможно приложить и къ нашей русской церковной жизни. Еслибы устроился, дѣйствительно, и у насъ такой именно каноническій строй, тогда во всей церкви текла бы, дѣйствительно, одна и та же жизнь. Тогда всякая отдѣльная церковная община являлась бы изображеніемъ всей церкви: на мѣстахъ исполнялось бы то, что составляетъ завѣтъ всей Церкви Христовой—*достиженіе всеми въ соединеніи вѣры и познанія Сына Божія въ мужа совершенна, въ мѣру возраста*

исполненія Христова (Ефес. 4. 13). При такомъ порядкѣ для всякаго и для всѣхъ самымъ первымъ дѣломъ будетъ благочестіе, какъ освященіе души благодатію Святаго Духа. А не достиженіе этого будетъ сознаваться немощью человѣческою, грѣхомъ, въ которыхъ нужно каяться и искать силы надъ ними, а не оправданія и извиненія всяческаго въ нихъ. А коль скоро въ основу будетъ положенъ такой высокій взглядъ на жизненное дѣло, когда самую главною заботою церковника будетъ—жизнь возвысить на высоту христіанства, чтобы *отложити по первому житію ветхаго чловѣка тлѣющаго въ похотехъ прелестныхъ: обновлятися же духомъ ума* (Ефес. 4. 22—23), чтобы *сіе мудрствовалось въ насъ, еже во Христъ Іисусъ* (Филип. 2. 5),—когда это все будетъ, тогда и всякой церковной общинѣ, и всякому отдѣльному христіанину будетъ столько церковнаго и самого живого дѣла, что не придется и думать о какомъ-то лишеніи правъ голоса и участія въ церковномъ управленіи. Разумѣемъ жизнь прихода, какъ самой первой и выразительной ступени всей церковной жизни. О немъ и будетъ наша рѣчь.

Съ самаго начала христіанства, всѣ церковныя общины, въ которыя естественно объединились вѣрующіе, составляли одно Тѣло во Христвѣ, а всѣ принадлежащія къ церкви порознь были одянь для другого членами этого тѣла (Рим. 12. 4, 5; I Кор. 1, 10; 3. 16, 17; 6. 15; Ефес. I. 23; 4. 4; Гал. 3. 28). Это было полное единство духа жизни о Христвѣ. Главною заботою всѣхъ и общимъ дѣломъ было—*блости единенге духа въ союзъ мира* (Ефес. 4. 3), *ревновать о дарованіяхъ* большихъ (I Кор. 12. 31), чтобы всѣмъ и *всякому видѣти свой сосудъ стяжавати во святыхи и чести, а не въ страсти похотннѣй, якоже и языцы не видѣщии Бога* (I Сол. 4. 4—5). Объ этомъ всѣ сообща усердно старались, *сильніи немощи немощныхъ нося, и не себѣ угождая* (Рим. 15. I) *исправляя другъ друга на добро духомъ кротости* (Гал. 6. I). По-

этому-то язычники-гонители еще на первых порах удивлялись святости и высотъ жизни христіанъ, исполненной многочисленныхъ и богатыхъ дарованій Святаго Духа, а ради этого Церковь Божія разрослась и укрѣплялась, пока не сдѣлалась сильною на весь міръ, теперь оставляющій ее. Братство у всѣхъ первыхъ христіанъ было полное. Поэтому церковныя общины имѣли и общее церковное имущество, почему между христіанами не было и нуждающихся, какъ говорить Дѣписатель (Дѣян. 2. 44—47; 4. 32—35). Въ каждой мѣстной церкви была общая казна, которая наполнялась еженедѣльными добровольными взносами (I Кор. 16. 2). Кромѣ того, на вечерахъ любви собирались приношенія натурой, которыя распредѣлялись между клиромъ и бѣдными (I Кор. 11. 21—22). Для обезпеченія клира апостолами заповѣдано было выдѣлять часть изъ приношеній вѣрующихъ на нужды церкви (I Кор. 9. 13). Съ дальнѣйшимъ распространеніемъ христіанской вѣры, а въ особенности съ 4 вѣка, обособились приходы въ селахъ и городахъ, какъ низшія церковныя единицы. Во главѣ ихъ стояли прееввитеры, подчиненные своему мѣстному епископу. Правилами соборными была учреждена должность эконома при епископѣ для распоряженія церковнымъ имуществомъ, „дабы домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было“ (6 всел. 25, 26). Дальнѣйшими церковно-гражданскими узаконеніями укрѣплено было за приходскими церквями право самостоятельнаго пріобрѣтенія и пользованія разнаго рода имуществомъ (131 новелла Юстиніана). Въ основныхъ чертахъ все это соблюдено теперь въ приходахъ восточныхъ православныхъ патріархатовъ, но съ большею регламентаціею и подробностью въ узаконеніяхъ. Было и у насъ на Руси въ древности приходское дѣло, но къ сожалѣнію теперь соблюдено только у единовѣрцевъ и старовѣровъ, почему они и крѣпки въ своей церковной жизни, сохранились безбѣдно даже при всѣхъ бѣдахъ, какія имъ пришлось пережить съ начала своего выдѣленія. Въ древности у насъ все объединя-

лось около храма, всё дѣла рѣшались тутъ же, около храма была и „схожая изба“ для мірскаго совѣта. Да и въ дѣлахъ и совѣтахъ все направлялось къ жизни по Божьему и къ славѣ Пречистой, въ честь которой посвящено большинство русскихъ церквей. Приходъ сообща завѣдывалъ и постройкой храма, и богослуженіемъ въ немъ, и благотворительностью (келліи для нищихъ на погостѣ), и просвѣщеніемъ, и даже судомъ („братчины“) и земскими повинностями всякаго рода. Во всёхъ своихъ дѣлахъ онъ имѣлъ широкое самоуправленіе, которое оберегалось и правительствомъ отъ произвола чиновниковъ. Въ уставныхъ грамотахъ постоянно повторяется запрещеніе княжескимъ чиновникамъ ѣздить на приходскія собранія незванными. Это и понятно: приходъ все рѣшалъ мірскою совѣтскою, открыто, злоупотребленія были бы на лицо.

По всёмъ высказаннымъ историческимъ и каноническимъ основаніямъ намъ представляется такой порядокъ устройства прихода съ его дѣятельностью. Прежде всего приходскій сходъ. На немъ участвуютъ, если они не моложе 25 лѣтъ, всё крестьяне домохозяева, владѣющіе надѣльной землей, всё владѣющіе недвижимой собственностью, если они круглый годъ проживаютъ въ приходѣ, а не временно, какъ дачники, всё владѣльцы фабричныхъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, если постоянно живутъ въ приходѣ. Женщины, участвующія на мирскомъ сходѣ, участвуютъ и на приходскомъ сходѣ. Сходъ этотъ созывается или священникомъ, или общимъ голосомъ, когда нужно. Онъ рѣшаетъ всё дѣла, подлежащія приходу, намѣчаетъ общее положеніе въ веденіи ихъ, поручая исполненіе своихъ рѣшеній до слѣдующаго схода избираемому имъ приходскому совѣту изъ 12 членовъ; изъ нихъ половина должна быть изъ крестьянъ, 1—2 отъ промышленности и торговли, остальные же отъ землевладѣльцевъ. Все члены совѣта и распредѣляютъ между собою всё дѣла приходскія: одинъ беретъ себѣ наблюденіе по школьному дѣлу, другой

по благотворительному и т. д. Такимъ образомъ, у всякаго приходскаго дѣла будетъ отвѣтственный передъ сходомъ и всѣмъ приходомъ приходанинъ. А для ближайшаго исполненія всѣхъ распоряженій совѣта, послѣдній выдѣляетъ изъ себя или выбираетъ и новыхъ въ приходскую управу. Если сходы должны быть собираемы по мѣрѣ надобностей, но обязательно разъ въ годъ, то совѣтъ обязательно собирается разъ въ мѣсяць, а если нужно, то и чаще. Священникъ присутствуетъ и на сходѣ и въ совѣтѣ непременно съ рѣшающимъ голосомъ. (Приходскою въ такомъ видѣ организацію весьма удобно было бы воспользоваться и для всякихъ выборовъ намъ въ уѣздныя и губернскія собранія, такъ и въ Государственную Думу, при неизмѣнномъ условіи, чтобы половина членовъ была изъ крестьянъ). Понятно, что въ городахъ и другихъ мѣстахъ съ некрестьянскимъ населеніемъ и приходская организація должна быть въ частностяхъ иная, соблюдая указанное, какъ основу. А если-бы оказалось, что въ какомъ нибудь приходѣ населеніе смѣшанное (старовѣры, мусульмане и т. п.), то отъ приходскихъ организацій послѣднихъ могли бы быть предоставляемы выборные для общаго съ православными совѣта объ общихъ для всѣхъ дѣлахъ въ данномъ околоткѣ. Такъ постепенно собралась бы и объединилась около храма вся Русь совершенно безословно. Между церковью и мірянами окрѣпла бы дѣломъ духовная связь и церковь ближе вошла бы своимъ вліяніемъ въ жизнь народа. Въ приходской дѣятельности союзно работали бы всѣ силы на общую потребу: здѣсь бы и пригодились интеллигентныя силы своимъ или совѣтомъ, или трудомъ въ той или иной отрасли церковно-приходской дѣятельности. Братство самое сильное условіе къ возрожденію всякой дѣятельности; а его у насъ теперь на дѣлѣ и нѣтъ, какъ организаціи. Бѣгутъ въ расколъ, въ сектанство и т. п. организаціи именно потому, что тамъ въ единеніи и сплоченности сила чувствуется. Возстановится и у насъ приходъ-появится и дѣйствительное единеніе русскихъ людей. И

дѣло начнется настоящее, плодотворное, потому что въ приходѣ все будетъ на виду, злоупотребленія или неисправность и неспособность тотчасъ же откроются: все будетъ по совѣсти. Разрѣшиться и большой вопросъ объ обезпеченіи духовенства: приходъ самъ найдетъ средства на то, дастъ ихъ достаточно церковная казна.

Озабочены теперь судьбою нашей несостоятельной школы. А тогда приходъ это дѣло самъ устроить самымъ лучшимъ способомъ. Намъ это представляется въ такомъ видѣ. При всякой церкви устраивается приходомъ школа грамоты съ двухгодичнымъ курсомъ (приготовит. кл. гимназіи), гдѣ съ 7 лѣтъ дѣти съ грамотой и письмомъ усваиваютъ начатки обученія. Такія школы могутъ быть во всякой даже деревнѣ. Отсюда дѣти переходятъ въ трехгодичное низшее училище. Для успѣха дѣла учитель долженъ быть одинъ, чтобы безъ нужды и бесполезно не повторять одного и того же на разныхъ урокахъ. Здѣсь ученики усваиваютъ все, что составляетъ курсъ начальнаго училища, съ добавленіемъ начатковъ географіи и естествознанія, что при опытномъ веденіи дѣла не будетъ трудно.—Дальше, нѣсколько приходоѡ соединяются и устраиваютъ одно среднее трехгодичное училище, въ которое переходятъ изъ низшаго способные, желающіе учиться и со средствами ученики. Здѣсь по закону Божію проходится въ краткомъ видѣ уже богослуженіе и исторія Церкви; по русскому яз.—чтеніе и разборъ главнѣйшихъ произведеній нашей литературы и письменныя упражненія; исторія и географія Россіи; естествознаніе путемъ наблюденія и опыта съ выводами въ концѣ года; геометрія и часть алгебры, а также одинъ изъ новыхъ языковъ.— Наконецъ, новыя группы приходоѡ соединяются и открываютъ третье высшее трехгодичное училище для болѣе способныхъ, желающихъ учиться и со средствами дѣтей. По закону Божію проходится катихизисъ, но особенно дѣти знакомятся съ евангеліемъ; по родному языку проходится грамматика сравнительно съ цер-

ковно-славянскої, а отечественная словесность изучается въ историческомъ порядкѣ; по исторіи—всеобщая, а русская повторяется съ болѣе подробнымъ выясненіемъ важнѣйшихъ событій и законодательствъ; то же и относительно географіи, къ которой присоединяется и географія всеобщая; фізіологія, гігіена, фізика и космографія, алгебра и геометрія съ тригонометріей и заканчивается изученіе языка. Такъ завершается концентрически весь курсъ средней общеобразовательной школы, изъ которой юности по желанію идутъ или на дѣло, или въ высшія разныя школы. Всѣ эти школы состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи приходскихъ школьныхъ совѣтовъ, т. е. самихъ приходовъ. Гдѣ у приходовъ средствъ на это не достанетъ, тамъ приходитъ на помощь общенародная казна. Такая организація школьнаго дѣла весьма важна въ томъ отношеніи, что приходъ самъ заинтересованъ въ школьномъ дѣлѣ и приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы школа давала какъ достаточное образованіе, такъ сообщала и положительное направленіе. Это будетъ народная и, можно сказать, церковная школа, дающая и религіозное просвѣщеніе всякому христіанину.

Послѣ такой средней школы приходы, объединяясь, создаютъ спеціальную школу для подготовки будущихъ своихъ пастырей. Въ эту пастырскую трехгодичную школу поступаютъ юности, сознательно избирающіе себѣ трудное пастырское дѣло и желающіе къ нему подготовиться въ спеціальной строго-церковной школѣ. Эта школа совершенно безсловная. Намъ думается, что приходъ сумѣетъ какъ нельзя лучше разрѣшить весь теперешній нашъ школьный неурядокъ, одинаково терзающій всѣ школы. Никакія мѣропріятія внѣшнія этому дѣлу не помогутъ, пока его не поведетъ самъ народъ. А самая лучшая для этого организація— приходъ безсловный и тѣсный.

Такова широкая дѣятельность, которая принадлежитъ приходу, а въ немъ и всякому прихожанину. Здѣсь сообща будутъ работать всѣ силы, прилагая съ пользой къ дѣлу весь свой

умъ, просвѣщеніе, опытъ, средства, инициативу. И все это будетъ истекать изъ одного благочестія, всѣхъ объединившаго около храма: кто не ищетъ себѣ этого, тотъ въ приходъ не пойдетъ,—такіе пусть организуются, да уже давно и организуются въ другія организаціи. Важно имѣть твердое русское народное ядро: къ нему будутъ присоединяться другіе, а не присоединяющіеся и организующіеся въ противоположныя даже организаціи не страшны будутъ народному организму,—онѣ его не поколеблѣютъ и не разстроятъ, а лишь только будутъ содѣйствовать съ своей стороны общему процвѣтанію народной жизни. О возстановленіи прихода, какъ самоуправляющейся подъ контролемъ мелкой народной единицы, особенно и нужно позаботиться. Поднимется благочестіе, которымъ крѣпка была Русь въ старину, объединятся около храма русскіе люди на началахъ совѣсти и отвѣта передъ міромъ,—объединится и вся Русь, какъ она сумѣла объединиться въ самую смутную пору самозванцевъ и спасла себя общимъ совѣтомъ мірскимъ. Никакихъ намъ западныхъ образцовъ не нужно: у насъ свое есть народное историческое богатство, забвеніе и презрѣніе котораго и разстроило всю жизнь и потрясаетъ теперь всю Родину нашу. Старая Русь сильна была именно тѣмъ, что всѣ подъ Богомъ ходили, совѣстью водились во всѣхъ дѣлахъ. Теперь, когда мы позаимствовали все доброе отъ своихъ сосѣдей, возстановить бы намъ истинно-народное самоуправленіе. И тогда снова Русь могла бы называться святою, а народъ нашъ — Богоносцемъ. И да будетъ сіе спасительное и святое единеніе. Ибо *едино тѣло, единъ духъ, якоже и званіи быхомъ во единомъ упованіи званія нашего: Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, Единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Иже надъ всеми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ.* (Ефес. 4, 4—6).—30 ноября.

Архим. Андроникъ.

„Маяки и гавани“ спасенія духовнаго.

Христіанская вѣра первыхъ вѣковъ была гонимой, считалась новинкой, годной для пролетаріевъ, низкой для патриціевъ, произшедшей отъ рыбаковъ и для такой-же бѣдности и голытьбы. Мірѣ языческой отвертывался отъ этой вѣры. Шли въ христіанство и соглашались принимать святое крещеніе только взрослые, искушенные въ жизни, по яеному и твердому убѣжденію, сильные духомъ, съ закаленной волей. Паства Церкви Христовой была тогда вся изъ такихъ великихъ и святыхъ членовъ, пропитанныхъ евангельскими завѣтами, одѣтыхъ чистотою и непопорочною жизни. Общность имущества, любовь высокая другъ къ другу, смиреніе и единодушіе, пламенное усердіе работать и животъ свой предать Христу—Богу, молиться денно и ношно,— вотъ что отличало этотъ „народъ святой, царское священство“. Укрѣплять и подбадривать столь крѣпкихъ и добрыхъ, привлекать въ столь чудную и новую вѣру изъ столь распущеннаго, богатаго и изнѣженнаго міра языческаго только и можно было тогда чрезвычайными проявленіями, чудесными и очевидными свидѣтельствами многострадальнаго мученичества. Жестокость казней, желѣзные орудія пытокъ, притупляясь, ломаясь и утомляя кровожадныхъ мучителей, но не сокрушая твердости и спокойствія духа христіанъ—мучениковъ, тѣмъ самымъ нестрашнымъ страхомъ изумительно влекли къ себѣ истерзанныя сердца людей, равно и низкихъ, несчастныхъ, ниоткуда не ждавшихъ себѣ просвѣта и отрады рабовъ и воевоковъ, изжившихся въ бѣшеныхъ оргіяхъ, и богатыхъ вельможъ, и утопавшихъ въ нѣгѣ и роскоши дѣвъ и царицъ...

Въ первые вѣка христіанства гонимы были не одни христіане. Мученики въ то время были вездѣ. Убивались люди очень часто; проливалась кровь ежедневно, даже для увеселенія; жизнь человѣческая цѣнилась чрезвычайно дешево. Среди всеобщихъ ужа-

совъ насилія и смерти, всё жили гадко, съ дикими думами, съ мстительными чувствами, неуверенные—каждый въ своемъ правѣ въ своемъ имуществѣ, въ своихъ дѣтяхъ, въ своей жизни. День изо-дня, ежечасно и ежеминутно всякій ждалъ себѣ царскихъ оруженосцевъ, или палачей и курьеровъ, судейскихъ глашатаевъ, или подкупленныхъ уличныхъ рабовъ, которые объявляли безапелляціонные смертные приговора, указы о конфискаціяхъ и кандалахъ, аресты и „неволю“, и все это тотчасъ-же исполнялось съ художественной жестокостью. Всё тогда мучились самою жизнью, страдали и трепетали за земное неуловимое счастье... И только удивительные христіане, вѣрующіе въ евангельское ученіе, ищущіе прежде царствія Христова, земныя блага вмѣняющіе въ соръ и тлю,—эти, какъ-бы новые люди, не боялись смерти, не страдали за жизнь „юдольную“, не нуждались въ почестяхъ земныхъ, твердо и непоколебимо, вслухъ, съ радостію и съ восторгомъ принимали видимыя, тѣлесныя, вѣшнія мученія. Прежде всё боялись смерти и всетаки терзаемые уныніемъ, доживали до позорной смерти. Теперь мученики—христіане терзаемы только тѣломъ, но веселы и величаво—спокойны духомъ. Эта небывалая дотошъ въ мірѣ языческомъ уверенность и сознательная переоцѣнка вѣшней, тѣлесной смертной жизни, эта невиданная и неслыханная прежде свобода и независимость своего вѣчнаго духа имѣла окончательное и неотразимое вліяніе на волю и рѣшимость многихъ и многихъ характеровъ. Изъ всѣхъ классовъ, изъ всѣхъ сословій и состояній люди „съ душой“, размышлявшіе о „смыслѣ жизни“, находили разрѣшеніе и отвѣты на всё свои думы только въ новой вѣрѣ мучениковъ—христіанъ, только въ твердости ожиданія вмѣсто сихъ мукъ обрѣсти будущій вѣчный покой. вмѣсто земли получить небо...

Среди всеобщаго смятенія, колебанія и неуверенности, необычайная сила и неодолимая, какъ сталь, упругость воли мучениковъ—христіанъ являлись какъ скалы въ бушующемъ морѣ,

какъ маяки и тихія пристани для разбитыхъ челноковъ жзнн. На эти скалы, въ эти пристани и стали устремляться людскіе взоры. Тутъ въ примѣрахъ, на гробахъ, въ крови и на костяхъ святыхъ мучениковъ и великихъ страстотерпцевъ извѣрившіеся люди—язычники увидѣли и обрѣли сродное и понятное „внутреннему“ сердца, нетлѣнное, неподкупное, усладительное, вѣчное. Такимъ образомъ мученики—христіане были для людей изъ язычниковъ какъ скалы и пристани, точно маяки и гавани, чрезъ которые можно было всѣмъ хотящимъ восходить на гору добродѣтельной и невозмутимой жизни. Но и въ людяхъ вѣрующихъ иногда случались такіа бури земныхъ влеченій, такіа наводненія и ураганы отъ страстей, соблазновъ и похотей телѣсныхъ, что и въ напастяхъ этихъ скала и пристань мученичества являлись спасеніемъ, ободреніемъ и утѣшеніемъ. Съ этой стороны мученичество для Церкви Христовой было необходимо, а гоненія на христіанъ отъ язычниковъ были полезны для подтвержденія истинности и святости вѣры Христовой. Вѣра Христова гоненіями прославилась, а Церковь Христова мученичествомъ утвердилась.

Когда же христіанство чрезъ мученичество святыхъ спасало людей, одолѣло и побѣдило язычество, и сошло послѣднее исчадіе ада,—римскій императоръ Юліанъ отступникъ утонченной хитростью и ученымъ коварствомъ языческой философіи при царской жестокости и злобѣ на все христіанское всетаки не могъ возродить разлагавшееся и смердящее язычество,—настало въ 4—6 вѣкахъ великое и возрастающее распространеніе и торжество вѣры Христовой; то уже люди становились христіанами просто, легко, по рожденію, по наслѣдству, по обычаю, какъ всѣ, потому что вѣра стала государственной, господствующей; гоненія и мученичество христіанъ сошли съ историческаго горизонта. Не уничтожилось совсѣмъ видимое мученичество, какъ не разрушаются скалы, не отымаются пристани, а въ морѣ житейскомъ перестали воздвигаться видимыя напасты бурныя: жизнь вѣрныхъ

стала видимо тихая, спокойная; берегъ жизни—вездѣ доступенъ; плаваніе для тѣла—безопасно. Значить, на время маяки мучениковъ затухли, гавани мученичества опустѣли.

Не долго однако стояло такое затишье въ Церкви Христовой. Скоро появилась другая духовная, невидимая, но глубокая и упорная брань. Со временемъ большинство христіанъ, принимая вѣру съ младенчества, и относиться стали къ евангельскому духу, къ строгости ученія не истово, беззаботно. Явились даже христіане недостойные, только по имени, одолеваемые соблазнами мірскими. Чистота и святость многихъ членовъ Церкви Христовой понизилась. Хотя Церковь православная есть свята и непорочна вообще, но составляющіе ее члены иногда дѣлались нездоровыми, порочными, такъ что иные, гангренозные, и отсѣкались. Со временемъ отъ многихъ, заболѣвшихъ, или не развивающихся, членовъ тѣла—Церкви Христовой болѣзнь малодушія, зараза грѣховная могла и разстраивала общее благостояніе Церкви. Появились ереси, секты, расколы. Вседѣйствующая полнота благодати Св. Духа, чрезъ преемство отъ Апостоловъ въ іерархической благодати священства, восполняла и оживляла, и врачевала эти недуги. Чрезвычайные вселенскіе соборы были особенными полномочными, врачебными, чудодѣйственно-благодатными консилиумами въ Церкви. Но эти вселенскіе духовные консилиумы совершались по вселенскимъ надобностямъ церковнымъ. Между тѣмъ въ тѣхъ или другихъ частяхъ великаго все-возрастающаго тѣла—Церкви Христовой, по тѣмъ или инымъ частнымъ условіямъ въ жизни разныхъ племенъ и народовъ, разныхъ временъ и странъ постоянно требовались тѣ или другія средства, мѣры и усилія для поддержанія и сохраненія порядка и благопроевѣтанія всѣхъ во всей Церкви. Среди множества людей, равно принадлежащихъ и причисляющихся къ Церкви, со временемъ обозначились „маловѣрующіе“, т. е. одолеваемые мірскими заботами, языческими влеченіями къ тѣлу и грѣху, и „истинные“ христіане, т. е. имѣющіе сильное и нео-

слабое стремленіе къ жизни по духу Христова ученія, въ строго-сти и воздержаніи, въ непрестанной молитвѣ къ Богу и въ борьбѣ съ помыслами, страстями и похотями. Такимъ образомъ, изъ вѣрующихъ христіанъ образовались люди, подчиненные міру и плоти, и люди, преданные духу и свободѣ: христіане мірскіе и христіане духовные. Послѣдніе служили оплотомъ и укрѣпленіемъ Церкви, подпорою мірскимъ. Облагодатствованные же священствомъ, особыя изъ духовныхъ члены Церкви, ставили цѣлью своей жизни высокое служеніе мірскимъ во спасеніе чрезъ ученіе, чрезъ таинство и священнодѣйствія. Наконецъ, въ христіанскихъ государствахъ, у христіанскихъ народовъ, когда предѣлы и объемъ Церкви очень увеличились, многіе вели жизнь почти не христіанскую, — да и духовные, живя въ мірѣ, среди суеты житейской, обмирщились, чистота и строгость жизни опять понизилась. Явилась необходимость, кромѣ постоянно дѣйствующихъ силъ, но въ мірѣ погружающихся и отъ плоти и грѣха тускнѣющихъ, положить новое средство спасенія людей, оживленія членовъ, — особенное, чрезвычайное, сильное. Опять понадобились скалы и пристани, маяки и гавани даже и въ христіанскомъ морѣ жизни, чтобы чрезъ нихъ желающіе могли опять восходить на святую гору подвиговъ и добродѣтелей. Это — тѣже мученики, но въ духовной брани; это дивные отшельники, славные анахореты, чудотворцы — пустынники, монахи — подвижники. Какъ среди язычниковъ гоненія на христіанъ прославили несравнимую силу вѣры Христовой, а мученики убѣждали въ правотѣ этой вѣры, такъ и монашество среди мірскихъ христіанъ возвеличиваетъ вѣру и службу православную, а монахи — старцы, игумены преподобные доказываютъ святость и достижимость этой вѣры православной. Какъ мученичество было необходимо, такъ и монашество — неотъемлемо. Какъ мученики и гробы ихъ съ чудесами отъ нихъ являлись скалами съ маяками и тихими пристанями въ мірѣ язычества и грѣха, такъ и монашество съ монастырскими уставами есть сейчасъ среди

мірскихъ христіанъ оплотъ каменный, адамантъ скалистый, маякъ портовый для обяыченныхъ культурными прелестями людей. Нужда и неотъемлемость монашества—очевидны.

Пусть сейчасъ общее состояніе монашескаго житія, говорятъ, будто понижено; пусть среди монаховъ, а вѣрнѣе среди послушниковъ, есть лоснящіеся, упитанные; пусть нѣкоторыхъ „іеромонаховъ“ и архимандритовъ можно видѣть какъ-бы не у своихъ дѣлъ; пусть монастыри сейчасъ суть фермерско-экономическіе хутора съ культурнымъ внѣшнимъ блескомъ и богатствомъ;—все же это нисколько не умаляетъ и не отнимаетъ самую идею монашескаго духовнаго подвижничества, мученичества, совсѣмъ не опровергаетъ того, что монахи суть скалы маячныя, что монастыри суть тихія и сладкія пристани для успокоенія духа въ молитвенномъ созерцаніи Христа и райскихъ блаженствъ. Отъ того, что монастыри суть и нынѣ готовые и теплыя гавани спасенія въ бурномъ житейскомъ морѣ, въ нихъ съ такою неудержимою силою идутъ и ѣдутъ за сотни верствъ непрерывно несмѣтныя тысячи всякихъ пловцевъ на утлыхъ ладьяхъ и челнокахъ—„душегубкахъ.“ Плывуть въ эти „спасальни“ и останавливаются въ нихъ по нѣскольку разъ, и несомнѣнно получаютъ силу, свѣжіе соки, благодать мужества, отдыхъ отъ утомленія. Потому, что монахи—анахореты суть и нынѣ мученики—скалы въ бушующихъ мірскихъ волнахъ, къ нимъ спѣшать, подilyвають изнемогающіе, взбираются по этимъ скаламъ утонающіе, отчаянные, и, съ помощію чудныхъ ступенекъ покаянія на этихъ скалахъ, легко всходятъ изъ самаго жерла и круговорота гибели на гору благодати и спасенія, гдѣ Сущій—Іегова „не разлучается отъ душъ нашихъ въ скорбѣхъ“ и гдѣ Христось-Спаситель „не удаляется отъ мыслей нашихъ во обстояніихъ“.

Итакъ, монахи, духовные мученики нескончаемые—это суть столпы несокрушимые, маяки незатухающіе, а монастыри православно—христіанскіе—это незатворяющіеся гавани спасенія.

Только завистливое око, только буи сердца и умы міра сего суетнаго и грѣховнаго видять въ монашествѣ соблазнъ, безыдеальность, бесполезность. Видимые блескъ и роскошь обстановки въ жизни богатыхъ монастырей пріятны, грандіозны, поразительны только для заѣзжаго посѣтителя—богомольца. Для постояннаго—же обитателя ихъ—монаха, эти палаты часто только—стѣны нѣмыя, затворы узническіе. Въ митрополичьихъ апартаментяхъ, въ архіерейскихъ покояхъ, равно и въ игуменскихъ комнатахъ и тѣмъ болѣе въ монашескихъ кельяхъ, стоитъ побыть нѣсколько минутъ въ тиши своей мысли, въ ожиданіи встрѣчи или пріема, прислушаться, подумать: какое тамъ одиночество, какъ вѣтъ пустыней, отшельничествомъ; все кругомъ тихо, однообразно, мертво; только гдѣ-нибудь часы тикаютъ, пульсъ жизни бьется.... Что въ сравненіи съ этимъ фальшивымъ, культурнымъ блескомъ и лоскомъ, съ этой безжизненной, нѣмой элегантностью великая, прекрасная, живая, говорящая, ликующая природа степей, лѣсовъ и убогой кельи среди дебрей лѣсныхъ? Не правда—ли, что любой монахъ скоро сбѣжалъ—бы изъ этихъ палатъ золоченыхъ въ пустынную глушь для оживленія духа, если-бы его не удерживали въ монастырскихъ стѣнахъ его службы, его работа, его подвигъ молитвенный, его трудъ нестяжательный для ближняго, для мирскихъ людей, идущихъ въ монастыри, въ пристанища духовнаго обновленія и оживленія. И въ каждомъ монастырѣ непременно находится, какъ маякъ духовнаго спасенія, монахъ-затворникъ, старецъ-прозорливый, или духовникъ строгій, милостивецъ добрый. Къ этимъ духовнымъ скаламъ, къ этимъ маякамъ свѣтящимся подходятъ, притекаютъ и подливаютъ тысячи богомольцевъ, ищущихъ общенія съ Богомъ. По всей православной нашей Россіи, напр., во всѣхъ ея монастыряхъ за каждый годъ, вѣрно, почти всѣ милліоны вѣрующихъ христіанъ перебиваютъ въ гаваняхъ духовныхъ, переживуть ощущенія подъемовъ на скалы маячныя.

Это-ли не доказываетъ нужды въ монашествѣ, насущной потребности въ учрежденіяхъ монастырскихъ?

Правда, для многихъ умныхъ интеллигентовъ, для разныхъ ученыхъ современныхъ дѣятелей, для отметающихся отъ Церкви сектантовъ—въ частности для кого-либо изъ нихъ—иногда монахи и монастыри не угождаютъ, не приходится по ихъ капризному норову, не удивляютъ и не вдохновляютъ ихъ безконечной эгоистической гордости, но вѣдь это еще не значить считать приговоръ ихъ окончательнымъ. Правда, многіе сейчасъ ополчаются противъ монаховъ и монастырей, но это еще не значить, что эти „многіе“ побѣдятъ; что язычество культуры побѣдитъ Крестъ Христовъ; что мірскіе одолѣютъ вѣру Евангельскую, уничтожатъ маяки и гавани спасенія, поставятъ крестъ надъ всѣмъ монашествомъ. Если, напр., миллионы деревенскихъ людей, не слыхавшихъ и не видавшихъ чудесъ культуры и всѣхъ диковинъ техническихъ прикладныхъ знаній, не довѣряютъ силѣ науки, искусству врачей, технологовъ, агрономовъ, астрономовъ и т. п.; то это вѣдь не значить еще, что цивилизацію покрестить, прогрессъ остановить, культуру отвергнуть. Такъ и на оборотъ, если для отщепенцевъ вѣры, для обязанныхъ, обкультированныхъ по тѣлесной части, людей, пока не требуются духовныя лечебницы, столпы истины, маяки спасенія отъ крушенія духа, убѣжища отъ вихрей страстныхъ, то это не значить еще, что миллионы „все же людей“ русской деревни, и другія тысячи маловѣрующихъ, мірскихъ христіанъ не нуждаются въ такихъ потребностяхъ;—что маяки и гавани духовнаго спасенія излишни.

Приходскіе храмы, клирь церковный по городамъ и весямъ такъ же имѣютъ свое неоспоримое значеніе въ совершеніи спасенія людей и приведенія ихъ къ Богу, въ вѣчное царство истины, добра и красоты. Но храмы приходскіе удовлетворяютъ обыденныя потребности въ духовно-богослужебной жизни мірянъ. Постоянно и почти неизмѣнно, такъ сказать, здѣсь одни лица, та-

же обстановка, тѣ-же средства богообщенія. Это, какъ-бы однообразіе, часто поражаетъ утомленіе и притупленіе. Въ Церкви вселенской въ годовомъ богослужебномъ кругѣ есть особыя дни—установлены торжественныя празднества, что разнообразить и оживляетъ религіозное чувство. По уставъ монашескаго житія, обстановка иноческаго соборнаго служенія, чрезвычайныя монастырскіе порядки—все это рѣдкость, диво для мірскихъ приходскихъ посѣтителей, все это здѣсь въ особомъ благолѣпіи. Въ монастыряхъ больше всякихъ удобствъ для молитвы, больше всевозможныхъ средствъ удовлетворить многоразличныя требы вѣрующаго сердца и религіозныя запросы. И если къ тому же сравнить сельскіе приходскіе, холодные зимой, храмы, при ихъ хотя бы и праздничной, и торжественной, но все же знакомой для своихъ прихожанъ, службой и обстановкой, то и понятно будетъ, почему несмѣтныя тысячи сѣраго крестьянскаго, но вѣрующаго люда и зиму, и лѣто идутъ и ѣдутъ въ монастыри на „оброчное“ говѣнье, для бесѣдъ „надуху“ у схимника или у іеромонаха. Приходскіе храмы и клиръ ихъ, это корабли и управители, на которыхъ прихожане совершаютъ свое плаваніе по морю жизни. А монахи и монастыри это—гранитныя маяки въ отлично оборудованныхъ, морскихъ карабельныхъ докахъ.

Если всегда житейское море можетъ сдѣлаться опаснымъ, съ бурными шквалами, то въ переживаемые сейчасъ годы для нашего Отечества—Россіи, для нашей матери—Церкви православно-русской сколько несравненныхъ опасностей отъ смерчей пропагандорскихъ, сколько насилій кровавыхъ отъ враговъ религіи Христовой? Нынѣ гдѣ искать мірянамъ маловѣрующимъ утѣшенія, ободренія и поддержки отъ всѣхъ житейскихъ дрязгъ, смуть и партійныхъ неурядицъ, отъ обольщеній и самохваленій подымающагося сектантства и инославій? Откуда теперь ждать защиты, торжественнаго оправданія правой, древней вѣры, чуднаго и чудодѣйственнаго богослуженія, какъ не въ особенности изъ пра-

вославно-русскихъ святыхъ обителей, какъ не отъ строгихъ уставщиковъ — монаховъ.

Но съ другой стороны, такъ-ли много у насъ теперь монаховъ и монастырей, что они могутъ служить гранитными скалами и помѣстительными доками для всѣхъ пловцовъ, утопающихъ и обуреваемыхъ? Такъ-ли сильно монашество, чтобы принять къ себѣ на верфи всѣ корабли, потерпѣвшіе духовно-жизненные аваріи? И такъ-ли усовершенствованы всѣ духовныя, спасательныя снасти въ этихъ гаваняхъ духовныхъ, чтобы ремонтировать и снаряжать суда минонссныя и бронепалубныя? Конечно, чѣмъ больше у насъ монастырей, лавръ и монаховъ, тѣмъ лучше и легче для Церкви Русской. Чѣмъ строже уставъ, чѣмъ выше по жизни монахи, тѣмъ скорѣе и удобнѣе помогать пловцамъ и борцамъ за вѣру святую, тѣмъ больше силы и торжества въ Церкви для членовъ и своихъ чадъ правовѣрныхъ.

Отсюда же, кажется, ясно и то, что чѣмъ рельефнѣе будутъ отдѣляться монастыри отъ міра, чѣмъ дальше и выше отъ обыденной жизни, тѣмъ они будутъ дороже, дѣйствительнѣе и полезнѣе, какъ установленія — „не отъ міра сего“. И наоборотъ, чѣмъ больше будетъ монашество сливаться съ міромъ въ цѣляхъ услуженія всему безъ разбору, и просвѣщенію, и культурѣ, и „черезъ учебныя команды“ странствующихъ по міру монаховъ, тѣмъ жемчужина спасенія больше будетъ поспираться, меньше цѣниться и отличаться. Тогда, обмірщенные культурой, монастыри были-бы такъ-же рѣдкостны, какъ газонъ цвѣтовъ среди степи, или какъ паркъ деревъ среди лѣса. Самая идея монашества, монастырскаго житія, какъ что-то одиночное, единственное въ своемъ родѣ, отдѣльное, чрезвычайное, высоко-созерцательное, свято-идеальное, но всѣмъ возможное, этимъ и составляетъ свое свѣтлѣйшее превосходство предъ обычнымъ міромъ. Маяки ставятся на опасныхъ, а гавани сооружаются въ удобныхъ мѣстахъ, гдѣ проплываютъ мореходцы.

Итакъ, въ нынѣшнее время духовно-нравственнаго разслабленія, равно-правовой вѣротерпимости, въ дни какъ-бы гоненій на русское православіе, да умножатся и засвѣтятся электрическимъ блѣскомъ маяки монашества, да расширятся и отверзутся врата и всѣ доки гаваней монастырскихъ для чрезвычайно-напряженной, живой, энергичной, торжественно-побѣдной и ликующей работы, для „оснащеніи“ кораблей приходскихъ и для спасенія духовнаго всѣхъ мірскихъ, маловѣрныхъ христіанъ!

Священникъ *Петръ Благонадеждинъ.*

Къ вопросу о цѣли братскихъ собраній и объ отношеніи духовенства къ ихъ постановленіямъ.

Наши братскія собранія дѣлаются не въ первый разъ. При учрежденіи подробно разъяснены были значеніе и цѣль ихъ, и тогда же составленъ опредѣленный взглядъ по вопросу объ отношеніи духовенства къ постановленіямъ собранія.

Между тѣмъ, на прошломъ собраніи (7 декабря) случайно обнаружилось, что вышеозначенный вопросъ для нѣкоторыхъ изъ братій сталъ недоумѣннымъ. Это и побудило меня еще разъ вернуться къ нему. Припомню вкратцѣ исторію возникновенія нашихъ братскихъ собраній. Своевременно обращено было вниманіе на тяжелое для всѣхъ время, а для служителей церкви, *для пастырства*—въ особенноти. Ибо прошла безвозвратно матушка—старина съ своею простотою. Теперь требуется особая осторожность, исправность во всемъ, да еще какая? Въ идеальномъ пастырѣ отыскиваютъ пятна, забывая, что и на солнцѣ есть таковыя (примѣръ о. І. Кронштадск.), а насъ, смертныхъ, легче всего обмазать грязью, облить помоями. И уже началось такое поливаніе... Что же намъ дѣлать? Равнодушными остаться невозможно.

Приходится невольно встрепенуться и оглянуться на себя. Нѣтъ ничего хуже состоянія: ни тепель, ни холодень.

Осматриваніе же себя, — *но не засматриваніе на себя*, — самоуглубленіе искреннее, обнаружить столько недостатковъ, что въ глубинѣ души приходишь къ мысли: по дѣломъ намъ—всякое поливаніе со стороны. Не заслуживаемъ мы лучшаго отношенія. И вотъ тогда то и можетъ народиться въ каждомъ искреннее желаніе подняться—стать въ своемъ служеніи на возможную высоту. Но тутъ же со всею наглядностью предстануть предъ твоимъ умственнымъ взоромъ многія и многія трудности и прежде всего препятствія со стороны своихъ же собратій. Для большей удобопонятности и убѣдительности приведу примѣры—факты. Въ нѣкоемъ приходѣ священствовалъ нѣкто о. Василій. По долгому раздумью о своихъ обязанностяхъ въ отношеніи къ прихожанамъ, о. Василій рѣшаетъ начать при первомъ же удобномъ случаѣ искорененіе въ приходѣ дурныхъ обычаевъ. Поразмысливъ серьезно и обстоятельно, онъ пришелъ къ убѣжденію, что пьянство есть величайшее зло въ русскомъ народѣ, это бичъ его; отъ него рождается многое множество пороковъ. Всѣ кающіеся постоянно ссылаются, что грѣшили въ пьянствѣ: и непочтеніе къ родителямъ учинилъ, обворовалъ, сотворилъ блудъ и такъ далѣе—все въ пьянствѣ. Ахъ, думаетъ о. Василій, сколько лѣтъ живу я въ приходѣ и какъ мало сдѣлалъ для него. Мои обязанности сводились преимущественно къ требоисправленію. Если читалъ проповѣди по книгѣ, или произносилъ своего сочиненія, то онѣ всѣ—общаго характера, — безъ всякаго приложенія къ жизни. По крайней мѣрѣ, — за все время своего пребыванія въ приходѣ, кажется, все идетъ по прежнему. Оказывается, что я доселѣ былъ собственнo только требоисправителемъ. Но вѣдь таковымъ сможетъ быть и всякій грамотный—разбитной мужикъ. Да тотъ пожалуй и лучше меня сумѣетъ дѣло вести: для него ничего не стоитъ въ больномъ вопросѣ, — въ дѣлѣ вознагражденія, — идти на всякіе

компромиссы. Тогда, я-то при чем? И къ чему я изучалъ въ семинаріи всякія богословія? Нѣтъ, рѣшаетъ о. Василій, нельзя такъ жить. Пастырь не долженъ быть только требоисправителемъ. Священнодѣйствуя, уча—благовременнѣ и безвременнѣ, онъ долженъ еще руководить, (управлять) настаивая, умоляя, запрещая. Приступлю, съ Божіею помощію, къ своему дѣлу, не возвращаясь вспять. Начну съ ослабленія пьянства. На поминкахъ можно совсѣмъ искоренить употребленіе водки, на свадьбахъ ослабить размѣръ пьянства; буду уговаривать и доказывать, что пить на похоронахъ и поминкахъ—обычай языческой, душѣ помогаютъ только молитвы и милостыня. Водку же милостыней нельзя назвать. Что касается свадебъ, то буду просить, настаивать, чтобы сокращали число дней гулянья; въ праздники не стану вѣнчать тѣхъ, у кого бываетъ накануне запой (вечеринка) и—на оборотъ. Какъ надумалъ, такъ и сдѣлалъ. Приступилъ о. Василій къ выполненію своего намѣренія съ рѣшимостію довести дѣло до конца. А сговориться съ своимъ товарищемъ почему то не позаботился. Понадѣялся, вѣроятно, что самъ—единолично можетъ справиться. Прихожане, думалъ онъ, противиться нововведеніямъ не стануть; вѣдь все это для ихъ же блага дѣлается. И усилій большихъ не потребуется. Такъ обдумалъ онъ, но не такъ вышло въ дѣйствительности. Правда, подъ конецъ достигъ своей цѣли о. Василій, но чего это ему стоило, сколько времени и усилій на это потребовалось, и не сосчитать. Вѣрно, что со стороны прихожанъ онъ не встрѣтилъ большихъ препятствій, хотя и возрожали. И одно возраженіе было не легкое для опроверженія,—именно о. Василія, послѣ его бесѣды на извѣстную тему, вдругъ кто-нибудь изъ гостей спросить, а почему же о. Петръ (другой священникъ) не требуетъ этого, да и въ другихъ приходяхъ нигдѣ не заводятъ,—что-то не слышно? О Василій опровергаетъ, но чувствуетъ, что слабо. Вѣдь о. Петръ и священники другихъ приходо́въ—тоже пастыри, а не дѣлаютъ того, что

затѣваетъ о. Василій. На одну мысль больше всего ударялъ въ такихъ случаяхъ о. Василій и чаще всего пользовался: „эти отцы—пастыри сами за себя будутъ отвѣчать, а я за себя. Мнѣ за нихъ не придется, а имъ за меня. Ваша же обязанность слушаться своихъ пастырей“... Но съ этимъ препятствіемъ о. Василій такъ-ли иначе справлялся. Прихожане, питая нѣкоторое уваженіе къ нему, готовы были выполнять желаніе его. Но вотъ является еще тормазъ и является отсюда, откуда онъ не ожидалъ.

Черезъ нѣкоторое время о. Василию докладываютъ, что почти на всѣхъ поминкахъ его штатный псаломщикъ требуетъ себѣ водки и въ сѣнцахъ, въ сторонкѣ, пьетъ. Глядя на него шютъ и прочіе. Вотъ тогда то о. Василию и стало особенно понятнымъ, какая великая сила въ единеніи. И въ самомъ дѣлѣ, соединись вмѣстѣ, согласись дѣйствовать единодушно весь причтъ,—и дѣло было бы сдѣлано скоро и успѣшно. На что теперь одному требовалось для достиженія цѣли 5 лѣтъ, то вмѣстѣ завершили бы въ годъ. И убѣдился о. Василій изъ своего опыта, что если согласились бы дѣйствовать цѣлымъ раіономъ, то успѣхъ былъ бы несомнѣнно блестящій по своимъ результатамъ. Задумался надъ этимъ нашъ о. Василій. Что-же это пастыри не видятъ, гдѣ и въ чемъ сила? Почему они на своихъ собраніяхъ никогда не возбуждаютъ вопроса о томъ, какъ жить и дѣйствовать, почему не говорятъ о своихъ больныхъ пастырскихъ вопросахъ? У много есть непріятности въ приходѣ, или причтѣ, а у другого—нѣчто утѣшительное. Вѣдь хорошо бы раздѣлять вмѣстѣ и радость и горе.

Опытные помогли бы, подѣлились бы своимъ опытомъ, а всѣ прочіи провели бы время въ назиданіи.

Думаетъ о. Василій, какъ бы лучше привести въ исполненіе свое глубокое убѣжденіе. Надо поговорить съ другими собратіями, надо, такъ сказать, пропандировать свои взгляды. Встрѣчаетъ одного іерея Божія—сосѣда, о. Григорія. Послѣ обыч-

ныхъ привѣтствій и разговоровъ о новостяхъ, рѣчь зашла о предметѣ, интересномъ для дѣла о. Василия. О. Григорій съ горечью и великою душевною скорбію повелъ разсказъ о томъ, какъ разстроилось начатое имъ и стоившее многихъ трудовъ и хлопотъ дѣло объ устройствѣ ограды вокругъ кладбища. „Каково-это перенести“, съ волненіемъ говорилъ о. Григорій: „прихожанъ уговорилъ, приговоръ и средства дали, отъ начальства все пехлопоталь,—уже начали заготовлять матеріаль и послѣ всего этого, теперь—долженъ признать, что дѣло окончательно разстроилось.“ Любопытно было о. Василию въ подробностяхъ знать все дѣло. Съ охотою разсказалъ о. Григорій, не жалѣя густыхъ обвинительныхъ красокъ по адресу своего товарища о. Павла. „Въ то время, какъ я готовъ былъ уже торжествовать побѣду“, съ жаромъ говорилъ о. Григорій, „является на сходъ мой collega и объясняетъ, что есть въ церкви неотложное дѣло, непременно надо приступить къ выполненію его. Догадались мужики, что между отцами нѣтъ согласія,—раздвоеніе пошло и между ними. И вотъ перестали возить матеріаль, собирать деньги, а собранныя частію разобрали, а частію пропили. Уѣхалъ о. Григорій. Но разсказъ его крѣпко засѣлъ въ головѣ о. Василия.

Не хотѣлъ онъ тутъ кого либо обвинять, или оправдывать.

Его поразила самая развязка дѣла своею неожиданностію.

Такой печальный фактъ и на посторонняго слушателя можетъ произвести непріятное впечатлѣніе. Каково-же было испытывать дѣйствующему лицу. И разсуждаетъ самъ съ собою о. Василій: если бы о. Григорій, прежде чѣмъ начинать дѣло, посоветовался и попросилъ содѣйствія у своего товарища, —еще лучше, если бы всему причту повѣрилъ свою думу и попросилъ, гдѣ придется, содѣйствія, и такимъ образомъ все дружно взяли за дѣло, то, навѣрно, оно было бы сдѣлано и скорѣе и лучше. Тогда, несомнѣнно, о. Павелъ не сталъ бы противопоставлять свое неотложное дѣло по церкви, —во всякомъ случаѣ терпѣливо дождался бы конца

начатаго о. Григоріемъ дѣла. „Да, съ глубокимъ вздохомъ проговорилъ вслухъ о. Василій, разсказъ о. Григорія лишній разъ доказываетъ истину, что только въ единеніи сила. И пастырямъ церкви необходимо такое единеніе. Иначе-что они за пастыри? Хочется о. Василию высказать свои думы комунибудь изъ собратьевъ. Ёдетъ къ сосѣднему батюшкѣ. Тотъ точно угадалъ, зачѣмъ пріѣхалъ сосѣдь, чѣмъ болитъ его душа. Повидавшись, безъ дальнѣйшихъ проволочекъ, началъ о. Семень, разводя руками, разсказывать о своей неудачѣ: „Вотъ, нынѣшній годъ, я рѣшилъ завести по вашему. Не хотѣлъ вѣнчать на праздники. Объявилъ объ этомъ въ церкви. Но что станешь дѣлать: мой собратъ не пошелъ со мной въ потугу. У него свадьбы случились впередъ. Онъ повѣнчалъ ихъ въ праздникъ. Приходятъ ко мнѣ послѣ того мужики—свадебники, подвыпивши для смѣлости. Говорятъ: мы желаемъ, чтобы и у насъ повѣнчать въ праздники. Я такъ и съѣлъ, и добромъ и угрозою,—ничто не помогаетъ. Одно твердятъ: если не вѣнчать, ни кого не вѣнчайте. Село то у насъ одно и гуляющіе то одни. У этого попа по презднякамъ, а у тебя нельзя. Чтоже у васъ законы-то разные?... Такъ и уступилъ“, —опустивши голову, печально закончилъ свой разсказъ мой сосѣдь. О. Василию хочется получить настоящее разъясненіе всего происшедшаго. Не замедлилъ повидаться и со вторымъ батюшкой—сосѣдомъ. Сразу какъ-то разговоръ перешелъ на желаемую тему. Тутъ уяснилось, что и сей батюшка самъ давно думалъ, какъ бы отмѣнить обычай, весьма не желательный,—вѣнчать по праздникамъ. Вѣдь, благодаря обязательнымъ у всѣхъ вечеринкамъ, всѣ *осенніе праздники* бывають поругаемы гуляющимъ людомъ. „Но дѣло въ томъ, что соглашенія нѣтъ между нами. Прошлый годъ хотѣлъ я завести,—товарищъ ни за что не соглашался. Теперь онъ задумалъ, но мнѣ сказалъ поздно, когда уже былъ назначенъ день свадьбы.“

Не имѣя намѣренія и права судить кого либо, о. Василій только смотрѣлъ на главную причину неуспѣха дѣйствій пастыря, именно *на отсутствіе единенія*... Случилось собраніе духовенства по указу консисторіи. Представилась возможность о. Василию на собраніи завести рѣчь о необходимости для блага пастырей и пасомыхъ единенія между всеѣмъ духовенствомъ округа. „Надо объявить горькую правду велухъ всеѣхъ. Народъ пробуждается отъ вѣковой спячки, начинаетъ сознательно осматриваться вокругъ, прислушиваться къ голосу враговъ церкви,—черезъ что прѣжнее безотчетное довѣріе къ словамъ пастырей слабѣетъ. Онъ уже готовится критически относиться къ дѣйствіямъ духовенства и вмѣстѣ предъявлять къ нему требованія. А мы—пастыри всеѣмъ не готовы къ встрѣчѣ нарождающагося грознаго явленія. Мы, по прѣжнему, заняты болѣе собою и личными счетами съ собратіями, но *меньше всего приходомъ*. Свою обязанность пастырскую мы понимаемъ какъ-то узко: обѣдню отелужить, требы исправить и при томъ какъ можно поскорѣе,—это—первая обязанность. Вторая—*не подобная*, а болѣе важная—за требы аккуратно получить плату, а въ случаѣ и съ бранью потребовать ее. Что же касается прихожанъ, то тутъ въ большинствѣ отношенія къ нимъ выражаются въ выговорахъ, почему несвоевременно пріѣхаль съ требой. Право, отцы,—это общая слабость наша. И это послѣднее не мелочь. Во всякомъ случаѣ оно оставляетъ непріятный осадокъ въ душѣ прихожанъ и не способствуетъ сближенію пастыря съ пасомыми. Другого, чего нибудь, сближающаго, въ отношеніяхъ къ прихожанамъ пастыри рѣдко допускаютъ. Бывали примѣры: придетъ прихожанинъ къ отцу духовному рассказать свое горе и послушать совѣта, а ему—почти всегда *некогда*, почему—или не выслушаетъ, отославши къ суду, или же слушаетъ, но не охотно, не терпѣливо и всеѣмъ безучастно. А межъ тѣмъ такому обстоятельству надо радоваться и желать. На этой почвѣ особенно скоро происходитъ сближеніе пастырей съ па-

сомыми и быстрѣе созрѣваютъ взаимныя любовь и довѣріе другъ къ другу. Эти и подобныя вопросы весьма важны въ жизни нашей, но одному рѣшать и дѣйствовать очень трудно, извѣстно, что одинъ въ полѣ не воинъ. Хорошо было бы собраться иногда вмѣстѣ и сообща придумывать, какъ жить и дѣйствовать по возможности согласно, согласно...“ Одно слово, о. Василю удалось на этомъ собраніи высказать все, что давно волновало его. Рѣчь его выслушана была со вниманіемъ и съ сочувствіемъ. Тогда же присутствующіе единогласно рѣшили: дѣлать періодически братскія собранія, на которыхъ обсуждать лучшіе способы и мѣры для единенія и согласнаго дѣйствія въ отношеніи другъ къ другу и къ прихожанамъ, разрѣшать всякіе недоумѣнные вопросы. Такое единеніе всегда можетъ быть полезнымъ, но въ нынѣшнее время оно положительно необходимо для насъ. Возбужденъ былъ вопросъ: нужно ли постановленія братскихъ собраній представлять на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. Согласно было рѣшено, что не слѣдуетъ. Утвержденное постановленіе приметъ форму и характеръ Указа Епархіальнаго Начальства. А это не желательно. Наши постановленія и наши отношенія къ нимъ должны имѣть иной духъ и характеръ. Тамъ—въ указахъ—требованіе,—у насъ только—пожеланіе, тамъ угроза, у насъ—просьба, тамъ—за страхъ, у насъ—за совѣть. Есть возможность, есть желаніе—исполняй, нѣтъ ни того, ни другого—повремени,—но только другому не мѣшай выполнять, не смѣйся, не глумись надъ дѣйствіями другого брата и когда потребуется—помогай. Такъ что всѣ постановленія можно и не облекать въ какую-либо форму. Тогда одинъ изъ присутствующихъ выразилъ желаніе имѣть всѣ постановленія для *памяти*. Согласились съ этимъ и прочіе. И вотъ стали разсылаться постановленія съ выраженіемъ: прошу принять къ руководству, и—только, (безъ прибавленія: *и исполненію*). Братскія собранія продолжаются и доселѣ. На сторонѣ заговорили объ нихъ и при томъ съ

самой одобрительной стороны. Но въ *отечествѣ своемъ*,—въ своемъ округѣ, нашлись противники. Такъ какъ это были въ большинствѣ не участвующіе на собраніяхъ, то можно бы признать, что стали въ оппозицію по невѣдѣнію своему: не знаютъ ни цѣли собраній, ни содержанія всѣхъ бесѣдъ. Всѣмъ таковымъ—одно можно предложить средство получить правильное представленіе о дѣйствіяхъ собранія— „приди и взгляди“. Имъ и предложили это. Не дѣлаетъ имъ чести, если они судятъ о предметѣ по наслышкѣ.

Но.... противники могутъ приносить и пользу, не лишне иногда прислушиваться и къ ихъ мнѣніямъ. Они могутъ дать матеріалъ для совѣстнаго обсужденія на собраніяхъ. По ихъ винѣ пришлось вновь повести рѣчь о цѣли братскихъ собраній и объ отношеніи духовенства къ ихъ поставленіямъ. Смутилъ противниковъ поставленный на прошломъ съѣздѣ вопросъ: нужно-ли принимать мѣры къ тому, чтобы постановленія братскихъ собраній выполнялись духовенствомъ добросовѣстно. Если да, то какія именно? Этотъ вопросъ съ нѣкотораго времени сталъ недоумѣннымъ. На прошломъ собраніи, за недостаткомъ времени, не пришлось разеказать одну подробность, принудившую поставить означенный вопросъ. Вотъ она. По окончаніи собранія 20 сентября 1905 года, мнѣ пришлось быть въ домѣ о. Д. Тутъ одинъ батюшка вдругъ задаетъ вопросъ: „А что вы будете дѣлать съ тѣми, кто не выполняетъ постановленій? Я отвѣчаю: „ничего“. Какъ же такъ? Для чего же мы и собираемся? Я поясняю: *въ душѣ*, въ *совѣсти* каждого находятся и приказъ и средство выполнять. Впрочемъ, въ крайнихъ случаяхъ, можно при всемъ собраніи сказать такому: братъ, зачѣмъ же измѣняешь намъ?— „И только, больше ничего“?, быстро прервалъ мою рѣчь совопросникъ. Я говорю— „да“... Ну, тогда—ничего не выйдетъ... Вотъ вамъ и причина поставленнаго вопроса. Какъ извѣстно, на прошломъ собраніи при обсужденіи этого вопроса обнаружили, не скажу

разногласія, — но обнаружились отрицательныя стороны предмета, такъ сказать изнанка его. Одинъ собратъ сообщилъ, а, вѣрнѣе, обобщилъ фактъ, что постановленія братскихъ собраній почти нѣкъмъ не выполняются. Другой призналъ совершенно излишними постановленія, говоря: у насъ и безъ того много указовъ отъ высшаго Начальства, — лежать они безъ употребленія въ архивахъ. Зачѣмъ же надѣвать еще свои кандалы? Третій объявилъ, что если постановленія не выполнять, то не зачѣмъ и прѣзжать на эти собранія... Думается, если не дословна моя передача, но мысли изложены вѣрно. Итакъ, по моему, это изнанка предмета, обратная сторона медали. Скажу объ ней какъ и что думаю. Я лично нисколько не смущаюсь этимъ обстоятельствомъ. Случившееся для меня не было неожиданностію. Не будемъ беспокоиться, что нѣкоторыя постановленія многими, а почти всѣми не вправѣ сказать, многими не выполняются. Вооружимся терпѣніемъ, подождемъ и, Богъ дастъ, дождемся, что мало-помалу увидимъ ихъ не только вслѣдъ идущими, но, быть можетъ, и впередъ зашедшими. Вотъ что насъ должно обезпечить и чего должно бояться, именно: когда наши братскія собранія оскудѣютъ въ численности. Это будетъ плохую примѣтою. А теперь, когда участниковъ все время такъ много, то надо только радоваться этому. Никому не повѣрю, чтобы наши бесѣды на собраніяхъ не оставляли никакого слѣда въ душахъ участниковъ. Не можетъ этого быть. А если такъ, то и баллотировать вопросы и постановленія, какъ предлагалъ достопочтенный о. Константинъ, не слѣдовало бы, исключая крайнихъ случаевъ. Баллотированіе — это дѣйствіе, напоминающее о формализмѣ, объ обязательности выполненія баллатируемаго вопроса. И чрезъ это наши братскія постановленія сдѣлаются какъ бы не *нашими*, какъ бы навязанными извнѣ съ характеромъ начальственнаго предписанія. Тогда онѣ стануть для насъ, употребляя сильное выраженіе одного собрата, подлинно *кандалами*. Нѣтъ и нѣтъ. — Я очень опасаясь

юсъ, какъ бы не установился такой ложный взглядъ на наши постановленія. Тогда все буду считать потеряннымъ. Да и зачѣмъ обязывать выполнениемъ того, кто этого не хочетъ, не чувствуя къ тому никакой склонности и желанія. Объ одномъ его можно просить: не мѣшай начинающему собрату, не иди въ разрѣзъ съ нимъ. Повторю свою фразу: пусть въ душѣ и совѣсти каждаго находятся приказъ и средства выполнять постановленія. А наши записанныя постановленія пусть будутъ *для памяти* только. Отсюда-можно вывести отвѣтъ и другому собрату, назвавшему постановленія наши каждалами и потому признавшему ихъ ненужными. Какъ видите, названіе такое дано *по недоразумѣнію*.

Третьему собрату, объявившему, что если постановленія не выполнять, то не зачѣмъ и на собранія прѣзжать,—сему собрату скажу глубокое сердечное спасибо за добрый порывъ. Въдѣ въ основѣ произнесенной фразы лежитъ желаніе, чтобы постановленія братскія не писались только, но и, по возможности, выполнялись. Что можно, кромѣ одобренія, сказать за такое пожеланіе. Дай Господи, чтобы всѣ мало-по-малу пробуждались отъ вѣковой спячки; осматриваясь вокругъ и около, спѣшили удовлетворить нарождающіяся потребности у прихожанъ. Волки и всякіе хищные звѣри бродятъ около нашего стада, ища кого бы растерзать и поглотить... Горе намъ будетъ. Этимъ я заканчиваю свой рефератъ. Хотѣлось мнѣ изложить его возможно понятнѣй. Насколько достигъ цѣли—судить не мнѣ. Прошу, братья, откровенно высказаться по поводу прочитаннаго.

Послѣ обсужденія самаго оживленнаго, бодрящаго, сдѣлано было слѣдующее краткое постановленіе: „Цѣль братскихъ собраній—единеніе для совмѣстнаго обсужденія всяческихъ жизненныхъ вопросовъ и недоумѣній. Постановленія собраній должны имѣть обязательность только *нравственную*. Въ совѣсти каждаго пусть будутъ приказъ и средства къ выполнению. О вѣшне-принудительныхъ мѣрахъ воздѣйствія не можетъ быть и рѣчи.“

Священникъ *Гавріилъ Саввинскій*.

Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе *).

Въ пользованіи благодатными дарами христіане не должны быть не разумны, подобно дѣтямъ. Дѣтямъ мы должны уподобляться не въ неразуміи, а въ кротости, незлобіи (20). ⁵⁾ Устами пророка Богъ угрожаетъ нѣкогда заговорить съ народомъ еврейскимъ инымъ языкомъ, т. е. послать на евреевъ чуждый, враждебный народъ, говорящій на чуждомъ, непонятномъ для евреевъ, языкѣ (Ис. 28, 11—12). Чуждый, иной языкъ, слѣдовательно, былъ выраженіемъ гнѣва Божія на нечестивыхъ евреевъ. Точно также и проповѣдь на незнакомомъ языкѣ какъ будто служить знаменіемъ недостойнства, нечестія слушателей, знаменіемъ того, что собравшіяся для молитвы христіане недостойны слушать и понимать проповѣдника. А между тѣмъ пророчествующій произноситъ проповѣдь на понягомъ языкѣ, назидательную для вѣрующихъ (21—22). ⁶⁾ Неразумное пользованіе даромъ языковъ можетъ

*) См. № 43 за 1903 г.

⁵⁾ *Но злобою младенствуйте.* „Что значитъ младенствовать злобою? Даже и не знать, что такое зло“ (Златоустъ. Стр. 270).

⁶⁾ *Тѣмже языки въ знаменіе суть не вѣрующимъ, но невѣрнымъ; а пророчество не невѣрнымъ, но вѣрующимъ.* Даръ языковъ необходимъ былъ для распространенія евангелія по всему міру, среди всѣхъ народовъ, востановившихъ въ язычествѣ, — даръ пророчества необходимъ для назиданія уже вѣрующихъ, для утвержденія ихъ въ истинахъ Христовой вѣры. „Различіе языковъ поражаетъ невѣрнаго. Сіе и въ день пятидесятиницы въ Иерусалимѣ испытали собравшіеся тамъ. Посему тотчасъ сказали: не вси ли суть глаголющии галилеане? и како мы слышимъ кійждо свой языкъ, въ немже родихомся, Паряяне, Мидяне, и такъ далѣе (Дѣян. 2, 7—9)?“ (Бл. Теодоритъ. Стр. 271).

быть соблазномъ для язычниковъ, для невѣрующихъ. Если имѣющіе даръ языковъ будутъ говорить на разныхъ иностранныхъ нарѣчіяхъ, не заботясь о томъ, чтобы ихъ рѣчи были понятны слушателямъ, — то сторонній посѣтитель молитвеннаго собранія христіанъ не скажетъ ли о нихъ, что они бѣспуются. Когда же въ собраніи христіанъ пророчествуютъ, т. е. произносятъ вдохновенныя бесѣды, вразумительныя для всѣхъ, язычникъ и вообще невѣрующій, слушая назидательныя рѣчи проповѣдниковъ, принимаетъ ихъ къ сердцу; въ рѣчахъ проповѣдниковъ проснувшаяся совѣсть невѣрующаго услышитъ вдохновенное обличеніе своихъ недуговъ, строгій судъ надъ собой; сокрытые отъ взоровъ людскихъ сердечныя раны и недуги обнаруживаются и испытываютъ на себѣ цѣлительную силу вдохновеннаго слова проповѣдника (*и сие тайная сердца его явлена бывають*). Съ благоговѣніемъ преклонить колѣна свои невѣрующій и исповѣдуетъ свою вѣру въ того Бога, въ Котораго вѣруютъ христіане (*и тако надъ ницъ, поклонитя Бсгови, возпшая, яко воистинну Богъ съ вами естъ*) (23 — 25).

Ст. 26 — 38. Съ 26 ст. св. Апостоль даетъ правила употребленія даровъ въ церкви. Когда христіане собираются въ церковь, то каждый изъ нихъ имѣетъ какой либо даръ. Одиачъ идетъ съ молитвой, другой съ поученіемъ, третій съ даромъ языковъ, четвертый съ словомъ премудрости, пятый съ даромъ сказанія языковъ. Всѣ эти дары должны служить къ назиданію вѣрующаго (26). Имѣющіе даръ языковъ могутъ говорить не болѣе двухъ или трехъ человекъ во время богослуженія, чтобы рѣчи ихъ не были утомительны для христіанъ, и по очереди. При этомъ долженъ быть истолкователь. Если же не будетъ истолкователя, то имѣющему даръ языковъ лучше молчать, размышлять про себя и молиться Богу въ духѣ (27—28). Имѣющіе даръ пророчества также должны говорить по очереди и не болѣе двухъ-трехъ человекъ въ собраніе, другіе же должны размышлять про себя.

Если среди рѣчи проповѣдника другой почувствуетъ вдохновеніе и пожелаетъ сдѣлать то или другое дополненіе, появленіе, — то ему должно быть предоставлено слово (29 — 30). Каждый христіанинъ имѣетъ право, соблюдая очередь, проповѣдывать для общаго назиданія, утѣшенія. Получающіе вдохновеніе не должны (пѣшить) выражать свои чувства, а должны спокойно ожидать своей очереди, — ибо дарованіе, вдохновеніе не насилуетъ воли человѣческой; пророкъ не походитъ на языческихъ прорицателей, теряющихъ всякое самообладаніе, онъ сохраняетъ полную свободу дѣйствій (*и души пророкистѣи пророкомъ повинуются*). ⁷⁾ Вдохновеніе, какъ даръ Божій, не можетъ вносить безпорядокъ, разстройство въ церковную жизнь христіанъ: ибо Богъ не есть Богъ неустройства, но мира. Правила церковнаго благочинія Апостолъ устанавливаетъ не для одной Коринтской церкви, но и для всѣхъ другихъ христіанскихъ церквей (31 — 33). ⁸⁾

⁷⁾ „Онъ (Апостолъ) говоритъ, что самое дарованіе повинуется. *Духомъ* здѣсь онъ называетъ дѣйствіе Его „(*Златоустъ*. Стр. 282). „Духомъ называетъ Апостолъ дарованія. Такъ повиновались Иисусъ Моисею, Елисей Иліи, множество пророковъ — самому Елисею и сему самому Апостолу — Тимошею, Титъ и прочіе“. (*Бл. Феодоритъ*. стр. 274).

⁸⁾ Въ концѣ 36 ой бесѣды на 1-ое посланіе къ Коринтянамъ, на 31 — 33 стихи 14-ой главы, *Златоустъ* обращается съ обличительною рѣчью къ тѣмъ, которые разговоромъ, шумомъ нарушаютъ церковное благочиніе. Обличеніе св. Златоуста назидательно и для нашего времени. „Въ древности, говорятъ *Златоустъ*, всѣ сходились и пѣли вмѣстѣ: это мы дѣлаемъ и нынѣ; но тогда во всѣхъ *бѣ сердце и душа едина* (Дѣян. 4, 32); а нынѣ даже въ одной душѣ не видно такого согласія, но вездѣ великая брань. И нынѣ предстоятель церкви желаетъ мира всѣмъ, какъ бы пришедши въ домъ отеческій, но тогда какъ имя мира повторяется часто, самаго дѣла нѣтъ нигдѣ. Тогда и дома были церквами, а нынѣ и церковь стала домомъ, или даже хуже всякаго дома. Въ домѣ можно видѣть великое благочиніе, а здѣсь великій

Жены въ церковныхъ собраніяхъ должны молчать: имъ никто не давалъ права церковнаго учительства. Онѣ должны подчиняться мужьямъ, а не учить ихъ, какъ и законъ объ этомъ говоритъ (*къ мужу твоему обращеніе твое и той тобою обладати будетъ*—Быт. 3, 16). Да и общій обычай считаетъ неприличнымъ для женъ публичное учительство. За разрѣшеніемъ недоумѣній онѣ должны обращаться къ своимъ мужьямъ дома (34—35). Коринѣяне не имѣютъ права заводить новые законы, не отъ нихъ вышло слово Божіе и не до нихъ только оно достигло; не Коринѣяне—законодатели. Имѣющіе даръ пророчества или даръ языковъ должны со вниманіемъ отнестись къ наставленіямъ Апостола, въ точ-

шумъ, великій безпорядокъ. Здѣсь такой же смѣхъ, такой же шумъ, какъ на торжищахъ. Церковь—мѣсто ангеловъ, мѣсто архангеловъ, царство Божіе, самое небо. Здѣсь не должно говорить ни о чемъ другомъ, кромѣ предметовъ духовныхъ. Если не вѣришь, то посмотри на эту трапезу, вспомни, для кого и для чего ова поставлена, помысли, кто приходитъ сюда. Скажете, намъ весело и пріятно разговаривать съ знакомыми. Я не запрещаю этого; но пусть это будетъ дома, на торжищѣ,—церковь же есть мѣсто не разговоровъ, а ученія. Но что говорятъ многіе? Не слышу, говорятъ, что читается, не понимаю, что говорится. Потому, что ты разговариваешь, потому, что шумишь, потому, что не приходишь съ душою, исполненною благоговѣнія. Не понимаю, говоришь ты, что читается? Потому самому и слѣдуетъ быть внимательнымъ. Для того и не все ясно, чтобы ты не предавался безпечности, и не все не ясно, чтобы ты не приходилъ въ отчаяніе. Евнухъ, хотя былъ и варваръ, не говорилъ ничего такого, но даже среди множества дѣлъ и бывши на пути, держалъ въ рукахъ книгу и читалъ; а ты, среди множества учителей, и тогда, какъ другіе читаютъ тебѣ, представляешь мнѣ оправданія и отговорки. Ты не понимаешь того, что говорится? Молись же, чтобы тебѣ понять; или лучше сказать, невозможно, чтобы ты не понималъ всего, потому что многое само по себѣ понятно и ясно“ (*Златоустъ*. Стр. 284—288).

ности исполнить ихъ, ибо въ словахъ Апостола—заповѣди Господни. Кто же упорствуетъ въ своемъ неразуміи, не послушенъ, тотъ пусть и останется въ своемъ неразуміи (36—38) ⁹⁾

Ст. 39—40. Свою рѣчь о благодатныхъ дарахъ Апостольскій заключаетъ краткимъ наставленіемъ: ревнуйте прежде всего о дарѣ пророчества, какъ болѣе полезномъ, — но не возбраняйте говорить и тѣмъ, кто имѣетъ даръ языковъ; только все у христіанъ должно быть чинно и благообразно (39—40).

(Продолженіе будетъ).

По поводу миссіонерскаго собранія въ г. Тамбовѣ.

Съ 15 по 19 января с/г. въ залѣ Епархіальнаго женскаго Училища происходило засѣданіе миссіонерскаго собранія. Это собраніе было очень оживленное и оставило прекрасное воспоминаніе. Уже мѣсяць прошло съ того времени, а впечатлѣнія еще такъ живы и такъ свѣжи.

Оживленію собранія способствовали присутствовавшіе на немъ миссіонеры: С.-Петербургскій Д. И. Боголюбовъ и Харьковскій И. Г. Айвазовъ—эти два славные борца, стоящіе на стражѣ православной вѣры и съ честью отстаивающіе ея правду въ самыхъ боевыхъ и опасныхъ мѣстахъ. Слушать увлекательныя, а глав-

⁹⁾ Или отъ васъ слово Божіе изыде? Или васъ единыхъ достигше? „Не вы первые и не вы одни пріяли евангельскую проповѣдь. Посему не своими довольствуйтесь законами, но слѣдуйте законоположеніямъ церковнымъ,“ (Бл. Θεοδοριτῆς. Стр. 275). Аще кто мнитя пророкъ быти или духовенъ, Подъ духовнымъ можно разумѣть того, въ комъ обитаетъ Духъ Божій, кто имѣетъ духовное дарованіе. По теченію рѣчи, здѣсь нужно разумѣть даръ языковъ.

ное, искреннія, проникнутыя собственнымъ убѣжденіемъ и полнымъ живого интереса ихъ рѣчи—было истиннымъ наслажденіемъ.

Эти рѣчи много помогли рѣшенію различныхъ вопросовъ въ томъ или другомъ смыслѣ. Была нѣкоторая разница во взглядахъ ораторовъ и даже видимое противорѣчіе въ ихъ рѣчахъ, но эта разница, это противорѣчіе способствовали лишь болѣе полному освѣщенію и болѣе обстоятельному раскрытію истины со всѣхъ сторонъ.

Другое обстоятельство, придававшее особенный характеръ собранію, было присутствованіе на немъ Преосвященныхъ Епископовъ Иннокентія и Нафанаила или порознь, или же вмѣстѣ. При этомъ Преосвященный Иннокентій принималъ очень горячее и сердечное участіе въ рѣшеніи вопроса объ организациі епархіальной миссіи. И, можно сказать, Имъ однимъ всецѣло былъ рѣшенъ такъ неожиданно просто и такъ глубоко продуманно этотъ вопросъ, на обсужденіе котораго напрасно мы потратили два или три засѣданія, входя въ разные споры и препирательства.

Преосвященнымъ Иннокентіемъ было предложено и собраніемъ единогласно принято:—преобразовать существующее Казанско-Богородичное Братство такъ, чтобы въ него вошло все духовенство Тамбовскаго края, примѣнительно къ новому положенію измѣнить уставъ и даже самое наименованіе Братства.

Такимъ образомъ все духовенство Тамбовской епархіи привлекается къ дѣятельному участію въ миссіи. Это былъ главный вопросъ, на обсужденіе его было употреблено нѣсколько засѣданій, вслѣдствіе чего не осталось времени на рѣшеніе другихъ вопросовъ, которыхъ не пришлось даже и коснуться. А нужно было бы коснуться хотя бы вопроса о миссіонерскихъ курсахъ и кружкахъ. Въ слѣдующее собраніе этотъ вопросъ должно поставить на одну изъ первыхъ очередей.

Опытъ миссіонерскихъ курсовъ уже былъ произведенъ въ прошломъ году миссіонеромъ В. П. Базаряниновымъ, и, нужно

сказать, этотъ опытъ прошелъ очень удачно. Я знаю по своимъ мужичкамъ, которые были на этихъ курсахъ. Что они знали до этого? Они и Библии то не видали, но вотъ, побыли только двѣ или три недѣли подъ руководствомъ опытнаго руководителя, съ искреннею любовью отдавагося своему дѣлу, вложившаго въ него всю свою душу—и они уже научились разсуждать по спорнымъ вопросамъ вѣры очень умѣло. Они уже не разъ вели бесѣды съ своими молоканами, а потомъ добираются и до молоканъ сосѣдняго села.

Чтобы повторялись чаще опыты съ этими курсами!..

Отрадно было видѣть на этомъ собраніи: съ какою любовью относились все вообще къ миссіонерскому дѣлу, какъ у всехъ было много разныхъ вопросовъ, много было думъ, съ которыми сѣвшили одинъ передъ другимъ высказаться въ общемъ собраніи! У многихъ были заготовлены длинные доклады, которые, если бы ихъ прочитать и обсудить, потребовали бы времени еще не меньше недѣли. И видно было, что все трудились, работали добросовѣстно. И хотѣлось бы позвать на это собраніе тѣхъ, которые бросаютъ камнемъ осужденія въ наше духовенство, говорятъ о его ничего недѣланіи, о его природной лѣности, о его посредственности, тупости и даже вырожденіи... и сказать: пріиди и виждь.

Еще болѣе отрадно было видѣть на этомъ собраніи то тѣсное единеніе, какое образовалось между пастырями и Архипастыремъ. Мы все свободнѣе и свободнѣе стали чувствовать себя въ присутствіи своего Владыки, тѣмъ болѣе потому, что видѣли и со стороны Владыки свободное, простое отношеніе къ намъ. Между нами и нашимъ Архипастыремъ установились отношенія, какъ между любящими дѣтьми и любящимъ отцомъ. Чувствовалось, что рушилось то средостѣніе, какое когда-то въ представленіи нашемъ раздѣляло насъ съ нашимъ отцомъ.

И вотъ настали прощальныя минуты. Архипастырь говоритъ послѣднюю рѣчь, благодаритъ насъ за наше горячее участіе въ

разработкѣ вопросовъ по миссіонерскому дѣлу и вообще за нашу видимую любовь къ этому дѣлу и выражаетъ намъ искреннее желаніе возвратиться домой „съ огонькомъ“ въ душѣ. И рвалось сердце и хотѣлось сказать: Владыко! въ нашемъ сердцѣ возгорѣлся уже огонь. Сей огонь возжгли Вы своимъ присутствіемъ на нашемъ собраніи и своимъ участіемъ въ нашемъ дѣлѣ. О, будьте съ нами навсегда такимъ, какимъ мы видѣли Васъ здѣсь. Будьте нашимъ Отцомъ и Руководителемъ и Защитникомъ насъ, беспомощныхъ и безправныхъ—и тогда огонь, возженный здѣсь, возгорится въ нашемъ сердцѣ въ пламя... Мы будемъ трудиться не „страха ради“, но по любви къ дѣлу своему и по любви къ Вамъ, дабы порадовать и Васъ успѣхомъ дѣла своего и оправдать на себѣ Ваше довѣріе къ намъ...

Священникъ *Василій Тигровъ*.

Изъ деревни. Наблюденія миссіонера.

Ѣздилъ я со словомъ проповѣди въ Кирсановскій уѣздъ.

Много еще тьмы въ народѣ. Мысль народная заволновалась. Но подготовки было мало.

Въ одной деревнѣ раскрываю мысль, что даже при объявленной гражданской свободѣ Церковь имѣетъ право примѣнять къ своимъ чадамъ церковно-дисциплинарныя мѣры до отлученія включительно.

„А по-моему, говоритъ сектантъ хлысть, вы идете противъ царя: царь даровалъ свободу совѣсти, а вы говорите про пригнѣсенія“.

Много потратилъ я словъ на объясненіе права и смысла церковной дисциплины и различія свободы и правъ государственныхъ отъ свободы и правъ церковныхъ. Но поняли-ль меня—это осталось для меня подъ сомнѣніемъ.

19-го февраля говорю въ церкви проповѣдь на тему объ освобожденіи. „Вотъ, дескать, мы уже чуть ни 50 лѣтъ ежегодно воспоминаемъ освобожденіи благодаримъ Бога за 19 февраля. Теперь это воспоминаніе и эта благодарность имѣють особое значеніе. Черезъ 50 лѣтъ событія почти повторились: какъ и тогда, теперь послѣ несчастной войны открылись наши глаза и среди смуты совершается освободительная работа. Даны царемъ свободы. Это хорошо. И мы благодаримъ за это Бога, какъ и за освобожденіе крестьянъ. Но всѣ гражданскія свободы хороши лишь при Господней свободѣ, т. е. при внутреннемъ усовершенствованіи человѣка. А безъ этого, сколько ни перестраивай порядки жизни, а счастья не будетъ, ибо свободой можно злоупотреблять, а хорошіе законы—обходить“. Прихожу въ домъ священника. А матушка мнѣ и говоритъ: „приходила знакомая женщина и печаловалась: мисинеръ въ церкви все, знай, свобода да свобода! противъ царя пошелъ“.

Въ одномъ селѣ священникъ жалуется, что наше богослуженіе совершенно непонятно народу, и нѣтъ никакихъ силъ довести крестьянина до разумнѣя смысла пѣснопѣній. Даже „Иже херувимы“ совершенно недоступно разумнѣю простолюдина. А что сказать обо всѣхъ этихъ „пучинородный“, „колеснигегонителя“, „волнопитаемая“? „Яко вранъ на нырици и птица, особящаяся на ѣздѣ“; „уготоваша стрѣлы въ тулѣ“; „іеродіево жилище предводительствуетъ ими“; „Божественнымъ покровенъ медленно язычный мракомъ“ и т. д.: все это едва понятно семинаристу послѣ 10 лѣтъ церковнаго образованія.

„А знаете, говорить батюшка, чѣмъ живетъ народъ? У него свои молитвы и священные причитанія, помимо того, что безъ пониманія онъ слушаетъ въ церкви. Приходить ко мнѣ на исповѣдь дѣвушка лѣтъ 17, невѣста. Знаешь-ли, спрашиваю, молитву Ангелу? какъ молишься? Отвѣчаетъ: „Ангель мой, со-

хранитель! Сохрани мою душу, скрути мое сердце, отверти мой языкъ!“

— Кто научилъ тебя такой молитвѣ?

„Бабушка“.

Слѣдомъ за дѣвкой подходит бабушка (порядокъ исповѣди заведенъ—семьями).

— Откуда ты взяла такую молитву Ангелу?

„Мать моя меня такъ учила“.

А бабушкѣ самой уже 70 лѣтъ.

— А какія ты еще молитвы читаешь? какимъ еще учила тебя твоя мать.

„Благослови, Господи, рабу Божию Анну отъ Духа Святаго, отъ печати Господней. Врагъ—сатана! откачнися отъ меня. Есть на мнѣ Господень Хрестъ, написаны три святыхъ и три мученика—Лука, Мара и Микита—мученикъ; за насъ мучаются, за Христа Бога молятся“.

Ѣдемъ со священникомъ въ деревню на бесѣду съ молоканами. Со старикомъ молоканиномъ заговорили о томъ, что Писаніе—глубина, есть тамъ кажущіяся противорѣчія, и толковать его надо крайне осмотрительно, безъ самонадѣятельности. Добрый старикъ соглашается. „Вотъ и я, говорить, примѣчаю, есть въ Писаніи несогласія. Пишетъ Евангеліе про крещеніе Спасителя. Матѳеи и Маркъ говорятъ, что Духъ сходилъ на Иисуса, а Лука отказывается, что Онъ „не шель““.

Я выражаю сомнѣніе, чтобы такое разногласіе было у евангелистовъ. Раскрываемъ Библию. И что-же? У Луки сказано: „И Духъ Святой нисшелъ на Него“. А бѣдный старикъ, смѣшивая *не и низ* мучился сомнѣніями и, можетъ быть, многіе годы.

Это было какъ разъ въ тѣ числа, когда по селамъ получили повѣстки о съѣздѣ въ Кирсановъ для выбора выборщиковъ въ Государственную Думу.

Въ эти-же дни я объяснялъ народу, что будетъ церковный соборъ для исправленія неустойствъ въ Церкви православной. Многіе смотрѣли испуганно и, казалось, хотѣли сказать: „такъ, значить, мы сбились съ дороги?!“

Много работы въ деревнѣ. Соборъ, Дума и невѣжество, мракъ. Надо мирить это, чтобы получить пользу, а не смуту народную.

Базаряниновъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Архіерейскія служенія 12, 15, 17, 18, 19, 24, и 26 февраля
сего 1906 года.**

12 февраля, въ недѣлю Сыропустную, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена Божественная Литургія въ кафедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: О.о. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Феодоръ, кафедральный протоіерей М. Г. Озеровъ, законоучитель мужской гимназіи, протоіерей С. Д. Бѣльскій, настоятель Троицкой церкви, протоіерей М. І. Зеленевъ, священникъ собора І. В. Лебедевъ и іеромонахъ Казанскаго монастыря Никаноръ.

На литургіи сказано слово о. кафедральнымъ протоіереемъ. По Литургіи совершено отпѣваніе тѣла скончавшагося Совѣтника Губернскаго Правленія Г. Н. Луженовскаго.

Предъ отпѣваніемъ О. Ректоромъ семинаріи сказано глубоко-прочувствованное слово, посвященное памяти почившаго и исторгнувшее у многихъ присутствующихъ въ храмѣ обильныя слезы.

Преосвященнѣйшимъ Наанаиломъ 12 февраля совершена Литургія, въ сослуженіи монашествующихъ, въ Казанскомъ монастырѣ. На Литургіи сказано поученіе священникомъ Введенской церкви І. П. Доброхотовымъ.

По литургіи совершенно молебное пѣніе „О мирѣ во время междуособныхъ брани, утолени и прекращени раздоровъ и нестроений внутреннихъ“.

Въ 4 часа вечера 12 февраля Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, при участіи О. Ректора семинаріи, ключаря и монашествующей братіи, совершена въ Казанскомъ монастырѣ великая вечерня. По отпустѣ вечерни Архипастыремъ сказано трогательное поученіе „о прощеніи обидъ“ и испрошено прощенье у собравшагося въ храмъ духовенства и народа; причемъ каждому присутствовавшему въ храмѣ было преподано архипастырское благословеніе.

15 февраля, въ среду первой недѣли Великаго Поста, Преосвященнѣйшій Иннокентій, въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи, совершалъ Преждеосвященную Литургію въ Казанскомъ монастырѣ.

Псаломщикъ села Ракши, Моршанскаго уѣзда, Николай Пятницкій, опредѣленный во священника къ церкви села Александровки (Красный Гребень), того же уѣзда, рукоположенъ во діакона.

Преосвященнѣйшимъ Наананомъ 15 февраля совершена Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ съ кафедральномъ Соборѣ при участіи соборнаго причта.

Псаломщикъ села Березовки, Тамбовскаго уѣзда, Гавріиль Пальмовъ рукоположенъ во діакона къ церкви означеннаго села.

17 февраля, въ пятокъ первой недѣли Великаго Поста, Преосвященнымъ Иннокентіемъ совершена Преждеосвященная Литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были: ключарь, священникъ Тихонъ Поспѣловъ, и о.о. іеромонахи Георгій, Корнилій и Алексій.

Преосвященнымъ Наананомъ 17 февраля совершена Преждеосвященная Литургія въ кафедральномъ соборѣ при участіи Соборнаго причта.

Учитель Кирилло—Мееодіевской двухклассной ц. пр. школы г. Усманей Александръ Дмитревскій, опредѣленный во священника къ Усманскому Собору, рукоположенъ во діакона.

17 февраля, въ пятокъ первой недѣли Великаго Поста, предъ вечерней, Преосвященнымъ Наанаиломъ совершена въ Казанскомъ монастырѣ, при участіи О. ключаря и монашествующихъ, *пассія*.

Слово на пассіи сказано о. Уѣзднымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ Тамбовскаго уѣзда, священникомъ А. В. Суворовымъ.

18 февраля, въ субботу первой недѣли Великаго Поста, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена Литургія, въ сослуженіи о.о. ключаря и іеромонаха Мелетья, въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Діаконъ Александръ Дмитріевъ рукоположенъ во священника къ Уманскому городскому Собору.

Преосвященнѣйшимъ Наанаиломъ 18 февраля совершена Божественная Литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ при участіи Соборнаго причта.

На литургіи діаконъ Николай Пятницкій рукоположенъ во священника къ церкви села Александровки (Красный Гребень), Моршанскаго уѣзда.

19 февраля, въ недѣлю Православія, Преосвященнымъ Иннокентіемъ, соборнѣ съ Преосвященнымъ Наанаиломъ, совершена Божественная Литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были: О. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ѳеодоръ, ключарь, священникъ Тихонъ Поспѣловъ, и о.о. іеромонахи Георгій, Корнилій, Мелетій и Никаноръ. На Литургіи сказано поученіе священникомъ Богородичной церкви А. К. Поспѣловымъ.

Учитель Малышевскаго Земскаго училища, Спасскаго уѣзда, Иванъ Смирновъ, опредѣленный во священника къ церкви села Вѣлорѣчья, Шацкого уѣзда, рукоположенъ во діакона.

По окончаніи Литургіи совершенъ чинъ Православія при участіи городского духовенства.

Въ 4 часа вечера, 19 февраля, на вечернѣ въ Казанскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Наанаиломъ прочитанъ *анаксима*

„Страстямъ Христовымъ“; послѣ акаѳиста О. Ректоромъ семинаріи сказано глубоко назидательное слово.

24 февраля, въ Пятую второй седмицы Великаго поста, Пресвященнѣйшимъ Наѳанаиломъ совершена „Пассія“ въ Казанскомъ монастырѣ при участіи ключаря, священника Тихона Поспѣлова, и о.о. іеромонаховъ Георгія, Корнилія и Никанора. Слово на Пассіи сказано священникомъ Вознесенскаго женскаго монастыря О. К. Поспѣловымъ.

26 февраля, въ недѣлю вторую Великаго поста, Пресвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена Божественная литургія въ Кафедральномъ соборѣ при участіи Соборнаго причта и законоучителя женской гимназіи Пташникъ, священника П. І. Моршанскаго. На литургіи Архипастыремъ сказано глубоко-назидательное, обширное слово по содержанію дневнаго евангелія о болѣзняхъ душевныхъ и тѣлесныхъ и о средствахъ къ излеченію ихъ.

Студентъ Тамбовской духовной семинаріи Иванъ Успенскій, опредѣленный во священника къ церкви села Борисовки, Лебедянскаго уѣзда, рукоположенъ во діакона.

По литургіи совершено молебное пѣніе о прекращеніи „смуть и нестроеній“ внутреннихъ.

Пресвященный Наѳанаиль 26 февраля совершалъ литургію въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были о.о. іеромонахи Георгій, Германъ и Фотій и священникъ И. М. Спасскій. На литургіи священникомъ Крестовоздвиженскаго кладбища М. І. Гроздовымъ сказано назидательное поученіе.

Діаконъ Іоаннъ Смирновъ рукоположенъ во священника къ церкви села Бѣлорѣчья, Шацкого уѣзда, учитель Амилевской ц. пр. школы, Темниковскаго уѣзда, Михаилъ Морозовъ, опредѣленный во священника къ церкви Спасскаго тюремнаго Замка, рукоположенъ во діакона.

По литургіи совершено молебное пѣніе „о мирѣ во время междоусобныхъ брани“ и о прекращеніи внутреннихъ нестроеній.

Въ 4 часа вечера 26 февраля Преосвященнымъ Иннокентіемъ прочитанъ на вечернѣ въ Казанскомъ монастырѣ акаѳистъ „Спасительнымъ страстямъ Христовымъ“; послѣ акаѳиста о. законоучителемъ Екатеринбургскаго учительскаго Института, священникомъ В. С. Бусыгинымъ, сказано съ большимъ воодушевленіемъ назидательное поученіе „О покаянномъ воплѣ“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

МАСТЕРСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЖИВОПИСИ

И. М. Хохлова

принимаетъ подряды на расписаніе церквей, иконостасовъ и иконъ, привозимыхъ въ мастерскую.

Адресъ: Тамбовъ, Большая улица, домъ № 47, Хаистова,
художнику И. М. Хохлову.

Между Покровской и Семинарской.



С О Д Е Р Ж А Н І Е . Отдѣлъ неофициальный. I. Пастырскія письма къ православному народу о Церкви. II. „Маяки и гавани“ спасенія духовнаго. III. Къ вопросу о цѣли братскихъ собраній. IV. Обзоръніе посланій св. Апостола Павла (Продолженіе). V. По поводу миссіонерскаго собранія. VI. Изъ деревни. Наблюденіе миссіонера. VII. Епархіальная хроника. VIII. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Теодоръ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.
