



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1907 г.

17 МАЯ.

XXXV изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 19-20

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 коп., а съ дост. и перес. 25к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО—ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.  
ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

Отношеніе Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества отъ 10 апрѣля 1907 г. за № 229.

*Въ Оренбургскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.*

На представленномъ Государю Императору Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Великою Княгинею Елисаветою Феодоровною всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Общества въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. въ связи съ указаніемъ на полезную дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ Общества по распространенію въ народѣ свѣдѣній о Св. Землѣ путемъ устройства чтеній и по привлеченію, особенно цѣнныхъ въ переживаемое всею Россіею трудное время, добротныхъ пожертвованій на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ Общества, Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 19 день января сего года собственноручно начертать:

Свищ. І.  
Те-публм-

Дай Богъ дальнѣйшаго преуспѣянiя Палестинскому Обществу въ его плодотворной дѣятельности.

О такой Всемилостивѣйшей резолюцiи Государя Императора Совѣтъ Общества почитаетъ себя счастливымъ довести до свѣдѣнiя Оренбургскаго Отдѣла.

Вице-Предсѣдатель *Н. Анчиковъ*, и. об. Секретаря *А. Дмитриевскiй*.

На подлинномъ отношенiи послѣдовала резолюцiя Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Оренбургскаго Отдѣла Общества Епископа Иоакима отъ 27 апрѣля сего года за № 4118: «Доложить Отдѣлу, а копію препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанiя».

### Свѣдѣнiя по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано Архипастырское благословеніе діаконамъ градо-Оренбургскихъ церквей: Вознесенской—Василію Штенину, св.-Троицкой Василію Кузнецову, Георгіевскаго собора—Николаю Архангельскому за примѣрное исполненіе своихъ обязанностей, трезвую жизнь и доброе поведеніе,—12 апрѣля; мѣщанину г. Актюбинска Петру Ткачеву за пожертвованіе на иконостасъ 200 р. въ Александро-Невскую церковь того же города; членамъ церковно-приходскаго попечительства церкви пос. Херсонскаго, Актюб. уѣзда, крестьянину Емельяну Штикину за пожертвованіе въ мѣстную церковь плащаницы въ 120 р., крестьянину Степану Рудинскому за изысканіе болѣе 200 р. на утварь въ мѣстную церковь; старостѣ Александро-Невской церкви г. Актюбинска мѣщанину Иоакиму Круцкихъ за изысканіе 1200 р. на благоустройство мѣстной церкви, старостѣ Николаевской церкви г. Темира мѣщанину Ивану Фадѣеву за его стараніе по приобрѣтенію колокола для мѣстной церкви на сумму 700 р.—25 марта; завѣдывающему Челкарскимъ двухклас. училищемъ Андронику Сырову за труды его по устройенію церковнаго хора въ Владимирской церкви г. Иргиза и за сдѣйствіе въ богоугодныхъ собесѣдованіяхъ,—28 марта; старостѣ церкви ст. Ниж-

неувельс  
ные его  
старостѣ  
ну Лукѣ  
ности по  
Изякъ-Н  
за его до  
казаку Г  
мѣстной  
ст. Порф  
иконы С  
къ ней в  
Подпила  
наго здан  
чительств  
Авфалову  
Божія, —1  
пожертвов  
Косогорск  
ст. Оедору  
мѣ—17 ап  
Ежевой за  
ризы на о  
100 р.—К  
Ново-Спас  
ною полез  
29 апрѣля;  
митрію Ш  
сидію Кон  
Ефиму Бут  
стройку и  
24 марта;  
устройство  
ною Препод  
уряднику т  
вованіе въ  
свѣчника, с  
Молокову, у

му Обще-  
 а р я И м-  
 стливимъ  
 я А. Дми-  
 ція Преос-  
 Общества  
 118: «До-  
 Епархіал-  
 ТОВІ  
 Іоакимомъ,  
 но Архипа-  
 въ церквей:  
 силію Куз-  
 скому за  
 о жизнь и  
 нска Петру  
 . Александ-  
 вно-приход-  
 тноб. уѣзда,  
 въ мѣстную  
 ану Рудин-  
 стную цер-  
 обинска мѣ-  
 на благоук-  
 церкви гор-  
 по приобрѣ-  
 р.—25 мар-  
 демъ Андрю-  
 аго хора въ  
 вѣбогослу-  
 кви ст. Ник-

неувельской, Троицкаго у., казаку Панфілу Бабкину за усерд-  
 ные его труды по благоукрашенію мѣстнаго храма, —28 марта;  
 старостѣ церкви пос. Озерновскаго, Уральск. обл., крестьяни-  
 ну Лукѣ Симакову за его полезную шестилѣтнюю дѣятель-  
 ность по Озерновскому храму—29 марта; старостѣ церкви пос.  
 Изякъ-Никитинскаго, Оренб. у., уряднику Матвѣю Ѳедорову  
 за его долготѣтнюю и полезную службу въ должности, —1 апр.;  
 казаку Горячинской ст. Осипу Юлаеву за приобрѣтеніе для  
 мѣстной церкви паникадила въ 305 р.; казаку Сламихинской  
 ст. Порфирію Карпову за пожертвованіе въ мѣстную церковь  
 иконы Святителя и Чудотворца Николая съ подсвѣчникомъ  
 къ ней въ 165 руб. и уряднику Горячинскаго пос. Николаю  
 Поддипалину за понесенные имъ труды по постройкѣ школь-  
 наго зданія, —15 апрѣля; членамъ церковно-приходскаго поле-  
 чительства пос. Канашевскаго Адріану Мишукову и Ѳедору  
 Авфалову за постоянную заботу о благолѣпнн мѣстнаго храма  
 Вожія, —15 апрѣля; жителямъ пос. Бѣловскаго, Троицк. у., за  
 пожертвованіе  $\frac{1}{2}$  десятины березоваго лѣса для церкви пос.  
 Косогорскаго, того же уѣзда, —16 апрѣля; казаку Еткульской  
 ст. Ѳедору Шеломенцеву за труды и заботы о мѣстномъ хра-  
 мѣ—17 апрѣля; казачьей вдовѣ ст. Еткульской Александрѣ  
 Ежевой за пожертвованіе въ мѣстную церковь металлической  
 ризы на образъ преподобнаго Серафима Саровскаго, цѣною въ  
 100 р. —17 апрѣля; бывшему церковному старостѣ церкви с.  
 Ново-Спасскаго, Оренб. у., Иродіону Терехову за 9-ти лѣт-  
 нюю полезную его службу въ должности церковнаго старосты—  
 29 апрѣля; крестьянамъ Павлу Горнову, Ильѣ Кудинову, Ди-  
 митрію Шишкину, Алексѣю Талыкову, Ивану Талыкову, Ва-  
 сидію Кондакову, Никандру Никольскому, Ѳедору Павлову,  
 Ефиму Бутакову, Михаилу Хлыбову за пожертвованіе на по-  
 стройку и украшеніе храма въ дер. Мишкиной, Челяб. у., —  
 24 марта; казаку Янгельскаго пос. Николаю Новикову за  
 устройство на личныя его средства заклиросной кюты съ ико-  
 ною Преподобнаго Серафима Саровскаго, стоимостью 240 руб.,  
 уряднику того же поселка Алексѣю Курбачевскому за пожерт-  
 вованіе въ мѣстную церковь хоругви и запрестольнаго семи-  
 свѣчника, стоимостью 120 р.; казаку того же поселка Павлу  
 Молокову, уряднику того же поселка Ивану Ченышеву и ка-

заку того же поселка Ивану Соловьеву за пожертвованія на построеніе мѣстной церкви,—1 мая; бывшему секретарю Оренбургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія діакону Кириллу Баранову, съ выраженіемъ благодарности, за понесенные имъ труды по Епархіальному Попечительству,—13 апрѣля.

*Рукоположенъ во діакона* псаломщикъ пос. Соболевскаго, Уральск. обл., Гавріиль Соболевъ на занимаемое мѣсто,—15 апрѣля.

*Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:* сверхштатному псаломщику Оренбургскаго кафедральнаго собора Даниилу Бѣлоусову штатное псаломщическое мѣсто (и. д.) при томъ же соборѣ—13 апрѣля; сверхштатному псаломщику с. Чистаго, Челяб. уѣзда, въ пос. Сергіевскомъ, Кустанайскаго уѣзда, псаломщическое—13 апрѣля; казаку Мустаевской ст. Автоному Рыбинскому ис. об. псаломщика въ той же станицѣ,—17 апрѣля; помощнику учителя Ивановской мужской церковно-приходской школы Александру Аргентову и. д. псаломщика въ Варваринскій пос., Троицкаго уѣзда—3 мая; запрещенному священнику Стефану Ермолаеву псаломщическое въ Ново-Уральскомъ пос., Актюбинскаго уѣзда,—27 апрѣля.

*Перемѣщены:* псаломц. с. Романовки, Оренб. у., Дмитрій Бѣляцкій въ с. Ивановку, того же у.,—13 апрѣля; псаломц. пос. Нове-Уральскаго, Актюб. у., Веніаминъ Нѣмчиновъ въ с. Романовку, Оренб. у.,—13 апрѣля; свящ. пос. Линевскаго, Оренб. у., Георгій Дынниковъ къ Петро-Павловской церкви г. Уральска, съ 1 мая; свящ. с. Ново-Никитина, Оренб. у., Максимъ Худоносковъ въ пос. Бердскій, того же у., съ оставленіемъ въ должности благочиннаго 5 округа,—28 апрѣля; свящ. Ново-Черкаскаго пос., Орскаго уѣзда, Василій Меркурьевъ въ с. Ѳедороку, Оренб. у.,—2 мая; діаконовъ пос. Рубежнаго, Урал. обл., Николай Балалаевъ къ Спасо-Преображенской кладбищенской церкви гор. Уральска,—16 апрѣля; свящ. села Сѣнцовки, Оренб. у., Іоаннъ Симоновъ въ Нижне-Авзяно-Петровскій приходъ, Верхнеур. у.—8 мая; свящ. Казанско-Богородицкой церкви г. Илецкой Защиты Василій Елинъ въ с. Ново-Никитино, Оренб. у.,—7 мая; свящ. с. Ново-Богдановки, Оренб. у., Іоаннъ Поляковъ въ село Слоновку, того

же у.,—  
Верхнеур-  
скаго у-  
кона,—1

Ут

с. Ново-  
—29 ап

Александр

же у.,

Ново-Мо

8 мая; п

лѣзновъ,

доть Рѣ

Раз

церкви п

Уво

Верхнеур

6 мая.

Иск

ломщикъ

марта 19

го собор

псаломщ

колай К

же у., — 8 мая; свящ. Нижне-Авзяно-Петровскаго прихода, Верхнеур. у., Терентій Давыдовъ въ с. Кананикольское, — Орскаго у., съ правами полученія имъ доходовъ штатнаго діакона, — 10 мая.

*Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* церкви с. Ново-Спасскаго, Оренб. у., крестьянинъ Никита Алексѣевъ, — 29 апрѣля; церкви села Закоулова, Челябин. у., крестьянинъ Александръ Выбинъ, — 28 апрѣля; церкви с. Станового, того же у., унтеръ-офицеръ Илья Марковъ, — 2 мая; церкви хут. Ново-Московскаго, Челябин. у., крестьянинъ Николай Христя, — 8 мая; пос. Подстепнаго, Уральск. обл., казакъ Стефанъ Желѣзновъ, — 8 мая; пос. Хорлушевскаго, Челябин. у., казакъ Теодоръ Рѣзенинъ, — 8 мая.

*Разрѣшено священнослуженіе* діакону Пророко-Ильинской церкви г. Илека Евграфу Толстухину, — 8 мая.

*Уволенъ за штатъ* священникъ Браиловскаго прихода, Верхнеур. у., Константинъ Челноковъ, согласно прошенію, — 6 мая.

*Исключаются изъ списковъ за смертію:* сверхштатный псаломщикъ села Пуктыша, Челябин. у., Андрей Шмотинъ съ 20 марта 1907 г.; протоіерей Челябинскаго Христорождественскаго собора Митрофанъ Кремлевъ съ 11 апрѣля, сверхштатный псаломщикъ Кособродскаго прихода, Троицк. у., діаконъ Николай Катаевскій съ 14 апрѣля.

Праздныя мѣста.

Наименованіе селеній.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько положено на весь причтъ.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Жалованья.			
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
— Чесноковскій пос.	429	392 р.	—	—	2
— Черновскій пос.	156	400 р.	—	—	1
— Успенка с.	901	—	200 р.	66	1
— Буранная ст. (единов.)	87	525 р.	—	—	—
— Ново-Богдановка село	680	—	100 р.	45	1
— Сѣнцовка сѣло	520	392 р.	150 р.	66	1
— Казанско-Богородицкая церковь г. Плецкой защиты, Оренб. уѣзда.	1567	—	—	—	—
— Диневскій пос., Оренб. уѣзда.	790	—	—	300	—
— Хабарнскій пос.	209	—	—	—	1
— Ново-Черновскій пос.	287	—	—	10	—
— Узянскій зав.	2716	—	—	—	2
— Брайловскій пос.	996	400 р.	160 р.	300	2
— Грязнушенскій пос.	646	400 р.	—	300	—
— Александровскій пос.	519	—	—	300	2
— Могутовскій пос.	593	400 р.	125 р.	300	1
— Архангельскій пос.	162	400 р.	—	—	—
— Кирябинское село	672	392 р.	—	—	1
— Верхне-Саварскій пос.	528	400 р.	280 р.	424	—
— Ново-Троицкій приискъ	709	—	600 р.	—	1
— Сергѣевскій пос.	800	—	—	240	—
— Павловскій пос.	1534	—	—	495	—
— Викторовскій пос.	1123	—	—	198	2
— Васильевскій пос.	585	—	—	120	—
— Смирновскій пос.	1173	—	—	99	—
— Заманцки с.	1143	400 р.	300 р.	34	1
— Каратабовскій пос.	1920	—	420 р.	300	—
— Красный Яръ, село	183	525 р.	—	25	1
— Христо-Рождественскій соб. г. Челябинс.	5882	—	—	—	1
<i>б) Діаконоскія:</i>					
— Кинделинскій пос. )	176	320 р.	—	—	1
— Грязно-Иртецкій )	332	320 р.	—	—	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
— Сарайчиковскій пос. (един.)	912	360 р.	—	—	1
— 2-ой Чаганскій пос.	176	220 р.	—	—	1
— Ермоличевскій пос. (един.)	140	—	—	—	—
— Бородинскій пос. (единов.)	810	550 р.	—	—	1
— Шилинскій пос.	221	480 р.	—	—	1
— Буранная ст. Оренб. уѣзда. (единов.)	87	525 р.	—	—	—

Содержаніе оффци. части Отношеніе Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества. — Свѣдѣнія по епархіи. — Приложение: Журналы XI общенарх. съѣзда духовенства, стр. 103—112.

Тургайская областная типо-литографія.

мѣщаться  
равно и  
затрудн  
ныхъ, а  
Въ  
мость. Эт  
ній была  
съѣзда І  
пествлен  
ства вст  
указывал  
борномъ  
зданій, т  
первое т  
ль быть  
тельство  
съѣзда  
вопросъ  
та завод  
заводски  
изводств  
устройст  
завода в  
альнаго  
ектъ зав  
полагает  
два этап  
помѣщен  
рабочихъ  
Вп  
сія пред  
венства.  
Въ  
миссіей  
смотрит  
теля то  
членовъ  
въ отк  
обходимо  
по назна  
время в  
казначей  
боту по  
душемъ

мѣщаться (разумѣю рабочихъ, смотрителя завода и служащихъ), такъ равно и управленіе завода въ лицѣ его членовъ, испытывающихъ затрудненіе въ помѣщеніи матеріаловъ сырыхъ и уже сфабрикованныхъ, а равно и инспекціи фабричной.

Въ постройкѣ новыхъ помѣщеній настоятъ крайняя необходимость. Эта необходимость и неотложность расширенія заводскихъ зданій была признана сѣздами духовенства епархіи IX и X (см. опред. сѣзда IX—жур. № 3 и 19; X—жур. № 9-ый), но стремленіе къ осуществленію сихъ благихъ предначертаній и указаній сѣзда духовенства встрѣчали на пути своемъ неодолимые препятствія. Комитету указывалось Преосвященнымъ Владимиромъ построить зданія на соборномъ мѣстѣ или приобрѣсти новое мѣсто, какъ для заводскихъ зданій, такъ и для воскобѣлительни позади Духовной Семинаріи. Какъ первое такъ и второе предложеніе Преосвященнаго Владимира не могли быть выполнены по незагиссящимъ отъ комитета завода обстоятельствамъ. Не могло быть исполнено комитетомъ и предложеніе X сѣзда духовенства (журналь № 9) какъ потому, что возникаетъ вопросъ о постоянномъ мѣстожительствѣ одного изъ членовъ комитета завода въ зданіи завода, такъ и въ виду современныхъ требованій заводскихъ рабочихъ объ улучшеніи ихъ условій какъ во время производствъ работъ, такъ и въ свободное отъ работъ время (разумѣется устройство библіотеки и читальни для рабочихъ). Поэтому комитетъ завода въ настоящее время представляетъ вниманію XI общеепархіальнаго сѣзда духовенства слѣдующій (при семъ прилагаемый) проектъ заводскихъ зданій, написанный вчера. По этому проекту предполагается построить зданіе въ 60 квадратныхъ сажень въ два этажа съ подвальнымъ помѣщеніемъ, а старое-приспособить для помѣщенія помощника смотрителя, конторы, чайной и столовой для рабочихъ и т. п.

Вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ комитета завода, комиссія представляетъ разрѣшеніе сего вопроса усмотрѣнію сѣзда духовенства.

Въ связи съ вопросомъ о постройкѣ зданія свѣчнаго завода комиссіей было разсмотрѣно дѣло объ открытіи должности помощника смотрителя завода. Изъ отзывовъ членовъ комитета завода и смотрителя тогоже завода усматривается, что при настоящемъ составѣ членовъ заводоуправленія и при стѣсненности помѣщеній заводскихъ въ открытіи должности помощника смотрителя не усматривается необходимости въ настоящее время. Взамѣнъ большого штата писцевъ по назначенію бывшаго Преосвященнаго Владимира въ настоящее время въ конторѣ завода состоятъ: предсѣдатель, дѣлопроизводитель, казначей, смотритель, одинъ писецъ, которые и исполняютъ всю работу по письмоводству и отчетности безъ обремененія. Если и въ будущемъ каждый изъ вышесказанныхъ лицъ будетъ добросовѣство

Земли въ десятинахъ.	Количество шведъ.
—	2
—	1
66	1
—	—
45	1
66	1
—	—
—	2
300	—
—	1
10	—
—	2
300	2
300	—
300	2
300	1
—	—
—	1
424	—
—	1
240	—
495	—
198	2
120	—
99	—
34	1
300	—
25	1
—	1
—	—
—	1
—	1
—	—
—	1
—	1

относиться къ исполненію возложенныхъ, на него обязанностей заводской службы, то въ увеличеніи штата служащихъ не предвидится необходимости.

Вопросъ о должности помощника смотрителя возникъ по слѣдующимъ побужденіямъ. Смотритель о. Петръ Зайцевъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ, чаще сталъ подвергаться болѣзнямъ, обычнымъ спутникамъ старости, не такъ сравнительно далеко то время, когда онъ найдетъ свою службу на заводѣ не посильной по его старческимъ годамъ. Озабочиваясь въ будущемъ имѣть въ заводѣ лицо, вполне подготовленное для замѣщенія должности смотрителя завода послѣ о. Петра Зайцева, какъ члены комитета завода, такъ и близко стоящіе къ дѣлу заводскому, неоднократно высказывались и высказываются, что въ интересахъ завода желательно бы приготовить подъ руководствомъ о. Петра лицо, которое въ будущемъ могло бы вполне замѣнить его. На основаніи этого то только и стали поступать предложенія отъ разныхъ лицъ занять должность помощника смотрителя. Вполнѣ раздѣляя мысль о необходимости заводу обезпечить въ будущемъ возможность имѣть вполне достойное лицо для замѣщенія должности смотрителя путемъ подготовки его подъ руководствомъ о. Зайцева, комиссія считаетъ своимъ долгомъ о вышеизложенномъ поставить въ извѣстность съѣздъ духовенства и предложить разрѣшеніе сего вопроса на его усмотрѣніе.

Въ связи съ предыдущими вопросами былъ рассмотрѣнъ также вопросъ о движеніи суммъ и капиталовъ по свѣчному заводу къ 11 іюля 1906 года. По рассмотрѣніи вѣдомости матеріаловъ въ сыромъ видѣ и сфабрикованныхъ,—на заводѣ и воскобѣлильнѣ а также и по подсчету суммъ заводскихъ былъ составленъ актъ, при семъ прилагаемый; при чемъ оказалось: 1, заводскаго имущества на 28, 327 руб. 27 коп., 2., въ заводской кассѣ—валичными 3 р. 97 коп. и на храненіи въ Оренбургскомъ отдѣленіи Государственнаго банка 64,100 р., всегоже количествомъ столько, сколько значится по заводскимъ книгамъ къ 11 іюля 1906 годаі, т. е. 64,103 р. 97 коп., 3, на заводѣ и на воскобѣлильнѣ при осмотрѣ ревизіонной комиссіей совмѣстно съ смотрителемъ завода, по приблизительному подсчету, оказалось воска бѣлаго 1099 п. 20 ф. и желтаго 2288 п. 38<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф., въ томъ числѣ на воскобѣлильнѣ 362 пуда 5 ф. желтаго 274 п. 26<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф., въ томъ числѣ на воскобѣлильнѣ 250 п. 15<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., 4, свѣчей бѣлыхъ въ кладовой завода 345 пудовъ 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. и въ лавочкѣ 8 п. 5., свѣчей желтыхъ въ кладовой 89 пудовъ и 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. и въ лавочкѣ 3 пуда; 6, деревяннаго масла въ кладовой 214 пудовъ 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. и въ лавочкѣ одинъ пудъ; 7, ладону простого въ кладовой завода 22 пуда и 20<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. и въ лавочкѣ 10 фунтовъ; 8, ладону росного въ кладовой завода 13<sup>90</sup>/<sub>98</sub> ф. и въ лавочкѣ 1 фунтъ; 9, церковнаго вина 170<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ведра и 436<sup>1</sup>/<sub>2</sub> бутылокъ; 10, кадильнаго угля 7365 кружковъ; 11, фитильной бума-

ги 49 пуд.  
дровъ 30 с  
еть долгом

Подл  
никъ Конс  
Петропавло

2) Пр  
сверхпрогр

Справ  
да отъ 27

„Послѣ от  
на обсужде  
ныхъ и эко

Поста  
ноге завода

сомъ о пос

сію предет

округовъ—

священника

силія Бис

должности

мымъ. Долж

опредѣлить

(безъ стола

2) Пр

На п

1906 г. за

Слуша

5869, послѣ

п. п. XII, X

имѣеть мисс

школы еъ и

ви при своб

миссіонерки

на Братство

сканіемъ нед

которая имѣ

обсужденіе.

Часто непо

слышатся ж

распростран

справедливы

ніе благочин



ги 49 луд. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунта; 12, сусальнаго золота 390 книжекъ; 13, дровъ 30 сажень; 14, рогожь 2700 штукъ. О четъ комиссія счита-  
еть долгомъ доложить съѣзду духовенства на усмотрѣніе\*.

Подлинный докладъ подписали: предсѣдатель комиссіи священ-  
никъ Константинъ Розановъ, члены: священникъ А. Полотебновъ, В.  
Петропавловскій, Р. Лепоринскій.

2) Предложеніе о. предсѣдателя съѣзда о прекращеніи приѣма  
сверхпрограмныхъ вопросовъ, предлагаемыхъ на обужденіе съѣзда.

*Справка:* Журнальнымъ опредѣленіемъ<sup>8</sup> общепархіальнаго съѣз-  
да отъ 27 октября 1899 года за № 9 п. 1, статьи 7 постановлено:  
„Послѣ открытія съѣзда по возможности не было-бы представляемо  
на обужденіе его новыхъ вопросовъ, за исключеніемъ особенно важ-  
ныхъ и экстренныхъ“.

*Постановили:* 1) Возвратить вопросъ по постройкѣ зданій свѣч-  
ноге завода въ комиссію для разсмотрѣнія его въ связи съ вопро-  
сомъ о постройкѣ епархіальнаго дома, — при этомъ дополнить комис-  
сію представителями отъ Челябинскаго и Уральскаго училищныхъ  
округовъ—слѣдующими лицами: а) — отъ Челябинскаго округа избрать  
священника Льва Русанова, б) — отъ Уральскаго округа — протоіерея Ва-  
силія Быстролетова и священника Александра Корина. Учрежденіе  
должности помощника смотрителя завода съѣздъ считаетъ необходи-  
мымъ. Должность эту открыть по отстройкѣ новаго зданія завода и  
опредѣлить вознагражденіе ему въ 600 рублей при готовой квартирѣ  
(безъ стола) съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

2) Приѣмъ сверхпрограмныхъ вопросовъ считать оконченнымъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 24 іюля  
1906 г. за № 6321: „Утверждается“.

#### Журналь № 28-ый 20 іюля 1906 г.

*Слушам:* Резолюцію Его Преосвященства отъ 15 с. іюля за №  
5869, послѣдовавшую на журналь съѣзда отъ 12 іюля за № 17 по  
п. п. XII, XIII, X и XIX слѣдующаго содержанія: „По XII п. Братство  
имѣетъ миссіонерскія цѣли; на средства Братства содержатся нынѣ ц.  
школы въ инородческихъ приходахъ; современное положеніе церк-  
ви при свободѣ вѣроисповѣданій требуетъ не ослабленія, а усиленія  
миссіонерскихъ средствъ,—посему 3-хрублевые взносы съ церковей  
на Братство сохраняются и на будущее время съ обязательнымъ взы-  
сканіемъ недоимокъ. По XIII п. передать для отзыва въ Консисторію,  
которая имѣетъ сей отзывъ представить будущему епарх. съѣзду на  
обужденіе. По X п. Въ виду обременія церковей епархіи налогами,  
часто непосильными для церковей, на которые (налоги) нынѣ часто  
слышатся жалобы, и въ виду того, что дѣятельность благочинныхъ  
распространяется не только на церкви, но и на причты, нахожу  
справедливымъ вознагражденіе за труды благочиннымъ и на содер-  
ніе благочинническихъ канцелярій, въ X п. опредѣленное, разложить

поровну на церкви и причты, т. е. по 10 р. въ годъ съ церковей и по 10 р. съ причтовъ (священника и псаломщика). По XIX п. Въ виду тѣхъ же оснований (см. п. X.) и принимая во вниманіе, что сѣзды окружные, училищные и епархіальные составляютъ главнымъ образомъ для обсужденія дѣлъ, касающихся самого духовенства и духовныхъ учрежденій (эмеритура, свѣчная операція, нужды духовно-учеб. заведеній и пр.), признаю цѣлесообразнымъ и справедливымъ по примѣру другихъ епархій отнести расходы на прогонные и суточные депутатовъ окружныхъ училищныхъ сѣздовъ на средства окружного духовенства въ размѣрѣ, опредѣляемомъ на благоточиническихъ сѣздахъ; прогонныя депутатамъ епарх. сѣзда отнести на средства церковей въ томъ размѣрѣ, какой указомъ сѣздомъ въ семь (XIX) пунктѣ, а суточные на средства духовенства (причтовъ) въ размѣрѣ, каждый разъ опредѣляемомъ каждымъ благоточиническимъ сѣздомъ, освободивъ отъ сего расхода церкви епархій, а равно и свѣчной заводѣ \*.

*Постановили:* При разсмотрѣніи доклада комиссіи по разсмотрѣнію вѣдомостей о налогахъ по церквамъ Оренб. епархій, настоящій сѣздъ имѣлъ въ виду не установленіе какихъ-либо новыхъ налоговъ, противъ чего духовенство всей епархій единодушно протестуетъ, а лишь упорядоченіе и равномерное распределеніе по церквамъ налоговъ уже существующихъ, или опредѣленныхъ самимъ духовенствомъ, съ утвержденія Епарх. власти, или наложенныхъ непосредственно послѣднею, а также установленіе опредѣленной нормы для нѣкоторыхъ налоговъ, не превышающей дѣйствительной потребности. Относительно нѣкоторыхъ налоговъ изъ числа наложенныхъ на церкви непосредственно Епархіальной властію, помимо желанія духовенства, сѣздъ позволилъ себѣ при настоящемъ удобномъ случаѣ высказать свое мнѣніе. Его Преосвященствомъ не принятое и не утвержденное (п. п. XII и XIII о налогахъ на Мих.-Архангельское братство и бланковые листы). Съ покорностію принимая распоряженіе Владыки, оставляющее въ силѣ прежній порядокъ по указаннымъ статьямъ, сѣздъ съ своей стороны считаетъ необходимымъ почтительнѣе просить Его Преосвященство оставить такъ же въ силѣ прежнія постановленія духовенства епархій, утвержденныя въ свое время Епарх. властію, которыя касаются п. п. X, XVIII и XIX, т. е. жалованье благоточиннымъ и расходы по устройству общеeparх. и окружныхъ духовно-училищныхъ сѣздовъ. Расходы по этимъ статьямъ, по единогласному и единодушному мнѣнію сѣзда, необходимо оставить на прежнемъ основаніи, т. е. отнести ихъ исключительно на церк. средства, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Депутаты не уполномочены принимать новыхъ налоговъ не только на церкви, но и на причты. Отнесеніе на средства духовенства половины расходовъ по содержанію благоточинныхъ и устройству епарх. сѣздовъ и—всѣло расходовъ по

устройству  
духовенства  
чувствитель  
ропотъ и  
особенно с  
датайство о  
стоящей го  
установлені  
ные будущ  
рутъ обре  
при взыска  
ютъ, когда  
налоги. Не  
осужденъ о  
епархій въ  
мнѣніе сун  
такъ какъ  
ніямъ со ст  
Епископъ Е  
товъ на сол  
церковей и  
детъ возвра  
ко духовен  
дать забвен  
благоточина  
простирают  
ты, то на  
именно къ  
высшіе орг  
ховенства,  
низшіе, т. е  
вознагражд  
(и это было  
такъ какъ  
объ окруж  
крытіе дух  
иниціатив  
власти въ  
тырскаго с  
интересамъ  
настоящее  
лю, т. е. в  
учреждаю  
сы, такъ ка

устройству окружных духовно-училищныхъ съѣздовъ, явится для духовенства новымъ, совершенно неожиданнымъ и притомъ весьма чувствительнымъ налогомъ, который вызоветъ въ немъ неизбежный ропотъ и ляжетъ непосильнымъ бременемъ на духовенство епархіи, особенно сельское, которое въ настоящее время само возбуждаетъ ходатайство о правительственной помощи по случаю неурожая и предстоящей голодовки (ст. жур. настоящаго съѣзда № 13, п. 3). 2) При установленіи этихъ новыхъ налоговъ на духовенство, о. о. благочинные будутъ поставлены въ весьма затруднительное положеніе и будутъ обречены на массу новыхъ и болѣе тяжелыхъ неприятностей при взысканіи ихъ, такъ какъ и теперь эти неприятности существуютъ, когда приходится требовать отъ причтовъ различные взносы и налоги. Не даромъ этотъ порядокъ вознагражденія благочинныхъ уже осужденъ опытомъ Оренб. епархіи, такъ какъ онъ существовалъ въ епархіи въ 70 г. г., но постепенно былъ повсемѣстно отмѣненъ и замѣненъ существующимъ съ надлежащаго утвержденія Епарх. власти, такъ какъ помимо неприятностей велъ къ различнымъ злоупотребленіямъ со стороны причтовъ. Не даромъ и покойный Преосвященный Епископъ Николай—по этой же причинѣ отмѣнилъ налоги съ причтовъ на содерж. Епарх. жен. училища съ отнесеніемъ ихъ на счетъ церквей и свѣчн. завода. Установленіе вновь этихъ налоговъ будетъ возвращеніемъ къ тѣмъ стариннымъ порядкамъ, которые не только духовенство, но и вся мыслящая Россія желала бы скорѣе предать забвенію.—3) Согласно § 4 Устава Дух. Консисторіи должность благочиннаго считается органомъ Епарх. власти, и, если благочинные простираютъ свою дѣятельность не только на церкви, но и на причты, то на послѣдніе постольку, поскольку они имѣютъ отношеніе именно къ служенію церкви. Слѣдовательно, по мнѣнію съѣзда, какъ высшіе органы Епарх. власти получаютъ свое содержаніе не отъ духовенства, а отъ казны и частію, можетъ быть, отъ церквей, такъ и низшіе, т. е. благочинные, на томъ же основаніи должны получать вознагражденіе не отъ подвѣдомаго духовенства, а—или отъ казны, (и это было бы всего лучше), или—въ крайнемъ случаѣ отъ церквей, такъ какъ другого источника нѣтъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать объ окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ. Всѣмъ извѣстно, что открытіе дух.-учебныхъ заведеній совершалось обыкновенно не по инициативѣ низшаго духовенства, а по инициативѣ высшей духовной власти въ цѣляхъ подготовки пастырей и облегченія послѣднимъ пастырскаго служенія, слѣдовательно—въ интересахъ церкви, а не въ интересахъ личностей, или даже сословія, такъ какъ духовенство въ настоящее время не составляетъ замкнутой касты. Съ этою же цѣлю, т. е. въ видахъ облегченія пастырскаго служенія духовенства учреждаются и свѣчные заводы, эмеритальныя, похоронныя и др. казсы, такъ какъ оно тщетно ожидало и ожидаетъ себя существенной

помощи свыше, а между тѣмъ сознаетъ свой долгъ изыскивать всѣческія средства къ тому, чтобы сколько—нибудь скрасилъ служеніе церкви и привлечь къ нему лучшія силы. Слѣдовательно, рассуждая о вѣсѣхъ этихъ предметахъ на сѣздѣ, духовенство рассуждаетъ не о личныхъ своихъ интересахъ, а о возможномъ улучшеніи условій пастырскаго служенія или вообще служенія церкви, а потому считаетъ вполне справедливымъ отнесеніе расходовъ по устройству сѣздовъ на счетъ именно церкви. 4) Съ отнесеніемъ части расходовъ по содержанію благочинныхъ и устройству сѣздовъ на средства духовенства, изысканіе потребныхъ средствъ на эти учрежденія неизбежно затруднится, отчего неизбежно же должно претерпѣть и самое дѣло, которое на нихъ возлагается. Неизбежно долженъ, во 1) понизиться самый цензъ—и умственный и нравственный, какъ о о. благочинныхъ, такъ и о. о. депутатовъ, ибо лучшимъ силамъ духовенства, естественно, не захочется служить общему дѣлу при такихъ стѣснительныхъ условіяхъ; во 2) должны сократиться самые сѣзды, — сократятся живой обмѣнъ мыслей среди духовенства епархіи, долженъ образоваться нѣкоторый застой въ жизни епархіи, и это въ такое время, когда жизнь, насбороть, требуетъ отъ церкви и духовенства усиленной дѣятельности. Въ виду всего вышеизложеннаго, сѣздъ духовенства считаетъ нравственнымъ долгомъ вновь почтительнѣе ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отбѣнѣ налога на духовенство по указаннымъ статьямъ и объ оставленіи его по прежнему на церквахъ и объ утвержденіи состоявшагося уже постановленія сѣзда, цѣлью котораго было лишь уравнивать все церкви въ налогахъ по этимъ статьямъ, а не установить новые налоги.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 24 іюля—2 августа 1906 г. за № 6336: *„Рассужденія страдаютъ односторонностью и противорѣчіемъ прежнимъ сужденіямъ сѣзда объ обремененіи церквей большими налогами на епархіальныя учрежденія, особливо же на духовно-учебныя заведенія. Принимая во вниманіе, а, что налоги на церкви нынѣ достигли почти 180,000 руб. въ годъ (прямые и косвенные черезъ церковныя свѣчи), налоги же на причты не превышаютъ и 4000 руб., б) что епархіальныя учрежденія главнымъ образомъ удовлетворяютъ нуждамъ духовенства, особенно просвѣтительнымъ, в) что матеріальная необеспеченность причтовъ равномѣрна съ бѣдностью церквей, г) что на обремененіе церквей налогами заявляются настоячивыя протесты лицъ, кои вѣдаютъ церковное хозяйство, д) что церковная польза требуетъ матеріальныхъ жертвъ на духовныя учрежденія со стороны церквей, но и духовенство не должно уклоняться отъ жертвъ на сей предметъ въ своихъ же собственныхъ интересахъ, особенно же по образованію своихъ дѣтей,—нахожу справедливымъ оставить въ силѣ рѣшеніе, выраженное въ докладной части сего журнала; но въ виду настоячиваго ходатайства сѣзда духовенства, высказаннаго въ сѣмъ*

журналъ,  
на средства  
руб. въ годъ  
рѣшеніе“.

Слуш  
стороной р

„Ком  
Введомостен  
къ предсѣ  
скому. По  
іюля изъ г  
Дмитровско  
№ № Епар  
ской типо  
ку для сче  
о. Дмитров  
редактором  
ныя, по за  
дакціи Ме  
отпускѣ. Э  
домостей,  
димые док  
нана сѣзд  
упомянуту  
съ тѣмъ ч  
Епархіаль

2) Со  
іюля с. г.  
отъ 19 ію  
домить, ч  
но съ нмѣ  
вымъ, зак  
ницами уч  
Галицкой)  
открытіи  
Челябинск  
лями отъ  
высказаны  
женія: 1)  
быть тѣж  
ваться отъ  
кѣмъ замѣ

журналъ, разрѣшается жалованье благочиннымъ отнести полностью на средства церквей, но не въ количествѣ 20 руб. отъ церкви, а 15 руб. въ годъ отъ каждой церкви. Консисторія учинитъ по сему распоряженію\*.

### Журналъ № 29 — ый 21 іюля 1906 г.

Слушамъ: 1) Докладъ комиссіи по ознакомленію съ денежной стороной редакціи журнала „Епархіальныя Вѣдомости“

„Комиссія по обревизованію редакціи Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей за отсутствіемъ редактора Г—на Никольскаго обратилась къ предсѣдателю комитета по изданію Вѣдомостей о. Прот. Дмитровскому. Послѣдній сообщилъ, что редакторъ Никольскій выбылъ 6 іюля изъ г. Оренбурга въ отпускъ по 5 августа и передалъ ему, Дмитровскому, въ его распоряженіе приготовленные къ напечатанію № № Епарх. Вѣдомостей, печать и штампель редакціи, условіе съ Тургайской типографіей, книги разносную и исходящую, адресную и книжку для счета газетной бумаги.“ Означенные документы представлены о. Дмитровскому отъ 6 іюля с. г. за № 184. Другихъ документовъ редакторомъ о. Дмитровскому не вручено, книги же приходо-расходныя, по заявленію Предсѣдателя комитета, находятся у казначея редакціи Медвѣдева, который въ настоящее время находится тоже въ отпускѣ. За отсутствіемъ редактора и казначея редакціи Епарх. Вѣдомостей, комиссіи не представляется возможнымъ получить необходимые документы для ихъ обревизованія, потребность въ чемъ признана съѣздомъ,—посему комиссія проситъ съѣздъ поручить ревизію упомянутую произвести кому—либо изъ священниковъ г. Оренбурга, съ тѣмъ чтобы отчетъ подробный этой ревизіи быть отпечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—1906 года, іюля 20 дня.

2) Совѣта Оренб. епарх. женскаго училища отношеніе отъ 20 іюля с. г. за № 409, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе съѣзда отъ 19 іюля сего года за № 38, Совѣтъ училища имѣетъ честь увѣдомить, что сего числа на педагогическомъ собраніи совѣта, совместно съ вмѣющимися нынѣ на лицо преподавателями (А. С. Пономаревымъ, законоучителемъ о. Венедиктомъ Макаровымъ) и преподавательницами училища (О. Н. Переверзевой, Н. А. Монблановой и А. Л. Галицкой), былъ предложенъ на всеобщее обсужденіе вопросъ объ открытіи передъ каникулами для вновь поступающихъ въ городахъ Челябинскѣ и Уральскѣ экзаменаціонныхъ комиссій съ представителями отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, причемъ были высказаны о неудобствѣ открытія сихъ комиссій слѣдующія соображенія: 1) Представителями отъ Совѣта на этихъ комиссіяхъ должны быть тѣже преподаватели и учительницы, которымъ придется отрываться отъ прямыхъ своихъ обязанностей въ ущербъ дѣлу, не имѣя къмъ замѣнить себя на время командировки. 2) Съ расширеніемъ

училищнаго зданія процентъ не принятыхъ, вызывавшійся до сего времени исключительно тѣснотой помѣщенія, по окончаніи постройки 3 училищнаго корпуса, съ предстоящаго учебнаго года долженъ еще значительно понизиться, и не принятыми могутъ быть только совершенно не подготовленные, окончательно неспособныя къ ученію или же больныя. Участь подобныхъ ученицъ не можетъ облегчить и экзаменаціонная комиссія. Средства, предназначенныя на командировки депутатовъ отъ Совѣта въ экзаменаціонныя комиссіи, духовенство признаетъ, быть можетъ, возможнымъ обратитъ на выдачу пособій на проѣздъ родителямъ непринятыхъ дѣтей. 3) Экзаменаціонныя комиссіи соединены будутъ съ излишнимъ расходомъ для тѣхъ изъ родителей, которые имѣютъ представить своихъ дѣтей къ приемнымъ экзаменамъ, такъ какъ каждому изъ живущихъ внѣ указанныхъ городовъ придется дѣлать, вмѣсто одного пути въ Оренбургъ, полтора, (считая поѣздку въ городъ—мѣстонахожденіе экзаменаціонной комиссіи и обратно и прожитіе тамъ во время экзаменовъ за половину пути отъ мѣстожительства до Оренбурга). 4) Раздробленность и раздѣльность приемныхъ экзаменовъ лишаетъ возможности преподавателей сразу ознакомиться съ контингентомъ вновь поступающихъ ученицъ и дать одновременно надлежащую оцѣнку ихъ знаніямъ и развитію, тѣмъ болѣе, если приемъ учащихъся на экзаменаціонныхъ комиссіяхъ будетъ производиться не только въ младшіе, но и въ средніе классы училища, (до какого класса будетъ производиться приемъ, на это точнаго указанія въ отношеніи неимѣется). Отзывъ по сему, согласно журнальнаго опредѣленія Совѣта училища отъ 20 іюля сего года за № 13, представленъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства“.

*Опредѣленіе.* 1. Выразить сожалѣніе объ отъѣздѣ изъ г. Оренбурга редактора Г-на Никольскаго и казначея Медвѣдева, тѣмъ болѣе, что Правленіе Семинаріи отношеніемъ своимъ отъ 6 іюля с. г. за № 488 извѣстило съѣздъ, что по учебно-воспитательнымъ вопросамъ комиссія съѣзда имѣетъ обратиться къ Ректору, Инспектору, Никольскому и Медвѣдеву. За отсутствіемъ послѣднихъ двухъ лицъ комиссія не имѣла возможности исполнить порученіе; потому съѣздъ опредѣлилъ, въ виду скорого отъѣзда о.о. депутатовъ, образовать новую комиссію изъ городскихъ священниковъ: 1) протоіерея Θεодора Смирнскаго, 2) священника Іоанна Бѣлякова и 3) священника Виктора Коблова и поручить ознакомиться съ денежной стороной редакціи Епарх. Вѣдомостей. Докладъ свой комиссія имѣетъ представить Его Преосвященству, будущему епарх. съѣзду духовенства и, если возможно, предварительно напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

2) Сожалѣя о неудовлетвореніи ходатайства съѣзда образовать экзаменаціонныя комиссіи въ г.г. Челябинскѣ и Уральскѣ—опредѣлено почтительнѣе просить распоряженія Его Преосвященства, Пре-

освященнѣе  
наступающ  
скаго учи  
дѣтельство  
стерскихъ  
экзамену в

На подл  
за № 6337  
тября 187  
ніе редак  
ру Епархі  
вляется бе  
лежности“

Слу  
зданія Ор  
хіальнѣй

„По  
духовенст  
нашли, по  
быть при  
аьнаго де  
немъ. Эт  
духовенст  
нымъ. П  
50—6000  
ства, тѣмъ  
затратъ.  
Петра За  
ного заво  
невозмож  
докладыва  
го іюля“.

б) —  
вода, свя  
но осмотр  
сіевъ отъ  
что здані  
стямъ с  
то потр  
ту свѣщ  
училищна  
емъ одно

освященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, съ наступающаго учебнаго года принимать въ 1-й классъ Епарх, женскаго училища безъ экзамена дочерей духовенства, имѣющихъ свидѣтельство объ окончаніи курса церковно-приходскихъ или министерскихъ школъ, а не имѣющихъ такого свидѣтельства подвергать экзамену въ приготовительномъ и въ 1 классахъ училища.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 іюля 1906 г. за № 6337: *„По 1-й ст. Такъ какъ по указу Св. Синода отъ 1 сентября 1872 г. за № 1708 составъ, дѣйствія, отчетность и направленіе редакціи Епарх. Вѣдомостей подвѣдомы непосредственному надзору Епархіальнаго Архіерея, то постановленіе по сей статьѣ остается безъ послѣдствій. По 2 ст. сообщить къ свѣдѣнію по принадлежности“.*

**Журналъ № 30-ый 21 іюля 1906 г.**

*Слушамъ:* 1) а, Докладную записку комиссіи по осмотру стараго зданія Оренбургскаго духовнаго училища для покупки его подъ епархіальный свѣчной заводъ и домъ, слѣдующаго содержанія:

„По порученію XI общеeparхіальнаго съѣзда о. о. депутатовъ духовенства мы осмотрѣли старое зданіе Оренбургскаго училища и нашли, по размѣрамъ и количеству комнатъ оно вполне могло-бы быть пріобрѣтено для помѣщенія въ немъ свѣчного завода и епархіальнаго дома, но зданіе ветхо и едва-ли удобно для жительства въ немъ. Это и заставляетъ, между прочимъ, Оренбургское окружное духовенство предлагать его въ видахъ замѣны новымъ и болѣе удобнымъ. Притомъ, по цѣнѣ (окружное духовенство проситъ за него 50—60000 руб.) оно недоступно для покупки на епархіальныя средства, тѣмъ болѣе, что ремонтъ его еще потребуетъ значительныхъ затратъ. Спросивши смотрителя епархіальнаго свѣчного завода о. Петра Зайцева о возможности приспособленія этого зданія для свѣчного завода, мы услышали отъ него, что приспособленіе это почти невозможно, даже при затратѣ значительныхъ суммъ, о чемъ онъ и докладываетъ общеeparхіальному съѣзду въ особой запискѣ отъ 8 сего іюля“.

б)—докладную записку смотрителя епархіальнаго свѣчного завода, священника Петра Зайцева слѣдующаго содержанія: „Тщательно осмотрѣвъ старое зданіе Духовнаго училища, совмѣстно съ комиссіей отъ епархіальнаго съѣзда, я пришелъ къ такому заключенію, что зданіе это въ настоящемъ его видѣ мало отвѣчаетъ потребностямъ свѣчного завода, а если приспособить его для завода, то потребуется не малая сумма,—по приблизительному подсчету свыше 20000 руб.—Прежде всего подвальное помѣщеніе училищнаго зданія, не имѣя каменныхъ сводовъ, за исключеніемъ одной каменной каморки, по своей незначительной высотѣ не

даетъ возможности устроить своды на рельсахъ, которые еще сократить высоту подвального помѣщенія вершковъ на 6-ть, увеличивать подъемъ потолка насчетъ перваго ятажа нельзя, потомучто это сократить высоту помѣщенія въ мастерскихъ, что недопустимо въ гигиеническомъ отношеніи для рабочихъ завода. Углублять же подвальное помѣщеніе нельзя, безъ риска разрушить все зданіе, такъ какъ и въ настоящее время въ подвальномъ помѣщеніи обнаженъ фундаментъ стѣнъ (заливъ) на 1½ аршина, который обложенъ тесомъ для предохраненія его отъ осыпанія. Такое состояніе фундамента лишаетъ даже возможности устроить своды на рельсахъ, для которыхъ чрезъ каждый аршинъ придется дѣлать въ стѣнѣ прорубы для концовъ рельсъ, вслѣдствіе чего будетъ болѣе осыпаться заливъ.—Въ виду этого придется построить отдѣльное помѣщеніе, совершенно безопасное въ пожарномъ отношеніи, для храненія матеріаловъ свѣчнозавода, стоимостью до 13,000 руб., а парового помѣщенія въ 1500 руб. Кромѣ того приспособленіе училищнаго зданія сообразно съ потребностями завода будетъ стоить до 6000 руб.—Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, я съ своей стороны нахожу болѣе выгоднымъ, въ интересахъ епархія, построить зданіе на мѣстѣ завода по проекту комитета онаго, тѣмъ болѣе, что старое училищное зданіе не можетъ быть передано заводу ранѣе 2-хъ лѣтъ, а потребность въ усиленіи заводскаго производства не терпитъ отлагательства на такой срокъ въ отношеніи увеличенія помѣщеній и числа орудій производства, что необходимо заводууправленію къ болѣе правильному и успѣшному веденію дѣлъ завода, по всѣмъ его операциямъ\*.

*Справка 1)* Журнальное постановленіе настоящаго XI сѣзда отъ 20 с. іюля за № 27: „Возвратить вопросъ по постройкѣ зданій свѣчного завода въ комиссію для разсмотрѣнія его въ связи съ вопросомъ о постройкѣ епархіальнаго дома; при этомъ дополнить комиссію представителями отъ Челябинскаго и Уральскаго училищныхъ округовъ— слѣдующими лицами: а) отъ Челябинскаго округа избрать священника Льва Русанова, б) отъ Уральскаго округа протоіерея Василія Быстролетова и священника Александра Корина.

*Справка 2)* Журнальное постановленіе настоящаго (XI) сѣзда отъ 6-го с. іюля за № 11: „Постройку епархіальнаго дома отклонить за неимѣніемъ на это свободныхъ средствъ у духовенства епархія.“

2) Дополнительную докладную записку комиссіи по ревизіи эмеритальной и похоронной кассъ слѣдующаго содержанія. „Имѣемъ долгъ довести до свѣдѣнія о. о. депутатовъ сѣзда, что при сличеніи доклада комиссіи отъ X общепархіальнаго сѣзда съ результатами ревизіи настоящей комиссіи, оказалось: къ 21 августа 1904 г., времени ревизіи предыдущей комиссіи, билетами—161000 рублей, наличными 1665 р. 53 коп., а всего 177579 р. 84 коп. Если къ этой суммѣ присовокупить 18000 руб., выданныхъ правленію Оренбургскаго

О  
ЕПА  
Есть  
Намъ бол  
слова sci  
кидки, ко  
(конца V  
какъ сурф  
Каму  
изъ волос  
звалась  
Скуф  
сти предс  
ми камням  
Изъ  
предостав  
когда име  
тый Алку  
въ обычаѣ  
грековъ и  
ко священ

\*) „Ду  
\*\*) „Гол



# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

17 МАЯ

№ 19-20.

1907 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Скуфьи и камилавки.

*Историческая справка.*

Есть нѣсколько объясненій словъ — скуфья и камилавка. Намъ болѣе вѣроятнымъ представляется производство греческ. слова *scuphia*, отъ *sciphos* — легкой въ смыслѣ легкой головной на кидки, которая у современника императора Карла V. Алкуинна (конца VIII в.) на латинскомъ языкѣ передается именно какъ *scuphia*.

Камилавка представляла собой головной уборъ, дѣлалась изъ волоса въ видѣ корзинки, которая по своей формѣ называлась *camela* верблюдь, откуда слово *camelaucium* (Гоаръ). \*)

Скуфьи и камилавки въ Византійской имперіи въ древности представляли головные покровы, украшенные драгоценными камнями и употреблявшіеся императорами и придворными.

Изъ уваженія къ священному сану греческіе императоры предоставили право ихъ ношенія священно-служителямъ, но когда именно — нельзя указать определенной даты. Упомянутый Алкуинъ свидѣтельствуетъ, что у греческихъ клириковъ въ обычаѣ было носить скуфьи. Этотъ обычай восприняла отъ грековъ и русская церковь, причемъ скуфью носили не только священники и діаконны, но и чтецы и пѣвцы. \*\*)

\*) „Душ. Чт.“ 1866, III, 271.

\*\*) Голубинскій Е. Истор. Р. пер. т. 1, 1 пол. стр. 581.

Въ древней русской церкви скуфьи были четверосоставныя, отороченныя, съ тремя строчками. Въ сборникахъ XVII в. встрѣчается изъясненіе таинственнаго знаменованія скуфьи, именно—что она напоминаетъ золотой платъ, который носилъ на главѣ первосвященникъ Ааронъ, четверосоставность знаменуетъ 4 евангелистовъ, а также и то, что іерей долженъ украшаться 4 добродѣтелями: правдою, мужествомъ, мудростью и цѣломудріемъ; обложенный вокругъ скуфьи торочекъ напоминаетъ о томъ, что пастырь долженъ окружать свое стадо любовью и полагать за него душу свою; три строчки знаменуютъ Св. Троицу и напоминаютъ священнику, что онъ долженъ отгонять отъ себя 3 страсти: словесную, яростную и похотную и возгрѣвать 3 добродѣтели: молчаніе, незлобивость и обузданіе плоти.

Голштинецъ Олеарій, путешествовавшій по Московіи въ царствованіе Михайла Ѳеодоровича, пишетъ: «новопоставленному... на макушкѣ головы остригаются волосы и полагается на нее суконная шапочка, называется скуфьей. Эту шапочку днемъ они никогда не могутъ снять». \*)

Между тѣмъ въ греческой церкви скуфьи были замѣнены камилавками. Объ этомъ имѣемъ свидѣтельство отъ начала XV в. св. Симеона Солунскаго, который говоритъ, что по царской милости изъ почтенія къ священству дарованы священнослужителямъ для ношенія на главѣ скіадіи—головной уборъ, носимый царями и сенаторами. Комментаторы подъ скіадіемъ разумѣютъ камилавку. По свидѣтельству Дюканжа изображеніе скіадіа, какъ головного убора императора Юстиніана на монетахъ, представляетъ полное сходство съ употребляемыми греческимъ духовенствомъ камилавками. Эти скіадіи, или камилавки и въ настоящее время даются въ греческой восточной церкви священникамъ и діаконамъ при самой хиротоніи и такимъ образомъ не представляли и не представляютъ собою награды, отличающей только нѣкоторыхъ священнослужителей.

Со времени патріарха Никона скуфья стала замѣняться камилавкой и въ русской церкви. Такъ Никита Пустосвятъ въ

\*) „Душ. Чт.“ 1866, г. III, стр. 282.

челобитной па  
сти и весь св  
священники  
въ однорядках  
конницкаго но  
калпашныхъ в

Восточны  
Антиохійскій в  
борѣ 1667 г.  
по древнему о  
подобаешь, зан  
отъ святой тра  
сего ради под  
священства м  
странахъ свяш  
ническія шапк  
сами служатъ  
скія скуфьи н  
коновъ нашей  
щенническое  
намъ носить  
страны; да им  
іе и различіе  
что предъ сво  
время, тогда в  
подаются отъ  
тонін и по со  
благословившу  
священникъ и  
своей и носит  
восхоцетъ носи  
щенники и діа  
гословляемъ».

Такимъ об  
вѣяніемъ пра  
сточныхъ патрі  
своей церкви сл  
ду же XVII в.

целобитной царю Алексѣю Михайловичу писалъ: «черныя власти и весь священническій чинъ одеждами раздѣлились: овии священники и діаконъ ходять по отцепеданному извычаю — въ однорядкахъ и скуфьяхъ, инии же, развратившеса отъ никоницкаго нововведеннаго ученія, ходять по иноземски въ калпашныхъ камилавахъ».

Восточные патріархи Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій на предложенный имъ вопросъ на Московскомъ соборѣ 1667 г. — нужно ли русскимъ священникамъ и діаконамъ по древнему обычаю носить скуфьи или нѣтъ, отвѣтили: «ей, подобаеть, зане священническая и діаконская глава освящена отъ святой трапезы и чрезъ архіерейскія руки въ хиротоніи; и сего ради подобаеть всегда покровеннѣй главѣ быти чести ради священства *кромъ церковнаго служенія*, понеже въ нашихъ странахъ священники и діаконъ носятъ различныя священническія шапки и никогда съ главы не снимають, *кромъ егда сами служатъ литургію*. И аще здѣшнія поповскія и діаконскія скуфьи не согласуются съ шапками священниковъ и діаконъ нашей страны, обаче же есть нѣкоторое знаменіе священническое и того ради подобаеть священникамъ и діаконамъ носить тую же скуфью по древнему обычаю здѣшнія страны; да имуть на главѣ нѣкоторое священническое знаменіе и различіе отъ прочихъ людей. Когда же согрѣшаетъ нѣчто предъ своимъ архіереємъ, и архіерей запрещаетъ ему на время, тогда возьметъ отъ него скуфию. Обаче же сии скуфьи подаются отъ архіереевъ священникамъ и діаконамъ на хиротоніи и по совершеніи божественной литургіи въ церкви, благословившу прежде архіерею и цѣловавъ руку архіерею, священникъ или діаконъ приемлетъ и положитъ на главѣ своей и носить. Аще же кто отъ священниковъ и діаконъ восхоцетъ носить шапки, якоже носятъ наша страна священники и діаконъ, не возбраняемъ, но и соизволяемъ и благословляемъ».

Такимъ образомъ, во второй половинѣ XVII вѣка подъ влияніемъ практики греческой церкви, съ благословенія восточныхъ патріарховъ, нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ въ русской церкви стали носить вмѣсто скуфей камилавки. Къ концу же XVII в. духовенство стало избѣгать ношенія скуфьи,

о чемъ можно заключать изъ указа духовнаго правленія 1704 года: указъ предписывалъ священникамъ и діаконамъ «на главахъ носить скуфьи». Предписаніе свидѣлствуетъ объ уклоненіи отъ этого обычая, что продолжалось и въ послѣдующее время, такъ что въ концѣ XVIII в. скуфьи носили священнослужителями только при болѣзни головы. \*)

Такимъ образомъ скуфьи и камилавки, составлявшія въ русской церкви, какъ и въ греческой, принадлежность священнаго сана, перестали быть таковой въ смыслѣ обязательности и при императорѣ Павлѣ возродились уже какъ награда. Желая поднять престижъ духовенства надъ народною массою, императоръ Павелъ въ 1797 г. отмѣнилъ по отношенію къ нему тѣлесныя наказанія и освободилъ отъ разныхъ крестьянскихъ работъ и полицейскихъ повинностей, распространилъ далѣе на духовенство право полученія свѣтскихъ наградъ отличій, установилъ, кромѣ того, спеціальныя духовныя награды, каковы бархатныя фіолетовыя скуфьи и камилавки, и шеніе креста на груди и митры.

Съ 1881 г. право награждать духовенство скуфьями и камилавками предоставлено было Св. Синоду, а съ 1890 право награждать скуфьями принадлежитъ уже епархіальнымъ епископомъ.

Въ настоящее время въ духовной журналистикѣ нерѣдко можно встрѣтить статьи, направленныя противъ наградъ духовенству, что онѣ «зло, которое не можетъ быть терпимо въ христіанской церкви». Предстоящій помѣстный соборъ Русской церкви, думаемъ, не преминетъ выразить свой голосъ по данному вопросу, но во всякомъ случаѣ полагаемъ, что служенія на воздухѣ, особенно въ ненастное и холодное время, необходимо священнослужителямъ накрывать свои головы камилавками и скуфьями. Въ настоящее время нерѣдко приходится видѣть, какъ при совершеніи требъ (напр. похороны въ дурную погоду діаконъ и псаломщикъ повязываютъ головы платками. Возможно было бы возстановить древній обычай Русской церкви о ношеніи на воздухѣ при требохъ скуфьи чтецами и пѣвцами. Раздаются голоса за такую градаци

Розановъ, истор. Моск. Епарх. упр. кн. 1 ч. III, стр. 132.

для іереевъ —  
скуфьи, для  
«благообразн

Къ вечер  
вѣтеръ, нагон  
краго снѣгу

идоль рѣчки,  
жется мѣсяцѣ

сторожъ Павл  
прибралъ жар

По улицѣ кое  
ца села отъ п

У церков  
некъ. Съ ули

душубкахъ, р  
ловъ и, пови

Въ сторожкѣ  
тошка вель с

бесѣду. Тольк  
полученныхъ

шительныя: у  
дятъ какіе-то

слова: экспром  
и безъ того т

— Опяте  
— Да вѣ

сосѣдь — бонда  
Помолчав

читать номер  
газетѣ была «

управленія въ  
какое правлен

нархію. Указы

для іереевъ — камилавки, для діаконовъ — бархатныя фіолетовыя скуфьи, для псаломщиковъ — черныя суконныя. Это было бы благообразно и по чину».

Н.

## Изъ приходской жизни.

(Картинка).

Еъ вечеру разбушевалась непогода. Порывистый южный вѣтеръ, нагоняя тучи, то засыплетъ крупными хлопьями мокраго снѣгу и покроетъ мракомъ протившеся подь горою, вдоль рѣчки, небольшое сельцо, то вдругъ изъ-за тучь покажется мѣсяць, и свѣтло станетъ, какъ днемъ. Церковный сторожъ Павловичъ только что заперъ послѣ вечерни храмъ, прибралъ жаровню съ углемъ и отзвонилъ «шесть часовъ». По улицѣ кое-гдѣ сновали ребята, да, расходились въ два конца села отъ вечерни женщины.

У церковной сторожки чрезъ низкія окна блещетъ огонекъ. Съ улицы видны были въ ней сиины мужиковъ въ полушубкахъ, рядами сидѣвшихъ вокругъ двухъ большихъ столовъ и, повидимому, внимательно слушающихъ чью-то рѣчь. Въ сторожкѣ помѣщалась приходская читальня, и въ ней батюшка вель съ прихожанами обычную воскресную вечернюю бесѣду. Только что прочитаны были и обсуждали извѣстія изъ полученныхъ газетъ. Новости все также по прежнему неутѣшительныя: убійства, грабежи, смута. Въ выборщики проходятъ какіе-то «ка-деты» и «соціалъ-демократы». Иностранныя слова: экспропріація, революціонеръ, анархія и т. п. затемняли и безъ того трудную для крестьянъ книжную рѣчь.

— Опять все смута,—сказалъ одинъ изъ слушателей.

— Да вѣдь она и не останавливалась,—отвѣчала ему сосѣдь — бондарь Лука.

Помолчавъ немного, одинъ изъ грамотеевъ продолжаетъ читать номеръ газеты, получаемой въ читальнѣ. Статья въ газетѣ была «Монархія или республика;» раскрывался образъ управленія въ той и другой. Слушатели свободно обсуждали, какое правленіе для народа «правильнѣй». Всѣ стояли за монархію. Указывали примѣры изъ жизни своего общества.

— У насъ въ деревнѣ на сотню дворовъ мы никакъ не выберемъ себѣ старосты, настоящаго хозяина въ общество,— говорилъ одинъ.

— Вотъ, за три года трехъ перемѣнили!

— Не то же ли равня въ прошломъ году и съ пастухомъ было,— заговорилъ сѣдой старикъ, попечитель школы.— Поставило общество пасты стадо по очереди дворамъ, поведѣльно. Что же вышло? Скотину всю измаяли, замучили. Будетъ ли пастухъ беречь и жалѣть стадо, зная, что черезъ недѣлю будетъ другой? Вотъ такъ и выборный государь на срокъ,— станетъ ли онъ радѣть о царствѣ, о нашемъ братѣ мужикѣ? Онъ будетъ служить тѣмъ господамъ, какіе его выбирали. Значитъ и что толковать!

— Безъ Царя мужикъ совсѣмъ пропадетъ!— слышался голосъ.

— А вся эта смута оттого,— заговорилъ Лука бондарь,— что дали намъ во многомъ свободу, да мы ею не умѣемъ пользоваться. Мужикъ темный лѣзетъ на проломъ, а господа образованные много и складно говорятъ въ этихъ самихъ газетахъ и все по своему, а не справляются, что мужикъ, какъ онъ думаетъ. А мужикъ вовсе, можетъ быть, не желаетъ того, чего желаютъ господа разные.

Зашла рѣчь о новой думѣ, о равноправіи народностей, о свободѣ вѣроисповѣданій. Всѣ охотно слушали чтеніе и всѣ стѣснялись принимать участіе въ обсужденіи прочитаннаго.

Затянувшуюся мирную бесѣду въ приходской читальнѣ нарушилъ на минуту посланный съ запиской отъ сельскаго схода съ предложеніемъ—обсудить приходскому попечительству о выборѣ обществомъ 2 лицъ въ сборщики на перестройку мѣстнаго храма. Такъ какъ половина членовъ попечительства и предсѣдатель были на лицѣ, то здѣсь указано было кого изъ кандидатовъ попечительство находитъ болѣе подходящимъ. Бесѣда въ читальнѣ заканчивалась, стали расходиться.

На дворѣ лунная ночь. Тихо было по селу. Многіе обыватели уже улеглись спать, другіе заканчивали ужинъ. Непокойно было только у мірской избы: то деревенская «дума» рѣшала головоломный вопросъ: кто будетъ сборщиками въ храмъ. Батка съ попечителями указывали на стараго сбор

щика Са  
нымъ, и  
степенна  
имѣеть.

— И  
Лишь бы  
жики.

Но п  
да Ермо  
боту ходи  
шесть, да  
чительскі  
какой сто

— С  
завсегда  
они сумѣ

кандидат  
Вотъ  
и брань

ремъ хот

—  
демъ спра  
то, что п  
ничать,—

слѣдуетъ,

съ полечи

Заво

мутили са

но долго

«міръ» не

чительств

бранью п

— А  
су мірожд

— Зат

ты, сборш

Уже

щика Савву, считаютъ его человѣкомъ трезвымъ и надежнымъ, и другого безроднаго старика Парфена, тоже мужика степеннаго. Самъ по себѣ «миръ» противъ нихъ ничего не имѣетъ.

— Батькѣ и попечителямъ виднѣй они. А намъ то что? Лишь бы они для храма Божія были усердны, — толковали мужики.

Но не такъ думали мірскіе заправила «горланы» Пашка да Ермолай. Годъ былъ голодный, охотниковъ на легкую работу ходить съ церковной кружкой являлось много — человѣкъ шесть, да все изъ людей ненадежныхъ. Знали они, что попечительскій совѣтъ ихъ не приметъ. Ну какъ бы влѣзть, съ какой стороны?

— Станемъ просить «миръ», а больше всего горлановъ, они всегда напротивъ попа идутъ, вотъ это намъ и на руку. Ужъ они сумѣютъ поднять «миръ» на попечителей, — рассуждали эти кандидаты.

Вотъ отчего въ поздній воскресный вечеръ стоялъ стонъ и брань съ вѣрными словами у мірской избы. Треть — четверть хотѣлось сорвать постановленіе схода.

— Дѣло мірское, отъ насъ будетъ приговоръ, а мы будемъ спрашиваться у попечительства? Попечительство дѣлай то, что прикажетъ общество, а батькѣ тоже нечего тамъ умничать, — ему больше насъ не быть, онъ не лѣзь, куда не слѣдуетъ, ему — знай дѣло свое въ храмѣ. Развѣ мы хуже его съ попечителями людей знаемъ? Тогда, значить, общество ничто.

Заволновалась «дума» на такія рѣчи, зналъ миръ, что мутили самые мироѣды, вѣрилъ онъ батькѣ и попечительству, но долго еще продолжался шумъ и гамъ, пока, наконецъ, «миръ» не сталъ расходиться, утвердивъ произведенный попечительствомъ выборъ, а не достигшіе своей цѣли смутьяны бранью провожали общественниковъ.

— А вы не очень противъ міра-то, — слышались по адресу мироѣдовъ голоса.

— Заткните глотку-то! — Знаемъ мы васъ, горлопаты! — Ишь ты, сборщики какіе!

Уже за полночь успокоилось село. I. H.

## Изъ жизни раскола.

*Старообрядческая печать о противокружническомъ священствѣ.*

Въ номерѣ 14-мъ, 15 февраля сего года, въ старообрядческой газетѣ «Слово Правды» помѣщена статья, за подписью «Москвичъ», о родоначальникѣ противокружническаго священства, Антоніи Гуслицкомъ. Вотъ что пишется въ этой статьѣ.

«Родоначальникъ раздора, нынѣ слывущаго подъ именемъ «ювитовъ», былъ, извѣстный въ свое время Антоній второй, именуемый Гуслицкій. Это темная личность сыграла не добрую роль въ старообрядчествѣ и закрѣпила въ немъ тотъ несчастный раздоръ, который тянется съ рукоположенія этого неспокойнаго человѣка, не знавшаго завѣтовъ Христа о братскомъ мирѣ и вѣрившаго въ свою персону болѣе, чѣмъ въ законъ Христовой церкви».

«Будучи постриженнымъ запрещеннымъ священноинокомъ Серапіономъ, еп. Антоній, не выдержавъ шестинедѣльнаго затвора, обманувъ своего евангельскаго отца, инока-схимника Макарія, скрылся за границу и съ помощію «сребра» получилъ отъ запрещеннаго въ то время митрополита Кирилла поставленіе во епископа».

Такъ описывается начало подвиговъ въ духовной жизни родоначальника противокружничковъ. Онъ постриженъ въ монашество запрещеннымъ священноинокомъ. Принималъ участіе въ дѣлѣ пренебреженія церковныхъ правилъ, въ качествѣ евангельскаго отца, инокъ-схимникъ Макарій. Для благочестиваго христіанина кажется не малымъ дерзновеніемъ, что запрещенный священноиннокъ дерзаетъ пренебрегать свое запрещеніе и дерзостно дѣйствуетъ, какъ не запрещенный, другой для своихъ цѣлей пользуется этой дерзостью, а третій служить этому дѣлу въ качествѣ евангельскаго отца. И эти презрители церковныхъ каноновъ носятъ имя иноковъ! Антоній оказался достойнымъ духовнымъ чадомъ этихъ беззаконниковъ: не окончивъ своего шестинедѣльнаго затвора, онъ обманываетъ своего евангельскаго отца и бѣжитъ за границу. Тамъ съ помощію «сребра», рукополагается отъ запрещеннаго митр. Кирилла. Но чрезъ «рукоположеніе на мздѣ», по словамъ Геннадія, патр. Констант., не происходитъ сообщеніе

благодати

(Кормч. г.

пуяй на с

(Выноска

чертами «

окружник

священств

«Так

до староо

«Возв

говорить

Гуслицкій

деревнѣ Д

никовъ и

ми россий

въ то вре

доръ запъ

ство, прие

ли, нагрѣ

Рогожскаг

полный пр

являлъ на

«Буд

Россіи еп

этотъ дѣя

вдоть до

самымъ б

избѣгая с

ми въ Ро

вину безз

чужой обл

развѣ съ

прещеннаг

ла, за кот

священнод

безполезно

положеніи

«Въ



благодати, но «наче спрятатися духа святаго благодати» (Кормч. гл. 36, лист. 279 на об.), а потому «продай и купи на серебре священство, оба проклятію анаемы подлежатъ» (Выноска красными словами Кормч. 279 л.). Вотъ какими чертами «Москвичъ» характеризуетъ родоначальника противоокружниковъ и тѣхъ, отъ кого онъ получилъ монашество и священство.

«Такое недоброе начало, говоритъ «Москвичъ», принесло старообрядчеству довольно худые плоды».

«Возвратясь по рукоположеніи изъ-за границы въ Москву, говоритъ «Москвичъ», этотъ раздоротворецъ, Антоній второй, Гуслицкій, созвалъ ничтожное собраніе 17 ноября 1864 г. въ деревнѣ Давыдовой, состоящее изъ запрещенныхъ священниковъ и отлученныхъ мірянъ и объявилъ раздѣленіе со всѣми російскими старообрядческими іерархами, подписавшими въ то время Окружное посланіе, изданное въ 1862 г. И раздоръ запылалъ. Волненіе охватило все старообрядческое общество, приѣмлющее священство Бѣлокриницкой іерархіи. Дѣятели, нагрѣвавшіе руки у безотчетнаго въ то время сундука Рогожскаго кладбища, поддерживали этого раздорника и давали полный просторъ всѣмъ его дѣйствіямъ, которыя онъ проявлялъ на срамъ и позоръ святой Христовой церкви».

«Будучи единственнымъ (противоокружническимъ) въ Россіи епископомъ, говоритъ «Москвичъ», главою раздора, этотъ дѣятель несчастья на Руси, еп. Антоній, пользовался, вплоть до рукоположенія Іосифа въ епископа нижегородскаго, самымъ блестящимъ положеніемъ у своихъ послѣдователей и, избѣгая свиданій съ законными старообрядческими епископами въ Россіи, не заботился о братскомъ мирѣ, зная за собой вину незаконнаго рукоположенія, которое онъ получилъ въ чужой области (а еп. окружники Антоній 1-й и Софроній — развѣ съ своей области получили рукоположеніе?) и отъ запрещеннаго въ то время Бѣлокриницкаго митрополита Кирилла, за которое онъ могъ быть подвергнутъ запрещенію отъ священнодѣйствій, что для него было крайне невыгодно, и бесполезно и составляло самое несчастье въ его одиночномъ положеніи».

«Въ 1870 г. этотъ раздоролюбецъ, Антоній Гуслицкій,

былъ подвергнутъ митр. Кирилломъ Бѣлокриницкимъ запрещенію, а черезъ годъ изверженію изъ сана, произнесенному надъ нимъ цѣлымъ Бѣлокриницкимъ соборомъ, во главѣ съ митр. Кирилломъ, его поставившимъ».

«Не зная границъ своему своеволю, Антоній Гуслицкій, родоначальникъ нынѣшняго раздора, раздвоившагося на двѣ партіи — іовитовъ и іосифовцевъ, не подчинился соборному суду, но, прервавъ всякое сношеніе съ Бѣлой Криницей, сталъ дѣйствовать самостоятельно и въ 1871 г., находясь подъ изверженіемъ Бѣлокриницкаго собора, рукоположилъ еп. Іосифа на епархію нижегородскую».

«Москвичъ» возмущается своеволіемъ Антонія, обвиняетъ его въ томъ, что, не подчиняясь соборному суду, онъ рукоположилъ Іосифа. Выше онъ говорилъ, что Антоній рукоположенъ запрещеннымъ въ служеніи митрополитомъ, а по правиламъ 28 св. Апостоля и 4 Антиохійскаго собора «кто дерзнетъ совершити какую-либо службу: епископъ-ли по прежнему своему обычаю, или пресвитерь, или діаконъ, — таковому отнюдь не позволяется на другомъ соборѣ — ни надежду восстановления въ прежній чинъ имѣти, ниже до принесенія оправданія допущену быти» (4 пр. Ант. соб.), а кто получаетъ хиротонію за деньги, таковой не только не получаетъ благодати, но и самъ и взявшій съ него деньги предаются анаемъ» (Посл. Генн. Конст. 584 стр. Правила Св. Отецъ съ толкованіями). Очевидно, онъ никакой хиротоніи не получилъ, а если онъ такой благодати не получилъ, то ни запрещенію, ни изверженію не подлежитъ, а потому онъ и вмѣняетъ ни во что изверженіе собора изъ степени, какой онъ не получалъ.

Если же «Москвичъ» вѣритъ тому, что запрещенные и изверженные пастыри и въ запрещеніи своемъ и по изверженіи дѣйствительно поставляютъ въ степени священства, то напрасно и сѣтуетъ на Антонія, что онъ послѣ своего изверженія поставилъ Іосифа; въ этомъ случаѣ онъ воспользовался тѣмъ же убѣжденіемъ, какого держится и «Москвичъ», что хиротоніи запрещеннаго и изверженнаго — дѣйствительны.

Далѣе «Москвичъ» пишетъ: «И незаконное начало послѣ изверженія въ инока отъ запрещеннаго священноинока Серапіо-

на и, наконецъ, запрещеніе и изверженіе Бѣлокриницкаго собора обязывало этого раздорюлюбца, еп. Антонія Гуслицкаго, прекратить священнослуженіе, потому что запрещенное священное лицо не вправѣ совершать богослуженія: ибо онъ лишенъ изверженіемъ законной духовной власти».

«Но глава и родоначальникъ нынѣшняго раздора іовитовъ, не внявъ законному суду Бѣлокриницкаго собора и будучи изверженнымъ сана, совершалъ духовныя преступленія и дерзновенно совершилъ рукоположеніе Іосифа во епископа нижегородскаго, отъ котораго произошла вся іерархія іовитовъ».

Тотъ же авторъ въ 16 номерѣ «Слова Правды» пишетъ объ Іовѣ, современномъ противокружникѣ. «Іовъ — второй Никонъ! Такое, пожалуй, до іоты вѣрное, сопоставленіе сдѣлалъ его ставленикъ — Іосифъ, еп. нижегородскій». И заканчиваетъ свою статью слѣдующими словами: «Еп. Іовъ, глава нынѣшнихъ совѣтовъ, 24 мая 1885 г. запрещенъ отъ всякаго священнодѣйствія».

«Предлагаемъ теперь разобратъяся благоразумнымъ взъ послѣдователей еп. Іова и принять къ свѣдѣнію, что еп. Іовъ не только происходитъ по хиротоніи отъ еп. Іосифа нижегородскаго, получившаго рукоположеніе отъ изверженнаго еп. Антонія второго, Гуслицкаго, но что онъ, кромѣ того, еще и запрещенъ отъ всякаго священнодѣйствія».

«Вотъ исторія главы іовитовъ!»

«Вотъ его происхожденіе по хиротоніи!»

«Москвичъ».

Такимъ образомъ по суду старообрядческой печати противокружническое священство — очень темнаго происхожденія и, по существу дѣла, всѣ лица, носящія это священство, суть «восхищающіе но дарованная!» Такъ и запишемъ.

И это-то несвященное, противуканоническое священство, 5-го іюля прошлаго года, старообрядцы приняли въ сущихъ санахъ, безъ всякаго чинопріятія, только попросившись другъ съ другомъ. Такимъ образомъ, негодное, по ихъ мнѣнію, смѣшалось съ годнымъ, ведущіе свое священство отъ изверженныхъ поминаются на молитвахъ равночестно съ священ-

ствомъ, не подвергавшимся запрещеніямъ и изверженіямъ. Чистое смѣшалось съ нечистымъ. Всѣ старообрядцы подпали подъ осужденіе 10 и 45 пр. св. Апостоль.

(Заим. изъ «Ниж. Ц.-об. В.»)

## Мысли и впечатлѣнія.

### XXII.

Недавно въ газетахъ были напечатаны извлеченія изъ постановленій общесеминарскаго съѣзда, бывшаго въ Москвѣ 25—27 декабря 1906 года. На съѣздѣ было поднято много разныхъ вопросовъ, касающихся современнаго положенія семинарій и дальнѣйшей программы дѣятельности семинаристовъ для достиженія завѣтной цѣли—свободной демократической школы въ свободномъ государствѣ...

Мы не будемъ касаться отдѣльныхъ постановленій этого съѣзда, такъ какъ всѣ они представляютъ изъ себя точный сколокъ съ программъ крайнихъ лѣвыхъ партій по вопросамъ народнаго образованія. Слова: «борьба за свободу», «бюрократическій режимъ», «бойкотъ» и т. п. пестрятъ почти въ каждомъ постановленіи съѣзда, свидѣтельствуя о безотрадномъ настроеніи питомцевъ нашей средней духовной школы и наводя на очень грустные размышленія...

Въ самомъ дѣлѣ, во что обратились теперь наши семинаріи? Ученики дѣлаютъ—что хотятъ, предъявляютъ начальству разнообразныя, часто совершенно неисполнимыя требованія, производятъ обструкціи, «реагируютъ» на нежелательныя для нихъ элементы револьверами и т. д. и т. д. Словомъ, школы, имѣющія своей задачей приготовленіе пастырей Христовой церкви, провозвѣстниковъ святѣйшаго ученія любви и вѣчной правды, превратились въ очаги революціи... Винить ли послѣ этого тѣхъ прихожанъ, которые стали отказывать въ выдачѣ денегъ изъ своихъ приходскихъ храмовъ на содержаніе семинарій? Справедливо ли, чтобы церковная лепта, приносимая на Божье дѣло, шла на воспитаніе того юношества, которое въ корни отвергаетъ церковь, кощунственно называя святѣйшее ученіе евангельское «суррогатомъ чистой науки».

Кто же виноватъ въ этомъ ужасномъ настроеніи нашей учащейся молодежи? Вотъ мучительный вопросъ, надъ которымъ невольно задумываешься, при видѣ ужасной картины разложенія средней духовной школы.

Нѣсколько времени тому назадъ въ одной мѣстной газеткѣ была напечатана статья по поводу проповѣди, произнесенной въ кафедральномъ соборѣ въ недѣлю Ваіи.

Какъ и всѣ обычно статьи, трактующія о прав. духовенствѣ, она носитъ враждебный по отношенію къ нему характеръ, но, между прочимъ, въ ней высказана вѣрная мысль, — что духовенство само виновато во многихъ современныхъ нестроеніяхъ. Въ этихъ словахъ много горькой правды. Что, напр., сдѣлало наше Оренбургское духовенство для умиротворенія семинарской жизни? Даже епархіальный съѣздъ, на который такъ много возлагалось со всѣхъ сторонъ надеждъ, внесъ въ нее «не миръ, а раздѣленіе»!.. Мы уже какъ-то указывали на одно неудачное постановленіе съѣзда. И другія его рѣшенія по вопросамъ учебно-воспитательнаго характера едва-ли могутъ быть признаны состоятельными предъ судомъ здоровой педагогики. За воспитанниками *всѣхъ* классовъ признается «право» *свободнаго* пользованія внѣкласснымъ временемъ, «право» посѣщенія театровъ, концертовъ и общественныхъ собраній, «право» *свободнаго* выбора книгъ, журналовъ и газетъ, «право» голоса при распредѣленіи казенныхъ стипендій... Все права, права, права и... ни одной обязанности!.. Хотябы одно слово о подчиненіи воспитанниковъ школьной дисциплинѣ, аккуратномъ посѣщеніи богослуженія и уроковъ. Подобныя «освободительныя» постановленія сдѣланы и общепархіальными съѣздами другихъ епархій, напр., Курской, Калужской и др. Нужно ли удивляться послѣ этого тѣмъ нестроеніямъ, которыми заявили себя за послѣднее время многія семинаріи? При такомъ отношеніи, какое проявляютъ съѣзды духовенства къ учебно-воспитательному дѣлу, естественно продолжается дезорганизация средней духовной школы на огорченіе и родителямъ, и церкви, и отечеству.

Не-публицистъ.

## Епархіальная хроника.

**Архіерейскія служенія.** Въ первой половинѣ мая служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, послѣдовали въ недѣлю св. Женъ Мироносицъ и высокаторжественный день рожденія Государя Императора Николая Александровича, 6 мая, литургія и послѣ нея молебное пѣніе съ возглашеніемъ установленнаго многолѣтія—въ каѳедральномъ соборѣ; во вторникъ 8—день памяти св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ Іоанно-Богословской церкви по случаю храмоваго праздника, въ среду 9—въ праздникъ перенесенія мошей св. Николая, Миръ-Ликійскаго чудотворца, — въ каѳедральномъ соборѣ, въ пятницу 11 мая, по поводу избавленія Государя Императора отъ угрожавшей опасности благодарственное молебствіе въ 11 ч. утра въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей и многочисленныхъ горожанъ, причемъ предъ молебномъ Его Преосвященствомъ сказано посвященное событію слово; въ недѣлю о разслабленномъ 13 мая—литургія въ церкви. Николаевскаго женскаго института; въ понедѣльникъ 14—въ высокаторжественный день Священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны совершена Его Преосвященствомъ въ каѳедральномъ соборѣ литургія, а послѣ нея въ сослуженіи городского духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей и горожанъ, наполнившихъ соборъ,—положенное молебное пѣніе съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ.

**Бесѣды съ старообрядцами.** Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, въ г. Оренбургѣ, въ обширной залѣ регенской школы, и. д. Епархіальнаго миссіонера свящ. Іоанномъ Евстратьевымъ съ сотрудниками были произведены въ присутствіи многочисленныхъ слушателей 4 бесѣды съ старообрядческимъ начетчикомъ Филимономъ Егуновымъ: 6 мая—о церкви Христовой, 7-го—о св. причащеніи, 8-го—о чинопріемѣ старообрядцами—поморцами въ ихъ согла-

сіе и 9-го  
помѣщена

**Оконч**  
церковным  
лись 10 м  
были за л  
Послѣ лит  
ны учащи  
теніи спос  
дѣтельств  
кончилъ п

**Европ**  
но въ жу  
статья од  
въ Англи  
ныхъ Шт  
критику е

«Еще  
и, полный  
накоплен  
говъ, внос  
ла мира, л  
уже внуш  
которая в  
щества, до  
тилась въ  
всему—бѣ  
ныя послѣ  
уничтожен  
униженнос  
вышними,  
все болѣе  
тественны  
цивилизац

сіе и 9-го—объ антихристѣ. Обзорѣніе этихъ бесѣдъ будетъ помѣщена въ одномъ изъ ближайшихъ №№.

**Окончаніе учебныхъ занятій въ церковныхъ школахъ.** Въ церковныхъ школахъ г. Оренбурга учебныя занятія закончились 10 мая, а 11 мая учащіеся всѣхъ церковныхъ школъ были за литургіей въ церкви двухклассной женской школы. Послѣ литургіи состоялся актъ, на которомъ были исполнены учащимися избранныя духовныя пѣсни, затѣмъ, по прочтеніи списковъ окончившихъ курсъ, имъ были выданы свидѣтельства и лучшимъ ученикамъ награды—книги. Актъ закончилъ пѣніемъ гимна «Боже, Царя храни».

### Извѣстія и замѣтки.

**Европейская цивилизація съ точки зрѣнія Востока.**—Недавно въ журналѣ «The light of India» появилась замѣчательная статья одного интеллигентнаго индуса, проведеншаго 1901 годъ въ Англіи, а въ настоящее время проживающаго въ Соединенныхъ Штатахъ. Рѣдко удается прочесть такую откровенную критику европейской цивилизаціи.

«Еще мгновение—и великанъ (Азія) проснется совсѣмъ и, полный праведнаго гнѣва, крѣпкій духовнымъ благочестіемъ, накопленнымъ безчисленными вѣками, выгонитъ бѣлыхъ враговъ, вносящихъ раздоръ въ его жилище, которое есть школа мира, гармоніи и духовнаго самосовершенствованія. Азія уже внушила Англіи опасенія за цѣлость Индіи,—той Индіи, которая въ былыя времена была страной несравненнаго могущества, доблести, богатства и процвѣтанія, а теперь превратилась въ самую бѣдную и несчастную землю, и причина всему—бѣлая опасность! На Индіи яснѣ всего видны губительныя послѣдствія владычества «бѣлыхъ»: политическая смерть, уничтоженіе промышленности, застои въ торговлѣ, социальная униженность и духовная деморализація. Народъ, проникнутый высшими, благороднѣйшими идеалами, съ каждымъ днемъ все болѣе деморализуется подъ вліяніемъ грубыхъ, противоестественныхъ идей, хвастливо называемыхъ цивилизаціей. Эта цивилизація все болѣе и болѣе подрываетъ жизненныя силы

первоначального источника чистоты и культуры как Стараго, такъ и Новаго Свѣта. Цивилизація? Я провель около пяти лѣтъ въ четырехъ главныхъ центрахъ ея и въ это время изучиль ее, насколько могъ. И я долженъ сознаться, что я былъ очень огорченъ раскрывшимися предо мною фактами. Эта хваленая цивилизація, въ сущности говоря, уничтожила самое представленіе о человѣческой душѣ. Цивилизація съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе убиваетъ въ человѣкѣ все божественное и низводитъ его на степень жалкаго животнаго. Она возвела эгоизмъ въ религиозное убѣжденіе. маммона — въ божество, прелюбодѣяніевъ — науку, ложь въ искусство. Она обратила таинство брака въ забаву, брачное свидѣтельство въ пустую бумажку, супружеское счастье въ лотерею. Она изгнала изъ жизни все серьезное и превратила ее въ игрушку. Ея дыханіе — эгоизмъ; ея законъ — своеправіе; ея сущность — самодовольство; ея философія — самообманъ. Она создала новыя искусственныя потребности и для ихъ удовлетворенія превратила человѣка въ раба труда; она сдѣлала его ненасытнымъ, лишила досуга — единственнаго друга высокаго мышленія. Человѣкъ не знаетъ покоя, а потому не видитъ и цѣли жизни. Цивилизація сдѣлала его дышущей, движущейся, толкающей, борющейся, вращающейся машиной — вѣчно работающей, никогда не отдыхающей, даже не знающей освѣжающаго отдыха глубокаго сна. Она превратила его въ сосудъ живыхъ нервовъ, вѣчно напряженныхъ до послѣдней степени. Человѣкъ научился называть произволь — свободой; нарушение соціальныхъ законовъ и неисполненіе обязательствъ — самостоятельностью; рабское подчиненіе своей необузданной волѣ — независимостью. Цивилизація обожествила чувственность прославила матеріализмъ, украсила грѣхъ. Она разбила человѣческія общины, раздробила семьи на единицы, враждующія другъ съ другомъ. Она подсѣкла корень семьи, и отдѣленный стволъ готовъ рухнуть отъ малѣйшаго дуновенія вѣтерка. Ея неизменная поспѣшность и любовь къ впечатлѣніямъ вторглась даже въ область религіи, которую она причислила къ слабостямъ и причудамъ. Ея прославленныя научныя изобрѣтенія принесли больше вреда, чѣмъ пользы лучшимъ и вѣчнымъ интересамъ человѣчества, потому что они служатъ только

вѣдѣній  
цивилизаци  
можетъ бы  
тинную по  
немедленн  
никуда не  
слаждене

Лит

Иконограф

Истор  
Н. Кондако  
5 гелиограф

Прода  
Надеждинс  
въ С.-Пете  
М. О. Вол  
Перес  
ніямъ поку  
Иконо  
цѣну, за ч  
попечител

Изда  
ства о рус  
Прода  
ской иконо  
ныхъ мага  
И. Л. Тузо  
Дворѣ.



внѣшней жизни, больше всего признаваемой сторонниками цивилизаціи. Она уничтожила благоговѣніе передъ тѣмъ, что можетъ быть священо, силу характера, истинный геній, истинную поэзію и истинную философію. То, что доставляетъ немедленно наслажденіе, — цѣнно; то, что требуетъ ожиданія, никуда не годно. Однимъ словомъ, грубое, матеріальное наслажденіе — вотъ счастье и спасеніе!» («Заимс. изъ «Нов. Вр.»).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Лицевой иконописный подлинникъ.

Томъ I.

Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

Историческій и иконографическій очеркъ, сочиненіе академика Н. Кондакова, съ 116 рисунками. Атласъ таблицъ: 14 цвѣтныхъ, 5 гелиографуръ, 40 фототипій, 84 литографическія таблицы.

1905 г. Цѣна 25 рублей.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета, въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, 27, и въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ, и И. Л. Тузова и М. О. Вольфа, С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ.

Пересылка производится наложеннымъ платежемъ по требованіямъ покупателей.

Иконописцамъ и художникамъ изданіе уступается за половинную цѣну, за чѣмъ слѣдуетъ обращаться непосредственно въ Комитетъ попечительства орусской иконописи, С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.

### Иконописный сборникъ.

Выпускъ I. 1907 г.

Изданіе В Ы С О Ч А Й Ш Е учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи. Съ 21 рисункомъ. Цѣна 2 рубля.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета попечительства и русской иконописи въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, № 27, и въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: „Новаго Времени“, Невскій, 40, И. Л. Тузова, Н. П. Карбасникова и М. О. Вольфа въ Гостинномъ Дворѣ.

## Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

### КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.

Приты, не получившіе какого-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **НЕМЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго номера и приэтомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** присылать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ указывать № адреса.

### КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Въ Оренбургскомъ кафедральномъ соборѣ за ненадобностью продаются дешево пять люстръ, удобныхъ для всякой церкви.

Староста собора *Елоръ Ивановъ*.

---

**Содержаніе неофиц. части.** Скуфы и камилавки (Историческая справка), *Н.*—Изъ приходской жизни. (Картинка), *Г. Н.*—Изъ жизни раскола.—Мысли и впечатлѣнія. **XXII. Не-публициста.**—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Тургайская областная типо-литографія въ Оренбургѣ.

О  
ЕПА

1907 г.

Подписка при  
дакціи „Епарх  
мостей“ при  
варіи и у б

ВЫХОД

Его  
Епископом

стѣрское б

пожертвов

уѣзда, 240

печительст

крестьянам

Абрамову

ству, — 22

Рукоп

ской, Урал

Ново-Урал

Красногор

ви хут. В

ломщикъ

Киселевъ