

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 39

ежедѣльное изданіе съ прибавленіями.

№ 39

Высочайшій приказъ

по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія отъ 30 августа 1888 года за № 4. Производится, за отличие, въ дѣйствительные статскіе совѣтники: ординарный профессоръ Киевской духовной академіи, статскій совѣтникъ Николай Петровъ.

* *

Государыня Императрица на докладѣ г. исполнявшаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода объ открытіи Могилевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, на свои средства, при Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства образцовой церковно-приходской школы, изволила Собственноручно написать: «Согласна и благодарю Пресвященнаго».

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода.

О временныхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ въ примѣненіи къ Кавказскому учебному округу правилъ 16 ноября 1885 года о производствѣ испытаній и выдачѣ свидѣтельствъ на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода отъ 17 августа—5 сентября 1888 года, постановлено: Утвержденные 11 іюня 1888 года Министромъ Народнаго Просвѣщенія временныя дополненія и измѣненія, въ примѣненіи къ Кавказскому учебному округу, правилъ 16 ноября

1885 г. (распубликованныхъ въ № 18 «Церковнаго Вѣстника» за 1886 годъ) о производствѣ испытаній и выдачѣ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности напечатать, для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства по духовному вѣдомству, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Временныя дополненія и измѣненія въ примѣненіи къ Кавказскому учебному округу правилъ о производствѣ испытаній и выдачѣ свидѣтельствъ на льготу 4 разряда по воинской повинности, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 16 ноября 1885 года.

Въ дополненіе къ § 6: «Въ педагогическихъ совѣтахъ низшихъ учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, лица сіи предсѣдательствуютъ въ засѣданіяхъ названныхъ совѣтовъ по дѣламъ о производствѣ испытаній и выдачѣ свидѣтельствъ на основаніи настоящихъ правилъ».

Въ дополненіе къ § 7: «Въ предѣлахъ Кавказскаго учебнаго округа педагогическимъ совѣтамъ подлежащихъ учебныхъ заведеній предоставляется для присутствованія на экзаменахъ назначать какъ предсѣдателей и членовъ сихъ совѣтовъ, такъ и почетныхъ смотрителей и почетныхъ блюстителей училищъ, а равно смотрителей, законоучителей и учителей училищъ: двухклассныхъ начальныхъ—по положенію 25 іюня 1867 года, и двухклассныхъ нор-

мальныхъ сельскихъ—по закону 22 ноября 1873 года. Въ тѣхъ случаяхъ, когда для присутствованія на экзаменѣ въ томъ или другомъ училищѣ педагогическіе совѣты низшихъ учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, не найдутъ возможнымъ назначить кого-либо изъ поименованныхъ выше лицъ, обязанность присутствованія на экзаменѣ возлагается на мѣстныхъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ съ правомъ предсѣдательствованія въ испытательной комиссіи».

Въ дополненіе къ § 16: «Ученики не русскаго происхожденія, не достигшіе двѣнадцати лѣтъ, не допускаются къ экзамену и потому не вносятся въ экзаменный списокъ».

Въ дополненіе къ § 28: «Въ предѣлахъ Кавказскаго учебнаго округа означенныя въ § 28 комиссіи могутъ быть открываемы какъ при педагогическихъ совѣтахъ подлежащихъ учебныхъ заведеній изъ числа означенныхъ въ примѣчаніи 1-мъ къ § 1, такъ и при двухклассныхъ нормальныхъ сельскихъ училищахъ, а равно при двухклассныхъ начальныхъ училищахъ по положенію 25 іюня 1867 года. При тѣхъ и другихъ изъ сихъ училищъ комиссіи могутъ быть открываемы лишь тогда, когда въ данномъ училищѣ и по штату полагается и въ дѣйствительности имѣется при открытіи комиссіи православный законоучитель».

Въ дополненіе къ § 31: «Въ Кавказскомъ учебномъ округѣ при двух-

классныхъ начальныхъ училищахъ, означенныхъ въ дополненіи къ § 28, испытательныя комиссіи состоятъ изъ законоучителя православнаго исповѣданія и учителей наукъ въ данномъ училищѣ, подъ предсѣдательствомъ законоучителя».

Въ дополненіе къ § 33: «Лица не русскаго происхожденія, желающія подвергнуться испытаніямъ, должны имѣть не менѣе 14 лѣтъ и не свыше призывнаго возраста».

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 сентября 1888 года № 18, переводится: канцелярскій служитель Вержболовской таможи Ивановъ—въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода канцелярскимъ же служителемъ (съ 27 августа 1888 года). Увольняется въ отпускъ: начальникъ отдѣленія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Кокшаровъ внутри Имперіи, на два мѣсяца.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, по возвращеніи въ С.-Петербургъ, вступилъ, съ Высочайшаго соизволенія, въ исполненіе возложенныхъ на него обязанностей.

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 39

СЪ СЕИДЕЛЪНЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ.

№ 39

ПРИВѢТСТВІЕ

Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великому Князю Сергію Александровичу съ Августѣйшею Супругой Великою Княгиней Елисаветой Феодоровной и Великому Князю Павлу Александровичу,

произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, при вступленіи Ихъ Высочествъ въ великую церковь Кіево-Печерскія Лавры.

Почтительнѣйше приношу Вашимъ Императорскимъ Высочествамъ, купно съ братією моею, искреннюю благодарность за милостивое посѣщеніе святой нашей обители. Мы радуемся ему, потому что оно даетъ намъ случай насладиться Вашимъ лицезрѣніемъ и служить выраженіемъ христіанскаго благочестія, которое пріятно во всякомъ человѣкѣ, а тѣмъ паче въ Августѣйшихъ Особахъ.

Мы радуемся Вашему посѣщенію, — чѣмъ же сами порадуемъ Васъ? У насъ, смиренныхъ иноковъ, нѣтъ ничего такого, что можетъ быть пріятно Вамъ, кромѣ святыхъ въ нашихъ храмахъ и пещерахъ. Благоволите же внити въ сей храмъ Господень и принести въ немъ, купно съ нами, усердныя мольбы ко Господу о здравіи и благоденствіи возлюбленнаго Монарха нашего, а вмѣстѣ о Вашемъ и всего Царствующаго Дома. Вѣрую, что Матерь Божія,

невидимо обитающая въ семъ храмѣ Своимъ благодатнымъ духомъ, и преподобные угодники Божіи, нетлѣнно почивающіе въ здѣшнихъ пещерахъ, подкрѣпятъ наши мольбы своими молитвами (Апок. 5, 8, 3 и 4), и Господь исполнитъ прошенія наши; ибо Онъ Самъ говорить: *все, чего ни попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите* (Мѡ. 21, 22).

Мы слышали, что Ваши Высочества намѣрены отправиться въ Іерусалимъ на святое дѣло. Поэтому, благословляя Васъ въ сей путь, усердно молимъ Господа, да поможетъ Онъ Вамъ благополучно совершить благое Ваше предпріятіе и хранить Васъ подъ Своимъ покровомъ на всѣхъ путяхъ Вашей жизни. *Благословенъ грядый во имя Господне.*

С Л О В О

ПРЕОСВЯЩЕННАГО АМВРОСІЯ, АРХІЕПИСКОПА ХАРЬКОВСКАГО,
по освященіи храма при Сумскомъ духовномъ училищѣ 8 сентября,
о значеніи храма въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія.

Ввиду въ домъ Твой, поклонюся ко храму святому Твоему въ страхъ Твоего. (Пс. 5, 8).

Христіанская мудрость издавна ввела въ обычай устроить особыя храмы при учебныхъ заведеніяхъ. Съ какою цѣлю? Безъ сомнѣнія, для того, чтобы поставить училища подъ ближайшее

вліяніе храма, какъ важнѣйшаго и могущественнѣйшаго руководителя въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія.

Въ послѣднее время мы привыкли возлагать въ дѣлѣ воспитанія всѣ надежды на обученіе, на науку. Но горькій опытъ съ каждымъ днемъ болѣе убѣждаетъ насъ въ безсиліи науки дать молодымъ поколѣніямъ тотъ добрый и надежный умственный и нравственный строй, который мы желали бы видѣть въ будущихъ дѣятеляхъ на всѣхъ поприщахъ частной и общественной жизни. Мы не говоримъ уже о наукѣ свѣтской, которая по самому существу своему не имѣетъ надлежащихъ средствъ для нравственнаго развитія юношества. Но даже и наука христіанская, или такъ называемое преподаваніе Закона Божія, самое тщательное и разумное, не дастъ надлежащихъ плодовъ безъ святаго храма и благодатныхъ средствъ для дѣйствія на души воспитанниковъ, какими онъ обладаетъ.

Всякая наука имѣетъ своимъ предметомъ развитіе разума и обогащеніе его познаніями. Точно такъ же и наука христіанская, главнымъ образомъ, сообщаетъ уму истины Божественнаго откровенія, правила христіанской нравственности, исторію церкви и пр. Но и при лучшихъ дарованіяхъ законоучителей, при полной ихъ ревности къ своему дѣлу, они не могутъ сдѣлать ничего болѣе, какъ только заложить въ душахъ молодыхъ людей здравыя религіозныя понятія, благоговѣніе къ вѣрѣ и церкви; но вліяніе ихъ на сердце учениковъ, которое должно быть главнымъ двигателемъ въ нравственной жизни, можетъ быть только косвенное, примѣнительное и приспособительное и, слѣдовательно, не полное. Безъ проникновенія въ сердце силы и духа Божественной истины, что можетъ сдѣлать только благодать Божія, всѣ познанія

будутъ холодны, сухи; они будутъ свѣтить не солнечнымъ, а луннымъ свѣтомъ, не дающимъ надлежащей теплоты и жизни для нравственнаго развитія души человѣческой.

Что же даетъ въ этомъ отношеніи храмъ? Чѣмъ восполняетъ онъ науку христіанскую? Въ то время, когда учителя закладываютъ Божественное ученіе въ умы воспитанниковъ, храмъ *полагаетъ это ученіе на ихъ сердце и проводитъ его въ сердце*. Это можно указать послѣдовательно, руководствуясь самымъ порядкомъ преподаванія Закона Божія.

Первый предметъ христіанской науки составляютъ Божественныя догматы православной вѣры, — и прежде всего ученіе о Богѣ, нашемъ Творцѣ и Промыслителѣ. Но разсуждая о *Богѣ*, — и съ искреннею вѣрою, любовію и убѣжденіемъ, учитель можетъ говорить о Немъ по необходимости только какъ о существѣ умопредставляемомъ, и притомъ высочайшемъ, необъятномъ и непостижимомъ. Приближать Бога къ душѣ слушателя учитель можетъ не иначе, какъ только усиліями собственнаго ума для Его изображенія съ цѣлію поднять умъ воспитанника до возможно яснаго представленія Существа Божія. Но очевидно, что для этого слабы силы и учителя, и ученика. Храмъ въ этомъ отношеніи дѣлаетъ неизмѣримо больше. Онъ ставитъ ученика *предъ Самимъ Богомъ*, или, какъ говоритъ Псалмопѣвецъ, предъ Лицемъ Божиимъ (Пс. 43, 3). Здѣсь Самъ Богъ становится учителемъ и просвѣтителемъ, приближаясь и прикасаясь таинственно къ душѣ христіанскаго воспитанника, возрожденной благодатію Божіею, усмысленной Богу, слѣдовательно способной познать въ Богѣ своего Отца и принять отъ Него Самого, *видимаго для чистаго сердца* (Мат. 5, 8), радостотвор-

ный свѣтъ Его любви, и почувствовать сладость Его Божественнаго гласа, слышимаго для тѣхъ, кого Онъ къ Себѣ призываетъ (Іоан. 10, 27). Счастливъ учитель, если успѣлъ своими уроками поставить учениковъ своихъ прямо, благоговѣнно и бодренно предъ Богомъ; этимъ онъ сдѣлалъ все, что былъ въ силахъ сдѣлать. Храмъ довершаетъ дѣло возношеніемъ, такъ сказать поднятіемъ къ Богу умовъ и сердецъ юношества. Здѣсь умиленными молитвами и гѣснопѣніями, изображеніемъ Божія величія, любви и промысленія о всѣхъ тваряхъ небесныхъ и земныхъ, о людяхъ счастливыхъ и страждущихъ, о сиротахъ и вдовицахъ, о грѣшникахъ, призываемыхъ къ покаянію, и праведникахъ, подвизающихся въ добродѣтели, сердца молящихся призываются къ участию во всемірномъ прославленіи Вседержителя Бога и возвышаются до славословія съ Ангелами: *святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ!*

Христіанская наука можетъ только разъяснять печальное событіе грѣхопаденія человѣка и глубину нашего нравственнаго растлѣнія съ цѣлью указать истинное значеніе нашей земной жизни и потребность выхода изъ этого бѣдственнаго состоянія человѣчества. Но храмъ дѣлаетъ больше: онъ *оплакиваетъ* наше бѣдствіе въ своихъ покаянныхъ молитвословіяхъ, вводитъ насъ въ сознаніе нашей собственной грѣховности и, прививая къ нашему сердцу *печаль яже по Бозѣ* (2 Кор. 7, 10), охлаждаетъ его по отношенію къ радостямъ земнымъ и пробуждаетъ въ немъ желаніе утѣшеній чистой совѣсти и мира душевнаго, даруемаго благодатію Божіею.

Христіанскій учитель можетъ и долженъ съ благоговѣніемъ разъяснять тайну искупленія человѣчества воплощеніемъ и крестною смертію Сына Божія и съ сердечною теплотою излагать

жизнь и дѣла нашего Спасителя, но онъ никогда не будетъ въ силахъ сдѣлать то, что дѣлаетъ въ этомъ отношеніи храмъ. Храмъ наполненъ именемъ нашего Господа и Его изображеніями въ трудѣ и страданіяхъ для нашего спасенія, въ Его Божественныхъ совершенствахъ, въ чудесахъ, Имъ совершенныхъ, и въ славѣ Его воскресенія. Здѣсь церковь съ Нимъ страдаетъ, обливаема слезами Его крестныя язвы, съ Нимъ радуется и торжествуетъ побѣду надъ смертію и адомъ. Здѣсь она вводитъ насъ во внутреннее общеніе и союзъ со Христомъ въ святѣйшемъ таинствѣ Тѣла и Крови Его и прививаетъ насъ къ нашему Искупителю, какъ вѣтви къ живой лозѣ (Іоан. 15, 1, 4), приучаетъ насъ любить Его всею душею, носить Его въ нашемъ сердцѣ, въ Немъ полагать нашу силу, наши успѣхи, наши радости и надежды.

Христіанская наука излагаетъ исторію дивнаго промысленія Божія о спасеніи человѣчества отъ перваго благовѣстія о пришествіи въ міръ Искупителя нашего до сего дня, проходя изъ вѣка въ вѣкъ длинный рядъ великихъ событий и изображая свѣтлый сонмъ святыхъ и блаженныхъ дѣятелей на славномъ поприщѣ церкви вселенской. Велика заслуга учителя, если онъ успѣлъ поселить въ душахъ воспитанниковъ любовь къ этой наукѣ предпочтительно предъ исторіею царствъ человѣческихъ и благоговѣніе къ святымъ Божіимъ, превышающее уваженіе къ героямъ и великимъ дѣятелямъ міра сего. Но и въ этомъ отношеніи только храмъ завершаетъ дѣло учителя. Здѣсь церковь повѣствуетъ о тѣхъ же событіяхъ, но не въ научной строгости, а въ священно-художественныхъ изображеніяхъ и гѣснопѣніяхъ, живописуя намъ славу Самого Бога, *дивнаго во святыхъ своихъ*. Но, главное, — здѣсь явственно и ощутительно говорится

сердцу каждаго изъ насъ: «и ты призываешься въ общеніе съ этимъ святымъ обществомъ убажжаемыхъ подвижниковъ вѣры, и тебѣ открыть этотъ путь къ вѣчной славѣ; присоединяйся къ этому священному шествію званыхъ въ Царствіе Божіе; иди твердо и неуклонно по пути спасенія». Никакая школа не сообщитъ и не замѣнитъ этого таинственного и мощнаго влеченія души человѣческой къ небу и къ Богу, какое сообщаетъ храмъ.

Христіанская наука съ настойчивостію изъясняетъ силу заповѣдей Божіихъ и необходимость въ подвигахъ терпѣнія и самоотверженія для нравственнаго усовершенствованія, но она не идетъ далѣе словъ и увѣщаній, которыя легко утрачиваются изъ нашей памяти и сознанія. Напротивъ, храмъ не только указываетъ, но и *даетъ опытъ* этихъ трудовъ и подвиговъ, которые, какъ всякій опытъ, входятъ не въ память только, а въ *навыкъ*, т.-е. въ нашу жизнь и дѣятельность. Здѣсь даются уроки терпѣливаго предстоанія предъ Богомъ въ молитвѣ, напряженныхъ усилій держать умъ и сердце въ бодренномъ состояніи, смиренныхъ колѣнопреклоненій и сердечныхъ изліаній размягченной души въ благодатныхъ слезахъ покаянія. Отсюда выносятся и въ домашнюю христіанскую жизнь убѣжденіе, что въ трудѣ духовномъ сокрыты некрадомыя радости; отсюда распространяется въ христіанскомъ обществѣ духъ благочестія и ревности къ благоустроению жизни.

Наконецъ, храмъ въ учебномъ заведеніи есть охранитель въ душахъ воспитанниковъ *начала премудрости—страха Божія*. Здѣсь наилучшее мѣсто для вечерней и утренней молитвы, возбуждаемой и окрыляемой самою святостію мѣста, какъ дома Божія. Сюда дѣтскія сердца должны быть постоянно обращены съ мольбою къ Отцу небесному

о помощи въ трудахъ, о дарованіи успѣховъ въ ученіи, объ утѣшеніи въ свойственныхъ ихъ возрасту скорбяхъ и печаляхъ. Отсюда исходитъ постоянное напоминаніе учащимъ и учащимся объ истинной цѣли воспитанія—преуспѣяніи нравственномъ, о благоговѣнномъ поведеніи живущихъ, о чистотѣ помысловъ, объ осторожности въ словѣ, о благоприличіи во всѣхъ движеніяхъ и поступкахъ. Отсюда же исходитъ и Божіе благословеніе на всѣхъ здѣсь водворившихся и благочестно живущихъ.

Возблагодаримъ Господа Бога за великую Его милость, ниспосланную намъ въ построеніи этого училища и въ сооруженіи этого святаго храма. Исповѣдуемъ предъ Нимъ—милосерднымъ и смиренное сознаніе вѣрующихъ сердецъ: *еще не Господь созиждетъ домъ, сѣе трудящихся зиждущий*.

Здѣсь же предъ Лицемъ Божиимъ, съ молитвеннымъ призываніемъ Его милости и благословенія принесемъ отъ имени Церкви Божіей и ея служителей сердечную благодарность добрымъ Сумскимъ гражданамъ, съ такою любовію у себя, на прекрасномъ мѣстѣ, принитившимъ наше начальное духовное училище. Утѣшительно было видѣть, благочестивые граждане, ваше живое сочувствіе къ нашему дѣлу и вашу усердную помощь въ сооруженіи этого дома и храма—и средствами, и личнымъ трудомъ. Да воздастъ вамъ Господь здравіемъ, долгоденствіемъ, благопоспѣшеніемъ въ дѣлахъ вашихъ и дальнѣйшимъ процвѣтаніемъ вашего христоролюбиваго града. Аминь.

О святомъ Стефанѣ Сурожскомъ и о крещеніи князя Бравлина съ дружиной.

Въ 23 № «Церковныхъ Вѣдомостей» напечатана моя статья «Лѣтописное

начало земли—крещеніе»¹⁾, въ которой я стараюсь уяснить: съ какого событія числить Несторъ начало русской земли, его ли рукой выставленъ въ челѣ лѣтописной хронологіи загадочный 852 годъ, и чѣмъ опредѣляется годъ этотъ.

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», съ 28 іюня по 17 іюля, въ десяти нумерахъ, помѣщенъ рядъ статей г. Гилярова «900-лѣтіе крещенія Руси». Въ одной изъ нихъ, озаглавленной «Заря христіанства на Руси», тоже опредѣляется 852 годъ, и тоже однимъ изъ фактовъ крещенія. Фактъ этотъ не новооткрытый, но мало извѣстный, въ исторію не принятый, почти неизслѣдованный, въ моей статьѣ вовсе обойденный,—фактъ, кажется, никѣмъ доселѣ непріуроченный не только опредѣлительно къ 852 году, но и хотя бы приблизительно къ половинѣ IX вѣка.

«Непрерывныя извѣстія о распространеніи христіанства на Руси, говоритъ г. Гиляровъ,—начинаются уже съ половины IX вѣка. Первое изъ нихъ только *ровно на 10 лѣтъ* предшествуетъ лѣтописной замѣткѣ объ основаніи русскаго государства. Это рассказъ о походѣ Новгородскаго князя (Бравлина или бранлива) на Царьградъ (?) въ 852 году (?) и объ обращеніи его при этомъ въ христіанство, вслѣдствіе чуда, совершеннаго надъ нимъ св. Стефаномъ Сурожскимъ. Извѣстіе это находится въ Чудесѣхъ Святаго».

Слѣдуетъ перечень пятнадцати списковъ рассказа, съ вариантами, по словамъ г. Гилярова, очень значитель-

¹⁾ При чтеніи прошу поправить въ статьѣ слѣдующія опечатки. Въ текстѣ, страница 618, столбецъ 2, строка сверху 4, напечатано *крещеніа*, читай *крещеніе*. Въ примѣчаніяхъ, въ 10, строка снизу 4, напечатано: *biederstüg-menden*, читай: *biederstüg-menden*. Въ 12, строка снизу 5, напечатано *и*, читай *ли*. Въ 17, строка снизу 11, напечатано *преимущества*, чит. *преимущество*. Тамъ же, строка снизу 4, напечатано *примечаніи*, чит. *примечанія*.

ными, хранящихся—шесть въ Синодальной Библіотекѣ, пять въ Румянцевскомъ музеѣ²⁾ и т. д. Дословно приведены, не считая отрывка, взятаго изъ примѣчаній Карамзина, двѣ версіи, обѣ давно извѣстныя, напечатанныя у Востокова, № 153 краткая и, кажется, не изъ важныхъ, и № 435 отличная версія, списокъ XV вѣка, редакціи очень подробной. Замѣтимъ, что вообще рассказъ о Бравлинѣ встрѣчается при житіи Стефана Сурожскаго въ числѣ чудесъ святителя; но не вошелъ ни въ Миней св. Димитрія Ростовскаго, ни въ Прологъ и ни въ одну изъ доселѣ изданныхъ лѣтописей. Суть рассказа, по приведеннымъ версіямъ и вариантамъ, слѣдующая:

Мало лѣтъ минушию (времени) по смерти св. Стефана архіепископа Сурожскаго, пришелъ въ Крымъ изъ Новгорода (вариантъ: изъ Кіева) съ великой силою князь Бравлинъ (вар.: *бранлима*, т.-е. воинственъ), разграбилъ Корсунъ, Керчь, по десятидневной осадѣ взялъ Сурожъ (греческую Сутдаю, нынѣшній Судакъ), вломился въ соборъ св. Софіи, обобралъ драгоценную утварь церковную, подошелъ ко гробу св. Стефана снять испитую жемчугомъ пелену; но, лишь коснулся, получилъ, отъ невидимой руки, такой ударъ въ лицо, что грянулся о земь со свернутой на сторону головой, и съ воплемъ и пѣной у рта бился, изнемогая подъ гнетомъ, ему одному видимой, чьей-то старческой длани, пока ни пришелъ *архіепископъ Віларетъ* съ іереями, и взмолился ему князь о прощеніи и крещеніи. Крещенъ и исцѣлѣлъ. Крестились и вящіе люди дружины его. Возвратилъ князь все захваченное въ Сурожѣ, Керчи и Корсунѣ, добычу и полонъ;

²⁾ Не пропущены ли №№ 172 и 434, см. Востокова Описаніе Румянц. музеа. Сиб. 1842, стр. 214 и 689.

«и даръ давъ великъ святому, и градъ его чтивъ, поповъ и людии, отиде» (вар.: отиде *съ своими*).

«Слѣдую узкому скептицизму нѣмца Шлепера, Карамзинъ, говоритъ г. Гиляровъ,—не придаетъ значенія этому, какъ намъ кажется, очень важному и весьма вѣроятному извѣстію... Можно, пожалуй, уступить скептикамъ собственное имя князя *Бравлинъ* (вар.: Бравленинъ, Бравлинъ), замѣняемое въ иныхъ спискахъ нарицательнымъ (т.-е. прилагательнымъ) князь *бранливъ*, но нѣтъ, кажется, никакого повода отвергать фактъ крещенія нѣкоего новгородскаго князя во время его похода на *Византію* (?) за 10 лѣтъ (?) до основанія русскаго государства. О нашествіи Руси на *Царьградъ*, въ этомъ (?) именно 852 году, свидѣтельствуешь, со словъ греческаго лѣтописанія, наша начальная лѣтопись, а фактъ крещенія Новгородскаго князя *при этомъ* (?) изложенъ въ нашей повѣсти со всѣми подробностями».

Въ одной изъ дальнѣйшихъ статей, озаглавленной «Ольга христіанка», г. Гиляровъ говоритъ: «Ольга приходитъ къ *Царьграду* очевидно точно такъ же, какъ дотоль ходили *туда* бранливый Новгородскій князь, потомъ Аскольдъ, Олегъ, Игорь два раза; какъ потомъ пойдутъ Святославъ, *Владиміръ* (?) и Владиміръ Ярославичъ».

Итакъ, рѣшительно, къ *Царьграду* ходилъ Бравлинъ; какъ, впрочемъ, къ *Царьграду* же, будто бы, ходилъ и Владиміръ Святой. Но какъ, по элементарно-извѣстному, единственная война съ греками Владиміра Святаго началась и кончилась его походомъ прямо съ Кіева на Херсонисъ и тамъ крещеньемъ; а тогдашній Херсонисъ (по нашему Корсунъ) стоялъ гдѣ нынѣ Севастополь, отъ Корабельной бухты до Стрѣлцкой; то спрашивается, во-первыхъ, какъ про-этотъ Владиміровъ походъ, такъ и про

походъ Бравлина изъ *Новгорода на Корсунъ, Керчь и Сурождъ* (Судакъ на южномъ берегу Крыма), и оттоль мирный возвратъ *съ своими*: гдѣ же тутъ чей-либо походъ на *Царьградъ*? А вторыхъ: мало лѣтъ по смерти святаго Стефана, въ архіепископство *Филарета*, развѣ это половина IX вѣка, 10 лѣтъ до основанія русскаго государства, именно (въ какомъ-то) этомъ 852 году? На какихъ основаніяхъ утверждаетъ все это г. Гиляровъ? Вотъ на какихъ. Версія, къ которой недаромъ такъ скептически отнесся Карамзинъ, гласитъ: при царѣ Михаилѣ, *въ лѣто 6360* (852 г.) приходили Русь войной изъ Кіева града, князь именемъ Бравалинъ, воевати на греки, на *Царьградъ*, и повоеваша греческую землю *отъ Херсона и до Скуруева и до Сурожа*. Почти такъ же и у Востокова въ № 249: *въ лѣто 6360* (852 г.), наченшу въ Грецѣхъ Михаилу царствовати, начатся прозывати русская земля. И ходиша [Словяне изъ Новгорода, князь именемъ Бравалинъ, и воеваша на Греки, и повоеваша греческую землю *отъ Херсона и до Керчева и до Сурожа около Царьграда*].

Ничего подобнаго такому вздору, будто *отъ Херсона и до Керчи и до Сурожа* это *около Царьграда*, это *Царьградъ*, не находимъ въ другихъ версіяхъ, приведенныхъ г. Гиляровымъ; вообще въ нихъ о *Царьградѣ*, ни о Михаилѣ царѣ, ни о 852 годѣ нѣтъ и помина. Въ краткой чудо рассказано вовсе безъ даты. За то въ подробной дата поражаетъ живую подлинностью мѣстно-церковнаго преданія: чудо совершается *мало лѣтъ* по смерти святаго; крестить князя архіепископъ *Филаретъ*, лицо извѣстное, но только въ исторіи этой маленькой архіепископіи, и только какъ клирикъ Стефана, поставленный самимъ, на покой отходящимъ святителемъ, себѣ въ преемники. Дальнѣйшихъ дать никакихъ. Только преданію, мѣстному

преданію обычно такъ числить: не по тѣмъ кто, того лѣта и индикта, въ Византіи царствовали и патріаршествовали, православно или нѣтъ (вѣдь это времена иконоборства), не по официальнымъ датамъ, хотя бы и болѣе точнымъ, болѣе общепонятнымъ; а прямо по живому, своему, присному, въ томъ числѣ (да, въ числѣ вѣчно-живыхъ) и по приснопамятному архипастырю, по времени, когда онъ отошелъ на покой, *также* (засимъ) и на вѣчный... Нельзя сомнѣваться, въ этой версіи застыло преданіе; застыло, еще довлѣя само собѣ, не заботясь къ своимъ живымъ датамъ подбирать другія, а можетъ быть ихъ-то и устраняя, не просто какъ плеоназмы, а и какъ имена, какъ воспоминанія, слишкомъ еще жуткія паствѣ Стефана, новопреставленнаго первомученика иконоборцевъ. Но заставъ во всей, драгоцѣнной историкѣ свѣжести и подлинности своей, преданіе оставило ему трудъ самому опредѣлять: *Филаретъ и мало лѣтъ* по смерти Стефана, можетъ-ли это быть половина IX вѣка и совпадать съ тѣмъ нашептывемъ, будто бы *именно въ 852 году*, Руси на Царьградъ, о которомъ свидѣтельствуешь со словъ греческаго лѣтописанія наша начальная лѣтопись, какъ утверждаетъ г. Гиляровъ ⁵⁾.

Въ которомъ же году скончался св. Стефанъ, въ самомъ-ли дѣлѣ незадолго (*мало лѣтъ*) до 852 года?

Въ Прологѣ, подъ 15 декабря, нахо-

⁵⁾ Въ статьѣ моей въ 23 № «Церковныхъ Вѣдомостей» я, между прочимъ, доказываю, что 852 годъ выставленъ въ члѣ лѣтописной хронологіи не самимъ Несторомъ; слова, подъ этимъ годомъ, о приходѣ Руси на Царьградъ—тоже не его текстъ, а члѣ-то глоссема; глоссема и годъ этотъ приписаны къ Несторову тексту двумя разными лицами; глоссема указываетъ на 867 годъ Аскольдова похода и крещенія, а лѣто 8360 (852 г.) совпадаетъ съ однимъ изъ важныхъ моментовъ болгарскаго крещенія. Ссылаюсь на тѣ доказательства, какъ на положительныя, въ дополненіе къ исключительно-отрицательнымъ настоящей моей полемики съ г. Гиляровымъ о 852 году.

димъ слѣдующія численныя данныя агіографіи Стефана. *Пятнадцати* лѣтъ пришелъ онъ изъ Каппадокіи въ Константинополь, ища высшаго образованія, которое и приобрѣлъ, не сказано во сколько лѣтъ. Лѣтъ *пятнадцать* потомъ жилъ при особѣ святителя Германа, впоследствии патріарха Константинопольскаго, а въ то время, быть можетъ, уже епископа Кизическаго (на южномъ берегу Мраморнаго моря). Потомъ, не ранѣе, слѣдовательно, 30 лѣтъ отъ роду, Стефанъ постригся и, пробывъ въ монастырѣ—не сказано сколько лѣтъ, ушелъ въ пустыню, гдѣ прожилъ *тридцать* лѣтъ. Вызванный оттуда Германомъ патріархомъ, поставленъ, никакъ слѣдовательно не ранѣе 60 лѣтъ отъ роду, въ архіепископы Сурожа, сильно обуяннаго ересью. Въ *пять* лѣтъ возстановилъ въ Сурожѣ православіе. Итакъ, вотъ уже 65 лѣтъ его жизни, кромѣ академическихъ годовъ и монастырскихъ. Получивъ въ Сурожѣ указъ императора Льва III Исавра, повелѣвавшій истреблять иконы, Стефанъ отправился въ Константинополь, гдѣ свое ревностное исповѣданіе истины православнаго иконочестія запечатлѣлъ мученичествомъ, многолѣтнею темницею, снова мученичествомъ и снова темницею, изъ которой освобожденъ уже сыномъ Льва III, Константиномъ V Копронимомъ. Извѣстный указъ Льва III изданъ 7 января 730 года, а умеръ Левъ 18 іюля 741; вотъ, слѣдовательно, еще слишкомъ 11 лѣтъ къ престлѣннѣмъ 65, итого извѣстныхъ 76 лѣтъ жизни Стефана до его возврата въ Сурожъ. Сколько же прибавить къ этому академическихъ годовъ и монастырскихъ? Въ высшихъ школахъ Константинополя Стефанъ достигъ такой учености, что превзошелъ «всѣхъ учителей, иже во градѣ»; Константинополь заговорилъ о немъ, святитель Германъ пожелалъ съ нимъ познакомиться. Если бы Сте-

фанъ достигъ такихъ результатовъ сверхъестественно, не временемъ, трудомъ и способностями, а, такъ сказать, внезапно, чудеснымъ наитіемъ, агіологи не умолчали бы про то; но, видно, какъ первое ученіе въ Каппадокіи, такъ и высшее въ Константинополѣ далось ему,—съ успѣшностью поразительною, быть можетъ, однако же естественною,—не днями, а годами. Въ монастырѣ (по Чет. Мин. св. Дмитрія Ростов.) Стефанъ «подвизашеся добре», что также указываетъ не на какія-нибудь недѣли или мѣсяцы, а на годы подвиговъ. Итакъ, когда въ началѣ царствованія Копронима, т.-е. въ началѣ сороковыхъ годовъ восьмага вѣка, вернулся Стефанъ къ Сурожской каведрѣ, сколько же лѣтъ было ему за прибавкой къ семидесяти-шести сосчитаннымъ годамъ еще столькихъ-то академической и столькихъ-то монастырской жизни? Конечно, ему было ближе къ 90, чѣмъ къ 80. А что испыталъ онъ предъ этимъ, въ послѣднія 11¹/₂ лѣтъ? Съ первой встрѣчи Левъ Исавръ «рукою желѣзною избилъ лице его и устнѣ и зубы, глаголя: како мя нареклъ еси предтечу антихристовъ! и повелѣ святого за власы и за брану яти, и влачити по землѣ, и бити, и воврещи въ темницу». Чрезъ много лѣтъ вспомнилъ о немъ: «како мя нарече сурожскій епископъ! біюще привлечыте его сѣмо». И опять били старца, ведя къ царю, били предъ царемъ, а отъ царя въ темницу помчалъ его по мостовой конь, привязаннаго ко хвосту. Когда вскорѣ потомъ умеръ Левъ Исавръ и вступилъ на престолъ сынъ его Константинъ Копронимъ, новая парица, родомъ изъ Керчи, дочь Хазарскаго князя, тамъ еще, вѣроятно, научившаяся чтить просвѣтителя сосѣдней Сугдаи, упросила мужа, пока еще равнодушнаго, впослѣдствіи лютаго иконогонителя, отпустить Стефана.

Истомленный темницею, изувѣченный истязаньями, ветхій годами святитель, возвратясь въ Сурожъ, «посемъ же (вскорѣ, вѣроятно) постави архіепископомъ клирика своего *Филарета* на свое мѣсто, таже самъ преставися». При отпѣваніи совершилось уже чудо отъ мощей его, прозрѣлъ слѣпородженный. А *мало лтъ* по смерти святого, все еще при томъ же архіепископѣ *Филаретѣ* совершилось чудо надъ Бравлиномъ: какъ разъ, стало быть, въ половинѣ восьмага вѣка, а не девятаго, какъ утверждаетъ бездоказательно г. Гиляровъ.

Расчетъ мой какъ будто опровергается тѣмъ, что подъ актами седмага вселенскаго собора, въ октябрѣ 787 года, подписался «Стефанъ недостойный епископъ Сугдайскій». Если это тотъ же св. Стефанъ, то какъ же никто изъ его агіографовъ не говоритъ, что святой *исповѣдникъ* (такъ и именуемый) истинны иконочестія дожилъ до радости быть на соборѣ, возстановившемъ иконочестіе. Такое умолчаніе равносильно отрицанію факта. Тѣмъ не менѣе, покойный митрополитъ Макарій ⁴⁾ готовъ допустить, что это подпись св. Стефана Исповѣдника; ибо другаго Стефана епископа Сурожскаго въ послѣдней четверти восьмага вѣка онъ не видитъ, а основывается на слѣдующемъ расчетѣ: по житію, св. Стефанъ пришелъ въ Константинополь при Θεодосіи III, который царствовалъ съ осени 715 до весны 717 года; пришелъ Стефанъ пятнадцати лѣтъ (около 716 г.); родился, следовательно, около 701, и могъ дожить до 787. Но покойный владыка упустилъ изъ вида дальнѣйшее, логическое развитіе этого расчета, основаннаго всецѣло на одной, будто бы рѣшительной датѣ, на времени царствованія Θεодо-

⁴⁾ История христіанства въ Россіи до равносильнаго князя Владиміра, изд. 2, прим. 169.

сія III. Оно вотъ какое: въ епископы Стефанъ поставленъ за пять лѣтъ до указа 7 января 730, слѣдовательно, въ концѣ 724 года, 9 лѣтъ по воцареніи, 8 или даже 7½, по отреченіи Θεодосія III. Въ эти, съ чѣмъ-нибудь или безъ чего-нибудь, лѣтъ восемь приходится вмѣстить четыре такіе фазиса жизни Стефана: высшую школу, жизнь при святителѣ Германѣ, монашество, пустынножителство, т.-е. положить среднимъ числомъ на каждый, между прочимъ и на самый характерный фазисъ этого житія—на великое пустынножителство, года по два, не болѣе. А за тѣмъ, и помимо вопроса: когда, — въ монастырѣ-ли, вѣроятно, — получилъ Стефанъ первыя двѣ степени священства, приходится допустить, что епископство получили онъ двадцати-трехъ-четыре-лѣтнимъ юношей, т.-е. чуть не прямо со школьной скамьи, облеченъ миссіей возвратитъ церкви цѣлую епископію, до того обуянную еретичествомъ (вѣроятно, моноелитствомъ), что, по выраженію Пролога: «за пять лѣтъ Стефанъ крести весь градъ Сурожскій и вся окрестная его».

И весь этотъ, самъ себя опровергающій, расчетъ основанъ, какъ я уже сказалъ, на одной датѣ, на времени царствованія Θεодосія III Адрамитина. Имѣло ли это царствованіе какое-нибудь значеніе въ жизни Стефана? Рѣшительно никакого. Памятно ли оно чѣмъ-нибудь въ исторіи того времени? Рѣшительно ничѣмъ, ни даже своею, почти комическою ничтожностью, ибо и въ этомъ оно далеко не единственное въ печальной исторіи Византіи тѣхъ временъ. Очень не мудро было агіологамъ смѣшать этого Θεодосія съ какимъ-нибудь другимъ, хотя бы съ Θεодосіемъ, братомъ Констанція II. Если Стефанъ дожилъ до 97 лѣтъ, то онъ могъ еще застать въ живыхъ того Θεодосія, насильно посвященнаго во діа-

кона и священника и потомъ, въ 660 году, убитаго ⁵⁾.

Могутъ возразить, что рядомъ съ Θεодосіемъ Адрамитиномъ названъ въ житіи и святой *патріархъ* Германъ, а онъ сталъ патріархомъ не ранѣе 714 года; итакъ, дата ничтожнаго царствованія не укрѣпляется-ли датою патріаршества Германа? Нѣтъ, ибо одно изъ двухъ: или пришлось бы вмѣстить невмѣстимое, четыре фазиса жизни Стефана въ восемь лѣтъ времени, или же дуть *патріаршество* Германа нельзя понимать буквально. Въ живой рѣчи говорится: родился патріархъ Никонъ, а разумѣется: родился младенецъ Никита, будущій патріархъ Никонъ. Въ Прологѣ много живой рѣчи, со всѣми ее живыми достоинствами и недостатками.

Итакъ, ни названіе Германа заранѣе патріархомъ, ни опредѣленіе времени именемъ Θεодосія не суть такія даты, на которыхъ можно основываться, когда онъ противорѣчатъ датамъ дѣйствительно капитальнымъ. Расчетъ, допущенный митрополитомъ Макаріемъ, никоимъ образомъ несостоятеленъ.

Парадоксъ г. Гилярова, впрочемъ, ни отъ какихъ расчетовъ ничего не выигрываетъ. Скончался-ли св. Стефанъ около 742 года, или же около 787; за 110, или же за 65 лѣтъ до 852 года, не все-ли равно: 110 лѣтъ—совершенно невозможный періодъ архипастырства Филарета, его преемника; 65 лѣтъ—почти столь же невозможный, и во всякомъ случаѣ 110, какъ и 65 не есть *мало лѣтъ*. Но дѣло уже не въ парадоксѣ г. Гилярова, а въ разъясненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній о житіи св. Стефана. Остается еще одно; оно-то собственно и причинное всѣхъ прочихъ.

Незамѣченный митрополитомъ Мака-

⁵⁾ При такомъ расчетѣ, въ епископы св. Стефанъ поставленъ (724 г.) 79 лѣтъ. Его другъ святой Германъ поставленъ въ патріархи (714 г.) тоже 79 лѣтъ, скончался 98.

ріемъ, достовѣрно былъ однако жедругой Стефанъ, епископъ Сурожскій, и какъ разъ ко времени седьмаго вселенскаго собора, тоже страдалецъ за иконочестіе. Память его 28 ноября. Пострадалъ онъ при Константинѣ Копронимѣ, когда «мнози отъ воинъ православніи суще отрехсеша житія, быша монаси», и были заключены «въ темницѣ, глаголемѣй преторъ, числомъ 345»⁶⁾. Къ нимъ былъ посаженъ и Стефанъ, такъ называемый *Новый* исповѣдникъ (новый послѣ перваго, Сурожскаго епископа Стефана, именуемаго *Исповѣдника*) истинны иконочестія. Стефанъ Новый скоро обратилъ тюрьму въ монастырь, «всякъ монашескій уставъ и службы вседневныя совершая, и къ подвигу утѣшая» 345 человекъ темничной братіи своей. Копронимъ, узнавъ, что Стефанъ Новый сталъ «пресвитеръ монастыря» этого, велѣлъ убить святаго; ему размозжили голову. Тогда жъ изъ его сострадалцевъ нѣкому Василью, сперва выколовъ глаза, вспороли чрево мечомъ; изъ прочихъ — кому отрѣзали носъ, кому уши, кому руки обрубили, кому глаза выкололи; многихъ потомъ, — вѣроятно, даже всѣхъ, оставшихся въ живыхъ, — сослали; одного въ Корсунъ, «носъ ему отрѣзавъ»; потомъ хотѣли его убить, но онъ бѣ-

⁶⁾ *Праѣторъ*, какъ извѣстно, имѣетъ много значеній. Нарочито прибавленное тутъ названіе тюрьмы *преторъ* не указываетъ ли на то, что тюрьма эта была военная, и заключенные въ ней 345 узниковъ, если не всѣ, то «мнози отъ воинъ» были императорскіе *праѣторіані*, оставившіе службу и миръ потому, что *схогъ праѣторіа* первая выводилась въ дѣло — избивать народъ, вступавшій за иконы, какъ было, напримѣръ, въ Константинополѣ у Мѣдныхъ вратъ въ 730 году 9 августа (память избѣженныхъ за икону Спаса, «иже число точию единъ Богъ вѣсть»). Къ заключенію въ этотъ *преторъ* (*праѣторіон*) были приговорены при сынѣ Копронима, Левѣ IV, сановники, заповѣданные, вмѣстѣ съ императрицей Ириной, въ иконочестіа; тогда какъ сама императрица подверглась ссылке.

жалъ «въ Хаварію, идѣ же епископъ поставленъ бысть»⁷⁾. Инъ же, и той Стефанъ именовъ, въ Судиаю заточенъ былъ, и многихъ тамо приобрѣтъ (къ церкви, отъ ереси, уже иконоборческой; вѣроятно, которая, должно быть, была сильна въ Корсунѣ и Сурожѣ, коль туда сълали иконочтителей), и отъ сихъ (православныхъ) епископъ бмъ, и добръ оныхъ (Сурожанъ) упасъ, успе о Господѣ».

Копронимъ всегда былъ иконоборцемъ, но «возбѣсился», по выраженію Пролога, собственно съ 766 года, и уже до самой смерти своей не прекращалъ лютаго гоненія на иконочтителей; умеръ въ 775. Сынъ и преемникъ его Левъ IV Хаваръ, тоже иконоборецъ, умеръ 8 сентября 780. Патріархами въ Константинополѣ, съ удаленія св. Германа послѣ Льва Исаврова указа 7 января 730, были по назначенію отъ иконоборцевъ императоровъ: Анастасій съ 22 января 730, Константинъ съ 754, Никита съ 767 по 20 февраля 780, все иконоборцы. Конечно, не при этихъ императорахъ и не этими патріархами, не ранѣе, слѣдовательно, конца 780 года, могъ быть поставленъ въ епископы Сурожа бывшій воинъ Стефанъ, который, еще ссыльнымъ будучи, уже «многихъ тамо (въ Сурожѣ) приобрѣтъ». Едва ли поставленъ онъ и въ первые годы правленія императрицы Ирины, при слабодушномъ патріархѣ Павлѣ. Но съ 25 декабря 784 патріаршествуетъ св. Тарасій, со дня избранія устремившій всѣ силы великой души къ насущной цѣли, къ созыву вселенскаго собора для возстановленія иконочестія, — цѣли, чрезъ 2 года и 9 мѣсяцевъ, къ

⁷⁾ Т.-е. Керчи, греческ. Пантикалаѣ, гдѣ была кathedра епископіа Веспорской. Не это ли епископъ Андрей, за котораго на седьмомъ вселенскомъ соборѣ подписался диаконъ Давидъ? См. инт. Макарія, Ист. христіанства, стр. 72.

24 сентября 787, по одолѣніи многихъ препятствій, и достигнутой. Вотъ вѣтъ, вѣроятно, и вотъ въ какой промежутокъ времени поставленъ въ епископы Сурожа второй Стефанъ.

Такимъ образомъ, кажется, уже не остается поводовъ къ числовымъ натяжкамъ въ агіобіографіи перваго Стефана, Сурожскаго чудотворца.

Святой сомненникъ его долженъ также не забыть быть въ исторіи Сурожской церкви.

А слабоименный *Бравлинъ* или *брання* князь останется въ «Чудесѣхъ Святаго», но въ повѣсть о началѣ русской земли не попадетъ.

«Карамзинъ, слѣдуя узкому скептицизму гѣмца Шлецера», въ этомъ случаѣ правѣе г. Гилярова, черезчуръ ужъ не скептически широко промахнулся, по прежнему расчету—слишкомъ на полстолѣтія, а по моему—какъ разъ на цѣлое.

П. Голохвастовъ.

На рубежѣ начальной народной школы и церковно-приходской.

Во дни общаго увлеченія заимствованными со стороны педагогическими методами и занимательными приѣмами преподаванія оставался въ сторонѣ важный вопросъ о преимущественномъ предѣлѣ всѣми другими науками преподаваніи Закона Божія. Дѣло преподаванія Закона Божія, положимъ, поручено было приходскому духовенству, но тѣ отношенія, которыя долженствовали установить истинную связь между законоучителемъ и школой, какъ между отцомъ и дѣтищемъ, приняли какой-то чиновничій официальный характеръ. Законоучитель, вслѣдствіе прошенія своего, направленнаго на имя инспектора народныхъ школъ, и утвержденія епархіальнаго начальства, получалъ свою должность и уже тогда пользовался правомъ посѣщать школу въ извѣстное определенное время и заниматься своимъ предметомъ въ границахъ суще-

ствующихъ программъ, и болѣе ничего. Весь же школьный строй съ его учебно-воспитательными приѣмами сосредоточивался исключительно въ рукахъ учителя, который, такимъ образомъ, явился главнымъ двигателемъ народнаго образованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ душою школы. Свѣтскіе, по большей части молодые, учителя дали и школѣ совершенное свѣтское направленіе. Вмѣсто церковныхъ букварей, содержащихъ въ себѣ краткое изложеніе истинъ вѣры и благочестія христіанскаго; вмѣсто Часослова и Псалтири, чтеніе которыхъ для простыхъ вѣрующихъ составляло первую отраду въ часы досуга, среди трудовой жизни, появились книжки и учебники, наполненные описаніями и разсказами изъ обыденной жизни и изъ міра явленій природы въ пересыпку съ пѣснями, шутками, сказками и прибаутками, съ одной стороны, не стоящими ни труда, ни времени, такъ какъ тѣ познанія, кои почерпались питомцами изъ такихъ учебниковъ, впоследствии могли быть приобрѣтены практическимъ путемъ безъ всякаго научнаго приготовленія, а съ другой стороны даже вредными, ибо весь матеріалъ сказокъ, пѣсенъ и шутокъ, какъ вымышленный и ложный, вводилъ юную мысль питомца въ міръ призрачныхъ понятій, несуществующихъ и извращенныхъ, умопредставленій и чрезмѣрно развивалъ фантазію. Кромѣ того, народная школа, обративши еще и самый образъ обученія юношества болѣе въ дѣтскую забаву, чѣмъ въ серьезное дѣло, отняла истинную пищу у разума, который всегда стремится отыскать себѣ удовлетвореніе въ строгости самой науки, самостоятельности мысли и тѣхъ знаній, которыя почерпаются изъ положительныхъ истинъ, а преимущественно изъ высокихъ истинъ христіанскаго вѣроученія, и чѣмъ труднѣе достаются челоуѣку эти знанія, тѣмъ они становятся для него драгоценнѣе. Отняла пищу и у сердца, ибо простое сердце, въ особенности сердце дитяти, всегда чутко и отзывчиво прежде всего къ слову Божію, передающемуся хотя бы и на несовсѣмъ доступномъ для пониманія славянскомъ языкѣ. Съ этой точки зрѣнія напрасны были всѣ опасенія за прежній нашъ буквослагатель-

ный способъ обученія; правда, онъ тяжелъ и малопонятенъ, но за то съ первыхъ приемовъ серьезнаго дѣла пріучалъ человѣка къ усидчивости и труду, предохранялъ отъ разсѣянности и легкомыслія. Также напрасно ставили церковный языкъ на второй планъ обученія и думали, что онъ труденъ и болѣе притупляетъ, чѣмъ развиваетъ способности учащихся; напротивъ того, слово Божіе, передающееся на церковно-славянскомъ языкѣ, какъ-то дѣйственнѣе отзывается въ сердцѣ слушателя. Въ этомъ отношеніи достойно примѣчанія слѣдующее обстоятельство. Въ былое время, когда во дни св. четыредесятницы приходскіе люди изъ дальнихъ деревень, приходя на исповѣдь, ночевали въ домахъ церковно-служителей, у которыхъ по большей части всегда были крестьянскія дѣти, обучающіяся «грамотѣ», чтобы провести время въ благоговѣйномъ настроеніи, въ особенности вечеръ передъ пріобщеніемъ св. Таинъ, то они обыкновенно заставляли кого-нибудь изъ учениковъ почитать Псалтирь или Часословъ. Тупо читалъ чтець, и тянулъ, и запинался; но замѣчательно, всѣ собравшіеся слушали, да какъ? — съ серьезнѣйшимъ и благоговѣйнымъ вниманіемъ. Явленіе, кажется, очень заурядное и несложное, но оно говоритъ намъ очень многое. Мы воочію убѣждаемся, что здѣсь говорить прямо изъ существа своего неподдѣльное и ничѣмъ невозбужденное чувство, любящее Бога и Его св. законъ, безотчетно понимающее голосъ своей матери св. православной церкви, и безъ разсужденія предъ симъ голосомъ благоговѣющее. Такъ, любящій сынъ, живущій на чужбинѣ, не можетъ безъ умиленія и слезъ слушать письмо своихъ родителей, въ которомъ только и содержится, что они шлютъ ему свое родительское благословеніе, на вѣки нерушимое, и низкій поклонъ. Но возвратимся къ задачамъ народной школы.

Слѣдствіемъ свѣтской, односторонней постановки школьнаго дѣла вскорѣ явилось то, что народная школа потеряла свой прежній церковный характеръ и удалась отъ церкви. Законъ Божій пошелъ въ училищахъ тупо, преподаваніе его оказалось не только непродук-

тивно, но даже и совсѣмъ неудовлетворительно. Питомцы выходили изъ школы съ поверхностными, мелочными знаніями о свѣтскихъ предметахъ и съ шаткими и ничтожными понятіями о высокихъ истинахъ христіанской вѣры и благочестія. Потупила передъ новою школою свой взглядъ и почтенная старина нашихъ дѣдовъ и отцовъ, ибо она привыкла смотрѣть на «грамоту», какъ на святой, серьезный трудъ, могущій умудрить человѣка во спасеніе и ввести его въ познаніе воли Божіей благой и совершенной. Опустило руки и приходское духовенство, доселѣ стоявшее во главѣ народнаго образованія даже отъ первыхъ временъ русскаго христіанскаго государства. Свѣтскія лица, заправлявшія школами, не заботились о томъ, чтобы укрѣпить прочную связь школы съ церковію и чтобы школа служила для своего питомца не въ данное только время, но и впоследствии путеводительницею въ устроеніи православно-христіанской жизни въ томъ именно духѣ, какъ требуетъ церковное законоположеніе, какъ требуютъ простота, степенность, добрые и благочестивые нравы и обычаи русской старины. Эта сторона школы для свѣтской училищной администраціи была невѣдома и немислима, такъ какъ она стояла вдали отъ народа и по образованію, и по положенію своему. Нѣтъ, чтобы сдумать принести пользу нашему еще нравственно младенческому народу, нужно пожить съ нимъ одною жизнью, подышать, какъ говорится, однимъ воздухомъ, да заглянуть въ глубину души его, тогда увидишь, что для народнаго школы требуются не одни поверхностныя знанія, почерпнутыя изъ какихъ-нибудь всяческою всячиною набитыхъ учебниковъ, а нѣчто другое, болѣе высшее и существеннѣйшее, именно: воспитаніе и направленіе не отъинуду заимствованное, а выработанное изъ самобытнаго духа и характера самого нашего православнаго народа. Видно было для всѣхъ мыслящихъ людей, что дѣло народнаго образованія идетъ по ложному пути, чувствовалось, что нужно было не только исправить, но и измѣнить способы обученія, какъ несоотвѣтствующіе даже и самымъ правиламъ, и постановкамъ

ніямъ о начальныхъ школахъ; но увлеченіе новизною было сильное и горячее, и сторонники просвѣщенія народа по новымъ образцамъ придумали исходъ, оправдывающій неудовлетворительное положеніе школы. Они нашли, что духовенство виновато во всемъ: оно не желаетъ отнестись къ своему дѣлу добросовѣстно, оно и равнодушно, и лѣнливо въ дѣлѣ просвѣщенія народа и занято болѣе корыстными стремленіями, нежели искреннимъ трудомъ; дѣло дошло до крайнихъ предѣловъ недоразумѣнія и даже недобвѣрія къ учительской дѣятельности духовенства; появились изданія подъ заглавіемъ: «Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не можетъ учить народъ?» А училищная администрація пустила въ ходъ донесенія, жалобы на безпечность духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.

Но вотъ среди тяжелыхъ нареканій на духовенство и горькихъ упрековъ относительно его учительской дѣятельности снова занимается заря церковно-приходской школы подъ сѣнію православной церкви, подъ непосредственнымъ и самостоятельнымъ руководствомъ и надзоромъ православнаго священника-пастыря церкви и духовнаго отца вѣрнѣйшихъ его попеченію чадъ. «Надѣюсь, звучать во всеуслышаніе всей св. православной Руси священныя слова Монарха,—надѣюсь, что приходская духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ»—въ дѣлѣ просвѣщенія народа въ духѣ христіанской вѣры и благочестія. И радостно забилося сердце людей, чающихъ обновленія и возрожденія народа подъ сѣнію церкви и подъ руководствомъ ея пастырей. А духовенство, давно жаждавшее этого Монаршаго призыва и воодушевленное архипастьерскими воззваніями, выступаетъ на родную стезю учительства не только съ готовностью, но съ любовью и самопожертвованіемъ. Излишне, кажется, говорить о томъ, съ какою быстротой и безъ всякихъ матеріальныхъ подготовленій духовенство, руководимое своими архипастьерами, успѣло возродить и вновь образовалъ весьма почтенное количество церковно-приходскихъ школъ, гдѣ живою струей должеп-

ствуетъ забиться просвѣщеніе народа въ духѣ церкви, въ духѣ евангельскаго закона, запечатлѣннаго тремя высокими добродѣтелями: вѣрою, надеждою и любовью. Но пока церковно-приходская школа крѣпнеть и возрастаетъ во славу Божію и въ мощную силу Престола и Отечества, позволимъ себѣ взглянуть, какими же силами обладаетъ духовенство, чтобы оправдать надежду и довѣріе Державной воли Царевой, хотящей видѣть въ народѣ своемъ прежде всего христіанъ, вѣрныхъ и преданныхъ сыновъ Престола и Отечества. Безспорно, великое дѣло предлежитъ духовенству, но вѣдь и великими средствами обладаетъ оно. Съ первыхъ минутъ появленія своего на свѣтъ Божій, всякій человѣкъ, родившійся въ христіанствѣ, при посредствѣ священника вступаетъ въ общество вѣрующихъ, становится членомъ церкви Христовой и подчиняется ближайшему и непосредственному водителству своего духовнаго отца, который въ предѣлахъ цѣлой жизни, отъ младенчества и до могилы, неуклонно блюдетъ за всѣми дѣйствіями своихъ чадъ; онъ испытующимъ окомъ зреть не на лицо только, но и на глубокіе тайники человѣческаго сердца и, смотря по надобности, принимаетъ приличествующія обстоятельствамъ воспитательныя мѣры или средства. Какое священное и великое поприще открыто для духовенства и въ дѣлѣ учительства, и въ дѣлѣ воспитанія народа! Но что всего важнѣе, духовенство не случайно вступаетъ на сіе святое поприще, не какою-либо силою вещей, но, во-первыхъ, призвано Самимъ Христомъ Спасителемъ, который заповѣдалъ своимъ ученикамъ идти въ міръ и научить вся языки (Мѣ. 28, 19). Затѣмъ учительство духовенства узаконено каноническими постановленіями: «паче всего подобаетъ учить отроковъ, читал имъ Божественное писаніе, ибо для сего и священство получили», законополагаетъ 10-е правило 7-го Вселенскаго собора, и, наконецъ, возбуждено и восстановлено Монаршею волею. Въ силу таковыхъ высокихъ призваній, духовенство не только уже обяуется, но, такъ сказать, облекается особыми, чрезвычайными полномочіями и пре-

имуществами въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Съ своей стороны, духовенство, пріемля сѣя высокія призванія и сознавая всю силу ихъ и важность, постоянно и неуклонно стремится исполнить свое высокое призваніе въ этомъ важномъ дѣлѣ. Оно учило народъ и прежде, учить и теперь, будетъ учить и послѣ; оно учить въ школахъ, учить дома, учить въ церкви и словомъ, и самымъ исполненіемъ службы Божіей, учить и жизнію своею. Правда, въ послѣднее время ослабло духовенство собственно въ школьномъ учительствѣ; но что же дѣлать, если духовенство силою вещей отодвинуто было отъ школы на вторую планъ; что же дѣлать, если сама школа, устранивши живое участіе въ ней духовенства, нашла для достиженія своей цѣли какой-то новый, своеобразный путь, впрочемъ, тернистый и очень опасный. Вступать въ открытую борьбу съ новымъ направленіемъ школы духовенство не могло, ибо ясно усматривало, что настало то время, когда люди, по слову св. Апостола, *здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотехъ изберутъ себѣ учителя, чешими слухомъ. И отъ истины слухъ отворачиватъ, и къ баснямъ уклонятъ* (2 Тим. 4, 3. 4). Вмѣстѣ съ тѣмъ, духовенство видѣло также, какъ подъ благовидными формами гражданскаго обученія и воспитанія и подъ видомъ необходимости пріохотить дѣтей къ ученію, сдѣлать его легкимъ, приятнымъ и занимательнымъ, тихо и незамѣтно проникалъ въ молодую душу, подобно змію-искусителю, духъ легкомыслія и сомнѣнія и заражалъ ничѣмъ еще новинное сердце дитяти вольностью и недоуверіемъ. Изъ множества разнообразныхъ пріемовъ преподаванія, практикующихся еще и до нынѣ, довольно указать на одинъ, чтобы убѣдиться, какъ губительно и вредно то преподаваніе, которое не проникнуто духомъ Божественнаго писанія. Предъ началомъ ученія дѣти обыкновенно должны прочитывать молитву; въ молитвѣ этой они испрашиваютъ благодать Духа Святаго для уразумѣнія преподаваемаго ученія, могущаго возрастить ихъ для славы Господа Создателя, для утѣшенія родителей и для пользы св. церкви, и тотчасъ же начинаютъ заниматься какою-нибудь бессмысленною

пѣснею въ родѣ, напр., таковой: «Какъ у нашихъ у воротъ стоитъ озеро воды, ой люли, ой люли. Молодецъ коня поиль... къ воротечкамъ привязаль... красной дѣвкѣ приказаль... красна дѣвица душа, сбереги добра коня» и т. д. (Родн. Слово г. 2, стр. 3-я), пѣснею, за которую, быть можетъ, многіе изъ школьниковъ неоднократно получали весьма чувствительныя внушенія отъ своихъ родителей, а отъ священника, быть можетъ, строгіе упреки за то именно, что она была пѣта ими не во время, да и неприлична ни ихъ возрасту, ни ихъ положенію. Полезенъ или вреденъ сей образъ обученія, пусть рѣшатъ сами педагоги, но мы отъ него бѣжали бы, и бѣжали безъ оглядки. Мы увѣрены, что дитя, воспитанное и обученное по вышеприведенному примѣру, ничего порядочнаго изъ своей школы не вынесетъ, въ душѣ его останется одинъ хаосъ, путаница представленій ложныхъ съ истинными, и послѣдствіемъ такого школьнаго обученія будетъ для ума потеря здраваго смысла, а въ сердцѣ—холодъ и недоуверіе. Съ такими плачевными задатками дитя вступаетъ въ жизнь. А вѣдь стоитъ только малымъ чѣмъ тронуть доуверіе ребенка, а тамъ онъ, предоставленный самому себѣ, сумѣетъ опредѣлить для себя широкій путь къ распущенности и своеволю, тѣмъ болѣе, что начальная школа прямо съ симъ духовнымъ хаосомъ и неопредѣленными понятіями выпускаетъ дитя въ необразованную и невѣжественную среду, и затѣмъ, считая свое дѣло поконченнымъ, ни малѣйшаго вниманія на бывшихъ своихъ питомцевъ не обращаетъ.

Въ виду такого положенія дѣла и очевидно дурныхъ его послѣдствій, духовенство всѣми силами устремилось уже не къ учительству въ собственномъ смыслѣ сего слова и не къ выполненію существующихъ программъ, но такъ сказать, къ перевоспитанію юношества, къ огражденію благочестія и православія, колеблющихся подъ вліяніемъ легкомыслія и вольности, дѣйствующихъ на нашъ православный народъ, какъ отъинуду, такъ и изъ среды его самого. Съ этою цѣлію усилилось проповѣдничество и вновь учреждаемыя и развиваемыя вѣбогослужебныя пастырскія со-

бесѣдованія для всѣхъ половъ и возрастовъ. Но теперь дѣло приняло другой оборотъ, теперь воскресаетъ церковно-приходская школа, и духовенство снова вступаетъ на поприще учительства и воспитанія народа совершенно самостоятельнымъ образомъ, и мы вѣруемъ, что въ недалекомъ будущемъ увидимъ начатокъ правильнаго ученія народа не по системамъ Запада, не по педагогическимъ мудрованіямъ челоуѣческаго разума, а по Христу, по разуму Божію и ученію нашей матери, св. православной церкви, въ совершенномъ духѣ христіанскаго смиренномудрія. Всѣ сии христіанскія качества и воплощаетъ въ себя церковно-приходская школа, которая на первыхъ же порахъ заявляетъ себя не борьбою и пререканіями съ существующими уже школами, но стремится расположить не умы только, но и сердца своихъ питомцевъ. Горькимъ опытомъ дознано, что для насъ болѣе дороги не ученые люди, а прежде всего христіане, благочестивыя семейства, благонамѣренные члены обществъ. Всѣ же прекрасныя челоуѣческія качества могутъ быть воспитаны въ той именно школѣ, гдѣ съ самыхъ первыхъ пріемовъ преподаванія вѣдряется въ молодую душу слово Божіе, строгое послушаніе церковнымъ и гражданскимъ законамъ, гдѣ учатъ познавать волю Божію и самого себя, гдѣ, не отвергая и полезныхъ знаній, ищутъ прежде царствія Божія и правды его. Къ этой школѣ обратится народъ и полюбитъ ее всею душою и всею мыслію своею, ибо онъ давно жаждетъ той школы, которая направила бы его на путь спасенія и оправданія предъ Богомъ.

Священникъ Павелъ Успенскій.

С. Туношна,
Ярославской губ.

Вѣсти съ православнаго востока.

Новыя законоположенія. Въ Турціи, какъ и во всѣхъ восточныхъ государствахъ, подданные европейскихъ государствъ подлежатъ суду не мѣстнаго правительства, а представителей того государства, подданными котораго они состоятъ. Православное духовенство искони пользовалось въ Турціи точно также опредѣленными льготами

въ судебномъ отношеніи, и эти льготы всегда признавались султанами. Именно — провинившееся въ чемъ-нибудь духовное лицо, или совершившее преступленіе подлежитъ задержанію и суду не со стороны оттоманскаго правительства, а своихъ же духовныхъ судей, или же, въ извѣстныхъ случаяхъ, подлежитъ суду высшему, особо созываемому для такихъ случаевъ въ столицѣ Оттоманской имперіи. Точно также духовныя лица подвергаются аресту и заключенію не въ общихъ государственныхъ тюрьмахъ, а въ особыхъ патриаршихъ или митрополичьихъ. Въ 1883 году турецкимъ правительствомъ былъ поднятъ вопросъ объ уничтоженіи этихъ преимуществъ. Это было при прежнемъ константинопольскомъ патриархѣ Іоакимѣ. Между турецкою администраціей и православнымъ духовенствомъ естественно возникли по этому поводу пререканія. Дѣло началось съ того, что правительство издало слѣдующія постановленія: 1) гражданскіе процессы митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ должны происходить въ соответствующихъ духовныхъ судахъ; 2) что касается уголовныхъ дѣлъ, то если кто изъ епископовъ, священниковъ, монаховъ или монахинь будетъ обвиненъ въ уголовномъ преступленіи, онъ долженъ быть арестованъ властями и надъ нимъ должны ими же быть произведены какъ слѣдствіе, такъ и судъ. Патриархъ энергично возсталъ противъ этихъ постановленій, и послѣ долгихъ препирательствъ турецкое правительство нѣсколько видоизмѣнило свои законоположенія, придавъ имъ слѣдующій видъ: если священникъ, монахъ или монахиня будутъ обвинены въ преступленіи, то они подлежатъ задержанію административными властями и правительственному слѣдствію и суду; но задержаніе должно происходить слѣдующимъ образомъ: администрація заявляетъ въ столицѣ патриарху, а внѣ оной митрополитамъ или епископамъ о необходимости задержанія обвиняемаго, патриархъ же, митрополитъ или епископъ, смотря по тому, кому было заявлено—обязаны передать обвиняемаго священнослужителя въ руки правительства тотчасъ по полученіи заявленія; если же это исполнено не будетъ, то

правительство само принимает мѣры къ его задержанію. Патріархъ совершенно не согласился и съ такою редакціей; препирательства долго не прекращались и, наконецъ, дѣло закончилось полною уступкой со стороны правительства: новыя постановленія не вошли въ силу и снова были признаны прежній порядокъ. Такъ это и продолжалось до послѣдняго времени.

28 іюля этого года министерство юстиціи и религіи издало циркуляръ, по которому вызовы священнослужителей и монаховъ въ судъ по гражданскимъ искамъ, по уголовнымъ проступкамъ и даже въ качествѣ свидѣтелей будутъ посылаться имъ чрезъ ихъ духовное начальство; днемъ получения извѣщенія о вызовѣ будетъ считаться тотъ день, когда извѣщеніе передано духовному начальству. Если вызываемое духовное лицо не явится въ судъ въ назначенный день, то будутъ приняты противъ него мѣры, указанные въ законахъ, т. е. духовное лицо будетъ арестовано административными властями. Обвиняемый же въ уголовныхъ преступленіяхъ или же захваченный на мѣстѣ преступления духовныя лица будутъ подвергаемы аресту помимо ихъ духовнаго начальства, и только уже послѣ ареста ихъ начальству будетъ посылаться извѣщеніе о задержаніи такого лица, съ обозначеніемъ его имени и мѣста нахождения. Этотъ циркуляръ является, конечно, только спискомъ прежняго, не вошедшаго въ силу. Греческія газеты видятъ въ этомъ нежелательное нарушеніе исторически установившихся правъ православной церкви въ Оттоманской имперіи.

* *

Посѣщеніе епископа. Въ глубинѣ Малой Авіи, вблизи древняго города Иконіи, есть небольшой городокъ Силла. Въ немъ до 1,800 домовъ, изъ которыхъ 800 принадлежатъ православнымъ грекамъ, выходящимъ изъ Мореи (Пелопонеза), которые и назвали этотъ городокъ *Силлою*, по названію ихъ роднаго села въ Пелопонезѣ, и—до 20 церквей, изъ которыхъ многія находятся въ скалистыхъ ея окрестностяхъ. Самый большой храмъ городка—это храмъ «Архангела Михаила», основанный, какъ говоритъ преданіе, свв. Константиномъ и Еленою, когда они воз-

вращались изъ Авіи, неся Честный и Животворящій Крестъ. Греки, населяющие Силлу, говорятъ испорченнымъ греческимъ языкомъ, на которомъ отразилось турецкое влияніе. Въ этотъ городокъ прибылъ Пресвященный Амвросій, архіерей иконійскій. Всѣ жители высыпали къ нему на встрѣчу; большіе и малые несли въ рукахъ своихъ вайи и зеленѣвшія вѣтви; ученики пѣли подходящія къ случаю пѣснопѣнія. Когда его преосвященство прибыло въ городъ, одинъ изъ учениковъ мѣстнаго училища сказалъ привѣтственную рѣчь. Потомъ, сопровождаемый священниками, пѣвчими, учениками и гражданами, архипастырь вошелъ въ храмъ св. Михаила, гдѣ и отслужилъ молебствіе. Послѣ этого мѣстный врачъ отъ лица своихъ согражданъ произнесъ рѣчь, въ которой коснулся ранъ и болѣзней, коими давно уже страждетъ духовная паства Силлы, сказалъ о необходимости возможно лучшаго устройства школъ, отъ которыхъ единственно и зависитъ развитіе и просвѣщеніе массы, живущей вдаль отъ всякаго образовательнаго центра. Была сказана еще одна рѣчь, въ которой была выражена общая радость по поводу пріѣзда архипастыря, указывалось на необходимость развитія школьнаго дѣла и высказаны надежды, возлагаемыя на архипастыря его духовною паствой. Пресвященный Амвросій, съ своей стороны, сказалъ слово, въ которомъ изъяснилъ, чтѣ и какъ онъ намѣренъ сдѣлать на общую пользу. Съ самаго дня пріѣзда его преосвященство неустанно заботится о духовномъ просвѣщеніи населенія и благосостояніи школъ. Справедливость требуетъ сказать, что власти города оказываютъ архіерею всякое содѣйствіе и вообще дружно работаютъ съ нимъ на пользу просвѣщенію и словомъ, и дѣломъ, и совѣтомъ, когда къ нимъ обращается Пресвященный Амвросій.

Очень утѣшительно было видѣть, что православные греки Малой Авіи, окруженные чуждыми имъ племенами, дѣйствительно стремятся къ просвѣщенію, живутъ дружною жизнью, сплотившись около своего пастыря. Да поможетъ имъ Богъ! Пусть они поддерживаютъ пламя свѣтильниковъ истины и свѣтъ ихъ

естественно проникнетъ въ темную среду окружающихъ ихъ мусульманъ. Пусть окружающіе народы видятъ живую и благотворную связь архипастыря съ паствой его, пусть видятъ приносимую имъ пользу и учатся уважать православную церковь нашу!

* *

Послѣдствія неосторожности. Въ газетѣ «Константинополь» сообщается очень прискорбное извѣстіе, перепечатанное изъ Кипрской газеты «Соединеніе». Одно изъ драгоценнѣйшихъ сокровищъ, коими искони обладали островъ Кипръ, сдѣлалось жертвою пламени. Сгорѣлъ находившійся въ монастырѣ на *Крестовой горѣ* Честный и Животворящій Крестъ, который, какъ гласитъ исторія, водрузила тамъ св. Елена. Святой крестъ прославленъ былъ цѣлебною силой, которая очень часто проявлялась во множествѣ чудесныхъ исцѣленій. Дѣло было такъ: нѣкій торговецъ, по имени Іоанникій, взялъ венеромъ ключъ у настоятеля монастыря и отправился съ двумя другими и одною дамою на поклоненіе въ церковь. На слѣдующій день настоятель, отецъ Христодушъ, отправился по обычаю своему возжечь лампаду и, увы! нашелъ внутренность храма неузнаваемо и опустошенною пламенемъ. Св. Крестъ, престолъ, св. иконы превратились въ пепелъ. Вѣроятно, ходившіе наканунѣ поклониться Св. Кресту, по неосторожности своей, заронили огонь.

* *

Кончина архипастыря. Въ первыхъ числахъ августа скончался глубоко всѣми уважаемый, благочестивый пастырь Іоакимъ, митрополитъ Лемносскій. Покойный послужилъ Лемносской церкви въ санѣ архіерея 35 лѣтъ. Уже это одно свидѣтельствуемъ о его высоконравственномъ характерѣ и безкорыстной преданности своему дѣлу. Видно, что онъ не стремился къ почестямъ и обогащенію, а былъ поглощенъ заботами о вѣрренной ему паствѣ. Заболѣвъ въ Константинополѣ, гдѣ былъ въ качествѣ члена синода, и предчувствуя свою кончину, онъ уѣхалъ въ дорогую ему епархію, гдѣ и предалъ духъ свой Господу. Онъ умеръ совершенно спокойно, сохраняя до послѣдняго конца свѣтлое и радостное

настроеніе. Во потану о немъ, можно сказать, что онъ доблестно закончилъ путь свой, сохранивъ вѣру свою, и дано ему вѣнецъ правды.

* *

Продажа латинства. Съ Пасхи, до іюня этого года въ католическія училища Яффы поступило 42 ученика, изъ коихъ 30 грековъ, 5 католиковъ, 4 еврея и 3 магометанина. Приемъ прекращенъ по недостатку помѣщенія. Дѣти, не смотря на различіе вѣроисповѣданій и национальностей, прекрасно относятся другъ къ другу. Греки принуждены отдавать своихъ дѣтей въ католическое училище, по той причинѣ, что Іерусалимское греческое общество не въ состояніи поддерживать въ удовлетворительномъ состояніи своихъ палестинскихъ школъ, по недостатку средствъ. Такимъ образомъ, дѣти православныхъ родителей воспитываются у наставниковъ *католиковъ*. Впрочемъ, не одинъ недостатокъ средствъ для содержанія греческой школы этому причиною; этому особенно способствуетъ и распространяющійся въ обществѣ вкусъ къ французскому языку. Французскій языкъ быстро распространяется въ Палестинѣ и особенно въ Сиріи.

Католики вообще охотно принимаютъ въ свои школы дѣтей всѣхъ вѣроисповѣданій и съ особеннымъ удовольствіемъ православныхъ. Преподаваніе поставлено хорошо; наставники умѣютъ внушать уваженіе къ римско-католической церкви и готовить своихъ воспитанниковъ къ переходу въ католичество.

* *

Изъ Мосула (въ Месопотаміи) папскій уполномоченный пишетъ въ «Обзорніе Святой Земли», что онъ открылъ въ селахъ около Мосула три католическихъ училища, а въ самомъ непродолжительномъ времени откроетъ еще два. Онъ же успѣлъ оказать матеріальную помощь населенію, находящемуся, вслѣдствіе неурожая, въ бѣдственномъ положеніи. Просвѣщеніе и помощь! Къ прискорбію, нельзя не признаться, что средства, избранныя латинскимъ духовенствомъ для расположенія населенія въ пользу римско-католической церкви — весьма дѣйствительныя и православнымъ пастырямъ состоитъ не малая забота къ охраненію своихъ паствъ.

Каталогъ Греческихъ кодексовъ, хранящихся въ бібліотекахъ Святой Горы. Составилъ Спиридонъ П. Лампръ. Томъ 1, часть 1. Библіотека—Протата, скита св. Анны, монастырей: Святаго Павла, Хиландара, Зографа, Констанонита, Григоріата, Ксенофа. Въ Аѳинахъ, типографія Алекс. Папагеоргія, 1888.

Въ журналѣ «*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια*» читаемъ объ этой книгѣ слѣдующій отзывъ: «Изданная часть Каталога включаетъ въ себѣ 8 страницъ предисловія и 194 стр. текста, а въ полномъ Каталогѣ будетъ около 170 печатныхъ листовъ въ 8 д. Первая его часть—плодъ 4-мѣсячныхъ работъ, которымъ посвятилъ себя въ 1880 году на Святой Горѣ трудолюбивѣйшій профессоръ исторіи г. Сп. П. Лампръ. Въ ней кратко описаны 866 греческихъ кодексовъ. Изъ нихъ бібліотекъ Протата (каедральнаго храма въ Карѣѣ) принадлежатъ 81, бібліотекамъ скита св. Анны 46, монастырей—св. Павла 94, Хиландарскаго 105, Зографскаго 110, Констанонита 111, Григоріата 155 и Ксенофа 163. Если бы изысканы были средства для изданія Каталога въ полномъ его составѣ, можно было бы сдѣлать общую оцѣнку этому труду; теперь же приходится ограничиться частными замѣтками. По поводу вышедшей нынѣ первой части можемъ высказать, что слѣдовало бы отвести побольше мѣста для перечисленія, хотя бы самаго краткаго, 37 принадлежащихъ монастырю Григоріатъ рукописей по части гѣнія, которымъ нынѣ посвящено 3 только строки, а въ предисловіи заявляется, что музыкальныя рукописи авторъ оставляетъ въ сторонѣ. Точно также во многихъ мѣстахъ книги встрѣчаются слишкомъ общія замѣтки, въ двухъ-трехъ строкахъ, о томъ, что въ нѣкоторыхъ связкахъ, бывшихъ у автора подъ руками, соединены вмѣстѣ листы кодексовъ, на пергаментѣ или кожѣ, 9, 10, 11, 12 или 13 вѣка, которые, въ ущербъ наукѣ, остаются неразобранными и неизслѣдованными, какъ и 85 музыкальныхъ рукописей обители Ксенофа, о коихъ упоминается вкратцѣ, въ 2 строкахъ. Археографическія знанія г. Сп. Лампра даютъ намъ основаніе полагать, что содержаніе всѣхъ монастырскихъ кодексовъ изслѣдовано

имъ вполне научно, хотя нѣкоторымъ именамъ и можетъ быть усвоено чтеніе, отличное отъ принятаго ими; на примѣръ, писателю кодекса монастыря Ксенофа, подъ № 60, и называвшемуся, вѣроятно, Суримой или Сурумой, а не Сумеріемъ. Каталогъ святогорскихъ рукописей восполнить ощущаемый нынѣ пробѣлъ, а потому мы желаемъ, чтобы каждая обитель составила и издала самый полный каталогъ своихъ рукописей на пользу науки».

Греческіе духовные журналы.

Σὺν, χοριακὸν ἀνάγνωσμα. Сіонъ, воскресное чтеніе (№№ 337—344). Издается въ Аѳинахъ, цѣна на мѣстѣ 6 драхмъ, а за границу 8 золотыхъ франковъ; выходитъ 4 раза въ мѣсяцъ. Редакторомъ его состоитъ архіепископъ Закинскій, Пресвященный Діонисій Лата (*Δάττα*). Въ настоящемъ году 387 своимъ номеромъ отъ 31 января журналъ вступилъ въ 8 годъ своего существованія, измѣнивши нѣсколько время своего выхода и заголовокъ, а именно съ среды перенесъ день выхода на воскресенье, что, однако, нисколько не повліяло на программу. Журналъ исключительно посвященъ духовнымъ и воспитательнымъ интересамъ и совершенно чуждъ политики.

Первая статья журнала обыкновенно посвящена какому-нибудь духовно-воспитательному вопросу или, будучи выдѣлена подъ общимъ заглавіемъ «*Χριστιανικὴ Αρχαιολογία*» (Христіанская археологія), приводитъ и объясняетъ древніе обычаи христіанской церкви; таковы въ указанныхъ нумерахъ статьи: Возвѣщеніе поста—такъ называется наше «Прощальное воскресенье», «Исторія и смыслъ недѣли православія». Встрѣчаемъ и статьи, посвященныя вопросамъ евангельской и церковной исторіи; такова, на примѣръ, статья: «Присутствовали ли другіе при крещеніи Иисусовомъ или Иисусъ былъ одинъ только съ Іоанномъ Крестителемъ?» На основаніи евангельскихъ сказаній и преданій церкви авторъ въ этой статьѣ приходитъ къ выводу, что Иисусъ Христосъ принялъ крещеніе, вѣроятно, уже ночью, когда весь народъ разошелся

по своимъ городамъ, что согласуется и съ древнимъ преданіемъ, сохранившимся въ постановленіяхъ апостольскихъ, по которому Иисусъ Христосъ крестился въ 10 часовъ ночи, по нашему счету въ 4 пополуночи, и съ извѣстіемъ Епифанія, что во время крещенія Иисуса Христа все то мѣсто просіяло отъ сильнаго свѣта. Впрочемъ, для вопросовъ по церковной исторіи и практикѣ въ журналѣ отведенъ особый отдѣлъ, въ которомъ помѣщаются отвѣты на присылаемые въ редакцію вопросы подобнаго содержанія. Такъ, въ указанныхъ номерахъ журнала помѣщены отвѣты на вопросы о священствѣ Гумеона Богопріимца, о смерти прор. Іереміи, о словахъ Иисуса Христа «не умре, но спитъ», о сунедріонѣ іудейскомъ и др., изъ церковной практики: о разрѣшеніи рыбы въ св. четырёхдесятницу, о сорокоусть, о постриженіи волосъ послѣ крещенія, о вопедшемъ въ обычай отступленіи отъ чина въ совершеніи крещенія и друг.

Въ послѣдней изъ указанныхъ статей говорится объ обычаяхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Греціи пѣть, при совершеніи таинства Крещенія, катавасіи; редакторъ предлагаетъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы пѣлся положенный по чину 31 псаломъ, а пѣніе катавасій было оставлено.

Такимъ же постояннымъ, какъ отдѣлъ отвѣтовъ, является и *Δεξιὸν τῆς Καλῆς Διαθέτης* (словарь Нового Завета)—нѣчто въ родѣ симфоніи: въ просмотрѣнныхъ номерахъ объясняются слова отъ *εἰρηδός* до *αἰώνος* включительно.

Въ каждомъ номерѣ встрѣчается и отдѣлъ *Διαφορά* (Смѣсь), гдѣ даются краткія извѣстія изъ жизни мѣстной церкви и замѣтки о выходящихъ книгахъ духовнаго содержанія. Помѣщаются въ журналѣ и церковныя поученія и правоучительныя мысли даже древнихъ языческихъ писателей.

Журналъ не оставляетъ безъ вниманія и священнаго Востока (еще недавно отправлялся туда самъ преосвященный редакторъ) и идущей тамъ латинской пропаганды; этой пропагандѣ посвящены двѣ статьи въ номерахъ 339 и 340 подъ заглавіемъ: «Воспитательныя заведенія папской пропаганды на Востокѣ». Авторъ сокрушается, что

греки, сами принадлежащіе къ одной изъ восточныхъ народностей, по своей бѣдности и слабости, ничего не въ состояніи сдѣлать для противодействія этой, все болѣе и болѣе усиливающейся, пропагандѣ латинства и возлагаютъ всю надежду только на Всемогущаго Творца.

Можно указать и на статьи полемическаго характера; къ нимъ можно отнести двѣ статьи: «О Климентѣ, какъ о преемникѣ якобы Петра въ Римѣ» (№ 338 и 341), *Παπικαὶ ἀξιώσεις* (папскія притязанія). Въ этихъ статьяхъ авторъ старается, между прочимъ, доказать, что апостолъ Петръ не могъ быть въ Римѣ, иначе св. ап. Павелъ упомянулъ бы о немъ въ своихъ посланіяхъ, какъ упоминаетъ о другихъ вѣрующихъ, бывшихъ въ то время въ Римѣ.

Закончимъ нашу замѣтку указаніемъ, что въ «Сіонѣ» помѣщаются иногда и толкованія на Св. Писаніе: такъ, въ № 339 имѣемъ толкованіе на евангеліе о Хананеянкѣ.

Такимъ образомъ, журналъ вполне можетъ удовлетворять духовнымъ потребностямъ своихъ читателей, тѣмъ болѣе, что они всегда могутъ при его посредствѣ получить отвѣтъ и на занимающій ихъ вопросъ и, такимъ образомъ, между редакціей и читателями устанавливается живая связь.

Вѣсти изъ Японіи ¹⁾.

...Въ прошедшемъ году положено было собирать священниковъ и катехизаторовъ на соборъ попеременно въ Тоокіо и Оосака, ибо уже неудобно стало собираться всѣмъ въ одно мѣсто. Такъ, нынѣ съ 7 по 11 августа н. ст. были засѣданія въ Оосака для юго-западныхъ церквей. Засѣдали: 1 епископъ, 3 священника, 26 катехизаторовъ и 11 депутатовъ церквей. Вотъ нѣкоторыя статистическія данныя, уясненныя къ собору и на соборѣ. Съ нынѣшняго собора будетъ всѣхъ служащихъ церкви 161 человекъ, въ томъ числѣ: 1 епи-

¹⁾ Изъ письма Преосвящ. Николая къ сотруднику миссіи, о протоіерею С.-Петербургской Михаило-Архангельской, въ Императорномъ замкѣ, церкви Теодору Николаевичу Быстрову.

скопъ, 1 архимандритъ (русскіе); изъ японцевъ: 16 священниковъ, 3 діакона и 139 проповѣдниковъ, и 1 учитель гнѣнія (русскій). Крещено за годъ съ прошлагодняго собора 1,756 человекъ. По вычетъ умершихъ, нынѣ всѣхъ православныхъ христіанъ въ Японіи 15,541.

Для характеристики православныхъ японцевъ можно указать на нѣкоторые случаи. На соборѣ священникъ Іоаннъ Оно разсказалъ, между прочимъ, слѣдующее: «Никакъ нельзя намъ упустить изъ виду тѣхъ православныхъ, которые, по дѣламъ своимъ, переходятъ съ одного мѣста на другое, иначе намъ (священникамъ) большой грѣхъ; они, переселяясь, нисколько не теряютъ христіанскаго чувства, а напротивъ, въ одиночествѣ, утѣшаясь лишь своимъ собственнымъ христіанствомъ, еще болѣе воспитываютъ въ себѣ оное. Разскажу въ поясненіе сего два случая изъ моего посѣщенія церквей моего округа. Слышалъ я, что въ городѣ Фукуяма живетъ одинъ христіанинъ; записалъ и имя его, и при проѣздѣ чрезъ это мѣсто спросилъ о немъ; сказали, что дѣйствительно есть такого имени человекъ; я послалъ за нимъ; приходитъ; холодное такое и непривѣтливое лицо; спрашиваю: вы православный христіанинъ? — «Да, я православный христіанинъ», отвѣчаетъ весьма сурово. — «А я православный священникъ такой-то; поэтому хотѣлъ видѣть васъ, чтобы преподать вамъ христіанское утѣшеніе». Разомъ лицо его измѣнилось; слезы брызнули изъ глазъ; онъ схватилъ мою руку и долго-долго жаль и цѣловалъ, не могли вымолвить ни слова, такъ-что и я съ нимъ прослезился. Успокоившись, онъ разсказалъ, какъ онъ скучаетъ здѣсь одинъ, безъ братскаго христіанскаго утѣшенія, какъ протестантскіе проповѣдники и пасторы склоняютъ его перейти къ нимъ; «и теперь я думалъ, что одинъ изъ нихъ зоветъ меня къ себѣ»... Можно представить себѣ, съ какою радостью онъ исповѣдался и пріобщился Св. Таинъ! Другой случай. Когда прибылъ я въ Цуяма, гдѣ есть православная община, то нашелъ тамъ одно семейство, совсѣмъ мнѣ неизвѣстное, ожидавшее меня въ Цуяма цѣлую недѣлю и прибывшее за

14 миль (больше 40 верстъ). Оказалось, что это христіанское семейство, давню уже поселившееся тамъ. Въ томъ городѣ тоже есть протестанты; и наши христіане, не переставая хранить православіе, были въ хорошихъ сношеніяхъ съ ними; однажды, при погребеніи одного протестанта, нашъ христіанинъ услышалъ случайно, что православная церковь есть въ городѣ Цуяма; онъ постарался узнать кого-нибудь изъ тамошнихъ христіанъ, письменно снесся съ нимъ, просилъ его извѣстить, когда посѣтитъ Цуяма священникъ, и, узнавъ день пріѣзда священника, прибылъ въ Цуяма семью днями раньше, чтобы не пропустить священника, дома у себя не оставивши ни единой души, ибо всѣ семь дунъ семейства—христіане. Умиленіе и радость всего этого семейства при свиданіи съ священникомъ были невыразимы; съ величайшимъ благоговѣніемъ и радостью они приняли Св. Таинъ и только уже проводивши священника, направились къ себѣ домой».

Вообще христіанство истинно здѣсь водворяется. Какіе люди есть! Сколько очевидныхъ явленій благодати Божіей! Особенно при самомъ важномъ моментѣ человѣческаго существованія, при разлученіи души съ тѣломъ, поразительны и трогательны благодатныя явленія! Вотъ случай, бывшій во второй половинѣ іюля сего (1888) года. Иеромонахъ Павелъ Ницзума, имѣющій свой приходъ въ Тоокію, и въ приходѣ церковную школу, мужскую и женскую, просилъ епископа Николая побывать на экзаменахъ въ этой школѣ. Въ женской школѣ до 50 ученицъ. Между ними до десяти дѣвочекъ моложе 7 лѣтъ, такъ-что онѣ пріобщаются еще безъ исповѣди. Когда дошла очередь до нихъ экзаменоваться по Закону Божію, то онѣ, посаженные нодъ рядъ, стали читать утреннія молитвы нараспѣвъ всѣ въ одинъ голосъ и буква въ букву; такъ онѣ со словъ учительницы выучили всѣ утреннія молитвы до единой, по молитвеннику, переведенному японскіи, безъ пропусковъ. Особенно отличалась одна дѣвочка, сидѣвшая второи; распѣвала она чрезвычайно усердно, съ какимъ-то захлебываніемъ, стараясь идти впереди всѣхъ. На третій день послѣ этого экзамена въ миссіи было

церковное собраніе, на которое пришель и о. Ниндума. Она рассказала, что та дѣвочка, которая особенно отличилась на экзаменѣ, умерла отъ какого-то скоротечнаго воспаленія, но умерла по христіански. Вернувшись съ экзамена домой, она векорѣ почувствовала эту бользнь, и когда мать укладывала ее въ постель, она говоритъ: «я пойду въ царство небесное», и стала читать свои любимыя молитвы; во все время, пока родители и доктора хлопотали около нея, она не переставала распѣвать молитвы; передъ смертію, она, обратившись къ родителямъ, говоритъ: «теперь Ангелъ Божій пришелъ», и лицо у нея такое радостное сдѣлалось, съ нимъ она и скончалась, съ нимъ ее и похоронили. Не правда ли, какое высоко умилятельное событіе! И таинство елеосвященія, этогъ живой источникъ чудесъ въ Православной Церкви, начинаетъ обнаруживать благодатныя явленія и въ Японіи. Когда умирающая женщина, всѣми врачами присужденная къ смерти, три дня лежитъ безъ сознанія, но послѣ елеопомазанія разомъ пробуждается къ сознанію и быстро начинаетъ поправляться, къ изумленію людей науки, тогда нельзя не видѣть во-очію, что слова Писанія: «и молитва вѣры спасетъ болящаго и воздвигнетъ его Господь» суть начертанія Духа Божія, и что симъ божественнымъ даромъ не обойдена и Японія.

Извѣстія и замѣтки.

Двадцатипятилѣтіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ 1859 году, въ средѣ Московскаго приходскаго духовенства возникла мысль устроить библіотеку, или складъ книгъ, въ которомъ каждый членъ духовенства могъ бы найти книги, необходимыя какъ для учено-богословской, такъ и для практически-пастырской дѣятельности. Эта-то епархіальная библіотека была зерномъ, изъ котораго немного спустя возникло Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Начало 60-хъ годовъ, принесшее въ Россію, на ряду съ либеральными политическими теоріями, и множество замѣдныхъ противорелигіозныхъ доктринъ, потребовало отъ нашего духовенства

особенныхъ заботъ объ утвержденіи въ обществѣ истинно-христіанскаго ученія. Мысль объ учрежденіи такого Общества была одобрена блаженной памяти святителемъ Московскимъ Митрополитомъ Филаретомъ, который и исходатайствовалъ Высочайшее соизволеніе на его открытіе, и 17 сентября 1863 года Московское духовенство скромно оправдывало его открытіе. Такимъ образомъ, со дня учрежденія Общества прошло уже 25 лѣтъ.

За все это время Общество, по мѣрѣ своихъ силъ, старалось «способствовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и въ прочихъ классахъ народа, религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православно-вѣры соответствующихъ, познаній». Издавая ученый журналъ «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», общедоступныя «Воскресныя бесѣды» и еженедѣльную газету «Московскія Церковныя Вѣдомости», Общество чутко слѣдило за каждымъ явленіемъ церковно-общественной жизни, за каждымъ нарождающимся вопросомъ, и на страницахъ своихъ изданій старалось своевременно освѣтить и разъяснить ихъ. Такъ, при возникновеніи вопроса о церковномъ судѣ, Общество рѣшило дать самое основаніе для рѣшенія этого вопроса въ строго-православномъ духѣ и потому предприняло переводъ съ греческаго соборныхъ правилъ съ толкованіями лучшихъ канонистовъ, каковой трудъ, представляющій собою лучший изъ переводовъ, къ сожалѣнію, еще не конченъ. Далѣе, когда, во второй половинѣ текущаго столѣтія, на Западѣ началось движеніе старокатоликовъ, Общество посвятило нѣсколько засѣданій обсужденію сущности и значенія этого движенія и дало въ своемъ журналѣ нѣсколько статей, разъясняющихъ дѣло. Въ послѣднее время Общество проявило замѣчательную энергію въ опроверженіи противохристіанскихъ ученій графа Льва Толстого и, независимо отъ устныхъ бесѣдъ на своихъ очередныхъ собраніяхъ, не мало способствовало статьями въ своихъ органахъ разоблаченію несамостоятельности графской морали.

Изъ органовъ Общества, «Чтенія»

являются ученымъ журналомъ, въ которомъ за 25 лѣтъ жизни Общества помѣщено не мало цѣнныхъ статей и ученыхъ изслѣдованій по разнымъ вопросамъ богословской науки и церковно-общественной жизни; содержаніемъ «Воскресныхъ бесѣдъ» до 1871 года служили толкованія на дневныя, особенно воскресныя евангелія, а съ 1871 года, по предложенію маститаго предсѣдателя Общества, протоіерея І. Н. Рождественскаго, бесѣды стали приспособляться къ потребностямъ религиозно-нравственнаго состоянія нашего народа, стремиться къ противодѣйствію порокамъ, особенно распространенымъ въ низшихъ слояхъ общества. Для составленія подобныхъ бесѣдъ тѣмъ же протоіереемъ Рождественскимъ и секретаремъ протоіереемъ В. П. Рождественскимъ была составлена особая программа, а изъ среды членовъ Общества выдѣлилась часть членовъ, желающихъ участвовать преимущественно въ составленіи бесѣдъ по этой программѣ. Что касается третьяго органа Общества — «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей», то онъ, будучи епархіальнымъ органомъ духовенства Московской епархіи, представляетъ собою, по времени начала своего изданія, съ 1869 года, одинъ изъ лучшихъ епархіальныхъ органовъ въ Россіи.

Но дѣятельность Общества не исключительно теоретическая. Такъ, ему принадлежитъ починъ въ дѣлѣ устройства въ Москвѣ вѣдбогослужебныхъ соборіи съ народомъ. Такія соборіи, по особой программѣ, велись членами Общества въ залѣ собраній Общества и епархіальной библиотеки (въ Петровскомъ монастырѣ) и посѣщались множествомъ публики, допускавшейся бесплатно. Въ 1870 году Общество, по предложенію своего секретаря, а нынѣ товарища предсѣдателя, протоіерея В. П. Рождественскаго, открыло «отдѣлъ» для изданія и распространенія въ народѣ книгъ, способствующихъ его духовно-нравственному воспитанію. Простой народъ оцѣнилъ заботы Общества объ его духовныхъ нуждахъ и съ удовольствіемъ раскупаетъ книжки, изданныя «отдѣломъ», такъ что книжки эти теперь можно встрѣтить въ самыхъ глухихъ, отдаленныхъ отъ ето-

лицъ мѣстахъ Россіи. Въ заключеніе нельзя не упомянуть о прекрасномъ изданіи Общества — двухъ громадныхъ томахъ «Сборника», выпущеннаго въ 1883 году по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія Филарета, Митрополита Московскаго. Изданіе этихъ двухъ томовъ, изъ коихъ въ первомъ собраны рѣшенія и распоряженія Филарета по дѣламъ суда и управленія Московскою паствою, а во второмъ — рѣши, произнесенныя во время празднованія самаго юбилея, и отдѣльныя статьи, посвященныя характеристикѣ его научно-богословской, литературной дѣятельности, обязано энергіи предсѣдателя Общества, высокочтимаго и заслуженнѣйшаго протоіерея І. Н. Рождественскаго и служить прекраснымъ памятникомъ признательности Общества къ своему основателю и воспитателю, Митрополиту Филарету.

Такая разнообразная благотворная дѣятельность Общества не можетъ не вызывать къ себѣ горячаго сочувствія всѣхъ преданныхъ чадъ церкви православной.

—
Празднество по случаю исполненія 25-лѣтія дѣятельности Общества, по утвержденной владыкой — митрополитомъ программѣ, раздѣлено на два дня. 17 сентября происходило церковное торжество. Въ главномъ храмѣ Высоко-Петровскаго монастыря Преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Можайскимъ, совершена была литургія въ сослуженіи предсѣдателя Общества протоіерея І. Н. Рождественскаго, временнаго предсѣдателя протоіерея В. П. Рождественскаго и нѣсколькихъ членовъ Общества, а затѣмъ соборнѣ отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду, владыкѣ Митрополиту Іоанникію, Обществу любителей духовнаго просвѣщенія и дѣтелямъ его. При торжественномъ богослуженіи присутствовало много членовъ Общества, и въ числѣ ихъ Преосвященный епископъ Амфилохій, викарій Ярославскій, бывший настоятель Данилова монастыря.

18 сентября Общество любителей духовнаго просвѣщенія имѣло торжественное засѣданіе. Засѣданіе открылось въ 7 часовъ вечера, въ присутствіи покровителя Общества, Высокопреосвященнаго Митрополита Іоаннікія, члена Московской синодальной канторы Преосвященнаго Петра, викарныхъ епископовъ Мисаила и Александра, епископа Угличскаго Амфилокія, при многочисленномъ собраніи духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Въ числѣ присутствовавшихъ находились: начальникъ новоучрежденной миссіи въ Абиссиніи архимандритъ Пансіи, первоприсутствующій въ опекуномъ совѣтѣ дѣятельный тайный совѣтникъ В. А. Дашковъ и другія высокопоставленные лица, также много профессоровъ духовной академіи и семинаріи. Почетныя лица занимали мѣста около стола, за которыми помѣщались архипастыри и предсѣдатель Общества протоіерей І. Н. Рождественскій и временный предсѣдатель протоіерей В. П. Рождественскій.

Рядъ чтеній на этомъ празднествѣ открылъ привѣтственнымъ своимъ словомъ достоцитимый предсѣдатель Общества протоіерей І. Н. Рождественскій. Занимъ живой очеркъ двадцатипятилѣтней дѣятельности Общества представилъ секретарь Общества, священникъ Н. А. Кошневъ. Послѣ сего прочитана была священникомъ І. Д. Петропавловскимъ глубоководержательная рѣчь о религіи вообще и христіанствѣ въ особенности, въ ихъ существѣ и главнѣйшихъ проявленіяхъ.

Послѣдняя рѣчь произнесена была профессоромъ Московской духовной академіи И. Н. Корсунскимъ о цѣляхъ и задачахъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, намѣченныхъ основателемъ его, Митрополитомъ Филаретомъ и объ ихъ осуществленіи въ 25-лѣтней дѣятельности Общества.

По выслушаніи рѣчей, владыка Митрополитъ благословилъ предсѣдателя Общества протоіерея І. Н. Рождественскаго и преподавалъ благословеніе Обществу на дальнѣйшую дѣятельность.

Затѣмъ секретаремъ Общества доложено было, что на имя Общества получены привѣтствія по случаю юбилея отъ архіепископовъ Тульскаго Никандра, Тверскаго Саввы, Виленскаго

лексія, отъ епископовъ Сильвестра изъ Кіева и Сергія изъ Казани, отъ И. А. Ненарокова, отъ протоіерея Исаакіевскаго собора П. А. Смирнова, адресъ отъ Московской духовной семинаріи, отъ профессоровъ Московской академіи и много другихъ. Въ засѣданіи выслушанъ адресъ отъ ревнителей православія и духовнаго просвѣщенія изъ крестьянъ. Засѣданіе окончилось въ 9^{1/2} часовъ вечера. Все относящееся къ юбилею Общества будетъ издано въ особомъ юбилейномъ сборникѣ.

Пребываніе Старорусской иконы Божіей Матери въ Новгородѣ.

9 сентября граждане Новгородскіе срѣтали чудотворную икону Божіей Матери, именуемой Старорусскою, по пути слѣдованія ея изъ г. Тихвина въ г. Старую Руссу. Съ ранняго утра, чуть забрезжилъ свѣтъ, народъ потянулся въ подгородныя села Колмово и Трубицино, чтобы поклониться святынь и присоединиться къ народному шествію со св. иконою изъ г. Тихвина. Въ 9 часовъ утра въ Софійскомъ соборѣ начался перезвонъ, а затѣмъ была совершена литургія, послѣ которой крестный ходъ, съ епископомъ Владимиромъ во главѣ, направился къ Духовскому монастырю. Здѣсь уже были въ сборѣ свѣтскія власти съ г. начальникомъ губерніи, воспитанники учебныхъ заведеній и множество народа, облѣпившаго крыши, заборы и городской валъ. Кромѣ того, въ началѣ Петербургской слободы, по обѣимъ ея сторонамъ, народъ образовалъ сплошныя стѣны, пестрѣвшія цвѣтами праздничныхъ нарядовъ. Около 2-хъ часовъ приблизилось шествіе со св. иконою, и крестный ходъ, при пѣніи «Пресвятая Богородице, спаси насъ», при колокольномъ звонѣ, тронулся на встрѣчу святыни. Произошло общее движеніе тысячной толпы, многіе падали на колѣна и молились со слезами. Повстрѣчавшись, крестный ходъ присоединился къ св. иконѣ и, сопровождаемый десятками тысячъ народа, тихо достигъ монастыря. Тутъ совершенно было молебствіе при пѣніи четырехъ хоровъ пѣвчихъ: Духовскаго монастыря, Софійска-

го собора и двухъ женскихъ хоревъ села Трубичина. Послѣ молебствія, св. икона торжественно внесена была въ предѣлы города и послѣдовала въ соборъ. Въ Кремлѣ предъ соборомъ опять совершенно было молебствіе. На другой день тысячи народа собрались въ собору и наполнили его, сколько могли вмѣстить. Послѣ литургіи крестный ходъ съ иконою Богоматери направлялся по Софійской сторонѣ. На третій день крестный ходъ совершенъ былъ по Торговой сторонѣ. Въ то время, когда икона пребываетъ въ соборѣ, ее ни на минуту не оставляютъ молящіяся.

Торжество открытія Сумскаго духовнаго училища и освященія устроеннаго въ немъ храма.

Ахтырское духовное мужское училище, существовавшее около 86-ти лѣтъ въ г. Ахтыркѣ (Харьковской губ.), въ настоящемъ году переведено въ г. Сумы, той же губерніи. Обстоятельства, вызвавшія переведеніе училища, были слѣдующія. Въ 1885 году для Ахтырскаго духовнаго училища начата была постройка новаго зданія; по возведеніи зданія вчернѣ подъ крышу, стѣна его, вслѣдствіе непрочнаго устройства фундамента и по причинѣ выбокости почвы, обрушилась и причинила старому училищному зданію, стоявшему рядомъ, столь значительное поврежденіе, что пребываніе въ немъ училища сдѣлалось невозможнымъ. При такихъ обстоятельствахъ духовенство училищнаго округа рѣшило перевести духовное училище въ сосѣдній г. Сумы. Сумская городская дума предложила духовенству ходъ училищнаго зданія три десятины земли, на сухомъ и удобномъ мѣстѣ, и при этомъ назначила на постройку училища пособіе изъ городскихъ средствъ, въ размѣрѣ 6 тыс. рублей. Такъ какъ г. Сумы по своимъ гигиеническимъ и санитарнымъ условіямъ, и его удобству сообщенія, какъ лежащій при желѣзной дорогѣ, представляетъ несравненно большія удобства для существованія въ немъ духовнаго училища, чѣмъ г. Ахтырка, расположенный въ низменной и болотистой мѣстности, окруженной голыми

песками и удаленной на 20 верстъ отъ желѣзной дороги, то Окружный Училищный Сѣздъ въ г. Сумахъ, 5 февраля 1886 г., постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о переводѣ Ахтырскаго училища въ г. Сумы съ переименованіемъ его въ Сумское духовное училище. Разрѣшеніе было дано, и въ Сумахъ устроено для училища прекрасное зданіе, стоимостью до 150 тыс. руб. съ свѣтлыми обширными классами и спальнями, на ровномъ и довольно обширномъ мѣстѣ, уступленномъ герцогскою думой, теперь засаженномъ уже деревьями и обнесенномъ красивое каменное стѣною съ желѣзными рѣшетками. Въ самомъ зданіи устроена довольно помѣстительная и съ большимъ вкусомъ, изящно украшенная церковь въ честь чудотворной Ахтырской иконы Божіей Матери. 8-го сентября происходило освященіе этого храма. Освящаль его самъ устроитель его, Высокопреосвященный архіепископъ Харьковскій Амвросій, а первая литургія въ немъ была совершена имъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Петромъ, епископомъ Сумскимъ, викаріемъ Харьковскимъ, въ сослуженіи шести протоіереевъ и священниковъ. Храмъ и корридоры училищнаго зданія были полны молящимися; народъ толпился на училищномъ дворѣ, такъ какъ не было никакой возможности впустить въ храмъ всѣхъ богомольцевъ. На литургіи Высокопреосвященный Амвросій произнесъ слово, которое помѣщается въ нынѣшнемъ же номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей». По окончаніи литургіи, начальствующіе и учащіяся въ Сумскомъ училищѣ, во главѣ съ смотрителемъ, статскимъ совѣтникомъ М. М. Преображенскимъ, поднесли Владыкѣ образъ Медиоланскаго святителя Амвросія въ богатой серебро-позлащенной ризѣ, причѣмъ смотритель, отъ лица сослуживцевъ, произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ Его Высокопреосвященству глубокую благодарность за его труды и заботы о пользѣ училища. Затѣмъ всѣ присутствовавшіе въ храмѣ собрались въ квартирѣ смотрителя, гдѣ Его Высокопреосвященству были прочтены и поднесены четыре адреса отъ четырехъ благочиній Сумскаго училищнаго округа, въ которыхъ духовенство вы-

равило свою благодарность Владыкѣ за устройство прекраснаго училищнаго корпуса на средства, высканныя его Высокопреосвященствомъ, безъ всякаго налога на церкви или духовенство, и за переводъ училища изъ отдаленнаго отъ желѣзной дороги и находящагося въ нездоровой мѣстности города Ахтырки въ Сумы. Остальными благочинническими округами были присланы особые уполномоченные для выраженія благодарности Владыкѣ за его труды и заботы объ училищѣ. Предсѣдатель бывшаго передъ тѣмъ съѣзда духовенства, о. П. Климентьевъ, произнесъ рѣчь отъ лица съѣзда, причемъ просилъ владыку принять учрежденную духовенствомъ стипендію его имени для лучшаго и бѣднѣйшаго сироты, какъ знакъ глубокой благодарности духовенства своему архипастырю за его заботы объ училищѣ. Въ заключеніе присутствовавшіе пропѣли церковнымъ напѣвомъ — «Тебе Бога хвалимъ» — благодарственную пѣснь, составленную Медоланскимъ святителемъ Амвросіемъ.

Отъ Редакціи.

«Церковныя Вѣдомости», издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ, высылаются поименованнымъ въ п. 3-мъ Синодальнаго опредѣленія 14—18 октября 1887 г., за № 2117, обязательнымъ подписчикамъ по тѣмъ адресамъ, кои были доставлены духовными консисторіями и канцеляріями военнаго и придворнаго духовенства. Нынѣ изъ дѣлъ Конторы Редакціи усматривается: а) что, вслѣдствіе оказавшихся въ спискахъ пропусковъ, неправильностей и неточностей въ адресахъ, причты нѣкоторыхъ церквей или вовсе не получаютъ «Вѣдомостей», или получаютъ ихъ несвоевременно и не всегда исправно, и б) что въ уплату за высылаемые экземпляры «Вѣдомостей» подписныя деньги поступаютъ въ Хозяйственное Управление не отъ консисторій только и подлежащихъ канцелярій, какъ слѣдовало бы на основаніи п. 5 означеннаго Синодальнаго опредѣленія, но и отъ благочинныхъ, и даже отъ причтовъ, вслѣд-

ствіе чего возбуждается напрасная переписка какъ по возвращенію излишне высланныхъ денегъ, съ потерю при томъ части ихъ на почтовые расходы, такъ и по перечисленію таковыхъ денегъ въ счетъ подписной платы будущаго года. Въ предупрежденіе сихъ затрудненій на будущее время и въ видахъ предоставленія причтамъ возможности своевременнаго и всегда исправнаго полученія «Вѣдомостей», Редакція долготъ почитать довести до свѣдѣнія обязательныхъ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей»:

1) Всѣ обязательные подписчики «Церковныхъ Вѣдомостей», не исключая и духовно-учебныхъ заведеній и лавръ, на основаніи п. 5 Синодальнаго опредѣленія 14—18 октября 1887 года, за № 1117, и Синодальнаго опредѣленія 31 марта—16 апрѣля сего года, за № 736, подписныя деньги вносятъ, не позже ноября, по принадлежности, въ конторы, духовныя консисторіи и подлежащія канцеляріи, причты и монастыри чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а всѣ остальные подписчики — непосредственно.

2) Причты, доселѣ не получившіе «Вѣдомостей», но внесшіе за оныя деньги, должны заявлять о семъ не консисторіи, какъ дѣлаютъ это нынѣ нѣкоторые, а непосредственно Конторѣ Редакціи (Конно-Гвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. № 7), которая, по немедленномъ удовлетвореніи заявленія, съ себя сообщитъ о семъ подлежащей консисторіи.

3) Священнослужители, желающіе выписать «Церковныя Вѣдомости» независимо отъ обязательнаго нумера, должны оговаривать, что выписываютъ «Вѣдомости» лично для себя.

4) Такъ какъ почтовое вѣдомство не отвѣчаетъ за несвоевременную доставку подписчикамъ экземпляровъ «Вѣдомостей» земскою почтою, а между тѣмъ изъ дѣлъ Конторы усматривается, что №№ «Вѣдомостей», сданные почтовымъ учрежденіемъ мѣстной земской почтѣ, или не всегда доходятъ по назначенію, или доходятъ измятые, залитые чернилами и даже разорванные, на что Контора имѣетъ доказательства, то желательно, чтобы причты вошли чрезъ оо. благочинныхъ въ соглашеніе съ мѣст-

ною земскою управою или другимъ подлежащимъ учрежденіемъ, завѣдывающимъ земскою почтою, относительно исправности и своевременности доставленія имъ «Вѣдомостей».

5) Въ случаѣ неполученія прицтами и частными подписчиками какого-либо № «Церковныхъ Вѣдомостей», слѣдуетъ извѣщать о семъ Контору Редакціи немедленно, по полученіи слѣдующаго за неполученнымъ номера, такъ какъ почтамтъ отказывается отъ наведенія справокъ по заповѣдальнымъ заявленіямъ.

6) Въ случаѣ утраты какого-либо № «Вѣдомостей» по полученіи его съ почты, желающіе могутъ выписывать новый, взаимѣнъ утраченнаго, чрезъ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, прилагая при семъ 10 коп. въ уплату за № и 2-коп. марку на пересылку его (двойной № стоитъ 20 к. и пересылка 4 коп.).

7) При сношеніяхъ съ Конторою Редакціи по поводу перемѣны адреса или неполученія какого-либо № «Вѣдомостей» съ почты, слѣдуетъ обязательно прилагать печатный адресъ, подъ которымъ высылается журналъ, и

8) Въ виду предстоящаго заготовленія адресовъ подписчиковъ на будущій годъ, Контора редакціи покорнѣе проситъ оо. благочинныхъ и духовныхъ консисторій сообщить въ возможной скорости адреса необязательныхъ подписчиковъ, если таковые будутъ; прицты же церквей, получающіе «Вѣдомости» по неудобнымъ для нихъ адресамъ, благоволятъ нынѣ же заявить Конторѣ о желательности перемѣнить адресъ на болѣе для нихъ удобный.

—*—*—*—

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ЕВАНГЕЛІЕ на слав. яз., въ 8 д. л., ц. п., съ кино., съ хромофотографированными изображениями евангелистовъ, на веленовой бумагѣ. Цѣна въ сафьянѣ 7 р. 50 к., въ бум. 4 р. 65 к.; на бѣлой бумагѣ, въ бархатъ съ золот. обрѣз., 6 р. 20 к., въ доскахъ съ золот. обрѣз. 1 р. 40 к., въ бум. 1 р. 5 к.

АПОСТОЛЪ на слав. яз., ц. п., въ 8 д. л., съ кино. и съ хромофотографированными изображениями. Цѣна на веленовой бумагѣ, съ золот. обрѣз., въ деревѣ 9 р. 50 к., въ шагреновой французской кожѣ 8 р. 75 к., въ сафьянѣ 7 р. 50 к., въ бум. 4 р. 65 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ полный, ц. п., въ 12 д. л., съ кино. и хромофотографированнымъ заглавнымъ листомъ и 15 свѣщ. наобр. Цѣна на веленовой бумагѣ съ золот. обрѣзкомъ, въ шагреновой кожѣ 10 р., въ бум. 6 р. 65 к., безъ кино. съ литографирован. изображен., на бѣлой бумагѣ, въ переплетѣ кож. 2 р., въ бум. 1 р. 40 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ (ОТДѢЛЬНО) РИСУНКИ:

а) **КО ОВ. ЕВАНГЕЛІЮ**, 16 л., четыре рисунка (литографированные) св. Евангелистовъ. Цѣна на одномъ листѣ 20 к., отдѣльно каждый рисунокъ 5 к.

б) **КЪ АПОСТОЛУ**, четыре рисунка (литографирован.): 1) св. Апостолы Петръ и Павелъ; 2) Іаковъ, Андрей и Іуда; 3) Іаковъ Заведеевъ, Матеѣй и Симоны и 4) Фома, Варооломей и Филиппъ. Цѣна на одномъ листѣ 20 к., отдѣльно каждый рисунокъ 5 к.

в) **КЪ ПОЛНОМУ МОЛИТВОСЛОВУ**, хромофотографированные рисунки, полный экземпль. 16 рис., а именно: 1) заглавный рисунокъ (врата московскаго Благовѣщенскаго собора); 2) Сошествіе Святаго Духа; 3) Спаситель (сидящій); 4) Божія Матерь (сидящая); 5) Соборъ Архангеловъ; 6) нavedеніе праотцевъ изъ ада; 7) Благовѣщеніе; 8) положеііе во гробъ; 9) распятіе Іисуса Христа; 10) Соборъ верховныхъ Апостоловъ и св. Николай Чудотворецъ; 11) Спаситель съ четырьмя святителями (составителями литургій) св. апостоломъ Іаковомъ, Василіемъ Великимъ, Іоанномъ Златоустомъ и Григоріемъ Двоесловомъ; 12) Св. Троица; 13) Іисусъ Христосъ; 14) Божія Матерь съ младенцемъ Іисусомъ; 15) Ангелъ хранитель и 16) Іоаннъ Предтеча. Цѣна 2 р. 20 к., отдѣльно каждый листъ, съ 4 рисунками 60 коп., каждый рисунокъ отдѣльно 15 коп.

НОВАЯ КНИГА: НАЧАТКИ ФИЛОСОФІИ.

Общедоступное изложеніе существеннаго содержания философіи, применительно къ программѣ по начальнымъ основаніямъ философіи для IV класса духовн. семинарій. Содержаніе: введене. Отд. 1-й: ученіе о возможности и достоверности познанія. Отд. 2-й: ученіе о бытіи: а) о Богѣ, б) міръ физическомъ; в) міръ духовномъ. Отд. 3-й: о дѣлѣ бытія. А. Струминова. Цѣна 1 р. 60 к., съ пер. 1 р. 80 к. Обращаться: Москва, Полянка, къ домовладѣльцу А. Никитскому. 2—2

ПОЛНЫЙ СЛОВАРЬ БУКВЫ Ъ.

Собраніе **всѣхъ** словъ рус. яз., котор. пишутъ черезъ **Ъ**, съ предвар. правилами. Ц. 50 коп., съ перес. 60 коп. Допущ. Св. Синодомъ въ духовн.-учебн. завед. Руковод. къ правильн. употребл. знаковь препинанія. Составилъ учитель И. Е. Ганъ. Ц. 30 коп., съ перес. 40 коп. Допущ. Св. Синод. въ духовн.-учебн. зав. Адр. учителю И. Е. Гану, въ Овенцянн, Вил. губ. Прод. также во всѣхъ книжн. магаз. Спб., Москвы, Харькова и Вильны. 1—1

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1888—89 подписномъ году.

Въ июлѣ нѣсладъ закончился первый годъ существованія журнала «Церковно-приходская Школа». Предпринимая, въ августѣ прошлаго 1887 года, съ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изданіе его, редакция имѣла въ виду оказать посильную помощь трудящимся въ школѣ пастырямъ и учителямъ въ ихъ великомъ и святомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа. На сколько журналъ удовлетворялъ потребностямъ, вызвавшимъ самое изданіе его, судить, конечно, не дѣло редакціи, но постепенно увеличивавшееся количество подписчиковъ ясно свидѣтельствуетъ, что начинаніе это и благотворно, и не бесполезно. Считаю долгомъ выразить искреннюю признательность редактору народнаго просвѣщенія, которые статьями и сообщеніями своими дѣлались съ читателями чрезъ посредство журнала «Церковно-приходская Школа», надѣмся, что и на будущее время они не откажутъ въ сотрудничествѣ. Съ своей стороны, редакция употребитъ всѣ зависящія отъ нея средства для улучшенія изданія. Признавая соединеніе въ одной книгѣ журнала руководственныхъ статей для учителей и разсказовъ, назначаемыхъ для чтенія учащихя, не имѣлѣ удобнымъ но въ то же время не находя возможнымъ тотъ и другой отдѣлы издавать особыми выпусками, вслѣдствіе слишкомъ ограниченнаго размѣра ежемѣсячныхъ книжекъ журнала и незначительной подписной цѣны, редакция предполагаетъ въ будущемъ году отдѣлы для чтенія учащихя печатать такъ, чтобы его легко можно было затѣмъ отдѣлать въ особыя книжки и выдавать на руки ученикамъ школы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ просвѣщенныхъ и Училищныхъ Совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ

обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свидѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ. Извѣстія школьнаго міра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) разныя изложенія о предметахъ вѣры и нравственности православной; б) примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой; в) повѣсти и разказы религіозно-нравственнаго содержанія; г) разказы изъ отечественной и общей исторіи, и д) притчи.

Журналъ будетъ выходить попрежнему ежемѣсячными книжками отъ 4 до 5 и болѣе печатныхъ листовъ съ 1 августа настоящаго 1888 года по 1 августа 1889 года.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою три рубля сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа» при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, гдѣ можно получить и оставшіеся отъ прошлаго подписнаго года экземпляры журнала по тремъ рублѣ серебромъ съ пересылкою; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» при Кіевской духовной семинаріи; 3) въ Южно-русскомъ книжномъ магазинѣ Диттера.

Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ Москвѣ: въ Учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

забочиваясь облегченіемъ пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ для православныхъ паломниковъ, — на всевозможныя браны за прѣздъ:

	I классъ.		II классъ.		III кл. ж. д. и III кл. на пар. классъ.		
	Съ проѣздовъ на парохъ.	Безъ проѣздовъ.	Съ проѣздовъ на парохъ.	Безъ проѣздовъ.	Съ проѣздовъ на парохъ.	Безъ проѣздовъ.	Безъ проѣздовъ.
I. До Аѳона и обратно:							
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	руб. 183	руб. 128	р. 62 50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу	305	230	215	160	172	115	46 50
Отъ Кіева чрезъ Одессу	250	170	175	120	158	101	33 —
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ	270	180	200	130	186	118	37 —
Отъ Воронежа чрезъ Орелъ, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	—	—	47 —

III. До Аѳона и обратно:

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классъ	45 р.
Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классъ	33 р.
Отъ Одессы въ III классъ	33 р.

Паломническія книжки для прѣзда продаются:

Въ С.-Петербургѣ: у о. протоіерей В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій пр., д. церкви Вознесенія, и С. Д. Лериевтова, Манежный переулокъ, 7.

Въ Троице-Сергіевской лаврѣ: у о. Агапшта, въ Новой гостиницѣ.

Въ Москвѣ: у священника о. Г. Г. Сраженскаго, Большая Никитская, домъ церкви Вознесенія.

Въ Кіевѣ: у пресвященнаго Іеронима, Епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. протоіерей П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостиницѣ.

Въ Воронежѣ: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ Перми: у Архадія Александровича Малашева.

Въ Казани: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ Одессѣ: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе сами несутъ ответственность въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на перѣздъ моремъ, «Русское общество пароходства и торговли», по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты до Аѳона и обратно, отъ Одессы и Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Велука за 28 р.

Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свидѣніями и объясненіями, провъ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ Константинополь: къ Іосифу Петровичу Юговичу, главное Агентство Русскаго общества пароходства и торговли.

ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

По случаю освященія церкви во имя Св. Равноапостольной Маріи Магдалины на Елеонской горѣ, близъ Іерусалима, 1 октября, въ 1 часъ дня, въ Петропавловскомъ соборѣ, по распоряженію Православнаго Палестинскаго Общества, имѣетъ быть отслужена панихида по въ Возѣ почивающей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ. Члены Православнаго Палестинскаго Общества приглашаются присутствовать при панихидѣ.

ПРОДАЮТСЯ КНИЖКИ:

Лѣствица на небо.

12 словъ о вѣрѣ.

12 бесѣдъ о грамотности.

12 поученій противъ пьян-

ства.

Подробное объявленіе и адресъ напечатаны въ № 10 «Церковныхъ Вѣдомостей», на страницѣ 279.

Отъ редакціи „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

Выпускъ одиннадцатый выпуска «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ».

(№№ 401—440).

Въ семь выпускъ до 48 статей, съ 12 рисунками. Цѣна каждому выпуску безъ пересылки 40 к., съ пересылкой: 50 к.—Отдѣльными листками по 70 к. за 100, съ пересылкой по 90 коп. Полный подборъ всѣхъ, по 15 сентября вышедшихъ листковъ, заключающихъ въ себѣ, на 1812 страницахъ, до 500 статей, съ 109 рисунками, высылается за 4 рубля. Листки есть и въ переплетѣ, по 200 №№ въ книгѣ; цѣна за каждый томъ съ пересылкою 3 р. Некоторые №№ печатаются еще въ форматѣ книжечныхъ «Троицкихъ Книжечекъ»; таковыхъ вышло 46 названій. Цѣна книжечекъ по к.80 за 100 экз. безъ пересылки, и по 1 р. съ пересылкою. При выпискѣ за разъ на 10 р. пересылка до 1,000 верстъ на счетъ редакціи, а далье по 1 к. за 100 листковъ или книжечекъ на каждыя 100 верстъ. Адресъ: *Сергіевъ воеводъ*, Московской губ., въ редакцію «Троицкихъ Листковъ», въ Лаврѣ.

По тому же адресу можно высылать книгу:

Житіе и подвиги Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Сергія, игумена Радонежскаго и всея Россіи чудотворца.

Сія книга удостоена отъ Святышаго Синода преміи М. Макаря въ 1,000 рублей. Большой томъ съ художественными картинками изъ жизни угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ—широкіи 2 р. 50 к.; съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тиснениемъ 3 р. 50 к., съ пересылкою 4 рубля.

НОВАЯ КНИГА:

«Руководство къ обученію въ начальныхъ школахъ». Необходимо для учителей и законоучителей церк.-прих. школъ. Ц. 75 к. съ перес. Обращаться: Петроваводскъ, преподавателю семинаріи *Х. А. Бажову*. 4—1

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА:

«О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ». Записки, составленныя для конферв 3-го военнаго Александровскаго училища протоіереемъ *А. М. Ивановымъ-Платоновымъ*. Цѣна 50 коп. съ пересылкою 60 к.

Изъ прежнихъ сочиненій того же автора выносятся съ продолженіемъ:

«Слова и рѣчи за двадцать лѣтъ священства». Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

«Что такое жизнь». Цѣна 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

«Христіанское ученіе о любви къ человечеству сравнительно съ крайностями ученій социалистическихъ». Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 к.

«Вреси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства». Часть 1. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію. Изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ. Двѣ части. Цѣна 1 р. 90 к.

Приобрѣтающимъ болѣе 10 экзempl. уступка 25%; а за два послѣднія сочиненія та же уступка на каждый отдѣльный экземпляръ.

НОВАЯ КНИГА:

Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завета

для церковно-приходскихъ (одноклассныхъ) школъ и начальныхъ народныхъ училищъ. Составилъ привѣнительно къ программамъ опытный священникъ *Михаилъ Поповъ*. Цѣна 15 коп. Адресъ: Въ г. Котельничѣ (Вятской губ.), священнику села Макарьевского *Михаилу Попову*. 1—1

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

БОГОЯВЛЕНСКАГО

(ВЪ ПОЛТАВѢ)

продается слѣдующія изданія сего магазина:

1) Одобренное Духовно-учебнымъ Комитетомъ при Святышемъ Синодѣ для низшихъ классовъ гимназій и народныхъ школъ руководство покойнаго законоучителя Полтавской мужской гимназіи протоіереемъ *Н. Думитришко*: «О праздникахъ и постахъ Православной Церкви». Ц. 15 к.

2) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ (съ славянскимъ текстомъ церковной печати). Пособіе къ разумной и сознательной молитвѣ—того же автора. Печатается новое 14-е изданіе. Ц. 10 к.

3) Составленное привѣнительно къ программѣ, утвержденной Святышимъ Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ—«Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви» свящ. *І. Лостенко*. Ц. 15 к.

4) Составленная Богоявленскимъ «Складная азбука» съ раздѣленіемъ буквъ на 6 группъ и съ подборомъ для каждой группы буквъ отдельныхъ словъ. Обученіе совершается въ теченіе 6 дней. Ц. 5 к. На каждыя 10 экзempl. прилагается 1 экзemplяръ «Краткаго руководства» къ употребленію сей азбуки.

Уступка на всѣ эти изданія обычная. 1—1

НОВЫЯ КНИГИ

Д. И. Тихомирова и В. П. Острогорскаго.

Методика обученія грамотѣ, объяснительному чтенію, толковому изложенію мыслей, грамматикѣ, правописанію и церковно-славянскому чтенію, руководство для учителей подготовительной и народной школы. Цѣна 1 р. 25 к. Д. И. Тихомирова.

Родные поэты, для чтенія въ классахъ и дома, сборникъ стихотворныхъ произведеній для юношества, изъ сочиненій: Жуковскаго, Батюшкова, Крылова, Пушкина, Веневитинова, Баратынскаго, Языкова, Лермонтова, Майкова, Мел, Плещеева, Кольцова, Никитина, Шевченко. Цѣна 1 р. 50 к. В. П. Острогорскаго.

Этюды о русеняхъ писателяхъ—Гончаровъ. Цѣна 75 коп. В. П. Острогорскаго.

Школа грамотности, книга для первоначальнаго обученія русскому и церковно-славянскому чтенію, письму, Закону Божию и арифметикѣ, руководство для деревенскихъ школъ грамотности, для фабричныхъ школъ и для домашняго (въ крестьянской семьѣ) обученія. Цѣна 30 к. Д. И. Тихомирова.

Книга для церковно-славянскаго чтенія. Часть 1-я. Руков. для учениковъ начальныхъ училищъ (изреченія изъ Священнаго Писанія, молитвы, повѣствованія, псалмы, тропари, покаяніа, каноны). *Одобрена Мин. Нар. Просв. и Свят. Синодомъ.* 4-е изд. Цѣна 30 коп. Д. И. Тихомирова. *Руководство для учителей къ этой книгѣ* (методическія указанія, подробныя толкованія статей) *одобрено Мин. Нар. Просв. и Свят. Синодомъ* 2-е изд. Цѣна 1 р.

Начатки географіи, руководство для народныхъ школъ; *одобрено Мин. Нар. Просв.* 3-е изд. съ картами и чертежами. Цѣна 30 коп. Д. И. Тихомирова и И. А. Зенгбушъ.

Выразительное чтеніе, руководство для учащихся и учащихъ. *Одобрено Мин. Нар. Просв.* Изд. 2-е, значительно дополненное. Цѣна 75 коп. В. П. Острогорскаго. *Его же: Русскіе писатели,* какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми и для чтенія народу (что и какъ читать изъ сочиненій: Кольцова, Крылова, Пушкина, Жуковскаго, Гоголя, Лермонтова, Майкова, Мел, Никитина, Тургенева, Григоровича, Толстаго, Погосскаго, Шевченко). Пособіе для учителей. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 50 к. *Бесѣды о преподаваніи словесности.* Изд. 2-е. Цѣна 80 коп.

Букварь для совѣстнаго обученія русскому и церковно-славянскому чтенію, письму, счету и Закону Божию. *Одобрено Мин. Нар. Просв.* Изд. 20. Ц. 20 к. Д. И. Тихомирова.

Его же: общедоступное руководство, какъ учить читать, писать и считать. *Одобрено Мин. Нар. Просв.* Изд. 9-е. Цѣна 40 к.

Азбука правописанія. Часть 1-я. Сборникъ примѣровъ и статей для диктовки и списыванія съ орфографическимъ словаремъ *Одобрено Мин. Нар. Просв. и Свят. Синодомъ.* 14-е изд. Ц. 40 к.

Азбука правописанія. Часть 2-я, на знаки препинанія. *Одобрено Мин. Нар. Просв.* Изд. 7-е. Ц. 40 к.

Начатки грамматикѣ. Руков. для сельскихъ школъ. *Одобрено Мин. Нар. Просв. и Св. Синодомъ.* Изд. 4-е. Ц. 15 к.

Элементарный курсъ грамматикѣ. Руков. для городскихъ и двухклассныхъ училищъ и первыхъ классовъ гимназій. *Одобрено Мин. Нар. Просв.* Изд. 23-е. Ц. 20 к.

Съ требованіями на книги обращаться въ книжный магазинъ Е. И. Тихомировой. **Искіа, Кузнецкій Искіа.** За пересылку прибавлять, приблизительно, 10 коп. на рубль. При значительномъ требованіи дѣлается уступка. Городскимъ и земскимъ управамъ, правительственнымъ учебнымъ заведеніямъ и священникамъ нагазину отпускается, по предварительному соглашенію, свои изданія въ кредитъ. При магазинѣ большой складъ письменныхъ принадлежностей (тетради, перья, карандаши и пр.).

1—1

Содержаніе: Высочайшій приказъ.—Опредѣленіе Святейшаго Синода.—Приказъ г. Оберъ-Прокурора. *Прибавленія:* Привѣтствіе Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Платона.—Слово Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго.—О св. Стефанѣ Сурожскомъ и о крещеніи князя Бравлина.—На рубежѣ начальной народной школы и церковно-приходской.—Вѣсти съ Православнаго Востока.—Вѣсти изъ Японіи.—Извѣстія и замѣтки.—Отъ Редакціи.—Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 22 Сентября 1888 г. Каѳедраальный Протоіерей Петръ Смирновъ

Типографія В. В. Комарова, Невскій пр., № 138.