

ТОМСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 15.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Томской семинаріи.

годъ 1-го Августа 1903 года. XXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Макарію, Епископу Томскому и Барнауль-
скому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 2 минувшаго мая за № 12.175, по воз-
бужденному предсѣдательствующимъ въ Московскомъ попечитель-
номъ о бѣдныхъ Комитетъ ходатайству объ освобожденіи состо-
ящихъ при учрежденіяхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Об-
щества церквей отъ сборовъ на духовно-учебныя нужды епархіи.
Приказали: принимая во вниманіе, что, по опредѣленію Свя-
тѣйшаго Синода, отъ 11 іюля—10 августа 1901 года за
№ 2690, церкви вѣдомства учреждений Императрицы Маріи
освобождены отъ сборовъ на духовно-учебныя нужды и что
ходатайство объ освобожденіи отъ сихъ сборовъ также церквей,
состоящихъ при учрежденіяхъ Императорскаго Человѣколюбиваго
Общества, признается Преосвященными Митрополитами С.-Петер-

бургскимъ и Московскимъ, въ епархіяхъ которыхъ находится наибольшее число таковыхъ церквей, заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенія Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: состояція при учрежденіяхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества церкви, по вниманію къ благотворительному характеру сихъ учреждений, освободить, по примѣру церквей вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, отъ взимація сборовъ съ ихъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на мѣстныя епархіальныя нужды; о чемъ, для исполненія, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Іюня 6 дня 1903 г. № 11.

Копія съ отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 30 Мая с. г. за № 14.046 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь!

Главноуправляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи, въ письмѣ отъ 14 сего мая за № 11.343, сообщаетъ, что, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, на Статистическій Отдѣлъ означенной Канцеляріи возложены работы по изслѣдованію положенія благотворительности въ Россіи и изданію особаго по сему предмету сборника.

Принимая во вниманіе, что одною изъ видныхъ сторонъ дѣятельности многихъ церковно-приходскихъ попечительствъ является оказаніе помощи нуждающимся, почему обслѣдованіе положенія благотворительности въ Россіи должно быть распространено и на эти учрежденія, графъ Протасовъ—Бахметевъ, предполагая разослать чрезъ епархіальныя начальства вопросные

листы во всѣ церковно-приходскія попечительства, просить распоряженія о томъ, чтобы духовенство оказало возможное содѣйствіе успѣху обслѣдованія положенія благотворительности въ Россіи, предпринятаго по Высочайшему повелѣнію.

Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не оставить распоряженіемъ объ оказаніи со стороны церковныхъ причтовъ ввѣренной Вамъ епархіи возможнаго содѣйствія къ доставленію свѣдѣній о положеніи благотворительной дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, по имѣющимъ поступить изъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи вопроснымъ листамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою
(подпись) *К. Побѣдоносцевъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: *Столоначальникъ Консисторіи
Судовскій.*

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенія.

Окончившій курсъ Томской духовной семинаріи Михаилъ Счастневъ рукоположенъ во священника с. Вагинскаго, бл. № 12, съ 12 іюля с. г.

Окончившій курсъ Томской духовной семинаріи Мина Минералловъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Корниловскаго, бл. № 35,—13 іюля с. г.

Діаконъ с. Каргатскаго-Форпоста, бл. № 23, Василий Абрамушинъ рукоположенъ во священника къ той же церкви 29 іюня с. г.

Діаконъ с. Камень, бл. № 19, Александръ Васильевъ 5 іюля с. г. рукоположенъ во священника къ Богородице-Казанской церкви Барнаульскаго женскаго монастыря.

Діаконъ с. Локтевскаго, бл. № 15, Іоаннъ Нешумовъ рукоположенъ во священника 5 іюля 1903 г.

Назначенія.

Священникъ Серафимъ Путодѣевъ, согласно прошенію, опредѣленъ въ Томскую архіерейскую домовую церковь съ 6 іюня 1903 года.

Заштатный священникъ Николай Марсовъ назначенъ на 2-е священническое мѣсто къ церкви села Тогульскаго, бл. № 15, съ 23 іюня с. г.

Діаконъ Іоаннъ Репьевъ временно причисленъ къ братству архіерейскаго дома отъ 4 іюля 1903 г.

Псаломщикъ градо-Бійской архіерейской домовой церкви Петръ Коченгинъ назначенъ на должность псаломщика въ село Загайновское, бл. № 28, съ 4 іюля с. г., съ возложеніемъ на него учительскихъ обязанностей по пѣнію въ мѣстной школѣ.

Псаломщикъ с. Тюменцевскаго, бл. № 35, Павелъ Никольскій назначенъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви с. Ильинскаго того же благоч. 26 іюня, а рукоположенъ во діакона къ сей церкви 5 іюля 1903 г.

Учитель церковно-приходской школы с. Камышевскаго, бл. № 25, Малахія Пинтусовъ назначается и. д. псаломщика къ церкви с. Ново-Обинскаго, бл. № 25, по окончаніи каникулярнаго времени с. г.

Посвященіе въ стихарь.

Псаломщикъ с. Больше-Рѣченскаго Павелъ Плотниковъ посвященъ въ стихарь 29 іюня 1903 г.

Псаломщикъ с. Верхъ-Алеусскаго, бл. № 19, Димитрій Иволинъ посвященъ въ стихарь 24 іюня 1903 г.

Перемѣщеніе.

Псаломщикъ с. Прыганскаго, бл. № 19, Алексѣй Филимоновъ перемѣщенъ, по прошенію, въ село Камень, бл. № 19, 5 іюля 1903 г.

Увольненія.

Псаломщикъ с. Тулинскаго, бл. № 16, Александръ Сосунновъ, по прошенію, уволенъ отъ настоящей должности іюля 1903 г.

Псаломщикъ с. Елгайскаго, бл. № 4, Аѣиногенъ Пантелѣевъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ уволенъ за штатъ іюля 1903 г.

Псаломщикъ с. Загайновскаго, бл. № 28, Θεодоръ Коченгинъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ съ 4 іюля с. г.

Псаломщикъ градо-Томской Воскресенской церкви Семень Конусовъ, согласно прошенію, уволенъ отъ настоящей должности и назначенъ завѣдующимъ Томскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ съ 16 іюня 1903 г.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Управленіе Московской Синодальной типографіи отношеніемъ своимъ, отъ 30 іюня 1903 года за № 11,681, сообщило въ Томскую Духовную Консисторію, что означенная Синодальная типографія въ настоящее время приступила къ изданію листковъ для назидательнаго и душеспасительнаго чтенія православнаго русскаго народа. Содержаніе листковъ заключается въ жизне-

описаніяхъ чтимыхъ православной церковію святыхъ, въ объясненіи Св. Писанія, церковныхъ службъ и пѣснопѣній и въ другихъ полезныхъ и нравоучительныхъ свѣдѣніяхъ, изложенныхъ простымъ и доступнымъ пониманію языкомъ. Много листовъ уже вышло изъ печати и продается по слѣдующимъ цѣнамъ: 1 экз. 2 коп., 25—35 к., 50—70 к. и 100—1 р. 40 к. Постепенно будутъ выпускаемы еще новые листки разнообразнѣйшаго содержанія. Кромѣ того при типографіи открыто штампвальное отдѣленіе для изготовленія металлическихъ тѣльныхъ крестиковъ. Крестики изготовляются по рисункамъ, исполненнымъ по выбору и заказу самой типографіи въ разнообразныхъ видахъ и форматахъ. Цѣны ихъ: *крупные крестики* стоятъ: за 1 экз.—простые 3 коп., золоченные 4 коп., за 100 экз.—простые 1 р. 80 к., золоченные 2 р. 80 к., за 1000 экз.—простые 15 р., а золоченные 25 руб.; *средніе крестики*—за 1 экз. 3 коп., золоченные 4 коп., за 100 экз. простые 1 р. 75 коп., золоченные 2 р. 75 коп., за 1000 экз. простые 14 руб., а золоченные 24 руб.; *мелкіе*—за 1 экз. 2 коп. простые, а золоченные 3 коп., за 100 экз. простые 1 р. 40 к., золоченные 2 р. 40 коп., за 1000 экз. простые 12 р., а золоченные 22 р., и *самые мелкіе*—за 1 экз. простые 2 коп., золоченные 3 коп., за 100 экз. простые 1 р. 30 к., золоченные 2 р. 30 к., за 1000 экз. простые 11 р., а золоченные 21 рубль. Если будетъ заказано значительное количество тѣльныхъ крестиковъ или иконъ одного образца, то скидка дѣлается по особому соглашенію. Принимаются заказы на изготовленіе тѣльныхъ крестовъ и иконъ изъ разныхъ металловъ (мѣди, золота и серебра), причемъ цѣны опредѣляются особымъ соглашеніемъ.

Препровождая, для ознакомленія, по нѣсколькимъ экземпляровъ вышеупомянутыхъ листовъ и крестиковъ, управленіе сказанной типографіи покорнѣйше проситъ Духовную Консисторію оказать

свое содѣйствіе къ распространенію ихъ среди епархіи чрезъ посредство о.о. настоятелей монастырей и храмовъ. Эти лица, посѣщая Консисторію, по дѣламъ службы, могутъ непосредственно ознакомиться какъ съ листками, такъ и съ крестиками, равнымъ образомъ и съ условіями пріобрѣтенія ихъ.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 30 іюня с. г. выражена признательность Совѣта почителю Бѣлобородовской церковно-приходской школы, Томскаго уѣзда, крестьянину Шевелкову за сочувственное отношеніе къ школѣ.

Отъ Совѣта Ординской учительской школы.

Совѣтъ Ординской учительской (вѣторокласной) школы проситъ о.о. настоятелей приходоѡ Барнаульскаго уѣзда оповѣстить своихъ прихожанъ, что 1) на будущій учебный годъ въ учительскую школу принимаются мальчики, окончившіе начальную школу, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, по удовлетворительномъ выдержаніи повѣрочныхъ испытаній, въ объемѣ программы однокласной церковно-приходской школы, по русскому языку (письменно) и ариѡметикѣ; 2) испытанія производятся 1—5 сентября мѣсяца; 3) о допущеніи къ испытанію подаются прошенія на имя Совѣта школы, съ приложеніемъ свидѣтельства объ образованіи и, если въ свидѣтельствѣ возрастъ просителя опредѣленъ не по метрическимъ даннымъ,—тогда къ прошенію прилагается еще метрическій документъ о времени рожденія просите-

ля; вмѣсто свидѣтельства объ образованіи, если оно еще не выдано подлежащимъ учрежденіемъ, къ прошенію можетъ быть приложено удостовѣреніе соответствующаго содержанія отъ приходскаго священника и въ такомъ случаѣ при прошеніи обязательно долженъ быть метрическій документъ о возрастѣ просителя; 4) исключенные и уволенные изъ свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній въ школу вовсе не принимаются (Цирк. г. Синод. набл. церк. шк. отъ 13 февр. 1903 г. за № 19); 5) окончившіе двуклассную школу принимаются на общихъ основаніяхъ въ I отд. уч. шк. и лишь выдающіеся по дарованіямъ могутъ быть принимаемы во II отд. и притомъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по докладу г. Епарх. наблуд. церк. школъ (тотъ же циркуляръ) и 6) плата за содержаніе въ школьномъ общежитіи—35 руб. за уч. годъ, вносимая впередъ, въ два срока: въ началѣ уч. года и къ 1 января.

Совѣтъ школы просить о.о. настоятелей предупредить лицъ, не могущихъ удовлетворить изложеннымъ выше требованіямъ, во избѣжаніе непроезводительныхъ расходовъ, не предпринимать попытокъ къ поступленію въ школу.

Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Въ № 14 Епарх. Вѣдомостей, въ статьѣ „Томская епархія въ 1902 году“ между прочимъ напечатано: „сначала вино выписывалось изъ садовъ князя Голицына, но такъ какъ, по заявленію Епархіальнаго духовенства, оказалось недоброкачественнымъ“ и т. д. Это сообщеніе относительно винъ Голицына и Горчакова противорѣчитъ истинѣ, такъ какъ по экспер-

тизъ, произведенной въ лабораторіи Императорскаго Томскаго Университета, доброкачественнымъ—натуральнымъ виномъ оказалось вино Голицына, а не Горчакова, какъ сказано въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Вакантныя мѣста къ 1-му августа 1903 года.

а) *Священническія*: благ. № 6—Васюганской, Лавровской (изъ Ново-Ильинскаго), № 8—Коченевской, Лазаревской, № 10—Постниковской, № 12—прииска Никольскаго, № 13—Борисовской, № 16—Медвѣдской (старшее), № 17—Барнаульской тюремной церкви, № 18—Средне-Красиловской, Чесноковской, № 19—Зырянской, № 21—Чулымской (старшее), № 22—Тагановской, Таскаевской, № 23—Колмаковской, № 25—Старо-Тырышкинской, № 29—Краснаго-Яра (старшее), № 30—Сростинской, № 31—Кабановской, № 34—Шипицинской, № 35—Тюменцевской, Бійскаго Тихвинскаго женскаго монастыря.

б) *Діаконскія*: благоч. № 3—Семилужной, № 4—Елгайской, № 5—Бабарыкинской, № 8—Ново-Никольской, Крохалевской, № 13—Урско-Бедаревской, Вагановской, Борисовской, № 15—Локтевской, № 16—Федосовской, № 19—Болтовской, Карачинской, Тагановской, Кругло-Озерной, Чисто-Озерной, № 23—Булатовской, Ушковской, № 26—Змѣиногорской, Колывано-Воскресенской, № 31—Кабановской, № 33—Камышевской, Кабаклинской, Спасской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, № 36—Кашинской, № 37—Леньковской.

в) *Псаломщическія*: благ. № 1—Томской единовѣрческой, Воскресенской, № 4—Елгайской, № 6—Лебедянской, № 8—Пайвинской, № 9—Благовѣщенской, Сандайской, Вагинской, прииска Никольскаго, № 13—Брюхановской, Салаирской, № 14—

Атамановской, Кузедѣвской, Улусь-Осиновской, № 15—Сунгайской, № 16—Тулинской, № 18—Бобровской, № 19—Прыганской, № 21—Травныхъ-Озеръ, № 22—Тагановской, Устьянцевской, № 23—Каинской, Булановской, № 24—Буланихинской, № 26—Успенской, Устьянцевской, № 28—Верхне-Бобровской, № 29—Айской, № 30—Сростинской, Локтевскаго завода, Оловянишниковой, № 32—Каменской, № 34—Верхне-Кулебинской, Шипицинской, № 35—Меньбинской, Тюменцевской, № 36—Маралинской, Чарышской, № 37—Бороваго-Форпоста, Каипа, Востровой-Кабаньи, № 38—Шелаболихинской заимки.

СОДЕРЖАНІЕ. Указъ Е. И. В. изъ Св. Синода Макарію, Еп. Томск. и Барн.—Копія съ отношенія Хозяйств. Управл. на имя Преосв. Макарія, Еп. Томск. и Барн.—Распоряженія Епархіалвнаго Начальства.—Отъ Томской Духовной Консистеріи.—Отъ Томскаго Епархіалвнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Совѣта Ординской учительской школы.—Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.—Вакантныя мѣста къ 1-му августа 1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

БЕСѢДЫ О БОГОСЛУЖЕНІИ.

Макарія, Епископа Томскаго.

(Окончаніе).

ЛИТУРГІЯ ВѢРНЫХЪ.

Окончаніе отъ словъ: И да будутъ милости Великаго Бога.

Святѣйшее таинство Евхаристіи совершено. Воспоминательная Голгофская жертва принесена. Агнецъ Божій, отъ вѣка закланный за грѣхи міра, предлежитъ на жертвенникѣ своимъ Пречистымъ Тѣломъ и Кровію, какъ жертва благодарственная за небесную церковь, за всѣхъ святыхъ, во свѣтѣ Божіемъ пребывающихъ, какъ жертва очистительная за почившихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія и жизни вѣчной и какъ умоливательная за церковь воинствующую на землѣ.

Совершивши такое священнѣйшее жертвоприношеніе за всѣхъ, іерей или архіерей привѣтствуетъ всѣхъ предстоящихъ и призываетъ ихъ къ общему моленію о благодатныхъ дѣйствіяхъ освященныхъ Даровъ. *И да будутъ милости Великаго Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа со всеми вами, говоритъ священнодѣйствующій. И со Духомъ Твоимъ да будутъ сіи милости, отвѣчаетъ клиръ.*

Да не будетъ тщетна для насъ эта святѣйшая жертва, чтобы не отойти намъ отсюда, изъ храма, безъ всякой пользы для себя, будемъ молиться во имя Господа Иисуса Христа, здѣсь почивающаго на святѣйшемъ жертвенникѣ, какъ жертва за грѣхи міра; будемъ испрашивать для себя благодатныхъ даровъ; *наки и наки*, т. е. еще и еще, *Господу помолимся*, говоритъ діаконъ или священникъ. А такъ какъ не всѣ предстоящіе способны молиться за себя, не зная, чего имъ просить слѣдуетъ отъ Господа, то служитель алтаря произноситъ тѣ моленія, какими должны молиться теперь предстоящіе.

Вся святыя помянувшѣ, т. е. всѣхъ небесныхъ святыхъ и всѣхъ вѣрныхъ, живыхъ и усопшихъ, о которыхъ теперь совершенно жертвоприношеніе, Господу помолимся. Помолимся о Дарахъ принесенныхъ и освященныхъ въ Тѣло и Кровь Христову, чтобы человеколюбивый Господь, принявъ ихъ въ Свой пренебесный и мысленный жертвенникъ, какъ благопріятное о всемъ мірѣ приношеніе Себѣ, свыше ниспослалъ намъ божественную благодать и даръ Святаго Духа, содѣлалъ насъ причастниками тѣхъ плодовъ, т. е. всего того, что для насъ пріобрѣтено искупительными страданіями и смертію Сына Божія. Послѣ этого діаконъ прибавляетъ и другія моленія: о свышнемъ мирѣ и спасеніи душъ; о мирѣ всего міра; о святомъ храмѣ, въ которомъ совершается моленіе объ избавленіи отъ всякой скорби, гнѣва и нужды, о дарованіи благодати, заступающей отъ нападенія вражія, спасающей отъ гибели, милующей, когда мы дѣлаемся достойными гнѣва Божія. Хотя эти моленія и раньше на литургіи возносились, но они повторяются здѣсь для того, чтобы они были

для насъ дѣйствительнѣе и сильнѣе. Въ это время священникъ тайно молится, чтобы Господь очистилъ вѣрныхъ отъ всякія скверны плоти и духа; научилъ ихъ совершать святгню во *страсть Своемъ* и тако сподобилъ бы ихъ достойнаго воспріятія Святыхъ Таинъ въ напутіе жизни вѣчной, во отвѣтъ благопріятенъ на страшномъ судилищѣ, во общеніе Духа Святаго, въ наслѣдіе царства небеснаго, не въ судъ или въ осужденіе.

Таковыя молитвы внушены Духомъ Святымъ Апостоламъ, а отъ нихъ дошли и до нашихъ временъ.

Послѣ сего священникъ, воздѣвши руки горѣ, молится Владыкѣ неба и земли, Отцу Господа нашего Иисуса Христа, да сподобитъ насъ именовать Его нашимъ Отцемъ и молиться Ему тою молитвою, которую далъ намъ Сынъ Его Господь Нашъ Иисусъ Христосъ.

И народъ съ вѣрою, благоговѣніемъ и всякимъ вниманіемъ произноситъ молитву Господню: *Отче нашъ, иже еси на небесахъ...* Эта молитва выше всѣхъ молитвъ. Она употребляется Церковію съ самыхъ временъ Христа Спасителя во всѣхъ молитвенныхъ собраніяхъ.

Она есть сокращеніе всего Евангелія, говоритъ одинъ учитель церкви, и сколько она кратка словами, столько обильна мыслями *). Она есть молитва вѣрныхъ, потому что ее могли возсылать только сыны православной церкви, оглашенные-же лишены этого преимущества **). Какая можетъ быть болѣе духовная молитва, какъ сія, которая отъ Христа намъ дана, отъ Котораго и Духъ Святой посланъ намъ,—говоритъ одинъ святой

*) Тертуліанъ.

***) Златоустъ. См. слова его.

отецъ *). Какое моленіе можетъ быть у Отца болѣе истинно, какъ не то, которое устами Сына произнесено. Молитва сія любезна и пріятна Богу: Бога просишь Его-же словами и восходишь къ престолу Его моленіемъ Сына. Знаетъ Отецъ глаголы Сына Своего. Если ты, читающій, не понимаешь всего смысла этой молитвы, то знаетъ это Отецъ, какъ глаголы Сына Своего; знаетъ, чего мы просимъ этой молитвой, и если произносимъ ее съ должнымъ благоговѣніемъ, то получимъ просимое. Аще тьмами (безчисленно) будешь грѣшенъ, молитву оную возсылая глаголющую: оставите врагомъ вашимъ, и Отецъ вашъ оставитъ вамъ согрѣшенія ваша, со многимъ дерзновеніемъ (упованіемъ) оставленіе пріимеши грѣховъ всѣхъ, такъ говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ (см. толков. на литургію Дмитревскаго гл. X, §§ 123,124).

Послѣ этого возгласомъ: *миръ всѣмъ* вѣрныя приготовляются къ новому важному священнодѣйствию; къ какому? къ моленію съ преклоненіемъ главы. Вѣрующіе такъ и дѣлаютъ послѣ діаконскаго возглашенія: *главы ваша Господеви преклоните.*

Священникъ въ это время тайно возсылаетъ молитву, которою проситъ Господа, чтобы Онъ возрѣлъ милостиво на людей своихъ, преклонившихъ предъ Нимъ главы свои, и благодать, исходящую отъ подлежащихъ Св. Даровъ, изравнялъ, т. е. раздѣлилъ, какъ дары Св. Духа, всѣмъ, соотвѣтственно нуждѣ cadaго, а именно, чтобы Онъ благоволилъ плавать съ плавающими, сшествовать съ путешествующими, недугующихъ исцѣлить. И потомъ возглашаетъ священникъ вслухъ всѣхъ, что

*) Кирианъ.

всего этого мы просимъ и ожидаемъ отъ Отца Небеснаго только по безконечнымъ заслугамъ и любви Единороднаго Сына Его, таинствами страданій, т. е. Тѣломъ и Кровію, тогда на престолѣ возлежащаго.

Таковое моленіе съ преклоненіемъ главы церковію употребляется также съ древнихъ временъ. Первенствующіе христіане преклоняли главы, когда принимали благословеніе епископовъ или священниковъ, преклоняли главы во время моленій къ Богу о ниспосланіи благъ вѣрнымъ или оглашеннымъ, а также въ заключеніе всѣхъ церковныхъ молитвенныхъ собраній.

Главопреклоненіе послѣ молитвы *Отче нашъ* имѣетъ особенное значеніе. Такъ какъ молитва эта по своей краткости, многознаменательности и глубинѣ не для всѣхъ удобопонятна, то за нихъ молится священникъ, чтобы Господь всѣмъ даровалъ благо по нуждѣ cadaго; а предстоящіе со смиреніемъ преклоняютъ голову, выражая этимъ, что они, сознавая свое недостоинство, ожидаютъ только отъ любви Божіей, всепрощающей и всѣмъ благодворящей, тѣ блага, которыхъ просить имъ священникъ и которыя испрашиваются молитвой Господней *Отче нашъ*. Священникъ же, приступая къ возношенію Св. Агнца и раздробляя Его для причащенія, молится тайно, призывая Господа Иисуса Христа, сѣдющаго со Отцемъ на престолѣ славы, чтобы Онъ пришелъ невидимо и всѣхъ освятить и тою-же пречистою рукою, какъ и на Сіонѣ, преподаль ему въ причащеніе Тѣло Свое и Кровь Свою, а чрезъ него и всѣмъ людямъ.

Послѣ этого священникъ, испросивши себѣ отъ Господа прощеніе грѣховъ, простираетъ руку для возно-

шенія Божественнаго Хлѣба. Діаконъ возглашаетъ: *возмемъ*, а священникъ, воздвигая Агнецъ горѣ, восклицаетъ: *святая святымъ*. Клиръ на это отвѣтствуетъ: *Единъ святъ, Единъ Господь Иисусъ Христосъ во славу Бога Отца, аминь*.

Это возношеніе Агнца означаетъ возношеніе Господа Иисуса Христа на крестъ и Его смерть на крестѣ. Поэтому предписывается въ это время всѣмъ предстоящимъ съ благоговѣніемъ поклониться. Послѣ этого Св. Агнецъ раздробляется на четыре части, по установленію Господа Иисуса Христа. Ибо Онъ, преподавая ученикамъ подъ видомъ хлѣба Пречистое Тѣло Свое, предварительно раздробилъ его. Это раздробленіе знаменуетъ распятіе Господа нашего Иисуса Христа. Послѣ сего священнослужители въ алтарѣ, взаимно давши другъ другу прощеніе, благоговѣнно приобщаются Св. Тайнъ Христовыхъ.

Затѣмъ Св. Дары царскими вратами износятся къ мірянамъ, которыхъ призываетъ діаконъ возглашеніемъ: *со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите*. Вѣрные, узрѣвъ Св. Тайны, съ благоговѣніемъ поклоняются имъ, какъ Самому Господу Иисусу Христу, грядущему водвориться въ душахъ ихъ и торжественно привѣтствуютъ Его словами: *благословенъ грядый во имя Господне, Богъ Господь и явися намъ*. Послѣ сего вѣрующіе, приготовившіеся къ Св. Причащенію, твердо, велухъ всѣхъ, произносятъ, за священникомъ, исповѣданіе своей вѣры, какъ предъ Самимъ Господомъ, сущимъ во Св. Дарахъ, что сіе есть Самое Пречистое Тѣло Его и Самая Честная Кровь Его, и послѣ моленія о прощеніи грѣховъ благоговѣнно приступають къ принятію Св. Даровъ, имѣя руки сло-

женными на груди крестообразно, въ знакъ сердечнаго умиленія. Принявши во уста отъ священника Тѣло и Кровь Христовы, причастившійся цѣлуетъ благоговѣнно край святой чаши, какъ самое ребро Христово, изъ котораго истекла кровь Его.

По причащеніи мірянъ, священникъ, обратившись къ нимъ изъ алтаря (а архіерей осѣняя свѣчами) въ знакъ привѣтствія ихъ съ полученіемъ Св. Даровъ, проситъ спасенія имъ отъ Бога и благословенія, возглашая богодухновенную молитву: *спаси, Боже, люди Твоя и благослови достояніе Твое. Народъ-же радостно воспѣваетъ пѣснь, въ которой исчисляетъ всѣ благодѣянія, полученные отъ Господа: видѣхомъ Святъ истинный, пріяхомъ Духа Небеснаго, обрѣтохомъ вѣру истинную* и прочія слова.

Потомъ оставшіеся Св. Дары и прочія священнослужебныя вещи, послѣ кажденія, съ престола переносятся въ предложеніе, т. е. къ жертвеннику. Діаконъ переноситъ на главѣ дискось, звѣздицу и покровы, а священникъ, воздавци тайно благодареніе Господу словами: *благословенъ Богъ нашъ*, произноситъ вслухъ конецъ сего и возглашаетъ, обращаясь къ народу: *всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*; съ этили словами онъ показываетъ св. сосудъ съ Пречистыми Дарами и потомъ относитъ ихъ на жертвенникъ, гдѣ діаконъ или, въ отсутствіе его, самъ священникъ потребляетъ ихъ съ благоговѣніемъ.

Это перенесеніе съ престола на жертвенникъ Св. Таинъ и показаніе ихъ народу означаетъ послѣднее явленіе Господа ученикамъ и Его преславное вознесеніе. Какъ тогда Апостолы, видя возносящагося отъ

нихъ Господа, поклонились Ему, такъ и теперь вѣрующіе, когда износятся къ нимъ въ послѣдній разъ Святые Дары, поклоняются Имъ, какъ Самому Господу. И слыша возглашеніе священника: *всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*, какъ-бы слова Самого Господа, сказавшаго ученикамъ предъ вознесеніемъ Своимъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка*, вѣрующіе отвѣтствуютъ: *аминь*, выражая этимъ вѣру въ непреложное обѣтованіе Христово. Послѣ этого ликъ, отъ лица причастившихся, воспѣваетъ хвалу Господу, умоляя Его: *да исполнятся уста наша хваленія Твоего, Господи*, и молится, чтобы Господь сохранилъ ихъ во Своей святости и далъ имъ поучатися во весь день правдѣ Его, въ томъ, что праведно предъ Богомъ, т. е. въ богоугодныхъ дѣлахъ.

Послѣ этого діаконъ возбуждаетъ людей къ всеобщему благодаренію за принятіе Св. Тайнъ, говоря: *прости пріимше божественныхъ, святыхъ, безсмертныхъ и животворящихъ, страшныхъ Христовыхъ Тайнъ, достойно благодаримъ Господа*. Слова *прости пріимше* означаютъ: съ благоговѣніемъ принявши Святая Тайны, *достойно благодаримъ* значитъ: сколь велики дары, полученные нами, столь велико, сердечно должно быть благодареніе наше Дароподателю. А мы приняли даръ *божественный*, ибо пріобщились божественнаго естества; даръ *небесный*, ибо это есть „хлѣбъ сходяй съ небесе и даѣй жизнь міру“, какъ изрекъ Господь; даръ *страшный*, ибо ядый и пійй недостойне, судъ себѣ ясть и піеть. Къ этому присовокупляется прошеніе и о томъ, чтобы, воспріавши достойно Святыхъ Тайнъ, намъ сохранять ихъ въ чести, помня, какого дара мы сподобились, Кого удосто-

ились мы принять къ себѣ; а для сего просимъ, чтобы даровано было намъ отъ Господа провести день весь вполнѣ благополучно, свято и безгрѣшно; дабы невниманіемъ нашимъ не удалить отъ себя Небеснаго Посѣтителя душъ нашихъ.

Священникъ, доселѣ находясь въ алтарѣ, молился большею частію тайно, а теперь исходитъ на средину храма и вслухъ всѣхъ читаетъ заамвонную молитву, въ которой призываетъ Божіе благословеніе на народъ, какъ на достояніе Божіе, проситъ освятить любящихъ благолѣпіе дома Его, даровать миръ міру и всѣмъ людямъ, и въ заключеніе возсылаетъ славу, благодареніе и поклоненіе Виновнику всякаго блага Единому Богу, во святой Троицѣ славимому.

Молящіеся, выразивъ свое участіе въ молитвѣ и благодареніи произнесеніемъ слова *аминь*, возсылаютъ славословіе Богу: *буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка.*

Послѣ этого священникъ или архіерей, преподавши народу послѣднее благословеніе словами: *благословеніе Господне на васъ Того благодатію и челолюбіемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*, возглашаетъ славу и благодареніе Христу Спасителю, говоря: *слава Тебѣ, Христе Боже, упованіе наше, слава Тебѣ.* Ликъ отъ лица народа, какъ-бы подтверждая слова священника, единодушно возглашаетъ: *слава Отцу и Сыну и Святому Духу*, троекратно проситъ милости у Господа словами: *Господи помилуй* и послѣдняго благословенія отъ священника: *благослови.*

Священникъ, обратившись къ народу, возноситъ моленіе ко Христу Спасителю, чтобы Онъ не за наши грѣшныя молитвы, а ради молитвъ Пречистыя Своея

Матери и всѣхъ святыхъ, помиловаль и спась души наши, какъ благій и человѣколюбивый. Ликъ отъ лица народа возглашаетъ многолѣтіе Государю со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, церковной іерархіи и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Этимъ заканчивается божественная литургія.

И отъ насъ буди слава Господу, сподобившему насъ преподавать, а васъ въ слухъ и сердце пріять изъясненіе сей божественной службы. Аминь.

РѢЧЬ,

произнесенная Преосвященнымъ Макаріемъ, Епископомъ Біискимъ при врученіи жезла новопоставленной игуменьѣ Біискаго Тихвинскаго женскаго монастыря Ироидѣ—26 Іюня 1903 г.

Достопочтенная игуменія Ироида!

Благословеніемъ высшей церковной власти тебѣ указано быть начальницею иноческихъ душъ въ исканіи ими царствія Божія.

Трудное дѣло ввѣряется твоему послушанію, если будемъ смотрѣть на него съ немощной человѣческой точки зрѣнія. Опытъ же монашескаго подвижничества свидѣтельствуеть безпомощность и близость паденія той обители души, которая въ дѣятельномъ приложеніи своихъ силъ искушается желаніемъ усматривать во всемъ плодъ личнаго труда. Совершенно инымъ станетъ для тебя иго управленія, если въ основу онаго положено будетъ ученіе Христа Спасителя міра, крестною силою Ко-

того можетъ созидаться чрезъ немощь человѣческую единеніе и устройство святыхъ обителей. Царствіе Божіе, по изреченію Спасителя, не приходитъ съ соблюденіемъ (Луки 17, 20) внѣшнихъ условій жизни и ничуть не зависитъ отъ мѣрки человѣческихъ соображеній. Поэтому, поставленной въ образецъ для цѣлой общины инокинъ, отрекающихся отъ міра и ищущихъ небесной правды на поприщѣ монашескаго дѣланія, должно навсегда отрѣшиться отъ признанія за собою какой-либо добродѣтели. Напротивъ, преисполняясь смиреннаго сознанія личныхъ немощей и грѣховныхъ паденій, стремиться во Христѣ искать и находить, довлѣющую на всякое благое дѣло, благодатную помощь.

Для единичной личности, свободно избирающей путь къ вѣчной жизни чрезъ отреченіе отъ мірскихъ привязанностей, встаютъ иногда неодолимые для человѣческаго разсужденія препятствія; такъ что, уже возложившій руку на плугъ для начала спасительнаго труда, готовъ смущенно вопрошать предъ открывающеюся тяготою подвига: кто же можетъ спастися? (Матѣ. 19, 25). Обольстительно закрадывающееся въ душу сомнѣніе о невозможности спасенія заставляеть многихъ совѣмъ отходить отъ Христа, какъ и поступили на глазахъ Его тѣ, кои по-человѣчески разсудили о подвигѣ самоотреченія. Сколь же выше и многотруднѣе возникаютъ недоумѣнія и томленія духа у того, кому, кромѣ личнаго оправданія предъ Богомъ, ввѣряется еще страшная отвѣтственность за многія колеблющіяся души. Въ переживаніи этого скорбнаго состоянія, этой готовности даже до крестнаго поруганія послужить спасенію ввѣренныхъ душъ, находятъ себѣ оправданіе апостольское предупрежденіе о

множествѣ скорбей, которыми обильно устилается путь, ведущій ко входу въ Божіе царство (Дѣяній 14, 22). По евангельскому сравненію, это—тѣже муки, которыя выносить раждающая мать: жена, егда раждаетъ, скорбь имать, зане прииде часъ ея (Іоан. 16, 21). Когда же совершится конецъ мученіямъ матери, то одно уже сознание радости о явленіи въ міръ человѣка рѣшительно изглаживаетъ изъ ея памяти всѣ перенесенныя страданія. И въ процессѣ духовнаго возрожденія человѣческой души также необходимы предшествующія страданія за радость единенія со Христомъ въ Его вѣчномъ царствѣ, начало котораго предошущается внутреннимъ существомъ человѣка на землѣ послѣ огромныхъ усилій свободной воли: царство Божіе силою берется и употребляющіе усиліе восхищаютъ его (Матѣ. 11, 12).

Тебѣ лично уже знакомы тяготы материнской любви. Обильныя слезы, горькій опытъ жизни и дорогія потери явились для души твоей нѣкою подготовкою къ видѣнію спасенія только въ Богѣ, отъ Котораго вся возможна (Матѣ. 19, 26) всецѣло отдающемуся Его святой волѣ.

Вѣдай при этомъ, что и богатый опытъ цѣлой человѣческой жизни далеко недостаточенъ для огражденія отъ тяжкихъ испытаній нашей вѣры и преданности Христу Спасителю. Быстро и рѣшительно, по гласу Божественной любви, Апостолы оставили все, порвали всякую связь съ міромъ, послушно слѣдовали за Христомъ и даже оспаривали другъ у друга свою сердечную близость къ Великому Учителю; однакоже потомъ всѣ единодушно разбѣжались, объятые смертнымъ страхомъ при взятіи Господа въ саду Геѳсиманскомъ и первый Апостолъ постыдно отрекся отъ него съ клятвою. Необхо-

димо внимать себѣ и въ отношеніи ко ввѣряемымъ твоему попеченію душамъ иночествующихъ всегда уготовлять душу свою во искушеніе. Такой бдительности надъ собою можетъ научить только всегдашнее и единственное знаніе Иисуса Христа Сына Божія и притомъ Распятаго (I Корин. 2, 2), о Которомъ поучаетъ насъ святой Апостоль, въ охраненіе и мудрое предупрежденіе тѣхъ, кои, занимаясь утонченными изгибами и бесполезными оправданіями человѣческой мысли, легко впадаютъ въ нечестіе.

Вручая тебѣ сей жезлъ игуменскаго послушанія, какъ вещественный знакъ спасительнаго начальства надъ богоданными инокинями, молю Божественнаго Пастыреначальника, да даруетъ тебѣ силы съ терпѣніемъ проходить новое служеніе, чтобы всѣ данныя въ твое руководство иноческія души были тщательно охранены отъ соблазна чрезъ неусыпное исполненіе спасительныхъ правилъ монашескаго устава. Аминь.

ИСТОРИЯ

Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ.

(Постройка его съ характеристикой дѣятелей и времени).

(Продолженіе).

Рѣшеніемъ вышшаго начальства воздвигать вновь соборъ на существующемъ фундаментѣ уничтожались всѣ семилѣтніе труды и работы по сооруженію храма; уложенные въ зданіе, уже почти выстроенное, разные матеріалы и громадный капиталъ обраща-

лись какъ бы въ прахъ. Но какъ ни обидно было это ревнителямъ святаго дѣла, еще прискорбнѣе было то, что рѣшеніе г.г. инженеровъ отбивало у гражданъ всякую охоту строить какой бы то ни было соборъ. Легко сказать: разобрать соборъ. Технику, архитектору, дѣйствующему *ex officio*, пожалуй, не привычно входить въ сферу частныхъ, жизненныхъ интересовъ: ему не жалко ни вложенныхъ виновниками сооруженія въ дѣло умственнаго напряженія и физическихъ трудовъ, ни собранныхъ громадными усиліями крупныхъ жертвъ, ни потраченнаго времени. Принимать все это въ соображеніе ему нѣтъ даже основанія. Будетъ ли строиться соборъ въ Томскѣ, или не будетъ, для него рѣшительно все равно; для него важно одно: не понасть подъ какую либо служебную отвѣтственность, не лишиться мѣста, дать начальству отвѣтъ, который не компрометировалъ бы его ученой компетентности и не повредилъ бы успѣхамъ его карьеры. А будетъ ли этотъ отвѣтъ по мѣсту и времени осуществимъ на практикѣ,—это для него дѣло безразличное. Такъ и случилось съ проектами инженера *Лазарева* и Главнаго Управленія путей сообщенія. Они, какъ не отвѣчавшіе требованіямъ современниковъ, оказались неудобопріемлемыми и неисполнимыми. И что еще замѣчательно: болѣе 5 лѣтъ понадобилось господамъ техникамъ, чтобы произнести свой суровый и далеко ненаучный приговоръ: сломать обрушившуюся постройку и строить снова и по новому плану.

Но въ то время, какъ облеченные властію Заступничество и довѣріемъ инженеры хитрили и мудрили, въ г. Томскѣ нашлось лицо, которое иначе смотрѣло на дѣло, которое судьбою павшаго собора дѣйствительно и серьезно было заинтересовано, которое изъ любви къ дѣлу, изъ одного принципа, а не изъ расчетовъ какихъ либо, осматривало лично и много разъ *мѣста*

обваловъ стѣнъ и арокъ. Это былъ городской и епархіальный архитекторъ *Константинъ Николаевичъ Еремьевъ*. Въ поданной 14 іюля 1856 г. въ строительный соборный комитетъ запискѣ онъ писалъ, „что зданіе собора въ Томскѣ, поврежденное паденіемъ трибуны или купола, признано по разнымъ причинамъ къ окончанію неудобнымъ въ томъ видѣ, какъ предполагалъ составитель проекта, г. профессоръ *Тона*; но изучивъ тщательно и подробно во всѣхъ отношеніяхъ означенное зданіе, а равно и слѣдя въ продолженіе болѣе трехъ лѣтъ за всѣми измѣненіями, происходившими какъ отъ вліянія атмосферныхъ дѣятелей, такъ и отъ самой конструкціи, я совершенно убѣдился, что главная и единственная причина паденія трибуны и купола была—неправильная кладка парусовъ. Прочія же части зданія не только не участвовали или не способствовали паденію, но и по настоящее время находятся въ томъ прочномъ видѣ, въ какомъ требуется по проекту г. *Тона*. А какъ всѣ размѣры зданія кафедральнаго собора существуютъ уже въ выстроенной церкви въ С.-Петербургѣ,—слѣдовательно доказано опытомъ и долговременностію, что онѣ соотвѣтствуютъ условіямъ прочности и устойчивости сооруженія,—то и нѣтъ никакого сомнѣнія, что при надлежащей кладкѣ парусовъ зданіе собора можетъ быть возведено и окончено согласно проекту профессора *Тона*, не прибѣгая къ разборкѣ стѣнъ и перемѣнѣ проекта. Руководимый общественною пользою, а равно совершенно убѣжденный въ истинѣ своего предположенія, я готовъ представить проектъ со всѣми данными и трехлѣтними наблюденіями надъ зданіемъ собора, присовѣщывая при томъ, что обязуюсь за правильность своего предположенія въ производствѣ работъ принять на себя отвѣтственность по всей строгости существующихъ на сей предметъ узаконеній ¹⁾).

¹⁾ Архив. город. думы книга приговоровъ на 1856 г., л. 100, 101. Дѣло соборн. арх. или комит. № 38 л. 49, 50 и 54.

Оцѣнка заяв-
ленія Еремѣева.

Послѣ паденія собора впервые раздался въ Томскѣ такой смѣлый и самоувѣренный голосъ въ пользу продолженія постройки его. Достоиню вниманія особенно то, что къ такому категорическому заключенію пришелъ *Еремѣевъ* путемъ одного внѣшняго осматриванія собора и простаго наблюденія за положеніемъ верхнихъ частей его. Прежде предъ каждымъ свидѣтельствомъ зданія техниками-инженерами] обыкновенно рылись, по ихъ требованію, снаружи и внутри около соборнаго зданія глубокія ямы, что стоило комитету не малыхъ денегъ. Такъ было тотчасъ послѣ катастрофы, по требованію строительной комиссіи; повторено было это въ слѣдующемъ 1851 г. при свидѣтельствѣ собора инженеромъ *Иматьевымъ* и въ 1855 г. при осмотрѣ инженеромъ *Лазаревымъ*. Трудно и понять господъ инженеровъ: для чего они всякій разъ углублялись въ землю? чего тамъ искали около фундамента? Прочность фундамента и основанной на немъ постройки была на виду во всякое время и находилась внѣ всякаго сомнѣнія. Обрушился одинъ большой куполь и четыре главныхъ арки; прочее все: своды, боковыя арки, стѣны, угловыя башни были цѣлы. Кажется бы ясно какъ день, что тщательнаго, технического обслѣдованія требовалъ одинъ верхъ зданія, бывшій въ соприкосновеніи съ обрушившимися частями. Но мы не видѣли, чтобы кто-нибудь изъ нихъ хоть разъ слазилъ на верхъ собора и осмотрѣлъ тамъ мѣста отваловъ у стѣнъ и арокъ. Никакія приспособленія не устраивались комитетомъ для восхода на верхъ. Въ самыхъ актахъ свидѣтельства инженеровъ мы этого обзрѣнія, самаго главнаго и существеннаго, не находимъ. *Еремѣевъ* иначе поступилъ, оттого и не сошелся онъ въ выводахъ съ своими коллегами и составилъ свой взглядъ, основанный не на гадательныхъ предположеніяхъ и предвзятыхъ мнѣніяхъ, а на единственно вѣрныхъ и точныхъ фактахъ дѣйствительности.

Г Л А В А П.

Дѣйствія городского общества по вопросу о соборѣ.

Архитекторъ
Набаловъ и
осмотръ имъ со-
бора.

Пріятно освѣдомленное съ такимъ ободряющимъ взглядомъ *Еремьева*, Томское городское общество, чтобы убѣдиться въ правильности и безошибочности его увѣреній, вызвало изъ г. Красноярска, для провѣрки его выводовъ и осмотра (уже пятого или шестого) собора архитектора *Набалова*.

Набаловъ занимался въ Красноярскѣ достройкою кафедральнаго собора, также павшаго въ верхнихъ частяхъ своихъ; приглашенъ онъ красноярцами для этой работы по избранію самого профессора *Констант. Андр. Тона*¹⁾. По засвидѣтельствванію управляющаго дворцовымъ правленіемъ въ Гатчинѣ генералъ-лейтенанта *Люца* младшій архитекторъ, художникъ *Набаловъ* съ 1844 г. до 1853 г. находился въ Гатчинѣ при перестройкѣ нѣкоторыхъ зданій въ тамошнемъ Императорскомъ дворцѣ, перестройкѣ каменной террасы съ плацомъ предъ дворцомъ, при сооруженіи каменнаго собора и монумента Императору Павлу I-му; по рекомендаціи же главнаго Гатчинскаго архитектора *Набаловъ* всѣ обязанности по практическимъ работамъ и составленію чертежей исправлялъ съ отличнымъ усердіемъ, неутомимою дѣятельностію и знаніемъ своего дѣла, но время нахождения при сихъ постройкахъ не зачтено ему въ дѣйствительную службу. За свое же усердіе онъ получилъ въ награду годовой окладъ жалованья въ 500 руб. Снабженный такою аттестаціей отъ гатчинскаго дворцоваго правленія 26 іюня 1853 г. (№ 2694)

¹⁾ Дѣло соборн. комит. арх. № 38 л. 54 на обор.

Набаловъ, понятно, долженъ былъ пріобрѣсти здѣсь, въ Сибири, довѣріе къ себѣ. Отзывъ объ немъ, какъ усердномъ, дѣятельномъ и знающемъ, долженъ былъ и для томскихъ гражданъ имѣть рѣшающее и успокоительное значеніе, устранить всякія сомнѣнія и недоумѣнія по возбужденному *Еремьевымъ* вопросу.

Осмотрѣвъ 14 ноября 1856 г. зданіе Томскаго собора *Набаловъ* подтвердилъ справедливость мнѣнія городского архитектора *Еремьева*. Стѣны, по его изслѣдованію, оказались прочными; требовалось передѣлать только внутренніе устои (столбы), значительно поврежденные и находящіяся съ ними въ связи нѣкоторыя части зданія. Составивъ актъ осмотра ¹⁾, *Набаловъ* изъявляетъ городскому обществу полное свое согласіе принять на себя, если угодно будетъ гражданамъ г. Томска, подъ личное наблюденіе всѣ работы по достройкѣ зданія собора по проекту профессора архитектуры *Тона*, на строгой отвѣтственности существующихъ законовъ за неисполненіе принятой обязанности; причемъ по смѣтѣ исчислилъ, что вся работа по достройкѣ вчернѣ обойдется городу въ 48,000 руб. ²⁾

Соображенія *Еремьева* и *Набалова* и извѣстное уже намъ предложеніе генераль-адъютанта *Чевкина* подвергнуты были 16 Ноября 1856 года обстоятельному разсмотрѣнію въ общемъ собраніи Томскаго городского общества. При сопоставленіи ихъ между собою граждане нашли: а) что къ исчисленнымъ въ Главномъ Управленіи путей сообщенія 60,000 руб. для сооруженія собора на старомъ фундаментѣ нужно прибавить еще очень почтенную сумму на самую разборку сложившихся и остающихся въ натурѣ стѣнъ и башенъ, т. е.

¹⁾ Смотр. приложеніе.

²⁾ Кн № 45 пригов. Думы 1856 г. л. 101, 102, 103. Дѣло соб. комитета № 38 л. 38 и 39 и л. 54 и 55.

увеличить строительный капиталъ еще въ 60,000 р.; приобретение же такой массы денегъ не достижимо. Уже одна мысль о разборкѣ выстроеннаго собора будетъ подрывать и умалять усердіе къ приношенію, а потому построение вновь собора по новому проекту должно встрѣтить важныя затрудненія и даже остановку со стороны именно добровольныхъ пожертвованій; б) возстановленіе же собора по прежнему проекту профессора *Тона* пробуждаетъ въ каждомъ непрѣмное желаніе скорѣе достигнуть благой цѣли—сооруженія храма, и естественно располагаютъ всякаго охотно, по своему состоянію, приносить жертву. Возможность же скорого возстановленія его доказываютъ писменно два лица; изъ нихъ *Набаловъ* избранъ самимъ профессоромъ *Тономъ* для возведенія въ Красноярскѣ храма, подобнаго Томскому, также поврежденнаго паденіемъ верхнихъ частей. Доказывая, такъ сказать, на опытъ знаніе и пониманіе своего дѣла, онъ исчислилъ, что на возведеніе Томскаго собора по проекту *Тона* потребуется до 48,000 руб., т. е. сумма далеко меньшая противъ исчисленной въ министерствѣ на новую постройку. Такая сумма не страшитъ, возбуждаетъ въ каждомъ усердіе къ добровольнымъ пожертвованіямъ и надежду на недалекое сооруженіе собора ¹⁾.

По такимъ соображеніямъ городское общество 16 ноября 1856 г. постановило приговоръ: испросить дозволеніе высшаго начальства на сооруженіе каедральнаго собора не по проекту, составленному въ департаментѣ проектовъ, но по прежнему профес. *Тона*, и объяснить, что сооруженіе это ввѣряется архитектору *Я. М. Набалоу*, назначенному профес. *Тономъ* для возстановленія собора въ г. Красноярскѣ, также павшаго, и что онъ

¹⁾ Дѣло ком. № 38 л. 55—57 и № 35, л. 32, 38 и 218. Приговоръ подписанъ 31 чиновникомъ, 38 купцами и 78 мѣщанами. Городской голова и членъ соборнаго комитета *Александръ Михаил. Серебрянниковъ* на этомъ совѣщаніи по подписному листу собралъ на соборъ 3027 р. 70 к. (л. 51 № 38 л.).

доступно по имѣющимся и предполагаемымъ къ поступленію средствамъ, и просить преосвященнаго *Паренія* принять участие въ семъ дѣлѣ и благословить сборъ пожертвованій по всей епархіи ¹⁾.

Согласіе генераль-адъютанта *Чевкина* на постройку по проекту *Тона*.

Какъ отнесся преосвященный *Пареній* къ такому постановленію общества и его просьбѣ, слѣдовъ въ дѣлахъ нѣтъ. Но соборный комитетъ, съ своей стороны, представляя губернатору этотъ приговоръ, свидѣтельствовалъ, что въ немъ выражено общее и единодушное желаніе всѣхъ гражданъ г. Томска ²⁾. Съ такимъ отзывомъ 26 января 1857 г. дѣло это изъ Совѣта Главнаго Управленія Западной Сибири, гдѣ предсѣдательствовалъ тогда Томскій гражданскій губернаторъ, генераль-маіоръ *Валеріанъ Александровичъ Бекманъ* (8 іюня 1851 г.—1 нояб. 1857 г.), за отсутствіемъ генераль-губернатора, опять пошло въ Главное Управленіе путей сообщенія и публичныхъ зданій. 17 мая генераль-адъютантъ *Чевкинъ* сообщилъ генераль-губернатору *Густаву Христіановичу Гасфорду*, что „хотя и признавалось болѣе полезнымъ разобрать уцѣлѣвшія отъ обрушенія стѣны собора до основанія и возвести по новому проекту, но предложеніе это основано было на имѣвшихся въ то время данныхъ, не дававшихъ убѣжденія въ возможности постройки собора на уцѣлѣвшихъ стѣнахъ, а главнымъ образомъ на томъ, что не имѣлось въ виду опытнаго техника, которому бы можно было вѣрять съ благонадежностью возведеніе столь значительнаго зданія. А какъ настоящимъ отзывомъ генераль-маіора *Бекмана* удостовѣрено, что уцѣлѣвшія стѣны въ состояніи выдержать безъ всякаго опасенія достройку собора по проекту *Тона*, самое же исполненіе работъ назначе-

¹⁾ Дѣло ком. № 38 л. 53—57.

²⁾ Дѣло—№ 44/2, л. 847—849. Жур. 5 іюля 1857 г.

но поручить архитектору *Набалову*, строителю весьма свѣдущему, то и не усматривается препятствія къ постройкѣ собора по проекту профессора архитектуры *Тона*, съ тѣмъ однако, чтобы внутренніе четыре столба были непременно утолщены, по усмотрѣнію строителя. При этомъ генераль-адъютантъ *Чевкинъ* присовокупилъ, что всякое въ постройкѣ этой вредное послѣдствіе будетъ отнесено на отвѣтственность архитектора *Набалова*, удостовѣрившаго въ возможности достройки обрушившагося собора на существующихъ стѣнахъ¹⁾.

Заслуга Еремѣева и городского общества.

Такимъ образомъ смѣлая и вѣрная идея архитектора *Еремѣева* о реставраціи собора по плану *Тона*, идея, поддержанная и отзывомъ *Набалова*, и основанное на ней единоедушное желаніе городского общества достраивать соборъ восторжествовали надъ всѣми усиліями томскихъ техниковъ и главнoprавленскихъ инженеровъ въ г. Омскѣ объ уничтоженіи существовавшей постройки. Промысль Божій не судилъ возобладать въ святомъ дѣлѣ ихъ неправымъ и далекимъ отъ практичности мудрованіямъ.

Красота храмовъ по проекту Тона.

Честь и хвала нашимъ предкамъ пятидесятихъ годовъ прошлаго вѣка, съумѣвшимъ отстоять достройку собора по проекту *Тона*. Императоръ Николай Павловичъ былъ вообще большой любитель искусства и тонкій знатокъ и цѣнитель изящныхъ и художественныхъ произведеній въ сферѣ ли зодчества, или въ сферѣ ваянія и живописи. Разсланные по Его Высочайшему повелѣнію при циркулярѣ Главнаго Управленія путей сообщенія 24 апрѣля 1841 г. за № 1370 губернаторамъ чертежи и рисунки, скопированные съ Высочайше утвержденнаго плана и фасада для православныхъ храмовъ по проекту

¹⁾ Дѣло—№ 44/2, л. 847—849, жур. 5 іюля 1857 г.

Императорской академіи художествъ профессора архитектуры *Константина Андреевича Тона*, послужили образцомъ для сооруженія, какъ мы уже видѣли, многихъ храмовъ по имперіи. Всѣ они отличаются чудною красотою и легкостію своихъ формъ и невольно приковываютъ къ себѣ взоръ знатока стройности и гармоніею всѣхъ частей. Къ числу такихъ художественныхъ сооружений принадлежитъ и нашъ Троицкій соборъ.

Г л а в а III.

Начало неудачъ въ реставраціи.

Обрадованный скорымъ и давно ожидаемымъ Неприятности съ разрешеніемъ ходатайства, соборный строительный комитетъ въ тотъ же день, 5 іюля, какъ Набаловымъ. получилъ отъ губернатора извѣстіе, написалъ въ г. Красноярскъ архитектору *Набалову*, взявшемуся достраивать соборъ и получившему отъ комитета 300 руб. с. на свою поѣздку въ Томскъ ¹⁾, чтобы онъ немедленно увѣдомилъ, какіе матеріалы прежде всего нужно заготовить, сколько и какіе на первое время нужны будутъ рабочіе. Комитетъ, очевидно, былъ вполне увѣренъ, что и для *Набалова* новость о разрешеніи достройки будетъ также пріятна и интересна и что онъ и не замедлитъ отвѣтомъ, или своими распоряженіями; но *Набаловъ* даже не отвѣчалъ. Только уже въ августѣ, послѣ вторичнаго сношенія съ нимъ, сообщилъ, что нужно заготовить кирпичъ, известь, песокъ, но главнаго — сколько и какаго качества, не сказалъ; безъ надобности же распространился въ письмѣ о качествахъ и свойствахъ найденной имъ въ Красноярскѣ глины для кирпича и о томъ, какъ

¹⁾ Дѣло—№ 45/з, жур. 19 мая 1858 г., л. 49—58.

онъ и строитель собора *Щеголевъ* строго слѣдили за выборомъ рабочими пластовъ глины. Эта медленность въ отвѣтѣ, необходимость его и самохвальство нисколько не удовлетворили комитета; комитетъ снова, въ третій разъ, 6 сентября, затѣмъ 1 ноября (за №№ 782 и 791) проситъ его поспѣшить присылкою необходимыхъ свѣдѣній о количествѣ матеріаловъ, потребномъ на первый разъ, и не посовѣтуетъ ли онъ приступить теперь же къ разломкѣ столбовъ въ храмъ въ виду понизившейся платы рабочимъ. Не отвѣчая на требованія комитета по существу, *Набаловъ* пишетъ опять о стороннемъ, мало интересномъ для томскаго комитета, въ родѣ того, что строеніе Николаевского собора въ Красноярскѣ вчернѣ совершенно окончено; въ концѣ впрочемъ прибавилъ, что въ началѣ декабря онъ будетъ въ Томскѣ. 27 января 1858 г. въ пятый разъ комитетъ пишетъ и проситъ *Набалова* поспѣшить пріѣздомъ въ Томскъ для совѣщаній о заготовкѣ матеріаловъ, а въ случаѣ замедленія увѣдомить, можно ли до его пріѣзда приступить къ разборкѣ устоевъ. *Набаловъ* наконецъ отвѣчалъ, что разборку безъ него не начинать, что онъ надѣется быть въ Томскѣ въ концѣ февраля и, по прибытіи, самъ лично будетъ наблюдать надъ сломкою устоевъ. Въмѣсто февраля онъ пріѣхалъ въ Томскъ лишь 11-го марта, т. е. черезъ 8 мѣсяцевъ послѣ перваго вызова ¹⁾. Такая болѣе, чѣмъ невнимательность къ просьбамъ комитета, отсутствіе солидности въ отвѣтахъ, эта неизвинительная проволочка дорогого времени въ дѣлѣ, обезпеченномъ имъ же самимъ городскому обществу торжественнымъ обѣщаніемъ, не свидѣтельствовали, чтобы *Набаловъ* былъ человѣкъ вполне надежный, т. е. положительный и основательный. Становилось яснымъ, что въ дальнѣйшемъ нужно быть съ нимъ посмотрительнѣе и не полагаться особенно на его заманчивыя слова и обѣщанія. Но у *Набалова* слава

¹⁾ Дѣло № 45/3 л. 49—54.

была хороша: ею затмѣвались его самые очевидные недостатки; Гатчинская рекомендація подкупила даже самыхъ осторожныхъ, недовѣрчивыхъ.

Прибывъ въ Томскъ, *Набаловъ*, нисколько не касаясь дѣла о соборѣ и не обращая особеннаго вниманія на изложенныя выше требованія комитета, постарался прежде всего обезпечить себя съ финансовой стороны. Входя въ договорныя условія съ комитетомъ, онъ заключилъ 15 марта контрактъ съ большими льготами и явную выгодою во всемъ для себя; работы по достройкѣ обѣщался онъ окончить въ три года (1858—1860 г.), а комитетъ обязался платить ему, почти не имѣя средствъ на производство всѣхъ работъ, по 5000 руб. с. въ годъ жалованья съ выдачею его впередъ за каждый мѣсяць; при этомъ *Набаловъ* приусловилъ, что если произойдетъ какая либо остановка въ работахъ не по его винѣ, то комитетъ обязанъ производить ему сполна условленное жалованье; только однѣ личныя отлучки его изъ города освобождаютъ комитетъ отъ этого обязательства; но онъ обязанъ возвратиться немедля къ постройкѣ собора, когда сіе потребуется. Неполнотой и односторонностію поставленныхъ въ контрактѣ обязательствъ, говорится въ журналѣ Томскаго губернскаго совѣта 10 февр. 1862 г. ¹⁾, комитетъ подаль *Набалову* поводъ нерѣдко манкировать своими обязанностями и простираетъ въ слѣдствіи свои требованія относительно выдачи ему содержанія несообразно всякой справедливости и въ прямой ущербъ интересамъ городскаго общества и своимъ.

Новыя странности Набалова.

Заручившись такимъ выгоднымъ контрактомъ, *Набаловъ*, повидимому, объ остальномъ не думалъ. Въмѣсто того, чтобы тотчасъ же приступить къ распоряженіямъ по принятому на себя обязательству,

¹⁾ № 35 л. 219 и 220; № 36 л. 128—130.

онъ, пользуясь наступившими великими днями Страстной недѣли и св. Пасхи, 20 марта укатилъ опять въ Красноярскъ. Въ оставленной комитету запискѣ, обѣщаясь непременно къ 1 апрѣля вернуться, онъ заявилъ, что къ работамъ приступлено будетъ съ 25 мая и просилъ къ этому времени приготовить всѣ матеріалы и нанять мастеровъ и рабочихъ людей но съ тѣмъ, чтобы въ его отсутствіе не производилось никакихъ работъ по собору ¹⁾. Записка и поступокъ *Набалова* очень странные. Св. Пасха въ 1858 г. была 23 марта, — не было никакой надобности воспрепятствовать производству работъ въ дни святой недѣли, когда и безъ того не работаютъ и не было рѣшительно никакой возможности возвратиться къ 1 апрѣля по той распутицѣ, какая всегда совпадаетъ съ днями Св. Пасхи. Но комитетъ къ удивленію все еще вѣрилъ *Набалову*, не понималъ его. Убѣжденный въ пріѣздъ его къ 1 апрѣля, онъ вызываетъ мастеровъ явиться 3 апрѣля (четвергъ Ооминой недѣли) на торги для поставки кирпича. Присутствіе архитектора на торгахъ было безусловно необходимо: опредѣлить качества мѣстной глины и объяснить способъ выдѣлки изъ нея нужнаго кирпича могъ только архитекторъ; но *Набаловъ* не пріѣхалъ и тѣмъ комитетъ поставленъ былъ въ самое двусмысленное положеніе предъ подрядчиками; торги не состоялись и такимъ образомъ не оказалось возможнымъ заблаговременно приготовить самый необходимый матеріалъ для постройки. Но чтобы сохранить право на полученіе жалованья за время своего отсутствія, *Набаловъ* по прибытіи въ Красноярскъ, безъ всякой рѣшительно нужды нанялъ тамъ и выслалъ въ Томскъ пять человекъ каменщиковъ для сломки четырехъ башенъ или колоколенъ на соборѣ, какъ будто мѣстные каменщики не сумѣли бы этого сдѣлать. Дѣйствіе это тѣмъ непонятнѣе еще, что башни были прочныя, безъ

¹⁾ Дѣло—№ 45/з л. 28 и 54.

малѣйшихъ поврежденій; въ актахъ свидѣтельствъ собора не говорится нигдѣ о томъ, чтобы они плохо были сложены или повреждены. Такимъ образомъ пресловутый *Набаловъ* дѣло реставраціи собора началъ съ неосмысленнаго разрушенія его. Красноярскіе рабочіе покончили съ своимъ дѣломъ къ 25 апрѣля, разобрали башни до карнизовъ, какъ приказалъ *Набаловъ*; другой же работы онъ не назначилъ имъ и они все время до его возвращенія оставались праздными, безъ всякаго дѣла; по условленную въ Красноярскѣ плату комитетъ долженъ былъ выдавать имъ ¹⁾).

Забравшись въ Красноярскъ, *Набаловъ* настолько отвлеченъ былъ тамъ своими интересами, что даже не отвѣчалъ комитету на его настойчивыя требованія о приѣздѣ и многократные вызовы (25 апрѣля, 2, 12 мая). Наконецъ явился онъ лишь 20 мая, т. е. когда комитетъ въ намѣреніи хотъ что нибудь приготовить для работъ по возобновленію храма, заключилъ наканунѣ его приѣзда, 19 мая контрактъ съ четырьмя кирпичниками о поставкѣ 415,000 штукъ кирпича, по 11 р. за желѣзнякъ и по 10 р. 50 к. за красный кирпичъ, вмѣсто 6 и 7 рубл. рыночныхъ ²⁾).

На первыхъ порахъ такія дѣйствія *Табалова* и отношенія его къ комитету и принятому на себя обязательству ровно не обѣщали ничего хорошаго въ будущемъ. Лучшее время для обезпеченія матеріалами лѣтнихъ работъ 1858 года уже упущено было, а высылкою совершенно ненужныхъ 5 рабочихъ изъ Красноярска и своимъ продолжительнымъ отсутствіемъ онъ вовлекъ комитетъ въ непроизводительные и безцѣльные расходы органиченныя средствъ его. И теперь, возвратившись, *Набаловъ* опять не къ дѣлу приступилъ, а потребовалъ первымъ долгомъ выдачи ему жалованья за все время съ 15 марта, т. е.

¹⁾ Дѣло—№ 45/з, л. 28, 54, 55 и д.

²⁾ Дѣло—№ 45/з, 49—58.

со дня заключенія контракта. Требованіе было до крайности безцеремонное, да и съ контрактомъ несогласное. На засѣданіи 24 мая комитетъ рѣшилъ, что жалованье слѣдуетъ производить если не со времени начатія работъ, то со дня возвращенія его въ Томскъ. Но *Набаловъ* и слышать ничего не хотѣлъ, упорно стоялъ на своемъ. Въ оправданіе своего домогательства онъ ссылался на то, что время его отсутствія прошло не безъ пользы для комитета: онъ выслалъ рабочихъ, написалъ подробную смѣту всей постройки, составилъ рисунки для возобновленія храма; по окончаніи постройки собора, добавилъ онъ, потребуется ему не менѣе 2-хъ, 3-хъ мѣсяцевъ для приведенія разныхъ частей въ совершенный порядокъ, какъ это было въ Красноярскѣ, и за это время онъ уже жалованья не будетъ просить. Комитетъ наконецъ, яко бы „сохраняя святость контракта“, выдалъ ему за 2 мѣсяца по 15 мая 833 р. 33 к. ¹⁾. Столько неприятностей, безпокойствъ и заботъ перенесъ комитетъ отъ *Набалова*, еще не начавъ даже работъ и безъ надобности издержавъ при этомъ массу денегъ.

К. Евтроповъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Томская епархія въ 1902 году.

(Продолженіе).

Прихожане въ большинствѣ относятся къ духовенству съ почтеніемъ и уваженіемъ; слово священника цѣнятъ; нерѣдко обращаются къ священнику за совѣтомъ и нравственною помощью въ разныхъ затруднительныхъ случаяхъ, ихъ семейной и обще-

¹⁾ Дѣло—№ 45/2 журн. 24 мая л. 59.

ственной жизни, нерѣдко бывало, что священники выступали по просьбамъ прихожанъ посредниками по получкѣ прихожанами ссуднаго хлѣба и распредѣленіи его. Благочинный № 35-го свидѣтельствуесть, что въ общемъ причты пользуются уваженіемъ прихожанъ; но замѣчается, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, и недоброжелательное отношеніе прихожанъ къ своему духовенству, объясняющееся вліяніемъ ссыльнаго элемента раскола и вообще невѣжества и грубости, свойственныхъ русскому простолюдину, а также и изъ-за взиманія платы за требы. Между собою члены причтовъ въ большинствѣ случаевъ живутъ въ мирѣ и согласіи, стараясь поддерживать братское отношеніе. Нерѣдко духовенство благочиній проявляетъ заботливую попечительность о бѣдственномъ положеніи осиротѣлыхъ семействъ духовенства. Духовенство благочинія № 16-го, собравшись на съѣздѣ, постановило: установить служеніе сорокоуствоу не только о почившихъ членахъ причта, но и о супругахъ ихъ, до открытія епархіальной погребальной кассы назначить осиротѣвшимъ семействамъ изъ собственныхъ своихъ средствъ единовременнаго пособія въ размѣрѣ: вдовѣ священника отъ священника 5 р., діакона 3 р., псаломщика 2 р., вдовѣ діакона отъ священника 4 р., діакона 2 р., псаломщика 1 р., вдовѣ псаломщика отъ священника 3 р., діакона 1 р. 50 к., псаломщика 50 к. Если умершій былъ вдовецъ и если жена скончается вслѣдъ за мужемъ, то пособіе назначается дѣтямъ.

Поводомъ къ нарушенію мирныхъ и благожелательныхъ отношеній между членами причта иногда служатъ: опущенія по службѣ и письмоводству со стороны низшихъ членовъ причта, недоразумѣнія изъ-за раздѣла доходовъ, недоразумѣнія изъ-за старшинства между священниками, при чемъ нерѣдко старшій священникъ относится къ своему младшему сотоварищу не съ братскимъ сочувствіемъ, но начальнически, заставляетъ его вмѣсто себя исполнять свои

обязанности и даже внушаетъ псаломщикамъ не слушать его, но бываетъ и наоборотъ: младшій священникъ не желаетъ признавать никакого старшаго и считаетъ себя въ правѣ дѣйствовать такъ же самостоятельно, какъ и тотъ. Недоразумѣнія съ сосѣдними причтами происходятъ исключительно изъ-за совершенія требъ, въ особенности за повѣнчаніе брака чуже-приходныхъ.

О самообразованіи своемъ причты церковей епархіи заботятся, къ чтенію слова Божія и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія усердіе проявляютъ, но не въ одинаковой степени и далеко не всѣ; въ нѣкоторыхъ, въ особенности въ низшихъ членахъ причта, заявляетъ о себѣ отсутствіе интереса къ своему самообразованію. Большой интересъ и усердіе проявляютъ въ этомъ отношеніи приходскіе священники. Успѣхамъ самообразованія препятствуетъ то обстоятельство, что во многихъ церквахъ книгъ какъ вообще, такъ въ особенности пригодныхъ для самообразованія мало, мало выписывается и духовныхъ періодическихъ изданій, которыя бы всего болѣе могли содѣйствовать самообразованію духовенства и успѣху его пастырской дѣятельности. Въ 6 благочиніяхъ вовсе не выписывается духовныхъ журналовъ, — кромѣ обязательныхъ, въ другихъ выписываются обыкновенно отъ 2 до 5 журналовъ, — въ одномъ благочиніи (№ 17) — 8 въ бл. № 35-го и № 31-го по 11. Особенно недостатокъ самообразованія сказывается въ приходяхъ бѣдныхъ и отдаленныхъ. Благочинный № 22-го пишетъ: „библіотеки при церквахъ не велики и многого заставляютъ желать; вновь выписывается книгъ для библіотекъ мало по недостаточности средствъ. Причты вообще мало занимаются чтеніемъ, въ особенности псаломщики. Всѣ они ссылаются на то, что они обременены семьями: по недостатку средствъ, получаемыхъ отъ прихода, имъ все свободное время приходится отдавать домашнимъ работамъ. Священники читаютъ болѣе псаломщиковъ, хотя тоже не всѣ. Церкви благочинія находятся въ селеніяхъ глухихъ,

въ которыхъ книга почти рѣдкость. Священнику приходится доставать нужную ему книгу на свои средства и ждать, когда она придетъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Все это отбиваетъ охоту къ чтенію и заставляеть причты относительно своего самообразованія оставаться въ одномъ и томъ же положеніи“.

Матеріальное обезпеченіе духовенства можно признать сравнительно обезпеченнымъ. Изъ общаго числа приходскихъ причтовъ 535—получаютъ жалованье 363 причта, въ томъ числѣ отъ казны 262 прихода, отъ Кабинета Его Величества 4, отъ Горнаго вѣдомства 4, желѣзнодорожнаго вѣдомства 4, казачьяго 2, прихожанъ 83. Обычный размѣръ казеннаго жалованья 300 р. священнику, 150 р. діакону и 100 р. псаломщику; но нѣкоторые причты получаютъ жалованье меньше, а иные больше: священники 100, 106, 120, 140, 160, 180, 200, 225, 360, 500 и 600; діаконы 80 р., псаломщики 22, 32, 35, 37, 40, 43, 65, 72, 175 и 200 (въ одноштатныхъ причтахъ). Размѣръ жалованья отъ прихожанъ также не одинаковъ: отъ 125 р. до 200 р. получаютъ 5 причтовъ, отъ 200 до 300 р. 4 причта, остальные причты получаютъ отъ 400 до 800 руб. и 1 причтъ 960 р., по 800 р. получаютъ 23 причта; причты желѣзнодорожныхъ церквей получаютъ отъ 800 р. до 1320 р. жалованья. Не всѣ прихожане исправны въ уплатѣ жалованья своимъ причтамъ; неисправность въ данномъ случаѣ зависитъ не столько отъ самихъ сельскихъ обществъ, сколько отъ тѣхъ, отъ кого зависитъ сборъ жалованья,—отъ сельскихъ старостъ и писарей, руководителей первыхъ. Прихожане согласны въ свое время уплатить, что требуется причту, но сельскіе писаря и старосты не дѣлаютъ своевременнаго распоряженія и сборъ и предствленіе жалованья замедляются. На нераспорядительность ихъ причты приносятъ жалобы волостнымъ правленіямъ и крестьянскимъ начальникамъ; жалобы эти иногда удовлетворяются, а иногда остав-

ляются безъ вниманія, такъ что священникамъ самимъ приходится стараться о своевременномъ полученіи жалованія, тратя на это не мало времени, въ ущербъ исполненію своихъ прямыхъ обязанностей.

Тамъ, гдѣ жалованье выдается чрезъ волостныя правленія, затрудненій въ полученіи его не бываетъ. Встрѣчаются затрудненія въ полученіи жалованья и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ проживаютъ раскольники и сектанты, которые внушаютъ своимъ односельчанамъ, что незаконно платить жалованье духовенству и давать ему приношенія.

Въ большинствѣ приходоѡ, получающихъ жалованье отъ прихожанъ, установлена за требоисправленія такса: за бракъ 5—10 р., за заказную литургію 1—2 р., за елеосвященіе 3 р., за выносъ умершаго 2 р., за отпѣваніе младенца 30 к., взрослоу 1 р., за крещеніе 25 к., за молебенъ 25 к., водосвятный 50 к., съ акафистомъ 1 р. Гдѣ установлена такса, тамъ недоразумѣній изъ-за платы за требоисправленія не бываетъ. Въ 3-хъ приходяхъ благочинія № 31-го, причты которыхъ получаютъ по 800 р. жалованья, платы за обязательныя требы не взимается. Остальные 172 причта жалованья ни отъ казны, ни отъ какихъ-либо учрежденій, ни отъ прихожанъ не получаютъ, а довольствуются добровольной платой за требы.

Причты епархіи, получающіе и не получающіе жалованье, пользуются кромѣ того и ругой. Обычный размѣръ руги—350 пудовъ священнику, 200—дьякону, 125—псаломщику; въ нѣкоторыхъ приходяхъ получаютъ ругу съ вѣнца. Руга вообще, въ особенности же, въ неурожайные годы, платится прихожанами несправно; а въ иныхъ приходяхъ совсѣмъ не платится: духовенству почти каждый годъ приходится для полученія руги обращаться къ солдѣствію гражданскаго начальства, но и оно не всегда бываетъ оказываемо. Причты церквей надѣлены также и землей пахатной и сѣнокос-

ной отъ 5 десятинъ до 100; пахатной землей пользуются немногіе, сѣнокосной же всѣ. Въ общемъ изъ всѣхъ этихъ источниковъ духовенство получаетъ достаточное обезпеченіе: $\frac{2}{3}$ приходовъ нужно назвать наиболѣе обезпеченными. Въ благочиніи № 31-го и 37-го всѣ причты получаютъ жалованье отъ 1000 до 2000, въ благочиніи № 14-го и 19—отъ 800 до 3000 р.; вполне обезпеченными нужно назвать городскіе причты, а также въ благочиніи № 12, 20, 27, 28 и 38. Наименѣе обезпечены благочинія № 34, 33 и 22-го Каинскаго уѣзда, № 10-го Мариинскаго, № 15-го Барнаульскаго, пѣкоторые приходы въ благочиніи № 3-го Томскаго уѣзда, приходы того же уѣзда благ. № 4 и 5-го, расположенные вблизи такъ называемыхъ „урмановъ“, въ мѣстности болотистой и малоплодородной, приходы Нарымскаго края и приходы съ преобладающимъ раскольническимъ населеніемъ. Въ благочиніи № 34 и 10-го вѣкоторые причты получаютъ въ годъ доходовъ только 150—200 рублей. Въ благочиніи № 15-го въ самыхъ бѣдныхъ приходахъ священники получаютъ по 300—400 р., псаломщики 100—125 р.; такимъ священникамъ и псаломщикамъ, въ особенности имѣющимъ дѣтей, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, приходится самимъ, въ ущербъ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, отправлять домашнія и полевые работы. Въ благочиніи № 3-го—два крайне необезпеченные прихода. Священникъ одного изъ нихъ давно уже проситъ о переводѣ его на псаломщическое мѣсто въ какой-либо болѣе обезпеченный приходъ. Въ благочиніи № 22-го средства у всѣхъ причтовъ скудны: священникъ получаетъ въ годъ отъ 400 до 600 р., псаломщикъ отъ 150 до 200. Особенно трудно живется духовенству, обремененному семьей. Кроме того мѣстныя условія жизни годъ отъ года становятся тяжелѣе. Цѣны на жизненныя продукты поднялись почти вдвое. Дрова и тѣ въ селахъ поднялись до 3 р. 50 к. и до 4 руб.,

тогда какъ раньше были по рублю и не дороже 1 р. 50 к. Въ виду недостатка средствъ, получаемыхъ отъ прихода, многіе члены причта принялись добывать таковыя сельскимъ хозяйствомъ. Но сельское хозяйство священнику плохое подспорье, потому что хозяйство требуетъ извѣстной опытности, знаній и личнаго досмотра, а священникъ такого ничего дать не можетъ. Кромѣ того у занявшихся хозяйствомъ священнослужителей выходятъ недоразумѣнія со своими пасомыми. Сибирякъ, да и російскій переселенецъ въ Сибири, не привыкъ видѣть священника за сохой или граблями. Часто приходится слышать отъ крестьянъ: „гдѣ же нашему батюшкѣ, — некогда“ . — „Какъ такъ“? — „Да онъ съ машиной поѣхалъ съно косить или грести“. А то иначе: „къ нашему, братъ, хоть не ходи съ крестинами, — недозовешься“. — Что такъ? — А кто же „сепарать“ вертѣть и молоко принимать будетъ“? — Дѣйствительно, у жены того священника имѣется ма-слодѣльное заведеніе. И это говорится не добродушно, а съ цѣлью запятнать человѣка, или съ насмѣшкой. Особенно несочувственно почему то къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ духовенства относятся російскіе переселенцы.

Въ большинствѣ приходское духовенство пользуется домами отъ прихожанъ; но дома не вездѣ удобны, помѣстительны, многіе холодны, многіе ветхи, а прихожане не имѣютъ охоты не только строить новыхъ домовъ, но и ремонтировать ихъ; въ 3-хъ благочиніяхъ члены причтовъ, не имѣющіе домовъ отъ прихожанъ, получаютъ отъ нихъ квартирную плату; а въ другихъ благочиніяхъ члены причтовъ, неимѣющіе приходскихъ домовъ, вынуждены платить за квартиру изъ своихъ собственныхъ средствъ; во многихъ приходахъ нѣтъ домовъ для псаломщиковъ, что особенно отражается на ихъ матеріальномъ благосостояніи. При открытіи новаго прихода Епархіальное Начальство всегда ставитъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы для буду-

щаго причта были выстроены приходскіе дома и до окончанія постройки домовъ не назначался причтъ. Въ истекшемъ году одинъ приходъ въ благочиніи № 27-го Солтонскій былъ закрытъ, вслѣдствіе отказа прихожанъ выстроить новые причтовые дома. Препятствуютъ постройкѣ домовъ для причтовъ все тѣже сельскіе и волостные писаря, которые препятствуютъ и въ выдачѣ духовенству жалованья и руги. Въ г. Мариинскѣ собрались депутаты отъ 10 сельскихъ обществъ, чтобы освидѣтельствовать причтовые дома. Дома по осмотру были признаны негодными и довѣренные единогласно постановили немедленно приступить къ ихъ перестройкѣ, — но вскорѣ послѣ того, подъ вліяніемъ одного писаря изъ ссыльныхъ, подъ разными предлогами уклонились отъ перестройки дома, а одно общество какъ бы въ насмѣшку писало, что членамъ причта еще можно жить въ старомъ домѣ.

Приходское духовенство вообще съ видимымъ усердіемъ относилось къ исполненію лежащихъ на немъ обязанностей. Въ воскресные и праздничные дни во всѣхъ приходскихъ церквяхъ неуистительно совершались службы; служеніе литургій въ эти дни принято теперь священниками за обязательное для себя правило и, можно сказать, совершенно вытѣснило практиковавшееся прежде служеніе „изобразительныхъ“ (часовъ). Замѣчено также, что священники начинаютъ совершать богослуженіе уставно и съ полнымъ вниманіемъ, избѣгая торопливости и невнятности. Во многихъ приходахъ въ воскресные и праздничные дни служатся торжественные заезисты и вечерни, обыкновенно послѣ окончанія внѣбогослужебныхъ чтеній. Въ продолженіи великаго поста въ рѣдкихъ лишь приходахъ съ малочисленнымъ населеніемъ не служатъ иногда 3-ю и 5-ю недѣлю, — въ большинствѣ же случаевъ богослуженіе продолжается непрерывно всю четырехдесятидню, — 1, 4 и 7-ю недѣлю обыкновенно въ приходскомъ храмѣ, а въ остальные въ приходскихъ деревняхъ.

Слово Божіе проповѣдуется по церквамъ за богослуженіями вообще нѣлѣбно, большею частію по готовымъ печатнымъ образцамъ; наиболѣе способные предлагаютъ проповѣди и своего составленія, а нѣкоторые выступаютъ и съ импровизаціей, особенно во время говѣнія, при общественныхъ молебнахъ и при разныхъ случаяхъ общественной жизни, при требоисправленіи; псаломщики также заботятся о надлежащей постановкѣ церковнаго чтенія и пѣнія и указанія Епархіальнымъ Начальствомъ пѣснопѣнія по обиходу изучаютъ.

О.о. благочинные въ своихъ отчетахъ съ великою похвалою отзываются объ усердной и плодотворной пастырской дѣятельности многихъ приходскихъ священниковъ въ дѣлѣ совершенія богослуженія, обученія прихожанъ, школьнаго обученія, веденія богослужебнаго чтенія. Многие изъ діаконовъ и псаломщиковъ также заявили себя усердными дѣятелями въ дѣлѣ школьнаго обученія, въ веденіи собесѣдованій, а также и въ обученіи прихожанъ общему церковному пѣнію. Вообще, говоритъ одинъ благочинный о священникахъ своего благочинія, всѣ они по мѣрѣ силъ и возможности стараются вліять на улучшеніе религіозно-нравственной жизни своихъ прихожанъ, пользуясь для этого такими средствами, какъ проповѣдываніе Слова Божія, внѣбогослужебныя собесѣдованія, школьное обученіе, а также и разными случайными и житейскими сношеніями съ ними.

Особаго старанія сельскаго духовенства объ улучшеніи сельскохозяйственнаго быта и о распространеніи между прихожанами сельско-хозяйственныхъ знаній незамѣтно, хотя нѣкоторые священники и занимаются въ значительныхъ размѣрахъ сельскимъ хозяйствомъ, заводятъ много скота, покупаютъ сельско-хозяйственныя машины, но ведутъ свое хозяйство по образцу своихъ же прихожанъ.

Нѣкоторые изъ приходскихъ священниковъ, по силѣ знаний и возможности, оказываютъ своимъ прихожанамъ медицинскую помощь, какъ совѣтами, такъ и лекарствами, — бесѣдуютъ о сохраненіи здоровья и въ церкви, и на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, а также распространяютъ и доступныя для народнаго пониманія по этому предмету брошюры.

Одинъ изъ священниковъ благочинія № 13-го имѣетъ званіе подлѣкаря и успѣшно лѣчитъ прихожанъ, въ благочиніи № 18 оказываютъ медицинскую помощь своимъ прихожанамъ 5 священниковъ, въ № 20-мъ—2, имѣя у себя домашнюю аптечку; священникъ с. Завьяловскаго Іоаннъ Ландышевъ, благоч. № 16-го, бесплатно лѣчитъ больныхъ, которыхъ везутъ къ нему со всѣхъ сторонъ и многіе ему, кромѣ духовнаго врачевства, обязаны также и здравіемъ своего тѣла. Въ томъ же благочиніи и другіе священники и ихъ жены, по мѣрѣ знаний, даютъ больнымъ совѣты и лѣкарства.

Монастырей въ Томской епархіи—мужскихъ 2: Томскій Алексѣевскій и миссіонерскій Чулышманскій, и женскихъ 4: Томскій Іоанно-Предтеченскій, Николаевскій Улалинскій, Барнаулскій Богородице-Казанскій и Тихвинскій, близъ г. Бійска.

Томскій Богородице-Алексѣевскій мужской монастырь построенъ въ 1663 году старцемъ Ефремомъ при строителѣ схимонахѣ Исаи. Земли подъ монастыремъ и близъ него въ городѣ 18 десятинъ 261 квадрат. саж. Одна часть этой земли монастыремъ отдавалась въ арендное содержаніе подъ постройки разнымъ лицамъ по условіямъ на 10 лѣтъ, за что и получено въ 1902 году свыше 2000 руб. Въ отчетномъ году площадь монастырской земли, отдававшаяся прежде въ аренду обществу физическаго развитія за 35 р. въ годъ, отдана въ аренду разнымъ лицамъ на 10 лѣтъ подъ устройство домовъ, съ платою по 50 к. за квадратную сажень, такъ что средства мона-

стыря вслѣдствіе этого увеличились на 600 р. Кроме того, монастырь владѣетъ землей въ 9 верстахъ отъ города Томска — внизъ по р. Томи, при устьѣ р. Киргизки, въ количествѣ 2-хъ десятинъ 18 к. саж. На этой землѣ выстроена церковь и дачныя помѣщенія, которыя въ лѣтнее время отдаются въ наймы; въ 1902 году аренды получено отъ нихъ 913 руб. Къ означенному участку земли примыкаютъ принадлежащія монастырю 795 дес. 556 кв. с. усадебной земли. Часть этой земли находится подъ русломъ рѣки Томи и рѣчки Киргизки. При повѣркѣ въ 1848—1858 г.г. окружнымъ землемѣромъ монастырской земли оказалось, что съ 1830 года рѣкою Томью отмыло земли монастырскаго берега 18 саж. въ ширину, на разстояніи полоторныхъ верстъ длины. Эта земля доставляетъ монастырю дрова и сѣно. Въ нынѣшнемъ году около архимандритской заимки проведена канава въ сажень глубины и ширины длиною въ 1464 саж. для защиты лѣса и травы отъ хищенія крестьянъ сосѣднихъ селеній. Наконецъ, монастырю принадлежитъ извѣстная „Чацкая протока“. Находится участокъ этотъ внизъ по р. Томи въ 50 верстахъ отъ города; эта земля монастырю никакого дохода не приноситъ. Кроме того монастырь получаетъ отъ казны на содержаніе настоятеля съ братіей и на наемъ служителей 668 р. 88 к. На тотъ же предметъ поступаютъ 0/о съ принадлежащаго монастырю капитала на сумму въ 36.941 руб. Церковь въ монастырѣ одна, каменная, одноэтажная, съ тремя придѣлами, построенная въ 1789-мъ г., такъ что нѣкоторые церковные предметы пришли въ ветхость. Въ отчетномъ году стараніями настоятеля храмъ былъ приведенъ въ благоустройство. При матеріальной помощи одного благотворителя, былъ реставрированъ иконостасъ въ среднемъ придѣлѣ: выкрашенъ бѣлой эмалью, устроены золоченныя колонки съ рѣзьбою, вся живопись въ иконостасѣ возобновлена, стѣны въ алтарѣ и придѣлѣ вновь

окрашены, — написаны новыя иконы въ куполѣ и по стѣнамъ. Теперь этотъ придѣлъ служить украшеніемъ монастырскаго храма, кромѣ того изъ холоднаго онъ сдѣланъ теплымъ. Нѣкоторые священныя предметы, какъ евангеліе, сосуды, иконы, подсвѣчники, священническія облаченія, также были исправлены капитально. Монастырская ограда также была выштукатурена и обѣлена. Братія монастыря состояла, кромѣ настоятеля архимандрита, изъ 7 чел. монашествующихъ и 11 бѣльцовъ — послушниковъ; кромѣ того къ братіи принадлежали 2 заштатныхъ священника, которые также отправляли очередныя богослуженія.

Для успѣшнаго подготовленія послушниковъ на псаломщическія должности заведены были школьныя занятія каждодневно, кромѣ воскресныхъ дней и понедѣльника. Здѣсь обучались чтенію по славянски съ толковымъ объясненіемъ и переводомъ непонятныхъ славянскихъ словъ на русскій языкъ, обучались письмоводству, занимались объясненіемъ символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей и сообщались элементарныя познанія по русской грамматикѣ. Каждое такое школьное занятіе заканчивалось разсказами изъ ветхой и новой священной исторіи. Лекторами-учителями, подъ руководствомъ настоятеля архимандрита Іоны, были: одинъ изъ послушниковъ, бывшій учитель народной школы и священникъ Θεодоръ Ершовъ. Занятія эти приучили послушниковъ къ толковому, неспѣшному и отчетливому чтенію въ церкви, къ пониманію церковныхъ священнодѣйствій и даже къ болѣе правильному письмоводству.

Въ теченіи 1902 года монастыремъ принимались на ночлегъ странники, которымъ, кромѣ теплаго помѣщенія, доставлялась и пища вмѣстѣ съ братіей. Таковыхъ странниковъ перебивало болѣе 60 человекъ, которые жили по нѣскольку дней и всего насчитывалось болѣе 300 человекъ. Кромѣ сего, въ монастырь принимались разныя лица духовнаго званія, пріѣзжавшія въ

Томскѣ по своимъ личнымъ дѣламъ въ Епархіальному Начальству, но которыя по бѣдности своей не могли платить за содержаніе на частныхъ квартирахъ. Таковыхъ призрѣваемыхъ было до 20 человекъ и дано имъ не менѣе 150 ночлеговъ. Монастырь служитъ также мѣстомъ послушанія и смиренія для штрафованныхъ священно-церковно-служителей и отбывающихъ епитимію.

Чулымманскій Благотѣщенскій мужской монастырь учрежденъ съ миссіонерскою цѣлью 15-го февраля 1864 года на благотворительныя средства. Въ отчетномъ году братія состояло: — 1 архимандритъ (и. д. намѣстника), 1 священникъ, 1 іеромонахъ и 8 послушниковъ, изъ которыхъ 1 рясофорный. Монастырь владѣетъ 3858 десятинами земли, изъ коихъ пахотной 966 десят. 1334 саж., луговой 214 десят. 161 сажень, подъ лѣсомъ 1819 десятинъ 119 саж. Капиталы монастыря заключаются въ 3-хъ билетахъ на сумму 1095 руб. Кромѣ процентовъ съ этихъ билетовъ и арендной платы съ пахотной и луговой земли, средствъ содержанія нѣтъ никакихъ. Расположенный на далекой окраинѣ Алтая, монастырь этотъ служитъ для окружающихъ его инородцевъ единственнымъ свѣточемъ христіанскаго просвѣщенія и носителемъ и разсадникомъ русской культуры, заботясь не только о просвѣщеніи новообращенныхъ, объ обращеніи язычниковъ, но и приучая ихъ къ разнаго рода улучшеніямъ въ ихъ житейскомъ хозяйственномъ быту. Въ монастырѣ находятся слѣдующія постройки: два деревянныхъ дома для намѣстника и братіи, трапезная съ кухней и кладовой и 4 ветхихъ дома въ одну комнату для братіи, хлѣбный амбаръ, ледникъ, кладовая и баня. На скотномъ дворѣ два дома: въ одномъ сепараторъ и маслобойня, въ другомъ живетъ прислуга.

Томскій женскій Иоанно-Предтеченскій монастырь переименованъ въ 1876 году изъ общины, открытой на средства

первой ея настоятельницы игумені Евпраксіи въ 1864 году. Казенной земли монастырь не имѣеть, хотя и возбуждено объ этомъ ходатайство; пожертвованной и купленной земли во владѣніи монастыря 11 участковъ: 5 участковъ при монастырѣ и вблизи монастыря, 4 въ городѣ и 2 за городомъ; на первыхъ 3-хъ участкахъ расположенъ самый монастырь и домъ трудолюбія, на 4-мъ и 5-мъ, находящихся вблизи монастыря—причтовые дома, 4 участка находятся въ городѣ—3 изъ нихъ отдаются въ аренду, за каковую выручается 1205 р. 40 к., на 4-мъ участкѣ каменный домъ, отдаваемый въ аренду за 2100 руб. въ годъ. 1-й загородный участокъ въ 40 дес. 120 кв. саж. въ 5 вер. отъ города по Иркутскому тракту, называемый Хромовской заимкой, отданъ въ аренду Томскому губернскому попечительству о дѣтскихъ пріютахъ съ платою по 100 руб.; 2-й загородный участокъ—Александровская дача, въ 10 верст. отъ Томска, купленный монастыремъ въ 1886 г. за 14000 руб. Онъ заключаетъ въ себѣ 264 дес. 2018 кв. саж.; въ 1897 г. 8 дес. 645 кв. саж. уступлено подъ желѣзную дорогу, за что получено 620 р. 15 к. Александровская дача доставляетъ монастырю дрова и сѣно. Здѣсь же устроены воскобойные и воскобѣльные заводы, пасѣка, огороды, всѣ необходимыя постройки для веденія молочнаго хозяйства, домъ для лѣтняго помѣщенія игуменіи и сестеръ и дома для дачниковъ. Въ 1902 г. выручено за дрова 325 р., за молочные продукты 281 р. 40 коп., за дачныя помѣщенія 486 руб.

Кромѣ арендной платы за земли и дома, средствами содержанія монастыря служили также $\frac{0}{100}$ съ неприкосновеннаго капитала въ 32.615 рублей, прибыль отъ завода восковыхъ свѣчей 3477 р. 74 к., золотошвейныя, бѣлошвейныя работы 2052 р. 85 коп., печеніе и продажа просфоръ, чтеніе псалтири по умершимъ 645 руб. и взносовъ за погребеніе умершихъ въ монастырской оградѣ 785 руб. и пр.

Въ 1902 г. въ составѣ монастыря числились: игуменья, казначея, благочинная; всѣхъ сестеръ было 148: изъ нихъ 20 монахинь, 15 приукаженныхъ, послушницъ и находящихся на испытаніи 113. Храмовъ при монастырѣ 4: 3 въ монастырѣ, при чемъ одинъ домовый и 1 на монастырской заимкѣ. Причтъ монастыря состоялъ изъ двухъ священниковъ (1 протоіерей) и діакона; причтъ содержится на $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 30.025 руб. и доходы отъ требъ.

При монастырѣ находится школа, открытая въ 1877 году, для сиротъ дѣвочекъ духовнаго званія, въ которой онѣ готовятся для поступленія въ Епархіальное женское училище, рассчитанная по штату на 10 человекъ; помѣщается она въ монастырской оградѣ—въ особо выстроенномъ для него домѣ, содержится на $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 10,000 руб., вложенныхъ монастыремъ при основаніи училища, на $\frac{0}{100}$ съ 500 руб., пожертвованныхъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ, и на $\frac{0}{100}$ съ 900 руб., приобрѣтенныхъ на экономіи и кромѣ того взимается плата съ сверхштатныхъ ученицъ. Ученицъ въ школѣ въ отчетномъ году было 16. Учительницей состоитъ послушница монастыря, окончившая курсъ гимназіи, получаетъ жалованье она изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; она же преподавала и законъ Божій.

При монастырѣ съ 1892 года существуетъ дѣтскій пріютъ трудолюбія и домъ трудолюбія для сиротъ дѣтей и приходящихъ женщинъ и дѣвицъ. Съ 1897 г. эти благотворительныя учрежденія поступили въ вѣдѣніе общаго Попечительства о домахъ трудолюбія, находятся подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и дѣйствуютъ по особо утвержденному Ми-

нистромъ Внутреннихъ Дѣлъ уставу. Главное разсмотрѣніе и направленіе дѣлъ по приюту и дому трудолюбія сосредоточивалось въ Совѣтъ, который состоитъ изъ членовъ почетныхъ и благотворителей и предсѣдательницы игуменіи Зинаиды; въ него же входитъ благочинный монастырей и казначея монастыря.

Въ 1902 г. въ приютѣ проживало 67 дѣтей и 27 взросл. женщинъ. Главное вниманіе обращалось на религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей, на развитіе въ нихъ любви къ труду, чтобы, по выходѣ изъ приюта, они были-бы и религіозными, и нравственными, и работающими тружениками, вполне способными вести домашнее хозяйство и могущими своими трудами содержать не только себя, но и свою семью. Дѣтскій приютъ и домъ трудолюбія помѣщаются въ особыхъ зданіяхъ, выстроенныхъ на монастырской землѣ, отданной безвозмездно женскимъ монастыремъ во временное пользованіе. Зданія стоятъ до 25,000 руб.; всѣ они довольно обширныя, сухія и свѣтлыя. При приютѣ находится церковно-приходская школа; жалованье на содержаніе учительницы при ней отпускается Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Учительницей состоитъ рясофорная монахиня, окончившая курсъ гимназіи. Дому трудолюбія при Томскомъ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ въ нынѣшнемъ году исполнилось 10-лѣтнее существованіе. Приходъ и расходъ дома трудолюбія простирались въ отчетномъ году до 15¹/₂ тысячъ рублей. За десятилѣтній періодъ существованія дома трудолюбія поступило пожертвованій отъ попечительства при каедрѣ 26.151 р. и отъ архіерейскаго дома за хозяйственные продукты получено 8880 р. 85 к. Теперь приютъ вступаетъ въ новый періодъ своей дѣятельности, увеличивая свои работы. Въ отчетномъ году заказовъ на бѣлье и матрацы отъ Сибирской желѣзной дороги поступило на 8759 руб. 58 коп. Въ настоящее время приютъ, переполненный дѣтьми, уже не въ состояніи принимать желающихъ поступить въ него, а потому надлежитъ крайняя необходимость въ расширеніи его зданій.

Улалинскій Николаевскій женскій монастырь общежительный, въ 1881 г. переименованъ изъ общины; церковей въ немъ двѣ, обѣ деревянныя. Община эта была учреждена 4 мая 1865 г. подъ названіемъ Улалинской женской общины новокрещенныхъ на Алтаѣ, по ходатайству Барнаульскаго купца Аван. Григ. Малькова. Одна церковь построена въ 1866 г., другая въ 1872 г.; не кончена постройкой каменная церковь, начатая на средства покойнаго арх. Владиміра Казанскаго. Въ 1902 г. сестеръ въ монастырѣ было 147, изъ нихъ одна игуменія, девять монахинь (двѣ изъ нихъ инородки), послушницъ 137, въ томъ числѣ рясофорныхъ 45, послушницъ 92, изъ которыхъ 10 инородокъ. Въ монастырѣ положенъ одинъ священникъ, который получаетъ жалованья отъ Алтайской духовной миссіи 390 руб. въ годъ, $\frac{0}{100}$ 5 руб. 70 коп. съ процентныхъ билетовъ и третью часть доходовъ около 200 рублей.

Земли усадебной 23 дес. 171 саж., хлѣбопахатной 185 дес. 831 саж., сѣнокосной 86 дес. 1446 саж., подъ лѣсомъ разнаго рода 2754 дес. 868 саж., а всего удобной и неудобной 6444 дес. 1297 саж. Монастырь имѣетъ капиталъ 15.350 р.; кромѣ того получаетъ на содержаніе 400 руб. отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, а главнымъ источникомъ къ содержанію его служатъ обработка сестрами земли сѣнокосной, огородничество и скотоводство. Монастырь имѣетъ большое значеніе для Алтайскихъ инородцевъ, по преимуществу, своей благотворительной дѣятельностью; онъ содержитъ на свои средства пріютъ для инородческихъ дѣвочекъ—сиротъ.

Въ этомъ пріютѣ воспитывается безмездно до 30 инородческихъ дѣтей обоюго пола, начиная отъ рожденія до 8 лѣтъ мальчиковъ, а дѣвочекъ до 17 лѣтъ, пока не устроятся; при монастырѣ имѣется также и школа, въ которой обучалось 12

дѣвочекъ. При монастырѣ существуетъ свѣчное восковое заведе-
ніе, выработавшее въ истекшемъ году свѣчь бѣлаго воска 800
пудовъ на 25,000 руб.; прибыли получено 2000 рублей.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ По-
печительства о бѣдныхъ при каедрѣ Епископа Том-
скаго, дамскаго отдѣленія его „Пчельникъ“ и 8-ми
городскихъ церковно-приходскихъ попечительствъ за
время съ 1 декабря 1901 г. по 1 декабря 1902 г.

(Продолженіе).

Дамское отдѣленіе Попечительства „Пчельникъ“, состоящее
подъ предсѣдательствомъ баронессы М. Г. Дельвицъ, насчиты-
ваетъ въ своемъ составѣ 49 членовъ. Организациа дѣятельности
„Пчельника“ нѣкоторымъ образомъ самостоятельная. Члены со-
бираются на засѣданія по вторникамъ, въ квартирѣ помещицы
предсѣдательницы А. А. Малиной, и здѣсь рѣшаютъ вопросы
по текущимъ дѣламъ. Полезная дѣятельность „Пчельника“, его
цѣли и задачи были уже отмѣчены и въ мѣстной печати, и въ
отчетѣ за прошедшій годъ. Въ настоящее время предлагаемый
отчетъ о движеніи суммъ „Пчельника“ за годичный періодъ
покажетъ, что труды этихъ симпатичныхъ труженицъ добраго
христіанскаго дѣла не ослабли, но продолжаютъ развиваться и
крѣпнуть.

Движеніе суммъ „Пчельника“ съ 1-го декабря 1901 года по 15 декабря 1902 года выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

По приходу.

Къ 1-му декабря 1901 года оставалось на-
личными деньгами 296 р. 52 к.

Съ 1-го декабря 1901 г. по 15 декабря 1902 г. поступило:

Членскихъ взносов	78	р.	—	к.
По жертвованій отъ Его Преосвященства . .	50	”	—	”
” ” О. Якимовой	45	”	—	”
” ” Е. М. Шадринной	7	”	—	”
” ” преподавателей духовной семинаріи	15	”	50	”
” ” центр. попечительства	132	”	10	”
” ” разныхъ лицъ	35	”	40	”

Собрано по талоннымъ и чековымъ книжкамъ:

” М. И. Горизонтовой	103	”	80	”
” А. И. Житковой	15	”	—	”
” М. М. Петлиной	10	”	—	”
” В. А. Юрьевой	5	”	75	”
” А. В. Кирсановой	6	”	20	”
Выручено отъ духовнаго концерта	740	”	05	”
Поступило пожертвованія отъ И. Л. Фуксманъ	12	”	—	”
Собрано по талон. книж. <u>Ө. И. Заводовской</u>	3	”	50	”
” ” ” <u>О. Н. Гирсъ</u>	8	”	—	”

Итого по приходу наличными . . 1267 ” 30 ”

а съ остаткомъ всего . 1563 р. 82 к.

Оставалось на 1 декабря 1901 г. продуктами и материалами: одежды, платья и обуви 198 шт. и предм.

Поступило за отчетный годъ: матеріи 703 арш., одежды, бѣлья, обуви и т. п. 177 предм. и сшито членами одежды и бѣлья и др. 361 предм. Изъ числа пожертвованій болѣе крупныя поступили: отъ Гадалова разной матеріи 148¹/₂ арш., отъ Второва 480 ар., отъ Е. В. Шадринной шубъ дѣтскихъ 15 шт., отъ А. А. Кириллова пимовъ 10 паръ, отъ А. И. Владиміровой брюкъ 12 паръ, жилетовъ 7 шт., полотенцевъ 2 шт., кромѣ этого поступило пожертвованій: чаю кирпичнаго 10¹/₂ кирп., сахару 14 фун.

По расходу.

Израсходовано за отчетный годъ:

Выдано ежемѣсячнаго пособія	249	р.	10	к.
„ заимообразно	125	„	—	„
Израсходовано по устройству концерта . .	94	„	80	„
„ на покупку продуктовъ и ма- териаловъ и другія потребности	806	„	75	„
	<hr/>			
Итого . .	1275	р.	65	к.

Израсходовано: вещами 789 шт., матеріей 644 арш., продуктами 7 пуд. 22 фун. и 24 кирпича чаю.

Въ остаткѣ на 15 декабря 1902 года: наличными деньгами 288 р. 17 к., вещами 43 шт., матеріей 35 арш.

(Продолженіе слѣдуетъ).

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

„Майскіе законы“ и ихъ значеніе для раскольниковъ и сектантовъ.

Такъ называемые „Майскіе законы“, изданные 3-го Мая 1883-го г. въ царствованіе Императора Александра III-го, предоставляютъ раскольникамъ значительныя гражданскія и религіозныя права. Въ гражданскомъ отношеніи раскольники ничѣмъ почти не отличаются отъ прочихъ гражданъ: 1) они получаютъ паспорта на отлучку внутри имперіи, кромѣ скопцовъ; 2) всѣмъ раскольникамъ дозволяется производить торговлю и промыслы, съ соблюденіемъ общедѣйствующихъ по этому предмету постановленій; 3) раскольники допускаются въ иконописные цехи, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ; 4) раскольникамъ дозволяется занимать общественныя должности, съ утвержденіями въ указанныхъ случаяхъ, подлежащихъ правительственныхъ властей. Въ томъ случаѣ, когда въ волости, состоящей изъ православныхъ и раскольниковъ, въ должности волостнаго старшины будетъ утвержденъ раскольникъ, помощникъ его долженъ быть изъ православныхъ. Принадлежащіе къ расколу волостные старшины и ихъ помощники не допускаются въ участіе въ дѣлахъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Въ этихъ законахъ не упомянуто только о заграничныхъ пашпортахъ раскольникамъ и сектантамъ и о расколо-сектантскихъ школахъ; этотъ послѣдній вопросъ требуетъ настоятельно такого или иного рѣшенія.

Въ религіозномъ отношеніи раскольникамъ Майскими законами предоставлено: 1) творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ, какъ въ частныхъ домахъ, такъ и особо предназначенныхъ для того зданіяхъ, съ тѣмъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ не были нарушаемы общія правила благочинія и общественного порядка; 2) исправлять и возобновлять, съ разрѣшенія Губернатора, принадлежащія имъ молитвенныя зданія, съ оставленіемъ наружнаго ихъ вида; 3) распечатывать молитвенныя зданія раскольниковъ, *кроме монастырей и скитовъ*, съ особаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ условіемъ, чтобы распечатаніе производилось безъ всякаго торжества; 4) обращать существующія строенія въ молитвенныя дома въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ значительное населеніе раскольниковъ не имѣетъ ни часовень, ни другихъ молитвенныхъ зданій. При этомъ наблюдается, чтобы обращаемому строенію не былъ придаваемъ видъ православнаго храма и чтобы при немъ не было наружныхъ колоколовъ, хотя не возбраняется ставить наддверныя кресты и иконы надъ входомъ въ часовни; 5) при погребеніи умершихъ, раскольникамъ дозволяются: а) предношеніе иконы сопровождаемому на кладбище покойнику и б) твореніе на кладбищѣ молитвы по принятымъ у раскольниковъ обрядамъ, съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковнаго облаченія; 6) уставщики, наставники и другія лица, исполняющія духовныя требы у раскольниковъ, не подвергаются за это преслѣдованію, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они окажутся виновными въ распространеніи своихъ заблуж-

деній между православными, или въ другихъ преступныхъ дѣя- ствіяхъ. За означенными лицами не признается *духовнаго сана или званія*, при чемъ они считаются въ отношеніи къ правамъ со- стоянія принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ какихъ со- стоятъ; 7) послѣдователямъ раскола воспрещается *публичное оказательство* его, которымъ признаются: а) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ, — б) публичное ношеніе иконъ, за исключеніемъ предношенія ихъ сопровожда- емымъ на кладбище покойникамъ, в) употребленіе внѣ домовъ, часовень и молитвенныхъ домовъ церковнаго облаченія или мо- нашескаго одѣянія и г) раскольническое пѣніе на улицахъ и площадяхъ.

Организованнымъ въ 1864-мъ г. Комитетомъ для выработки новыхъ законовъ о расколѣ въ основу классификаціи раскольни- ческихъ толковъ и сектъ былъ положенъ принципъ *относительной вредности* той или другой секты для церкви, общества и государ- ства. Предположено было раздѣлить всѣ толки и секты на 3 раз- ряда: наиболѣе вредныя, вредныя и менѣе вредныя. Но этотъ принципъ законодательствомъ 1883 г. былъ оставленъ безъ вни- манія, чѣмъ остались недовольны сами раскольники, не можетъ быть довольно и православно-русское общество. Изъ 1-го пун- та закона 83-го г., воспрещающаго полученіе паспортовъ скоп- цамъ, необходимо заключить, что современное законодательство относить скопцовъ къ разряду особенно вредныхъ. Въ общихъ законахъ о расколѣ (т. XIV-й уложенія о наказаніяхъ, — отдѣ- леніе II-е объ ересьяхъ и расколахъ) скопчество въ статьяхъ 197, 201 и 202-й съ примѣчаніями также относится къ раз- ряду сектъ особенно вредныхъ.

Статья 203-я, говорящая о тѣхъ людяхъ, которые принад- лежатъ къ ересьямъ, соединеннымъ со свирѣпымъ изувѣрствомъ и фактическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, и

бо съ противонаравственными и гнусными дѣствіями, примѣняется, какъ показываетъ судебная практика, къ *скопцамъ и хлыстамъ*.

По дѣлу Соболева Правительствующимъ Сенатомъ также были высказаны соображенія о различіи толковъ и сектъ по степени ихъ вреда и въ соотвѣтствіи съ этимъ о примѣненіи къ нимъ того или иного закона. Съ этой точки зрѣнія и Сенатъ раздѣлилъ толки и секты на 3 разряда: 1) на секты, повреждающія вѣру, но менѣе вредныя въ гражданскомъ отношеніи (196 ст.); 2) на секты, особенно вредныя, какъ въ отношеніи по охраненію вѣры, такъ и въ гражданскомъ отношеніи (ст. 197-я) и 3) на секты, соединенныя съ свирѣлымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или съ противонаравственными гнусными дѣствіями (ст. 203-я). Но и Сенатъ не разъяснилъ и точно не указалъ, какія именно секты должны быть отнесены къ первому, второму и третьему разряду; къ послѣднему онъ отнесъ только *скопцевъ*; вслѣдствіе этого разслѣдованіе и судебное разбирательство по дѣламъ раскольниковъ и сектантавъ не всегда можетъ быть произведено правильно.

Не всѣ раскольническіе толки и секты могутъ быть названы въ общественно-государственномъ отношеніи вредными, какъ на примѣръ, стариковщина, часовенные, бѣглопоповцы, нѣтовцы, австрійцы и отчасти законобренные поморцы. Но многіе раскольники и сектанты заявляютъ себя крайнею ненавистью къ обществу и государству, отрицая общественныя и государственныя порядки,—таковы еедосѣвцы и филиповцы, отрицающіе бракъ и не молящіеся за царя. Филиповцы, кромѣ того, замариваютъ себя и запащиваются. Странники учатъ, что въ представителяхъ русской гражданской власти царствуетъ антихристъ,—сильные должны бороться съ нимъ, а страшливые бѣгать, укрываясь въ

пустыняхъ, лѣсахъ, горахъ и вѣртепахъ, чтобы хотя этимъ ослабить царство антихриста; они не признаютъ подушной подати, потому что „душа неописуема“, паспортовъ, воинской повинности, раздѣла земли, все считая общимъ достояніемъ; едосѣвцы, филипповцы и странники вмѣсто брака возводятъ въ нравственный принципъ самый широкій развратъ, нерѣдки въ средѣ ихъ случаи вытравленія плода и дѣтоубійства. Секта „Сіонская вѣсть“ также заявляетъ себя противообщественнымъ и противогосударственнымъ характеромъ, отрицая всякія власти и начальство на землѣ и враждою ко всѣмъ, не принадлежащимъ къ ихъ обществу. Духоборцы и штундисты своимъ ученіемъ подрываютъ самыя основы государственной и общественной жизни, скопцы же и хлысты отличаются изувѣрствомъ и гнусностью своего вѣроученія. Безъ сомнѣнія, въ интересахъ самого русскаго правительства къ сектамъ наиболѣе вреднымъ слѣдуетъ относиться строже, къ наименѣе вреднымъ — снисходительно.

Что касается общаго сужденія о „Майскихъ законахъ“, то должно сказать, что они отличаются неопредѣленностью, неполнотою и какъ бы недосказанностью; прикрываясь этимъ, раскольники позволяютъ себѣ обходить законъ и нарушать его безнаказанно; православный же, въ силу сложившихся обстоятельствъ и особаго характера самаго закона о раскольникахъ, почти лишенъ возможности уличить раскольника въ нарушеніи закона и возбудить противъ него судебное преслѣдованіе.

Майскіе законы свободно дозволяютъ совершать общественную молитву и требы въ *частныхъ* домахъ и *особыхъ зданіяхъ*, подъ условіемъ соблюденія благочинія и общественнаго порядка; исправленіе, возобновленіе молитвенныхъ зданій и превращеніе существующихъ строеній въ молитвенныя дома дозволяется съ *разрѣшенія Губернатора*; распечатаніе молитвенныхъ зданій дозволяется съ *разрѣшенія Министра Внутреннихъ дѣлъ*;

распечатаніе монастырей и скитовъ,—а, слѣдовательно, и новое открытіе ихъ, вовсе не дозволяется. Въ этомъ законѣ не сказано ясно и опредѣленно, требуется ли разрѣшеніе на совершеніе служенія въ *частныхъ домахъ* и *особо-устроенныхъ* для этого *зданіяхъ*. Общій законъ говоритъ объ этомъ ясно и опредѣленно. О молитвенныхъ домахъ раскольниковъ говоритъ 206-я ст. Уложения о наказаніяхъ. Пунктъ 5: подъ „молитвенными зданіями“, о коихъ говорится въ ст. 206-й, должно понимать особо предназначенныя для публичнаго богослуженія, а потому обращеніе *части* принадлежащаго виновному жилого помѣщенія въ молельню для публичнаго богослуженія *подъ дѣйствіе 206-й не подходитъ*. Пунктъ 6-й. Раскольники не подлежатъ уголовному преслѣдованію за совершеніе общественнаго богослуженія *въ частныхъ домахъ* и за устройство въ этихъ домахъ необходимой для богомоленія обстановки, но должны быть подвергаемы наказанію по 206-й ст. за устройство раскольническихъ *монастырей, скитовъ* или иныхъ сего рода обиталищъ, за исправленіе, возобновленіе, перестройку молитвенныхъ зданій, а также за построеніе новаго раскольничьяго молитвеннаго зданія или обращеніе въ таковое существующаго строенія безъ *испрошенія* на все это *разрѣшенія* указаннаго въ законѣ начальства. 2-й пунктъ 206-й ст. дозволяетъ *обращеніе крестьянской избы въ молельню*, но запрещаетъ *устройство* новой молельни, которая должна быть снесена. 3-й пунктъ 206-й ст. *приспособленіе на дворъ избы* къ публичному богослуженію подводитъ подъ 206-ю ст. 4-й пунктъ какъ бы подводитъ итогъ всѣмъ узаконеніямъ о молитвенныхъ домахъ раскольниковъ. „По точному смыслу нынѣ дѣйствующихъ узаконеній,—говоритъ онъ,—раскольники не подлежатъ уголовному преслѣдованію за отправленіе общественнаго богослуженія по ихъ обрядамъ въ *частныхъ домахъ*, слѣдовательно, и за устройство въ этихъ домахъ необ-

ходимой для моленія обстановки. Въ дополненіе къ этому пункту, приводится слѣдующая справка по дѣлу Рябина, рѣшенному Правительствующимъ Сенатомъ. Правительствующій Сенатъ по дѣлу Рябина нашель, что обращеніе крестьянскихъ избъ въ публичныя раскольническія молельни, за что опредѣлялось наказаніе по 206 ст. уложенія о наказаніяхъ, было воспрещено Высочайше утвержденнымъ 28 апр. 1836-го г. положеніемъ Комитета Министровъ; но затѣмъ 3-го мая 1883 г. послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, 5-мъ пунктомъ котораго дозволено творить раскольникамъ общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ, какъ въ *частныхъ* домахъ, такъ равно и въ предназначенныхъ для того зданіяхъ, чтобы при этомъ не были нарушены общія правила благочинія и общественнаго порядка и чтобы относительно *часовень и другихъ молитвенныхъ зданій* соблюдались правила по предмету испрошенія разрѣшенія подлежащаго начальства, на исправленіе, возобновленіе и распечатаніе оныхъ, а также на обращеніе для общественнаго богомоленія существующихъ строеній. Въ соотвѣтствіе съ такими правилами, дарованными раскольникамъ по отправленію духовныхъ требъ, ст. 52-я уст. предупр. и пресѣч. преступл. по изд. 1876-го г., заключающая въ себѣ запрещеніе обращенія крестьянскихъ избъ въ публичныя молельни, отмѣнена.

Отсюда видно, что Майскіе законы предоставляютъ раскольникамъ *полную свободу* отправлять общественное богослуженіе, совершать духовныя требы и устроить и заводить молитвенные дома. Для совершенія богослуженія въ *частныхъ домахъ*, или, что то же, для обращенія *жилой избы* въ молельню, не требуется никакого разрѣшенія; разрѣшеніе требуется только для *осо-*

баго молитвеннаго дома, для исправленія его, возобновленія, починки; за построение, поправку, ремонтъ *безъ разрѣшенія* виновный подлежитъ наказанію по 206-й ст. Но почему жъ бы раскольникамъ и не обратиться за разрѣшеніемъ, когда всякое разрѣшеніе дается имъ такъ легко? Однако, дѣйствительность показываетъ, что раскольники очень рѣдко обращаются къ начальству за такими разрѣшеніями. Съ 1883-го г. по настоящее время въ Томской епархіи разрѣшено только 4 молитвенныхъ дома; если раскольники и обращались къ правительству за разрѣшеніемъ о построении молитвенныхъ домовъ, то не потому, чтобы сознавали особую нужду въ этомъ разрѣшеніи, а для того, чтобы показать, что ихъ „молитвенные дома дозволены закономъ“. Въ устройеніи же молитвенныхъ домовъ раскольники легко обходятся безъ всякаго разрѣшенія; для чего имъ разрѣшеніе, если можно исправлять *общественное богослуженіе* и всякія *требы въ частномъ жиломъ домѣ*? Не требуется для него никакого разрѣшенія ни для поправки, ни для возобновленія, ни для починки, такъ какъ въ своемъ жиломъ домѣ онъ все это можетъ сдѣлать и самъ. Объ обращеніи существующаго зданія въ молитвенный домъ раскольникъ также не будетъ ни у кого просить разрѣшенія; если это помѣщеніе жилое, то кто же можетъ воспрепятствовать ему помѣстить въ немъ *моленную*? если не жилое, — онъ съ полнымъ правомъ, какъ хозяинъ, какъ распорядитель своей собственности, можетъ превратить его въ жилое, а изъ жилого въ молитвенный домъ. 3-й пунктъ 206-й статьи грозитъ раскольнику за своевольное приспособленіе выстроенной на дворѣ *избы* къ публичному богослуженію по раскольническому обряду. Но раскольнику не страшна эта угроза. Онъ безъ всякаго опасенія за наказаніе выстроить не только *избу*, но цѣлый домъ и ни гдѣ нибудь — на задворкахъ, а посреди двора или даже *особнякомъ*, — въ одной изъ комнатъ котораго поселить для

виду какого либо старца или старицу; слѣдовательно, онъ поступаетъ по закону, такъ какъ его молельня помѣщается *въ частномъ, жиломъ домѣ*, хотя и въ отдѣльномъ помѣщеніи. Теперь въ каждой раскольнической деревнѣ есть законный молитвенный домъ, а православные съ удивленіемъ глядятъ на это странное и непонятное увличеніе раскольническихъ молитвенныхъ домовъ, смутно предполагая: ужъ правда, не пользуется ли расколъ покровительствомъ правительства?

Въ д. Карповой, Камышинскаго прихода, на Алтаѣ, православныхъ веего только 3 дома. Здѣсь раскольничьи домашнія дѣла открыто рѣшаются мірскими сходами и о нихъ постановляются общественные приговора. На одномъ изъ такихъ сходовъ постановлено было выстроить на общественныя деньги молитвенный домъ. Собрали деньги, выстроили помѣстительный молитвенный домъ, а потомъ уже начали ходатайствовать о разрѣшеніи. Когда ходатайство предъ мѣстными гражданскими властями не увѣнчалось успѣхомъ, раскольники не остановились предъ этимъ и послали на общественныя деньги депутацію въ Петербургъ. Однако и здѣсь успѣха не было. „Ѣздили въ царю, да не застали дома“, — смѣялись православные. Но насмѣшки оказались преждевременными. Не помогъ „царь“, помогъ хитроумный раскольническій наставникъ: онъ взялъ перевезъ ее въ свою ограду и перестроилъ на *жилой домъ* и молельня стала *законной*.

Требованіе закона, чтобы при совершеніи богослуженій въ раскольническихъ молельняхъ не нарушаемы были общія правила благочинія и общественнаго порядка является мало понятнымъ; если при раскольническихъ богослуженіяхъ и бывають иногда въ ихъ молитвенныхъ домахъ крупныя и шумныя „разгласія“, перебранки, кончающіяся изгнаніемъ изъ собора или даже „побищемъ“, то все это остается между ними.

Майскій законъ и статья 206-я улож. о наказан. *запрещаютъ* строить монастыри, скиты и другія обиталища. Но въ на-шей Томской епархіи монастыри и скиты благоденствуютъ без-наказанно. Въ 80 верстахъ отъ Томска въ Томско-Чулымской тайгѣ устроенъ монастырь австрійскаго согласія, въ которомъ проживаетъ лжеепископъ Θεодосій, съ лжеархимандритомъ Θεофилактомъ, братіей и послушниками; не вдалекѣ отъ этого мо-настыря устроена женская обитель того же согласія,—въ той же Чулымской, Кетской и Тамбарской тайгахъ раскинуты ски-ты странниковъ, въ Нарымскомъ краѣ пріютилась община „бѣ-лоризцевъ“ т. е. хлыстовъ, въ Змѣиногорскомъ уѣздѣ въ вер-ховьяхъ р. Убы также не мало скитовъ разныхъ раскольниче-скихъ согласій. Всѣ эти монастыри и скиты стоятъ спокойно на своихъ мѣстахъ, какъ будто законъ писанъ не для нихъ.

По пункту 6-му Майскихъ законовъ, уставщики, наставники и другія лица (т. е. лжепопы и лжеепископы), исполняющія у раскольниковъ духовныя требы, не подвергаются за это преслѣ-дованію, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они окажутся виновными *въ распространеніи своихъ заблужденій и другихъ преступныхъ дѣяній*. За означенными лицами духовнаго сана не признается и они считаются принадлежащими къ извѣстнымъ сословіямъ.

Пунктомъ 2-мъ ст. 189-й уложен. о наказ. воспрещается раскольникамъ проповѣданіе *словесное или письменное* ихъ ученія, соединенное съ попыткой привлечь въ свой толкъ православ-ныхъ, или направленное къ таковому отклоненію. Статья 189-я претитъ наказаніемъ тому, кто въ проповѣди или въ *сочиненіи* будетъ усиливаться привлекать и *совращать* православныхъ въ еретическую секту или раскольнической толкъ. Статья 205-я того же уложенія о наказаніяхъ воспрещаетъ раскольникамъ из-давать и продавать старопечатныя книги, печатанныя не въ си-

недальной или единовѣрческой типографіи, подвергая за это штрафу отъ 200 до 400 рублей; избличенные въ томъ болѣе 2-хъ разъ приговариваются, сверхъ денежнаго штрафа, къ заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до 4 мѣсяцевъ; найденныя же книги велѣно отбирать и отсылать къ Епархіальному Начальству. Статья 181-я улож. о наказаніяхъ говоритъ: кто въ печатныхъ или письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ, сочиненіяхъ, дозволить себѣ богохуленіе, поношеніе святыхъ Господнихъ или порицаніе христіанской вѣры, или церкви православной, или ругательства надъ Священнымъ Писаніемъ и святыми таинствами, тотъ подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Этимъ же наказаніямъ подвергаются и тѣ, которые будутъ завѣдомо продавать или инымъ образомъ распространять такія сочиненія.

Такія строгія прещенія закона, направленные противъ изданія, составленія, распространенія и продажи печатныхъ и письменныхъ книгъ и сочиненій, имѣющихъ цѣлью защиту раскола, привлеченіе и совращеніе православныхъ въ расколъ, или содержащихъ въ себѣ богохуленіе или порицаніе православной вѣры, — должны бы повидимому, положить конецъ или, по крайней мѣрѣ, значительно ограничить обращеніе означенныхъ книгъ и сочиненій среди раскольническаго или православнаго населенія, однако этого нѣтъ. И среди раскольниковъ, и среди православнаго населенія свободно обращаются недозволенные заграничныя печатныя раскольническія изданія, наполненныя хулами и ругательствами на русскую церковь и русское правительство; вращаются свободно произведенія и русскихъ раскольническихъ наставниковъ гектографированныя и писанныя, разныя сборники и цвѣтники. Особенною враждою и ругательствами на православную церковь отличаются цвѣтники страннической секты; здѣсь

представители русской государственной власти считаются антихристами,—все вообще русское общество и государство называется царством антихристовымъ, падшимъ Вавилономъ. Образцомъ такого произведенія является сочиненіе Никиты Семенова „Малый образъ ересей“, Сочиненія основателя „Сіонской вѣсти“ Ильина „Чудо—книжка“ и „Тысячелѣтній коллурій“ наполнены самыми грубыми и отрицательными воззрѣніями, подрывающими самыя основы церкви, государства и общества. Наконецъ, сочиненія новѣйшихъ защитниковъ австрійскаго согласія Церетрухина, Швецова, Механикова, братьевъ Мельниковыхъ, Усова и Страхова также исполнены вражды, ненависти и недоброжелательства къ православной церкви, государству и обществу,—однакоже никто и ничего не предпринимаетъ для того, чтобы эти вредныя для церкви, общества и государства книги и сочиненія изъять изъ обращенія. Строгіе законы доселѣ не могутъ найти виновника, на котораго они могли бы обрушиться всей своей тяжестью. Статья 205-я, грозящая большими денежными штрафами и тюремнымъ заключеніемъ тѣмъ, кто вздумалъ бы издавать и распространять старопечатныя книги, вышедшія не изъ Синодальной или единовѣрческой типографіи, также остается почти безъ приложенія. Книги отбираются очень рѣдко, просматриваются еще рѣже, а по рассмотрѣніи или оставляются въ Консistorіи, или передаются въ бібліотеки духовныхъ семинарій, а иногда возвращаются прежнимъ владѣльцамъ,—владѣльцы же или продавцы обыкновенно не подвергаются за это никакому взысканію.

183-я статья уложенія о наказаніяхъ, также въ извѣстномъ отношеніи говоритъ о способахъ и средствахъ пропаганды, совращенія и привлеченія въ расколъ. „Кто съ умысломъ поколебать уваженіе къ святынь будетъ выдѣлывать, или продавать или инымъ какимъ—либо образомъ распространять

писанныя, гравированныя, рѣзные или отлитыя въ соблазнительномъ видѣ иконы и другія изображенія предметовъ, относящихся къ вѣрѣ и богослуженію, тотъ за сіе подвергается, какъ и по 177 ст., лишенію всѣхъ правъ состоянія, ссылкѣ въ каторжную работу или ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Иконы, или иныя изображенія этого рода отбираются отъ виновныхъ для уничтоженія“.

Изъ исторіи раскола извѣстенъ только одинъ случай, когда раскольническій Ѳедосѣевскій наставникъ Гнусинъ написалъ похульную икону, которую Ѳедосѣевцы запрятали у себя въ моленной на Преображенскомъ кладбищѣ, изобразивъ Императора Александра I-го во образѣ звѣря—антихриста. Икона эта была найдена и уничтожена. Но и въ настоящее время не мало распространено самодѣльныхъ раскольническихъ изображеній картинъ, съ цѣлью похуленія православной церкви, ея таинствъ и обрядовъ. антихристъ изображается сѣдящимъ на престолѣ православной церкви, священникъ изображается молящимся троеперстно и на каждомъ перстѣ написано: „звѣрь, сатана, лживый пророкъ“,— иногда надъ изображеніемъ троеперстнаго сложенія подписывается число 666,—печать антихриста; изображается священникъ, совершающій евхаристію,—благословляющій хлѣбъ именованно, тутъ же изображенъ четырехконечный крестъ, указывающій на то, что просфоры печатаются четвероконечнымъ крестомъ, а изъ чаши выглядываетъ змѣиная голова и написано: „ядъ змѣинъ“. Извѣстно, что раскольники нерѣдко укоряютъ православныхъ въ томъ, что имъ, вмѣсто причастья, даютъ змѣиный ядъ; изображается патр. Никонъ, ѣдущій на бѣсѣ верхомъ въ адъ. Встрѣчаются и такія изображенія: рядомъ со служащимъ священникомъ стоитъ діаволь и помогаетъ ему служить. И никто за этими соблазнительными и похульными картинами не слѣдитъ, никто ихъ не отбираетъ, никто самодѣльныхъ живописцевъ, владѣльцевъ и распространителей не наказываетъ, а

найти эти картины можно не только у раскольниковъ, но и у православныхъ.

О *собращеніи* въ расколъ говорятъ статьи уголовн. улож. 187-я, 189-я и 196-я. 187-я статья говоритъ: за собращеніе православнаго въ иное исповѣданіе (слѣдовательно и въ расколъ), виновный приговаривается: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію принадлежащихъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія. 189-я ст. говоритъ: кто въ проповѣди будетъ усиливаться привлекать православныхъ въ еретическую секту или раскольнической толкѣ, приговаривается въ 1-й разъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣс. до одного года и 4-хъ мѣсяцевъ; во 2-й разъ къ заключенію въ крѣпость на время отъ 2-хъ лѣтъ и 8 мѣсяцевъ до 4-хъ лѣтъ, также съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, въ третій тому же, что по ст. 187-й *).

По 196-й ст. виновные какъ въ распространеніи уже существующихъ между отпадшими отъ православной церкви ересей и расколовъ, такъ и въ заведеніи какихъ либо новыхъ, повреждающихъ вѣру сектъ, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе: изъ Европейской Россіи въ Закавказье, — изъ Ставропольской губерніи и Закавказья въ Сибирь, а изъ Сибири въ отдаленнѣйшія мѣста. Такія наказанія полагаются за проповѣдь раскола, т. е. словесную пронаганду, которая можетъ вестись только чрезъ личныя бесѣды раскольническихъ наставниковъ съ православными, какъ частныя, такъ въ особенности публичныя. Но кто, когда и въ какомъ случаѣ является нарушителемъ этихъ узаконеній и подлежащимъ наказанію? Пунктъ

*) Во 2-мъ пунктѣ ст. 189-й говорится: воспрещается словесное проповѣданіе раскольническаго ученія.

7-й ст. 187-й поясняетъ, что если не самая мысль объ измѣнѣ своей вѣрѣ, но *окончательная рѣшимость* созрѣла и получила свое выполненіе подъ активнымъ воздѣйствіемъ совратителя, то совратитель подлежитъ наказанію по ст. 187 и 196-й, но когда такая мысль явилась не подъ вліяніемъ совратителя, то нѣтъ и совращенія. Примѣч. 1-е къ статьѣ 189-й говоритъ, что подлежатъ преслѣдованію по этой статьѣ только *виновные въ публичномъ проповѣданіи раскола, когда еще не было совращенія*. Для примѣненія же статьи 196-й по 1-му примѣчанію къ ней необходимо, чтобы распространеніе раскола сопровождалось *обращеніемъ* кого-либо въ расколъ. Такимъ образомъ, по 189-й статьѣ подлежитъ наказанію *публичное проповѣданіе* раскола, безъ совращенія, а по 196 ст. *совершившійся фактъ совращенія*. 196-й ст. требуется непременно въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ установить, что со стороны виновнаго были учинены *какія либо дѣйствія*, направленныя къ отвращенію отъ православія и что послѣдствіемъ такого уговора, или иного воздѣйствія совратителя было *отпаденіе* въ ересь или расколъ; существеннымъ признакомъ означеннаго преступленія (по 196-й ст.) есть *совращеніе* обвиняемымъ кого-либо въ свою секту посредствомъ *уговора* или *иного воздѣйствія*, при чемъ эти *дѣйствія* совратителя въ слѣдственномъ дѣлѣ должны быть указаны (п. 1-й). Одна простая ссылка на принадлежность подсудимаго къ извѣстному раскольническому толку, безъ указанія, въ чемъ именно состояли дѣйствія подсудимыхъ, направленныя къ вовлеченію другихъ въ расколъ, представляется неправильной (п. 16-й). Пунктъ 19-й той же 196-й статьи указываетъ, что дѣйствія совратителя изъ православія въ расколъ или секту должны выражаться въ употребленіи *подговоровъ, обольщеній или иныхъ средствъ*. Пунктъ 15-й той же 196-й ст. велитъ обращать

особенное вниманіе на уясненіе вопроса о томъ, что отпаденіе кого-либо отъ православія было послѣдствіемъ извѣстныхъ *дѣятвй* подсудимыхъ; а пунктъ 9-й необходимо требуетъ устанавливать, что согласіе присоединяющагося къ расколу было послѣдствіемъ дѣятельности или проповѣди непосредственной или посредственной обвиняемаго въ совращеніи.

Теперь можно отвѣтить на ранѣ поставленный вопросъ: кто, когда и въ какомъ случаѣ является нарушителямъ этихъ узаконеній и подлежащимъ показанію? Статьи 187, 189 и 196-я говорятъ о *словесной*, частной или *публичной* проповѣди, или, что тоже пропагандѣ раскола.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣды о Богослуженіи. Рѣчь Преосв. Макарія, Епископа Бійскаго.—Исторія Троицкаго собора въ Томскѣ.—Томская епархія въ 1902 г.—Отчетъ попечительства о бѣдныхъ.—Миссіонерскій отдѣлъ.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Томскъ. Тип. Епарх. Братства

Цензоръ Ив. Новиковъ.

Дозв. ценз. 1 августа 1903 г.