

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября № 18. 1878 года.

## І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 14 іюля — 2 августа.* — О составленной г. Мануйловымъ книгѣ: „Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ“ для духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи.

Св. Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодал. оберъ-прокурора отъ 30-го мая 1878 г. съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная учителемъ кишиневской гимназіи Мануйловымъ книга: «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ» (Кишиневъ 1877 г.), допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ дух. семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О составленной г. Мануйловымъ книгѣ: „Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ“ для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи.

О составленной учителемъ кишиневской гимназіи Антономъ Мануйловымъ книгѣ, подь названіемъ: «Системати-

ческий сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ» (Кишиневъ 1877 г.), которую онъ проситъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи, учебн. комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и просилъ отзыва послѣдняго объ упомянутой книгѣ г. Мануйлова. Нынѣ ученый комитетъ препроводилъ копію съ утвержденнаго г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія мнѣнія комитета о названной книгѣ. Въ семь мнѣній изъяснено слѣдующее:

„Небесный и земный глобусы составляютъ драгоценнѣйшія пособія при преподаваніи математической географіи, справедливо говорить авторъ въ предисловіи, въ которомъ не только подробно показывается эта истина, но излагаются даже соображенія о возможности приобрѣтенія необходимаго числа упомянутыхъ выше глобусовъ учебными заведеніями. Въ томъ же предисловіи авторъ не безъ основанія изумляется, что у насъ нѣтъ ни одного систематическаго сборника задачъ, рѣшаемыхъ помощью глобусовъ, и сожалеетъ, что въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ очень рѣдко извлекается изъ глобусовъ та польза; какую они могутъ принести. Все это справедливо и нельзя не назвать счастливою мыслью г. Мануйлова пополнить указанный имъ пробѣлъ въ нашей учебной литературѣ. Авторъ разрѣшаетъ свою задачу на 93 страницахъ, изъ которыхъ третья часть посвящена имъ на описаніе глобусовъ небеснаго и земнаго и на перечень главнѣйшихъ свѣдѣній, относящихся къ видимому движенію солнца, къ земному шару и къ движенію луны. Всякая группа свѣдѣній сопровождается отдѣломъ задачъ, выборъ и расположеніе которыхъ обличаетъ въ г. Мануйловѣ педагогическую опытность и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Всѣхъ задачъ 300. Въ небольшой книжкѣ г. Мануйлова есть, конечно, недостатки, но они несущественны и касаются, главнымъ образомъ, редакціонной стороны сборника. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ: на стр. 6-й авторъ говоритъ: «Земля представляется въ видѣ большо(а)го круга, пересекающагося съ сводомъ небеснымъ. Этотъ кругъ называется *горизонтомъ*». На стр. же 7-й, чрезъ 12

строкъ отъ приведенной цитаты, онъ возвращается къ тому же предмету въ слѣдующихъ словахъ: «Горизонтальная плоскость, будучи продолжена до *пресѣченія* съ небесною сферою, даетъ въ *сѣченіи* кругъ, называемый *горизонтомъ*». Не говоря уже объ излишствѣ *двухъ* опредѣленій горизонта, выраженныхъ въ шероховатой формѣ, нельзя не указать на неточность того и другаго. На стр. 10-й, въ перечнѣ тѣхъ же «главнѣйшихъ свѣдѣній», приведено праздное положеніе: «Если звѣзда находится надъ горизонтомъ, то высота ея *положительна*, а если подъ горизонтомъ, то она *отрицательна*». Страдаютъ неточностію и такія выраженія: (стр. 10) «если азимуть звѣзды  $0^{\circ}$  и  $180^{\circ}$  (вмѣсто  $0^{\circ}$  или  $180^{\circ}$ ), то звѣзда находится на меридіанѣ»; (стр. 11) «положеніе звѣзды на небѣ въ данное время *вполнѣ* опредѣляется высотой (или зенитнымъ разстояніемъ) и азимутомъ звѣзды» (необходимо слѣдовало бы прибавить: относительно мѣста наблюденія; (стр. 12) «экваторъ проходитъ чрезъ востокъ и западъ» (вмѣсто: чрезъ точки востока и запада) и т. п. Встрѣчаются недосмотры и неточности и въ нѣкоторыхъ «вопросахъ и задачахъ». № 3 формулированъ авторомъ такъ: найдите на глобусѣ звѣзду, коей высота  $h$ , а азимуть  $ah = 10^{\circ}$ , а  $= 40^{\circ}$  в. и т. д. № 102: «Сколько времени продолжаются у насъ гражданскія и астрономическія сумерки во время равноденствій и солнцестояній?» Эта задача сопровождается еще болѣе страннымъ поясненіемъ: «Гражданскія сумерки продолжаются отъ захода (sic!) солнца до того времени, когда надо зажигать свѣчи въ отдѣльно стоящемъ домѣ; а астрономическія сумерки продолжаются до того времени, пока не исчезнутъ послѣднія слѣды зари. Гражданскія сумерки оканчиваются тогда, когда высота солнца сдѣлается  $-6^{\circ}$ , а астрономическія тогда, когда высота солнца сдѣлается» —  $18^{\circ}$  — № 164: «Въ какой день года день продолжается въ Петербургѣ 14-ть часовъ?» № 169: «Какова высота небеснаго экватора на земномъ экваторѣ?» № 178: «Сколько часовъ на земномъ экваторѣ продолжается день въ данный день года?» № 232: «Когда здѣсь (т. е. подъ широтой  $75^{\circ}$ ) послѣ захода солнца гражданскія сумерки продолжаются *не цѣлую* ночь?» № 260: «Какого числа высота солнца  $0^{\circ}$  во время нижней кульминаціи на ши-

ротъ 76°.?, и т. п. Книжка г. Мануйлова опрятна и отпечатана четкимъ шрифтомъ. По цѣнѣ (30 коп.) она доступна большинству учащихся. Принимая во вниманіе упомянутый выше перевѣсъ достоинствъ надъ недостатками разсматриваемой здѣсь книги г. Мануйлова, при томъ единственной пока на русскомъ языкѣ, ученый комитетъ полагалъ бы допустить „Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью небеснаго и земнаго глобусовъ, А. Мануйлова“, въ число учебныхъ пособій по математической географіи, какъ въ гимназіяхъ мужскихъ и женскихъ, такъ и въ реальныхъ училищахъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ бы составленную учителемъ кишиневской гимназіи Мануйловымъ книгу: „Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ“ (Кишиневъ 1877 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи.

---

*Отъ 12 іюля — 9 августа.* — Объ изданной генераль-майоромъ Симашко книгѣ „Уроки практической ариѳметики“ для приготовительныхъ классовъ дух. училищъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодал. оберъ-прокурора, отъ 2-го іюня сего года, съ журналомъ учеб. комитета, коимъ составленные директоромъ петровской полтавской военной гимназіи генераль-майоромъ Симашко «Уроки практической ариѳметики» (изданіе 3-е исправленное, С.-Петербургъ, 1877 г.) одобряются для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ уменьшилъ, по возможности, назначенную имъ цѣну книги. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

## Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

Объ. изданной генераль-майоромъ Симашко книгѣ „Уроки практической ариѳметики“ для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

О составленной директоромъ петровской полтавской военной гимназіи генераль-майоромъ Симашко книгѣ, подъ названіемъ: „Уроки практической ариѳметики“. Учебный комитетъ входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о сообщеніи отзыва ученаго комитета относительно упомянутой книги. Нынѣшній ученый комитетъ министерства препроводилъ въ учебный комитетъ копію съ утвержденного г. товарищемъ министра мѣншія своего о названной книгѣ г. Симашко слѣдующаго содержанія.

«При составленіи вышеозначенной ариѳметики, авторъ имѣлъ въ виду составить руководство, въ которомъ бы правила и опредѣленія выводились изъ задачъ, предварительно въ классѣ рѣшенныхъ. Система эта хотя и не отличается новизною, но, при изложеніи курса ариѳметики, оказывается весьма полезною; удовлетворительное выполненіе авторомъ этого принятаго методическаго приѣма сдѣлало ариѳметику г. Симашко значительно проще и понятнѣе, сравнительно съ многими другими изъ нашихъ элементарныхъ учебниковъ.

Необходимо однако же указать, что авторъ не вездѣ держался принятаго имъ метода. Напримѣръ, на стр. 110 статья: «исключеніе цѣлаго числа изъ дробнаго выраженія» прямо начинается съ правила: «чтобы найти число единицъ, содержащихся въ дробномъ выраженіи, напримѣръ въ  $\frac{7}{2}$ , надо числитель раздѣлить на знаменатель» (это напечатано курсивомъ). Жаль также, что авторъ примѣнилъ свой методъ только къ опредѣленіямъ и правиламъ, но не примѣнилъ его къ розысканію свойствъ чиселъ; напримѣръ, въ статьѣ «о дробяхъ» (стр. 112) онъ сначала сообщаетъ свойства дробей, а потомъ уже выясняетъ ихъ.

«Въ книгѣ г. Симашко есть нѣкоторыя особенности, которыя дѣлаютъ ее удобною для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, а имен-

но: I. Статья о составных именованных числах у г. Симашко помѣщена послѣ статьи о дробяхъ обыкновенныхъ и десятичныхъ; между тѣмъ въ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, эту статью проходятъ вслѣдъ за цѣлыми числами. Распределеніе учебнаго матеріала, авторомъ принятое, было обязательно для курса военно-учебныхъ заведеній со времени завѣдыванія математическимъ преподаваніемъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ покойнымъ академикомъ М. В. Остроградскимъ и употреблялось еще лѣтъ десять тому назадъ (см. «программы учебныхъ предметовъ», преподаваемыхъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, изданныхъ въ 1869 г.); но по послѣднимъ программамъ видно, что и тамъ въ настоящее время система эта не считается обязательною. II. Теоріи отношеній и пропорцій въ рассматриваемомъ руководствѣ нѣтъ. Точно также совершенно выпущены статьи о правилахъ учета векселей, срочныхъ уплатъ и о правилѣ смѣшенія, — что также не соответствуетъ ни учебнымъ планамъ бреднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, ни программамъ для производства испытаній въ учебныхъ заведеніяхъ лицамъ, желающимъ поступить на службу вольноопредѣляющимися 3 разряда по отбыванію воинской повинности. III. Въ теоретической части находимъ нѣкоторые недосмотры и не исправленныя опечатки, наприм. на стр. X, 32, 51, 53 авторъ умножаетъ и дѣлитъ число на «цифру». Такія сокращенныя выраженія въ математикѣ не приняты. На стр. XX въ вопросѣ 6-мъ читаемъ: «Какое правило рѣшенія задачъ.», и тому подобное. Къ каждому отдѣлу изъ теорій г. Симашко присовокупляетъ группу численныхъ примѣровъ и задачъ. Къ недостаткамъ этихъ задачъ слѣдуетъ отнести: во 1-хъ, то, что онѣ очень однообразны: большая ихъ часть относится къ куплѣ, продажѣ и стоимости труда и вещей; 2-е, система не вездѣ выдержана: легкія задачи въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ помѣщены вслѣдъ за болѣе трудными, наприм. на стр. отъ 73 до 86; задачи 31, 32, 33 гораздо легче задачъ подъ №№ 7, 19, 24 и т. д., также задачи 59, 63 значительно легче 44-й и 47-й и друг.; 3-е, устные задачи не отдѣлены отъ письменныхъ; жаль также, что ответы на задачи помѣщены

рядомъ съ вопросами: учащійся, еще не приступая къ рѣшенію, уже видитъ тотъ результатъ, который ему получить слѣдуетъ; наконецъ 4-е, числовыя данныя въ этихъ задачахъ не вездѣ согласны съ дѣйствительностію: рѣшая на примѣръ задачу 33-ю (стр. 79), получаемъ, что фунтъ сахару стоитъ 87 коп.; на стр. 217, въ задачѣ 6-й, предлагается купить коленкоръ, ширина котораго равна 3 арш. 12 вершкамъ, на стр. 135, въ § 117, находимъ, что 1 золотн. золота стоитъ 15 р.; на стр. 220-й въ задачѣ 25, авторъ предлагаетъ бочку вмѣстимостію въ 940, 75 куб. д., т. е. менѣе 1½ ведра; на стр. 77-й, задача 24-я рѣшена не вѣрно. Справедливость однако требуетъ замѣтить, что такихъ неточностей весьма не много; большая часть недосмотровъ исправлена въ листкѣ опечатокъ.

Къ достоинствамъ этого учебника слѣдуетъ отнести: что теоретическая часть изложена для учениковъ понятно, въ большинствѣ случаевъ правильно. Изданіе очень опрятно; бумага и шрифтъ весьма хороши; цѣна для учебника весьма (80 коп.). На основаніи всего изложеннаго ученый комитетъ положилъ включить ариметику г. Симашко въ каталогъ книгъ для ученическихъ библіотекъ городскихъ училищъ и начальныхъ школъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ подалъ бы составленные директоромъ подтавской петровской военной гимназіи генералъ-майоромъ Симашко „Уроки практической ариметики“. (Изданіе 3-е, исправленное. С. Петербургъ, 1877 г.) одобрить для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособия по ариметикѣ, предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ автору уменьшить, по возможности, назначенную имъ цѣну книги.

## П. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Награды.

Награждены набедренниками священники: 1) одоев. у. с. Протасова — *Петръ Сахаровъ* и 2) венев. у. Гремячевскаго селенія Бѣломѣстной слоб. — *Михаилъ Леонардовъ*.

— По опредѣленію тульской дух. консисторіи, утвержденному его высокопреосвященствомъ, въслѣдствіе ходатайства священно-церковно-служителей и прихожанъ с. Колюпановки алексин. у. о награжденіи церков. старосты кр. *Алексыя Захар. Казакова*, означенный цер. староста Казаковъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

### **б) Признательность епархал. начальства.**

Благочинный 3 округа ефремов. у. свящ. Алексѣй Богоявленскій при рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства, представилъ опись двумъ вновь устроеннымъ иконостасамъ при Спасской ц. с. Богородицкаго-Локотцевъ вмѣстѣ съ денежнымъ отчетомъ по устройству ихъ, изъ котораго видно, что на покрытіе расхода употреблено всего 1513 р. 70 к., а именно: 1) церковныя кружечно-кошельковыя деньги, по разрѣшенію Его Высокопреосвященства — 400 руб.; 2) по тому же разрѣшенію переданы оба старыя иконостаса подрядчику Трубицину въ уплату за новые, за 150 руб. и 3) добротныя на сей предметъ пожертвованія, въ количествѣ 963 р. 70 к., отъ слѣдующихъ лицъ: а) помѣщицы *Маріи Влад. Титовой* 200 р., б) помѣщицы *Надежды Петр. Арцыбашевой* 50 руб., в) помощника присяжнаго повѣреннаго *Петра Руднева* 10 р., г) отъ купца *Кирилла Рожкова* 10 р., д) мѣщанки *Домны Шutowой* 50 р., е) *Максима Ручкова* 25 руб., ж) *Маріи Кобзевой* 10 р., з) *Алексыя Горшкова* 1 р., и) неизвѣстныхъ 20 р., і) крестьянъ — прихожанъ (по 20 к. съ души) 200 руб. и к) церков. старосты черн. куп. *Алексыя Семен. Кательникова* 387 р. 70 к. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ рапортѣ: «Опись хранить. Отчетъ консисторіи разсмотрѣть. Жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства».

### **в) Пожертвованія.**

Въ выпискѣ изъ духов. завѣщанія почет. гражданина Ивана Θεодор. Попова старшаго, утвержденнаго къ исполненію москов. окруж. судомъ текущаго 1878 г., между прочимъ, прописано: 1) собственное его недвижимое имѣ-



ніе, купленное на имя его, завѣщаетъ навсегда въ право собственности г. Каширы всему купеческому и мѣщанскому обществу съ благотворительною цѣлью, а именно: просить общество устроить богадѣльню, для призрѣнія и содержанія престарѣлыхъ бѣдныхъ и больныхъ гражданъ г. Каширы купеч. и мѣщан. званія, принимая преимущественно его родственниковъ. Богадѣльня должна именоваться навсегда богадѣльнею Попова Ивана Ѳеодор. старшаго; въ богадѣльнѣ этой просить общество содержать призрѣваемыхъ обоюга пола десять человекъ, а если позволятъ средства, то и болѣе и учредить совершеніе каждагоодныхъ панихидъ и поминовеній его, Ивана, въ день кончины, жены его Клавдіи іюня 3 и сына ихъ Ѳеодора декабря 9 числа. Устройство богадѣльни предоставляетъ на усмотрѣніе общества въ его имѣніи, находящемся въ г. Каширѣ, или въ другомъ, гдѣ оно найдетъ удобнымъ, и если зданія и мѣста его окажутся неудобными, то общество можетъ ихъ продать и вырученный капиталъ положить на вѣчное храненіе, а ежегодные съ него проценты употреблять на ту же богадѣльню. Управление богадѣльнею должно зависѣть отъ того же общества и по его усмотрѣнію, и отчетъ по содержанію богадѣльни и призрѣваемыхъ отъ завѣдывающихъ этимъ лицъ долженъ даваться только тому же обществу, отъ котораго и зависить утвержденіе и не утвержденіе его. 2) На первоначальное устройство и обзаведеніе богадѣльни завѣщаетъ тому же обществу употребить изъ капитала его, заключающагося въ членскомъ свидѣтельствѣ москов. куп. общества взаимнаго кредита, которое должно поступить въ собственность того же общества на 5000 р. съ дивидендомъ, какой окажется, 3600 р., а остальные 1400 р. общество должно положить въ кредитное учрежденіе для храненія на вѣчное время, или покупать на эту сумму государств. бумагъ и пожертвовать изъ нихъ, или билетовъ: а) въ серпухов. Высоцкій муж. монастырь 200 р., б) серпухов. у. въ Бѣлопесоцкій муж. монастырь 200 р., в) въ кашир. Никитскій жен. монастырь 200 р., г) г. Каширы въ церкви: соборную Пресв. Богородицы 150 руб., д) Введенія во храмъ Пресв. Богородицы 150 руб., е) Троицкую 100 р., ж) Вознесенскую, что на конной пло-

щади 100 р., з) Фрола и Лавра, что при Ямской слободѣ 100 р., и) Всѣхъ Святыхъ, что на кладбищѣ, 100 р. и i) Знаменскую, что въ селѣ старой Каширѣ, коломен. у. 100 р. съ тѣмъ, чтобы капиталъ по симъ бумагамъ или билетамъ оставался навсегда неприкосновеннымъ, и изъ полученныхъ съ него ежегодныхъ процентовъ одну треть употреблять цер. старостамъ на содержаніе монастырей и церквей, а двѣ трети выдавать монашествующимъ монастырей и священно-церковно-служителямъ за поминовеніе о душѣ его и сродниковъ, что и просить ихъ совершать навсегда по установленному праву. Устройство богадѣльни должно быть не роскошное, но прочное и удобное; на ремонтірованіе, отопленіе и освѣщеніе, и на содержаніе призрѣваемыхъ въ ней всѣмъ живущимъ завѣщаетъ употреблять какъ проценты съ капитала, вырученнаго за имѣніе его, въ Каширѣ находящееся, если оно не поступаетъ подъ самую богадѣльню и будетъ обществомъ продано, такъ и доходъ, получаемый съ непоселенной луговой земли его, завѣщаемой въ числѣ недвижимости тому же обществу, состоящей москов. губ. коломен. у. при деревнѣ Городищѣ, въ пустоши старо-каширской, при рѣк. Окѣ и Каширкѣ;—землю эту общество продавать и вообще отчуждать право имѣть не можетъ, ибо доходъ съ нея долженъ навсегда служить гарантіею для содержанія призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, а отдача въ наемъ зависитъ отъ общества. За тѣмъ, между прочимъ, просить онъ кашир. мѣщанку Анну Прокоф. Маслянникову, переходящія къ ней въ числѣ движимости одиннадцать св. иконъ въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ и безъ ризъ раздать по одной иконѣ, какъ имъ ей назначено въ вышеупомянутые монастыри и церкви, для нахождения въ алтаряхъ предъ жертвенниками, а одну и въ имѣющую устроиться, какъ выше значитъ, богадѣльню. Наслѣдница по завѣщанію Попова кашир. мѣщ. Анна Прокоф. Маслянникова проживаетъ въ Москвѣ, Якиманской части, 4 кв., по Успенскому переулку, въ домѣ Салаева.

### г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) діаконъ тул. Успенскаго кафедральнаго собора *Павелъ Любомудровъ*, состоявшій на должности псаломщика при томъ же соборѣ и 2) заштат. монахиня бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣв. монастыря *Евсевія*.

—Присоединены къ православію священникомъ г. Тулы Староникитской ц. Петромъ Любомудровымъ слѣдующія лица: 1) лютеранскаго исповѣд. *Іоаннъ Траутманъ*, митавскій цеховой, съ оставленіемъ того же имени *Іоанна*, 2) еврейскаго исповѣд. *Хаина Шмулова-Засельская*, жена отст. рядоваго еврея Берко-Засельскаго, съ нареченіемъ ей имени *Анисіи*, 3) магометанскаго исповѣд. безсрочно-отпускной унтеръ-офицеръ *Мухаметъ-Валей Садыцовъ*, съ нареченіемъ ему имени *Серія* и 4) римско-католическаго исповѣданія австрійскій подданный *Антонъ Вальнохъ*, чрезъ таинство муропомазанія, съ нареченіемъ ему имени *Александръ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ пономарь тул. Успенскаго кафедральнаго собора Николай Добросклонскій псаломщикомъ того же собора.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, законоучителемъ Щегловскаго училища, состоящаго при Богородичномъ общежительномъ мужскомъ монастырѣ, утверждень, согласно собственному желанію, священникъ Христорожественской, что въ чулковской слободѣ, церкви *Никита Голубевъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены уполномоченными членами окружнаго и епархіальнаго съѣздовъ отъ 1 десятка причтовъ—священникъ г. Тулы Успенскаго дѣвич. монастыря *Іоаннъ Ивановскій* и отъ 2 десятка—свящ. г. Тулы Боголюбской ц. *Василій Рождественскій*.

### д) Утвержденіе церковныхъ старостъ на трехлѣтіе:

- 1) тул. у. по с. Рудакову—кр. соб. *Григорій Волковъ*,
- 2) кашир. у. по с. Тараскову—вр. об. кр. *Діонисій Петровъ*,
- 3) по с. Колтову—кр. соб. *Никита Симоновъ*,
- 4)

по с. Одинцову—кр. соб. *Θеодоръ Никаноровъ*, 5) г. *Венева* къ *Кладбищенской ц.*—венев. мѣщ. *Алексѣй Завьяловъ*, 6) *венев. у.* по с. *Курепину*—вр. об. кр. *Кирилль Афанасьевъ*, 7) по с. *Тудубьеву*—помѣщ. губер. секретарь *Василій Димитр. Зиновьевъ*, 8) по с. *Исакову*—вр. об. кр. *Иванъ Дмитровъ*, 9) *богород. у.* по с. *Балахнѣ*—кр. *Потанъ Иродіоновъ*, 10) *новосил. у.* по с. *Покровскому*, на *Гадинѣ*,—каз. кр. *Василій Должиковъ*, 11) по с. *Галичью*—госуд. кр. *Илья Прилѣтскій*, 12) по с. *Сѣтухѣ*—кр. соб. *Семенъ Климкинъ*, 13) по с. *Пѣтушкамъ*—кр. *Амвросій Сторевъ*, 14) *одоев. у.* по с. *Глинищамъ*—кр. соб. *Василій Косаревъ* и 15) *черн. у.* по с. *Теплому*—помѣщ. флота лейтенантъ *Григорій Ив. Доможировъ*.

—*Въ Алексинскомъ уѣздѣ*: 1) села *Богородицкаго*—кр. соб. *Василій Афанасьевъ*, 2) с. *Березовки*—каз. кр. *Тимофей Звѣревъ*, 3) с. *Бунырева*—*Антонъ Горшковъ*, 4) с. *Вепрей*—кр. соб. *Θеодоръ Жуковъ*, 5) с. *Гатницѣ*—вр. об. кр. *Иванъ Жижинъ*, 6) с. *Димитріевскаго на Вашанѣ*—кр. *Потаній Васильевъ*, 7) с. *Покровскаго*—*Коростина*—владѣлецъ *Алексѣй Молодцовъ*, 8) с. *Лаптева*—алекс. мѣщ. *Никифоръ Вѣтниковъ*, 9) с. *Любикова*—кр. соб. *Тимофей Ивановъ*, 10) с. *Наспищѣ*—кр. *Кирилль Шериневъ*, 11) с. *Никитина*—кр. *Θеодоръ Чуповъ*, 12) с. *Нѣмцова*—каз. кр. *Θеодоръ Лосмановъ*, 13) с. *Серебряни*—кр. соб. *Артемъ Ивановъ*, 14) с. *Симонова*—помѣщ. *Александръ Ив. Башкировъ*, 15) с. *Ситникова*—*Ненашева*—коллеж. ассесоръ *Михаилъ Павл. Θеодоровъ*, 16) с. *Сотина*—кр. соб. *Анастасій Соловьевъ*, 17) с. *Петрушина*—кр. соб. *Алексѣй Шевелевъ*, 18) с. *Татарскаго*—кр. соб. *Левъ Трусовъ*, 19) с. *Шульгина*—кр. соб. *Евсевій Климовъ*, 20) с. *Верхняго Суходола*—вр. об. кр. *Лука Тихоновъ*, 21) с. *Нижняго Суходола*—кр. соб. *Николай Базыкинъ*, 22) с. *Турина*—кр. соб. *Арсеній Шелеевъ*, 23) с. *Хрипкова*—кр. соб. *Никита Стыровъ* и 24) с. *Ченцова*—кр. соб. *Проконій Степановъ*.

трехлѣтнѣ

1) мѣщ. у. по с. Рудякову—кр. соб. Григорій Волковъ  
2) камиръ. у. по с. Тарасову—вр. об. кр. Димитрій Иванъ  
3) по с. Козлову—кр. соб. Никита Симоновъ, 4)

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Сентября

№ 18.

1878 года.

## ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СЕКТАНТОВЪ.

Газетныя извѣстія о современной жизни сектантовъ служатъ подтвержденіемъ давно извѣстной истины, что сколько бы кто ни направлялъ ихъ къ единству церкви, они стремятся лишь къ борьбѣ за свое существованіе и жизнь свою полагаютъ въ большемъ и большемъ отчужденіи отъ церкви.

Лучшимъ средствомъ вразумленія сектантовъ считаются собесѣдованія съ ними, но сектанты знаютъ, какъ сдѣлать ихъ бесплодными. Православныя собесѣдованія съ старообрядцами практикуются и теперь, но едва ли не всѣ являются бесплодными, или не превращаются въ словопренія раскольничьей догматики. „Современныя Извѣстія“ сообщаютъ (№ 214), что 12 мая въ преображенскомъ монастырѣ состоялось собесѣдованіе о. Павла Пруссаго съ старообрядцемъ Антономъ Егоровымъ. Антонъ Егоровъ явился къ назначенному времени въ келью о. Павла и до начала бесѣды заявилъ собранію, что бесѣдовать онъ готовъ, только съ однимъ условіемъ: чтобы каждое слово собесѣдниковъ было записано въ точности. Условились также и въ томъ, чтобы одному начать, а другому закончить споръ. О. Павелъ на все это согласился, и дозволилъ начать бесѣду Антону Егорову, а записывать ее бывшему старообрядцу Егору Антонову, другу Антона Егорова. Предметомъ собесѣдованія было возникновеніе при патріархѣ Никонѣ раскола и бывшіе по этому поводу соборы, а затѣмъ уже собесѣдники коснулись разныхъ новопечатныхъ книгъ, изданныхъ православною церковію. Бесѣда продолжалась 5 часовъ. Говорятъ, что она была рассмотрѣна въ маленькомъ кружкѣ братства св.

Петра и одобрена къ напечатанію.“ Вотъ и результаты бесѣды! Одобренная къ напечатанію, она присоединится ко множеству другихъ, прекрасныхъ, впрочемъ, бесѣдъ о. Павла; но одобренвая одною стороною, она едвали будетъ одобрена другою, и вседѣло сведется къ однимъ словопреніямъ.

„Русскія вѣдомости,“ передавая „вѣсти изъ старообрядческаго міра,“ тоже говорятъ о собесѣдованіяхъ миссіонеровъ съ старообрядцами и объ ожиданіи о. Павла Прусскаго, но тутъ же извѣщаютъ объ арестѣ старообрядческихъ моленъ по полицейской распорядительности. „Изъ Пятиизбенной станицы, области войскаго донскаго сообщаютъ, что мѣстное казачье населеніе придерживается исключительно старообрядчества, укоренившагося тамъ съ давнихъ временъ. Въ послѣднее время, въ станицу часто стали наvertываться православные миссіонеры, пріѣзжающіе для собесѣдованія съ здѣшними старообрядцами. Больше другихъ здѣшній край посѣщаетъ извѣстный о. Павелъ Прусскій. Но старообрядцы какъ то неохотно вступаютъ съ нимъ въ разглагольствія. Дѣло въ томъ, что нѣсколько времени назадъ, послѣ одного изъ такихъ посѣщеній о. Павла, у старообрядцевъ опечатаны были многіе молитвенные дома, въ силу чего — неизвѣстно. Такому аресту подверглись 16 старообрядческихъ моленъ (слѣдуетъ перечень ихъ)... Въ хуторѣ Аумовскомъ старообрядческая молеельня существовала съ давняго времени. Она не разъ подвергалась аресту; но по просьбѣ старообрядцевъ, ссылавшихся на то, что молеельня построена въ царствованіе императора Александра I, съ разрѣшенія правительства, запрещеніе съ нея снималось. Недавно мѣстныя власти опять запечатали эту молеельню, не смотря на предъявленное старообрядцами предписаніе окружнаго начальства 2 донскаго округа, указывающее, что эта молеельня не принадлежитъ аресту и должна быть открыта для общественныхъ старообрядческихъ молитвъ. По поводу этого въ средѣ казачьяго населенія, изстари придерживающагося старообрядчества, происходитъ необыкновенное волненіе. Казаки несутъ всѣ тягости военной службы и ближніе ихъ не имѣютъ возможности принести за нихъ своихъ молитвъ, по своему обряду, въ которомъ сама

православная церковь не находитъ ничего противнаго, допуская старообрядческое богослуженіе въ единовѣрческихъ церквахъ.

Если правда то, что говорится здѣсь о полицейской распорядительности, то не церковь слѣдовало бы уличать въ двусмысленномъ отношеніи къ обрядамъ, а самихъ же старообрядцевъ, которые видятъ, что старые обряды не запрещаются въ единовѣрческихъ церквахъ и все же не обращаются къ единовѣрцію. Если дѣйствительно такъ дороги для нихъ излюбленные старые обряды, то никто не мѣшаетъ имъ превратить свои раздорническіе дома въ единовѣрческіе храмы. Церковь собственно не находитъ въ старыхъ обрядахъ ничего противнаго себѣ, такъ какъ и сама содержитъ истинно древніе обряды. Ей противенъ духъ раскола и старообрядцы, зараженные имъ, вовсе не суть невинныя жертвы людской несправедливости, но жертвы гордаго непослушанія церкви. Тѣмъ же духомъ отщепенства заражены ихъ коноводы. „Недавно, говорить тотъ же корреспондентъ, въ станицу (Пятиизбенную) ожидали Павла Пруссаго. По требованію мѣстнаго православнаго священника, о. Іоанна Киселева, станичное правленіе потребовало старообрядческаго священника Семена Сергѣева Архипова, живущаго въ хуторѣ Качалинскомъ, чтобы онъ явился въ станицу ко дню пріѣзда о. Павла, на собесѣдованіе, въ чемъ истребована была отъ Архипова подписка. Но старикъ Архиповъ, живя за 200 верстъ отъ станицы, отказался явиться, ссылаясь на свои домашнія дѣла, лежащія на его попеченіи, такъ какъ единственные два сына старика находятся въ дѣйствующей арміи, изъ которыхъ одинъ сильно раненъ, и на то, что ему теперь не доразглагольствій.“ Хороша, нечего сказать, отговорка! А невидно, чтобы онъ отговаривался чѣмъ либо отъ исправленія требъ въ станицѣ и отъ пропаганды раскола. Иначе бы его не стали и держать у себя раскольники. Значитъ причина неявки на публичное собесѣдованіе не одно разстояніе и, не недосугъ, но не желаніе обличить себя въ явной несостоятельности по дѣлу защиты раскола.

Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№№ 197 и 198) сказано о помощи старообрядцевъ села Вилкова при вступ-

леніи русскихъ войскъ въ Румынію въ прошедшемъ году, помощи, состоящей въ нѣкоторыхъ патріотическихъ дѣйствіяхъ вилковцевъ, за которыя они удостоились получить отъ Его Императорскаго Величества августѣйшую похвалу. Дѣйствія эти исчислены въ особомъ похвальномъ листѣ, выданномъ обществу вилковцевъ 6 апр. 1878 г. за подписью генераль-лейтенанта Веревкина. По поводу этихъ дѣйствій издатель „Современныхъ Извѣстій“ приходитъ въ восторгъ, видя въ заграничныхъ старообрядцахъ истинныхъ патріотовъ. Патріотизма ихъ, если не обращать вниманія на побужденія къ тому, нельзя отвергать; но авторъ передовой статьи слишкомъ ужъ преувеличиваетъ его подъ влияніемъ замѣтки заграничнаго старообрядца, находя въ нихъ піонеровъ Россіи въ иностранныхъ земляхъ. Что такое особенное совершили некрасовцы въ прошлое царствованіе и вилковцы въ настоящее время, чтобы изъ за ихъ будто бы патріотическихъ дѣйствій забыть объ отщепенцахъ? Что они пострадали, да и то не всѣ, а только нѣкоторые изъ нихъ за преданность русскому дѣлу и русскому имени, это нисколько не удивительно во время войны, когда немало достается всего и правому и виноватому. Но—главное—противъ патріотизма старообрядцевъ теперь никто не возражаетъ и авторъ напрасно доказываетъ то, чего не слѣдовало доказывать, толкуя о томъ, что „положеніе заграничныхъ старообрядцевъ заслуживало-бы монографіи безпристрастной безъ тенденцій церковно историческихъ, или соціалистическихъ. А извѣстно, что заграничное старообрядчество только съ этихъ двухъ сторонъ и изучалось: въ немъ видѣли только опасный (не ужели не такъ?) разсадникъ лжеіерархіи для Россіи, а пропагандисты революціонныхъ идей надѣялись утвердить тамъ для себя почву. Послѣднее совершенно-неудалось. Но тѣмъ достойнѣе вниманія эти оазисы русскаго племени(?)“ Въ доказательство того авторъ кромѣ разсказа о вилковскомъ эпизодѣ предлагаетъ краткую замѣтку, присланную изъ заграницы въ защиту патріотизма старообрядцевъ. Здѣсь, между прочимъ, говорится, что „чувство патріотизма и единоплеменности въ послѣднее время начало водворяться и у старообрядцевъ, проживающихъ за предѣлами Россіи: въ Румыніи, Австріи и Добруджѣ.



Чувство преданности къ любимому своему отечеству, Россіи, и тамъ у нихъ не погасло. Особенно интеллигентные изъ нихъ каждаго, прїѣзжающаго изъ Россіи, спрашиваютъ: свободно ли въ ихъ отечествѣ отправлять старо-русскіе обряды, чтобы и намъ можно было туда возвратиться? И отвѣты, съ начала нынѣшняго царствованія, получаютъ неизмѣнно успокоительные. Старообрядцы ѣздили и ѣздятъ въ свое отечество (отъ котораго, замѣтимъ въ скобкахъ, отказались своею эмиграціей), съ тѣмъ чтобы удостовѣриться на мѣстѣ въ свободѣ отправленія дорогихъ для нихъ обрядовъ. (За чѣмъ это имъ понадобилось удостовѣриться—то?) Хотя и существуетъ законъ, воспреещающій заграничнымъ старообрядцамъ въѣздъ въ Россію (Мос. Вѣд. № 26, 1875), но они все таки находятъ средства свободно проѣхать чрезъ границу и возвратиться обратно. (Значитъ, по собственному сознанію, нарушаютъ законъ). Къ сожалѣнію, они привозятъ прискорбныя извѣстія, что полной свободы для нихъ въ ихъ отечествѣ все еще нѣтъ: алтари, церкви и даже простые молитвенные дома въ нѣкоторыхъ мѣстахъ запечатаны (какое, подумаешь, гоненіе на старообрядчество), и до сихъ поръ арестуются, какъ напр. на Дону, въ Пятиизбенной станицѣ (указаніе на вышеизложенное извѣстіе), гдѣ въ настоящемъ году, послѣ миссіонерства Павла Прускаго, запечатаны нѣсколько молитвенныхъ домовъ (а не алтарей, не церквей, которыхъ и нѣтъ въ старообрядчествѣ). Въ виду этого заграничные старообрядцы говорятъ: Высшій еще не умилостивился надъ нами; видно еще намъ суждено быть какъ бы въ плѣну, подобно древнему Израилю, хотя онъ былъ всего 70 лѣтъ, тогда какъ мы слишкомъ 200 (какъ не наскучить старообрядцамъ повторять старую ложь, приравнивая себя къ Израилю въ плѣну, какъ не поймутъ они, что Израиля отвели въ плѣнъ насильно, а они ушли изъ Россіи сами по своей волѣ); притомъ, древній Израиль былъ наказанъ Богомъ за свои прегрѣшенія, насъ же (кто здѣсь не увидитъ въ насъ новыхъ праведниковъ, подобныхъ древнимъ фарисеямъ), насъ же извиняютъ въ нашихъ поступкахъ даже ученѣйшіе современные писатели, основываясь на неоспоримыхъ историческихъ доказательствахъ, какъ видно изъ прото-

колось общества любителей духовнаго просвѣщенія (въ протоколахъ фигурировалъ въ качествѣ адвоката старообрядчества лишь одинъ Т. И. Ф., а другіе оспаривали его, то и дѣло обличая его въ недостаточной критикѣ по отношенію къ историческимъ доказательствамъ). Къ тому же и само русское правительство, продолжаетъ старообрядецъ, создало наши обряды православными, учредивъ единовѣрческія церкви (но лишь подъ условіемъ единенія съ православною церковію, о чемъ забылъ сказать старообрядецъ).. Предки наши вытѣснены были за границу (кто ихъ вытѣснялъ? они сами ушли) единственно за то, что не захотѣли промѣнять старорусскіе церковные обряды на новыя. (Авторъ возводитъ ихъ на степень ревнителѣй отеческихъ преданій, какъ возводятся они въ соловецкой челобитной). Они протестовали (западные протестанты не выдавали себя за ревнителѣй старины, а новизны) и отвергли реформы, введенныя въ церковь русскую патріархомъ Никономъ (исправленіе книгъ и другія реформы начаты и окончены не имъ, а другими, чего старообрядцы знать не хотятъ). Но когда начали принуждать ихъ къ принятію оныхъ реформъ, нѣкоторые изъ нихъ, побросавъ все имущество, ушли изъ отечества, только бы соблюсти свои старорусскіе обряды (значитъ по признанію самаго автора и въ противорѣчіе прежнимъ своимъ словамъ, не вытѣснены за границу, а сами ушли). Развѣ это не патріоты, въ смыслѣ горячей любви ко всему отеческому? (Хороши патріоты, измѣнившіе отечеству и убѣжавшіе изъ него! У нихъ горяча была любовь только къ отеческимъ заблужденіямъ). Во время послѣдней русско-турецкой войны старообрядцы бессарабскіе и добруджскіе дѣломъ доказали свою любовь къ отечеству(?) и къ однокровнымъ братьямъ, помогая русскимъ войскамъ, чѣмъ могли и проч. Вотъ замѣтка, присланная въ „Современныя Извѣстія“ изъ заграницы о тамошнихъ старообрядцахъ вообще! Авторъ передовой статьи названныхъ извѣстій, въ противоположность монографіямъ пристрастнымъ тенденціямъ церковно-іерархическимъ или социалистическимъ (стравное сопоставленіе), жалѣетъ, что она слишкомъ коротка и дополняетъ ее извѣстіемъ, что въ Буковинѣ недавно предпринято было періодическое старо-

обрядческое изданіе, вышедшее пока въ одной книгѣ, посвященной двумъ мыслямъ: а) необходимости единенія между старообрядцами и б) не меньшей необходимости просвѣщенія. Конечно, старообрядцы и ихъ защитники могутъ имѣть свои взгляды на вещи и мечтать о единомыслии своихъ сектъ и о просвѣщеніи между ними для утвержденія старообрядчества, но, намъ кажется, единеніе между старообрядцами и вообще сектантами не возможно безъ того, чтобы они не отказались отъ сектантства, а истинное просвѣщеніе было бы для нихъ смертнымъ приговоромъ. Не поэтому ли чуткіе къ своимъ интересамъ заграничныя старообрядцы встрѣтили очень холодно изданіе, указывающее на ихъ внутренніе раздоры, безъ которыхъ они жить не могутъ и на отсутствіе между ними науки, до которой они не доросли. Имъ далеко до чеховъ и болгаръ, на которыхъ ссылаются они для доказательства могущества идеи племенного и національнаго единства; чехи и болгары, отстаивая свое племенное и национальное единство, не раздѣляютъ его отъ единенія по религіи, а русскіе старообрядцы даже въ чувствахъ патріотизма не забываютъ религіозной розни между собою и миліонами русскихъ вѣроподданныхъ. Съ другой стороны истинный патріотизмъ соединенъ съ жертвами, а отказались ли старообрядцы, живя за границей, хотя отъ одного заблужденія для мнимо любимаго ими отечества, пожертвовали ли хотя бы однимъ предрасудкомъ въ пользу мнимо своей старины? Если же нѣтъ, то правда ли, что они влекутся къ Россіи изъ патріотизма? Обстоятельства ихъ заграничной жизни заставляютъ смѣрять на дѣло иначе. Начало пробудившагося будто бы въ послѣднее время патріотизма у заграничныхъ старообрядцевъ легко объясняется стѣсненіемъ родного слова, т. е., посягательствомъ на самую существенную принадлежность національности, которое обнаруживаютъ поляки и румыны по отношенію къ русскимъ, о чемъ проговаривается авторъ краткой замѣтки, не сознавая внутренняго противорѣчія въ своихъ словахъ: „особенно не выносимо бываетъ, говорить онъ, когда иноплеменный навязываетъ тебѣ свою народность, вырываетъ у тебя родное слово и родную букву, заставляя забыть все свое и принять его, какъ это дѣлаютъ поляки

въ Галиціи и румыны въ Бессарабіи, не смотря на то, что населеніе послѣдней почти все русско-болгарское. Такъ, даже въ чисто русскихъ общинахъ нѣтъ ни одного русско-румынскаго училища, а одни только румынскія. А для живущаго въ этомъ краѣ русскаго народа(?) румынскія учрежденія суть не что иное, какъ мертвая буква.

Оказывается, такимъ образомъ, что не патріотизмъ къ Россіи одушевляетъ заграничныхъ старообрядцевъ, но то, что за границей живетъ имъ не совсѣмъ то удобно, тогда какъ въ Россіи жить лучше въ томъ отношеніи, что здѣсь не притѣсняють за право говорить и учиться на своемъ родномъ языкѣ, подобно тому, какъ за границей. Пусть у насъ иногда закрываются новые старообрядческіе молитвенные дома, но не по произволу, а по существующему закону. За то не запрещаются религіозныя собранія старообрядцевъ въ прежнихъ молельняхъ. Если и есть слухъ о запрещеніи будто бы нѣкоторыхъ религіозныхъ собраний, то не старообрядческихъ, а новомодныхъ. Такъ, напр. въ самомъ Петербургѣ практикуются особыя религіозныя собранія, на которыхъ сообща барыни и баричи занимаются чтеніемъ и бесѣдами будто бы душеспасительными. По слухамъ, сообщаемымъ „Новымъ Временемъ“, „теперь приняты мѣры къ прекращенію подобныхъ собраний, такъ какъ кружокъ собирающихся на религіозно-нравственныя бесѣды, при недостаткѣ критической богословской подготовки бесѣдующихъ лицъ, можетъ породить какую либо новую секту, или увеличить расколъ“. Очевидно, мѣры эти, даже по слухамъ, не простираются на собранія старообрядцевъ, которыми лишь поддерживается существующій расколъ, построеніемъ молитвенныхъ домовъ, хотя нужно замѣтить, что, при недостаткѣ критической богословской подготовки, и старообрядцы способны породить новыя секты. Мѣры эти не простираются и на штундистовъ, которые собираются и совершаютъ свои обряды свободно, безъ запрета со стороны высшей власти, и только слишкомъ ревностные пропагандисты вызываютъ законное противодѣйствіе.

(Продолженіе въ слѣд. №).

## ЕПИФАНСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ(\*).

г] Администрація училища.

Епифанское училище, какъ и другія, въ административномъ отношеніи было подчинено правленію тульской семинаріи. Семинарія имѣла надзоръ за училищемъ поступающимъ изъ онаго бумагамъ и чрезъ командированныхъ управленіемъ ревизоровъ для наблюденія за производствомъ экзаменовъ и для обозрѣнія и повѣрки всего относящагося къ дѣламъ училища. (1) Но ближайшее и непосредственное лицо, коему ввѣрялось управленіе училища, былъ смотритель. Его вѣдѣнію поручались учебная, нравственно-воспитательная и экономическая части. Всѣ бумаги, касавшіяся разныхъ предметовъ были на имя его присылаемы и отъ его имени исходили, а потому онъ и былъ отвѣтственнымъ лицомъ въ училищѣ. Онъ дѣлалъ разныя постоянныя и временныя представленія правленію семинаріи. Къ постояннымъ относились: годовыя вѣдомости послѣ публичныхъ испытаній о ученикахъ, формулярныя вѣдомости объ учителяхъ, съ аттестаціею ихъ, отчеты о приходѣ и расходѣ штатныхъ суммъ по уѣздному и приходскому училищамъ, о книгахъ проданныхъ и безмездно розданныхъ. Временными были: по дѣламъ, касающимся разныхъ предметовъ, относительно которыхъ возникало сомнѣніе, о снабженіи учениковъ учебными книгами, о исключеніи лѣнливыхъ и порочныхъ учениковъ, о опредѣленіи и награжденіи учителей, о строеніи училищнаго дома и пр. Но съ 1831 г., вслѣдствіе объясненія инспек-

(\*) Продолженіе.—См. № 17.

(1) Лица, ревизировавшія училище, были:

- Въ 1815 г. Смотритель тульск. приходскаго училища, свящ. Димитрій Говлевъ.
- 1818 г. Учитель греческаго яз. Теодоръ Русаковъ.
- 1820 г. Членъ тульской духов. консисторіи, Покровской церкви г. Тулы священникъ Іоаннъ Романовъ.
- 1824 г. Учитель тульскаго уѣзднаго училища высш. отд. священникъ Николай Боголюбовъ.
- 1830 г. Профессоръ историческихъ наукъ Василій Краснолѣвцевъ.
- и 1836 г. Профессоръ Иванъ М. Смирновъ.

тора, бывшего въ то время, С. Дружинина, что утрата нѣкоторыхъ училищныхъ бумагъ, книгъ и училищной штатной суммы смотрителемъ іеромонахомъ Іосафомъ въ его болѣзненномъ состояніи, произошла отъ того, что бывшій смотритель Іосафъ завѣдывалъ управленіемъ училища одинъ, не принимая въ участіе его, инспектора, правленіемъ семинаріи было постановлено<sup>(2)</sup>, чтобы смотритель, съ сохраненіемъ своего личнаго достоинства, въ важнѣйшихъ случаяхъ и для лучшаго порядка, на основаніи 8 пункт. уст. уѣздныхъ училищъ, непременно принималъ въ соучастіе инспектора, отнюдь онаго не отстраняя. Почему репорты, представленія и отчеты должны быть присылаемы въ семинарское правленіе за общимъ подписаніемъ. Нарушеніе сего правила должно было считаться за самоуправство и небреженіе къ высшему мѣсту. Смотритель училища, на имя коего, обыкновенно, присылались бумаги, какъ изъ семинарскаго правленія, такъ и изъ другихъ мѣстъ, для свѣдѣнія о содержаніи оныхъ, съ сего времени долженъ всегда объявлять инспектору, а сей покрайней мѣрѣ однажды въ недѣлю долженъ навѣдываться отъ перваго о полученіи таковыхъ бумагъ. Хотя сумму уѣздныхъ училищъ, по силѣ 74 пункта устава предоставлено было хранить въ ризницахъ, за ключемъ и печатью одного ректора или смотрителя училища; но поелику опытъ показалъ, что подобный способъ храненія не всегда оставался надежнымъ и сами смотрители, особенно вновь опредѣленные, не всегда оправдывали возложенную на нихъ довѣренность высшаго начальства, то храненіе училищныхъ суммъ возлагалось какъ на смотрителя, такъ и инспектора; у одного изъ нихъ должна храниться печать отъ казно-хранилища, у другаго ключъ. Такимъ образомъ съ сего времени инспекторъ облакался правами власти по управленію училищемъ, присвоенными ему уставомъ духовн. училищъ, но на дѣлѣ до того времени въ силу нѣкоторыхъ обстоятельствъ не пользовался ими.

д) Экономическая часть. Содержаніе училища и учителей.

Съ самаго начала своего открытія, епифанское училище содержалось на счетъ суммъ, ежегодно отпускав-

(2) Предп. сем. 17 окт. 1831 г.

шихся изъ государственнаго казначейства и получавшихся смотрителемъ изъ епифанскаго уѣзднаго казначейства. Количество суммы, ассигнованной на содержаніе сего училища въ разное время, было неодинаково. Такъ какъ въ епархіи относительно содержанія духовно-учебныхъ заведеній, г. е. семинарій, училищъ духовныхъ, уѣздныхъ и приходскихъ, дѣлились на три разряда и такъ какъ тульская епархія была причислена ко второму разряду, то на содержаніе епифанскихъ училищъ ежегодно отпускалось по штатамъ:

	1815 г.	1820 г.	1836 г.
	Рубл.	Рубл.	Рубл.
Въ жалованіе смотрителю уѣзднаго училища —	250	400	600
Учителю вышаго отд. лат. яз. —	200	400	600
— греч. яз. —	200	400	600
Учителю низшаго отд. лат. яз. —	150	350	525
— греч. яз. —	150	350	525
Инспектору —	—	—	200
На содержаніе дома —	250	450	450
Итого —	1200	2350	3500
На жалованіе смотрителю приходскаго училища —	150	250	—
Учителю 2-го класса —	125	250	375
— 1-го класса —	100	220	300
На содержаніе дома —	100	175	175
Итого —	475	895	880
А всего —	1675	3245	4380

Но ассигнованная сумма на содержаніе училища не была израсходываема въ полнѣ, что зависѣло отъ разныхъ причинъ. Ежегодные остатки суммы происходили 1) за неиспользованіемъ расхода оной на отопленіе печей училищнаго зданія, по ихъ ветхости, 2) за малочисленностію расходовъ на канцелярію и 3) по причинѣ не полученія служащими въ училищѣ лицами полнаго оклада жалованья, въ силу особыхъ постановленій. Ежегодно ассигнованная сумма въ жалованье смотрителю приходскаго училища оставалась, за упраздненіемъ съ 1816 г. этой должности и соединеніемъ ея въ одномъ лицѣ. Жалованье не полное съ вычетомъ 10-й части изъ онаго выдавалось тѣмъ изъ служащихъ три училищъ, кои сверхъ наставнической должности пользовались выгодами отъ священниче-

ской должности, отъ другой должности при училищѣ или внѣ его. Не выдавалось оно вполнѣ и вновь опредѣляемымъ наставникамъ впредь до усмотрѣнія ихъ благонадежности и наконецъ получавшимъ квартирное пособие. Само собою разумѣется, что благодаря тѣмъ постановленіямъ, коими обусловливалось израсходываніе ежегодно ассигнованной на содержаніе училища штатной суммы, должны были образоваться значительные остатки оной. Такъ къ концу перваго учебнаго года остатокъ ея уже могъ равняться

	—	622 р. 91 к.
къ 1820 г.	—	2546 р. 76 к.
— 1823 г.	—	4525 р. 45 к.

и къ 1837 г., за исключеніемъ отосланныхъ въ семинарское правленіе въ 1826 г. 5500 р., осталось 3415 р. 25 к. (\*) Сверхъ ассигнуемаго по штатамъ жалованія учителямъ училища, съ 1818 и 1819 г. имъ было предоставлено право пользоваться казенною квартирою, а за неимѣніемъ оной, получать квартирныя деньги. Но въ 1825 г. комиссія духовныхъ училищъ, принявъ во вниманіе, что штатами 1820 г. возвышены оклады жалованья всѣмъ вообще наставникамъ и притомъ въ большемъ количествѣ, нежели опредѣляемыя имъ, обыкновенно, на квартиру деньги, опредѣлила, чтобы училищное начальство впредь представляло о квартирныхъ деньгахъ для тѣхъ только наставниковъ, которые не менѣе четырехъ лѣтъ прослужать при училищѣ съ одобреніемъ, дабы такимъ образомъ пособие это служило вмѣстѣ и наградою за службу и поощреніемъ къ дальнѣйшему прохожденію оной. (1) Съ 1823 года возникъ вопросъ о пенсіяхъ лицамъ, служащимъ по духовно-учебному вѣдомству. Комиссія духов. училищъ, занимаясь разсмотрѣніемъ способовъ къ составленію пенсіоннаго капитала для служащихъ при училищахъ лицъ, признала полезнымъ и удобнымъ обратить на сей предметъ всѣ остатки штатныхъ суммъ, отпущенныхъ въ разное время на содержаніе училищъ, образовавшіеся къ

(\*) Въ семь числѣ не обозначена сумма, утраченная іеромонахомъ Иосафомъ, тк. кк. по находящимся въ архивѣ бумагамъ трудно опредѣлить, сколько именно утрачено той суммы (по великомъ случаѣ не болѣе 827 р.).

(1) Арх. 12 декабря 1825 г.



1823 г.<sup>(2)</sup> А въ 1828 г. въ государственномъ совѣтѣ состоялось положеніе о пенсіяхъ и было Высочайше утверждено 4-го іюля того же года. По сему положенію о пенсіяхъ 1) выдавалась третья часть оклада жалованья въ пенсію учителю, прослужившему не менѣе 15, двѣ трети не менѣе 20 и полный окладъ не менѣе 25 лѣтъ; 2) пенсія могла быть выдаваема только учителямъ, прослужившимъ безпорочно и получившимъ отъ епархіальнаго и училищнаго начальства одобреніе, и 3) не имѣли права на полученіе пенсіи учителя, уволенные отъ службы училищной, но имѣющіе мѣсто и безбѣдное содержаніе по другому роду службы, сохраняя за собою право пользоваться ею, если впослѣдствіи оставятъ оную.<sup>(3)</sup>

Смотрители, инспекторы и учителя.

1) Протоіерей Іоаннъ Гумилевскій; занимавшій смотрительскую должность съ 5 января 1810 г., по 20-е сентября 1830 г. и съ 13 іюля 1831 г., до переведенія училища изъ Епифани въ г. Веневъ. Сверхъ смотрительской должности занималъ и много другихъ. Съ 1815 г. былъ учителемъ высшаго отдѣленія по предметамъ греческаго языка, ариѳметики, краткой свящ. исторіи и пространнаго катихизиса. Въ 1811 г. преосвященнымъ Амвросіемъ рукоположенъ въ г. Епифань къ Преображенской церкви во священника, 1-го февраля 1815 г. переведенъ къ соборной Николаевской церкви. Съ 1811 г. былъ присутствующимъ въ епифанскомъ духовномъ правленіи. Съ 1812 г. назначенъ въ епифанскомъ народномъ училищѣ законоучителемъ. Со времени открытія училища до 14 февраля 1816 г. занималъ должность инспектора училища. Съ 17 февраля 1816 г. — и должность смотрителя приходскаго епифанскаго училища. Съ 13 февраля 1817 г. былъ цензоромъ проповѣдей по г. Епифани и уѣзду, съ 6-го марта того же года — градскимъ благочиннымъ, съ 1819 г. былъ избранъ членомъ комитета о прививаніи

(2) Арх. 15 сентября 1823 г.

(3) Преди. сем. правл. ноябрь 3 д. 1828 г.

предохранительной оспы, 1824 г. преосвященнымъ Дамаскинымъ утвержденъ сотрудникомъ тульского попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. За ревностное и усердное прохожденіе означенныхъ должностей (пользовался вниманіемъ высшаго своего начальства и удостоенъ былъ наградъ. 1817 г. награжденъ набедренникомъ, въ 1818 г. преосвященнымъ Амвросіемъ за труды по училищу возведенъ въ санъ протоіерея, 1825 г. награжденъ скуфьею, и 1836 г. камилавкою.

2) Кандидатъ іеромонахъ Іоасафъ, бывший смотрителемъ съ 1830 г., 17 сентября по 28 апрѣля 1831 г. Апрѣля 27-го 1831 г. инспекторъ Дружининъ донесъ семинарскому правленію, что епифанскій городничій сообщилъ ему, Дружинину, что квартирующій въ домъ епифанскаго мѣщанина Семилѣткина смотритель Іоасафъ дѣлаетъ разныя неблагопристойности и буйство и говоритъ, что онъ готовъ покуситься на свою жизнь. И въ объясненіи мѣщанина Семилѣткина епифанскому городничему, отъ 23 апрѣля 1831 г., сказано, что это происходитъ, какъ онъ полагаетъ, отъ излишняго употребленія имъ, смотрителемъ, горячихъ напитковъ. Почему семинарское правленіе по дозваніи „о странныхъ и нетерпимыхъ поступкахъ смотрителя іеромонаха Іоасафа“ 28 апрѣля 1831 г. отозвало его къ себѣ.

3) Священникъ *Алексій Замятинъ*, занималъ должность смотрителя приходскаго училища съ 16 февраля 1815 г. до 8 января 1816 г.

4) Священникъ *Іоаннъ Преображенскій*, былъ инспекторомъ училища съ 1816 по 1825 г.

5) Священникъ *Сергій Дружининъ*, занималъ инспекторскую должность съ 1825 г. по 1837 г. По окончаніи курса въ тульской дух. семинаріи былъ два года студентомъ московской дух. академіи. Въ 1819 г. былъ рукоположенъ во священника къ соборной епифанской церкви. Съ 1826 г. былъ увѣщателемъ; въ 1827 г. награжденъ набедренникомъ; въ 1817 г. и 1830 г. была объявлена ему благодарность семинарскаго правленія за усердное и исправное прохожденіе учительской должности. (\*)

---

(\*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности С. В. Дружинина смотр. въ Тул. Епарх. Вѣд. 1870 г. №№ 17 и 18, статью: „Протоіерей С. В. Дружининъ.“

Учители: а) латинскаго языка въ высшемъ отдѣленіи  
уѣзднаго училища:

Свящ. *Іоаннъ Преображенскій* (съ 1815—1817 г.)

Свящ. *Серій Дружининъ* (— 1817—1837 г.)

— б) греческаго языка въ томъ же отдѣленіи:

Протоіерей *Іоаннъ Гумилевскій* (съ 1815—1834 г.)

Студентъ *Алексій Никольскій* (— 1834—1836 г.)

Студентъ *Димитрій Печаевъ* (— 1836—1837 г.)

— в) латинскаго языка въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго  
училища:

Священ. *Никаноръ Ильинскій* (1815—1816 г.)

Свящ. *Іоаннъ Печаевъ* (1816—1820)

Студентъ *Иванъ Сахаровъ* (1820—1822)

Студ. *Симеонъ Мерцаловъ* (1822—1825)

Студ. *Серій Орловъ* (1825—1832)

Студ. *Димитрій Печаевъ* (1832—1836)

Студ. *Василій Гастевъ* (1836—1837)

— г) греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи

уѣзднаго училища:

Свящ. *Никаноръ Ильинскій* (съ 1815—1816 г.)

Свящ. *Серій Дружининъ* (съ 1816—1820)

Студентъ *Θеодоръ Дарскій* (1820—1822)

Студ. *Тимонъ Источниковъ* (1822—1825)

Студ. *Николай Любомудровъ* (1825—1831)

Студ. *Алексій Никольскій* (1831—1832)

Студ. *Андрей Глаголевъ* (1832—1834)

Студ. *Иванъ Куркинскій* (1834—1837)

— д) 2-го класса приходскаго училища:

Свящ. *Алексій Замятинъ* (съ 1815—1816)

Свящ. *Серій Дружининъ* (съ 1816—1817)

Свящ. *Іоаннъ Преображенскій* (1817—1825)

Студ. *Серій Орловъ* съ 4 августа 1825 по 13 окт. 1825

Студ. *Георгій Глаголевъ* (1825—1828)

Студ. *Симеонъ Георгиевскій* (1828—1831)

Студ. *Димитрій Печаевъ* (1831—1832)

Студ. *Василій Боженовъ* (1832—1836)

Студ. *Аѳанасій Орловъ* (1836—1837)

— е) 1-го класса:

Свящ. *Алексій Замятинъ*

Свящ. *Іоаннъ Печаевъ* (1816—1825)

Студ. *Николай Любомудровъ* съ февраля 1825 по апрѣль 1825 г.

Студ. *Георгій Глаголевъ* (1825—1828)

Свящ. *Алексѣй Глаголевъ* (1828—1835)

Студ. *Константинъ Покровский* (1835—1837)

Изъ этого списка видно, что учителями въ епифанскомъ дух. училищѣ были первоначально приходскіе священники, а затѣмъ, за не значительными исключеніями, студенты семинаріи. Послѣдніе, въ особенности лучшіе изъ нихъ, для того, чтобы училища не нуждались въ достойныхъ и усердныхъ учителяхъ, по проекту устава духовныхъ училищъ (Проектъ Уст. дух. уч. 259 ст.) призывались къ обязательной службѣ при училищахъ, по окончаніи въ семинаріи курса или по крайней мѣрѣ, если потребуеть начальство, не отрипательно принимали на себя соотвѣтственныя способностямъ должности при уѣздныхъ духов. и приходскихъ училищахъ на 4 года. Почему семинарское правленіе ежегодно предъ окончаніемъ учебнаго года освѣдомлялось у смотрителя, не нужны ли и на какіе предметы новые учителя, не пожелаетъ ли кто изъ учителей, выслужившихъ четырехъ-годичные сроки просить объ увольненіи отъ учительской должности, или кто по усмотрѣнію смотрителя признается неблагонадежнымъ къ прохожденію учительской должности. По полученіи же требуемыхъ свѣдѣній, оно и дѣлало соотвѣтствующія распоряженія: однихъ изъ учителей, пожелавшихъ добровольно оставить училищную службу, или рекомендованныхъ смотрителемъ неблагонадежными, увольняло отъ учительскихъ должностей и на мѣсто уволенныхъ или избирало, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, новыхъ лицъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, или переводило кого-либо изъ наличныхъ учителей другихъ духовныхъ училищъ; нѣкоторымъ же изъ учителей оно изъявляло свое одобреніе или благодарность за ревностную и усердную ихъ службу, или дѣлало выговоры и внушенія.

ж) Ученики.

Въ училище принимались ученики отъ семи до осмилѣтняго возраста въ началѣ сентября каждаго учебнаго

года, за исключеніемъ 1815 г. (см. выше). Къ училищному епифанскому округу принадлежали г.г. Епифань, Веневъ и Богородицкъ, съ ихъ уѣздами. Но видно вообще, что училищные округа не были строго разграничены: церковники, имѣвшіе быть принятыми въ епифанское училище и уже въ оное приняты, обучались въ училищахъ новосильскомъ, бѣлевскомъ и въ особенности тульскомъ, и на оборотъ значительное число было обучавшихся въ Епифани, но принадлежавшихъ къ тульскому, ефремовскому, каширскому и новосильскому уѣздамъ. Записываніе учениковъ въ училище было вообще обязательно для священно-церковно-служителей; но оставленіе ихъ въ училищѣ на обученіе не считалось обязательнымъ ни для кого изъ записавшихъ. Каждый вновь записанный ученикъ могъ быть взятъ родителемъ его или опекуномъ на домъ для обученія и по домашнемъ обученіи предметамъ, для приходскаго училища положеннымъ, со взятіемъ свидѣтельства объ успѣхахъ и возрастѣ его отъ „смотрителя благочинія,“ могъ быть представленъ прямо въ училище уѣздное.<sup>(1)</sup> Здѣсь онъ подвергался испытанію въ предметахъ, преподававшихся въ приходскомъ училищѣ и затѣмъ, смотря по оказаннымъ имъ успѣхамъ, или оставлялся въ приходскомъ училищѣ на одинъ или два года, или переводился въ уѣздное, или наконецъ, если представившій его родитель или опекунъ того пожелаетъ, по полученіи отъ смотрителя училища объ его успѣхамъ свидѣтельства, брался вторично на домъ для обученія. Даже наконецъ, по полученіи свидѣтельства объ удовлетворительныхъ успѣхахъ въ предметахъ всего училищнаго курса, наравнѣ съ обучавшимися въ самомъ училищѣ могъ быть назначенъ къ переводу въ семинарію.

Согласно 281 § Уст., для всѣхъ вообще учениковъ, какъ обучавшихся въ самомъ училищѣ, такъ и въ домахъ родителей, производились публичныя испытанія ежегодно, или по окончаніи каждаго изъ двухъ годовъ. Послѣднія производились или самимъ училищнымъ начальствомъ, или назначавшимися отъ правленія семинаріи ревизорами. По окончаніи испытаній, одни изъ учениковъ, смотря по ус-

95	89	17	72	058	0881
—	81	—	88	788	7881

(1) Проектъ уст. приходск. училищъ. Отд. 1, гл. 1, примѣч. 1.

пѣхамъ, оставлялись въ тѣхъ же классахъ, другіе переводились въ высшіе, или увольнялись въ епархіальное вѣдомство, или наконецъ, если испытаніе произведено было безъ участія ревизора, назначались къ переводу въ семинарію, съ данными имъ училищнымъ начальствомъ свидѣтельствами объ ихъ успѣхахъ и поведеніи, или, если оно было произведено присланнымъ правленіемъ семинаріи ревизоромъ, переводились непосредственно въ семинарію. Ученики исключались большею частію по малоспособности и великовозрастію. Предлагаемъ извлеченіе изъ училищныхъ вѣдомостей съ 1815 по 1837 г., о числѣ учениковъ епифанскаго дух. училища:

Годы.	Число учившихся въ училищѣ.	Въ домахъ родителей.	Вновь записанныхъ.	Исключенныхъ.	Назначенныхъ къ переводу и переведенныхъ въ семинарію.
1815	200	8	91	14	—
1816	234	29	57	37	32
1817	179	46	24	24	—
1818	177	28	21	10	17
1819	163	23	22	11	—
1820	160	13	15	11	21
1821	171	22	25	12	—
1822	148	22	24	15	19
1823	151	11	30	4	—
1824	141	18	11	8	16
1825	165	9	22	—	—
1826	163	5	44	5	21
1827	193	12	—	10	—
1828	210	49	35	10	25
1829	235	20	16	4	—
1830	261	5	19	13	22
1831	314	9	82	3	—
1832	241	54	30	19	17
1833	274	30	34	8	—
1834	364	14	54	9	25
1835	414	24	47	24	—
1836	350	27	71	23	52
1837	337	39	—	15	—

*Примѣчаніе.* На увеличеніе или уменьшеніе числа учившихся въ томъ или другомъ году имѣло вліяніе, кромѣ количества учениковъ, вновь принятыхъ, исключенныхъ и переведенныхъ въ семинарію, еще и не показанное здѣсь количество учениковъ, перемѣщенныхъ изъ епифанскаго въ другія училища: тульское, бѣлевское и новосильское, и изъ оныхъ въ епифанское.

По способу содержанія всѣ ученики епифанскаго училища дѣлились на своекоштныхъ и казенно-коштныхъ. Своєкоштные помѣщались въ квартирахъ мѣстныхъ жителей духовныхъ и градскихъ, по выраженію смотрителя Гумилевскаго, „людей честныхъ.“<sup>(1)</sup> Но квартиры эти не представляли собою удобствъ для живущихъ въ нихъ учениковъ. Онѣ были тѣсны и неопытны и, по мнѣнію „предохранительнаго отъ холеры комитета“ служили легчайшимъ средствомъ къ зараженію болѣзнями живущихъ въ нихъ учениковъ. Нѣкоторыя квартиры не были даже и отдѣльными отъ хозяйскихъ помѣщеній. Всѣ эти неудобства давали себя особенно чувствовать съ того времени, какъ училище сдѣлалось многолюднымъ. Бывавшія въ качествѣ ревизоровъ лица обращали свое вниманіе на размѣщеніе, внѣшнюю и внутреннюю жизнь учениковъ въ квартирахъ. По поводу замѣчаній ревизора И. М. Смирнова о нѣкоторыхъ недостаткахъ и неудобствахъ квартирной жизни учениковъ епифанскаго училища, правленіемъ семинаріи было предписано (16 янв. 1837 г.) смотрителю, чтобы онъ вмѣстѣ съ инспекторомъ употреблялъ ближайшее свое стараніе о размѣщеніи учениковъ по квартирамъ не слишкомъ тѣсно, въ комнатахъ опрятныхъ и въ особенности отдѣльно отъ хозяйскихъ помѣщеній.

Вмѣстѣ съ своекоштными учениками въ оныхъ квартирахъ размѣщались и казенно-коштные, такъ называемые бурсаки и полубурсаки—по той причинѣ, что въ епифанскомъ училищѣ не имѣлось общежитія. Надо замѣтить, что для казенно-коштныхъ учениковъ еще въ 1815 г. возникло было предположеніе устроить бурсу. Въ это время правленіе семинаріи на основаніи предписанія московской

---

<sup>(1)</sup> Ралортъ Гумилевскаго 25 окт. 1822 г.

дух. академіи, (отъ 17-го февраля 1815 г.) вмѣстѣ съ требованіемъ отъ смотрителя свѣдѣній, сколько въ училище учениковъ можетъ быть принято на оклады бурсачные и полубурсачные, желало узнать, не имѣется ли готовыхъ, принадлежащихъ къ духовному вѣдомству зданій для помѣщенія казенно-коштныхъ учениковъ, и если не имѣется, то нѣтъ ли въ виду мѣстъ казенныхъ для пристройки новаго дома.<sup>(2)</sup> Когда же, по сообщенію смотрителя<sup>(3)</sup> оказалось, что въ г. Епифани имѣются принадлежащія къ духовному вѣдомству зданія, удобныя для помѣщенія казенно-коштныхъ учениковъ при Николаевскомъ соборѣ, три комнаты — но занимаемая епифанскимъ казначействомъ сверхъ контракта, семинарское правленіе предписываетъ смотрителю составить планъ и смѣту нужнымъ пристройкамъ къ онымъ комнатамъ, какъ то: погребу съ амбаромъ, сараю для разныхъ поклажъ, кухни и ограды для двора.<sup>(4)</sup> Тѣмъ не менѣе означенному желанію семинаріи — устроить при епифанскихъ училищахъ бурсу — не суждено было осуществиться. Ибо 1) смотритель счелъ невозможнымъ дѣлать какія либо пристройки къ онымъ тремъ комнатамъ по тѣсности мѣста. Онѣ, по донесенію его,<sup>(5)</sup> съ одной стороны окружены каменнымъ строеніемъ, а съ другой — соборомъ, площадью и большою дорогою; 2) хотя командированный въ томъ же году ревизоръ Д. Довлевъ (см. выше) вопреки мнѣнію смотрителя Гумилевскаго и нашелъ возможнымъ сдѣлать означенныя пристройки въ такомъ видѣ: потребъ устроить подъ училищнымъ корпусомъ, амбаръ — подъ колокольней въ воротахъ, кухню и комнату для жилья, — изъ лавокъ (около 6), принадлежащихъ собору, пристроенныхъ къ каменной стѣнѣ, примыкающей къ самой срединѣ трехъ комнатъ, западнымъ концемъ прямо на востокъ и наконецъ по лѣвую сторону стѣны и напротивъ другой половины трехъ комнатъ соборное мѣсто, лежащее позади всѣхъ лавокъ, обратить на училищный дворъ и занести его деревянною оградой;<sup>(6)</sup> однако эти по плану ревизора

(2) Предп. правл. сем. 15 марта 1815 г.

(3) Рапортъ Гумилевскаго 22 марта 1815 г.

(4) Предп. правл. семин. мая 3 го 1815 г.

(5) Рапортъ Гумилевскаго мая 6 го 1815 г.

(6) Указъ тульск. д. консист. іюня 4-го 1815 г.



постройки оказались также неудобноисполнимыми. Соборное духовенство, согласившись на уступку мѣста подъ колокольней, которое даже и было принято смотрителемъ и въ которомъ даже были произведены нѣкоторыя поправки и перестройки; не могло согласиться на уступку училищу необходимыхъ для построекъ шести павоковъ, которыя къ тому времени были сданы по контракту торговымъ людямъ г. Епифани и срокъ контракта еще не исполнился.<sup>(7)</sup> Тѣмъ и закончились попытки — устроить бурсу при епифанскихъ училищахъ.<sup>(8)</sup>

(Окончаніе будетъ.)

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Августа 14 и 15. — Въ навечеріи праздника Успенія пресв. Богородицы молебень Божіей Матери съ пѣніемъ канона совершень архимандритомъ бѣлев. Спасо-преображенскаго монастыря Антониномъ съ градскимъ духовенствомъ въ Успенскомъ соборѣ. На всенощномъ бдѣніи тотъ же архимандритъ выходилъ на лицію и величаніе и читалъ акаѳистъ Успенію пресв. Богородицы. Литургію на самый праздникъ оный же совершилъ съ соборнымъ духовенствомъ. На литургіи проповѣдь произнесъ собор. ключарь свящ. І. П. Никольскій.

— 16. — Крестный ходъ въ кладбищенскую ц. Нерукотвореннаго Спасова образа совершень былъ изъ приходской Богородицержездественской зарѣдской церкви.

Въ тотъ же день въ Николочасовенской ц. служилъ литургію архимандритъ Антонинъ, по случаю тамъ праздника Нерукотвореннаго Спасова образа.

(7) Рапортъ Гумилевскаго 30 іюня 1815 г.

(8) Обозрѣвавшій тульскую д. семинарію въ 1828 г. профессоръ философіи Теодоръ Голубинскій поставилъ во вниманіе правленію семинаріи, что къ опредѣленной уже суммѣ 12000 р. на постройку училищнаго дома въ Епифани, по причинѣ вѣлительно понизившейся въ тульской губ. въ послѣдніе два года цѣны кирпича, нужно бы было незначительное дополненіе, если бы разрѣшено было построить оный въ два этажа для заведенія бурсы. (Преди. сем. правл. 1829 г. августа 10 дн.). Но, какъ увидимъ ниже, предположеніе объ устройствѣ въ Епифани двухъ-этажнаго дома для помѣщенія училища не состоялось.

— 20. — По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ совершено было молебствіе, по случаю празднованія рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Александра Владиміровича (вм. 19 ч.) и Ея Величества благовѣр. Государыни Королевы Элиновъ Ольги Константиновны (вм. 22 ч.).

— 26. — Въ томъ же соборѣ въ день празднованія коронованія и священнаго помазанія Его Император. Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссійскаго и супруги Его благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, архимандритъ Антонинъ совершилъ литургію соборнѣ и по литургіи, при соучастіи всего градскаго духовенства, установленное въ сей день молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ. На литургіи приличное торжеству слово произнесъ Троицкой ц. протоіерей А. Н. Ивановъ.

— 28—29. — Наканунѣ праздника Усѣкновенія главы честнаго славнаго пророка предтечи и крестителя Іоанна, тотъ же архимандритъ Антонинъ въ крестовой ц. на все-нощномъ бдѣніи выходилъ на литію и величаніе, а на самый праздникъ онъ съ монашествующими служилъ въ той же ц. литургію и предъ литургіею была совершена панихида о всѣхъ православныхъ воинахъ на брани убіенныхъ, по окончаніи же литургіи праздничный молебенъ.

— 30. — Въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича самодержца Всероссійскаго, Его Император. Высочества благовѣр. Государя наслѣдника Цесаревича и вел. Князя Александра Александровича и Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государей вел. Князей Александра Владиміровича и Александра Михайловича и рожденія Ея Величества благовѣр. Государыни Королевы Виртембергской Ольги Николаевны и въ кавалерскій праздникъ ордена св. благовѣрнаго вел. князя Александра Невскаго архимандритъ Антонинъ въ Успенскомъ соборѣ совершилъ соборнѣ литургію и по литургіи въ собраніи всего градскаго духовенства молебствіе. На литургіи приличное дню слово произнесъ Петропавловской ц. свѣц. А. Іон. Никольскій.

— Сентября 8. — На праздникъ Рождества пресв. Богородицы Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой ц., а по окончаніи оной молебенъ праздничный. Во время литургіи священникъ г. Крапивны Троицкой ц. Василий Знаменскій возведенъ въ санъ протоіерея.

— 10. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же Крестовой ц., а по окончаніи оной молебенъ, по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государыни великой княгини Ольги Θεодоровны (вм. 8 ч.) и благовѣр. Государя вел. Князя Константина Николаевича (вм. 9 ч.).

— 14. — На праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же Крестовой церкви.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Открыта подписка на самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету

**„Новости“ на 1879 годъ.**

Газета «Новости» выходитъ безъ предварительной цензуры ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета «Новости», по подписной цѣнѣ, на половину дешевле всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ, а по разнообразію, полнотѣ и свѣжести содержанія, стоитъ на одномъ уровнѣ съ ними, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любого нумера «Новостей» съ нумерами другихъ газетъ, вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты «Новости», не прекращая ежедневно своей дѣятельности раньше 2-хъ час. ночи, имѣетъ возможность помѣщать въ каждомъ ближайшемъ номерѣ газеты даже такія извѣстія, которыя появляются въ дру-

гихъ газетахъ днемъ позже. Затѣмъ редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило — не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два номера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованія изъ другихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и приурочиваются къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, наприм., подъ рубрикою «Русская печать», редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матеріаль, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матеріальный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Благодаря этому приему, газета освобождается отъ упрека въ служеніи праздному любопытству и грубымъ инстинктамъ массы. Напротивъ, газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

У с л о в і я п о д п и с к и:

Съ доставкою въ С.-Петербургъ:

На 1 год. 8 р.	На 8 м. 6 р.	На 4 м. 3 р. 80 к.
На 11 м. 7 р. 50 к.	— 7 — 5 р. 50 к.	— 3 — 3 р.
— 10 — 7 р.	— 6 — 5 р.	— 2 — 2 р.
— 9 — 6 р. 50 к.	— 5 — 4 р. 50 к.	— 1 — 1 р.

Съ пересылкою:

На 1 год. 9 р.	На 8 м. 6 р. 50 к.	На 4 м. 4 р.
На 11 м. 8 р. 25 к.	— 7 — 5 — 75	— 3 — 3 —
— 10 — 7 — 50 —	— 6 — 5 —	— 2 — 2 —
— 9 — 7 — —	— 5 — 4 — 50 —	— 1 — 1 —

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 к., съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ 11 р. 50 к., съ 1 ноября 10 р. 50 к. и съ 1 декабря 9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи.

Письма и деньги адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“.

2) Открыта подписка на 1879 годъ.

„Церковный Вѣстникъ“

(Еженедѣльное изданіе, съ официальной и неофициальной частями, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ) и

„Христіанское Чтеніе“

(двух-мѣсячное—отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ).

Будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1879 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіе года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. Годовая цѣна за оба журнала семь рублей съ пересылкою; за каждый отдѣльно пять рублей съ пересылкою. Отдѣльные номера «Церковнаго Вѣстника» по 15 коп.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» печатаются стороннія объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной таксѣ, именно *по 20 коп.* за строчку петита (въ  $5\frac{1}{2}$  квадратовъ), если объявленіе печатается одинъ разъ, и *по 15 коп.*, если печатается два раза и болѣе. При «Церковномъ Вѣстникѣ» также и рассылаются стороннія объявленія по пяти руб. съ каждой тысячи.

Иногородные адресуются просто: въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ, домъ № 125 (противъ бывшей Конной площади), кварт. № 2.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 3-й (подлѣ духовной консисторіи).

Въ Москвѣ отдѣленіе конторы редакціи—при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

#### *Примѣчанія:*

1) Подписная цѣна съ приложеніями ежемѣсячныхъ книжекъ „Хр. Чтенія“ 7 рублей съ пересылкою и доставкою, безъ приложеній—5 руб.; отдѣльно „Христіанское Чтеніе“—5 руб.; одинъ „Церковный Вѣстникъ“ и только за второе полугодіе 3 руб. съ пересылкою; отдѣльные номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 к.

2) Иногородные адресуютъ свои требованія и свои статьи и сообщенія исключительно по адресу: Въ с.-петербургскую духовную академію, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія“; московскіе подписчики могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова; у него же продаются отдѣльные номера и принимаются объявленія для напечатанія.

3) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными.

4) Статьи и сообщения, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакция на себя не принимаетъ.

5) Для лицъ, имѣющихъ надобность въ личныхъ объясненіяхъ съ редакціей, приемъ по вторникамъ и пятницамъ отъ 9 до 12 час. утра, (адресъ редактора: *Невскій проспектъ, домъ № 125, кварт. № 2*).

6) Контора редакціи: *на Маломъ Невскомъ просп., близъ Невскаго монастыря, подлѣ с.-петербургской духовной консисторіи, домъ № 190, кварт. № 3*.

7) Подписка на 1878 годъ продолжается.

Въ редакціи же продаются:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 руб., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ пер. и по 4 р. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 руб. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экзempl. каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877 и 1878 (съ 1 января 1879 г.) годы вмѣстѣ въ Церк. В. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Читеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

- а) на кн. Бытія—за 1849, 1852 и 1853 гг.
- б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
- в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ за 1858 г.
- г) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ за 1859 г.

Въ редакціи «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Читенія» продаются по уменьшеннымъ почти на половину цѣнамъ слѣдующія отдѣльныя изданія:

*Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:*

1) На псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 523 стран. или 32 листа; во второмъ—575 стран. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

2) Къ антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 р. сер. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ пересылкою.

3) На евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 556 стран., 34 листа; во второмъ—552 стран., 34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.

4) На разныя мѣста св. писанія, три тома (въ первомъ томѣ 570 стран., 35 листовъ; во второмъ—572 стран., 35 листовъ; въ третьемъ—617 стран., 38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.

5) На разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 580 стран., 36 листовъ; во второмъ—554 стран., 34 листа). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

6) На первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 408 стран., 25 листовъ; во второмъ—436 стр., 27 листовъ). Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

7) Письма Златоуста (320 стран., 20 листовъ). Цѣна 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

8) Письма Θεодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 330 стран., 20 листовъ; во второмъ—620 стран., 38



листовъ). Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ перес. и 2 руб. съ пересылкою.

9) Церковная исторія *Евсевія Памфила* (544 стран., 34 листа). 1-й т. — 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пер.; 2-й т. — 2 р. съ перес.

10) *Пресвящен. Филарета* — Св. сподвижницы восточной церкви (326 стран., 25 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) *Проф. И. В. Чельцова* — Древнія формы символовъ (208 стран., 13 листовъ). Цѣна 75 коп. безъ перес. и 1 р. съ перес.

12) *Митр. Шагуны* — Каноническое право (638 стр., 40 листовъ). Цѣна 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.

(Окончаніе въ слѣд. вѣ).

### 3) О продолженіи изданія журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ 1879 г.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ издается, по благословенію Св. Синода, при кievской дух. семинаріи съ 1860 г. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высочайшемъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакция журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1879 года, редакция будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ по прежнему будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержания: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго

и проч., а также извлечения и выписки из творений св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ... Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣ-

дѣній о жизни церкви и государства по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала „Руководство для сел. пастырей“: 1) общія замѣчательныя церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единавѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всемъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ поставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

*Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во всю мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1879 года.*

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей.“ Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“, содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб., за пересылку 20 к. Выписывающіе не менѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкою 15%.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», въ Кіевъ.* Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замѣдлить высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ Виталій.

---

Редакторъ протѣіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Сентября 1878 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.