

ИРКУТСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ОЖИДАТЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ



Цена за годовое издание: въ Иркутскѣ—5 р., съ пересылкою по почтѣ 5 р. 50 к.

Подписка принимается искл. въ Редак. Иркут. Епарх. Вѣд. на Спасо-Лютер. ул., вѣд. соборн. прич.

Ю н я 9

№



1890 г.

23.

СОДЕРЖАНИЕ: Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Иркутской епархіи.—Распоряженіе епархіальнаго начальства.—Изъявленія благодарности.—Объявленія.

Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Иркутской епархіи за 188^{8/9} учебный годъ.

(ОКОНЧАНИЕ).

Какія книги служатъ учебниками въ школахъ грамоты, объ этомъ Совѣтъ не имѣетъ полныхъ свѣдѣній; но можно предпологать, что выборъ учебниковъ зависитъ отъ учителей и болѣе всего отъ того, какіе найдутся въ продажѣ. Порядочнаго книжнаго магазина въ

предѣлахъ Иркутской епархіи нѣтъ и книги нужно выписывать или изъ Томска или изъ столичныхъ магазиновъ, при чемъ онѣ могутъ быть получены лишь чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ выписки. Въ продажѣ только имѣются азбуки изданія Московскихъ книгопродавцевъ, и какъ бы онѣ ни были не удовлетворительны, въ школахъ грамоты онѣ будутъ распространены. Съ своей стороны Епархіальный Училищный Совѣтъ старался снабдить школы грамоты одобренными учебниками и при всякомъ заявленіи о нуждѣ высылалъ изъ склада бесплатно чрезъ мѣстныхъ священниковъ.

Особыя помѣщенія имѣли не многія школы грамоты; большинство же помѣщались или въ наемныхъ квартирахъ или даже въ жилыхъ помѣщеніяхъ у родителей учащихся по недѣлю у каждаго, такъ что школы постоянно переходили изъ одного дома въ другой вмѣстѣ съ учителемъ.

Въ каждой школѣ грамоты обучалось отъ 6 до 12 человекъ; школъ съ большимъ количествомъ учащихся не много. Обучались преимущественно мальчики, хотя, впрочемъ, многіе священники сообщали только общее число учащихся безъ разграничиванія ихъ по поламъ. Сколько всего учащихся въ школахъ грамоты—это указано выше.

Объ успѣхахъ учениковъ школъ грамоты Совѣтъ имѣеть совсѣмъ не полныя свѣдѣнія, изъ которыхъ можно заключить только, что грамотѣ дѣти научаются, хотя и въ не одну зиму, но хорошо ли читаютъ по-славянски и поютъ ли въ церкви, объ этомъ Совѣту не сообщено причтами.

Изъ числа школъ грамоты нужно выдѣлить школы, открытыя самимъ Совѣтомъ при участіи бывшаго управляющаго Иркутскимъ Отдѣленіемъ Сибирскаго Торговаго Банка г. Зимина. Школы эти находились въ 8 селеніяхъ, расположенныхъ близъ г. Иркутска. Помѣщенія для этихъ школъ нанимались за плату Совѣтомъ или родителями учащихся. Обученіемъ занимались въ 6 школахъ учительницы изъ кончившихъ курсъ въ различныхъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Иркутска и 2-хъ школахъ учителя. Все они получали отъ Совѣта денежное пособіе—учительницы въ размѣрѣ 10 рублей, учителя въ размѣрѣ 3 руб. за каждый учебный мѣсяць. Учебниками и пособіями эти школы были снабжены изъ склада Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Преподаваніе въ нихъ велось примѣнительно къ программамъ школъ церковно-приходскихъ и успѣхи по отзывамъ наблюдателя ихъ, члена Совѣта священника Михаила Сизова, удовлетворительны. Въ одной изъ этихъ школъ экзаменаціонной комисіей, состоявшей изъ председателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, мѣстнаго церковнаго священника и учительницы были произведены испытанія учениковъ, кончившихъ курсъ, изъ которыхъ трое были признаны комисіей и Совѣтомъ удовлетворяющими требованіямъ, изложеннымъ въ правилахъ о производствѣ испытаній на полученіе льготъ по отбыванію воинской повинности, и удостоены льготныхъ свидѣтельствъ. Учителямъ и учительницамъ нѣкоторыхъ изъ этихъ школъ послѣ произведенныхъ въ маѣ мѣсяцѣ испытаній учащихся была выдана денежная награда. Школы эти содержались на средства отчасти

Епархіального Училищнаго Совѣта, отчасти г. Зими́на, жившаго въ Томскѣ, но приславшаго въ отчетномъ году на пособіе означеннымъ школамъ 258 рублей; кромѣ того и родители учащихся платили учительницамъ и учителямъ отъ полтинника до рубля въ мѣсяцъ за каждаго учащагося. Эта плата, впрочемъ, поступала крайне неаккуратно, отъ чего учащіе ставились въ затруднительное положеніе и учебное дѣло страдало, такъ какъ, не имѣя возможности заплатить во время зазубченіе, родители не отпускали дѣтей въ школу до тѣхъ поръ, пока не удавалось внести плату. Совѣту желательно было бы совѣмъ уничтожить эту плату, но тогда пришлось бы содержать учащихся исключительно на свои средства, а содержаніе въ подгородныхъ селеніяхъ очень дорого.

XI.

Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ Иркутской епархіи.

1) Въ началѣ отчетнаго года въ помощь Епархіальному Училищному Совѣту на основаніи Высочайше утвержденныхъ 28 мая 1888 года правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, было открыто два таковыхъ отдѣленія въ гг. Читѣ и Киренскѣ—первое для завѣдыванія церковно-приходскими школами всехъ округовъ Забайкальской области, а второе для завѣдыванія школами 1-го и 2-го благочинническихъ участковъ Киренскаго округа. Отдѣленій въ другихъ округахъ Иркутской епархіи не было, вѣдѣтвіе того, что въ окружныхъ городахъ Иркут-

ской губерніи и Забайкальской области) очень трудно составить таковыя отдѣленія изъ лицъ, могущихъ чѣмъ-либо содѣйствовать дѣлу распространенія просвѣщенія въ народъ, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ изъ этихъ городовъ, напримѣръ, Верхотенскѣ, Балаганскѣ Иркутской губерніи, Селенгинскѣ, Баргузинѣ Забайкальской области, кромѣ Окружнаго Полицейскаго Управленія нѣтъ никакихъ правительственныхъ учреждений и никакихъ учебныхъ заведеній, кромѣ начальнаго училища. Между тѣмъ открытіе отдѣленій во всѣхъ оныхъ округахъ Иркутской епархіи. Совѣтъ признаетъ крайне необходимымъ въ виду громадныхъ разстояній и неудовлетворительности почтовыхъ сообщений, настолько затрудняющихъ сношенія, что не рѣдко просьба объ удовлетвореніи какой-нибудь неотложной нужды, посланная въ Совѣтъ изъ отдаленной школы въ началѣ учебнаго года, можетъ быть удовлетворена лишь въ концѣ его, т. е. по минованіи надобности въ просимомъ. Особенно большую помощь Епархіальному Училищному Совѣту могли бы оказывать отдѣленія въ снабженіи церковныхъ школъ учебниками и пособіями, въ собираніи и повѣркѣ свѣдѣній о школахъ, въ отысканіи мѣстныхъ средствъ для содержанія школъ и въ рѣшеніи всякихъ вопросовъ и затрудненій по сбору денегъ, ассигнуемыхъ на школы крестьянскими обществами, при условіи, что членами отдѣленій будутъ земскіе начальники — исправники и засѣдатели, что вполне необходимо, такъ какъ въ Восточной Сибири въ этихъ лицахъ сосредоточиваются почти всякія функціи власти. Вполнѣ сознавая настоятельную нужду въ открытіи отдѣленій по окру-

гамъ епархіи, Совѣтъ питаетъ надежду, что ему удастся, хотя и не вдругъ, преодолѣть вышеуказанное затрудненіе и открыть отдѣленія, по крайней мѣрѣ, въ округахъ Иркутской губерніи. Въ Забайкальской же области прежде открытія Отдѣленій Совѣта въ округахъ представляется необходимымъ рѣшить вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи эти отдѣленія будутъ къ Отдѣленію Читинскому и Совѣту Читинскаго Братства св. Кирилла и Меодія и св. Иннокентія. Братство это, учрежденное въ 1885 году имѣетъ своей задачей распространеніе христіанскаго просвѣщенія среди населенія Забайкальской области посредствомъ открытія школъ и доставленія средствъ на удовлетвореніе ихъ нуждъ. Дѣлами Братства завѣдуетъ Совѣтъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія Иркутской епархіи, епископа Селенгинскаго; средства же Братства состояются, кромѣ пожертвованій и членскихъ взносовъ, изъ кошелековаго и кружечнаго сбора на церковно-приходскія школы и отчисленія 1% изъ церковныхъ доходовъ. Такимъ образомъ задачи и средства у Читинскаго Братства тѣ же, что и у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, почему Совѣтъ въ Сентябрѣ отчетнаго года и возбуждалъ ходатайство предъ его высокопреосвященствомъ о предоставленіи Совѣту Братства, согласно § 22-му Правиль о церковно-приходскихъ школахъ, правъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ подчиненіемъ ему всѣхъ церковныхъ школъ Забайкальской области. Но такъ какъ открытіе въ епархіи другаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не могло состояться безъ разрѣшенія Святейшаго Синода, и

дѣли въ другихъ округахъ Иркутской епархіи не было, въ послѣдствіи того, что въ означенныхъ городахъ Иркут-

а между тѣмъ ожидалось въ ближайшемъ будущемъ образованіе изъ Забайкальской области самостоятельной епархіи, когда Совѣтъ Братства самъ собой становился и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, въ виду этого ходатайство Иркутскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта его высокопреосвященствомъ было отклонено. Тогда Совѣтъ просилъ его высокопреосвященство о предоставленіи Совѣту Читинскаго Братства правъ уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, но и къ этому оказались препятствія, правда формальнаго свойства, т. е. Совѣтъ Братства, сдѣлавшись Отдѣленіемъ Училищнаго Совѣта, сталъ-бы къ послѣднему въ подчиненное положеніе, а между тѣмъ по уставу Братства предсѣдатель его епископъ, предсѣдатель же Епархіальнаго Училищнаго Совѣта архимандритъ.

Въ виду такого обстоятельства Отдѣленіе было открыто только при Совѣтѣ Братства и въ другомъ составѣ членовъ. Черезъ его посредство получались и расходовались суммы, ассигнованныя на пособіе церковно-приходскимъ школамъ Забайкальской области по смѣтѣ земскихъ повинностей; въ этомъ, главнымъ образомъ, и заключалась дѣятельность Отдѣленія. Совѣтъ же Братства занимался другими касающимися церковныхъ школъ дѣлами, но о его занятіяхъ Епархіальный Училищный Совѣтъ свѣдѣній не имѣетъ. Да и вообще свѣдѣнія о положеніи дѣла народнаго просвѣщенія въ Забайкальской области, доставленныя Училищному Совѣту, отличаются не полнотой. Но тѣмъ необходимѣе скорѣйшее открытіе отдѣленій въ округахъ означенной области. Между тѣмъ съ открытіемъ таковыхъ отдѣ-

лений, подчиненныхъ Иркутскому Епархіальному Училищному Совѣту, а не Совѣту Читинскаго Братства, дѣтельность ихъ во многомъ будетъ затруднена. По всякому дѣлу, требующему сношенія съ областными Забайкальскими учрежденіями, отдѣленія должны будутъ обращаться съ представленіями въ Иркутскій Совѣтъ, который долженъ сноситься съ учрежденіями въ Читѣ, на полученныя отсюда заключенія сообщать отдѣленіямъ. Для сношенія съ Читинскими учрежденіями изъ Иркутска въ лучшемъ случаѣ требуется болѣе мѣсяца, а въ распутицу, которая длится и осенью и весной цѣлыми мѣсяцами, сношенія затягиваются на не опредѣленно—долгое время и Отдѣленіе можетъ получить отвѣтъ на свое представленіе не ранѣе трехъ—четырехъ мѣсяцевъ. Нечего и говорить, какъ это не благопріятно отзовется на дѣль просвѣщенія. А сколько представляется и представится затрудненій въ полученіи и расходованіи пособій изъ земскихъ суммъ Забайкальской области, распоряжаться которыми будетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, изъ Областнаго Казначейства получать Читинское Отдѣленіе, такъ какъ въ нѣкоторыхъ округахъ Забайкальской области уѣздныхъ Казначействъ не существуетъ, расходовать другое Отдѣленіе, а отчетность черезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ будетъ представляться въ Хабаровскую Контрольную Палату. Кромѣ того, ни Епархіальный Училищный Совѣтъ, ни Забайкальскія Отдѣленія его не могутъ дѣйствовать безъ согласенія съ Совѣтомъ Читинскаго Братства, такъ какъ ихъ дѣло общее и розни быть не должно, и въ результатъ опять необходимость долгихъ почтовыхъ сношеній.

Съ предоставленіемъ же Совѣту Читинскаго Братства правъ Училищнаго Совѣта многія изъ указанныхъ затрудненій перестали бы существовать, а другія уменьшились-бы вдвое. Чита—административный центръ Забайкальской области, а отчасти центръ и епархіальнаго управления, такъ какъ находящійся тамъ викарій Иркутской епархіи и Читинское Духовное Правленіе въдаютъ значительную часть епархіальныхъ дѣлъ. Въ Читѣ-же находится дирекція Народныхъ Училищъ Забайкальской области и при общности дѣла директоръ Народныхъ Училищъ всегда могъ бы оказывать услуги Совѣту въ дѣлѣ наблюденія за церковными школами области и всякія неизбѣжныя недоразумѣнія разрѣшались бы просто и скоро. Совѣтъ Братства сносился-бы непосредственно съ Читинскими областными учрежденіями; многія постановленія его могли-бы утверждаться преосвященнымъ викаріемъ, епископомъ Селенгинскимъ и немедленно приводились бы въ исполненіе, только болѣе важныя восходили бы на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго со значительнымъ выигрышемъ времени при непосредственномъ сношеніи. Облегчились бы также и сношенія съ центральными учрежденіями Приамурскаго генераль-губернаторства, въ составъ котораго входитъ и Забайкальская область.

Все изложенное заставляеть Епархіальный Училищный Совѣтъ признать предоставленіе Совѣту Читинскаго Братства право Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по отношенію къ церковнымъ школамъ Забайкальской области мѣрой въ высшей степени важной, могущей оказать на развитіе дѣла народнаго просвѣщенія

въ области огромное вліяніе. А такъ какъ образованіе изъ Забайкальской области особой епархіи, не извѣстно, когда осуществится, то Совѣтъ полагаетъ не дожидаться этого Отдѣленія, а просить его же высокопреосвященство теперь же ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи имѣть въ епархіи два учрежденія съ правами Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ—одно въ Иркутскѣ для завѣдыванія церковно-приходскими школами Иркутской губерніи, другое въ Читѣ для завѣдыванія церковно-приходскими школами Забайкальской области.

2) Въ своемъ отчетѣ за 1887⁸ учебный годъ Иркутскій Епархіальный Училищный Совѣтъ указывалъ на то, что дѣло наблюденія за церковно-приходскими школами Иркутской епархіи поставлено неудовлетворительно, что наблюдатели школъ благочинные, отвлекаемые многими другими обязанностями, не всѣ обращаютъ должное вниманіе на развитіе школьнаго дѣла въ ихъ округахъ и иные даже не сообщаютъ Совѣту свѣдѣній о положеніи учебнаго дѣла въ подвѣдомственныхъ имъ школахъ. Это указаніе обратило на себя особенное вниманіе его высокопреосвященства Веніамина, архіепископа Иркутскаго; но не смотря на принятія епархіальнымъ начальствомъ мѣры къ устраненію сего недостатка и на понужденія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, разославшаго всѣмъ причтамъ епархіи вопросные листы и особо просившаго каждого благочиннаго о доставленіи на сихъ же листахъ своихъ отзывовъ о школахъ, — вышеуказанный недостатокъ остается почти въ прежней силѣ. Разосланные Совѣ-

томъ листы не всѣ причты епархіи возвратили обратно, а изъ представленныхъ не всѣ содержатъ отзывы благочинныхъ наблюдателей, благодаря чему и самъ Училищный Совѣтъ не можетъ съ достаточной ясностью и опредѣленностью дѣлать заключенія о состояніи церковно-приходскихъ школъ, подвѣдомственныхъ ему.

Въ такомъ положеніи находится Училищный Совѣтъ, особенно по отношенію къ школамъ Забайкальской области.

Но съ другой стороны и самъ Совѣтъ изъ донесеній ему благочинныхъ наблюдателей пришелъ къ тому убѣжденію, что поставить имъ въ вину недостаточное наблюденіе за церковно-приходскими школами нельзя. Такъ затруднительно это наблюденіе, что благочинный, не смотря на все свое желаніе, не можетъ исполнять обязанности наблюдателя церковныхъ школъ удовлетворительно. Въ Иркутской епархіи есть благочинническіе округа, тянущіеся по прямой линіи болѣе, чѣмъ на тысячу верстъ, и за исключеніемъ городовскихъ нѣтъ такихъ, которые бы не простирались на сотни верстъ. И благочинный не имѣетъ никакой возможности посѣтить подвѣдомственныя ему церкви болѣе одного, въ лучшемъ случаѣ, двухъ разъ въ году. Обѣзжая свой округъ лѣтомъ, онъ можетъ видѣть только зданія школъ, если таковыя имѣются, учащихъ же, лѣтомъ большею частію живущихъ на заимкахъ, или въ полѣ, онъ увидитъ мало, успѣховъ ихъ не повѣритъ, а тѣмъ болѣе не увидитъ преподаванія въ школъ. Конечно побывавъ въ школъ разъ, осмотрѣвъ ее поверхностно, въ торопяхъ, трудно

дѣлать, какія-бы то ни было заключенія о постановкѣ въ ней учебнаго дѣла и понятно, почему благочинные отъ этого воздерживаются. Но, признавая благочинныхъ не удовлетворительными наблюдателями. Совѣтъ не находитъ возможнымъ возложить эту ихъ обязанность на другихъ приходскихъ священниковъ, что практикуется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Европейской Россіи. Двуклирныхъ причтовъ въ Иркутской епархіи не много; а разъ священникъ въ приходѣ одинъ, отсутствіе его на болѣе или менѣе продолжительное время не можетъ не отразиться вредно на его прямыхъ пастырскихъ обязанностяхъ, особенно при здѣшнихъ значительныхъ разстояніяхъ между церквями. Эти же большія разстоянія требуютъ и значительныхъ денежныхъ средствъ для разъѣздовъ по осмотру школъ, а самое наблюденіе за школами, гдѣ учителями состоятъ люди большею частію не получившіе спеціальной подготовки, требуетъ отъ наблюдателя значительной педагогической опытности, какой отъ приходскаго священника ожидать трудно.

Между тѣмъ правильную организацію наблюденія за церковно-приходскими школами и школами грамоты Совѣтъ считаетъ однимъ изъ самыхъ важныхъ условий развитія дѣла народнаго образованія въ Иркутской епархіи. Когда школа находится за многія сотни или даже за тысячи верстъ отъ Иркутска, въ особенности въ сторонѣ отъ почтовыхъ дорогъ, Совѣтъ даже по слухамъ ничего не можетъ знать о ней, кромѣ того, что ему донесетъ священникъ, въ приходѣ котораго она находится; а если такіа донесенія поступаютъ не еже-

годно, Совѣтъ находится въ полной неизвѣстности, продолжаетъ ли существовать данная школа или по какимъ либо обстоятельствамъ она уже закрылась, нуждается ли она въ чемъ нибудь и можетъ ли Совѣтъ оказать ей помощь и чѣмъ и т. д. Съ другой стороны, недостатокъ вниманія къ дѣятельности никогда не слугитъ къ поощренію дѣятелей и священникъ, серьезно относящійся къ школѣ и не имѣющій возможности показать кому то бы ни было результаты своихъ трудовъ, естественно начинаетъ холоднѣе относиться къ дѣлу, особенно, когда о немъ судятъ на основаніи его же собственныхъ донесеній, тѣмъ болѣе скромныхъ, чѣмъ серьезнѣе его взглядъ на дѣло.

Во всемъ этомъ Совѣтъ имѣлъ случай убѣдиться изъ отзывовъ членовъ его — директора народныхъ училищъ Иркутской губерніи г. Златковскаго и инспектора народныхъ училищъ Иркутскаго, Верхотурскаго и Балаганскаго округовъ г. Троцкаго-Сениютовича. Обзоръная подвѣдомственная ему народныя училища Нижнеудинскаго и Киренскаго округовъ, г. Златковскій осмотрѣлъ и встрѣтившіяся ему по дорогѣ школы церковно-приходскія, о состояніи и нуждахъ которыхъ имъ и было сообщено на засѣданіи Совѣта. Г. Троцкому-Сениютовичу Совѣтомъ дано было порученіе во время объѣзда школъ волостныхъ, находящихся въ его вѣдѣніи, посѣтить и школы церковно-приходскія, какія будутъ на пути и снабдить книгами и пособіями тѣ изъ нихъ, которыя въ этомъ нуждаются. Любезно принявъ сіе порученіе и внимательно къ нему отнесшись, означенный членъ послѣ осмотра школъ представилъ Совѣту

подробный отчетъ по исполненію его порученія, который и былъ напечатанъ по опредѣленію Совѣта въ „Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Какъ сообщенія гг. директора, такъ и отчетъ инспектора народныхъ училищъ, заключая въ себѣ разнообразныя и полныя свѣдѣнія объ осмотренныхъ ими школахъ, дали Совѣту возможность опредѣлить, на сколько достоверны донесенія о тѣхъ же школахъ мѣстныхъ причтовъ и каковы дѣйствительныя нужды этихъ школъ. Съ одной стороны, оказалось, что удовлетворительно ведется обученіе тамъ, гдѣ по свѣдѣніямъ Совѣта и школы нѣтъ; а съ другой стороны, обученіе не производится тамъ, гдѣ ранѣе оно существовало. Особенно это можно сказать по отношенію къ школамъ грамоты. Благодаря полученнымъ такимъ образомъ свѣдѣніямъ Совѣтъ имѣлъ возможность понудить и оказать свою помощь къ приведенію въ надлежащій видъ неудовлетворительныхъ школьныхъ помѣщеній, выслать нужныя книги и пособия, поощрить ревностныя труды учащихся денежными пособиями, наградами и т. д. Такимъ образомъ осмотрѣннѣе школькихъ церковно-приходскихъ школъ гг. директоромъ и инспекторомъ народныхъ училищъ, не смотря на случайный его характеръ, доставилъ Совѣту и достоверныя свѣдѣнія о школахъ и возможность удовлетворить ихъ нужды, а потому не остался безъ значительнаго вліянія и на самыя школы. Можно отсюда заключить, какъ много помогло бы успѣху церковнаго школьнаго дѣла, если бы надзоръ за школами былъ правильный и школы осматривались бы ежегодно.

Все вышеуказанное приводит Советъ къ этому убъжденію, что въ Иркутской епархіи дѣло наблюденія за церковно-приходскими школами, а вмѣстѣ съ симъ и самая постановка учебнаго дѣла въ нихъ только тогда будетъ въ удовлетворительномъ состояніи, когда въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта будутъ особыя для сего назначенныя лица — инспекторы церковныхъ школъ. Таковыхъ инспекторовъ должно быть по крайней мѣрѣ два — одинъ для Иркутской губерніи, другой для Забайкальской области. Если это будутъ не духовныя лица, то желательно было-бы, чтобы въ отношеніи правъ службы и въ отношеніи содержанія они были сравнены съ инспекторами народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Но по мѣстнымъ условіямъ было бы лучше, еслибы вмѣсто денегъ на разъѣзды въ определенной суммѣ инспектора церковныхъ школъ получали бы прогонныя деньги по числу прослѣдованныхъ ими верстъ. Кромѣ исполненія своихъ инспекторскихъ обязанностей, свободные отъ всякихъ другихъ, лежащихъ на инспекторахъ народныхъ училищъ, они могли бы посвящать осмотру школъ гораздо большее количество времени и такимъ образомъ имѣть возможность осматривать ежегодно всѣ школы епархіи. По мимо того благотворнаго вліянія, какое всегда производитъ правильный надзоръ, и Советъ тогда получилъ бы возможность знать дѣйствительныя нужды школъ и по мѣрѣ силъ удовлетворять ихъ своевременно, а не дѣйствовать наугадъ, ошупью, какъ въ настоящее время. Посему учрежденіе инспекторовъ церковныхъ школъ, какъ и предоставленіе правъ

Епархіального Училищнаго Совѣта Совѣту Читинскаго Братства св. Кирилла и Меодія и св. Иннокентія, о чемъ говорилось выше, Иркутскій Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ важной мѣрой, могущей оказать на развитіе дѣла христіанскаго просвѣщенія народа въ Иркутской епархіи въ высшей степени благотворное вліяніе.

Въ заключеніе Иркутскій Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что отчетъ сей, составленный примѣнительно къ разосланной Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ программѣ отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно уѣздными отдѣленіями Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, отвѣчаетъ не на всѣ пункты означенной программы по той причинѣ, что за отсутствіемъ отдѣленій въ большинствѣ округовъ было невозможно собрать требуемыя свѣдѣнія. Не своевременное же представленіе отчета зависитъ отъ поздняго полученія самой программы, требуемая которою свѣдѣнія вслѣдствіе мѣстныхъ условій не могли быть собраны ранѣе марта мѣсяца сего 1890 года.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Настоятелемъ Троицкосавскаго Троицкаго собора назначается Байхоровскій протоіерей Константинъ Корнаковъ; мѣсто Байхоровскаго священника объявляется праздымъ.

ИЗЪЯВЛЕНІЯ БЛАГОДАРНОСТИ.

Его преосвященство, преосвященнѣйшій Агаангель, епископъ Киренскій объявляетъ свою благодарность бывшему попечителю Бильчирской миссіонерской церковно-приходской школы инородцу Ивану Хазагаеву за полезную службу его въ должности попечителя и за пожертваніе ста пятидесяти рублей на нужды школы.

Читинскій купецъ Иванъ Александровичъ Колешъ пожертвовалъ въ пользу новоустроаемой Читинской домовоі архіерейской церкви двѣ мѣстныхъ иконы въ серебро-позлащенныхъ ризахъ стоимостью до четырехъ тысячъ рублей.

Читинскій купецъ Василій Васильевичъ Хлыновскій пожертвовалъ для той-же церкви въ серебро-позлащенной ризѣ икону св. апостола Андрея Первозваннаго и святителя Иннокентія стоимостью до ста пятидесяти руб.

Макарій, Епископъ Селенгинскій.

Резолюціею преосвященнѣйшаго Макарія, епископа Селенгинскаго, отъ 8—9 марта с. г., объявляется благодарность епархіальнаго начальства: писарю Оловскаго волостнаго правленія Виктору Францеву Печникову за пожертваніе къ Старо-Оловской Петроавловской церкви для священническаго облаченія ризы, эпитрахили, поручей и пояса изъ парчи, стоимостью въ 60 рублей. Казаку Копунскаго Станичнаго Правленія Шивіинскаго села Кириллу Симеонову Чикичеву за пожертваніе къ Шивіинской церкви въ 1886 г. ризы, эпитрахили, пояса, поручей и набедренчика, стоящихъ 35 руб.

и въ 1890 году колокола къ той же церкви, вѣсомъ въ 26 пудовъ 7 фунтовъ, стоющаго 700 рублей.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ комитетъ по постройкѣ новаго собора въ Иркутскѣ продаются по биржевой цѣнѣ облигаціи 2-го Восточнаго займа. Желających приобрѣсти эти билеты Комитетъ проситъ обратиться къ предѣлтелю Комитета каедральному протоіерею А. Виноградову, Спасо-Лютеранская, бывшій домъ Шишелова.

Иркутскимъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ Комитетомъ получено до 20 ведръ хорошаго, краснаго церковнаго вина, которое будетъ отпускаться изъ Комитета, по слѣдующимъ цѣнамъ для церквей: ведро 20 руб., четверть 5 руб., бутылка въ $\frac{1}{6}$ ч. ведра—1 руб. 25 коп. О чемъ Комитетъ имѣетъ честь извѣстить причты церквей, и церковныхъ старостъ.

Редактори, Каедральный Протоіерей Аѳанасій Виноградовъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, ректоръ Иркутской духовной Семинаріи
Архимандритъ Никодимъ, 7-го Іюня 1890 г.

Иркутскъ, 1890. Типогр. А. А. Сизыхъ, Больш. ул. д. Герандтъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ № 1-й.

О церковно-приходскихъ школахъ Иркутской епархіи.

№ № по порядку.	О К Р У Г А.	Пространство округа въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоюго пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.	Ч И С Л О У Ч А Щ И Х Я.					Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты.			Число приходовъ съ населеніемъ.				Въ сколькихъ школахъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ.
			Православн.	Ино-вѣрцевъ.		Въ церковно-приходскихъ школахъ.		Въ школахъ грамоты.		Въ училищахъ Мин. Нар. Пр.	Для мальч.	Для дѣвоч.	Смѣшанн.	До 700 душъ.	Отъ 700-2000.	Свыше 2.000.		
						Мальчицковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчицковъ.	Дѣвочекъ.								Мальчицковъ и дѣвочекъ.	
1	Иркутскій	71,050	113,324	25,893		452	103	281	63	1639	42	3	24					3
2	Верхотенскій	78,400	36,964	23,091	т.	117	21	132	21	284	29	—	10	т.				1
3	Киренскій	416,000	45,187	1,123	т	141	29	49	12	298	10	—	8	т				2
4	Балаганскій	38,857	94,150	30,742	ѣ	283	89	123	5	807	20	—	17	ѣ				3
5	Нижнеудинскій	108,143	47,926	2,319	н	85	43	73	5	316	18	1	9	н				3
Всего въ Иркутской губерніи		712,450	347,551	83,168	и	1,068	285	658	104	3344	119	4	68	и				12
1	Читинскій				и									и				т
2	Акшинскій				ѣ									ѣ				ѣ
3	Нерчинскій				С									С				н
4	Нерчинско-заводскій	По	ок	р	у	г	а	м	ъ	с	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й.	й.
5	Верхнеудинскій																	и
6	Селенгинскій				и	м	ѣ	е	т	с	я.			я.				ѣ
7	Троицкосавскій																	д
8	Баргузинскій																	ѣ
Всего въ Забайкальской области		486,615	300,648	147,195		1,093	263	608	271	3362	106	2	98					С
Всего въ епархіи		1,199,065	638,199	230,363		2,161	448	1,266	375	6706	225	6	166					

ВѢДОМОСТЬ № 2-й.

О школьных помѣщеніяхъ.

№№ по порядку.	О к р у г а.								Сколько собствен- ныхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковныхъ сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько пост- роено новыхъ школьн. домовъ.	Сколько школь- ныхъ помѣщеній застраховано.	При сколькихъ школахъ имѣется земельный участокъ подъ садъ и огородъ.
1	Иркутскій	—	—	—	—	—	—	—	16	—	5	—	15	6	1	—	—
2	Верхотенскій	—	—	—	—	—	—	—	5	1	3	—	4	5	1	—	—
3	Биренскій	—	—	—	—	—	—	—	6	1	—	2	6	3	—	—	—
4	Балаганскій	—	—	—	—	—	—	—	10	—	3	3	6	10	—	—	—
5	Нижнеудинскій	—	—	—	—	—	—	—	7	4	1	—	7	5	1	—	—
Всего въ Иркутской губерніи									44	6	12	5	38	29	3	—	—
Въ Забайкальской области									38	14	13	6	38	37	3	—	1
И Т О Г О									82	20	25	11	76	62	6	—	1

ВѢДОМОСТЬ № 3-й.

О средствахъ содержанія школъ.

	Запасный или основной ка- питаль.		Пособія отъ Святѣйшаго Синода.		Пособія отъ церквей.		Пособія отъ монастырей.		Пособія отъ Православнаго Миссіон. Общ.		Отъ Благодѣл. Училищ. Сов. и Читин. Брат. св. Кир. и Меѳ.		Отъ земства.		Отъ волостн. и сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ приход- скихъ попечи- тельствъ.		Отъ частныхъ лицъ.		Сколько полу- чается платы за ученье.		И Т О Г О.		Сколько имѣется въ остаткѣ денеж- ныхъ средствъ къ началу слѣдующ. учебнаго года.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.
1. Иркутская губ.	—	—	1000	—	975	—	—	—	4710	70	244	14	6786	14	3668	34	—	—	400	—	2260	—	1196	—	21,340	32	9101	23
2. Забайкальская обл.	300	—	—	—	200	—	—	—	4000	—	2146	—	15310	—	4541	20	—	—	71	—	4826	34	1010	—	32,404	54	14,990	—
Итого по епархіи	300	—	1000	—	1175	—	—	—	8810	70	2390	14	22096	14	8209	54	—	—	471	—	7086	34	2206	—	53,744	86	24,091	23