

ЖС 9/1 63.3
С 51

№. 157440

1909

XLV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 23.

1—16 ДЕКАБРЯ.

№ 1176

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Годъ XLV.

1909 г.

1—15 декабря.

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 23.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

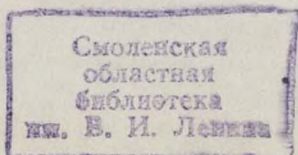
Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 22 ноября для отправленія священническихъ обязанностей въ селѣ Богдановщинѣ, Вяземскаго у., назначенъ временно діаконъ села Городища того же уѣзда Сергій Губчевскій съ возведеніемъ въ санъ священника.

— 26 ноября и. д. псаломщика къ церкви села Коробина, Смоленскаго у., назначенъ уволенный изъ 4-го класса семинаріи Николай Синяковъ.

— На священническое мѣсто при церкви села Будаева, Гжатскаго у., назначенъ окончившій курсъ Виѣанской духовной семинаріи Николай Заболотскій.

— И. д. псаломщика къ церкви села Пречистенскаго, Гжатскаго у., назначенъ уволенный изъ 4-го класса семинаріи Петръ Пальцевичъ.

— 4 декабря временно и. д. псаломщика къ церкви села Голосова, Краснинскаго у., назначенъ быв-



шій и. д. псаломщика села Ярковичъ того же уѣзда Николай Чубаровъ.

У в о л е н ы:

26 ноября псаломщикъ села Темкина, Юхновскаго у., Михаилъ Будаговскій за принятіемъ въ военную службу.

— 26 ноября псаломщикъ села Коробина, Смоленскаго у., Александръ Бѣляевъ за принятіемъ въ военную службу.

— Священникъ села Будаева, Гжатскаго уѣзда, Петръ Абрютинъ по прошенію.

— 30 ноября временно и. д. псаломщика села Кошевичъ, Порѣчскаго у., Петръ Боничъ за принятіемъ въ военную службу.

— 4 декабря и. д. псаломщика по вольному найму при церкви села Голосова, Краснинскаго у., Александръ Кетлеровъ за принятіемъ въ военную службу.

У м е р л ы:

— 19 ноября діаконъ села Царево-Займища, Вяземскаго у., Іоаннъ Шестериковъ.

— 22 ноября священникъ села Яковлевичъ, Ельнинскаго у., Стефанъ Соколовъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе: 25 ноября діаконамъ Бѣльскаго уѣзда, села Знаменскаго Николаю Колосову и села Іоткина, Бѣльскаго у., Борису Кетлерову за усердную и полезную службу.

— 30 ноября діакону Богородице-Рождественской гор. Рославля церкви Іоанну Глѣбову за усердную и полезную службу.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 22 ноября къ церкви села Костриць, Вѣльскаго у., крестьянинъ Григорій Козловъ.

— 25 ноября къ Петропавловской кладбищенской гор., Дорогобужа церкви Дорогобужскій купецъ Василій Ситниковъ.

— Къ церкви при духовной семинаріи Смоленскій купецъ Константинъ Пастуховъ.

— 2 декабря къ церкви села Покрова-Курошь, Сычевскаго у., крестьянинъ Василій Байдинъ.

— 3 декабря къ церкви села Бердяева, Порѣчскаго у., крестьянинъ Семень Симоненковъ.

— Къ церкви села Успенскаго, Порѣчскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодосій Быстровъ.

— 4 декабря къ церкви села Никополи, Вѣльскаго у., крестьянинъ Θεодосій Никифоровъ.

— 5 декабря къ церкви села Ольховъ, Юхновскаго у., крестьянинъ Иванъ Рыжонковъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Яковлевичъ, Ельнинскаго у., (свободно съ 22 ноября, причтъ двухчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья 300 р., церк. земли 37 дес., прихожанъ м. п. 858, ст. Совкино Ряз.-Ур. ж. д.).

— Пушкина, Дорогобужскаго у., (мѣсто объявляется свободнымъ съ 23 ноября, за непріисканіемъ священникомъ Дм. Θεодотиковымъ къ сказанному сроку другого мѣста; два причта, два храма: деревянный и новый неосвященный — каменный, церк. дома нѣтъ,
1*

церк. земли 35 дес., каз. жалованья 144 р., прихожанъ м. п. 2331, ст. Дорогобужь М.-В. ж. д.).

— Городка, Вѣльск. у.

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Костырей, Рославльскаго у., (подр. см. ранѣе).

— Царева-Займища, Вяземскаго у., (свободно съ 19 ноября, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья нѣтъ, церк. земли 41 дес., прихожанъ м. п. 869, ст. Серго-Ивановская М.-В. ж. д.)

— Городища, Вяземскаго у., (свободно съ 22 ноября, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья нѣтъ, церк. земли 39 дес., прихожанъ м. п. 903, ст. Издѣшково М.-В. ж. д.).

И с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Темкина, Юхновскаго уѣзда, (причтъ трехчленный, храмъ деревянный, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 32 р., церк. земли 36 дес., прихожанъ м. п. 1047, ст. Темкино, Сызр.-Вяз. ж. д.).

— Каськова, Дорогобужскаго у., (мѣсто объявляется свободнымъ съ 1 декабря, за неприисканіемъ псаломщикомъ Павломъ Соколовымъ къ сказанному сроку другого мѣста; причтъ двухчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 36 р. въ годъ, церк. земли 57 десят., прихожанъ м. п. 804, адресъ: г. Дорогобужь).

— Кошевичь, Порѣчскаго у., (два причта, храмъ деревянный, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 24 руб. въ годъ, церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 2702, адресъ: г. Порѣчье).

— Городка, Вѣльск. у.

ЖУРНАЛЪ

съѣзда духовенства Бѣльскаго духовно-училищнаго округа.

Утреннее засѣданіе 16 сентября 1909 года.

1) Депутаты отъ духовенства и церковныхъ старостъ Бѣльскаго духовно-училищнаго округа означеннаго числа къ 11 часамъ утра явились въ помѣщеніе Бѣльскаго духовнаго училища въ составѣ слѣдующихъ лицъ: села Голощапова священника Петра Заболотскаго, села Печатниковъ священника Александра Руженцева, села Волшева, благочиннаго, священника Петра Эльмановича, села Бибирева священника Іоанна Людоговскаго, села Покрова-на-Обшѣ священника Григорія Игнатьева, села Спасъ на-Днѣпрѣ, Сычевскаго уѣзда, благочиннаго, священника Іоанна Оглоблина, села Берновичъ, Порѣчскаго уѣзда, священника Аѳанасія Синякова, села Лосева, Духовщинскаго уѣзда, священника Георгія Чистякова, соборной гор. Бѣлаго церкви діакона Іакова Касаткевича, села Мольни церковнаго старосты Ивана Никифорова Провина, Николаевской гор. Бѣлаго церкви церковнаго старосты Василія Егоровича Михайлова, и села Верховья Малышкина священника Льва Залѣскаго.

2) Прибывшіе депутаты по молитвѣ Св. Духу о ниспосланіи благодати на предстоящія занятія, подъ предѣдательствомъ градскаго протоіерея Петра Синявскаго, приступили къ избранію предѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго съѣзда. При чемъ закрытою подачею голосовъ, предѣдателемъ избранъ благочинный священникъ Іоаннъ Оглоблинъ и дѣлопроизводителемъ священникъ села Голощапова Петръ Заболотскій, о чемъ и составленъ надлежащій актъ.

3) Разсматривали журналы ревизіоннаго комитета по обревизованію экономической отчетности по содержанію училища съ общестіемъ при немъ за 1908 годъ, и по движенію училищныхъ суммъ по 1 сентября настоящаго 1909 года. Нашли журналы составленными съ большою тщательностію и полнымъ вниманіемъ, за что съѣздъ считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить искреннюю благодарность комитету и въ особенности священнику о. Александру Аѳанасьеву, какъ въ особенности потрудившемуся въ этомъ дѣлѣ.

4) Производили осмотръ зданій, кухни и кладовой училища и нашли, что зданія содержатся въ примѣрной чистотѣ и въ должномъ порядкѣ, за что вмѣняемъ себѣ въ пріятный долгъ выразить благодарность г. смотрителю училища и его помощнику.

Вечернее засѣданіе.

5) Рассмотрѣвали смѣту прихода и расхода по содержанію Бѣльскаго духовнаго училища на 1910 годъ и объяснительную при оной докладную записку училища по содержанію онаго.

По всѣмъ статьямъ смѣтнаго доходнаго назначенія имѣеть поступить 9314 рубля 50 копѣекъ. Всѣ статьи прихода найдены правильными и неподлежащими измѣненію.

Въ томъ же засѣданіи разсматривали смѣту расхода на 1910 годъ по содержанію училища и постановили:

По ст. I, лит. а и б, прибавку въ 100 р. дѣлопроизводителю и письмоводителю отклонить по недостатку средствъ.

По ст. II — жалованье служителемъ. Спальному служителю Константину Матѣеву за его девятнадцатилѣтнюю службу при училищѣ прибавить къ получаемому имъ годовому окладу 12 руб. въ годъ.

По ст. I, лит. в, назначить жалованье преподавателю музыки 200 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы музыка преподавалась бесплатно всѣмъ желающимъ ученикамъ.

По ст. IV — на письменныя принадлежности для 24 учениковъ полвокоштныхъ — назначить 38 рублей согласно дѣйствительному расходу прежнихъ лѣтъ.

По статьѣ VII — луженіе мѣдной посуды общежитія, расходъ сократить на 11 рублей.

Разсмотрѣвъ ст. V — по содержанію училищнаго общежитія столомъ и вѣдомость о количествѣ и цѣнѣ продуктовъ, потребныхъ для общежитія, сѣздъ усмотрѣлъ, что по означенной вѣдомости товары расцѣнены нѣсколько высоко. Посему сѣздъ вмѣсто 4908 02 копѣекъ, означенныхъ въ смѣтѣ, ассигнуеть 46081 р. 02 коп.

По ст. VIII — посуда кухонная, столовая, чайная и столовое бѣлье — ассигновку смѣты въ 100 рублей сократить на 30 рублей, въ виду бывшей заготовки посуды въ прошломъ году.

По ст. IX — отопленіе — ассигновку въ 599 р. 50 к. сократить на 49 р. 50 к., въ виду невысокихъ цѣнъ на дрова въ настоящее время.

По ст. X—освѣщеніе—сѣздъ находить вполне достаточнымъ 270 р. вмѣсто просимыхъ 312 р. 84 к.

По ст. XIV—мытье половъ—ассигновывается сѣздомъ 70 р. вмѣсто 93 р. 60 к.

По ст. XV—стирка бѣлья учениковъ и общежитія—вмѣсто 292 р. 22 к. назначается 280 р.

По ст. XVIII—ремонтъ постелей полнокоштныхъ учениковъ—назначается сѣздомъ 50 р.

По ст. XIX—мелкій столярный ремонтъ—расходъ уменьшить на 30 руб.

По ст. XX—мелкій кузнечный и слесарный ремонтъ—расходъ уменьшить на 10 руб.

По ст. XXI—мелкій печной ремонтъ—также уменьшить расходъ на 10 рублей,

По ст. XXIV—канцелярскія принадлежности—назначается 55 рублей.

По ст. XXVI—библіотека—принимая во вниманіе, что въ послѣдніе годы назначались на этотъ предметъ значительныя суммы, сѣздъ опредѣляетъ ассигновать 200 руб.

По ст. XXVII—больница—назначается ассигновка въ 89 руб. 41 к., согласно расходу прошлаго года.

По ст. XXVIII—ремонтъ по училищу—сѣздъ назначаетъ 350 рублей.

По ст. XXIX—мелочные расходы—назначается 50 руб.

Всѣ остальные статьи смѣты расхода по содержанію училища признаны неподлежащими измѣненію.

Сумма итоговъ статей прихода по смѣтѣ училища выразилась въ количествѣ 9344 р. 50 к., а сумма расходовъ по ассигновкѣ сѣзда опредѣляется въ количествѣ 10839 р. 28 к.

Утреннее засѣданіе 17 сентября.

6) Читали рапортъ на имя о. предѣдателя сѣзда, депутата-священника о. Аонасія Сивякова о томъ, что онъ на засѣданія сѣзда по болѣзни явиться не можетъ. Постановили: заявленіе его принять къ свѣдѣнію.

7) Имѣли сужденіе о закрытія приготовительнаго класса при училищѣ. Согласно постановленія прошлогдняго сѣзда постанови-

ли: Въ виду того, что большинство благочинническихъ собраній округа высказалось за его закрытіе по малочисленности въ немъ учащихся (въ 1909—10 году—11 учениковъ) и обременительности для духовенства и церквей содержанія его, приготовительный классъ закрыть съ будущаго 1910—11 учебнаго года. Расходъ на его содержаніе ко времени его закрытія выразится поэтому въ 334 р.

8) Имѣли сужденіе о платѣ за содержаніе своекоштныхъ учениковъ училища. Въ виду того, что съ каждымъ годомъ жизнь дорожаетъ и нужда училища возрастаетъ, а, между прочимъ, ни запаснаго капитала, ни другихъ источниковъ поступленія училище не имѣетъ, дефицитъ же по училищу ежегодно возрастаетъ (такъ въ 1907 году недостало для училища 260 р. 85 к.; въ 1908 году—218 р. 89 к., а въ нынѣшнемъ году онъ уже выразился въ суммѣ 1494 р. 78 к.), и въ будущіе годы училище не застраховано отъ дефицита, сѣздъ съ крайнимъ прискорбіемъ видитъ необходимость возвысить плату за содержаніе въ общежитіи 60 своекоштныхъ учениковъ плату на 5 р., т. е., съ 70 р. на 75 р.

9) Обсудивъ смѣту прихода и расхода по содержанію училища, сѣздъ видитъ, что на 1910 годъ имѣетъ поступить, съ присоединеніемъ увеличенной платы за содержаніе въ общежитіи (300 р.), 9644 р. 50 к., а расходъ на тотъ же годъ опредѣляется сѣздомъ въ количествѣ 10839 р. 28 к. Слѣдовательно, недостаетъ на покрытіе расходовъ въ будущемъ 1910 году (въ томъ числѣ и дефицитовъ 1907 и 1908 годовъ) 1194 р. и 75 к.

Означенный дефицитъ покрывается обложеніемъ каждой платежной единицы (266 единицъ), т. е. cadaго причта и церкви по числу причтовъ, взносомъ по 4 р. 50 к. на одинъ годъ. Слѣдовательно, причтъ платитъ 4 р. 50 к. и столько же церковь при одномъ причтѣ; при двухкомплектномъ причтѣ каждый причтъ платитъ по 4 р. 50 к., а церковь—9 р. и т. д. Этотъ взносъ взыскивается къ 1 іюля 1910 года и дасть на покрытіе дефицита 1910 года необходимую сумму въ 1197 руб.

10) Такъ какъ ежегодные перерасходы по смѣтамъ сѣзда тяжелымъ бременемъ ложатся на духовенство, находящееся въ крайне затруднительномъ матеріальномъ положеніи, и на церкви, доходы которыхъ съ каждымъ годомъ прогрессивно падаютъ, а такъ же и въ будущемъ ничего отраднаго для себя духовенство не ви-

дять, съѣздъ покорнѣйше просить правленіе училища на будущее время строго держаться въ предѣлахъ смѣты.

Вечернее засѣданіе.

11) Слушали словесное заявленіе училищнаго врача г. Лешукайтиса о неприспособленности больничнаго зданія, въ которомъ не имѣется изолированнаго помѣщенія для заразно больныхъ, и соглашаясь вполнѣ съ нимъ съѣздъ просить правленіе училища, при эпидемическихъ заболѣваніяхъ учениковъ, по требованію врача, немедленно озаботиться о пріисканіи отдѣльнаго помѣщенія даже ввѣ училища, на что предоставляется правленію право выйти изъ смѣты для найма отдѣльной квартиры и прислуги. Кромѣ того, съѣздъ просить правленіе училища завести больничныя книги: дневники, рецептурную и другія, какія будутъ указаны врачомъ.

12) Видя во всемъ образцовый порядокъ по училищу, теплое, внимательное и сердечное отношеніе къ дѣтямъ глубокоуважаемаго смотрителя училища Василія Петровича Брянцева, а также, принимая во вниманіе труды дѣлопроизводителя Дмитрія Львовича Кулюкина, съѣздъ считаетъ неперемѣннымъ долгомъ принести имъ искреннюю благодарность чрезъ о. предсѣдателя съѣзда.

Въ виду крайне симпатичной и полезной дѣятельности уважаемаго помощника смотрителя Николая Николаевича Медвѣдкова, выразившейся въ постоянной заботѣ объ ученикахъ, какъ бы отца о малолѣтнихъ дѣтяхъ, а въ послѣднее время даже взявшаго на себя трудъ матеріально помогать бѣднымъ ученикамъ устройствомъ «Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Бѣльскаго духовнаго училища», и выработавшаго уже утвержденный уставъ этого общества, съѣздъ духовенства считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить ему благодарность, а Его Преосвященство почтительнѣйше просить (и симъ просимъ) представить помощника смотрителя Медвѣдкова къ наградѣ въ порядкѣ постепенности.

13) Производили выборы членовъ ревизіоннаго комитета по наблюденію за экономическою частью училища. При чемъ, закрытою баллотировкою избраны въ члены комитета: свящ. Воскресенской г. Бѣлаго церкви Александръ Аванасевъ, села Голощапова свящ. Петръ Заболотскій и Николаевской г. Бѣлаго церкви свящ. Іоаннъ Петровскій; отъ церковныхъ старостъ: соборной г. Бѣлаго

церкви Иванъ Павловичъ Маркеловъ; отъ діаконовъ и псаломщиковъ избраны: членомъ ревизіоннаго комитета діаконовъ Соборной гор. Бѣлаго церкви Іаковъ Касаткевичъ. Кандидатами къ нимъ избраны: села Головеньки свящ. Іоаннъ Граблинъ и свящ. Воскресенской гор. Бѣлаго церкви Александръ Бѣлкинъ.

14) Журналы своихъ заключеній съѣздъ постановилъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

15) Занятія съѣзда признать оконченными и просить Его Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи настоящихъ постановленій съѣзда въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія съ оными духовенства округа.

16) Временемъ собранія будущаго училищно-окружнаго съѣзда въ 1910 г. депутаты назначаютъ 1 сентября 1910 г. въ 10 ч. утра.

Предсѣдатель съѣзда, села Спасъ-на-Дитпрѣ, свящ. Іоаннъ Одоблинъ, села Печатниковъ, Бѣльскаго у. Казанской церкви свящ. Александръ Руженцевъ, села Верховья-Малышкина Воскресенской церкви свящ. Левъ Залѣскій, села Болшева свящ. Петръ Эльмановичъ, села Покрова-на-Обшѣ свящ. Григорій Игнатьевъ, села Вибирева свящ. Іоаннъ Людоговскій, села Лосева свящ. Георгій Чистяковъ, села Берновичъ свящ. Аванасій Сняковъ, г. Бѣлаго соборной церкви діаконовъ Іаковъ Касаткинъ, церковный староста Иванъ Провинъ. Дѣлопроизводитель, священникъ села Голощапова Петръ Заболотскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 27 сентября 1909 года за № 8926: *«Утверждается. Разрѣшается напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».*

На имя Его Преосвященства Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго Θεодосія поступило отъ Рязанскаго Епарх. Миссіонерскаго Совѣта слѣдующее ходатайство. «IV-й Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ въ г. Кіевѣ, рекомендовалъ издаваемый Братствомъ Св. Василія,

Епископа Рязанскаго, журналъ «Миссіонерскій Сборникъ» какъ полезный и необходимый для выписки духовенству и все́мъ вообще заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи лицамъ, выразилъ пожеланіе объ изданіи журнала «Миссіонерскій Сборникъ» ежемѣсячными книжками вмѣсто 2-хъ мѣсячныхъ.

Рязанскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, принявъ изданіе журнала «Миссіонерскій Сборникъ» въ свое вѣдѣніе и озабоченный выполненіемъ пожеланій Миссіонерскаго Всероссійскаго Съѣзда, имѣеть съ 1-го января наступающаго 1910 года издавать журналъ ежемѣсячными книжками съ удвоеннымъ количествомъ печатныхъ листовъ въ годъ.

Докладывая о семъ Вашему Преосвященству, Рязанскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ имѣеть честь просить рекомендовать духовенству ввѣренной Вамъ епархіи къ выпискѣ въ церковныя и миссіонерскія бібліотеки и къ распространенію среди прихожанъ въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ».

На ходатайствѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «1909 г. 19 ноября. Журналъ «Миссіонерскій Сборникъ», издаваемый Братствомъ Св. Василя, Епископа Рязанскаго, рекомендую духовенству Смоленской епархіи къ выпискѣ въ церковныя бібліотеки и миссіонерскія, какъ журналъ полезный особенно въ приходахъ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, о чемъ и объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Θεодосій, Еп. Смоленскій.

Отъ Совѣта Епархіального съѣзда.

Совѣтъ епархіального съѣзда имѣеть честь покорнѣйше просить отцовъ благочинныхъ епархіи имѣть сужденіе на благочинническихъ собраніяхъ по статьямъ: 14, 19, 26, 104, 110 и 185 постановленій іюньскаго епархіального съѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Смоленскій Епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старость, бывшій въ іюнь сего 1909 года, искренне признавая заслуги на педагогическомъ поприщѣ смотрителя Смоленскаго духовнаго училища Ивана Петровича Сперанскаго (нынѣ умершаго), оказанныя имъ въ продолженіе полувѣка духовенству Смоленской епархіи, постановилъ съ согласія Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія, учредить стипендію его имени въ Смоленскомъ духовномъ училищѣ, при чемъ потребный для сего капиталъ въ 2500 рублей собрать путемъ пожертвованій отъ бывшихъ учениковъ его и почитателей. Пожертвованія должны направляться въ Совѣтъ Смол. Епарх. Съѣзда (г. Смоленскъ. домъ Нижне-Николаевской церкви):

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ день празднованія XXV-лѣтія церковно-приходской школы, возрожденной въ Бозѣ почивающимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ III ¹⁾.

Пустьте дѣтси приходитъ ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, ибо такоуызъ есть Царствіе Божіе (Марк. 10, 14).

Мы собрались нынѣ въ это св. мѣсто, чтобы молитвенно возблагодарить Господа за исполнившееся въ нынѣшнемъ году 25-лѣтіе возрожденія церковной школы.

Двадцатипятилѣтній періодъ сравнительно небольшой срокъ для извѣстной отрасли общественной дѣятельности, затрогивающей многіе слои государственнаго организма. А между тѣмъ, сколько бурь и непогодъ пронеслось за это время надъ церковной школой! Сколько перенесла она злословій и клеветы! Сколько униженій и оскорбленій написано, а еще болѣе сказано было по адресу скромныхъ тружениковъ и труженицъ церковно-школьнаго дѣла! И однако, эти послѣдніе, несмотря на нападки и неблагоприятныя условія окружающія ихъ, несмотря на самое скромное, нерѣдко скудное вознагражденіе за свой трудъ, иногда въ холодѣ и голодѣ, продолжали свое дѣло и дали Россіи миллионы грамотныхъ, нерѣдко довольно образованныхъ людей. Это ли не заслуга передъ отечествомъ! Это-ли не доброе, великое святое дѣло! И въ нынѣшній зна-

¹⁾ Произнесено въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ 1-го ноября 1909 года.

менательный день св. церковь молится о васъ и благословляетъ васъ именемъ Божиимъ, честные труженики и труженицы церковныхъ школъ; а православный русскій народъ шлетъ вамъ искренній привѣтъ и сердечное пожеланіе дальнѣйшихъ успѣховъ въ вашей полезной, истинно-христіанской дѣятельности.

Вопросъ о воспитаніи одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ въ человѣческой жизни. И смотря потому, на сколько правильно рѣшенъ этотъ вопросъ, какія начала положены въ основаніе его, — смотря поэтому и воспитаніе или приноситъ пользу человѣчеству, въ частности — государству, обществу, или — оказывается безполезнымъ, иногда даже вреднымъ. Казалось бы послѣ этого, что онъ долженъ рѣшаться съ особенной осторожностью, обдуманностью и осмотрительностью, — спокойно, объективно, но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Къ сожалѣнію, въ вопросѣ о воспитаніи и обученіи наше русское общество раздѣлилось *на ся* по выраженію Спасителя. Почему? невольно напрашивается вопросъ. Потому, отвѣтимъ мы, что кладутся разныя начала при рѣшеніи такого важнаго вопроса, какъ вопросъ о воспитаніи, и рѣшается онъ не всегда спокойно, безпристрастно. Одни желаютъ воспитывать подрастающее поколѣніе на ученіи Иисуса Христа, на неизбѣмыхъ началахъ вѣры и нравственности, другіе — на началахъ такъ называемаго житейскаго благоразумія. Одни убѣждены, что нужно воспитывать человѣка не только для земли, но и для неба, удовлетворяя его высшимъ потребностямъ, переходящимъ за предѣлы пространства и времени, другіе говорятъ, что человѣка должно развивать и обучать, имѣя въ виду только земное его благополучіе. Далѣе, одни полагаютъ, что вѣра и нрав-

ственность суть основы гражданского благополучія, другіе — вѣру считаютъ пережиткомъ давно прошедшаго, препятствующимъ будто бы развитію личности человѣка, а въ дѣлѣ нравственнаго развитія желали бы предоставить человѣка самому себѣ, не стѣсняя въ данномъ случаѣ его личной свободы, хотя послѣдняя, ничѣмъ не стѣсняемая, легко переходитъ въ своеволіе, иногда въ дикій произволь.

Какъ же смотреть на дѣло воспитанія и обученія дѣтей церковная школа и насколько справедливы тѣ обвиненія, которыя направлены противъ ея?

Отвѣчая на эти вопросы, мы прежде всего должны сказать, что истинное, цѣлесообразное воспитаніе те, которое дѣлаетъ человѣка человѣкомъ, вѣрнымъ его разумной природѣ. Выходя изъ такого положенія, церковная школа въ основу воспитанія и обученія дѣтей полагаетъ ученіе Иисуса Христа и незыблемыя начала вѣры и нравственности, такъ какъ только человѣкъ, воспитанный на этихъ началахъ, можетъ отвѣчать мысли о немъ Творца. И это не умаляетъ и не унижаетъ личности человѣка, не останавливаетъ и не замедляетъ его развитія. Напротивъ, христіанское ученіе сообщаетъ людямъ истины высочайшія, необъятныя, переходящія за предѣлы пространства и времени. Оно постоянно занимаетъ, углубляетъ и направляетъ умственный взоръ человѣка на рѣшеніе самыхъ важныхъ, высокихъ и глубокихъ вопросовъ жизни. Оно возвышаетъ личности человѣка, какъ существа богоподобнаго, и требуетъ отъ него совершенствованія постояннаго, догробнаго. Оно не смотритъ на человѣка, какъ на продуктъ произведенія природы, а указываетъ ему высшее назначеніе, съ которымъ вышелъ онъ изъ рукъ Творца.

Гдѣ же при этомъ умаленіе личности человѣка? И если можно говорить о томъ, что церковныя школы стѣсняють свободное развитіе личности человѣка, то очевидно это плодъ предубѣжденія, — односторонній, неправильный взглядъ на дѣло. Извѣстно, что въ дѣлѣ развитія и исканія истины люди идутъ различными путями. И если школа останавливаетъ человѣка въ его стремленіи къ истинѣ неправильнымъ путемъ, въ его ревности не по разуму, если она указываетъ ему истинный путь, предостерегая отъ заблужденій, увлеченій, часто порока, — такая школа только исполняетъ свой долгъ. Этотъ долгъ заповѣдуетъ намъ Божественный Основатель христіанства. Этотъ долгъ обязателенъ для каждаго воспитателя, для всякой школы.

Въ послѣдніе годы много писалось, еще болѣе говорилось о разнаго рода свободахъ. Много при этомъ сказано было красивыхъ словъ, но если разобраться въ ихъ содержаніи, то получается впечатлѣніе, что одни говорили съ чужихъ словъ и книгъ; другіе не потрудились или не могли опредѣлить, что такое истинная свобода, этотъ величайшій даръ Божій, и нерѣдко смѣшивали свободу съ произволѣмъ. При такомъ взглядѣ на дѣло, не мало пареканій и упрекѣвъ направлено было и противъ церковной школы: «стѣсняя свободу развитія человѣка, говорили (и говорятъ) намъ, церковная школа стѣсняетъ и свободу дѣйствиі своихъ питомцевъ». Что сказать на это? Прежде всего нужно помнить, что истинная свобода опредѣляется знаніемъ истины, той великой, глубокой, чистой и св. истины, которая открыта намъ Самимъ Богомъ. Объ этой то истинѣ и сказалъ Иисусъ Христосъ: *истина свободитъ вы.* (Іоан. 8, 32). Затѣмъ, истинная свобода выражается въ

соотвѣтствіи нашихъ дѣйствій съ предписаніями Творца, а эти послѣднія устанавливаютъ мѣрило свободѣ чело-вѣческой, опредѣляя ея границы, не позволяя ей переходить въ произволь. Неудивительно поэтому, если церковная школа ограничиваетъ свободу, особенно свободу дѣйствій своихъ питомцевъ, руководясь ученіемъ Христа. Въ этомъ случаѣ она дѣйствуетъ подобно тому, какъ поступилъ бы каждый изъ насъ, предостерегая неосторожнаго пловца среди камней и стремнинъ, или останавливая быстро мчащагося ѣздока среди пропа-стей. Недавнее прошлое должно бы, повидимому, убѣдить народъ русскій, какъ вредно, особенно для подро-стающаго поколѣнія свобода ничѣмъ не сдерживаемая, быстро переходящая въ развужданность. Нѣтъ, не осу-ждать и обвинять, а русское, искреннее спасибо цер-ковной школѣ долженъ сказать тотъ, кто дорожить благомъ своей родины, святостию семейнаго очага, ра-зумнымъ воспитаніемъ своихъ дѣтей и правильными отношеніями между членами семьи.

Говоря все это, мы, разумѣется, не отрицаемъ возможности въ церковной школѣ недостатковъ, несо-вершенствъ, дефектовъ, какъ говорятъ; но, во имя справедливости, позволительно спросить: гдѣ же, въ какихъ типахъ школъ нѣтъ своего рода недостатковъ, когда эти послѣдніе предполагаются вообще во всѣхъ дѣлахъ чело-вѣческихъ? Говорить и обличать легко, но очень трудно скромно, незамѣтно, безмолвно и честно исполнять свой долгъ, скудно вознаграждаемый, иногда среди убогой обстановки. А между тѣмъ, повторимъ, тѣ сотни тысячъ грамотныхъ, часто довольно образо-ванныхъ людей, которыхъ дала Россіи церковная школа, громко и убѣдительно говорятъ для безпристрастнаго

взгляда о несомнѣнной пользѣ, которую принесла эта школа нашему дорогому отечеству. И въ нынѣшній знаменательный день скромные труженики церковно-школьнаго дѣла желаютъ одного: спокойнаго, безпристрастнаго, объективнаго, и не предвзятаго, часто злонамѣреннаго сужденія о нихъ.

Съ своей стороны и мы пожелаемъ русскому народу большей солидарности, большаго единенія при сужденіи о такомъ важномъ дѣлѣ, какъ воспитаніе подростостающаго поколѣнія.

Дай же Богъ, чтобы отцы и матери православнаго народа русскаго чаще и чаще приводили себѣ на память заповѣдь Апостола: *отцы, воспитывайте чадъ вашихъ въ наказаніи и наученіи Господнемъ.* (Еф. 6, 4). Дай Богъ, чтобы и тѣ, которые берутъ на себя руководство воспитаніемъ и обученіемъ подростостающаго поколѣнія, не забывали высоко-знаменательныхъ и наставительныхъ словъ Спасителя: *пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, ибо таковыяъ есть Царствіе Божіе.* (Марк. 10, 14). Аминь.

Протоіерей *Василій Соколовъ.*

ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА.

Истекшее двадцатипятилѣтіе церковной школы въ исторіи нашего начальнаго образованія безспорно представляетъ крупный фактъ. Начавши дѣло съ одною вѣрою въ Бога и святость своего призванія, она постепенно распространилась по всему лицу земли русской и обѣщаетъ дальнѣйшій ростъ. 40000 школъ съ 2000000 учащихся представляютъ дѣло несомнѣнной важности и заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія.

Но какъ раньше, такъ и теперь понятіе о церковной школѣ остается не вполне ясно. Одни выражаютъ ей полное сочувствіе,

другіе относятся съ предубѣжденіемъ, а иные готовы отказать ей даже въ правахъ на существованіе.

Что это означаетъ? Неужели церковная школа носить такой двойственный характеръ, или такъ непонятна? Разумѣется, нѣтъ. Многое здѣсь зависитъ отъ того, насколько широки и полны были наблюденія надъ школою, какія въ качественномъ смыслѣ школы болѣе часто проходили предъ глазами, а многое—и отъ угла зрѣнія наблюдателя, его личныхъ воззрѣній, симпатій или антипатій и т. п. обстоятельствъ, неимѣющихъ собственно никакого отношенія къ дѣлу. Но для того, чтобы вѣрно судить о школѣ, требуется ближе ознакомиться съ нею, требуется умѣнье охватить школьное дѣло во всей полнотѣ,—взвѣсить благопріятныя и неблагопріятныя обстоятельства и такимъ образомъ избѣгнуть поспѣшныхъ обобщеній и выводовъ.

Лучшимъ способомъ уясненія дѣла было бы изображеніе того, что даетъ школа. Тогда будетъ виднѣе, имѣетъ ли она жизненность, заслуживаетъ ли вниманія и поддержки, или должна быть сдана въ архивъ, какъ хилое и бесполезное измышленіе. Такое изображеніе церковной школы и составляетъ предметъ моего слова.

Первый и обычный вопросъ о всякой школѣ задается такой: что это за школа? Относительно церковной школы онъ имѣетъ даже особое значеніе: 1) школа еще мало извѣстна и потому всегда возможны ошибки въ оцѣнкѣ ея; 2) церковной школы, какъ одного опредѣленнаго типа, не существуетъ, и потому всегда возможно смѣшеніе понятій; то, что примѣнимо къ одной, вовсе не относится къ другой, черты одной произвольно переносятся въ другую, и это—обычный грѣхъ въ сужденіяхъ о школѣ. Дѣло въ томъ, что, желая удовлетворить стремленію народа къ просвѣщенію, она, примѣняясь къ обстоятельствамъ, допускаетъ большія видоизмѣненія въ учебномъ строѣ, и подвижность организациі составляетъ отличительную особенность церковной школы.

Поэтому, въ интересахъ вѣрнаго сужденія о дѣлѣ, слѣдуетъ сказать о каждомъ типѣ школы отдѣльно.

Начальную и низшую ступень ея представляетъ школа грамоты. Нерѣдко эти школы третируются какъ жалкій суррогатъ школы, и на нихъ смотрятъ пренебрежительно. Что дѣлать! Бѣд-

на и убога наша деревня, бѣдна и примитивная школа ея. Но она никогда и не считалась основнымъ типомъ церковной школы, а была только вспомогательной. По самой идеѣ своей, школа грамоты назначается для тѣхъ мѣстъ, гдѣ устройство нормальной школы почему либо оказывается невозможно. Таково большинство селеній нашего деревенскаго захолустья. Разбросанныя по необозримо пространству русской земли, онѣ открываются тамъ, гдѣ жажда просвѣщенія не можетъ быть утолена никакимъ другимъ способомъ. Школа грамоты мирится и съ церковной сторожкой и съ простой деревенской хатой, съ благодарностію принимаетъ дипломированнаго учителя, но не чуждается и простого грамотѣя, если только онъ любитъ свое дѣло и человѣкъ благонадежный. Простыя по организаци и дешевыя по устройству, онѣ густо съѣю охватили деревенскій просторъ и въ громадномъ большинствѣ до послѣдняго времени оставались единственными разсадниками просвѣщенія. Пусть не велика наука, преподаваемая въ школахъ грамоты, но деревенская простота охотно довольствовалась и этимъ кускомъ насущнаго духовнаго хлѣба.

Учебный курсъ школъ составляетъ: Законъ Божій (наученіе молитвамъ, свящ. исторіи и краткому катихизису), церковно-славянское и русское чтеніе, письмо, четыре дѣйствія ариметики и церковное пѣніе. Программъ, которыя бы детально обозначили объемъ cadaго предмета, не было дано ни раньше, ни послѣ. Поэтому постановка учебнаго дѣла въ школахъ представляетъ не малое разнообразіе. Но то время, когда дѣло сводилось къ простому умѣнію читать и писать, прошло безвозвратно, и исключеніе составляютъ лишь немногія домашнія крестьянскія школы. Большинство школъ представляютъ какъ бы филиальныя отдѣленія одноклассной школы и по составу учебнаго курса равняются двумъ младшимъ группамъ. Другія пошли еще дальше и напоминаютъ настоящую одноклассную школу: руководятся тѣми же программами, пользуются одинаковыми съ нею учебниками и достигаютъ приблизительно тѣхъ же результатовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнилась и внѣшность школъ. Многія изъ нихъ имѣютъ собственныя удобныя помѣщенія, обеспечены необходимыми школьными принадлежностями, имѣютъ приличную обстановку, и такія благоустроенныя школы составляютъ не менѣе трети общаго чи-

сла ихъ (400). Особенный толчокъ развитія школъ дало обновленіе учительскаго состава ихъ воспитанниками второклассныхъ учительскихъ школъ въ послѣднее десятилѣтіе. Оканчивая курсъ, ученики школъ грамоты знаютъ положенныя молитвы и читаютъ съ пониманіемъ общаго смысла и отдѣльныхъ выраженій, правильно передаютъ рассказы изъ свящ. исторіи, имѣютъ краткія катихизическія познанія и знакомство съ важнѣйшими церковными службами; по—славянски и по—русски читаютъ правильно и довольно свободно, въ состояніи переводить нетрудный славянской текстъ, удовлетворительно рассказываютъ прочитанное и порядочно пишутъ диктанты: по численію производятъ всѣ дѣйствія надъ числами отвлеченными и именованными, рѣшаютъ несложныя задачи, обнаруживаютъ достаточный навыкъ въ умственномъ счетѣ; нѣсколько слабѣе успѣхи школъ въ каллиграфіи и церковномъ пѣніи, но по мѣстамъ дѣти и поютъ порядочно, составляютъ даже церковные хоры. Видимымъ показателемъ плодотворной работы школъ служатъ выпуски оканчивающихъ курсъ, въ однѣхъ ежегодные, въ другихъ періодическіе. Такъ, за одно послѣднее десятилѣтіе (1898—9—1907—8 г.г.) окончило 6.862 м. и 1.277 дѣв.; въ 1908 г. окончило свыше 700 м. и свыше 200 дѣв., что по отношенію къ общему количеству учившихся составляетъ 7% мальчиковъ и почти 8% дѣвочекъ. Такъ развилась и выросла первоначально слабая школа.

Вообще школы грамоты сослужили громадную службу церковно-школьному дѣлу. Онѣ были корнями, которыми питалось церковно-школьное дѣло; большинство одноклассныхъ школъ выросло изъ нихъ. Онѣ же во многихъ случаяхъ подготовляли почву для учрежденія земскихъ школъ, которыя заступали ихъ мѣсто или пользовались подготовкою населенія данной мѣстными школами грамоты. Независимо отъ того, давая ежегодно образованіе 15000 дѣтей, онѣ были постоянными, хотя и презираемыми, сотрудниками земской школы, и эта заслуга ихъ не получила еще должной оцѣнки. Для того, чтобы замѣнить ихъ школами нормальнаго типа, земство, по принятому нынѣ масштабу—50 уч. на школу, должно бы открыть и содержать 300 школъ,—задача непосильная ни для прежняго времени, ни для настоящаго, даже при усиленной государственной помощи. Нынѣ, съ введеніемъ

школьной сѣти, число школъ грамоты уменьшается и будетъ уменьшаться, такъ какъ однѣ преобразовываются въ одноклассныя, другія входятъ въ районъ дѣйствія намѣченныхъ школъ нормальнаго типа. Но роль ихъ далеко не кончена. Осуществленіе школьныхъ сѣтей разсчитано на долгіе годы, а до того времени онѣ по-прежнему должны нести свѣтъ знанія въ мѣста, куда еще не проникла большая организованная школа. Не устраняются онѣ совсѣмъ и въ Министерскомъ проэктѣ всеобщаго обученія подъ именемъ школъ вспомогательныхъ, какъ необходимое дополненіе сѣти.

Дальнѣйшій и болѣе совершенный типъ представляетъ церковно-приходская школа, которая и составляетъ основной типъ церковной школы. Учебный строй ея былъ опредѣленъ при самомъ возникновеніи, и въ этомъ громадное преимущество ея предъ всѣми другими начальными школами, которымъ программы даны были только въ 1897 г., т. е. спустя 25 лѣтъ по учрежденіи школъ. Въ церковной школѣ это обеспечивало стройность учебнаго дѣла съ самаго начала, тогда какъ другія школы, имѣя лишь общія указанія относительно объема курса, естественно допускали разныя колебанія, въ зависимости отъ взглядовъ руководителей школами, учителей и самыхъ руководствъ, употребляемыхъ въ школѣ. Достаточно сказать, что школы не имѣли опредѣленной программы по Закону Божію, основному предмету всякой начальной школы; чтеніе евангелія на славянскомъ языкѣ возлагалось на законоучителя, но въ ряду предметовъ учителя славянскій языкъ не значился; церковное пѣніе только упоминается въ числѣ учебныхъ предметовъ, но ни программы, ни какихъ либо руководящихъ указаній относительно преподаванія его не было. Всѣ эти пробѣлы были восполнены уже при Министрѣ гр. Деляновѣ: при немъ земско-министерская школа получила разработанныя программы по Закону Божію, церковно-славянскому языку и церковному пѣнію, и это-были программы церковно-приходской школы. Нынѣ министерская и церковная школы ничѣмъ не отличаются другъ отъ друга. Типъ одноклассной школы болѣе или менѣе извѣстенъ, и останавливаться на немъ нѣтъ надобности. Менѣе знакома двухклассная школа, и о ней слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ. Курсъ двухклассной школы со-

ставляютъ: свящ. и церковная исторія, катихизисъ и ученіе о богослуженіи, все это почти въ объемѣ гимназическаго курса, полный курсъ русской грамматики и синтаксиса, почти такой же практической курсъ славянскаго языка, русская исторія, общая физическая географія и географія Россійской имперіи, начальныя основанія физики, полный курсъ ариѳметики и геометрія; занятія церковнымъ пѣніемъ по преимуществу сосредоточиваются на нотномъ пѣніи. Окончивъ двухклассную школу, воспитанники легко поступаютъ въ учительскую семинарію, въ техническія, лѣсныя и т. п. училища и общеобразовательныя свѣтскія учебныя заведенія. Такимъ образомъ, достаточный самъ по себѣ курсъ двухклассной школы служитъ хорошей подготовкой и для другихъ школъ общеобразовательныхъ и спеціальныхъ. Насколько успѣшно церковно-приходская школа справляется съ своею задачею, помимо отзывовъ болѣе или менѣе неточныхъ и для сторонняго суда не безспорныхъ, говоритъ такой несомнѣнный свидѣтель, какъ ростъ школъ. Почти незамѣтныя по численности въ началѣ и предоставленныя на первыхъ порахъ исключительно собственнымъ силамъ, онѣ быстро распространились повсюду и нынѣ представляютъ крупную просвѣтительную силу. Въ нашей губерніи въ 1884 г., при введеніи правилъ о церк. - приходскихъ школахъ, ихъ было 35; къ 1909 году было 13 двухклассныхъ и 330 одноклассныхъ школъ; обучались въ нихъ почти 14000 м. и около 6000 д., всего равнымъ счетомъ до 20000. Но на плохую школу населеніе средствъ не даетъ и никакими силами заставить его нельзя; нельзя и понудить его посылать дѣтей въ школы, которымъ оно не довѣряетъ. Не менѣе вѣрнымъ показателемъ успѣшности служить и ежегодные выпуски окончившихъ курсъ церковно-приходской школы. Такъ, за послѣднее десятилѣтіе окончило курсъ 14360 мал. и 5445 дѣв; въ частности, за послѣдній годъ, 1908, окончило 1583 м. или 11,5% и 618 дѣв. или 10% . Въ отдѣльныхъ случаяхъ уровень успѣшности иногда бываетъ ниже, и въ постановкѣ школьнаго дѣла замѣчаются временныя недостатки; но отъ этого не гарантирована никакая школа, а церковно-приходской приходится постоянно считаться съ существенными затрудненіями. По недостаточности вознагражденія, трудно удержать на службѣ хорошія педагогическія силы; но кто не знаетъ,

какой тормазъ для дѣла составляютъ постоянныя перемѣны въ учащемъ составѣ? По недостатку средствъ, школы не могутъ обзавестись необходимыми пособиями, но само собою понятно какъ трудно безъ нихъ вести дѣло тамъ, гдѣ все основано на принципѣ наглядности. По недостатку средствъ, нерѣдко учителямъ приходится заниматься въ переполненныхъ школахъ безъ помощника, но одни результаты даетъ обученіе съ особымъ преподавателемъ на каждое отдѣленіе, хотя-бъ въ немъ было 60—70 чел., и другое—трудъ одинокаго учителя, вынужденнаго дѣлить время и вниманіе между тремя—четырьмя группами учащихся, хотя бы ихъ было и меньше. Да и мало ли такихъ нуждъ? Нужно одно, другое, третье, а средствъ нѣтъ и не предвидится. И надо отдать честь особому трудолюбію, преданности долгу нашихъ учителей и учительницъ, которые, не взирая на всѣ эти невзгоды, не остываютъ въ любви и усердіи къ дѣлу и прилагаютъ новыя заботы къ тому, чтобы поставить его лучше и лучше.

Завершеніе системы церковно-школьнаго образованія составляютъ учительскія школы—второклассныя и церковно-учительскія, первыя для подготовки учителей въ школы грамоты, вторыя—для подготовки учителей начальныхъ и второклассныхъ школъ. Тотъ и другой типъ весьма юные и вызваны были недостаткомъ хорошихъ, устойчивыхъ работниковъ для развивавшагося школьнаго дѣла. По составу учебнаго курса, второклассная школа примыкаетъ къ учительской семинаріи Министерства Народнаго Просвѣщенія и даетъ почти то же образованіе; церковно-учительская значительно превосходитъ ее. Въ общемъ программы новыхъ школъ представляютъ искусную и весьма удачную комбинацію общеобразовательныхъ наукъ съ спеціальными педагогическими. Въ силу самаго назначенія, школы учреждались по особому плану, а не повсемѣстно, и въ настоящее время церковно-учительскихъ имѣется 20, изъ нихъ одна и въ Смоленской губ.—женская въ с. Дровнинѣ, Гжатскаго уѣзда; и 426 второклассныхъ, изъ коихъ 12 имѣется и въ Смоленской епархіи. Дѣятельность учительскихъ школъ принадлежитъ болѣе будущему; но и въ истекшее время онѣ принесли не малую пользу, особенно второклассныя. Начиная съ 1898 г., онѣ путемъ ежегодныхъ выпусковъ дали до 1.000 учителей и учительницъ школъ грамо-

ты. Представляя лучший типъ учителя для низшей начальной школы, воспитанники второклассной школы стали быстро заполнять учительскія мѣста въ школахъ грамоты и помощническія вакансіи въ одноклассныхъ школахъ; другіе пріобрѣли учительское званіе и занимаютъ самостоятельныя должности въ школахъ церковно-приходскихъ и земскихъ. Нынѣ, соотвѣтственно потребностямъ времени, созданъ новый прозкъ относительно второклассныхъ школъ, по которому однѣ, съ небольшимъ пополненіемъ въ курсѣ и увеличеніемъ времени обученія до 4 лѣтъ, преобразовываются въ церковно-учительскія, другія обращаются въ общеобразовательныя трехклассныя школы типа городскихъ училищъ. Такимъ образомъ, полезныя въ прошломъ, второклассныя школы обѣщаютъ еще болѣе въ будущемъ, однѣ—какъ питомникъ учителей для одноклассныхъ школъ, другія—облегчая доступъ сельскому населенію къ повышенному общему образованію, которое нынѣ составляетъ привилегію города.

Такова въ краткихъ немногихъ чертахъ система церковно-школьнаго образованія. Начинаясь съ самой простой элементарной, церковная школа послѣдовательнымъ рядомъ ступеней постепенно восходитъ до высшихъ типовъ, вводящихъ ее въ рядъ среднихъ учебныхъ заведеній, удовлетворяя такимъ образомъ великому разнообразію запросовъ на образованіе, въ зависимости отъ мѣста, времени и обстоятельствъ.

Но сообщая подростяющему поколѣнію то или другое теоретическое образованіе, церковная школа не чуждается и прикладныхъ знаній, имѣющихъ практическое примѣненіе. По мѣрѣ возможности, при школахъ устраиваются занятія столярнымъ, токарнымъ и переплетнымъ ремесломъ; въ женскихъ школахъ дѣвочки обучаются рукодѣлію; мѣстами ведется садоводство, огородничество и пчеловодство.

Удовлетворяя потребности образованія подростяющаго поколѣнія, церковная школа не забываетъ и нужды взрослога населенія, примѣняя доступныя ей способы помощи. Такою просвѣтительною мѣрою относительно взрослыхъ служатъ народныя чтенія при школахъ. Чтенія ведутся на самыя разнообразныя темы: богословскія, историческія, естественно-научныя, бытовыя, литературнаго характера и т. д.; для полноты впечатлѣнія и

пользы обычно сопровождаются пѣніемъ школьныхъ хоровъ и нерѣдко свѣтовыми картинами при помощи волшебныхъ фонарей, отпускаемыхъ комитетами Попечительства и народной трезвости или собственныхъ. Такъ, напр. въ 1908 г. чтенія велись при 65 церковно-приходскихъ и 11 грамоты, и ихъ было сдѣлано около 450; во второклассныхъ школахъ они составляютъ обычное явленіе, а въ нѣкоторыхъ ведутся почти каждый праздникъ. Населеніе охотно посѣщаетъ чтенія, такъ что иногда школы не вмѣщаютъ всѣхъ посѣтителей. Понятно, какое множество полезныхъ знаній распространяется путемъ ихъ въ населеніи. Полезны они и какъ разумное, здоровое развлеченіе въ праздничное время, отвлекая мысль отъ будничной суеты въ область высшихъ понятій и интересовъ, отъ разгула и другихъ грубыхъ удовольствій. Еще болѣе глубокимъ и постояннымъ проводникомъ просвѣтительнаго воздѣйствія школъ на населеніе служатъ школьныя бібліотеки. На организацію бібліотекъ при школахъ было обращено серьезное вниманіе церковно-школьнаго управленія; во многихъ мѣстахъ откликнулись на дѣло и частныя лица, по преимуществу попечители и попечительницы школъ. Такимъ образомъ нынѣ бібліотеки для чтенія имѣются при всѣхъ второклассныхъ и двухклассныхъ школахъ, 325 одноклассныхъ и 162 школахъ грамоты, вмѣщая въ себѣ свыше 120,000 книгъ по разнымъ отраслямъ знанія. Предназначенныя собственно для школъ, бібліотеки доступны вмѣстѣ и населенію, и оно пользуется ими невозбранно.

Такова въ общихъ чертахъ просвѣтительная дѣятельность возрожденной церковной школы.

Но говоря о церковно-школьномъ образованіи, нельзя не отмѣтить другой стороны дѣла, которая имѣетъ такую же, если не большую, важность. Разумію религіозно-нравственное воспитаніе, сообщаемое школою. Какъ велико значеніе воспитанія вообще, не сомнѣвается никто. И здравый смыслъ, и общее мнѣніе педагоговъ признаютъ это за непреложную истину. Всѣ знаютъ, какъ важны первые годы для развитія личности и характера. Первоначальнымъ воспитаніемъ нерѣдко опредѣляется вся послѣдующая судьба челоуѣка. Что посѣешь въ юности, то пожнешь и въ старости. Недостатокъ воспитанія не можетъ быть замѣненъ и образованіемъ. „Вѣра въ безусловное нравственное дѣйствіе

умственного образованія, по словамъ Г. Спенсера, есть ничто иное какъ предвзятое положеніе, натянутое до нелѣпости". Въ самомъ дѣлѣ, „умѣнье означать на бумагѣ знаками слова и буквы неужели имѣетъ силу утвердить въ человѣкѣ волю, направленную къ добру? Неужели таблица умноженія усиливаетъ въ человѣкѣ силу сочувствія и удерживаетъ отъ обиды ближнему? Развѣ усиливается чувство правды отъ грамотности или отъ знанія географіи, хотя бы самаго подробнаго? „Мало того: образованіе, если не соединяется съ воспитаніемъ, можетъ—обратиться въ положительное зло. Знаніе безъ совѣсти есть могила для души. „Человѣкъ, говоритъ краса древней мудрости, есть самое смиренное и богоподобное существо если онъ усмиренъ воспитаніемъ; но если онъ не воспитанъ или получилъ ложное воспитаніе, онъ самое свирѣпое животное изъ всѣхъ, какія производитъ земля“ (Платонъ).

Все это—и несовершенство человѣческой природы, и естественную склонность человѣка ко злу и необходимость воспитанія—искони сознавали мыслители человѣчества, и въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей педагогія пришла къ глубокому убѣжденію, что единственно прочной основой его можетъ быть только религія.

Христіанская церковь не имѣла нужды въ подобныхъ философскихъ изысканіяхъ, такъ какъ всѣ основные элементы ученія о человѣкѣ: свойствахъ богоподобной души, паденіи, искупленіи и возрожденіи—даны были въ Божественномъ откровеніи, и вопросъ о воспитаніи для нея былъ совершенно ясенъ. Христіанское воспитаніе дѣтей она всегда считала священнымъ долгомъ родителей. Еще устами Св. Апостоловъ она завѣщала отцамъ воспитывать дѣтей „*въ ученіи и наставленіи Господнемъ*“ (Ефес. 6, 4). Вѣрная заповѣди Христовой „*шедше научите всѣ народы*“ (Мѣ. 28, 19) Церковь въ теченіе 20 вѣковъ совершала воспитаніе народовъ и царствъ и будетъ совершать его пока стоитъ міръ. Педагогическій идеалъ ея утверждается на незыблемомъ основаніи вѣчной истины и выражается такъ: создать твердый нравственный характеръ, сдѣлать человѣка честнымъ, добрымъ, трудолюбивымъ и богобоязненнымъ, „*да будетъ совершенъ Божій человекъ, ко всякому доброму дѣлу приготовленъ*“ (2 Тим. 3, 16—17).

Такое религиозно-нравственное воспитание Св. церковь и стремится проводить в своей школе.

Говорят, что безрелигиозных школ у нас в России нет; такая школа была бы просто не возможна среди народа, в котором религия остается в силе, не смотря даже на смуту недавних лет и антихристианские вѣяния времени. Правда; но ни в какой школе религиозно-нравственные начала не проводятся с такой полнотой и последовательностью. Церковная школа от церкви получает бытие и начало и къ ея же вѣчнымъ целямъ стремится; вь церкви она имѣетъ свое руководство, благодатную помощь, освящение и крѣпость; вь церкви ея основание, сила и жизнь. Поэтому печать религиозно-нравственного начала лежитъ здѣсь на всемъ.

Прежде всего такой религиозно-воспитательный характеръ посѣтъ самый учебный строй школы.

Наставление вь истинахъ вѣры и нравственности составляетъ краеугольный камень всей церковно-школьной системы. Законъ Божій занимаетъ вь школѣ первенствующее положение и большинство остальныхъ предметовъ учебнаго курса стоитъ вь связи сь нимъ. Нужно ли много говорить о воспитывающемъ влїянии Закона Божія? Гдѣ, какъ не вь ученїи вѣры, находятъ свое удовлетворение всѣ важнѣйшіе вопросы пытливей дѣтской мысли и вѣчные запросы челоуѣческаго духа? Гдѣ еще челоуѣческой умъ можетъ обогатиться такой массой идей и понятїи самыхъ высокихъ и важныхъ, изъ какого источника почерпнуть столько возвышенныхъ чувствъ и самыхъ чистыхъ впечатлѣнїи? Прибавьте сюда особую постановку Закона Божія вь школѣ, которая вся направлена къ усилению его влїяния. Научились дѣти молитвѣ,—законоучитель заботится о томъ, чтобы молитва стала благочестивымъ обычаемъ и потребностью ихъ: дѣтскою молитвою начинается и оканчивается каждый день и освящается всякое доброе дѣло. Изучая свѣщ. Исторїю, дѣти наглядно на примѣрахъ и фактахъ уясняютъ себѣ понятие о красотѣ добра и гибельности грѣха, о милости Божїей къ праведнымъ и милосердїи къ кающимся, о міродержавномъ промыслѣ Божїемъ, о происхожденїи власти, достоинствѣ Помазанника Божія и пр. Еще болѣе широкой просторъ для нравственного назиданїа юныхъ думъ откры-

вается при изученіи катихизиса: на живыхъ наглядныхъ примѣрахъ изъ библейской исторіи и текущей жизни дѣти научаются познавать святость воли Божіей и благодѣтельность послушанія ей, величіе любви Божіей, необходимость самопожертвованія и т. д.—Изученіе богослуженія помогаетъ дѣтямъ сознательнѣе относиться къ тому, что совершается въ храмѣ. Всѣмъ извѣстно, какія сильныя свята впечатлѣнія производитъ наше, благоговѣйно отправляемое, богослуженіе, съ его дивными по красотѣ и глубинѣ мысли священными пѣснопѣніями и величавой церемониальностію. Прислушайтесь къ бесѣдѣ дѣтей послѣ посѣщенія ими праздничной службы, и вы невольно замѣтите эту силу впечатлѣнія.—Не даромъ иностранцы восторгаются нашимъ богослуженіемъ.—По дѣйствующему же въ церковныхъ школахъ порядку, дѣти должны неопустительно посѣщать храмъ Божій въ дни праздниковъ и при этомъ участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи.

Тѣснѣйшимъ образомъ примыкаетъ къ Закону Божію славянскій языкъ. Иногда приходится слышать, будто славянскій языкъ въ школѣ вовсе не нуженъ, какъ языкъ мертвый, и изученіе его только обременяетъ всѣхъ, давая безцѣльную работу и отнимая время отъ болѣе полезнаго дѣла.—Говоря такъ, забываютъ религіозно-церковное, историческое и образовательное значеніе славянскаго языка. На немъ мы слушаемъ богослуженіе и читаемъ всѣ наши молитвы; онъ есть богослужебный языкъ всего славянскаго міра и основа настоящаго русскаго языка: его строенія, корнесловія и правописанія. Такимъ образомъ изучая славянскій языкъ въ школѣ, дѣти лучше уясняютъ себѣ и русскій; главное же, путемъ славянскаго языка они вводятся въ пониманіе церковнаго богослуженія, этой неистощимой сокровищницы благодатныхъ вѣяній, духовнаго назиданія и высокой священной поэзіи. Нашъ обычный языкъ служитъ для выраженія повседневныхъ нуждъ и понятій, есть языкъ земли и земныхъ интересовъ; языкъ славянскій посвящается Богу и назначенъ выражать возвышеннѣйшія движенія души. Чтеніе на этомъ священномъ языкѣ было любимымъ чтеніемъ нашихъ набожныхъ предковъ, не даромъ и школа вводитъ его въ кругъ дѣтскихъ занятій, какъ чтеніе назидательное, полное благодатной силы и дѣйствія на душу.

Не менѣе высокое воспитательное значеніе имѣетъ и церковное пѣніе, занимающее въ школѣ второе послѣ Закона Божія мѣсто. Каждому, вѣроятно, приходилось испытывать высокое духовное наслажденіе отъ хорошаго пѣнія; нѣкоторыя композиціи, исполненныя художественно, оставляютъ неизгладимое впечатлѣніе, и одно воспоминаніе о томъ воскрешаетъ въ сердцѣ пережитыя свѣтлыя минуты. Подчиняясь дѣйствию пѣнія, душа невольно отрѣшается отъ мелкихъ заботъ и волненій, возносится въ міръ высшихъ впечатлѣній, свѣтлѣетъ и очищается. Справедливо поэтому пѣніе считается украшеніемъ, поэзіей жизни и всѣми цѣнится высоко. Особенно глубоко дѣйствіе церковнаго пѣнія, съ его величественными священными мелодіями, въ которомъ и текстъ служитъ для выраженія глубочайшихъ движеній вѣрующей души. Такимъ образомъ вводя церковное пѣніе въ кругъ своей жизни, школа даетъ дѣтямъ лучшее эстетическое воспитаніе и—что еще болѣе важно—укрѣпляетъ въ нихъ религіозную настроенность.—Говорить ли о томъ, какимъ украшеніемъ церковной службы является хорошее пѣніе? Вѣдь, ни одинъ пѣвецъ, при всемъ богатствѣ голосовыхъ средствъ, не можетъ придать ему такой красоты, какъ хорошій хоръ. Невольно всѣ ищутъ въ церкви хорошаго пѣнія; не даромъ и поселяне чаще и чаще просятъ себѣ учителя-пѣвчаго. По идеѣ же, во всякой церковной школѣ ученики должны быть доведены до способности пѣть въ церкви, составить хоръ. Не вездѣ это есть, но многое уже сдѣлано.

Тѣ же черты религіозно-нравственнаго начала лежатъ и на другихъ сторонахъ церковно-школьнаго дѣла. Классная книга для чтенія имѣетъ обильный религіозно-нравственный отдѣлъ; домашнимъ чтеніемъ учениковъ преимущественно служатъ книги назидательныя, воспитывающія добрыя нравственныя и общественныя чувства, любовь къ родинѣ, славнымъ дѣятелямъ ея и т. д.

Дѣтямъ заботливо внушаются правила христіанской жизни и поведенія. Дѣти приучаются освящать всѣ важнѣйшіе моменты молитвою; въ праздничные дни воспитанники школъ вмѣстѣ съ наставниками посѣщаютъ приходскій храмъ и принимаютъ посильное участіе въ отправленіи богослуженія. Во время великаго поста исполняютъ христіанскій долгъ говѣнія и послѣ долгаго

приготовленія приступаютъ къ св. Таинству. Дѣтямъ заботливо прививаются нравственныя понятія и чувства: повиновеніе Закону и преданность Государю, почтительность къ старшимъ, уваженіе къ чужой собственности, трудолюбіе, правдивость и скромность, равно и правила внѣшняго поведенія: вѣжливость въ обращеніи, опрятность въ костюмѣ и общая порядочность. Несомнѣнно, такія воспитательныя начала передаются и въ семьи, и мы могли бы указать конкретные примѣры того, какъ, подъ вліяніемъ школы, въ населеніи укрѣпляется любовь къ церкви, смягчаются, нравы, развивается любознательность и жажда дальнѣйшаго образованія.

Такъ, подъ руководствомъ св. Церкви, въ сторонѣ отъ всякихъ увлеченій и шума, совершается мирная и культурная работа школы.

Можетъ быть, представленная картина недостаточно ярко и выпукло рисуетъ школу, все разнообразіе жизненныхъ проявленій и грандіозность работы ея; краткое слово всего не охватить. Но дѣло говоритъ само за себя, и мнѣ кажется, что указанный строй и направленіе учебно-воспитательнаго дѣла служатъ лучшимъ оправданіемъ цѣли и смысла существованія церковной школы, разрѣшая вмѣстѣ и важнѣйшія сомнѣнія о школѣ. Не напрасный и бесплодный трудъ беретъ она на себя, а святой и жизненный, и не превышающій ея силы, но вполне доступный и осуществимый. За 25 лѣтъ церковная школа оказала историческую услугу дѣлу начальнаго образованія и вполне доказала свою жизненность. Утверждаясь на началахъ православной вѣры и нравственности, она дѣйствительно является національной школой народа, духовную сущность котораго составляетъ вѣра въ Бога и глубочайшая жажда нравственной правды. Воспитаніе поколѣній въ духѣ историческихъ завѣтовъ родины, любви къ ея славному прошлому и преданности Государямъ дѣлаетъ ее живой носительницей глубокаго патріотизма, которыми всегда были славны наши предки. Не „бюрократическая затѣя“ и сословное подневольное иго—эта церковная школа, а живое воплощеніе вѣковѣчной церковно-народной педагогіи. Никакой бюрократіи не было при св. Владимірѣ и во весь до-Петровскій періодъ исторіи, а церковная школа была и только она одна; не бюрократія создавала школу и

послѣ, до реформы земства при Александрѣ II, а народная школа была и почти одна церковная; не поддерживала ее бюрократія и въ тяжкую годину униженій, безправія, а школа не загинула; не бюрократіи, даже не государственной помощи была обязана школа своимъ новымъ расцвѣтомъ послѣ дарованія ей гражданскихъ правъ въ первое десятилѣтіе. Единственной силой, которая создала и всегда поддерживала ее, было духовное родство ее съ народомъ, единство въ лонѣ св. церкви, обнимающей въ своей спасительной мисси и народъ и школу. И пока школа будетъ опираться на начала, которыми жилъ русскій народъ тысячу лѣтъ, она не погибнетъ, а возрастетъ еще болѣе, приобрѣтетъ новую крѣпость и разовьется еще большія силы.

Нынѣ, обогащенная разнообразнымъ опытомъ и удостоившись высшаго одобренія труда своему, школа еще болѣе укрѣпляется вѣрою въ правоту своего дѣла и бодро вступаетъ въ новое поприще жизни, по прежнему одушевленная горячимъ желаніемъ служить на благо св. Церкви и дорогой родинѣ.

Сердечный привѣтъ тебѣ, дорогая школа! Вѣчная благодарная память твоимъ почившимъ ревнителямъ и дѣятелямъ, земной поклонъ живымъ друзьямъ и труженикамъ!

Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ,
священникъ С. Добромысловъ.

Къ вопросу объ отношеніи минувшаго епархіальнаго сѣзда къ совѣту епархіальнаго женскаго училища.

Подъ живымъ, тяжелымъ впечатлѣніемъ всего происшедшаго на минувшемъ епарх. сѣздѣ, мною подапо было заявленіе объ отказѣ продолжать службу въ должностяхъ председателя совѣта епарх. женскаго училища, и это заявленіе начиналось такъ: „послѣ ушата помоевъ, вылитыхъ сѣздомъ на головы членовъ совѣта, я отказываюсь“ и пр... Ясно, что единственнымъ мотивомъ оставленія мною службы въ училищѣ являлись помои, избыточно лившіяся изъ устъ членовъ комиссіи и сѣзда на головы членовъ совѣта, т. е. незаслуженно нанесенныя обиды и оскорбленія. Одинъ этотъ мотивъ—краткая,

но яркая характеристика отношеній съѣзда къ совѣту училища. Теперь, когда инспекторъ классовъ, свящ. Никольскій, выступилъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ горячею, энергичною статьею въ защиту поправной чести училища, появляется тамъ же заявленіе совѣта епарх. съѣзда, дышащее „презненіемъ и угрозами“ автору статьи. Совѣтъ съѣзда считаетъ ее тяжкимъ оскорбленіемъ участниковъ іюнскаго съѣзда и, *не допуская полемики*, намѣчаетъ ее непремѣннымъ предметомъ обсужденія слѣдующаго съѣзда и т. д. Но, отцы, подписавшіе это заявленіе! вамъ болѣе, чѣмъ кому другому, должно быть извѣстно правило: *во всемъ, какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними*. (Мѡ. 7, 12). А какъ поступилъ съ нами, членами совѣта училища, какъ отнесся къ намъ, этотъ минувшій іюньскій съѣздъ? О, тяжелы воспоминанія объ этихъ отношеніяхъ! Я хотѣлъ бы скорѣе забыть ихъ и не намѣренъ былъ писать, но разъ сдѣлано заявленіе о какомъ то „тяжкомъ оскорбленіи“ участниковъ съѣзда, молчать нельзя: камни возопіютъ. Какъ бывший предсѣдатель совѣта училища, какъ лицо, близко стоящее къ затронутому вопросу, я вынуждаюсь выступить печатно и заявить, что статья инспектора, заключающая въ себѣ критическую оцѣнку работы комиссіи по дѣламъ училища и отношеній ея къ совѣту, указывающая всю безосновательность нападокъ на совѣтъ и издѣвательствъ на его счетъ, отличается реальною правдивостію. Эта статья служитъ иллюстрацію къ факту выливанія помоевъ на головы членовъ совѣта, а фактъ этотъ, какъ мотивъ къ отказу моему отъ должности предсѣдателя, принятый съѣздомъ безъ протеста, тѣмъ самымъ имъ констатированъ. Вы, отцы, полемики не допускаете и правильно поступаете. Съ фактами полемики вести нельзя, безцѣльно. Это было бы все равно, что воевать съ мельницами. Будемъ корректны, разберемся въ фактахъ и представимъ себя на судъ общественный.

Несомнѣнно, что весь сыр-боръ на съѣздѣ загорѣлся изъ за дефицита. Не будь этого дефицита, училищныя дѣла на съѣздѣ прошли бы ровно, гладко, безъ обостреній. Деньги всегда портятъ отношенія людей. Децутатамъ, незнакомымъ

съ дѣломъ и не слѣдящимъ въ мѣстномъ епарх. органѣ печати за финансовымъ положеніемъ училища, дефицитъ свалился, какъ снѣгъ на голову, и имъ легко представилось, что происхождение дефицита — дѣло нечистое, что здѣсь злоупотребленія, воровство, хищенія. И вотъ комиссія, а за нею и сѣздъ набросились на совѣтъ: все нехорошо, скверно, дурно. . и пошла писать губернія. Предсѣдателю и членамъ совѣта не оказывали никакого довѣрія, не обращали никакого вниманія на наши слова и заявленія, на насъ смотрѣли подозрительно, насъ третировали. И вотъ факты. Я не стану касаться тѣхъ, которые изложены въ статьѣ о инспектора, а только относящихся ко мнѣ лично и совѣту.

Когда я, какъ предсѣдатель совѣта, съ документами въ рукахъ, явился на засѣданіе комиссіи для объясненія образовавшагося дефицита, о. Лебедевъ заявилъ мнѣ, что не беспокойтесь! Ваша статья о дефицитѣ и ваши доказательства для насъ неубѣдительны. Неубѣдительны. Убѣждайтесь сами. Стали убѣждаться сами, стала убѣждаться экстренная ревизія и убѣдились, признавъ дефицитъ установленнымъ фактомъ и въ томъ размѣрѣ, какъ вычислено было въ моей печатной работѣ. Что жъ, въ самомъ дѣлѣ, думалъ о. Лебедевъ, отрицая убѣдительность моихъ объясненій происхожденія дефицита? Онъ думалъ, что мы, стоя здѣсь у дѣла „слѣпыхъ водимъ“, или умышленно надуваемъ почтеннѣйшую публику, „въ прятки играемъ въ собственнѣхъ интересахъ“, т. е. прячемъ концы своихъ преступныхъ дѣяній, какъ имѣлъ смѣлость выразиться тотъ же о. Лебедевъ на бумагѣ въ официальномъ постановленіи комиссіи. Развѣ это не обида, не оскорбленіе?

Когда одинъ изъ депутатовъ, абсолютно доминировавшій на сѣздѣ, говорилъ свои патетическія рѣчи объ отрицательныхъ сторонахъ училищной жизни, обобщая самыя ничтожныя факты, ему аплодировали, а когда я, какъ предсѣдатель совѣта, порывался говорить о дѣйствительныхъ нуждахъ училища, отъ меня отворачивались, вовсе не желая слушать. И, наконецъ, когда, въ доказательство невозможности собращенія смѣты на 1910 годъ, я предложилъ изложить общую схему прихода и расхода на тотъ же годъ, — мнѣ, точно лишённому

правъ состоянія, вышеозначеннымъ депутатомъ отказано было въ словѣ. И никто изъ участниковъ сѣзда, точно подь гипнозомъ, рта не открылъ, чтобы указать сѣзду на его нравственную обязанность выслушать меня, какъ своего уполномоченнаго, какъ лицо, стоящее во главѣ управленія заведеніемъ. Развѣ это то же не обида, не оскорбленіе?

Когда, самоуправно взятый изъ канцеляріи, журналъ совѣта о развившемся въ училищѣ воровствѣ и мѣрахъ пресѣченія порока и докладъ инспектора съ подробнымъ изслѣдованіемъ дѣла, были прочитаны на сѣздѣ, послѣдній не далъ вѣры ни журналу, ни докладу, а вынесъ свое заключеніе, что кражу совершаютъ служашіе, а на воспитанницъ только слагаютъ. Что жъ такое, послѣ этого въ глазахъ сѣзда совѣтъ училища? Это — совѣтъ нечестивыхъ, сѣдалище губителей, незаслуживающихъ ровно никакого довѣрія даже въ своихъ официальныхъ постановленіяхъ. Куда жъ идти дальше по пути оскорбленій?

А эти перлы краснорѣчія: „игра въ прятки въ собственныхъ интересахъ“, „деморализующая училищная среда“, „прихожденіе въ тупикъ“, „зарытая собака“, „утечка дровъ“ и т. п., которыми оглашалась зала засѣданій сѣзда? А это требованіе указанія мѣста зарытіядохлыхъ свиней?! А этотъ случай въ больницѣ, раздутый смѣлою фантазією участниковъ сѣзда до кормленія больничными порціями собакъ?! Развѣ все это не силовое, грубое, публичное издѣвательство надъ совѣтомъ училища? Оставаться на засѣданіяхъ сѣзда было невозможно. Нравственно и нервно потрясенный, я долженъ былъ уйти изъ зала засѣданій, чтобы больше не возвращаться. Горечь обиды и поношеній усиливалась сознаніемъ отсутствія дѣйствительной причины, заслуженной вины: *Людіе! что сотворихъ вамъ или чимъ стужихъ?*

Вотъ каковы были отношенія сѣзда къ совѣту училища, отношенія, просто, недопустимыя и необъяснимыя. Я двѣнадцать лѣтъ самъ былъ депутатомъ енарх. сѣздовъ, бывалъ на засѣданіяхъ ихъ, какъ простой посѣтитель, но такой распущенности въ словахъ и рѣчахъ, такого попраанія челоѣческой чести и достоинства не слышалъ. И вотъ, когда картина этихъ

отношеній во всей неприглядной дѣйствительности изображена въ статьѣ инспектора, кричатъ о тяжкомъ оскорбленіи участниковъ сѣзда и угрожаютъ разбирательствомъ на слѣдующемъ сѣздѣ. Помилосердуйте, отцы, подписавшіе заявленіе. По убѣжденію ли вы это заявляете, или по требованію лежащей на васъ оффиціи? Люди, не уважающіе честь и достоинство въ другихъ, сами теряютъ право на уваженіе. Налагая позорное пятно на совѣтъ училища, участники сѣзда не подумали, что совѣтъ училища почти весь состоитъ изъ священства: хотъ пощадили бы санъ, несчастную рясу, безъ того презираемую и унижаемую современнымъ обществомъ. Не подумали того, что въ совѣтъ училища есть люди, которые не продадутъ свою душу и совѣсть не только за жалкія крохи училищной экономіи, но за груды золота, за всѣ сокровища міра. Что жъ, послѣ этого, удивительнаго, если смоленскіе городскіе іереи уклоняются отъ выборныхъ епархіальныхъ должностей? У епархіальнаго духовенства могутъ служить только люди не взыскательные, съ пониженной чувствительностью къ вопросамъ чести и самолюбія.

Кончила ли свое дѣло экстренная ревизія? Что нашла она? Какія хищенія, злоупотребленія? Открыла ли тѣ концы, въ прятаніи которыхъ комиссія минувшаго сѣзда такъ смѣло обличала совѣтъ училища? Слово—не праздный звукъ. По русской пословицѣ, слово—не воробей, выпустишь, его не поймашь, тѣмъ паче слово оффиціальное, слово печатное, задѣвающее честь цѣлаго учрежденія! Люди, усматривающіе въ описаніи знаменитаго минувшаго сѣзда, тяжкое оскорбленіе участниковъ онаго, спѣшатъ заявить о необходимости перенесенія „дѣла объ оскорбленіи“ на судъ слѣдующаго сѣзда. Гдѣ жъ искать возстановленія своей невинно псруганной чести минувшимъ сѣздомъ совѣту училища? *Се слезы оклеветанныхъ и нѣсть имъ утѣшающаго* (Еккл. 4, 1). Мы оклеветанные, отдаемся на судъ общественный и вѣримъ въ судъ Божій, на которомъ *люди дадутъ отвѣтъ за всяко праздно слово* (Мѡ. 12, 36). А утѣшеніе находимъ у Премудраго, по мысли котораго человекъ, полный разума, сдерживаетъ уста свои и словамъ своимъ даетъ вѣсъ и мѣру и только *безумный умножаетъ словеса*. (Еккл. 10, 14). Прот. Николай Поповъ.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Чествованіе благочиннаго. 13 октября текущаго года въ селѣ Поникляхъ, Бѣльскаго у., состоялось рѣдкое торжество—поднесеніе отъ о.о. іереевъ и церковныхъ старостъ округа драгоцѣнной, въ серебряно-позлащенной ризѣ, художественнаго письма иконы св. Алексія бывшему благочинному о. Алексію Павловичу Колосову, „въ знакъ глубочайшаго уваженія и признательности“. Въ прошломъ году поднесеніемъ иконы почтили о. Колосова также о.о. діаконы и псаломщики округа. Такое единодушное чествованіе о. Колосова всѣмъ округомъ вызвано было тѣми добрыми подвигами о. Колосова, въ теченіи 12 лѣтъ служившаго въ должности мѣстнаго благочиннаго, какіе запечатлѣлись въ сердцахъ всего окружнаго духовенства и церковныхъ старостъ. По окончаніи литургіи все собравшееся духовенство вышло на средину храма для совершенія молебнаго пѣнія св. Алексію. При семъ возглаголено было обычное многолѣтіе, съ прибавленіемъ и настоятелю храма іерею Алексію. Засимъ мѣстный благочинный—пріемникъ о. Колосова, священникъ Іоакимъ Людоговскій, въ предстояніи отцовъ іереевъ съ иконою на рукахъ, обратился отъ лица всего духовенства и церковныхъ старостъ къ о. Алексію съ рѣчью, въ которой рельефно была обрисована дѣятельность о. Колосова какъ начальника, всегда аккуратно, серьезно смотрѣвшаго на свою дѣятельность и привлекавшаго къ живой и дѣятельной работѣ и соподчиненное ему духовенство. Рисуя отношенія о. Колосова какъ начальника къ соподчиненному ему духовенству, о. Людоговскій весьма справедливо и мѣтко указалъ на то гуманное, всегда простое, христіански-миролюбивое отношеніе о. Колосова къ соподчиненнымъ, которое глубоко западало въ душу cadaго безъ различія званія и положенія. Въ заключительныхъ словахъ своей рѣчи о. благочинный просилъ отъ лица всѣхъ о. Алексія принять тезоименитую икону какъ даръ отъ чистаго сердца и какъ залогъ на добрую память о доброжелательныхъ и надежныхъ отношеніяхъ между нимъ и духовенствомъ округа.

— *Благочинническое собраніе 5 округа, Бѣльскаго уѣзда.* Въ этотъ же день, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочин-

наго, по ранѣе разосланнымъ повѣсткамъ, состоялось и благотворительное собраніе почти всего, за исключеніемъ немногихъ, духовенства 5 округа съ церковными старостами. На собраніи обсуждались слѣдующіе вопросы: 1) о стипендіи имени о. Іоанна Кронштадтскаго для дѣтей мірянъ, обучающихся въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; 2) объ учрежденіи въ округѣ мѣстной окружной бібліотеки; 3) относительно раскладки суммы потребной на содержаніе третьяго отдѣленія при 1 классѣ Смоленской духовной семинаріи; 4) объ устройствѣ хоровъ при церквахъ округа; 5) о дешевыхъ и удобныхъ помѣщеніяхъ для духовенства и церковныхъ старостъ въ г. Смоленскѣ на случай ихъ пріѣзда по епархіальнымъ нуждамъ; 6) объ участіи духовенства округа въ экскурсіяхъ и 7) на основаніи указа Смол. дух. консисторіи отъ 21 августа с. г. за № 13040, обсуждался вопросъ о мѣрахъ къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Постановили: по 1 вопросу—духовенство округа совмѣстно съ церковными старостами, желаетъ учредить стипендію имени о. Іоанна Кронштадтскаго и для дѣтей мірянъ, обучающихся въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ со взносомъ отъ церкви округа по 1 р. ежегодно. По 2 вопросу—учрежденіе окружной бібліотеки признано желательнымъ, при чемъ избрана комиссія, состоящая изъ двухъ священниковъ, двухъ діаконовъ и двухъ псаломщиковъ для составленія каталога потребныхъ книгъ въ бібліотеку, съ обязательствомъ членовъ комиссіи представить свои соображенія и сужденія о пригодности и потребности количества книгъ для бібліотеки будущему благотворительному собранію. Для организаціи бібліотеки на первыхъ порахъ установить 3-хъ рублевый взносъ, полагая отъ каждой причта и церкви по 1 р. 50 к. въ годъ. По 3 вопросу—потребную сумму на содержаніе 3-го отдѣленія при 1 кл. семинаріи взыскивать въ равномъ размѣрѣ со всѣхъ причтовъ округа, т. е. по 2 р. 35 к. По 4—вмѣнено въ обязанность членамъ причта—діаконамъ и псаломщикамъ съ участіемъ священниковъ и при содѣйствіи церковныхъ старостъ активно озаботиться объ устройствѣ хоровъ при церквахъ округа, съ вознагражденіемъ усердныхъ дѣятелей 30 р. въ годъ и съ представленіемъ со стороны благотворительнаго совѣта объ усердныхъ учредителяхъ хоровъ отзывая епархіальному начальству. По 5 вопросу—для духовенства округа

и церковныхъ старость желательно имѣть дешевыя квартиры въ г. Смоленскѣ, но упорядоченіе этого дѣла надлежитъ взять епархіальному совѣту. По вопросу объ экскурсіяхъ высказано желаніе въ положительномъ смыслѣ и о готовности удѣлять потребную долю расхода мѣстнымъ экскурсантамъ. По вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ принять слѣдующія мѣры: а) абсолютное воздержаніе отъ употребленія вина въ приходѣ всѣхъ членовъ причта, о невоздержныхъ же доносить благочинническому собранію, которое прежде всего, своими мѣрами воздѣйствуетъ на невоздержныхъ, и въ случаѣ крайности со стороны послѣднихъ, доносить епархіальному начальству, б) всѣмъ членамъ причта настойчиво и неуклонно воздѣйствовать на слабыхъ прихожанъ словомъ убѣжденія и разъясненія вреда отъ алкоголя, а также и путемъ распространенія и печатныхъ брошюръ о вредѣ пьянства. Но такъ какъ эти мѣры по оздоровленію народа отъ пьянства суть только духовно-нравственные факторы, которые, какъ видно изъ опыта духовенства, мало приносятъ осязательныхъ результатовъ, то на ряду съ этими мѣрами, по мнѣнію духовенства, весьма желательно было бы, чтобы и акцизное вѣдомство приняло бы къ уничтоженію тайныхъ шинковъ по деревнямъ и селеніямъ самыя энергичныя мѣры, Вотъ въ этомъ то самое большое зло...

Благочинный, свящ. *І. Людоговскій.*

— *Собраніе духовенства 3-го округа, Краснинскаго у.* 19 ноября въ с. Каблуковѣ было собраніе духовенства 3 округа Красн. у. въ составѣ 35 человекъ. Разрѣшено около 16 вопросовъ. Нѣкоторые изъ нихъ съ участіемъ церковныхъ старость, другіе безъ,—третьи одними священниками. Объ учрежденіи стипендіи для мірянъ имени о. І. Кронштадтскаго отъ мірянъ же и отъ церкви; о пѣвческихъ хорахъ; объ экскурсіяхъ на поклоненіе св. мѣстамъ; объ избраніи комиссіи для учета благочиннаго, о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и проч.—рѣшены съ церковными старостами положительно и спокойно. Вопросъ о назначеніи жалованья 5 селамъ не получающимъ, вызвалъ страстные споры. Закрытой баллотировкой бѣднѣйшимъ селомъ, коему въ первую очередь нужно дать жалованье,—признано село Прилѣпово. Рѣшено въ 1910 г. 3 іюня устроить 50-лѣтній юбилей священства духовника округа, заштат. священника с. Ивановскаго о. Григорія

Чернавскаго. Выбрали депутатомъ на епархіальное пастырское собраніе священника о. Т. Горанскаго. За позднимъ временемъ, за дальней дорогой, за пятичасовой утомительной на тощій желудокъ работой, въ собраніи выработать вопросовъ для пастырскаго собранія не пришлось. Всѣ спѣшили разъѣхаться.

— *Священникъ Александръ Ивановичъ Соколовъ.* (Некрологъ). 20 сентября сего года на 38 году жизни умеръ священникъ села Мамошекъ, Порѣчскаго у. Александръ Ивановичъ Соколовъ. Покойный о. Александръ былъ сынъ священника, села Сожи, Смоленскаго уѣзда. По окончаніи курса наукъ въ Смоленской дух. семинаріи Ал. Ив. состоялъ преподавателемъ Сожинскаго министерскаго училища по Закону Божію, а въ 1894 году былъ опредѣленъ на священническое мѣсто на вновь открытую 3-ю вакансію при с. Мамошкахъ. Исполняя обязанности пастырскаго служенія Ал. Ив. съ особою любовію и преданностію занялся изученіемъ латышскаго языка и проповѣдываніемъ слова Божія среди латышей. Живая вѣра въ святое дѣло миссіонерства и горячее „отъ избытка сердца“ проповѣданіе слова Божія къ латышамъ его прихода и сосѣднихъ селеній принесли обильный плодъ. Многіе изъ нихъ приняли православіе. Имъ устроенъ былъ хоръ изъ латышей и умиленное пѣніе его въ Мамошкинскомъ храмѣ производило чарующее впечатлѣніе. За свои труды по миссіонерству о. Ал. Ив. неоднократно была выражена благодарность со стороны епархіальнаго начальства и соотвѣтственно роду его службы имъ получались тѣ или иные награды. Послѣдній разъ сентябрьскимъ благочинническимъ собраніемъ о. Александръ былъ представленъ къ камилавкѣ. Но этой награды ему не пришлось получить, ибо его въ скорости не стало. Отецъ Соколовъ проходилъ разновременно разныя почетныя должности. Такъ, съ 1898 г. и по день смерти онъ состоялъ законоучителемъ Мамошкинскаго министерскаго училища. Въ 1890 г. былъ членомъ благочинническаго совѣта, а равно проходилъ должности депутата на окружно-училищныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ. Смерть Ал. Ив. для округа, а равно и для близкихъ его родныхъ и семейства не была неожиданностію. Должно сказать, что онъ, то болѣлъ, то побаливалъ уже года три тому назадъ. Причина болѣзни—это сильная простуда, слѣдствіемъ которой появились ле-

гочныя болѣзни, а за послѣднее время и болѣзни горла, такъ что за послѣдній годъ о. Александръ говорилъ почти шопотомъ. Служить ему, какъ священнику, иногда было совершенно невозможно, и если бы не 3-хъ комплектный приходъ, то въ виду полной афоніи ему такъ или иначе пришлось бы выйти въ заштатъ. Въ прошломъ году Ал. Ив. для лѣченія ѣздилъ въ Уфимскую или Самарскую губ. на кумысь и какъ будто немного оправился, но холодный храмъ и обязанности священника при отправленіи требъ, служеніе молебновъ на Святой, исповѣдь во время поста и т. п. не давали возможности вполнѣ оправиться, да и трудно это было сдѣлать въ деревнѣ, при ничтожныхъ средствахъ семейнаго сельскаго священника, а равно при дороговизнѣ лѣкарствъ и не дешевой оплатѣ визитовъ докторовъ. Дней за 5 или болѣе до своей смерти о. Александръ былъ пособорованъ и напутствованъ въ жизнь вѣчную о. протоіереемъ Василиемъ Каменцевымъ—настоятелемъ церкви. Какъ намъ передавали, умеръ о. Александръ очень тихо и спокойно, ибо заранѣе зналъ, что нить жизни его порвана и дни сочтены. Предъ своей смертію онъ благословилъ свою дочь „Шуру“ 9 л. и мысленно духовнымъ взоромъ послалъ привѣтъ и благословеніе своему сыну „Колѣ“ 12 л., обучающемуся въ Смол. дух. училищѣ. Для чего онъ, какъ бы немного привсталъ и сдѣлалъ крестное знаменіе на ближайшемъ окнѣ около кровати, по направленію къ Смоленску. И наконецъ, еще разъ собравъ свои послѣднія силы, при помощи своей жены Вѣры Александровны и другихъ сидѣлокъ, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, отошелъ ко Господу. Погребеніе состоялось 23 сентября. Въ немъ приняли участіе: протоіерей с. Бородина о. Антоній Савинскій, протоіерей с. Мамошекъ о. Василій Каменцевъ и священники: с. Каспли о. Петръ Смирновъ, с. Бородина о. Георгій Жегаловъ и мѣстный о. Глѣбъ Леоновичъ.

Свящ. *Боровиковъ*.

— *С. Софьино, Бѣльск. у.* (Новосельскій ст. заводъ). 1 ноября у насъ было хотя и нерѣдкое, но торжество: между утреней и литургіей присоединенъ къ православію католикъ сынъ стекольнаго мастера Александръ Гундлахъ. Онъ ученикъ нашей церк.-прих. школы, предъ вступленіемъ въ бракъ съ бывшей также ученицей нашей школы Чуркстъ, принявшей православіе еще въ

1901 году и онъ пожелалъ присоединиться. Во время присоединенія пѣлъ хоръ и много было молящихся. Это уже 16 присоединеніе за десятилѣтнее существованіе храма на заводѣ.

— 8 ноября, въ день Архистратига Михаила *въ с. Цуриковъ*, Смоленскаго уѣзда, происходило освященіе вновь сооруженнаго храма. Въ короткое время храмъ нашъ переживаетъ второе поновленіе,—лѣтъ 5—6 тому назадъ онъ былъ расширенъ, благодаря стараніямъ о. настоятеля и церковнаго старосты. Теперь опять благодаря ихъ же трудамъ устроенъ новый, роскошный для деревни, иконостасъ. Сооруженъ онъ на церковныя и собранныя прихожанами средства. Всѣ работы производилъ смоленскій мастеръ рѣзчикъ Н. И. Кудрявцевъ и, говоря безъ преувеличенія, все сдѣлалъ на славу,—такъ что теперь Цуриковскій храмъ по внутренней отдѣлкѣ одинъ изъ первыхъ въ окрестности. Вновь поставленный иконостасъ трехъярусный,—въ концѣ служить икона Спасителя сидящаго на тронѣ, окрашенъ въ нѣжно-бирюзовый цвѣтъ и почти сплошь покрытъ золоченой рѣзьбой, очень хорошей работы; иконы написаны тоже очень художественно. Въ день освященія народу собралась полная церковь. Утренняя была отслужена въ верхнемъ холодномъ храмѣ, а затѣмъ духовенство и народъ перешли въ нижнюю церковь. Посреди церкви было совершено водосвятіе и чинъ освященія иконостаса. По окончаніи обѣдни о. настоятелемъ было сказано приличествующее случаю слово и выражена благодарность мастеру Кудрявцеву, присутствовавшему на торжествѣ. Прихожане съ своей стороны благодарили священника за понесенные труды, а мастеру кромѣ словесной благодарности за аккуратное исполненіе работы обѣщали собрать хлѣба. Въ заключеніе былъ совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и благотворителямъ храма.

—*ий.*

— *Къ свѣдѣнію товарищей Рачитскаго.* Имѣю честь просить редакцію Смол. Епарх. Вѣдомостей не отказать помѣстить на страницахъ вашего изданія слѣдующее: Вслѣдствіе „обращенія къ товарищамъ“ (см. № 9 Епарх. Вѣдом. за сей 1909 годъ)—окончившимъ курсъ Смоленской духовной семинаріи выпуска 1906—7 года, съ приглашеніемъ принять участіе въ сооруженіи памятника на могилу ихъ товарища Сергѣя Евгеньевича Рачит-

скаго (моего единственнаго родного брата), выслано мнѣ Ивановъ Васильевичемъ Бѣлявскимъ 38 р., поступившихъ отъ слѣдующихъ лицъ: И. А. Жегалова 3 р., Д. В. Недачина 2 р., свящ. Д. Срединскаго 3 р., Н. М. Головкина 2 р., А. И. Каменцева 2 р., П. А. Лещева 5 р., И. В. Бѣлявскаго 2 р., свящ. М. А. Соколова 2 р., А. Н. Базыкина 2 р., свящ. І. Березкина 3 р., Н. В. Соколова 5 р., Г. Н. Щербинскаго 3 р., А. С. Ясинскаго 2 р., Н. П. Черкасова 2 р., къ этому поступленію мною внесено 32 р., а всего поступило на сооруженіе и постановку памятника 70 р. На означенную сумму мною приобрѣтенъ памятникъ въ Москвѣ. Онъ представляетъ изъ себя колонну съ выступами изъ сѣраго гранита—мрамора, на пьедесталѣ изъ каменной плиты; верхъ его увѣнчанъ бѣлымъ мраморнымъ крестомъ. На лицевой сторонѣ, въ верхней части памятника, помѣщена бронзовая рамка съ фотографической карточкой усопшаго, а ниже—надпись: „Здѣсь погребено тѣло окончившаго курсъ Смоленской духовной семинаріи Сергѣя Евгеньевича Рачитскаго, скончавшагося 15 сентября 1908 года, 23 лѣтъ отъ роду“ и далѣе: „Боже, во имя Твое спаси мя и въ силѣ Твоей суди ми“. На обратной сторонѣ памятника: „Единственному брату отъ любящей сестры, искреннихъ друзей и признательныхъ товарищей“. Поставляя о семъ въ извѣстность дорогихъ друзей и признательныхъ товарищей усопшаго моего брата, считаю пріятнымъ для себя долгомъ принести имъ сердечную благодарность за рѣдкую отзывчивость.

Учительница *Евд. Рачитская*.

— *Пособіе погорѣльцамъ*. Епархіальнымъ попечительствомъ изъ пожарныхъ суммъ выданы пособія слѣдующимъ лицамъ: 1) сиротамъ священника Богоявленской г. Гжатска церкви Солнцевымъ 50 р. (убытокъ отъ пожара 2000 р.), 2) псаломщику села Шестакова, Духовщинскаго у., Ал. Колесникову 15 р. (убытокъ отъ пожара 25 р.), 3) діакону села Максимовскаго, Краснинскаго у., Гр. Иванову 120 р. (убытокъ отъ пожара 1400 р.), 4) діакону села Колковичъ, Духовщинскаго у., Прок. Богданову 80 р. (убытокъ отъ пожара 2000 р.).

— *Палестинскій сборъ*. Въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ въ настоящемъ году въ пользу Императорскаго Палестинскаго Общества по епархіи собрано 1462 р. 52 к.

— *Духовникомъ ставлениковъ*, за перемѣщеніемъ священника архіерейскаго дома Іоанна Воронкова на священническое мѣсто къ церкви села Извѣкова, Сычевскаго у., 19 ноября назначень іеромонахъ архіерейскаго дома—блюститель Богоматерской церкви Іона.

— *Кража изъ храма. Село Дятлово, Гжатск. у.* Въ ночь на 24 октября воры проникли въ храмъ села Дятлова, Гжатскаго у. чрезъ окно, предварительно разломавъ желѣзную рѣшетку, гдѣ похитили потиръ съ приборомъ, двѣ дарохранительницы, дароносный крестъ, два напестольныхъ креста и теплотный ковшичекъ. Изъ свѣчнаго ящика воры похитили 20 р. и изъ причтовой кружки 8 р. Никѣмъ не замѣченные воры скрылись.

— *Преподаватель Вѣльскаго духовнаго училища Михаилъ Пхаладзе* 11 ноября перемѣщенъ на должность преподавателя физики и математики въ Подольскую духовную семинарію.

— *Духовнымъ слѣдователемъ по гор. Смоленску* на мѣсто умершаго священника Воздвиженской церкви Николая Неклепаева, 1 декабря назначень священникъ кафедральнаго собора Григорій Ольховскій.

— *Назначеніе пенсіи.* Вдовѣ бывшаго секретаря Смоленской дух. консисторіи Вас. Сперанскаго—А. Сперанской съ малолѣтней дочерью назначена усиленная отъ казны пенсія въ размѣрѣ 720 р. въ годъ и единовременное отъ Св. Синода пособіе 300 руб.

— *Изъ жизни семинаріи.* Волненія, происходившія въ послѣднее время среди учащихся нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій (Псковской, Полтавской, Волынской, Могилевской, Петербургской, Орловской, Томской и др.) коснулись и нашей семинаріи. Поводовъ къ проявленію безпорядковъ здѣсь учащіеся искали на почвѣ экономическихъ порядковъ семинаріи и въ нѣкоторыхъ дисциплинарныхъ стѣсненіяхъ послѣднихъ годовъ, но въ основѣ движенія, видимо, лежатъ причины общесеминарскія. Къ прискорбію волненія у насъ выразились въ недостойномъ поведеніи отдѣльныхъ воспитанниковъ съ 23—27 ноября: въ битѣ оконныхъ стеколъ въ квартирахъ администраціи семинарской, шумѣ въ столовой и въ метаніи петардъ въ корридорахъ семинаріи. Параллельное отдѣленію 3-го класса, возлѣ котораго чаще, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, разрывались петарды, послѣ неоднократнаго предупрежденія пре-

кратить метаніе петардъ, не оказавшее послушанія и не выдавшее виновныхъ было временно закрыто. Для убѣжденія воспитанниковъ семинарію посѣтилъ Владыка Θεодосій.

Иноепархіальныя извѣстія.

Касса взаимопомощи для духовенства. На страницахъ Московскихъ Церк. Вѣдом. священникъ Н. Р. предлагаетъ слѣдующій способъ взаимопомощи духовенства. Въ послѣднее время часто указывается на тяжелое положеніе семьи, лишившейся своего отца. Мнѣ думается, что слезы сиротъ нашихъ не должны давать намъ спокойно спать, и если каждый изъ всего духовенства Московской епархіи, состоящаго почти изъ 4000 человекъ внесетъ осиротѣлой семьѣ посильную помощь, то составитъ очень солидное для нея пособіе. Поясню это слѣдующимъ проектомъ кассы взаимнаго вспоможенія. Организуя епархіальную кассу взаимнаго вспоможенія, раздѣляемъ все духовенство на три разряда, выборъ котораго опредѣляется добровольнымъ согласіемъ. Допустимъ, что изъ 4000 чел. духовенства Моск. епархіи, въ I разрядъ вступаютъ 1400 чел., во II—1000 чел. и въ III—1600 чел. (цифры беру для круглаго счета). Записавшійся въ I разрядъ обязуется семьѣ умершаго, состоявшаго въ I разр., внести 15 к., семьѣ умершаго состоявшаго во II разр.—10 к. и семьѣ умершаго, состоявшаго въ III—5 к. Записавшійся во II разрядъ обязуется семьѣ умершаго, состоявшаго во II р., внести 10 к., точно также семьѣ умершаго, состоявшаго въ I разр. внести 10 к., а семьѣ умершаго, состоявшаго въ III разр.—5 к. Записавшійся въ III разр. обязуется семьѣ умершаго, состоявшаго въ III разр., внести 5 к., также и семьямъ умершихъ, состоявшихъ въ I и II разрядахъ. Такимъ образомъ, каждый вноситъ соотвѣтственно своему разряду и разряду умершаго. Тогда, если умершій былъ въ I разр., семья его получаетъ пособія въ 210 руб. отъ перворазрядныхъ (1400×15), отъ второразрядныхъ—100 руб., (1000×10) и отъ третьеразрядныхъ—80 р. (1600×5), всего 390 р. Если умершій былъ во II разр., то семья его получаетъ пособіе въ 140 рублей (1400×10) отъ перворазрядниковъ, 100 р. (1000×10) отъ вто-

поразрядниковъ и 80 руб. (1600×5), отъ третьеразрядниковъ всего 320. Если умершій былъ въ III разр., то семья его получаетъ пособіе въ 200 рублей, потому что всѣ уплачивають по 5 кип. (4000×5). При чемъ, если смертность духовенства опредѣляется (по вычисленіямъ свящ. Строганова) въ 65 чел. (беру круглое число), изъ коего 28 случаевъ смерти падаетъ на священниковъ, 14 на діаконовъ и 23 на псаломщиковъ, и если всѣ священники будутъ въ I разр., діаконы во II и псаломщики въ III, то записавшемуся по I разр. въ течение года придется уплатить (28×15, 14×15 и 23×5) 6 руб. 75 к.; записавшемуся по II разр. придется уплатить (28×10, 14×10 и 23×5) 5 р. 35 к.; записавшемуся по III разр. придется ежегодно уплатить (65×5) 3 р. 25 к. Чтобы гарантировать немедленное полученіе семьями умершихъ пособій, всѣ участники кассы первоначально вносятъ вступительный взносъ въ размѣръ годового взноса, т. е. участники I разр. вносятъ (1400×6 р. 75 к.=9,450 р., участники II разр.—(1000×5 р. 35 к.)=5,350 р. и участники III разряда—(6100×3 р. 25 к.)=5,200 р., всего 20,000 руб. При желаніи можно пособія увеличить до возможной величины. Если увеличить взносы только вдвое, то участники I разр. получаютъ пособія 780 р., участники II разр.—640 р. и участники III разр.—400 р. Тогда и изъ вступительнаго взноса можно выдѣлить половину капитала для выдачи заимообразно ссудъ нуждающимся. При двойномъ вступительномъ взносѣ эта половина равнялась бы 20,000 р. Если выдавать ссуды изъ 6⁰/₀, то получился бы доходъ въ 1,200 р., который могъ бы быть обращенъ на канцелярскіе и другіе расходы. Я думаю, что, организова на вышеуказанныхъ началахъ помощь, можно дойти до крупныхъ мѣропріятій въ цѣляхъ улучшенія положенія духовенства. Если бы, напримѣръ, ссуды выдавались на улучшеніе сельскаго хозяйства, то и правительство пришло бы на помощь духовенству, конечно, въ томъ случаѣ, если выдача ссудъ организовалась на началахъ учрежденій мелкаго кредита. Вышеуказанныя основанія проекта кассы взаимопомощи покоятся на твердыхъ началахъ, на взаимной любви и справедливости. Здѣсь нѣтъ гаданій и предположеній, и поэтому касса не можетъ быть несостоятельна, ибо опредѣленіе ежегоднаго взноса зависитъ отъ количества смертныхъ случаевъ. Всту-

пительные же взносы могутъ быть точно опредѣлены на основаніи вычисленій смертныхъ случаевъ за истекшее десятилѣтіе.

(Моск. Церк. Вѣд.).

— *Борьба съ недоимками.* Совѣтъ Орловскаго епархіальнаго женск. училища, на основаніи постановленія епархіальнаго сѣзда, объявилъ, чтобы взносы за содержаніе въ училищномъ общежитіи пансіонерокъ были представляемы училищу за треть года впередъ, съ допущеніемъ отсрочки лишь въ исключительныхъ случаяхъ,—и за ручательствомъ о.о. благочинныхъ: на сентябрьской трети—до 1-го октября, на январьской—до 1-го февраля; за майскую же треть взносы вносятся впередъ полностью, а въ противномъ случаѣ таковыя воспитанницы не допускаются до экзамена. Если же взносъ за содержаніе пансіонерки не будетъ,—при явкѣ ея въ общежитіе,—внесенъ полностью, и не будетъ представлено ручательства о. благочиннаго, родители такихъ воспитанницъ вызываются экстренно для сопровожденія ихъ домой.

(Орловск. Еп. Вѣд.).

— *Какіе сборы слѣдуетъ записывать въ церк. прих.-расх. книги?* По этому вопросу Новгородская дух. консисторія объявила духовенству епархіи слѣдующее свое постановленіе: „Согласно правиламъ о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги съ представленіемъ отчетныхъ вѣдомостей, утвержденныхъ Св. Синодомъ 24 сентября—8 октября 1876 года, между прочимъ, постановлено: § 4—къ переходящимъ суммамъ относятся сборы въ кружки, имѣющія особое назначеніе и поставляемыя въ церквахъ по указамъ Св. Синода, какъ то: на сооруженіе и возобновленіе православныхъ храмовъ въ Имперіи и за границу; на вспоможеніе бѣднѣйшему православному духовенству, если имѣются таковыя сборы, независимо отъ сбора въ пользу епархіальнаго попечительства; на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи; въ пользу Іерусалимской церкви Св. Гроба Господня, на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; на возстановленіе православія на Кавказѣ и на распространеніе православія между язычниками Имперіи (кромѣ сбора по подписнымъ листамъ). Всѣ эти сборы должны быть записываемы въ прихода-расходныя книги церкви и показаны по отчетной вѣдомости подъ лит. Д. о пожертвованіяхъ въ церкви; въ другія же вѣдомости по отчетности

подъ лит. Б. В., таковыя сборы не должны быть показываемы. Сборы на какой бы ни было предметъ, производимые въ церквахъ на тарелку, какъ разрѣшенные Св. Синодомъ, такъ и епархіальною властію, не должны быть вносимы въ приходо-расходныя книги, а они должны быть вносимы въ особую тетрадь, выданную благочиннымъ въ церковь за своею скрѣпою и благочинническою печатью и таковыя сборы не должны быть показываемы по отчетной вѣдомости подъ лит. Д. о пожертвованіяхъ въ церкви. (Новгор. Еп. Вѣд.).

— *О взысканіяхъ за умышенное закрытіе церковно-приходскихъ школъ.* Подольскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ возбуждено предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство о переводѣ одного изъ священниковъ Подольской епархіи въ худшій приходъ за незаконное его содѣйствіе открытію вмѣсто церковно приходскихъ школъ—министерскихъ. Въ виду сего Его Преосвященствомъ предложено виновному священнику пріискать себѣ другой приходъ. Сверхъ того духовная консисторія объявила къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію со стороны духовенства епархіи, что содѣйствіе о.о. школьныхъ завѣдующихъ закрытію церковно-приходскихъ школъ и открытію вмѣсто нихъ министерскихъ не будетъ оставляемо безъ должнаго взысканія.

(Правосл. Подолія).

— *Разстоянія въ Якутской епархіи.* Жиганская церковь въ виду дальности разстоянія ея отъ мѣстнаго благочиннаго, находящагося въ г. Верхоянскѣ за 1700 верстъ, и близости благочиннаго XI участка, имѣющаго мѣстопребываніе въ г. Вилюйскѣ, въ 700 верстахъ, съ которымъ болѣе удобно сноситься, перечислена изъ 15 благочинія въ 11-ое. (Як. Еп. Вѣд.).

— Симбирскія Епарх. Вѣдомости, *отмѣчая кое-что изъ постановленій Смоленскаго епарх. съѣзда*, по поводу постановленія ст. 12—а, о назначеніи 12 священниковъ для помѣсячнаго присутствованія въ консисторіи, пишутъ: „по приведенному постановленію можно замѣтить, что оно—кромѣ формальныхъ препятствій, указанныхъ преосвященнымъ,—не отличается мудростію.. Вмѣсто того, чтобы дѣлать свое прямое дѣло—пастырство, смоленское духовенство придумало подвергнуть унижительному контролю дѣятельность своего начальства. Можно прямо удивляться, какъ такой вопросъ могъ быть поставленъ въ программу съѣзда! Смоленской консисторіи рѣшеніемъ съѣзда нанесена крупная

обида. Нѣсколько членовъ консисторіи и секретарь, рѣшающіе всѣ дѣла, а съ ними и самъ епископъ, рѣшенія эти утверждающій, взяты духовенствомъ подъ подозрѣніе; справедливости ихъ рѣшеній, согласованности съ закономъ и совѣстію духовенство не довѣряетъ. И что же придумало для водворенія справедливости? Присутствіе, каждый разъ въ теченіе мѣсяца, одного изъ выборныхъ членовъ. Смѣшная мѣра! Достаточно, будто бы, прибыть въ присутствіе консисторіи выборному отъ духовенства члену, чтобы сразу уяснить себѣ все множество дѣлъ и всюду насадить правду. Несомнѣнно, что отъ мѣсячнаго присутствія для епархіи никакой пользы не получится, а что дѣйствительно получится—такъ это за годъ 12 очаговъ сплетенъ на счетъ секретаря, членовъ, чиновниковъ и самаго епископа. Удивительно неразумно и нетактично это постановленіе сѣзда". (Симб. Еп. Вѣд. № 22).

— *Справедливый упрекъ.* Въ Екатер. Еп. Вѣдом. помѣщена полная горькихъ, но совершенно справедливыхъ сѣтованій статья „Духовенство и преподаватели“, вызванная отношеніемъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства къ преподавателямъ духовныхъ семинарій, влачавшихъ „жалкое существованіе ученыхъ пролетаріевъ“. Три предыдущихъ епархіальныхъ сѣзда урѣзали и безъ того ничтожное квартирное пособіе преподавателямъ. Послѣдній сѣздъ отказалъ правленію семинаріи въ его ходатайствѣ о возстановленіи ассигнуемыхъ наставникамъ квартирныхъ денегъ въ прежнемъ размѣрѣ. Авторъ статьи совершенно справедливо замѣчаетъ, что если бы предложено было, въ качествѣ задачи указать такое служеніе, которое было бы сопряжено съ такими трудностями, требовало такой усиленной подготовки и въ то же время такъ скудно оплачивалось, то мы не могли бы найти другого, кромѣ служенія лицъ, трудящихся на духовно-учебномъ поприщѣ. И въ духовномъ вѣдомствѣ, которое, вообще говоря, обижено сравнительно съ другими, все-же нѣтъ такихъ должностей, которыя оплачивались бы такъ плохо, какъ должность преподавателя. По его мнѣнію, позаботиться объ улучшеніи матеріальнаго положенія преподавателей, о томъ, чтобы они, не отвлекаемые постоянною заботою о кускѣ хлѣба, могли всецѣло отдаться своему служенію, составляетъ прямую обязанность мѣстнаго духовенства. Къ сожалѣнію, екатеринославское духовенство—не

исключеніе: большею частію духовенство не только невнимательно къ нуждамъ въ особенности преподавателей духовныхъ семинарій, но проявляетъ даже непонятную неприязнь къ нимъ, и въ этомъ грѣхѣ повинны не одни сельскіе священники, но даже и товарищи преподавателей по высшему образованію. (Ц. В-къ).

— *Язва духовнаго сословія.* Ни въ одномъ, вѣроятно, сословіи нѣтъ такой страсти къ сутяжничеству, какъ въ духовномъ. И это особенно прискорбно для проповѣдниковъ Христова ученія: „любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ“. Въ апрѣлѣ текущаго года преосвященный Уфимскій Нафанаилъ посѣтилъ г. Стерлитамакъ и тамъ предъ собраннымъ духовенствомъ благочинн. округа держалъ такую рѣчь; „Ревизорскій отчетъ отмѣтилъ одну гибельную язву въ жизни Уфимскаго духовенства, это—привычку, склонность, даже страсть къ разнаго рода тяжбамъ и судбищамъ. Процентъ духовныхъ лицъ, находящихся подъ судомъ или ведущихъ судъ,—громаднѣйшій. А въ дѣятельности консисторіи, по 1-му столу, вѣдающему судъ, отмѣчено *поразительное неправосудіе*, для уничтоженія котораго и Синодомъ, и мною уже приняты соотвѣтствующія мѣры“.

(Уфимск. Еп. Вѣд.).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственномъ Совѣтѣ. Законъ 9 ноября вызываетъ среди членовъ Гос. Совѣта разногласія. Небольшая часть членовъ совершенно отвергаетъ законъ, какъ разрушающій общину и насильственно насаждающій хуторское хозяйство. Большинство же признаетъ преимущества личнаго землевладѣнія, въ частности хуторскаго. Такимъ образомъ принятіе законопроекта обезпечено. Одобренный Гос. Думой проектъ закона о переходѣ изъ одного исповѣданія вѣры въ другое, по мнѣнію членовъ Гос. Совѣта, нарушаетъ интересы господствующей религіи. Особенно неудачнымъ признается разрѣшеніе не только родителямъ, но и опекунамъ опредѣлять вѣроисповѣданіе малолѣтнихъ, не достигшихъ 14-лѣтняго возраста. Въ силу этого законъ безсиленъ оградить

религіозныя воззрѣнія опекаемаго отъ умышленнаго совращенія изъ православія въ католичество или иное инославное исповѣданіе и даже въ іудейство или магометанство. Затѣмъ, проектируемый законъ, разрѣшая переходъ изъ православія во всякое вѣроисповѣданіе, не оговариваетъ, касается ли это однѣхъ христіанскихъ религій или же имъ не исключаются язычество и іудейство. Неясность редакціи законопроекта можетъ вызвать въ жизни много недоразумѣній, и поэтому предполагается изложить проектъ закона въ болѣе опредѣленной формѣ. Гос. Совѣтъ занялся вопросомъ о преобразованіи попечительствъ о народной трезвости; проектъ этого преобразованія былъ выработанъ совѣтской комиссіей и предлагаетъ нынѣшнія попечительства упразднить, а ихъ дѣло передать изъ министерства финансовъ въ министерство вн. дѣлъ съ тѣмъ, чтобы это попеченіе министерствомъ въ свою очередь было возложено на обязанность земскихъ и городскихъ установлений и предоставлено частнымъ обществамъ, которыя, по мысли проекта, объединяются въ центральное „Россійское Общество Трезвости“. Представитель правительства, не соглашаясь съ законопроектомъ, указалъ, какъ на недостатокъ его, между прочимъ, на отсутствіе духовенства въ предполагаемой организаціи попечительства, въ то время какъ именно духовенству и надлежитъ энергично выступать противъ пьянства. Насколько же великъ его вредъ, можно судить хотя бы по только что появившемуся отчету пермскаго земства о потребленіи спиртныхъ напитковъ.

— *Въ Государственной Думѣ.* Обсужденіе законопроекта о неприкосновенности личности ознаменовалось шумными выступленіями крайнихъ партій. Умѣренная свобода личности, не лишаящая правительство возможности вести борьбу съ опасными элементами, по мнѣнію лѣвыхъ, совершенно не отвѣчаетъ потребностямъ населенія, и для расширенія правъ личности они настояли на возвращеніи законопроекта въ комиссію, для которой данъ мѣсячный срокъ. Далѣе пересмотрѣно положеніе о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Принятъ законопроектъ объ установленіи пенсій раненымъ и увѣчнымъ нижнимъ чинамъ на началахъ государственной обязанности. Принята статья 3-я законопроекта о землеустрой-

ствѣ, коей участки изъ надѣльной и частовладѣльческой земли признаны землями надѣльными. Большинствомъ лѣвыхъ и центра противъ правыхъ принять запросъ министру юстиціи по поводу незаконнаго распоряженія начальника главнаго тюремнаго управленія о запрещеніи посѣщать подзащитныхъ тѣмъ присяжнымъ повѣреннымъ, которые будутъ заподозрѣны въ какихъ бы то ни было недозволенныхъ сношеніяхъ съ обвиняемымъ, изданнаго вопреки 569 ст. уст. угол. судопр. По запросу даны министромъ объясненія, которыя признаны неудовлетворительными. Изъ ряда мелкихъ законопроектовъ, принятыхъ Думой, особенное вниманіе депутатовъ привлекло законодательное предположеніе объ узаконеніи консультаций при совѣтахъ присяжныхъ повѣренныхъ, признанныхъ однимъ изъ недавнихъ разъясненій Сената незаконными. Предположеніе передано въ Комиссію. Затѣмъ Дума перешла къ 3-му обсужденію законопроекта о землеустройствѣ. Большая часть статей принята безъ преній и безъ поправокъ или съ незначительными редакціонными поправками. Оживленныя пренія завязываются только около 13, 41 и 60 ст. Продолжается постановочное чтеніе законопроекта о мѣстномъ судѣ. Дума предположила упразднить судебныя функціи земскихъ начальниковъ и волостные суды. Передано въ комиссію сообщеніе министра объ отказѣ Сената въ опубликованіи наказа Думы. Принять во второмъ чтеніи законопроектъ объ условномъ досрочномъ освобожденіи, а также законопроектъ о зачетѣ въ наказаніе времени прѣдварительнаго заключенія. Каникулы Думы предположены съ 20 декабря по 15 января.

Въ бюджетной комиссіи обсуждался докладъ Е. П. Ковалевскаго по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. Доходы предположены въ суммѣ 82549 рублей, а на расходы испрашивается 34208967 р. Комиссія сократила расходную смѣту на 13750 р. Въ заключеніе приняты пожеланія, высказанныя отчасти и по поводу предшествующей смѣты, а именно: 1) о распространеніи на денежные обороты вѣдомста общихъ правилъ отчетности передъ государственнымъ контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церкви и монастырей; 2) объ обращеніи въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Св. Синода; 3) о коренномъ преобразованіи

духовныхъ консисторій и объ улучшеніи положенія учащихся въ епархіальныхъ и Маріинскихъ женскихъ училищахъ, и 4) о признаніи необходимости скорѣйшаго разрѣшенія вопроса и преобразованіи второклассныхъ школъ и о пересмотрѣ организациі подготовки священнослужителей.

Въ комиссіи по дѣламъ православной Церкви началось обсужденіе законопроекта объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны, начиная съ 1910 года., по 580,000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

— *Дуэль.* Между Старой Деревней и Лахтой состоялась дуэль на пистолетахъ членовъ Думы—графа Уварова и Гучкова. Присутствовали секунданты, графъ Олсуфьевъ, Львовъ второй, Крупенскій и баронъ Мейендорфъ. Противники на разстояніи 25 шаговъ стрѣляли одновременно. Пуля Гучкова задѣла правую лопатку графа и нанесла скользящую рану. Гучковъ невредимъ.

— *О перенесеніи св. мощей преп. Евфросиніи.* Св. Синодъ опредѣлилъ назначить торжество перенесенія св. мощей препод. Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіево-Печерской лавры въ свой удѣлъ на 23 мая 1911 г..

— *Отгъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ.* По предложенію училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, находящаяся въ С.-Петербургѣ фабрика „Эдуардъ“ (Невскій 10) дала обязательство продавать, съ 4 ноября с. г., Высочайше учрежденную 29 мая 1909 года медаль въ память двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ по 1 р за экземпляръ. Сообщая о семъ, училищный совѣтъ предлагаетъ желающимъ приобрѣсти означенную медаль по указанной цѣнѣ обращаться со своими требованіями по указанному выше адресу.

— *Организациія взаимнаго страхованія.* Св. Синодъ призналъ своевременнымъ приступить къ осуществленію предположеній объ открытіи въ составѣ синодальнаго хозяйственнаго управленія, страхового отдѣла для организациі обязательнаго страхованія зданій православныхъ храмовъ и принадлежащихъ духовному вѣдомству иныхъ строеній. Съ января 1910 г. будетъ приступлено къ подготовительнымъ работамъ по устройству отдѣла и открытію операций. Самыя же операции по страхованію предполагается начать съ 1 января 1911 г.

— *О пенсіонномъ обозначеніи учителей и учительницъ церковныхъ школъ.* Синодальный училищный совѣтъ выработалъ проектъ устава пенсіонной кассы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ. Проектъ этотъ уже одобренъ Св. Синодомъ. Согласно этому проекту, въ пенсіонной кассѣ участвуютъ всѣ учителя и учительницы нач. цер. школъ на правахъ обязательныхъ участниковъ; законоучителямъ начальныхъ школъ, а также учителямъ и учительницамъ цер.-учительскихъ школъ предоставляются права добровольныхъ участниковъ. Обязательные участники ежегодно вносятъ въ кассу 6 проц. оклада содержанія, добровольные—12 проц. Право на обыкновенныя пенсіи принадлежитъ лицамъ, по прослуженіи не менѣе 15 лѣтъ, если они оставляютъ службу способными къ труду. Усиленныя пенсіи выдаются лицамъ, оставившими службу неспособными къ труду, если они прослужили не менѣе 10 лѣтъ. Вдова участника кассы получаетъ пенсію, если ея мужъ прослужилъ учителемъ не менѣе 5 лѣтъ. Сироты участника кассы получаютъ пенсію, если ихъ отецъ или мать прослужили въ церковной школѣ не менѣе 10 лѣтъ. Если учащій оставляетъ службу, не выслуживъ пенсіи, то ему возвращаются его взносы, и кромѣ того, если онъ прослужилъ свыше 10 лѣтъ, ему выдается опредѣленная часть изъ значащихся по его счету суммъ изъ процентовъ, приплатъ казны и прибылей (отъ 25—до 85 проц. въ зависимости отъ числа лѣтъ службы) Участникамъ кассы, находившимся на службѣ ко времени открытія дѣйствій кассы, въ пенсіонную выслугу засчитывается вся непрерывно продолжавшаяся до этого времени служба ихъ въ церковныхъ школахъ, при чемъ, такъ какъ размѣръ взносов ихъ до открытія дѣйствій кассы принимается равнымъ нулю, то имъ предоставляется право произвести единовременные взносы въ размѣрѣ, не превышающемъ той суммы, которая образовалась бы на наличномъ счету его, если бы онъ дѣлалъ взносы съ самаго начала учительской службы въ церковной школѣ. Завѣдываніе дѣлами пенсіонной кассы возлагается: 1) на управление пенсіонной кассы, 2) пенсіонный комитетъ и 3) училищный совѣтъ при Св. Синодѣ.

— *О классномъ воспитательствѣ въ духовн. училищахъ.* Св. Синодомъ постановлено возложить на преподавателей духов-

ных училищъ обязанности классныхъ воспитателей, съ тѣмъ, чтобы ближайшее воспитательное руководство отдѣльнымъ классомъ поручалось одному лицу, и чтобы за эти дополнительные труды назначалось, гдѣ это окажется возможнымъ, вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ при казенной квартирѣ.

— *Женскіе богословскіе курсы.* Св. Синодъ, указомъ на имя высокопреосвященнаго Никанора, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, по ходатайству группы интеллигентныхъ женщинъ гор. Казани, благословилъ открытіе въ гор. Казани, въ установленномъ порядкѣ, богословскихъ курсовъ для женщинъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы веденіе чтеній по богословскимъ предметамъ на означенныхъ курсахъ было предоставлено вполнѣ правоспособнымъ лицамъ и происходило подъ наблюденіемъ епархіальной власти. Курсы имѣютъ свою цѣлю восполненіе богословскихъ знаній, получаемыхъ женщинами въ средней школѣ, и, по связи богословія съ философійю,—сообщеніе слушательницамъ необходимыхъ свѣдѣній по философійю.

— Съ 6-го по 8 декабря состоялось открытіе Саратовскаго университета. На торжество были приглашены представители всѣхъ русскихъ университетовъ. Думою на эту статью отпущено 5000 руб.

Юбилей папы. 7 ноября Пиемъ X-мъ скромно былъ отпразднованъ юбилей его пятидесятилѣтняго папскаго служенія. Утромъ папа принялъ прелатовъ, причемъ статсъ-секретарь Марри-дель-Валь произнесъ рѣчь. Вечеромъ въ Ватиканѣ состоялось два концерта папскихъ капелъ, исполнившихъ, между прочимъ, „папскій гимнъ“ и отрывки изъ „Сельской чести“. Послѣ этого швейцарскій оркестръ папы исполнилъ отрывки изъ оперъ.

— Митрополитомъ римско-католическихъ церквей Россіи назначенъ прелатъ Ключинскій. Онъ же займетъ постъ могилевскаго католическаго архіепископа.

Редакторъ Н. Виноградскій.

Печатать разр. Цензоръ ректоръ семинаріи архим. *Елевверій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

V.

Порядокъ снабженія церковныхъ школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія ихъ.

Порядокъ снабженія школъ учебными книгами и пособиями оставался прежній: книги бесплатно высылались въ школы Отдѣленіями, а имъ отпускались за счетъ особыхъ суммъ, ассигнуемыхъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, изъ его склада, примѣнительно къ представленнымъ требованіямъ Отдѣленій. Составленіе требовательныхъ вѣдомостей обыкновенно поручалось уѣзднымъ паблюдателямъ, какъ болѣе другихъ знакомымъ съ состояніемъ и нуждами школъ. Нѣкоторые составляли вѣдомости на основаніи требованій завѣдующихъ, представляемыхъ къ началу гражданскаго года, и такъ какъ они запаздывали или совсѣмъ не поступали (напр. Смоленскій наблюдатель не получилъ ихъ отъ 15 завѣдующихъ, несмотря на нарочитые запросы), то частію и по собственнымъ наблюденіямъ относительно состава и нуждъ библіотекъ (Вязем. и Рославл.); Краснинскій руководился результатами нарочитой повѣрки библіотекъ при ревизіи школъ; Духовщинскій входилъ посему дѣлу въ предварительныя сношенія съ завѣдующими; Смоленскій сообразовался съ количествомъ книгъ, выданныхъ по каждой школѣ въ предшествующемъ году и наличностію запаса; вѣроятно, и другіе о.о. наблюдатели составляя вѣдомости, руководились тѣми же соображеніями потребности школъ, вынесенными при ревизіи, размѣрами отпуска въ прежніе годы и наличностію остатковъ. Вообще дѣло выписки книгъ не вездѣ организовано, какъ слѣдуетъ, и это неволью отражается на послѣдующей операціи—отпускѣ книгъ. Однѣ школы получали то, на что заявили требованіе, въ другія—книги выдавались примѣнительно къ усмотрѣннымъ о.о. наблюдателями потребностямъ школъ и отмѣткамъ отпускного журнала складовъ, частію же сообразно позднѣйшимъ требованіямъ завѣдующихъ или учителей, въ полномъ размѣрѣ или по соображенію съ нуждами другихъ школъ и запасовъ книгъ. Такъ какъ эти требованія поступали не одновременно, иногда были поспѣшны, то въ школахъ нерѣдко оказывались недостатки однѣхъ книгъ, при из-

быткѣ другихъ, однѣ школы получали больше, другія меньше, а иныя—только остатки, смотря по размѣрамъ требованій другихъ школъ и времени полученія книгъ. Большею частію книги выдавались на руки завѣдующимъ и учителямъ или довѣреннымъ лицамъ, изрѣдка высылались по почтѣ, иногда развозились уѣздными наблюдателями (Духовщ. и Смолен.) или, какъ было въ Духовщинскомъ уѣздѣ, Отдѣленскимъ разсыльнымъ. Юхновское Отдѣленіе, для облегченія операций по снабженію книгами, половину получаемыхъ книгъ оставляло у себя, а другія направляло къ уѣздному наблюдателю, живущему на другомъ концѣ уѣзда, для снабженія школъ ближайшихъ районовъ; къ началу слѣдующаго года открыто новое отдѣленіе склада въ с. Желаньѣ, занимающемъ центральное мѣсто въ уѣздѣ. Вяземское, Дорогобужское и Сычевское Отдѣленія держались правила—не переплетенныхъ книгъ не пускать въ обращеніе и предварительно выдачи старались переплестать всѣ книги, относя расходы по переплету на свои средства съ добавленіемъ, въ случаѣ надобности, казенныхъ,—мѣра практичная и достойная повсемѣстнаго примѣненія, такъ какъ переплетъ сохраняетъ книги на долгое время, освобождая тѣмъ значительныя суммы на удовлетвореніе другихъ нуждъ библиотечнаго дѣла (учебныя и наглядныя пособія, читальныя книги). Всѣмъ выдаваемымъ книгамъ завѣдующіе складами вели по большей части точныя записи, позволявшія видѣть во всякое время, сколько экземпляровъ каждой книги было выдано въ ту или другую школу. Наиболѣе хорошо была постановлена отчетность по книжнымъ операциямъ въ Вяземскомъ, Дорогобужскомъ и Сычевскомъ Отдѣленіяхъ.

Веденіе книжныхъ операций отдѣленскихъ складовъ почти вездѣ лежало на обязанности уѣзднаго наблюдателя; только въ Порѣчскомъ и Сычевскомъ у. вели ихъ казначеи Отдѣленій; для облегченія дѣла и на случай служебныхъ отлучекъ Бѣльскій, Ельнинскій и Рославльскій наблюдатели имѣли помощниковъ.

Въ общемъ школы не терпѣли недостатка въ книгахъ; большинство были снабжены ими вполне достаточно. Гораздо бѣднѣе были школы методиками для учителей, наглядными пособиями и книгами для дѣтскаго чтенія. Послѣ высылки педагогическихъ изданій пять—шесть лѣтъ тому назадъ, новыхъ суще-

ственныхъ пополненій библиотекъ педагогической литературой — не было, и въ нѣкоторыхъ методическихъ пособіяхъ, особенно по русскому языку, чувствуется настоятельная нужда. Нѣкоторыя Отдѣленія (Гжат. и Смолен.) старались, по мѣрѣ возможности, пополнять ими школы, но большинство школъ остается съ прежними приобрѣтеніями, а новооткрытыя школы не имѣютъ часто самыхъ необходимыхъ. Мало и наглядныхъ пособій. Далеко не всѣ школы имѣютъ коллекціи картинъ по священной исторіи, карту Палестины, историческія и географическія карты Россіи, не говоря уже о картахъ по общей географіи, естествознанію и пособіяхъ по ариѳметикѣ, и за минувшій годъ, судя по отчетамъ о.о. наблюдателей, только одно Гжатское Отдѣленіе снабжало школы картинами по географіи, зоологіи, ботаникѣ и анатоміи (Гроссмана и Кнебеля). Читальныя библиотеки имѣлись при 338 церковно-приходскихъ школахъ и 180 школахъ грамоты, съ общимъ количествомъ свыше 110000 книгъ, но большинство книгъ рассчитаны на болѣе взрослыхъ и развитыхъ читателей и скорѣе составляютъ учительскую библиотеку, а отдѣлъ дѣтской литературы весьма недостаточенъ.

Письменные принадлежности приобрѣтались преимущественно на мѣстныя средства: церковныя (особенно въ Порѣчскомъ у.), школьныя (по Духовщинскому и Рославльскому у., хотя не во всѣхъ школахъ), попечителей (обычно видъ помощи ихъ школамъ) и на средства самихъ учащихся. Мѣстами о.о. завѣдующіе практиковали школьную торговлю ими, дѣлая большія закупки и продавая по оптовой цѣнѣ, при чемъ бѣднѣйшіе ученики получали ихъ бесплатно. Нѣкоторыя Отдѣленія удѣляли на нихъ часть библиотечныхъ суммъ и отпускали въ школы для раздачи бѣднѣйшимъ ученикамъ. Одни Отдѣленія снабжали ими только наименѣе обеспеченныя школы (Бѣл., Гжат., Духовщ.) и притомъ въ самомъ ограниченномъ количествѣ (Рославл.), другія отпускали больше (Дорогоб., Суч.), а Смоленское даже въ достаточномъ количествѣ. Большую помощь школамъ оказывало и Вяземское Отдѣленіе, выписавъ 6500 тетрадей, 50 гр. перьевъ и 25 гр. карандашей. Такой починъ Отдѣленій можно только привѣтствовать, такъ какъ приобрѣтеніе хорошихъ принадлежностей въ деревнѣ часто бываетъ весьма затруднительно, недостатокъ же и

недоброкачественность ихъ неизбѣжно сказывается на успѣхахъ дѣла.

Книжные склады имѣлись при всѣхъ Отдѣленіяхъ; помѣщались частію въ зданіяхъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ (Бѣл., Духовщ., Ельн. и Порѣчск.), частію при квартирахъ завѣдующихъ складами, занимая отдѣльныя холодныя постройки (Дорогоб., Краснин. и Сычев.) или при церкви (Вязем.); складъ Рославльскаго—помѣщался въ зданіи духовнаго училища, Смоленскаго—при архіерейской канцеляріи, Юхновскаго—при свѣчномъ епархіальномъ складѣ и Гжатскаго—въ бывшей сторожкѣ Богоявленской церкви. Болѣе удобны были помѣщенія Бѣльскаго, Духовщинскаго, Ельнинскаго, Порѣчскаго, Рославльскаго и Смоленскаго складовъ; помѣщающіеся при частныхъ квартирахъ не гаратированы были отъ пожара. Помѣщеніе Гжатскаго по прежнему было крайне неудовлетворительно: холодное, сырое и тѣсное (4×3 арш.), оно все загружено книгами, которыя лежатъ въ шкафахъ, на полу, на окнахъ и лежанкѣ; здѣсь же хранится архивъ Отдѣленія, противораскольническая бібліотека и нѣкоторыя хозяйственныя вещи церковнаго сторожа.

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Второклассныхъ школъ въ епархіи было 12; всѣ имѣли полный составъ отдѣленій; обучалось 483 мальчика и 129 дѣвочекъ, съ такимъ распредѣленіемъ по школамъ и отдѣленіямъ:

№ №	Наименованіе школь.	Число учащих ся.				
		1 отд.	2 отд.	3 отд.	Всѣхъ.	Помѣщ. въ общежит.
1	Болшевская, Бѣльск. у.	12	9	10	31	22
2	Дунаевская	28	20	16	64	61
3	Корчежинская жен. . . .	28	22	14	64	63
4	Дровнинская, Гжат. у..	20	15	13	48	40
5	Дорогобужская град. . .	17	13	12	42	21
6	Волочковская, Дорог. у..	14	8	13	35	33
7	Климовская, Духовщ. у	18	12	14	44	38
8	Красносельская	28	23	17	68	61
9	Краснинская град.	32	23	7	62	30
10	Свѣтло-Стегр. Красн. у..	19	12	9	40	39
11	Луговская, Росл. у. . . .	21	17	11	49	38
12	Благовѣщ. жен., Смол. у.	26	22	17	65	62
Всего		263	196	153	612	508

Преподаваніе въ школахъ велось примѣнительно къ установленной программѣ, по учебнымъ руководствамъ и пособиямъ, рекомендованнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, и было предметное. Учебныя занятія начались съ первыхъ дней сентября,—въ Волочковской по случаю реморта 19 сентября, въ Дровнинской по той же причинѣ 6 октября,—и съ обычными ка-никулами продолжались до времени экзаменовъ (въ маѣ). Весь

положенный курсъ почти во всѣхъ школахъ пройденъ полностью и большинствомъ учащихся усвоенъ вполне удовлетворительно. Большимъ препятствіемъ для болѣе высокихъ успѣховъ дѣла служили:

- 1) малоподготовленность учениковъ начальныхъ школъ, поступающихъ во второклассныя школы, преимущественно по русскому языку (недостаточное знаніе грамматики и орфографіи, неопытность или полное незнакомство съ самостоятельными изложеніями), по численію (слабость математическаго мышленія, разные пробѣлы въ исполненіи программы) и особенно по церковному пѣнію, котрое во многихъ школахъ не преподается вовсе,
- 2) значительный перерывъ въ учебныхъ занятіяхъ большинства между окончаніемъ курса начальной школы и поступленіемъ во второклассную, за время котораго ученики не только не приобрѣтаютъ новыхъ знаній, но успѣваютъ растерять много прежнихъ, утрачивая до нѣкоторой степени и самую привычку къ умственному труду,
- 3) сложность самаго курса второклассныхъ школъ, требующая для успѣшнаго выполненія, при краткости времени, способностей выше-среднихъ при постоянномъ напряженіи силъ.

Съ другой стороны на уровень успѣховъ школъ значительное вліяніе имѣли внутреннія условія жизни школъ, какъ то: большая или меньшая педагогическая опытность учителей, относительное богатство учебныхъ библиотекъ, большая или меньшая благоустроенность общежитій, извѣстный тонъ умственной жизни, успѣвшій сложиться въ школѣ за истекшее время и т. п. Благогаря всему этому, однѣ школы достигали лучшихъ успѣховъ, другіе нѣсколько меньшихъ, однѣ предметы были поставлены лучше, другіе слабѣе. Въ частности результаты обученія представляются такъ.

По Закону Божію пройдено все положенное программю и въ большинствѣ школъ усвоено основательно. Сравнительно слабѣе дѣло велось въ Дунаевской, Дорогобужской и Краснинской школахъ. Въ Дунаевской среди года замѣчалась нѣкоторая отсталость въ изученіи курса; на экзаменѣ воспитанники отвѣчали вяло и медленно, библейскіе тексты знали слабо и затруднялись самостоятельными отвѣтами. Въ Краснинской не отчетливо усвоили составъ и порядокъ богослуженія, и общія познанія учениковъ были не выше средней удовлетворительности. Въ Дорогобужской школѣ отвѣтамъ по катихизису недоставало сознательности, твердаго и осмысленнаго усвоенія текстовъ; познанія уче-

никовъ по богослуженію были смутны, не полны и вообще слабы. Лучшіе успѣхи по полнотѣ и основательности обнаруживали учащіеся въ Благовѣщенской, Корчежинской и Волочковской школахъ; истины вѣры и нравственности они излагали отчетливо, правильно и послѣдовательно, тексты св. писанія приводили безошибочно и умѣли объяснять ихъ.

По церковно-славянскому языку первоначальныя занятія преимущественно посвящались выработкѣ свободнаго и правильнаго чтенія, затѣмъ воспитанники практиковались въ переводѣ и изучали грамматику; на ряду съ классными изустными переводами вели домашніе письменные, при чемъ текстъ переводимыхъ пѣснопѣній нерѣдко печатали полууставомъ, а избранныя пѣснопѣнія заучивали на память. Присутствуя за богослуженіемъ, воспитанники повсемѣстно исполняли положенныя чтенія въ ранѣе установленномъ порядкѣ и очереди, въ школахъ съ домовыми церквами были единственными исполнителями чтеній. По недостатку уроковъ во II и III отд. (1 въ недѣлю) основательное изученіе грамматики и синтаксиса представляло значительныя затрудненія, и его преодолевали только наиболѣе опытные и энергичные учителя; въ другихъ школахъ (Дунаевской, Климовской, Красносельской, Дровнинской, Дорогобужской и частію Корчежинской) учащіеся имѣли недостаточно твердыя познанія грамматики и не свободно разбирали встрѣчавшіяся въ текстѣ формы. Поэтому въ Дунаевской школѣ, по постановленію Совѣта, введены были дополнительные уроки по славянскому языку, по одному въ каждомъ отдѣленіи. Такой же совѣтъ данъ былъ мною и учителю Красносельской школы, такъ какъ на экзаменѣ воспитанники оказались слабы въ грамматикѣ, переводили не свободно да и читали не всѣ удовлетворительно. Въ Климовской хорошо было только чтеніе. Лучшіе успѣхи оказали воспитанники Луговской школы.

По русскому языку въ I отдѣленіи прошли грамматику, во II—синтаксисъ и въ III—краткій курсъ теоріи словесности. Изученіе курса сооровождалось систематическимъ чтеніемъ и изученіемъ образцовыхъ произведеній русской словесности, регулярными упражненіями въ диктантахъ и самостоятельныхъ работахъ въ видѣ описаній, повѣствованій, характеристикъ и разсуж-

деній. Лучшіе успѣхи были достигнуты въ Корчежинской, Краснинской, Благовѣщенской и Болшевской школахъ, слабѣе въ Дунаевской и Климовской. Воспитанницы Корчежинской школы основательно прошли грамматику и разборъ производили правильно, не мало изучили литературныхъ образцовъ, читали ихъ правильно и выразительно, виды литературныхъ произведеній различали сознательно и содержаніе образцовъ излагали полно. Большинство диктантовъ почти не имѣли погрѣшностей и самостоятельныя работы въ большинствѣ были хорошія. Также хороши по полнотѣ содержанія, послѣдовательности изложенія и самому слогу оказались и экзаменскія работы выпускного курса, исполненныя на темы: „Характеристика русскаго общества по комедіи Гоголя „Ревизоръ“, воспитаніе дворянъ по роману Пушкина „Евгеній Онѣгинъ“ и „Нравственныя качества учителя начальной школы“. Такихъ же приблизительно успѣховъ достигали и воспитанники другихъ школъ, поименованныхъ въ числѣ лучшихъ. Въ Дунаевской школѣ, благодаря позднему началу занятій по словесности, курсъ ея былъ пройденъ спѣшно и результаты изученія были не вполне удовлетворительными: нѣкоторые ученики затруднялись опредѣленіемъ словесныхъ произведеній (романа, поэмы, оды и пр.), изученныя стихотворенія читали нетвердо и содержаніе образцовъ передавать затруднялись; въ разборъ дѣлали ошибки. Большинство сочиненій были плохо обработаны и содержали много грамматическихъ ошибокъ; еще слабѣе были диктанты, которые и писались небрежно. Таковы же или еще слабѣе были работы Краснссельской школы.

По русской исторіи пройденъ весь положенный курсъ; дополняя учебникъ, учителя нерѣдко пользовались пособіями (Иловайскаго, Елпатьевскаго, Сиповскаго и др.) и т. обр. проходили исторію болѣе подробно и основательно. Лучшіе успѣхи оказали учащіеся въ Корчежинской и Свѣтло-Стегримовской школахъ, слабѣе въ Климовской: въ ней далѣе учебника не шли, и ученики не ознакомились въ желательной степени съ внутренними преобразованіями Петра Великаго, Отечественной войной, съ реформами Александра II и т. д.

По географіи курсъ былъ пройденъ достаточно полно и основательно. Только въ Болшевской, Волочковской и Красно-

сельской школахъ, по краткости принятаго учебника и отсутствію дополнительныхъ сообщеній, познанія учениковъ были кратки и отрывочны, а въ Красносельской и недостаточно тверды; мѣстами ученики обнаруживали слабое знакомство съ географическими картами (Клим., Дунаев. и особенно Красносел. шк.). Лучшіе успѣхи были достигнуты въ Корчежинской, Луговской и въ особенности въ Дровнинской школѣ. Учитель послѣдней, оживляя уроки, вводилъ много дополнительныхъ разсказовъ, иллюстрируя ихъ картами и картинами, читалъ художественные и занимательные географическіе очерки и вообще принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы ученики любили предметъ и занимались охотно.

По физикѣ, за немногими исключеніями (въ Дровнинской и Климовской—о животныхъ, въ Красносельской—объ удѣльномъ вѣсѣ, центробѣжной силѣ, устройствѣ телеграфа и паровоза), курсъ пройденъ полностью и познанія учащихъ были вполне удовлетворительными. Лучшіе успѣхи оказали школы Корчежинская, Луговская, Краснинская и Дровнинская.

По ариметикѣ, въ виду неодинаковой подготовки и знаній поступающихъ, на первое время занимались повтореніемъ дѣйствій надъ составными именованными числами, рѣшеніемъ задачъ на квадратныя и кубическія мѣры и вычисленіе времени, и затѣмъ переходили къ собственному курсу. Все положенное по программѣ было выполнено своевременно и большинствомъ учащихся усвоено хорошо. Наилучшіе успѣхи оказали учащіяся Корчежинской и Луговской школѣ.

По геометри, за исключеніемъ курса послѣдняго года, все положенное по программѣ пройдено полностью и познанія большинства были вполне удовлетворительны; но практической курсъ землемѣрія, по отсутствію необходимыхъ приборовъ, пришлось изучать теоретически и частію сокращать. Мѣстами учащіяся недостаточно твердо усвоили правила объ измѣреніи площадей и объемовъ тѣлъ и мало упражнялись въ рѣшеніи геометрическихъ задачъ (Корчеж., Климов. и Красносел). Въ другихъ на это было обращено вниманіе и напр., въ Дровнинской школѣ на выпускномъ экзаменѣ учащіяся бойко рѣшали задачи не только изъ учебника Корнакова, но и изъ другихъ (Главинскаго, Малинина). Лучшіе успѣхи оказали учащіяся Луговской, Благовѣщенской и Болшевской школѣ.

Рисованія, какъ отдѣльнаго предмета отъ геометрическаго черченія, въ школахъ не было, кромѣ Дровнинской, но и въ ней занятія продолжались только въ первомъ полугодіи, пока отпущался на это особый кредитъ. Преподавала учительница рисованія мѣстной женской церковно-учительской школы г. Шкломина; подъ ея руководствомъ, ученики знакомились съ цвѣтами, красками, раскрашиваніемъ рисунковъ, черченіемъ геометрическихъ тѣлъ и т. п.

На урокахъ *Чистописанія* учащіеся сначала практиковались въ письмѣ по двумъ горизонтальнымъ линіямъ съ рѣдкими наклонными и безъ нихъ, или въ письмѣ по одной линейкѣ, и затѣмъ переходили къ письму по транспорту. Во всѣхъ почти школахъ велись занятія полууставнымъ письмомъ и въ общемъ довольно успѣшно.

По гиіенѣ, сравнительно съ прежними годами, благодаря пополненію школьныхъ библіотекъ соответствующими пособиями и приобрѣтенной учителями сравнительной опытности, курсъ былъ пройденъ гораздо полнѣе и основательнѣе; болѣе вниманія было удѣлено и изученію анатоміи и фізіологіи, которыя прежде затрудняли многихъ; сравнительно короче былъ пройденъ этотъ отдѣлъ и слабѣе усвоенъ въ Красносельской школѣ. Въ нѣкоторыхъ школахъ большое вниманіе обращалось на школьную гиіену. Въ Дровнинской—отдѣлъ о подачѣ помощи въ несчастныхъ случаяхъ до прибытія врача остался не пройденъ. Въ общемъ ученики съ интересомъ и охотно изучали гиіену и обнаруживали весьма удовлетворительныя познанія.

Церковное пѣніе по прежнему составляло трудный учебный предметъ, такъ какъ большинство поступающихъ, особенно изъ зѣмскихъ и министерскихъ школъ, оказывались весьма мало подготовленными къ изученію его по сложной программѣ второклассныхъ школъ; поэтому на первое время занятія обычно шли въ предѣлахъ программы одноклассной школы и только со второго полугодія примѣнительно къ собственному курсу школъ; не малый тормазъ для дѣла составляли малоспособные или вовсе неспособные къ пѣнію, которые принимаются и остаются въ школахъ во вниманіе къ способностямъ и успѣхамъ по другимъ предметамъ. Впрочемъ, благодаря подбору опытныхъ и свѣдущихъ

учителей и общему строю жизни второклассныхъ школъ (повседневныя утреннія и вечернія молитвы, сопровождаемая богослужебными пѣснопѣніями, исполненіе храмоваго пѣнія силами учащихся, предварительныя спѣвки, занятія пѣніемъ въ видѣ развлеченія среди тихой уединенной жизни), школы успѣвали сообщить воспитанникамъ интересъ къ пѣнію и достаточныя познанія. Тѣ или другіе недочеты въ изученіи пѣнія составляли частное явленіе и преимущественно относились къ болѣе сложнымъ моментамъ ученія о гармоніи. Нѣкоторые учителя поздно знакомили съ устройствомъ хора и приемами регентованія и не успѣвали подготовить къ нему воспитанниковъ (Дунаев., Клим., Луговск.); нѣкоторые мало упражняли въ обиходномъ пѣніи (Клим.) или, занявшись практическимъ пѣніемъ, мало занимались теоріей (Дунаев.); въ Дорогобужской школѣ учитель вообще не справился съ дѣломъ: воспитанники были слабы въ пѣніи по обиходу, нѣкоторые плохо усвоили и гласовыя напѣвы, а въ теоріи пѣнія были крайне мало свѣдущими. Вообще же положенный курсъ былъ пройденъ достаточно полно и усвоенъ вполне удовлетворительно. Наболѣе хорошо поставлено было дѣло въ Корчежинской и Благовѣщенской школахъ, воспитанницы которыхъ имѣли отчетливыя познанія въ теоріи, твердо знали гласовыя напѣвы и свободно пѣли по обиходу, знакомы были съ регентованіемъ и составляли хоры, которые по стройности и выразительности безусловно выдѣлялись изъ всѣхъ. Подготавливаясь къ учительству, болѣе способные воспитанники и воспитанницы давали практическіе уроки по пѣнію въ образцовой школѣ, и на это мною обращалось особенное вниманіе.

Наконецъ, въ виду особаго назначенія второклассныхъ школъ, въ нихъ преподавалась *дидактика*. Одни занятія носили теоретическій характеръ, состоя въ ознакомленіи съ общей дидактикой и частной методикой. другія были практическія и состояли въ посѣщеніи образцовой школы, очередномъ дежурствѣ по школѣ и пробныхъ урокахъ,—въ томъ видѣ и порядкѣ, какіе установлены программю. По заведенному порядку пробные уроки начинались почти одновременно съ открытіемъ занятій и велись регулярно, такъ что воспитанники могли практиковаться на всѣхъ ступеняхъ обученія и въ теченіе года сдѣлать 2—3 урока

почти по каждому предмету школьнаго курса. Не столь тверды и основательны были теоретическія познанія учащихся, и это надо поставить въ прямую зависимость отъ неимѣнія хорошаго приспособленнаго къ дѣлу учебника. Лучшіе успѣхи были достигнуты въ Болшевской и Луговской школахъ, слабѣе въ Климовской.

Въ концѣ учебнаго года выпускные воспитанники и воспитанницы были подвергнуты испытаніямъ и, на основаніи ихъ, изъ 148 экзаменовавшихся 124 были удостоены свидѣтельствъ на званіе учителя или учительницы школы грамоты, 16-ти были назначены переэкзаменовки, которыя и были выдержаны послѣ лѣтнихъ каникулъ; 8 оставлены на повторительный курсъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія о результатахъ испытаній представляетъ нижеслѣдующая таблица:

№ №	Наименованіе школъ.	Число воспитанниковъ.				
		Учивш. въ 3 отд.	Экзам.	Удостоен. свидѣт.	Сдавш. переэкс.	Оставлено.
1	Болшевская	10	10	8	2	—
2	Дунаевская	16	16	14	1	1
3	Корчезинская	14	14	14	—	—
4	Дровнинская	13	13	13	—	—
5	Дорогобужская град. .	12	10	8	2	—
6	Волочковская	13	12	9	1	2
7	Климовская	14	13	7	5	1
8	Красносельская	17	16	9	4	3
9	Краснинская град. . .	7	7	7	—	—
10	Свѣтло-Стегримовская .	9	9	9	—	—
11	Луговская	11	11	9	1	1
12	Благовѣщенская . . .	17	17	17	—	—
Всего		153	148	124	16	8

Кромѣ общеобязательныхъ предметовъ, въ большинствѣ школъ велись дополнительныя занятія практическаго характера.

Въ Корчежинской и Благовѣщенской школахъ воспитанницы занимались рукодѣліемъ, употребляя на него по два часа еженедѣльно въ каждомъ отдѣленіи; начавъ самыми простыми работами, онѣ къ концу курса научались шить, вязать разными способами, вышивать гладью и кроить бѣлье и платье. Воспитанники Болшевской, Дунаевской, Красносельской, Климовской и Луговской школъ, подъ руководствомъ учителей, занимались переплетомъ книгъ, употребляя на это послѣобѣденные часы и работая по-смѣнно; къ концу курса научились переплетать правильно, прочно и даже изящно (въ Луговской школѣ); обыкновенно переплетали книги изъ школьной библіотеки; въ Климовской были ими переплетены всѣ книги, а въ Красносельской не мало книгъ и изъ Отдѣленскаго склада. Въ Краснинской школѣ воспитанники по прежнему, подъ руководствомъ опытнаго мастера, занимались столярнымъ ремесломъ и до 10 чел. научились хорошо владѣть столярными инструментами, стругать разнаго рода бруски, вязать рамы и т. д. При всѣхъ школахъ имѣлись земельные участки и такъ или иначе утилизировались, за исключеніемъ Климовской; при всѣхъ школахъ устроены садики съ плодовыми деревьями и ягодными кустами и разводились огороды; обработка и уходъ за ними обычно производились наемными силами, иногда и съ помощію воспитанниковъ. Въ Дунаевской школѣ ученики осенью и весною занимались пересадкою садовыхъ кустовъ и плодовыхъ деревьевъ, подчищали яблони, рыхлили подъ ними землю и знакомились съ прививкою яблонь; на школьной пасѣкѣ подъ руководствомъ учителя, наблюдали за жизнію пчелъ. Въ Красносельской школѣ велись болѣе широкія сельско-хозяйственныя занятія. На теоретическихъ бесѣдахъ, происходившихъ въ послѣобѣденныя часы или вечерніе, учитель сообщалъ свѣдѣнія о правильномъ полеводствѣ, садоводствѣ и огородничествѣ,—а весною и осенью ученики принимали постоянное участіе въ работахъ по саду и огороду; по недостатку собственнаго инвентаря, школьная земля обрабатывалась наемными руками; продукты сельскаго хозяйства, за покрытіемъ расходовъ, шли на развитіе его и частію на содержаніе учениковъ въ общежитіи.

Общежитія были при всѣхъ второклассныхъ школахъ, и за исключеніемъ Дорогобужской и Краснинской школъ, въ нихъ по-

мѣщались обыкновенно почти всѣ учащіеся; приходящіе жили у родителей или ближайшихъ родственниковъ. Въ Дорогобужской школѣ 7 мальчиковъ, по недостатку помѣщенія въ школѣ, имѣли ночлеги въ домѣ завѣдующаго. Помѣщеніе давалось бесплатно, а за свое содержаніе вносили установленную школьными совѣтами плату. Въ однѣхъ школахъ платили деньгами (въ Дорогобужской и Волочковской по 20 р., Красносельской 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ, Краснинской 3 р. въ мѣсяцъ или 21 руб. въ годъ, Дунаевской 22 р., Свѣтло-Стегримовской 24 р., Корчежинской и Дровнинской 26 р., Луговской и Благовѣщенской 30 р.), въ другихъ вносили продуктами съ приплатою небольшой суммы (въ Климовской 9 р. и 9 п. муки, Болшевской 12 р., при своемъ хлѣбѣ). Казенное пособіе въ размѣрѣ 200 р. на школу, расходовалось частію на наемъ прислуги и кухонный инвентарь, частію на столовое содержаніе учащихся, но въ нѣкоторыхъ школахъ преимущественно на однихъ бѣднѣйшихъ, въ видѣ стипендій. Такъ, въ Краснинской школѣ было 5 полныхъ стипендій (по 21 р.), 5 учениковъ получали пособія по 2 р., 1—1 р. 50 к. и 2—по 1 рублю ежемѣсячно, приплюсывая недостающую сумму за содержаніе изъ собственныхъ средствъ; такое же пособіе недостаточнымъ оказывалось въ Луговской и частію въ Климовской и Красносельской школахъ; въ Благовѣщенской школѣ на казенный счетъ содержалась одна восп. При нѣкоторыхъ школахъ были частныя стипендіи: въ Корчежинской—10 полныхъ и одна полустипендія попечителя школы В. О. Лутковского, въ Болшевской 3 стипендіи Е. И. В. Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, въ Свѣтло-Стегримовской—2 стипендіи попечительницы школы М. С. Энгельгардтъ, 7—имени брата ея С. С. Энгельгардтъ (изъ 0/0 на пожертвованные ею 3375 р.), 1—Стегримовскаго церковно-приходскаго попечительства и 1—завѣдующаго школою. Организція общежитій и распорядокъ жизни ихъ оставались прежніе. Лучшія по санитарнымъ и гигиеническимъ условіямъ были общежитія при школахъ Корчежинской, Дровнинской и Благовѣщенской, менѣе удобныя, по тѣсности и сравнительной неопрятности, при Дорогобужской, Свѣтло-Стегримовской и Климовской школахъ. Помѣщаясь при школѣ, учащіеся могли вести правильный образъ жизни, и потому здоровье ихъ было вполне удовлетвори-

тельно. Какихъ либо повальныхъ заболѣваній въ школахъ не было; значительную опасность для Корчежинской и Дунаевской школъ представляли ходившія по сосѣдству эпидеміи оспы и скарлатины, но учащимся своевременно сдѣланы были предохранительныя прививки, и школы провели годъ благополучно. Въ случаѣ надобности, участковые врачи вызывались въ школы нарочито или посѣщали ихъ по собственной иниціативѣ. Заболѣванія не серьезнаго характера нерѣдко врачевались мѣстными силами и средствами, для чего при школахъ Дунаевской, Дровнинской, Красносельской, Луговской и Благовѣщенской имѣлись небольшія аптечки. Каждое выдающееся явленіе въ жизни школъ и все заслуживающее вниманіе своевременно было обсуждаемо школьными совѣтами. Благодаря общему надзору и постоянному воспитательному воздѣйствію, общее направленіе и поведеніе учащихся заслуживало похвалы. Еще болѣе благопріятное впечатлѣніе производили воспитанницы женскихъ школъ своимъ благонравіемъ, трудолюбіемъ и скромностію. Особеннымъ усердіемъ, успѣхами преподаванія и педагогическими способностями выдѣлялись законоучители и завѣдующіе школъ: Благовѣщенской—священникъ Александръ Мелентьевъ (онъ же учитель русскаго языка и церковнаго пѣнія), Корчежинской—священникъ Василій Бѣлкинъ (онъ же учитель славянскаго языка, русской исторіи, дидактики и гигиены), Луговской—священникъ Петръ Костеничъ и Свѣтло-Стегримовской—священникъ Владиміръ Волковъ; учителя и учительницы: Корчежинской—Анастасія Юденичъ, Дровнинской—Василій Юденичъ, Краснинской—Иванъ Бородкинъ, Луговской—Гавріиль Солнцевъ и Петръ Макаревскій и Благовѣщенской—Пелагія Звѣрева.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіального Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Высшее управленіе церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи принадлежало Преосвященнѣйшему Владыкѣ и Епархіальному Училищному Совѣту. Вѣдая школы чрезъ подчиненные органы,

Владыка Феодосій удостоилъ нѣкоторыя школы и личнымъ посѣщеніемъ; между прочимъ, присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по русской исторіи и ариѳметикѣ въ Благовѣщенской второклассной школѣ (12 мая) и по Закону Божию въ Архіерейской церковно-приходской школѣ (28 апр.).

Постоянными и непосредственными руководителями школьнаго дѣла были епархіальный и уѣздные наблюдатели, въ прежнемъ составѣ.

Епархіальный наблюдатель въ теченіе года сдѣлалъ 5 поѣздокъ для осмотра школъ и посѣтилъ второклассныя школы: 1) Дунаевскую, Корчежинскую, Дровнинскую, Климовскую, 5) Красносельскую, Луговскую и Благовѣщенскую; двухклассныя: Татевскую, Елено-Константиновскую, 10) Рогнѣдинскую и образцовую при Дровнинской женской церковно-учительской школѣ; одноклассныя *Бѣльскаго* у.: образцовыя при Корчежинской и Дунаевской второклассныхъ школахъ, Батуринскую, 15) град. Николаевскую, Николо-Ветлицкую мужскую; *Духовщинскаго*: образцовыя при Климовской и 20) Красносельской второклассныхъ школахъ, град. Духовскую и Соборную, Посевскую; *Гжатскаго*: образцовую при Дровнинской второклассной школѣ, Дровнинскую мужскую при женской учительской школѣ; *Рославльскаго*: град. Богородице-Рождественскую, 25) град. Вокзальную, град. Успенскую, град. Вознесенскую, Луговскую и образцовую при Луговской второклассной школѣ; *Смоленскаго*: 30) Архіерейскую, град. Верхне-Георгіевскую и образцовую при Благовѣщенской второклассной школѣ, всего 32.

Сравнительно съ прежними годами, визитація школъ была значительно меньше, такъ какъ за исполненіемъ другихъ служебныхъ обязанностей, для визитаціи не оставалось большаго времени. Въ самомъ началѣ года епархіальный наблюдатель сдѣлалъ поѣздку въ с. Дровнино для повѣрки приходо-расходныхъ книгъ и отчетности бывшей мужской церковно-учительской школы и въ г. Юхновъ для изслѣдованія нестроеній въ Рубихинской церковно-приходской школѣ. Въ половинѣ октября наблюдатель сдѣлалъ поѣздку на освященіе новооткрытой Татевской двухклассной школы имени С. А. Рачинскаго и черезъ мѣсяць новую поѣздку въ Татеву же для техническаго освидѣтельствованія

школьного зданія; въ половинѣ января выѣзжалъ на освященіе новоустроенной домової церкви при Дровнинской женской церковно-учительской школѣ; въ концѣ января и мартѣ производилъ разслѣдованіе нестроений по Луговской школѣ, Рославльскаго у., употребивъ на поѣздки, не считая дальнѣйшаго формальнаго производства дѣла, свыше двухъ недѣль; въ первой половинѣ января былъ занятъ спѣшнымъ изготовленіемъ проекта о преобразованіи второклассныхъ школъ, въ мартѣ—разработкою проекта предполагавшихся епархіальныхъ курсовъ для учителей и учительницъ школъ епархіи, съ составленіемъ хозяйственной смѣты, выработкой учебнаго плана и другими заботами по устройству курсовъ; посѣщая школы, останавливался въ попутныхъ городахъ и производилъ ревизію Отдѣленій Совѣта; въ перерывы между поѣздками и сложными кабинетными работами, занимался исполненіемъ другихъ служебныхъ порученій и изготовленіемъ годового отчета о состояніи церковныхъ школъ. Вообще по количеству экстренныхъ, случайныхъ и хлопотливыхъ дѣлъ, отчетный годъ былъ исключительнымъ; ради нихъ пришлось сокращать или отлагать исполненіе другихъ рядовыхъ служебныхъ обязанностей, ограничиваясь самымъ необходимымъ; ради нихъ пришлось отступить и отъ намѣченнаго плана въ обзорѣни школъ.

Восполняя недостатокъ визитации среди года, епархіальный наблюдатель озаботился обзорѣть (въ первый разъ или вторично) во время производства экзаменовъ тѣ школы, посѣщеніе которыхъ представлялось необходимымъ. Примѣнительно къ этому плану, онъ принялъ участіе въ производствѣ экзаменовъ въ слѣдующихъ школахъ—одноклассныхъ: Архіерейской (28 апр.), Вознесенской г. Смоленска (29 апр.) и образцовой при духовной семинаріи (1 мая), второклассныхъ: Красносельской (7—8 мая), Благовѣщенской (12 мая), Волочковской (17—18 мая), Дорогобужской (19 мая), Дровнинской (20—21 мая), Болшевской (23—24 мая), Краснинской (27—28 мая) и Свѣтло-Стегримовской (30—31 мая). Всего на указанныя служебныя поѣздки было употреблено 86 дней, при чемъ по желѣзной дорогѣ сдѣлано 3823 и по мягкому тракту 878 вер.

Посѣщая школы, наблюдатель обращалъ вниманіе на всѣ стороны школьнаго дѣла: провѣрялъ регулярность занятій и вы-

полненіе учебныхъ программъ, слѣдилъ за пріемами преподаванія и давалъ учащимъ методическія указанія, наблюдалъ дисциплину и постановку воспитанія, просматривалъ школьные документы, вникалъ въ хозяйство и, смотря по надобности, дѣлалъ распоряженія на мѣстѣ или докладывалъ послѣ Епархіальному Училищному Совѣту. По возвращеніи изъ поѣздки кратко докладывалъ Преосвященному о состояніи осматрѣнныхъ школъ и болѣе важныхъ фактахъ и затѣмъ давалъ устныя или письменныя сообщенія Епархіальному Училищному Совѣту. О ревизіи второклассныхъ школъ представилъ Совѣту обстоятельный докладъ.

Попутно съ обзорѣніемъ школъ или независимо отъ него, наблюдатель производилъ ревизію Отдѣленій; всего имъ было обревизовано 10 Отдѣленій, а именно: Юхновское (4—5 сент.), Бѣльское (2—3 дек.), Гжатское (20 янв.), Рославльское (25 янв.), Духовщинское (9—10 мая), Ельнинское (15—16 мая), Дорогобужское (20 мая), Сычевское (24 мая), Вяземское (26 мая) и Краснинское (29 мая). Ревизуя Отдѣленія, наблюдатель повѣрялъ кассы и денежную отчетность, дѣлопроизводство и книжные склады Отдѣленій. и о послѣдствіяхъ ревизіи представлялъ Училищному Совѣту доклады.

Постоянными и дѣятельными сотрудниками его были уѣздные наблюдатели. Несмотря на всѣ неблагопріятныя условія службы: совмѣщеніе обязанностей наблюдателя съ приходами (безприходными были только Гжатскій, Рославльскій и Смоленскій) и частію законоучительскими (Дорогобужскій, Духовщинскій, Краснинскій, Юхновскій), незначительность вознагражденія за отвѣтственный и хлопотливый трудъ, они усердно и съ несомнѣнною пользою трудились по надзору за школами и руководству. *Бѣльскій* наблюдатель посѣтилъ всѣ второклассныя и двухклассныя школы, 42 одноклассныхъ (изъ 44), 30 школъ грамоты и три домашнихъ школы. Не посѣщены остались Быковская и Васильевская церковно-приходскія и 15 школъ грамоты. *Вяземскій* наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы уѣзда, кромѣ 2 церковно-приходскихъ и 3 школъ грамоты (вслѣдствіе болѣзни). *Гжатскій* наблюдатель, за исключеніемъ 5 школъ грамоты, преимущественно домашнихъ, осматрѣлъ всѣ школы уѣзда, изъ нихъ нѣкоторыя по 2 и болѣе разъ, и въ концѣ года участвовалъ въ производствѣ экзаменовъ

воспитанникамъ второклассной школы, двухклассной, 13 одноклассныхъ и 4 школь грамоты. *Дорогобужскій* наблюдатель кромѣ Князевской школы гр., посѣтилъ всѣ школы уѣзда, изъ нихъ Волочковскую второклассную и 5 одноклассныхъ школь по два раза, градскую второклассную 4, и въ концѣ года участвовалъ въ производствѣ экзаменовъ; *Духовщинскій* наблюдатель посѣтилъ всѣ школы уѣзда, изъ нихъ второклассныя 3 раза, 3 одноклассныхъ и 5 школь гр. по разу; *Ельнинскій*—всѣ школы уѣзда, кромѣ Картавинской школы грам., и нѣкоторыя вторично во время экзаменовъ; *Краснинскій*—всѣ школы, изъ нихъ градскую второклассную 3 раза, Свѣтло-Стегримовскую второклассную, Болваничскую двухклассную, Волковскую и Стегримовскую одноклассныя по два раза; *Порьчскій*—всѣ школы, кромѣ Заборье-Двинской шк. гр., изъ нихъ городскія и 3 уѣздныхъ по 2 раза, и въ концѣ года производилъ экзамены въ 3 церковно-приходскихихъ и 11 школахъ грам. *Рославльскій* наблюдатель посѣтилъ второклассную, двухклассныя, всѣ одноклассныя и 50 школь гр., оставивъ домашнія и малолюдныя школы гр. безъ осмотра по недостатку времени; *Смоленскій*—всѣ школы, изъ нихъ нѣкоторыя по 3 раза, а остальные, кромѣ немногихъ уѣздныхъ, по два; *Сычевскій*—всѣ школы, кромѣ Рѣшетниковской и Михалкинской (вслѣдствіе внезапной оттепели 18 марта, испортившей предпринятую поѣздку), нѣкоторыя изъ нихъ по 2 и по 3 раза, градскую ежемѣсячно; *Юхновскій*—всѣ церковно-приходскія, нѣкоторыя изъ нихъ по 2 раза, Дубровенскую двухклассную 5 разъ, и всѣ школы грамоты, кромѣ Абрамовской, Андроновской, Крутовской, Новинской, Русановской, Тишаковской и Холмовской, по невозможности подъѣзда во время проѣзда въ районъ ихъ. Большимъ препятствіемъ для школьной визитаціи въ отчетномъ году было сначала долгое осеннее ненастье, затѣмъ сильныя морозы (20—30°), глубочайшіе снѣга и метели, которыя въ нѣсколько часовъ заносили и бойкіе тракты; безкормица и дороговизна содержанія создавали иногда не малыя затрудненія и въ подысканіи подводы.

Посѣщая школы, наблюдатели вникали во всѣ стороны школьной жизни. Особенное вниманіе они обращали на степень усердія и педагогическія способности учащихся, способы и приемы обученія, цѣлесообразность группировки занятій и распределенія

ихъ между учителями при двойномъ педагогическомъ составѣ, слѣдили за школьной дисциплиной; провѣряли успѣхи учащихся и просматривали письменныя работы. Замѣтивъ какіе-либо недостатки въ постановкѣ учебнаго дѣла, давали необходимыя дидактическія указанія, иногда и краткіе образцовые уроки (Рославль, Смолен.) и послѣ, при вторичномъ посѣщеніи, провѣряли, примѣняются ли къ дѣлу данныя совѣты и указанія. Послѣ педагогической ревизіи наблюдатели изслѣдовали внѣшнее положеніе школъ: осматривали библіотеки, провѣряли приходо-расходныя книги и другіе школьныя документы, освѣдомлялись о средствахъ содержанія школъ и совмѣстно съ завѣдующими, попечителями, представителями общества совѣтовались объ изысканіи недостающаго, заботились объ удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ школъ и исправляли замѣченные недостатки школьнаго хозяйства. Возвратившись изъ поѣздки, наблюдатели сообщали Отдѣленіямъ о наиболѣе важныхъ фактахъ и явленіяхъ въ школьной жизни и затѣмъ представляли отчеты о ревизіи—полугодовые или періодическіе (Духовщинскій—къ каждому очередному собранію Отдѣленія), въ случаѣ надобности дѣлали экстренные доклады. Въ концѣ года наблюдатели участвовали въ производствѣ экзаменовъ преимущественно предъ всѣми остальными членами Отдѣленій. Они же по преимуществу производили разслѣдованія по недоумѣннымъ вопросамъ, жалобамъ и заявленіямъ и по дѣламъ школъ, и принимали дѣятельное участіе въ производствѣ построекъ и ремонта школьныхъ зданій; помогали завѣдующимъ въ составленіи плановъ и смѣтъ, слѣдили за работами и чаще другихъ производили освидѣтельствованіе построекъ и ремонта.

Другими болѣе или менѣе постоянными посѣтителями школъ въ учебное время были о.о. благочинные, которые во время зимней ревизіи церковей посѣщали и школы, испытывая познанія учащихся преимущественно по Закону Божію и наблюдая общее состояніе школъ, и школьныя попечители. Визитація другихъ членовъ Отдѣленій по прежнему была явленіемъ исключительнымъ. Такъ, нѣкоторыя школы города Смоленска осмотрѣны были градскимъ головою въ сопровожденіи члена Отдѣленія г. Лызлова; земскій начальникъ Сычевскаго уѣзда Н. Н. Нахимовъ посѣтилъ школы своего участка; предсѣдатель Юхновскаго Отдѣленія посѣ-

тиль Опоковскую, Велинскую и Пречистенскую церковно-приходскія и Ивановскую школу грамоты. Остальные члены Отдѣленій посѣщали школы во время производства экзаменовъ. Присутствуя на экзаменахъ, они знакомились съ внѣшнимъ положеніемъ школъ, педагогическимъ составомъ, результатами годовичныхъ занятій и до нѣкоторой степени съ общей постановкой школьнаго дѣла, и послѣдующія сообщенія ихъ были дополнительнымъ источникомъ свѣдѣній, на основаніи которыхъ устанавливалось мнѣніе о школахъ и учащемъ составѣ, принимались тѣ или другія мѣры и возбуждались разныя ходатайства.

Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ,
священникъ С. Добрымысловъ.

This document, dated 1914, is a copy of the original
 and is not to be used as evidence in any court of law.
 It is hereby certified that the original is in the
 possession of the Secretary of the Board of
 Education, New York City, and is available for
 inspection by any person who may desire to
 examine the same. This certification is made
 under the authority of the Board of Education,
 New York City, and is subject to the approval
 of the Board of Education, New York City.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Въ 1910 году

издательство В. М. СКВОРЦОВА

ДАСТЬ СВОИМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ **ЗА 10 РУБЛЕЙ**

300 № № ЕЖЕДНЕВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ГАЗЕТЫ

V-й г.
ИЗДАНІЯ

„КОЛОКОЛЬ“

6 руб.

отдѣльная го-
довая подпис-
ная плата.

12 выпусковъ ежемѣсячнаго бесплатнаго при „Колоколь“ приложенія **12**
(ВЫХОДИТЬ ЗА МѢСЯЦЪ РАНЬШЕ)

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“

Душеполезное чтеніе въ семьѣ, школѣ и въ собраніяхъ, съ необходимыми православному христіанину календарными справками о богослуженіи дня, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія для благочестивыхъ размышленій и проповѣдей; съ миссіонерскими иланами, совѣтами и проч.

Въ «КОЛОКОЛЬ» даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Фивляндіи и друг. мѣстностей. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА отдѣльно на газету «Колоколь» съ приложеніемъ на «Каждый день» 6 рублей, на полгода 3 руб. 50 коп., на 4 мѣсяца 2 руб. 40 коп., на 2 мѣсяца 1 руб. 30 коп., на 1 мѣсяць 75 к., за границу цѣна удваивается.

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала **12**

XV г.
ИЗДАНІЯ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

6 руб.
годовая цѣна

(единственный научно-популярный органъ внутренней православной миссіи).

52 №№

БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ АПОЛОГЕГІ-
ЧЕСКАГО ЕЖЕНЕДЪЛЬНИКА

№№ 52

II ГОДЪ
ИЗДАНІЯ

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“

3 РУБ.
отдѣльнаго го-
довой цѣны.

Рекомендованъ Св. Синодомъ для приобрѣтенія въ церковно-школьныя библіотеки.

ГODOВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: отдѣльно отъ «Колокола» на «Миссіонерское Обзоріе», съ приложеніемъ «Голоса Истины» 6 руб., полугодовая 3 руб. 50 коп. на одинъ «Голосъ Истины» годовая 3 р., полугодовая 1 руб. 75 коп.

Подписавшіеся въ теченіе октября и ноября мѣсяца на годовое изданіе всѣхъ трехъ органовъ БЕЗПЛАТНО ПОЛУЧАТЬ газету «Колоколъ» и «Голосъ Истины» до конца сего 1909 г., начиная съ перваго числа слѣдующаго послѣ подписки мѣсяца.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы.

Редакторы:

В. М. Скворцовъ.
Н. М. Гринякинъ.
В. Ѳ. Смирновъ.

НА 1910 Г.

Съ 1 Января
1910 г.

по 31 Декабря
1910 г.

ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАВІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

самый общедоступный въ Россіи иллюстри-
рованный еженедѣльный журналъ

НА 1910 Г.

Съ 1 Января
1910 г.

по 31 Декабря
1910 г.

„ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ“

ВЫХОДЯЩІЙ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

«ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ» — изданіе безпартійное, проводящее въ жизнь начала, возвышеннаго Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 года, и служащее нуждамъ и интересамъ сельскаго обывателя по преимуществу.

Въ журналѣ помѣщаются тенуція событія, вопросы сельскаго и домашняго хозяйства, военный отдѣлъ, врачебные совѣты, рассказы иллюстрированныя очерки по научнымъ и общественнымъ вопросамъ, портреты выдающихся людей, историческія очерки, странички смѣха на интересныя темы изъ русской и иностранной жизни.

ВЪ КАЖДОМЪ НОМЕРѢ ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕТЫ О ЗАСѢДАНІЯХЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

Въ каждомъ номерѣ многочисленныя рисунки.

НА ГОДЪ
1 р. 85 к.

52 иллюстриро-
ван. номера.

4 безпл. преміи.

Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи, появляющіяся въ дорогихъ изданіяхъ, будутъ помещены и на страницахъ «Дружескихъ Рѣчей».

По интересующимъ подписчиковъ вопросамъ Редакція даетъ обстоятельные отвѣты; липамъ, приложившимъ къ вопросу 15 двухкопѣчныхъ марокъ, отвѣты посылаются отдѣльными письмами почтою. Въ 1908 и 1909 г.г. было дано около 10,000 отвѣтовъ.

НА ГОДЪ
1 р. 85 к.

52 иллюстриро-
ван. номера.

4 безпл. преміи.

Словомъ, наше изданіе, служа интересамъ сельскаго хозяйства, способствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ самообразованію нашихъ читателей.

Начиная съ 1910 г., журналъ „ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“ будетъ выходить по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій—въ изящной обложкѣ. Количество и качество рисунковъ, а также цѣнность премій будутъ повышены.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ даются **4 БЕЗПЛАТНЫЯ** преміи.

1-я премія, «Дружескій Календарь» на 1910 годъ съ 84 рис. и картой Россійской Имперіи, въ роскошной обложкѣ.

2-я премія, Безсмертная поэма великаго русскаго писателя-юмориста Н. В. Гоголя «Мертвая Душа» (ОБА ТОМА).

3-я премія, «Новый путь къ разведенію плодовыхъ садовъ и новые способы ухода для полученія урожаивъ плодовыхъ».

4-я премія, Большая картина пейзажъ въ краскахъ. Изыщное украшеніе каждой кованты.

Подписная плата на журналъ со всѣми къ нему приложеніями на годъ 1 р. 85 к., на 1/2 года—92 к., а на одинъ мѣсяць—15 коп.

Адресъ конторы журнала: С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.

Редакторъ-издатель *В. И. Бафталовскій*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ

НА ЕДИНСТВЕННЫЙ БЕЛЛЕТРИСТИЧЕСКІЙ И ПУБЛИЦИСТИЧЕСКІЙ
ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

3-й г. „**КРАСНЫЙ ЗВОНЪ**“ 3-й г.

Условія подписки: на годъ - 6 рублей, на полгода - 3 рубля, съ дост. и перес. въ Россіи.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, 3-я Рождественская ул., домъ № 8.

(Подробнѣе см. № 22 въ прилож.),

Открыта подписка на 1910—XXI г.

(подписной годъ начинается съ 1 ноября)

ПРИРОДА И ЛЮДИ

за **6 р.** безъ дост. и перес., за **7 р.** съ дост. и перес. по
всей Россіи

(Разсрочка допускается: при подпискѣ 3 р. къ 1 апрѣля 2 р.
и къ 1 іюля остальные).

ДАЕТЪ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОДНОГО ГОДА:

52

№№ журнала въ цвѣтн. обложкахъ, съ рисункъ

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: АБОНЕМЕНТЪ № 1, или № 2, или № 3
по выбору г.г. подписчиковъ, а именно:

Абонементъ № 1.

12 КНИГЪ „МІРЬ ПРИКЛЮЧЕНІЙ“
около 2500 стр.

18 КНИГЪ полное иллюстр. собрание романовъ
свыше 3000 стр. **ЛУИ ЖАКОЛЮ.**

5 КНИГЪ Камилла Фламмаріона „АТМОСФЕРА“,
больш. форм.

съ особымъ приложеніемъ посвященнымъ воздухоплаванію:
„ЗАВОЕВАНІЕ ВОЗДУШНАГО ОКЕАНА“
съ массою рисунковъ, пояснительныхъ чертежей портр., фотогр. и т. п.

ИЛИ абонементъ № 2

46 КНИГЪ полное, въ одинъ годъ, собр. сочиненій
свыше 10500 стр. **Ч. ДИККЕНСА.**

ИЛИ абонементъ № 3

Для лицъ, получившихъ въ 1909 г. первые 20 книгъ полн.
собр. соч. ДИККЕНСА:

26 остальн. **Ч. ДИККЕНСА**, и **12** книгъ **МІРЬ ПРИКЛЮЧЕНІЙ**
книгъ 2500 стр.

Редакція: С. Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.
Изд. П. П. Сойкинъ.

© При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложе-
ній, подписчики получаютъ по одной книгѣ, всего въ годъ 52 книги ©

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА 1910 ГОДЪ

(41 годъ изданія)

на ежедневный иллюстриро-
ванный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложеніями

НИВА

Г.г. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1910 годъ.

52 №№ ежедневнаго художе-
ственно-литературнаго жур-
нала „НИВА“.

52 КНИГИ, въ составъ которыхъ
войдутъ:

12 книгъ ежемѣс. журн. «Литерат. и популярно-научн. прилож.»

ПОЛНОГО СОБРАВІЯ СОЧИНЕНІЙ

ПЕРВЫЯ

18 книгъ **А. Θ. Писемскаго.**

ПОЛНОЕ СОБРАВІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ

4 кни- **Всев. М. ГАРШИНА.**
гахъ

СОБРАВІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ

18 кни- **Кнута Гамсуна.**
гахъ

12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около
300) для рукодѣльн. и вышивл.
работъ и выжиганія и до 300
чертежей выкроекъ въ натур.
величину.

1 „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1910 г., отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложеніями на годъ:

Съ пересылкою во все **8 РУБ.**
мѣста Россіи . . .

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается **БЕЗ-**
ПЛАТНО.

Адресъ: С. Петербургъ, въ контору журнала „НИВА“, ул. Гоголя, № 22.

Запросы въ парламентъ „БУДИЛЬНИКА“.

Запросъ русскому читателю о подпискѣ на 1910 годъ.

I. Извѣстно ли тебѣ, что «БУДИЛЬНИКЪ», перейдя въ 1908 г. въ новыя руки, РАДИКАЛЬНО ОБНОВИЛСЯ и сталъ неузнаваемъ по содержанию и внѣшности?

II. Извѣстно ли тебѣ, что новая редакція сдѣлала изъ «БУДИЛЬНИКА» журн. БЕЗПАРТИЙНО-ПРОГРЕССИВНЫЙ?

III. Извѣстно ли тебѣ, что «БУДИЛЬНИКЪ», открывъ подписку на 1910 годъ, дастъ годовымъ подписчикамъ, въ видѣ премии, великолѣпный, единственный въ своемъ родѣ АЛЬБОМЪ, подъ заглавіемъ «ЖЕНЩИНА ВЪ КАРРИКАТУРѢ? Что въ АЛЬБОМѢ войдетъ СВЫШЕ 100 ХУДОЖЕСТВЕННО ИСПОЛНЕННЫХЪ РЕПРОДУКЦІЙ съ рисунковъ такихъ мастеровъ и знатоковъ женщины, какъ БЭРДСЛЕЙ, ФОРЭНТЪ, ГУЛЬБРАНСОНЪ, РЕЗНИЧЕКЪ, К. СОМОВЪ И ДР?

IV. Извѣстно ли тебѣ, что въ «БУДИЛЬНИКѢ» участвуютъ НОВЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ И ЛИТЕРАТУРНЫЯ СИЛЫ?

V. Извѣстно ли тебѣ, что УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1910 г. остаются прежнія, т. е. иногороднимъ съ преміей безъ разсрочки 10 р. въ годъ; безъ преміи 9 р. въ годъ, на $\frac{1}{2}$ г.—5 р.; городскимъ: съ преміей 9 р. въ годъ, безъ преміи 8 р. на $\frac{1}{2}$ г.—4 р. 50 к.?

VI. Извѣстно ли тебѣ, что ДѢТСКІЙ ЖУРНАЛЪ «ДОБРОЕ УТРО!» съ 1910 г. выдѣляется въ самостоятельное издание и стоитъ по отдѣльной подпискѣ, въ годъ 2 руб.?

VII. Извѣстно ли тебѣ, что ПИСЬМА И ДЕНЬГИ СЛѢДУЕТЪ АДРЕСОВАТЬ: Москва, Петровка, Салтыковскій пер., д Михайлова, журналу «Будильникъ», а для подписчиковъ на «Доброе Утро!»: Москва, журналу «Доброе Утро!»?

Если тебѣ все это извѣстно, кѣмъ ты думаешь ты принять къ тому, чтобы поворотъ присущую тебѣ лѣнь и подписываться заблаговременно, а не откладывать, по непохвальной привычкѣ, до послѣдняго дня, не засыпать насъ переводами въ самомъ концѣ года, къ ужасу нашихъ конторскихъ служащихъ, сбивающихся съ ногъ подъ градомъ сыплющихся требованій.

„Будильникъ“.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1910 г.

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

литературн. и общественно-политическ. журналъ

Н О В О Е О Б Р А З О В А Н І Е.

Преслѣдуя культурныя задачи и будучи безпартійнымъ демократическимъ органомъ, журналъ широко ставитъ отдѣлы: 1) литературный, 2) политическій, 3) критическій, 4) научно-популярный, а также и обзоры: внутренней и внѣшней политики, литературы, провинціальной жизни и дѣятельности Государственной Думы.

Вводятся отдѣлы: педагогическій и церковно-общественный (беллетристика, статьи, обзоры).

При программѣ большихъ ежемѣсячниковъ «Новое Образование» будетъ держаться того направленія и характера, какихъ держался иѣкогда журналъ «Образованіе» при покойномъ А. Я. Острогорскомъ.

Въ журналъ примутъ участіе извѣстныя литературныя и научныя силы.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	на годъ	на 1/2 года	на 3 мѣс.	на 1 мѣс.
Съ дост. перес. въ Россіи	7 р.	3 р. 50 в.	1 р. 75 к.	— 60 к.
За границей.....	10 р.	5 р. —	2 р. 50 к.	1 р. 25 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ С.-Петербургѣ, Забалканскій пр., д. 30, въ конторѣ журнала «Новое Образование», а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи, которые удерживаютъ изъ подписной цѣны 5% въ свою пользу.

5-й годъ изданія.

Открыта подписка на 1910 годъ

— на —
ЖУРНАЛЬ **МОСКОВСКІЙ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКЪ

Редакторъ журнала **Кн. Е. Н. ТРУБЕЦКОЙ.**

Ближайшіе сотрудники: **Н. В. Давыдовъ, С. А. Котляревскій, Н. Н. Львовъ, В. А. Маклаковъ, А. Л. Погодинъ, П. В. Струве и Кн. Г. Н. Трубецкой.**

Условія подписки:

За 5 руб. За 3 руб. За 1 руб. 50 коп.
годъ 5 6 мѣс. 3 3 мѣс. 1

ЗА ГРАНИЦУ ВДВОЕ.

Подписка принимается во вѣсѣхъ кн. маг. и конторѣ редакціи.

Адресъ конторы: Москва, Пречистенскій бул., д. Кальмееръ.

Телефонъ 127—18.

МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“
(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.).

**ЛУЧШЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢ-
ВОКЪ, ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ**

ФИСГАРМОНИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.)

и лучш. загранич. фабр. КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ
въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 р. и дороже.

Удобопонятная для самообученія школа ПАХЕ 2 р.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ-ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 р. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовн. содерж. въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ — Чудовской, Синодальный,
Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежно-
сти и ноты **ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.**

Полный иллюстрирован. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги
пластинокъ **БЕЗПЛАТНО**

ДЛЯ ЛИЦЪ ДУХОВН. ЗВАНІЯ ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Юлій Генрихъ Цилмерманъ.

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Мор-
ская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	445
Журналъ сѣзда духовенства Бѣльскаго духовно-училищ- наго округа	449
Объ изданіи журнала Миссіонерскій Сборникъ	454
Отъ совѣта Смоленскаго епархіальнаго сѣзда	456

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Слово въ день празднованія XXV-лѣтія церковно-приход- ской школы. Прот. <i>Соколова</i>	797
Церковная школа. Свящ. <i>Добромылова</i>	802
Къ вопросу объ отношеніи минувшаго епархіальнаго сѣз- да къ совѣту епархіальнаго женскаго училища. Прот. <i>Н. Попова</i>	816
Изъ мѣстной жизни	821
Иноепархіальныя извѣстія	829
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	834
<i>Приложеніе</i> : Извлеченіе изъ отчета о состояніи церков- ныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1907—8 уч. году. (Окончаніе)	33

