

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

8 Сентября.

№ 34.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальная награда.

И. д. псаломщика села Сергіевскаго-Комарева, Бѣлевскаго уѣзда, *Аркадій Виноградовъ* 29 августа с./г. посвященъ въ стихарь и утвержденъ въ должности псаломщика.

Разныя извѣстія по епархіи.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17—18-го августа с./г., псаломщикъ церкви села Куркина, Ефремовскаго у., *Петръ Лукинъ* переведенъ въ село Кормовое, Веневскаго уѣзда.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 августа с./г. за № 3621, и. д. псаломщика Единовѣрческой г. Тулы церкви *Теодоръ Кулаковъ* отчисленъ отъ исправленія псаломщицкой должности.

— Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Богородицкомъ уѣздѣ, при церкви села Супонева, купецъ *Николай Чесноковъ* и 2) въ томъ же уѣздѣ при церкви села Товаркова, мѣстный священникъ *Андрей Глаголевъ*.

— Утверждены церковными старостами: 1) въ гор. Тулѣ къ Благовѣщенской церкви купецъ *Иванъ Богатыревъ*, 2) въ Ефремовскомъ уѣздѣ къ церкви дер. Веригиной крестьянинъ *Иларіонъ Поповъ*, 3) въ Одоевскомъ уѣздѣ, къ церкви сельца

Дубны гвардіи штабъ-ротмистръ *Алексій Мосоловъ*, 4) въ Чернскомъ уѣздѣ, въ церкви села Волчьей Дубровы, мѣщанинъ *Василій Воробьевъ*.

— **Рукоположенъ** псаломщикъ с. Судбищъ, Новосильскаго у., *Александръ Алферьевъ* во діакона съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика при церкви того же села—26 августа.

— **Перемѣщенъ** священникъ с. Богородицкаго, Алексинскаго у., *Григорій Знаменскій* въ с. Новозаголичное, Ефремовскаго у.—28 августа.

— **Утвержденъ** въ должности псаломщика и. д. псаломщика с. Завалья, Каширскаго у., *Василій Преображенскій*—24 августа.

— **Умерли:** священники с. Мечнянскаго, Ефремовскаго у., *Николай Глаголевъ* и сел. Бобрикъ, Епифанскаго у., *Іоаннъ Вадбольскій*—оба 21 августа.

— По указу Св. Синода, отъ 23 августа за № 9664, назначено единовременное пособіе вдовамъ: священника с. Сухочева, Бѣлевскаго уѣзда, *Маріи Никитниковой*—150 руб. и псаломщика с. Шилова, Ефремовскаго у., *Серафимъ Глаголевой*—50 руб.

Пожертвованія.

Пожертвовано по Одоевскому уѣзду: въ церковь с. Троицкаго разными лицами—священническое облаченіе изъ золотой парчи, хоругви изъ бархата малиноваго цвѣта съ образами и восемь иконъ въ кіотахъ, писанныхъ масляными красками.

ОТЧЕТЪ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ на отдѣлку четвертой части Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища за время отъ 24 по 31 августа 1907 г.

Поступило: отъ

	Руб.	К.
1. Прич. и стар. с. Семеновскаго, Бѣлев. у.	2	—
2. Варвары Петровны Благодравовой	25	—
3. Смотр. и преподават. Бѣлев. дух. учил.	19	—
4. Причта и стар. с. Ламовки, Богор. у.	9	30
5. Причта Михайлов. приюта, г. Тулы	2	25

6. Прич. и стар. с. Сороколѣтова, Бѣлев. у.	4	25
7. Причта с. Сергіев.-Краснаго, Новос. у.	1	50
8. Прич. и стар. с. Вышн.-Скворчаго, Новос. у.	4	—
9. Причта с. Вышн.-Залегощи, Новос. у.	1	20
10. Причта с. Березовца, Новос. у.	1	10
11. Прич. и стар. с. Козари, Новос. у.	2	—
12. Причта и старосты с. Нижн.-Скворчаго	5	—
13. Прич. и стар. с. Гремячаго Колодезя Новос. у.	5	75
14. Прич. и стар. с. Нижн. Залегощи, Новос. у.	1	25
15. Причт. и стар. с. Каменки, Новос. у.	4	—
16. Свящ. с. Дични, Новос. у., А. И. Борисоглѣбскаго.	1	—
17. Причта с. Остраго-Голянки, Новос. у.	—	30
18. Прич. с. Нижней Пшеви, Новос. у.	2	—
19. Прич. и стар. с. Скороднаго, Новос. у.	3	60
20. Настоятел. Успенско-Ивер. мон., Игум. Флавіаны	5	—
21. Прич. и стар. Александро-Невской ц. г. Тулы.	12	10
22. Отъ пр. М. З., серія № 160681, куп. 1 февр. 1908 г.	50	—
23. Учит. ц.-пр. шк. с. Красногорья, В. Д. Тычинина.	—	25
24. Прич. и стар. с. Ильинскаго-Маглець, Богор. у.	2	—
25. Прич. и стар. с. Стрѣлецкой слоб., Венев. у.	5	—
26. Прич. с. Бѣломѣстной слоб., Венев. у.	1	50
27. Причта с. Новоприборной слоб., Венев. у.	—	50
28. Прич. с. Пушкиарской слоб. Венев. у.	12	10
29. Прич. с. Староказачей слоб., Венев. у.	2	—
30. Церкви и прич. с. Истомина, Венев. у.	1	—
31. Прич. и стар. с. Осанова, Венев. у.	1	—
32. Церкви и прич. с. Подосинокъ, Венев. у.	1	50
33. Прич. и стар. с. Тетяковки-Араповки, Венев. у.	2	15
34. Прич. и церкви с. Шишлова, Венев. у.	1	—
35. Прич. с. Холтобина, Венев. у.	—	95
36. Настоят. Богородице-Влад. женск. п., Игум. Ольги	6	—
37. Прич. и стар. Всѣхсвятской ц. г. Тулы.	12	—
38. Смотрит. Павловскаго духов. уч. М. А. Гла- голева	5	—

Итого . 215 55

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 424 р. 91 к.

2) Села Сухочева, Бѣлевскаго у., съ 24 апрѣля с./г. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Прихожанъ м. п. 137; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковное помѣщеніе.

3) Села Вознесенскаго, Чернскаго у., съ 7-го іюня. Земли церк. 34 дес. Прихожанъ м. п. 682. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 570 рублей.

4) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 2 іюня. Земли церк. 69 дес. Прихожанъ м. п. 1234. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Подъяковлева, Новосильскаго у., съ 4 іюля с/г. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 894. Причта положено быть священнику и псаломщику.

6) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, съ 25-го іюля. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 400 руб.

7) Села Бѣхова, Алексинскаго уѣзда, съ 28 іюля. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 429. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

8) Села Кормоваго, Веневскаго уѣзда, съ 3 Августа. Земли ц. 30 десятинъ. Прихожанъ м. п. 227. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 рублей.

9) Села Шеламова, Чернскаго уѣзда, съ 4 Августа. Земли ц. 37 дес. 131 кв. с. Прихожанъ м. п. 274. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.

10) Села Спасскаго на Раковкѣ, Новосильскаго у., — съ 29 Іюля. Земли ц. 38 д. Прихожанъ м. п. 587. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.

11) Села Бѣльмова, Бѣлевскаго у., съ 10 августа. Земли ц. 130 д. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 29 руб. 50 коп.

12) Села Орловки, Богородицкаго у., съ 9 августа. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 250 руб.

13) Села Телякова, Тульскаго у., съ 25 августа за отчисленіемъ сего мѣста отъ окончившаго курсъ Тульской Духовной Семинаріи Михаила Мерцалова, опредѣленнаго на сіе мѣсто 22 іюня с./г., за неавкою къ рукоположенію. Земли ц. 75 дес. Прихожанъ м. п. 410. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и процентовъ 142 рубля.

14) Села Мечнянскаго, Ефремовскаго у.,—съ 21 августа. Земли ц. 57 дес. Прихожанъ м. п. 419. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2008 р. 50 в.

15) Села Бобрикъ, Елифанскаго у., съ 21-го августа. Земли церк. 36 дес. 1570 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2297. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1540 руб.

16) Села Богородицкаго, Алексинскаго у., съ 28 августа. Земли церков. 36 дес. Прихожанъ м. п. 417. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 500 руб.

б) Діаконскія при церкви:

1) Села Суханова, Епифанскаго у., съ 10 августа. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 130 руб.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Рудина-Варварина, Бѣлевскаго у., съ 8 мая. Земли церк. 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2081. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 в. $\frac{0}{100}$ въ годъ.

2) Села Камынина, Крапивенскаго у., съ 9 іюня с./г. Земли ц. 28 дес. Прихожанъ м. п. 1125. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

3) При Михаило-Архангельской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго у., съ 18 іюля с/г. Земли церковной 37 дес. 2244 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1209. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 руб.

4) Села Маслова на Мечи, Ефремовскаго у., съ 27-го іюля. Земли ц. 95 дес. 1600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1362. Причта положено быть: священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 200 руб.

5) Села Никольскаго-Муравлянки, Епифанскаго у.,—съ 1 Августа. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 1175. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1650 рублей.

6) Села Свиного, Каширскаго у., съ 11 августа. Земли церк. 36 дес. 2390 кв. саж. Прихожанъ м. п. 569. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.

7) Села Дупень, Чернскаго у., съ 4 августа. Земли ц. 75 дес. 787 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1852. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

8) Села Воронцова, Каширскаго у., съ 13 августа. Земли ц. 51 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 354. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 8037 руб.

9) При Спасокладбищенской гор. Тулы церкви съ 11 августа. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 272 р. 90 к.

10) Села Орловки, Богородицкаго у., съ 9-го августа. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 250 руб.

11) Села Куркина, Ефремовскаго у., съ 18-го августа. Земли ц. 39 дес. Прихожанъ м. п. 2384. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ.

12) При Единовѣрческой г. Тулы церкви съ 28 августа. Прихожанъ м. п. 48. Причта положено быть: священнику и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 750 р. въ годъ.

13) Села Бакина, Бѣлевскаго у., съ 31 августа. Земли церк. 121 дес. 890 кв. саж. Прихожанъ м. п. 723. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 975 р.

Разъясненіе по поводу отвѣта на статью „объ операціяхъ Эмеритальной кассы.“

На статью „объ операціяхъ эмеритальной кассы“ о. В. Ѳ. Введенскій написалъ довольно пространнѣй отвѣтъ, который началъ, поддѣлывая въ срединѣ и заключилъ латинскими изреченіями, вѣроятно, больше для оригинальности, чѣмъ для вящей силы приведенныхъ доказательствъ.

Но не взирая на все это, я далеко не удовлетворился отвѣтомъ о. Введенскаго, такъ какъ доказательства прочности кассовыхъ устоевъ и критика учета кассоваго капитала въ немъ не основательны. Поэтому, въ интересахъ кассоваго дѣла, почитаю необходимымъ дать соотвѣтствующее разъясненіе.

Я обойду молчаніемъ твердую вѣру о. Введенскаго „въ рациональность тѣхъ основаній, которыя положены въ главу угла нашей кассы“, потому—что для меня взглядъ Св. Синода авторитетнѣе взгляда о. Введенскаго; не стану говорить о томъ враждебномъ отношеніи къ кассѣ со стороны нѣкоторыхъ лицъ изъ епархіи, какое воображается о. Введенскому, такъ какъ онъ, замѣтно, всякую попытку уяснить дѣло готовъ считать завѣдомой враждой, происходящей, между прочимъ, отъ неохоты дѣлать взносы въ кассу. Послѣдняя мысль особенно понравилась о. Введенскому, такъ что для подтвержденія ея онъ не пощадилъ и священныхъ словъ Ап. Павла, переставивъ ихъ въ желательномъ для себя смыслѣ *).

Но я не могу, поначалу не остановиться на томъ вопросѣ—отвѣтъ, какой дѣлаетъ о. Введенскій относительно кассовыхъ операцій: „кассовыя операціи ведутся въ настоящее время настолько ясно и открыто, что большаго, кажется, и требовать нельзя... Что еще желать?“ Скажу коротко, что желать еще кое-что приходится. Изъ печатаемыхъ отчетовъ новаго правленія пока не видно, сколько выходитъ ежегодно пенсіонеровъ съ попеченія кассы; въ 1904 г. пенсіонеровъ значилось 703, въ 1905 г. вновь поступило 30 (и почему то вышло не 733, а 734), а сколько вышло съ попеченія кас-

*) Блаженнѣе пріимати, нежели даяти.

сы въ тѣхъ же годахъ, не извѣстно. А въ отчетѣ за 1906 г. и совсѣмъ умалчивается о количествѣ участниковъ и пенсионеровъ. Объ этомъ пришлось случайно узнать изъ отвѣта о. Введенскаго. Не сообщается также, за исключеніемъ 1904 года, сколько выдается добавочныхъ вознагражденій пенсионерамъ; не проставляется №№ выигрышныхъ билетовъ, хотя ежегодно выставляется на видъ духовенству количество входящихъ и исходящихъ бумагъ. А за 2-ю половину 1903 г. правленіе и не сочло нужнымъ напечатать отчета, вѣроятно, удовлетворившись балансомъ, составленнымъ ревизионнымъ комитетомъ.

Изъ этого же „баланса“ ровно понять ничего нельзя. Вотъ отъ такой-то ясности и получаютъ, съ точки зрѣнія о. Введенскаго, курьезные выводы! Но это, конечно, пустяки; гораздо серьезнѣе то обстоятельство, что кассовыя положенія не утверждены Св. Синодомъ, а о. Введенскій не считаетъ своею обязанностью, какъ предсѣдатель кассы, заботиться объ этомъ, и видитъ даже незаслуженный упрекъ правленію въ томъ, что оно „не интересуется участіемъ тѣхъ положеній, которыми руководится“, намѣренно смѣшивая настоящее время (глаголь поставленъ въ наст. время) съ прошедшимъ, когда покойный о. Бурцевъ все-же хлопоталъ объ утвержденіи положеній. А это очень важно, такъ какъ духовенство безусловно повѣритъ тѣмъ положеніямъ, которыя будутъ утверждены Св. Синодомъ. Только тогда и разсѣется то сомнѣніе, которое доселѣ виситъ надъ нашей кассой.

Но перейду къ болѣе существенному, именно, къ тѣмъ доказательствамъ, на коихъ хочеть удержать нашу кассу о. Введенскій. Изъ 3-хъ лѣтней практики о. Введенскій вынесъ убѣжденіе, что „дѣйствительно на попеченіе кассы ежегодно выходитъ никакъ не болѣе $\frac{1}{35}$ части общаго количества участниковъ“, и въ доказательство этого положенія дѣлеть число плательщиковъ на число вновь поступающихъ на попеченіе кассы въ 1906 г., т. е. $2469:68=36$. Если бы онъ произвелъ дѣленіе цифръ подобнаго наименованія за 1904 г., то частное получилось бы другое— $2437:73=33$.

Но кто не согласится съ тѣмъ, что 3-хъ лѣтняго опыта слишкомъ мало для утвержденія столь важнаго положенія? Для большей вѣрности предположенія возьмемъ отчетъ за 20 лѣтній періодъ кассовыхъ операцій. Съ 1877 г. до 1897 года всѣхъ участниковъ въ кассѣ было 2135, изъ нихъ въ теченіи 20 л. вышло, (вѣроятно, вышло въ другія епархіи,

или взяло свои взносы подъ видомъ ссуды отъ кассы, или „согласно заблаговременно сдѣланному заявленію“ (стр. 252—1885 г.), или по другимъ причинамъ—450 лицъ, такъ что наличность участниковъ за все время выражалось въ количествѣ $2135 - 450 = 1685$, къ 1897 г. состояло плательщиковъ 721, такъ что на попеченіе кассы вышло за 20 лѣтъ 964, а въ годъ 964: $20 = 48$. Теперь раздѣлите число плательщиковъ (721) на число выходявшихъ (48) и получится только 15. При этомъ не лишне замѣтить, что къ 1897 г. при 721 плательщикѣ на попеченіи кассы состояло 303 семейства (№ 14—1898 г.). Какъ можно видѣть, пріемъ о. Введенскаго для опредѣленія ежегоднаго количества лицъ, выходящихъ на попеченіе кассы, нельзя назвать удачнымъ. Дальше о. Введенскій упоминаетъ о тетрадь о. Бурцева, изъ которой было видно, что „средняя продолжительность пользованія эмеритурой равна $8\frac{3}{4}$ “; въ виду того, что о. Введенскій никакъ не могъ ее розыскать, а новой не хочетъ составлять, приходится тройнѣ пожалѣть объ ея исчезновеніи еще и потому, что даже покойный о. Бурцевъ не рѣшился ее обнародовать въ новой таблицѣ (1903 г.). Хотя о. Введенскій и объясняетъ это излишнею осторожностью о. Бурцева, но въ виду необходимости приведенныхъ соображеній, приходится оставить ихъ подъ сомнѣніемъ. Количество пенсіонеро́въ, продолжительность пользованія пенсіей, а равно размѣръ пенсіи можно установить только при помощи списковъ, которымъ почему то не ставитъ и грошевой цѣны о. Введенскій. Вопреки положеніямъ о кассѣ и предложенію 24 Еп. Съѣзда о томъ, чтобы списки эти были напечатаны, о. Введенскій даже *предвидитъ*, что ихъ не станутъ печатать, чуть ли не сожалѣя о томъ, что его и „колоссальный трудъ пропадетъ даромъ.“ Но пусть не скорбитъ о. Введенскій: прежде всего онъ долженъ утѣшиться сознаниемъ исполненнаго долга, а также и тѣмъ,—что списки понадобятся комиссіи, имѣющей пересматривать положенія о кассѣ; иначе, ихъ придется составлять и безъ о. Введенскаго, если онъ „пачаянія“ откажется отъ этой продолжительной (болѣе 2-хъ л.) работы, которую при этомъ онъ считаетъ бесполезной и обидной даже для благочинническаго авторитета. *) Что онъ тутъ видитъ обиднаго, я затрудняюсь

*) О спискахъ участниковъ Эмер. кассы см. журналъ XXV Еп. Съѣзда, за № 27 (стр. 23). *Прим. Ред.*

опредѣлить. По моему, гораздо пріятнѣе вести дѣла, какъ говорится „безъ сучка и задоринки“. Да и благочинные, кажется, не обижаются за то, что представляютъ денежныя сборы отъ причтовъ съ актами за печатью каждой церкви своего округа. Но о. Введенскій, какъ видно, требуетъ отъ всѣхъ одной вѣры, почему и возмущается моимъ учетомъ капитала первоначальныхъ участниковъ кассы. О. Введенскій не желаетъ, не признаетъ никаго дѣленія участниковъ на первоначальныхъ и послѣдующихъ, а недѣлимость и сліяніе ихъ чуть-ли не возводитъ въ аксіому, хотя, по отчетамъ, въ исторіи существованія кассы строго различаетъ два періода. Да если согласиться на такую уступку, то получится положеніе дѣйствительно неуяснимое, т. е., такое, о которомъ говаривали въ старину: „если дѣло представляется темно, то получается сравнительная степень, а ужъ если вовсе не понятно, то выходитъ превосходная степень“. Но зачѣмъ нагонять темноту, когда можно разбраться пологительно? О. Введенскій, наоборотъ, всячески старается уменьшить значеніе моего учета. 1) Онъ указываетъ на несоотвѣтствіе расходовъ въ нѣкоторыхъ годахъ: въ 1881 г. выдано погорѣльцамъ 407 р., въ 1882 г.—105 р. и т. п. Но указанные случаи больше говорятъ въ пользу первоначальныхъ участниковъ, такъ какъ и этотъ, м. с., экстраординарный расходъ высчитанъ и на позднѣйшихъ участниковъ. Исключи я его, расходъ на нихъ долженъ быть меньше. Но къ чему такая щепетильная точность тамъ, гдѣ хотятъ составить приблизительное понятіе? Тоже нужно сказать и о случаѣ въ 1898 г., когда было сброшено со счетовъ 3909 руб. 94 коп. по Скопинскому банку. Но развѣ не справедливо этотъ расходъ начисленъ на первоначальныхъ участниковъ, капиталъ которыхъ я учитываю? Относительно 1903 г., когда однихъ переходящихъ суммъ (?) было 8756 р. 37 к., я умолчу, такъ какъ полнаго отчета за этотъ годъ не напечатано. 2) О. Введенскій совершенно неосновательно исключаетъ изъ статей кассоваго расхода возвратъ взносовъ, мелочныя расходы и выдачу пособій невѣстамъ. Причислять къ капиталу кассы всякаго рода взносы онъ согласенъ, а исключаетъ туго. Что за странный взглядъ? Когда ведется валовой счетъ всѣмъ статьямъ, тогда возможно вести валовой расходъ. А то подумаютъ, что и въ правду такъ должно быть: если одно выкинуть, другое исключить, третье зачеркнуть, то кассовый капиталъ и цѣль будетъ; но отчеты кассоваго расхода не

позволяютъ этого утверждать. Деньги расходуются по положеніямъ о кассѣ; доколѣ положенія эти не измѣнены, выкидывать ничего не приходится. Возвратъ взносовъ—такая операція, которая практикуется ежегодно. Мелочный расходъ также ведется обязательно. А расходъ на невѣсть настолько ощутителенъ, что приходится удивляться, какъ о. Введенскій не считаетъ его собственно и расходомъ. Размѣръ выдаемаго пособія невѣстамъ по 1 разряду опредѣляется между 3—6 годами въ 100 р., 7—10 г.—105 р.; 11—15 г. въ 200 р.; 16—18 г. въ 250 р. и т. д. Представьте, что я взялъ квитанцію на невѣсту послѣ 16 л. взносовъ; невѣстѣ выдано 250 р.; потомъ я самъ выхожу за штатъ; у меня вычитаютъ 2 г. и я долженъ получать пенсію по расчету за 14 л., т. е. 105 р. въ годъ. Не возьми я квитанцію, я получалъ бы 115 р.; такимъ образомъ, я не дополучу 10 р. въ годъ, т. е. однихъ $\frac{0}{100}$ на тотъ капиталъ, какой я взялъ. Развѣ этотъ капиталъ для кассы не пропалъ? Но пусть я возьму квитанцію послѣ 30 л. взноса; невѣстѣ выдадутъ 450 руб.; я долженъ буду, состоя на службѣ, внести еще до полного пенсіона 2×35 р., да самъ не дополучу 200 руб., которые я долженъ-бы получить, опять 180 р. + $\frac{0}{100}$ за 2 г. невозвратимый капиталъ для кассы! 3) О. Введенскій причисляетъ 1 к. сборъ въ пользу первоначальныхъ участниковъ, своеобразно толкуя § 4 кассовыхъ положеній, хотя и старается (слабо) доказать, что касса благодѣтельствовала и всему духовенству; для этого онъ перечисляетъ почти всѣ случаи такого вниманія (2138 р.). Но изъ выставленныхъ случаевъ совсѣмъ не видно, что получившіе пособія отъ кассы не состояли въ числѣ ея участниковъ. Да и размѣръ выданнаго пособія слишкомъ малъ для того капитала, о которомъ я говорилъ. Самымъ вѣскимъ доказательствомъ того, что на 1 к. сборъ никто изъ позднѣйшихъ участниковъ не долженъ посягать, о. Введенскій выставляетъ то обстоятельство, что капиталъ этотъ будто-бы израсходованъ. Но, какъ видно, о. Введенскій не вчитался въ положенія о кассѣ. Согласно § 48 изъ 1 к. сбора и прочихъ вспомогательныхъ суммъ кассы отчислялось въ основной капиталъ на каждые 7 руб. взноса по 1 р. 20 к. Теперь, если у первоначальныхъ участниковъ есть еще капиталъ, то 1 к. сборъ долженъ быть цѣль и, во всякомъ случаѣ, какъ неправильно отчисленный, можетъ быть и перечисленъ по принадлежности. Легко понять и то, что позднѣйшіе участники успѣютъ использовать этотъ капиталъ

на себя. Такъ въ 1904 г. поступило 1 к. сбора 1625 руб., пожертвованій—235 р. 67 к., мелочныхъ—523 руб. 81 коп.; всего 2384 р. 48 к., а израсходовано—на добавочныя вознагражденія 1362 р. 74 к., на невѣсть 1531 р. 9 к., на жалованіе и квартиру 1061 р. 45 к., мелочныхъ расходовъ—674 р. 26 к.; всего 4622 р. 54 к. Расходъ этого рода долженъ покрываться почти исключительно изъ вышеуказанныхъ статей прихода. Получается недочетъ въ 2245 р. 02 к., который ежегодно будетъ увеличиваться; а объ отчисленіи въ основной капиталъ теперь и думать нечего. Наконецъ, я согласенъ на уступку, т. е., отчислить изъ 1 коп. сбора и пожертвованій то, что приходится на 223 вноса къ 1907 году, т. е., съ 0/0—27,187 рублей 47 копѣекъ.

4) Теперь я перехожу къ самому важному пункту, который о. Введенскій старается обойти съ 4-хъ сторонъ, не оставиваясь на той, гдѣ слѣдуетъ. Объясню непонятное. Я учитываю капиталъ первоначальныхъ участниковъ, которые вступили въ кассу очень дружно и играютъ въ ней, можно сказать, главную роль. Поэтому, я не погрѣшаю, когда опредѣляю взносы ихъ къ 21 году въ 2909 рублей 58 коп., съ ежегоднымъ уменьшеніемъ на 260 р. 95 к. По предположенію, на попеченіе кассы ежегодно должно выходить $\frac{1}{30}$ часть; хотя на мѣсто ея и входила также $\frac{1}{30}$, но изъ ней то на попеченіе кассы выходила $\frac{1}{30}$ тридцатой части,—пустяки сравнительно съ первоначальнымъ выходомъ. А такъ какъ первоначальные участники не вѣчные плательщики, то я справедливо оставляю къ 21 г. $\frac{1}{3}$ плательщиковъ, отчисляя другихъ къ позднѣйшимъ участникамъ. Если я и веду имъ причитающійся расчетъ изъ общей суммы послѣ 21 г., то вполне законно, такъ какъ касса должна быть правоспособна во всякое время, въ теченіи 11 л., удовлетворять своихъ участниковъ по причитающемуся расчету, даже если-бы всѣ участники перестали дѣлать въ нее взносы, такъ какъ за прекращеніе взносов пришлось-бы выдавать изъ кассы меньше. Но я прекращаю взносы только $\frac{2}{3}$. И касса должна вполне оправдать себя. Въ этомъ легко могъ убѣдиться и о. Введенскій, взглянувъ на свою таблицу, гдѣ у него 11 лѣтн. расчетъ съ 21 г. на всѣхъ участниковъ исчисленъ въ суммѣ 45,430 р. Помножьте его на 2 и получите 90.860 руб. при капиталѣ въ 98,709 р. 27 к. безъ 0/0 за 11 л. Слѣдовательно, съ 31 г. я имѣю право приблизительно высчитать 11 л. расходъ на первоначальныхъ участниковъ, или что тоже на $\frac{7^3}{7}$ перво-разряднаго вноса ($260:35 = 7^3/7$).

Таблица получится слѣдующая:

участники—					
съ 1897 г. по	160 р.	×	$7\frac{3}{7}$	=1188 р.	57 к. (1 г. получен.)
— 1898 —	170 р.	—		=1362 р.	85 к. (2 г. пол.)
— 1899 —	180 р.	—		=1337 р.	14 к. (3 г. пол.)
— 1900 —	195 р.	—		=1448 р.	57 к. (4 г. пол.)
— 1901 —	210 р.	—		=1560 р.	— (5 л. пол.)
— 1902 —	225 р.	—		=1671 р.	42 к. (6 л. пол.)
— 1993 —	240 р.	—		=1782 р.	85 к. (7 л. пол.)
— 1904 —	255 р.	—		=1894 р.	28 к. (8 л. пол.)
— 1905 —	270 р.	—		=2005 р.	71 к. (9 л. пол.)
— 1906 —	285 р.	—		=2117 р.	14 к. (10 л. пол.)
— 1907 —	300 р.	—		=2228 р.	57 к. (11 л. пол.)

Всего въ 1907 г. придется выдать первоначальнымъ участникамъ 18.497 р. 10 к., а отчисляя 30% въ основной капиталъ въ 5649 р. 13 к., —12.947 р. 97 к. Къ 1906 г. у первоначальныхъ участниковъ осталось капитала 25.765 р. 54 к., взносов поступило 260 руб. 95 коп.; % 1041 руб. 04 коп.; всего 27067 р. 53 к. Выключая на позднѣйшихъ участниковъ расходъ по соответствующему году, въ количествѣ 8258 р. 67 к., изъ общаго расхода за 1906 г. (23.536 р. 14 коп.), нужно исключить на первоначальныхъ участниковъ 15.277 р. 47 коп. Тогда къ 1907 г. у нихъ остается 11.790 р. 06 к. Прибавляемъ 1 к. сб. съ пож. 27.187 р. 47 к. = 38.977 руб. 53 к. + % 1559 р. 10 к. = 40.536 р. 63 к. Въ 1907 г. нужно выдать 12.947 р. 97 к.; ост. 27.577 р. 66 к. 1908 г. % 1103 р. 08 к. = 28.680 р. 74 к. выдать 12.115 р. 98 к.; ост. 16.564 р. 76 к.; въ 1909 г. % 662 р. 56 к.; всего 17.227 р. 32 коп.; выдать 11.231 р. 98 к.; ост. 5995 р. 34 к.; 1910 г. % 239 р. 80 к. = 6235 р. 14 к.; выдать 10.295 р. 98 коп.; не хватаетъ 4060 р. 84 к.; въ 1911 г. — 9.281 р. 98 к.; 1912 г. — 8189 р. 98 к.; 1913 г. — 7019 руб. 99 к.; 1914 г. — 5771 руб. 99 к.; 1915 г. — 4446 р.; 1916 г. — 3042 руб.; 1917 г. — 1560 руб. Всего не хватаетъ 43.382 р. 76 коп.

Прибавьте къ этому расходы по содержанию правленія выдачи—дополнительныхъ пособій, невѣстамъ и др.; пожалуй объ основномъ капиталѣ говорить не придется, хотя-бы при начисленіи % на лопнувшій въ банкахъ капиталъ, не смотря на то, что до 1885 г. касса получила и по 7% вмѣсто 4, чрезъ что тоже получила лишнихъ тысячъ 10—13! О. Введенскій справедливо замѣтилъ, что по моему учету у первоначальныхъ участниковъ и на 5 лѣтъ не хватаетъ принадле-

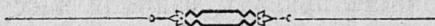
жащаго имъ капитала. Да и гдѣ же хватить, когда всѣ участники, если не сами, то чрезъ членовъ семьи должны непременно позвзоваться пособіями отъ кассы? По § 82 даже бездѣтные участники имѣютъ право отказать внесенный имъ капиталъ съ половиною процентовъ, кому угодно? По продолженію объясненія, мнѣ не хотѣлось-бы говорить о томъ бремени, которое духовенство навалило на свои плечи, благодаря кассовымъ деньгамъ. Покойный о. Бурцевъ старался помѣстить кассовыя деньги за большій, чѣмъ платили въ банкахъ, процентъ, и помѣщаль, не разсуждая о томъ, цѣлесообразно-ли выдавалась ссуда, часто безъ выработки способа погашенія долга и почти на полустолѣтіе! Конечно, виновато въ этомъ было и само духовенство, которое выбрало изъ кассы все, что можно было взять. Но производителенъ-ли былъ заемъ? Въ томъ то и дѣло, что нѣтъ! Благодаря ссудамъ, у насъ выстроены чуть не два лишнихъ мужскихъ училища. По отчетамъ за настоящій годъ въ Веневскомъ училищѣ обучалось 77 м., въ Бѣлевскомъ—131 и въ Ефремовскомъ—104 м.; всего 312 учениковъ, которыхъ свободно можно помѣстить въ 2-хъ училищахъ. А тульское училище было приспособлено и для параллельныхъ классовъ. Спрашивается: къ чему же „гибель сія бысть“ большихъ капиталовъ? А Бѣлевское жен. уч. такъ и не достроено, по неимѣнію денегъ*). Нельзя также не сказать нѣсколько словъ по поводу мелочнаго и смѣшного упрека о. Введенскаго относительно ариеметическихъ погрѣшностей. Тамъ, гдѣ составляется приблизительное вычисленіе, стыдно гоняться за мелочами и нельзя ставить на видъ опечатки, ошибки переписчика и даже негочности. Правда, я вель вычисленіе при помощи простыхъ ариеметическихъ дѣйствій, но это сдѣлано въ томъ—разчетѣ, чтобы каждый псаломщикъ могъ разобраться въ моихъ выкладкахъ. Зачѣмъ было мнѣ прибѣгать къ ариеметическимъ пропорціямъ, когда многіе о нихъ и понятія не имѣютъ. Вотъ передо мной лежатъ выкладка, сдѣланная о. Введенскимъ при помощи ариеметическихъ пропорцій и въ ней ошибка (стр. 8—605 р. 97 к. × 471)! вмѣсто 471 нужно было поставить 371; развѣ я не вижу, что это ошибка, какъ и на стр. 19 вмѣсто 3300 поставлено 33000? Но о. Введенскій рѣшилъ ставить „каждое лыко въ строку“,

*) Нынѣ уже имѣется свыше 15,000 р. на достройку Бѣлевск. Епарх. женск. училища и отдѣлка вчернѣ готовой $\frac{1}{4}$ части зданія уже производится. *Примѣч. Редакціи.*

хотя не постарался провѣрить и свои таблицы, гдѣ онъ также высчиталъ расходъ пенсіонеровъ (стр. 12—13) несогласно съ таблицею, составленною Комиссіей въ 1903 году. Такъ, въ 1885 г. у о. Введенскаго значится 2293 р. 37 к., а въ вѣдомости Комиссіи 2294 р. 37 к.; 1887 г. по вѣд.—3106 р. 51 к., а у о. Введенскаго 3006 р. 51 к.; въ 1888—3966 р. 94 к., а у о. Введенскаго 4017 р. 72 к. Ошибается, конечно, и Комиссія,— такъ, въ 1897 г. по вѣдом. ея значится 9432 р. 28 к., у о. Введенскаго 9051 р. 98 к., а по отчету, пропечатанному въ Епарх. Вѣд., 9072 руб. 28 коп. какъ видите, ошибаться свойственно даже и оффиціальнымъ лицамъ, коимъ я все-таки рекомендовалъ-бы своевременно оговаривать свои ошибки. Къ-статѣ, о работѣ Комиссіи, которую восхваляетъ о. Введенскій: онъ говоритъ, что Комиссія повѣрила всѣ документы. Но кто можетъ согласиться съ тѣмъ, что въ 10 дней можно было провѣрить денежные операціи кассы, поступленіе по вѣдомостямъ, своевременное начисленіе процентовъ, правильность отдѣльныхъ выдачъ, пр. на $\frac{0}{100}$ и т. п. мелочи, когда о. Введенскій 3-й годъ трудится надъ составленіемъ списковъ участниковъ кассы? А, вѣдь, Комиссія должна была обязательно провѣрить все, даже и списки! Въ заключеніи своего разсужденія объ эмер. кассѣ, о. Введенскій, какъ говорится, совсѣмъ не на тему предлагаетъ закрыть страховую отъ огня кассу. Какъ извѣстно, Съѣздъ согласился на это потому, что Комиссія не нашла въ кассѣ основного капитала, безъ котораго существовала 12 л. На 13-мъ году стали искать его! Не провѣривши выгоды нашей страховой кассы, не измѣнивши нѣкоторыхъ правилъ, закрыли кассу, какъ говорится „безъ слѣдствія и суда“. Каково положеніе страхователей? Извольте заплатить годовой расходъ на погорѣльцевъ въ кассу и застраховаться въ какомъ-либо обществѣ! Два платежа сразу! Хоть-бы объ этомъ-то подумали, если не захотѣли видѣть всей пользы отъ страховой кассы! Взялись же пересматривать положенія объ эмер. кассѣ, почему бы не заняться и страховымъ отдѣломъ? Или опять нужно толковать, пояснять, что для сельскаго духов. взаимная страховка обойдется дешевле, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ страховомъ обществѣ? Наконецъ, о. Введенскій совершенно неожиданно говоритъ о своемъ переутомленіи по кассовой службѣ и неприяностяхъ, которыя сопряжены съ этой службой по кассѣ, въ виду чего печатно отказывается отъ продолженія службы.

Я не знаю, повторилъ-ли свой отказъ о. Введенскій лично Съѣзду, но судя по его „необходимому разъясненію“, пропечатанному въ 27 № Епарх. Вѣдом., я вижу, что онъ согласенъ продолжать службу за желательное вознагражденіе. И пусть служитъ о. Введенскій, но зачѣмъ выставлять на видъ какія-то трудности и непріятности? Дѣло, вѣдь, не настолько трудно, чтобы съ нимъ другимъ и не справиться! А напоминанія о нѣкоторыхъ упущеніяхъ не лишни въ интересахъ кассоваго дѣла. Пора, вѣдь, пересмотрѣть положенія о кассѣ и добиться того, чтобы они были утверждены. Благодаря такимъ-то „кажущимся непріятностямъ“ дѣло можетъ пойти спорѣй. Теперь мы будемъ ждать работъ Комиссіи, которая, конечно, не замедлитъ приступить къ дѣлу и опубликовать свои соображенія по кассовымъ операціямъ.

С. Синявина священникъ Ал. Соколовъ.





ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 Сентября.

№ 34.

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Патріотическіе союзы и отношеніе ихъ къ религіи.

Великія бѣдствія и опасности вызвали мобилизацію консервативныхъ элементовъ Русскаго общества и повели ихъ на защиту жизненныхъ интересовъ Русскаго народа, Русскаго государства и Русской культуры.

Не политическіе „старовѣры“, не „поклонники застоя“, „деспотичнаго режима“ или „бюрократіи“ могутъ отзываться на такія національно-государственныя задачи, но именно, граждане, способные разумомъ и сердцемъ внимать велѣніямъ гражданскаго долга.

Противъ захватныхъ вождедѣній *инородцевъ*, противъ разрушительнаго процесса измѣненія удѣльнаго вѣса національностей въ Русскомъ государствѣ, консервативные элементы Русскаго общества выставили историческій принципъ Русской государственности — *Самодержавіе*, единственный принципъ пригодный для политическаго синтеза множества національностей различнаго удѣльнаго вѣса, удерживаемыхъ въ равновѣсіи только этимъ принципомъ.

Противъ разрушительныхъ антикультурныхъ вліяній *космополитизма*, противъ обезличенія Русскаго народа, Русскіе люди выставили принципы *Православія* и *Русской народности*, ибо космополитизмъ, по существу своему, столь же атеистиченъ, какъ и враждебенъ національной основѣ государства.*

Вотъ, въ сущности, весь отвѣтъ на вопросъ: почему Русскіе патріотическіе союзы, *въ политическихъ* своихъ программахъ, прежде всего говорятъ о *религии*, о Православіи.

Обычное, ходячее возраженіе противъ усвоенія такой силы вопросамъ религіознымъ состоятъ въ томъ, что говорить о религіи составляетъ задачу обществъ чисто-религіозныхъ, а не политическихъ, что никто и никогда не станетъ бороться противъ религіи, какія бы партіи ни вобладали въ государствѣ, ибо, даже по ученію социализма, религія есть частное дѣло, снисходительно разрѣшаемое въ будущемъ новомъ государствѣ для желающихъ.

Не станемъ подробно говорить о томъ, что религія для вѣрующаго человѣка есть прежде всего Истина, прежде всего путь личнаго спасенія, и что такое безразличное отношеніе къ ней со стороны Государства, какъ это Государство въ идеѣ представляется вѣрующему, непонятно, недопустимо и невозможно. Вѣдь по убѣжденію религіозныхъ людей, царство земное, человѣческое, есть только средство и путь къ царству Божію...

Но и по существу, съ точки зрѣнія вполне объективной, принципъ отстраненія Государства отъ религіи народа является чисто идеологическимъ, совершенно необоснованнымъ; онъ противорѣчитъ опыту вѣковъ, свидѣтельству исторіи, хотя и прикрывается постоянно со стороны его горячихъ защитниковъ мнимонаучными соображеніями. На практикѣ такой принципъ приводилъ всегда и неизбежно отъ безразличнаго отношенія къ религіи къ гоненію противъ нея, раскалывая цѣльность духовнаго міросозерцанія народа; въ общественныхъ же настроеніяхъ онъ совершенно лишить почвы и опоры законъ и власть и подорветъ въ конецъ всякую нравственность. Здѣсь не помогутъ ни научныя построенія морали, ни преподаваніе ея въ школахъ: за отсутствіемъ внутреннихъ властныхъ побужденій къ соблюденію и признанію единыхъ и общихъ нравственныхъ нормъ человѣческаго поведенія, при-

* *Кіевлянинъ* № 324, 1906 г.

дется обратиться къ единственному способу удержать общество въ предѣлахъ закона и порядка—къ воздѣйствию только страха и безошаднаго насилія.

Но это значило бы гальванизировать трупъ.

Въ концѣ концовъ неизбежна гибель всякой культуры, государственности и общественности, полное торжество абсолютной анархїи.

Конечно, Государство не можетъ ни создать, ни направлять вѣры: эта область есть по преимуществу область свободы. Но вѣдь инстинктъ религіи и даже проявленія его въ тѣхъ или другихъ формахъ существуютъ раньше созданія Государства, которому, напротивъ, самому приходится опредѣляться подъ воздѣйствіемъ вѣры народной. Это безспорный историческій фактъ.

Наука, на примѣръ, составляетъ также область свободы, какъ и вѣра. Науки также Государство не можетъ создать, ибо инстинктъ познанія и истины данъ раньше Государства. Соберите обезьянъ самыхъ высшихъ породъ, и попробуйте путемъ какой угодно выучки создать изъ нихъ общество съ религіозными и научными учрежденіями. Это невозможно за отсутствіемъ духовныхъ основъ для такого рода явленій. Но разъ такія основы есть, разъ инстинкты религіи и научнаго познанія вложены въ человѣка прирожденно и помимовольно, Государство не можетъ ихъ игнорировать, хотя бы этого и хотѣло.

Итакъ, —продолжаемъ аналогію,— наука есть область свободы, какъ и вѣра. „Однако мы видимъ, какъ велики заботы Государства *объ учрежденіяхъ*, гдѣ зрѣтъ наука: *объ университетахъ, академіяхъ, библіотекахъ, музеяхъ и т. д.* То же самое, при логичности государственной мысли, естественно видѣть и въ отношеніи къ религіи“.*

Никто не станетъ утверждать, что общество, составленное изъ порочныхъ членовъ, можетъ быть счастливымъ при какомъ бы то ни было устройствѣ. Никто не станетъ отрицать, что человѣкъ существуетъ раньше закона, что люди въ началѣ создаютъ законъ и формы жизни, а законъ уже потомъ, въ свою очередь, воздѣйствуетъ на людей. Никто не станетъ

* Л. Тихомировъ. *Государственность и религія*. Книгоиздан. „Вѣрность“, стр. II.

сомнѣваться въ томъ, что низменные, животные инстинкты въ человѣкѣ, не сдерживаемые никакою внутреннею обязательною силой (о внѣшнихъ карахъ не говоримъ, онѣ бьютъ по вѣтвямъ, а не по корню), неизбежно обратятъ жизнь въ адъ при всякихъ государственныхъ и общественныхъ порядкахъ.

Но такую внутреннею обязательною силою можетъ быть только *религія*, ничто иное.

Нравственность можетъ покоиться только на религіозныхъ основаніяхъ—это голосъ народа и народовъ, могучій голосъ внутренняго свидѣтельства человѣческаго духа, котораго никогда не побѣдятъ никакіе софизмы такъ-называемой автономной морали.

Когда въ Харьковѣ сынъ-студентъ стрѣляетъ въ родного отца отравленными пулями и потомъ бѣжитъ; когда въ теченіи короткаго времени добровольцами, мнящими себя героями, убиваются одинъ за другимъ нѣсколько государственныхъ дѣятелей,—то справедливо усомниться въ дѣйствии автономной морали и даже въ дѣйствии самой совѣсти, которая, несомнѣнно, формально человѣку прирождена, но, по внутреннему содержанию своему, конечно, нуждается въ руководствѣ иного агента, каковымъ и можетъ быть опять только религія. Такъ вѣдь и научный инстинктъ формально прирожденъ человѣку, но объемъ познаній и ихъ направленіе и содержаніе разнообразятся до безконечности, а безъ воздѣйствія со стороны, въ смыслѣ пополненія его содержаніемъ, инстинктъ познанія останется чистою потенціей.

И какъ не понять, что та самая сила, лишенная нравственной опоры, которая теперь проявляется въ убійствахъ несогласныхъ съ тѣми или иными воззрѣніями лицъ, не уничтожится послѣ того, какъ убійства, допустимъ, и въ самомъ дѣлѣ принесутъ какой-либо новый строй жизни?! И въ новомъ этомъ строѣ будутъ правители и распорядители, найдутся несогласные и съ ихъ воззрѣніями и дѣйствіями; при отсутствіи внутренне-обязательнаго голоса религіозной совѣсти, въ борьбѣ съ ними рука такъ же легко протянется къ бомбѣ и револьверу, какъ она протягивается теперь, а въ фанатизмѣ, въ побужденіяхъ и способахъ самооправданія и даже возвеличенія себя до степени героя никогда недостатка не будетъ.

Идеализація порока и преступленія вовсе не рѣдкость. Это мы видѣли у древнихъ, которые возводили развратъ въ средство богоугожденія; это видимъ и у современниковъ, которые

то воспѣваютъ „обаяніе зла“ и „цвѣты порока“ въ декадентствѣ; то въ герояхъ Горькаго, любовно-выписанныхъ, свободныхъ отъ всякихъ „условностей“, подъ которыми понимаютъ чаще всего вѣчныя нравственныя основы, видятъ грядущихъ обновителей нашей общественности; то, наконецъ, повторяя іезуитство, проповѣдуютъ „святой обманъ“, и, молчаливо соглашаясь съ тѣмъ, что „цѣль оправдываетъ средства“, въ политическихъ убійцахъ видятъ нѣчто достойное хвалы.

Такъ будетъ всегда, и еще въ болѣе уродливыхъ формахъ, если у насъ не будетъ того необходимаго правила, которое дается намъ въ религіозномъ чувствѣ, какъ оно формировалось исторически, скрѣпляя и объединяя народъ въ единствѣ исповѣданія, обряда и устройства жизни, то есть въ Церкви.

Нужно прежде всего знать, что добро и что зло. При разнообразіи отвѣтовъ на этотъ вопросъ со стороны ума человѣческаго, при неопредѣленности и неясности указаній и при слабости принудительной силы совѣсти,—ясное и опредѣленное рѣшеніе и полный свѣтъ въ эту область внесетъ только религія.

Нужно имѣть *побужденія* къ добру. При безконечныхъ спорахъ о принципахъ жизни, построенныхъ на началахъ пріятнаго или полезнаго, при полной непригодности системъ современной утилитарной морали, при отсутствіи указаній точнаго содержанія въ понятіи долга, только религія дастъ искомыя побужденія къ добру, высшія и низшія, доступныя для всѣхъ людей, всѣхъ степеней умственного и нравственнаго развитія.

Нужны *силы* къ выполненію добра, дающія возможность восторжествовать добрымъ стремленіямъ въ человѣкѣ надъ инстинктами и стремленіями противоположными, эгоистическими, животными. Исторія человѣчества безошибочно указала и силы эти только въ религіи, которая одна вдохновляла людей на величайшіе подвиги, осмысливала, просвѣщала и освѣщала самый патріотизмъ и всякое геройство.

Такъ, виѣ религіи, по нашему убѣжденію, не возможны ни культура человѣчески-достойная и одухотворенная, ни государственность и общественность прочная и осмысленная. Для существованія Государства нужна опредѣленная территория для поселенія, и *въ той же самой мѣрѣ* необходима религія народа.

Патріотическіе русскіе союзы, ставя Православіе во главу угла своего политическаго исповѣданія, дѣлаютъ это не по

„тактическимъ соображеніямъ“, столь нынѣ принятымъ, — по которымъ о религіи, скрѣпя сердце, именно *умалчиваютъ* наши сосѣди въ политической группировкѣ партій, — а по глубокому убѣжденію въ истинѣ, спасительности и исключительной духовно-культурной силѣ религіи.

Будучи хранилищемъ Русскаго національнаго чувства, вѣруя въ міровое историческое призваніе Россіи, видя оправданіе этой мистической вѣры въ указаніяхъ исторіи и въ назрѣвающихъ будущихъ построеніяхъ міровой жизни, раздѣляя со всѣмъ народомъ его завѣтные чувства и стремленія, зная, что только языкъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій и упованій есть общій и всѣмъ понятный языкъ на Руси, признавая и почитая прошлое и на немъ возводя будущее, — мы не можемъ отойти отъ народной вѣры, и не можемъ о ней умолчать, въ ней мы и лично для себя видимъ истину, путь спасенія, и въ то же время видимъ въ ней и единственный путь благоустроенія и спасенія народа и его земного царства. Въ Православіи и въ указываемыхъ имъ вѣчныхъ запросахъ и задачахъ человѣческаго духа, — въ Православіи мы отыскиваемъ и оправдываемъ само Государство со всѣмъ тѣмъ, что составляетъ неизбѣжное *odium* всякаго государственнаго бытія, осмысливаемъ и оправдываемъ и Самодержавіе, и самую народность.

Въ часъ, когда мы отказались бы отъ знамени Православія, мы тѣмъ самымъ отреклись бы отъ всѣхъ прочихъ нашихъ принциповъ, нами защищаемыхъ, и отъ самого нашего политическаго существованія.

Мы обратились бы тогда всѣмъ народомъ въ безформенную и ничѣмъ внутренне не управляемую массу, въ которую вновь творческимъ актомъ нужно было бы вдунуть духъ животворящій.

Но въ поискахъ источниковъ этого всеоживляющаго духа мы опять и неизбѣжно пришли бы къ одному и единственному: *святая Вѣра, святое Православіе.*

Прот. І. Восторговъ.

ТРЕЗВОСТЬ ВЪ ФИНЛЯНДІИ.

Никакое рѣшеніе съѣзда предсѣдателей Отдѣловъ Союза Русскаго Народа и Монархическихъ Парцій не произвело на меня болѣе отраднаго впечатлѣнія, какъ рѣшеніе бороться съ пьянствомъ и требованіе, чтобы казна нашла другіе источники дохода, кромѣ водки, которая губить Русскій народъ. Я въ свои пріѣзды въ Россію встрѣчалась постоянно съ такими ужасающими сценами пьянаго разгула, видѣла такия послѣдствія пьянства, что въ этомъ русскомъ бичѣ невольно вижу корень всѣхъ нашихъ бѣдствій.

Много лѣтъ я мечтаю о борьбѣ съ этимъ зломъ и раза два въ жизни имѣла счастье видѣть, что борьба такая иногда достигаетъ блестящихъ результатовъ. Одинъ изъ примѣровъ я приведу: это славной памяти Сергѣй Александровичъ Рачинскій въ его Татевѣ, съ его обществомъ трезвости, съ его школами истинно-русской православной культуры... Теперь пропаганда въ пользу трезвости замолкла... Пьянство растеть съ безумною быстротой, и въ нынѣшнемъ году пришлось водку даже выписывать изъ-за границы. Русскіе заводы не успѣвали, будто-бы, удовлетворить требованію, какъ это видно изъ № Handelsblatt der National Zeitung 14 августа 1907 г., утверждающаго, что, вмѣсто экспорта нашего алкоголя за границу, въ нынѣшнемъ году Русское Министерство Финансовъ закупило въ Германіи 2.880.000 ведеръ алкоголя для несчастнаго Русскаго народа. Вѣдь это ужасно! Какъ не пожелать послѣ этого успѣха начинаніямъ Монархической партіи?

Недавно мнѣ пришлось быть въ Финляндіи. Въ Теріокахъ я вышла въ буфетъ выпить чаю. Публика тѣснилась около стойки.

- Рюмку водки, слышу возгласъ одного соотечественника.
- Водки нѣтъ-съ! Буфетъ водкой не торгуетъ,—былъ отвѣтъ.
- Какъ, водки нѣтъ? Это что значитъ?
- На вокзалахъ въ Финляндіи водки нѣтъ, не полагается.
- Ну, страна! замѣтилъ негодующій голосъ.—И вина, можетъ быть, не полагается?
- И вина нѣтъ.
- И пива нѣтъ?
- Пиво есть.
- Ну, дайте бутылку... Живо!

— Только пиво мы можем отпустить лишь, если вы что скушать изволите... Котлетку, пирожковъ, не угодно ли? А безъ пици пива мы отпустить не въ правѣ.

Ворча и сердясь, долженъ былъ Россіянинъ поѣсть и тогда, точно въ видѣ награды, получилъ себѣ пива, да не большую бутылку, а маленькую, въ какихъ у насъ продають сельтерскую воду.

Оказалось, что и такое разрѣшеніе дано только для Теріокъ и Выборга, во вниманіе къ многочисленнымъ русскимъ путешественникамъ: повидимому, безъ алкоголя они обойтись не могутъ. Въ глубинѣ же Финляндіи, за Выборгомъ, на станціяхъ и пива не даютъ даже послѣ пици.

Тутъ не шутятъ въ борьбѣ со зломъ, подумала я про себя не безъ зависти. Денегъ извлекать изъ народнаго развращенія здѣсь не полагается.

Въ вагонѣ противъ меня сидѣлъ благовоспитанный Финляндецъ, съ которымъ мы обмѣнялись нѣсколькими словами. Это былъ Финскій фабрикантъ изъ промышленнаго Таммерфорса. Когда поѣздъ тронулся, я не удержалась, чтобы не завести съ нимъ разговоръ о борьбѣ съ пьянствомъ въ Финляндіи, о которой я и прежде слышала, и образчикъ которой мнѣ только-что пришлось наблюдать на станціи. Онъ оживился.

— О, это вопросъ громадной важности. Только трезвый народъ способенъ къ прогрессу и усовершенствованію. Пьяный народъ вырождается... Вы извините меня,—обратился онъ ко мнѣ, замѣтивъ, что мнѣ больно его слушать.—Но я самъ членъ Общества трезвости и склоненъ все зло всегда связывать съ виномъ...

— А у васъ большое Общество трезвости въ Таммерфорсѣ?

— О, да, это не Таммерфорское только Общество, а все Финляндское, съ отдѣлами во всѣхъ городахъ и деревняхъ. Члены его считаются десятками тысячъ человекъ. Мы устраиваемъ митинги, читальни, вечера, и, надо признаться, успѣхъ у насъ громадный. На послѣднихъ выборахъ въ Сеймъ, всѣ политическія партіи заискивали у трезвенниковъ и вносили въ свои платформы требованія законовъ противъ пьянства, однихъ болѣе строгихъ, чѣмъ другіе...

— А сами вы къ какой партіи принадлежите?

— О, Боже сохрани насъ отъ принадлежности къ политической партіи. Мы, занятые люди, политикой не занимаемся. У насъ своя великая задача, которой мы служимъ, ни-

чѣмъ не отвлекаясь. А объятія мы протягиваемъ всякому, кто захочетъ въ нихъ броситься, къ какой бы партіи онъ ни принадлежалъ. Убѣжденія ничьи насъ ни касаются. Чтобы быть членомъ партіи, нужны два условія: первое—не пить, а второе распространять по мѣрѣ силъ и возможности идеи Общества трезвости.

— А на какой срокъ записываются въ Общество, спросила я?

— Какъ, на какой срокъ?

Я ему объяснила, какъ въ члены Общества трезвости записываются у насъ, какъ даютъ въ церкви передъ иконой обѣты, въ случаѣ надобности, повторяются.

— Нѣтъ, у насъ ничего подобнаго нѣтъ,—отвѣчалъ онъ. —Если вступившій въ Общество начинаетъ пить,—онъ тѣмъ самымъ перестаетъ принадлежать къ нему. Дѣло у насъ совсѣмъ добровольное, безъ срочныхъ обѣтовъ.

— Но что же его заставляетъ не пить?

— Сознаніе, что это вредно,—больше ничего.

— Разскажите мнѣ поподробнѣе,—просила я его,—о вліяніи, которое имѣетъ Общество трезвости на ваше правительство, на законы, касающіеся торговли виномъ.

— О, условія торговли виномъ весьма разнообразны у насъ. Ограничено болѣе или менѣе время торговли и количество продаваемого одновременно вина.

— А пиво пить у васъ поощряется? — допрашивала я—вспомнивъ, какъ у насъ стараются приучить народъ къ пиву такъ-называемыя Попечительства о народной трезвости, изобрѣтенныя графомъ Витте.

— Что вы, улыбаясь, отвѣтилъ онъ,—пиво такъ же вредно, какъ и вино, и водка. Съ пива начинаютъ, чтобы перейти къ водкѣ. Это первый этапъ, чтобы приучить организмъ къ алкоголю. Все у насъ сводится къ тому, пояснилъ мой собесѣдникъ, что время торговли мало-по-малу сокращается, причемъ продаютъ напитки большими количествами, а не отдѣльными бутылками. Бѣдному люду не по карману.

Я вспомнила, что у насъ крохотные стаканчики водки всегда къ услугамъ слабого человѣка.

— При такихъ условіяхъ,—продолжалъ онъ,—запасаются виномъ заранѣе и вполне сознательно люди сравнительно состоятельные. А пьяный человѣкъ, у котораго пятакъ въ карманѣ, какъ ни старайся, ужъ опохмѣлиться не можетъ.

Кое-гдѣ, напримѣръ, у насъ въ Таммерфорсѣ, въ самомъ рабочемъ центрѣ, торговля виномъ совсѣмъ запрещена.

— Какъ, совсѣмъ?

— Да такъ! Если кто хочетъ выпить, долженъ ѣхать въ сосѣдній городъ,—при этихъ условіяхъ, естественно, что и пьяница будетъ трезвый.

— Ну, а шинки? У васъ ихъ должна быть масса, съ тайною продажей вина? А при шинкахъ пьянство вѣдь еще хуже. У насъ въ деревнѣ, что ни домъ, то шинокъ...

— О, шинковъ у насъ нѣтъ и быть не можетъ. Населеніе, разъ создало вредъ пьянства, разъ оно само постановило съ нимъ бороться, разъ эта борьба въ его же рукахъ,—развѣ оно потерпитъ нарушеніе закона, имъ же писаннаго? Полицейская борьба съ шинками, конечно, не ведетъ ни къ чему. Надо, чтобы шинокъ не могъ привиться самъ собою. А это достигается тѣмъ, что само населеніе борется со зломъ. Полиція тутъ ни при чемъ, и лишь въ крайнихъ случаяхъ приходится къ ней прибѣгать... Развѣ попадетъ такой негодяй, съ которымъ населеніе само не можетъ справиться.

— А какъ это объяснить, что въ разныхъ городахъ условія продажи вина различныя? Вѣдь правительство у васъ одно, законъ одинъ?

— Правительство тутъ ни при чемъ. Законы и правила, касающіеся виноторговли, издаются мѣстными самоуправленіями. Заслуга нашего правительства, въ сравненіи съ вашимъ, заключается въ томъ, что оно не ищетъ въ народномъ пьянствѣ средства обогащенія казны. Оно поняло, что на разореніи народномъ нельзя обосновывать богатства казны. А если и можно, то не надолго. Оно поняло, что населеніе на каждый рубль, притекающій въ казну за вино, терлетъ еще десять, въ видѣ потери времени и трудоспособности и въ видѣ воровства массы посредствующихъ и надзирающихъ инстанцій. Оно поняло, наконецъ, что, уничтожь хотя сразу пьянство, пробѣлъ въ бюджетѣ можно будетъ пополнить почти немедленно обложеніемъ того-же народа другими налогами, менѣе для него тяжолыми, гдѣ рубль, попадающій въ казну, будетъ и народу стоить рубль, а не десять, и гдѣ не получится въ результатѣ развращенія и вырожденія народа.

— Конечно, это важно, но пока вы говорите про отрицательную дѣятельность вашего правительства: оно не развращаетъ и не разоряетъ народъ. А гдѣ положительная сторона, вродѣ сокращенія виноторговли?

— Это въ рукахъ самоуправленій, т. е. самого народа. Со страстью свыше бороться нельзя. Надо, чтобы народъ самъ боролся. А на правительство всегда вліяютъ разные слои населенія, интересы которыхъ часто противоположны истиннымъ народнымъ интересамъ. Возьмите, хоть, Францію и Англію, на что ужъ, кажется, передовыя государства, а посмотрите, какъ сильно на нихъ вліяніе кабатчиковъ, прямо и косвенно, путемъ выборовъ. Поэтому положительныхъ законовъ отъ Правительства ждать нечего. Спасибо, когда оно хоть сознательно не опаиваетъ народа.

— Да, но Правительство сильное, гдѣ оно создало бы свои обязанности по отношенію къ народу, могло бы взять въ свои руки и положительную борьбу. Вообразите, напримѣръ, что Русское Правительство рѣшилось бы слѣдовать совѣтамъ Союза Русскаго Народа и Монархической Партіи и замѣнило бы доходы монополіи другими налогами, что, какъ вы совершенно вѣрно говорите, очень легко,—было бы желаніе,—и затѣмъ запретило бы совсѣмъ всякое винокуреніе, всякую виноторговлю, только лишь скажемъ, какъ въ аптекахъ. Я думаю, цѣль была бы достигнута, какъ нигдѣ. Какъ же, по вашему, Правительство не можетъ издать положительнаго закона, обуздывающаго пьянство?

— И ничего бы изъ этого не вышло, повѣрьте мнѣ,—отвѣтилъ онъ.

— Почему такъ?

— А вотъ почему: аптеки превратились бы сразу въ кабаки, а затѣмъ пошли бы гнать хмѣльную брагу, завели бы разные суррогаты вина и кончили бы тѣмъ, что въ каждомъ городѣ, да и въ селахъ, подвалахъ, сараяхъ завели бы тайное винокуреніе, гдѣ выдѣлывали бы самую отвратительную водку, притомъ безумно дорогую. Народъ сталъ бы опять разоряться и отравляться еще хуже прежняго. Только казна ничего бы отъ этого не получила... Я вижу, васъ удивляютъ мои слова. Вы хотите сказать, что есть законы, надзоръ полицейскій, судебныя воздѣйствія. Такъ. Да, все это есть, но все это не помѣшаетъ злу. Можно ли рассчитывать на борьбу съ пьянствомъ полуторастамилліоннаго населенія, когда всѣ пьютъ? Вѣдь и полиція пьетъ, и судьи пьютъ, даже священники ваши, и тѣ иногда пьютъ. Начнется винокуреніе тайное для одного Правительства—такимъ оно будетъ числиться, а населеніе будетъ про это знать; казна доходы потеряетъ, а народъ будетъ вырождаться еще больше, пото-

му что адъ будетъ хуже... Нѣтъ, такимъ закономъ вы ничего не сдѣлаете...

— Земства, значить? Городскія думы? Такъ по вашему?.. Вы хотите это дѣло передать мѣстнымъ самоуправленіямъ?

— Видите, я опредѣлено сказать не могу. Могу говорить лишь о томъ, что дѣлается у насъ. Въ Финляндіи, дѣйствительно, это въ рукахъ муниципалитета. Но муниципалитеты наши имѣютъ связь съ населеніемъ. Если населеніе чего-хочетъ, самоуправленія волей-неволей должны это сдѣлать. Наши митинги трезвости имѣютъ громадное значеніе. Такое отношеніе самоуправленій къ народу сложилось исторически. У васъ же земства и думы заняты политикой, такой или иной, а своими прямыми обязанностями занимаются спустя рукава, точно это не ихъ дѣло. А когда и занимаются, то это превращается въ обычное бюрократическое учрежденіе, съ большими окладами, взятками и т. д. Ужь если передавать дѣло земствамъ вашимъ, такъ лучше уже оставить его въ рукахъ правительственныхъ чиновниковъ...

— Кто же долженъ, по вашему, вѣдать дѣло виноторговли или, скорѣе, сокращенія виноторговли до полного прекращенія его, спросила я его недоумѣвающимъ голосомъ?

— Самъ народъ.

Мнѣ показалось, что я плохо разслышала.

— Какъ, говорю я, народъ? Пьяный-то народъ? Да онъ черезъ три мѣсяца обопьется до смерти, воскликнула я.— Какія тутъ выборы?

— Нѣтъ отвѣтилъ онъ, я вообще политикой не занимаюсь. Тутъ никакихъ выборовъ нѣтъ. Тутъ дѣло объ установленіи въ каждой мѣстности правилъ о винокурении и виноторговлѣ. Кого же тутъ выбирать?

— Въ такомъ случаѣ это референдумъ.

— Называйте это референдумомъ, коли хотите. Я не знатокъ въ вашей отечественной исторіи. По моему, это можно назвать *опьемъ*. Рѣшались же у васъ такъ дѣла въ старину. Въ Новгородѣ, я читалъ...

— Ну, о чемъ хотите устраивайте вѣчевыя собранія, отвѣчала я, только не о винѣ. Да вѣдь они на первомъ же вѣчѣ перепьются, не то, чтобы законы писать объ уничтоженіи пьянства.

— Позволю себѣ съ вами не согласиться, отвѣтилъ онъ.— Позвольте васъ спросить: читали вы въ газетахъ, что крестьяне составляютъ приговоры о закрытіи у нихъ пресловутой монополюшки? Читали?

— Читала много разъ. И имъ всегда отказываютъ.

— Въ томъ-то и дѣло, что правительство, боясь потерять свои доходы, насильно спаиваетъ народъ.

— Однако же, въ этихъ самыхъ селахъ народъ пьянствуетъ.

— Конечно, пьянствуетъ. Это совсѣмъ другое дѣло... Если народъ будетъ обсуждать свои дѣла, то большинство, конечно, будетъ противъ пьянства. Вѣдь сами пьяницы въ громадномъ большинствѣ сознають, что это скверно. Даже больше вамъ скажу. Я убѣжденъ, что ни одинъ народъ такъ радикально не будетъ бороться съ этимъ зломъ, какъ Русскій. Ужъ очень-то онъ изстрадался отъ него. Другое дѣло, когда онъ видитъ, что правительство, которому онъ въ душѣ все-таки вѣритъ, систематически поддерживаетъ кабаки. Понятно, что и мало пьющій человѣкъ поддается легко искушенію и напьется. А тотъ сходъ нарисалъ и напишетъ еще приговоръ о закрытіи кабака. Повѣрьте, тутъ нѣтъ ничего такого невѣроятнаго.

И не поддавалась такимъ аргументамъ.

— Значить, всѣ будутъ имѣть одинаковый голосъ?

— Конечно, всѣ, быстро отвѣтилъ онъ.—Всѣ, всѣ, не исключая и женщинъ... Больше я вамъ скажу: если-бы не смѣшно было, и дѣтей, сказалъ бы я. Подумайте сами: кто больше страдаетъ отъ вина? Тотъ ли, кто самъ пьетъ, или окружающіе? Конечно, окружающіе и, въ особенности, жена и дѣти. На нихъ пьяный вымещаетъ свою пьяную злобу... А дѣти бѣдныя съ десяти лѣтъ плачутъ и прячутся отъ пьянаго тятки. Спросите ихъ всѣхъ. Да они такъ провалятъ ваши кабаки, да и самое винокурение, что ничего отъ этого не останется, кромѣ воспоминанія.

Я стала засыпать его вопросами: какъ онъ понимаетъ такую организацію. Онъ отказался разсматривать свое предложеніе подробно.

— Я вѣдь не настолько знакомъ съ русскими порядками, чтобы разработать вамъ подробный планъ, чтобъ указать границы того участка, которому должно быть предоставлено право самостоятельно вѣдать свое винное дѣло. Будетъ ли это губернія, — нѣтъ, губернія слишкомъ велика, русская губернія цѣлая вѣдь Финляндія, или уѣздъ, или даже городъ, или еще меньшая единица, — этого я не разсматриваю. Думаю, что единица должна быть маленькая, чтобъ удобно было собрать это самое вѣче. Затѣмъ вы ставите вопросъ о голосо-

ваніи. Вамъ противна, повидимому, мысль о референдумѣ или плебисцитѣ, что ли, когда будутъ считать голоса всѣхъ жителей муниципальнаго участка, какъ считаютъ голоса на Западѣ, при всеобщемъ голосованіи. Неужели это важно? Я хоть и Фанлиндець по рожденію, но долго жилъ въ Россіи, бывалъ и въ русской деревнѣ. Какъ тамъ рѣшаются вопросы на сходахъ? Голосовъ не считаютъ, а всегда извѣстно, чего сходить желаетъ. Громадное большинство вопросовъ рѣшается раг асclamation. Почти всегда приговоры составляются даже единогласно. Такъ привыкли крестьяне преклоняться передъ „міромъ“. Воля „міра“ — законъ для меньшинства. Вѣдь такъ, не правдали-ли?

— Да, конечно, такъ, сказала я.

— Ну, такъ вотъ, я не съ плебесцитовъ беру примѣръ, а съ русскаго вѣча. Если участокъ, волость тамъ, что-ли, рѣшить, то, повѣрьте, всѣ этому подчинятся.

— Вѣдь это будетъ тотъ же законъ, только изданный самимъ населеніемъ. Исполнять же его будетъ та же полиція. Или вы уже и полицію хотите подчинить народу?

— Нѣтъ, помилуйте. Я ничего не мѣняю, ничего не касаюсь. Но, повѣрьте, что если законъ будетъ исходить изъ самаго народа, то весь народъ отъ мала до велика будетъ слѣдить за его исполненіемъ. Полиція должна будетъ,—слышите: должна будетъ исполнять народныя постановленія. Тутъ будетъ дѣйствовать нравственный авторитетъ народа...

— Тутъ нѣтъ ничего страшнаго, продолжалъ онъ, замѣтивъ, что я собираюсь возражать. Я говорю не о *политическомъ правѣ народа*, не объ исполненіи его какихъ бы то ни было экономическихъ требованій,—я знаю, что вы этого не допустите, и что самъ народъ у васъ этого не потребуетъ. Нѣтъ, я говорю о величайшемъ нравственномъ возрожденіи народа, о превращеніи его изъ пьянаго въ трезваго. И я опять-таки утверждаю, что этотъ вопросъ, который я считаю фундаментомъ всѣхъ остальныхъ, только тогда разрѣшится благопріятно, когда народъ сознаетъ самъ, что ему нужно, когда онъ самъ своимъ умомъ дойдетъ до этого...

— И знаете, что я вамъ скажу? Я вѣрю въ Русскій народъ, онъ мечется изъ стороны въ сторону, потому что его не направляютъ на истинное русло. Онъ хочетъ свободы. Онъ часто видитъ ее въ освобожденіи себя отъ властей, отъ помѣщиковъ. Направьте его на истинный путь. Дайте ему свободу бороться съ пьянствомъ, быть трезвымъ. И онъ благословитъ васъ и выкинетъ всю остальную дурь изъ головы.

Онъ помолчалъ.

— Я читалъ вашего великаго Достоевскаго,—продолжалъ онъ. Такого писателя другіе народы не имѣли. Онъ зналъ Русскій народъ и потому сумѣлъ представить такіе типы зла и дать такіе великіе примѣры добра, какихъ нигдѣ нѣтъ, кромѣ Россіи.

— Россія удивила міръ послѣдніе годы безуміемъ своихъ требованій. Не предстоитъ ли ей еще поразить его величіемъ своей добродѣтели... Кто знаетъ... Но что я знаю навѣрное, это то, что трезвый русскій народъ можетъ совершить такіа дѣла, на какія никакой другой народъ не способенъ.

Мы подъѣзжали къ Выборгу, и я разсталась со своимъ собесѣдникомъ.

Ольга Новикова.

Тульская Епархіальная Палата Древностей.

Каталогъ

предметовъ, поступившихъ въ Тульскую Епархіальную Палату древностей въ 1901—1904-мъ годахъ.

IV. Въ 1904-мъ.

а. Пожертвованія:

I. Отъ Д. Ал. Хомякова.—1. Большой Успенскій Соборъ въ Москвѣ. Собраніе фотографическихъ снимковъ, издаваемыхъ по случаю совершившагося обновленія Успенскаго Собора ко дню св. Коронованія (Имп. Николая II и Имп. Ал. Θεодор.). Изданіе кн. Андрея Ширинскаго—Шихматова. Москва. 1896 года. Въ изящномъ переплетѣ. На 165 листахъ.—2. Большой фотографическій портретъ Ал. Ст. Хомякова, въ рамѣ орѣховой.—3. Кіотъ изъ моренаго дуба для иконы Св. Николая Чудотворца, Новосильскаго, чистаго Сирійскаго образца (по рисунку Пав. Вас. Жуковскаго).—4. Четвероевангеліе. Рукопись 1691-го года. Перепл. въ доскахъ, обтянутыхъ малиновымъ бархатомъ, съ наугольниками—по финифти.—5. Русское міросозерцаніе. I. Алексѣй Стенановичъ Хомяковъ. Къ столѣтію со дня его рожденія. 1804—мая 1904. Съ изображеніемъ А. С. Хомякова. Ав. Васильева. Петроградъ. 1904.—

6. Проф. В. Завитневичъ. Мѣсто Ал. Ст. Хомякова въ исторіи Русскаго народнаго самосознанія. Изд. Харьковскаго Отдѣленія „Русскаго Собранія“. Харьковъ. 1904. (2 экз.).—
7. Quelques mots par un chretien orthodoxe sur les communions occidentales. Paris. 1853. Leipzig. 1855. Leipzig. 1858.—
8. Портретъ графини Евдокии Петровны Растопчиной, урожденной Сушковой. Поэтесса. Род. 1811 г. ум. 1858 г. Писанъ красками на полотнѣ, $6 \times 7\frac{1}{2}$ вер., въ дерев. злоч. рамѣ, мастера Мо.—9. Портретъ Ал. Ст. Хомякова, писанный на картонѣ (въ рамѣ).—10. Бронзовая медаль въ память торжества Православія 25 марта 1839 года.—II. Rukopis Kraledvorsky, a jene vytesnejsce narodnie spevoravne basne. Vidanie sturte Vaceslava Hanky. V Prase. 1843. Съ автографомъ Ганки.

II. *Отъ Ив. Ал. Воронцова—Вельяминова*.—12. Родъ дворянъ Воронцовыхъ—Вельяминовыхъ. Историко—генекологическій очеркъ. Составилъ С. И. Воронцовъ—Вельяминовъ. Тула. 1903 год.

III. *Отъ Ал. Вас. Сръшниковца*.—13. Матеріалы по Русской Нумизматикѣ до—царскаго періода. Съ 2 табл. и 6 рис. въ текетѣ. Москва. 1901 г.

IV. *Отъ Тульскаго Губернатора Вл. Карл. Шмиппе*.—14. Житія святыхъ по древне—русскимъ спискамъ. А. И. Соболевскаго. СПб. 1903.—15. Отчеты о засѣданіяхъ Имп. Общества Любителей Древней Письменности въ 1900—1901 году. Съ приложеніями 1902 г.—16. Повѣсть о трехъ короляхъ—волхвахъ въ западно—русскомъ спискѣ XV-го вѣка. В. И. Перетца. СПб. 1903.—17. Отчетъ о торжественномъ засѣданіи 31-го декабря 1902 года Общества Люб. Др. Письменности по случаю исполнившагося его 25-ти лѣтія. 1903 г.—18. Ближайшія задачи изученія древне—русской книжности. Н. Никольскаго. 1902.—19. Отчеты о засѣданіяхъ Импер. Общества Люб. Др. Письменности въ 1901—1902 г. Съ приложеніемъ.—20. Сборникъ въ память Кн. П. П. Вяземскаго. 1902 г.—21. Открытое письмо гр. Л. Н. Толстому. В. Верховцевой. СПб. 1904 г.

V. *Отъ единовѣрческаго свящ. о. Дометія Холопова*.—22. Стекланный потиръ на деревянной подставкѣ (изъ модели безпоповцевъ).

VI. *Отъ Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при Имп. Казанскомъ Университетѣ*.—23. „Извѣстія Общества“, т. XIX, вып. 5 и 6.

VII. *Отъ Гр. Ир. С. Уваровой*.—24. Матеріалы по Архео—

логія Кавказа. Вып. IX. Изд. подъ редакціей гр. Уваровой. Москва. 1904 г. (безъ портрета Евг. Д. Фелицына).

VIII. *Отъ Импер. Москов. Арх. Общества.*—25. Древности. Труды И. М. А. Общества. Т. XX-й. Вып. 1-й и 2-й.

IX. *Отъ Тимов. Мих. Аверина.*—26. Икона Св. Іоанна Богослова съ многочисленными изображеніями апокалипсическихъ видѣній,—на большой дскѣ.

X. *Отъ Тверского Епарх. историко-археолог. Комитета.*—27. „Сборникъ статей и документовъ—за первый годъ существованія и дѣятельности“. Тверь. 1903 г.—28. Храмовыя празднества г. Твери—вып. 1-й.—29. Виелеемская звѣзда. Рукопись іеромонаха Пѣшношскаго монастыря Іеронима. Тверь. 1904 г.—30. Андрей, второй Епископъ Тверской и Кашинскій (1284—1315).—31. Родина святителя Арсенія, Епископа Тверского. В. Н. Колосова.

XI. *Отъ Павла Вл. Григорьева.*—32. Изображеніе фил. Аристотеля (—копія съ иконы Венев. монастыря), на картонѣ масляными красками.

XII. *Отъ Н. Л. Зубковой.*—33. Нѣсколько кусочковъ мозаики монумента Имп. Александра II-го въ Москов. кремлѣ.

XIII. *Отъ Петра Ив. Калетина.*—34. Четыре иконы на дскахъ: Спасителя, Божіей Матери и двѣ св. Іоанна Предтечи—живописныя.

XIV. *Отъ свящ. Петра Мих. Дагаева.*—35. Китайская золотая парча (съ трона императора).

XV. *Отъ Ив. Ѳед. Дроздова.*—36. Церковно—археологич. очерки, изслѣдованія и рефераты. П. Лашкарева. Кіевъ. 1898.

XVI. *Отъ Н. Ив. Строумова.*—27. Синописисъ или краткое собраніе отъ разныхъ лѣтописцевъ о началѣ славяно—россійскаго народа. Иннокентія Гизеля. Славян. печати. Кіево-Печерская Лавра. 1674 г. Экземпляръ попорченъ.—38. Св. Крестъ, 8-ми конечный, изъ слоновой кости, съ рѣзнымъ изображеніемъ Распятія съ предстоящими (рельефъ). $4\frac{1}{8}$ верш. \times 3 верш.—39. Кувшинъ изъ толстой кожи съ узкимъ горломъ.

XVII. *Отъ свящ. с. Жердева, Новос. у. Серг. Благодатскаго.*—40. Четыре монеты серебряныхъ: рубль Имп. Екатерины I-й 1726 г., рубль Импер. Елизаветы 1743 г., 15 коп. (1 zloty) 1836 г., одна китайская сер. монета Kirin province.

XVIII. *Отъ свящ. с. Спасскаго—Хомякова, Богород. уезда о. Іоанна Гедеенова.*—41. Блаж. Теофилакта, Епископа Болгарскаго Толкованіе на Пѣснь Пѣсней. Словянской печати. Москва. 1808 г. экземп. попорченъ.—42. Бронзовая медаль

въ память освобожденія болгарь.—43. Четвероконачоый мѣд-
ный крестикъ, съ трочастными концами.—44. Двѣ серебр.
монеты: 25 репнѣя 1889 г. и китайская 5 беп.—45. 27 мѣд-
ныхъ монеть, изъ коихъ только 11-ть сохранили отчетливый
чеканъ.

XIX. *Отъ редактора Т. Е. Вѣдомостей прот. Ал. Н. Иванова.*—46. Печать именная редакціи.—47. Доска для за-
ставки съ изображеніемъ вида Тульскаго бремля.—48. Сбор-
никъ: Слова, говоренныя Преосв. Сумеономъ, Епископомъ
Тул. и Бѣлев. Москва. 1816 г.—49. Слово на случай прися-
ги при выборѣ судей въ Тул. губерніи, проповѣданное Пр.
Амвросіемъ, Еп. Тул. и Бѣлев. Москва. 1815 г.—50. Ода
Пр. Аванасію, Епископу Коломенскому и Тульскому. Учит.
Вас. Протопопова.—51. Карманная книжка для... В... К... и
для тѣхъ, которые и не принадлежатъ къ числу оныхъ“ и
пр. Изд. 2-е. Москва. 1783 г. (Рукопись).—52. О сложеніи
человѣческаго тѣла (рукопись).—53. Краткія выписки раз-
наго содержанія. Перепл.

XX. *Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей.*—54. Состо-
яніе кладбищъ Тул. епархіи и продолженіе мѣръ къ ихъ
благоустройству въ 1903 г. Сост. С. Покровскій. Тула. 1904 г.

XXI. *Отъ свящ. с. Прони, Иоанна Покровскаго*—55. 8-ми
конечный мѣдный крестъ: $8\frac{3}{4} \times 4\frac{1}{2}$ верш.—56. Мѣдный, сла-
бо серебряный, четвероконачный крестъ, съ рукояткой.

XXII. *Отъ свящ. Иоанна Андр. Рождественскаго.*—57. Ико-
на „Усѣкновеніе св. Иоанна Предтечи, на доскѣ не древняя.

XXIII. *Отъ Михаила Денисовича Кришневскаго.*—58. Па-
ра старыхъ серегъ, серебр.—вызолоч., низаны жемчугомъ, съ
подвѣсками.—59. Четыре монеты: серебр. 5 Zlotych polskich,
1834 г., съ изображеніемъ Импер. Александра I-го съ над-
писью: Alexander I. ces Ros. wskrzesiciel krol. pols. 1815,—
Литовская монета 1560.—сер. Болгарская м. 10 стотинки
1888 г. и мѣдная Румынская 10 Banі.

XXIV. *Отъ Импер. Общества Исторіи и Древностей
Россійскихъ при Москов. Университетѣ.*—60. „Утвержден-
ная Грамота (1613 г.) объ избраніи на Московское Госу-
дарство Михаила Ѳеодоровича Романова“. Воспроизведена Им-
ператорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Москов. Университетѣ, подъ наблюденіемъ С. А. Бѣло-
курова, Дѣйств. Члена Общества. Москва. 1904 г.—Юби-
лейное изданіе. 23 стр. текста и 10-ть фототипич. таблицъ
съ изображ. подлинной грамоты и подписей. Печатана на
листахъ: дл. 1 арш. 5 верш., шир. 15 верш.

XXV. *Отъ Мих. Мих. Щелова.*—61. Начальныя основанія Алгебры, съ таблицами степеней чиселъ отъ 1 до 1000. Состав. Н. Т. Щегловымъ (съ его вписками). Второе Изд. Спб. 1867 г. Перепл.

XXVI. *Отъ Д-ра Густ. Осип. ф. Гартмана.*—62. Кирпичекъ изъ 2-го этажа „Колизея“, привезенный изъ Рима въ 1872 году—63. Три сер. рубля: 1787 г. 1831 и 1832.

XXVII. *Отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.*—64. Воронежская Старина. Выпускъ четвертый. Воронежъ. 1904 г.

XXVIII. *Отъ Вас. Ив. Чистова.*—65. Кошелекъ, низанный изъ мелкаго разноцвѣтнаго бисера.

XXIX. *Отъ Екатерины Евгеніев. Рыковой чрезъ Марію Карлов. Поржезинскую* (изъ Моршанска, Тамб. губ.)—66. Семь мѣдныхъ крестовъ—67. Восемь мѣдныхъ иконокъ.—68. Четыре мѣдныхъ складня.—69. Одна створка мѣднаго эмалированнаго складня.—70. Бронзовая тисненая иконка Воскресенія Христова.—Вещи эти перешли г-жѣ Рыковой (рожд. гр. Салиасъ-де-Турнемаръ) по наслѣдству отъ ея бабушки, извѣстной писательницы Евгеніи Туръ, рожденной графини Салиасъ-де-Турнемиръ—и собраны ею въ Калужской губерніи.

XXX. *Отъ Вас. Ст. Яворскаго.*—71. Портретъ Архіепископа Каменецъ-Подольскаго Кирилла, писанъ красками на полотнѣ.—72. Брошюра В. С. Яворскаго: Старокатолики и православная Россія. Москва. 1903 г.

XXXI. *Отъ свящ. Ив. Гер. Казанскаго.*—73. Портретъ кн. Влад. Черкаскаго фотографированный, въ рамѣ.

XXXII. *Отъ Черниговской Ученой Арх. Коммисіи.*—74. Труды Ч. У. А. Коммисіи. Выпускъ пятый. Черниговъ. 1903 г.

б. Приобрѣтено покупкою:

75. Пять мѣдныхъ 4-реконечныхъ тѣльныхъ крестовъ XVII и XVIII в.—76. Большая бронзовая медаль въ память столѣтія основанія Имп. Московскаго Университета, 1755—1855 г. съ изображеніемъ Импер. Елизаветы, гр. Шувалова и М. Ломоносова.—77. Серебр. медаль „за походъ въ Китай“, 1900—1901 г.—78. Разговоры о множествѣ міровъ г. Фонтенелла. Перев. кн. Ант. Кантемира. Изд. 2. Спб. 1761 г. Кож. пер.—79. Валха „Каменное царство“. Перев. Нартова. Спб. 1784 г. Съ 24-мя таблицами рисунковъ. Кож. перепл.—80. Незабвенной памяти Мих. Никиф. Каткова. Прот. І. Соловьева.—81. Большая серебр. монета польскаго короля Станислава Августа,

съ его изображеніемъ. 1788 г.—82. Краткій историч. очеркъ города Тифлиса, съ двумя видами—по Шардену (1670 г.) и Турнефару (1701 г.) и съ копіей плана царевича Вахушта (1735 г.). Тифлисъ 1880 г.—83. Сборникъ разныхъ статей („цвѣтничекъ“). Рукопись въ 16-ю д. л., конца XVII в.—начала XVIII в. въ кож. перепл.—84. Историческое описаніе Владиміра—Волинскаго Успенскаго храма, построеннаго въ половинѣ XII в. кн. Мстиславомъ Изяславичемъ. О. И. Левицкаго. Кіевъ. 1892. съ 2 рис. и планомъ храма.—85. Икона—складень, двустворчатый, рѣзной изъ дерева, въ серебр.-вызолоч. окладѣ, въ мѣдной кіоткѣ, XVII в.—(Изображ. Богородицы и 3-хъ святыхъ).—86. Серебр. стаканчикъ, XVIII в. 87. Серебр. чарочка, XVIII в.—88. Икона Спасителя.—89. Рѣзное изображеніе „Тайной вечери“ съ картины Леонардо да Винчи.—90. Два мѣдныхъ гребешка.—91. Бронзовый топорикъ.—92. Икона Пресв. Богородицы съ предстоящими въ облакахъ Св. Николаемъ Чудотворцемъ, Пр. Сергіемъ Радонежскимъ и Великомуч. Варварой.—93. Серебр. слитокъ съ оттискомъ китайскаго или японскаго знака (—монета?).

Управляющій Т. Е. Палатой Древностей
Николай Троицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВАЯ КНИГА: Религіозно-нравственныя стихотворенія *Свящ. Мих. Лапидевскаго*. Цѣна 25 коп.

Продается въ **Москвѣ:** Книжный магазинъ Ал. Дим. Ступина. На Никольской ул.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Патриотическіе союзы и отношеніе ихъ къ религіи. Прот. *Г. Восторгова*.—Трезвость въ Финляндіи. *Олга Новикова*.—Каталогъ Тульской Палаты Древностей. *Н. Троицкаго*.—Объявленіе.

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

Тула. 7 Сентября 1907 г. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.