

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ КАМЕРАЪ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 8-го — 19-го февраля 1878 года, № 199, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 9,536 рублей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го января 1878 года, № 1,173, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ въ соображеніе, что для увеличенія кредита (326,395 руб. 36 коп.) опредѣленнаго на производство пенсій и одновременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, установлено производить ежегодно двухпроцентный вычетъ изъ жалованья причтовъ нѣкоторыхъ церквей холмско-варшавской епархіи, всего въ количествѣ 9,536 руб. въ годъ, *мнѣніемъ положилъ:* предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному означенной суммы девяти тысячъ пятисотъ тридцати шести рублей, и что Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго совѣта, въ 10-й день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ”.  
(Церк. Вѣстн. № 10).

## ОБЪЯВЛЕНІА И ИЗВѢСТІА.

### I. Отчетъ петроковского отдѣла русскаго благотворительнаго общества за 1877-й годъ.

На послѣднемъ общемъ собраніи въ члены правленія были избраны тѣже лица, которыя завѣдываютъ дѣлами общества въ теченіи уже многихъ лѣтъ, а именно: И. С. *Кахановъ*, М. И. *Коноплянская*, А. А. фонъ *Эссенъ*, А. И. *Каханова*, К. Е. *Рышковъ* и Ф. Ф. *Костенецкій*.

Главнымъ занятіемъ правленія въ прошломъ году составляло содержаніе пріюта и изысканіе средствъ къ утвержденію его постоянного существованія въ будущемъ. Выдачу другихъ пособій правленіе ограничило до крайнихъ размѣровъ, издержавъ на это всего 37 рублей, которые были выданы лицамъ преимущественно на переѣздъ къ мѣсту родины.

Всего въ началѣ года въ пріютѣ Св. Софіи состояло 23 мальчика и 4 дѣвочки. Изъ нихъ дѣвочка Ващенко продолжаетъ учиться въ женской прогимназіи, мальчикъ Гавенштейнъ готовится въ наборщики въ губернской типографіи и мальчикъ Клобуцкій стараніями настоятеля Петроковской православной церкви, отца Рышкова, помѣщенъ въ Варшавское Духовное училище; остальные дѣти—все малолѣтнія—обучаются въ первоначальномъ училищѣ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ настоятеля прихода. Въ теченіи года выбыло трое, умерло двое. Къ 1-му января 1878 г. осталось въ пріютѣ мальчиковъ 17, дѣвочекъ 4.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ пріютъ Св. Софіи удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Высокопреосвященный Леонтій, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій. Испытывая знаніе дѣтей по закону Божію, Высокопреосвященный награждалъ книжками учениковъ, дававшихъ хорошіе отвѣты, прочимъ же дѣтямъ роз-

далъ картины духовнаго содержанія и сдѣлалъ денежное пожертвованіе въ пользу пріюта. Войдя во всѣ подробности хозяйства, Его Высокопреосвященство остался доволенъ на- ружнымъ видомъ дѣтей и хорошимъ ихъ содержаніемъ.

Непосредственное завѣдываніе пріютомъ Св. Софіи, всю хозяйственную часть и руководство занятіями дѣтей внѣ школы, принялъ на себя попечитель Н. Н. фонъ-Галлеръ, отеческимъ попеченіемъ котораго всецѣло слѣдуетъ приписать хорошее состояніе пріюта. Частный врачъ Г. Стржижевскій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжаетъ лечение дѣтей без- возмездно.

Правленіе считаетъ для себя пріятнымъ долгомъ принести этимъ лицамъ свою глубокую признательность.

Вмѣсто прежней надзирательницы, заившей, по пригла- шенію Варшавскаго Главнаго Управленія нашего Общества, высшее мѣсто, поступила въ пріютъ дочь ея С. Н. Иванов- ская, окончившая воспитаніе свое въ институтѣ благород- ныхъ дѣвицъ; жалованье, какъ и ея предшественницамъ, правленіе опредѣлило ей по 250 рублей въ годъ.

Въ отчетномъ году на содержаніе пріюта израсходовано 1625 рублей. сверхъ того, ушло за устройство дренаж- ныхъ трубъ вокругъ церковнаго дома, въ которомъ пріютъ имѣетъ свое собственное помѣщеніе, 88 рублей и за лекар- ства, оставшіяся неоплаченными въ 1876 году, 28 рублей 74 копейки.

Состояніе денежныхъ счетовъ въ отчетномъ году было слѣдующее:

ПРИХОДЪ:		Наличными деньгами.	Банковыми билетами.
Осталось отъ прошлаго			
1876 года . . . . .		1830 р. 4 к.	17850 руб.
Поступило членскихъ взно- совъ . . . . .		657 „ — „	
Процентовъ отъ ликвида- ційонныхъ листовъ и банковыхъ билетовъ . . . . .		889 „ — „	
Представлено чинами зем- ской стражи подкушныхъ де- негъ . . . . .		170 „ 91 „	
Получено отъ замѣны визи- товъ денежными пожертвова- ніями въ день Св. Пасхи и Но- ваго года (другая половина сбо- ра поступила въ пользу „Кра- снаго Креста“) . . . . .			
		189 „ — „	
Случайныхъ поступленій . . . . .		47 „ 40 „	
Отъ устроенной въ пользу общества лотереи . . . . .		1188 „ 70 „	
Отъ вышедшихъ въ тиражъ трехъ ликвидаційонныхъ ли- стовъ . . . . .		300 „ — „	
Вынуто изъ Банка хранив- шеея наличными деньгами . . . . .		6100 „ — „	
Приобрѣтено билетовъ Го- сударственнаго Банка . . . . .			7050 „
Внесено въ Лодзинскій Банкъ на текуцій счетъ изъ 5% . . . . .			2300 „
Итого		11372 р. 5 к.	27200 руб.

#### РАСХОДЪ:

На содержаніе пріюта израс- ходовано . . . . . 1752 р. 14 к.

Выдано въ пособіе шести лицамъ . . . . .	34 „ — „	
На приобрѣтеніе билетовъ Государственнаго Банка и вне- сено на храненіе . . . . .	8531 „ 81 „	
Вышедшіе въ тиражъ три ли- квидациіонные листа . . . . .		300 „
Вынуто изъ Банка . . . . .		6100 „
Итого	10317 р. 95 к.	6400 руб.

#### БАЛАНСЪ:

Въ приходѣ . . . . .	11372 р. 5 к.	27200 руб.
Въ расходѣ . . . . .	10317 „ 95 „	6400 „
Остатокъ	1054 р. 10 к.	20800 руб.

Предсѣдатель Губернаторъ Генераль-Лейтенантъ **Нахановъ.**

Члены: *М. И. Коноплянская.*

*А. А. Фонъ-Эрсенъ.*

*А. И. Казанова.*

*К. Е. Рылковъ.*

*Ф. Ф. Костенецкій.*

Вѣрно: Дѣлопроизводитель **Ф. Костенецкій.**

## 2. Освященіе Церкви въ с. Прохенкахъ.

Новостроенная Церковь въ с. Прохенкахъ константи новскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, съ разрѣшенія Его Вы- сокопреосвященства, освящена 25-го февраля с. г. Вѣльскимъ благочиннымъ, Протіереемъ Николаемъ Ливчакомъ, въ сослу- женіи мѣтнаго священника, помощника настоятеля Вѣльской церкви и настоятелей приходо- въ Лосицкаго и Старо-Межи- рѣчскаго.

## 3. Утвержденіе въ должности благочиннаго.

Архипастырскою Его Высочайшаго Преосвященства резолюцію 10-го минувшаго марта на представленіи преосвященнаго Маркелла епископа люблинскаго, викарія Холмска-Варшав- ской Епархіи, утверждёнъ въ должности августовскаго бла- гочиннаго, вмѣсто умершаго священника Іосифа Будилови- ча, настоятель преображенской церкви въ с. *Рыгаловъ*, свя- щенникъ Іоаннъ *Ярмоловичъ*.

## 4. Перемѣщенія священниковъ.

Архипастырскими Его Высочайшаго Преосвященства резолюці- ми—*первою* 9-го минувшаго марта на представленіи пре- освященнаго Викарія приходскіе настоятели священники Ва- силій *Ясинскій* и Константинъ *Алексеевичъ*, по собственному ихъ желанію, переведены одинъ на мѣсто другаго,—*первый*— на приходъ с. *Орговокъ*, влодавскаго благочинія, а *второй* на приходъ въ с. *Вилу*, бѣлгорайскаго благочинія, и *второю* 21-го минувшаго марта помощникъ настоятеля Коденска- го прихода священникъ Никаноръ *Вилецкій* перемѣщенъ къ бѣлской соборной церкви на мѣсто перемѣщеннаго въ с. Сопокинъ августовскаго благочинія священника Анастасія *Старжевича*.

### 5. Награжденіе діакона медалью.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, велѣдствіе ходадаиства Его Высочайшаго Преосвященства, діаконъ Александроневской церкви въ варшавской цитадели Даниль *Богоявленскій*, согласно положенію комитета министровъ, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 10-й день февраля сего года, награжденъ серебряною медалью съ надписью: „за усердіе“, для ношенія на груди на александровской лентѣ, за труды по части народнаго образованія.

### 6. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя преосвященнаго Леонтія, Архіепископа холмскаго и варшавскаго, отъ 13-го марта сего 1878-го года, за № 737, дано знать, для объявленія кому слѣдуетъ, что по Холмско-Варшавской Епархіи преподано благословеніе Святѣйшаго Синода почетному гражданину г. Москвы 1-ой гильдіи купцу Ивану *Коншину* за его пожертвованія въ пользу Кибартской Александроневской церкви. Для объявленія о томъ жертвователю посланъ изъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи указъ настоятелю поименованной церкви священнику Николаю Клодницкому отъ 31-го марта с. г., за № 958.

### 7. Присоединеніе къ православію.

11 марта с. г. въ Варшавской Успенской церкви присоединилось изъ латинства къ православію семейство *Домаиныхъ*, состоящее изъ семи душъ, а именно: 1) *Василій*, бывшій въ латинствѣ Эдуардъ, Домаинъ, 2) жена его *Марія* Домаина; дѣти ихъ: 3) *Владиміръ*, бывшій въ латинствѣ Маріанъ, 4) *Ирина*, б. Пржеслава, 5) *Лука*, б. Станиславъ, 6) *Софія*, и 7) сестра Маріи Домаинной *Оекла*.

Архиаствырскою Его Высочайшаго Преосвященства резолюціею 21 марта с. г. на рапортѣ настоятеля поименованной церкви Протоіерея Луки Цыбика на новоприсоединенныхъ къ православію призвано Божіе благословеніе.

### 9. Отечественная Церковь въ 1876-мъ году.

(Извлеченіе изъ сеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1876 г.).

**Миссіонерскія дѣйствія въ поволжскомъ краѣ и сопредѣльныхъ съ нимъ епархіяхъ.**

(Продолженіе).

Находя со стороны братства св. Гурія нравственную и отчасти матеріальную поддержку, и духовенство казанской епархіи, по свидѣтельству преосвященнаго, усиливаетъ свою миссіонерскую дѣятельность. Такъ, священники гражданского уѣзда нарочито составляли съѣзды, на которыхъ имѣли совѣщанія о способахъ просвѣщенія язычествующихъ инородцевъ, а также утвержденія въ истинной вѣрѣ принявшихъ св. крещеніе, и пришли къ рѣшеніямъ, обещающимъ практи-

ческую пользу. А священникъ села Новыхъ Шингусть, въ видахъ предохраненія мѣстныхъ чувашъ - христіанъ отъ посягательства со стороны мусульманской пропаганды и возвышенія между ними низкаго уровня умственнаго и нравственнаго развитія, открылъ въ своемъ приходѣ школу для чувашскихъ дѣтей, въ которую на первый разъ поступило 15 учениковъ.

Въ симбирской епархіи особое вниманіе обращено было на тѣхъ инородцевъ, которые въ предшествовавшіе годы оставили воспринятую ими св. вѣру и отпали въ магометанство, подъ влияніемъ мусульманской пропаганды, руководимой изъ Казани. Въ дѣлѣ возвращенія къ св. церкви отступниковъ трудится здѣсь особый миссіонеръ - священникъ, который объѣзжаетъ ихъ селенія и входитъ съ ними въ собесѣдованія. Для вразумленія отпавшихъ чувашъ, миссіонеромъ читаны были на ихъ родномъ языкѣ соответствующія потребности, повѣствованія изъ книги Бытія и изъ евангелія. Отступники выслушивали эти чтенія и сопровождавшія ихъ объясненія внимательно и изъявляли желаніе выслушивать подобныя чтенія и впредь дабы убѣдиться, какая изъ двухъ вѣръ, — христіанской и магометанской, — есть вѣра истинная. Что же касается отпавшихъ татаръ, то все усилія миссіонера къ ихъ вразумленію встрѣчали ожесточенное упорство. Чтобы дать возможность вмѣстѣ съ миссіонеромъ и приходскому духовенству успѣшно дѣйствовать въ вразумленію вѣроотступниковъ и вообще вести борьбу съ мусульманствомъ, преосвященный симбирскій, въ отчетномъ году, приобрѣлъ на свои средства и разослалъ въ церковныя бібліотеки тѣхъ приходоу, въ коихъ имѣются отпавшіе въ магометанство, все изданныя въ Казани сочиненія, содержащія въ себѣ обличенія магометанства.

Въ самарской епархіи просвѣщенію инородцевъ - чувашъ продолжали служить два миссіонера, одинъ въ бугуруслапскомъ, другой въ бугульминскомъ уѣздахъ. Чуваші-язычники выслушивали христіанскую проповѣдь внимательно, даже съ участіемъ, но по своей крайней умственной неразвитости, не возвышались до сознанія превосходства христіанства надъ язычествомъ, и потому случаевъ обращенія ихъ къ истинной вѣрѣ было весьма немного. Чтобы сдѣлать свои бесѣды болѣе понятными и вразумительными для слушателей, миссіонеръ, дѣйствующій въ бугульминскомъ уѣздѣ, показывалъ имъ картины съ священными изображеніями, и это возбуждало въ инородцахъ, особенно въ ихъ дѣтяхъ, живой интересъ. Въ видахъ же возвышенія умственнаго развитія инородцевъ, какъ необходимаго условія къ просвѣщенію ихъ свѣтомъ вѣры Христовой, миссіонеромъ открыта въ одной изъ деревень школа для чувашскихъ дѣтей, въ которую поступило 12 мальчиковъ. Къ сожалѣнію, встрѣчаются затрудненія въ приисканіи для этой школы благонадежнаго учителя изъ крещенныхъ чувашъ, а также и въ матеріальномъ ея обезпеченіи. Объ устраненіи этихъ затрудненій преосвященнымъ самарскимъ поручено миссіонеру представить свои соображенія въ мѣстный комитетъ миссіонерскаго общества, который, безъ сомнѣнія, не замедлитъ оказать свое содѣйствіе къ поддержанію и преуспѣянію учрежденія, столь необходимаго въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Веoma утешительно, что сверхъ миссіонеровъ, и приходское духовенство епархіи прилагаетъ заботы о религіозномъ просвѣщеніи мѣстныхъ инородцевъ и стремится изыскать мѣры къ сему, болѣе дѣйствительныя, дѣлая оныя предметомъ обсужденія на своихъ съѣздахъ. Такъ, священники 2-го благочинческаго округа, бузулукскаго уѣзда, на своемъ съѣздѣ имѣли сужденіе о мѣ-

рахъ къ ослабленію въ инородческомъ (чувашикомъ) населеніи округа холодности къ вѣрѣ православной и положили: 1) просить мѣстное земство обратить свое вниманіе на развитіе чувашъ чрезъ заведеніе въ чувашскихъ деревняхъ школъ на свои средства, въ виду исключительнаго ихъ положенія; 2) духовенству округа предложить, по возможности заботиться о сближеніи пастырскими мѣрами чувашъ съ русскимъ населеніемъ; 3) предложить настоятелямъ церквей, въ приходѣ коихъ находятся чувашскія деревни, чаще посѣщать послѣднія для совершенія богослуженій и собесѣдованія о предметахъ вѣры, особенно же въ дни храмовыхъ праздниковъ и св. постовъ; въ великій же постъ непременно одну недѣлю отправлять богослуженіе въ чувашскихъ деревняхъ; 4) рекомендовать означеннымъ настоятелямъ, чтобы запаслись евангеліями на чувашскомъ языкѣ и читали богооткровенныя истины инородцамъ на ихъ родномъ нарѣчій. Точно также съѣздъ духовенства 2-го благочинническаго округа бугуминскаго уѣзда, имѣя въ виду, что большинство православнаго населенія округа, составляютъ мордва, чуваша и крещенные татары, и что всѣ эти инородцы отличаются крайнею неразвитостію въ религіозномъ отношеніи, даже не чужды многихъ суевѣрій и обрядностей языческихъ,—поставилъ: вмѣнить приходскимъ священникамъ въ непремѣнный долгъ во всѣхъ инородческихъ деревняхъ въ одну изъ недѣль великаго поста совершать богослуженіе неопустительно, исповѣдывать, а престарѣлыхъ, больныхъ и дѣтей отъ 7 до 15-ти лѣтняго возраста и приобщать запасными св. дарами, при каждомъ богослуженіи дѣлать религіозно-правственныя назиданія, равно при посѣщеніи домовъ прихожанъ, во время крестныхъ ходовъ, при исправленіи требъ, и при всякомъ удобномъ случаѣ, всегда заботиться преподавать что-либо изъ христіанской практики.

Такія же мѣры къ просвѣщенію инородцевъ, какія принимаются духовенствомъ самарской епархіи, дѣйтельно приводятся въ исполненіе въ епархіи вятской, гдѣ вообще миссіонерская дѣятельность имѣетъ широкое развитіе. Тамъ приходскіе священнослужители, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году нарочито посѣщали селенія инородцевъ, совершали въ ихъ жилищахъ молебствія, перѣдко съ водоосвященіемъ, въ дни поминовенія усопшихъ отправляли панихиды, дабы отвлечь инородцевъ отъ исполненія языческихъ поминальныхъ обрядовъ; эти свои посѣщенія и молитвенствія они сопровождали наставленіями о христіанской вѣрѣ, при чемъ обращали особое вниманіе на инородческихъ дѣтей. Духовенство вятской епархіи дѣйтельно продолжало трудиться и на поприщѣ школьнаго образованія сихъ послѣднихъ. Имъ открыто уже значительное число инородческихъ школъ не только въ селахъ, но и въ деревняхъ, и многія изъ этихъ школъ содержатся на собственныя его средства. Въ своей миссіонерской дѣятельности приходское духовенство руководимо было особою миссіею, состоявшею въ отчетномъ году изъ семи членовъ. При исполненіи своего служенія, находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ инородцами, какъ крещенными, такъ и некрещенными, миссіонеры имѣютъ полную возможность знать ихъ состояніе и религіозно-правственныя потребности, и свои свѣдѣнія сообщаютъ приходскимъ священникамъ. Съ своей стороны вятскій епархіяльнй комитетъ миссіонерскаго общества продолжалъ содѣйствовать успѣхамъ миссіонерскаго дѣла въ епархіи содержаніемъ на свои средства инородческихъ школъ и приговленіемъ учителей для оныхъ. Въ отчетномъ году комитетъ содержалъ въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи 13 такихъ

школъ и отправилъ въ казанскую центральную школу двухъ мальчиковъ татарскаго происхожденія, для приготовленія ихъ къ учительской должности.

Въ епархіяхъ уфимской и оренбургской просвѣдительное дѣйствованіе на инородцевъ также совершалось, главнымъ образомъ, путемъ школьнаго обученія инородческихъ дѣтей. Въ первой изъ нихъ, въ отчетномъ году состояло 13 инородческихъ школъ, изъ коихъ 9 содержалось на счетъ миссіонерскаго общества, а 4 — на средства благотворителей. Въ оренбургской епархіи, сверхъ заведенныхъ въ послѣднее время 5-ти школъ для инородцевъ (въ Нагайбакомъ поселкѣ Фершампенуазѣ, въ поселкѣ Варнинскомъ, верхнеуральскаго уѣзда, въ чувашскихъ селахъ Уралкѣ, Кривелюшкахъ и Новоселкахъ оренбургскаго уѣзда), въ отчетномъ году вновь возникли три школы — въ хуторѣ Павловскомъ, оренбургскаго уѣзда, въ д. Вердяшъ, орскаго уѣзда и въ мордовскомъ приходѣ села Максимовки, оренбургскаго уѣзда, гдѣ школу открылъ на свои средства мѣстный священникъ, достаточно изучившій мордовскій языкъ. Преосвященный оренбургскій свидѣтельствуетъ, что всѣ инородческія школы, открытыя до отчетнаго года и завѣдываемыя учителями изъ воспитанниковъ казанской центральной школы, болѣе и болѣе усваиваютъ миссіонерскій характеръ, простирая свое вліяніе чрезъ учащихъ и на ихъ семейства; а между тѣмъ въ инородческомъ населеніи замѣтно увеличивается расположеніе къ школьному обученію, и желающихъ поступить въ школы бываетъ больше, чѣмъ сколько можно принять въ нихъ по ихъ вмѣстительности.

#### Мѣры къ распространенію и утверженію христіанства между калмыками въ астраханской и навзаской епархіяхъ.

Въ астраханской епархіи, при живомъ участіи мѣстнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, продолжали приводиться въ исполненіе усиленныя въ послѣднее время мѣры къ просвѣщенію калмыковъ. Предположенный въ 1875 году къ учреженію приютъ для калмыцкихъ дѣтей въ видахъ приготовленія ихъ къ миссіонерской дѣятельности, въ августѣ отчетнаго года открытъ на Четырехъ-Буторинскомъ островѣ въ селѣ Вахрамѣевкѣ, астраханскаго уѣзда. Помѣщеніе приюта устроено на 20 воспитанниковъ, но при самомъ открытіи его въ него принято 10 мальчиковъ сиротъ. По отзыву преосвященнаго, въ учебномъ, воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ приютъ устроенъ весьма удовлетворительно и обѣщаетъ сдѣлаться учреженіемъ, соотвѣтствующимъ своему назначенію. Между тѣмъ, для обращенія калмыковъ къ свѣту Христовой вѣры и для собранія точныхъ свѣдѣній объ ихъ религіозно-нравственномъ состояніи, условіяхъ быта и пр., въ видахъ болѣе вѣрнаго на нихъ дѣйствования, комитетомъ два раза командированъ былъ въ глубь калмыцкихъ степей избранный въ 1875 году на миссіонерское служеніе, іеромонахъ Гавріилъ. Результаты проповѣди сего миссіонера въ дальнихъ степныхъ удусахъ были весьма утѣшительны: имъ обращено было къ христіанству 120 человекъ. Кромѣ того, во время путешествій іеромонахомъ Гаврииломъ собрано весьма много свѣдѣній, важныхъ и полезныхъ въ миссіонерскомъ отношеніи. По его наблюденіямъ, калмыцкое населеніе степей,—малознакомое съ первыми началами своей языческой вѣры, незнакомое съ богослужебнымъ языкомъ ея, тибетскимъ, тяготящееся большими поборами своего духовенства,—весьма равнодушно къ своей языческой вѣрѣ, и потому христіанская проповѣдь не можетъ встрѣтить въ средѣ его большаго противодѣйствія.

Но для успешнаго распространенія и прочнаго утверженія христіанства между калмыками существенно требуется, чтобы былъ обезпеченъ бытъ крещеннымъ изъ нихъ,—а именно, чтобы отведена была имъ земля для обѣдлага поселенія, и чтобы они освобождены были отъ всякаго вліянія инородческихъ властей, такъ называемыхъ зайсанговъ, по отношенію къ которымъ калмыки находятся въ крѣпостной зависимости. Свѣдѣнія, доставленныя комитету миссіонеромъ іеромонахомъ Гаврииломъ, вполне подтверждены и другимъ лицомъ, которое въ отчетномъ году отправлено было комитетомъ въ степи для ближайшаго ознакомленія съ бытомъ калмыковъ,—преподавателемъ калмыцкаго языка въ астраханской семинаріи Воронцовымъ. Въ виду такихъ свѣдѣтельствъ двухъ компетентныхъ лицъ, комитетъ возобновилъ свое ходатайство предъ правительствомъ объ отводѣ особой мѣстности, гдѣ крещенные калмыки могли бы селиться отдѣльно отъ своихъ язычествующихъ единоплеменниковъ, и немедленно приступилъ къ устройству въ степи миссіонерскаго стана. Мѣстомъ для стана избрано русское селеніе Уланъ-Ургъ въ Малодербетовскомъ уездѣ,—какъ центральное по отношенію къ кочевьямъ степныхъ калмыковъ. Церковь для стана (деревянная) уже строится въ Астрахани и затѣмъ имѣетъ быть перевезена въ Уланъ-Ургъ, жители котораго изъявили готовность принять участіе въ постановкѣ ея на избранномъ мѣстѣ и окончательномъ устройствѣ. Комитетомъ сдѣланы также распоряженія и объ устройствѣ помѣщенія для миссіи. Но, съ окончательнымъ устройствомъ постояннаго миссіонерскаго стана, должна открыться потребность въ увеличеніи числа миссіонеровъ. Посему комитетъ и епархіальное начальство уже озаботилось пріисканіемъ нѣсколькихъ лицъ для этой цѣли. Въ числѣ ихъ находится обратившійся къ христіанской вѣрѣ въ отчетномъ году, гяцоль Арши Мухаджиновъ, въ св. крещеніи Филиппъ Пузинъ, который въ настоящее время приговоряется къ миссіонерскому служенію, изучая догматы православной Церкви и русскій языкъ. По свѣдѣтельству преосвященнаго астраханскаго, о распространеніи свѣта истинной вѣры между калмыками продолжали ревностно и съ успѣхомъ заботиться и священники тѣхъ приходоу, вблизи которыхъ кочуютъ калмыки. Посѣщая ихъ улусы и вступая съ ними въ бесеѣдованія, означенные священники въ отчетномъ году просвѣтили св. крещеніемъ 36 человекъ обоаго пола.

Въ кавказской епархіи также продолжались заботы о духовномъ просвѣщеніи калмыковъ. Сверхъ мѣръ, уже принятыхъ въ семь отношеніи, предпринимались и новыя. Признавая необходимымъ для просвѣтительнаго воздѣйствія на калмыковъ, а отчасти и для удовлетворенія религиозныхъ потребностей русскаго населенія, устройство храма въ калмыцкой Большедербетовской степи, преосвященный кавказскій, въ отчетномъ году, вошелъ къ его Высочеству намѣстнику кавказскому съ ходатайствомъ о дозволеніи устроить къ означенной степи храмъ со школою при немъ и объ отводѣ, какъ для этой постройки, такъ и для церковнаго причта, 99 десятинъ земли. Одновременно съ симъ ходатайствомъ преосвященный просилъ начальника главнаго управленія намѣстника кавказскаго принять мѣры къ тому, чтобы обращающіеся въ христіанство калмыки не были стѣняемы какъ въ пользованіи землею, такъ и во всѣхъ гражданскихъ имущественныхъ и личныхъ правахъ, которыми они пользовались, состоя въ язычествѣ. Это послѣднее ходатайство вызвано тѣмъ прискорбнымъ явленіемъ, что принимающіе христіанство калмыки, обыкновенно, исключаютъ-

ся изъ обществъ своихъ единоплеменниковъ и такимъ образомъ лишаются владѣнія землею и всѣхъ правъ и обрекаются на бездомство и скитальчество. Между тѣмъ, въ настоящее время для калмыковъ отмежевана земля въ опредѣленномъ количествѣ по числу душъ, и, по мнѣнію преосвященнаго было бы весьма удобно постановить правиломъ, чтобы принадлежащая тому или другому калмыку земля оставалась за нимъ и по принятіи имъ христіанства. Преосвященный полагаетъ, что такимъ постановленіемъ, кромѣ удовлетворенія требованію справедливости, была бы устранена одна изъ самыхъ существенныхъ причинъ удерживающихъ калмыковъ отъ принятія христіанства.

Открытое въ 1873 году, съ цѣлю между прочимъ содѣйствовать духовному просвѣщенію мѣстныхъ инородцевъ, братство св. Андрея Первозваннаго въ г. Ставрополѣ являлось усерднымъ сотрудникомъ кавказскому епархіальному начальству въ этомъ святомъ дѣлѣ. Подъ покровительствомъ, а отчасти и на содержаніи Андреевскаго братства въ отчетномъ году состояло семь школъ, изъ коихъ три (въ г. Моздокѣ, въ селеніи Большой Джалгѣ и хорулѣ зайсанга Мельзи Большедербетовскихъ калмыковъ) имѣютъ и миссіонерское назначеніе. Кромѣ того братство оказывало полезное вліяніе на инородческую школу въ Трухмянскомъ приствѣтѣ, гдѣ населеніе состоитъ изъ трухмянъ и ногайцевъ, татарскаго племени и мусульманскаго вѣроисповѣданія. Въ эту школу, состоящую въ вѣдѣніи гражданскаго начальства, по рекомендаціи совѣта братства, назначенъ учителемъ крещенный татаринъ изъ Казани, Филиппъ Гавриловъ, съ которымъ совѣтъ находился въ постоянныхъ сношеніяхъ, получая отъ него важныя для миссіонерскихъ цѣлей свѣдѣнія о религиозно-правовенномъ состояніи трухмянскихъ татаръ, а ему давая указанія относительно дѣйствованія на нихъ, преимущественно черезъ школу. Въ видахъ пріобрѣтенія большихъ средствъ для просвѣщенія калмыковъ—язычниковъ, совѣтъ братства продолжалъ заботиться о переводѣ на калмыцкій языкъ книгъ св. Писанія, молитвъ, катихизиса и т. п. По порученію братства, такимъ переводомъ занимался, кромѣ преподавателя духовной семинаріи Розова, школьный учитель въ Большой Джалгѣ, калмыкъ Шигеденовъ. Для привлеченія же и другихъ свѣдущихъ людей къ занятію этимъ дѣломъ, совѣтъ братства предложилъ астраханскому комитету миссіонерскаго общества совмѣстно съ нимъ учредить преміи за калмыцкіе переводы и составленныя на калмыцкомъ языкѣ книги миссіонерскаго содержанія и выработалъ проектъ правилъ о вознагражденіи за такіе труды.

#### Православное миссіонерское общество.

Повсюду въ епархіяхъ оживленная, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ обильная значительными успѣхами или благими предначинаніями, дѣятельность мѣстныхъ миссіонерскихъ учрежденій на пользу распространенія и утверженія вѣры Христовой среди инородцевъ-нехристіанъ встрѣчала немаловажное содѣйствіе и поддержку со стороны православнаго миссіонерскаго общества.

Миссіонерское общество въ отчетномъ году имѣло 26 епархіальныхъ комитетовъ, — изъ коихъ два (харьковскій и черниговскій) открыты въ теченіи того года,—и считало въ своемъ составѣ 7,560 членовъ (на 890 лицъ болѣе противъ 1875 г.). Къ началу 1876 года въ кассѣ совѣта общества и епархіальныхъ комитетахъ его оставалось 469,324 р.; въ теченіи года поступило новыхъ пожертвованій и другихъ доходовъ 141,698 р.; всего же къ 1877 г. общество имѣло въ

приходъ и своею распоряженію до 607,023 р. Кроме того, въ совѣтъ общества продолжали поступать пожертвованія священными вещами, какъ-то: иконами, облаченіями, сосудами и проч., настолько обильныя, что нужды бѣдныхъ миссіонерскихъ церквей были удовлетворимы по первому требованію. Расходъ общества на содержаніе миссій, разныхъ миссіонерскихъ учерждений, школъ и вообще на удовлетвореніе разнообразныхъ потребностей миссіонерскаго дѣла въ отчетномъ году простирался до 100,659 р. Предоставляя миссіямъ матеріальныя средства къ совершенію ихъ служенія совѣтъ общества не переставалъ содѣйствовать имъ въ приисканіи достойныхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ и въ пополненіи ими состава миссій. Въ отчетномъ году совѣтъ избралъ и отправилъ на миссіонерское служеніе одного іеромонаха Святогорской Успенской пустыни въ камчатскую епархію и одного воспитанника костромской семинаріи въ иркутскую епархію. Миссіонерское общество посредствомъ своего періодическаго изданія „Миссіонеръ“ продолжало служить распространенію въ православномъ народѣ свѣдѣній о положеніи и дѣятельности нашихъ миссій, объ ихъ успѣхахъ и нуждахъ и тѣмъ способствовало поддержанію и развитію сочувствія къ миссіонерскому дѣлу въ нашемъ отечествѣ.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Протоіерей, І. Корженевскій.

## ОТДѢЛЪ II.

### СЛОВО

въ пятую недѣлю великаго поста, высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмска - Варшавскаго.

*Иже аще хоцетъ въ васъ внцшій быти, да будетъ вамъ слуга* (Марк. 10, 43).

Вотъ христіанское, непогрѣшительное правило которымъ руководствуясь, несомнѣнно можно достигнуть истиннаго величія! Непогрѣшительное, — потому что оно сказано Господомъ, воплощенною Истиною, и сказано для вразумленія тѣхъ, кои не будучи еще просвѣщены Духомъ Святымъ, просили особенной чести предъ другими, въ земномъ царствѣ Мессіи — Иисуса Христа. *Не вѣста, чего просита* (Марк. 10, 38), отвѣчалъ Господь Іакову и Іоанну, — сынамъ Зеведеевымъ, и тутъ же преподавалъ имъ и въѣмъ своимъ послѣдователямъ урокъ, что возвышеніе предъ другими, преимущество чести и славы достигаются служеніемъ на пользу ближнихъ: кто хочеть быть бѣльшимъ между вами, да будетъ вамъ слугою.

Почему такъ? Причину изъясняетъ самъ Господь, когда непосредственно за вышесказанными словами, говоритъ: *ибо Сынъ человекъ не придетъ, да послужитъ Ему, но да послужитъ и дастъ душу свою избавленіе за многи* (Марк. 10, 45). Иисусъ Христосъ, будучи Сыномъ Божіимъ и Богомъ отъ вѣчности, чрезъ воплощеніе сдѣлался Сыномъ человѣческимъ, — принявъ на себя зракъ раба, чтобы послужить спасенію людей, — и Онъ совершилъ важное свое служеніе въ смиренномъ видѣ человѣка своимъ Божественнымъ ученіемъ, своими чудесами, своею жизнію и, наконецъ, своею искупительною смертію и славнымъ воскресеніемъ своимъ. Такой примѣръ смиреннаго самоотверженія Спасителя нашего въ служеніи человечеству требуетъ и отъ послѣдователей Его ученія, чтобы они безъ превозношенія, безъ честолюбія, оказывали взаимную услужливость, и поставленные по своему положенію выше другихъ должны болѣе и заботиться о благѣ и пользѣ порученныхъ ихъ начальствованію. Въ этой заботливости о нуждахъ и потребностяхъ меньшей братіи состоитъ и долгъ и честь высшихъ; долгъ — потому что чѣмъ выше званіе христіанина общественное, тѣмъ болѣе оно возлагаетъ на него обязанностей въ отношеніи къ подвластнымъ; честь — потому что самоотверженная заботливость о другихъ, услужливость требующимъ помощи по своимъ часто вопіющимъ нуждамъ, возвышаетъ христіанина и предъ людьми и предъ Богомъ. Какъ ни бывають иногда люди неблагодарны къ своимъ благодѣтелямъ, — послѣдніе не могутъ не чувствовать въ сердцѣ своемъ отраднago утѣшенія за сдѣланное добро, и самая горечь неблагодарности исчезаетъ при мысли о неблагодарности человѣческой къ Высочайшему благодѣтелю — Богу и объ оцѣнкѣ безкорыстныхъ услугъ безпристрастными людьми, не говоря уже о судѣ Божіемъ, — всегда не лицепріятномъ.

Высота нравственнаго положенія смиренныхъ тружениковъ для блага и счастья ближнихъ видна уже изъ того, что Господь даетъ имъ свою благодать, тогда какъ гордымъ противится (Іак. 4, 6); Господь приближаетъ ихъ къ себѣ, потому что они приближаются къ Нему своими дѣйствіями. Богъ — источникъ всѣхъ благъ; *о немъ мы живемъ, движемся и есмь* (Дѣян. 17, 28). Небо и земля держатся Его силою; всѣ существа отъ самыхъ высшихъ до самыхъ низшихъ, едва примѣтныхъ, пользуются Его промышленіемъ, безъ котораго невозможно было бы ихъ существованіе даже на одно мгновеніе (Іс. 103, 29). Итакъ сила Божія высочайшая, такъ сказать, служитъ своему творенію. Какъ же, поэтому, высоки тѣ, кои въ смиреніи подражаютъ Божію промышленію о тваряхъ своими услугами подобнымъ себѣ людямъ? И Ангеловъ небесныхъ Господь посы-

ласть на служеніе людямъ: *не вѣли суть служебнѣи души въ служеніе посылаеми за хотящихъ наследовати спасеніе* (Евр. 1, 14). Какъ же поэтому достойно выступаютъ предъ другими — христіане, своими услугами содѣйствующіе благу многихъ! Но чѣмъ кто выше по своему положенію, тѣмъ болѣе долженъ сознавать свое ничтожество предъ Богомъ, и не превозноситься предъ человекѣми. — *Елико великъ еси, толико смиряйся, и предъ Господомъ обрящеша благодать* (Сир. 3, 18).

Имѣющимъ власть надъ другими и пользующимся почестями часто завидуютъ находящіеся на низшихъ степеняхъ жизни въ обществахъ. Но знаютъ ли завидующіе, что исполняющіе должности свои въ духѣ христіанскаго самоотверженія и любви начальники несутъ тяжелое бремя для облегченія другихъ, и заслуживаютъ не зависти, а признательности со стороны подвластныхъ? Власть земная, въ какомъ бы то ни было отношеніи, представляется заманчивою, обольстительною; но она соединена съ великими безпокойствами и трудностями, если облеченные ею посять не праздное имя, а дѣйствуютъ по христіанской любви, ищутъ *не своихъ си*, а пользы порученныхъ ихъ вниманію. Самая заботливость о другихъ часто влечетъ за собою неспрїятности; ибо требованіе исполненія долга отъ подвластныхъ по совѣсти, неизбежно раздражаетъ самолюбіе пѣкоторыхъ и порождаетъ злобу, клевету и проч. Кто переноситъ всѣ невыгоды ревностнаго служенія долгу, будучи облеченъ властію, съ христіанскимъ терпѣніемъ, не ослабѣвая въ своемъ усердіи къ пользамъ ближнихъ, — тотъ остается на самомъ дѣлѣ бѣльшимъ между ними въ христіанскомъ смыслѣ, и получаетъ право на особое преимущество чести въ царствѣ славы. Но напрасно стали бы требовать себѣ петиннаго, не виѣшняго, а внутренняго уваженія отъ другихъ пользующіеся своею властію для удовлетворенія своему честолюбію, корыстолюбію, страсти къ предосудительнымъ удовольствіямъ, — съ чѣмъ неразрывно соединяется вредъ для тѣхъ, на коихъ простирается власть, чуждая христіанскаго духа.

Такъ, слушатели, — истинное величіе — преимущество истинной чести отъ Бога и людей, пріобрѣтается безкорыстнымъ христіанскимъ служеніемъ благу нашихъ ближнихъ. Кто больше выказываетъ самоуниженія въ своихъ дѣйствіяхъ для пользы другихъ, тотъ и выше въ очахъ Божіихъ и предъ людьми. Будемъ же соревновать другъ другу въ безкорыстномъ служеніи ближнимъ по мѣрѣ своихъ силъ и по мѣрѣ круга своего вліянія. Аминь.

## Отвѣтъ царя Іоанна Васильевича Грознаго сеніору Яну Ронитѣ въ 1570 г. <sup>1)</sup>.

### I.

*Обстоятельства, при которыхъ найдена рукопись, и описаніе ея.*

Библіотека холмской духовной семинаріи, скудная какъ по количеству книгъ, такъ и по содержанию ихъ, обогатилась въ послѣднее время пріобрѣтеніемъ большого количества книгъ изъ трехъ упраздненныхъ монастырей г. Холма: базилианскаго, піярскаго и реформатскаго; но это пріобрѣтеніе было только количественное: цѣлыя кучи книгъ, болышею частію толстыхъ фолиантовъ, нагромождены были на чердакѣ семинаріи за неимѣніемъ мѣста, — особенно въ то время, когда производилась ремонтровка и перестройка семинарскаго зданія. Однако, благодаря трудамъ и просвѣщенной дѣятельности бывшаго ректора семинаріи, о. Кришицкаго, не долго пришлось этимъ книгамъ лежать на чердакѣ въ пыли и невѣстности. Его, ректора, стараніемъ бібліотека вскорѣ начала приводиться въ порядокъ. По распоряженію правительства, даны были средства для приведенія въ порядокъ бібліотеки и назначенъ былъ для этого учитель семинаріи г. Дахновичъ съ положеннымъ за то вознагражденіемъ; и онъ началъ было сортировать книги и составлять черновыи каталогъ, но не успѣлъ сдѣлать и половины дѣла, какъ получилъ другое назначеніе, вслѣдствіе чего все бремя по устройству бібліотеки принялъ на себя о. Кришицкій, и со свойственной ему энергіей довелъ дѣло до конца. Нынѣ бібліотека удобно размѣщена въ трехъ комнатахъ, книги уложены по формату въ порядкѣ и уже имѣется кромѣ инвентарнаго каталога также алфавитный указатель. Не приведено въ порядокъ еще небольшое количество книгъ рукописныхъ и печатныхъ, безъ начала и конца, разорванныхъ, и т. п.; но и этотъ, по мнѣнію многихъ, хламъ и тряпье о. Кришицкій охранялъ съ рѣдкою добросовѣстностію, благодаря чему, названная рукопись нынѣ найдена цѣлою и невредимою.

Рукопись эта переплетена въ книжку, — въ 4-ю долю малаго листа. Уже виѣшній видъ книжки свидѣтельствуетъ о ея древности. Верхній пергаминный переплетъ уничтоженъ временемъ; остался только кусочекъ пергамина, наклееннаго на оберткѣ и корешкѣ книги. Бумага, на которой писана рукопись, почеркъ и чернила сохранились весьма хорошо. По качеству, бумага холщевая, толстая и прочная, желтоватаго цвѣта, а можетъ быть пожелтѣвшая отъ времени, —

<sup>1)</sup> По рукописи XVI столѣтія, найденной бібліотекаремъ и инспекторомъ холмской духовной семинаріи, священникомъ Стефаномъ Семеновичемъ, на чердакѣ семинаріи между старыми отброшенными книгами и рукописями, 22 Іюня 1877 года.

обозначена клеймами, или фабричными водяными знаками, въ видѣ: кабана, льва и еще какого-то неизвѣстнаго звѣря—въ родѣ единорога, и разлиневана тисненными лишейками. Заглавія рукописи не имѣетъ, а послѣдній листъ вырванъ или вырѣзанъ; впрочемъ, судя по послѣднимъ словамъ рукописи, можно предполагать, что на вырванномъ листкѣ находились слѣдующія слова: „Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“. По формѣ буквъ, способу письма и правописанію рукопись относится къ 16 столѣтію: она написана прекраснымъ четкимъ полууставомъ съ титлами и замысловатыми крючками; изрѣдка встрѣчаются точки и запятая, отдѣляющія предложенія, хотя не вездѣ на своемъ мѣстѣ, — а также твердый и мягкій знаки. Первая половина рукописи писана весьма тщательно, а начальный листъ ея украшенъ буквою Н, расписанною въ различные цвѣта, и двумя такими-же, виньетками; кромѣ того, каждая отдѣльная статья пишется буквами изъ сусальнаго золота, сохранившимися какъ нельзя лучше. Вторая половина писана уже на скорую руку и потому развязнымъ, хотя впрочемъ четкимъ и довольно крупнымъ почеркомъ. Для челоука, впрочемъ, незанимавшагося подобнаго рода рукописями, почеркъ съ перваго раза кажется труднымъ для чтенія; наиболѣе затрудняетъ непривычнаго читателя своеобразный слогъ и построение рѣчи. Первое, поразившее меня, при разборѣ рукописи, было имя Лютеръ: оно нѣсколько разъ повторяется въ предисловіи; кромѣ того, обратили на себя мое вниманіе изреченія свящ. Писанія, которыми рукопись очень изобилуетъ. Изъ этого я догадался, что эта рукопись какое нибудь сочиненіе противъ Лютера; а какъ русскія рукописи противъ Лютера XVI в. составляютъ большую рѣдкость; то я рѣшился разобрать содержаніе рукописи. Особенно важнымъ показалось мнѣ слѣд. замѣчаніе, попавшееся мнѣ на первой же страницѣ рукописи, что сочинитель ея, давая кому-то отвѣтъ на письмо или сочиненіе, *по причинѣ занятій по управленію царствомъ*, не можетъ дать пространныго отвѣта и ограничивается только немногимъ. Тогда уже стали мнѣ ясны надписи, сдѣланныя чьею-то рукою на первомъ бѣловомъ листѣ рукописи, смысла которыхъ я прежде не могъ отгадать. Надписей такихъ, на латинскомъ языкѣ, четыре, — три на первомъ листѣ — слѣдующія: *Johannis Basilii magni ducis Moschoviae responsum datum Johanni Rokyta legatorum regis Poloniae S. Augusti concionatori anno 1570 Junii 18 die; Moschoviam urbem nostri ingressi sunt die 3 Marti die Jovis, — Tyrannus eo venit Maji die 5-ta; egressi sunt domum versus Julii 15. — Colloquium habitum fuit 1570 Maji 10 die 8 ante Pentecosten;*—на заглавномъ же листѣ внизу написано: *Collegii Lubl. Soc. Jesu — Servandum pro Selavis.* (Отвѣтъ Московскаго Великаго князя Іоанна Васильевича,

данный Ивану Рокитѣ, проповѣднику пословъ короля Польскаго С. Августа въ 1570 году Іюня 18 дня. Наши прибыли въ городъ Москву 3 Марта въ четвергъ; Царь пріѣхалъ туда Мая 3 дня. Отправились обратно домой Іюня 15; диспутъ совершился 1570 года Мая 10 дня предъ пятидесятницею. Событенность люблинской коллегіи іезуитовъ. Хранить для славянъ).

## II.

*Сочинитель рукописи Іоаннъ Васильевичъ Грозный.*

Сопоставляя выше прописанныя надписи, несомнѣнно древнія, съ содержаніемъ рукописи, я пришелъ къ заключенію, что это отвѣтъ царя Іоанна Грознаго, данный Яну Рокитѣ, и что авторъ рукописи никто другой, какъ самъ же царь. Для точнѣйшаго удостовѣренія въ томъ, я собиралъ историческія свѣдѣнія какъ о самомъ событіи бесѣды Рокиты съ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ, такъ и о личности перваго. Несомнѣнно, что весной, 1570 года, пріѣхали въ Москву послы короля Сигизмунда II для заключенія мира. „Съ послами было 718 людей, да купеческихъ 643, а лошадей 900“ (см. исторію Карамзина т. IX стр. 99). Въ свитѣ пословъ были и духовныя лица: католическій пріоръ Джеріо, описавшій въѣздъ Грознаго въ Москву, и сеніоръ общины чешскихъ братьевъ, Янъ Рокита.

Рокита, родомъ чехъ, изъ Лютомысля, сдѣлавшійся пасторомъ чешскихъ братій на синодѣ въ Познани, съ 1569 года исправлялъ должность пастора въ Голуховѣ, имѣніи Лещинскихъ (калинской губерніи<sup>1</sup>), за-

<sup>1</sup>) Въ Страникѣ печатается изслѣдованіе г. Анненкова „о Гусситахъ въ Россіи въ XIV и XVI вв.“ Въ этой статьѣ собраны еще нѣкоторыя, не безынтересныя свѣдѣнія о лицѣ Рокиты и бесѣдѣ съ Царемъ Грознымъ. Рокита, какъ челоукъ ученый и краснорѣчивый проповѣдникъ, преиhrался одѣлахъ вѣры съ Григоріемъ Паули, начальникомъ такъ называемыхъ арианъ (ангитринитаріевъ), на сеймѣ Петровокомъ (ане Петровскомъ, какъ сказано въ статьѣ Анненкова) въ 1568г., по тому поводу, что Сигизмундъ Августъ хотѣлъ въ точности узнать вѣроученіе той и другой секты. Около 1570 г. на синодѣ, въ Познани, Рокита принималъ участіе въ трудахъ—съ цѣлію сближенія чешскихъ братьевъ съ лютеранами и кальвинистами. Наконецъ, отправляясь въ Москву въ 1570 г., онъ, въ письмѣ къ члену чешскаго братства Матвѣю Червенкѣ, высказываетъ слѣдующія надежды на успѣхъ его проповѣди въ Россіи: „одно меня утѣшаетъ, что этотъ народъ говоритъ на славянскомъ языкѣ и, можетъ быть, благодаря этому обстоятельству, Богъ проявитъ знаніе о Себѣ въ этомъ глубокомъ мракѣ. Наши уже пресытились манною, и ихъ рвеніе къ благочестію охлаждаетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что царствіе Христова распространится до послѣднихъ предѣловъ міра. До сихъ поръ съверъ былъ погруженъ въ глубочайшій мракъ; но если Господу будетъ благоугодно вознестъ тамъ нѣкій свѣточъ и распространить царство Христова, то я охотно посвятить бы на это всю жизнь. А потому я готовъ

тѣмъ избранъ былъ копсеніоромъ великопольскихъ общинъ евангеликовъ и въ этомъ званіи умеръ 1591 года. Это былъ человекъ ученый, и потому ему давали польскіе вельможи, едиповѣрцы его, важнѣйшія порученія.—Въ 16 столѣтіи, во время важныхъ религіозныхъ переворотовъ въ Европѣ, когда и Римъ и евангелики силились перетянуть русскую Церковь на свою сторону, Рокита и Поссевинъ старались совратить въ свою вѣру Іоанна Грознаго. Рокита присоединился къ посламъ, отправленнымъ Сигизмундомъ Августомъ къ царю Іоанну Васильевичу Грозному, въ числѣ которыхъ находились Рафаилъ Мещинскій и Янъ Кротовскій, у которыхъ Рокита былъ придворнымъ проповѣдникомъ (казнодѣемъ). Пребывая въ Москвѣ, онъ имѣлъ бесѣду съ царемъ Іоанномъ о дѣлахъ вѣры и записалъ эту бесѣду на славянскомъ языкѣ; Ласицкій же перевелъ ее на латинскій языкъ и помѣстилъ въ сочиненіи: „de Russorum, Moscovitarum et Tartarorum religione“ (Spirae 1582), (Encyklopedya powszechna t. 22).

Что царь Іоаннъ Васильевичъ имѣлъ разговоръ съ Рокитой о вѣрѣ, это фактъ неспоримый.

Одерборнъ въ жизнеописаніи Іоанна Грознаго (Ioannis Basilidis vita,—P. Oderbornii, smotr. Regum Moscoviticorum auctores varii. Francofurti. 1600), говоритъ слѣдующее: „Между прочими прибылъ съ послами Сигизмунда Августа Янъ Рокита, мужъ знаменитый и добродѣтельный, прибывшій съ послами для того, чтобы совершать службу для евангеликовъ и проповѣдывать. Сего-то Рокиту царь спрашивалъ о различныхъ сектахъ христіанскихъ, о вѣрѣ лютеранской, объ основаніи спасенія нашего и о многомъ другомъ, и выслушивалъ его съ особеннымъ вниманіемъ“.

Итакъ несомнѣнно, что царь Іоаннъ имѣлъ бесѣду<sup>1)</sup> съ Рокитой о вѣрѣ. Онъ обратился къ Рокитѣ съ слѣдующею рѣчью:

„Вы, — говорилъ царь, — привыкли похваляться евангельскою вѣрою; по многочисленнымъ толкамъ и сму-

служить этимъ Христу, моему Господу, а остальное пусть будетъ, какъ будетъ. Когда-то предки наши ходили въ отдаленныя страны искать источниковъ истины, не остались ли они гдѣ въ совершенной чистотѣ; можетъ быть и мнѣ Богъ доставляетъ подобный случай: посѣтить сѣверныя страны, да распространится слава Его и церкви братьевъ. Если считаешь нужнымъ дать какой нибудь совѣтъ, то прошу тебя, будь такъ добръ, выскажи свое сужденіе, потому что я смотрю на это дѣло не какъ на частное, но какъ на общественное. Остальное да будетъ въ волѣ Божіей“ Стран. февраль 78 г. *Ред.*

<sup>1)</sup> Бесѣда происходила въ боярской думѣ (in senatu), въ торжественной обстановкѣ. Въ большой палатѣ устроено было возвышеніе, покрытое коврами, и на немъ поставлены были сѣдалища. Царь былъ въ блестящей одеждѣ. *Oderborn: т. 1. стр. 204 изд. Старчевскаго. Ред.*

ты среди васъ такъ васъ разъединили, что почти вся Европа потрясена вашими новыми догматами, и мы этому не повѣрили бы, если бы, къ нашему изумленію, не получали объ этомъ почти ежедневныхъ извѣстій. Кромѣ того мы знаемъ, что возрѣнія вашей секты заключались еще въ догматахъ прежнихъ еретиковъ, а эти догматы уже давно отвергнуты на многихъ соборахъ людьми по петнѣи учеными и благочестивыми, и самые еретики были строго наказаны. А потому изумительно, что вы защищаете какія-то сомнительныя истины,—что вы приписываете силу оправданія одной только вѣрѣ, между тѣмъ, по словамъ Господа, когда Онъ придетъ судить живыхъ и мертвыхъ, Онъ воздастъ коемуждо по дѣломъ его. Если одна вѣра доставляетъ вѣчное блаженство, на что же нуженъ судъ? Почему въ Новомъ Завѣтѣ съ такою силою указывается на важность дѣлъ? Все это величайшія нечестности наставниковъ вашихъ— Гуса и Лютера, которые расколами и раздорами оуптали міръ, и мы считаемъ несомнѣннымъ, что къ произведенію этихъ смуть они были побуждены не силою священнаго Писанія, а скорѣе безразсудствомъ и страннымъ желаніемъ черни, всегда невѣжественной и по поводу всякой повизны готовой выражать буйную радость безъ всякаго разумнаго основанія<sup>2)</sup>.

„Подобно тому, какъ названные два отступника отъ древней Церкви ни отъ кого не получили законной власти учить и никогда не прославили себя никакими чудесами, о коихъ Спаситель нашъ говорилъ своимъ ученикамъ: такъ и ты учишь не по законному праву, никакого чуда не можешь сдѣлать и вообще не можешь считаться евангельскимъ служителемъ, ибо ты исправляешь свою должность, не получивъ на то утвержденія отъ законныхъ властей. Мы памятуемъ слова великаго Павла: *како убо призовуть, въ него же не впроваша? Како же устырютъ, его же не услышаша? Како же проповѣдять, аще не послани будутъ* (Рим. 10, 14—15). Подумай теперь самъ, Рокита: кто васъ несчастныхъ послалъ на проповѣдь, подумай, наконецъ, о томъ, что вы возвѣщаете; подумай, какъ недостойно вы, свиньи, обращаетесь съ драгоценнымъ бисеромъ вашего Спасителя!

„Вы прикидываетесь святошами, и ведете распутную жизнь. Выборъ пищи и посты, сохраняющіе здоровье тѣла и силу духа, вы, словно изъ ненависти къ Церкви, отвергаете и осуждаете; а между тѣмъ, самъ Господь такъ часто заповѣдывалъ намъ поститься и бдѣть.

„А молитвы ваши? Что онѣ, какъ не пустое и бесполезнѣйшее бормотаніе. Ваши молитвенные объ-

<sup>2)</sup> Можетъ быть намекъ на демократическій элементъ въ гуситствѣ, чему, конечно, Іоаннъ не могъ сочувствовать.

ты равносильны проклятіямъ и такой же приносятъ вамъ вредъ.

„Вы ненавистны небожителямъ, которыхъ поносите и оскорбляете, которыхъ храмы и алтари разрушаете, а между тѣмъ они, обитая въ вѣчномъ пренебесномъ свѣтѣ, могли бы быть полезны вамъ своимъ предстательствомъ предъ Богомъ, Который содѣлалъ ихъ еще при жизни таковыми, что по ихъ молитвамъ Онъ изгонялъ бѣсовъ и воскрешалъ мертвыхъ. Ихъ священнѣйшимъ изображеніямъ вы не только не оказываете никакихъ почестей, но извергаете ихъ изъ храмовъ и домовъ вашихъ, тогда какъ они должны служить самымъ приличнымъ украшеніемъ стѣнъ въ жилищахъ людей. Это незаконіе тяжелѣе всѣхъ другихъ, ибо, отметаи иконы, вы, такъ сказать, возстаете противъ самого Бога, и Онъ, требуя отъ васъ возмездія за ваше печестіе, раздробилъ васъ на толки и произвелъ межъ вами смуты, которыя и вѣкъ не распутать.

„А развѣ это не позоръ, что вы, предаваясь самымъ нечистымъ страстямъ, не допускаете у себя честнаго супружества? У вашихъ священниковъ не законныя жены, а цѣлыя толпы наложницъ, и это не мѣшаетъ имъ, учителямъ народа, толковать о благочестіи! Понестигъ, подобно тому, какъ на Корея тотчасъ же обрушился гнѣвъ Божій, такъ и ихъ безъ сомнѣнія ждетъ огонь геенны, и никогда не вкусятъ они вина вѣчной радости въ духѣ Господнемъ”.

„Это и еще многое другое сказано было Иоанномъ Васильевичемъ въ присутствіи знатныхъ вельможъ“ заключаетъ Одерборнъ<sup>1)</sup>.

Послѣ того приглашенъ былъ Рокита высказать смѣло и свободно всю правду, и онъ, не теряя присутствія духа и испросивъ прежде соизволеніе царя, началъ излагать ученіе<sup>2)</sup> своей секты, касаясь главныхъ мыслей, высказанныхъ въ рѣчи Иоанна, и возражая на взводимыя имъ обвиненія въ непочитаніи иконъ и развратной жизни единовѣрнаго съ нимъ духовенства и народа. Эта бесѣда происходила 10 мая 1870 г., какъ видно изъ надписи на нашей рукописи. Не оставилъ его безъ отвѣта царь, и этотъ отвѣтъ сохранилъ намъ Ласицкій въ упомянутомъ ужъ нами сочиненіи<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Рѣчь эту, записанную однимъ изъ свидѣтелей бесѣды царя Грознаго съ Рокитой, — Николаемъ Тальвошемъ, каштеляномъ жмудскимъ, Одерборнъ получилъ въ рукописи отъ самаго Тальвоша и перевелъ на латинскій языкъ. (Oderb., изд. Старч. т. 1. стр. 204). Стр. фев. 78 г. *Ред.*

<sup>2)</sup> Ученіе Яна Рокиты будетъ вкратцѣ изложено ниже.

<sup>3)</sup> По словамъ Одерборна, царь съ особенною любезностію заявилъ Рокитѣ объ удовольствіи, съ которымъ онъ слушалъ его рѣчь, и поручилъ ему изложить ее письменно, что и было исполнено. Одерборнъ увѣряетъ, что рѣчь Рокиты произвела на Грознаго такое сильное впечатлѣніе, что онъ все время молчалъ и какъ будто лишился всѣхъ своихъ богословскихъ

По Ласицкому, Иоаннъ началъ свой отвѣтъ въ слѣдующихъ словахъ: „Говорилъ я тебѣ прежде и теперь повторяю (началъ Иоаннъ), что не хочу я съ тобою вести спора, потому, тебѣ хочется только разузнать наши мнѣнія, а не согласиться съ нами. Итакъ должно поступить по заповѣди Господней: „не давайте святыни псомъ, не бросайте бисера предъ свиньями““. „Прежде скажу объ учителѣ вашемъ Лютерѣ, который и по жизни и по имени своему былъ люте“ и пр. Въ нашей же рукописи пишеть сочинитель слѣдующее: „Не хотѣлъ убо быхъ тебѣ слова подати, якоже преже рекохъ ти, понеже испытванія ради испытуети, а не вѣры ради. Якоже учими есми Господемъ нашимъ І. Христомъ: „еже не дадите святая псомъ, ни пометайте бисеръ вашихъ предъ свиньями“ и т. д. А потомъ: „Первое убо мое слово о вашемъ учителѣ Лютерѣ. Яко же убо въ житіи его, и имя себѣ прилично сочета; воистинну убо Люторъ, иже и люте глаголетца, люто бо люте“ и проч. Стоитъ только сравнить начало отвѣта у Ласицкаго съ началомъ нашей рукописи и мы увидимъ поразительное, почти буквальное сходство.

(Продолженіе будетъ).

## Новый Папа — Левъ XIII.

(Окончаніе).

Нельзя, конечно, ожидать отъ Льва XIII, чтобы онъ съ такою-же энергіею принялся за очищеніе своей Церкви отъ разныхъ злоупотребленій, съ какою онъ чиститъ свой дворъ. Но и то уже должно быть утѣ-

познаній, такъ что Рокита разсчитывалъ уже на обильные плоды отъ своего посѣва. Но онъ сильно обманулся: когда польскіе послы получили разрѣшеніе возвратиться домой, царь вручилъ Рокитѣ, 18 іюня того же года, какъ видно изъ надписи на нашемъ памятникѣ, книжку, въ которой содержалось возраженіе на всѣ пункты неправовѣрія Рокиты. Отвѣтъ этотъ доселѣ былъ извѣстенъ только въ переводѣ (у Ласицкаго) — на латинскій языкъ, подлинникъ же этого драгоценнаго памятника нашей духовно-полемической литературы неизвѣстенъ былъ и автору статьи: „Гуситы въ XV и XVI вв.“, помѣщенной въ мартовской книжкѣ Странника за текущій годъ. Замѣчаніе, сдѣланное г. Анненковымъ въ этой статьѣ о книжкѣ, врученной ц. Грознымъ Рокитѣ, а именно: что она была въ драгоцѣннѣйшемъ парчевомъ съ украшеніями изъ жемчуга переплетѣ, побудило насъ внимательно изслѣдовать переплетъ книжки, найденной о. Семеновичемъ, и, не отвергая мнѣнія о. С., что эта книжка имѣла пергаменный переплетъ, такъ какъ слѣды пергамина на ней очевидны, мы должны присовокупить, что на внутренней сторонѣ обихъ листовъ переплета этой книжки остались шолововыя нитки зеленого и малиноваго цвѣтовъ; на корешкѣ, въ верхней части книжки видны нитки галуна и наконецъ какъ лицевая (наружная), такъ и внутренняя сторона переплета покрыта засохшимъ клеємъ, кое гдѣ пообтертымъ, какъ бы на переплетѣ было что либо наклеено и по-

шительно для всякаго ревнителя истинной вѣры Христовой, что новый папа—первый рѣшился протянуть руку примиренія государямъ тѣхъ странъ, на которыя покойный Пій IX изливалъ, при всякомъ случаѣ, потоки проклятій, зловѣщихъ пророчаній и даже ругательствъ: такъ, новый папа въ самыхъ дружественныхъ выраженіяхъ извѣщаетъ Государя Императора о своемъ возшествіи на папство, и ниспосылаетъ на нашего монарха милости и благословенія небесныя. Приводимъ извѣстительную на Высочайшее Государя Императора имя грамоту его святѣйшества папы римскаго о вступленіи на престолъ.

„Папа Левъ XIII-й пресвѣтлѣйшему и державнѣйшему Императору и Царю—привѣтъ. Возведенные неисповѣдимыми путями Божиими и помимо нашего достоинства на престолъ первоверховнаго апостола, вмѣняемъ себѣ въ пріятный долгъ извѣстить объ этомъ Ваше Императорское и Царское Величество, подъ могучимъ и славнымъ скипетромъ коего пребываетъ столь значительное число исповѣдующихъ нашу святую вѣру. Скорбя объ отсутствіи тѣхъ взаимныхъ отношеній, которыя существовали нѣкогда между св. престоломъ и Вашимъ Величествомъ, мы обращаемся къ великодушію сердца Вашего, дабы списать миръ и спокойствіе совѣсти для сей значительной части вашихъ подданныхъ.

Слѣдую ученію исповѣдуемой ими религіи, католическіе Вашего Величества подданные не преминутъ явить себя добросовѣстно покорными, преданными и вѣрными Вашему Величеству.

Глубоко вѣруя въ справедливость Вашего Величества, мы взываемъ къ Господу о ниспосланіи Вамъ въ изобиліи благъ небесныхъ и молимъ его, да благоволитъ соединить Васъ съ нами тѣснѣйшими узами христіанской любви.“

На эту грамоту Августѣйшій нашъ Государь изволилъ отвѣтить слѣдующимъ письмомъ:

„Мы получили извѣщеніе вашего святѣйшества о вступленіи вашемъ на первосвященническій престолъ и выраженныя вашимъ святѣйшествомъ пожеланія, дабы отношенія между Нашимъ правительствомъ и св. римскокатолическимъ престоломъ могли быть возстановлены ко благу нашихъ подданныхъ, исповѣдующихъ римскокатолическую вѣру. Мы вполне раздѣляемъ таковыя пожеланія вашего святѣйшества.

томъ содрано съ него. Не была ли эта книжка когда либо въ болѣе роскошномъ переплетѣ, чѣмъ пергамина, — не сняты ли драгоценныя части переплета напр: хищнической рукою іезуита и, потому, не есть ли эта книжка — тотъ именно „драгоценный памятникъ (подлинный) нашей древней богословской письменности, судьба котораго, по словамъ г. Анненкова, неизвѣстна ему“, — узнаемъ въ точности можетъ быть тогда, когда объявленное г. Гильтебрандтомъ, въ мартовской книгѣ Древней и Нов. Россіи текущаго года, изданіе возраженія царя Грознаго Яну Рокитѣ, предпринятое г. Поповымъ, явится въ свѣтъ. *Ред.*

Вѣротерпимость есть начало, освящающее въ Россіи государственными преданіями и народными правами. Не отъ насъ зависѣло устраненіе обстоятельствъ, которыя могли затруднить для римскокатолической Церкви спокойное и обезпеченное исполненіе, наравнѣ съ другими въ имперіи Нашей подъ охраною законовъ пребывающими Церквами, совершенно чуждаго политическихъ вліяній призванія религіи назидать и нравственно совершенствовать народы.

Ваше святѣйшество можете быть увѣрены, что въ сихъ предѣлахъ всякое покровительство, совмѣстимое съ основными законами имперіи Нашей, къ охраненію коихъ Мы призваны, будетъ оказываемо и Церкви, состоящей подъ духовнымъ главенствомъ вашего святѣйшества, и что Мы съ полною готовностью будемъ содѣйствовать всѣмъ усиліямъ вашимъ, направленнымъ къ религіозному благу нашихъ подданныхъ римскокатолическаго закона.“

Въ томъ же родѣ, какъ пишетъ Крестовая газета, новый папа отнесся и къ германскому императору. По порученію папы, составленъ особый комитетъ, въ составѣ котораго занимаетъ видное мѣсто кард. Гогенлоэ, съ цѣлію обдумать мѣры къ сближенію съ германскимъ и нашимъ правительствами. Не лишены значенія и перемѣны, которыя Левъ XIII производитъ въ составѣ своихъ сослуживцевъ: такъ на мѣсто Симеони статсъ-секретаремъ своимъ онъ назначилъ кард. Франки, человека чуждаго крайностей ультрамонтанства, а приближенному совѣтнику Пія IX—кард. Симеони, новый папа предлагаетъ именно ту должность камерлнга, посредствомъ которой самаго Льва XIII его противники пытались отсадить отъ папства. Но знаменательнѣе всего рѣчь, обращенная новымъ папою къ духовенству Рима, представлявшемуся, по обычаю, предъ наступленіемъ великаго поста въ особой аудіенціи—панѣ. Это, если не ошибаемся, первая, болѣе или менѣе публичная, рѣчь новаго папы. Къ утѣшенію, въ ней мы пріятно поражены совершеннымъ отсутствіемъ тѣхъ враждебныхъ выходокъ и намековъ, какими изобиловали всѣ подобныя рѣчи Пія IX. Есть въ ней серьезныя и основательныя указанія римскому духовенству на противныя вѣрѣ Христовой и нравственности ученія, распространяющіяся въ Римѣ, — о необходимости самому этому духовенству *самоотверженія* и *смиренія*, и что священники, особенно проповѣдники, должны уповать болѣе на благость Божию, чѣмъ на свои силы и краснорѣчіе, и проповѣдывать объ І. Христѣ, о тайнахъ Его жизни и смерти, объ истинѣ Его, о Церкви, о *Божественномъ авторитетѣ главы Ея* (не сказано даже: *видимой главы*, какъ бы слѣдовало сказать по терминологіи римской Церкви: неужели Левъ XIII обмолвился въ смыслѣ *единого главенства въ Церкви Христовой*? Едвали. Вѣрнѣе, переводъ этой фразы—нето-

ченъ въ „Голосѣ“). Вся рѣчь эта—такая новость въ наше время изъ устъ узника ватиканскаго, что мы ее приводимъ цѣликомъ.

„Намъ отраднo видѣть предстоящими здѣсь священнослужителей Рима и проповѣдниковъ наступающей свитой четьредесятницы. Отягощенныя въ первые дни нашего первосвятительства особенными трудами и заботами, мы не имѣли достаточно времени, чтобъ сосредоточиться, какъ бы то было желательно, дабы обратиться къ вамъ, призваннымъ раздѣлять пастырскія заботы римскаго епископа, съ личнымъ случаемъ словомъ.

„Мы не пожелаемъ, однако, унестить настоящее обстоятельство, чтобъ передать вамъ, хотя очасти, нашу мысль. Обширная въ отеческой заботливости нашей вѣрующахъ всего свѣта, мы простираемъ особенное попеченіе на многoлюбимую и драгоценную паству римскую, среди которой мы пребываемъ. Видѣть въ народонаселеніи Рима древнюю вѣру сохраняемую въ чистотѣ и неприкосновенности, нравственность неизмѣнно процвѣтающую, приверженность къ апостолическому престолу, кротость и повиновеніе его ученію и законамъ постоянно возрастающими — въ этомъ самыя горячія пожеланія нашего сердца. Намъ хорошо извѣстно, что враги Церкви повсюду употребляютъ всяческія ухищренія, чтобъ исторгнуть изъ мысли и сердца вѣрующахъ эти неоцѣнимыя сокровища; мы вѣдаемъ также, что они поставили себѣ особенною цѣлью этотъ святой градъ, ередоточіе католицизма, и что для вовлеченія его въ пелѣріе и развращеніе пускаются въ ходъ всевозможныя средства. Необходимо, поэтому, чтобъ все вы, дорогіе священнослужители, были проникнуты исключительностью обстоятельствъ переживаемаго нами времени и значеніемъ опасностей, которымъ подвержены вѣра и нравственность римскаго населенія; необходимо, чтобъ, наравнѣ съ возрастающими опасностями и усиліями врага, возрастало соотвѣтственно и рвеніе ваше.

„Если обязанности священнослужителей всегда и вездѣ многотрудны, то тѣмъ болѣе потребны въ переживаемыя нами времена и въ предѣлахъ этой вѣси ваша дѣятельность и энергія, чтобъ не измѣнить высокой цѣли вашего призванія. Непремѣннѣе всего вамъ нуженъ духъ полного и беззапятнаго самоотреченія, духъ, ставящій всегда выше всякихъ соображеній о благополучіи и личной выгодѣ славу Божию и спасеніе душъ. Будьте увѣрены, что, воодушевляемые этимъ духомъ, вы, воздѣлывающіе таинственный вертоградъ сей, получите плоды драгоценныя и обильныя.

„Духовенство Рима всегда служило блестящимъ примѣромъ самоотреченія и усердія, которыя содѣлали его образцомъ подражанія и предметомъ удивленія духовенства всѣхъ странъ; поэтому, мы ожидаемъ и отъ вашихъ трудовъ послѣдствій самыя счастливыхъ и утѣшительныхъ, въ увѣренности, что таковыя будутъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ старанія ваши будутъ постояннѣе, самопожертвованіе полнѣе, заботы просвѣщеніе и поведеніе ваше безукоризненнѣе. Нынѣ же намъ пріятно обратиться къ вамъ, глашатаемъ евангелія, призваннымъ начать завтра сѣяніе между вѣрующими добраго сѣмени слова Божія. Памятуйте, что это слово, возвышенное некогда апостолами по внушенію Духа Господня, Котораго они преисполнились, успѣло вырвать изъ міра плевелы и живыя начала, просвѣтитъ умы и возжечъ въ сердцахъ истинную любовь ко всему доброму и прекрасному; оно было достаточно сильно, чтобъ пересоздать міръ и пріобрѣсти его ко Христу. И въ наши дни слово это способно удержать цѣлый міръ на краю пропасти, въ которую онъ готовъ свер-

нуться, очистить его отъ скверны и возвратить его къ спасенію. Но для сего необходимо, чтобъ священныя проповѣдники, слѣдуя стезями апостольскими, уповаю болѣе на благодать Божию, нежели на собственыя силы и на свое витійство, проповѣдали вѣрующимъ объ Иисусѣ Христѣ, о тайнахъ Его жизни и смерти, о Его истинѣ и божественномъ ученіи, о Церкви и ея великихъ преимуществахъ, о божественномъ авторитетѣ главы ея, о величіи ея и благодѣтельномъ вліяніи для истиннаго счастья народовъ; необходимо, чтобъ они боролись доводами общедоступными и вѣскими противъ самыя опасныя и наиболѣе распространенныя заблужденія нашего времени, стараясь проникнуть въ глубь сердецъ, дабы исполнить ихъ истины и добродѣтели.“

Трудно сказать, воздержится ли и впредь новый папа отъ обычныхъ его предметнику вѣщаній, угрозъ и проклятій противникамъ ультрамонтанства и не попадетъ ли и онъ, не смотря на все наилучшія его личныя святительскія качества, въ руки сильной иезуитской партіи, особенно если ее поддержать такіе усердные ревнители клерикализма, какими заявили себя французскія газеты: L'Univers, L'Union, La Défense, Le Français, La Monde. Вотъ что поручаютъ онѣ апостолическому нунцію для передачи кардиналамъ коллегіи, по поводу избранія новаго папы.

„Ваши высокопреосвященства!

„Въ ту минуту, когда Церковь погружена во всеобщую скорбь смертью своего великаго и святаго главы, все сыны ея, болѣе чѣмъ когда-либо, желаютъ сомкнуться вокругъ престола св. Петра, временными хранителями котораго вы являетесь въ настоящую минуту.

„Въ качествѣ представителей католической прессы во Франціи, мы рѣшаемся выразить вамъ печаль, наполняющую сердца наши, и надежду, оживляющую наши души.

„Мы скорбимъ по возлюбленномъ отцѣ нашемъ, который такъ часто изливалъ на насъ свои благодѣянія, который такъ великодушно сочувствовалъ бѣдствіямъ, постигшимъ Францію и съ такимъ достоинствомъ носилъ тройственную корону папства.

„Духъ Господень говорилъ устами Пія IX, когда онъ съ непреклонною твердостью заявлялъ о необходимости полной для себя независимости. Мудрость Божія руководила имъ, когда онъ писалъ свои припоминающія энциклики, въ которыхъ клеймилъ современныя заблужденія и утверждалъ догматы безгрѣшнаго зачатія, при общемъ (?) одобреніи католическаго духовенства, а также опредѣлялъ и объявлялъ на соборѣ догматы папской непогрѣшимости.

„Пій IX былъ славнымъ продолжателемъ вѣковаго дѣла католической Церкви, котораго не можетъ быть разрушено временемъ, не можетъ быть измѣнено рукою человека и въ которомъ неизмѣняемая истина находится постоянно подъ покровительствомъ непогрѣшимаго авторитета.

„Преемникъ Пія IX найдетъ, какъ мы въ томъ увѣрены, божественный свѣтъ и содѣйствіе, которые обѣщаны престолу св. Петра.

„Какъ слуги Франціи, которую исторія ея связываетъ съ папскою властью, мы оплакиваемъ сегодня нашу потерю, съ тѣмъ-же чувствомъ, которое побуждало насъ вчера бороться за титулъ старшей дочери св. отца для странъ нашей.

„Мы заявляемъ и подтверждаемъ нашу непоколебимую вѣрность св. престолу и смиренную и безусловную преданность его ученію. При глубокой скорби нашей и движимые

католической вѣрой и традиціями Франціи, мы находимъ утѣшеніе въ той мысли, что ваши высокопреосвященства соблагволятъ положить этотъ адресъ на гробъ Пія IX и къ ногамъ его преемника.“

Но съ другой стороны, преждевременно быlobы предаваться и тѣмъ страхамъ, которыми думаетъ запугать Льва XIII „Европейское Обзорѣніе“ (Итал. газ.) „Если этотъ папа, по словамъ газеты, вздумаетъ, по примѣру Пія IX, отстаивать свѣтскую власть папъ и бороться съ королемъ Италіи; то дойдетъ до того, что падетъ и самъ папа, но не только какъ царь, а и какъ первосвященникъ, и подъ одной развалиной исчезнетъ не только папство, но и алтарь!“... Такія запугиванія новаго папы со стороны италіанской патріотической печати быть можетъ и умѣстны. Но едвали умѣстна та скорбь, съ какою наша церковно-общественная газета приводитъ указанныя фразы. „Если все это справедливо“, говоритъ Церковно-Обществ. Вѣстникъ (№ 24) по поводу ультрамонтанскихъ выдумокъ, „то чего-же ожидать отъ подобнаго упорства? Не есть-ли это начало войны, которая, не смотря на высокія личныя качества Льва XIII, вызоветъ къ нему общую холодность образованнаго міра и можетъ кончиться тѣмъ, о чемъ такъ краснорѣчиво говоритъ „Европейское Обзорѣніе?“ А между тѣмъ, это было-бы крайне прискорбно, потому что и мы съ своей стороны опасаемся, что окончательное паденіе папства, неизбежное при такомъ безумномъ образѣ дѣйствій, повлечетъ за собою паденіе (!) алтаря Господня и погребетъ подъ развалинами своими религію, со всѣми тяжкими послѣдствіями, какими отсутствіе этой великой силы грозитъ человечеству на пути его умственного преусиѣнія и нравственного возрожденія.“

Въ этомъ риторическомъ упражненіи нашей газеты мы никакъ не рѣшаемся признать дѣйствительнаго убѣжденія ея редакціи въ томъ, что въ самомъ дѣлѣ алтарь Господень существуетъ въ зависимости отъ существованія папства. Такую рѣчь могъ держать варшавскій ультрамонтано-польскій листокъ (Echo № 37), по поводу смерти Пія IX; но органу русской печати, считающему себя газетою православнаго духовенства и православнаго общества, слѣдовало бы возлагать поболѣе упованій на Основателя нашей вѣры и Церкви и на Его общеизвѣстное обѣтованіе, что и врата адовы не одолѣютъ Его Церкви, а слѣдовательно и алтаря Господня и религіи, чѣмъ на какое бы то ни было папство, безъ котораго алтарь и религія Господни существовали много, и притомъ самыхъ славныхъ, вѣковъ и безъ всякаго сомнѣнія будутъ существовать до скончанія вѣка, хотя бы папство нынѣже похоронено было вмѣстѣ съ его вѣрнымъ слугою—Піемъ IX.

## Стремленіе уніатовъ б. холмской епархіи къ воссоединенію съ православною Церковью съ 1837—1875 гг.

(продолженіе).

*Преслѣдованія со стороны латино-поляковъ воссоединеннаго духовенства и крестьянъ за возвращеніе ихъ въ православіе—въ Бабицкаѣ, Горнемъ Потокѣ, Люловѣ и др. Новая неудачная попытка подляскихъ уніатскихъ священниковъ къ воссоединенію съ православіемъ: переписка съ архіеп. литовскимъ Іосифомъ.*

Еще не успѣли благоустроиться воссоединенные приходы въ б. холмской епархіи, какъ посыпались и на духовенство и на крестьянъ болѣе или менѣе мелкія, но тѣмъ не менѣе чувствительныя, притѣшенія, придирки и нападки со стороны уніатской епархіальной власти и свѣтскихъ польскихъ властей. Уніат. епископъ Шумборскій, провѣдавъ о подачѣ прошенія бабицкаго прихода и о движеніи въ Горнемъ Потокѣ, тотчасъ же лично отправился въ эти и сосѣдніе съ ними приходы, за которые епископъ имѣлъ серьезныя основанія бояться. Здѣсь онъ совершалъ торжественныя обѣдни, литаніи, говорилъ трогательныя проповѣди, и даже земно кланяясь народу, со слезами умолялъ его—не поддаваться, какъ онъ выразился, złuz pamowom... Все было напрасно: бабичане и поточане не тронулись мольбами того пастыря, который, какъ наемникъ, нисколько не радѣлъ объ этихъ овцахъ. Тогда епископъ вздумалъ сорвать свой гнѣвъ на священникѣ Гинтовтѣ, который, по его приглашенію, представился ему;—онъ публично, предъ крестьянами, осыпалъ его бранью, называя его обманщикомъ, хищникомъ, волкомъ, и такое обращеніе епископа съ лицомъ ему неподвластнымъ осталось безнаказаннымъ. Въ Горнемъ Потокѣ еп. Шумборскій распорядился (тогда уже, когда для поточанъ устроилась православ. духовенствомъ временная церковь) открыть уніат. богослуженіе. Съ этою цѣлю онъ отправилъ туда изъ Холма базилианскаго іеромонаха, который рѣшился воспользоваться возобновленнымъ православными и на ихъ средства церковнымъ зданіемъ; но какъ это зданіе было заперто „колодкою“ (висячимъ замкомъ), то базилианъ, воспользовавшись любезною предложенною мѣстнымъ латинскимъ пробощомъ помощью и содѣйствіемъ двухъ его органистовъ, а также и 50-ти латинянъ крестьянъ, насильственно ворвался въ упомянутое зданіе, занялъ его подъ уніатскую церковь, совершалъ богослуженіе, даже литургію, говорилъ проповѣдь, увѣщевалъ крестьянъ—оставаться въ уніи, воссоединившихся съ православною Церковью называлъ вѣроломцами, раскольниками и въ заключеніе проповѣди пригласилъ всѣхъ присутствующихъ стать на колѣни и молиться о томъ, чтобы Господь всѣхъ перешедшихъ въ православіе возвратилъ въ

унию. Какъ только окончилась эта церемонія и базилианъ, заперши церковь своимъ замкомъ, отправился къ мѣстному латинскому ксендзу торжествовать побѣду надъ схизмою, крестьяне с. Потока довели обо всемъ до свѣдѣнїя своего войта и, явившись вмѣстѣ съ гмишнымъ своимъ начальствомъ на мѣсто преступленїя, тотчасъ же сняли замокъ базилиана и передали зданіе православному причту. Когда же свѣц. Гинтовтъ, завѣдывавшій горпенотокскимъ приходомъ, донесъ объ этомъ произшествїи своему епархїальному начальству, и оно пожаловалось на такое безчиство Правительственной Комиссїи, то Комиссїя ограничилась тѣмъ, что послѣ поверхностнаго слѣдствїя постановила: виновнаго базилиана, въ наказанїе за нападенїе его на чужую церковь и насильственный захватъ ея, отправить подъ надзоръ полицїи, т. е. начальника холмскаго уѣзда *пана Островскаго*, въ г. Холмъ!.. Постановление, напоминающее пресловутое — пустить щуку въ море...

Такиа очевидныя поблажки униятскому духовенству со стороны Правитель. Комиссїи и безнаказанность въ столь важныхъ, уголовнаго характера, преступленїяхъ дали поводъ униятской епархїальной власти думать, что она можетъ безнаказанно предпринимать противъ православныхъ всяческія продѣлки.

Особенно выдающимися и дерзкими можно признать продѣлку еп. Шумборскаго съ документами бабицкой церкви, переписку его по этому поводу съ Правительственною Комиссїею и объясненїя его по поводу нежеланїя его священниковъ — выдавать необходимые при браковѣнчанїяхъ православныхъ съ униятами акты.

Какъ только бабичане подали прошенїе о воссоединенїи, еп. Шумборскїй приказалъ временно завѣдывавшему бабицкимъ приходомъ священнику Горосѣвичу захватить все документы этого прихода, какъ то: метрическія книги, фундушевыя записи, визиты, акты гражданскаго состоянїя и т. п. На требованїе бабицкаго православнаго священника Носковича возвратить эти документы по принадлежности, Горосѣвичъ отвѣчалъ отказомъ<sup>1)</sup>. Тогда свѣц. Носковичъ (19 октября 1842 г.) рапортовалъ объ этомъ захватѣ епархїальному своему начальству, которое пыталось добыть указанные документы, столь необходимые для прихода, чрезъ Правительственную Комиссїю, которая и сносилась по этому дѣлу съ еп. Шумборскимъ и потерпѣла неудачу: епископъ писалъ, что онъ поручилъ Горосѣвичу возвратить по принадлежности тре-

буемые документы, а Горосѣвичъ отписывался, что не можетъ выдать ихъ, по именному приказу епископа. Между тѣмъ, въ виду заключенїя брачныхъ союзовъ и особенно во время конскрипціи, крестьяне крайне нуждались въ метрикахъ и терпѣли большую невыгоду, ибо въ этихъ случаяхъ поносили большїя издержки<sup>2)</sup> отъ священниковъ униятскихъ, которые къ тому же пользовались этими случаями для мести надъ воссоединившимися крестьянами; такъ что бабицкїй священникъ (въ апрѣлѣ, августѣ и сентябрѣ 1843 г.) три раза рапортовалъ епарх. начальству „о крайней надобности этихъ документовъ“. Пошла опять обычная переписка, и Правит. Комиссїя на сей разъ рѣшительнѣе принялась за еп. Шумборскаго; но на ея энергическое требованїе епископъ отвѣчалъ слѣдующее: „такъ какъ метрическія книги заведены грекоуниятскими священниками и не все поселяне с. Бабицъ (въ униі осталось всего 5 дворовъ) возвратились къ православію и часто (?) требуютъ выдачи имъ метрич. выписей; а потому книги должны оставаться въ вѣдѣнїи грекоуниятскихъ священниковъ, православные же могутъ завести онїя со времени учрежденїя православныхъ приходоѡ“. Какъ ни очевидно несообразенъ этотъ отвѣтъ, Комиссїя исполнила имъ удовлетворилась: для 5 дворовъ нужны метрич. книги, а для 100 дворовъ воссоединенныхъ онѣ не нужны, — но истиннѣ униятская логика!

Понятно, что православное вѣдомство не могло удовлетвориться подобнымъ отвѣтомъ еп. Шумборскаго и снова настойчиво требовало отъ Правитель. Комиссїи выдачи документовъ бабицкой церкви. Послѣ продолжительной переписки, еп. Шумборскїй отвѣтилъ Правительственной Комиссїи, что „требованїя начальства онъ исполнить не можетъ“ (non possumus). „Впрочемъ, присовокушилъ онъ въ своемъ отвѣтѣ, не желая оскорблять правительства (еще-бы!), я приказалъ тарногородскому благочинному, дабы онъ занялся приготовленїемъ новыхъ книгъ и переписыванїемъ тѣхъ актовъ въ дубликатахъ для православныхъ священниковъ Бабицъ и Потока“<sup>3)</sup>; расходы на переписку епископъ великодушно принимаетъ на себя, хотя и указываетъ на то, что „православные священники, имѣя гораздо (!) лучшее содержанїе, должны бы на себя припать этотъ расходъ.“ Впрочемъ, епископъ не торопился исполнить это свое обѣщанїе о метрическихъ книгахъ; о прочихъ же документахъ (папр.

<sup>1)</sup> Въ сдаточномъ протоколѣ бабицкой церкви опредѣлено обозначены какъ фундушевыя документы этой церкви, такъ и церковныя метрики и особо акты гражданскаго состоянїя, которые, по словамъ протокола: *ani oddane, ani okazane zostaly*. Дѣло, 1841, № 7, стр. 58.

<sup>2)</sup> „Такъ какъ до конскрипціи всякій нуждается въ метрикахъ, то прихожане Бабицкой церкви, ходя въ Рожанецъ (гдѣ жилъ Горосѣвичъ) принуждены дорого платить за выписъ каждой метрики“. Изъ рап. свѣц. Носковича 31 декабря 1842 г. Тамъ же.

<sup>3)</sup> Документы этого прихода тоже захвачены были соседнимъ липинскимъ уният. священникомъ, по приказу изъ Холма.

фундушевыхъ записяхъ) онъ благоразумно умалчиваетъ во всѣхъ своихъ отвѣтахъ, какъ будто объ нихъ его и не спрашивали! Наконецъ, уже на 8-мъ году отъ начала этой переписки, еп. Шумборскій доставилъ православному вѣдомству перечневую краткую выписъ изъ метрическихъ книгъ, засвидѣтельствованную благочиннымъ, т. е. совѣмъ не то, что требовалось отъ него: самъ деканъ, свѣрившій съ подлинникомъ эту выписъ, свидѣлствуетъ, что этотъ документъ только „въ сущности“ согласенъ съ подлинникомъ<sup>1)</sup>; кромѣ того, въ немъ не оказалось метрическихъ выписей за 1684—1777 гг. и за 1824 г. Православное вѣдомство не могло удовлетвориться и этимъ, не надлежаще составленнымъ, документомъ и вновь потребовало—или выдачи точной копій, засвидѣлствованной холмскою уніят. консисторіею, или подлинныхъ метрическихъ книгъ. На этотъ разъ еп. Шумборскій отвѣчалъ, что онъ сдѣлалъ какое то общее о дѣлахъ уніи представленіе намѣстнику Ц. и до полученія отвѣта отъ него, не намѣренъ продолжать переписку о документахъ, часть коихъ (фундушевые и т. п.) будтобы отправлена имъ въ люблинское губернское правленіе. — Правительственная же Комиссія, сознавшисъ въ своемъ безсиліи (?) побудить епископа къ выдачѣ документовъ, удовлетворилась указаннымъ его отвѣтомъ и просила православное епархіальное начальство довольствоваться и тѣмъ, что удалось получить отъ уніятскаго епископа<sup>2)</sup>! Дѣйствительно ли епископъ отослалъ фундуши, визиты и пр. бабицкой церкви въ упомянутое правленіе и гдѣ обрѣтаются эти важные акты,—изъ дѣла не видно.

Все таки на сей разъ русской власти удалось получить отъ уніятскаго епископа хоть какіе нибудь документы. Менѣе успѣха имѣло православное духовенство въ дѣлахъ о выдачѣ уніятскими и латинскими ксендзами метрическихъ выписей, необходимыхъ при браковѣнчаніи латинянь и уніятъ съ пра-

<sup>1)</sup> Протоколъ, составленный деканомъ Лазуркевичемъ, дѣло 1841 № 7 стр. 204.

<sup>2)</sup> Изъ отзыва Пр. Комиссіи отъ 23 января 1847 видно, что еп. Шумборскій въ своемъ рапортѣ въ Комиссію (16 апрѣля 1846) изъяснилъ, что „передачи бабицкой церкви онъ воспринять не можетъ; но онъ тогда же послалъ къ его свѣтлости, князю намѣстнику, въ С.-Петербургъ, представленіе, съ изъясненіемъ обстоятельствъ, касающихся бабицкаго прихода, и посему просилъ о пріостановленіи исполненія предложенія Комиссіи (о сдачѣ дѣла бабицкой церкви), доколѣ не получитъ на представленіе свое отвѣта“. Епископъ доноситъ, что „православному духовенству переданы уже метрическія книги и дѣла гражданско-духовныя (?), „документы же, касающіеся фундуша бабицкой церкви, отправлены въ Люблинское Губернское Правленіе“. Губернское Правленіе, затребовавъ отъ бабицкаго священника описи недостающимъ по едноточному протоколу дѣламъ и документамъ, отнеслось въ холмскую консисторію, „но на сіе послѣдовалъ по прежнему отказъ“ (22 августа 1846 г.) Прав. Комиссія находитъ нужнымъ пріостановить дѣло, „такъ какъ люблинскій губернаторъ надѣется (sic) дѣло это окончить безъ посредства холмской консисторіи“. Дѣло нач. 1841 г. № 7 стр. 271—2.

вославными. На формальномъ отношеніи бабицкаго священника о выдачѣ метрики и акта объ оглашеніяхъ, ксендзъ тарногородскаго костела (которому православные давали десятину!) позволилъ себѣ, не вскрывая даже официальнаго пакета, написать слѣдующую дерзость: „między podpisany a proboszczem z Babie żadna korespondencyia służbowa miejsca mieć nie może.“ Еще съ большею дерзостію отвѣтилъ на отношеніе по такому же поводу и того же бабицкаго священника уніятскій ксендзъ Грушкевичъ (приходъ Замховъ); вотъ что онъ писалъ: „между мною и вами не должно быть никакихъ корреспонденцій. Архиастанъ мой, епископъ Шумборскій, нѣсколько разъ объявлялъ мнѣ, что Высочайшая воля Его Величества, Николая I, такова (?), чтобы не принимать въ православіе никого изъ римскаго обряда<sup>3)</sup>. На дальнѣйшее время подобныхъ писемъ вашихъ не принимаю и прошу защиты противъ наглостей (простое, обыкновенное формальное отношеніе!), чинимыхъ со стороны вашей.“ Получивъ донесеніе о такихъ противозаконныхъ дѣяніяхъ латинскаго и уніятскаго духовенства, православное епархіальное начальство просило Правительственную Комиссію, чтобы впредь подобныя дѣйствія не повторялись и чтобы Комиссія побудила холмскаго епископа циркулярно обязать свое духовенство къ выдачѣ закономъ требуемыхъ документовъ православному духовенству. Комиссія съ своей стороны потребовала отъ еп. Шумборскаго объясненій, а доблестный епископъ, безъ всякаго слѣдствія, только основываясь на донесеніяхъ *виновныхъ* своихъ ксендзовъ, отвѣтилъ тѣмъ, что обвинилъ православное духовенство „въ незаконныхъ притязаніяхъ“ (?) и „въ незнаніи порядковъ, введенныхъ въ его епархію“: такъ, православные священники не посылали къ уніятскому духовенству самихъ заинтересованныхъ лицъ (*interessantów*) за метриками, какъ это „заведено“ въ его епархіи (на основаніи какого закона и почему обязательнаго для православ:—неуказано), а письменно требовали выписей, и поступали такимъ образомъ съ цѣлію, по словамъ еп. Шумборскаго, „уклониться отъ уплаты установленныхъ въ пользу казны пошлинъ“. Но такъ какъ православные священники всякій разъ прилагали къ своимъ отношеніямъ узаконенную на метрики гербовую бумагу; то епископъ, заботясь, по видимому, о пользѣ казны, разумѣеть, вѣроятно, тѣ пошлины, которыя уніятское духовенство установило въ свою пользу. Комиссія вполне удовлетворилась такимъ объясне-

<sup>3)</sup> Не отождествилъ ли о. Грушкевичъ заявленіе любл. губернатора о томъ, что правительство никого насильно не принимать православіе, съ волею Имп. Николая Павловича, взглядъ коего на унію достаточно извѣстенъ, чтобы придавать какое нибудь значеніе этой выдумкѣ?—

нiемъ епископа и не настаивала на своемъ прежнемъ требованiи, чтобы Шумборскiй циркулярно по всей своей епархiи объявилъ унiят. духовенству о безпрятственной выдачѣ метрикъ при бракахъ унiятъ съ православными, когда епископъ отказался опубликовать это совершенно необходимое требованiе. Замѣчательно, что и православное епархiальное начальство постановило, послѣ всей этой безплодной переписки, прекратить это дѣло, *ради мира*, и даже вмѣнило въ обязанность православному духовенству, чтобы оно, не взирая ни на что, высылало къ греко-унiятскимъ священникамъ всѣхъ заинтересованныхъ лицъ за получениемъ необходимыхъ документовъ, согласно требованiю унiятскаго епархiальнаго начальства,—во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда православные будутъ вступать въ браки съ унiятами. Уступчивость едва ли не чрезвычайная, если имѣть въ виду, что за такими выписками иногда приходилось обращаться къ унiятскому духовенству крестьянамъ, недавно возсоединившимся съ православiемъ, и они могли подвергаться (и подвергались) всяческимъ притѣсненiямъ за оставленiе унiи<sup>1)</sup>.

Такую же уступчивость со стороны правительственнаго епархiальнаго управленiя и беззащитность возсоединеннаго духовенства мы видимъ въ дѣлѣ настоятеля бабицкой церкви съ люблинскимъ трибуналомъ изъ за составленiя актовъ гражданскаго состоянiя. — Бабицкiй священникъ, не имѣя подъ руками актовъ этихъ за прежнiе годы (они были, какъ мы уже знаемъ, похищены унiятскимъ священникомъ), и не зная формы ихъ, велъ ихъ по своему усмотрѣнiю и подписывалъ по русски. Люблинскiй трибуналъ, возвращая ему эти акты *на его, священника, счетъ*, сдѣлалъ ему еще и выговоръ за несогласное съ установленными формами веденiе актовъ и *особенно за подпись на русскомъ языкѣ!* По донесенiю о томъ священника, епархiальное начальство обязало священниковъ всей епархiи не только держаться установленной для записи актовъ гражданскаго состоянiя формы, но и подписывать ихъ по польски, (хотя самъ трибуналъ, требуя такой подписи, указалъ, какъ основанiе такому своему требованiю, лишь то, что священникъ — *urzędnik tutejszego kraju...*!).

Не легко было, впрочемъ, при тогдашнихъ порядкахъ въ Царствѣ Польскомъ, защищать возсоединенныхъ отъ всяческихъ притѣсненiй со стороны латинополяковъ. Не говоря о трибуналахъ, унiятскихъ епископахъ и священникахъ и латинскихъ ксендзахъ, да-

же любой войтъ, почему либо не влюбившiй православнаго священника, могъ безнаказанно издѣваться надъ православною Церковью. Такъ люховскiй войтъ нѣкiй Козѣвичъ (латинскаго исповѣданiя), уговаривалъ крестьянъ, что „лучше спать дома на печкѣ, нежели ходить въ церковь“. Въ праздничные дни по православному обряду онъ призывалъ людей на работу, и когда церковь оглашалась священными пѣнiями и когда служитель Таинъ Божiихъ простиралъ руки свои въ алтарѣ, въ то время можно было услышать возлѣ оной крики работниковъ, стукъ топоровъ, шумъ прикащиковъ, и все это было причиною разныхъ толковъ въ народѣ, такъ что крестьяне подавали жалобу епархiальному начальству о злоупотребленiяхъ Козѣвича. Преосвященный варшавскiй писалъ объ этомъ люблинскому губернатору, впрочемъ, въ такомъ родѣ, что губернаторъ не счелъ нужнымъ даже отвѣчать по сему дѣлу епархiальному начальству, именно: владыка просилъ его *секретно* (какъ важны были тогда даже польскiе войты!) „принять мѣры къ пресѣченiю между Владѣльческою Экономiею (прописныя буквы въ подлинникѣ) и приходскимъ настоятелемъ несогласiй“<sup>2)</sup>. Въ Горнемъ Потокѣ тоже войтъ гмины съ управляющимъ имѣнiя Кулаковскимъ и въ союзѣ съ унiятскимъ священникомъ публично осыпали бранью возсоединенныхъ Поточанъ; но жалобѣ ихъ составленъ былъ актъ и отосланъ гражданскому начальству; но и это дѣло осталось безъ послѣдствiй.

Уступчивость православнаго епархiальнаго на-

<sup>2)</sup> Дѣло о Люховѣ стр. 56. „Дабы же показать справедливость моей жалобы, я долженъ представить нѣкоторыя только явныя дѣйствiя упомянутаго Козѣвича, изъ коихъ легко можно узнать, въ какомъ онъ отношенiи ко мнѣ. Онъ, постоянно твердя, что имѣю свой костель—чужого искать мнѣ нѣтъ нужды, не только никогда не ходитъ въ нашу церковь къ обѣдни и торжественнымъ молебнiямъ, но *даже уговариваетъ крестьянъ, что лучше спать дома на печкѣ, нежели ходить въ люховскую церковь*. Въ праздничные дни, по нашему обряду случаящiеся, призываетъ къ работамъ людей латинскаго исповѣданiя, а напротивъ — въ праздничные дни по римскимъ обрядамъ, рѣшительно никого не заставляетъ работать. Итакъ когда наша церковь оглашается священными пѣнiями, и когда служитель таинъ Божiихъ простиралъ руки свои въ алтарѣ, въ то время произвольно можно услышать возлѣ оной крикъ работниковъ, скрипъ возовъ или стукъ топоровъ и шумъ прикащиковъ,—все же это бываетъ причиною разныхъ толковъ въ народѣ; — словомъ, все дѣлаетъ на переборъ мнѣ. Впрочемъ изъ прошенiя, поданнаго Вашему Высокопреосвященству, крестьянами села Люхова въ городѣ Тарногородѣ, можете замѣтить, каковъ характеръ и поступки упомянутаго Козѣвича. Говорю предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, какъ предъ пастыремъ моимъ, что все мои труды напрасны, коль скоро Козѣвичъ не переменитъ своихъ мыслей“. Изъ рапорта свящ. Гинтовта.

<sup>1)</sup> См. Дѣло нач. 1841 г. № 7, Болѣе интересные документы, касающiеся спора изъ за выдачи метрикъ, будутъ напечатаны въ приложенiи къ № 10 X. В. Е. В.