

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1897

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 сентября

№ 18

годъ X.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Постановленія и распоряженія Начальства.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 18-го августа 1897 года за № 5034 на имя Его Преосвященства.

*О порядкѣ представленія къ чи-
намъ лицъ, служащихъ по духов-
ному вѣдомству.*

Циркулярно.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырѣ!

Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Импера-
торскаго Величества канцеляріи, сообщая, что нѣко-
торыя епархіальныя начальства въ представленіяхъ
своихъ о производствѣ подчиненныхъ имъ должностныхъ
лицъ въ чины и объ утвержденіи ихъ въ таковыхъ
допускаютъ нѣкоторыя отступленія отъ существующихъ
законоположеній, замедляющія дѣлопроизводство и не-
рѣдко влекущія за собою крайне нежелательную пере-

писку для выясненія возникающихъ недоразумѣній,— просить оказать содѣйствіе въ установленіи этихъ отступленій отъ законнаго порядка.

Означенныя отступленія, какъ сообщаетъ Инспекторскій Отдѣлъ, преимущественно замѣчены въ слѣдующемъ:

1) До сего времени многія епархіальныя начальства направляютъ свои представленія о чинопроизводствѣ не въ собственную Его Императорскаго Величества канцелярію по Инспекторскому Отдѣлу, а по прежнему въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената.

2) Въ нѣкоторыхъ изъ подобныхъ представленій усматривается нежеланіе предоставлять лицамъ, служащимъ по учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преимущества относительно чинопроизводства, означенныя въ ст. 481—494 Уст. Служ. Прав. изд. 1896 г., но, вмѣсто того, выражается опредѣленно ходатайство объ утвержденіи ихъ въ чинахъ со дня поступления на государственную службу по ученымъ степенямъ и званіямъ, на основаніи стт. 131 и 132 Уст. Служеб. Прав. изд. 1896 г., а не по классу занимаемой должности, по прослуженіи въ ней четырехъ лѣтъ.

3) Не соблюдаются въ означенныхъ представленіяхъ, въ случаѣ несвоевременности возбужденныхъ въ нихъ ходатайствъ о чинопроизводствѣ, требованія закона, предъявляемыя въ стт. 252 и 253 Уст. Служеб. Прав. изд. 1896 г. относительно необходимости присовокуплять въ такихъ случаяхъ особое удостовѣреніе.

Независимо отъ сего Инспекторскій Отдѣлъ выражаетъ желаніе, чтобы относительно каждаго чиновника, представляемаго къ производству въ слѣдующій чинъ, за выслугу лѣтъ, было всегда обозначено, гдѣ онъ окончилъ образованіе и имѣетъ ли онъ какой либо учебный дипломъ или аттестатъ на ученую степень или званіе.

По поводу вышепоказанныхъ, замѣченныхъ Инспекторскимъ Отдѣломъ, отступленій отъ установленнаго закономъ порядка по дѣлопроизводству о чинахъ, считаю долгомъ, съ своей стороны, изъяснить, что

1) Порядокъ, въ силу котораго представленія о чинахъ должны быть направляемы въ Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, установленъ еще въ 1894 г., а именно со времени Высочайше утвержденнаго 6 мая 1894 года Положенія о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства, каковое положеніе Высочайше повелѣно было привести въ дѣйствіе съ 1 ноября упомянутаго (1894) года. Въ томъ же году оно было опубликовано во всеобщее извѣстіе въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства №№ 72 и 112 за 1894 годъ, стт. 508 и 598. Затѣмъ объ этомъ порядкѣ представленія къ чинамъ неоднократно сообщалось въ циркулярныхъ отношеніяхъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ (отъ 18 октября 1894 г. за № 5517 и 12 августа 1895 г. за № 4763). Наконецъ изложеніе этого порядка вошло и въ самый Сводъ Законовъ (Т. III изд. 1896 г. Уст. Служ. Прав. ст. 280 и особенно стт. 282—284).

2) Въ тѣхъ, замѣченныхъ Инспекторскимъ Отдѣломъ, случаяхъ, когда лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ испрашиваются чины прямо по ихъ ученой степени, происходитъ отступленіе отъ требованій закона, изложенныхъ въ стт. 481—484 Уст. Служ. Прав. изд. 1896 г., въ силу коихъ означеннымъ лицамъ надлежитъ испрашивать утвержденіе въ чинахъ, соответствующихъ классу занимаемой ими должности (по духовно-воспитательной части), по прослуженіи опредѣленнаго (именно 4 лѣтняго) срока на сихъ должностяхъ, со старшинствомъ со дня поступленія ихъ въ службу. Отступленіе отъ столь ясно изложеннаго въ законѣ порядка въ данныхъ случаяхъ происходитъ, очевидно, отъ того, что духовно-учебныя начальства, допускающія такія отступленія отъ закона, смѣшиваютъ два порядка чиновпроизводства: одинъ, установленный собственно для лицъ, состоящихъ на учебно-воспитательныхъ должностяхъ (стт. 481—494 Уст. Служ. Прав.), другой—для лицъ, поступающихъ собственно на службу гражданскую и состоящихъ не на учебныхъ или вос-

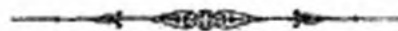
питательныхъ, а вообще на административныхъ должностяхъ (стт. 131—132 Уст. Служб. Прав.).

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда представленіе къ чинамъ совершается несвоевременно (т. е. не къ назначенному сроку), законъ предъявляетъ требованія, изложенныя въ стт. 252 и 253 Уст. Служб. Прав., а именно, въ подобныхъ случаяхъ представляющіе къ чинамъ начальства, при ходатайствѣ объ отдачѣ представляемому лицу полнаго старшинства, должны присовокупить удостовѣреніе, что лицо это заслуживаетъ производство въ чинъ со старшинствомъ по закону и что непредставленіе его въ свое время не должно быть вменено ему въ вину и препятствовать отдачѣ старшинства, если это произошло по независѣвшимъ отъ него причинамъ, съ объясненіемъ, въ чемъ онѣ заключались. Между тѣмъ многія духовно-учебныя начальства въ этихъ случаяхъ по большей части совершенно уклоняются отъ исполненія означеннаго требованія закона. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что вышеупомянутая несвоевременность въ представленіяхъ духовно-учебныхъ начальствъ о чинопроизводствѣ обыкновенно бываетъ слѣдствіемъ опущеній, а не вызывается достаточными причинами, въ родѣ тѣхъ, какія упоминаются въ приведенной ст. 253 Уст. Служб. Прав. Такія опущенія иногда заходятъ слишкомъ далеко. Такъ, изъ дѣлопроизводства Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода видно, что бывали и такіе случаи, что духовно-учебныя начальства испрашивали утвержденіе въ чинахъ по классу учебной должности по выслугѣ не 4 (какъ бы слѣдовало), а 10 и болѣе лѣтъ, равно какъ забывали представлять къ производству въ слѣдующіе чины за выслугу лѣтъ въ теченіе также слишкомъ большого промежутка времени. Бывали даже случаи представленій къ утвержденію въ чинѣ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній по выслугѣ ими 35 лѣтъ, когда это оказывалось необходимымъ для нихъ при представленіи ихъ къ награжденію орденомъ св. Владиміра по статуту за 35 лѣтнюю выслугу въ классныхъ чинахъ.

Принимая въ соображеніе, что всѣ вышеизложенныя отступленія отъ установленнаго закономъ порядка зависятъ, главнымъ образомъ, отъ недостаточнаго изученія узаконеній и формъ дѣлопроизводства со стороны завѣдывающихъ онымъ секретарей и дѣлопроизводителей семинарскихъ и училищныхъ правленій, равно какъ и отъ недостаточно внимательнаго отношенія къ дѣлопроизводству со стороны членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, въ особенности же председателей оныхъ, которымъ принадлежитъ прямое и ближайшее руководство въ направленіи всѣхъ дѣлъ, обсуждаемыхъ въ сихъ правленіяхъ, — долгомъ поставлю сообщить объ изложенномъ Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли, обративъ вниманіе подлежащихъ учрежденій ввѣренной Вамъ епархіи на вышеозначенныя неправильности, допускаемыя въ представленіяхъ о чинопроизводствѣ, подтвердить имъ объ обязанности въ точности сообразоваться со всѣми требованіями, предъявленными закономъ на сей предметъ, для устраненія такихъ неправильностей на будущее время.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) *К. Побѣдоносцевъ*. Вѣрно: Начальникъ Отдѣленія *Кокшаровъ*.

Резолюція Его Преосвященства на изложенномъ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода послѣдовала 12 сентября такова: „*Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для предостереженій отъ ошибокъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ*“.



Определение Архангельской Духовной Консисто́рии отъ 10/11 сентября 1897 г. за № 313, утвержденное Его Преосвященствомъ.

1897 года Сентября 10 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисто́рия, на основаніи 11 ст. Уст. Дух. Конс., имѣли сужденіе о назначеніи катихизическихъ поученій протоіереемъ и священникамъ на 1898 годъ. И, по справкѣ, *Приказали*: Произношеніе катихизическихъ поученій въ 1898 году назначить слѣдующимъ священникамъ: въ г. Архангельскѣ—священнику Успенской церкви *Василію Любавскому*; въ Архангельскомъ уѣздѣ: Мудьюжскаго прихода *Наркиссу Никифорову*, Варавинскаго прихода—*Іакову Варфоломееву* и Островлянскаго—*Василію Кремлеву*; въ Холмогорскомъ уѣздѣ: Чухченемско-Николаевскаго прихода *Венедикту Титову*, Ракульскаго—*Іоанну Титову*, Зачаческаго—*Николаю Попову*, Ваймужскаго—*Александрю Шиллегодскому* и Рязановскаго—*Василію Павловскому*; въ Шенкурскомъ уѣздѣ: Тарнянскаго прихода—*Владиміру Сибирцеву*, Попонаволоцкаго—*Николаю Ѳедорову*, Богословскаго—*Алексію Варфоломееву*, Конецгорскаго—*Клавдію Синцову* и Селецкаго—*Иліи Новикову*; въ Пинежскомъ уѣздѣ: Пинежскаго собора священнику *Николаю Кононову*, Сурскаго—*Николаю Прибылеву* и Перемскаго—*Ѳеодору Таммицкому*; въ Мезенскомъ уѣздѣ: Кузнецеслободскаго прихода—*Петру Ульяновскому*, Койнасскаго—*Василію Григорьеву*; въ Печорскомъ уѣздѣ: Мошьюгскаго прихода—*Николаю Титову*, Устьцилемскаго собора—протоіерею *Николаю Замяткину*, Устьусинскаго прихода—*Николаю Левитскому*; въ Онежскомъ уѣздѣ: Покровскаго прихода—*Андрею Усердову*, Прилуцкаго—*Михаилу Кононову*, Владыченскаго—*Петру Попову*, и Пабережскаго—*Николаю Шангину*; въ Кемскомъ уѣздѣ: Сумскаго прихода *Анатолію Теремичкову*, Кондокскаго—*Александрю Меншикову*, Кестенгскаго—*Авениру Титову* и Керетскаго—*Василію Прялужину*; въ Кольскомъ уѣздѣ: Кольскаго

собора—*Алексію Шилову*, Тетринскаго прихода — *Павлу Дмитріеву*, Чапомскаго — *Назарію Синцову* и Понойскаго — *Николаю Шмакову*. О чемъ и объявить къ исполненію чрезъ Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Уѣзднымъ его Отдѣленіямъ.

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года отпущено единовременное пособіе въ количествѣ 2000 рублей на школы грамоты Архангельской епархіи, съ тѣмъ, чтобы означенная сумма была расходуема въ пособіе на устройство зданій для школъ грамоты, особенно нуждающихся въ собственномъ помѣщеніи, и на вознагражденіе тѣхъ учителей школъ грамоты, которые оказываютъ особенное усердіе по исполненіи своей обязанности къ обученію дѣтей въ школахъ грамоты и особенно нуждаются въ пособіи. Въ видахъ болѣе сообразнаго съ дѣйствительными нуждами школъ грамоты и учащихся въ нихъ лицъ, распредѣленія означеннаго выше пособія, Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ уѣзднымъ отдѣленіямъ представить къ 1 ноября сего года свѣдѣнія о томъ, какія лица изъ учащихся въ школахъ грамоты, по особенному усердію къ школьному дѣлу и по матеріальной необеспеченности, заслуживаютъ единовременнаго пособія и въ какомъ размѣрѣ, а также не представляется ли гдѣ неотложной необходимости въ пособіи на устройство собственныхъ помѣщеній для школъ грамоты.

II

Извѣстія.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода,

Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12 день іюля, сего года, на награжденіе за 50 лѣтнюю службу псаломщика церкви Кьяндскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Михаила **Попова** *золотою медалью*, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподаііо Архипастырское благословеніе *съ выдачею грамоты*: псаломщику Кургоминскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Венедикту **Новикову** за безмездные труды его по исправленію иконостаса въ Крестовоздвиженской церкви названнаго прихода и—*безъ грамоты*: псаломщику Пустозерской церкви, Печорскаго уѣзда Никандру **Иванову** за окраску на собственныя средства иконостаса названной церкви.

Архипастырская благодарность.

Старостѣ семинарской церкви Козьмѣ Тимофееву **Минаеву** за пожертвованіе имъ въ означенную церковь серебряныхъ дарохранильницы и креста и мельхиороваго кадила стоимостью свыше ста рублей, Его Преосвященствомъ выражена Архипастырская благодарность.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода отъ 16 Августа с. г. за № 4331 Настоятель Пертоминскаго монастыря игумень **Поііевктъ**, согласно просьбѣ, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, *уволень отъ занимаемой должности*, а на эту должность *опредѣленъ* строитель Спасо-Воздвиженскаго, что на Сѣкирной горѣ, скита іеромонахъ **Аполлосъ** съ возведеніемъ въ санъ игумена.

Уволень изъ Архангельской епархіи священникъ Дениславскаго прихода Онежскаго уѣзда **Димитрій Лебедевъ** за опредѣленіемъ на службу въ Олонецкую епархію, съ 2 сентября.

Перемѣщенъ, согласно просьбѣ, псаломщикъ **Алексѣй Пѣтуховъ** изъ Кестенгскаго прихода Кемскаго уѣзда въ Логоварацкій того же уѣзда съ 10 сентября.

Опредѣлены 1) *на священническія мѣста*: кончившій курсъ въ Архангельской духовной семинаріи Ана-толій **Поповъ** въ Умбскій приходъ Кольскаго уѣзда, съ 2 сентября; діако́нь Ровдинскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, **Василій Пѣтуховъ** въ Панозерскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 9 сентября; состоявшій на вакансіи псаломщика въ Логоварацкомъ приходъ, Кемскаго уѣзда, діако́нь **Константинъ Дьячковъ** въ Тунгудскій приходъ, того же уѣзда, съ 7 сентября и эконо́мъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища діако́нь **Стефанъ Ивановъ** въ Дениславскій приходъ, Онежскаго уѣзда. 2) *на діако́нскія мѣста*: кончившій курсъ въ Архангельской духовной семинаріи **Азарій Абрамовъ** въ Заостровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда; бывшій учитель церковно-приходской школы **Василій Тюринъ** въ Мохченскій приходъ Печорскаго уѣзда; псаломщикъ Архангельскаго Каѳедральнаго собора **Михаилъ Синцовъ** въ тотъ же соборъ и бывшій воспитанникъ 5 класса семинаріи **Александръ Образцовъ** въ Попонаволоцкій приходъ Шенкурскаго уѣзда съ 11 сентября; и 3) *на псаломщическія мѣста*: кончившій курсъ въ Арх. духовной семинаріи **Павель Сергіевъ** въ Нижнекойдокурскій приходъ Архангельскаго уѣзда; священническій сынъ **Анаасій Титовъ** въ Ухтоостровско-Богоявленскій приходъ Холмогорскаго уѣзда; бывшій псаломщикъ **Александръ Красильниковъ** въ Кемскій соборъ и псаломщическій сынъ **Николай Перечицкій** въ Сійскій приходъ Холмогорскаго уѣзда.

Рукоположены въ священническій санъ: 31 августа—кончившій курсъ семинаріи **Петръ Соколовъ** въ Верхнепаденгско-Покровскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда; 6 сентября діако́нь **Николай Сидоровскій** въ Цѣногорскій приходъ Мезенскаго уѣзда; 8 сентября діако́нь **Василій Пѣтуховъ** въ Панозерскій приходъ, Кемскаго уѣзда и 14 сентября діако́нь **Стефанъ Ивановъ** въ Дениславскій приходъ Онежскаго уѣзда; 6 сентября монахъ Веркольскаго монастыря **Геронтій** въ санъ іеродиакона.

Исключается изъ списковъ умершій 13 августа священникъ Сурскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, **Филетеръ Цвѣтковъ**.

РАСКЛАДОЧНАЯ

43⁰/₀ сбора съ церковей и часовень 1-го Мезенскаго благочинія за духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархі

№	Наименованіе церквей и часовень.	Поступленіе суммъ въ 1893, 1894 и 1895 г.г.										Всего поступило.	
		Кружечнаго и گوشельковаго сбора.		Чистой свѣчной прибыли		Доходъ отъ оброчныхъ статей.		Процентъ съ капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ.		Разныхъ мелочныхъ и случайныхъ доходовъ.			
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.
1	Мезенскій соборъ	383	54	943	17	64	60	212	98	311	64	1915	93
	Церкви:												
2	Кузнецеслободская	121	23	371	35	—	—	—	—	28	34	520	92
3	Семженская	38	79	32	10	—	—	—	—	3	31	74	20
4	Долгощельская	32	94	128	71	134	34	—	—	10	12	306	11
5	Соенская	19	52	27	15	28	68	—	—	—	46	75	81
6	Койденская	36	90	361	50	—	—	15	—	28	95	442	35
7	Ручьевская	22	46	88	60	—	—	—	—	4	90	115	96
8	Канинская	276	88	109	84	—	—	61	28	30	31	478	31
9	Тиманская	315	64	102	45	—	—	98	50	26	46	543	5
	Итого	1247	90	2164	87	227	62	387	76	444	49	4472	64
2-го Мезе													
1	Юромская	10	86	57	83	323	20	—	—	15	—	406	89
2	Азапольская	5	10	61	66	566	40	—	—	6	68	639	84
3	Космогородская	7	34	16	83	596	15	—	—	15	33	659	65
4	Жердская	2	8	34	30	135	82	—	—	22	—	194	20
5	Кимженская	3	52	51	38	166	60	—	—	—	—	221	50
6	Дорогорская приписн.	4	60 ^{1/2}	55	7	—	—	—	—	—	—	59	67 ^{1/4}
7	Бычепская	28	41 ^{3/4}	58	77	—	—	14	33	3	90	107	41 ^{3/4}
8	Лампоженская	7	13 ^{1/2}	224	20	715	—	35	83	38	81	1032	97 ^{1/2}
9	Заакаурская	28	89 ^{1/2}	114	35	393	5	61	44	146	32	744	5 ^{1/2}
	Итого	97	95	675	39	2896	22	113	60	260	4	4042	20
3-го Мезе													
1	Пысская	17	80	127	85	—	—	—	—	81	92	227	57
2	Латьюжская	24	94	135	85	—	—	—	—	—	60	161	39
3	Вожгорская	14	76 ^{1/4}	131	60	—	—	50	55	39	25	236	16 ^{1/4}
4	Засульская	1	5	40	20	—	—	—	—	1	80	43	5
5	Койнасская	20	24	159	35	—	—	8	40	30	77	218	76
6	Чученальская	1	—	41	80	—	—	—	—	26	6	68	86
7	Вѣлощельская	29	62	88	35	—	—	—	—	—	—	117	97
8	Цѣногорская	32	58	187	45	—	—	—	—	—	—	220	3
9	Устьяжская	45	14	138	—	962	88	9	91	186	70	1342	63
10	Чулащельская	17	33	51	15	—	—	—	—	5	40	73	88
11	Олемская	17	17	129	60	3	38	—	—	14	78	164	93
12	Ущельская	26	5	189	40	64	50	—	—	10	19	290	14
13	Нисогорская	29	78	50	25	—	—	—	—	—	—	80	3
	Итого	277	46^{1/4}	1470	85	1030	76	68	86	397	47	3245	40^{1/4}

ВЪДОМОСТЬ

1896, 1897 и 1898 г.г. на содержание въ 1897, 1898 и 1899 г.г. альныхъ учреждений Архангельской епархіи.

Средній выводъ за трехлѣтіе.		Средняя цифра суммъ, подлежащей исключенію.		Сумма, подлежащая 43% сбору на нужды епархіи въ 1897—1899 г.г.		На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и въ пользу епархіальныхъ учреждений.										ВСЕГО.	Примѣчанія.		
						Семинарн 11%.		Женскаго училища 11%.		Духовнаго мужскаго уч. 11%.		Въ пользу эмеритальной кассы духовенства 50%.		Въ пользу епархіальнаго попечительства 50%.					
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.			РУБ.	К.
638	64 ^{1/3}	130	—	508	64 ^{1/3}	55	95	55	95	55	95	25	43	25	43	218	71		
173	64	—	—	173	64	19	9	19	9	19	9	8	68	8	68	74	63		
24	73 ^{1/3}	—	—	24	73 ^{1/3}	2	73	2	73	2	73	1	23	1	23	10	65		
102	3 ^{2/3}	—	—	102	3 ^{2/3}	11	23	11	23	11	23	5	10	5	10	43	89		
25	27	—	—	25	27	2	78	2	78	2	78	1	26	1	26	10	86		
147	45	—	—	147	45	16	22	16	22	16	22	2	38	7	38	63	42		
38	65 ^{1/3}	—	—	38	65 ^{1/3}	4	25	4	24	4	24	1	94	1	94	16	61		
150	43 ^{2/3}	85	—	73	43 ^{2/3}	—	—	8	19	8	19	3	72	3	72	23	32		
181	1 ^{2/3}	85	—	96	1 ^{2/3}	—	—	10	56	10	56	4	80	4	80	30	72		
1490	88	300	—	1190	88	112	25	130	99	130	99	59	54	59	54	493	31		
Н с к а г о.																			
135	63	—	—	135	63	14	92	14	92	14	92	6	78	6	78	58	32		
213	28	—	—	213	28	23	46	23	46	23	46	10	66 ^{1/2}	10	66 ^{1/2}	91	71		
211	88 ^{1/3}	—	—	211	88 ^{1/3}	23	30	23	30	23	30	10	59 ^{1/2}	10	59 ^{1/2}	91	19		
64	73 ^{1/3}	—	—	64	73 ^{1/3}	7	12	7	12	7	12	3	23	3	23	27	82		
71	83 ^{1/3}	—	—	73	83 ^{1/3}	8	12	8	12	8	12	3	69 ^{1/2}	3	69 ^{1/2}	31	75		
19	89	—	—	19	89	2	19	2	19	2	19	—	98 ^{1/2}	—	98 ^{1/2}	8	54		
35	80 ^{1/2}	—	—	35	80 ^{1/2}	3	94	3	94	3	94	1	79 ^{1/2}	1	79 ^{1/2}	15	41		
344	32 ^{1/2}	—	—	344	32 ^{1/2}	37	88	37	88	37	88	17	22	17	22	148	8		
248	2	—	—	348	2	27	28	27	28	27	28	12	40 ^{1/2}	12	40 ^{1/2}	106	65		
1347	40	—	—	1347	40	148	21	148	21	148	21	67	37	67	37	579	37		
Н с к а г о.																			
75	85 ^{2/3}	—	—	75	85 ^{2/3}	8	35	8	35	8	35	3	79	3	79	32	63		
53	79 ^{2/3}	—	—	53	79 ^{2/3}	5	93	5	93	5	93	2	69	2	67	23	17		
78	72	—	—	78	72	8	66	8	66	8	66	3	94	3	94	33	86		
14	35	—	—	14	35	1	57	1	57	1	67	—	72	—	72	6	15		
72	92	—	—	72	92	8	2	8	2	8	2	3	65	3	65	31	36		
22	95 ^{1/3}	8	33	14	62 ^{1/3}	1	61	1	61	1	61	—	73	—	73	6	29		
39	32 ^{1/3}	—	—	39	32 ^{1/3}	4	32	4	32	4	32	1	96	1	96	16	88		
73	34 ^{1/3}	—	—	73	34 ^{1/3}	8	6	8	6	8	6	3	67	3	67	31	52		
447	54 ^{1/3}	—	—	447	54 ^{1/3}	49	23	49	23	49	23	22	38	22	38	192	45		
24	62 ^{2/3}	—	—	24	62 ^{2/3}	2	71	2	71	2	71	1	23	1	23	10	59		
54	97 ^{2/3}	—	—	54	97 ^{2/3}	6	5	6	5	6	5	2	75	2	75	23	65		
96	71 ^{1/3}	—	—	96	71 ^{1/3}	10	66	10	66	10	66	4	83	4	83	41	64		
26	67 ^{2/3}	—	—	26	67 ^{2/3}	2	93	2	93	2	93	1	33	1	33	11	45		
1087	80	8	33	1073	47	118	10	118	10	118	10	53	67	53	67	461	64		

Открытие прихода.

Согласно ходатайству Архангельскаго Епархіальнаго Начальства, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2 сентября с. г. за № 4758, открытъ при Петропавловской, на рѣкѣ Маймаксѣ, церкви самостоятельный **Маймаксій приходъ**, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ содержаніемъ отъ лѣсопильныхъ заводовъ по 1200 руб. въ годъ, изъ коихъ 900 руб. священнику и 300 руб. псаломщику; приходъ этотъ будетъ состоять изъ служащихъ и рабочихъ на пяти заводахъ въ Маймаксѣ.

Церковно-школьныя свѣдѣнія.

Журнальными постановленіями Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за №№ 19—22, утвержденными Его Преосвященствомъ, назначены на учительскія мѣста: окончившій курсъ духовной семинаріи съ званіемъ студента *Алексій Ульяновскій* въ вновь открываемую школу грамоты въ Шетогорскомъ приходѣ, окончившій курсъ епархіальнаго женскаго училища: *Александра Пѣтухова* учительницей въ Лаговарацкую церковно-приходскую школу, Кемскаго уѣзда; *Агнія Нифонтова* въ Паленгскую школу грамоты; *Александра Паромова* въ Леонтьевскую школу; *Марія Подосенова* въ Товренскую школу; *Агнія Ивановская* въ Тарасовскую школу; бывшая учительница Прилуцкой школы, Онежскаго уѣзда, *Лариса Сидорова* въ Спасоприлуцкую школу грамоты, Архангельскаго у., фельдшерская вдова *Марія Шталова* въ Ваймужскую школу; жена священника Оедорогорскаго прихода *Елизавета Сибирцева* въ Оедорогорскую школу грамоты; бывшая учительница Шастозерской школы *Елизавета Новикова* въ Тулгасскую церковно-прих. школу.

Перемѣщены: учительница Ракульской школы *Впра Пономарева* въ Конендворскую ц.-прих. школу; учительница Польской ц.-прих. школы, Онежскаго у., *Клавдія Глядинская* во вновь открытую Тельвисочную одноклассную школу; учительница Березвицкой школы

Марія Глѣбовская въ Соломбальско-Соборную церковно-приходскую школу; учительница *Щукозерской* школы *Августа Галкина* въ Пинежскую школу грамоты; учительница *Богоявленско-Ухтоостровской* школы *Александра Попова* въ Ижемскую школу, Архангельскаго у.; учительница *Товренской* школы грамоты *Анна Алексѣевская* въ Ракульскую школу, Холмогорскаго у.; учительница *Кодемской* школы *Александра Нифонтова* въ Богоявленско-Ухтоостровскую школу, Холмогорскаго у.; учительница *Кицкой* школы, Шенкурскаго у., *Елизавета Красильникова* въ Кодемскую школу; учительница *Ледской* школы, Шенкурскаго у. *Лидія Дьячкова* (за закрытіемъ сей школы) въ Богословскую школу и учительница *Тулгасской* ц.-прих. школы *Валентина Зуева* въ Устьуйскую ц.-прих. школу.

Уволены, согласно прошенію, учительницы: *Кап-каранской* ц.-прих. школы *Серафима Павловская*; *Соломбальско-Соборной* *Александра Таратина*; *Леонтьевской*—*Александра Дороевская*, *Тойнокурской*—*Валентина Галактионова* и учитель *Сонгельской* школы *Михилъ Терентьевъ*.

III

О П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ: *Сурскомъ*—*Пинежскаго* уѣзда, *Великовисочномъ*, *Тельвисочномъ* и *Куйскомъ* *Печорскаго* уѣзда.

Діаконскія:

Въ приходахъ: *Слободско-Благовѣщенскомъ* и *Ровдинскомъ* *Шенкурскаго* уѣзда и *Церковническомъ* *Холмогорскаго* уѣзда.

Псаломщическія:

При *Каѳедральномъ* соборѣ;—въ приходахъ: *Колвинскомъ* *Печорскаго* уѣзда и *Кестенгскомъ* *Кемскаго* уѣзда.

Пожертвованія о. Іоанна И. Сергіева.

Кронштадскій о. Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ пожертвовалъ на нужды Тихтозерской церкви Кемскаго уѣзда 200 рублей.

О П И С О К Ъ

пожертвованій въ церковь Прилуцкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда.

На устройство новаго иконостаса въ церкви Срѣтенія Господня Прилуцкаго прихода чрезъ мѣстнаго священника М. Смирнова съ 12 мая по 15 сентября с. г. поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

1. По дух. завѣщанію умершей крестьянки Емецкаго прихода А. А. Носниковой	8	р.	—	к.
2. Отъ Прилуцкаго сельскаго общества .	48	"	—	"
3. — А. М. Олонцева	3	"	—	"
4. — неизвѣстнаго	25	"	—	"
5. — неизвѣстнаго	2	"	—	"
6. — Ив. Арт. Пантелеева изъ с. Емецка	100	"	—	"
7. — крест. Ив. М. Аксенова	1	"	—	"
8. — М. Т. Богдановой изъ СПб.	5	"	—	"
9. — Ив. Ал. Золотилова изъ СПб.	25	"	—	"
10. — Ив. Ал. Паршева изъ СПб.	100	"	—	"
11. Собрано на блюдо въ день Вознесе- нія Господня	4	"	—	"
	Итого . 321 р. 15 к.			
	Прежде поступило . 451 р. — к.			
	Всего . 772 р. 15 к.			

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 декабря 1896 года.

(Окончаніе).

Съ открытія Комитета по 31 Декабря 1896 г. поступило:

Пожертвованій	434.933 р. 84 ¹ / ₂ к.
Въ томъ числѣ:	
Наличными деньгами	434.283 р. 84 ¹ / ₂ к.
и процентными бумагами	650 » — »

Процентовъ какъ по 0/0 бумагамъ, въ кото-
рыя пожертвованія эти были обращены, такъ и
по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ Го-
сударственномъ Банкѣ на текущемъ счетѣ (за
исключеніемъ невозвращеннаго 5⁰/0 купоннаго
налога) 404.929 р. 04 к.

Прибыли, полученной отъ продажи и по-
купки, выхода въ тиражъ и конверсіи нѣкото-
рыхъ 0/0 бумагъ въ видѣ приплаты по конвер-
сіямъ и въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ
конверсій и 5⁰/0 госуд. налога 53.839 » 70 к.

Всего поступленій на 893.700 р. 58¹/₂к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31 Де-
кабря 1896 г.: на заготовку строительныхъ ма-
теріаловъ и принадлежностей; на работы по по-
стройкамъ и сооруженіямъ на содержаніе стро-
ительнаго персонала; на командировки и разъ-
ѣзды на приготовленіе смѣтъ, плановъ и чер-
тежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ
по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣло-
производство; на охрану имущества Комитета
послѣ приостановки работъ по постройкѣ; на су-
дебныя по имуществу Комитета пошлины; на
пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета
черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи бол-
гарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духов-
ныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5⁰/0
государственнаго сбора съ капиталовъ (за полу-
ченіемъ обратно ежегодно по 756 р. 53 к.) и
проч., всего 181.287 » 64 к.

Остальные затѣмъ 712.412 р. 94¹/₂к.

составляютъ: 1) остатокъ наличныхъ денегъ къ
1 Января 1897 г. въ суммѣ 1.805 р. 86¹/₂ к. и
2) стоимость 0/0 бумагъ, коихъ, за происшед-
шими отъ продажъ и конверсій переменъ, къ
1 Января 1897 г. состоитъ въ наличности, какъ
объяснено выше, на 692.075 р. нарицательныхъ,
въ томъ числѣ облигацій 4⁰/0 золотого займа 5
выпуска на 111.875 руб. мет.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ
поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ по-
чившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ
АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ 1.000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ	400	»	—	»
Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ	30.037	»	—	»
Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками	167.657	р.	13 ¹ / ₂ к.	
NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеоисскими монастырями 7.112 руб.				
Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ	5.918	»	38	»
Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства	20.964	»	53	»
Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства	7.634	»	98	»
Пожествовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ	55.375	»	32	»
NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Управою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50.000 руб.				
Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ	7.189	»	70 ¹ / ₂ »	
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами	78.601	»	51	»
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста	4.488	»	83	»
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую	6.559	»	05 ¹ / ₂ »	
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	991	»	91	»
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений	2.222	»	40	»

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	16.813	»	62	»
Отъ содѣжателей фабрикъ и заводовъ	8.605	»	02	»
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5.763	»	07	»
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	974	»	22	»
Непосредственно отъ крестьянъ	7.509	»	25	»
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430	»	50	»
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4.613	»	46	»
Отъ содѣжателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720	»	47	»
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	462	»	40	»
	<hr/>			
	434.933	р.	84	¹ / ₂ зк.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ:

Отъ Настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровской пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшниковъ—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 крошила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муромазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, — ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, диска съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора священника Василя Казанскаго — 26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка протоіерея Павла Фаворскаго — образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконикова — кіотъ краснаго дерева, рѣзной съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ г.г. Карнѣевыхъ — образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ — свитцы мѣсячные, печатные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кирилль и Меѳодій» и «Слово въ день св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 14 мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ».

На $\frac{1}{10}$ расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1896 году 67 болгаръ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московской 2; Петербургской 10; Кіевской 5, Казанской 5; въ семинаріяхъ: Московской 2, Петербургской 8, Кіевской 14, Одесской 10, Екатеринославской 1, Полтавской, Виѣанской 2; въ училищахъ: Александро-Невскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1, Кіево-Подольскомъ 1 и Одесскомъ 2.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Въ Московской Синодальной Типографіи продолженъ приемъ подписки на лицевые свитцы до 1-го ноября 1897 года, на прежнихъ условіяхъ, а именно: лица, подписавшіяся до этого срока со взносомъ 10 руб., получаютъ полный экземпляръ Свитцевъ въ 48 таблицъ по мѣру выхода каждой изъ печати, при чемъ тѣ таблицы, которыя уже отпечатаны, высылаются подписчикамъ тотчасъ же. Пересылка бесплатная. Послѣ означеннаго срока цѣна Свитцевъ будетъ повышена до 14 рублей 40 коп., или 35 коп. за каждую таблицу, съ пересылкою на счетъ покупателей.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 сентября 1897, № 18. годъ X.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историческія свѣдѣнія о просвѣщеніи христіанствомъ самоѣдовъ Архангельской епархіи.

VI.

(Окончаніе).

На Югорскомъ Шарѣ ¹⁰¹⁾ сибирскимъ купцомъ Сибиряковымъ устроена церковь во имя св. Николая Чудотворца съ тѣмъ, чтобы здѣсь былъ устроенъ монашескій скитъ. Цѣлю устройства скита—было улучшение религіозно-нравственнаго состоянія кочующихъ самоѣдовъ. Бывшій Преосвященный Архангельскій Наѳанайлъ предписалъ (въ февралѣ 1890 г.) настоятелю Веркольскаго монастыря принять подъ вѣдѣніе монастыря вышеозначенную церковь и устроить при ней скитъ ¹⁰²⁾. 8 человекъ изъ монашествующей братіи (1 іеромонахъ, 2 іеродіакона, 1 монахъ и 4 послушника) изъявили готовность отправиться во вновь устроенный скитъ. Отправившись 22 февраля 1890 года, скитяне прибыли на новое мѣсто своихъ подвиговъ только 30 мая. Самоѣды, узнавъ о томъ, что здѣсь монахи будутъ жить постоянно, весьма обрадовались и выразили свое желаніе отдавать въ скитъ дѣтей своихъ для обученія ¹⁰³⁾. Г. Сибиряковъ устроилъ на свой

¹⁰¹⁾ Полуостровъ, вдающійся въ сѣверный ледовитый океанъ, противъ острова Вайгача.

¹⁰²⁾ Церк. Вѣдом. 1891 г. № 30.

¹⁰³⁾ Церк. Вѣдом. 1890 г. № 48.

счетъ здѣсь нѣсколько деревянныхъ со службами домовъ, гдѣ братія и помѣстилась. Жизнь скитянъ пошла по уставу монастыря: каждый день совершалась служба и постоянно читалось келейное правило. Кромѣ совершенія богослуженій скитяне занимались просвѣщеніемъ самоѣдовъ и удовлетвореніемъ ихъ духовныхъ нуждъ, — именно, въ первый же годъ существованія скита скитянами было окрещено нѣсколько самоѣдовъ; въ числѣ крещеныхъ былъ 22 лѣтній самоѣдъ; нѣсколько паръ самоѣдовъ было повѣнчано. Счастливое начало существованія скита на Югорскомъ Шарѣ подавало надежды на расширеніе его духовно-просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности среди самоѣдовъ. Но этимъ надеждамъ не суждено было осуществиться. Весною 1892 года всѣ почти скитяне (кромѣ одного) умерли отъ цынги¹⁰⁴). Съ этого времени въ скиту никто изъ монаховъ не живетъ и зданія его пустыютъ. Намъ кажется, что можно бы, по крайней мѣрѣ на лѣтніе мѣсяцы, посылать сюда іеромонаха и нѣсколькихъ послушниковъ для совершенія требъ, тѣмъ болѣе, что пароходы г. Сибирякова каждое лѣто совершаютъ по нѣскольку рейсовъ изъ Архангельска въ Сибирь и обратно мимо Югорскаго Шара. Если на островѣ (Нов. Зем.) удалось устроить скитъ, то тѣмъ болѣе это можно бы, несмотря на первую неудачу, устроить на материкѣ (Югор. Шара), находящемся нисколько не въ худшемъ положеніи сравнительно съ Новою Землею во всѣхъ отношеніяхъ. Желательно также, чтобы скитъ снова оживился и явился бы центромъ духовнаго просвѣщенія для самоѣдовъ, подобно древнимъ монастырямъ на востокѣ и у насъ въ Россіи.

VII.

Попытки Епархіальнаго начальства къ поднятію умственнаго и религіозно-нравственнаго просвѣщенія самоѣдовъ не ограничились новоземельскими и югорскими колонистами; оно задалось мыслью поднять ум-

¹⁰⁴) Церк. Вѣдом. 1892 г. №№ 30 и 46.

ственный и религиозный уровень всѣхъ архангельскихъ самоѣдовъ. По мысли бывшаго преосвящен. Архангельскаго Никанора (теперь Смоленскаго) былъ открытъ въ Архангельскѣ 21 ноября 1893 года Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, который своею задачею поставилъ заботу о религиозно-нравственномъ и умственномъ просвѣщеніи инородцевъ епархіи (самоѣдовъ, лопарей, зырянъ и кореловъ).¹⁰⁵⁾ Съ поднятіемъ умственного и религиозно-нравственного развитія инородцевъ несомнѣнно поднимется и экономическій бытъ ихъ. „Христіанство, — говоритъ одинъ ученый,¹⁰⁶⁾ это цѣлая цивилизація... Проповѣдникъ евангельскаго ученія невольно является проповѣдникомъ новой гражданственности“... „Распространеніе христіанства между каждымъ племенемъ иновѣрческимъ имѣетъ два необходимые періода. Первый періодъ — это начальное ознакомленіе иновѣрцевъ съ истинами христіанской религіи, побѣда, такъ сказать, внѣшняя, поверхностная, и второй — это постепенное проникновеніе христіанства въ глубину сознанія новообращенныхъ, коренное измѣненіе понятій, нравственности и самаго быта подъ благотворнымъ вліяніемъ Божественнаго ученія. Средствами для достиженія поставленной Комитетомъ задачи служатъ учрежденіе школъ, переводы священныхъ и другихъ душеполезныхъ книгъ на языки инородцевъ и введеніе въ инородческихъ церквахъ при богослуженіяхъ цѣнія нѣкоторыхъ молитвъ на инородческихъ языкахъ.

Первая и главная забота Комитета, это — открытіе инородческихъ школъ въ мѣстностяхъ, населенныхъ инородцами. Для дѣтей кочующихъ инородцевъ Комитетъ устраиваетъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, при школахъ пріюты¹⁰⁷⁾. Кромѣ открытія новыхъ школъ Комитетъ старается поддерживать уже открытыя ранѣе.

¹⁰⁵⁾ Рѣчь преосвящ. Никанора предъ открытіемъ Комитета; Проектъ правилъ Комитета § 21. Арх. Еп. Вѣд. 1893 г. № 22.

¹⁰⁶⁾ Елевскій, сочин. т. III, стр. 671 и 677.

¹⁰⁷⁾ Проектъ правилъ § 3.

Для самоѣдскихъ дѣтей Комитетъ открылъ пока двѣ школы: Тиманскую школу грамоты и Канинскую церковно-приходскую школу съ пріютомъ при ней. Въ этой школѣ въ 18^{93/94} уч. году обучалось 11 самоѣдскихъ дѣтей и 5 русскихъ. Малочисленность учащихся самоѣдскихъ дѣтей (всѣхъ самоѣдовъ въ Архангельской епархіи болѣе 5000 человекъ) объясняется тѣмъ, что пріютъ при школѣ открытъ „на самое небольшое число учениковъ, нуждающихся въ немъ, съ употребленіемъ на содержаніе ихъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на покупку учебныхъ книгъ, принадлежностей, дровъ, керосину и наемъ квартиры, — на что ассигнуется всего 140 рублей“ ¹⁰⁸). Понятно, что на „остатки“ отъ такой незначительной суммы (140 р.) не много можно содержать учениковъ ¹⁰⁹). Въ школѣ съ пріютомъ при ней дѣти кочующихъ самоѣдовъ могутъ правильно и систематично обучаться грамотѣ, пользуясь здѣсь всѣмъ готовымъ, въ то же время не имѣя необходимости перекочевывать съ своими семействами съ одного кочевья на другое.

Комитетъ имѣетъ въ виду болѣе способныхъ инородческихъ учениковъ назначать учителями въ инородческія школы и священниками въ инородческіе приходы, такъ какъ инородцы къ лицамъ, вышедшимъ изъ ихъ среды, имѣютъ болѣе довѣрія, чѣмъ къ чужимъ.

Въ Канинской школѣ обученіе ведется совмѣстно на инородческомъ и русскомъ языкахъ, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія прежде всего на инородческій языкъ, а въ послѣдній годъ на русскій. Въ отчетѣ о школахъ Архангельской епархіи читаемъ о Канинской школѣ: „наибольшими успѣхами въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ минувшемъ (1894—1895)

¹⁰⁸) Проектъ положенія о Канинск. школѣ; Прав. Благ. 1893 г. № 20.

¹⁰⁹) Впрочемъ на помощь Комитету приходитъ само Правосл. Миссіонерское Общество; изъ отчета о церковно-приход. школахъ и школахъ грамоты Арх. епархіи за 1894—1895 уч. годъ видно, что въ этомъ году въ Канинской школѣ 5 самоѣдскихъ мальчиковъ содержались на средства Общества. Арх. Еп. Вѣд. 1896 г. № 2.

уч. г, заявили о себѣ двѣ миссіонерскія самоѣдскія школы, особенно Канинская, ученики которой—дѣти самоѣдовъ, содержащіеся въ пріютѣ на средства Миссіонерскаго Общества, замѣтно пріучаются къ строго русской православной жизни, совершенно чуждой еіце для самоѣдовъ какъ кочевого народа“¹¹⁰⁾. Въ самоѣдскихъ школахъ (Тиманской и Канинской) учителями состоятъ хотя и русскіе, но довольно хорошо знакомые съ языкомъ самоѣдовъ. Въ Дибожской самоѣдской школѣ грамоты учительницей состоитъ уже въ теченіи 22-хъ лѣтъ самоѣдка дѣвица Татіана Лаггей, получающая вознагражденіе насущнымъ хлѣбомъ отъ родителей учениковъ; самая школа не имѣетъ постояннаго помѣщенія, а помѣщается у родителей учениковъ по очереди; учащихся въ 1892—93 уч. году было 6 самоѣдскихъ мальчиковъ¹¹¹⁾. Такое отрадное явленіе среди самоѣдовъ свидѣтельствуетъ о томъ, что у нихъ, по крайней мѣрѣ у нѣкоторыхъ изъ нихъ явилось сознание необходимости учить своихъ дѣтей грамотѣ.

Можно пожалѣть только, что въ самоѣдскихъ школахъ почти вовсе не учатся самоѣдскія дѣвочки. Извѣстно, что женщины вездѣ представляютъ изъ себя болѣе консервативный элементъ общества, и болѣе удерживаютъ старые устои быта, чѣмъ мужчины. Съ проникновеніемъ грамотности въ среду инородческихъ женщинъ было бы положено болѣе прочное основаніе религіозному воспитанію инородцевъ. Всѣмъ извѣстно, что мать для ребенка является авторитетомъ и первымъ учителемъ, полагающимъ въ душѣ его такое или иное основаніе для умственного и религіозно-нравственного развитія: отъ матери ребенокъ научается молиться и отъ ней-же слышитъ и заучиваетъ первыя молитвы. Впрочемъ, отрадно и то, что хотя мальчики самоѣдскіе начали учиться грамотѣ. Замѣчательно, что не только взрослые самоѣды (конечно не всѣ) желаютъ обучить своихъ дѣтей грамотѣ, но даже сами дѣти

¹¹⁰⁾ Арх. Еп. Вѣдом. 1896 г. № 2.

¹¹¹⁾ Арх. Еп. Вѣд. 1893 г.

самоѣды выказываютъ расположеніе и особенное усердіе къ ученію. Одинъ сельскій учитель (г. Ѳ. Верещагинъ) рассказываетъ, какъ къ нему въ школу пришелъ осенью предъ началомъ ученія одинъ самоѣдъ-ребенокъ девяти лѣтъ и просилъ принять его учиться въ „грамоты“. Принятый въ школу самоѣдъ-ученикъ оказалъ такіе успѣхи въ ученіи, что скоро сталъ первымъ ученикомъ. Многіе самоѣды приходили въ тотъ чумъ, гдѣ жилъ самоѣдъ ученикъ, слушали его чтеніе, разсматривали его письмо, хвалили его за все это и обѣщали сдѣлать его у себя писаремъ при старшинѣ канинской тундры ¹¹²⁾).

VIII.

Кромѣ школъ—лучшимъ проводникомъ сущности христіанскаго ученія въ сознаніи неграмотнаго народа является богослуженіе. Комитетъ для привлеченія инородцевъ ко храму Божию и для лучшаго усвоенія ими православно-христіанскихъ истинъ заботится, чтобы въ инородческихъ церквахъ при богослуженіяхъ нѣкоторыя пѣснопѣнія пѣлись на инородческихъ языкахъ; для этого въ инородческихъ школахъ обращается особенное вниманіе на церковное пѣніе, гдѣ нѣкоторыя молитвы („Отче нашъ“, „Достойно есть“ и др.) поются по инородчески и по русски. Можно надѣяться, что со временемъ и самоѣды будутъ славословить, просить и благодарить Господа въ церкви на своемъ родномъ языкѣ: при комитетѣ учреждена переводческая Комиссія, которая по мѣрѣ возможности старается переводить священныя и др. книги на инородческіе языки ¹¹³⁾).

Члены Комиссіи стараются также собрать по возможности всѣ письменные труды прежнихъ дѣятелей по изученію инородческихъ языковъ и по переводѣ на эти языки священныхъ и другихъ книгъ. Изъ письменныхъ трудовъ на самоѣдскомъ языкѣ поступили въ Комиссію слѣдующіе: 1) переводы архимандрита Веніамина новозавѣтныхъ книгъ, 2) русско-самоѣдскій сло-

¹¹²⁾ Арх. Г. Вѣд. 1893 г. № 27.

¹¹³⁾ Арх. Епарх. Вѣд. 1895 г.

варь, — его же и 3) краткая грамматика самоѣдскаго языка¹¹⁴⁾, составленная священникомъ Юсифомъ Корелинымъ.

Благодаря трудамъ предсѣдателя Комиссіи І. М. Сибирцева въ 1895 г. появился въ печати „Букварь для самоѣдовъ, живущихъ въ Архангельской губерніи“, въ которомъ сдѣланъ опытъ перевода на самоѣдскій языкъ нѣкоторыхъ молитвъ и символа вѣры.

Современное религіозно-нравственное состояніе самоѣдовъ еще далеко неутѣшительно. Несмотря на то, что христіанство имъ проповѣдуется уже болѣе семидесяти лѣтъ (съ 1825 г.), они и теперь еще остаются на половину христіанами, наполовину, если не болѣе, язычниками. Много языческаго въ жизни самоѣдовъ нашелъ и учитель Канинской школы, г. Тюринъ, принимавшій лѣтомъ 1893 г. путешествіе по тундрамъ съ цѣлю убѣдить самоѣдовъ отдавать дѣтей своихъ въ школу.¹¹⁵⁾ О томъ же свидѣлствуетъ и извѣстный путешественникъ вокругъ Европы и Азіи, г. Норденшельдъ, купившій у православныхъ самоѣдовъ около Югорскаго Шара за нѣсколько серебряныхъ рублей четыре домашнихъ идола.¹¹⁶⁾ Многие изъ православныхъ самоѣдовъ живутъ какъ супруги задолго до совершенія таинства брака; дѣти ихъ нерѣдко остаются некрещеными по нѣскольку лѣтъ; такъ, напр., преосвященный Никаноръ самъ окрестилъ въ 1894 г. въ своей крестовой церкви въ Великую субботу трехъ самоѣдскихъ дѣвочекъ, достигшихъ 5—7 лѣтняго возраста.

¹¹⁴⁾ Самоѣдская грамматика, составленная о. архимандр. Вѣніаміномъ въ началѣ его знакомства съ самоѣдскимъ языкомъ. Содержитъ въ себѣ много недостатковъ и потому не годится для печати; составленная впоследствии имъ другая самоѣдская грамматика затерялась, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ о. Иннокентій Поповъ.

¹¹⁵⁾ Отчетъ о составѣ, дѣятельности и средствахъ Арх. Еп. Комит. Прав. Мис. Общ. за первый годъ его сущест. (съ 21 ноября 1893 и по 31 декабря 1894 г.).

¹¹⁶⁾ Э. Гранстремъ. Вдоль полярныхъ окраинъ Россіи. Путешествіе Норденшельда вокругъ Европы и Азіи въ 1878—1880 г. г. стр. 69—70

Хотя родители этихъ дѣвочекъ и считались православными, однако оказались, какъ и всѣ прочіе самоѣды, вѣхавшіе съ ними на Новую Землю,¹¹⁷⁾ не знающими ни главныхъ христіанскихъ истинъ, ни молитвъ.¹¹⁸⁾ Вообще нужно сказать, что пройдетъ еще много времени, пока наконецъ христіанство сознательно проникнетъ въ среду самоѣдовъ. Архангельскому Епархіальному Миссіонерскому Комитету и Переводческой при немъ Комиссіи предстоитъ еще много трудовъ и заботъ по дѣлу просвѣщенія самоѣдовъ христіанъ. Будемъ молить Подателя свѣтовъ, чтобы Онъ просвѣтилъ самоѣдовъ словомъ истины, открылъ имъ Евангеліе правды, чтобы они могли сознательно славословить, благодарить и просить о своихъ нуждахъ Отца и Сына и Св. Духа!

Въ заключеніе нашего очерка считаемъ не лишнимъ представить списокъ приходскихъ церквей Арх. епархіи, въ числѣ прихожанъ которыхъ имѣются самоѣды:

С П И С О К Ъ				
приходскихъ церквей Архангельской епархіи, въ числѣ прихожанъ коихъ имѣются самоѣды. ¹⁾				
Наименованіе церквей.	Число прихожанъ.		Въ томъ числѣ самоѣдовъ.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Мезенскаго уѣзда:				
Благовѣщенская въ <i>Канинскомъ</i> приходѣ	711	762	474	526
Свято-Троицкая въ <i>Тиманскомъ</i> приходѣ	464	435	398	394

¹¹⁷⁾ Всѣхъ самоѣдовъ отправлялось на Новую Землю болѣе 50 человекъ; всѣ они присутствовали при совершеніи таинства Крещенія.

¹¹⁸⁾ Прав. Благов. 1894 г. № 10, стр. 73.

¹⁾ Свѣдѣнія эти относятся къ 1895 г.

Печорскаго уѣзда:

Вознесенская въ Мохченскомъ приходѣ	2024	2151	осѣдлых.	14	24
Богородицкая въ Няшебожскомъ приходѣ	252	292	осѣдлых.	54	66
Николаевская въ Большеземельскомъ Колвинскомъ приходѣ	1556	1797			
Самоѣдовъ осѣдлыхъ	—	—		113	167
— кочующихъ въ тундрѣ	253	327		911	1098
Георгиевская въ Куйскомъ прих.				5	5
Богоявленская въ Тельвисочномъ приходѣ	840	817			
Кочующихъ въ Вольшез. тундрѣ	—	—		490	473
по Пустозерскимъ деревнямъ	—	—		246	212
	—	—		2705	2935

Всеволодъ Шульгинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о педагогическихъ курсахъ для учительницъ и учителей церковныхъ школъ Архангельской епархіи, бывшихъ въ г. Архангельскѣ съ 12 іюля по 11-е августа 1897 года.

(Продолженіе).

24 іюля. Первый урокъ: въ старш.—арифметика, въ младш.—рисованіе. Второй: въ старш.—русскій яз., въ младш.—письмо. Третій: въ старш.—слав. чтеніе. Четвертый: пѣніе.—Вечерняя бесѣда.

На урокъ арифметики, данномъ одной изъ практикантокъ, старшее отдѣленіе упражнялось въ устной и письменной нумераціи чиселъ до единицъ милліоновъ, а младшее, по указанію практикантки, рисовало по клеткамъ фигуры изъ наклонной линіи въ соединеніи съ лежачей. На урокъ русскаго языка, данномъ другою практиканткою, въ старшемъ было объяснено стихотвореніе „Сѣнокосъ“; младшіе писали наклонныя линіи

въ соединеніи съ волосной. На третьемъ урокъ старшіе читали пославянски статью „Испытаніе вѣры Авраама“ подѣ руководствомъ третьей практикантки. Этотъ урокъ удостоилъ своимъ посвѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященный Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій.

На вечернихъ занятіяхъ, при обсужденіи перваго урока, практикантка, дававшая его заявила, что, за недостаткомъ времени, старшіе ученики мало упражнялись въ письменной нумераціи. По наблюденію нѣкоторыхъ изъ участниковъ и участницъ курсовъ, практикантка въ началѣ урока терялась, задавала лишніе и неопредѣленные вопросы, говорила тихо и т. п. Задавая самостоятельную работу младшему отд., неявно писала наклонныя и лежащія черты, почему данная работа была почти не исполнена; мало обращалось вниманія на дисциплину. Въ общемъ же урокъ оставилъ пріятное впечатлѣніе. — Преподаватель — руководитель Жуковъ заявилъ: а) въ старшемъ отд. дано было нѣсколько вопросовъ неопредѣленныхъ, на которые ученики не могли дать правильныхъ отвѣтовъ. б) Вѣрный отвѣтъ, что въ 4806 — три разряда, нашла нужнымъ поправить, заявивъ, что въ этомъ числѣ четыре разряда. в) Разложеніе чиселъ можно начинать не только съ низшихъ разрядовъ, какъ хотѣлъ дѣлать ученикъ, но и съ высшихъ, какъ и произносится каждое число. г) Ознакомленіе учениковъ съ классами единицъ, возможно было бы оставить до слѣдующаго урока. д) Матеріалъ урока не былъ доведенъ до конца. Къ достоинствамъ урока относится то, что конспектъ учительницей былъ усвоенъ, хорошо продуманъ и выполнялся безъ отступленій; цѣль урока достигнута; урокъ оставилъ хорошее впечатлѣніе, особенно со стороны порядка въ разработкѣ даннаго матеріала. О. завѣдующій призналъ урокъ удовлетворительнымъ.

Практикантка, объяснявшая стихотвореніе „Сѣнокосъ“, разъяснила планъ своего урока слѣдующ. образомъ: чтеніе стихотворенія учениками про себя (при занятіяхъ учительницы съ учениками младшаго отдѣ-

ленія); предварительная бесѣда; чтеніе стихотворенія учительницею (для образца); чтеніе учениками по частямъ — для приученія къ правильному и выразительному чтенію; объясненіе непонятныхъ словъ и оборотовъ рѣчи; катихизація; выводъ главной мысли; заучиваніе стихотворенія хоромъ. Участники и участницы курсовъ заявили, что урокъ былъ очень хорошъ со стороны разработки даннаго матеріала; благодаря этому нѣкоторые ученики очень хорошо читали стихотвореніе. Практикантка была внимательна къ чтенію учениковъ, исправляла ошибки и слѣдила за дисциплиной. — Преподаватель-руководитель Камкинъ заявилъ, что съ внѣшней стороны урокъ былъ очень хорошъ: учительница держала себя свободно и слѣдила за дисциплиной. Съ внутренней стороны матеріалъ былъ хорошо и послѣдовательно разработанъ, конспектъ выполненъ. Недостатки касались лишь частныхъ. Такъ, наприм., было сказано непонятное для учениковъ выраженіе „красная строка“; задавались вопросы неопредѣленные, наприм.: „куда увозять сѣно“; не объяснено слово „шевелѣ“; мало давалось самостоятельности для учениковъ, такъ какъ учительница слѣшила иногда сама отвѣчать на вопросы. Для общей катихизаціи не было нужды снова читать все стихотвореніе, такъ какъ оно очень кратко; послѣ катихизаціи слѣдовало бы заставить кого либо рассказать содержаніе стихотворенія для выработки рѣчи. Вообще же, по отзыву всѣхъ, урокъ данъ очень хорошо и признанъ достойнымъ подражанія, съ чѣмъ согласился и завѣдующій курсами.

Урокъ славянскаго чтенія, по отзыву всѣхъ участниковъ и участницъ, веденъ былъ согласно съ выработанными указаніями. Изъ недостатковъ указано только на то, что учительница не всегда требовала отъ учениковъ громкихъ отвѣтовъ. По совѣту Его Пресвященства, присутствовавшего на семъ урокѣ, переданному чрезъ о. завѣдующаго курсами, учительницѣ слѣдовало бы говорить медленнѣе и раздѣльнѣе. По отзыву о. завѣдующаго курсами, въ голосѣ учительницы иногда

непріятно звучала нотка какого-то гнѣвнаго недовольства на учениковъ, чего во всякомъ случаѣ слѣдуетъ избѣгать.

25 июля. Первый урокъ: ариѳметика. Второй: русскій языкъ. Третій: чистописаніе. Четвертый: пѣніе. Вечерняя бесѣда.

При обсужденіи урока по ариѳметикѣ, даннаго одной изъ практикантокъ, было заявлено, что предметомъ ея урока служило—въ старшемъ отдѣленіи повтореніе нумераціи чрезъ разложеніе и составленіе многозначныхъ чиселъ изъ соотвѣтствующихъ разрядовъ,—въ младшемъ—повтореніе прямого и обратнаго счета, при чемъ упражненія въ счетѣ облекались въ форму простыхъ задачъ.

Курсистами и курсистками по поводу того-же урока были высказаны слѣдующія замѣчанія: 1) При задав. старшимъ ученикамъ самостоятельной работы—разложить взятое число на разряды, не дано образца на класовой доскѣ для исполненія работы, а довольствовались устными отвѣтами двухъ учениковъ; при сложении же взятыхъ чиселъ изъ нѣсколькихъ разрядовъ—не было даже и устной проработки.—При рѣшеніи задачъ въ младш. отдѣленіи учительница сама подсказывала условія задачъ и послѣ неяснаго, неполнаго повторенія однимъ ученикомъ тотчасъ-же требовала отвѣта. Между тѣмъ, повтореніе условій простыхъ задачъ, нисколько не затрудняя учениковъ, служитъ средствомъ къ развитію ихъ рѣчи. 2) При рѣшеніи задачъ, учительница торопилась и иногда не обращала вниманія на существенныя части ихъ.

Достоинство урока составляли оживленность, стараніе поддержать дисциплину, настойчивое достиженіе цѣли, веденіе дѣла согласно конспекту, находчивость, участіе въ работѣ всѣхъ учениковъ. Въ общемъ урокъ очень хорошъ, благодаря громкому, четкому, энергичному произношенію вопросовъ учительницы и настойчивымъ требованіямъ къ ученикамъ.—Преподаватель Жуковъ заявилъ, что отъ учениковъ, рѣшающихъ задачи въ первый разъ, при повтореніи условія задачъ излишне

требовать прибавленія словъ „надо узнать“, „нужно знать“, тѣмъ болѣе что сама учительница, предлагая задачу, ихъ не говорила.— При затрудненіи въ прямомъ и обратномъ счетѣ, а также при рѣшеніи задачъ—необходимо было прибѣгать къ нагляднымъ пособіямъ. Давая работу для младшаго отдѣла.—записать кружочками расположеніе шариковъ на счетахъ, практикантка не замѣтила, что косточки на счетахъ были расположены несогласно съ ея требованіями. Вопросы слѣдуетъ предлагать нѣсколько порѣже и для всего класса. Достоинствами урока признаны проработка его согласно съ планомъ, посильность предлагаемыхъ задачъ, участіе всѣхъ учениковъ въ работѣ и живость, съ какою велось дѣло.

Отецъ завѣдующій курсами, согласившись съ мнѣніемъ Жукова, добавилъ, что ему урокъ понравился своею законченностію, живостью, энергичностію и настойчивостію.

При обсужденіи урока по грамотѣ, даннаго другою практиканткою, послѣдняя высказала, что, по недостатку времени, мало пришлось остановиться на закрѣпленіи въ памяти учениковъ печатнаго изображенія показанной въ этотъ урокъ буквы „у“. Старшіе писали слова съ пропущенными согласными з и с, смѣшивающимися въ произношеніи, и съ і, и й. Работа имѣла повторительный характеръ, почему не было нужды останавливаться долго на сообщеніи соответствующихъ правилъ правописанія.— Обсуждая данный урокъ, слушатели замѣтили, что а) учительница не слѣдовала намѣченному плану; большую часть времени употребила на повтореніе пройденныхъ звуковъ, а при знакомствѣ съ звукомъ „у“ не могла добиться, чтобъ ученики сами выдѣлили его. б) Недостаточно обращено вниманія на сліяніе звуковъ. в) Учительница была неспокойна во время урока, вслѣдствіе чего произошли нѣкоторыя неправильности въ ходѣ его. Вообще-же, по отзыву слушателей, урокъ съ внѣшней стороны удовлетворялъ методическимъ требованіямъ.— По заявленію преподавателя, Жукова практиканткѣ необходимо было остановиться подольше на

повтореніи пройденныхъ звуковъ, такъ какъ урока грамоты не было около недѣли, и ученики забыли ихъ. Новый же звукъ выдѣленъ и усвоенъ учениками: они находили его въ приведенныхъ учительницею словахъ. Пріятно было видѣть добросердечное отношеніе учительницы къ ученикамъ: когда поведеніе и отвѣты учениковъ могли возбуждать недовольство въ учительницѣ, она старалась подѣйствовать на нихъ доверчивымъ обращеніемъ.—По отзыву завѣдующаго курсами урокъ выполненъ удовлетворительно со стороны методическихъ требованій.

По поводу урока чистописанія, даннаго преподавателемъ Камкинымъ, послѣдній заявилъ слѣдующее. На урокѣ чистописанія въ старш. отд. ученики писали (повтореніе) основные элементы буквъ 1-й группы: прямую черту съ закругленіемъ вверху и такую-же— съ закругленіемъ внизу. Элементы были написаны на классной доскѣ для образца, а ученики писали въ тетрадяхъ про себя (безъ такта). Предъ началомъ письма было объяснено, какъ должно проводить каждую черту съ нажимомъ и волосною и какъ закруглять ту и другую. Во время самостоятельнаго письма элементовъ учениками старшаго отдѣленія младшее упражнялось въ письмѣ наклонной черты съ волосною. Сначала письмо было безъ такта, чтобы ученики, не торопясь, могли освоиться съ изображаемой чертой, потомъ подъ счетъ учителя, а затѣмъ сами ученики считали вмѣстѣ съ учителемъ. Послѣ нѣсколькихъ упражненій при учителѣ младшіе продолжали работу про себя. Проверивъ работу старшихъ учениковъ и сдѣлавъ необходимыя указанія по поводу допущенныхъ ими неправильностей, учитель требовалъ называть буквы, состоящія изъ написанныхъ элементовъ, и, по мѣрѣ называнія, записывалъ ихъ на доскѣ, причемъ показывалъ и добавочные элементы. Послѣ этого буквы, написанныя на доскѣ, ученики писали подъ тактъ; при этомъ учитель объяснилъ, что тактируется только черта съ нажимомъ и точка, а для обозначенія „волосной“ можно тянуть „и“. Письмо велось по командѣ, чтобы было одновременное и ожив-

ленное. По командѣ — „взять перья — разъ — два!“ — ученики брали перья, лежавшія около тетрадей, справа; по командѣ — „приготовьтесь“, — ученики принимали должное положеніе при письмѣ, и по командѣ — „начинай“ — начинали писать подѣ тактъ указанное; по командѣ — „оставить“ — прекращали письмо и при словахъ: — „положить перья — разъ — два“ — клали перья около тетрадей. — При веденіи обученія письму подѣ тактъ, слѣдуетъ быть очень осмотрительнымъ, чтобы письмо не обратилось въ механическое; для этого нужно, особенно въ началѣ обученія, когда еще навыка не образовалось, тактировать недолго, чаще прерывать работу, дѣлать осмотръ написаннаго и давать соотвѣтствующія указанія, какъ въ отдѣльныхъ случаяхъ то тому, то другому ученику, такъ и всему классу.

26 июля. Первый урокъ: въ старш. — объяснит. чтеніе, въ младш. — грамота. Второй: въ старш. — слав. чтеніе, въ младш. — письмо. Третій: пѣніе. — Вечерняя бесѣда.

При обсужденіи урока объяснительнаго чтенія, практикантка, дававшая его заявила, что она не успѣла разобрать взятой статьи („Дерево“) какъ слѣдуетъ, вслѣдствіе того, что урокъ грамоты въ младш. отдѣленіи отнял много времени. Урокъ веденъ былъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) бесѣда (въ которомъ участвовало и младшее отдѣленіе), 2) чтеніе учительницы, 3) чтеніе учениковъ, 4) катихизація при чтеніи по частямъ и объясненіе нѣкоторыхъ словъ, 5) выясненіе главной мысли, 6) рассказъ, 7) составленіе плана.

Участниками и участницами курсовъ было указано лишь нѣсколько недостатковъ въ урокѣ, а именно: 1) занимаясь съ младшимъ отдѣленіемъ, практикантка не обращала должнаго вниманія на чтеніе учениковъ старшаго отдѣленія; 2) предлагала лишніе и иногда неопредѣленные вопросы. Хорошія качества урока: 1) сначала предлагались вопросы, а потомъ вызывались ученики, что раньше не всѣми практиковалось; 2) оживленность урока; 3) привлеченіе къ работѣ всѣхъ учениковъ и т. п. Вообще урокъ признанъ хорошимъ, по отзыву слушателей и слушательницъ.

По отзыву преподавателя-руководителя Камкина, предварительная бесѣда велась слишкомъ продолжительно, и на ней уже значительно было исчерпано содержаніе статьи, такъ что послѣдняя потеряла въ глазахъ учениковъ значительную долю интереса. Ученики не были доведены послѣдовательнымъ разборомъ частей до вывода главной мысли; планъ статьи былъ какъ-бы вынужденъ у учениковъ. Больше частными недостатками были: неточность нѣкоторыхъ вопросовъ и недостаточное памятованіе главной мысли статьи, влѣдствіе чего на частныя мысли обращалось вниманія больше, чѣмъ слѣдовало. На чтеніе съ технической стороны обращалось мало вниманія. Достоинство урока составляли настойчивое требованіе правильныхъ и громкихъ отвѣтовъ, доброе отношеніе къ ученикамъ, привлеченіе ихъ къ работѣ. Практикованный на урокъ грамоты приѣмъ повторенія звука хоромъ заслуживаетъ одобренія, какъ средство поддерживающее вниманіе учениковъ и объединяющее ихъ. Методическая сторона урока и правильные дидактическіе приѣмы учительницы указываютъ на опытность послѣдней и искупаютъ недостатки, помѣшавшіе цѣльности урока по объяснительному чтенію. — По отзыву преп. Жукова, при самостоятельной работѣ учениковъ, младшаго отдѣла буква „о“ писалась неправильно; ученики мало упражнялись въ раздѣленіи слоговъ на звуки, что необходимо было бы, чтобы убѣдиться въ сознательности при сліяніи звуковъ. Въ общемъ же урокъ принесъ пользу ученикамъ: ученики значительно научились читать слова, закрѣпили въ своей памяти печатныя изображенія буквъ и т. д. По мнѣнію о. завѣдующаго курсами, урокъ отличался живостію и энергическимъ привлеченіемъ учащихся къ работѣ. Многіе приѣмы учительницы свидѣтельствуютъ объ ея опытности и достойны подражанія.

При обсужденіи урока по церковно-славянской грамотѣ, даннаго другой практиканткой, были указаны слѣдующіе недостатки: 1) при задаваніи работы въ младшемъ отдѣленіи практикантка, не дождавшись отвѣтовъ отъ учениковъ, отвѣчала сама. 2) Въ веденіи урока

со старшимъ отд. учительницы замѣчалось отсутствіе опредѣленнаго плана. 3) Переводились и объяснялись слова совсѣмъ понятныя для учениковъ. 4) Напрасно практикантка велѣла ученикамъ предъ своимъ чтеніемъ закрыть книги. Вообще же урокъ признанъ удовлетворительнымъ, особенно со стороны увѣренности, съ какою онъ веденъ былъ, и настойчивости; только, при настойчивости, по совѣту одного изъ преподавателей, слѣдуетъ мягче и добродушнѣе относиться къ ученикамъ.

28 іюля. Первый урокъ: въ старш.—русскій яз., въ младш.—рисованіе. Второй: въ старш.—арифметика, въ младш.—грамота. Третій: чистописаніе. Четвертый: пѣніе.—Вечерняя бесѣда.

На бесѣдѣ преподаватель-руководитель Камкинъ, въ объясненіе даннаго имъ урока по грамматикѣ, заявилъ слѣдующее: цѣлью его урока было познакомить учениковъ съ понятіемъ о предметѣ и съ подраздѣленіемъ предметовъ на чувственные и умственные. Для выясненія понятія о предметахъ была ведена имъ бесѣда съ учениками о томъ, что они видятъ въ классѣ, что могутъ узнать слухомъ, осязаніемъ и друг. чувствами. Для выясненія понятія о предметахъ умственныхъ, ученики должны были припомнить прочитанную и объясненную раньше статью „За добро добромъ“ и изъ ея содержанія вывели понятія объ отвлеченныхъ, умственныхъ предметахъ—добрѣ и злѣ. Затѣмъ приведены были также другіе примѣры умственныхъ предметовъ: прилежаніе, лѣность, гнѣвъ, зависть и друг. Въ заключеніе объясненія даннаго урока преподаватель заявилъ, что при выясненіи каждаго грамматическаго правила нужно держаться такого метода: подбирать подходящій для цѣли урока примѣръ (лучше всего взятый изъ литературы) и путемъ наводящихъ вопросовъ довести учениковъ до вывода желаемаго правила. Послѣ же этого, закрѣпивъ примѣрами, придуманными устно учениками, предлагать самостоятельную работу учащимся для большаго закрѣпленія въ памяти ученика и для сознательнаго примѣненія на практикѣ *вновь* приобрѣтеннаго знанія.

Преподаватель Жуковъ, по поводу даннаго имъ урока по ариѳметикѣ, сказалъ, что онъ имѣлъ цѣлью объяснить ученикамъ объ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ вообще и въ частности о сложеніи. Ариѳметическимъ дѣйствіемъ называется способъ, когда изъ данныхъ чиселъ получается новое число. Главныхъ дѣйствій четыре: сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе; превращеніе и раздробленіе дѣйствія второстепенныя. Изъ главныхъ — дѣйствія подраздѣляются на прямыя и обратныя, изъ которыхъ, обыкновенно, и выясняются сначала первыя. Необходимо запомнить для учениковъ данныя и результаты каждаго дѣйствія. При производствѣ дѣйствій нѣтъ надобности приучать учениковъ исполнять ихъ непременно съ низшихъ разрядовъ, такъ какъ всегда можно выполнить любое дѣйствіе съ высшихъ разрядовъ, причемъ встрѣтится только одно неудобство — переписывать результатъ дѣйствія. При производствѣ дѣйствій требуется наблюдать, чтобы ученики ясно понимали важность дѣленія чиселъ на десятичныя группы (разряды). Слѣдуетъ также подольше останавливаться на устномъ счетѣ, на сложеніи и вычитаніи на счетахъ.

Практикантка, дававшая въ третій часъ урокъ по чистописанію въ обоихъ отдѣленіяхъ, заявила, что въ младш. отдѣл. она имѣла въ виду повторить ранѣе писанные элементы и показать новый. Но, за неудачнымъ выполненіемъ учениками первой работы, письмо новаго элемента пришлось отнести къ концу урока, вслѣдствіе чего не представилось возможнымъ выполнить намѣченную работу. На это руководитель Камкинъ замѣтилъ, что нужно было-бы, кратко повторивши прошлый урокъ, показать тутъ же новый элементъ и, поупражняявъ учениковъ въ писаніи его подъ своимъ наблюденіемъ, велѣть продолжать писать самостоятельно по указанному. Затѣмъ, по отзыву того-же преподавателя, практикантка неправильно выяснила образованіе нѣкоторыхъ буквъ изъ элементовъ, не совсемъ правильно вела тактированіе ихъ, неумѣло вела команду при письмѣ, рѣдко повѣряла работу въ младшемъ

отдѣленіи, хотя это необходимо дѣлать при письмѣ, особенно на первыхъ порахъ, пока прочныхъ навыковъ не образовалось. Для этого нужно на урокахъ чистописанія чередовать работу того и другого отдѣленія и сопровождать просмотромъ и исправленіемъ неправильностей. Въ общемъ—урокъ всемъ понравился той настойчивостью, съ которой учительница добивалась, чтобы ученики ее поняли, и послѣдовательностью въ проработкѣ матеріала.

Въ заключеніе бесѣды г. Камкинъ далъ нѣсколько методическихъ указаній относительно обученія письму. Именно: ученики сразу-же должны быть приучаемы правильно сидѣть, правильно держать перо (или грифель) и тетрадь (или доску). Учитель, каждый разъ слѣдя за правильностію посадки учениковъ при письмѣ, неустанно долженъ стремиться, чтобы ученики писали красиво, четко, сознательно и грамотно. Для достиженія этой цѣли необходимо вести дѣло постепенно, начиная съ простѣйшихъ элементовъ и переходя къ буквамъ, состоящимъ изъ этихъ элементовъ, и словамъ. По американскому методу принято было для той-же цѣли вести предварительныя упражненія, рассчитанныя въ то-же время на развитіе ручной кисти и пальцевъ, и выполнять ихъ, равно какъ и все дальнѣйшее преподаваніе, по командѣ, такъ чтобы подъ счетъ учителя весь классъ производилъ извѣстныя упражненія одновременно. У насъ изъ этой системы удержанъ только счетъ (тактъ), имѣющій за собою немало хорошихъ сторонъ, а именно: 1) при такомъ веденіи дѣла дается возможность одновременно обучать письму большое количество учениковъ; 2) вниманіе всего класса непрерывно поддерживается, такъ какъ не работающіе тотчасъ же замѣчаются; 3) получается полная возможность по общимъ для всего класса упражненіямъ судить объ успѣхахъ учениковъ путемъ сравненія; 4) поддерживается въ классѣ дисциплина, сообщается занятіямъ оживленность и развивается скоропись. Но, очевидно, что нельзя достигнуть четкости и правильности письма съ помощію одного тактированія безъ предварительныхъ объясненій, безъ изученія элемен-

товъ буквъ, безъ знанія состава буквъ изъ основныхъ чертъ, безъ чего невозможенъ переходъ отъ простаго къ болѣе сложному, отъ легкаго къ болѣе трудному. Поэтому въ нашихъ школахъ принята такъ называемая генетическая метода, по которой буквы изучаются не въ алфавитномъ порядкѣ, а по степени трудности начертанія изъ основныхъ элементовъ. При этомъ дѣло начинается съ простѣйшихъ элементовъ, начертаніе которыхъ предварительно разъясняется и показывается учителемъ, воспроизводится учениками, исправляется по указаніямъ учителя и, наконецъ, пишется подъ тактъ, рассчитанный на развитіе большей легкости и скорости въ письмѣ. Чтобы ученики соблюдали при письмѣ элементовъ и буквъ правильный наклонъ, высоту и ширину, для этого они пишутъ по линіямъ (сѣтка). Такимъ образомъ, принятый въ нашихъ школахъ методъ обученія письму слагается изъ трехъ частнѣйшихъ: американскаго, генетическаго и линейнаго и потому можетъ быть названъ смѣшаннымъ. При этомъ нужно помнить, что успѣшность обученія письму больше всего зависитъ отъ первоначальныхъ приѣмовъ. Учителю опасно въ этомъ дѣлѣ полагаться всецѣло на себя и свою опытность: нужно строго держаться принятаго руководства (Гербача и др.) и вести по нему дѣло умѣло и постепенно. Такъ тактированію непременно должно предшествовать объясненіе, что будетъ писаться и во сколько тактовъ (нажимовъ). Начинать тактированіе нужно не раньше, чѣмъ всѣ ученики примутъ надлежащее положеніе при письмѣ, возьмутъ какъ слѣдуетъ перья и правильно положить предъ собою тетради, и зорко слѣдить за тѣмъ-же самымъ во время письма. Тактъ въ началѣ долженъ быть медленный, такъ какъ непривыкшія къ письму руки скоро устаютъ. Чаше нужно давать ученикамъ отдыхъ и въ это время дѣлать осмотръ съ цѣлію указать и исправить допущенныя неправильности.

29 июля. Первый урокъ: въ старш.—ариѳметика, въ младш.—письмо. Второй: въ стар.—русскій яз., въ младш.—ариѳметика. Третій: въ старш.—слав. чтеніе. Четвертый пѣніе.—Вечерняя бесѣда.

На вечерней бесѣдѣ, при обсужденіи перваго урока, даннаго учителемъ-практикантомъ, послѣдній заявилъ: цѣлью урока въ старш. отд. было убѣдиться въ усвоеніи учениками механизма сложенія многозначныхъ чиселъ. Съ этою цѣлью было предложено нѣсколько примѣровъ на сложеніе, рѣшивъ которые, ученики дали понятіе о сложеніи и его элементахъ. Затѣмъ приступлено было къ объясненію вычитанія, причѣмъ предварительно ученики припомнили, какъ это дѣйствіе производится въ умѣ въ предѣлѣ 1-й сотни и какъ обозначается письменно. Такъ какъ ученики умѣли уже производить дѣйствіе вычитанія въ этомъ предѣлѣ, то былъ сдѣланъ переходъ къ объясненію производства того же дѣйствія съ многозначными числами. Дальше выведено было понятіе о вычитаніи и его элементахъ. Наконецъ, процессъ вычитанія показанъ на счетахъ. Такъ какъ ученики безошибочно производили дѣйствіе вычитанія на счетахъ и письменно, то возможно думать, что цѣль урока была достигнута. — Въ младш. отд. было показано и объяснено письмо наклонной черты съ нажимомъ и закругленіемъ вверху. Если результаты письма у нѣкоторыхъ учениковъ получились сомнительные, то причиною этому послужило отсутствіе навыка въ письмѣ и твердости въ рукѣ. Большинство-же данное упражненіе выполнило удовлетворительно.

Участниками курсовъ было высказано: 1) учитель не показалъ, какъ поступать при вычитаніи, когда едениць какого либо разряда въ уменьшаемомъ меньше, чѣмъ въ вычитаемомъ; не привелъ ни одного случая съ нулями. Мало упражнялъ учениковъ при вычитаніи на счетахъ и велъ это дѣло б. ч. молча. Въ отвѣтъ на эти замѣчанія практикантъ отвѣтилъ, что производство вычитанія, когда едениць какого либо разряда въ уменьшаемомъ меньше, чѣмъ въ вычитаемомъ, должно быть извѣстно изъ курса перваго года (?). Приводить же примѣры съ нулями практикантъ опасался, чтобы на первыхъ-же порахъ не ввести учениковъ въ затрудненіе и заблужденіе. Упражнять на счетахъ въ

вычитаніи больше, чѣмъ сдѣлано на урокъ, не пришлось, такъ какъ этого не позволяло время; но тѣ примѣры вычитанія, которые были продѣланы на счетахъ, свидѣтельствовали о достаточномъ усвоеніи учениками механизма вычитанія на счетахъ. 2) Практикантъ мало далъ матеріала для самостоятельной работы ученикамъ старш. отд., вслѣдствіе чего они нѣкоторое время ничѣмъ не были заняты. При вычисленіяхъ на счетахъ одинъ только ученикъ спрошенъ былъ о составѣ чиселъ.—Къ достоинствамъ урока отнесено спокойное, ровное состояніе учителя, послѣдовательность въ веденіи урока, одновременное вычисленіе устное, на счетахъ и письменное на классной доскѣ, повтореніе въ концѣ урока вновь объясненнаго дѣйствія вычитанія, его элементовъ и результата и достаточное усвоеніе урока учениками. Руководитель Жуковъ урокъ практиканта нашелъ последовательнымъ и вообще удовлетворительнымъ. Только производство вычитанія на счетахъ слѣдовало-бы сопровождать устнымъ объясненіемъ, при чемъ приходилось-бы называть и разряды чиселъ. Преподаватель Камкинъ, по поводу урока письма въ мл. отдѣленіи заявилъ: работа ведена хорошо. Вниманіе, повѣрка работы со стороны учителя весьма желательны. Спокойствіе и вниманіе учителя были образцовы. Только способъ тактированія при письмѣ элементовъ не всегда достигалъ цѣли. Вообще-же урокъ оставилъ хорошее впечатлѣніе. По отзыву о. завѣдующаго курсами, учитель весьма внимательно слѣдилъ за работою учениковъ младшаго отд., но тактъ велся отрывисто. Вообще отъ урока получилось хорошее впечатлѣніе, такъ какъ онъ ведень былъ послѣдовательно и спокойно.

При обсужденіи второго урока, даннаго одной изъ практикантокъ въ старш. отд. по грамматикѣ, а въ младш. по ариѳметикѣ, сама практикантка заявила: предметомъ урока въ первомъ было повтореніе предыдущаго урока—о предметахъ чувственныхъ и умственныхъ—и выясненіе понятія о предметахъ одушевлен-

ныхъ и неодушевленныхъ; во второмъ—повтореніе предыдущаго урока—присчитываніе и отсчитываніе по два, что частію производилось въ формѣ простыхъ задачъ.

По отзыву участниковъ бесѣды, урокъ проработанъ хорошо, веденъ правильно, осмысленно и оживленно; всѣ ученики дружно работали, направляемые учительницею. Руководитель Камкинъ назвалъ практикантку примѣрною учительницею. Работа въ младш. отд. ею ведена прекрасно; ученики поняли весь урокъ. Въ старш. отд. работа началась съ повторенія; матеріаль объясненъ хорошо. Послѣдующая работа по выясненію понятія о предметахъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ произведена хорошо. Понятіе о предметахъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ дано всестороннее: ученики усвоили объясненное хорошо. Только напрасно учительница, задавъ ученику вопросъ, отвлекалась въ младш. отд. при отвѣтѣ ученика: такое невниманіе вредитъ цѣльности урока и ослабляетъ вниманіе самого ученика.

По заявленію о. завѣдующаго курсами практикантка съ рѣдкою опытностію заставляла учениковъ самихъ работать, а ничего въ готовомъ видѣ не навязывала имъ: такой урокъ всецѣло достоинъ подражанія.

Урокъ славянскаго чтенія, данный учительницей-практиканткой, по заявленію ея самой, веденъ былъ по выработанной схемѣ и, по отзыву рецензентовъ, признанъ удовлетворительнымъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ моментовъ. Такъ, практикантка торопилась при чтеніи и допускала ошибки противъ звуковъ (твоё) и удареній; нѣкоторыя слова переводила совсѣмъ неправильно. По заявленію руководителя Камкина, практиканткѣ слѣдовало бы вести дѣло живѣе, поэтому не нужно было при требованіи перевода славянскаго слова на русскій языкъ долго останавливаться на одномъ ученикѣ: если онъ не знаетъ значенія слова, то и не скажетъ, сколько бы не ждали отъ него отвѣта. Лучше въ такомъ случаѣ спросить другихъ или самой сказать.

О. завѣдующій курсами заявилъ, что, кромѣ неправильнаго чтенія и перевода славянскаго текста, учительница въ концѣ урока безъ нужды спрашивала у учениковъ значеніе славянскихъ словъ, которыхъ вовсе не было въ прочитанномъ отрывкѣ. При разсказѣ прочитаннаго отрывка не предлагала имъ вопросовъ, вслѣдствіе чего разсказъ становился затруднительнымъ.

30 июля. Первый урокъ: въ старш.—объяснит. чтеніе, въ младш.—рисованіе. Второй: ариѳметика въ обоихъ отдѣленіяхъ. Третій: чистописаніе въ обоихъ отдѣл. Четвертый: пѣніе.—Вечерняя бесѣда.

Практикантъ, дававшій первый урокъ, при обсужденіи этого урока, заявилъ, что ученики младш. отд. подъ его руководствомъ научились довольно правильно и красиво рисовать крестикъ, состоящій изъ стоячихъ и лежащихъ линій, размѣщенныхъ по клѣткамъ. Со старшими учениками ведено было объяснительное чтеніе статьи „Помощь Богоматери“. Цѣль этого урока была достигнута, хотя не совсѣмъ подробно и основательно. Причину этого самъ практикантъ находилъ въ иной, чѣмъ какую онъ предполагалъ, постановкѣ плана, указаннаго руководителемъ, и въ недостаткѣ времени. По заявленію же преподав., причина этого заключалась въ невыполненіи практикантомъ указаннаго ему плана, отъ котораго отступилъ при разработкѣ матеріала. При обсужденіи того же урока участницами и участниками было высказано слѣдующее: 1) учитель читалъ статью скоро, такъ что одно слово совсѣмъ пропустилъ, и не достаточно выразительно; самъ поправлялъ ошибки учениковъ при чтеніи; по прочтеніи статьи, не объяснивъ значенія непонятныхъ словъ и выраженій, спрашивалъ учениковъ передавать содержаніе ея. 2) Практикантъ часто отвѣчалъ на вопросы самъ, не давая времени ученикамъ подумать. 3) На вопросъ учителя: „о чемъ мы читали?“ ученики отвѣтили: „мы читали о томъ, какъ Богородица помогла бѣдной старушкѣ“; практикантъ не удовлетворился даннымъ отвѣтомъ и редактировалъ его такъ: „мы читали о ста-

рушкѣ, которая жила вмѣстѣ съ дочерью“. Между тѣмъ первый отвѣтъ на указанный вопросъ былъ правильнѣе по отношенію къ содержанію всей статьи. 4) Планъ прочитанной статьи былъ какъ бы искусственно навязанъ ученикамъ, а не вытекалъ естественно, самъ собою. 5) Нѣкоторыя слова остались совсѣмъ необъясненными. 6) Главная мысль выведена неправильно. На урокъ въ младш. отдѣл. не было точно выяснено, чрезъ сколько клѣточекъ отъ краевъ доски нужно было ставить точку, отъ которой начиналось рисованіе крестика. При всемъ томъ на объясненіе способа рисованія употреблено было больше полчасъ. Къ достоинствамъ урока участники и участницы курсовъ отнесли: достаточную оживленность урока, особ. въ мл. отдѣленіи, поддержаніе дисциплины, постоянное наблюденіе за работой учениковъ въ млад. отд., благодаря чему она была весьма удачно исполнена, обращеніе вниманія на технику чтенія въ старш. отд. и т. п. Въ виду этихъ хорошихъ сторонъ урокъ признанъ удовлетворительнымъ, съ чѣмъ согласился и руководитель Жуковъ, замѣтившій только, что практикантъ въ млад. отд. напрасно употреблялъ новые неточные и неудобопонятные для учениковъ термины. Руководитель Камкинъ, высказавъ, что практикантъ не совсѣмъ достигъ въ старш. отд. намѣченной цѣли по недостатку времени. Но этотъ послѣдній произошелъ по винѣ самого практиканта: онъ забылъ главную цѣль урока „объяснительное чтеніе“ и увлекся объясненіемъ рисованія въ млад. отд., гдѣ занимался 35 мин. Тратить болѣе $\frac{1}{2}$ часа на рисованіе въ народной школѣ, въ ущербъ болѣе цѣннымъ занятіямъ, не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что рисованіе носитъ случайный характеръ, а не есть постоянный предметъ. Затѣмъ, сдѣланныя предъ урокомъ, строгія наставленія ученикамъ, какъ держать себя въ школѣ и внѣ ея, и выговоръ за плохое поведеніе на урокахъ и въ церкви къ уроку не относились и пропали даромъ, потому что известно, что выговоры и наставленія, особенно, когда они ни чѣмъ въ данную минуту не вызваны, не ведутъ

ни къ какой цѣли. А дорогое время отъ урока потрачено! Желаніе сдѣлать дѣтей благонравными похвально, но пріемъ не вѣрный, что подтверждаетъ опытъ и психологія. Урокъ объяснительнаго чтенія начался чтеніемъ самого учителя, которое нельзя признать выразительнымъ: логическія ударенія дѣланы были не вѣрно, читалъ быстро, невнятно и нѣкоторыя слова неправильно (въ нѣй). По прочтеніи статьи, по конспекту слѣдовало сдѣлать катихизацію, чтобы возстановить съ помощію вопросовъ содержаніе статьи; вмѣсто того прямо предложенъ былъ вопросъ: „что читали“, вслѣдствіе сего связнаго пересказа не получилось. Когда ученикъ не зналъ, что говорить, учитель только понуждалъ, но не помогалъ наводящими вопросами. При этомъ пересказъ смѣшивался съ объясненіями. Учитель какъ будто потерялъ руководящую нить, задумывался, и урокъ выходилъ вялый, не увѣренный. При чтеніи по частямъ не доводилъ учениковъ своими вопросами до вывода главной мысли въ каждой части, и озаглавливалъ ее самъ. Логическаго разбора статей не было, связь отдѣльныхъ мыслей и частей статьи между собою не была выяснена, отчего не было выведено и главной мысли учениками, а сказалъ ее самъ учитель въ формѣ назиданія. Вещественный разборъ былъ крайне недостаточенъ: только объяснены „лачужка, пораженъ“, выраженіе же „душой не торгую“ объяснено неправильно.—Хорошими сторонами урока тотъ-же руководитель призналъ внимательное со стороны практиканта отношеніе къ работѣ учениковъ млад. отд., постоянное наблюденіе за правильностію положенія учениковъ при письмѣ и провѣрку ихъ работы. Хорошо также, что при чтеніи статьи учениками старш. отд. обращалось вниманіе на необходимость читать въ прилагательныхъ *ovo* вм. *ого* и т. д. Вообще же урокъ признанъ удовлетворительнымъ.—По отзыву о. завѣдующаго, занятія практиканта въ млад. отд. исполнены весьма хорошо, хотя для этого было употреблено много времени; въ старш. же отд. дѣло велось какъ то вяло по мѣстамъ и не увѣренно, хотя въ общемъ удовлетворительно.

При обсужденіи второго урока по ариѳметикѣ, даннаго одной изъ практикантокъ, было заявлено, что предметомъ урока въ старш. отд. было повтореніе дѣйствій сложенія и вычитанія на примѣрахъ и задачахъ, а въ младш. отд. причитываніе и отсчитываніе по три въ предѣлѣ 1-го десятка. По отзыву одного изъ практикантовъ, урокъ проработанъ былъ весьма хорошо и достоинъ подражанія. Руководитель Жуковъ, высказалъ, что вслѣдъ за причитываніемъ въ младш. отд. слѣдовало бы дѣлать и отсчитываніе. Вопросы задачъ были многословны; допускались неправильныя выраженія. Въ старш. отд. ученики давали по временамъ неточныя отвѣты, и учительница не поправляла ихъ, а только подсказывала. Во время урока не все ученики одинаково активно участвовали въ работѣ, а потому едва ли они сознательно усвоили объясненія учительницы. Въ общемъ же урокъ проработанъ согласно намѣченному плану; большинство учениковъ были доведены до сознательнаго пониманія; матеріалъ почти законченъ; цѣль урока можно считать достигнутой. Съ этимъ отзывомъ согласился и о. завѣдующій курсами, прибавивъ отъ себя, что не слѣдуетъ подолгу спрашивать одного ученика, какъ поступила одинъ разъ практикантка: другіе въ то время могутъ шалить.

При обсужденіи урока по чистописанію, практикантка дававшая его, заявила, что въ старш. отд. дано была писать нѣсколько словъ на первую группу буквъ, а въ младш. отд. письмо элемента—наклонной съ нажимомъ линіи и съ волосною чертою съ закругленіемъ вверху съ лѣвой стороны. Руководитель В. О. Камкинъ заявилъ, что тактировка велась не правильно: учительница, не предупредивши учениковъ, начинала писать и тактировать, почему ученики только смотрѣли на нее. Главная работа учительницы на урокъ чистописанія должна состоять въ постоянномъ наблюденіи, какъ ученики пишутъ; при этомъ непремѣнно нужно настойчиво требовать, чтобы каждый элементъ и буква писались правильно, а для сего необходима постоянная провѣрка работъ. Только при этомъ условіи воз-

можно научить правильному письму. Но это требованіе не выполнялось учительницею. Точно также постоянно нужно обращать вниманіе на посадку учениковъ при письмѣ. Въ общемъ же урокъ, по отзыву всѣхъ рецензентовъ, признанъ удовлетворительнымъ.

31 іюля. Первый урокъ: въ старш. — ариѳметика, въ младш. — грамота. Второй: въ старш. — русскій яз., въ младш. — ариѳметика. Третій: бесѣда. Четвертый пѣніе.

На 1-мъ урокѣ старшимъ сначала дано было повторить (самостоятельно) таблицу умноженія, а потомъ учительница-практикантка объясняла правила письменнаго производства умноженія многозначнаго на однозначное, причемъ исходнымъ пунктомъ служило устное умноженіе въ предѣлѣ первой сотни. Младшіе при учительницѣ познакомились съ звукомъ „м“ (по слову „умъ“), а безъ нея списывали съ доски печатныя буквы, помѣщая каждую въ особый квадратикъ на грифельной доскѣ, и составляли изъ нихъ — лучшіе — слоги и слова, а болѣе слабые — одни слоги.

По поводу урока ариѳметики слушателями и слушательницами были высказаны слѣдующія замѣчанія: 1) практикантка замѣтно торопила учениковъ въ производствѣ письменнаго умноженія, между тѣмъ какъ ученики упражнялись въ этомъ первый разъ. 2) Число 2082 состоитъ не изъ 4-хъ разрядовъ, какъ сказала практикантка, а изъ 3-хъ, такъ какъ нуль занимаетъ только мѣсто разряда. 3) Напрасно практикантка остановила ученика, умѣвшаго производить только устное умноженіе и намѣревавшагося производить письменно умноженіе многозначнаго на однозначное начиная съ высшихъ разрядовъ чиселъ: тогда самъ ученикъ убѣдился-бы въ неудобствѣ знакомаго ему способа, вполне примѣнимаго только при устномъ счетѣ, и началъ-бы, по указанію практикантки, съ низшихъ. 4) Когда при умноженіи чиселъ извѣстнаго разряда получалось нѣсколько десятковъ слѣдующаго разряда, то практикантка неправильно выражалась, говоря: столько то десятковъ „замѣтимъ въ умѣ“ или „замѣчено“; нужно говорить:

„отнесемъ“ къ слѣдующему высшему разряду чиселъ. Равнымъ образомъ при производствѣ дѣленія, когда, послѣ дѣленія чиселъ извѣстнаго разряда, нѣсколько чиселъ того-же разряда остаются нераздѣленными, то при дальнѣйшемъ производствѣ дѣйствія нужно выражаться—не „обратимъ“ столько то нераздѣленныхъ единицъ такого-то разряда въ слѣдующій низшій разрядъ, а „раздробимъ“. Затѣмъ, если въ дѣлимомъ дано нѣсколько единицъ того-же разряда, то, при прибавленіи его къ числу, которое нужно дѣлить, слѣдуетъ говорить не „снесемъ“ а „спишемъ“. Такая неточность терминологіи составляетъ почти общій недостатокъ практикантокъ и практикантовъ, отъ котораго слѣдуетъ и самимъ отвыкнуть, и учениковъ отъучить. 5) Практикантка не всегда заставляла учениковъ данныя числа разлагать на разряды: на первыхъ же порахъ это существенно необходимо. 6) Такъ какъ практикантка много времени провела въ младшемъ отдѣленіи, то при занятіяхъ съ старшими не успѣла выяснитъ какъ слѣдуетъ понятія объ умноженіи и его элементахъ. По отзыву руководителя Жукова, недостатокъ времени и былъ причиною нѣкоторой поспѣшности въ разработкѣ урока; такъ учительница-практикантка, понадеявшись на прошлогоднія знанія учениковъ, не воспроизвела съ ними таблицы умноженія въ предѣлѣ первой сотни, которая (таблица) многими уже забыта, и не заставила рѣшить письменно ни одного примѣра въ томъ-же предѣлѣ, отъ чего они уже отвыкли; вслѣдствіе этого дальнѣйшія занятія ей приходилось вести по преимуществу самой. При всемъ томъ существенныхъ отступленій отъ намѣченнаго плана не замѣчалось.

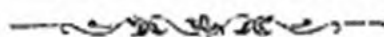
При обсужденіи урока грамоты, даннаго той-же практиканткой, слушателями и слушательницами было заявлено: 1) Напрасно учительница дозволила въ младш. отдѣленіи сидѣть за однимъ столомъ двумъ ученикамъ, а за другимъ пяти, которые позволяли себѣ немало шалостей. 2) Письмо словъ и слоговъ изъ выученныхъ буквъ составляло непосильную работу, особенно съ только что узнавшой буквой „м“, такъ какъ учитель-

ница больше всего (даже больше чѣмъ слѣдуетъ, при взятомъ ею короткомъ словѣ „умъ“) обращала вниманіе на урокъ на разложеніе словъ съ этимъ звукомъ, но мало на сліяніе его съ другими. Если послѣднее и дѣлалось, то больше самой практиканткой. 3) Замѣчался недостатокъ въ дисциплинѣ, вслѣдствіе чего практикантка вынуждена была неоднократно и слишкомъ быстро отрываться отъ занятій. 4) Показывая вызванному къ доскѣ ученику способъ написанія (точнѣе — рисованія) печатной буквы, на остальныхъ мало обращала вниманія. — По наблюденію руководителя Камкина, вообще практикантка вела дѣло не классно, что, по его мнѣнію, и было главной причиной недостаточной дисциплины. Когда ученики подсказывали спрашиваемому, то практикантка, — вмѣсто властнаго и строгаго внушенія всему отдѣленію не дѣлать этого, — допускала не совсѣмъ удобныя по отношенію къ ученикамъ выраженія: „не слушай: тамъ все врутъ!“ Или: „зачѣмъ невѣрно подсказываешь?“ По отзыву руководителя Жукова, практикантка быстро и невнятно произнесла „слово „умъ“, вслѣдствіе чего ученики долго не могли выдѣлать звука „м“. Слѣдовало-бы заставить учениковъ хоромъ произносить это слово и звукъ „м“. Такъ какъ вѣкоторые ученики долго не могли правильно произносить звукъ „м“ то хорошо было-бы объяснить положеніе губъ при выговорѣ этого звука. — Напрасно учительница не обратила вниманіе учениковъ на составъ линій въ буквѣ „м“; тогда они, вѣроятно, не смѣшивали-бы ея съ другими. Давное для написанія слово „рама“ слѣдовало-бы предварительно разложить на звуки: тогда ученики сознательно писали-бы его, но не срисовывали только. — Вообще-же данный урокъ въ обоихъ отдѣленіяхъ, по отзыву всѣхъ присутствовавшихъ, въ томъ числѣ и о. завѣдующаго, признанъ удовлетворительнымъ.

Учитель-практикантъ, дававшій второй урокъ того-же 31 іюля, заявилъ, что старшіе, повторивъ о предметахъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ, изъ разбора нѣсколькихъ примѣровъ доводились до сознанія, что въ рѣчи человѣческой, кромѣ словъ, означающихъ названія

предметовъ, есть слова, указывающія на отличія или примѣты предметовъ, по которымъ мы признаемъ и отличаемъ одинъ предметъ отъ другого, что такія слова называются поэтому признаками предметовъ. Такъ какъ по однимъ словамъ (признакамъ) мы узнаемъ, каковъ предметъ, а по другимъ—что онъ дѣлаетъ, то признаки дѣлятся на качества и дѣйствія.—Младшіе, продѣлавъ нѣсколько примѣровъ въ разбивку на присчитываніе и отсчитываніе на счетахъ и устно въ предѣлѣ перваго десятка по одному, по два и по три, упражнялись въ присчитываніи и отсчитываніи въ томъ-же предѣлѣ по четыре на наглядныхъ пособіяхъ и отвлеченно, а безъ учителя на числовыхъ фигурахъ.—Данный урокъ всѣ участницы и участники курсовъ признали хорошимъ. По отзыву руководителя Камкина, хорошую сторону урока составляло то, что онъ началъ былъ съ повторенія предыдущаго и поставленъ въ связь съ прежнимъ, веденъ былъ энергично и настойчиво. Только практиканту подольше слѣдовало-бы остановиться на различеніи признаковъ на качества и дѣйствія, чтобы видно было, что это составляло главный предметъ его урока. Затѣмъ, практиканту не слѣдовало-бы отрицать ученическихъ отвѣтовъ, носящихъ частный характеръ; лучше было-бы воспользоваться ими для обобщенія и для вывода общаго правила, чего практикантъ не дѣлалъ, очевидно, по недостатку находчивости.—Придумать предметы съ разными признаками въ одномъ и томъ-же предложеніи ученикамъ непосильно; достаточно было-бы, если-бы они придумали по нѣскольку отдѣльныхъ предложеній на тотъ и другой случай. По наблюденію преподавателя Жукова, присчитываніе и отсчитываніе по четыре усвоено учениками хорошо.—Въ заключеніе о завѣдующій курсами съ особенною похвалою отозвался о законченности и округленности урока и объ энергичномъ веденіи его, благодаря чему ученики были внимательны. Принимая во вниманіе все выше высказанное, всѣ рецензенты признали урокъ вполне удовлетворительнымъ.

(Продолженіе будетъ).



Построеніе новаго храма.

26 мая въ Сторожевской деревнѣ Устьсьюмскаго прихода Шенкурскаго уѣзда—въ 30 верстахъ отъ приходскихъ церквей,—совершена была закладка новаго деревяннаго храма.

Мѣсто подъ постройку храма было отведено еще 15 мая; причемъ мѣстнымъ причтомъ совершены были водосвятный молебенъ и окропленіе отведеннаго мѣста св. водою, а приходскимъ свящ. Н. Лыковымъ сказано при этомъ приличная случаю рѣчь.

Въ день закладки 26-го мая мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Ямскогорскаго прихода о. Аникитой Поповымъ, съ соизволенія Епархіальнаго Начальства, былъ совершенъ „чинъ, бываемый на основаніе храма“. Утромъ въ этотъ день въ часовнѣ, находящейся въ 3-хъ верстахъ отъ мѣста постройки храма, при деревнѣ Есиповской были отправлены часы. Затѣмъ священникъ Н. Лыковъ съ крестнымъ ходомъ, въ сопровожденіи множества народа, отправился къ мѣсту закладки храма. Трогательную картину представлялъ тотъ моментъ, когда медленно, при пѣніи молебна преподобному Варлааму Важескому, крестный ходъ приблизился къ мѣсту закладки храма, гдѣ множество народа благоговѣйно ожидало прибытія св. иконъ. О. благочинный, заблаговременно облачившись въ священническія одежды, земнымъ поклономъ встрѣтилъ св. иконы и приложившись ко св. кресту, принялъ его изъ рукъ свящ. Лыкова. Затѣмъ когда установлены были св. иконы и движеніе народа остановилось, о. благочинный сказалъ прочувствованную рѣчь о значеніи храма вообще и о великой пользѣ построеніи такового въ данной мѣстности; рѣчь эта съ глубокимъ вниманіемъ была выслушана всѣми присутствовавшими. Начавшійся затѣмъ чинъ на основаніе храма, былъ совершенъ о. благочиннымъ въ сослуженіи мѣстнаго священника. Послѣ водруженія креста на предуготовленномъ мѣстѣ, поданы были двѣ доски: одна—мѣдная, съ краткою надписью—была положена въ приготовленное въ восточной

стѣнѣ мѣсто, куда присутствовавшими были положены серебряныя и мѣдныя монеты. Другая—деревянная—доска со слѣдующею надписью, громко прочитанною о. Лысковымъ: „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Дѣта отъ Рождества Христова 1897, мѣсяца мая въ 26-й день благодатію Всесвятаго Духа, основана церковь сія во имя преподобнаго Варлаама Важескаго, при Державѣ Великаго Государя нашего Императора Николая II Александровича, при святительствѣ Епископа нашего Іоаннікія Архангельскаго и Холмогорскаго, тѣцаніемъ и жертвою С.-Петербуржскаго 1-ой гильдіи кунеческаго сына Михаила Ивановича Дернова, усердіемъ протоіерея Ораніенбаумской придворной церкви Гавріила Любимова, содѣйствіемъ священника градской Рождественской церкви Іліи Легатова, при благочинномъ З Шенкурскаго благочинія Аникитѣ Поповѣ и мѣстномъ Устьсьюмскаго прихода священникѣ Николаѣ Лысковѣ. Строителемъ былъ Алексѣй Асаовъ Целявинъ“ — была положена о. Лысковымъ на восточную сторону основанія престола. О. благочинный совершилъ окропленіе фундамента св. водой—съ положенными молитвами—на востокъ, сѣверъ, западъ и югъ и прочелъ съ колѣнопреклоненіемъ положенную молитву. Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ преподобному Варлааму Важескому съ провозглашеніемъ многолѣтій: Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященному Іоаннікію, Правительствующему Свнклиту, ... благотворителю рабу Божию Михаилу, протоіерею Гавріилу и іерею Іліи, и наконецъ жителямъ веси сей и всѣмъ христіанамъ. По окончаніи богослуженія около мѣста закладки храма мѣстными крестьянами были устроены столы для братской трапезы всѣхъ собравшихся на торжество закладки храма.

Начатая съ благословенія Божія постройка церкви быстро стала подвигаться впередъ и въ концѣ августа церковь вчернѣ была готова. Одновременно сооружался и иконостасъ. 1-го сентября въ часовнѣ Есиповской деревни были отслужены утреня и часы, и затѣмъ совершенъ крестный ходъ въ деревню Сторожевскую къ

новопостроенной церкви. После совершения здѣсь водосвятнаго молебна и чина освященія креста, при пѣніи „Вознеси́ся на крестъ волею“... крестъ, увѣшанный разными приношеніями, плавно началъ подниматься вверхъ и чрезъ нѣсколько минутъ установленъ на главѣ храма. По укрѣпленіи креста совершенъ молебенъ преподобному Варлааму Важескому съ произнесеніемъ тѣхъ же многолѣтій, какія были произнесены при закладкѣ храма. Предъ отпустомъ священникомъ Н. Лысковымъ была сказана рѣчь, въ которой подробно было выяснено, какое значеніе имѣетъ для православнаго христіанина крестъ и поставленіе его на верху храма Божія. По окропленіи всѣхъ присутствующихъ св. водой, по мѣстному обычаю, жителями были предложены здѣсь же при церкви хлѣбъ-соль и угощеніе пивомъ.

Такъ быстро и благополучно совершилось святое дѣло—построеніе новаго храма въ мѣстности нашего прихода, отдаленной на 30 верстъ отъ приходскихъ церквей. Будемъ молить Господа Бога, чтобы Онъ по неизрѣченной Своей милости благословилъ совершить и освященіе сего храма, которое предполагается въ близкомъ будущемъ.

С. Н. Л.

Храмовой праздникъ семинаріи.

26-го сентября Архангельская духовная семинарія праздновала свой храмовой праздникъ. Божественную литургію въ этотъ день въ семинарскомъ храмѣ совершала Преосвященный Архипастыръ Архангельскій Іоанникій, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея А. Е. Орлова, настоятеля Михаило-Архангельскаго монастыря игумена Амфіана, ключаря кафедральнаго собора протоіерея Н. Н. Грандилевскаго и духовника семинаріи священника Н. Д. Родимова. За литургією были рукоположены діаконы К. Дьячковъ во священника и кончившій курсъ семинаріи Ф. Сидоровъ во діакона. Въ концѣ литуріи преподавателемъ семинаріи

В. А. Шульгинимъ была произнесена проповѣдь на текстъ: *се есть званіе, еже слышасте исперва, да любимъ другъ друга* (1 Иоан. III, 11).

По окончаніи литургіи, Преосвященнымъ Архипастыремъ въ сослуженіи 10 священнослужителей совершено было молебствіе св. Апостолу и Евангелисту Иоанну Богослову съ провозглашеніемъ многолѣтій. Церковь была переполнена молящимися, въ числѣ коихъ были г. Начальникъ губерніи, командиръ мѣстной бригады и др. начальствующія лица. Непосредственно за окончаніемъ богослуженія въ актовомъ залѣ семинаріи состоялось общее годовое собраніе членовъ братства св. Апостола Иоанна Богослова, учрежденнаго въ 1883 г. для вспомоствованія бѣднымъ учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Архангельской епархіи. Соединеніе дня общаго собранія членовъ братства съ днемъ храмового праздника семинаріи, тѣмъ болѣе, что какъ братство, такъ и храмъ семинаріи посвящены имени Апостола любви и Богослова Иоанна, составляетъ счастливую мысль учредителей братства и усугубляетъ торжество празднуемаго дня.

По прибытіи Преосвященнаго Владыки въ актовъ залъ хоръ воспитанниковъ семинаріи пропѣлъ тропарь св. Апостолу и затѣмъ членомъ-дѣлопроизводителемъ братства М. С. Григоревскимъ былъ прочитанъ составленный имъ отчетъ о дѣятельности братства за истекшій братскій годъ. Отчетомъ была отмѣчена выдающаяся дѣятельность на пользу братства помощника Шенкурскаго уѣзднаго исправника В. М. Ивановскаго и Ѳ. И. Тергуева, управляющаго лѣсопильными заводами въ г. Кеми. По прочтеніи отчета, двумъ постояннымъ членамъ братства, скончавшимся въ отчетномъ году, генераль-лейтенанту Ѳ. Т. Аракину и преподавателю семинаріи К. М. Сибирцеву, по предложенію предсѣдателя совѣта братства—о. ректора семинаріи, была пропѣта собраніемъ и хоромъ воспитанниковъ „вѣчная память“. Затѣмъ были избраны въ почетные члены братства почтившіе своимъ присутствіемъ семинарскій праздникъ г. начальникъ губерніи, камергеръ

Двора Его Императорскаго Величества, А. П. Энгельгардтъ, командиръ мѣстной бригады генераль-маіоръ Владычекъ, г. вице-губернаторъ Д. Н. Островскій, директоръ Техническаго училища П. И. Корсунскій и прокуроръ окружнаго суда В. Н. Горемыкинъ. Кромѣ того, вмѣсто выбывшихъ по желанію трехъ членовъ совѣта братства избраны, по указанію о. ректора, ихъ замѣстители. Затѣмъ всеѣмъ членамъ и благотворителямъ братства было провозглашено— по предложенію о. ректора—многолѣтіе. Собраніе закончилось пѣніемъ кондака св. Апостолу Іоанну и гимна „Воже, Царя храни“...

По окончаніи собранія Преосвященный Владыка, Начальникъ губерніи, командиръ бригады и другія почетныя лица посѣтили столовую воспитанниковъ семинаріи; по прибытіи сюда высокихъ посѣтителей воспитанники пропѣли предъобѣденную молитву и Преосвященный Архипастыръ благословилъ праздничную трапезу учащихъся.

Къ некрологу о. Филетера Цвѣткова.

Чувствую нравственную потребность сказать нѣсколько словъ о почившемъ пастырѣ Сурскаго прихода и завѣдующемъ и законоучителѣ Сурской двух-классной церковно-приходской школы о. Филетерѣ А. Цвѣтковѣ. Усердіе и трудолюбіе его были необыкновенны: ложился онъ въ часъ, въ два ночи, вставалъ въ 5—6 часовъ утра, обходилъ спальныя помѣщенія учениковъ и въ 7 час. всегда присутствовалъ на ихъ молитвѣ. Затѣмъ давалъ три-четыре въ день урока по Закону Божию (въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ школы), урокъ по пѣнію во II-мъ классѣ, и, кромѣ того, ежедневно устраивалъ спѣвки, продолжавшіяся не менѣе часа каждый разъ; спѣшилъ въ школьныя мастерскія, слѣдилъ за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла, искренне любилъ его, болѣлъ за него душою, ободрялъ и поощрялъ учащихъ, исправлялъ ихъ ошибки, дѣлился съ ними своею опытностію, изучалъ характеры учени-

ковъ и принималъ отеческія мѣры къ исправленію ихъ. Занимался въ канцеляріи школы, велъ отчетность ея обширнаго хозяйства, наблюдалъ за постройками и въ то же время всегда охотно и безъ промедленія отправлялъ требы, посѣщалъ больныхъ, бѣдняковъ. При постоянныхъ и неусыпныхъ трудахъ находилъ время читать, при чемъ особенною его любовію пользовалась святоотеческая литература вообще и в частности творенія св. Іоанна Златоустаго. При совершеніи богослуженій онъ ревновалъ о строгомъ исполненіи церковнаго устава и съ вседушевнымъ стараніемъ заботился о благолѣпномъ пѣніи. Исполняя церковныя пѣснопѣнія на фисгармоніи, онъ образовалъ въ Сурѣ превосходный четырехголосный хоръ и былъ его руководителемъ. О пѣніи этого хора досточтимый Кронштадтскій батюшка однажды сказалъ о Филетеру: „вы плѣнили меня своимъ пѣніемъ, — услышавъ здѣсь церковное пѣніе, не надо идти слушать его въ Троицкую или Александро-Невскую лавру“. Каждое воскресенье, каждый праздникъ, отслуживъ, если то не была его очередь, раннюю обѣдню, о. Филетеръ неопустительно присутствовалъ для управленія хоромъ при поздней. По ходатайству почившаго пастыря Сурская одноклассная церк.-пр. школа была преобразована въ двухклассную и для нея воздвигнутъ великолѣпный каменный домъ въ два этажа — послѣднее слово строительной науки и гигиены, а потомъ выстроенъ для нея же другой двухэтажный деревянный — для общежитія учениковъ. На урокахъ Закона Божія о. Филетеръ два младшихъ класса (мужской и женскій) обыкновенно соединялъ вмѣстѣ. Дѣти усаживались вокругъ него на полу концентрическими рядами, самая малая впереди, а самъ онъ занималъ мѣсто въ центрѣ, откуда отечески поучалъ своихъ питомцевъ. Убѣжденное слово законоучителя, подкрѣпляемое живымъ примѣромъ собственной его жизни, глубоко западало въ души юныхъ учениковъ; они боялись проронить одно слово изъ его бесѣды и все питали къ нему глубокую любовь и уваженіе.

Забываясь прежде всего объ удовлетвореніи духовныхъ потребностей своихъ прихожанъ, покойный не оставлялъ безъ вниманія матеріальнаго ихъ положенія: при его содѣйствіи и даже инициативѣ была открыта въ Сурѣ въ минувшемъ году общественная лавка на потребительскихъ началахъ, — учрежденіе которымъ не можетъ похвалиться иной городъ. Для помѣщенія этой лавки выстроенъ прекрасный каменный двухъ-этажный домъ.

Въ обхожденіи съ людьми о. Филетеръ былъ всегда кротокъ, скромнъ, сдержанъ. Располагая полнымъ довѣріемъ досточтимаго благодѣтеля Сурянъ, онъ, не смотря на безкорыстіе, неподкупную честность и прямоту, имѣлъ не мало недоброжелателей и завистниковъ, не хотѣвшихъ понять его и по своему перетолковывавшихъ его дѣйствія. „Говорятъ, что я здѣсь обогатился, накопилъ денегъ, сказалъ онъ однажды мнѣ, но вѣрьте, у меня ничего нѣтъ кромѣ этой рясы“. Слова эти звучали горькой правдой: послѣ смерти о. Филетера окружавшіе его затруднялись на что его похоронить. Человѣкъ, чрезъ руки котораго прошли десятки тысячъ рублей, оставилъ свою семью безъ средствъ къ жизни!...

Учитель Сурской двухклассной церковно-приходской школы *А. Трипещкій.*

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная: I. Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства. — Опредѣленіе Архангельской Духовной Консисторіи. — Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — II. Высочайшая награда. — Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Архипастырская благодарность. — Перемены по службѣ. — Раскладочная вѣдомость 43⁰/₀ сбора съ церквей и часовень 1, 2 и 3 Мезенскихъ благочиній. — Открытіе прихода. — Церковно-школьныя свѣдѣнія. III. Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. — Пожертвованія о. I. И. Сергіева. — Списокъ пожертвованій въ церковь Прилуцкаго прихода. — Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ. — Объявленіе отъ Московской Синодальной Типографіи.

Часть неофициальная: Историческія свѣдѣнія о просвѣщеніи христіанствомъ самоѣдовъ Архангельской епархіи. — Отчетъ о педагогическихъ курсахъ для учительницъ и учителей церковныхъ школъ Архангельской епархіи. — Построеніе новаго храма. — Храмовой праздникъ семинаріи. — Къ некрологу о. Филетера Цвѣткова.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи *И. Сибирцевъ.*

Дозв. ценз. 29 сентября 1897 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горайнова.