

15-го СЕНТЯБРЯ
1905 ГОДА.

Годъ XIX.

№ 18.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цена за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ отмѣнѣ моленій о побѣдѣ. (Изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 31 августа 1905 г. за № 4015).

Костромская духовная консисторія слушали: напечатанное въ № 35 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1905 г., для свѣдѣнія и исполненія, опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 24 августа этого года за № 4157, объ отмѣнѣ молитвъ, возносимыхъ о дарованіи побѣды, и объ оставленіи для произнесенія прошеній на великой ектеніи, установленныхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая 1881 г., и молитвы по сугубой ектеніи, установленной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12—14 декабря 1894 г. Приказали: Подтвердить по епархіи, чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объ исполненіи заслушаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1905 г. за № 4157. Сентября 5 дня 1905 г. № 10278.

Отчетъ о приходѣ, раходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешемскаго дух. училища за 1904 г.

Статьи прихода.		Ассигновано на		Дѣйствительно	
		1904 годѣ.		поступило.	
		Руб.	К.	Руб.	Коп.
I. Отъ 1903 г. оставалось.					
1	На стипендію им. преосв. Александра, епископа Костромскаго			100	»
2	На стипендію имени т. с. Голубева			1000	»
3	Процентовъ на выдачу стипендій			4	15
4	Епархіальной по содержанію полупансіонероу 161 р. 54 к. и по содержанію училища 3928 руб. 80 ¹ / ₂ к., а всего			4090	34 ¹ / ₂
	По журналу сѣзда духовенства 1904 г. № 2, къ суммѣ по содержанію училища причислено 275 р., отчисленныхъ отъ суммы за обученіе въ училищѣ инословныхъ учениковъ.				
5	Пожертвованныхъ блюстителемъ при училищѣ			73	3
6	Внесенныхъ за право обученія инословныхъ учениковъ въ училищѣ			1798	19
7	Залоговъ отъ поставщиковъ			600	»
8	На учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ училища			753	78
	Итого			8419	49¹/₂
	Въ 8419 р. 49 ¹ / ₂ к. заключалось: 1) наличными 219 р. 49 ¹ / ₂ к. и 2) кредитными 8200 р., именно: 1000 р. въ закл. 4 ¹ / ₂ % листѣ				

Яр.-Костр. зем. банка, 100 р. въ 4⁰/₀ госуд. рентѣ (стипенд. капиталъ) 100 р. въ билетахъ госуд. казначейства и 7000 руб. въ билетахъ 4⁰/₀ госуд. ренты разнаго достоинства (въ томъ числѣ 700 р. на учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ Кинеш. д. училища).

II. Смѣтное поступленіе.

Въ 1904 г. поступило:

1 По смѣтѣ, рассмотрѣнной Кинеш. окр. учил. съѣздомъ духовенства на содержаніе училища отъ церкви училищнаго округа 12529 61 13136 30¹/₂

Въ 13136 р. 30¹/₂ к. поступленія заключается 2 р. недоимки, полученной за 1896 г. отъ Рождественской ц. с. Приправина, за исключеніемъ же 2 р., поступленіе выразится въ количествѣ 13134 р. 30¹/₂ коп., т. е. больше смѣтнаго назначенія на 604 р. 69¹/₂ коп. Увеличеніе объясняется слѣдующимъ: въ отчет. году поступило: 1) недоимокъ за минувшій 1903 г. 36 р. 47¹/₂ к. (отъ настоят. Кинешем. Успенскаго собора, прот. Н. Реформатскаго 36 р. 47 к. и отъ благоч. 5 Кинеш. окр. прот. Н. Орлова ¹/₂ к.) и 2) отъ двухъ благочинныхъ: 1 Юрьев. окр. прот. П. Алякритскаго и 4 Юрьев. окр. свящ. Н. Аполлова вмѣсто двухъ взносовъ три, и третій за 1 полов. 1905 г., отъ перваго 173 р., отъ втораго 395 р. 22 к.

2 Вѣнчиковой суммы изъ Костр. д. консисторіи 446 " 437 57

Поступила при отношеніи Костром. д. консисторіи отъ 19 ноября за № 15273 (ст. 143).

3 Внесенной инословными учени-

ками за право обучения въ училищѣ .

300

287

50

Поступило: 1) черезъ помощника смотр. А. Розина: 13 января 75 р. отъ учениковъ: приготовит. класса Лебедева А. за 1 полов. 1903—4 уч. года—12 р. 50 к.; III класса Кудряшева Н.—12 руб. 50 к., Невзорова Л.—12 р. 50 к. и II кл. Чернова М.—12 р. 50 к.— за 2 полов. 1903—4 уч. г. и учен. II кл. Черственкова Г.—25 р. за весь 1903—4 уч. годъ; 21 января 12 р. 50 к. отъ учен. III кл. Глазкова А. за 2 полов. 1903—4 уч. г.; 28 января 12 р. 50 к. отъ учен. приг. кл. Костерина П. за 2 полов. 1903—4 уч. г.; 23 февраля 12 р. 50 к. отъ учен. II кл. Сыренкова М. за 2 полов. 1903—4 уч. г.; 21 апрѣля 12 руб. 50 коп. отъ учен. пригот. кл. Богданова Н. за 2 полов. 1903—4 уч. г.; 25 августа 75 руб. отъ учениковъ: IV кл. Бѣляева П. за 2 полов. 1903—4 уч. г.—12 руб. 50 коп., III кл. Черственкова Г. за 1 полов. 1904—5 уч. г.—12 р. 50 к. и за весь 1904—5 уч. г.: I кл. Костерина П.—25 руб. и пригот. кл. Боброва Б.—25 руб.; 28 августа 25 р. отъ учен. III кл. Чернова М.—12 р. 50 к. и I кл. Богданова Н.—12 р. 50 к. за 1 полов. 1904—5 уч. г.; 10 сентября 12 р. 50 к. отъ учен. III кл. Знаменскаго М. за 1 полов. 1904—5 уч. года; 15 ноября 12 руб. 50 коп. отъ учен. I кл. Лебедева А. за 1 полов. 1904—5 учеб. г.; 2) отъ прот. Кинеш. Успенскаго собора Н. Реформатскаго при отношеніяхъ: отъ 6 янв. за № 3—20 р.

	и отъ 17 марта за № 38—5 руб., а всего 25 р. за право обученія учен. III кл. С. Реформатскаго и 3) отъ учит. Обжерихинскаго нач. учил. А. Замышляева отъ 5 февр. 1904 г.—12 р. 50 к. за обученіе сына во 2 полов. 1903—4 уч. г.			
4	Проценто́въ на выдачу стипендій: им. т. с. Голубева по одному 4 ¹ / ₂ ‰ заклад. л. Яр.-Костр. зем. банка въ 1000 р.—42 руб. 75 в. им. преосв. Александра, епископа Костром.: по облигаціи внутрен. 4 ¹ / ₂ ‰ займа 1893 г. 1000 р. достоинства—42 р. 75 в. и по 4‰ госуд. рентѣ въ 100 руб. за годъ 3 р. 80 к. и им. прот. Кинешем. собора А. Горицкаго по облигаціи внутр. 4 ¹ / ₂ ‰ займа 1000-руб. достоинства—42 р. 75 в., а всего	132	5	122 55
	Примѣчаніе. Двѣ 4 ¹ / ₂ ‰ облигаціи внутр. 1893 г. займа, вслѣдствіе конверсіи, замѣнены двумя именными свидѣтельствами 4‰ госуд. ренты того же достоинства.			
5	Слѣдующихъ въ возмѣщеніе 5‰ налога на доходы отъ учил. стипенд. капиталовъ	450		4 50
	Поступили при запискѣ помощника смотр. А. Розина отъ 19 января (ст. 21).			
6	Взносо́въ за содержаніе въ общежитіи учениковъ: а) полупансіонеровъ	4200	"	3842 20
	б) трехъ учениковъ, содержавшихся на средства не училищнаго округа: III кл. Алина Л. на средства министерства внутреннихъ дѣлъ, II кл. Альтовскаго Д. на средства Макар. учил. округа и I кл. Оранскаго П. на средства Костр. учил. округа	"	"	152 "

7	Взносовъ отъ полупансіонеровъ за пользованіе ими спальными принадлежностями въ учил. общезитіи	360	»	312	»
8	Взносовъ отъ тѣхъ же полупансіонеровъ на чай	360	»	312	»
	Въ отчет. году жило въ общезитіи учениковъ менѣе, предположеннаго смѣтою и, кромѣ того, нѣкоторые изъ нихъ не представили полностью установленнаго взноса.				
9	Случайныя поступленія: проценты по 24 купонамъ, въ 10 р. каждый, отъ 6 свидѣт. государ. 4 ⁰ / ₀ ренты, по 1000 р. каждое, за вычетомъ 5 ⁰ / ₀ госуд. налога	228	»	228	»
	Поступили при запискѣ помощника смотр. А. Розина отъ 7 сентября (ст. 123).				
	Итого поступило по смѣтѣ	18560	16	18834	62 ¹ / ₂
	А всего съ остаточными	»	»	27254	12
III. Сверхсмѣтное поступленіе:					
1	Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ (въ переплеткахъ) ученикамъ училища			282	95
	Поступили при запискахъ помощника смотр. А. Розина: 10 июня 27 руб. 2 коп. (ст. 62) и 22 декабря 255 р. 93 к. (ст. 150).				
2	Поступило на учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ Кинеш. д. училища: 1) по подписному листу отъ служащихъ при училищѣ лицъ 80 р. и 2) проценты отъ % бумагъ, приобретенныхъ на пожертвованія				

	девьи 26 р. 60 к., а всего	106 60
3	На содержаніе общежитія своекошт. воспитанниковъ Костр. д. семинаріи	1628 10
	Вѣдомость взносов на сей предметъ при семъ прилагается.	
4	Получено при размѣнѣ сорока 3,6 ⁰ / ₀ билетовъ госуд. казначейства, въ 50 р. каждый, на сумму 2000 р. процентовъ по текущимъ купонамъ: съ тысячи—за время съ 1 августа по 20 ноября 11 р. и съ тысячи—за время съ 1 августа по 30 нояб. 12 р., а всего	23 „
5	Получено изъ Костр. отдѣленія госуд. банка по конверсіи двухъ облигацій внутр. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ займа на два свидѣтельства 4 ⁰ / ₀ государ. ренты въ 2000 рублей	93 75
6	Получено съ учениковъ училища за разбитыя стекла и за изломанную табуретку	1 80
	IV. Оборотныя суммы.	
7	Залогъ отъ подрядчика въ билетъ государ. казначейства	50 „
8	Поступило отъ смотрителя училища, прот. П. Крутикова въ окончательную уплату выданной ему въ 1902 г. ссуды (ст. 61, 70, 130 и 132)	200 „
9	Поступило по подписному листу отъ начальствующихъ, учащихся, другихъ служащихъ при училищѣ лицъ и учащихся на усиленіе военнаго флота (ст. 40)	100 „
10	Поступило отъ служащихъ въ училищѣ лицъ на нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ (въ Красный Крестъ) и на нужды семействъ, пострадавшихъ отъ войны (въ Александровскій комитетъ о раненыхъ) (ст. 41, 48, 57, 60, 66, 98, 121, 128, 131, 135 и 145)	185 73
11	Получены изъ Костр. отдѣленія госуд. банка два имен. свидѣтельства 4 ⁰ / ₀ государ. ренты, по 1000 руб.	2000 „
	Получены взаменъ двухъ конвертированныхъ облигацій 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ внутр. займа 1893 г.	
	Итого	4671 93
	А всего со смѣтными и съ остаточными отъ 1903 года	31926 5

Статьи расхода.

	Ассигновано на 1904 годъ.		Действительно израсходовано.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
I. Расходъ по смѣтѣ.				
Употреблено въ расходъ:				
§ I.				
1	На содержаніе учителя пригот. класса	540	„	540 „
2	На жалованіе троицъ надзирателямъ при училищѣ	900	„	891 83
Должность третьяго надзирателя оставалась вакантною съ 1 по 11 сентября.				
3	Эконому	300	„	300 „
4	На воспособленіе служащимъ при училищѣ	275	„	275 „
5	На уплату за замѣщеніе свободныхъ уроковъ за болѣзнію наставниковъ	50	„	27 90
§ II.				
6	На выдачу учрежд. при училищѣ стипендій	136 55	„	178 57
Перерасходъ въ 42 р. 2 к. Въ отчет. году выданы двѣ стипендіи за 2 половины 1903 г.: одна въ 22 руб. 50 к., другая въ 24 руб. 40 к., всего 46 р. 90 к., невыданные въ минувшемъ году за неполученіемъ купонныхъ листовъ изъ госуд. казначейства, куда препровождены были для обмѣна два 4 ¹ / ₂ % билета внутр. 1893 г. займа, составляющіе стипендіатскій капиталъ (см. отчетъ за 1903 г. ст. расх. 1, § 2). За исключеніемъ означенной суммы изъ 178 р. 57 к., израсходованныхъ на выдачу стипендій, получается въ остатѣе не				

ассигнованные по смѣтѣ на выдачу стипендій 136 р. 55 к., а 131 р. 67 к., т. е. менѣе ассигнованнаго на 4 р. 88 к. оттого, что за 2-е полугодіе 1904 г. 0/0/0 на выдачу стипендій, въ виду обмѣна двухъ стипендіатскихъ 4¹/₂ 0/0 билетовъ, по 1000 р., на 4⁰/0 ренту, поступило и выдано менѣе: по одной стипендіи на 20 р. 50 к., а по другой, за удержаніемъ 5⁰/0 налога 2 р. 38 к.

2	На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ пищею, письм. принадлежностями, одеждою и проч.			
	Выдано въ пособіе учен. I кл. М. Лаговскому за 1904 г.		2859	39
	Препровождено въ контору Костр. заведеній общ. призрѣнія за леченіе учен. III кл. И. Нивольскаго за время съ 28 нояб. по 5 дек. 1903 г.	3200		
	Выдано матери учен. II кл. М. Даниловскаго на проѣздъ ея съ сыномъ въ г. Кострому (для излеченія его въ Костр. губ. больницѣ)		2	10
3	На содержаніе въ училищѣ полупансіонеровъ и трехъ учениковъ, содержавшихся на средства неучил. округа:			
	а) По содержанію пищею, письм. принадлежностями и проч.	4200	3504	71
	б) На столовыя и чайныя принадлежности и на предметы по освѣщенію		152	88
	Дѣйствительный остатокъ по сей статьѣ не 542 р. 41 к., а 336 р. 61 к.: на сей предметъ поступило отъ полупансіонеровъ 3842 р. 20 к. и отъ трехъ учениковъ, содержавшихся на средства неучилищнаго округа (см. ст. прих. 6, п. а) и б) 152 р., а всего 3994 р. 20			

к., израсходовано же 3657 р. 59 к., а по сему и остатокъ оказался въ 336 р. 61 к.

4 На спальныя принадлежности для тѣхъ же воспитанниковъ: а) за тикъ, матрацы, полотно для простыней и паволочекъ и за провозъ ихъ—619 руб. 78 к. и б) за починку 56 матрацовъ—11 р. 20 к., а всего . . . 360 „ 630 98

Перерасходъ на 270 руб. 98 в. Расходъ на спальныя принадлежности произведенъ по постановленіямъ правленія отъ 14 окт. (журн. № 35, ст. 10) и отъ 25 ноября (журн. № 39, ст. 20) 1904 г. полностью покрытъ взносами отъ получившихъ пенсіонероѣ, по 3 р. съ каждаго.

5 На чай для тѣхъ же воспитанниковъ . . . 360 „ 281 50

Дѣйствительный остатокъ по сей статьѣ не 78 р. 50 к., а 30 р. 50 к., такъ какъ на сей предметъ поступило не 360 р., какъ предположено по смѣтѣ, а 312 р. (см. ст. прих. 8).

§ 3. Хозяйственные расходы:

I. Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ, прислуги и проч.:

А) На содержаніе и ремонтъ учил. зданій . . . 1691 35 1691 35

На содержаніе надворныхъ службъ и на расходы по развѣздамъ . . . 250 „ 247 „

Остатокъ 3 рубля.

Б) На отопленіе . . . 1648 „ 1647 78

Остатокъ 22 в.

В) На освѣщеніе съ ремонтной лампъ и ихъ принадлежностей . . . 276 80 276 79

Остатокъ 1 коп.

	Г) На содержаніе прислуги .	1895	„	1894	76
	Д) На застраховку зданій .	345	36	345	36
	II. Библиотеки и учебныя пособия:				
	На содержаніе библиотекъ .	250	„	249	95
	III. На канцелярскія потребности:				
1	На канцелярскія потребности	70	„	310	„
3	На письмоводителя правленія	240	„		
2	Завѣдующему дѣлопроизводствомъ члену правленія	200	„	200	„
	§ 4. Расходы разнаго рода.				
	I. Содержаніе церкви.				
1	На содержаніе и украшеніе церкви	100	„	100	„
2	Священнику при учил. церкви	200	„	200	„
3	Діакону при учил. церкви	80	„	80	„
	II. Больница и медикаменты:				
1	На содержаніе больницы	250	„	149	98
	Остатокъ 2 к.				
2	Врачу	240	„	240	„
3	Фельдшеру при больницѣ	100	„	100	„
	III. Мелочныя экстраординарныя и другіе расходы.				
1	На непредвидѣнныя и мелочныя расходы	250	„	249	35
	Остатокъ 65 к.				
2	Женѣ умер. учителя приготов. класса при Кинеш. дух. училищѣ А. Доброхотовой	147	„	147	„
	Итого по смѣтѣ	18555	6	17909	18
	Остатокъ 645 р. 88 к. Остатковъ по отдѣльнымъ статьямъ смѣты всего 958 р. 88 к. По исключенію изъ этого остатка перерасхода, въ количествѣ 313 руб. (на выдачу стипендій 42 руб. 2 к. и спальныя принадлежности для полупансіонеровъ 270 р. 98 к.) получится въ остаткѣ только 645 р. 88 коп.				

Статьи расхода.

Поступило
въ расходѣ

. Руб. | К.

II. Расходъ сверхъ смѣты.

1	<p>Выслано въ совѣтъ, завѣд. хозяйствомъ епарх. общежитія при Костр. д. семинаріи 1585 „</p> <p>Препровождены на основаніи постановленія Костр. епар. съѣзда 28 авг. 1874 г. (ст. расх. 303) 43 руб. 10 к., поступившіе на содержаніе епарх. общежитія сверхъ 1585 р. (см. сверхсмѣт. поступл. ст. 3), препровожденныхъ въ совѣтъ, причислены къ суммѣ по содержанію училища.</p>	1585 „
2	<p>Взято заимобразно: а) на покупку книгъ для продажной б-бліотеки 115 р. 22 к. и б) на перенлеть означенныхъ книгъ 33 р. 75 к. (расходь, подлежащіе возврату), а всего 148 97</p>	148 97
3	<p>Изъ остатковъ отъ учил. суммъ 1903 г. учителю русс. языка въ старшихъ классахъ А. Се-рафимову вознагражденіе за чтеніе и исправленіе писъм. упражненій 150 „</p>	150 „
4	<p>Изъ суммы за обученіе инословныхъ учениковъ въ училищѣ:</p> <p>а) Выдано ученикамъ въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ ими отъ пропажи у нихъ вещей въ зданіи училища: I кл. С. Бѣликову за пальто 13 р., I кл. Л. Розову за шапку 2 р. и отцу ученика Л. Невзорова за пальто 7 руб., а всего 22 „</p> <p>и б) Столяру А. Краснову за 2 гардероб. шкафа для храненія платья приходящихъ учениковъ 30 „</p>	22 „ 30 „
5	<p>Выдано изъ суммы попечителя училища 2-мъ ученикамъ, оставшимся на Рождественскія каникулы въ Кинешмѣ: I кл. Лебедеву А. 6 руб. и IV кл. Воскресенскому Н. 2 р. 3 к., а всего 8 3</p>	8 3

6	Изъ остатковъ по содержанию училища за прежніе годы:	
	а) Инженеръ-технологу Л. А. Остроумову въ окончательную уплату за устройство въ 1903 году асфальтоваго тротуара (удержанныхъ до 1904 г. въ видѣ залога)	180 "
	и б) О-ву механическихъ заводовъ бр. Бром- лей въ Москвѣ за работы по проведенію воды въ зданіе училища съ город. бассейна	371 89 "

III. Оборотныя суммы.

1	Препровождено въ Кин. у. казначейство еди- новременнаго пожертвованія на усиленіе военнаго флота по открытому 19 февраля подписному ли- сту отъ начальствующихъ, учащихся, другихъ слу- жащихъ въ училищѣ лицъ и учащихся	100 "
	Квит. казначейства отъ 24 февр. 1904 г. за № 912126 серія Я.	
2	Препровождено въ Костр. д. консисторію 2 ⁰ / ₀ сбора изъ жалованья служащихъ при Кинеш. д. училищѣ за 11 мѣсяцевъ: на нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ 92 р. 87 к. и на нужды се- мействъ, пострадавшихъ отъ войны 92 р. 86 к., а всего	185 73 "
	Увѣдомленіе консисторіи о полученіи денегъ, отъ 5 іюня 1904 г. за № 8694 и отъ 8 янв. 1905 г. за № 231.	
3	Выдано два залога: поставщику мясныхъ при- пасовъ И. Елисову (наличными) 100 р. и постав- щику П. Бугрову (кредитн.) 100 р., а всего	200 "
4	Уплачено 0 ⁰ / ₀ по текущимъ купонамъ при покупкѣ 3,6 ⁰ / ₀ билетовъ (серій) госуд. казначей- ства 3000 руб.	10 50 "
5	Препровождено чрезъ Кин. у. казначейство въ госуд. банкъ для обмѣна купон. листовъ сви- дѣтельствъ 4 ⁰ / ₀ госуд. ренты; на предъявителя на сумму 6700 р. и именныхъ на 2100 р., всего	8800 "

22 марта 1905 г. получено новыхъ свидѣтельствъ 4 ⁰ / ₀ ренты на 6700 р., всѣ на предъавителя.		
Итого сверхъ смѣты	11792	12
Всего по смѣтѣ и сверхъ смѣты	29701	30
А за исключеніемъ сего расхода изъ всей имѣющейся на приходѣ въ 1904 г. суммы съ остаточными отъ 1903 г. къ 1905 г. осталось	2224	75

Остатокъ 2224 р. 75 к. составляютъ: 1) капиталъ на учр. при училищѣ стипендію им. Голубева въ количествѣ 1000 руб., 2) процентовъ на выдачу учрежд. при училищѣ стипендій 46 р. 38 к.; 3) по содержанию полупансіонеровъ 161 р. 54 к. (вмѣсто 528 руб. 65 к.) и по содержанию училища 107 р. 76 к.

Примѣчаніе. Къ 161 р. 54 к. не присоединенъ, по недостатку наличныхъ денегъ, остатокъ по содержанию полупансіонеровъ въ 1904 г. 367 руб. 11 к. Означенные 367 руб. 11 к. вмѣстѣ съ другими остаточными по содержанию училища суммами, заключающимися въ 4⁰/₀ госуд. рентѣ, препровождены для обмѣна въ госуд. банкъ; 4) пожертвованныхъ блюстителемъ при училищѣ 65 руб.; 5) внесенныхъ за право обученія инословныхъ учениковъ 233 р. 69 к. (вмѣсто 1758 р. 69 к.).

Примѣчаніе. Сумма за обученіе въ училищѣ инословныхъ показана не полностью, именно—менѣе на 1525 руб. Означенныя деньги, заключающіяся въ 4⁰/₀ госуд. рентѣ, вмѣстѣ съ другими суммами по содержанию училища, также заключающимся въ 4⁰/₀ рентѣ, за истеченіемъ купоннаго листа, препровождены въ госуд. банкъ для обмѣна на новую ренту; 6) залоговъ отъ поставщиковъ 450 р.; 7) на учрежденіе общества вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ училища 160 руб. 38 к. (вмѣсто 860 р. 38 к.).

Примѣчаніе. 700 р. заключавшіяся въ 4⁰/₀ рентѣ, препровождены для обмѣна въ госуд. банкъ.
Въ томъ числѣ: 1) наличными деньгами 174 руб. 75 к. и 2) билетами кред. учрежденій 2050 р., а именно: 1000 р. въ заклад. 4¹/₂⁰/₀ листѣ. Яр. Костр. зем. банка (стипендіатскій капиталъ), 200 руб. въ двухъ билетахъ 4⁰/₀ госуд. ренты, по 100 руб. каждый (залогъ поставщиковъ) и 850 р. въ билетахъ госуд. казначейства (изъ нихъ три, по 50 р., прежняго выпуска и четырнадцать 3,6⁰/₀ выпуска 1904 г.).

**Приложенія къ отчету по содержанию Кинеш.
д. училища за 1904 г.**

I. Вѣдомость о взносахъ оо. благочинныхъ Кинеш. учил. округа: 1) дополнительной суммы на содержаніе училища и 2) недеимоеъ по взносу суммы за 1904 г.

Благочинническіе округа и количество годового взноса по содержанию училища.	Дополнительная сумма по содержанию училища.			
	№№ отношеній.	Количество взноса.		За какое время взносъ сдѣланъ.
		Руб.	Коп.	
	Отъ			За
По Кинешем. узвду.				
1 Настоят. Кин. Успенскаго собора, прот. Н. Реформатскаго (72 р 94 к.)	5 янв. № 1.	36	47	2 полов. 1903 г.
2 1 окр. свящ. І. Николаевскаго (696 руб. 36 к.)	3 іюля № 238. 15 дек. № 462.	348	18	1 полов. 1904 г. 2 „ 1904 г.
3 2 окр. свящ. А. Виноградова (640 руб.)	15 янв. № 3. 11 іюля № 117.	320	„	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г.
4 3 окр. свящ. П. Бѣлорукова (506 р. 26 к.)	19 янв. № 19. 15 іюля № 135.	253	13	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г.
5 4 окр. свящ. Л. Краснопѣвцева (747 руб. 90 коп.)	28 іюня № 186. 29 дек. № 318.	373	95	2 полов. 1904 г. 1 полов. 1905 г.
6 5 окр. прот. Н. Орлова (556 р. 51 к.)	4 янв. № 12. 1 іюля № 176.	278	25 ^{1/2}	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г.
7 6 окр. свящ. В. Альбицкаго (209 р. 84 к.)	25 іюня № 132. 19 дек. № 274.	104	92	2 полов. 1904 г. 1 полов. 1905 г.
8 7 окр. свящ. А. Князева (766 р. 86 к.)	2 янв. № 1. 9 іюля № 161.	383	43	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г.
9 8 окр. свящ. А. Архангельскаго (761 р. 24 коп.)	7 янв. № 6. 28 іюня № 209.	380	62	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г.
10 Благоч. с. Вичуги и единовѣрч. церквей, прот. І. Остроумова (398 р. 30 к.)	28 янв. № 62. 30 іюля № 270.	199	15	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г.
По Макарьев. у.				
11 2 окр. свящ. И. Покровскаго (355 руб. 62 коп.)	15 марта № 77. 2 дек. № 221.	177	81	1 полов. 1904 г. 1 полов. 1904 г.
По Нерехт. у.				
12 5 окр. свящ. П. Кротова (668 руб.)	8 янв. № 33. 14 іюля № 330.	334	„	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г.
По Юрьевец. у.				
13 Настоят. Юрьевецк.				

	Спасовход. соб., прот. Н. Горчакова (50 р.)	5 февр № 27.	25	»	1 полов. 1904 г.
14	1 окр. прот. П. Алякритскаго (346 р.)	3 янв. №№ 6 и 9 11 июля №№ 289 и 290; 21 дек № 506.	148 173 173	» » »	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. 1 полов. 1905 г.
15	2 окр. свящ. А. Крылова (728 р. 90 к.)	18 янв. № 31. 18 июля № 183.	364 45	»	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г.
16	2 окр. свящ. I. Шелутинскаго (1294 р. 61 коп.)	13 янв. № 17. 9 июля № 208. 13 янв. № 18.	647 45 2	» » »	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. недоим. за 1896 г.
17	4 окр. свящ. Н. Аполова (790 р. 44 к.)	9 янв. № 8. 1 июля № 150. 14 дек. № 270.	395 22 395	» » »	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г. 1 полов. 1905 г.
18	5 окр. свящ. В. Панова (1988 р.)	5 янв. № 6. 1 июля № 284.	994 »	»	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г.
19	6 окр. свящ. К. Дроздова (1074 р. 77 к.)	3 января № 1. 2 июля № 318.	537 39	» »	1 полов. 1904 г. 2 полов. 1904 г.
	Итого		13136	30 ¹ / ₂	

II. Вѣдомость о взносахъ на содержаніе общежитія своек. воспитанниковъ Костр. д. семинаріи въ 1904 г.

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ		№ отношенія.	Количество взноса.	
ОКРУГА.			Руб.	Коп.
	Отъ			
	По Кинешемскому уезду.			
1	1 окр. свящ. I. Николаевскаго	3 июля № 239.	90	55
2	2 окр. свящ. А. Виноградова	11 июля № 118.	83	20
3	3 окр. свящ. П. Бѣлорукова	15 июля № 86.	65	73
4	4 окр. свящ. Л. Красноцѣвца	28 июля № 187.	97	11
5	5 окр. прот. Н. Орлова	1 июля № 177.	72	41
6	6 окр. свящ. В. Альбицкаго	25 июня № 133.	27	17
7	7 окр. свящ. А. Князева	2 января № 1. 9 июля № 161.	49 49	81 31
8	8 окр. свящ. А. Архангельскаго	28 июня № 209.	98	93
9	Благоч. с. Вичуги и единовѣр. церквей, прот. I. Остроумова	30 июля № 271.	51	74
	По Макарьев. у.			
10	2 окр. свящ. И. Повровскаго	30 июля № 153.	46	15
	По Нерехт. уезду.			
11	5 окр. свящ. П. Кроткова	14 июля № 331.	86	84
	По Юрьевецкому у.			
12	1 окр. прот. П. Алякритскаго	15 июля № 305.	44	98
13	2окр. свящ. А. Крылова	18 июля № 183.	94	64

14	3 окр. свящ. І. Шелутинскаго	9 іюля № 209.	168	22
15	4 окр. свящ. Н. Аполлова	1 іюля № 151.	102	70
16	5 окр. свящ. В. Панова	1 іюля № 284.	258	44
17	6 окр. свящ. К. Дроздова	2 іюля № 317.	139	62
Итого			1628	10

III. Счетъ № 1 къ § I по содержанию лицъ управления и учащихся.

	Ассигно- вано.		Исрасхо- довано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I. На содержание учителя приготов. класса	540	"		
1) 2% вычетъ на пенсію изъ 540-руб. овлада учи- теля пригот. класса			10	80
2) Учителю приг. класса А. Рождественскому			529	20
Итого	540	"	540	"
II. На содержание надзирателей при училищѣ	900	"		
1) М. Сахарову за 1904 г.			294	"
2) П. Груздеву съ 1 янв. по 8 сент. 1904 г.			202	53
3) И. Назаретскому съ 1 янв. по 1 сент. 1904 г.			196	"
4) Н. Березовскому съ 9 сент. по конецъ 1904 г.			66	97
5) Внесено въ Кинеш. у. казначейство изъ жало- ванья надзирателя Н. Березовскаго			24	50
6) В. Троицкому съ 11 сент. по конецъ 1904 г.			65	33
7) Внесено въ Кин. у. казначейство изъ жалованья надзирателя В. Троицкаго			24	50
8) 2% вычетъ изъ жалованья надзирателей на пен- сію за 1904 годъ			18	"
Итого	900	"	891	83
Остатокъ 8 руб 17 коп.				
III. На содержание эконома при училищѣ	300	"		
Выдано за исполненіе об. эконома діак. П. Халезову за 1904 г.			300	"
IV. На воспособленіе служащимъ въ училищѣ	275	"		
1) Смотрителю учил. прот. П. Крутикову			110	"
2) Помощнику смотр. А. Розину			90	"
3) Старш. преподав. П. Троицкому			75	"
Итого	275	"	275	"
V. На уплату учителямъ за замѣщеніе свободныхъ уроковъ за болѣзнію наставниковъ	50	"		
1) Смотрителю учил. прот. П. Крутикову за 11 уро- ковъ, по 1 р. 13 коп. за урокъ			12	43

2) Помощнику смотр. А. Розину за 3 урока, по 1 р. 13 коп. за урокъ				3 39
3) Учит. ариеметики и географіи В. Кузнецову за 3 урока				3 39
4) Учит. лат. яз. И. Голубеву за 1 урокъ				1 13
5) Учит. русск. яз. въ старшихъ классахъ А. Серафимову за 6 уроковъ, по 1 р. 13 к. за урокъ				6 78
6) Учит. русск. яз. въ I кл. А. Мальцеву за 1 ур.				„ 78
Итого	50	„		27 90
Остатокъ 22 р. 10 к.				

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Костромская соборная часовня

Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что полученъ громадный выборъ: иконъ въ серебряныхъ, апхиковыхъ ризахъ и на кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, плащаницы, хоругви, лампы, кадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты напестольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и аплике, а также всевозможный прикладъ.

И имѣются въ готовности пелены напестольныя, аналойныя, воздухи и ленты на иконы.

Принямаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны самыя умеренныя.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешемскаго дух. училища за 1904 г. Объявленія.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Приложеніе: Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи и дух. училищѣ Костромской епархіи къ началу 1905—1906 учеб. года.

Довз. цензурою. Сентября 10 дня 1905 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

академіи 1886 г.; 25 сент. 1887 г. учитель церковнаго пѣнія и надзиратель въ Скопинскомъ д. училищѣ; 10 окт. 1888 г. учитель ариѳметики и географіи въ этомъ же училищѣ; 12 іюля 1890 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ параллельныхъ классахъ Костромскаго д. училища.

11. **Николай Васильевичъ Спасскій**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 3 сент. 1896 г. учитель и законоучитель въ Игрицкой церковно-приходской школѣ Костромскаго у.; 28 марта 1897 г. учитель по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ параллельныхъ классахъ Костромскаго д. училища,

12. **Протоіерей Стефанъ Павловичъ Смирновъ**. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1860 г.; съ окт. 1875 г. учитель чистописанія въ Костромскомъ д. училищѣ съ оставленіемъ въ должности священника Костромской Златоустовской церкви (съ 5 дек. 1867 г.).

12. **Геннадій Павловичъ Долотовъ**, окончившій курсъ въ Костромскомъ дух. училищѣ 1894 г.; съ 17 марта 1901 года учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ Костромскаго дух. училища.

14. **Александръ Николаевичъ Вертоградскій**, коллежскій ассесоръ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1898 г.; 16 авг. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 28 окт. 1900 г. и учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; 6 окт. 1901 г. надзиратель Костромскаго дух. училища; 27 іюля 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ.

15. **Алексѣй Васильевичъ Позновскій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ въ Императорской военно-медицинской академіи съ степенью лѣкаря; 24 апрѣля 1890 г. врачъ при Костромскомъ д. училищѣ.

16. **Андрей Васильевичъ Драницынъ**, священникъ. Имѣеть синодальный наперсный крестъ, орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ 1862 г. въ Костромской дух. семинаріи; 19 янв. 1863 г. учитель Саметскаго земскаго начальнаго училища; 24 февр. 1866 г. священникъ Всѣхсвятской церкви с. Широкава Нерехтскаго у.; 31 авг. 1891 г. благочинный Нерехтскаго 10 округа; 16 октября 1902 г. духовникъ Костромскаго дух.

училища и священникъ Трехсвятительской домово́й при немъ церкви.

17. **Михаиль Михайловичъ Чумаковъ**, потомственный почетный гражданинъ, Костромской 1-й гильдіи купецъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и двѣ золотыя медали „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Станиславской и Александровской лентахъ. Съ 29 дек. 1894 г. почетный блюститель по хозяйственной части въ Костромскомъ дух. училищѣ.

в) Кинешемское дух. училище.

1. **Смотритель протоіерей Павелъ Евѣимовичъ Крутиковъ**. Имѣеть ордена св. Анны и Станислава 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1876 года; съ 30 сент. того же года преподаватель словесности, исторіи русской литературы и логики въ Архангельской д. семинаріи; съ 1 дек. 1877 г. смотритель Кинешемскаго дух. училища и съ 21 сент. 1893 г. священникъ, а съ 18 мая 1903 г. протоіерей при Святодуховской училищной церкви; съ 16 сент. 1902 г. и предсѣдатель Кинешемскаго уѣзднаго отдѣленія Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, членомъ коего состоялъ съ 19 авг. 1889 г. по 1 окт. 1890 г. и съ 12 марта 1894 г. по 16 сент. 1902 г.

2. **Помощникъ смотрителя Алексѣй Николаевичъ Розинъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1889 г.; 12 окт. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища; 30 дек. 1899 г. помощникъ смотрителя Кинешемскаго дух. училища.

3. **Старшій учитель Петръ Ивановичъ Троицкій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1872 г.; съ 12 апр. 1899 г. имѣеть званіе учителя гимназіи по древнимъ языкамъ; съ 14 окт. 1872 г. учитель греческаго языка въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; въ немъ же съ 9 іюля 1893 г. членъ и дѣлопроизводитель правленія.

4. **Василій Васильевичъ Кузнецовъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской д.

академіи 1895 г.; 18 янв. 1896 г. преподаватель гомиетики, литургики и пастырскаго руководства въ Благовѣщенской дух. семинаріи и совмѣстно учителемъ ариеметики и географіи въ Благовѣщ. дух. училищѣ; 30 сент. 1899 г. учитель ариеметики и географіи въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

5. **Иванъ Васильевичъ Голубевъ**, коллежскій ассесоръ. Кандидатъ Московской д. академіи 1896 г.; до поступленія въ академію состоялъ учителемъ церковно-приходскихъ школъ въ Костромской епархіи съ 15 янв. 1888 г. по 1 февр. 1891 г. и затѣмъ надзирателемъ Макарьевского д. училища до 15 сент. 1892 г.; 22 окт. 1896 года по 30 янв. 1897 г. учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 30 янв. 1897 г. помощникъ инспектора Нижегородской д. семинаріи; 15 окт. 1899 г. учитель латинскаго языка въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

6. **Александръ Константиновичъ Серафимовъ**, коллежскій ассесоръ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1898 г.; 11 нояб. того же года учитель приготовительнаго класса въ Костромскомъ д. училищѣ; 13 янв. 1900 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища.

7. **Алексѣй Александровичъ Мальцевъ**, студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; 17 сент. того же года учитель русскаго языка въ 1 классѣ Кинешемскаго д. училища.

8. **Александръ Александровичъ Рождественскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 1 декабря того же года учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

9. **Николай Александровичъ Писаревъ**. Кончилъ курсъ въ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; 16 іюля учитель церковнаго пѣнія въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

10. **Макаръ Ивановичъ Сахаровъ**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; 21 мая 1903 г. надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

11. **Николай Васильевичъ Березовскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1904 г.; 9 сент. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

12. **Василій Григорьевичъ Троицкій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1904 г.; 11 сент. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

13. **Петръ Васильевичъ Лебединскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны и Станислава 2-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Але-

ксандръ Ш. Городовой врачъ, — съ 16 апрѣля 1898 г. совмѣстно
врачъ при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

14. **Николай Ивановичъ Кокоревъ**, потомственный почетный
гражданинъ. Окончилъ полный курсъ въ Иваново-Вознесенскомъ
реальномъ училищѣ по коммерческому отдѣленію въ 1884 г.;
27 окт. 1898 г. почетный блюститель при Кинешемскомъ дух.
училищѣ.

15. **Діаконъ Павелъ Александровичъ Халезовъ**. Изъ вос-
питаниковъ 1 класса Костромской дух. семинаріи 1887 г.; съ
2 сент. 1897 г. экономъ въ Кинешемскомъ дух. училищѣ и
діаконъ при Святодуховской церкви училища, зачисленный съ 15
окт. 1903 г. на штатную діаконскую вакансію при Нерехтскомъ
Казанскомъ соборѣ.

г) *Макарьевское дух. училище.*

1. **Смотритель Николай Ивановичъ Поспѣловъ**, статскій со-
вѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 2-й ст. и Станислава 3-й ст.
и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ Ш.
Кандидатъ Московской дух. академіи 1888 г.; 25 авг. 1889 г.
преподаватель гомилетики, литургіи и практическаго руковод-
ства для пастырей въ Симбирской дух. семинаріи; 9 окт. 1891 г.
преподаватель словесности и литературы въ Костромской д. се-
минаріи; 11 сент. 1895 г. Костромской епархіальный наблюда-
тель церковныхъ школъ; съ 2 нояб. 1902 г. смотритель Ма-
карьевскаго дух. училища.

2. **Помощникъ смотрителя Владиміръ Павловичъ Ухановъ**,
статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 2-й ст. и се-
ребряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ Ш.
Кандидатъ Казанской дух. академіи 1887 г. 28 окт. 1888 г.
учитель русскаго языка въ Глазовскомъ д. училищѣ; 9 дек.
1894 г. помощникъ смотрителя Яранскаго д. училища; 4 окт.
1897 г. помощникъ смотрителя Глазовскаго д. училища; 3 сент.
1898 г. помощникъ смотрителя Макарьевскаго д. училища.

3. **Георгій Владиміровичъ Звѣревъ**. Кандидатъ Московской
д. академіи 1904 г.; 12 авг. учитель латинскаго языка въ Ма-
карьевскомъ д. училищѣ.

4. **Александръ Димитріевичъ Семеновъ** Кандидатъ Казанской
дух. академіи 1904 г.; 16 авг. 1904 г. учитель исторіи и
географіи въ Александро-Николаевской церковно-учительской
школѣ на полѣ Полтавской битвы; 7 окт. 1904 г. учитель аримети-
ки и географіи въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Голосъ изъ обители преподобнаго Сергія по случаю манифеста 6-го августа *).

Отъ дому Живоначальныя Троицы и преподобнаго Сергія возлюбленнымъ о Господѣ братьямъ православнымъ русскимъ людямъ миръ и Божіе благословеніе.

Сердце Царево въ руки Господа: куда захочетъ, Онъ направляетъ его (Притч. Сол. 21, 1). Такъ говоритъ слово Божіе устами премудраго царя Соломона. Такъ вѣруетъ и исповѣдуетъ и нашъ православный русскій народъ. И по ученію слова Божія, и по вѣрованію народному—*въ устахъ царя—слово вдохновенное: уста Его не должны погрѣшать* (Притч. Сол. 16, 10), потому что *правдою утверждается престолъ Его* (ст. 12). Вотъ почему каждый разъ, когда слышится слово царево съ амвона церковнаго, ему съ благоговѣніемъ внемлетъ православный русскій народъ и съ трепетнымъ сердцемъ пріемлетъ его какъ святую волю помазанника Божія. Эта воля—для народа есть законъ, исполненіе котораго есть исполненіе Божіей заповѣди: *будьте покорны царю, какъ верховной власти: Бога бойтесь, царя чтите* (1 Петр 2, 13, 17). *Отдавайте Кесарево Кесарю* (Мѡ. 22, 21). И чѣмъ важнѣе законъ, чѣмъ шире объемлетъ онъ жизнь народную, чѣмъ ближе касается насущнѣйшихъ нуждъ и потребностей этой жизни, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, усердіемъ и осторожностью слѣдуетъ исполнять его.

Манифестомъ 6-го августа Самодержецъ Всероссійскій призываетъ „лучшихъ выборныхъ людей отъ всей земли Русской“ къ великому и святому дѣлу: къ участию въ составленіи законовъ. Ему благоугодно, чтобы всякій новый законъ, какой Онъ

*) Печатается по просьбѣ редактора «Троицкихъ Листковъ» и согласно распоряженію Его Преосвященства. *Ред.*

признаеть благопотребнымъ издать, прежде, чѣмъ получить законную силу, былъ разсмотрѣнъ сими избранными отъ всего народа людьми. Пусть люди опытные, близко стоящіе къ жизни, скажутъ по совѣсти съ полною откровенностью, о такомъ законѣ, прилаженъ ли онъ къ жизни? И если есть въ законѣ что нибудь неудобное, пусть скажутъ: какъ исправить его? Могутъ они и сами предлагать новые законы, не касаясь, однакожь, основныхъ законовъ государственнаго устройства. Воли Государя—принять или не принять мнѣніе выборныхъ людей: все дѣло будетъ въ томъ, каковы будутъ эти выборные люди. Всѣхъ подданныхъ нашего Государя сто тридцать милліоновъ; вотъ изъ такого-то великаго множества и предстоитъ выбрать околѣ пяти-сотъ „лучшихъ“, какъ говорить Государь, людей. Велика честь, но и велика отвѣтственность, какъ предъ Богомъ, такъ и предъ царемъ и предъ народомъ ожидаетъ этихъ избранниковъ. Если эти избранники не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ, если окажутся недостойными великой чести стоять у престола помазанника Божія и говорить Ему правду, одну только жизненную правду, то виноваты въ этомъ будутъ тѣ, кто выбралъ ихъ. Говоритъ священное писаніе: *отдѣли примѣсь отъ серебра, и выйдетъ у серебрянника сосудъ: удали неправеднаго отъ царя, и престолъ Его утвердится правдою* (Пр. Сол. 25, 4, 5).

Православные русскіе люди! Настало время отелкинуться на зовъ царя не словомъ, не адресомъ, а самымъ дѣломъ. Настало время исполнить завѣтное желаніе царя: выбрать и послать ему вѣрныхъ, истинно-русскихъ, православныхъ, искренно преданныхъ своей вѣрѣ, царю и отечеству людей въ его государственную думу. Нѣтъ сомнѣнія, что на Святой Руси много найдется именно такихъ людей, какіе царю нужны. Но, безъ сомнѣнія, не мало и такихъ, отъ какихъ да избавить Богъ и царя нашего, и Русь православную. Люди искренно царю преданные всегда скромны и смиренны: они сами не стануть напрашиваться на столь высокое дѣло. А люди недостойные пустятъ въ дѣло все свои хитрости, все средства, чтобы понасть въ члены государственной думы. Мало того: они не погнушаются для этого и не-

чистыхъ средствъ: не стануть денегъ жалѣть на подкумы, за деньги газеты подкупать будутъ, чтобъ тѣ ихъ хвалили, найдутъ себѣ приверженцевъ, которые всѣ мѣры будутъ употреблять, чтобъ этихъ недостойныхъ людей, въ Государственную думу провести. Особенно надо беречься людей, чуждыхъ намъ по вѣрѣ и по крови: если они попадутъ въ царскую думу, то—не станемъ себя обманывать—они будутъ не о нашихъ нуждахъ и пользѣ заботиться, а о своихъ. Что имъ за дѣло до православныхъ русскаихъ людей? Было бы имъ хорошо. Святая Русь для нихъ не есть мать родная, не святая Русь, а просто чужая сторона, гдѣ имъ пока живется хорошо, долѣ они тутъ и живутъ, а плохо будетъ жить у насъ—они уйдутъ куда-нибудь въ заморскія страны, на примѣръ въ Америку. Такіе люди уже себя показали и предъ войной послѣдней: сколько ихъ покинуло Россію и шуи переселилось въ Америку! Вотъ отъ такихъ-то избранныхъ и надобно всячески беречь думу государеву. Пусть выбираютъ ихъ—ихъ же сродичи, оно—отнюдь не мы!—Есть у насъ на Руси и свои; русскіе по крови, но не русскіе по духу люди. Они мечтають ограничить власть царскую, захватить ее въ свои нечистыя руки, сдѣлать такъ, чтобъ царь только подписывалъ то, что они выдумаютъ и положить на своемъ незаконномъ совѣтѣ. Хитрые и лукавые, они умѣють вкрадываться въ чужую душу, умѣють входить въ довѣріе къ людямъ простымъ и добрымъ, умѣють прикрывать свои замыслы повидимому хорошими словами. Много ихъ развелось въ послѣднее время на святой Руси. Много шумѣли они въ городахъ, на разныхъ собраніяхъ, производили немало смуты въ газетахъ, проникли въ сожальнію, и въ сѣрую деревню, и на фабрики. Всего больше соблазняютъ они обѣщаніями самыми несбыточными: крестьянамъ сулятъ прирѣзку земли за чужой счетъ, рабочимъ—прибавки жалованья въ ущербъ честнымъ хозяевамъ, всѣмъ какую-то свободу, словомъ—земной рай. Объ одномъ только никогда не услышите отъ нихъ ни слова: о законѣ Божіемъ, о Христовыхъ заповѣдяхъ, о христіанскихъ нашихъ обязанностяхъ. Мало того: болѣе изъ нихъ откровенные прямо говорятъ, что закону Божію

не слѣдуетъ и въ школахъ дѣтей обучать: это говорятъ они, будто бы стѣсняетъ свободу совѣсти. Не любятъ они и церкви Божіей: рѣдко-рѣдко кто увидитъ ихъ въ храмѣ Божіемъ, да и то развѣ по какому нибудь особенному случаю. А ужъ если человѣкъ не любитъ церкви Божіей, если не живетъ по-божьи, по-христиански, если свысока судить о всемъ, да что такъ дорого и священо для сердца русскаго, а какъ, напримѣръ: въ царскомъ самодержавіи, о родныхъ и народныхъ завѣтахъ, о обычаяхъ и преданіяхъ; если больше хвалить все чужое да иностранное, а свое родное больше обранить: такому человѣку и вѣрить не слѣдуетъ, не русскій, не православный это человѣкъ и надобно намъ, русскимъ православнымъ людямъ, подалше держаться тотъ такихъ. А они то вотъ и будутъ стараться всѣми амбрами, чтобы въ Государственную думу попасть. У нихъ есть своя на то замысль: они надѣются все тамъ повернуть по своему, если ихъ окажется тамъ больше, чѣмъ православныхъ русскихъ людей.

Что же намъ дѣлать, чтобы такіе люди не попадали въ царскую думу?—Отвѣтъ простой: мы должны исполнить слово царское такъ, какъ намъ совѣсть и присяга велитъ. Положеніе о думѣ даетъ намъ права выбирать по совѣсти членовъ думы: вотъ и воспользуемся этими правами: вѣдь это даже не права, а скорѣе обязанности, долги наши и предъ царемъ, и предъ родною землей— послать царю самыхъ лучшихъ, какіхъ только онъ и желаетъ Себѣ, избранниковъ отъ народа. Теперь же, не отлагая, строго обдумаемъ и посоветуемся: кто истинно заслуживаетъ такой высокой чести; намѣтимъ такихъ истинно русскихъ, православныхъ людей заранѣе и когда придетъ часъ выбора— не полѣнимся *всѣ до единого*, а кто только имѣетъ право участвовать въ выборѣ— *всѣ до единого*, ибо одинъ только голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе,— соберемся, куда будетъ указано, и всѣ единомысленно, вединогласномъ будемъ подавать голосъ только за намѣченныхъ нами истинно русскихъ и истинно православныхъ людей. Слышите, что говорятъ слово Божіе: *потѣмъ примъсь отъ сребра, и выйдеть у серебрянника сосудъ; гудамъ неправедного отъ царя, ти престолъ Ею утвердится правдою.*—

Приступая къ выбору, помните, что вы дѣлаете великое дѣло, отъ котораго зависѣть будетъ счастье родной земли, а стало быть, и ваше. Когда святымъ апостоламъ надобно было избрать себѣ сотрудника въ благовѣстїи, они усердно помолились прежде, чѣмъ выбрать кандидатовъ. И Господь услышалъ ихъ молитву, и жребїемъ указалъ имъ достойнаго человѣка. Такъ, съ молитвою, прося помощи Божїей, чтобъ не впасть въ ошибку, приступайте и вы къ избранїю членовъ думы Государственной. Насъ, православныхъ русскихъ людей, несравненно больше, чѣмъ инородцевъ и неправославныхъ: надобно, чтобъ и въ думѣ государственой православные русскїе люди брали верхъ надъ всѣми инородцами и неправославными. Мы—дѣти своей страны, а они—только гости; нашею кровью, кровью нашихъ предковъ созидалась и устроилась она, наша родная Русь: мы должны ее и оберегать отъ всего, что противно духу русскому, преданїямъ нашей родной старины. Не бывать тому, чтобы люди чужїе, или хотя бы и свои, но отколовшіеся отъ родного народа, ставшіе чужими ему по духу, по вѣрѣ,—не бывать тому, чтобы они у насъ на Руси брали верхъ надъ исконно-русскими и истинно-православными людьми! У насъ и царь—родной, истинно-православный и воистинну благочестивѣйшїй царь: пусть же и Русь вся живетъ законами русскими, по родному завѣтному старому преданїю, въ единенїи царя съ народомъ и народа съ своимъ возлюбленнымъ, Божїимъ помазанникомъ, царемъ. И это будетъ, несомнѣнно будетъ, если только православные русскїе люди тѣсно объединятся вокругъ своего царя, если не дадутъ перевѣса инородцамъ и своимъ тайнымъ измѣнникамъ, если въ думу государственную будутъ избирать по совѣсти, всѣ единодушно, только людей честныхъ, вѣрныхъ, истинно-православныхъ.

Да благословитъ Господь, молитвами Пречистой Своей Матери, преподобнаго Сергія и всѣхъ святыхъ угодниковъ, на святой Руси просїявшихъ, новое дѣло царевъ повести въ духѣ старозавѣтныхъ преданїй, и да послужитъ новое учрежденїе, какъ средство общенїя царя съ народомъ Своимъ и народа съ царемъ Своимъ, во благо и во славу родной земли! Да возрадуется царь

православный о народѣ своемъ, и народъ, какъ чада новаго Сіона, да возрадуется о царѣ своемъ! И да исполнится на насъ слово премудраго Соломона: *въ свѣтломъ взорѣ царя—жизнь, и благоволеніе его—какъ облако съ позднимъ дождемъ!* (Притч. 16, 15).

Нѣсколько мыслей объ оживленіи церковно-приходской жизни.

Современное намъ состояніе духовной жизни русскаго общества заслуживаетъ особаго вниманія со стороны нашего православнаго духовенства. Горячія разсужденія повременной печати о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, о разныхъ сторонахъ церковной жизни, по поводу проектируемаго созыва помѣстнаго собора, большой спросъ въ интеллигентной публикѣ на сочиненія церковно-публицистическаго характера священника Г. Петрова, іеромонаха Михаила,—все это, вмѣстѣ взятое, говоритъ о подъемѣ интереса въ обществѣ къ церковной жизни. Конечно, это очень отраднѣйшій симптомъ въ исторіи религіознаго самосознанія нашего общества. Православному духовенству слѣдуетъ итти навстрѣчу этому движенію общества, слѣдуетъ внимательно прислушаться и формулировать то, чего ждетъ и ищетъ отъ церкви и отъ духовенства русское общество. И по нашему глубокому убѣжденію, еслибы наши пастыри прислушались къ запросамъ и пожеланіямъ общества, предъявляемымъ къ нимъ, какъ служителямъ церкви, то могли бы ясно формулировать эти запросы и пожеланія. Послѣдніе, по нашему убѣжденію, сводятся къ тому, чтобы пастыри не ограничивались однимъ требоисправленіемъ, а внесли бы благодатную струю Христовой жизни въ общественныя отношенія. Общество требуетъ отъ пастырей, чтобы они не заключали всю свою дѣятельность въ стѣнахъ церкви-храма, но чтобы проводили въ жизнь пасомыхъ „идею о церкви“. Идею о церкви, это „то самое лучшее и высшее, что только могла избрать для насъ Божественная мысль, чего восхотѣла для насъ любовь Божія“,—какъ выразился одинъ пастырь*). Въ идеѣ о церкви сглаживаются всѣ противорѣчія и недоумѣнія соціальной жизни, въ этой идеѣ всѣ мы, какъ образованные, такъ и необразованные, могли бы почерпнуть нравственную силу для борьбы съ соціальнымъ зломъ.

*) П. Смирновъ въ статьѣ: «Изъ ученія о церкви и ея исторіи». Приб. къ Церков. Вѣдом. 1901 г. № 46.

Но для проведенія въ жизнь этой идеи — мало проникнуть въ нее разумомъ: это только меньшая часть дѣла. Недостаточно воспринять ее только разумомъ; необходимо сообразовать съ нею свою волю, согласовать съ нею весь строй своей жизни. Поэтому нужна предварительная и долгая подготовка. Такую подготовку, по нашему убѣжденію, можетъ дать приходъ, гдѣ должно даваться преимущественно христіанское воспитаніе чрезъ участіе въ церковно-общественной дѣятельности, доступной всякому полу безъ различія состоянія.

Въ центрѣ прихода, въ его храмѣ, стекаются люди для присутствованія за богослуженіемъ, и нѣтъ мѣста на землѣ, гдѣ бы съ такою полностью могъ совершиться подъемъ духа въ людяхъ какъ въ храмѣ. Возможно ли для истиннаго христіанина ограничиться однимъ присутствіемъ за богослуженіемъ и разойтись чуждыми другъ другу? Это было бы неполнымъ завершеніемъ духовнаго праздника. И потому естественнымъ и необходимымъ окончаніемъ воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій было бы собраніе прихожанъ въ храмѣ или въ какомъ другомъ мѣстѣ для дѣлъ христіанской благотворительности. Можетъ ли такое церковное собраніе для осуществленія своей цѣли не имѣть своего собственнаго церковно-приходскаго имущества и можетъ ли оно обойтись безъ законнаго своего представителя?—спросимъ мы словами одного изслѣдователя церковнаго быта въ царствованіе Александра II *). „Церковное собраніе— по его словамъ—требуетъ того и другого, и обойтись безъ своего „церковно-общиннаго имущества“ и безъ своего „совѣта“ не можетъ. Успѣшность дѣятельности „церковнаго собранія, совѣта“ обусловливается активнымъ участіемъ всѣхъ христіанъ въ приходѣ, и это „участіе всѣхъ“ и составляетъ ту школу нравственности, гдѣ люди совершенствуются въ христіанскихъ добродѣтеляхъ“ **).

Авторъ вышеприведенной замѣтки дѣлаетъ совершенно вѣрное заключеніе. Участіе прихожанъ въ церковно-общественной дѣятельности по оказанію благотворительности въ обширномъ смыслѣ слова являлось бы достойнымъ завершеніемъ идеи о церкви, краеугольнымъ камнемъ духовной жизни каждаго христіанина. Въ такомъ участіи прихожанъ таится великая сила церкви, къ сожалѣнію, такъ мало использованная ея пастырями. Подобно тому, какъ заключенному въ тюрьмѣ, при всѣхъ удобствахъ жизни, будетъ недоставать всегда одного—свободы: такъ и душѣ христіанина, при всемъ благополучіи, будетъ всегда не-

*) Папковъ въ изслѣдованіи: «Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя». Спб. 1902 г. стр. 184.

**) Тамъ же, стр. 184.

доставать одного — свободы во Христъ, когда онъ могъ бы располагать свою волю по заповѣдямъ Божиимъ, а это не мыслимо безъ участія въ церковно-общественной дѣятельности. Эту дѣятельность всего лучше осуществить въ организациі прихода хотя бы въ видѣ церковно-приходскаго попечительства. Какъ извѣстно, церковныя братства, попечительства процвѣтали у насъ въ XVII — XVIII столѣтіяхъ на западныхъ окраинахъ, а особенное развитіе церковно-общинной жизни относится къ апостольскимъ временамъ, когда „вѣрующіе постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ“ (Дѣян. св. апостоль II, 42), когда было „ежедневное раздаваніе потребностей“ (VI, 1). На это развитіе церковно-общинной жизни въ прежнее время указываетъ наименованіе важнѣйшей части богослуженія — обѣдней (отъ слова: обѣдъ), потому что въ прежнее время неизменно послѣ обѣдни предлагаема была трапеза. Въ настоящее время церковно-общинная жизнь совсѣмъ пала, и если гдѣ существуетъ, то въ видѣ жалкаго напоминанія о прежнихъ братствахъ. Мы рекомендуемъ заводить на первыхъ порахъ церковно-приходскія попечительства, но съ болѣе обширною программой. Во главѣ такихъ попечительствъ долженъ стоять совѣтъ изъ прихожанъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника или кого-либо изъ мірянъ, по свободному выбору. Приходскій совѣтъ, будучи исполнительнымъ органомъ попечительства, собирается какъ можно чаще для удовлетворенія церковно-приходскихъ нуждъ. Кому оказать матеріальную помощь, кого пристроить въ училище, на мѣсто, кому найти работу, принять мѣры, если позволяютъ средства попечительства, къ открытію школъ разнаго типа, пріютовъ, домовъ трудолюбія — вотъ подлежащія рѣшенію совѣта вопросы. Намъ думается, можно еще болѣе расширить кругъ дѣйствій приходскаго совѣта. Принимая во вниманіе тѣсную связь прихожанъ съ церковнымъ храмомъ, нужно признать вполне умѣстными и законными заботы церковнаго попечительства о внутреннемъ и внѣшнемъ благоустройствѣ своего храма. Эти заботы не могутъ нарушать правъ и интересовъ мѣстнаго священника: вѣдь и безъ того онъ совѣтуется въ важныхъ случаяхъ то со старостой, то съ другими опытными прихожанами. Поэтому священнику надо радоваться, видя столь заботливое отношеніе прихожанъ къ нуждамъ храма, а не скорбѣть объ умаленіи своихъ правъ. Но благоустройство храма и теперь составляетъ едва ли не главную заботу священника. Гораздо важнѣе попечительству обратить вниманіе на проповѣдничество въ церкви путемъ приглашенія хорошихъ проповѣдниковъ, съ одобренія, конечно, мѣстнаго священника, — на устройство внѣ-

богослужебныхъ собесѣдованій, чтеній, постоянныхъ пѣвческихъ хоровъ, такъ какъ хорошій хоръ всегда будетъ привлекать большое количество молящихся.

Всѣ необходимыя попечительству средства должны состояться изъ добровольныхъ пожертвованій прихожанъ и лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ приходской общины. Пусть на первыхъ порахъ эти средства будутъ скудны; это нисколько не должно печалить и разстраивать попечительство. Тутъ дѣло не въ деньгахъ, а въ доброй цѣли. Да кромѣ того, въ данномъ случаѣ измѣненіе чиновничьяго отношенія пастырей къ пасомымъ, безъ сомнѣнія, благотворно отразится и на притокѣ матеріальныхъ средствъ въ церковную общину. Въ самомъ дѣлѣ, если я увѣренъ въ точномъ направленіи своихъ пожертвованій на указанныя мною приходскія нужды, то съ большимъ удовольствіемъ буду нести ихъ въ кассу попечительства.

Чтобы еще рельефнѣе отгнать необходимость реорганизации современнаго прихода на началахъ божіе близкаго и дѣйствительнаго участія прихожанъ въ дѣлѣ церковнаго назиданія и благотворительности, мы обрисуемъ современное положеніе прихода и взаимное отношеніе послѣдняго къ предстоятелю его. Здѣсь бросается въ глаза крайне ненормальное отношеніе пастыря къ пасомымъ и послѣднихъ къ первому. Въ самомъ дѣлѣ, что изъ себя представляетъ современный намъ приходскій священникъ? Это не болѣе, какъ тотъ же чиновникъ, присланный начальствомъ для отправленія службъ и таинствъ, съ тою только разницею отъ другихъ чиновниковъ, что кругъ обязанностей его шире и ему не положено опредѣленнаго жалованья, какъ другимъ, а онъ самъ долженъ брать его у тѣхъ, кому служить. Ограниченное однимъ требоисправленіемъ служеніе обособило наше духовенство отъ общества, сдѣлало изъ него какую-то касту брамановъ, отняло у него охоту и возможность заниматься общественными интересами, лишило его общественной симпатіи, наконецъ, внесло неподвижность, застой мертвенность какъ въ жизнь самого духовенства, такъ и въ его проповѣдь. Можно ли послѣ этого удивляться, если мы въ современномъ намъ приходѣ находимъ внутреннюю рознь и разъединеніе составляющихъ его элементовъ?! Одна часть прихода—прихожане—должны играть чисто пассивную роль: давать, жертвовать, быть за богослуженіями и не принимать никакого активнаго участія въ дѣлахъ церковно-приходскихъ; другая часть—духовенство—должно собирать и заправлять всѣми церковно-приходскими дѣлами. Отсюда происходитъ между прихожанами и пастыремъ раздѣленіе—вишнее и внутреннее, а за раздѣленіемъ идетъ слабость средствъ и

силъ матеріальныхъ и духовныхъ; отсюда происходитъ умаленіе всякаго движенія и развитія нашей религіозно-церковной жизни, вѣстность и малоподвижность религіозной жизни. Для осуществленія идеи церкви нужно соединить воедино разрозненныя части прихода, образовать изъ него самостоятельную и самодѣятельную общину, гдѣ всякій могъ бы принимать личное и живое участіе въ религіозно-общественной жизни прихода. Только идеаль жизни, поставляемый идеей церкви, можетъ призвать человѣка къ работѣ надъ самимъ собою; только онъ можетъ оживлять и направлять всѣ силы человѣческаго духа къ устроению царства Божія. Отсюда ясно, какъ важно для общества, чтобы этотъ идеаль былъ ясенъ сознанію каждаго вѣрующаго, чтобы онъ оживлялся и былъ присущъ жизни и дѣятельности каждаго. А это возможно только при условіи оживленія теперешняго прихода учрежденіемъ при немъ церковныхъ попечительствъ.

Необходимость послѣднихъ слѣдуетъ еще изъ современнаго положенія вопроса о старообрядцахъ, въ виду Высочайшаго указа 17 апрѣля сего года. И раньше, до Высочайшаго указа, старообрядцы были сильны общинной организаціей; теперь же послѣ указа, они займутся усердно устройствомъ общинъ.

Въ газетахъ пишутъ, что Нижегородское собраніе старообрядцевъ (въ августѣ сего года) постановило открыть 1500 общинъ. Неужели наши пастыри не озаботятся о болѣ активномъ противодѣйствіи раскольнической пропагандѣ? Оживленіе приходской жизни было бы лучшимъ противодѣйствіемъ раскольнической пропагандѣ и въ то же время лучшимъ средствомъ привлеченія къ церкви не только православныхъ, но и раскольниковъ. Крайняя необходимость реорганизаціи современнаго прихода видна еще изъ слѣдующаго соображенія. При быстромъ развитіи общественной жизни наша приходская жизнь будетъ представляться образованнымъ классамъ все болѣе и болѣе не соотвѣтствующей современному складу жизни; отсюда все болѣе и болѣе будетъ расти общественное недовѣріе къ церковному управленію, а также и къ церкви.

Подведемъ итогъ всему сказанному. Лучшимъ средствомъ воспитанія истинной религіозности, лучшимъ средствомъ объединенія клира и прихожанъ мы считаемъ оживленіе приходской жизни путемъ привлеченія прихожанъ къ дѣятельному участію въ жизни церкви. Такое участіе прихожанъ въ жизни церкви могло бы всего полнѣе выразиться учрежденіемъ въ приходахъ церковныхъ попечительствъ *).

*) Проектъ устава попечительства, приложенный авторомъ къ статьѣ, къ печати не разрѣшенъ цензоромъ. *Ред.*

Из переписки миссионера со старообрядцами.

Письмо старообрядца *).

Его благословенію, епархіальному миссіонеру, священноіерею Евѣимію Кузьмичу Зубареву, отъ души желаю о Господѣ радоваться.

Имѣю честь почтительнѣйше увѣдомить васъ и довести до надлежащаго свѣдѣнія вашего благословенія, что я получилъ ваше объявленіе о бесѣдѣ со старообрядцами. Я васъ очень благодарю за ваши неустанныя заботы о распространеніи религіозно-нравственнаго древлеправославнаго благочестія. Только дѣло заключается въ томъ: необходимо рѣшить самый главный вопросъ, канонически и согласно свящ. Евангелію Христа Спасителя, а равно и другихъ свящ. и историческихъ событій древлеправославной Христовой церкви, о всей правотѣ истиннаго вѣроученія и древлеправославнаго благочестія. А что касается рѣшенія этого вопроса, то я не считаю для себя нужнымъ и необходимымъ здѣсь на бумагѣ приводить свидѣтельства, такъ какъ вы сами стоите на поприщѣ евангельскаго проповѣданія, и вполне остаетесь увѣренными, хорошо знаете святоотеческія каноническія правила и свящ. писаніе и безъ нашего указанія. И, навѣрно, хорошо убѣждены въ своей философской наукѣ въ дѣлахъ вѣры. Останавливаемся на существенномъ вопросѣ, который необходимо рѣшить безпристрастно обѣими сторонами—вашею господствующею церковію и нашею старообрядчествующею: отъ лѣтъ Никона, бывшаго россійскаго патріарха, на чьей сторонѣ осталось древлеправославное благочестіе непоколебимымъ и вполне неповрежденнымъ, и незараженнымъ, и православнымъ? (Неправославное ученіе можетъ насъ только въ вѣчную погибель ввести, а не спасти). И можетъ ли народъ, вѣрующій и по благочестію поборающій, соблюсти всѣ полностью евангельскія Христовы заповѣди и святыя правила при самыхъ нужныхъ и скорбныхъ обстоятельствахъ? Слѣдуетъ вообще намъ всѣмъ безпристрастно вникнуть во всю исторію свящ. писанія, отъ пророковъ и апостоловъ и до настоящаго времени, могли ли св. отцы все въ точности сохранить (и сохранили ли) первоначальное устройство церкви Христовой въ періодъ бѣдственнаго и прискорбнаго положенія, и подъ гнетомъ какого-либо мучительства? Итакъ, просимъ ваше благословеніе разрѣшить данный вопросъ, гдѣ въ настоящее время находится въ чистотѣ и полной истинности древлеправославное благочестіе? А публичнымъ преніемъ, а гѣмъ

*) Орфографія исправлена.

болѣ неосновательнымъ, не нужно намъ себя интересовывать, а нужно показывать вѣрующимъ примѣръ (?) истиннаго своего убѣжденія въ догматахъ вѣры православной, а не полемикой другъ друга побѣждать.

Мы, старообрядцы, пріемлющіе священство Бѣлокриницкой митрополіи, вполне убѣждены вѣровать и вѣруемъ во святую соборную и апостольскую церковь и въ ея св. тайны; и вѣруемъ, и исповѣдуемъ въ Христовой церкви быти всѣмъ седми церковнымъ тайнамъ до скончанія міра. И свято почитаемъ всѣ церковные чины и уставы, Богомъ установленные и святыми апостолы преданные намъ всѣмъ на спасеніе и въ жизнь вѣчную. И ввѣряю сію нашу епистолю о дѣлахъ вѣры заочно вашему философскому благословенію на разрѣшеніе вашей религиозно-нравственной совѣсти, въ чемъ и буду ожидать вашего письменнаго отвѣта. И вполне остаемся увѣренными, что вы, ваше благословеніе, не оставите нашей покорнѣйшей просьбы безъ вниманія.

Еще вторично благодарю васъ, о. Евѳимій, за религиозно-нравственное и сдержанное собесѣдованіе со старообрядцами и вполне добросовѣстное обращеніе со старообрядцами... И со дня вашего прибытія въ нашу (?) Костромскую епархію для бесѣды со старообрядцами я было обратилъ свое священное вниманіе на вашу духовную особу, какъ на истиннаго проповѣдника слова Божія, и не рассчитывалъ быть съ вами врагомъ. А у насъ съ вами вышло наоборотъ въ одно прекрасное время, въ 1904 г., въ с. Апраксинѣ, во время вашего собесѣдованія съ г. Варакинымъ, нашимъ собесѣдникомъ. Вы тогда въ одномъ случаѣ, почему-то, нравственно себя не сдержали, а выдали себя на публикѣ противъ нашей худѣйшей немощи какимъ-то особенно самостоятельнымъ и начали намъ срубать голову изъ устъ вашихъ словеснымъ мечемъ рѣшительно безъ всякаго наведеннаго на насъ суда, и безпримѣрно и безнравственно назрели насъ только одной ногой безъ головы, что показалось нашей мѣрности не въ совѣсть. Я попросилъ у васъ со своей стороны, въ защиту старообрядчества, что-то высказать, а вы мнѣ сказали: „молчи, ты нога“! Я и сталъ со словъ вашего пораженія молчать. И съ тѣхъ поръ не сталъ имѣть такого благосклоннаго къ вамъ своего достодолжнаго священнаго вниманія. И это меня удерживаетъ и въ настоящее время отъ вашихъ бесѣдъ, которыми я всегда интересовался: я оберегаю свою личную нравственность въ случаѣ вашего пораженія, что не въ совѣсть нашей мѣрности. Я имѣю усердіе слушать ваши скромныя собесѣдованія, но отъ души желательно, чтобы обѣ стороны вели собесѣдованіе

безпристрастно, скромно и внятно, безъ всякихъ полемическихъ поражений, какъ истинные проповѣдники Евангелія Христова...

Уважающій васъ и извѣстный вамъ

старообр. с. Иванъ Желъзовъ.

Письмо миссіонера.

Многоуважаемый Іоаннъ Яковлевичъ!

Такъ какъ я послѣ вашего письма ко мнѣ имѣлъ удовольствіе лично съ вами бесѣдовать, м. пр., объяснившись и по поводу письма, то даю вамъ письменный отвѣтъ на послѣднее только сейчасъ, на досугѣ.

Вы спрашиваете меня, на чьей сторонѣ послѣ патр. Никола осталось истинное благочестіе, въ Греко-россійской церкви или у старообрядцевъ? Подъ словомъ „благочестіе“, думаю, вы разумѣете не *пустое благочестіе* (Гак. 1, 26), обольщающее сердце только одними словами и обрядами, и т. п., а благочестіе по вѣрѣ. Это истинное древлеправославное благочестіе сохранилось только въ одной и единой православной Греко-россійской церкви, которая и послѣ патр. Никола неизмѣнно и неповрежденно соблюдаетъ вѣру во Св. Троицу и въ вочеловѣченіе Единого отъ Троицы, вѣчное искупленіе Имъ рода человѣческаго и устройство церкви и Его промышленіе о ней; рождшую Христа воистину исповѣдуетъ Богородицею; угодниковъ Божіихъ почитаетъ и празднуетъ память ихъ; честный крестъ Христовъ и святія иконы прославляетъ и почитаетъ, и поклоняется имъ,—словомъ, все евангельское ученіе и преданіе и всѣ догматическія опредѣленія и установленія св. седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ соблюдаетъ свято и неизмѣнно; іерархію, Христомъ основанную чрезъ апостоловъ въ трехъ чинахъ, непрерывно по преемству отъ апостоловъ имѣетъ; всѣ семь таинствъ церковныхъ „всегда употребляетъ“ (Б. Катих. л. 356), не дѣлая въ таинственныхъ видахъ ни малѣйшаго измѣненія; жизнь препровождать поучаетъ по заповѣдямъ Божиимъ. И другой подобной церкви, кромѣ церкви греко-россійской, нѣтъ, которая бы имѣла всѣ указанные существенные признаки истиннаго древлеправославнаго благочестія. А потому только на ней вполне исполняется непреложное обѣтованіе Христово: *врата ада не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16, 18).

И если вы благочестиво вѣруете сему обѣтованію Христову, то не должны сомнѣваться въ томъ, могутъ ли вѣрующіе соблюсти всѣ сполна евангельскія Христовы заповѣди въ гонительныя времена. (О правилахъ житейскаго и обрядоваго харак-

тера, хотя бы и вселенскихъ соборовъ, на ряду съ Евангеліемъ не можетъ быть рѣчи). Впрочемъ, вы высказываете вѣру во святую соборную и апостольскую церковь, въ которой (церкви) исповѣдуете существованіе всѣхъ семи таинствъ до скончанія міра сего (о единствѣ церкви вы умалчиваете, такъ какъ даже въ вашей старообрядческой церкви, приѣмлющей бѣлокриницкую іерархію, нѣтъ единства церковнаго, а—раздѣленіе на окружниковъ и неокружниковъ). Но къ этой вѣрѣ вы, по недоумѣнію, напередъ присовокупляете свое невѣріе, спрашивая меня: „могли ли св. отцы все въ точности сохранить (и сохранили ли) первоначальное устройство церкви Христовой“ и проч.? И это невѣріе происходитъ уже не отъ одного недоумѣнія, но и отъ небезпристрастной защиты вами (а болѣе вашими начетчиками) вашей церкви, которая отъ лѣтъ патр. Никона не имѣла первоначальнаго устройства церкви—тѣла Христова: не имѣла главныхъ членовъ въ тѣлѣ—епископовъ (даже ни одного епископа), чрезъ которыхъ Господь совершаетъ освященіе всѣхъ вѣрующихъ (Ефес. 4, 12) и Духъ Святый поставляетъ пастырей (Дѣян. 20, 28) *съ возложеніемъ ихъ рукъ* (1 Тим. 4, 14). Но этимъ же самымъ вы показываете, что тщетно исповѣдуете всѣ семь церковныхъ таинствъ (вѣдь исповѣдывать—исповѣдуютъ и безпоповцы), на дѣлѣ не совершавъ отъ лѣтъ патр. Никона таинства священства или рукоположенія, безъ святости совершенія котораго не могутъ свято и благодатно совершаться и прочія шесть таинствъ. И вотъ вы, сознаваясь, что ваша именуемая церковь не соблюла первоначальнаго устройства Христова, спрашиваете: могутъ ли люди соблюсти это устройство церкви? Въ этомъ, достопочтеннѣйшій, великая ваша ошибка. Не люди первоначально устроили церковь и не люди ее соблюдаютъ, а Самъ Создатель и Вседержитель Христосъ Богъ. Люди же могутъ лишь пребывать или не пребывать въ Его церкви. И если какіе люди, какъ въ данномъ случаѣ вы—старообрядцы, не пребыли въ церкви, желали отдѣльно у себя соблюсти и не соблюли первоначальнаго устройства церкви, но чрезъ сотни лѣтъ сдѣлали личину или подобіе этого устройства безъ связи и въ раздѣленіи съ единою, святою, соборною и апостольскою церковію, соблюдаемою Христомъ въ первоначальномъ устройствѣ,—тамъ люди уже создали вторую церковь, тамъ второе начало устройства церкви—дѣло человѣческое, и нѣтъ Христовой церкви.

А соблюдетъ ли самъ Христосъ церковь Свою въ первоначальномъ устройствѣ, т. е. съ непрерывнымъ апостольскимъ преемствомъ, до второго Своего пришествія, въ этомъ увѣрить васъ мой долгъ.

Вы уже слышали обътованіе Господне вообще о церкви, что, по созданіи или первоначальномъ ея устройствѣ, ее не одолѣютъ всѣ силы ада (Матѳ. 16, 18). Частіе о непрерывности церковной іерархіи приведу вамъ слѣдующія Господни обътованія и согласныя съ ними ученія св. отецъ:

1. *Аминь глаголю вамъ, не мимоидетъ родъ сей, дондеже вся сія будутъ. Небо и земля мимоидетъ, словеса же Моя не мимоидутъ* (Матѳ. 24, 34—5). Что это обътованіе относится къ роду христіанскому, а не плотскому, снеси выше стихи 30—3-й (см. также Благовѣстн. отъ Луки, зач. 107, л. 224 и на об.). Родъ же христіанскій, по апостолу, имѣетъ духовныхъ *отцовъ*, раждающихъ духовныхъ чадъ (1 Кор. 4, 15. 17) и рукополагающихъ (2 Тим. 1, 6) въ отцовъ—епископовъ, чтобы тѣ въ свою очередь продолжали это духовное рожденіе, рукополагая себѣ преемниковъ, кто окажется того достойнымъ (1 Тим. 5, 22 *). Это рожденіе отцовъ или апостольское преемство, по ученію апостола, согласному вышеприведенному обътованію Господа о непрерывности рода, продолжится до второго пришествія Христова **) (Ефес. 4, 11. 13), при чемъ продолжится преемство православное, а не еретическое, такъ какъ пастыри предназначены совершать людей святыми (—ст. 12).

2. *Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Аминь* (Матѳ. 28, 19—20). „Не видишь ли опять силы Его?...—спрашиваетъ св. Іоаннъ Златоустъ.— Не съ ними только будетъ находиться, говорить Онъ, но и со всѣми тѣми, которые послѣ нихъ будутъ вѣровать. Ибо апостолы не могли пребывать *до скончанія вѣка*; но Онъ говоритъ ко всѣмъ вѣрнымъ, какъ бы къ одному тѣлу“ (на Матѳ. бес. 90, ч. 3, стр. 503. Москва, 1887 г.). Но чрезъ кого же будутъ вѣровать, учиться и креститься? Опять чрезъ апостоловъ или апостольство—преемниковъ апостольскихъ, какъ увѣряетъ насъ въ томъ Самъ Христосъ, говоря въ молитвѣ къ Богу Отцу: *Азъ о сихъ молю, не о всемъ міръ молю, но о тѣхъ, ихже далъ еси Мнѣ, яко Твои суть... Не о сихъ же молю токмо,*

*) «Чинъ епископовъ,—учитъ св. Епифаній Кипрскій,—преимущественно назначенъ для рожденія отцовъ: ибо ему принадлежитъ умножать въ церкви отцевъ (духовныхъ) другой чинъ (пресвитерскій), который не можетъ рождать отцевъ: онъ рождаетъ церкви банюю камибытія дѣтей, но не отцовъ или учителей» (Вып. Оверск. ч. 1, стр. 65—6).

**) Ибо достигнемъ совершенства и мѣры полного возраста Христова только во второе Его пришествіе (Филип. 3, 20—1; см. 1 Іоан. 3, 2) и не прежде онаго достигнемъ *всѣ* единства вѣры, котораго сейчасъ еще нѣтъ (Злат. на Рим. бес. 19, стр. 736. СПб. 1903 г.).

но и о вѣрующихъ словеси ихъ ради въ Мя (Іоан. 17, 9, 20). Како же увѣрують,—присовокупляетъ св. апостоль,—Егоже не слышаша? Како же слышатъ безъ проповѣдающаго? Како же проповѣдаютъ, аще не послани будутъ (Римл. 10, 14, 15)? То же говорить и св. Іоаннъ Златоустъ въ другомъ мѣстѣ: „когда говорить (Христосъ) се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20), говорить не къ нимъ однимъ, но чрезъ нихъ ко всей вселенной“ (на Матѣ. бес. 15, ч. 1, стр. 258. М. 188 г.).

3. Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истинны, Егоже миръ не можетъ пріяти, яко не видитъ Его, ниже знаетъ Его: вы же знаете Его, яко въ васъ пребываетъ, и въ васъ будетъ (Іоан. 14, 16, 17). „Это значить,—объясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ, что и по смерти ихъ Духъ Святой не отойдетъ“ (на Іоан. бес. 75, ч. 2, стр. 356. СПб. 1862 г.). Но изъ этого слѣдуетъ, что Духъ Святой вѣчно будетъ пребывать съ апостольскими преемниками—епископами, и что безъ нихъ и кромѣ нихъ миръ непосредственно не можетъ принять Св. Духа. „Сынъ подаетъ Духа ученикамъ, а чрезъ учениковъ и вѣрующимъ въ Него“,—поучаетъ св. Аѳанасій Великій (ч. 3, стр. 84, 2-е изд.). Дарованіе преподавать Духа другимъ вѣрующимъ, говорить Златоустый, „исключительно принадлежало апостоламъ“ (на Дѣян. бес. 18, стр. 174. СПб. 1903 г.). „Епископи убо“, связано въ Кормчей, „по образу суть двюнадесяте апостолу... се же посихъ имже даровано бысть и благодать Святаго Духа инѣмъ раздавати“ (гл. 7, л. 56). Въ силу этого дарованія Христа чрезъ апостоловъ епископамъ, по св. Аѳанасію Великому, даже пресвитеръ не можетъ быть продолжателемъ апостольскаго преемства, именно, „что всякое его рукоположеніе не дѣйствительно, что всѣ, поставленные имъ во время раскола, суть міряне, и сходятся на богослуженіе, какъ міряне“ *) (ч. 1, стр. 303, 2-е изд.). „Не быша же пресвитеры епископа рукоположили“,—сказываетъ Златоустый (на Филип. бес. 1, стр. 1850. Кіевъ, 1623 г.). „Рукоположеніемъ бо самѣмъ превосходятъ ихъ“ (пресвитеровъ епископы) (на 1 Тим. бес. 11, стр. 2451). И по его ученію, „если бы“ апостольство, въ смыслѣ преемства, „превратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“ (т. 3, стр. 80. СПб. 1897 г.). Но какъ можетъ случиться это разстройство и разрушеніе изначально устроенной Христомъ церкви, когда въ ней Духъ Святой вѣчно пребываетъ (Іоан. 14, 16) и сохраняетъ ее отъ всякихъ ересей, наставляя ее въ лицѣ апостоль-

*) См. также выше, въ примѣчаніи, ученіе св. Епифанія Кипрскаго.

ства на всякую истину (—16, 13)? Этого, говоритъ Златоустый, быть не можетъ: „если бы не было Святаго Духа, то не было бы въ церкви пастырей и учителей, потому что и они поставляются Духомъ, какъ и Павелъ говоритъ: *въ немже (стады—церкви, а не у еретиковъ) вась Духъ Святый постави пастыри и епископы*“ (Дѣян. 20, 28) (т. 2, СПБ. 1896 г. стр. 500; 1899 г. стр. 508); „потому что безъ Его наитія не можетъ быть рукоположенія“ (тамъ же, по изд. 1896 г. стр. 474; 1899 г. стр. 481). Но „если бы не присутствовалъ Духъ, то не существовала бы и церковь, если же церковь существуетъ, то очевидно, что Духъ присутствуетъ“ (тамъ же, по изд. 1896 г. стр. 501; 1899 г. стр. 509). Посему, учить онъ, и апостольство или посланичество, совершающееся Духомъ Святымъ чрезъ епископское рукоположеніе, не прекратится въ церкви до второго пришествія Христова: „Отецъ послалъ Сына Своего увѣщевать (людей), и исполнить посольство отъ Его имени къ роду человѣческому. Но такъ какъ Онъ, будучи умерщвленъ, отошелъ отсюда, то теперь намъ передано это посольство (см. Іоан. 20, 21. 13, 20), потому и просимъ васъ отъ имени Христа и Отца Его.. Не чрезъ Сына только, говоритъ (апостоль, Богъ) призываетъ людей, но и чрезъ насъ, которымъ передано дѣло Его... Не будемъ, говоритъ, предаваться безпечности потому, что Богъ насъ призываетъ, и послалъ къ намъ посланниковъ... Не думайте, что, если (Богъ) послалъ призывающихъ, это призываніе продолжится вѣчно (т. е. и послѣ страшнаго суда Христова). Оно *продолжится* только до второго пришествія; Онъ будетъ призывать, доколѣ мы находимся только здѣсь, а послѣ того судъ и мученіе“ (безпечнымъ) (на 2 Кор. бес. 11, стр. 575; бес. 12, стр. 579. СПБ. 1904 г.).

4. „Ибо, что учредилъ Господь чрезъ апостоловъ,—учить св. Аѳанасій Великій, согласно обѣтованію Господа и на основаніи священнаго писанія, то прекрасно и *непоколебимо пребываетъ* *)... Если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую имѣютъ нынѣ твои совѣтники (совѣтовавшіе еп. Драконтію отказаться отъ епископства),—то какъ сдѣлался бы ты христіаниномъ *безъ епископовъ*? Если возымѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то *возможно ли стоять церкви*“ (ч. 2, стр. 5, 2-е изд.)? *Твердое убо основаніе Божіе стоитъ*, по апостолу (2 Тим. 2, 19). И вышеупомянутый великій отецъ церкви присовокупляетъ: „*Богъ посредь его и не подвижнется* (Пс. 45, 6);

*) Это обѣтовалъ апостоламъ самъ Господь, говоря. *Азъ избрахъ васъ, и положихъ васъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудетъ* (Іоан. 15, 16). «Если же плодъ пребудетъ, то тѣмъ болѣе вы»,—толкуеть Златоустый (на Іоан. бес. 77, ч. 2, стр. 382, СПБ. 1862 г.).

то есть Богъ посредѣ церкви. *Поможетъ ему Богъ утро затутра*, т. е. съ самаго ранняго утра. И здѣсь въ словахъ: *поможетъ ему*—подъ лицемъ церкви можно разумѣть святыхъ апостоловъ и *по преемству* вождей церкви, которыхъ Господь укрѣпляетъ въ силахъ, чтобы могли споспѣшествовать проповѣди“ (ч. 4, стр. 156, 2-е изд.). „И положу въ вѣкъ вѣка стѣмя Ею (Пс. 88, 30). Ибо не прекратятся и имя христіанъ, и сила евангельскаго служенія, а паче будутъ продолжаться *непрерывно и нескончаемо*“ (тамъ же стр. 294); „потому что до скончанія міра (апостолы въ лицѣ преемниковъ) не перестанутъ возвѣщать намъ тайны Новаго завѣта... *Принесите Господеву отечествія языкъ* (Пс. 95, 7). *Отечествіями* именуемъ вождей церковныхъ, т. е. іереевъ и предстоятелей“ (епископовъ) (тамъ же стр. 314).

Вотъ, любознательнѣйшій Іоаннъ Яковлевичъ, я, по вашей просьбѣ, письменно показалъ вамъ отъ священнаго писанія пророковъ и апостоловъ и согласнаго ему ученія святыхъ великихъ отецъ, что Самъ Господь Вседержитель церковь Свою соблюдать етъ въ первоначальномъ ея устройствѣ, въ смыслѣ непрекращаемости іерархіи и неоскудѣваемости благодати рукоположенія, до второго Своего пришествія. О томъ же свидѣлствуетъ и вся исторія церкви, кромѣ частныхъ случаевъ съ отдѣльными епархіями или мѣстами, на время остававшимися и остающимися безъ епископа, по отнюдь не со всею католическою, поднебесною церковію. Я указалъ вамъ, что посящая обѣлованіе Господа церковь—православная Греко-россійская церковь, отъ которой, добавляю, старообрядцы незаконно отдѣлились и лишили себя изначальнаго устройства церковнаго. Послѣ этого они тщетно приписываютъ себѣ, и только однимъ себѣ, истинное древле-православное благочестіе, въ чемъ обличаетъ ихъ вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ, предостерегая отъ раскола сыновъ католической церкви, слѣдующимъ образомъ: „Если эти послѣдніе (отдѣлившіеся отъ церкви антиохійскіе раскольники-поповцы евстаіане *) содержатъ противныя (намъ) догматы, то по тому самому не должно съ ними имѣть общенія: если же они мыслятъ одинаково съ нами, то еще больше (должно убѣгать ихъ). Почему такъ? Потому что это есть недугъ любовначалія. Не знаете развѣ, что случилось съ Кореємъ, Даѳаномъ и Авирономъ? Но одни ли они потерпѣли? Не вмѣстѣ ли съ ними (погибли) и ихъ сообщники? „Что говоришь ты? У нихъ таже самая вѣра, и они также православны“. Если такъ, отчего же они не съ

*) См. о нихъ въ моей ст.: «Какихъ раскольниковъ обличалъ св. Іоаннъ Златоустъ за оскудѣніе и погубленіе благодати рукоположенія» («Правосл. Путеводитель», іюнь—августъ 1905 г., стр. 99—107)?

нами? Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе. Если ихнее хорошо, то наше худо: а если наше хорошо, то худо ихнее. *Не бываемъ, говорить (апостоль), младенцы влающеся и ски- тающеся всякимъ вътромъ ученія* (Ефес. 4, 14). Скажи мнѣ: ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ называютъ православными, тогда какъ *у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія?* Что же пользы во всемъ прочемъ, если *у нихъ не соблюдена сія послѣдняя?* Надобно одинаково стоять *какъ за вѣру, такъ и за благодать священства*“ (на Ефес. бес. 11, стр. 192—3. Спб. 1858 г.). „Итакъ, я говорю и свидѣтельствую, что производить раздѣленія въ церкви не меньшее зло, какъ и впадать въ ереси“ (тамъ же стр. 195). „Сказалъ (одинъ святой мужь), что такого грѣха не можетъ загладить даже кровь мученическая. Въ самомъ дѣлѣ, скажи мнѣ, для чего ты принимаешь мученія? Не для славы ли Христовой? Итакъ, будучи готовъ положить свою душу за Христа, какъ рѣшаешься ты разорять церковь, за которую положилъ душу Христосъ“ (тамъ же стр. 191)?

Къ этому, многоуважаемый Іоаннъ Яковлевичъ, я не приложу своихъ слабыхъ словъ...

Еще вы пишете о бесполезности публичныхъ бесѣдъ, на которыхъ собесѣдники въ пылу полемики только поражаютъ другъ друга, вмѣсто истинной проповѣди Евангелія Христова. О такихъ бесѣдахъ я одинаковаго съ вами мнѣнія. Но не вы ли сами свидѣствуете съ лучшей стороны о моихъ бесѣдахъ? Что, кромѣ моихъ бесѣдъ, расположило васъ писать ко мнѣ? И только одинъ непріятный случай, будто бы, оттолкнулъ васъ отъ нихъ. Что дѣлать! Вѣдь и я—человѣкъ и естественно могу быть выведеннымъ за предѣлы терпѣнія, когда перебиваютъ мою рѣчь, не говоря уже о томъ, какъ на бесѣдахъ далеко стоятъ отъ Евангелія ваши начетчики... За названіе васъ „ногою“ какъ лично просилъ, такъ и теперь прошу у васъ извиненія. Повторяю, что это слово мною было сказано одному мужичку, который постоянно перебивалъ мою рѣчь, и только попутно сказано вамъ. Но быть ногою (въ извѣстномъ смыслѣ) въ тѣлѣ Христовомъ—церкви не „безпримѣрно“ и не „безнравственно“, напротивъ гораздо хуже того быть рукою или другимъ болѣе важнымъ членомъ по человѣческому устроению, т. е. внѣ изначально устроенной Христомъ церкви—тѣла Христова. Объ этомъ вотъ какъ учитъ св. Іоаннъ Златоустъ: „Ты не можешь сказать, что такой-то членъ устроилъ Господь, а такой-то нѣтъ; но каждый поставленъ такъ по Его волѣ; и ногѣ полезно быть на такомъ именно мѣстѣ, а не одной только головѣ; и если бы (какой-нибудь членъ)

перемѣнилъ положеніе, оставилъ свое мѣсто и перешелъ на другое, то хотя повидимому занялъ бы лучшее мѣсто, но погубилъ бы и разстроилъ все; онъ потерялъ бы свое мѣсто и не достигнулъ бы чужого“ (на 1 Кор. бес. 30, стр. 300—1. Спб. 1904 г.).

Относительно нѣкоторыхъ пропусковъ, якобы для васъ имѣющихъ значеніе, въ описаніи мною бесѣды съ Варакинымъ, не потрудитесь ли написать мнѣ обстоятельно?

Искренно васъ уважающій и молитвенно желающій вамъ примиренія съ изначально устроенною Христомъ католическою церковію и спасенія.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

По пути изъ Костромы до Галича съ Теодоровскою чудотворной иконою Божіей Матери въ 1904 г. *).

Школьное образованіе, хотя бы и въ духѣ религіи и патриотизма далеко еще не искоренило въ народѣ нѣкоторыхъ господствующихъ пороковъ и суевѣрій. Главнымъ порокомъ всюду является склонность къ злоупотребленію спиртными напитками. Пьянство подрываетъ благосостояніе самыхъ трудолюбивыхъ людей, разоряетъ, растриваетъ семейное счастье, размножаетъ сиротъ, нищихъ. Мнѣ рассказывали въ одной деревнѣ такой случай. Довольно зажиточный мужикъ изъ подрядчиковъ столичныхъ, по малярной части задумалъ совсѣмъ переселиться на жительство въ С.-Петербургъ и заняться торговлею. Недолго думая, продалъ на родинѣ домъ, все хозяйство и началъ прощаться съ сосѣдями. Но на прощаньи разрѣшилъ на давно заброшенное вино и загулялъ. Гулялъ недѣлю, двѣ, чуть-ли не мѣсяцъ, словомъ—до тѣхъ поръ пока въ бѣлой горячкѣ не попалъ въ ближайшую больвицу. вмѣстѣ съ гулявкою исчезли и деньги, вырученныя отъ продажи дома—деньги, на которыя думалъ открыть въ столицѣ мелочную лавку. Теперь живетъ на родинѣ хуже многихъ другихъ, самъ служить у „хозяевъ“. Слышалъ и такой случай изъ быта отхожихъ промышленниковъ. Одинъ весьма искусный маляръ, работая лѣто въ одной изъ столицъ и получая до 2 руб. въ день; скопилъ къ осени 100 руб., съ которыми и собрался на родину, строя планы о томъ, какъ онъ явится въ деревню съ деньгами и подарками женѣ и дѣтямъ, хату перестроить, лошадей обзаведется, корову купить и т. п. Но прощаясь съ товарищами выпилъ лишнюю и заволесилъ... Цѣлую недѣлю переходилъ изъ ресторана въ ресторанъ, угощался самъ и угощалъ

**) См. Костр.; Еп. Вѣд. 1905 г. № 17.

всякаго встрѣчнаго. Наконецъ наткнулся на благоразумныхъ и сострадательныхъ сосѣдей, которые насильно усадили его въ вагонъ и отправили на родину... Вытрезвившись во время пути, несчастный сталъ подводить итоги своей гулянки и нашелъ, что изъ 100 руб. осталось только два три десятка рублей.. Вотъ тебѣ и хата, вотъ тебѣ и лошади!.. Явился въ деревню не только безъ подарковъ священнику—своему духовному отцу, родитѣ, сосѣдямъ, что дѣлалъ ежегодно, но не привезъ никакого гостинца даже женѣ и дѣтямъ, привыкшимъ получать таковыя... Винить-ли въ этой слабости простыхъ деревенскихъ мужиковъ? Нѣтъ, не позволяетъ совѣсть,.. Ихъ скорбе нужно жалѣть, какъ больныхъ, и помогать имъ избавиться отъ этой отвратительной болѣзни, нажитой незамѣтно годами на чужой сторонѣ, благодаря испорченной средѣ... Вотъ гдѣ многая жатва для пастырей церковныхъ!

Съ другой стороны не смотря на существованіе многочисленныхъ министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, не смотря на стараніе духовенства о разсѣяніи деревенской тьмы, въ народѣ царствуютъ еще мракъ религіозный, нравственный и вообще бытовой. Нѣкоторое подтвержденіе сему можно видѣть въ отношеніи народа къ такъ наз. „кликущамъ“, которыхъ намъ пришлось встрѣтить на пути не мало. Болѣзнь нервная, не понятая еще медициной, исключительно женская. Особенно непонятно здѣсь то, что болѣзнь проявляется только во время церковныхъ службъ, или религіозныхъ процессій, въ коихъ бывають особенно чтимыя народомъ чудотворныя иконы, или же въ монастыряхъ предъ раками угодниковъ Божіихъ. Въ остальное время, дома, кликуши совсѣмъ не страдаютъ, работаютъ, какъ здоровыя. Существуетъ предположеніе, что кликуши притворяются и вылечиваются строгимъ къ нимъ отношеніемъ. Достаточно—де на кликушу крикнуть и погрозить наказаніемъ,—живо замолчить. Но на дѣлѣ это мнѣніе не оправдывается: никакія угрозы, никакія истязанія не помогаютъ. Народъ же происхожденіе болѣзни относитъ къ колдованію, порчѣ со стороны злыхъ людей; суть же болѣзни—по народной вѣрѣ—бѣснованіе. Разубѣдить народъ въ этомъ не легко. Степень страданія повидимому бываетъ не одинаковая, Намъ пришлось видѣть кликушъ скромныхъ и бурныхъ. Вотъ молодая женщина, жена хорошаго, скромнаго, трезваго, зажиточнаго крестьянина, любящаго жену сердечно. Лишь только мы вошли въ ихъ домъ съ иконой, какъ больная зарыдала и рыдала не утѣшно во все время совершенія молебна. Вся семья стала прикладываться ко кресту. Но скоро мои слова успокоили ее и она приложила не только ко кресту, но и къ иконѣ. По сло-

вамъ мужа, жена его начала страдать послѣ первыхъ родовъ; испорчена злымъ сосѣдомъ... Мои увѣренія, что болѣзнь не напускная, а естественная, хотя и отъ неизвѣстной причины, мало повидимому принесли пользы. Но вотъ кликуша совсѣмъ въ другомъ родѣ. Подъѣзжая къ одной деревнѣ, мы издали слышали необыкновенный вопль. Вскорѣ видимъ: нѣсколько человѣкъ мужчинъ и женщинъ ведутъ борьбу съ одной изступленной женщиной. Три-четыре человѣка едва сдерживаютъ на мѣстѣ мечущуюся во всѣ стороны и рвущуюся женщину. Она въ полномъ изступленіи: покраснѣвшая, потная, съ дикими глазами, со скрежетомъ зубовъ бьется, кусается, при попыткѣ подвести ее къ иконѣ или ко кресту, неистово вопить: „не надо“, „не надо“, „не пойду“, „ой, не пойду“, „ой, ой, не губите“... Однако, когда насильно была подведена къ иконѣ и ко кресту, не переставая рыдать и рваться, сама крестится, сама прикладывается, съ силою лобызаетъ святыню и затѣмъ вскорѣ успокаивается. Такъ и видятся въ больной какія то двѣ противоположныя силы: сталкивающая отъ святыни и влекущая къ ней. Предоставляемъ судить объ этой непонятной для простыхъ смертныхъ болѣзни специалистамъ медикамъ. Но не можемъ не сказать, что она очень напоминаетъ евангельскихъ бѣсноватыхъ, во множествѣ издѣленныхъ Иисусомъ Христомъ. Народъ же вполне убѣжденъ, что кликуши страдаютъ „бѣснованіемъ“, что въ каждой кликушѣ сидитъ бѣсъ, два и больше; указываютъ иногда даже на мѣсто присутствія бѣса подъ ложечкой. Такъ какъ бѣсы вселились въ больную женщину по наговору злой колдуньи, то и изгнаны могутъ быть только колдованіемъ. Поэтому колдовство въ деревняхъ еще въ полномъ ходу. Бѣсы боятся всякой святыни, говорить народъ; поэтому и мучать больныхъ только въ храмахъ, въ монастыряхъ, при церковныхъ процессіяхъ. Большею частію, впрочемъ, кликушъ въ деревняхъ оставляютъ безъ попеченія, и болѣзнь иногда съ годами сама проходитъ.

Въ селахъ и городахъ нѣсколько видоизмѣняется порядокъ принятія и чествованія чудотворной иконы. Съ приближеніемъ иконы къ селу или городу днемъ и даже поздно ночью начинается благовѣсть, затѣмъ трезвонъ; мѣстное духовенство съ благочиннымъ во главѣ встрѣчаетъ икону за церковной оградой въ полномъ облаченіи, съ крестомъ, иконами и хоругвями и несетъ икону въ храмъ. Въ томъ же селѣ, гдѣ не предназначенъ для иконы ночлегъ, отправляется въ храмъ лишь одинъ торжественный молебенъ Божіей Матери; затѣмъ икону несутъ для частныхъ молебновъ по домамъ, начиная съ домовъ духовенства.

Съ окончаніемъ частныхъ молебновъ икона снова заносится въ храмъ для того чтобы предоставить возможность всѣмъ приложиться къ ней. Затѣмъ уже торжественно провожается въ дальнѣйшій путь.

Въ тѣхъ же храмахъ, въ селѣ и въ городѣ, гдѣ предназначенъ ночлегъ, по прибытіи иконы тотчасъ же начинается всеобщее бдѣніе, хотя бы прибытіе пришлось и за полночь. Въ Судиславлѣ, напр., икона прибыла въ 2 часа по полуночи; въ село Дубяны въ 4 часа утра; однако была встрѣча многочисленною публикою съ духовенствомъ во главѣ и тотчасъ же начато всеобщее бдѣніе.

Въ каждомъ сельскомъ и городскомъ храмѣ, гдѣ св. икона остается на ночь и гдѣ, поѣтому, совершаются съ вечера и утромъ торжественныя службы—всенощная и литургія, въ богослуженіи принимаютъ участіе сопровождающіе икону соборные протоіерей и діаконы. Въ нашу поѣзду съ иконою въ 1904 г. на праздничной всенощной, предъ чтеніемъ Евангелія, обязательно читался особый „Акаѣстъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ явленія чудотворныя иконы ея Θεодоровскія“ (изд. 1887 г.); на литургіи же произносилось соответствующее торжеству поученіе.

Къ чести духовенства слѣдуетъ сказать, что поученія при богослуженіи по поводу принесенія Θεодоровской иконы произносились большею частію мѣстными священниками; соборному протоіерею поѣтому приходилось произносить только въ исключительныхъ случаяхъ, напр., въ дарскіе и большіе праздники.

Послѣ богослуженія на другой день икона отправлялась дальше не позже 2—3 час. пополудни въ расчетъ посѣтить всѣ попутныя деревни и успѣть на новый ночлегъ въ слѣдующее село по возможности не слишкомъ поздно.

Судиславль отнялъ у насъ два дня. Но это послужило къ нашей пользѣ: мы успѣли познакомиться съ городомъ и его святыней. Небольшой заштатный городъ расположенъ въ низменности и окруженъ почти со всѣхъ сторонъ горами и лѣсистыми холмами. Больше деревянный, чѣмъ каменный, съ грязными не планированными улицами и переулками. Но главная святыня города—Преображенскій соборъ стоитъ на горѣ, съ которой видны не только весь не большой городокъ, но и отдаленныя окрестности, усѣянныя деревнями и покрытыя лѣсомъ. Въ ясный солнечный день съ соборной горы открываются картины природы невыразимо чудныя.

Судиславль имѣетъ довольно почтенную древность, относя начало своего существованія къ 1572 г., былъ недолгое время до 1778 г. уѣзднымъ городомъ; но теперь мало отличается отъ

большого села. Соборъ, устроенный въ 1758 г. въ византийскомъ стилѣ шагровой съ колокольней, привлекателенъ архитектурной красотой и чистотой съ внѣшней и внутренней сторонъ. Въ ризницѣ собора имѣется нѣсколько пѣнныхъ крестовъ и евангелій XVII и XVIII вв.

Всѣ села, какія намъ пришлось навѣстить на пути до Галича: Болотово, Говѣново и др. въ общемъ поразительно похожи другъ на друга: каменный небольшой храмъ съ миниатюрной колокольней; домъ—два деревянныхъ съ претензіей на городской манеръ, принадлежащіе исключительно духовенству; десятка два крестьянскихъ избъ, расположенныхъ иногда безъ всякаго плана, покрытыхъ въ перемежку тесомъ и соломой,—такой внѣшній видъ почти всѣхъ посѣщенныхъ нами селъ Костромскаго, Галичскаго и Буйскаго уѣздовъ. Со стороны населенія села отличаются деревенской простотой нравовъ и обычаевъ, на каковыя мы имѣли уже случай указывать, описывая посѣщенія деревень. Исключенія, конечно, встрѣчаются. Въ ряду селъ, посѣщенныхъ нами по пути до Галича, исключеніе составляетъ село Воронье. Село это сравнительно большое, съ зажиточнымъ населеніемъ, съ немалымъ числомъ красивыхъ домовъ, принадлежащихъ мѣстнымъ богачамъ. Но главную красу села составляетъ обширный, похожій на соборъ, недавно (1838 г.) устроенный храмъ съ колокольней (1795 г.) и множествомъ тяжеловѣсныхъ колоколовъ. Воронье замѣчательно, между прочимъ, какъ родина покойнаго высокопреосвященнаго митроп. Кіевскаго Арсенія. Теперешній храмъ своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ благоустройствомъ очень много обязанъ приснопамятному митрополиту. Въ храмѣ показывается множество священныхъ предметовъ, пожертвованныхъ митр. Арсеніемъ или устроенныхъ на его средства. Память о самомъ митрополитѣ въ Воронѣ еще очень жива, тѣмъ болѣе, что нынѣшній настоятель храма о. Н. Зарницынъ приходится близкимъ родственникомъ митрополиту.

15 апрѣля въ 7 час. вечера мы были уже въ Галичѣ.

(До слѣд. №).

Объ открытіи главъ во время церковныхъ службъ.

Церковный уставъ и повсемѣстный обычай повелѣваютъ, чтобы всѣ носящіе скуфьи, камилавки и влобуки снимали ихъ (стояли съ „откровенными главами“) при совершеніи церковныхъ богослуженій, въ слѣдующее время:

А. На вечернѣ:

1. При чтеніи свѣтильныхъ молитвъ.
2. На входѣ съ кадиломъ или Евангеліемъ.
3. При чтеніи литійной молитвы— „Владыко многомилостиве“; на благословеніи хлѣбовъ.

Б. На утрени:

1. При чтеніи свѣтильныхъ молитвъ.
2. Во время чтенія Евангелія.
3. На „Честнѣйшую херувимъ“ или праздничныхъ припѣвахъ на 9-й пѣсни.
4. На „Христе, Свѣте истинный“.

В. На всенощномъ бдѣніи:

1. На „Богородице Дѣво радуйся“ (или праздничномъ тропарѣ).

Г. На литургіи:

1. Во время чтенія Евангелія.
 2. При чтеніи молитвы за Царя („Господи Боже нашъ“).
 3. Въ началѣ Херувимской пѣсни и до заключительной ектеніи „Прости прѣимше“.
- Что касается іеромонаховъ, то служащіе изъ нихъ, если служатъ безъ камилавки, всю литургію бывають съ открытой головой.

О снятіи же въ церкве влобуковъ не служащими монахами въ 29 главѣ Типикона („О открытіи главъ“) сказано: „*Видомо буди, яко на литургии открываемъ главы своя на входѣ, и на слышаніе св. Евангелія, и на Херувимской пѣсни великаго входа, и на словеса Христовы, и на Достойно есть, и на Отче нашъ, и во явленіе святыхъ таинъ, и на входѣ на вечерни*“.

Кромѣ того, скуфы, камилавки и влобуки снимаются при входѣ въ алтарь и цѣлованіи престола, при произнесеніи на амвонѣ ектеній (если священникъ или іеромонахъ служитъ), во время выноса плащаницы, при несеніи св. Креста на главѣ (на Богоявленіе—6 января, на Воздвиженіе честнаго креста Господня—14 сентября, въ недѣлю Крестопоклонную и проч.), во время чтенія акаѣстовъ, Евангелія (на всѣхъ церковныхъ службахъ—погребеніи, молебнахъ, таинствахъ крещенія, елеосвященія и др.) и заключительныхъ молитвъ молебновъ (напр., молитвы въ концѣ молебна Божіей Матери, когда диаконъ возглашаетъ: „*ко Пресвятый господь Владычипъ Дѣво Богородицъ помолимся*“,—или святителю Николаю, послѣ возгласа: „*Святителю и чудотворцу Николаю помолимся*“ и т.д.).

Церковныя кражи и мѣры противъ нихъ.

Святотатство или кража изъ церквей денегъ и церковнаго имущества составляетъ большое зло. Церковная сумма, скопленная изъ копѣекъ въ болѣе или менѣе продолжительное время, похищается разомъ, и церковь остается почти безъ средствъ. Нельзя не принять во вниманіе также и весьма значительнаго нравственнаго вреда и соблазна, сопряженнаго съ этого рода преступленіемъ. Святотатство, всегда почти сопряженное съ оскорбленіемъ святыни, производитъ обыкновенно глубокое и гнетущее впечатлѣніе на мѣстное населеніе. Воръ-святотатецъ иногда производитъ въ храмѣ большой погромъ: церковный комодъ разбивается, сломанные замки и разбитыя дверки валяются разбросанными въ страшномъ беспорядкѣ.

Какъ же бороться съ этимъ зломъ? Какіе нужно принимать мѣры противъ воровъ-святотатцевъ? Епархіальными начальствами въ разное время предписывалось причтамъ и церковнымъ старостамъ строго наблюдать, чтобы двери церковныя и денежные комоды были заперты замками внутренними и висячими наружными, желѣзныя рѣшетки въ окнахъ были достаточной толщины, около церквей въ темныя ночи горѣли бы фонари, имѣлось бы въ ночное время 4—5 сторожей, которые были бы людьми надежными, хорошей репутаціи и при томъ не престарѣлыми и безсильными, а и чтобы имѣть бдительный надзоръ за ними. Всѣ эти мѣры до известной степени имѣютъ значеніе и являются полезными, но, въ общемъ, не достигаютъ цѣли. Необходимо предпринять къ охранѣ церквей что-нибудь болѣе постоянное и дѣйствительное. Караулъ церковный, по нашему мнѣнію, нужно поставить на твердую ногу. Необходимо имѣть три-четыре сторожа при каждой церкви, людей крѣпкихъ и не старыхъ. Они должны ночью дежурить, раздѣливъ ночь на части на дежурства; дежурный все время долженъ оставаться снаружи и прислушиваться ко всякому шуму и смотрѣть за проходящими; онъ можетъ въ сильную стужу зайти обогрѣться въ сторожку, но только на нѣсколько минутъ. Слѣдить за такимъ порядкомъ, конечно, должны, насколько возможно, причты и церковныя старосты. Но главный надзоръ за сторожами долженъ быть порученъ полиціи. Такимъ путемъ можно много достигъ для пользы дѣла. Но главнымъ и вполне надежнымъ средствомъ отъ воровъ должны служить нестерраемые желѣзные сундуки и шкафы. Конечно, не для каждой церкви, по недостатку средствъ, есть возможность приобрести ихъ, но все-таки нужно всячески стараться купить ихъ. Сломать замокъ у такого сундука или раз-

бить самый сундук—дѣло невозможное. Нѣсколько людей съ ломками и молотками ничего не сдѣлаютъ съ подобнымъ сундукомъ. Стѣнка и крышка у сундука очень толстыя, секретные запоры несокрушимыя, швовъ никакихъ нѣтъ, сундукъ привинчивается къ полу искусно и крѣпко, современная техника снабдила негоряемые шкафы и сундуки всѣмъ тѣмъ, что такъ или иначе служитъ препятствіемъ для воровъ. Унести шкафъ или сундукъ очень трудно, вѣсу въ немъ 8, 10, 12, 15, 20 и т. д. пудовъ, а во вторыхъ онъ, какъ сказано выше, надежно привинчивается къ полу. Можно съ увѣренностью сказать, что желѣзный сундукъ будетъ для вора непреступной крѣпостью. Былъ случай, что воры унесли такой сундукъ, непривинченный къ полу, но какъ ни разбивали его, какъ ни ломали, ничего не сдѣлали и бросили. Если желѣзный сундукъ будемъ бить громаднымъ молотомъ, отъ него ничего не будетъ откалываться и онъ окажется только немного помятымъ. Имѣя такой сундукъ въ церкви, мы можемъ быть вполне покойны за церковное благостояніе. Цѣны на сундуки различны: 50 р., 60 р., 100 р. и т. д. Особенно хороши и помѣстительны сундуки *въ 100 рублей*. (Изъ „Пензенск. Еп. Вѣд.“).

Опытъ оригинальнаго современнаго охраненія отъ воровъ былъ произведенъ въ г. Новозыбковѣ при соборной церкви, стоящей посреди огромной площади, вдали до 150 саж. отъ обывательскихъ жилищъ. Желѣзнодорожный механикъ Дмитрій Ивановичъ Дешкинъ, по своему усердію, провелъ электрической проводъ одной проволоки отъ всѣхъ церковныхъ зданій къ звонку въ спальнѣ священника. Звонокъ подаетъ сигналъ, какъ только открывается дверь и звонитъ, пока не закроютъ дверей или разомкнутъ токъ выключителемъ въ квартирѣ священника.

Этимъ средствомъ удалось предотвратить ограбленіе церкви въ ночь на 6 декабря (минувшаго года).

Искусный воръ въ 1 часть ночи проникъ въ храмъ чрезъ окно въ куполъ и по веревкѣ спустился съ своими инструментами внизъ, разбилъ стекла во внутреннихъ дверяхъ, пролѣзъ къ наружнымъ южнымъ дверямъ, снялъ крючья, взломалъ большой висячій замокъ и открылъ дверь для своихъ сообщниковъ, ожидавшихъ на погостѣ; оставалось взломать внутреннюю дверь или производить похищеніе чрезъ разбитыя стекла. Но электрической звонокъ поднялъ тревогу въ квартирѣ священника въ ту минуту, какъ только сняты были крючья съ дверей, воры успѣли только сломать замокъ и принуждены были бѣжать при видѣ спѣшившихъ со всѣхъ сторонъ обывателей, созванныхъ священ-

никомъ на защиту церкви. Этотъ фактъ краснорѣчиво говорить за примѣненіе электрическихъ звонковъ для предупрежденія церковнаго воровства.

Разрывъ проволоки не уничтожаетъ дѣйствій звонка, такъ какъ при разрывѣ проволока падаетъ на землю и электрическій токъ продолжаетъ свое теченіе по землѣ. Расходъ проведенія электрическаго звонка исчисляется смотря по разстоянію, — до 100 руб. одновременно и до 5 руб. ежегодныхъ на возобновленіе элементовъ.

Слѣдовало бы обратить вниманіе на это средство, особенно при сооруженіи новыхъ церквей, когда безъ затрудненія можно опустить въ землю проводъ внутри храма.

Электрическій звонокъ, являясь недремлющимъ и неподкупнымъ сторожемъ, оказываетъ и другую немаловажную услугу, — онъ служитъ громозвонкомъ.

Отцы настоятели и церковные старосты, обратите вниманіе на оправданный опытомъ способъ охраненія церковной святыни! (*Изъ „Чернигов. Еп. Вид.“*).

Епархіальная хроника.

— 15 августа въ Николаевской церкви с. Углеца Кинешемскаго у., при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, предъ литургіей присоединенъ былъ изъ магометанскаго вѣроисповѣданія къ православной восточной Греко-россійской церкви чрезъ св. крещеніе и миропомазаніе Нижегородской губ. Сергачскаго уѣзда, Уразовской волости, деревни Антяровки крестьянинъ Ахметжанъ Алимхановъ, 29 лѣтъ, проживающій около 10 лѣтъ на одной изъ фабрикъ въ с. Тезинѣ; при св. крещеніи онъ нареченъ Андреемъ въ честь муч. Андрея Стратилата, память котораго празднуется св. церковію 19 августа. Восприемниками были М. М. Кормилицынъ и Тезинской народной школы учительница Н. М. Синайская, которая оказала свое содѣйствіе совершителю крещенія означенной церкви священнику Михаилу Ястребову въ наученіи Алимханова истинамъ вѣры и нравственности христіанской. За литургіей новокрещенный Андрей удостоенъ былъ причастія св. тайнъ тѣла и крови Христовыхъ. Въ концѣ литургіи сказано было священникомъ Ястребовымъ, приличное случаю, поученіе присутствовавшимъ и новокрещенному. Это уже въ короткій періодъ времени третій случай крещенія иновѣрцевъ въ Углецкомъ храмѣ: первый 22 октября 1895 г. — крещеніе еврея 34 лѣтъ, а второй — 2 сентября 1899 г. 23 лѣтъ татарина изъ той же деревни Антяровки Уразовской волости. Въ мартѣ

1900 г. разрѣшено было епарх. начальствомъ тому же священнику Ястребову совершить крещеніе надъ еврейскимъ сыномъ 17 лѣтъ, но по особеннымъ исключительнымъ обстоятельствамъ оно не состоялось въ Углець, а по распоряженію того же начальства выполнено въ г. Двинскѣ священ. церкви 99 пѣхотнаго Ивангородскаго полка 1 октября 1900 года.

— 21 августа въ с. Онуфріевскомъ Кологривскаго у. состоялось рѣдкое торжество: по благословенію Преосвященнѣйшаго Тихона, управляющимъ должность благочиннаго Кологрив. 2 округа свящ. В. Померанцевымъ, въ сослуженіи 6 священниковъ и 3 діаконовъ, совершено освященіе новаго лѣтняго каменнаго храма съ престоломъ во имя Благовѣщ. Пр. Богородицы. Храмъ этотъ, составляющій продолженіе зимняго храма и соединяющійся съ первымъ арками, сооруженъ въ теченіе 9 лѣтъ почти исключительно на средства прихожанъ и заслуживаетъ, какъ сельскій храмъ, вниманія по своему внутреннему благоустройству. Стѣны храма внутри украшены частью приличной живописью, частью раздѣлкою масляными красками подъ мраморъ; полъ деревянный—лиственнный написанъ въ формѣ елки. Иконостасъ въ 4 яруса—раздѣланъ подъ дубъ. Иконы въ иконостасѣ, исполненныя въ мастерской художника Н. Н. Харламова, подъ его личнымъ наблюденіемъ, написаны по золотому чеканному фону художественно-фряжскимъ стилемъ по образцамъ художниковъ Васнецова, Харламова, Нестерова, — по качеству письма не оставляютъ желать ничего лучшаго для сельскаго храма. Въ церкви с. Онуфріевскаго имѣется древняя икона—Владимірской Богоматери, чтимая мѣсто, какъ явленная и чудотворная. Съ одной стороны уваженіе къ этой святынѣ, съ другой—слухъ въ народѣ о рѣдкомъ для сельскаго храма внутреннемъ благоустройствѣ, ко двю освященія собрали весьма значительное число богомольцевъ изъ сосѣднихъ приходовъ, не смотря на неблагоприятную, дождливую погоду. Наканунѣ совершено было въ новосозданномъ храмѣ всенощное бдѣніе, а въ самый день освященія—утреня, самый обрядъ освященія съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и литургия. Торжественность богослуженія при стройномъ пѣніи хора пѣвчихъ изъ ближайшаго города Унжи производила на богомольцевъ, преимущественно простолюдиновъ, видимо, глубокое впечатлѣніе. Въ концѣ литургіи настоятелемъ церкви было сказано нижеслѣдующее слово на текстъ: *Господи, возлюбихъ благоднѣ дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея.*

„Ревнуй о благоднѣи дома Божія—дома молитвы, ветхозавѣтннй царь и пророкъ Давидъ, вмѣсто древней Моисеевой скинни, или подвижнаго храма, устройль новую великолѣпную ски-

ню—новый подвижной храмъ, и въ этотъ новый храмъ съ великимъ торжествомъ перенесъ святию евреевъ—ковчегъ завета. Подобное торжество, братіе, и у насъ нынѣ совершается. Сей новоустроенный домъ Божій, сіе святое мѣсто селенія славы Божіей, возведено на высоту подобающаго ему величія и красоты и въ настоящій день освящено благодатію животворящаго Духа Святаго чрезъ молитвы священнодѣйствующихъ, чрезъ миропомазаніе и окропленіе святою водою. Если царь Давидъ во время торжественнаго шествія, при перенесеніи ковчегъ завета въ новую, сооруженную имъ скинію, въ сопровожденіи первосвященника, священниковъ, церковныхъ служителей и множества народа, исполненный высокаго религіознаго восторга, *скакаше трая*, какъ сказаво въ церковной пѣсни, то и намъ, православнымъ христіанамъ, любящимъ церковное благодѣіе, не подобаетъ ли радоваться великою радостію при созерцаніи сего новоустроеннаго и благоукрашеннаго храма? Любовь къ благолѣпію дома Божія руководила создателей сего св. храма; не та же ли любовь, столь свойственная сердцу русскаго православнаго христіанина, собрала въ настоящій день сюда, въ новый благоустроенный храмъ, такое множество богомольцевъ разныхъ званій и состояній?—Да позволено будетъ намъ вкратцѣ передать исторію устройства сего храма. 44 года назадъ начато въ нашемъ приходѣ дѣло устройства новаго обширнаго храма, по причинѣ крайней тѣсноты стараго, который и доселѣ существуетъ. Такой продолжительный періодъ строительства объясняется недостаткомъ средствъ къ совершенію столь важнаго дѣла. Двѣ тысячи рублей лишь были въ церковной кассѣ, когда предпринято было нашими предшественниками это великое дѣло. Ничтожество церковныхъ запасныхъ средствъ, бѣдность прихода, отсутствіе среди прихожанъ состоятельныхъ людей—крупныхъ благотворителей—все это предвѣщало необычайную затѣжку: казалось, строители взялись за непосильное дѣло, выполнить которое нѣтъ возможности. Но невозможное для людей, возможно для Бога! Съ Божіей помощію, при дружномъ содѣйствіи прихожанъ, выразившемся въ пожертвованіяхъ трудовыхъ лептъ на устройство храма Божія и въ безплатной подвозкѣ строительныхъ матеріаловъ, съ соблюденіемъ при томъ благоразумной экономіи со стороны строителей,—дѣло построенія новаго храма стало подвигаться впередъ, и чрезъ 15 лѣтъ послѣ начатія новый зимній храмъ былъ готовъ. Далѣе, послѣ 19-лѣтняго перерыва заложенъ былъ лѣтній храмъ и въ теченіе 9 лѣтъ доведенъ до окончателнаго устройства въ настоящемъ его видѣ. Слава и благодареніе Богу, споспѣшествовавшему намъ! Милость и благословеніе Божіе да почіютъ на благотворителяхъ сего святаго храма, на всѣхъ,

которые отъ чистаго сердца посильными приношеніями, жертвами, или трудами послужили дѣлу созиданія святыни, на радость мѣстныхъ прихожанъ и всѣхъ любящихъ благолѣпіе дома Божія. Скажемъ словами церковной пѣсни: *сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны!* Будемъ радоваться чистой духовной радостію, и эта радость, при созерцаніи благолѣпія дома Божія, да послужитъ источникомъ нашего духовнаго обновленія! Красота св. храма да возвышаетъ нашъ умъ къ представленію совершенствъ Божіихъ,—да вызываетъ въ нашихъ душахъ чувство благоговѣнія предъ величіемъ Божиимъ, при сознаніи нашихъ немощей,—чувство молитвеннаго восторга и умиленія, да вселяетъ въ насъ стремленіе къ очищенію и обновленію нашего внутренняго храма—души отрѣшеніемъ отъ дурныхъ помысловъ, нечистыхъ чувствъ и желаній, отъ порочныхъ наклонностей и привычекъ; стремленіе къ созиданію въ себѣ добрыхъ духовныхъ качествъ и къ проявленію въ дѣлахъ нашихъ милости, любви и правды. Въ этомъ благолѣпномъ храмѣ, въ этомъ мѣстѣ селенія славы Божіей, съ высоты слышится призывающій насъ голосъ: *„будьте совершенны, какъ и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть!“*

Церковное торжество закончилось благодарственнымъ молебномъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду и Пресвященнѣйшему Тихону со всею его богохранимою паствою, строителямъ и благотворителямъ святаго храма. Послѣ многолѣтія провозглашена была вѣчная память усопшимъ строителямъ св. храма сего, іереямъ: Авксентію (Померанцеву) и Василю (Ризположенскому), которые много потрудились надъ устройствомъ тельгаго храма. По окончаніи богослуженія отъ мѣстныхъ прихожанъ предложено было въ церковной оградѣ бѣднымъ и болѣе отдаленнымъ богомольцамъ угощеніе, состоявшее изъ двухъ блюдовъ съ прибавленіемъ бѣлаго хлѣба и домашняго пива, а священно-церковно-служители и почетные гости собрались на трапезу въ домѣ о. настоятеля церкви, гдѣ провели приятно нѣсколько часовъ въ оживленной братской бесѣдѣ.

— 5 сентября закончились въ семинаріи приемныя испытанія и переэкзаменовки. 6 и 7 происходили педагогическія засѣданія. Всѣ удостоенные перевода изъ училищъ были приняты въ первый классъ въ числѣ 120 человѣкъ. Въ тотъ же классъ по экзамену поступило 6 человѣкъ. Такимъ образомъ къ началу учебнаго года всего налицо значится въ семинаріи 596 человѣкъ. Рассмотрѣвъ былъ вопросъ о казенномъ содержаніи. Въ распоряженіи правленія семинаріи имѣется всего 150 казенныхъ вакансій и 8 стипендій. Законъ разрѣшаетъ принимать на казенное содержаніе „безъ различія сословій“*. Но при этомъ

*) II-й Устава дух. сем., п. 1.

указ. Св. Синода требуется относительно иносословныхъ, чтобы правленіе обращало самое строгое вниманіе на расположенность ихъ къ церкви и къ пастырскому званію. Опытъ прежнихъ лѣтъ показалъ, что изъ окончившихъ курсъ иносословныхъ лишь очень немногіе шли во священники. Поэтому съ нынѣшняго года правленіе рѣшило принимать на казенное содержаніе лишь тѣхъ изъ иносословныхъ воспитанниковъ, относительно которыхъ начальствующіе, преподаватели, оо. іереи единогласно дадутъ отзывъ, что на основаніи наблюденій надъ жизнію и поведеніемъ такого-то иносословнаго ученика о немъ можно сказать, что онъ обнаруживаетъ любовь къ церкви, обѣщаетъ быть ея служителемъ. Руководясь этимъ принципомъ, правленіе въ нынѣшнемъ году изъ всѣхъ иносословныхъ приняло на казенное содержаніе лишь 5 чел. (въ томъ числѣ одного поступившаго въ 1 кл. иносословнаго сироту, о которомъ дали отличный отзывъ какъ училищное начальство, такъ и мѣстный причтъ) и двоихъ на стипендіи. Казенноконтныя вакансіи распредѣлялись въ такомъ порядкѣ. Сперва были удовлетворены сироты духовнаго званія и дѣти заштатныхъ и сверхштатныхъ родителей (духовнаго званія). Всѣхъ таковыхъ оказалось 100 человекъ. Затѣмъ разсматривались прошенія иносословныхъ сиротъ. На оставшіяся вакансіи были приняты дѣти много семейныхъ родителей изъ духовенства. Уставъ семинаріи предписываетъ обращать самое серьезное вниманіе на успѣхи и поведеніе воспитанниковъ и принимать на казенное содержаніе лишь „достоинѣйшихъ“. Поэтому правленіе руководилось не только степенью нужды ученика, но и баллами по его успѣхамъ и поведенію. Годовая четверка по поведенію „временно“ лишала ученика права пользоваться казеннымъ содержаніемъ, хотя бы онъ былъ сирота, впродъ до того, когда онъ исправитъ свое поведеніе, покажетъ усердіе въ наукахъ и когда будутъ освобождаться вакансіи *).

9 числа о. ректоромъ семинаріи, въ сослуженіи семинарскаго духовенства, отслуженъ былъ молебенъ предъ началомъ ученія. Въ концѣ молебна о. ректоромъ сказана была нижеслѣдующая рѣчь: „Снова учебный годъ призываетъ насъ къ труду и молитвѣ. Общая мать наша—церковь собрала насъ къ единому Пастыреначальнику, и мы, Его малое стадо, испрашивали у Него благословенія на предстоящую дѣятельность. Но въ учрежденіи, гдѣ всѣ живутъ или начинаютъ жить сознательною жизнію, не можетъ быть рѣчи только объ учебномъ трудѣ, безотносительно: здѣсь каждый долженъ дать себѣ яснѣйшій отчетъ, для чего онъ трудится, къ чему хочетъ подготовить себя въ періодъ

*) Нѣкоторыя прошенія, поданныя слишкомъ поздно, не могли быть разсмотрѣны. Газетныя обвиненія въ несправедливости основаны на слухахъ, а не на документахъ, завѣренныхъ оо. благочинными.

воспитанія. Духъ времени, когда всѣ и всюду говорятъ только о вы-
годѣ и денежномъ разчетѣ, проникаетъ даже и въ ту среду, гдѣ, ка-
залось бы, по преимуществу долженъ парить идеализмъ и высшіе инте-
ресы духа должны вытѣснять всѣ остальные,—въ среду учащагося
юношества. Отъ зараженія этимъ духомъ—увы! не всѣ свободны даже
и изъ духовнаго юношества. Какъ часто окончившіе курсъ сознавались
предъ своимъ начальствомъ, или предъ своимъ Архипастыремъ, что,
поступая въ семинарію, они и не думали идти во священники, что
здѣсь они учились только потому, что въ семинаріи всего дешевле об-
ходится воспитаніе, а ихъ завѣтною цѣлью было или идти въ чинов-
ники, или, пройдя университетъ, поступить на такую службу, которая
больше всего приноситъ доходу, какъ служба, напр., доктора. Къ каж-
дому роду дѣятельности prepares своя специальная школа. Ду-
ховная школа prepares только на служеніе церкви или самой же
духовной школѣ и ни къ чему другому. Развѣ каждый наставникъ о
томъ будетъ говорить вамъ, какія мѣста самыя выгодныя, или какъ
умѣть достигать ихъ, или что въ жизни самое важное значеніе имѣ-
ютъ деньги и удовольствія? Вы не услышите этого ни на одномъ изъ
уроковъ, хотя ихъ будетъ безчисленное множество. Здѣсь будутъ учить
тому, что нужно образовать изъ себя человѣка, создать христіанское
настроеніе души, облагородить и возвысить себя трудолюбіемъ въ на-
укахъ, усердною молитвою, подчиненіемъ дисциплинѣ,—и все это для
той главнѣйшей цѣли, чтобы вамъ самимъ впоследствии руководить
къ совершенству тѣхъ, надъ коими вы будете поставлены, чтобы быть
достойными пастырями церкви. Церковь—вотъ то слово, которое чаще
всего будетъ произноситься здѣсь, и вотъ то священное мѣсто, куда
будутъ ежедневно призывать васъ. Церковь и ея основы—св. писаніе,
св. преданіе, ея исторія, ея устройство—вотъ что по преимуществу
изучается въ семинаріи. И не церковь ли васъ и воспитываетъ? Не
на ея ли достояніе существуютъ семинаріи и училища? Посему, каж-
дый, вступающій въ стѣны этого учебнаго заведенія, рѣшись посвя-
тить себя именно для церкви Христовой, предъ алтаремъ Господнимъ
дай священный обѣтъ послужить спасенію того народа, на лепты ко-
торого ты имѣешь возможность получать образованіе. Жить здѣсь и
готовиться не въ духовное званіе—нечестно. Воспользоваться достоя-
ніемъ церкви и уйти, не отдавши ей ни одного приобрѣтеннаго талан-
та, это значитъ совершить то же святотатство. Если нѣтъ желанія
сдѣлаться пастыремъ, будетъ болѣе честно и благородно съ самаго
начала уже не поступать въ семинарію, а изучать науки свѣтской
школы. Вотъ теперь только что окончилась страшная, истребительная вой-

на съ ея невообразимыми ужасами. Но та же война съ еще большими ужасами не только никогда не кончится, а и постоянно происходит въ мірѣ духовномъ, сосредоточиваясь по преимуществу въ области религиозной и нравственной. Духъ воюеть на плоть, плоть на духъ (см. Гал. 5, 17). Люди возлюбили болѣе тьму, чѣмъ свѣтъ (Іоан. 3, 19). Какихъ страстей, какихъ грѣховныхъ удовольствій не знаетъ теперь міръ! Порокъ уже не прячется въ тайникахъ души, онъ открыто и дерзко выступаетъ всюду въ своемъ отвратительномъ безобразіи. Жизнь богоподобнаго человѣческаго духа, осуществляющаго свое назначеніе, и есть ничто иное, какъ борьба за существованіе: борьба со зломъ за добро, съ неправдою за истину, съ сомнѣніями въ вѣрѣ за твердость христіанскихъ убѣжденій, съ инославіемъ за православіе, борьба за установленіе церкви, за законный порядокъ. Кто не ведетъ этой борьбы, тотъ самъ погибаетъ въ ней. Передовыми борцами въ этой безпощадной войнѣ между добромъ и зломъ, между свѣтомъ и тьмою Промыслomъ Божиимъ призваны быть пастыри церкви, а слѣдовательно, и воспитанники духовной школы. Какъ же тутъ можно думать только о себѣ и только объ однихъ матеріальныхъ удобствахъ жизни, когда нужна столь существенная помощь другимъ и даже помощь самой нашей вѣрѣ, отовсюду оскорбляемой, когда гибнетъ то, чего нельзя купить за всѣ сокровища міра,—человѣческая душа! Нѣтъ, нужно заранѣе закалить себя въ этой борьбѣ, дѣйтельно вести ее въ себѣ самомъ, въ другихъ. Если бы всѣ военачальники вдругъ стали отказываться исполнять свой долгъ, и самое безчисленное войско не побѣдило бы, а было бы безславно разбито. Въ нынѣшнія тяжелыя времена государству нужны самые преданные защитники его интересовъ. Всякій измѣнникъ возбудилъ бы общее справедливое негодованіе и по законамъ государственнымъ подлежалъ бы самому тяжелому наказанію, а то и смертной казни. Уклоненіе отъ служенія церкви, въ томъ или иномъ званіи, не есть ли та же измѣна духовному отечеству—измѣна, какъ воспитывающей школѣ, такъ и своему сословію?.. Теперь такъ много слышится нападокъ на духовную школу. Увы! даже и тѣ, которые никогда не думали о пастырствѣ и бѣжали отъ церкви, вину въ этомъ готовы всецѣло возлагать на школу, будто бы не воспитавшую ихъ для церкви. Пусть они обвиняють сколько угодно, если только ихъ не страшитъ участь неключимаго раба, зарывшаго талантъ свой въ землю и порицавшаго за то своего господина, но пускай же отвѣтятъ обвиняющіе и на такой вопросъ: почему изъ этой самой школы, которую злословить теперь принято вездѣ и всюду, почему изъ нея вышли цѣлыя сонмы и такихъ пастырей, которые по-

истинѣ составляютъ славу и украшеніе какъ вообще Русской церкви, такъ и въ частности церкви Костромской? Ясное дѣло, что нужно самому имѣть искреннее расположеніе къ пастырскому служенію, воодушевляющую ревность о спасеніи ближняго, и такія-то сѣмена школа готова вѣлчески возвращать. А безъ этого расположенія, безъ этой ревности и самая совершенная школа не въ состояніи воспитать къ пастырству насильно. Въ тяжеломъ подвигѣ приготовленія къ пастырству да воодушевить Тотъ, Кто яляется небеснымъ покровителемъ богословской науки—св. апостолъ Іоаннъ Богословъ. Развѣ онъ измѣнилъ Господу хоть на одинъ мигъ, съ тѣхъ поръ какъ узрѣлъ Его? Развѣ поколебался идти на борьбу съ цѣлымъ міромъ и быть исповѣдникомъ за имя Христово? Онъ побѣдилъ этотъ міръ, имѣя одно величайшее оружіе—любовь. Онъ видѣлъ предъ собою Господа всегда, во всѣ дни жизни своей, и потому-то такъ легко шествовалъ по тому пути, на который былъ призванъ. Аминь“.

Съ благословенія Владыки въ субботу во всѣхъ классахъ рѣшено сдѣлать только три урока, а затѣмъ удѣлять каждый разъ нѣкоторое время для общей спѣвки въ церкви.

Иное епархіальныя извѣстія.

Проектъ просеминаріи въ Новгород. епархіи и судьба его.—Каза земскихъ учителей за посягательство на св. вѣру.

Въ Новгород. епархіи возникъ вопросъ объ открытіи просеминаріи въ Бѣлозерскѣ или Кирилловѣ. Вопросъ возникъ по поводу проекта прот. А. Шукина, представленнаго на имя мѣстнаго преосвященнаго. Въ своемъ проектѣ о. Шукинъ писалъ:

„Новгор. епархія тянется отъ одного конца до другого слишкомъ на 900 вер. Отъ губ. города особенно удалены (около 600 вер.) Бѣлозерскій, Кирилловскій и Череповецкій уѣзды. Сообщение съ Новгородомъ возможно лѣтомъ воднымъ путемъ до Рыбинска или Петербурга, а затѣмъ по жел. дорогѣ и сопряжено съ большими, особенно для бѣдныхъ людей, расходами. Духовенство обучаетъ дѣтей своихъ на послѣдніа крохи, вполне законно разсуждая, что, не оставляя дѣтямъ капитала, необходимо дать имъ образованіе. Начинается оно съ училища и кончается большей частью семинаріей, но, къ сожалѣнію, очень многимъ приходится ограничиваться однимъ училищемъ. При годовомъ бюджетѣ 150—200 р. и семьѣ, состоящей болѣею частью изъ нѣ-

сколькихъ дѣтей многіе псаломщики и даже священники дальнихъ уѣздовъ не рискуютъ отправлять окончившихъ курсъ училища снн-вей въ семинарію, поступленіе въ которую въ послѣдніе годы стало крайне затруднительнымъ, благодаря пріемнымъ экзаменамъ... Духовенство не можетъ мириться съ расходами по проѣзду дѣтей въ Новгородъ и, въ случаѣ ихъ возвращенія домой, вслѣдствіе непоступленія въ семинарію. Духовенство вышеназванныхъ уѣздовъ склонно думать, что большій процентъ изъ удостоенныхъ окончанія дух. училищъ не поступаетъ въ семинарію, благодаря тому, что зданія ея стали тѣсными... Всѣ эти неудобства, какъ для семинаріи, такъ и для духовенства могутъ быть легко устранены. Въ семинаріи до V класса почти каждый годъ существуютъ параллельные классы, которые съ устройствомъ двухъ большихъ каменныхъ зданій для малолюдныхъ Кирилловскаго и Бѣлозерскаго училищъ могли быть перенесены въ одно изъ нихъ. Одно изъ зданій можетъ служить для училища, соединеннаго изъ двухъ, а другое для параллельныхъ четырехъ классовъ семинаріи. Особыхъ расходовъ епархія не понесетъ, такъ какъ деньги, идущія на содержаніе параллельныхъ классовъ, могутъ быть израсходованы и здѣсь. Что касается преподавателей, то и въ этомъ отношеніи затрудненій не встрѣтится, потому что въ случаѣ упраздненія одного изъ училищъ штатъ преподавателей остается, и такъ какъ всѣ они теперь съ академическимъ образованіемъ, то могутъ вести дѣло семинарскаго преподаванія такъ же, какъ ихъ товарищи по семинаріи. Имѣя въ Бѣлозерскѣ или Кирилловѣ четыре класса семинаріи, духовенство могло бы привозить туда своихъ дѣтей на своихъ лошадяхъ или даже приводить пѣшкомъ, не расходуясь на проѣздъ до Новгорода, и, не страшась этихъ расходовъ, дать возможность дѣтямъ своимъ получить образованіе, необходимое для блага епархій".

Сданный преосвященнымъ Новгородскимъ на обсужденіе педагогическаго собранія правленія мѣстной семинаріи, проектъ о. Щукина подвергся всесторонней критикѣ, общая мысль которой не благопріятствовала ему. Правленіе отвѣтило, что учрежденіе просеминаріи для трехъ уѣздовъ выдѣлить изъ общаго количества поступающихъ въ семинарію лишь $\frac{1}{4}$, много $\frac{1}{3}$ и неизбавитъ духовенство отъ необходимости содержать параллельные классы при первыхъ классахъ семинаріи. А если дѣйствительно духовенство и достигнетъ своей цѣли—закрытія параллелей въ первыхъ классахъ, то взамѣнъ этого должно будетъ содержать ихъ въ V и VI классахъ. Вопросъ о содержаніи просеминаріи не исчерпывается жалованьемъ за параллельные уроки въ семинаріи. Жалованье за эти уроки производится изъ 60 руб. за годичный

урокъ при паличѣ штатныхъ преподавателей, тогда какъ назначеніе новыхъ для этого заведенія преподавателей связано съ назначеніемъ штатнаго жалованья полностью въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ 60 руб. за годовой урокъ. Необходимо будетъ найти для этого дополнительные средства приблизительно на одну треть. Затѣмъ, необходимо будетъ найти средства, и немалыя, для библіотеки фундаментальной, ученической, физическаго кабинета и проч. Наконецъ, правленіе семинаріи не можетъ раздѣлить надежду проекта и на то, что не встрѣтятся затрудненія въ преподавателяхъ для просеминаріи и что паличныя учителя училища займутъ тамъ мѣсто. Извѣстно, что нормальный окладъ жалованья въ училищахъ при нормальномъ количествѣ уроковъ больше оклада жалованья семинарскихъ учителей, при существованіи однихъ штатныхъ классовъ безъ параллельныхъ. А посему съ переводомъ училищныхъ преподавателей въ просеминарію, они будутъ переведены на низшіе оклады жалованья и могутъ не остаться на мѣстѣ. Въ заключеніе правленіе семинаріи указало, что мысль о просеминаріи не новая: такое учебное заведеніе существовало уже въ Кирилловѣ, но вслѣдствіе своего неблагоустройства закрыто въ началѣ прошлаго столѣтія.

Тѣмъ не менѣ семинарское правленіе нашло мысль о Шукина заслуживающей вниманія и поддержки именно съ точки зрѣнія учебно-воспитательной. Всегда полезно не сосредоточивать большихъ массъ учащихся въ одномъ заведеніи, такъ какъ воспитательный надзоръ за ними удобнѣе и самое дѣло обученія можетъ выиграть при меньшемъ количествѣ учениковъ въ классахъ.

Мысли о Шукина въ настоящее время не суждено было осуществиться, такъ какъ она, по нашему мнѣнію, не доведена до конца. Не о просеминаріи духовенству нужно хлопотать, а о цѣлой семинаріи, какъ это дѣлаетъ духовенство Тульской епархіи. Просеминарія—это только полумѣра. Всѣ свѣтскія прогимназіи существуютъ недолго и скоро переходятъ въ полныя гимназіи. Спросъ на среднее образованіе растетъ быстро и въ послѣднее время быстрѣе, чѣмъ когда-либо. Среди духовенства тоже. Особенно духовенству придется подумать объ епарх. жен. училищѣ. Сколько бы духовенство ни тратило средствъ на устройство большихъ, дорого стоящихъ въ губернскомъ городѣ, зданій для епархіальныхъ училищъ, эти зданія современемъ сдѣлаются тѣсными для всѣхъ желающихъ помѣстить въ нихъ своихъ дѣтей. Не лучше ли, не выгоднѣе ли было бы для духовенства въ разныхъ пунктахъ епархіи, вмѣсто одного, выстроить нѣсколько училищъ? Надобно только при этомъ остерегаться излишней роскоши, какъ въ устройствѣ школъ, такъ и въ содержаніи учащихся.

На създѣ группы народныхъ учителей Шигровскаго уѣзда, состоявшемся 29 іюня въ залѣ земской управы, подѣ председательствомъ председателя земской комиссіи по народному образованію г. Михайлова, между прочимъ, было принято постановленіе объ исключеніи закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ преподаванія.

Такое рѣшеніе земскихъ учителей сдѣлалось, въ свою очередь, предметомъ сужденія въ земской комиссіи по народному образованію, въ которой Шигровскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Щекинъ явился истиннымъ выразителемъ народныхъ вѣрованій и чувствъ.

„Находя такое постановленіе преступнымъ посягательствомъ на послѣднее, что осталось у русскаго народа, на его христіанскую вѣру, — я считаю, говорилъ г. Щекинъ, лицъ, присоединившихся къ этому постановленію, заслуживающими со стороны комиссіи по народному образованію по меньшей мѣрѣ порицанія“.

На это г. Михайловъ осмѣлился возразить, что постановленіе о необязательности закона Божія, дѣйствительно было принято, но собраніе понимало его отнюдь не въ смыслѣ изгнанія закона Божія изъ народной школы, а тѣмъ менѣе борьбы съ христіанскою вѣрой народа, но лишь въ смыслѣ огражденія свободы совѣсти тѣхъ учениковъ, родители которыхъ не принадлежатъ къ православію и не пожелаютъ, чтобы ихъ дѣти знакомились съ христіанскимъ вѣроученіемъ по дѣгмѣ господствующей церкви.

Послѣ горячихъ преній, комиссіей, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, — постановлено выразить участникамъ създа или совѣщавія порицаніе.

Тогда г. Михайловъ покинулъ собраніе, а г. Щекинъ предложилъ комиссіи усилить наказаніе для учителей, участниковъ союза, заставивъ ихъ оставить службу въ уѣздѣ (Кормч.).

Отвѣтъ редакціи.

Статья „По поводу выборовъ въ духовенствѣ“ не разрѣшена цензоромъ для печати.

Содержаніе неофициальной части. Голосъ изъ обители преп. Сергія по случаю манифеста 6 августа. Нѣсколько мыслей объ оживленіи церковно-приходской жизни. Изъ переписки миссіонера со старообрядцами. По пути изъ Костромы до Галича съ Θεодоровской чудотворной иконой Божіей Матери. Объ открытіи главъ во время церковныхъ службъ. Церковныя кражи и мѣры противъ нихъ. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Разрѣшено цензурою. 10 сентября 1905 г. Кострома. Губернская Типографія.