

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 28

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 июля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

* * *

*

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукой написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

На рейдѣ «Штандартъ», на яхтѣ «Штандартъ».
19 июня 1909 года.

Скрѣпили: исправляющій должность Государственнаго Секретаря *Н. Дерюжинскій*.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія учащимъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

1. Увеличить за счетъ Государственнаго Казначейства жалованье преподающимъ въ существующихъ нынѣ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ на указанныхъ ниже, въ статьяхъ 1—4, основанияхъ:

1) Увеличеніе жалованья распространяется лишь на преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, включенныхъ въ составленные уже школьные свѣти и находящихся въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ, вслѣдствіе пособія, выдаваемого на основаніи закона 3-го мая

1908 года (Собр. Узак., ст. 447), жалованье учащимъ въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія доведено до 390 рублей въ годъ на преподавательскій комплектъ (360 руб. учителю или учительницѣ и 30 рублей законоучителю).

2) Съ увеличеніемъ за счетъ Государственнаго Казначейства жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, размѣръ такового не долженъ превышать указанной въ предыдущей(1) статьѣ нормы въ 360 рублей учителю или учительницѣ и 30 рублей законоучителю.

3) При увеличеніи жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, надбавка до опредѣленной нормы дѣлается къ тому окладу, который выдается учащимъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

4) Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ вслѣдствіе отнесения расходовъ по увеличенію содержанія учащимъ на счетъ Государственнаго Казначейства, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда или города.

Примѣчаніе. Къ смѣтамъ Святейшаго Синода должны быть прилагас-

мы свѣдѣнія о размѣрахъ мѣстныхъ средствъ, обрашаемыхъ на содержаніе школъ, и о предметахъ расходованія этихъ средствъ.

II. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1909 году пятьсотъ пятьдесятъ шесть тысячъ восемьсотъ руб. на увеличеніе, съ 1 іюля 1909 года, жалованья на означенныхъ въ отдѣлѣ I основанійхъ, преподающимъ въ тѣхъ изъ находящихся въ земскихъ губерніяхъ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя къ 10-му февраля 1909 года были поставлены въ указанныя въ статьѣ I отдѣла I условія.

III. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ томъ же 1909 году двѣсти тысячъ рублей на выдачу пособій преподающимъ въ тѣхъ изъ находящихся въ земскихъ губерніяхъ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя будутъ поставлены въ теченіе 1909 года въ указанныя въ статьѣ I отдѣла I условія.

IV. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1909 году двѣсти сорокъ три тысячи двѣсти рублей на выдачу пособій преподающимъ въ тѣхъ изъ находящихся въ неземскихъ губерніяхъ и областяхъ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя будутъ поставлены въ теченіе 1909 года въ указанныя въ статьѣ I отдѣла I условія.

V. Остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, могущіе образоваться какъ въ 1909 году, такъ и въ послѣдующіе годы, послѣ распредѣленія означенныхъ суммъ на указанныхъ въ отдѣлѣ I основанійхъ, должны быть обрашаемы въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Анимовъ*.

Высочайшее повелѣніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 29 мая сего года за № 4667, въ 19-й день сего іюня Всемиловѣйше соизволилъ на разрѣшеніе студенту IV курса Кіевской духовной академіи Григорію Гринбергу перемѣнить настоящую его фамилію на фамилію «Соболевъ».

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день іюля 1909 г., Всемиловѣйше соизволилъ на сопричисленіе: протоіерея Царе-Константиновской церкви гор. Костромы Флегонта **Тарелкина**, за 60-лѣтнюю службу его, къ ордену *св. Владимира 3-й степени*, и за 50-лѣтнюю службу: протоіереевъ церквей: с. Никитскаго, Грайворонскаго уѣзда, Димитрія **Романова** и с. Ровковичъ, Рогачевскаго уѣзда, Іоанна **Козловскаго**—къ ордену *св. Владимира 4-й степени*, и діаконовъ церквей: с. Базарныхъ Дубровокъ, Краснослободскаго уѣзда, Павла **Тихомирова**, предмѣстья мѣстечка Крутыхъ, Балтскаго уѣзда, Ксенофонта **Дзивановскаго**, соборной Екатерининской г. Дорогобужа Пантелеимона **Холодковскаго**, с. Берестенокъ, Елатомскаго уѣзда, Θεодора **Кременскаго** и с. Сасова, того же уѣзда, Василия **Иванова**—къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день іюля 1909 г., Всемиловѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщиковъ церквей: села Иванчуга, Астраханскаго уѣзда, Павла **Тимосеева**, с. Тумы, Суздальскаго уѣзда, Александра **Новосельскаго**, с. Морвина, Ровенскаго уѣзда, Данила **Япцевича**, с. Сезенева, Слободскаго уѣзда, Константина **Сергіева**, Квемо-Мачхаанской Святой Троицы, Сигнахскаго уѣзда, Заала **Нацвалова**, с. Суходожскаго, Камышловскаго уѣзда, Ивана **Кузовникова**, с. Нападовки, Липовецкаго уѣзда, Маркіана **Марцикевича**, мѣстечка Полонки, Новогрудскаго уѣзда, Карпа **Лиходіевскаго**, с. Добросель, Чериковскаго уѣзда, Ильи **Цыто**

вца, с. Вередѣва, Нижегородскаго уѣзда, Петра **Зосимскаго**, с. Яза, Лукояновскаго уѣзда, Ивана **Стужина**, с. Ефаева, Краснослободскаго уѣзда, Николая **Никольскаго**, с. Атмиса, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Семена **Ростовскаго**, с. Покугина, Ямпольскаго уѣзда, Тимофея **Панкевича**, с. Остолопова, Гайсинскаго уѣзда, Никифора **Релицкаго**, с. Старой Аврамовки, Хорольскаго уѣзда, Виктора **Роменскаго**, с. Осиновки, Тамбовскаго уѣзда, Ивана **Богоявленскаго**, с. Ново-Петровскаго, Ефремовскаго уѣзда, Ивана **Руднева**, с. Бѣлаго-Колодезя, Одоевскаго уѣзда, Никиты **Рождественскаго**, с. Знаменскаго-Мышенки, Епифанскаго уѣзда, Семена **Воскресенскаго**, с. Дубровнаго, Городнянскаго уѣзда, Порфирія **Стишковскаго**, и с. Митченокъ, Козловопскаго уѣзда, Захарія **Пучковскаго**, за пятидесятилѣтнюю службу ихъ Церкви Божіей, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для пощенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*.



Государю Императору на всеподданѣйшей телеграммѣ изъ Москвы высокопреосвященнаго митрополита Московскаго и предсѣдателя комитета по сооруженію храма въ Сокольничьей слободѣ съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 1-й день іюля 1909 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенная всеподданѣйшая телеграмма составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Государь, сего 29 іюня въ Сокольничьей слободѣ на землѣ, Тобою дарованной, въ присутствіи представителей Московскаго Дворцоваго Управленія, Градоначальника, мѣстныхъ жителей и жертвователей заложенъ храмъ въ честь Воскресенія Христа Спасителя. Комитетъ по сооруженію храма, жертвователи, мѣстные жители и всѣ присутствующіе на семь духовномъ торжествѣ, по совершеніи моленія о драгоцѣнномъ Твоемъ здравіи, выражаютъ Тебѣ, нашему Государю, вѣрноподданѣйшія чувства безпредѣльной благодарности и за щедрый даръ земли подѣ святой храмъ.

Твои вѣрноподданые: *Владиміръ*, митрополитъ Московскій, предсѣдатель комитета по сооруженію храма, священникъ *Іоаннъ Кедровъ*».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. По поводу выпуска въ свѣтъ отпечатанной безъ предварительной цензуры въ одной типографіи брошюры, названной краткимъ молитвенникомъ для мірянъ на русскомъ языкѣ, Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 30 апрѣля—15 іюня 1909 года за № 3789, постановлено: въ предупрежденіе обращенія среди православныхъ христіанъ молитвенниковъ, не удостоенныхъ цензурнаго разрѣшенія, пригласить епархіальныхъ преосвященныхъ сдѣлать разъясненіе православной паствѣ, черезъ подвѣдомственное имъ духовенство, а также черезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что только тѣ молитвенники могутъ быть въ употребленіи, которые напечатаны въ типографіяхъ духовныхъ учреждений, о чемъ и объявить, для должныхъ распоряженій по духовному вѣдомству, черезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

II. Отъ 12—21 мая 1909 года за № 4091, постановлено: въ имѣніи при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи, учредить женскую общину, съ наименованіемъ оной «Геосиманія», съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

III. Отъ 9—15 іюня 1909 года за № 5044, постановлено: назначить протоіерея Благовѣщенской города Харькова церкви Василія Борисоглѣбскаго сверх-

штатнымъ членомъ Харьковской духовной консисторіи.

IV. Отъ 4—11 іюня 1909 года за № 4903, постановлено: уволивъ игумена **Иннокентія**, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзни, отъ должности настоятеля Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Тульской епархіи, назначить на сію должность іеромонаха **Юрѣва** монастыря, Новгородской епархіи, Петра.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 19 іюня 1909 года за № 16, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской — **Соколовъ** и **Успенскій** на должности: первый помощника инспектора въ Казанскую духовную семинарію, и второй — учителя русскаго языка въ Витебское духовное училище, и Киевской: **Линчевскій** на должность второго преподавателя Священнаго Писанія въ Вятскую духовную семинарію, и

изъ отставныхъ: бывшій преподаватель Нижне-Тагильской женской гимназій, кандидат богословія **Никольскій**, на должность учителя греческаго языка въ Кирилловское духовное училище (Соколовъ и Линчевскій съ 13, Успенскій съ 28 мая и Никольскій съ 5 іюня 1909 г.).

Перемѣщаются: помощникъ инспектора Калужской духовной семинаріи **Гомеровъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ той же семинаріи и учитель Витебскаго духовнаго училища **Серебrenицкій** на должность учителя ариметики и географіи въ Сумское духовное училище (Гомеровъ съ 13 и Серебrenицкій съ 28 мая 1909 года).

Увольняются: отъ службы, согласно прошенію: преподаватель Саратовской духовной семинаріи **Бѣловъ** и смотритель Смоленскаго духовнаго училища **Сперанскій** съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ [Бѣловъ съ 20 и Сперанскій (по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода) съ 30 мая 1909 г.].

II. Отъ 1-го іюля 1909 года, за № 17, опредѣляется: бывшій помощникъ инспектора Воло-

годской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ **Мирофанъ Архангельскій**, согласно прошенію, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, съ 18 іюня 1909 года.

Перемѣщаются: старшій помощникъ дѣлопроизводителя канцеляріи Московскаго градоначальника, коллежскій секретарь **Николай Вышеславцевъ**, согласно прошенію, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, съ 19 іюня 1909 г.

Увольняются въ отпускъ: управляющій Канцеляріею Святѣйшаго Сѹнода, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Сергѣй Григоровскій**, оберъ-секретарь Святѣйшаго Сѹнода, статскій совѣтникъ **Петръ Мудролюбовъ**, старшіе секретари Святѣйшаго Сѹнода: коллежскій совѣтникъ **Сергѣй Подгорецкій** и надворный совѣтникъ **Михаилъ Гребинскій**, старшіе контролеры Контроля при Святѣйшемъ Сѹнодѣ, коллежскіе совѣтники: **Александръ Знаменскій** и **Иванъ Ковалевскій**, младшіе контролеры Контроля, коллежскіе ассесоры: **Михаилъ Смирновъ** и **Иванъ Смирновъ**, секретари духовныхъ консисторій: Новгородской, коллежскій совѣтникъ **Димитрій Андреевъ** и Тверской, надворный совѣтникъ **Иванъ Добровольскій** и причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода: коллежскій секретарь **Николай Верзинъ** и коллежскій регистраторъ **Александръ Кобызевъ**, всѣ срокомъ на два мѣсяца: **Григоровскій** — за границу съ 19 іюня, **Добровольскій** и **Кобызевъ** внутри Имперіи и за границу — съ 22 іюня, **Подгорецкій** — въ южныя губерніи Европейской Россіи съ 15 іюня, **Гребинскій** — въ южныя же губерніи и въ Палестину съ 22 іюня, а прочіе внутри Имперіи: **Знаменскій**, **Иванъ Смирновъ** и **Михаилъ Смирновъ** — съ 2 іюня, **Андреевъ** — съ 8 іюня, **Мудролюбовъ** и **Ковалевскій** — съ 15 іюня и **Верзинъ** — съ 22 іюня 1909 года.

III. Отъ 4-го іюля 1909 года, за № 19, назначается: столоначальникъ Пензенской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ **Николай Троицкій**, исправляющимъ должность секретари Рязанской духовной консисторіи, по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, съ 24 іюня 1909 года.

Увольняются въ отпускъ: директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѹнодѣ, тайный совѣтникъ **Степанъ Праведниковъ**, главный бухгалтеръ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Николай Романовъ**, справщикъ

С.-Петербургской Синодальной типографіи, коллежскій совѣтникъ Николай **Чуриловскій**, книгохранитель той же типографіи, коллежскій совѣтникъ Николай **Байбородинъ**, помощникъ столоначальниковъ Хозяйственнаго Управления: коллежскій совѣтникъ **Владиміръ Груздевъ** и коллежскій ассесоръ **Василій Пасынковъ**, старшіе секретари Святѣйшаго Синода: коллежскій совѣтникъ **Алексій Ростовскій** и надворный совѣтникъ **Владиміръ Крючковъ** и помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ **Павель Ивановъ**, изъ нихъ—Пасынковъ за границу, а прочіе внутри Имперіи, срокомъ: Груздевъ на одинъ мѣсяцъ, а остальные всѣ на два мѣсяца; Пасынковъ съ 26 мая, Чуриловскій съ 1 іюня, Праведниковъ съ 9 іюня, Романовъ, Байбородинъ и Груздевъ съ 15 іюня, Ростовскій и Крючковъ съ 25 іюня и Ивановъ съ 30 іюня 1909 года.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 8—24 іюня сего года за № 280, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «П. Н. Вѣлоха. Учебникъ всеобщей географіи. Курсы элементарный, содержащій родиновѣдѣніе, отечествовѣдѣніе, начальные свѣдѣнія изъ математической и физической географіи и краткій политическій обзоръ земного шара. Изд. 24-е. Москва, 1909 года, цѣна 1 рубль»—одобрить въ качествѣ учебника для учениковъ второклассныхъ школъ и какъ учебное пособие для учителей двухклассныхъ школъ и для учениковъ церковно-учительскихъ школъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 1—17 іюня сего года за № 265, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу подъ заглавіемъ: «Учебникъ всеобщей географіи». Часть 1-я. Составили Я. И. Рудневъ, М. В. Усковъ и Н. М. Мопляевскій, 1908 г. Цѣна 1 р. 30 к.—допустить въ качествѣ учебника для учениковъ церковно-учительскихъ школъ и въ качествѣ учебнаго пособия для учителей, занимающихся преподаваніемъ географіи въ двухклассныхъ и во второклассныхъ школахъ.

Извлеченіе изъ отзыва протопресвитера Іоанна Янышева о книгѣ «Сущность вѣры въ связи съ наукой». Руководство для родителей и учителей **Оливера Лоджа**.

Содержаніе катихизиса составляютъ: 1) предисловіе къ нему и введеніе въ него, 2) двадцать ясно и точно формулированныхъ вопросовъ и столько же данныхъ на нихъ отвѣтовъ; къ каждому изъ этихъ отвѣтовъ прибавляется по одной главѣ съ болѣе или менѣе краткимъ объясненіемъ, при чемъ иногда дается родителямъ и учителямъ совѣтъ, на что и какъ они должны обращать особое вниманіе дѣтей и учениковъ, а также въ самомъ содержаніи такихъ объясненій иногда указывается различіе между тѣмъ, что излагается, какъ научная истина, и тѣмъ, на что нужно смотрѣть, какъ на простое размышленіе; 3) повтореніе катихизиса, состоящее изъ перепечатанія тѣхъ же 20 вопросовъ и данныхъ на нихъ отвѣтовъ, но безъ всякихъ объясненій, и 4) прибавленіе къ катихизису, состоящее изъ лекціи автора катихизиса «О безсмертіи души». Ни изъ чего не видно, чтобы катихизисъ составлялъ переводъ съ какого-либо иностраннаго языка; напротивъ, рѣчь въ немъ—чисто русская, вполне правильно, строго обдуманно и иногда изящно выражающая мысль. За исключеніемъ молитвы Господней и нѣсколькихъ выраженій, заимствованныхъ изъ Священнаго Писанія, безъ указанія, однако же, на ихъ источникъ, въ катихизисѣ совершенно отсутствуютъ какія-либо ссылки на слово Божіе. Даже и тамъ, гдѣ неизбѣжна богословская терминологія, она формулируется выраженіями психологическаго или вообще философскаго характера, чѣмъ вполне оправдывается эпиграфъ, сдѣланный на особой чистой страницѣ передъ предисловіемъ къ катихизису.

Этимъ эпиграфомъ авторъ хочетъ сказать, что къ своимъ убѣжденіямъ относи-

тельно сущности вѣры онъ пришелъ путемъ занятій науками. Цѣлю изданія своего катихизиса, какъ авторъ объясняетъ въ своемъ предисловіи къ нему, онъ поставилъ построеніе фундамента для такого изложенія христіанской вѣры, которое, бывъ усвоено дѣтьми, предохранило бы ихъ въ будущемъ отъ сомнѣній и безвѣрія, когда они встрѣтятся съ несомнѣнными результатами научныхъ изслѣдованій послѣдняго времени. А такъ какъ христіанскій міръ представляется автору въ настоящее время раздѣленнымъ на множество вѣтвей и сектъ, то онъ рѣшился изложить только сущность вѣры «въ духѣ Божественной имманентности» (предисловіе, стр. 8) и согласіе «какъ съ ученіемъ науки въ обширномъ смыслѣ, такъ и съ положеніями литературы и философіи» (введеніе, стр. 15). «Есть выгода, говоритъ авторъ, облекать старья, давно примелькавшіяся истины въ новыя формулы; а такое разнообразіе формулировки ихъ еще не указываетъ на отсутствіе одѣжки высочайшихъ истинъ, дарованныхъ человечеству» (введеніе, стр. 15). Съ православной христіанской точки зрѣнія катихизисъ Оливера Лоджа не можетъ быть допустимъ къ употребленію по слѣдующимъ главнымъ основаніямъ. Во-первыхъ, потому, что ему совершенно чужда мысль о словѣ Божіемъ, какъ о сверхъестественномъ Откровеніи, и о какомъ бы то ни было дѣйствіи Личнаго Бога въ исторіи домостроительства спасенія: все Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета для Оливера Лоджа есть не что иное, какъ древняя національная, хотя и уважаемая, литература, которая, какъ онъ одобрительно выражается въ предисловіи (стр. 9), «подверглась смѣлой и энергичной очистительной работѣ ученыхъ». Во-вторыхъ, потому, что въ катихизисѣ человѣкъ и вселенная, часть которой онъ составляетъ, ясно отождествляются съ Самимъ

Божествомъ, ибо и вселенная, какъ самъ человѣкъ, называется «частью Божества» (стр. 39 ср. 82). Самою «сущностью Божества называется именно духъ въ человѣкѣ, поскольку онъ открывается въ наукѣ, искусствахъ и религіи, или въ стремленіяхъ къ истинѣ, добру и красотѣ» (стр. 38 ср. 80); могутъ быть, по увѣренію катихизиса, и разныхъ ступеней «высшія человеческого духовнаго существа» (стр. 62 ср. 93), но и они будутъ не чѣмъ инымъ, какъ «дальнѣйшимъ откровеніемъ Божества». «Христіанскій Богъ является намъ, какъ воплощенный Духъ человечества или, иными словами, воплощенный духъ человечества признается, какъ нераздѣльная часть Божества» (стр. 94),— вотъ собственныя слова катихизиса. При такомъ пантеистическомъ пониманіи всей человѣческой природы, значеніе всѣхъ хорошихъ словъ катихизиса о вѣрѣ, молитвѣ, свободѣ человѣка и его нравственной ответственности, о грѣхѣ и преступленіи и т. п. является чисто-иллюзорнымъ. Наконецъ, въ-третьихъ, потому, что Личность Самого Христа Спасителя не есть, по катихизису, воплощеніе Слова Божія или Единородный Сынъ Божій, а есть такой же человѣкъ, какъ и всѣ прочіе люди, Духъ Его есть такая же частица Божества, какъ и въ каждомъ человѣкѣ. Если же Онъ является высшею или большею частицею Божества среди другихъ людей, то опять точно въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ одарены высшею долею Божества всѣ выдающіеся—геніальные люди на какомъ-либо поприщѣ, напримѣръ, науки, искусства и т. п. Оказывается, такимъ образомъ, по катихизису Оливера Лоджа, что Богъ есть все, что угодно, только нѣтъ Истиннаго живаго Личнаго Бога, во Святой Троицѣ славимаго и поклоняемаго. О единой же, святой, соборной Церкви въ катихизисѣ Оливера Лоджа и рѣчи быть не можетъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 28

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

11 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

Г. КАШИНЪ, ЕГО СВАТЫНИ И ДОСТОПРИМѢЧАТЕЛЬНОСТИ.

(Къ Кашинскимъ торжествамъ).

Древній городъ Кашинъ, бывшій престольный градъ князей Кашинскихъ, нынѣ уѣздный городъ Тверской губерніи, сохранившій въ своемъ соборномъ Воскресенскомъ храмѣ святыя останки благовѣрной великой княгини Анны, супруги замученнаго въ Ордѣ святаго благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича Тверского, со дня возстановленія церковнаго почитанія ея, сдѣлался центромъ притяженія тысячей богомольцевъ не только изъ сосѣднихъ губерній, но и изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей, не только православныхъ и единовѣрцевъ, но и отколовшихся отъ православной Церкви старообрядцевъ.

Въ виду сего считаемъ не лишнимъ сообщить краткія свѣдѣнія о названномъ городѣ, о его сватыняхъ и достопримѢчательностяхъ¹⁾.

¹⁾ Предлагаемая статья составлена по книжкѣ священника І. Завьялова: «Г. Кашинъ, его исторія, сватыни и достопримѢчательности», изданной въ С.-Петербургѣ въ семь 1909 году В. М. Скворцовымъ, и по личнымъ впечатлѣніямъ въ Кашинѣ составителя.

Кѣмъ основанъ Кашинъ и когда,—неизвѣстно. Въ XIII вѣкѣ онъ уже существовалъ. Въ 1237 году подвергся полному разгрому отъ ордѣ Батыя. По возобновленіи своемъ принадлежалъ то Тверскимъ, то Московскимъ князьямъ и около ста лѣтъ имѣлъ самостоятельныхъ Кашинскихъ князей. Въ настоящее время это одинъ изъ красивыхъ уѣздныхъ городковъ Россіи, въ которыхъ все дышетъ доброю стариною. Жителей въ Кашинѣ около 8.000. Всѣ они, за самымъ незначительнымъ исключеніемъ, русскіе, православнаго вѣроисповѣданія.

Кашинъ поэтично и красиво расположенъ на обоихъ берегахъ рѣки Кашинки, впадающей въ Волгу въ 10 верстахъ отъ города.

Мѣстоположеніе Кашина холмистое. Въ лѣтнее время онъ буквально утопаетъ въ зелени садовъ. Рѣка Кашинка, проходя изгибами чрезъ весь городъ, сопровождающими ее гористыми и крутыми берегами и оврагами, дѣлаетъ его живописнымъ. Величественный Воскресенскій соборъ, мно-

жество приходскихъ храмовъ хорошей архитектуры съ высокими колокольнями, три монастыря, немалое число каменныхъ зданій, торговые ряды съ прекрасно обставленными магазинами, большой тѣнистый городской садъ, старинные земляные валы, минеральные источники—все это дѣлаетъ еще болѣе живописнымъ видъ его.

Городъ простирается въ длину не болѣе, какъ версты на три, а въ ширину версты на двѣ. На пространствѣ, имъ занимаемомъ, рѣка Кашинка, причудливо извиваясь, успѣваетъ пройти до девяти верстъ. Самый большой изгибъ она дѣлаетъ вокругъ центра города; послѣдній представляетъ почти островъ и соединяется съ другими частями города посредствомъ узкаго перешейка, трехъ постоянныхъ мостовъ и десяти мостиковъ въ лѣтнее время для пѣшеходовъ.

Въ старину узкая часть перешейка, тогда перерытаго глубокимъ рвомъ, съ двухъ сторонъ защищенаго крутыми берегами, а еще съ двухъ рвами и земляными насыпями, и составляла укрѣпленіе города, со всѣхъ сторонъ обнесенное тыномъ, съ башнями въ равныхъ мѣстахъ. Громадные земляные валы сохранились до настоящаго времени и содержатся бережливо. На нихъ ведутъ удобныя лѣстницы. Съ нихъ открываются прекрасныя виды на городъ во всѣ стороны. Для отдыха устроены скамейки.

При вѣздѣ въ городъ, со стороны вокзала, на главной улицѣ возвышается изящная арка, украшенная національными флагами, съ надписью: «Добро пожаловать», устроенная къ Кашинскимъ торжествамъ. Окрестности Кашина въ лѣтнее время представляютъ пріятный взору видъ обширныхъ полей съ волнующеюся рожью, зеленѣющихъ луговъ и роцей и крестьянскихъ селеній.

Кашинъ, подобно многимъ древнимъ городамъ русскимъ, искони богатъ храмами и монастырями. Въ немъ два собора: Воскресенскій и Успенскій, 19 приходскихъ церквей, три приписныхъ (изъ нихъ двѣ

кладбищенскихъ) и одинъ храмъ домовый (при тюрьмѣ). Всѣ церкви содержатся очень чисто и красиво. Такое обиліе храмовъ Божіихъ въ маленькомъ городкѣ, внѣшнее и внутреннее благолѣпіе ихъ ясно свидѣтельствуютъ, что въ нашъ вѣкъ, волнуемый религіознымъ сомнѣніемъ и вольномысліемъ, свѣтъ православной вѣры и древняго христіанскаго благочестія не угасаетъ въ Кашинѣ.

Изъ городскихъ храмовъ по своему исключительному мѣстоположенію, по внѣшнему прекрасному виду, по внутреннему благолѣпію и хранящейся въ немъ святинѣ, особеннаго вниманія заслуживаетъ *Воскресенскій соборъ*, безприходный, причисленный къ кафедрѣ Тверскихъ іерарховъ.

Первый разъ Воскресенскій соборъ упоминается въ лѣтописяхъ въ 1382 году: въ этомъ году въ соборѣ 6-го мая погребенъ первый самостоятельный Кашинскій князь Василій Михайловичъ, сынъ Тверскаго великаго князя Михаила Ярославича.

Нынѣшній Воскресенскій соборъ — величественный, громадный, бѣлокаменный храмъ изящной старинной архитектуры. Стоитъ онъ въ центрѣ города, на полуостровѣ, на самомъ высокомъ и крутомъ берегу рѣки Кашинки и царитъ надъ всѣмъ городомъ. Онъ имѣетъ видъ продолговатаго четырехугольника съ пятью зелеными куполами и грандіозною пятиярусною колокольнею. Стѣны собора снаружи украшены лѣпными рельефными головками ангеловъ и различными орнаментами, а съ сѣверной и южной сторонъ — фронтонами, колоннами и портиками.

Внутри храмъ дѣлится на двѣ половины: холодную и теплую. Холодная половина освѣщена въ 1804 году. Престолы въ ней: — главный въ честь и славу Воскресенія Христова, правый во имя святыхъ мучениковъ Гурія, Самона и Авива и лѣвый въ честь Владимірской иконы Богоматери. На главномъ престолѣ одежда сребро-позлащенная съ рельефными изображеніями по сто-

ронамъ. Величественный иконостасъ главнаго алтаря сіяетъ золотомъ. Стѣны храма расписаны картинами изъ апокалипсическихъ созерцаній святого апостола Іоанна Богослова.

Теплая половина собора, устроенная въ непрерывной связи съ холодной и соединенная съ послѣдней пробитою аркой въ западной стѣнѣ, а равно и колокольня освящены въ 1867 году. Въ тепломъ соборѣ два престола: правый во имя святого благовѣрнаго великаго князя Михаила Тверскаго и лѣвый въ честь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Въ срединѣ между ними подъ аркою входъ въ холодный соборъ.

Размѣры собора (холоднаго и теплаго вмѣстѣ) громады: 29 саж. длины и 12 ширины. Высота главнаго купола 15 саж. Высота колокольни 33 саж.

Въ храмѣ могутъ помѣститься до 6000 богомольцевъ. Во второмъ ярусѣ колокольни устроенъ небольшой, но красивый и свѣтлый, храмъ во имя Святителей Николая Мурликійскаго и Василія Парійскаго.

Драгоценную святыню и великое духовное сокровище собора составляютъ мощи святой благовѣрной великой княгини Анны, почивающія въ сооруженной капинцами новой, богатой, серебряной въ древнемъ стилѣ, закрытой ракѣ, вѣсомъ около 5 пудовъ, длиною въ 3¹/₂ аршина, въ ширину и высоту до полутора аршинъ; по бокамъ раки находятся изображенія креста, а по верхнему борту кругомъ крупными голубой эмалі буквами выдѣланъ текстъ величанія святой. Рака накрыта иконой святой Анны въ прекрасно исполненной серебряной вызолоченной ризѣ. Святая изображена во весь ростъ, въ иноческомъ одѣяніи, въ правой рукѣ восьмиконечный крестъ, а въ лѣвой—четки и свитокъ. Въ эту икону, надъ главою преподобной, вложена значительная часть мощей ея, къ которой прикладываются богомольцы. Надъ ракою, на четырехъ бронзовыхъ золоченыхъ колоннахъ утверждается красивая съ орнаментами сѣнь, увѣнчанная кре-

стомъ. Подъ сѣнью висятъ болѣе 15 драгоценныхъ лампадъ. Рака поставлена на возвышеніи, на правой сторонѣ собора, вблизи южныхъ дверей алтаря.

У возглавія раки, на колоннѣ храма, находится громадный образъ высокохудожественной кисти—процаніе святого благовѣрнаго великаго князя Михаила съ супругой, благовѣрною княгиней Анной, и двумя сыновьями при отправленіи въ Орду на вѣрную мученическую смерть. Противъ самой раки на южной стѣнѣ храма, въ рамахъ подъ стекломъ помѣщены два древніе покрыва на раку святой Анны съ лицами ея, изготовленные руками царевенъ, сестеръ царя Алексія Михайловича. Одинъ покровъ золотканый. На немъ святая изображена съ благословляющей десницей. На другомъ лицъ и рука святой написаны, а одѣяніе весьма искусно выполнено изъ цвѣтной лиловой, розовой и желтой дорогой фольги, покрытой тонкою сѣтью серебряныхъ нитокъ и прекрасныхъ вышивокъ. Тутъ же у стѣны въ дубовомъ ларцѣ хранится часть схимы преподобной.

На возвышеніи, въ головахъ раки, безпрерывно служатся соборнымъ причтомъ молебны преподобной съ призывомъ: *святая благовѣрная великая княгиня, преподобная мати Анна, моли Бога о насъ*. На томъ же возвышеніи около раки стоятъ четыре монахини Капинскаго Срѣтенскаго монастыря (по двѣ монахини на правой и на лѣвой сторонѣ). Одна изъ нихъ кисточкой указываетъ богомольцамъ частицу мощей, къ которой они должны прикладываться.

Здѣсь, у этой священной гробницы «многоскорбной», по выраженію лѣтописца, святой благовѣрной княгини, является сила Божія, исцѣляющая немощи душевныя и тѣлесныя и улаждающая горести житейскія, по вѣрѣ молящихся и предстательству преподобной. Къ этому источнику милостей Божіихъ притекаютъ и православные, и единовѣрцы, и старообрядцы со всѣхъ концовъ Руси. Здѣсь сердца ихъ

сливаются въ молитвѣ и благоговѣйномъ почитаніи и прославленіи преподобной. Мاستитый архіепископъ Тверской и Кашинскій, преосвященный Алексій, своими распоряженіями идетъ на встрѣчу этому давно желаемому духовному единенію. Настоятеля Воскресенскаго собора онъ уполномочилъ: а) давать разрѣшеніе единовѣрческимъ священникамъ около раки святой благовѣрной великой княгини Анны отправлять молебныя пѣнія по ихъ старинному обряду; б) не отказывать старообрядцамъ въ освященіи иконъ благовѣрной княгини Анны, если они будутъ объ этомъ просить, хотя бы на иконахъ была изображена благовѣрная и съ двуперстнымъ перстосложеніемъ.

Кромѣ мощей преподобной Анны, въ Воскресенскомъ соборѣ обращаютъ особенное вниманіе слѣдующія святыни и достопримѣчательности:

1) Нерукотворенный образъ Спасителя, принадлежавшій Ростовскому князю святому Васильку Константиновичу, мученическою смертію окончившему свою славную геройскую жизнь 4-го марта 1238 года въ Ширинскомъ лѣсу, въ предѣлахъ Кашинскаго уѣзда.

2) Старинныя иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы и святаго Николая чудотворца.

3) Старая сребропозлащенная рака, въ коей покоились останки святой благовѣрной княгини Анны до возстановленія прославленія ея. На ракѣ вычеканены обстоятельства открытія мощей благовѣрной княгини и чудеса, тогда совершившихся. Находится она на лѣвой сторонѣ собора.

4) Рѣзной кипарисный съ частицами святыхъ мощей крестъ византійской работы XV вѣка.

5) Цѣнныя, художественной работы Сазикова, сосуды и Евангеліе, предназначавшіяся для посольской церкви въ Парижѣ предъ Севастопольской войной и отданные по случаю войны въ Капинскій соборъ и 6) блюдо и ковпѣ съ орлами чеканнаго серебра, вѣроятно—древніе царскіе дары.

На соборной площади построены лавки съ иконами, образками, крестиками, колечками, поясками съ молитвой, листками, книжками, разрисованными коленкоровыми покрывами на покойниковъ, охотно раскупаемыми православнымъ народомъ.

Вблизи Воскресенскаго собора, на юго-востокѣ отъ него, на той же площади, находится меньшихъ размѣровъ каменный пятиглавый *Успенскій соборъ*, съ колокольней въ три яруса.

На мѣстѣ собора въ старину существовалъ женскій монастырь, построенный Кашинскимъ княземъ Василіемъ Михайловичемъ для матери своей княгини Анны. Здѣсь она скончалась и была погребена въ 1368 году. И доселѣ въ храмѣ показываютъ мѣсто покоя княгини. Оно обозначено плитою, подъ которою виднѣется темная открытая могила.

Нынѣ существующій Успенскій соборный храмъ построенъ по повелѣнію царя Алексія Михайловича на царскую казну въ 1664—1672 годахъ. Въ соборѣ находятся мѣстно-чтимыя древнія иконы Божіей Матери: Корсунской и именуемой «Неопалимая купина» и святой благовѣрной великой княгини Анны.

Въ Кашинѣ три монастыря: женскій Срѣтенскій и два мужскихъ—Николаевскій-Клобуковъ и Димитріевскій.

Срѣтенскій женскій второклассный монастырь находится на южной окраинѣ Кашина. Основаніе его приписывается Тверскому князю Георгію Александровичу († 1426 г.).

Въ монастырѣ три яруса: 1) въ честь Срѣтенія Господня, 2) во славу Живоначальныя Троицы и 3) въ честь Казанской иконы Божіей Матери.

Въ обители особенно почитается схимонахиня Дороея, прославившаяся высокою жизнію и молитвенными подвигами, скончавшаяся въ 1629 году и погребенная близъ Срѣтенскаго храма. Надъ ея могилою устроена часовня, въ которой совершается чтеніе Псалтири и горить неугас-

симая лампада предъ иконой Богоматери «Милостивой».

Монастырь славится прекраснымъ пѣніемъ монахинь и благолѣпнымъ уставнымъ отправленіемъ церковныхъ богослуженій. Въ монастырѣ исполняется живопись на доскахъ, холстѣ и стеклѣ, иногда и по золоту, вырѣзываніе различныхъ видовъ изъ пробки, вышиваніе ризъ на иконы золотомъ, серебромъ, шелками и украшеніе ихъ фольгою, золоченіе по матеріи различныхъ священныхъ предметовъ и облачений, шитье послѣднихъ, тканіе ковровъ и пр.

Николаевскій-Клобуковъ мужской заштатный монастырь расположенъ на лѣвомъ берегу Кашинки, при впаденіи въ нее рѣки Вонжи, на сѣверо-восточной окраинѣ города. Видъ монастыря, высящагося среди полей и зелени, очень привлекательный.

Когда основанъ,—неизвѣстно. Однако, въ началѣ XV вѣка онъ уже существовалъ и былъ благоустроенъ. Подъ кровъ его уже стремились подвижники. Сюда около 1420 года пришелъ бояринъ Матвѣй Кожинъ и здѣсь облекся въ ангельскій образъ съ именемъ Макарія,—впослѣдствіи основатель и игуменъ Калязинскаго монастыря. Въ одно время съ преподобнымъ Макаріемъ въ обители жилъ Евстаѣій, родомъ кашинецъ, принявшій здѣсь постриженіе съ именемъ Ефрема, впослѣдствіи основатель Перекомскаго монастыря, Новгородской епархіи.

Въ монастырѣ три каменныхъ храма: Троицкій, Покровскій и Алексіевскій.

Первую достопримѣчательность монастыря составляетъ малая деревянная келлія, сооруженная въ 1425 году руками преподобнаго Макарія. Обитель эту келлію, напоминающую собою о жизни преподобнаго въ Клобуковомъ монастырѣ, объ его подвижническихъ трудахъ, хранитъ, какъ святыню. Длина келліи 3 аршина 13 вершковъ, ширина 3 аршина 3 вершка, а высота отъ земли до крыши 2 аршина

2 вершка. Полъ въ ней и крыша, да и сама келлія очень ветхіе. Въ келліи одно только волоковое окно въ 5 вершк., входъ въ нее низкій. Въ келліи находятся древній крестъ, аналой и подсвѣчникъ старинные, деревянные. Для лучшаго сохраненія этой келліи въ 1903 году сооружена надъ ней красивая и немалыхъ размѣровъ часовня.

Димитріевскій мужской заштатный монастырь находится почти въ центрѣ города. Отъ главной торговой части его отдѣляется только рѣка. Очень красивый видъ представляется отъ монастыря на эту часть города, особенно въ дни базарные, когда всѣ площади на ней заполнены народомъ, волнующимся, какъ море.

Монастырь этотъ древній, но когда онъ устроенъ и кѣмъ,—неизвѣстно.

Въ монастырѣ два каменные храма: старинный храмъ во славу Живоначальной Троицы и новый въ честь иконы Божіей Матери, именуемой «Страстной». Храмовая икона Богоматери древняго письма находится она въ особомъ почитаніи отъ жителей города.

Въ Кашинѣ имѣются минеральные источники, принадлежащіе къ сѣрно-железнымъ водамъ, по своему химическому составу родственные кавказскимъ и Липецкимъ минеральнымъ водамъ, пользующіеся большимъ вниманіемъ, особенно со стороны людей небогатыхъ, въ виду ихъ несомнѣннаго лечебнаго значенія и всѣмъ доступнаго и недорогого пользованія ими. Находятся они на окраинѣ города, на берегу рѣки Маслятки, впадающей въ рѣку Кашинку.

При источникахъ построены:—павильонъ для ваннъ, домикъ для нагрѣванія воды и павильонъ для медицинскаго персонала, и насаженъ садъ.

Черезъ Кашинскую широко-колейную вѣтвь, идущую къ станціи Сонково Рыбинско-Вологовскаго пути, Кашинъ имѣетъ удобное желѣзно-дорожное сообщеніе съ своимъ губернскимъ городомъ и столица-

ми, находясь отъ послѣднихъ на разстояніи, требующемъ на проѣздъ отъ 15 до 20 часовъ.

Протоіерей Ф. Знаменскій.



Среди вѣрующаго люда.

(Кашинь).

Всякое сильное чувство заразительно. И, несомнѣнно, что значительное количество народа, охваченное однимъ порывомъ, и вась этому своему порыву подчиняеть.

Прекрасень народъ, когда онъ подымается, такъ сказать, во весь свой нравственный ростъ, вырисовывается въ истинной сущности своей, бываетъ самимъ собою.

Дѣло въ томъ, что иногда какъ бы досадныя морщины бороздятъ ликъ народный. Въ его дѣйствіяхъ проявляется что-то несродное его главному, основному строенію. И не понялъ бы его, и совершенно превратное о немъ понятіе вывелъ бы тотъ наблюдатель, который бы, по этимъ случайнымъ искаженіямъ души народной, рѣшился судить о народѣ.

И люди, полюбившіе свою родину не только, какъ мѣсто физическаго рожденія, но и какъ духовную мать, смотрѣвшіе на нее, какъ на что-то священное; люди, для которыхъ не пустымъ звукомъ звучали два короткихъ завѣтныхъ слова «Святая Русь»,— эти люди съ тяжелымъ, мучительнымъ недоумѣніемъ смотрѣли на недавній разгулъ въ народѣ дикости, зависти, жестокости.

Ужасные дни прошли. Въ одной изъ старинныхъ областей Россіи повяло дыханіемъ «хлада тонка», и въ этомъ духовномъ освѣженіи вновь глубокимъ, прекраснымъ и неизмѣннымъ въ сущности своей предсталъ русскій народъ.

Вотъ эта неизмѣнность, непоколебимость религіознаго чувства глубоко поражаетъ всякаго чуткаго человѣка всякій разъ,

какъ онъ соприкасается съ душой народной во дни духовнаго подъема.

Вспоминаешь...

Кіевляне-язычники, безъ противодѣйствія принимающіе по волѣ равноапостольнаго Владиміра крещеніе въ волнахъ Днѣпра, смутно чующіе, что кака-то чудная весна настала для духа ихъ, и благодать Господня, сходящая на сильное, мощно чувствующее и дѣйствующее племя и дающая въ немъ такіе богатые плоды вѣры. Первые подвижники пещерь Кіевскихъ; святые князья, взирающіе на дѣло правленія, какъ на святое, Богомъ имъ врученное, послушаніе, и праведныя ихъ матери, жены и сестры, въ тѣсныхъ монастырскихъ кельяхъ служившія Христу... Страдальцы времени татарскаго ига; князья, увѣнчанные вѣнцомъ мученичества, умершіе въ Ордѣ въ пыткахъ, и князья, сіяющіе, какъ Александръ Невскій, еще болѣе свѣтлымъ вѣнцомъ мученичества безкровнаго... И вся громада народная, охваченная однимъ живымъ чувствомъ, живымъ видѣніемъ Бога, «на престолѣ сѣдѣащаго огнезрачномъ», и, среди всѣхъ невольныхъ измѣнъ Ему, среди грѣховъ вольныхъ, грѣховъ невѣдѣнія и забвенія, грѣховъ мятежной юности и немощной старости, все же, сознательно, прямымъ путемъ идущая къ Нему, предъ Нимъ падающая, но и работающая, Ему служащая, съ мыслию о Немъ живущая, и въ чаяніи Его умирающая.

Надъ всею землею жизнью, съ ея дикостью, безобразіемъ и зломъ, въ древней Руси стоялъ великій религіозный идеализмъ. Поступая самъ дурно, живя иногда нечисто и обманно, тогдашній мірянинъ никогда не оправдывалъ своего зла, осуждалъ себя и каялся и чѣмъ, быть можетъ, недостойнѣ себя считалъ въ очахъ Божіихъ, тѣмъ съ болѣшимъ восторгомъ поклонялся Божей правдѣ, воплотившейся въ Божіихъ людяхъ. Откуда это горячее почитаніе праведности, тяготѣніе къ живымъ подвижникамъ, тяготѣніе послѣ смерти

ихъ къ ихъ гробамъ, съ несомнѣнною вѣрою въ ихъ откликъ, въ ихъ загробную помощь, въ неперестающее дѣло ихъ любви...

Чудное зрѣлище, чудное противоположеніе!

Жестоко испытанная древне-русская жена въ двойномъ вѣнцѣ земной славы, земного страшнаго горя, и въ вѣнцѣ святости—и потянувшіеся къ ней десятки тысячъ современнаго люда.

Господи, какъ измѣнились обстоятельства, нравы, люди отъ времени этой княгини 13-го и 14-го вѣковъ! Но сердце—это неизмѣнное сердце человѣческое—все то же, и эта древняя праведница ведетъ съ этимъ современнымъ людомъ слышимый, понятный ихъ и ея сердцамъ потаенный разговоръ.

Пусть многіе изъ сошедшихся въ Кашинѣ не знали почти ничего или даже ровно ничего о праведницѣ, ея жизни, ея страданіяхъ, ея первомъ прославленіи: что въ томъ!

Не исторія ея имъ надобна, а надобна имъ ея благость...

Всякій изъ нихъ, и еле волочащій ноги старикъ, и бодрый парень, замышляющей трудомъ и сметкой пробить себѣ въ жизни дорогу, и баба, изъ скуднаго домашняго скарба принесшая къ ракъ «благовѣрной» домотканнаго холста,—жертву умиленнаго и восхитительнаго усердія: всѣ они знали одно, что праведница помогаетъ, исцѣляетъ иногда недуги тѣла, и всегда исцѣляетъ духъ.

Сбираемъ ли мы свѣдѣнія о прошломъ какого-нибудь знаменитаго врача, когда сильно занемогли, и намъ говорить, что онъ можетъ помочь—мы спѣшно идемъ къ нему, или зовемъ его.

Такъ и народъ въ своемъ отношеніи къ святынѣ.

Е. Поселянинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

«ВОСТОКЪ СВЫШЕ» ¹⁾.

Лук. I, 78.

Въ самомъ древнемъ изъ существующихъ въ Китаѣ православномъ храмѣ,—въ Пекинѣ, въ бывшемъ Срѣтенскомъ монастырѣ, уцѣлѣвшемъ во время послѣдняго боксерскаго возстанія ²⁾, есть въ алтарѣ икона, можно сказать, съ замѣчательною надписью. На горнемъ мѣстѣ изображенъ Иисусъ Христосъ, сѣдящій во славѣ, какъ Господь, Царь и Первосвященникъ, и подъ изображеніемъ написано одно только краткое слово: «Востокъ».

Когда я впервые увидѣлъ эту надпись иконы, меня охватило цѣлымъ облакомъ мыслей, чувствованій, обличеній, напоминаній. Что-то таинственное, что-то помимо-вольно-притягательное слышится и чувствуется всегда для европейца, когда онъ слышитъ о Востокѣ. Что-то величественное, невмѣстимое въ разумъ, что-то неизмѣримо важное и пророческое, какъ предвѣстіе будущаго народовъ и міра, видится въ томъ неудержимомъ стремленіи на Востокъ, которое все болѣе и болѣе охватываетъ теперь всѣ народы Европы.

Увы, пока мы видимъ, чаще всего теперь, въ этомъ стремленіи тѣ желанія, о которыхъ нѣкогда говорилось еще у древняго пророка (Ис. XI, 14)! Не оттого ли и слово Евангелія, здѣсь возвѣщаемое, часто принимается подозрительно и прямо враждебно, такъ какъ и въ самомъ дѣлѣ оно у многихъ является только поводомъ къ вторженію въ чуждую страну и прикрытіемъ грубо матеріальныхъ и только корыстныхъ расчетовъ? Ибо хорошо знаютъ слушатели-язычники, что тѣ самые европейскіе народы, которые гонятъ у себя дома христіанскую вѣру и грабятъ церкви и церковныя учрежденія, здѣсь почему-то под-

¹⁾ Слово, сказанное въ перекл. *г. Ханькоу*, въ южн. Китаѣ, 16 апр. 1909 г., въ виду нѣкоторыхъ нестроеній въ религіозно-церковной жизни русской колоніи.

²⁾ Храмъ Пекинскаго посольства.

держиваютъ своихъ христіанскихъ миссіонеровъ,—и потому, естественно, подозрительно относятся къ нимъ. Ибо и въ самомъ дѣлѣ, если вы у себя дома не поддерживаете христіанства, считая его или отжившимъ, бесполезнымъ, или даже вреднымъ, то зачѣмъ же вы предлагаете его другимъ народамъ? Не оттого ли, далѣе, и прославленная европейская образованность такъ малоуспѣшна здѣсь въ этой богатѣйшей и населеннѣйшей странѣ, что и она часто прикрываетъ хищническіе замыслы, а въ лицѣ носителей этой образованности представляетъ людей, по нравственному уровню и поведенію стоящихъ ниже язычниковъ?

Сбывается и другое слово того же пророка. Онъ говорилъ, обращаясь къ Господу: «Ты отринувъ народъ Твой, потому что они многое переняли отъ Востока, чародѣи у нихъ, какъ у филистимлянъ»... (Ис. II, 6—7). Когда теперь читаешь и узнаешь, что, въ центрахъ европейской жизни, высшіе по умственному своему развитію европейцы склонны проповѣдывать буддизмъ; когда въ Парижѣ открывається храмъ Будды; когда графъ Толстой въ Россіи только и знаетъ, что ссылается на китайскихъ мудрецовъ Конфуція и Лао-цы, а многое достойное вниманія, преимущественно предъ христіанствомъ, видитъ и въ религіи Фо, т. е. въ китайскомъ буддизмѣ; когда видимъ цѣлыя мнимо-ученныя книги, которыя слятся доказать, что Христосъ, если не ниже, то не выше языческихъ мудрецовъ; когда наблюдаешь, что простому вѣрующему народу цѣлыя ученныя общества желаютъ навязать такую сатанинскую мудрость, распространяя ее и въ книжкахъ и въ картинкахъ; когда, наконецъ, даже самые гнусные грѣхи восточные распространяются среди европейцевъ: то невольно и съ ужасомъ помышляешь, что не христіанскіе народы теперь оказываютъ вліяніе на языческой Востокъ, какъ это было прежде, а, наоборотъ, мы наблюдаемъ явленія совершенно другого порядка...

А между тѣмъ, не то нѣкогда общано и дано Господомъ съ Востока и на Востокъ, не тѣ завѣты и не тѣ были чаянія народовъ, искавшихъ спасенія и духовныхъ сокровищъ на Востокъ.

На Востокъ въ Эдемѣ, говоритъ намъ Библія въ первыхъ строкахъ бытописанія и міробытія, насадилъ Господь на зарѣ исторіи міра рай сладости. Не потому ли туда, къ Востоку, и влекутъ людей смутныя чаянія и упованія, влекутъ отпадшихъ и изгнанныхъ дѣтей рая, которыя не могутъ подавить въ себѣ неумирающихъ воспоминаній о немъ?

Тамъ же, на Востокъ, дано было падшему человѣку и человѣчеству утѣшительное обѣтованіе о томъ, что придетъ имъ спасеніе и Спаситель, что откроется снова въ вѣкахъ грядущихъ Богообщеніе для человѣка, а съ Богообщеніемъ—возвратится полнота его жизни, т. е. блаженство. Не потому ли мы наблюдаемъ безспорный, научно подтверждаемый исторіей тотъ фактъ, что предъ пришествіемъ Спасителя буквально всѣ народы міра ожидали Его, и ожидали съ Востока?

Вотъ пророкъ возвѣщаетъ, что «Господь воздвижетъ, отъ Востока Мужа Правды» (Ис. 41, 2); вотъ устами того же пророка Самъ Богъ говоритъ: «Я воздвигну орла отъ Востока, изъ дальнихъ странъ исполнителя вѣдннн Моего» (Ис. 46, 11). И хотя въ буквальномъ смыслѣ все это можно отнести съ полнымъ основаніемъ къ извѣстнымъ историческимъ лицамъ и событіямъ, потомъ уже совершившимся и исполненнымъ пророческое слово еще въ Завѣтѣ Ветхомъ: тѣмъ не менѣе, какое-то ничѣмъ не подавляемое чутье заставляло людей видѣть въ словахъ пророка предсказаніе о временахъ новозавѣтныхъ и въ Мужѣ Правды—Обѣтованнаго Христа. Ибо вотъ другой пророкъ въ таинственныхъ созерцаніяхъ уже прямо видитъ и говоритъ, что «слава Бога спасающаго придетъ отъ Востока» (Иез. 43, 2).

Приходитъ, наконецъ, Ожидаемый всѣми

народами. И еще не родился Онъ, а возвѣщенъ Дѣвъ Марію, только что Предтеча Его увидѣлъ первые дни жизни, какъ пророческое слово Захаріи, отца Предтечи, воспѣвало дивную милость Божию: «благословенъ Господь Богъ Израилевъ, что посѣтилъ и далъ избавленіе людямъ Своимъ,—*посѣтилъ насъ Востокъ свѣше*» (Лук. 1, 67, 78). Стоило затѣмъ появиться волхвамъ отъ Востока, лишь только явилась звѣзда на Востокѣ, какъ эти событія немедленно привлекли къ себѣ все вниманіе, такъ что тревожились цари, потрясались грады, задумывались ученые книжники, трепетали простыя сердца, и страхъ былъ на всѣхъ живущихъ (Матѣ. II, 3; Лук. 1, 65).

Вотъ какой Востокъ свѣше озарилъ человѣческія души! Востокъ, страна солнца, тепла и свѣта, дающихъ жизнь всему живущему въ физической природѣ, взять, какъ символъ Свѣтодавца и Живнодавца Христа.

При всѣхъ этихъ напоминаніяхъ и сближеніяхъ, какъ не радоваться, что здѣсь, въ центрѣ самой упорной въ язычествѣ страны, усердіемъ горсти православныхъ русскихъ людей—Востоку востоковъ, Господу Иисусу, воздвигнуть этотъ чудный, небеси подобный храмъ, снабженный всѣмъ въ изобиліи для постоянной молитвы! Какое слово довольно выразитъ благодарность тѣмъ добрымъ и благороднымъ душамъ, что поревновали и нынѣ ревнуютъ объ устройствѣ храма вѣчнаго Свѣта среди окружающей тьмы? Какое слово выразитъ радость и восхищеніе, что овладѣваютъ душою, когда за двѣнадцать тысячъ верстъ отъ центра Россіи, отъ всенародныхъ русскихъ святынь, видишь здѣсь этотъ уходящій въ небо православный крестъ, слышишь этотъ родной звонъ и радостный перезвонъ колоколовъ, видишь дорогую сердцу обстановку нашего возвышающаго богослуженія, слышишь налѣвы молитвъ, съ которыми сроднился съ дѣтства,—и здѣсь, на берегахъ Ян-дзы-Кіанга, возглашаешь:

«Христосъ воскресъ», «Да воскреснетъ Богъ», и прочіе неизреченные духовной красоты глаголы!

Конечно, храмъ воздвигнуть не съ миссіонерскою цѣлью, не для прямой проповѣди Христа язычникамъ. Его строили русскіе люди для своихъ собственныхъ религиозныхъ нуждъ и запросовъ. Но помните, возлюбленные, что твердость, ревность, постоянство, вѣрность въ послѣдованіи своей вѣрѣ и ея закону, въ исполненіи религиозныхъ и церковныхъ обязанностей, это—тоже проповѣдь Христа, при томъ всѣмъ доступная и для всѣхъ обязательная. Въ странѣ, гдѣ, вмѣсто религіи, даются практическіе житейскіе совѣты (конфуціанство), или сухія разсужденія о морали, не основанной на религіи и потому безплодной, холодной и мертвой, беспочвенной и ни для кого не обязательной (даосизмъ), или, наконецъ, искаженное суевѣріями и самымъ гнуснымъ идолопоклонствомъ ученіе буддизма (фо), и въ чистомъ-то своемъ видѣ лишенное религиознаго характера и убивающее личность и личную жизнь въ человѣкѣ,—въ такой странѣ имя Господа Иисуса, послѣдованіе Его ученію, слово о Его воскресеніи и о нашей вѣчной жизни загробной, о коей только гадаютъ мудрецы здѣшняго язычества, колеблясь между утвержденіемъ ея и отрицаніемъ, развѣ не будутъ замѣчены? Среди тьмы свѣтъ свѣтителъ и многимъ будетъ самъ собою видѣнъ, безъ особыхъ напоминаній! Другимъ же о томъ напомнять трудники прямиго миссіонерскаго дѣла, продолжатели подвига апостольскаго служенія.

И здѣсь вѣдь ищутъ мудреца, «служить которому значить видѣть подъ головою небо и не знать его высоты, видѣть подъ ногами землю, и не знать ея толщины, ковшомъ изъ рѣки утолять жажду, и не знать ея глубины»; и здѣсь ищутъ мудреца, о которомъ, по его власти надъ душами, можно сказать, что онъ «царь безъ трона»¹⁾.

¹⁾ Выраженія, примѣняемыя въ Китаѣ къ Конфуцію китайскими учеными.

Въ комъ же они найдутъ его, какъ не въ Иисусѣ Христѣ? И здѣсь мучительно сознаютъ, что мудрость языческая, даже самое небо, коему кланяются сыны этого народа, какъ Богу, обращаетъ въ «великую пустоту» (Тхай-Сюй). Кто же наполнить эту пустоту міра и пустоту сердца человѣческаго, пустоту всей жизни человѣчества, какъ не Христосъ Иисусъ? И здѣсь не могутъ не тяготиться возведеніемъ злобы въ добродѣтель и мести въ обязанность (Конфуцій), смутными гаданіями о безсмертіи, равными его отрицанію (Лао-цзы), какими-то неясными только намеками на Бога единого и вмѣстѣ не единого, личнаго и вмѣстѣ безличнаго, единого и троичнаго¹⁾. Кто же разрѣшитъ эти порывы, гаданія, предчувствіе, какъ не Упостасный—Личный Сынъ Бога живаго, единъ отъ триединой и Живоначальной Троицы? И еще повторяемъ вамъ, возлюбленные, что твердость вѣры вашей есть громогласная проповѣдь Христа.

Знаемъ, что возможны сомнѣнія и колебанія среди тѣхъ слабыхъ, которыхъ европейская ученость соблазняетъ и уводитъ отъ родной вѣры и Церкви²⁾. Знаемъ, что здѣсь на европейскихъ концессіяхъ,—при взаимобозначеніи съ инако вѣрующими и вообще не вѣрующими нѣмцами, французами, англичанами, можно, подъ прикрытіемъ мнимой науки, услышать много отрицаній и православія и христіанства вообще. Таково ли, однако, дѣйствіе истинной учености? И невѣрующая ученость, когда говорить искренно, не вынуждена ли признать Господа Иисуса и поклониться Ему, какъ Богу?

Послушайте невѣрующаго нѣмца Штрауса:
«до тѣхъ поръ, пока челоѣчество будетъ

¹⁾ Лао-цзы и Будда рисуются съ тремя головами; небо, земля и челоѣкъ, по ученію Конфуція, составляютъ троицу; храмы и кумиры имѣютъ три крыши...

²⁾ Недавно одна знатная русская въ Тянь-цзинѣ приняла католичество и сдѣлалась его проповѣдницей среди соотечественниковъ; свободно покупаемые отрицательныя сочиненія европейскихъ соблазняютъ многихъ пріѣзжихъ русскихъ повзною...

чувствовать необходимость религіи,—а оно всегда будетъ чувствовать ее,—оно никогда не останется безъ Христа».

Послушайте невѣрующаго француза Ренана: «Если бы другія планеты были населены жителями, одаренными разумомъ и нравственностью, то и ихъ религія не могла бы разниться отъ той, какую проповѣдалъ Иисусъ у колодезя Іакова. Слова Иисуса были яркимъ лучомъ среди темной ночи; восемнадцать столѣтій были необходимы для челоѣческаго рода, чтобы свѣкнуться съ этимъ свѣтомъ. Но свѣтъ обратится въ совершенный день, и челоѣчество, пройдя чрезъ всѣ фазы заблужденій, возвратится къ этимъ словамъ, какъ къ безсмертному выраженію своей вѣры и надежды». «Что бы ни случилось въ будущемъ, никто не превзойдетъ Иисуса; почтеніе къ Нему всегда будетъ юно, непрерывно; Его исторія всегда будетъ вызывать слезы; Его страданія всегда будутъ трогать благороднѣйшія сердца; во всѣ времена будутъ возвѣщать, что между сынами челоѣческими не родилось никого болѣ великаго, чѣмъ Иисусъ». «Чтобы искоренить имя Твое, Иисусъ, въ этомъ мірѣ, разрушить надо міръ до основанія. Между Тобою и Богомъ нѣтъ различія!»

Послушайте невѣрующаго англичанина-американца Паркера: «Ученіе Христа прекрасно, какъ свѣтъ, высоко, какъ небо, истинно, какъ Богъ. Онъ выше всѣхъ философовъ, поэтовъ, пророковъ, раввиновъ. Что это было за превосходнѣйшее сердце, какое только когда-нибудь билось въ груди и трепетало подъ дѣйствіемъ Духа Божія! Сколько словъ утѣшенія, совѣтовъ, увѣщаній, надеждъ и одобреній вышло изъ него,—словъ, которыя такъ освѣжаютъ душу, какъ небесная роса засохшую траву! Какія глубокія наставленія въ Его рѣчахъ, какая высокая мудрость въ Его притчахъ, какая божественность въ Его заповѣдяхъ и дѣлахъ!»

Итакъ, можно ли христіанину закрывать глаза на свѣтъ отъ Востока свыше?

Храните же, возлюбленные, въ странѣ Востока этотъ свѣтъ духовный отъ Востока свыше—словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою. Храните съ любовью и этотъ вашъ храмъ, и никогда не оставляйте его пустымъ... Онъ—училище вѣры, онъ и школа взаимной молитвы, онъ и школа взаимнаго единенія любви, безъ коей жизнь и дома и, особенно, на чужбинѣ обращается въ рыданіе, жалость и горе. Храните чрезъ этотъ храмъ единеніе со всею Церковью Христовой и ея законнымъ священноначаліемъ, со всею великою и святою Русью, нашей родиной! Другого общенія съ ней нѣтъ и быть не можетъ.

И да осѣняетъ и да просвѣщаетъ васъ Божественный Востокъ свыше,—Господь Иисусъ Христосъ! Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



О воспитаніи въ духовныхъ училищахъ.

І.

Обращая особенное вниманіе въ духовной школѣ на воспитаніе, и педагогическія сферы духовнаго вѣдомства и сами родители учащихся были сильно озабочены постановкой воспитательнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ; относительно же духовныхъ училищъ, порою какъ будто бы молчаливо, предполагалось, что сюда поступаютъ дѣти,—совершенно неустановившимися дѣтьми они переходятъ отсюда и въ семинарію, а потому нужны, конечно, приглядъ и забота, но особенной важности не будетъ, если дѣти будутъ допущены кое-какія послабленія и даже неправильности. Родители, выражая свое недовольство педагогическимъ персоналомъ духовныхъ училищъ, ставятъ на видъ, главнымъ образомъ, строгость дисциплинарныхъ мѣръ, тѣ двойки и единицы, которыми поощряютъ къ занятіямъ лѣнливыхъ, и, когда на свѣздѣ зайдетъ рѣчь о необходимости еще одного надзира-

теля,—всеми силами стараются провалить предложеніе. Въ такомъ отношеніи къ воспитательному дѣлу въ духовныхъ училищахъ, по нашему мнѣнію, кроется большое заблужденіе.

Ребенокъ рѣзветъ и формируется въ смыслѣ приобрѣтенія опредѣленныхъ, устойчивыхъ задатковъ, наклонностей и привычекъ задолго до того времени, когда начинаетъ жить сознательною жизнью. На опытѣ одновременнаго обзора семинаріи и всѣхъ духовныхъ училищъ данной епархіи можно иногда со всею ясностью прослѣдить, съ какою неизмѣнною послѣдовательностью нѣкоторые типичныя для того или другого училища навыки упорно выдерживаются его питомцами въ теченіе всего семинарскаго курса, не смотря на самыя энергичныя попытки семинарскаго начальства ихъ сгладить. Неоднократно приходилось выслушивать жалобы, что изъ такого-то училища воспитанники являются съ такими или иными дурными замашками, которыя такъ упорно удерживаются ими, что приходится или исключать такихъ воспитанниковъ изъ заведенія, если приобрѣтенные ими навыки нетерпимы, или, скрѣпя сердце, мириться съ тѣмъ, чему не должно быть мѣста въ благоустроенномъ учебномъ заведеніи. Все это показываетъ, насколько прочно устанавливаются наклонности питомцевъ духовныхъ училищъ къ концу ихъ небольшого учебнаго курса и насколько важно установить правильный воспитательный режимъ именно въ духовныхъ училищахъ.

Можно сказать безъ преувеличенія, что семинарское воспитаніе въ своихъ конечныхъ результатахъ не менѣе зависитъ отъ постановки дѣла воспитанія въ училищахъ, чѣмъ отъ усилій семинарскихъ педагоговъ. Въ старыя годы это всегда имѣлось въ виду. Именно этимъ объяснялась та тѣсная связь и нѣкоторое подчиненное положеніе, въ которомъ находились духовныя училища въ отношеніи къ семинаріи. Этимъ сознаніемъ, что къ концу училищнаго курса ученикъ успѣ-

вааетъ достигнуть значительной законченности въ смыслъ пріобрѣтенія опредѣленныхъ навыковъ, объясняется и дѣйствующее до сихъ поръ правило, чтобы училищныя правленія при переводѣ воспитанниковъ въ семинаріи, кромѣ успѣховъ, имѣли въ виду ихъ характеръ и поведеніе, и нерѣдкіе случаи, когда ученики, имѣя удовлетворительныя баллы, все же не удостоиваются перевода въ семинарію. Въ послѣдніе годы духовныя училища замѣтно тяготились своею зависимою отъ духовныхъ семинарій, гдѣ, при равенствѣ образовательнаго ценза для преподавателей тѣхъ и другихъ заведеній, ихъ судьями являлись часто даже младшіе по годамъ и службѣ школьные товарищи; и эта связь въ 1906 году была значительно ослаблена. Но это, разумеется, не значитъ, чтобы въ педагогическихъ сферахъ вѣдомства православнаго исповѣданія возникли сомнѣнія относительно всей важности для успѣшнаго достиженія духовною семинаріею своей задачи правильной постановки воспитанія и обученія въ подготовительныхъ къ семинарскому курсу духовныхъ училищахъ. Возможно, что это сознаніе важности тѣсной связи и единства воспитательной системы въ семинаріи и духовныхъ училищахъ ускользнуло изъ поля сознанія нѣкоторыхъ педагоговъ и родителей, что нѣкоторые склонны уменьшать значеніе воспитательныхъ задатковъ, получаемыхъ въ духовныхъ училищахъ, но не больше.

Результатомъ такого непониманія всей важности правильного и внимательнаго воспитательнаго воздѣйствія на поступающихъ въ духовное училище мальчиковъ съ самаго перваго дня ихъ поступленія сюда—является въ нѣкоторыхъ училищахъ чисто-формальное отношеніе корпорации заведенія къ воспитательному дѣлу.— «Это—дѣло помощника смотрителя и надзирателей», говоритъ преподаватель собесѣднику, который, по простотѣ душевной, узнавъ въ немъ педагога духовнаго училища, начинаетъ указывать на проступки и шалости

мѣстныхъ воспитанниковъ.— «Только бы особеннаго шума и драки не подымали, да особо грубыхъ проступковъ не допускали, а тамъ—остальное Богъ съ нимъ», говоритъ помощникъ смотрителя, и цѣлыми годами ограничивается только мѣрами пресѣченія, этому же учитъ и надзирателей. Порою, при болѣе старательныхъ надзирателяхъ и наклонности къ щепетильному формализму начальства училища, эти мѣры пресѣченія обнимаютъ собою бблшій кругъ и доходятъ до стѣснительнаго и тягостнаго для ученика надзора за каждымъ шагомъ, докучливаго жужжанья и ворчанья за каждую мелочь,—за то, что громко кашлянуль, быстро пробѣжалъ во время перемѣны по корридору, целкалъ сѣмечки, растрепалъ себѣ прическу и т. п.; порою при болѣе лѣнливомъ и благодушномъ надзорѣ—даже на крупныя шалости, явно свидѣтельствующія о развивающейся дурной наклонности, совершенно не обращается вниманія, пока въ мальчикѣ не созрѣетъ на глазахъ начальства настоящій озорникъ, котораго и начинаютъ смирать голоднымъ столомъ и карцеромъ. Съ внутреннимъ міромъ ребенка, съ тѣми запросами, которыми томится его молодая натура, съ его склонностями и стремленіями никто не считается, никому до нихъ нѣтъ дѣла, дальше вѣшняго надзора воспитатель не хочетъ двигаться.

Предоставленные въ воспитательномъ отношеніи себѣ и только опекаемыя наказаніями и инструкціями дѣти въ такихъ училищахъ составляютъ въ стѣнахъ училища свой особый тѣсно замкнутый мірокъ, съ своими руководителями, вліяніе которыхъ сильнѣе всякихъ официальныхъ воспитателей вмѣстѣ взятыхъ, съ своими правилами поведенія и чести, мірокъ по большей части тѣсно сплоченный одной идеей—борьбы съ школьными порядками и тѣми, кто ихъ поддерживаетъ; эта идея борьбы и здѣсь, какъ и въ семинаріяхъ, составляетъ главную поэзію и красу училищной жизни. Начальство и ученики—это два враждебныхъ лагеря, ведущихъ

между собою непримиримую борьбу. Начальство старается изловить нарушителей всевозможныхъ запрещеній; ученики придумываютъ цѣлую систему всевозможныхъ уловокъ съ цѣлью провести начальство, выпутаться изъ бѣды, ловко отвести отъ себя явившееся у кого-либо изъ начальствующихъ лицъ подозрѣніе и потомъ хвалиться предъ товарищами, кого и когда и сколько разъ онъ обманулъ. Въ этой борьбѣ есть свои герои и свои награды за отличіе, въ видѣ не только почета, но и всевозможныхъ подачекъ и подарковъ. Правда, эти подачки часто даются изъ страха попасть подъ тяжелую руку «отчаянныхъ», а не изъ уваженія къ ихъ подвигамъ, но видимость соблюдается иная. Создается положеніе, одинаково неблагопріятное какъ для воспитателей, такъ и для воспитанниковъ и въ общемъ приводящее къ цѣлямъ, совершенно противоположнымъ тѣмъ, какія преслѣдуются разумно поставленной школой.

Кто же виноватъ въ этомъ враждебномъ настроеніи воспитанниковъ, въ ихъ отчужденіи отъ тѣхъ, кто приставленъ для того, чтобы создать изъ хрупкихъ неокрѣпшихъ дѣтскихъ натуръ благонастроенныхъ юношей съ опредѣлившимися зачатками твердой воли и добраго характера. Прежде всего, конечно, сами воспитатели ихъ, замкнушіе свои души отъ питомцевъ, ограничивающіеся въ отношеніи къ нимъ одними выговорами и дисциплинарными взысканіями. Ученикъ и по-своему правильно дѣлаетъ изъ такого отношенія къ себѣ такой выводъ: начальству все равно, что я думаю, чего добиваюсь и даже что дѣлаю, только на глаза не попадайся. Но и безъ этой логики ученикъ скоро начинаетъ понимать, что при системѣ сухо-юридическаго отношенія—поймали - наказали—быть искреннимъ и откровеннымъ не выгодно; а необходимо быть хитрымъ, изворотливымъ въ замѣтаніи слѣдовъ своихъ грѣшковъ. Вотъ здѣсь уже и начало того военнаго лагеря, кото-

рый организуется учениками въ отвѣтъ на систему формальнаго надзора, вмѣсто дѣйствительнаго воспитанія. Но есть для этого печальнаго явленія вѣчная причина съ начальствомъ и другая не менѣе важная причина—въ необдуманномъ, крайне вредномъ для воспитательнаго дѣла, отношеніи къ школьнымъ дѣятелямъ семьи и въ самой семейной обстановкѣ, въ которой живутъ многіе ученики училищъ.

II.

Если практика и наблюденіе за семинарскимъ воспитаніемъ съ достаточною ясностью показываютъ, что характеръ и наклонности воспитанника въ значительной мѣрѣ успѣваютъ опредѣлиться въ теченіе училищнаго учебнаго курса, то практика и наблюденіе воспитателей духовныхъ училищъ, среди которыхъ не мало лицъ, всей душой преданныхъ своему дѣлу, говорить о томъ, что уже десятилѣтній ребенокъ, являясь въ школу, приноситъ съ собою много готовыхъ навыковъ настолько прочныхъ, что воспитателямъ нужно много труда, усилій и педагогической чуткости, чтобы сгладить въ нихъ то, что грозитъ неправильнымъ развитіемъ въ будущемъ. Первую и наиболѣе важную школу, въ которой образуется характеръ, представляетъ семья; чѣмъ ранѣе начинается нравственное вліяніе на ребенка, тѣмъ оно сильнѣе и успѣшнѣе. Въ семьѣ питомецъ научается первымъ правиламъ поведения, память о которыхъ остается въ теченіи всей жизни, здѣсь развивается сердце, создаются привычки и пробуждается умъ. Поэтому, правы тѣ педагоги, которые полагаютъ, что хорошая мать стоитъ сотни учителей.

Этой истины, повидимому, не хотятъ признать нѣкоторые родители воспитанниковъ нашихъ духовныхъ училищъ. Не смотря на значительный досугъ въ зимніе долгіе вечера и на то, что большинство женъ нашего духовенства получило достаточное образованіе,—не только низшіе члены причта, но

и многіе священники смотрятъ на дѣло первоначальнаго обученія и воспитанія своихъ дѣтей, какъ на тяжелую обузу, которую всѣми силами стараются свалить на школу; при духовныхъ училищахъ устраивается приготовительный классъ, куда и сбываютъ подростшаго до школьнаго возраста мальчика. Эти приготовительные классы, составляя большое удобство для родителей, имѣютъ свою печальную обратную сторону медали въ томъ, что пріучаютъ духовенство слишкомъ легко относиться къ семейному воспитанію дѣтей. По-просту говоря, дѣти растутъ на улицѣ, свои первыя привычки и науку «баловства» получаютъ отъ деревенскихъ ребятишекъ и подростковъ, выглядываютъ дикарями, тупо относятся ко всякимъ попыткамъ воспитательнаго воздѣйствія, но зато проявляютъ достаточно упорства и того плутовства, которое такъ свойственно всякому испорченному ребенку. Въ отношеніи къ товарищамъ они грубы, задорны, раньше времени знаютъ то, чего не слѣдуетъ знать ребенку, и потому дурно влияют на остальныхъ; предъ инспекціей такіа дѣти недовѣрчивы и скрытны, въ костюмѣ небрежны; ученическія принадлежности держатъ въ безпорядкѣ, въ классѣ разбѣяны и не поддаются внушеніямъ наставника.

Лишній годъ курса (приготовительный классъ) далеко не изглаживаетъ того ущерба, который нанесенъ дѣтямъ небрежнымъ семейнымъ воспитаніемъ: не смотря на добросовѣстныя усилія, такіа дѣти медленно исправляются и продолжаютъ расти диками, лишь вѣнше приспособленными къ школьной дисциплинѣ. Наиболе же грубые типы представляютъ тяжелую обузу для школы и деморализуютъ остальныхъ боле сносныхъ новичковъ.

Непопулярность въ средѣ нашего духовенства науки о воспитаніи и самаго воспитательскаго дѣла, не смотря на то, что пастырство и врачеваніе душъ прямая и главная цѣль священства, явленіе странное и непонятное, но, тѣмъ не менше, ти-

пичное для многихъ мѣстъ. Прежде это можно было бы еще объяснить недостаткомъ надлежащей серьезной литературы по предмету, но теперь по такому важному для семейной жизни и благосостоянія семьи вопросу, какъ вопросъ о томъ, какъ вырастить и воспитать ребенка, не мало хорошихъ книгъ.

Отпуская своего росшаго совершенно безъ призора ребенка въ духовное училище, какой-либо дьяконъ или священникъ простодушно полагаетъ, что тамъ дипломированные учителя и воспитатели—«академики» легко могутъ, какъ по мановенію волшебнаго жезла, сдѣлать изъ его палуна и дикаря-мальчишки благонравнаго и воспитаннаго юношу. Но скоро наступаетъ горькое разочарованіе; вмѣсто хорошихъ вѣстей отецъ слышитъ жалобы на сына, а черезъ годъ и предупрежденіе, что если дѣло пойдетъ такъ дальше, то сына, пожалуй, придется взять домой. Въ огорченіи, уязвленный въ своемъ отеческомъ самолюбіи, всегда склонномъ преувеличивать и способности и таланты своихъ дѣтей и не замѣчать ихъ пороковъ, родитель изливаетъ всю накопившуюся горечь на тѣхъ самыхъ дипломированныхъ академиковъ, отъ воспитательной дѣятельности которыхъ онъ ждалъ чудесъ.

Пороку въ этихъ нападкахъ есть доля правды, заключающаяся въ томъ, что сухіе и формальные воспитатели школы не приложили всѣхъ возможныхъ усилій, чтобы исправить то кривое и надломленное деревцо, которое имъ доставилъ родитель, но часто громъ и молнія мечутся совершенно незаслуженно. Но какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ это негодованіе окончательно рушитъ воспитательное дѣло и отнимаетъ изъ-подъ ногъ почву у воспитателей, одинаково худыхъ и добрыхъ, тѣмъ, что по нашему простодушію и немѣнью себя сдерживать оно изливается при дѣтяхъ же и безъ всякихъ оговорокъ и смягченій, наоборотъ, рѣзко, нерѣдко съ насмѣшками и издѣвательствами. «При-

слушайте, — горько жаловался намъ одинъ весьма внимательный воспитатель духовнаго училища, когда ѣдете въ вагонѣ желѣзной дороги и видите учащихся, въ сопровожденіи отцовъ и матерей возвращающихся въ школу — о чемъ идетъ оживленная бесѣда? О школѣ, о ея воспитателяхъ и учителяхъ. Сыплется безсердечная и беспощадная критика жизни и дѣятельности наставниковъ и руководителей училища, перемываются буквально всѣ косточки, изображаются небыллицы въ лицахъ, придумываются анекдотическія сценны. Все это происходитъ въ присутствіи дѣтей».

Вѣдныя родители не понимаютъ и не хотятъ понять того, что они должны поддерживать авторитетъ воспитателей, а не ронять его, какъ бы слабо ни было поставлено воспитательное дѣло, помогать школѣ, а не вредить ей. Власть и авторитетъ родителя часто бываютъ безсилны помочь школѣ, но зато неразумный родитель своимъ отношеніемъ къ школѣ можетъ въ конецъ подорвать ея авторитетъ и тѣмъ своими же руками разрушить то дѣло, для котораго онъ привелъ сына на школьную скамью. Въ этой роковой зависимости школы отъ родителей ея главная слабость, какъ самостоятельной воспитывающей единицы.

Отправляя въ школу своихъ дѣтей, нѣкоторые отцы и матери, питая недовѣріе къ мягкосердечію и милости духовно-училищнаго начальства и боясь за судьбу своего дѣтища, до сихъ поръ даютъ имъ коварный совѣтъ — молчи и терпи; предъ начальствомъ не откровенничай. Ты имъ только сознайся, — «а вотъ ты какой, скажутъ, ну и пошелъ вонъ». Умныя рѣчи ложатся на весьма воспримчивую почву тѣмъ болѣе, что ту же мораль проповѣдуютъ вновь поступающему новичку и тѣ ветераны обычно изъ «отчаянныхъ», которые, оставшись на второй годъ, принимаютъ всѣхъ новичковъ подъ свое покровительство и учатъ ихъ уму-разуму.

Тамъ, гдѣ царить чисто-формальное отношеніе къ дѣлу воспитанія, этимъ самозваннымъ воспитателямъ большой просторъ для вліянія.

Изъ такого пренебрежительно критическаго отношенія родителей къ школѣ и изъ ихъ совѣтовъ, вродѣ приведеннаго, конечно, не можетъ возникнуть въ школѣ ничего иного, кромѣ вооруженнаго военнаго лагеря учениковъ, ставящихъ главною своею жизненною цѣлью во время пребыванія въ школѣ — борьбу съ начальствомъ. Подбадриваютъ и придаютъ смѣлости въ этой борьбѣ, какъ увидимъ ниже, нерѣдко тѣ же родители. Говоря все это, мы отнюдь не думаемъ обобщать эти печальныя недоразумѣнія между школою и семьей на все духовенство или хотя бы на его большинство. Мы просто пишемъ о томъ, чему были свидѣтелями во многихъ случаяхъ, о чемъ слышали отъ многихъ педагоговъ — что, однимъ словомъ, не составляетъ въ нашей духовной школѣ рѣдкости; нѣкоторые факты, которые будутъ сообщены ниже, легко могли бы быть провѣрены короткими ссылками на журналы окружныхъ сѣздовъ, печатающіеся въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но при такихъ ссылкахъ легко докопаться до тѣхъ лицъ, на которыя падаетъ упрекъ, а это не входитъ въ цѣли этой статьи.

Ф. Бѣлявскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Древніе памятники христіанства въ Крыму.

Дивная природа и богатый климатъ сдѣлали Крымъ всероссійскимъ курортомъ, куда ежегодно, начиная съ ранней весны и кончая поздней осенью, съѣзжаются десятки тысячъ россіянякъ, чтобы подышать моремъ, полюбоваться красотою природы, воспользоваться ея цѣлебными силами и облегчить свои недуги.

Но помимо бальнеологическаго значенія, этотъ маленькій край представляетъ для русскихъ людей очень большое значеніе въ отношеніяхъ историческомъ и религіозномъ, о чемъ свидѣлствуетъ множество памятниковъ, разбѣянныхъ по всему полуострову и восходящихъ до первыхъ вѣковъ христіанства.

Изъ Крыма возсіялъ надъ Русью первый лучъ христіанства: здѣсь, въ Херсонесѣ (древняя Корсунь), въ 988 году принялъ отъ грековъ крещеніе великій князь Владиміръ, сопричисленный впослѣдствіи къ лику святыхъ, какъ равноапостольный; здѣсь же, по преданію, произошло бракосочетаніе его съ православной (византійской) принцессой Анной, и отсюда онъ взялъ въ Кіевъ священниковъ для крещенія Руси. Христіанство утвердилось въ Крыму еще въ Апостольскія времена; здѣсь проповѣдывалъ святое Евангеліе святой апостоль Андрей Первозванный, посѣтившій Корсунь (теперешній Херсонесъ), обратившій здѣшнихъ грековъ-язычниковъ въ христіанство и затѣмъ проповѣдывавшій слово Божіе въ другихъ мѣстахъ Крыма, находившагося тогда подъ властью Римской имперіи. Съ тѣхъ поръ Херсонесъ сталъ твердыней христіанства на берегу Чернаго моря, и, овладѣвъ имъ въ 988 году, великій князь Владиміръ принялъ здѣсь святое крещеніе, приобщивъ, такимъ образомъ, Россію къ свѣту Христова ученія.

Памятникомъ этого величайшаго событія русской исторіи служитъ великолѣпный храмъ святаго Владиміра въ Херсонесѣ, на мѣстѣ древняго, нынѣ не существующаго города Корсуни (въ трехъ верстахъ отъ Севастополя), освященный въ день празднованія 900-лѣтія крещенія Руси, 15-го іюля 1888 года. Храмъ, въ древне-византійскомъ стилѣ, находится на мѣстѣ развалинъ той церкви, въ которой, по предположеніямъ, крестился святой Владиміръ¹⁾. Стѣны этой древней церкви (на-

столько хорошо сохранившіяся) находятся внутри новаго храма.

Но, кромѣ этого храма-памятника, относящагося къ IX — X вѣку христіанства, въ Крыму много памятниковъ христіанства, относящихся къ гораздо болѣе отдаленнымъ временамъ. Древнѣйшимъ изъ такихъ памятниковъ является церковь святаго апостола Андрея Первозваннаго, находящаяся въ Инкерманскихъ пещерахъ (въ 10 верстахъ отъ Севастополя) и относящаяся ко II-му, а, можетъ быть, (по нѣкоторымъ даннымъ) даже и къ I-му вѣку христіанства.

Въ половинѣ перваго вѣка здѣсь проповѣдывалъ святое Евангеліе святой апостоль Андрей Первозванный. По его проповѣди въ Инкерманѣ образовалась христіанская община, изъ которой слово Божіе распространялось среди сосѣдняго языческаго населенія. Въ 96 году въ Инкерманѣ былъ сосланъ римскимъ императоромъ Траяномъ (какъ сказано выше, въ то время Крымъ находился подъ властью Римской имперіи) въ заточеніе святой Климентъ, епископъ Римскій. По сказанію лѣтописцевъ, онъ засталъ здѣсь, въ Инкерманскихъ пещерахъ, болѣе двухъ тысячъ христіанъ и усердно продолжалъ проповѣдь, начатую святымъ апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ. Вѣсть объ успѣхахъ христіанства въ Крыму достигла языческаго римскаго императора и тотчасъ же привлекла сюда гоненіе на христіанъ, во время котораго погибъ и епископъ Климентъ, утопленный въ морѣ (104 годъ). Мощи его были обрѣтены просвѣтителями славянъ, святыми Кирилломъ и Меодіемъ, посѣтившими, по преданію, Крымъ въ 861 году. Ко времени мученической кончины св. Климента въ Крыму было уже 73 христіанскія общины, имѣвшія свои храмы, высѣченные внутри горъ, дабы быть скры-

крыты въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, и вскорѣ же, стараніями архіепископа Инноcentія, была воздвигнута на ихъ мѣстѣ церковь. Но церковь подверглась разрушенію въ Крым-

¹⁾ Развалины этой древней церкви были от-

тими отъ глазъ языческихъ. Древнѣйшій изъ такихъ храмовъ—Инкерманскій (главная пещерная церковь) сохранился до нашихъ дней. Въ 1852 году при храмѣ этомъ учреждена киновія; въ 1867 году археологомъ-художникомъ Д. Струковымъ, на средства И. И. Четверикова (Московского купца), произведена была расчистка и реставрація храма, и устроенъ новый басменный иконостасъ. Въ 1880 году храмъ обновленъ былъ неизвестными благодѣтелями, въ память посѣщенія Инкермана тогда Цесаревной, нынѣ вдовствующею Государыней Императрицей Маріей Ѳеодоровной. Наконецъ, въ 1900 году освященъ древній престолъ св. апостола Андрея Первозваннаго, высѣченный внутри скалы. Это древнѣйшій памятникъ христіанства на Руси. Рядомъ съ нимъ находится и другой такой же (пещерный) храмъ съ балкончикомъ, какъ-бы висѣющимъ въ воздухѣ. Этотъ храмъ также относится къ первымъ вѣкамъ христіанства.

Кромѣ Инкермана, пещерные или, какъ ихъ называли, «долбленные», (т. е. выдолбленные въ каменной горѣ) храмы первыхъ вѣковъ христіанства сохранились еще въ нѣсколькихъ мѣстахъ Крыма, какъ-то: въ Бахчисараѣ, Мангунь-Кале, Тепе-Кермень, Черкесъ-Кермень, Ай-Тодорѣ, Шуль и др. Въ тѣ времена—гоненія на христіанство—не только храмы христіанскіе приходилось скрывать въ скалахъ, но и самимъ христіанамъ приходилось такъ же скрываться, устраивая въ горныхъ скалахъ для себя пещерныя жилища (такъ называвшіяся «крипты»), изсѣченныя въ твердомъ камнѣ. Такія «крипты» усыпали Инкерманскую скалу и другія крымскія горы; часть ихъ съ теченіемъ времени обрушилась и совершенно уничтожилась, но много ихъ сохранилось до нашихъ дней. Инкерманская скала и сейчасъ усѣяна ими.

Извѣстный Георгіевскій монастырь (близъ Балаклавы) возникъ въ 891 году, т. е.

существуетъ уже болѣе тысячи лѣтъ. А пещерный («долбленный») храмъ, при которомъ основался 1018 лѣтъ тому назадъ монастырь и который донынѣ сохранился, принадлежитъ еще болѣе отдаленному времени. Когда-то здѣсь, у мыса Фиолентъ, возвышалось капище Діаны Таврической, кровавой богини-дѣвственницы, съ убѣжищемъ жрецовъ и жрицъ. Здѣсь тавры и скифы приносили своимъ богамъ въ жертву застигнутыхъ бурей путешественниковъ, обезглавливали ихъ, и трупы бросали въ море, а головы наизывали на шесты, какъ трофеи. Слава о храмѣ дѣвственницы-богини въ Тавридѣ привлекла св. апостола Андрея Первозваннаго къ этому языческому центру для просвѣщенія его свѣтомъ христіанства. По утверженіи въ краѣ христіанства и разрушеніи языческихъ капищъ, возникла здѣсь сначала (въ первые вѣка христіанства) пещерная церковь, высѣченная въ скалѣ, а затѣмъ возлѣ нея (въ 891 году) нынѣшній Георгіевскій монастырь,—одинъ изъ живописнѣйшихъ уголковъ южнаго берега Крыма, привлекающій ежегодно много паломниковъ изъ всей Россіи.

Храмовъ, существующихъ болѣе тысячи лѣтъ, сохранилось въ Крыму нѣсколько. Изъ нихъ особенно примѣчательнъ Судакскій храмъ (въ мѣстечкѣ Судака—древнемъ Сурожѣ, на берегу моря, между Алуштой и Ѳеодосіей). Въ древнія времена это былъ большой греческій городъ, и въ немъ находилась епископская кафедра. Здѣсь въ VIII вѣкѣ жилъ, святительствовавъ и скончавшись епископъ св. Стефанъ Сурожскій, во имя котораго имѣется храмъ въ Кизильташскомъ монастырѣ (въ 17 верстахъ отъ Судака). И самый этотъ монастырь, основанный въ 1853 году архиепископомъ Иннокентіемъ (въ густомъ лѣсу, у подножія красноватой горы «Кизильташъ», что означаетъ красный камень), носитъ имя св. Стефана Сурожскаго. Судакскій храмъ, построенный задолго еще до епископства здѣсь св. Сте-

фана, находится въ стѣнѣ, окружавшей древній городъ Суроожъ (нынѣ мѣстечко Судагъ) и еще не такъ давно, въ началѣ прошлаго столѣтія, служившій полковою церковью, нынѣ находится въ разрушеніи и полномъ заустѣніи. Этотъ храмъ достоинъ возобновленія, и какъ древняя святыня и какъ историческій памятникъ.

Другой такой же древній храмъ находится въ Партенитѣ (между Гурзуфомъ и Алуштой), у подошвы горы Аю-Дагъ. Здѣсь родился и жилъ (въ VIII столѣтіи) святитель Іоаннъ, епископъ Готейскій; здѣсь же онъ и былъ погребенъ въ храмѣ, имъ построенномъ. Остатки этого древняго (построеннаго болѣе 1.000 лѣтъ тому назадъ) храма случайно были открыты подъ дорогою въ 1871 году. Въ немъ имѣется каедрa для епископа. Въ предалтарной части найденъ въ полу камень съ хорошо сохранившейся греческой надписью, свидѣтельствующей, что храмъ былъ сооруженъ въ честь святыхъ апостоловъ Петра и Павла. Вотъ эта надпись: «Всечестный и Божественный храмъ святыхъ славныхъ, всехвальныхъ и первоверховныхъ апостоловъ; построенъ отъ основанія въ древнее время иже во святыхъ отцомъ нашимъ и архіепископомъ города Теодора и всей Готеи Іоанномъ исповѣдникомъ. Нынѣ же возобновленъ въ настоящемъ его видѣ преосвященнѣйшимъ митрополитомъ города Теодора и всей Готеи, владыкою Даміаномъ, въ лѣто 6930», т. е. въ 1422 году. Къ крайнему прискорбію, и этотъ храмъ до сего времени остается въ развалинахъ.

Возлѣ Алушты находятся двѣ скалы—Мутулъ и Серсаузъ съ остатками столь же древнихъ церквей,—свидѣтелей тысячелѣтія. Въ Тепе-Керменъ среди развалинъ пещерной церкви хорошо сохранился алтарь, въ Черкесь-Керменъ сохранился не только иконостасъ, вырубленный въ скалѣ, но и слѣды живописи, а въ другой церкви—и греческія надписи, свидѣтельствующія о глубокой древности этихъ святынь, восхо-

дящей къ самымъ первымъ вѣкамъ христіанства.

Къ несчастью, всѣ или почти всѣ эти драгоценныя памятники древняго христіанства находятся въ состояніи разрушенія, а часто и полного заустѣнія, угрожающаго полнымъ исчезновеніемъ ихъ. О небрежномъ отношеніи къ священнымъ и дорогимъ останкамъ со стороны мѣстнаго населенія (въ значительной части татары-мусульмане и еврей-караимы) можно судить по слѣдующему факту, на который пришлось натолкнуться пишущему эти строки. Недалекъ отъ станціи «Инкерманъ», въ одной изъ множества разбросанныхъ здѣсь скалъ, сохранилась «долбленная» (пещерная) церковь первыхъ вѣковъ христіанства; вокругъ нея устроена каменоломня, и церковь эта (выдолбленная въ скалѣ) служить помѣщеніемъ для рабочихъ. На стѣнахъ, особенно въ алтарной части, мѣстами сохранились еще слѣды древняго письма. Среди нихъ сушится теперь на веревкахъ бѣлье, и въ самомъ алтарѣ устроены спальни семейныхъ рабочихъ! Каменная скала постепенно скалывается (на камень, изъ котораго въ Крыму строятся дома), и вотъ-вотъ подвернется этой участи и церковь, выдолбленная въ этой скалѣ.

Не станемъ уже говорить о религіозномъ чувствѣ. Но эти древніе памятники заслуживаютъ, конечно, иного отношенія къ нимъ, въ виду цѣнности и въ смыслѣ церковно-археологическомъ и важности въ отношеніи историческомъ. Если невозможно пока возобновленіе хотя бы болѣе важныхъ изъ нихъ, то слѣдовало бы хотѣ охранить ихъ отъ разрушенія и уберечь, такимъ образомъ, отъ поднаго исчезновенія.



Государственная Дума и духовенство.

ОСЛ. VII.

Дума разрѣшила вѣроисповѣдныя вопросы «кавалерійской рысью» (по опредѣленію самихъ депутатовъ), но Государственный Совѣтъ очень хорошо сдѣлалъ, что отложило обсужденіе этихъ вопросовъ до осени. Это дастъ возможность ему увидѣть вѣроисповѣдныя вопросы въ ихъ истинномъ значеніи, которое вообщу предстаетъ предъ нами. Думское рѣшеніе еще не законъ, но оно разнеслось по Россіи и уже сказывается реальными результатами. Думскіе церковныя реформаторы увѣряли, что вѣроисповѣдныя законопроекты отнюдь-де не направлены противъ православной Церкви и никакого ущерба православію причинить не могутъ. На этомъ и была построена вся кампанія, предпринятая элементами завѣдомо анти-православными. На дѣлѣ, однако, какъ и напередъ ясно было, вѣроисповѣдныя законопроекты, прошедшіе въ Думѣ, поняты тѣми, до кого они относятся, именно, какъ направленные противъ православія, мало того—прямо, какъ уничтожающіе его. Старообрядческій законопроектъ старообрядческой массой понятъ въ томъ смыслѣ, что отнынѣ православіе уничтожено и по всѣмъ церквамъ Имперіи богослуженіе будетъ совершаться «по старому обряду». Объ этомъ сообщаетъ сама старообрядческая газета «Церковь». Такая легенда, конечно, очень на-руку старообрядческимъ дѣятелямъ, и они поддерживаютъ ее среди не только старообрядцевъ, но и православныхъ. Вѣдь это можетъ сослужить очень хорошую службу старообрядческой пропагандѣ.

Подобное толкованіе было, какъ извѣстно, дано ксендзами въ Западной Россіи указу 17 апрѣля 1905 года: когда появился этотъ указъ, ксендзы объявили, что Царь, перейдя Самъ въ католицизмъ, повелѣваетъ этимъ указомъ и всѣмъ православнымъ переходить въ него... Легенда

эта, не смотря на явную нелѣпность, возымѣла, однако, дѣйствіе на темный народъ: повѣривъ ксендзамъ и панамъ, очень многіе православные стали переходить въ католичество, якобы, «по Царскому указу», и пока легенда не разъяснилась, — ксендзы пожали обильную жатву на православной нивѣ: большинство отпаденій въ католицизмъ падаетъ именно на первое полугодіе послѣ указа 17 апрѣля 1905 года.

Подобнымъ же приемомъ, повидимому, не прочь воспользоваться теперь и старообрядческіе «дѣятели»: въ народъ—въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ православно-старообрядческимъ населеніемъ — пущена легенда, что Дума утвердила старообрядчество, какъ истинную и главную вѣру, принадлежащую всему русскому народу, и что отнынѣ богослуженіе всюду будетъ совершаться «по старому обряду». Не ясно ли, что это значитъ? Конечно, совершенно ясно: значитъ, что нужно переходить въ старообрядчество.

До этого, видите ли, какъ объясняютъ, додумался самъ народъ: по своей темнотѣ, онъ превратно понялъ думскій законопроектъ. Но если даже это такъ,—ясно, къ чему ведетъ на дѣлѣ думская вѣроисповѣдная реформація. Конечно, «самъ народъ» не можетъ додуматься до того, что нужно переходить въ старообрядчество, иначе онъ давно уже и перешелъ бы въ него. Его наводятъ на это или самый думскій законопроектъ, или толкователи его. Въ обоихъ случаяхъ, конечно, это говорить не въ пользу думской реформаціи, а противъ нея: она всецѣло обращается противъ православія и съегъ въ народѣ великую смуту умовъ и сердець.

То же видимъ въ отношеніи инославія и иновѣрія: думскій законопроектъ объ уравниваніи всѣхъ исповѣданій и о свободномъ переходѣ изъ православія въ инославіе и иновѣріе вездѣ понимается, точнѣе и вѣрнѣе,—толкуется, какъ уничтоженіе православія и какъ необходимость перехода изъ него—въ Западной Россіи въ

католичество или іудейство, въ Балтійскомъ графѣ—въ лютеранство, на Кавказѣ—въ армянство, на Волгѣ—въ магометанство и т. д. Конечно, и тутъ «самъ народъ» не при чемъ: до сихъ поръ «самъ народъ» исповѣдывалъ православіе и не помышлялъ ни о католицизмѣ, лютеранствѣ и армянствѣ, ни, тѣмъ менѣе, объ іудействѣ, магометанствѣ и язычествѣ. И теперь онъ самъ объ этомъ не помышляеть. Но его стараются всячески навести на это, и думскій законопроектъ является прекраснымъ орудіемъ для этого. Съ появленіемъ его пошла всюду усиленная работа по смущенію умовъ и сердець православнаго русскаго народа, пока еще выдерживающаго натискъ, ибо думскіе законопроекты еще, слава Богу, не законъ. Легко, однако, себѣ представить послѣдствія превращенія этого законопроекта въ законъ! Предъ ними поблѣднѣла бы и совершенно ступевалась бы вѣроисповѣдная вакханалія въ Западной Россіи въ 1905—1906 г.г. Это былъ бы поистиннѣй конецъ святой Руси, о которой говоритъ нашъ славный поэтъ, князь Вяземскій:

«Святая Русь! родного слова
Многозначительная рѣчь!
Завѣтъ намъ Божьяго покрова
И окликъ нашъ средь бурныхъ сѣчь.
Изъ словъ земныхъ живѣй и чаще
Звучитъ онъ сердцу и уму,
Всѣхъ пѣней ласковѣй и слаще
Поетъ онъ слуху моему.
Святая Русь! въ самомъ значеніи
Ей Промыслъ путь предуказалъ:
Не даромъ при ея прещеніи
Онъ ей то имя даровалъ!»

Святость Руси заключается именно въ православіи, которому поэтъ приписываетъ прямо чудодѣйственную силу, видя въ немъ источникъ всего того добраго, того высокаго, чѣмъ крѣпка и славна Русь:

«За Божій домъ, за честь Престола,
За правду жертва и борьба,
Безукоризненная влятва,
И попеченіемъ чистыхъ рукъ
О Богъ зрѣющая жатва
Добрѣй успѣховъ и наукъ;
Почетъ и власть въ земныхъ державахъ,
Духъ братства, мира и любви,

И простота въ народныхъ правахъ
И пламень мужества въ крови!»
Обращаясь къ святой Руси, князь Вяземскій убѣждаетъ ее оставаться святой, т. е. православной:

«О, дорожи своимъ залогомъ!
Блюди такой избранный путь,
И предъ людьми и передъ Богомъ
Святая Русь! Святою будь!»

Искони «святая» Русь, она и должна быть святой, т. е. православной, ибо иной не можетъ быть: отринуть православіе значитъ для нея—отринуть самое себя. А что же значитъ уравнять всѣ вѣроисповѣданія, какъ именно не отринуть православіе, низвести его на степень, равную съ іудействомъ, магометанствомъ и язычествомъ, и предать врагамъ на глумленіе и растерзаніе? «Освободителямъ» и инородцамъ, конечно, не нужна святая Русь, она именно противна имъ, какъ препона ихъ парламентарнымъ и социалистическимъ умышленіямъ, и они стремятся разрушить ее, подточить въ самомъ корнѣ: исторгнуть изъ Руси самый духъ ея—православіе. Бездушный предметъ, конечно, легче обработать въ какую угодно форму.

Но русскіе люди, которымъ дорога святая Русь, которые понимаютъ и сознаютъ нераздѣльность православія и Россіи, вѣрятъ, что этого не будетъ и быть не можетъ. Государственной Думѣ принадлежить лишь первое слово, но не послѣднее. Государственный Совѣтъ отложилъ свое слово до осени и, повторяемъ, хорошо сдѣлалъ: такіе кардинальные вопросы не разрѣшаются «кавалерійской рысью», они требуютъ всесторонней обдуманности и глубокаго вниманія. Думская «кавалерійская рысь» сослужила хорошую службу въ томъ отношеніи, что, благодаря ей, теперь воочию предстала невозможность осуществленія вожделѣннѣй думскихъ вѣроисповѣдныхъ реформаторовъ. И имъ, безъ сомнѣнія, не суждено осуществиться.

ССLVIII.

При обсужденіи въ Думѣ законопроекта о переходѣ изъ одного исповѣданія въ

другое, ксендзь Мацѣвичъ, отстаивая законопроектъ, произнесъ громовую рѣчь, въ которой доказывалъ, что никакой католической пропаганды не существуетъ, и если православно-русское населеніе переходитъ въ католицизмъ, то потому, что «чувствуетъ къ нему внутреннее стремленіе».

Къ сожалѣнію, рѣчь Мацѣвича осталась въ Думѣ безъ возраженія, хотя, по правдѣ говоря, и странно возражать на такія явно нелѣпыя небылицы, какъ «внутреннее стремленіе» православныхъ къ католицизму. Если бы это еще относилось къ русскому населенію, отношеніе котораго къ католицизму неизвѣстно и, какъ неизвѣстное, можетъ быть, такъ сказать, въ подозрѣніи. Но вѣдь заявленіе ксендза Мацѣвича относится къ тому именно русскому населенію Западной Россіи, которое рядъ вѣковъ стойко и рѣшительно борется съ католицизмомъ, ему навязываемымъ, но имъ отвергаемымъ. Свою и внутреннюю и всякую вообще антипатію къ католицизму оно доказало на дѣлѣ, какъ на дѣлѣ же доказало свою сыновнюю любовь и преданность православію, за которое оно претерпѣло (въ XVI—XVIII столѣтіяхъ) неслыханныя насилія, но которому все же не измѣнило. И оказывается, по увѣренію ксендза Мацѣвича, что это самое православное—русское населеніе теперь чувствуетъ «внутреннее стремленіе» къ католицизму и не возвращается католической пропагандой, а добровольно идетъ въ него!

Вотъ, между тѣмъ, что оказывается въ дѣйствительности, по свидѣтельству очевидцевъ западно-русской жизни: «Въ селахъ съ смѣшаннымъ населеніемъ стали появляться подозрительные, невиданные до сихъ поръ, католическіе монахи, которые, по наученію ксендза и «благочестивыхъ реалистовъ», «бѣя себя въ грудь», произносятъ возмутительныя по содержанию и по формѣ политико-религіозныя рѣчи. Съ энергіей, достойной лучшаго примѣненія, разносятъ они въ темной народной массѣ явно нелѣпыя клеветы: наприимѣръ, что-де

«самъ Царь принялъ католичество, и, по Его указу, вся Россія скоро подчинится папѣ»; или, что «уже рѣшено въ Государственной Думѣ отнять у всѣхъ крестьянъ, оставшихся въ «схизмѣ» (т. е. въ православіи), земельные надѣлы и раздать принявшимъ католичество, такъ что православные останутся безъ земли, а католики получатъ двойные и тройные надѣлы, и прочіе безумные глаголы. Все это продѣлывается ими, когда они знаютъ, что въ числѣ слушателей нѣтъ такихъ лицъ, которые могли бы изобличить ихъ клевету и обманъ. Если же до свѣдѣнія священника или миссіонера доходить слухъ о развращающихъ «проповѣдяхъ» католическаго лжеучителя, и онъ приглашаетъ его на публичное собесѣдованіе, чтобы обличить предъ введенными имъ въ обманъ лживость его «проповѣди», тогда эти гг. подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ уклоняются. Такимъ образомъ, борьба съ католическимъ «прельщеніемъ» оказывается очень трудной, почти невозможной: ни на какое открытое, прямое, честное состязаніе ксендзы не идутъ и тщательно его избѣгаютъ. Ихъ орудіе—подпольная интрига, обманъ и вышнее давленіе на почву общественной, семейной и экономической зависимости православныхъ отъ католиковъ; или, точнѣе, русскихъ отъ поляковъ».

Едва ли все это говорить о несуществованіи католической пропаганды и свидѣтельствуетъ о «внутреннемъ стремленіи» западно-рускаго населенія къ католицизму. Если все это не пропаганда, то что же такое пропаганда? Очевидно, подъ пропагандой ксендзь Мацѣвичъ разумѣетъ только физическое насиліе. Но, во-первыхъ, это-то уже и не пропаганда, а нѣчто большее, во-вторыхъ же,—рѣшился ли ксендзь Мацѣвичъ, положи руку на сердце, утверждать, что и этого нѣтъ? Тысячи фактовъ, всѣмъ извѣстныхъ и ежедневно совершающихся, свидѣтельствуютъ, что и это—увы!—не только проектируется, но и прак-

тигуется далеко не какъ исключеніе, что православное населеніе Западной Россіи свращается въ католицизмъ всякими способами, до физическаго насилія включительно. Вотъ одинъ изъ такихъ фактовъ, официально удостовѣренный.

Православный крестьянинъ м. Подороска, Волковыскаго уѣзда, Ляхъ, овдовѣвъ и желая вступить въ новый бракъ съ католичкою, для осуществленія своего намѣренія переходитъ въ католичество. Отъ прежняго брака у него имѣется дочь Юліанія, 12 лѣтъ. Для Юліаніи наступаетъ тяжелая пора... Со стороны ксендза, устраиваго этотъ бракъ, и со стороны мачихи начинается рядъ дѣйствій, имѣющихъ цѣлью свратить Юліанію въ католичество. Пускается въ ходъ все: и увѣщанія, и угрозы, и насилія, и побои. Юліанію силою заставляютъ креститься по-польски. Но Юліанія остается твердою въ своей вѣрѣ. Въ то время единственнымъ для нея утѣшеніемъ было хожденіе въ церковно-приходскую школу и въ церковь. Чтобы лишить Юліанію возможности продолжать эти опасныя, съ точки зрѣнія католиковъ, посѣщенія, отъ нея, по наущенію ксендза, отбирають одежду. Юліанія, такимъ образомъ, очутилась въ невольномъ заточеніи. Объ этомъ сдѣлалось извѣстнымъ нѣкоторымъ изъ православныхъ. Было дано знать мѣстной власти, и несчастная получила свободу. Но она больше не хотѣла оставаться въ домѣ своего отца. «Не хочу я имѣть отца, который отказался отъ вѣры отцовъ своихъ»,—говорила она. Юліанія помѣстилась временно въ мѣстномъ училищѣ. О такой стойкости двѣнадцатилѣтней Юліаніи было донесено преосвященному Михаилу, епископу Гродненскому и Врестскому, который послалъ ей свое архипастырское благословеніе и Евангеліе съ собственноручною весьма трогательною надписью, въ которой, называя ее юною исповѣдницею, ободрялъ ее. Это было въ концѣ января и началѣ февраля. Спустя нѣкоторое время, Юліанія Ляхъ была вызвана

въ Гродну, обласкана преосвященнымъ и помѣщена въ Красностокскій монастырь для обученія въ школѣ.

Это,—скажутъ,—исключительный фактъ. Да, онъ исключительный, но не потому, что онъ единиченъ, а по удивительной стойкости жертвы, благодаря чему только фактъ этотъ и выплылъ наружу. Другіе подобныя факты (которыхъ масса) происходятъ проше,—жертвы улавливаются послѣ нѣкотораго сопротивленія—и остаются неизвѣстными широкой публикѣ. На языкѣ же ксендзовъ Мацѣвичей, которымъ очень хорошо извѣстны такіе факты, это, именно, и называется «внутреннимъ стремленіемъ» православнаго населенія Западной Россіи въ католицизмъ! Во имя этого «внутренняго стремленія» Дума, точнѣе—ея детско-октябристское большинство, приняла законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, о чемъ такъ старались ксендзъ Мацѣвичъ и прочіе инородцы, едва ли собирающіеся переходить въ другое вѣроисповѣданіе. Законопроектъ принять, «свобода совѣсти» провозглашена,—и что же оказывается? Оказывается вотъ что, какъ сообщалось недавно по телеграфу изъ Петрокова: «Петроковскій губернаторъ разослалъ всѣмъ уѣзднымъ начальникамъ циркулярное распоряженіе учредить строгій надзоръ за всѣми лицами, прибывающими изъ-за границы. По свѣдѣніямъ губернатора, за послѣднее время въ Россію подъ видомъ ремесленниковъ, лакеевъ и поваровъ проникаютъ іезуиты и ведутъ среди населенія религіозную пропаганду. Іезуиты переодѣваются ремесленниками и лакеями, чтобы пропагандировать между простонародіемъ».

О появленіи іезуитовъ сообщается и изъ другихъ мѣстъ: въ Новогрудскомъ уѣздѣ, Минской губерніи, по сообщенію мѣстныхъ газетъ, «появилось изъ-за границы 6 ксендзовъ—іезуитовъ, мутящихъ населеніе»; въ Гродненской и Подольской губерніяхъ ихъ появились цѣлыя шайды. Едва ли можетъ быть рѣчь о «свободѣ совѣсти» тамъ, гдѣ

орудуютъ іезуиты. Да и чего бы имъ безпокоиться, зачѣмъ бы имъ жаловать къ намъ изъ-за границы и прибѣгать ко всякимъ маскарадамъ (облекаться въ ремесленниковъ, лакеевъ и поваровъ), если бы никакой католической пропаганды не существовало? Зачѣмъ бы было ихъ выписывать и разсыпать по всей Западной Россіи, если бы мѣстное православное населеніе чувствовало «внутреннее стремленіе» къ католицизму, т. е. само переходило бы въ него?

Очевидно, само оно плохо переходитъ въ католицизмъ, плохо поддается и своему «внутреннему стремленію» и вѣншимъ давленіямъ ксендзовъ и пановъ. На помощь имъ и посылаются изъ-за границы болѣе опытные «сихъ дѣлъ мастера»—іезуиты. И поле для ихъ дѣятельности открывается болѣе широкое: Дума одобрила и приняла законопроектъ о полной свободѣ совращенія православныхъ. Однимъ ксендзамъ теперь и нѣ управиться съ... «внутреннимъ стремленіемъ» православно-русскаго населенія Западной Россіи въ католицизмъ...

Не ошибаются ли только почтенные о.о. Мацѣевичи: Дума одобрила, а что скажетъ осенью Государственный Совѣтъ?

ССЛІХ.

Отложенъ до осени и вопросъ о сокращеніи православныхъ праздниковъ. Говорю—православныхъ, а не вообще праздниковъ, потому что анексіи подлежатъ только православные праздники: уничтожать католическіе, армянскіе, еврейскіе и другіе праздники никто не собирается, хотя, какъ извѣсто, у евреевъ, да и у католиковъ, праздниковъ гораздо больше, чѣмъ у насъ. Но можно ли посягать на чужую вѣру? Конечно, нѣтъ: посягать можно только на свою вѣру...

Какъ извѣстно, рѣшено уничтожить цѣлый рядъ православныхъ праздниковъ, притомъ такихъ большихъ и важныхъ, какъ, напримѣръ, Срѣтеніе Господне, Духовъ день, Покровъ Пресвятыя Богородицы и другіе. Отъ существованія этихъ праздни-

ковъ, оказывается, и бѣденъ русскій народъ; достаточно, поэтому, уничтожить ихъ, чтобы народъ нашъ сразу разбогатѣлъ. Такое открытіе сдѣлали наши представительныя учрежденія и рѣшили уничтожить праздники.

Это рѣшеніе само по себѣ очень интересно: уничтожить праздники! Что это значить? Вѣдь ясно, что праздники все равно будутъ существовать, что нельзя уничтожить Срѣтеніе Господне, Сошествіе Святаго Духа, Покровъ Богородицы и т. д. Въ чемъ же будетъ заключаться уничтоженіе ихъ? Въ томъ, что это будутъ присутственные дни? Но какое же отношеніе это имѣетъ до народа? Какъ это можетъ его обогатить? Если можно заставить чиновника сидѣть въ канцеляріи въ праздничный день, то какъ заставить народъ идти пахать, сѣять или жать, когда церковный благовѣстъ призываетъ его, по случаю праздника, къ молитвѣ? Запретить богослуженіе въ церквахъ въ праздничные дни? Но этого даже во Франціи нѣтъ, и до этого, къ счастью, и у насъ никто еще не подумался.

Итакъ, въ чемъ же будетъ заключаться уничтоженіе праздниковъ? Очевидно, оно и можетъ заключаться только въ увеличеніи присутственныхъ дней въ канцеляріяхъ и департаментахъ, да развѣ еще учебныхъ дней въ учебныхъ заведеніяхъ. Но развѣ это обогатитъ народъ? Непосредственно же народа уничтоженіе праздниковъ фактически не касается, потому что можно разрѣшить работать въ праздничные дни, заставить же нельзя, и никто, слава Богу, заставить и не собирается. Добровольно же вѣрующій народъ на работу въ праздникъ, безъ крайней необходимости (что и теперь бываетъ, особенно въ лѣтнюю страдную пору, и что вовсе не возбраняется), не пойдетъ.

Ясно, что въ результатѣ вся эта затѣя сводится ни къ чему: богатіе народа сводится къ мученію чиновниковъ и школьничковъ, къ еще большому обезбоженію интеллигенціи. Народъ же останется со сво-

ими праздниками, которыхъ у него гораздо меньше, чѣмъ у интеллигенціи. Поднятый въ законообсудительныхъ учрежденіяхъ вопросъ о сокращеніи праздниковъ заставилъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ наблюдателей подвести итоги земской работоспособности. И что же оказалось? Оказалось, что въ январѣ въ земской управѣ 10 праздниковъ, въ февралѣ—8, въ мартѣ—13, въ апрѣлѣ—9, въ маѣ—15, итого 55 праздниковъ въ 151 день, или на 96 рабочихъ дней приходится 55 праздничныхъ (Въ послѣднемъ мѣсяцѣ приняты въ расчетъ субботы, такъ какъ управа съ 1-го мая по 1-го сентября «субботничаетъ»).

Въ годъ, такимъ образомъ, получается до 140 праздниковъ—болѣе трети года. Такъ усердно работаетъ наша интеллигенція, получающая жалованье изъ скудныхъ народныхъ достатковъ. А народъ упрекаетъ въ томъ, что онъ празднуетъ 100—110 дней въ году! Отъ этого и бѣдность его и всѣ бѣды происходятъ. Но трудъ народный тяжелѣе труда интеллигентнаго, и отдыхъ для народа нужнѣе.

Но дѣло, конечно, не въ физическомъ только отдыхѣ. Нашему вѣрующему народу нуженъ и душевный, точнѣе, — духовный, отдыхъ, заключающійся въ молитвѣ, въ присутствіи на богослуженіи въ церкви, въ общеніи съ Богомъ. Вотъ этого-то и хотѣть его лишитъ тѣ самые интеллигенты, которые празднуютъ въ полтора раза болѣе народа.

А. Вольнецъ.

ХРОНИКА.

Открытіе монашескаго сѣзда.—Сѣздъ хорошихъ дѣятелей въ Москвѣ.—Предстоящій сѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ въ гор. Вильнѣ.—Сообщеніе прот. І. І. Восторгова о положеніи переселенческаго дѣла въ Омской и Тобольской епархіяхъ.—Мисіонерскіе курсы въ с. Еватериновкѣ.—Постриженіе въ монашество В. К. Машковского.

5-го сего іюля, послѣ торжественнаго молебна, совершеннаго въ Свято-Троицкомъ

соборѣ лавры преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ, въ сослуженіи епископа Никона Вологодскаго, пресвященныхъ Трифона и Евдокима, намѣстника лавры архимандрита Товіи и тридцати архимандритовъ, членовъ сѣзда, открылся монашескій сѣздъ. Послѣ молебна участники сѣзда перешли въ покои митрополита Владиміра. Сѣздъ открылся пѣніемъ участниковъ сѣзда—«Днесь благодать Святаго Духа насъ собора».

Митрополитъ Владиміръ, открывая сѣздъ, произнесъ программную рѣчь, въ которой очертилъ всѣ стороны монашескаго быта, недочеты его и достоинства, и пожелалъ сѣзду успѣха въ разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію. Затѣмъ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, предсѣдательствованіе на сѣздѣ митрополитъ Владиміръ передалъ епископу Вологодскому Никону, привѣтствовавшему въ теплой, прочувствованной рѣчи сѣздъ и высказавшему увѣренность, что труды сѣзда дадутъ благіе результаты, послѣ чего завѣдующимъ секретариатомъ Д. И. Введенскимъ прочитаны были привѣтственные телеграммы отъ архіепископа Волынскаго Антонія и друг. Послѣ прочтенія телеграммъ произнесъ рѣчь В. М. Скворцовъ, который, между прочимъ, указалъ, что монастырямъ надлежитъ взять на себя и трудъ по внутренней миссіи Церкви.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній засѣданіе было закрыто до 6 іюля. Всего собралось 50 дѣйствительныхъ членовъ и 60 съ правомъ совѣщательнаго голоса.

На сѣздѣ будутъ разсматриваться между прочими слѣдующіе вопросы:

1) Принимая во вниманіе, что общежитіе всегда составляло высочайшій идеалъ монастырской жизни, какъ наиболѣе соответствующая и удобная форма для осуществленія обѣтовъ нестяжанія и послушанія, общаго труда и молитвы, не слѣдуетъ ли теперь же ввести его во всѣ мужскія и женскія обители, а если сіе сразу не можетъ быть осуществлено, во всей полнотѣ

и во всѣхъ обителяхъ, то какъ приблизить весь строй и быть монастырскій къ строю общеземельному, и въ какой мѣрѣ можетъ быть сіе сдѣлано безъ вреда для преобразуемыхъ обителей? Какъ оградить ихъ отъ вліянія со стороны монастырей, еще не преобразованныхъ?

2) Какія мѣры слѣдуетъ принять, чтобы усилить воспитательное воздѣйствіе церковнаго богослуженія на духовную жизнь насельниковъ монастыря,—черезъ болѣе благоговѣйное выполненіе службъ, чтенія и пѣнія, чрезъ ежедневное чтеніе, хотя бы краткихъ, извлеченій изъ святоотеческихъ твореній, пользуясь уставными чтеніями или же выборками изъ оныхъ?

3) Не слѣдуетъ ли рѣшительно воспретить партесное пѣніе во всѣхъ монастыряхъ, какъ дающее поводъ держать дѣтей въ хорѣ и привлекать, ради знанія нотъ, бродячихъ послушниковъ, въ большинствѣ случаевъ зараженныхъ пороками пьянства и своеволія, а равнымъ образомъ запретить наемныхъ регентовъ и особенно—наемные хоры?

4) Не слѣдуетъ ли установить для каждой обители такое число литургій, какое она можетъ вышолнять по составу своихъ священнослужителей, не прибѣгая къ увеличенію числа братій, особенно же не возводя въ священникъ санъ недостаточно созрѣвшихъ въ духовномъ отношеніи монашествующихъ?

5) Не должно ли, въ видахъ огражденія монашества отъ великаго соблазна пьянства и сродныхъ ему пороковъ, внести въ самый чинъ постриженія иноческаго, уже въ сущности своей заключающійся въ немъ, но недостаточно ясно для простецовъ выраженный и потому нынѣ для совѣсти иноческой не столь строго обязательный, обѣтъ совершеннаго воздержанія отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ, дабы монахи уже по самому своему званію были трезвенниками; а если сіе невозможно, то нельзя ли совершенно воспретить угощеніе иноковъ виномъ въ трапезѣ монастырской и въ кельяхъ настоятелей, и вообще какія принять мѣры къ тому, чтобы воспитать въ инокахъ отвращеніе къ сему позорному и гибельному для нихъ пороку?

6) Что можетъ быть сдѣлано для развитія въ монастыряхъ столь благотворнаго и исторически признаннаго могучимъ средствомъ воспитанія иноковъ—старчества? Забота о семъ должна быть первѣйшею заботою какъ настоятелей, такъ и старшей братіи и самихъ епископовъ.

7) Какъ уничтожить столь вредные и духу иночества противныя самовольныя переходы

монаховъ и особенно послушниковъ изъ одной обители въ другую?

8) Если каждый добрый христіанинъ въ наше время долженъ знать, во что онъ вѣруеть и на чемъ обосновываетъ надежду своего спасенія, то тѣмъ болѣе сіе долженъ знать инокъ, посвятившій себя всецѣло спасенію своей души, и потому крайне прискорбно и для иночества постыдно, что нѣкоторые монахи не могутъ дать отвѣта на самые простые, необходимые вопросы вѣроученія православнаго, совершенно не знаютъ святоотеческаго ученія о монашеской жизни, а посему не слѣдуетъ ли устраивать въ монастыряхъ для послушниковъ курсы, бесѣды или уроки Закона Божія, въ предѣлахъ программы хотя бы начальной школы, а предъ постриженіемъ повторять экзаменъ уже въ болѣе широкомъ объемѣ? Для сей же цѣли не слѣдуетъ ли опытнымъ старцамъ поручить составить списки святоотеческихъ и аскетическихъ писаній, которыя обязательно должны имѣться въ каждой монастырской библиотекѣ?

9) Съ той же цѣлью умственнаго развитія кандидатовъ монашества не слѣдуетъ ли привлекать въ составъ братіи запатныхъ вдовыхъ священниковъ, въ иночеству склонныхъ и способныхъ?

10) Большимъ мѣстомъ въ монастырской жизни является вопросъ о томъ, что дѣлать съ тѣми иноками, которые давно измѣнили своимъ обѣтамъ, живутъ вазорно, монастырской дисциплинѣ подчиняются лишь настолько, чтобы имѣть возможность пользоваться кельей и столомъ безплатно, и составляютъ грязное пятно по своей неисправности? Не слѣдуетъ ли ихъ удалить въ первобытное состояніе какимъ-либо упрощеннымъ, чѣмъ теперь, способомъ, не прибѣгая къ продолжительнымъ увѣщаніямъ и формальному суду консисторіи, тѣмъ болѣе, если они сами и не изъявляютъ намѣренія оставить монашество, хотя фактически давно перестали быть монахами?

11) Не слѣдуетъ ли настоятельно требовать точнаго исполненія законоположеній: въ видахъ пресѣченія зла, чтобы порочнымъ монахамъ не давать билетовъ для принсканія мѣстъ въ другихъ обителяхъ, чтобы настоятели принимали всѣ мѣры къ исправленію ихъ и при переходѣ изъ одного монастыря въ другой, по обоюдному соглашенію настоятелей; отпускающій настоятель долженъ сообщить принимающему безпристрастную и подробную характеристику переходящаго, подъ строгою отвѣтственностью за сокрытіе недостатковъ?

12) Не слѣдуетъ ли ходатайствовать въ подлежащемъ порядкѣ, чтобы были приняты мѣры

къ точному исполненію закона, воспрепятствующаго носить не принадлежащую званію одежду, дабы бродячіе послушники не могли обманывать народъ монашескимъ одѣяніемъ?

13) Что можно сдѣлать нынѣ же для устраненія женской прислуги въ хозяйствахъ мужскихъ монастырей (скотницы, прачки и под.) и мужчинъ—въ женскихъ (сторожа, дворники и под.)?

14) Не слѣдуетъ ли поставить въ опредѣленныхъ рамки мірекихъ чиновниковъ епархіальнаго управленія въ отношеніи хозяйственной части монастырей, предоставивъ епископу непосредственно ревизовать отчетности ихъ чрезъ особа на то назначаемыхъ лицъ изъ блага духовенства?

15) Не слѣдуетъ ли поставить правиломъ, чтобы благочинные монастырей были исключительно изъ монашествующихъ, а не изъ блага духовенства?

16) Какъ поставить дѣло духовенства въ монастыряхъ для говѣющихъ мірянъ?

17) Можно ли почитать правильнымъ и для иноческой жизни безвреднымъ, существующій нынѣ порядокъ назначенія настоятелей въ монастыри изъ лицъ, никогда не проходившихъ курса послушническаго и даже не жившихъ до сего времени въ монастыряхъ?

18) Насколько и вездѣ ли допустимо хожденіе иноковъ со святынями, за сборомъ милостыни и насколько допустимо, хотя бы временное, завѣдваніе приходами въ качествѣ замѣстителей священниковъ?

19) Миссіонерское служеніе Церкви со стороны монастырей: старчество для мірянъ, вибогослужебныя бесѣды, борьба съ расколомъ и ересями, распространеніе апологетическихъ и вообще духовно-нравственныхъ изданій, руководство паломниками, гдѣ это особенно потребно.

20) Вопросы, касающіеся внутренней жизни женскихъ монастырей: открытіе повсюду если не полныхъ общежитій, то общихъ трапезъ; не слѣдуетъ ли строже держаться правила, чтобы духовниками монахинь были обязательно иноки, а равно и благочинные—также изъ монашествующихъ и т. п.?

21) Какъ должны служить отечеству иноки и инокини во время смутъ внутреннихъ и войны?

22) Въ заключеніе, не слѣдуетъ ли обсудить вопросъ объ объединеніи всѣхъ монастырей въ одинъ союзъ духовной взаимопомощи, цѣлью коего должно быть не административное управленіе, не матеріальное благоустройство, а только забота о воспитаніи добраго иноческаго духа въ обитателяхъ посредствомъ старчества? О

внутренней монастырской дисциплинѣ, основанной на добровольномъ послушаніи, о строгости, полнотѣ, благочиніи и благолѣпнн богослуженія, уставности и вѣрности преданіямъ лучшихъ временъ иночества. Такое объединеніе дастъ возможность большаго воздѣйствія одной обители на другую во многихъ добрыхъ отношеніяхъ. («Колоколъ»).



14-го іюня, въ зданіи Синодальнаго училища въ Москвѣ, состоялось открытіе второго Всероссийскаго сѣзда хоровыхъ дѣятелей. На сѣздѣ съѣхалось болѣе 250 хоровыхъ дѣятелей. На сѣздѣ обсуждались вопросы о современныхъ практическихъ задачахъ церковнаго (одноголоснаго и хорового) пѣнія въ Россіи и пѣнія свѣтскаго. 1) художественно-методическія улучшенія въ хоровомъ дѣлѣ, 2) художественно-педагогическія улучшенія въ школьномъ пѣніи и 3) матеріально-правовое положеніе хоровыхъ дѣятелей. Занятія сѣзда окончились 21-го іюня. Сѣздъ принялъ всѣ резолюціи, выработанныя различными комиссіями. Резолюціи касаются современныхъ практическихъ задачъ хорового пѣнія и матеріально-правового положенія хоровыхъ дѣятелей. Между прочимъ, было постановлено: признать обязательнымъ обученіе церковному и свѣтскому пѣнію во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, признать существующую музыкальную литературу по хоровому пѣнію совершенно не отвѣчающей своему назначенію; признать желательнымъ учрежденіе комиссіи для составленія критически-библіографическихъ отзывовъ въ органѣ сѣзда—журналѣ «*Регентское и хоровое Дѣло*»; признать желательнымъ удешевленіе нотной литературы и учрежденіе издательскихъ комиссій при существующихъ пѣвческихъ организаціяхъ, съ привлеченіемъ въ комиссіи самихъ композиторовъ; ходатайствовать объ измѣненіи 10-й статьи законопроекта объ авторскомъ правѣ, принятаго Государственной Думой, въ смыслѣ сокращенія срока авторскаго права на музыкальный произведеніе, а также объ установленіи

процентнаго вознагражденія авторовъ за проданные экземпляры ихъ произведеній; признать желательнымъ знакомство регентовъ съ теоріей и практикой постановки голоса; организовать анкету для выясненія вопроса, какіе приемы употребляются регентами для постановки при одиночныхъ и групповыхъ занятіяхъ, съ тѣмъ, чтобы изъ этого матеріала выработать практическіе выводы; въ дѣлахъ поднятія въ обществѣ большаго уваженія къ дѣятелямъ хороваго пѣнія—признать желательнымъ пополненіе музыкальнаго образованія регентовъ происхожденіемъ ими регентскихъ курсовъ и обученіе пѣвцовъ нотной грамотѣ.

Для объединенія хоровыхъ дѣятелей съѣздъ призналъ своевременнымъ открытіе художественно-профессиональныхъ организацій хоровыхъ дѣятелей въ видѣ артелей, обществъ и кружковъ съ непремѣннымъ участіемъ въ нихъ пѣвцовъ; признано, кромѣ того, желательнымъ открытіе всероссийскаго общества хоровыхъ дѣятелей, которое объединяло бы мѣстныхъ организацій. Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы Московское общество взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ вошло въ составъ Всероссийскаго общества въ качествѣ первой центральной ячейки. Далѣе признано желательнымъ открытіе кассъ взаимопомощи, отвѣчающихъ дѣйствительной потребности хоровыхъ труженниковъ; признана желательность учрежденія корпоративныхъ судовъ для разрѣшенія недоразумѣній между регентами и пѣвцами. По мѣрѣ внесенія въ Государственную Думу вопросовъ по народному образованію, постановлено обращаться къ депутатамъ съ просьбою защитить правовое и матеріальное положенія хоровыхъ дѣятелей. Для исполненія постановленій съѣзда и возбужденія соответствующихъ ходатайствъ съѣздъ избралъ комиссію изъ 10-ти лицъ; въ комиссію вошли отъ С.-Петербурга—С. В. Смоленскій, А. А. Архангельскій, П. А. Петровъ-Бояриновъ, Н. М. Ковинъ и А. В. Преображенскій; отъ Москвы—священникъ Д. В. Аллема-

новъ, А. В. Никольскій, Д. И. Заринъ, А. Л. Масловъ и Д. И. Аракчіевъ. Для образованія Всероссийскаго общества хоровыхъ дѣятелей избрана комиссія, въ которую вошли: А. В. Никольскій, Н. Р. Кочетовъ, Д. И. Аракчіевъ, Д. И. Заринъ, Н. И. Компанейскій, С. В. Смоленскій и А. А. Масловъ. Съѣздъ выразилъ благодарность лицамъ, оказавшимъ услуги съѣзду и принявшимъ въ немъ дѣятельное участіе. Слѣдующій Всероссийскій съѣздъ хоровыхъ дѣятелей рѣшено созвать опять въ Москвѣ, въ 1910-мъ году, во второй половинѣ іюня. («Моск. Церк. Вѣд.»)

Условия переживаемаго времени на западной окраинѣ Имперіи настойчиво требуютъ возможно большаго сближенія и единенія мѣстнаго православно-русскаго населенія для противодѣйствія сильному натиску со стороны враждебной латиньпольской пропаганды. Лучшею формой такого объединенія, исторически-испытанною и по результатамъ дѣятельности наиболее жизненною, является совмѣстная братская дѣятельность. Происходившій въ Минскѣ въ минувшемъ году, 28—30 августа, первый съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ выдвинулъ вопросъ о необходимости возможно-частаго устройства подобныхъ съѣздовъ. Большое утѣшеніе и сильную нравственную поддержку получили участники Минскаго съѣзда и всѣ западно-русскія братства, когда на вѣрно-подданническую телеграмму съѣзда послѣдовалъ милостивый отвѣтъ Государя Императора: «Желаю полного уснѣха дѣятельности православныхъ братствъ въ западныхъ губерніяхъ». Доброе впечатлѣніе, произведенное первымъ братскимъ съѣздомъ, и достигнутые имъ результаты, побудили Виленское Свято-Духовское братство организовать второй такой же съѣздъ въ т. Вильнѣ. Приготовленія къ нему начались въ февралѣ мѣсяцѣ, когда было запрошено мнѣніе каждаго въ отдѣльности изъ епархіальныхъ братствъ Западнаго

края о времени, наиболее удобномъ для сѣзда, и наиболее важныхъ вопросахъ, подлежащихъ его обсужденію. Большинство братствъ высказалось за назначеніе сѣзда въ первыхъ числахъ августа, почему совѣтъ Виленскаго братства назначилъ предполагаемый сѣздъ на 2—5 августа сего года. Составленный для организаціи сѣзда изъ Виленскихъ братчиковъ особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ помощника попечителя Виленскаго учебнаго округа О. Н. Владимірова, выработалъ программу и правила сѣзда.

Программа эта состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ: 1) организація братствъ—расширеніе братской дѣятельности, открытіе новыхъ братствъ по городамъ и селамъ, объединеніе братствъ съ приходскими совѣтами, объединеніе дѣятельности всѣхъ братствъ Западнаго края для взаимопомощи матеріальной и духовной, 2) миссіонерская дѣятельность братствъ, 3) просвѣтительная дѣятельность и 4) экономическая дѣятельность; подъ послѣднюю разумѣется дѣятельность братствъ, направленная къ поднятію экономическаго благосостоянія православнаго населенія путемъ открытія различныхъ кредитныхъ учрежденій взаимопомощи, кредитныхъ товариществъ, потребительныхъ лавокъ и т. п.

Предсѣдательствовать на сѣздѣ будетъ высокопресвященный Никандръ, архіепископъ Литовскій и Виленскій, а къ участию въ занятіяхъ сѣзда, кромѣ депутатовъ отъ братствъ и священнослужителей, будутъ допущены всѣ почетные и дѣйствительные члены Виленскаго Свято-Духовскаго братства. Совѣтъ означеннаго сѣзда уже разрѣшенъ Святейшимъ Синодомъ; программа и правила о порядкѣ созыва его утверждены.

Редакціей «Церковныхъ Вѣдомостей» получены слѣдующія телеграммы отъ протоіерея І. І. Восторгова:

І. Изъ Тары отъ 2 іюля.

Сообщаю свѣдѣнія о послѣдней изъ

большихъ переселенческихъ епархій—Омской, въ которую входятъ области: Акмолинская, Семипалатинская и нѣкоторые уѣзды Тобольской и Томской губерній; остается посѣтить Тобольскъ, Оренбургъ и Уральскъ, но тамъ переселенческое движеніе не поражаетъ столь огромными размѣрами, какъ въ западной Сибири—въ епархіяхъ Томской и Омской. За два года Омская епархія увеличилась на триста тысячъ человѣкъ,—ожидается много переселенцевъ еще въ настоящемъ году; не надо забывать, что волна переселенцевъ, переваливая черезъ Уралъ, прежде всего, естественно, заливаєтъ двѣ ближайшія епархіи—Омскую и Томскую. Скоро, несомнѣнно, нагнетъ вопросъ образованія особой епархіи на югѣ изъ Минусинскаго, Бійскаго, и Змѣиногорскаго уѣздовъ,—этого требуютъ и миссіонерскіе интересы и крайняя обширность Енисейской, Томской и Омской епархій, въ которыхъ за три года осяло около милліона человѣкъ. Городъ Бійскъ имѣетъ почти все, что нужно для особой епархіи,—славная Алтайская миссія отсюда будетъ дѣйствовать на инородцевъ Минусинскаго уѣзда и даже на родственныхъ имъ и алтайскимъ калмыкамъ инородцевъ, живущихъ въ сопредѣльной Монголіи, въ приграничномъ районѣ; опыты такого вліянія уже были, благодаря миссіонерской ревности и прозорливости Томскаго архіепископа Макарія. Кромѣ сказаннаго о миссіи внѣшней, надобно имѣть въ виду задачи внутренней миссіи, ибо вмѣстѣ съ переселеніемъ пришло сюда и сектантство. Омскъ становится центромъ его, степь Бельде-Гачъ заселяется баптистами, ожилъ старый расколъ, такъ называемые киржаки-поляки, стариковщина въ Змѣиногорскомъ и Бійскомъ уѣздахъ,—такимъ образомъ все говоритъ за созданіе новой южной епархіи на границѣ Китая.

Въ настоящее время всѣ важныя для переселенія мѣста здѣсь посѣтилъ лично начальникъ переселенческаго управленія Г. В. Глинка въ сопровожденіи чиновни-

ковъ; особое вниманіе его было удѣлено вопросу землеустройства киргизовъ. По его любезному разрѣшенію мнѣ удалось подробно рассмотреть всѣ учрежденія, открытыя здѣсь въ связи съ переселенческимъ движеніемъ; это своеобразное обширное царство съ самыми сложными и разнообразными нуждами, заботами, интересами.

Санитарное дѣло потребовало устройства больницы, амбулаторій, запасныхъ отдѣлений, аптечныхъ складовъ.

Для передвиженія по водѣ нужны баржи, пароходы, такъ что въ Омскѣ открыта особая переселенческая пристань; въ теченіе года теперь уже прошло водою по Иртышу вверхъ тридцать тысячъ переселенцевъ, внизъ до десяти на Тару. Два года назадъ все годовое движеніе по водѣ не достигало десяти тысячъ; я посѣтилъ пристань; обращаетъ особое вниманіе то обстоятельство, что переселенцы везутъ съ собою во множествѣ плуги-сѣнокосилки, дорогія жатки, молотилки усовершенствованныхъ системъ; это переселенцы изъ Тавриды и люди состоятельные, и такихъ очень много.

Особо устроены переселенческимъ управленіемъ свои склады земледѣльческихъ машинъ. За минувшій одинъ годъ продано крестьянамъ такихъ машинъ и орудій на пять милліоновъ рублей, — это знаменательный показатель. Самая главная заслуга такихъ складовъ состоитъ въ томъ, что они нормировали цѣны на машины, создали конкуренцію частнымъ фирмамъ, умѣрили ихъ аппетиты. Можно безошибочно сказать, — не будь этихъ казенныхъ складовъ, населеніе вмѣсто пяти милліоновъ уплатило бы частнымъ, большею частью заграничнымъ, фирмамъ не менѣе восьми милліоновъ рублей; казенные склады широко распространяютъ машины русскія, вмѣсто заграничныхъ; напримѣръ, издѣлія пермскихъ, кустарей — молотилки, издѣлія вятскихъ, нижегородскихъ, уфимскихъ кустарей — вѣялки, а также и другія машины производства заводовъ Одессы, Екатерино-

слава. Завѣдующій здѣшними складами въ концѣ лѣта отправляется на Дальній Востокъ — въ Благовѣщенскъ и Хабаровскъ, чтобы тамъ открыть по Амуру и Уссури такіе же склады, использовавши опытъ оборудованія ихъ по Омскому району. По всѣмъ отзывамъ, крестьяне удивительно быстро усваиваютъ умѣнье обращаться даже съ сложными машинами.

Независимо отъ сего, здѣсь устроены обширные склады лѣса, продаваемого крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ, — магазины продовольственного и сѣменного хлѣба, оказавшіе прошлую весну незамѣнимую услугу населенію.

Въ Тарскомъ уѣздѣ открыты кустарные заводы по выработкѣ дегтя и смолы, они очищаютъ тайгу, открывая новыя земли для переселенія; кромѣ того, зимою даютъ переселенцамъ нужный заработокъ.

Огромные успѣхи даютъ опыты буренія колодезей; теперь по американской системѣ устраиваютъ полуртезианскіе колодцы буреніемъ, до 30 и 35 сажней глубины; раньше же буреніе не превышало 10 сажней. Благодаря этому, найдена вода въ такихъ мѣстахъ и киргизскихъ лѣтникахъ, гдѣ никто о ней не подозрѣвалъ. Результатъ: у природы отвоено теперь двѣсти тысячъ десятинъ земли прежде пустынной, — теперь, благодаря водѣ, годной для переселенія.

Вообще, земля здѣсь, особенно въ Акмолинской области, не уступаетъ землямъ Херсонской, Екатеринославской губерній, это теперь установленный фактъ; климатическія условія и случайность урожаевъ не измѣняютъ положенія переселенца по сравненію, напримѣръ, съ жителемъ Екатеринославской губерніи. Яркимъ доказательствомъ этого служить то, что здѣсь поселилось девяносто тысячъ неустроенныхъ самовольныхъ переселенцевъ; земли имъ еще не дано, ибо они устроились незаконно, помимо ходяковъ землеустроительныхъ комиссій, проливая по паспортамъ и занимаясь арендою земли. При всѣхъ жалобахъ на трудность

жизни, когда имъ предлагаютъ бесплатно отправить ихъ на родину, они поголовно отказываются возвратиться, имѣя здѣсь хорошій заработокъ и выгоды отъ аренды, что видно изъ сопоставленія арендныхъ російскихъ и здѣшнихъ цѣнъ; цѣлинная земля въ арендѣ стоитъ одинъ рубль десятина, даетъ она сто двадцать пудовъ прекраснаго ковыльнаго сѣна; при чемъ цѣна подъ покосъ съ десятины понижается до 60 коп., а подъ распашку не превышаетъ рубля; правда, поднять такую землю—десятина обходится до 10 рублей, но все окупается урожаемъ. Мягкая земля ходитъ отъ 4 даже до 15 рублей и все-таки брать находятъ выгоднымъ.

При такихъ условіяхъ приобретаетъ огромное государственное значеніе вопросъ землеустройства киргизовъ, нельзя давать имъ по двѣсти десятинъ на кибитку для поддержанія кочевого быта, который самъ собою при заселеніи степей падетъ и тогда, подобно туркменамъ Ставропольской губерніи, киргизы обратятся въ помѣщиковъ, дающихъ землю въ аренду русскимъ переселенцамъ; сами киргизы начинаютъ понимать, что имъ выгодно теперь получать опредѣленный земельный надѣлъ, обезпечивающій имъ полускотоводное, полуполуземледѣльческое хозяйство. Правительство твердо становится на этотъ путь, значительно раздвигающій переселенческое дѣло. Начальникъ переселенческаго управленія г. Глинка лично обследовалъ этотъ вопросъ, осматривалъ первые опыты примѣненія новаго порядка, бесѣдовалъ во многихъ мѣстахъ съ киргизами; теперь часть земель будетъ отведена киргизамъ, часть обратится въ оброчныя статьи государства и пойдетъ въ аренду, а большая часть пойдетъ подъ переселеніе. За послѣдній годъ возникло 137 новыхъ поселковъ русскихъ, положеніе которыхъ, не смотря на тяжесть условій жизни въ первое время и случайныя эпидеміи, теперь не только не внушаетъ опасеній, но сулитъ хорошее будущее. Слѣдуетъ пожелать только, чтобы прави-

тельственная система относительно землеустройства киргизовъ не мѣнялась, не знала отступленій и исключеній, ради тенденціозныхъ воплей и отдѣльныхъ просьбъ отдѣльныхъ личностей; всегда преслѣдующихъ узкій свой, а не государственный, интересъ: не твердость системы, непоследовательность и исключенія для отдѣльныхъ лицъ порождаютъ недовольство среди инородцевъ.

Санитарное состояніе переселенцевъ удовлетворительно, процентъ заболѣвающихъ не выше, чѣмъ въ Россіи; жилищныя нужды очень велики: новоселы первое время живутъ по квартирамъ, влѣдствіе этого сильно поднялись цѣны на квартиры, создался особый квартирный промыселъ, поднялась цѣна на дѣсной матеріалъ и рабочія руки, по нуждѣ живутъ въ землянкахъ, это даетъ много заболѣваній. При множествѣ лишеній и неблагоприятныхъ условій жизни переселенцы поражаются бодростью, отсутствіемъ унынія, умѣніемъ учитывать будущее, часто слышишь угрозу: намъ будетъ тяжело, можетъ быть, скоро помремъ, но дѣтямъ, внукамъ нашимъ хорошо будетъ. Духовныя нужды переселенцевъ велики, въ прошломъ году открыто до 40 приходовъ; теперь Омское совѣщаніе при участіи начальника переселенческаго управленія намѣтило 17 новыхъ приходовъ и 6 церковныхъ школъ съ построеніемъ церквей, причтовыхъ и школьныхъ зданій, о чемъ представлено Святѣйшему Синоду. Хотя движеніе въ Семипалатинскую область меньше, но въ виду миссіонерскихъ цѣлей у Зайсана, около степи Бѣлчагачъ и на границѣ Каркаралинскаго уѣзда открыты три причта, кромѣ того, три развѣдныя причта переведены въ другіе районы, а на мѣстѣ ихъ прежней работы открываются причты постоянныя. Работа органовъ переселенческихъ увеличится, если сильно двинется переселеніе въ три сѣверныхъ уѣзда Семирѣченской области, такъ какъ переселенцы направляются туда чрезъ Акмолинскую область.

II. Изъ Тобольска отъ 6-го іюля.

Переселенческое передвиженіе въ Тобольскую губернію выражено сравнительно слабо и направляется, больше всего, въ южныя части губерніи, которыя входят въ составъ епархіи Омской. Собственно въ Тобольской губерніи, главнымъ образомъ, Туринскомъ, Тарскомъ и Ишимскомъ уѣздахъ осѣло семнадцать тысячъ переселенцевъ. Очень тяжело устраиваться имъ въ такъ называемыхъ Урманыхъ мѣстахъ. Епархіальный отдѣлъ совѣщанія о духовныхъ нуждахъ переселенцевъ намѣтилъ постройку десяти церквей, открытіе 7 новыхъ приходоу и 7 церковныхъ школъ, о чемъ и представляется Синоду. Особо переселенческая администрація вноситъ въ смѣту довольно значительную, свыше ста тысячъ рублей, сумму на церковныя и школьныя постройки. Санитарное состояніе переселенцевъ удовлетворительно. Тифъ въ поселкахъ Туринскаго уѣзда совершенно прекращается.

∞

4-го іюля въ Гевсиманскомъ скиту Троице-Сергіевой лавры состоялось постриженіе въ монашество В. К. Машковского. Новый инокъ—молодой, 26 лѣтъ, крупный помѣщикъ Курской губ., по матери родственникъ французскаго королевскаго дома Бурбоновъ. Блестяще окончивъ гимназію и лицей Цесаревича Николая, Машковский поступилъ въ Московскую духовную академію и нынѣ, окончивъ ее, рѣшилъ принять иноческій постригъ. Молодой монахъ, давно уже путешествовавшій по святымъ мѣстамъ, бывавшій въ Іерусалимѣ, на Аѳонѣ, въ Варъ-градѣ, во многихъ русскихъ пустыняхъ, принялъ постригъ по благословенію извѣстнаго подвижника, покойнаго о. Варнавы. Въ постриженіи оный получилъ имя Ювеналія.

∞

Съ благословенія высокопреосвященнаго Владимира, архіепископа Донскаго, 25-го и 26 мая сего года въ слоб. Екатеринбургѣ,

Новониколаевскаго благочинія, состоялись краткосрочныя миссіонерскіе пастырскіе курсы. Лекторами были епархіальный миссіонеръ Л. З. Кунцевичъ и помощникъ Харьковскаго епархіальнаго миссіонера священникъ Василій Черкесовъ (ранѣе служившій въ Донской епархіи).

Всѣ священники, въ количествѣ 18 человекъ, и столько же псаломщиковъ, съѣхались еще наканунѣ, въ воскресенье, 24 мая. На открытіи курсовъ, въ просторномъ помѣщеніи земской школы, присутствовало множество народа, съ каждою слушающаго миссіонерскія бесѣды. Между прочимъ, епархіальный миссіонеръ Кунцевичъ представилъ очеркъ сектъ, распространенныхъ въ Донской области: молоканства, баптизма и «новый Израиль» и указалъ черты различія ихъ въ бытѣ, вѣрученіи, исторіи, организаціи. Утреннія занятія продолжались отъ 9 час. до 12 час. дня. Вечеромъ, отъ 4 час. пополудни до 6 час., о. Василій Черкесовъ развилъ тему о значеніи Церкви въ христіанскомъ вѣрученіи и о самопротиворѣчіяхъ, въ которыя при этомъ впадаютъ баптисты и другіе сектанты. Народъ благодарилъ за бесѣду. Послѣ 7-ми часовъ до 9 час. вечера было пастырское собраніе духовенства Новониколаевскаго благочинія, обсуждали свои мѣстныя нужды. Постановили имѣть своего благочинническаго миссіонера. На слѣдующій день занятія были посвящены подробному разбору сектантскихъ ученій: объ иконахъ, о крестѣ, о храмѣ, о священникахъ, о крещеніи младенцевъ и др. Присутствовало на бесѣдѣ одно духовенство, которое задавало вопросы миссіонерамъ, а тѣ отвѣчали. Эта бесѣда имѣла живой характеръ: благодаря ей, духовенство ознакомилось съ сектами: баптистской и молоканской. Курсы устроены были на средства изъ остаточныхъ суммъ благочинія. («Донскія Епарх. Вѣд.», № 18).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востокѣ.

Права христіанскихъ народностей въ Турціи и турецкая конституція.—Стремленіе албанцевъ къ автокефаліи.—Отношеніе грековъ къ болгарскому синоду въ Константинополь.—Проектъ Гревенскаго митрополита.

Послѣ низверженія Абдуль-Гамида младотурки снова захватили въ свои руки всю власть. Переворотъ въ срединѣ апрѣля былъ побѣдой націоналистической младотурецкой партіи «Единенія и прогресса» не только надъ приверженцами стараго режима, но и надъ греческой партіей равноправія, извѣстной подъ названіемъ «Либеральнаго союза».—Естественно, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, снова и съ большей остротой поднялся вопросъ о правахъ христіанскихъ народностей въ Турціи. Въ статьѣ «Турецкая конституція и православіе на Востокѣ» («Церк. Вѣд.», 1908 г., стр. 1876—1880) мы уже выясняли, что турецкая конституція вовсе не такъ благоприятна для христіанъ въ Турціи, какъ считаютъ многіе, такъ какъ она, давая на бумагѣ тѣ же права, какъ и магометанамъ, фактически отдаетъ христіанъ во власть магометанскаго большинства и правительства, и кромѣ того, и юридически лишаетъ ихъ тѣхъ правъ, которыя они имѣли прежде въ качествѣ отдѣльныхъ народностей. Конституція дала одинаковыя права всѣмъ оттоманцамъ, рассуждали младотурецкія газеты, и, слѣдовательно, если за христіанами оставить еще ихъ прежнія права, напримѣръ, привилегіи Константинопольскаго патріарха, то они будутъ имѣть больше правъ, чѣмъ даже сами турки. Пока положеніе младотурокъ было не совсѣмъ прочно, они, не желая создавать себѣ новыхъ враговъ, не рѣшились добиваться осуществленія своихъ взглядовъ на права христіанъ, но лишь только имъ удалось подавить своихъ враговъ, какъ они стали осуществлять свою либерально-національную программу и

внесли въ парламентъ два законопроекта, имѣющіе цѣлью ослабить значеніе важнѣйшихъ привилегій христіанскихъ народностей. Первый законопроектъ касается школъ, второй—отбыванія воинской повинности.

До сихъ поръ христіане въ Турціи, какъ православные, такъ и армяне, имѣли свои общинныя школы, подчиненныя духовнымъ властямъ. Преподаваніе въ этихъ школахъ велось на народномъ языкѣ. И прежде турки старались подчинить ихъ правительственному контролю, но это имъ плохо удавалось. Школы отказывались даже давать статистическія свѣдѣнія агентамъ правительства. Но теперь младотурки хотѣтъ положить конецъ такому порядку. При пересмотрѣ конституціи они предложили формулировать § 18 такимъ образомъ: «Всѣ школы должны находиться подъ надзоромъ правительства. Должны быть приняты мѣры, обеспечивающія за всѣми оттоманскими подданными одинаковое образованіе. Но при этомъ не должно быть нанесено никакого ущерба религиозному образованію различныхъ народностей».

Эта формулировка была принята палатой въ первомъ чтеніи; поправка же греческихъ, армянскихъ и болгарскихъ депутатовъ, гласящая: «не должно быть нанесено никакого ущерба нынѣшней образовательной системѣ различныхъ народностей», была отклонена. Вслѣдствіе этого параграфа конституціи младотурки внесли законопроектъ, по которому преподаваніе можетъ вестись не на турецкомъ языкѣ только въ низшихъ школахъ; если же это преподаваніе будетъ вестись не на турецкомъ языкѣ въ школахъ высшихъ и среднихъ, то такія школы должны перейти въ разрядъ частныхъ школъ, не дающихъ никакихъ правъ. Среди христіанскаго населенія политика младотурокъ произвела сильный переполохъ. Почти во всѣхъ христіанскихъ газетахъ помѣщены были отзывы о школьномъ законопроектѣ

іерарховъ трехъ главныхъ христіанскихъ церквей въ Турціи—греческой, болгарской и армянской. Вселенскій патріархъ заявилъ, что формулировка § 18 конституціи противорѣчитъ основнымъ правамъ патріархіи, признававшимся за ней въ продолженіе многихъ вѣковъ. Всякое нарушеніе этихъ правъ будетъ вредно для новаго строя, такъ какъ будетъ мѣшать объединенію народностей подъ знаменемъ конституціи. Патріархъ протестуетъ и противъ § 11 конституціи, гласящаго, что государство разрѣшаетъ свободное существованіе вѣроисповѣданій, подъ условіемъ, чтобы отъ этого не страдалъ общественный порядокъ и общественныя права. По отношенію къ христіанству, никогда не нарушавшему ни общественнаго порядка, ни нравственности, этотъ параграфъ является оскорбленіемъ. Какое бы рѣшеніе ни приняли другія народности, закончилъ патріархъ, мы не согласимся ни на какія измѣненія, и всѣми законными средствами будемъ отстаивать наши права, санкціонированныя и официальными постановленіями и международными договорами.

Болгарскій Пелагонійскій митрополитъ Авксентій отъ имени экзарха высказался въ томъ же духѣ и, кромѣ того, указалъ, что турецкій языкъ въ христіанскихъ школахъ изучать невозможно въ виду его трудности и безцѣльно въ виду бѣдности турецкой литературы. Такъ какъ турецкій языкъ, все же, является официальнымъ языкомъ государства, то его можно изучать въ христіанскихъ школахъ, какъ и другіе иностранныя языки, а кандидаты на правительственныя должности и поступающіе въ университетъ могутъ изучать турецкій языкъ въ турецкихъ гимназіяхъ.

Рѣшительно противъ измѣненія конституціи высказался и намѣстникъ армянскаго патріарха, митрополитъ Архаруни. «Палата, сказалъ онъ между прочимъ, хочетъ оупречить всѣ народности Турціи—грековъ, армянъ, болгаръ, арнаутовъ, но для насъ

это вопросъ жизни и смерти, и проектъ палаты грозитъ серьезными потрясеніями для всей страны».

Второй законопроектъ, противъ котораго борются христіане въ Турціи, касается воинской повинности. До сихъ поръ христіане были отъ нея свободны, но теперь съ уравниемъ правъ должны уравниаться и обязанности. Противъ замѣны военнаго налога воинской повинностью христіане ничего не имѣютъ, но настаиваютъ, чтобы изъ нихъ были образованы особые полки, куда магометане не допускались бы или, въ крайнемъ случаѣ, чтобы христіане служили лишь въ мѣстныхъ войскахъ. Особенно настаиваютъ на этомъ греки, во главѣ со своимъ патріархомъ. Обострившійся Критскій вопросъ еще больше ухудшилъ отношеніе между греками и младотурками.

Къ величайшему сожалѣнію, общая опасность со стороны магометанъ еще не объединила между собою христіанскія народности въ Турціи. Конституція даже обострила борьбу между христіанскими народностями. Въ Иерусалимѣ эта борьба, какъ мы видѣли, рѣшилась въ пользу арабовъ. Теперь добиваются независимости отъ Вселенскаго патріарха и сербы въ Македоніи и Старой Сербіи. Они мечтаютъ о возобновленіи Ипекской патріархіи, при чемъ Ускюбскій митрополитъ долженъ получить права патріарха.

Возникло движеніе въ пользу церковной независимости и въ Албаніи. Православныя албанцы стремятся къ церковной автономіи отъ патріархіи и къ замѣнѣ непонятнаго греческаго языка въ богослуженіи и даже въ проповѣди албанскимъ. Въ февралѣ и мартѣ они дважды посылали меморандумы въ патріархію, но та не выняла ихъ просьбамъ. Такимъ образомъ, повторяется исторія борьбы болгаръ съ патріархіей въ 1860—70 годахъ. Дѣломъ отдѣленія отъ патріархіи руководитъ православная лига. Въ апрѣлѣ эта лига созвала повсемѣтныя общія собранія, принявшія резолюціи, что «албанская Церковь не

признаетъ больше патриархію своимъ духовнымъ начальствомъ». Резолюція эти были посланы въ патриархію. Теперь албанцы вызываютъ изъ Бостона своего единоплеменника, священника Ноли, рукоположеннаго русскимъ архіепископомъ для живущихъ въ Америкѣ албанцевъ, который, по пріѣздѣ въ Албанію, и будетъ объявленъ главою албанской Церкви и возведенъ въ санъ митрополита.

Ухудшились отношенія патриархіи и къ болгарской экзархіи, особенно послѣ провозглашенія Болгаріи независимымъ королевствомъ и образованія въ Константинополѣ болгарскихъ синода и смѣшаннаго совѣта (см. «Церк. Вѣд.» 1909 г., стр. 620). Греческія газеты стремятся доказать, что существованіе экзархіи въ Константинополѣ опасно для цѣлости Турецкой имперіи, особенно послѣ объявленія независимости Болгаріи.

Экзархъ носитъ титулъ епископа Ловчанскаго, и потому есть епископъ княжества Болгарскаго, а между тѣмъ, ему подчинены милліоны турецкихъ подданныхъ въ церковномъ отношеніи. Такой порядокъ былъ еще терпимъ тогда, когда Болгарія была вассальнымъ княжествомъ Турціи, но теперь онъ совершенно немыслимъ и страшно опасенъ въ политическомъ отношеніи, давая возможность Болгаріи вмѣшиваться во внутреннія дѣла Турціи.

Поэтому, мѣстопробываніемъ экзархіи—не долженъ быть Константинополь въ Турціи, а Софія въ Болгаріи, гдѣ находится большинство болгарскаго населенія.

Греческимъ газетамъ отвѣчаютъ болгарскія. Онѣ доказываютъ, что экзархія существуетъ въ Турціи для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ живущихъ тамъ полутора-милліона болгаръ, турецкихъ подданныхъ. Если Болгарія и подчиняется въ церковномъ отношеніи экзарху, то это дѣло касается исключительно ея, а не Турціи. Если сама патриархія основываетъ свои права на фирманѣ Магомета II, то тѣмъ болѣе можетъ

экзархія основывать свое право на существованіе на фирманѣ отъ 17 февраля 1870 года. Напрасно греческія газеты стараются вооружить противъ экзархіи турокъ указаніемъ на объявленіе независимости Болгаріи. Болгары слѣдуютъ здѣсь примѣру грековъ, и если независимость Греціи не вызвала уничтоженія патриархіи, то независимость Болгаріи не должна вызывать уничтоженія экзархіи. Подчиненіе Болгаріи въ церковномъ отношеніи духовной власти, живущей въ другомъ государствѣ не является чѣмъ-либо безпримѣрнымъ. Боснія и Герцеговина, присоединенныя теперь къ Австріи, въ церковномъ отношеніи зависятъ отъ Константинопольскаго патриарха. Армянская церковь въ Турціи подчиняется католикосу, принимающему обычно русское подданство и живущему въ Россіи.

На самомъ дѣлѣ опасность экзархіи для Турціи совершенно призрачна, и турки знали, что дѣлали, разрѣшая учрежденіе синода и совѣта. Дѣло въ томъ, что среди македонскихъ болгаръ, особенно послѣ дарованія конституціи, мысль о единеніи съ Болгаріей имѣетъ мало кредита. «Для объединенія болгарской національности и ея культурнаго развитія мы не видимъ необходимости въ присоединеніи части имперіи къ Болгаріи», гласитъ программа болгарской народной партіи въ Македоніи. Исполнивъ желаніе турецкихъ болгаръ имѣть свою законченную церковную организацію въ Константинополѣ, Порта только сильнѣе привязала ихъ къ Турціи, и потому, естественно, что въ самой Болгаріи учрежденіе синода и совѣта встрѣчено было далеко не вездѣ сочувственно.

Журналъ либеральнаго духовенства «Духовна Пробуда» и вслѣдъ за ней офиціозная Софійская газета «Врѣме» обращаетъ вниманіе на то, что, вслѣдствіе учрежденія синода и совѣта, на содержаніе экзархіи назначено изъ болгарской казны 279.992 левовъ (франковъ), вмѣсто прежнихъ 172.000 левовъ. Какая нужда для

Болгаріи въ существованіи «святой экзархіи» и почему болгарскій народъ независимаго царства долженъ платить на Константинопольскій синодъ? — спрашиваютъ болгарскіе журналы.

Съ цѣлью успокоить турокъ Софійскій синодъ 12 декабря прошлаго года сдѣлалъ распоряженіе, чтобы бѣжавшіе изъ Македоній болгарскіе священники вернулись туда, отказавшись отъ данныхъ имъ въ Болгаріи приходовъ. Священники, не захотѣвшіе вернуться къ своимъ прежнимъ приходанамъ въ Турціи, будутъ лишены жалованья изъ казны.

Съ этою же цѣлью болгарскій синодъ назначилъ особаго епископа (Климента) на епархію экзарха въ Болгарію (Ловчанскую), и, такимъ образомъ, зависимость экзарха отъ болгарскаго правительства ослаблена.

«Цѣрковен Вѣстникъ» находитъ даже возможнымъ, чтобы экзархъ принять турецкое подданство, но только, чтобы избрался онъ болгарскими епископами. Въ свою очередь, и Болгарія согласится на то, чтобы главный муфтіи въ Болгаріи назначался Турціей.

Гревенскій митрополитъ Агаангель обратилъ вниманіе на нѣкоторыя ненормальности въ положеніи іерархическихъ лицъ Константинопольскаго патриархата. Прежде всего, патриархи смѣняются въ патриархатѣ довольно часто и, вынужденные по той или другой причинѣ отказаться отъ престола, патриархи остаются въ полномъ бездѣйствіи, тогда какъ они могли бы принести немало пользы Церкви своими талантами и обширнымъ опытомъ. Такъ, въ настоящее время томятся бездѣйствіемъ цѣлыхъ три бывшихъ патриарха — Неофитъ VIII, Анѳимъ VII и Константинъ V. Далѣе положеніе ихъ и всѣхъ другихъ вышедшихъ въ отставку епископовъ въ настоящее время совершенно не обезпечено, они могутъ рассчитывать только на личныя средства. Поэтому, многіе іерархи остаются на своихъ кафедрахъ и тогда, когда они по старости и слабости здоровья уже не мо-

гутъ, какъ должно, руководить дѣлами епархіи. Наконецъ, при замѣщеніи митрополии въ настоящее время слишкомъ сильное предпочтеніе оказывается воспитанникамъ Халкинской школы, которые въ молодыхъ годахъ получаютъ первостепенныя кафедры. Въ виду этого въ одно изъ послѣднихъ засѣданій синода Гревенскій митрополитъ внесъ проектъ слѣдующихъ реформъ въ патриархіи:

1) каждый Вселенскій патриархъ, въ случаѣ низложенія, долженъ вернуться въ свою епархію съ титуломъ «*Πατριάρχης Πρεβεδρος*» этой епархіи, а не оставаться въ полной бездѣятельности, какъ бывшіе Константинопольскіе патриархи.

2) Патриархъ и митрополитъ по достиженіи ими 75-лѣтняго возраста должны выйти въ отставку и получать пенсію, но если кто будетъ избранъ послѣ 65 лѣтъ, то онъ можетъ служить Церкви въ видѣ исключенія еще десять лѣтъ.

3) Воспитанники Халкинской богословской школы должны получать митрополию не ранѣе какъ по истеченіи 15 лѣтъ по окончаніи курса и не должны сразу получать спокойныя и доходныя епархіи.

4) На островѣ Халки вблизи богословской школы нужно устроить «пританію» для отставныхъ патриарховъ и епископовъ, которые должны получать пенсію въ размѣрѣ тысячи гроевѣ (80 р.) въ мѣсяцъ. Послѣ голосованія принято было предложеніе патриарха предложить этотъ проектъ на обсужденіе и всѣхъ остальныхъ митрополитовъ¹⁾.

С. Т.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

О Новомъ Завѣтѣ на четырехъ языкахъ.

По благословенію Святейшаго Синода, С.-Петербургскою Синодальною типографіей въ 1884 году было предпринято об-

¹⁾ Проектъ напечатанъ въ №№ 13 и 14 «Церковной Истины».

ширное и очень сложное изданіе, подъ такимъ заглавіемъ: *Новый Заѣтъ Гда нашего Ииса Хста на четырёхъ языкахъ: ѣллинскомъ, словѣнскомъ, руссійскомъ и римскомъ, съ параллельными мѣстами.* Въ настоящее время, съ выходомъ въ свѣтъ Апокалипсиса на названныхъ четырехъ языкахъ, изданіе это доведено до благополучнаго окончанія. Какъ сказано въ предисловіи къ первой книгѣ изданія, оно было предпринято на пользу православному христіанамъ, ищущимъ «испытovati Писаній», и въ пособіе руссійскимъ отрокамъ и юношамъ къ изученію указанныхъ въ заглавіи языковъ.

Все изданіе состоитъ изъ девяти книгъ. Первую книгу занимаетъ Евангеліе отъ Матфея, вторую—Евангеліе отъ Марка, третью—Евангеліе отъ Луки, четвертую—Евангеліе отъ Иоанна, пятую—Дѣянія св. Апостоловъ, шестую—посланія соборныя и къ Римлянамъ, седьмую—посланія къ Коринѣянамъ и Галатамъ, восьмую—посланія къ Ефесянамъ, Филиппійцамъ, Колоссянамъ, Фессалоникійцамъ, Тимоею, Титу, Флимону и Евреямъ и, наконецъ, девятую—Апокалипсисъ. Всѣ четыре текста этого изданія печатаны въ четырехъ параллельныхъ столбцахъ, по два столбца на страницѣ, и разбѣшены такимъ образомъ, что на каждомъ разворотѣ книги читатель имѣетъ предъ своими глазами одновременно всѣ четыре текста однихъ и тѣхъ же стиховъ Новаго Заѣта, а внизу тѣхъ же страницъ онъ находитъ и соответствующія тѣмъ стихамъ указанія параллельныхъ мѣстъ ¹⁾. Тексты расположены въ такомъ порядкѣ: въ первомъ столбцѣ напечатанъ греческій текстъ, во второмъ—церковно-славянскій, въ третьемъ—русскій и въ четвертомъ—латинскій.

Въ основу *греческаго текста* для настоящаго изданія положены существовавшія ранѣе *свнодальныя изданія новозавѣтнаго*

¹⁾ Исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ только книга первая, въ которой параллельныя мѣста помѣщены въ концѣ каждой главы.

вѣтнаго греческаго текста. Преимущественно здѣсь имѣлись въ виду московское изданіе Библии 1821 года, заключающее въ себѣ александрійскую редакцію греческаго библейнаго текста и печатавшееся, какъ извѣстно, подъ особливимъ смотрѣніемъ тогдашняго московскаго архіепископа, впоследствии митрополита Филарета, затѣмъ также московское изданіе Новаго Заѣта на греческомъ языкѣ 1854 года (5-е изд.) и, наконецъ, Новый Заѣтъ на греческомъ и славянскомъ языкахъ, напечатанный въ С.-Петербургской Свнодальной типографіи въ двухъ книгахъ въ 1861—1866 годахъ, подъ редакціей профессора П. И. Савваитова. Но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенности славянскаго, русскаго и латинскаго переводовъ находятъ для себя оправданіе и подтвержденіе не въ указанныхъ изданіяхъ, а въ другихъ спискахъ греческаго текста. Въ такихъ случаяхъ къ основному греческому тексту настоящаго изданія даны разнотченія, помѣщенные снизу или сверху своего стиха (смотря по свободному мѣсту) и заимствованныя изъ извѣстнѣйшихъ заграничныхъ изданій, преимущественно же изъ книги Штира и Тейле «Polyglotten-Bibel» (5-е изданіе 1875 г.). Это послѣднее изданіе, экземпляръ котораго былъ въ свое время переданъ въ даръ библиотекѣ типографіи покойнымъ обер-прокуроромъ Святѣйшаго Свнода К. П. Побѣдоносцевымъ, особенно цѣнно тѣмъ, что въ концѣ его новозавѣтной части приведенъ подробнѣйшій перечень разнотченій изъ знаменитаго Синайскаго кодекса, въ которыхъ иногда и находить единственную поддержку нашъ славянскій текстъ.

Всѣ новозавѣтныя книги первоначально были написаны на греческомъ языкѣ, и потому греческій текстъ является основнымъ ихъ текстомъ, къ которому, въ концѣ концовъ, и надлежитъ обращаться для разъясненія всякихъ темныхъ и недоумѣнныхъ мѣстъ въ разныхъ новозавѣтныхъ переводахъ, для установленія истиннаго ихъ смысла.

Греческій языкъ новозавѣтныхъ книгъ въ общихъ своихъ чертахъ есть такъ называемый въ наукѣ *κοινή* ¹⁾. Наибольше замѣтная его особенность въ грамматическомъ отношеніи по сравненію съ языкомъ греческихъ классиковъ заключается въ томъ, что въ немъ совершенно отсутствуютъ формы двойственного числа въ склоненіяхъ и спряженіяхъ и очень рѣдко встрѣчаются формы желательнаго склоненія, замѣняемыя въ большинствѣ случаевъ описательными выраженіями при помощи сослагательнаго склоненія съ союзомъ. Въ настоящемъ изданіи греческій текстъ воспроизведенъ безъ всякихъ измѣненій и попытокъ приблизить его по своимъ формамъ и конструкціи къ классическому греческому языку, какъ это иногда замѣчается въ нѣкоторыхъ учебныхъ изданіяхъ священныхъ текстовъ ²⁾.

Славянскій текстъ въ Новомъ Завѣтѣ на четырехъ языкахъ редактированъ по лучшимъ и исправнѣйшимъ синодальнымъ изданіямъ Московской и С.-Петербургской типографій, при чемъ имѣлись въ виду какъ библейный, такъ и богослужебный новозавѣтные славянскіе тексты. Впрочемъ, здѣсь необходимо замѣтить, что текстъ одной изъ новозавѣтныхъ книгъ, именно Апокалипсиса, совсѣмъ не читается на богослуженіяхъ нашей православной Церкви и не печатается въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, а потому и въ настоящемъ изданіи воспроизведенъ по одной лишь библейной редакціи. Славянскій переводъ новозавѣтныхъ книгъ въ своемъ изложеніи не придерживается какаго-либо одного опредѣленнаго греческаго списка, а пользуется заимствованіями изъ многихъ и разнообразныхъ списковъ. Но, тѣмъ не менѣе, наукою установлено, что славянскій переводъ—и по рукописямъ и по нынѣ-

шнему печатному тексту—слѣдуетъ въ общемъ лукіано-константинопольской редакціи греческаго текста ¹⁾. Ближайшее наблюденіе надъ современнымъ новозавѣтнымъ славянскимъ текстомъ показываетъ, что нѣкоторыя книги Новаго Завѣта имѣютъ такія особенности со стороны выраженій и грамматическихъ формъ, какихъ не замѣчается въ другихъ новозавѣтныхъ книгахъ. Такъ, напримѣръ, глаголъ *въѣзти*, въ значеніи «войти» (*εἰσβαλεῖν*), свойственъ одному только евангельскому тексту, а въ другихъ книгахъ замѣняется глаголомъ *внѣти* (Дѣян. 21, 6). Греческое *ἵστατο* со своими производными повсюду передается посредствомъ *ἵστα*; но Евангеліе отъ Іоанна очень часто (14 разъ) въ такихъ случаяхъ ставитъ реченіе *Ἰαῖος*, которое во всѣхъ остальныхъ новозавѣтныхъ книгахъ встрѣчается только три раза. Въ одномъ также Евангеліи отъ Іоанна систематически выдержаны окончанія именительнаго падежа множественнаго числа на *ες* въ именахъ существительныхъ мужскаго рода, оканчивающихся на *εις*: *фарисеες*, *Ἰουδαεες*, *садукеεες*. Наибольше же отличается своеобразиемъ формъ славянскій текстъ Апокалипсиса; въ немъ встрѣчаются такія, несвойственные другимъ новозавѣтнымъ книгамъ, выраженія, какъ: *имѣли надъ собою царѣ ангела вѣзаны* (9, 11); *и ѿберѣ виноградъ зѣмскій* (14, 19); *царіе зѣмстѣи съ нѣю любви дѣлаша* (18, 3).

Современный славянскій текстъ въ настоящемъ изданіи также сопровождается разночтеніями, размѣщенными подъ низомъ или поверхъ своего стиха, которыя всѣ заимствованы изъ одной доселѣ не отпечатанной рукописи, именно изъ Новаго Завѣта, хранящагося нынѣ въ московскомъ Чудовомъ монастырѣ, писаннаго, по преданію, собственноручно знаменитымъ московскимъ святителемъ, святымъ митрополитомъ

¹⁾ См. напр., *проф. Н. Глубоковскій*, «Греческій языкъ Библии,—особенно въ Новомъ Завѣтѣ,— по современному состоянію науки» («Христ. Чт.» 1902 г., № 7); *проф. А. Соболевскій*, статья о *Κοινή διάλεκτος* въ «Правосл. Бог. Энциклопедіи», т. IX, столб. 603.

²⁾ Наприм., *Н. Розова*, «Греко-славянская христология». Спб., 1893 г.

¹⁾ См., наприм., *проф. Г. Воскресенскій*, «Характеристическія черты четырехъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марва». Москва, 1896 г., стр. 126.

Алексіемъ ¹⁾, и содержащаго въ себѣ «особую редакцію или, точнѣе, новый переводъ Евангелія и Апостола» ²⁾. Разночтенія приведены по фотографическому снимку съ этой рукописи, переданному въ даръ бібліотекѣ типографіи также К. П. Побѣдоносцевымъ. Они приводятся не только въ тѣхъ случаяхъ, когда представляютъ собою чтенія болѣе ясныя, точныя и близкія къ греческому тексту по сравненію съ существующимъ славянскимъ переводомъ, но также и тогда, когда даютъ интересныя въ филологическомъ отношеніи реченія. Къ сожалѣнію, первоначальный текстъ этой рукописи, замѣчательно исправный и очень тщательно писанный, впоследствии подвергся не столько исправленію, сколько порчѣ и искаженію со стороны какого-то усерднаго не по разуму исправителя, который не стѣнялся выскабливать нѣкоторыя буквы и ставить вмѣсто нихъ другія (см. Апок. 19, 10 слово свѣдѣтельство, передѣланное изъ прежняго свѣдѣтельство), который находилъ нужнымъ первоначальное остроу непремѣнно передѣлывать на востру (Апок. 14, 14, 17, 18), который позволялъ себѣ прежнія правильныя формы змий, въ чаши, на огни, на мори, на звѣри замѣнять неправильными змей, въ чашѣ, на огнѣ, на морѣ, на звѣрѣ. Хорошо еще, что усердіе исправителя всего болѣе проявилось только въ концѣ рукописи, именно въ текстѣ Апокалипсиса.

¹⁾ Въ написаніи этой рукописи святителемъ Алексіемъ не сомнѣвался и митрополитъ московскій Филаретъ (см. его «Слова и рѣчи», изд. 2-е, ч. I. Москва, 1848 г., стр. 237, 257 — 258). Сомнѣвается въ этомъ только проф. А. Соболевскій (см. его брошюру «Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вѣкахъ». Спб., 1894 г., стр. 24). Очень часто чудовская рукопись, признаваемая за собственноручный трудъ святителя Алексія, въ литературѣ неточно называется Евангеліемъ (наприм., «Житія святыхъ, чтимыхъ православною Церковію», архіеп. Филарета и другихъ авторовъ, изд. Тузова 3-е. Спб., 1900 г., февраль, стр. 348).

²⁾ Проф. Г. Воскресенскій, тамъ же, стр. 54. Въ настоящее время рукопись печатается частями въ трудахъ проф. Г. Воскресенскаго: «Древне-славянское Евангеліе» (вып. 1, 1894 г.) и «Древне-славянскій Апостолъ» (вып. 1—5, 1892—1908 г.).

Русскій текстъ въ настоящемъ изданіи напечатанъ по синодальному русскому переводу, который весьма неосновательно называется иногда «первымъ опытомъ» ¹⁾. Особенно неудачно это наименованіе въ примѣненіи къ Новому Завѣту. Достаточно припомнить только исторію синодальнаго перевода, чтобы сказать, что онъ не былъ простымъ опытомъ, а былъ весьма серьезнымъ и прочно поставленнымъ дѣломъ.

Прежде всего, синодальный русскій переводъ новозавѣтныхъ книгъ, равно какъ и всей Библии, носитъ на себѣ всѣ преимущества труда научнаго и притомъ коллективнаго. Переводъ этотъ сдѣланъ прямо и непосредственно съ первоначальныхъ языковъ Библии—еврейскаго и греческаго (а не со славянскаго и даже съ нѣмецкаго или англійскаго, какъ иногда дѣлаютъ частные переводчики), при чемъ всякіе другіе переводы и толкованія служили для переводчиковъ только вспомогательнымъ средствомъ для установленія точнаго смысла переводимаго священнаго текста. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе къ высокому достоинству и важному значенію для православнои Церкви ветхозавѣтнаго текста въ переводѣ 70-ти толковниковъ, синодальный русскій переводъ, давая въ прямомъ переложеніи съ греческаго всѣ неканоническія ветхозавѣтныя книги (за исключеніемъ 3-ей книги Ездры, дошедшей до насъ только въ латинскомъ переводѣ), въ то же время и въ текстѣ большинства каноническихъ книгъ приводитъ въ скобкахъ особенности и добавленія греческаго перевода 70-ти толковниковъ по сравненію съ еврейскимъ текстомъ ²⁾, или же отмѣчаетъ ихъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. При ближай-

¹⁾ См., наприм., «Прибавленія къ Церк. Вѣд.» 1892 г., № 33, стр. 1129, статья: «Объ исправленіи русскаго перевода книгъ Священнаго Писанія».

²⁾ Въ послѣднемъ изданіи русской Библии (компактное изд., Спб., 1908 г.) всѣ мѣста, замѣствованныя изъ греческаго перевода, заключены въ прямыя скобки, а за обыкновенными подуровальными скобками оставлено значеніе обычныхъ знаковъ препинанія.

шемъ сопоставленіи синодальнаго перевода Библии съ существующимъ славянскимъ можно замѣтить, что въ самомъ изложеніи своихъ мыслей синодальный переводъ по возможности придерживается славянскаго текста, который въ свою очередь представляетъ собою буквальный переводъ съ греческаго. Синодальный переводъ вѣренъ своему подлиннику не только по буквѣ, но и по духу: онъ не только передаетъ выраженія подлинника, но онъ улавливаетъ и передаетъ и ту мысль, какую священный писатель вкладывалъ въ свои слова. Всѣ аналогичныя мѣста подлинника при переводѣ соображены и согласованы другъ съ другомъ, всѣ ветхозавѣтныя цитаты въ текстѣ Новаго Завѣта также соображены съ ихъ редакціей въ ветхозавѣтномъ текстѣ. Если и замѣчаются въ синодальномъ переводѣ какіе-либо недостатки, то недостатки эти носятъ случайный характеръ и выражаются, напримѣръ, въ отсутствіи полного единообразія при написаніи собственныхъ именъ («Еліашивъ» и «Еліашивъ», «Іааца» и «Яаца», «Едомъ» и «Эдомъ»), или въ незамѣченныхъ при корректурѣ отступленіяхъ отъ подлинника (между прочимъ, въ настоящемъ изданіи Новаго Завѣта впервые переправлено «вошли» на «вышли» въ Дѣян. 12, 10, согласно съ греческимъ и славянскимъ текстами).

Второе достоинство синодальнаго русскаго перевода Библии заключается въ томъ, что языкъ его есть совершенно правильный, точный и ясный литературный русскій языкъ, языкъ Пушкина и вызваннаго имъ золотого періода русской литературы, когда русская рѣчь была еще свободна отъ современной намъ сильной подмеси иностранныхъ словъ, языкъ чисто русскій, а не подновленный церковно-славянскій, языкъ нисколько не вульгарный, но въ то же время вполне понятный для всякаго, даже малообразованнаго, читателя. Въ этомъ отношеніи синодальный переводъ уже принялъ на себя и понесетъ съ

собою въ грядущіе вѣка важную роль хранителя чистоты и неповрежденности русскаго языка отъ всякихъ чужеродныхъ примѣсей и мимолетныхъ вліяній, какъ это наблюдалось и съ другими національными переводами Библии.

Третье достоинство синодальнаго перевода состоитъ въ томъ, что онъ есть переводъ авторитетный. Въ разработкѣ его принимали участіе всѣ четыре наши духовныя академіи, приснопамятный святитель московскій Филаретъ и другіе наиболѣе свѣдущія въ этомъ дѣлѣ лица. Труды ихъ пересматривались и объединялись въ особомъ переводномъ комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ и затѣмъ разсматривались и утверждались самимъ Святѣйшимъ Синодомъ¹⁾. Переводъ получилъ Высочайшее признаніе въ грамотѣ, данной Императоромъ Александромъ II-мъ на имя Святѣйшаго Синода 27 марта 1877 года (въ день Св. Пасхи), такого содержанія: «Въ 1856 году, при воспріятіи Мною прародительскаго вѣнца, Святѣйшій Синодъ въ собраніи своемъ въ Москвѣ, имѣя разсужденіе о доставленіи православному русскому народу способа къ обильнѣйшему пользованію сокровищемъ слова Божія, призналъ необходимымъ перевести книги Священнаго Писанія на русскій языкъ. Приступивъ затѣмъ, съ Моего соизволенія, къ исполненію сего предположенія, Святѣйшій Синодъ непрерывно, въ теченіе двухъ десятилѣтій, продолжалъ совершать оное съ неослабною ревностью, съ просвѣщеннымъ вниманіемъ и съ тою мудрою осмотрительностью, какихъ требовала высокая важность сего церковнаго и народнаго дѣла. Съ окончаніемъ нынѣ сего многолѣтняго и многосложнаго труда, во вниманіе къ ожидаемой отъ него духовной пользѣ паствы отечественной Церкви, поставляю справедливымъ долгомъ выразить Мою искреннюю признательность Свя-

¹⁾ См. Труды митрополита московскаго Филарета по переложенію Новаго Завѣта на русскій языкъ. Спб., 1893 г., предисловіе, стр. X.

тѣйшему Синоду, ознаменовавшему себя въ совершении сего великаго дѣла столь достойнымъ подвигомъ. Молю Бога, да явитъ Онъ спасительную силу Своего слова къ преуспѣянію православнаго русскаго народа въ вѣрѣ и благочестіи, на коихъ зиждется истинное благо царствъ и народовъ».

Въ основу *латинскаго текста* въ разсматриваемомъ изданіи положенъ текстъ известной Вульгаты. Текстъ этотъ по своему составу очень замѣтно расходится съ принятыми у насъ греческимъ и славянскимъ текстами; разница между ними еще болѣе усиливается тѣмъ обстоятельствомъ, что греческій языкъ обладаетъ такими грамматическими формами (наприм., причастіе прошедшаго времени дѣйствительнаго или средняго залога), какія совершенно чужды языку латинскому, и въ такихъ случаяхъ Вульгата прибѣгаетъ или къ помощи описательныхъ выраженій, или даже къ измѣненію формъ во времени. Для примиренія текста Вульгаты съ греческимъ и славянскимъ текстами, явилась необходимость также снабдить его разночтеніями, которыя частью заимствованы изъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ списковъ самой Вульгаты, но въ большей своей части взяты изъ Новаго Завѣта въ латинскомъ переводѣ Теодора Безы ¹⁾. Въ грамматическомъ отношеніи латинскій языкъ Вульгаты представляетъ собою, по меньшей мѣрѣ, такую же степень уклоненія отъ конструкции и формъ языка латинскихъ классиковъ, какъ и новозавѣтный *хочу*—отъ языка классиковъ греческихъ; въ этомъ отношеніи переводъ *Θ.* Безы стоитъ несравненно ближе къ классическому латинскому языку. Тѣмъ не менѣе, Новый Завѣтъ на четырехъ языкахъ совершенно не ставилъ своею задачею отмѣчать грамматическія неправильности въ текстѣ Вульгаты, и разночтеній такого рода въ немъ не имѣется.

¹⁾ *Novum Testamentum ex interpretatione Th. Bezae. Berolini, 1878.*

Указанія *параллельныхъ мѣстъ* для настоящаго изданія заимствованы, прежде всего, изъ прежнихъ «цитатныхъ» Библий синодальнаго изданія, послѣ предварительной ихъ провѣрки по подлиннымъ текстамъ. Сверхъ того, они извлекались изъ многочисленныхъ заграничныхъ изданій—греческихъ, западно-славянскихъ, латинскихъ, нѣмецкихъ и английскихъ, тщательно провѣрялись по существу и съ православно-богословской точки зрѣнія и затѣмъ также вносились въ настоящее изданіе, такъ что общее количество напечатанныхъ въ немъ параллельныхъ мѣстъ, по сравненію съ числомъ ихъ въ Новомъ Завѣтѣ прежнихъ «цитатныхъ» Библий, возрасло на 9.359. Всѣ они здѣсь прицуровлены къ славянскому тексту Библии.

Одновременно съ каждою книгою Новаго Завѣта на четырехъ языкахъ, печатались отдѣльною брошюрою, въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, относящихся къ данной книгѣ «Разночтенія». Въ этихъ «Разночтеніяхъ» отмѣчаются, главнымъ образомъ, особенности новозавѣтнаго церковно-славянскаго текста, печатаемаго въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, по сравненію съ таковымъ же текстомъ въ Библии, и указываются нѣкоторыя данныя для правильнаго рѣшенія вопроса при будущемъ примиреніи этихъ разностей и объединеніи обоихъ текстовъ. Разница между ними возникла въ одно время съ появленіемъ новоисправленной елисаветинской Библии (въ 1751 году) и произошла вслѣдствіе того, что исправленія, сдѣланныя въ этой Библии, не были своевременно перенесены въ богослужебныя книги, а сдѣлать это теперь, при современномъ состояніи науки, безъ критической провѣрки стало невозможно. На разницу эту уже обращали вниманіе такія авторитетныя и свѣдущія лица, какъ почившій митрополитъ кievскій Иоанникій ¹⁾ и знатокъ сла-

¹⁾ На долю автора настоящихъ строкъ выпала честь давать высокопреосвященному митрополиту Иоанникію письменныя объясненія по этому вопросу въ 1896 году.

вянскаго языка Н. И. Ильминскій¹⁾. Желательное скорѣйшее устраненіе ея и объединеніе двухъ текстовъ исполнѣ возможно при условіи, если оно будетъ поставлено особо отъ другихъ вопросовъ церковно-славянскаго текста и будетъ поручено коллективнымъ силамъ компетентнаго учрежденія при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ виду того, что славянскій текстъ Апокалипсиса существуетъ только въ библейной редакціи, «Разночтеній» къ нему не печаталось.

Все изданіе Новаго Заветъ на четырехъ языкахъ, отъ начала до конца, было ведено силами С.-Петербургской Синодальной типографіи. Выпуская въ свѣтъ послѣднюю книгу этого изданія, С.-Петербургская Синодальная типографія идетъ на встрѣчу давно назрѣвшей потребности въ такомъ изданіи какъ вообще въ нашемъ образованномъ обществѣ, такъ особенно въ нашей средней духовной школѣ, такъ явно нуждающейся въ правильной постановкѣ въ ней и изученія слова Божія и сравнительнаго языкознанія. Въ то же время этимъ изданіемъ типографія достойнымъ образомъ знаменуетъ недалекий уже день двухсотлѣтія со времени ея первоначальнаго возникновенія по волѣ Императора Петра Великаго.

Справщикъ **Н. Чуриловскій.**

Профессоръ **А. А. Бронзовъ.** Бѣлозерское духовное училище за сто лѣтъ его существованія (1809—1909 г.г.). Томъ первый. Сергіевъ-Посадъ. Типографія Свято-Троицкой Сергіевой лавры. 1909. 714 + III стр. Цѣна 4 руб., перес. 60 коп.

Въ виду исполняющагося 13-го сентября текущаго года столѣтняго юбилея Бѣлозерскаго (Новгородской епархіи) духовнаго училища, ординарный профессоръ С.-Пе-

¹⁾ См. его книгу «Размышленія о сравнительномъ достоинствѣ, въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія». Изд. 2-е, Слб., 1886 г.

тербургской духовной академіи А. А. Бронзовъ, питомецъ этого училища, еще въ прошломъ году издалъ книжку: «Бѣлозерское духовное училище въ 1867—1873 г.г.» С.-Петербургъ. (Оттискъ изъ журнала «Странникъ» за 1908 г., май—сентябрь). Въ ней весьма живо, съ неподдѣльною любовью къ родному училищу и его сиромымъ труженикамъ, почтенный авторъ рисуетъ яркую картину состоянія названнаго учрежденія за указанныя нѣсколько лѣтъ, преимущественно по личнымъ воспоминаніямъ. Въ только что появившемся новомъ огромномъ трудѣ профессоръ А. А. Бронзовъ весьма обстоятельно охватываетъ уже весь юбилейный періодъ Бѣлозерскаго духовнаго училища, — отъ самаго его возникновенія до настоящаго времени. Въ этомъ первомъ томѣ исторіи Бѣлозерскаго духовнаго училища, въ частности, содержится «Введеніе»: изъ исторіи гор. Бѣлозерска. О духовныхъ школахъ Бѣлозерскаго края до 1809 г. Бѣлозерская духовная семинарія: 1778—1790 г.г. (стр. 3—37). Глава первая: Открытіе Бѣлозерскихъ духовныхъ училищъ (1809 г., стр. 38—57). Глава вторая: Дѣтели Бѣлозерской духовной школы за столѣтній періодъ ея жизни (1809—1909 г.г.); отдѣлъ первый: Начальники и наставники (стр. 58—522); отдѣлъ второй: прочія, служившія при Бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ въ теченіе 1809—1909 г.г., лица (523—587). Глава третья: Ученики, окончившіе курсъ въ Бѣлозерскомъ уѣздномъ и Бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ за указанный періодъ (588—689). Добавленія (690—708). Послѣсловіе (709—714). Другія стороны исторической жизни Бѣлозерскаго духовнаго училища найдутъ свое изображеніе во второмъ томѣ, уже приготовленномъ авторомъ вчернѣ; «но появленіе его въ свѣтъ, — по словамъ самого проф. А. А. Бронзова (стр. 714), — будетъ зависѣть исключительно отъ тѣхъ матеріальныхъ средствъ, какими авторъ будетъ располагать». Будемъ надѣяться, что появленіе этого втораго тома, содержаніе котораго для

широкой читающей публики будетъ представлять—несомнѣнно—еще болѣе интереса (особенно съ бытовой стороны), чѣмъ перваго,—не замедлитъ.

Безъ всякаго преувеличенія, поразительны и заслуживаютъ всякой похвалы всесторонность, тщательность и детальность, въ выдающейся степени проявленныя авторомъ въ дѣлѣ изученія подлежащаго его изслѣдованію матеріала. Только исключительная любовь къ воспитаншей его школѣ, суровой, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, серьезной, дѣловой, закалявшей характеръ, дисциплинировавшей умъ своихъ питомцевъ, выпускавшей ихъ и съ достаточнымъ запасомъ твердо усвоенныхъ свѣдѣній, — только эта любовь и возмогла вдохновить одного изъ ея питомцевъ предпринять и осуществить тотъ колоссальный трудъ по изученію архивныхъ и другихъ данныхъ, въ результатъ котораго явилась настоящая книга. По количеству изученнаго матеріала и по детальности и основательности его изслѣдованія настоящий трудъ является весьма цѣннымъ. Авторъ сдѣлалъ все, отъ него зависѣвшее, чтобы воскресить судьбы родной школы и ея дѣятелей съ возможною полнотой и рельефностью. Сверхъ изученія архивнаго матеріала авторъ долженъ былъ вести еще непрерывную переписку съ различными соприкосновенными лицами, чтобы получить дополненія, поправки и под. Всего имъ написано съ этою цѣлію «свыше 500 писемъ» (стр. 713—714). Вообще, авторъ сторицею отблагодарилъ воспитавшую его школу, и Бѣлозерское духовное училище нашло въ профессорѣ А. А. Бронзовѣ такого историка, какого не имѣютъ и — вѣроятно — не будутъ имѣть весьма многія другія, несравненно высшія по рангу, учрежденія... Это—лучшая и высшая награда для скромныхъ, беззащитныхъ тружениковъ заброшеннаго на далекой и суровой Сѣверъ столь полезнаго рассадника начальнаго духовнаго образованія, какъ Бѣлозерское училище.

С. Заринъ.

Н. Ив. Остроумовъ. Толстой и современное невѣріе (мысли и наблюденія).

Толстовская эпопея теперь начинается, и личность великаго писателя земли русской не имѣетъ того обаянія, какое имѣла лѣтъ 5—6 тому назадъ, но ядъ лжеученія, пущенный въ народъ, не только не выдохся, а еще сильнѣе дѣйствуетъ въ современномъ обществѣ, переходя отъ одного организма къ другому. Н. И. Остроумовъ, редакторъ журнала «Мисіонерскій Сборникъ», въ своихъ «Мысляхъ и наблюденіяхъ» передаетъ нѣсколько эпизодовъ изъ столкновенія въ вагонѣ желѣзной дороги съ жертвами толстовскаго яда и бесѣду пресвященнаго Пареевнѣя, епископа Тульскаго, побѣдившаго недавно Толстого въ Ясной Полянѣ. Все передаваемое брошюрою обрисовываетъ обликъ человѣка, отторгнувшагося отъ единства вѣры въ Господа нашего Иисуса Христа, человѣка, не сознающаго ограниченности своего разсудка и возмнившаго себя «учителемъ жизни», а между тѣмъ ученики и послѣдователи этого учителя отъ Толстовскаго лжеученія не жизнь себѣ усваиваютъ, а смерть духовную, но нерѣдко съ духовной смертью соединяется и физическая—самоубійство.

Брошюра объемомъ 20 страницъ написана понятнымъ и живымъ языкомъ.

И. С.

Протоіерей *Е. П. Аквилоновъ. Мысли о Іоанна Кронштадтскаго о воспитательномъ значеніи слова Божія*. Спб. 1909 г., 40 стр. Цѣна 20 коп.

Среди довольно обширной литературы о Кронштадтскомъ пастырѣ брошюра профессора протоіерея Е. П. Аквилонова заслуживаетъ особеннаго вниманія, поскольку она раскрываетъ взглядъ о. Іоанна на самые жгучіе вопросы современности—на значеніе монархіи въ государствѣ, на женское равноправіе, на отношеніе преданія къ сво-

бодѣ изслѣдованія, на лжеученія гр. Толстого. Основную причину нашихъ нестройныхъ и распространенности ложныхъ взглядовъ на важнѣйшіе вопросы жизни о. Іоаннъ видитъ въ томъ, что мы почти не пользуемся воспитательнымъ вліяніемъ слова Божія. «Къ глубокому сожалѣнію, пишетъ онъ, въ учебныхъ заведеніяхъ наукъ о Богѣ даютъ мало мѣста; почти все время предоставляютъ внѣшнимъ наукамъ. Подкапывающее жизнь тысячелѣтняго древа Россіи зло происходитъ отъ того, что семейная жизнь у многихъ совершенно утратила христіанскій характеръ, происходитъ безъ молитвы, безъ креста, безъ чтенія Евангелія».

«Можно ли утолить жажду души безсмертной чтеніемъ однихъ свѣтскихъ книгъ или скороспѣлыхъ газетныхъ листковъ, или многостатейныхъ журналовъ, трактующихъ только о земномъ, житейскомъ и часто очень суетномъ?» спрашиваетъ онъ въ другомъ мѣстѣ. «Не дѣлаетъ ли вамъ душа валла запроса на другія высшія знанія, не здѣшняго только видимаго міра, но міра высшаго духовнаго, какъ и сама она принадлежитъ къ иному міру, въ которомъ находится истинная ея жизнь?»

«Господи, восклицаетъ онъ въ одной проповѣди, гдѣ Твое Евангеліе? Оно удалено отъ всѣхъ жилищъ и читается ежедневно только въ церкви»...

Приводя мысли о. Іоанна по тому или другому вопросу, авторъ сопоставляетъ ихъ съ мнѣніями новѣйшихъ западныхъ ученыхъ и мыслителей, показывая что и истинная наука признаетъ то, что Кронштадтскій пастырь «разумѣвалъ вѣроу».

С. Т.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Связи. С—ской еп., Е. С—ву. Вы объясняете, что вслѣдствіе переданнаго церковнымъ старостою священнику прошенія, на имя епархіальнаго преосвященнаго, объ отказѣ отъ должности, церковно-приходскимъ попечительствомъ,

по приглашенію священника, былъ избранъ временный замѣститель, до избранія новаго старосты, и этому замѣстителю переданы ключи и церковное имущество; но благочинный призналъ дѣйствія попечительства и священника неправильными и уговорилъ прежняго старосту продолжать службу, почему и состоялась обратная передача старостѣ церковнаго имущества. Объяснивъ это, вы спрашиваете, чи дѣйствія правильны: священника, или благочиннаго? *Отвѣтъ:* въ дѣйствіяхъ благочиннаго ничего неправильнаго нѣтъ, а дѣйствія священника неправильны, потому что онъ обязанъ былъ дать законный ходъ прошенію старосты, если не признавалъ соотвѣтственнымъ въ интересахъ церкви склонить его оставаться старостою, и не долженъ былъ передавать избраніе старосты или его замѣстителя церковно-приходскому попечительству, которому закономъ это не предоставлено; староста избирается не попечительствомъ, а приходомъ, съ соблюденіемъ порядка, точно указаннаго въ инструкціи церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года.

Связи. церкви с. Е., Е—ской еп., М. Т—у. *Вопросы:* 1) пользуются ли правомъ дохода съ насажденнаго на церковной землѣ винограднаго сада такіе наследники, которые уже состоятъ священниками, и 2) имѣетъ ли право насадитель завѣщать свои права на этотъ доходъ не дѣтямъ, а другимъ, болѣе дальнимъ несовершеннолѣтнимъ наследникамъ? *Отвѣтъ:* 1) правомъ на полученіе половины доходовъ отъ садовъ пользуются кромѣ самихъ насадителей, — если они вышли заштатъ или перемѣщены въ другой приходъ по распоряженію начальства, и если ими предварительно была составлена подробная опись сдѣланнымъ ими древонасажденіямъ, подписанная всѣми членами причта и старосты, засвидѣтельствованная благочиннымъ и хранящаяся въ церкви, — только вдовы и сироты, изъ коихъ послѣдніе — до 17 лѣтъ мальчики и до 21 года или до поступленія на казенный счетъ въ учебныя заведенія дочери; 2) изъ даннаго въ 1-мъ пунктѣ сего отвѣта разъясненія видно, что никакимъ другимъ лицамъ, кромѣ указанныхъ дѣтей, насадитель не имѣетъ права завѣщать доходъ съ сада, да и вообще въ завѣщательномъ распоряженіи относительно сихъ доходовъ нѣтъ надобности, потому что они, помимо завѣщанія, получаютъ одно определенное назначеніе.

Отъ совѣта С.-Петербургской духовной академіи.

Совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи симъ объявляетъ, что на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 18 іюня 1909 г. за № 8.942 повѣрочныя испытанія для лицъ, желающихъ поступить въ число студентовъ академіи, въ составъ новаго на 1909—1910 учебный годъ курса, а равно и дополнительные—переходные и выпускные—экзамены для студентовъ I, II, III и IV курсовъ академіи изъ состава 1908—1909 уч. года, произведены будутъ между 16 и 29 числами августа мѣсяца.

Пріемъ въ С.-Петербургскую духовную академію женатыхъ священнослужителей въ число академическихъ студентовъ и вольнослушателей съ начала 1909—1910 учебнаго года воспрещенъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюня сего года за № 8.058.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

УФИМСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ

симъ объявляетъ, что іеромонахъ Алексѣевскаго монастыря, Стерлиташакскаго уѣзда, Уфимской епархіи, Сергій, въ виду неизвѣстности консисторіи его мѣстожителства, вызывается въ консисторію для дачи объясненія по обвиненію его въ неблагоповеденіи, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ мѣсячный срокъ со дня третьей публикаціи (ст. 286 зак. о суд. гражд. Т. XVI, ч. II, св. зак. изд. 1892 года) не явится въ Уфимскую консисторію, то рѣшеніе о немъ будетъ постановлено* безъ наличности его объясненія.

3—1

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи

симъ объявляетъ, что въ оную 2 декабря 1908 г. вступило прошеніе жены Благовѣщенскаго мѣщанина Евгении Косминой Емельяновой, жительствующей въ гор. Благовѣщенскѣ, Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Вячеславомъ Поликарповымъ Емельяновымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Благовѣщенской епархіи, 3 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Евгении Косминой Емельяновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Вячеслава Поликарпова Емельянова началось изъ гор. Благовѣщенска, Амурской области, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Вячеслава Поликарпова Емельянова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи

симъ объявляетъ, что въ оную 10 марта 1909 г. вступило прошеніе жены поручика запаса арміи Александры Федоровой Пржелясковской, жительствующей на присахъ Буренскаго горно-полицейскаго округа, Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ потомственнымъ дворяниномъ Викторомъ Ивановымъ Пржелясковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Верхнеудинской Ильинско-Богоявленской церкви Забайкальской епархіи. По заявленію просительницы Александры Федоровой Пржелясковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Иванова Пржелясковскаго началось изъ города Верхнеудинска, Забайкальской области, съ

1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Иванова Пржелясковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи

симъ объявляетъ, что въ оную 12 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина селвца Вышурь, Елатомскаго уѣзда, Саватинской волости, Тамбовской губерніи, Терентія Федорова Елистратова, жительствующаго въ гор. Владикавказѣ, Терской области, о расторженіи брака его съ женой Софіей Алексѣевой Елистратовой, вѣнчаннаго причтомъ Христорожественской церкви с. Саватъмы, Елатомскаго уѣзда, 2 сентября 1896 года. По заявленію просителя Терентія Федорова Елистратова, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Алексѣевой Елистратовой началось изъ города Владикавказа съ февраля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Алексѣевой Елистратовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи

симъ объявляетъ, что въ оную 24 ноября 1908 г. вступило прошеніе казака станицы Боргустанской Федора Федорова Зубкова, жительствующаго въ той же станицѣ, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Стефановой Зубковой, вѣнчаннаго причтомъ Георгиевской церкви станицы Боргустанской 6 ноября 1898 г. По заявленію просителя Федора Федорова Зубкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Стефановой Зубковой началось изъ станицы Боргустанской съ сентября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Стефановой Зубковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи

симъ объявляетъ, что въ оную 14 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе казака станицы Государственной Тимофея Симеонова Бритикъ, жительствующаго въ той же станицѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Мартиновой Бритикъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Государственной 30 января 1894 года. По заявленію просителя Тимофея Симеонова Бритикъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Мартиновой Бритикъ началось изъ станицы Государственной съ 22 ноября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Мартиновой Бритикъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи

симъ объявляетъ, что въ оную 21 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе Ростовскаго-на-Дону мѣщанина Григорія Иванова Мингардо, жительствующаго на станціи Минеральныя Воды, Владик. жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Дарьей Антоновой Мингардо, вѣнчаннаго причтомъ Таганрогской Константино-Еленинской церкви 16 іюля 1867 года. По заявленію просителя Григорія Иванова Мингардо, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Антоновой Мингардо началось изъ гор. Ростова-на-Дону съ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Антоновой Мингардо, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи

симъ объявляетъ, что въ оную 7 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Калмыка, Новохоперскаго уѣзда, Михаила Васильева Ветчинкина, о расторженіи брака его съ женой Мокриной Васильевой Ветчинкиной, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви означеннаго села, 18 октября 1895 года. По заявленію просителя Михаила Васильева Ветчинкина, безвѣстное

отсутствіе его супруги Мокрины Васильевой Ветчинкиной началось изъ с. Камыка съ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Мокрины Васильевой Ветчинкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Любови Петровой Савченковой, жительствующей въ хут. Ковылкиномъ, Ермаковской станицы, области войска Донского, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Денисовымъ Савченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой единовѣрческой церкви станицы Николаевской, Донской епархіи, 1 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Любови Петровой Савченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Денисова Савченкова началось изъ хут. Суворова, Чертковской станицы, области войска Донского съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Денисова Савченкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1895 г. вступило прошеніе крестьянки Евдокии Димитріевой Момотовой, жительствующей въ с. Муремъ, Бѣгородскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Даниловымъ Момотовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви села Лакедемонки, Ростовскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 22 августа 1876 года. По заявленію просительницы Евдокии Димитріевой Момотовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Данилова Момотова началось изъ города Харькова съ апрѣля 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Данилова Момотова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1908 года вступило прошеніе солдатскаго сына села Вельдеманова, Княгининскаго уѣзда, Ивана Васильева Анисимова, жительствующаго въ селѣ Дубскомъ, Княгининскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Стефановой Анисимовой, урожденной Гусевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дубскаго, Княгининскаго уѣзда, 11 ноября 1894 года. По заявленію просителя Ивана Васильева Анисимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Стефановой Анисимовой началось изъ города Н.-Новгорода съ 28 августа 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Стефановой Анисимовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Рождественскаго, что на Оптушкѣ, Мценскаго уѣзда, Адриана Космина Буркина, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Никитиной Буркиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Рождественскаго, что на Оптушкѣ, Мценскаго уѣзда, 9 сентября 1891 года. По заявленію просителя Адриана Космина Буркина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Никитиной Буркиной началось изъ села Рождественскаго, что на Оптушкѣ, Мценскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Никитиной Буркиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1909 года вступило прошеніе жены бывшаго священника Пермской епархіи, Алевтины Саввиной Плетневой, житель-

ствующей въ гор. Перми, Петропавловская ул., д. 45, о расторженіи брака ея съ мужемъ Геннадіемъ Ивановымъ Плетневымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Пермской Рождество-Богородицкой церкви 9 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Алевтины Саввиной Плетневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Геннадія Иванова Плетнева началось изъ города Перми съ мая 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Геннадія Иванова Плетнева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1909 г. вступило прошеніе жены отставнаго коллежскаго регистратора Евдокии Гавриловой Чернышевой, жительствующей въ Стрѣльнѣ, дер. Халузи, д. 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Федоровымъ Чернышевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Симеоновской церкви. По заявленію просительницы Евдокии Гавриловой Чернышевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Федорова Чернышева началось изъ Спб. пересыльной тюрьмы при административной высылкѣ его изъ гор. С.-Петербурга съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Федорова Чернышева*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1909 года вступило прошеніе жены потомственнаго дворянина Александры Александровны Прутенской, жительствующей въ Спб., наб. Екатерин. канала, д. 134, кв. 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Севиromъ Севиromъ Прутенскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Спб. Александровскаго кадетскаго корпуса, 7 іюня 1902 г. По заявленію просительницы Александры Александровны Прутенской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Севиromъ Севиromъ Прутенскаго началось изъ гор. Спб., 30 апрѣля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Севиromъ Севиromъ Прутенскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1908 г. вступило прошеніе коллежскаго регистратора Григорія Григорьева Михайлова, жительствующаго въ Иерусалимѣ, при конторѣ Императорскаго Палестинскаго общества въ Иерусалимѣ, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Андрониковой Михайловой, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви, что на Большой Морской гор. Севастополя, Таврической епархіи, 21 апрѣля 1893 года. По заявленію просителя Григорія Григорьева Михайлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Андрониковой Михайловой началось изъ города Севастополя въ январь 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Андрониковой Михайловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе Эммы Леопольдовны Алексеевой, жительствующей въ гор. Луковѣ, Съдлецкой губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Матвеевымъ Алексеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Повонзковской артиллерійской лагерной церкви 20 августа 1878 года. По заявленію просительницы Эммы Леопольдовны Алексеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Матвеева Алексеева началось изъ города Холма, Люблинской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Матвеева Алексеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи
Святѣйшаго Синода (у Але-
ксандровскаго сада) и Су-
нодальной типографіи (Ка-
бинетская улица, 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Молитвословъ полный, церк. печ., съ кино., въ цвѣт. рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.

Молитвословъ іерейскій, церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 руб.

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л., крупн. гр. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагрен. съ зол. обр. 2 р.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 25 к., въ сафьянѣ 1 р. 50 к., въ бархатѣ съ зол. обр. 4 р. 50 к.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 коп., въ сафьянѣ съ зол. обрѣз. 1 р. 85 к.

**Акаѳисты съ каноны и прочая душе-
полезная моленія**, церк. печ., съ цин., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 25 к., въ коленк. съ сафьян. кореш. 3 р. 25 к., въ сафьянѣ 3 р. 75 к.

То же, гражд. печ., въ бум. 2 р., въ коленк. съ саф. кореш. 2 р. 85 коп., въ сафьянѣ 3 р. 50 к.

Псалтирь КРУПНОЙ церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 60 к., въ кож. 5 руб., въ коленк. съ саф. кор. 6 руб., въ сафьянѣ 7 р. 75 коп.

То же, въ 4 д. л., съ кино., въ бум. 65 к., въ кожѣ 1 р.

**Добротолубіе или словеса и гла-
визны священнаго трезвенія**, въ 2-хъ книгахъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 85 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Справочный и объяснительный сло-
варь къ Псалтири**, П. Гилтеб-
рандта, въ бум. 2 руб. 50 коп.

Свобода вѣры, гражд. печ., на листѣ,
цѣна 1 коп.

**Царская власть и народное пред-
ставительство въ Россіи**, А. По-
пова, гражд. печ., въ бум. 10 к.

Содержаніе: Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный законъ.—Высочайшія повелѣнія, награды и отиѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Извлеченіе изъ отзыва протопресвитера Іоанна Янышева о книгѣ «Сущность вѣры въ связи съ наукой». Руководство для родителей и учителей Оливера Лоджа. *Привавленія:* Г. Кашинъ, его святини и достопримѣчательности.—Среди вѣрующаго люда.—Востокъ свине.—О воспитаніи въ духовныхъ училищахъ.—Древніе памятники христіанства въ Крыму.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные ЛМ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 9 іюля 1909 г. За редактора В. Самуиловъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вниманію церк.-прих. и всяк. др. школѣ!

Новая книга **УМСТВЕННЫЯ ВЫЧИСЛЕНІЯ.**

Первое и единственное руководство къ устному счету. Масса упрощеній. Ц. 50 к. съ перес., налог. плат. 60 к. Адр. *Ст. Полтавская, Куб. обл., святи. А. Воздвиженскому.* 3—1

Сочиненія протоіерея А. А. ГОЛОСОВА.

1) **Основы православія.** (Курсъ 3. Б. 8 кл. женск. гимн., по программѣ, утв. Св. Свн.). Ц. 75 к., изд. 3-е. Уч. Ком. М. Н. П. допущ. въ гимназій.
2) **На досугѣ.** (Лестн. отв. «Ц. Вѣд.» 1907 г. № 26) ц. 50 к. 3) **Значеніе Закона Божія** и желательная постановка преподав. его въ средней школѣ. 2-е изд., ц. 40 к. Получать у автора—настоятеля Омскаго кафедральнаго собора, г. Омскъ. 1—1

ПОДМОСКОВНЫЙ СНАТОРІЙ

для больныхъ нервными (алкоголизмъ и проч.) и внутренними болѣзнями.

Врачей **А. В. ВЯХИРЕВА** и **М. Г. МАЙЗЕЛЯ,**

за Преображенской заставой, имѣніе **Максимо.** Справки въ Москвѣ: Кудринская площ., д. № 1, кв. 36. Тел. 191—66, лично: понед., среда, пятница, 4—6 ч. 2—2

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, крестовъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ братьевъ **ГАВРИЛА** и **ФЕОДОРА СМІРНОВЫХЪ.**

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—8

Калориферы переносные.

Новое изобрѣт., усовершен. съ высокою температ., осуш. и очист. воздуха. Для отопленія церквей: 40, 50, 60 и 75 р.; домовъ: 25, 30 и 40 р.; аппараты усил. тепло голланд. печей: 7, 8, 9 и 10 р.; самоварные дымоотводы для ставл. въ комн. безъ прислуги: 2, 3 и 5 р.; водопады—умыв. 3, 4 и 5 руб.

Заказы въ іюльъ польз. 10% скидкой. При требованіи высыл. половину цѣны. Адресъ изобрѣт. МОСКВА. (Почтамтъ). Члену Париж. Нап. Акад. **Ф. К. Трайлину.**

Редакціей народно-просвѣтительныхъ Листковъ

„ПРАВДА И ЗНАНІЕ“

выпущена въ свѣтъ брошюра «Бесѣда врача о заразныхъ болѣзняхъ. Книжка первая. **ТИФЪ** (брюшной, сыпной и возвратный) и его леченіе. **ХОЛЕРА** и санитарныя мѣры борьбы съ нею». 48 стр., 2 рис. Ц. 15 к. безъ перес. При выпискѣ на наличныя или налог. плат. 10 экз. перес. безпл.; 20 экз. 30% уст., и 50 экз. 40% уст. Складъ изданія: **СІВ. Крепость, архивн. д., кв. 7** (у прот. П. Н. ЛЕВАШЕВА).

НАРОДНЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

ОГНЕ-ТУШИТЕЛЬ

для тушенія пожаровъ, дающій струю воды до 8 саж., а также для поливки улицъ, огородовъ, садовъ и для дезинфекціи конюшенъ, пейхгаузовъ и т. д.

Цѣна только **3 руб.**

Единственное представит. для всей Россіи

складъ **А. В. Гапѣевой,**

Москва, Бол. Никитская, д. № 10.

Адр. для телеграммъ: Москва, «Огнетушитель».

Проспекты и акты высыл. бесплатно. Заказы исполн. по получ. задатка половины стоимости.

МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ,

оконч. Императорскую академію художествъ и дѣйствительнаго члена Императорскаго Археологическаго Института художника **А. П. Хогулева,** принимаю заказы на исполненіе иконъ какъ иконостасной, такъ и отдѣльныхъ св. Серафима Сар., Анны Каш. и друг., а также роспись стѣнной и декоративной живописи въ византийск. и древне-православномъ и въ итальянск. стиляхъ, преподаю уроки иконописи. Москва, Гроховскій пер., д. Ходовой, тел. 235—97.



ФИСГАРМОНІЯ.

Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ. Самыя благозвучныя и самыя дешевыя фисгармоніи по адресу: ст. Болгое, Николаевской жел. дор., **Б. И. Плосину.** Разнообразный выборъ. Допускается разсрочка.

Прейсъ-курантъ бесплатно.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. КОТЛЯРОВЫХЪ,

въ с. Митченкахъ, принимаетъ заказы на отливку разнаго вѣса новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ, по утѣреннымъ цѣнамъ, съ письменнымъ-ручательствомъ за ихъ крѣпость на 5 лѣтъ, за большіе колокола съ разсрочкой части платежа. Съ запросами обращаться по адресу: мѣстечко Батуринь, Черниговск. губ., Федору Н. Котлярову въ с. Митченки.

Открыта подписка на второе полугодіе.

5-ый
Годъ
издан.

ГОЛОСЪ ПРАВДЫ

1909
годъ.

Политическая, экономическая, общественная и литературная газета
съ еженед. иллюстр. приложеніемъ
имѣющая, при наибольшемъ въ Россіи форматѣ, наименьшую
подписную цѣну.

За полгода—4 р., 3 м.—2 р. 10 к., 1 м.—75 к. За границу 7 р.

Сельскимъ правленіямъ, духовенству, крестьянамъ, нижн. чинамъ, офицерамъ, учащимся, учителямъ, сельск. школь, фельдшерамъ, газета высылается по цѣнѣ: За 6 мѣс.—2 р. 50 к., 3 мѣс.—1 р. 50 к., 1 мѣс.—65 к.

Въ Голосъ Правды принимаютъ участіе: проф. В. К. фонъ-Анрепъ, графъ В. А. Бобринскій, А. В. Бобріщевъ-Пушкинъ, Боривой (псевдонимъ), М. И. Ботьяновъ, С. О. Бѣльскій, А. И. Гучковъ, П. И. Георгіевскій (заслуженный профессоръ), В. М. Грибовскій (докторъ государств. права), Дилетантъ (псевдонимъ), А. В. Еропкинъ, А. И. Звегинцевъ, І. І. Зашукъ, В. Н. Зайцевъ, П. В. Каменскій, И. С. Кложевъ, Е. П. Ковалевскій, Н. И. Козловъ, Ф. К. Константиновичъ, Т. Г. Лерхе, профессоръ В. Н. Латкинъ, П. А. Неклюдовъ, Н. М. Николаевъ, проф. А. М. Поздѣвевъ, Н. Х. Полномочный, М. В. Родзянко, Юр. Равитинъ (псевдонимъ), К. И. Ровинскій, Р. И. Сементковскій, А. Е. Снѣсаревъ, Н. М. Соколовъ, гр. А. А. Уваровъ, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, В. А. Федченко (магистръ естеств. наукъ), К. М. Фофановъ и мн. др.

Пробный номеръ высылается бесплатно.

Адресъ главной конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Морская ул., домъ 13.

ИКОНЫ

св. пр. благ.

велик. кн.

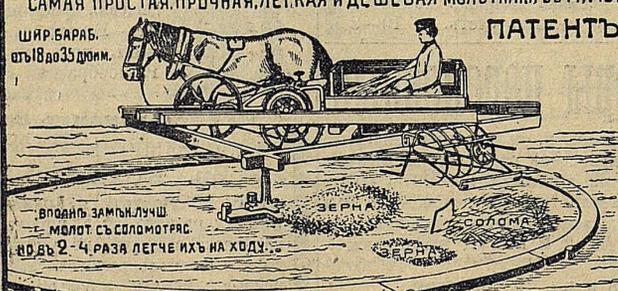
АННЫ КАШ.

Служба св. преп. кн. АННЫ КАШ. въ переплетѣ—65 коп. 2—1

высылаются немедленно изъ г. Чернигова складомъ иконъ на кипарисѣ, съ чеканк. и эмал. художеств. живоп. Мѣры и цѣны см. въ № 22 «Церк. Вѣдом.» за 1909 годъ, стр. 120.

О. И. РОМАНОВОЙ

„МОЛОТИЛКА ЛАТЫШЕВА“
САМАЯ ПРОСТАЯ, ПРОЧНАЯ, ЛЕГКАЯ И ДЕШЕВАЯ МОЛОТИЛКА ВЪ МІРѢ.
ПАТЕНТЬ



ШИРЪ БАРАБ. въ 18 до 35 дюйм.

ВПОДНЬ ЗАМѢН.ЛУЧШ МОЛОТЪ СЪ СОЛОМОТЯСЪ КО ВЪ 2-4 РАЗА ЛЕГЧЕ ИХЪ НА ХОДУ.

ИЗОБРЕТАТЕЛЬ И ЕДИНСТВЕННЫЙ ФАБРИКАНТЬ
И. ЛАТЫШЕВЪ, г. ВЯЗЬМА.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗПРОЧКА ПЛАТЕНА.

ВЪ ПОМОЩЬ ПРАВОСЛАВНОМУ ДУХОВЕНСТВУ

ВЪ БОРЬБѢ СЪ НАРОДНЫМЪ ПЬЯНСТВОМЪ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“

(второй годъ изданія).

Благодаря участію въ журналѣ выдающихся ученыхъ и литературныхъ силъ, пониманію трезвости въ самомъ широкомъ значеніи этого слова и, наконецъ, благодаря своей исключительной дешевизнѣ, журналу «ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ» съ первыхъ же шаговъ удалось завоевать всеобщія симпатіи и сдѣлаться самымъ любимымъ ежемѣсячникомъ среди православнаго духовенства.

Теперь, когда Св. Синодъ призвалъ духовенство на борьбу съ народнымъ пьянствомъ, «ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ» стали органомъ, положительно необходимымъ для каждаго болѣе или менѣе чуткаго, прислушивающагося къ запросамъ жизни пастыря.

Въ каждомъ №-рѣ журнала вы найдете повѣсти, рассказы и стихотворенія лучшихъ авторовъ для чтенія въ кругу своей семьи, рассказы и статьи для чтенія народу, матеріалъ для проповѣдей противъ пьянства, хронику антиалкогольнаго движенія, цѣнные совѣты и указанія о возможно болѣе успешной борьбѣ за приходскую трезвость.

Въ журналѣ печатается большая, полная захватывающаго интереса, повѣсть изъ архіерейской жизни *И. Н. Потапенко* (автора «На дѣйствительной службѣ»).

РОДНЫЯ СТРУИ.

Въ журналѣ участвуютъ: *Леонидъ Аванасьевъ*, проф. *В. М. Бехтеревъ*, *А. Н. Будищевъ*, *Д. Г. Булаковский*, *Е. А. Воронова*, женщ.-врачъ *М. М. Волкова*, прот. *В. П. Галкинъ*, свящ. *М. В. Галкинъ*, *А. И. Измаиловъ*, *В. А. Мазуркевичъ*, *Б. П. Никоновъ*, *И. П. Никоновъ*, проф. *И. Х. Озеровъ*, *Е. Н. Поселянинъ*, *И. Н. Потапенко*, *В. Я. Святловъ*, свящ. *М. Смирновъ*, *Н. П. Смоленскій*, *Г. Т. Свѣрицевъ-Полмловъ*, *Н. И. Тимковскій*, *М. П. Чеховъ*, *В. И. Фаворскій* и др.

Проф. *Бехтеревъ* помѣститъ статьи: «О воспитаніи дѣтей», «О леченіи алкоголиковъ гипнозомъ» и друг.

Женщ.-врачъ *М. М. Волкова* рядъ популярныхъ медицинскихъ статей.

Е. А. Воронова: «Люди братья» (очерки и рассказы изъ тюремной жизни), «Волна подхватила» (рассказъ) и др.

В. А. Мазуркевичъ: «Великій Кануть» (баллада) и друг.

Б. П. Никоновъ: рассказы «Тоска по человѣкѣ», «Согласно циркуляру», «По водѣ, яко по суху» и др.

И. П. Никоновъ: рядъ очерковъ изъ Американской жизни.

В. Я. Святловъ: «Незванный гость» «Радость печали» и др.

Свящ. *М. Смирновъ*: «Къ трезвости» (поученія противъ пьянства).

Н. П. Смоленскій: «На порогѣ жизни» (рассказъ), «На темы нашихъ дней» (рядъ очерковъ церковно-общественной жизни).

ВЫПИСЫВАТЬ: **С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Б. Зеленина, д. 41, кв. 17.**
Контора редакціи журнала «ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ».

Ред.-изд. прот. *В. П. Галкинъ* и свящ. *М. В. Галкинъ*.

Г. Т. Свѣрицевъ-Полмловъ: «На затишь» (рассказъ) и др.

В. И. Фаворскій: «За безцѣнокъ» (рассказъ) и др.
Свящ. *М. В. Галкинъ*: въ каждомъ номерѣ помѣщаетъ свои очерки «Духовенство и трезвость».

Листки противъ пьянства.

На-дняхъ выходитъ 32 листка, написанные живымъ, доступнымъ пониманію простаго народа языкомъ. Сюда входятъ статьи, выясняющія вредъ пьянства, рисующія борьбу съ этимъ ужаснымъ зломъ у насъ и въ другихъ странахъ. Нѣсколько листовъ посвящены обществамъ трезвости, силѣ обѣта предъ Крестомъ и Евангеліемъ или иконой угодника. Есть листокъ съ братскимъ призывомъ бросить пить и вступить на путь трезвости, есть памятка для каждаго трезвенника, даващаго св. обѣтъ. Нѣсколько листовъ содержатъ коротенькіе рассказы, взятые изъ народной жизни и рисующіе все зло отъ пьянства.

Въ каждомъ листкѣ 4 страницы. Цѣна листка одна коп. 100 листовъ—90 к., 200—1 р. 70 к., 300—2 р. 50 к., 400—3 р., 500—3 р. 50 к., 600—3 р. 90 к., 700—4 р. 20 к., 800—4 р. 50 к., 900—4 р. 80 к., 1000—5 р. Цѣны съ пересылкой.

Выписывающіе въ Азіатскую Россію 500 или болѣе экземпляровъ благоволятъ прилагать 30 коп. на дополнительный почтовый расходъ.

Брошюры противъ пьянства.

Первая серія рассказовъ противъ пьянства подъ названіемъ: Библіотена «Трезвые всходы» № 1. Почему онъ не пилъ, п. 2 к., № 2. Призадумайтесь, п. 2 к., № 3. На постояломъ дворѣ, п. 5 к., № 4. Злая сила, п. 3 к., № 5. Помогите, п. 2 к., № 6. Къзметъ, п. 3 к., № 7. Пагубный обычай, п. 2 к., № 8. Зарокъ, п. 4 к., № 9. Отпраздновали, п. 2 к., № 10. Три года, п. 5 к., № 11. Трезвая артель, п. 3 к.

При выпискѣ брошюръ не менѣе, чѣмъ на 5 р., дѣляется уступка 10%, на 10 р.—15%, на 20 р.—25%, при пересылкѣ за счетъ заказчика.

Альбомъ картинъ изъ жизни людей, преданныхъ пьянству, «ГОРЕ-ЗЛОСЧАСТЬЕ» *Д. Г. Булаковского*.

Въ этомъ альбомѣ рисуется пьянство съ его ужаснѣйшими послѣдствіями. Каждая бытовая сцена сопровождается подробнымъ объясненіемъ. Цѣль изданія—однимъ помочь выбраться изъ бѣды, другимъ предостеречь отъ несчастья.

Цѣна альбома 50 коп., съ пересылкой 75 коп.

Поученія противъ пьянства свящ. *М. Смирнова*:

Къ трезвости. Четыре выпуска по 5-ти к. каждый.

Духовенству листки, брошюры и альбомъ высылаются и съ наложеніемъ платежа, но тогда согласно почтовымъ правиламъ каждая посылка обходится на 10 коп. дороже. Журналъ наложеннымъ платежомъ не высылается.

Журналъ за 1908 годъ весь распроданъ.

Подписная цѣна въ **ОДИНЪ рубль.**

Выписывающіе получаютъ немедленно всѣ выпущенные номера съ января мѣсяца (Вышло 7 №-ровъ).

Пробный номеръ высылается за 14 коп. (марками).

РЕГЕНТСКОЕ ВЪ Г. С.-ПЕТЕРБУРГѢ УЧИЛИЩЕ СТ. В. СМОЛЕНСКАГО

начинаетъ 3-й годъ учебныхъ занятій съ 1-го сентября. Епархіальные стипендіаты изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій и частныя лица имѣютъ обращаться за надобными свѣдѣніями въ С.-Петербургъ, 8 Рождественская ул., д. № 25, къ С. В. Смоленскому.

ЗДОРОВЫЙ ДОМАШНІЙ СТОЛЪ ПРИДВОРНАГО ПОВАРА А. МИХАЙЛОВА.

СОДЕРЖАНІЕ: постный столъ, вегетарианскій столъ, скоромный столъ.

Въ этой книгѣ, предназначенной для средняго обывателя, всякая хозяйка найдетъ массу новыхъ блюдъ на ряду съ давно извѣстными и необходимыми въ каждомъ хозяйствѣ. Масса сладкихъ блюдъ, тортовъ, печеній, соусовъ и салатовъ объяснены простымъ понятнымъ языкомъ. Цѣна 50 коп., съ пересылкой 60 коп. Книжный магазинъ «СОВРЕМЕННОМУ». С.-Петербургъ, Невскій пр. (уг. Надеждинской), д. № 96 (входъ съ Надеждинской). 1—1

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.

Разсрочка платежа.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Сильный и прѣятный звукъ.
Колокола до 1200 пудовъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ

установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для перевозки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

Художественное иконописное и иконостасное заведеніе и магазинъ церковныхъ вещей

Василія Никитича БОЧИНА, въ гор. Черниговѣ.

ИКОНЫ высокохудожеств. живописи съ изображеніемъ пр. **кн. АННЫ КАШИНСКОЙ** а такъ же св. **ЕОДОСИЯ** и пр. **СЕРАФИМА** Цѣны смотр. въ №№ 18—19 за настоящій годъ. Полный иллюстриров. прейсъ-курантъ бесплатно. По желанію г.г. заказчиковъ ИКОНЫ съ изобр. пр. **кн. АННЫ КАШИНСКОЙ**, могутъ быть освящены въ гор. **КАШИНЪ**, у раки мошей ея, расходы по пересылкѣ за счетъ покупателей. АДРЕСЪ: гор. Черниговъ. В. Н. Бочину. 1—1

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н. Новгородъ и Н. Доловь, Пензенской губ.

Всегда имѣютъ готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаютъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 г. и удостоена медалей за Всероссийскую выставку и др. 8—5