

VII 5
1

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 14.

1863.

Юля 15.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій 4-го сего Юля выѣхалъ изъ Полтавы для обозрѣнія Епархіи.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому, *о пожертвованіяхъ на духовенство Западныхъ епархій, пострадавшее отъ польскихъ мятежниковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го Іюня сего года за № 3364-мъ, о доставленной Преосвященнымъ

Митрополитомъ Московскимъ суммъ, въ количествѣ *тысячи трехъ сотъ* рублей, пожертвованной Московскимъ монастырями духовенствомъ, въ пособіе духовнымъ лицамъ Югозападныхъ епархій, потерѣвшимъ раззореніе отъ польскихъ мятежниковъ, и о послѣдовавшей по всеподданѣйшему докладу Господина Оберъ-Прокурора, Монаршей признательности. Приказали: О таковой Архипастырской попечительности Преосвященнаго Митрополита Московскаго и о похвальномъ примѣрѣ братолюбія Московскаго монастыря духовенства, удостоившихся Всемиловѣйшаго вниманія Его Императорскаго Величества, объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ присовокупленіемъ, что въ виду совершающихся въ Западномъ краѣ Имперіи событій, отразившихся прискорбными послѣдствіями и на судьбѣ православныхъ священно-и церковно-служителей, изъ коихъ, какъ видно по доходящимъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, одни лишились достоянія, разграбленнаго польскими мятежниками, иные подверглись отъ нихъ и стязаніямъ, а нѣкоторые пріяли отъ рукъ ихъ и насильственную смерть, оставивъ вдовъ и сиротъ, — добротныя приношенія на облегченіе ихъ положенія будутъ принимаемы въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ съ признательностію и распредѣляемы по назначенію Святѣйшаго Синода.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на сѣмъ велѣно: «Объявить Духовенству Полтавской Епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Посильныя и добротныя въ пользу страждущихъ нашихъ собратій, приношенія, къ которымъ приглашаю всѣхъ моихъ сослужителей въ подвѣдомой мнѣ Епархіи, могутъ быть отъ каждаго Благочинія доставляемы ко мнѣ чрезъ мѣстныхъ Благочин-

ныхъ, а настоятели и настоятельницы монастырей могутъ непосредственно адресовать свои жертвы на мое имя для отсылки по назначенію.»

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 Мая 1863 года, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго послѣдовавшій, *о награжденіи лицъ духовнаго вѣдомства Полтавской Епархіи.*

Государь Императоръ, въ слѣдствіе Всеподданнѣйшаго доклада Святѣйшаго Синода, въ 13-й день Апрѣля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить списки о духовныхъ лицахъ, удостоиваемыхъ награжденія знаками отличія. Въ Высочайше утвержденномъ спискѣ, въ числѣ награжденныхъ за службу по духовному вѣдомству, удостоены Высочайшихъ наградъ слѣдующія духовныя лица Полтавскаго епархіальнаго вѣдомства.

А., ОРДЕНАМИ.

1. Св. Анны 2-й степени Императорскою короною украшенными: города Золотоноши Успенскаго собора Протоіерей и Благочинный *Іаковъ Насвѣтовъ* (нынѣ умершій); г. Лубень соборной Рождество-Богородичной церкви Протоіерей и Благочинный *Іаковъ Максимовичъ*; г. Кременчуга, Соборно-Успенской церкви Протоіерей и Благочинный *Александръ Петровъ*.

2., Св. Анны 2-й степени безъ означеннаго украшенія: г. Полтавы, Николаевской церкви Протоіерей *Георгій Данилевскій*.

3., Св. Анны 3-й степени: города Прилукъ, соборной Рождество-Богородичной церкви Протоіерей и Благочинный *Кириллъ Завадскій*; Настоятель Густынскаго Свято-Троицкаго монастыря *Архимандритъ Паисій*; г. Миргорода,

соборной Успенской церкви Протоіерей и Благочинный *Евфимій Стеблинскій*; г. Прилукъ, Рождество-Іоанно-Предтечевской церкви Протоіерей и Благочинный *Александръ Радзівскій*.

Б., НАПЕРСНЫИ КРЕСТАМИ ОТЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ВЫДАВАЕМЫИ:

Полтавскаго Архіерейскаго дома *Іеромонахъ Антоній*; Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Іеромонахъ Аванасій*; Переяславскаго уѣзда, села Лецокъ, Михайловской церкви Священникъ и Благочинный *Андрей Гречановскій*; г. Зѣнькова, Архистратига Михаила соборной церкви Протоіерей и Благочинный *Андрей Ильяшевичъ*; г. Лохвицы Рождество-Богородичной церкви Протоіерей и Благочинный *Евграфъ Ильяшевичъ*; Пирятинскаго уѣзда, мѣст. Яготина, Свято-Троицкой церкви Протоіерей и Благочинный *Михаилъ Доминовъ*; Золотоношскаго уѣзда, мѣст. Иркльева Николаевской церкви Священникъ и Благочинный *Помпей Сагарда*; Кременгугскаго уѣзда, Посада Крюкова, Покровской церкви Протоіерей *Никонъ Постримановъ*; г. Полтавы, Срѣтенской церкви Протоіерей *Даніилъ Юзефовичъ*.

В., КАМИЛЛКАМИ:

Законоучитель Полтавской Гимназіи и Настоятель Трехсвятительской при оной церкви, Протоіерей *Николай Думитрашко*; Ключарь Полтавскаго Каѳедральнаго Успенскаго собора, Протоіерей *Іосифъ Діателовичъ*; того же собора священникъ *Василій Зѣньковскій*; Золотоношскаго уѣзда села Клищинець, Ильинской церкви Священникъ и Благочинный *Михаилъ Иваницкій*; Полтавскаго уѣзда, села Черкасовки, Троицкой церкви Священникъ и Благо-

чинный *Петръ Леусовъ*; Переясловскаго уѣзда, села Лехновки, Рождество-Юанно-Предтечевской церкви Священникъ и Благочинный *Стефанъ Бориславскій*; Кобелякскаго уѣзда, мѣст. Новыхъ-Сенжаръ, Свято-Троицкой церкви Священникъ *Федоръ Гамалья*; Лохвицкаго уѣзда, мѣст. Сенчи, Христо-Рождественской церкви Священникъ и Благочинный *Михаилъ Лебединскій*; г. Кременчуга Единовѣрческой Рождество-Богородичной церкви, Священникъ и Благочинный *Густинъ Доловъ*.

Г., Скуфьями:

Города Полтавы, Успенскаго Каедральнаго собора священникъ *Николай Кузнецкій*; г. Полтавы Воскресенской церкви Священникъ и Благочинный *Григорій Рыбалкинъ*; Кременчугскаго уѣзда, села Твердохлѣбовъ, Преображенской церкви Священникъ и Благочинный *Аванасій Чернышевскій*; Лубенскаго уѣзда, села Рудки, Покровской церкви, Священникъ *Лука Блявскій*; города Миргорода Свято-Троицкой церкви, Священникъ *Андрей Зубковскій*; города Переяслава, Воскресенской церкви Священникъ *Лука Рекало*; Полтавскаго уѣзда, мѣстечка Мачехъ, Покровской церкви Священникъ *Алексій Туницкій* и Гадячскаго уѣзда мѣстечка Лютеньки, Воскресенской церкви Священникъ *Петръ Тарасевичъ*.

II.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ.

Извлеченіе изъ вѣдомости Полтавской Духовной Консисторіи о церквахъ и бѣломъ Духовенствѣ по Полтавской Епархіи за 1862 годъ.

Къ 1-му Генваря 1863 [года въ Губернскомъ городѣ
Полтавѣ и 15-ти уѣздахъ Полтавской Епархіи состояло
церквей:

1., Соборныхъ	15
въ томъ числѣ каѳедральный съ приходомъ	1
— — — уѣздныхъ съ приходами	14
2., При монастыряхъ	8
въ томъ числѣ при мужескихъ безъ приходовъ	5
— — — при женскихъ съ приходами	2
— — — безъ прихода	1
3., При казенныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ причты	8
4., Приходскихъ церквей	979
въ томъ числѣ-одноклірныхъ	927
двухклірныхъ	51
трехклірная	1
5., Домовыхъ	8
6., Придѣльныхъ	9
7., Кладбищенскихъ	45
въ томъ числѣ съ причтомъ	1
безъ причта	44
8., Приписныхъ съ причтами	2
безъ причтовъ	13
9., Часовень и молитвенныхъ домовъ	2
Всего въ Полтавской Епархіи церквей	1089
въ томъ числѣ каменныхъ	218
деревянныхъ	871
При сихъ церквахъ священно-и церковно-служителей по штату положено:	
Протоіеревъ	15
Священниковъ	1076

Діаконовъ.	264
Причетниковъ.	2005

Нынѣ въ дѣйствительной службѣ состоитъ:

Протоіереевъ.	15
Священниковъ.	1034

въ семь числъ Протоіереевъ, состоящихъ на священническихъ мѣстахъ 34

Священниковъ на діаконскихъ мѣстахъ. 89

Діаконовъ на причетническихъ мѣстахъ. 146

Діаконовъ на штатныхъ мѣстахъ. 235

въ семь числъ протодіаконовъ 1

Уподіаконовъ. 2

причетниковъ. 1877.

За тѣмъ противу штатнаго положенія недостаетъ:

Священниковъ. 33

Діаконовъ 29

Причетниковъ. 128

Въ числѣ наличныхъ священно-и церковно-служителей, окончившихъ высшій Академическій курсъ со степенью Магистра Богословія состоитъ:

Протоіереевъ. 5

Священниковъ. 2

Со степенью кандидата Богословія:

Протоіереевъ 2

Священниковъ 4

Окончившихъ Богословскій курсъ въ Семинаріи:

Протоіереевъ. 45

Священниковъ. 843

Діаконовъ. 8

Окончившихъ Философскій курсъ:

Священниковъ 38

Діаконовъ.	28
Причетниковъ.	26
Уволенныхъ за старостию и болѣзнями за штатъ:	
Протоіереевъ	12
Священниковъ	113
Діаконовъ.	53
Причетниковъ.	203

Въ семействахъ показаннаго Духовенства, состоящаго на дѣйствительной службѣ, малолѣтнихъ дѣтей мужескаго пола. 1524,
отъ 7-ми лѣтъ и выше, не поступившихъ въ училища. 1220

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Приглашеніе къ занятію наставнической должности.
Полтавская Палата Государственныхъ Имуществъ отношеніемъ отъ 10 Іюня № 10079, проситъ Консисторію пригласить кого либо изъ воспитанниковъ Семинаріи къ занятію должности Наставника Сторожевскаго приходскаго училища, Полтавскаго уѣзда. По выслушаніи сего Консисторія опредѣлила: о вакантной должности Наставника въ Сторожевскомъ сельскомъ училищѣ, для поставленія въ извѣстность воспитанниковъ Семинаріи, объявить желающимъ занять эту должность чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ тѣмъ чтобы съ прошеніями о семъ они обратились въ Консисторію.

Редакторъ, *Протоіерей Юзефовичъ.*

Печатать позвол. 1863 года, Іюля 15 дня. Цензоръ, *Прот. Катрановъ.*

Полтава. Въ типографіи Н. Цигуряко.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 14.

1863.

15 Іюля.

ІЕРАРХІЯ,

Переяславско-Полтавской Епархіи.

Іерархія нынѣшней Полтавской Епархіи, сколько можно судить на основаніи нѣкоторыхъ историческихъ свидѣтельствъ, почти современна самому водворенію Христіанской вѣры въ православномъ отечествѣ нашемъ. Выраженіе Никоновой лѣтописи: «*бѣ прежде Переяславѣ Митрополѣя и живя-ху множае тамо митрополиты Кіевскіе и вся Рос-сіи и епископы поставляху тамо,*»¹, показываетъ если не то, что въ Переяславѣ исключительно была въ то время кафедра митрополитовъ Кіевскихъ, — по крайней мѣрѣ то, что въ семь древнѣйшемъ и еще во времена Олега занимавшемъ третье мѣсто въ числѣ городовъ Руси,², съ

¹. Ник. лѣт. ч. 1, стр. 191, изд. 1767 г.

². Лѣт. Нест. подъ 907 г. полн. собр. рус. лѣт. Том. 1, стр. 13. «возьмутъ мѣсячное свое первое отъ города Кіева, и пакы изъ Чернигова и Переяславля и прочіе города.»

первыхъ временъ насажденія церкви Христовой въ Россіи, было уже полное Іерархическое устройство, не только для управленія паствою, но и для посвященія въ высшія степени Іерархіи. Мнѣніе о самомъ древнемъ существованіи Іерархіи въ Переяславѣ подтверждается еще, съ одной стороны, тѣмъ, что второй, по числу, Митрополитъ Леонтій, названъ, (въ надписи его посланія объ оарѣснокахъ) Митрополитомъ *Переяславля Русскаго* ^{3.}, А съ другой свидѣтельствомъ самаго Препод. Нестора, который подъ 1089 годомъ замѣчаетъ: «*въ сеже лѣто священна бысть церковь Св. Михаила, (Переяславская, добавляют Троицк. и Ростовскіе списки), Ефремомъ Митрополитомъ тоя церкви... бѣ бо прежде въ Переяславѣ Митрополѣя*» ^{4.}, И достовѣрно извѣстно, что она существовала здѣсь слишкомъ сорокъ лѣтъ, до того времени, пока Вел. Князь Ярославъ не *установилъ* ей быть въ Кіевѣ, при Каѳедральномъ Софійскомъ соборѣ, воздвигнутымъ имъ на мѣстѣ знаменитой побѣды надъ Печенѣгами 1034 г. Даже и по переселеніи нашихъ митрополитовъ въ Кіевъ, Переяславскій Архіерейскій домъ оставался за ними и нѣкоторые изъ нихъ жили въ немъ и въ послѣдствіи ^{5.}

Но собственно начало и учрежденіе въ Переяславѣ каѳедры Епископской, а съ тѣмъ вмѣстѣ и управленія Іерархическаго, должно относить къ половинѣ XI вѣка,—именно ко времени славнаго княженія въ Переяславѣ Всеволода Ярославича, который среди заботъ и попеченій о благосостояніи своего удѣла, къ утвержденію православія и въ залогъ процвѣтанія вѣры и благочестія среди своихъ поддан-

^{3.} Ист. Цер. Преосв. Фил. Хар. час. 1 стр 160 примѣч. 274.

^{4.} Нестор. по древн. списк. у Преосвящ. Филар. Харьк. примѣч. то же.

^{5.} Ист. Русс. Цер. Преосв. Макар. Том. 1 стр. 25.

ныхъ, положилъ учредить и дѣйствительно учредилъ въ немъ отдѣльную Іерархію, хотя и подчиненную Кіевской Митрополіи ⁶. Благочестивые труды сего Князя были довершены сыномъ его, незабвеннымъ въ исторіи Россіи, Владиміромъ Мономахомъ. Его царствованіе было самымъ блестящимъ и славнымъ временемъ для Переяслава въ гражданскомъ и церковномъ отношеніяхъ. Въ его время были здѣсь знатнѣйшіе дворы: *Княжой*, съ церковію Успенскою имъ же (въ 1098 году) основанною, и *Епископскій* съ церковію Михайловскою ⁷.

Но будучи поставлена самымъ учредителемъ своимъ въ зависимость отъ Кіевской Митрополіи, Епархія Переясловская не на всегда осталась, однакожъ, въ первоначальномъ устройствѣ своемъ. Въ теченіе восьми вѣковъ ея существованія, какъ во виѣшнемъ, такъ и во внутреннемъ-состояніи оной произошли довольно значительныя перемѣны, имѣвшія вліяніе, сколько на судьбу самыхъ Іерарховъ, столько же и на успѣхи духовнаго просвѣщенія пасомыхъ. На основаніи таковыхъ перемѣнъ, исторію Іерархіи нынѣшней Полтавской Епархій, продолжающуюся чрезъ длинный рядъ вѣковъ, можно раздѣлить на четыре отдѣла.

1., Первый отдѣлъ, начинаясь со времени учрежденія Переясловской Епархій т. е. съ половины XI вѣка, продолжается до 1269 г., или правильнѣе до 1700 года; такъ, какъ по смерти Епископа Переясловскаго Феодора, мученически скончавшагося отъ Татаръ въ 1269 г., рядъ Іерарховъ на Переясловской кафедрѣ прекращается до начала XVIII вѣка ⁸.

⁶. Истор. Іерар. ч. 1, стр. 209, изд. 1807 г.

⁷. Извл. изъ ст. М. Максимов. Полт. губ. вѣд. 1850 г. стр. 339, № 39.

⁸. Истор. Росс. Іерар. час. 1 стр. 209 изд. 1807 г.

II., Въ 1700 г., въ слѣдствіе ходатайства Варлаама Ямискаго, Митрополита Кіевскаго, Епархія Переясловская, послѣ четырехъ-вѣковаго запустѣнія, снова была возстановлена по Именному указу Императора Петра I, и подчинена по прежнему Митрополіи Кіевской ⁹, Но въ 1727 г. она сдѣлалась мѣстною, независимою и Епископы ея наименованы *Переясловскими* и *Бориспольскими*. ¹⁰

III., Съ раздѣленіемъ Малороссіи на Епархіи: Кіевскую, Черниговскую и Новгородъ-Сѣверскую, послѣдовало новое Іерархическое учрежденіе въ церквахъ, вошедшихъ въ послѣдствіи въ составъ одной Полтавской епархіи.—Такъ съ одной стороны, по указу Императрицы Екатерины II, учреждена въ 1775 г. Архіепископія Славянская и Херсонская, съ мѣстопробываніемъ Епископовъ оной въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, въ составъ коей поступили и нынѣшніе уѣзды: Полтавскій, Кобелякскій и Константиноградскій; а съ другой—въ 1786 г. Епископы Переясловскіе, съ 1727 г.—отдѣльно и независимо управлявшіе своею паствою, снова подчинены были Митрополитамъ Кіевскимъ, съ званіемъ *Кoadьюторовъ* сихъ послѣднихъ ¹¹. Такимъ образомъ на двухъ противоположныхъ концахъ нынѣшней Полтавской Епархіи, почти современно, образовались двѣ епископскія каѳедры, хотя неодинаково самостоятельныя, по тѣмъ не менѣе одна отъ другой независимыя. Отдѣлъ этотъ объемлетъ время отъ 1785 до 1803 года.

IV., Наконецъ по учрежденіи Полтавской губерніи въ

⁹. Опис. Кіево-Соф. соб. стр. 211 и прибавл. подъ №№ 30 и 31.

¹⁰. Извлеч. изъ стат. Максим. помѣщен. въ Кіевлянинѣ 1850 г. Полт. губ. вѣд. № 3 1850 г.

¹¹. Ист. Росс. Іерарх. стр. 389 примѣч. изд. 1827 г.

1803 г. изъ уѣздовъ, вошедшихъ въ нынѣшній составъ оной, учреждена и Епархія Полтавская съ наименованіемъ Епископовъ оной *Полтавскими и Переясловскими*.¹²

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Городъ Переясловъ, съ его округомъ въ древнемъ своемъ составѣ, столько богатый историческими воспоминаніями, какъ удѣльное княжество потомковъ Владиміра великаго, какъ мѣсто освященное мученическою кровію и прославленное знаменитыми побѣдами Славянскихъ князей и Гетьмановъ малороссійскихъ, къ сожаленію, представляетъ весьма скудную почву для изыскателя, имѣющаго исключительную цѣлю—изобразить жизнь и дѣянія Іерарховъ, управлявшихъ Переясловско—Полтавскою паствою, отъ начала основанія ея донынѣ. Можно непогрѣзительно сказать, что время, протекшее съ половины XI вѣка по начало XVIII, почти потеряно для исторіи Іерархій сей церкви, сколько потому, что древнія лѣтописи сохранили для насъ, большею частію, только перечень именъ святителей сего времени,—столько же и потому, что мѣстные историческіе памятники о семъ, сохранившіеся преимущественно въ указахъ правительства, рѣдко восходятъ выше 1745 года.

По таковой недостаточности свѣдѣній, лишаящей насъ всякой возможности удовлетворить благочестивому желанію знать и въ примѣрахъ изучать назидательную жизнь предстоятелей Переясловско—Полтавской церкви, мы по необходимости должны довольствоваться однимъ краткимъ указаніемъ, съ одной стороны, (и то не всегда), на время вступленія ихъ въ управленіе паствою,—а съ другой на

¹² Истор. Іерар. том. I, стр. 385 изд. 1827 г.

годъ выбытія ихъ изъ оной, за смертію или за перемѣщеніемъ въ другія епархіа.

1., Первымъ Епископомъ Переясловскимъ, по единогласному признанію всѣхъ древнихъ сказаній, почитается *Николай*: хиротонисанъ на сію паству изъ монашествующихъ Кіево-печерской лавры, въ которомъ году неизвѣстно. Объ немъ упоминается въ посланіи Епископа Владимірскаго Семена, къ печерскому Черноризцу Поликарпу, скончался въ Переясловѣ въ 1072 году ¹³.

2., *Петръ*, вступилъ въ управленіе Переясловскою паствою въ годъ кончины своего предшественника. Въ томъ же 1072 году Мая 2, по приглашенію В. Князя, принималъ участіе въ торжествѣ перенесенія св. мощей Благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба въ новую церковь, созданную въ Вышгородѣ В. Княземъ Изъяславомъ ¹⁴. Время кончины его послѣдовало въ 1082 году ¹⁵.

3., Приемникомъ Петра былъ *Св. Ефремъ*. Изъ любви къ монашеской жизни, оставивши велико-княжескій домъ, при которомъ занималъ должность евнуха Царскаго, — онъ сдѣлался ученикомъ Пр. Антошія печерскаго и по благословенію сего Великаго Учителя постриженъ въ монашество Пр. Никономъ печерскимъ. Для изученія высокихъ образцовъ иноческаго житія путешествовалъ на востокъ, былъ въ Константинополь, гдѣ и подвизался въ одной неизвѣстной обители. Тамъ, по порученію Пр. Θεодосія, списалъ онъ Студійскій уставъ и прислалъ въ назиданіе Печерской братіи ¹⁶. По возвращеніи изъ путешествія между 1072 и

¹³. Полн. собр. Русс. лѣт. том. 1, стр. 78.

¹⁴. Истор. Рос. Иерар. ч. 1, стр. 209 изд. 1807 и.

¹⁵. Истор. Р. Ц. Пр. Мак. том. II стр. 9.

¹⁶. Объясненіе сему см. въ опис. Кіево-Соф. соб. стр. 72, 73, и въ Истор. Русс. Цер. Преосв. Макара. стр. 267 примѣч. 29 том. II.

1090 г., по избранію В. Князя Всеволода Ярославича посвященъ во Епископа Переясловскаго. Какъ *Викарію*, Св. Евфрему, по смерти Митрополита Іоанна III, поручено было управленіе дѣлами Митрополіи Кіевской, въ слѣдствіе чего у современнаго лѣтописца онъ и названъ Митрополитомъ Переясловской церкви. На самомъ же дѣлѣ онъ поставленъ Митрополитомъ около 1092 г., въ Константинополь, и управлялъ Кіевскою паствою въ теченіи 5 лѣтъ. Служеніе церкви Св. Ефрема ознаменовалось дѣлами христіанскаго благочестія и общественной благотворительности: онъ построилъ въ Переясловѣ нѣсколько церквей, оградилъ его каменною стѣною, украсилъ церковными и многими другими зданіями, какъ-то: больницами, странно-пріимными домами устроилъ и завелъ каменное банное зданіе, т. е. строеніе съ куполомъ (по малороссійски *баня* куполь или глава), а не общественную баню, которой будто бы прежде въ Россіи не было, какъ объяснили въ старину ¹⁷. Къ сожалѣнію всѣ труды сего святителя, простиравшіеся далѣе предѣловъ любимаго имъ Переяслова, истреблены нашествіемъ Батяи. Все, что завѣщалъ въ наслѣдіе Переяслову Пр. Ефремъ, были—драгоценныя и нетлѣнныя мощи сего святаго; но они въ послѣдствіи перенесены въ Кіево-печерскую Лавру, гдѣ и до нынѣ почиваютъ въ ближнихъ пещерахъ въ церкви Введенія во храмъ Пр. Богородицы. За высоту благочестія онъ удостоился отъ Бога дара чудотворенію и при жизни и по смерти. Время представленія его, по сказанію Папирика печерскаго, послѣдовало въ 1105 г.

Древняя лѣтопись называетъ его преблаженнымъ, а послѣдующія именуютъ чудотворнымъ, дивнымъ, многодобро-

¹⁷. Тамъ-же стр. 10. Частицы мощей пр. Ефрема находятся въ Переяславск. Вознесен. церкви и Кіево-Соз. соборѣ. Въ риз-

дѣтельнымъ и святымъ мужемъ ¹⁸. Память его совершаетъ церковь 28 Января.

4., *Лазарь* — хиротонисанъ въ Епископа Переяславскаго въ 1105 г. Ноября 11 и управлялъ сею паствою въ теченіи 13 лѣтъ. Скончался 1118 г. Сентября 16 ¹⁹.

5., *Сильвестръ 1*, хиротонисанъ на каѳедру Переяславскую 1 Января 1118 г., изъ Игуменовъ Кіево-Выдубицкаго монастыря и святительствовалъ на сей паствѣ до 1123 г., въ которомъ скончался 12 Апрѣля въ великій четвертокъ. Онъ былъ продолжателемъ лѣтописи пр. Нестора. ²⁰

6., *Николай 11*. Какъ время вступленія его на паству такъ и выбитія изъ оной, нигдѣ въ древнихъ лѣтописяхъ не означено. Имя его съ титуломъ Епископа Переяславскаго встрѣчается въ посланіи Симеона Епископа Владимірскаго къ Поликарпу Архимандриту печерскому ²¹. По всей вѣроятности онъ, по какимъ либо обстоятельствамъ, или не прибылъ на каѳедру Переяславскую, хотя несомнѣнно былъ назначенъ на оную, — или же святительствовалъ на ней весьма не продолжительное время. Такъ какъ въ томъ же году, въ которомъ скончался предшественникъ его Епископъ Сильвестръ, на каѳедрѣ Переяславской является:

7., *Іоаннъ 1*, управлявшій сею паствою 3 года съ 1123 по 1126 годъ. ²².

8., *Макарій*, названный у продолжателя Несторовой лѣ-

ницѣ Переясл. той же церкви находится еще, и доселѣ употребляемая при священно-служеніи, святительская фелонь св. Ефрема.

¹⁸. Истор. Росс. Іерар. час. 1 стр. 386 изд. 1827 г.

¹⁹. Тамъ же.

²⁰. Тамъ же стр. 210 изд. 1807 г.

²¹. Тамъ же.

²². Тамъ же.

тописи *Марколъ*, хиротонисанъ на паству Переяславскую Октября 4 1126 года, изъ Игуменовъ Свято-Юанновскаго монастыря, и святительствоваль на оной около 8 лѣтъ—именно по 1134 г. ²³

9., *Маркелла*—рукоположенъ во Епископа въ томъ-же 1134 г. кратковременное служеніе его Переяславской паствѣ ничѣмъ неотмѣчено въ церковныхъ лѣтописяхъ. Скончался 1135 г. Января 6. ²⁴

10., *Евфимій*. Вступилъ на Переяславскій Епископскій престолъ 1141 г. Сей святитель участвовалъ въ посвященіи Климента Смолятича въ санъ Митрополита Кіевскаго, происходившемъ въ 27 день Юля 1147 г. ²⁵ Онъ же облекъ въ иноческій чинъ, несчастную судьбою, супругу Бнзя Черниговскаго Игоря Ольговича, который и самъ, бывъ побѣжденъ Изьяславомъ Мстиславичемъ, заключенъ въ Переяславъ въ порубъ и такъ-же постриженъ въ монахи. ²⁶ Евфимій управляль Переяславскою Церковію 16 лѣтъ. Скончался въ 1157 г.

11., *Василій*—хиротонисанъ въ 1157 г., но околь долго святительствоваль и когда скончался—положительныхъ свѣдѣній нѣтъ.

12., *Антоній*. Въ первый годъ своего святительства онъ присутствовалъ на соборѣ, открытомъ въ 1168 г. Митрополитомъ Кіевскимъ Константиномъ II, послушаю возобновленія спора, возбужденнаго Леономъ Епископомъ Суздальскимъ о томъ: должно ли держать постъ въ господскіе

²³. Тамъ-же.

²⁴. Опис. Кіево-Соф. соб. стр. 76.

²⁵. Извлеч. изъ ст. М. Максимов. въ Пол. губ. вѣд. 1850 г. № 39 стр. 339.

²⁶. Описан. Кіево-Соф. соб. стр. 80.

и нарочитыхъ святыхъ праздники, если они случатся въ среду и пятокъ. ²⁷ Послѣ сего собора Антоній управлялъ Переяславскою Епархією еще около 29 лѣтъ, но дѣянія его, относящіяся къ сему времени остались неизвѣстными.

13., *Павелъ*—посвященъ во Епископа городу Переяславу въ 1198 г. Сколь продолжительно было правленіе его сею паствою достовѣрно неизвѣстно; знаемъ однакожь, что еще до 1230 г. оставался онъ на Переяславской каѳедрѣ ²⁸—время очень продолжительное; почему должно предполагать, что онъ скончался въ глубокой старости.

14., *Симеонъ* когда поступилъ на епархію—неизвѣстно. Несомнѣнно только то, что онъ пострадалъ отъ Татаръ Батыевыхъ временъ въ 1239 году. ²⁹

15., *Теодоръ*—последній Епископъ Переяславскій этаго отдѣла—вступилъ на паству 1239 г. и святительствоваъ по 1169 г. Съ нимъ прекратилось высшее и Іерархическое управленіе въ Переяславѣ на весьма продолжительное время, по смутнымъ обстоятельствамъ страны,—и паства Переяславская сиротѣла безъ Архипастырей 431 годъ.

²⁷. Истор. Росс Іерар. час. 1 стр. 210 изд. 1807 г.

²⁸. Тамъ-же.

²⁹. Грам. Варл. 1698 г. Мар. 11. Грам. Захар. 1702 г. Марта 4 опис. Кіево-Соф. соб. приб. подъ №№ 30, 31, стр. 155—160.

1163
29

ГОЛОСЪ ИЗЪ СЕЛА

О СРЕДСТВАХЪ КЪ УЛУЧШЕНІЮ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

Незавидная доля наша обратила на себя взоръ любвеобильнаго Монарха нашего, Отца народа. По Его царскому слову, вопросъ о нашемъ бытѣ и средствахъ къ улучшенію онаго принялъ оффиціальныи видъ; и, судя по ходу дѣла, можно ожидать рѣшенія удовлетворительнаго. Обсужденіе вопроса начато требованіемъ отъ насъ самихъ обстоятельныхъ отвѣтовъ на вопросы, составленные Высочайше утвержденнымъ »Присутствіемъ« для улучшенія быта нашего. Препроводивъ оффиціальнымъ порядкомъ и отъ себя отвѣты на предложенные вопросы, я не считаю излишнимъ высказать въ печати свое сужденіе о мѣрахъ, предлагаемыхъ нѣкоторыми журнальными статьями для улучшенія быта нашего.

Въ 9-мъ № современной лѣтописи московскихъ вѣдомостей, за настоящій годъ, помѣщена статья S: »нѣсколько замѣчаній на статью по поводу изысканія способовъ къ лучшему обезпеченію быта блага духовенства«. Въ этой статьѣ г. S. дѣлаетъ обстоятельныи критическія замѣчанія на мѣры, предлагаемыя къ улучшенію быта духовенства въ въ 4 и въ 8-мъ №№ газеты »День.« Для большей ясности дѣла передаю вкратцѣ содержаніе ея.

Въ 4-мъ № газеты »День,« по случаю назначенія особаго »Присутствія« для обсужденія мѣръ къ улучшенію быта духовенства, предложенъ былъ способъ, какъ сдѣлать, чтобы значительнѣйшая часть участія въ изысканіи и указаніи средствъ, способствующихъ къ улучшенію быта ду-

1168
30
1198

ховенства, была предоставлена самому духовенству, именно: предлагается вызвать для участія въ занятіяхъ »Присутствія«ъ выборныхъ отъ приходскаго духовенства, городского и сельскаго по два изъ каждой епархіи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы они выбраны были самимъ приходскимъ духовенствомъ изъ своей среды. Сдѣлавъ съ своей стороны замѣчанія на эту мѣру, а ргіюгі очень хорошую, но на дѣлѣ нелегко и нескоро осуществимую, г. S. предлагаетъ свой способъ болѣе легкой и удобной: путь печатнаго обсужденія вопросовъ, предложенныхъ на рѣшеніе »Присутствія«, обсуждения, въ которомъ главное участіе должно принять именно само духовенство.«ъ Всякому очевидно, что способъ, предлагаемый г. S. гораздо удобнѣе и легче перваго. Но »Присутствіе«, какъ показало дѣло, распорядилось еще лучше: не дожидаясь печатнаго обсужденія духовенствомъ составленныхъ имъ вопросовъ, само потребовало отъ каждаго причта обстоятельныхъ отвѣтовъ на оныя. Собранныя такимъ путемъ свѣдѣнія особенно важны тѣмъ, что укажутъ на мѣстные способы къ улучшенію матеріальнаго обезпеченія духовенства. Нужно думать, что »Присутствіе«ъ обратитъ на нихъ, первѣе всего, вниманіе, такъ какъ они (мѣстные способы) уже готовыя и подручныя средства къ улучшенію быта духовенства; остается только оныя узаконить.

Въ № 8-мъ газеты »День«ъ помѣщена статья г. М—ва, по поводу Высочайше утвержденного особаго »Присутствія«ъ для занятій по вопросу о духовенствѣ. Въ этой статьѣ г. М—въ касается собственно вопроса о способахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Занимаясь рѣшеніемъ его онъ положительно отвергаетъ три обыкновенно указываемыя средства къ матеріальному обезпеченію при-

ходскаго духовенства: определенное жалованье, определенный денежный сборъ съ приходской общины, определенную плату за требы и предлагаетъ съ своей стороны, по его выраженію, »самое естественное и единственное по крайней мѣрѣ въ настоящее время обезпеченіе сельскаго духовенства, которое непротиворѣчитъ ни нравственнымъ отношеніямъ духовенства къ народу, ни началамъ православной Церкви, ни историческимъ жизненнымъ преданіямъ русскаго народа, ни сложившимся исторією условіямъ народной жизни,—это—земля«. По мысли г. М—ва нужно сдѣлать такъ: опредѣлить, напр., содержаніе священнику, по меньшей степени, 1000 руб. сереб.; по ассигнованную сумму священникъ долженъ получать не налично, а чрезъ отводъ ему земли въ такомъ количествѣ, чтобы доходъ съ ней равнялся положенной суммѣ. Г. S. дѣлаетъ основательныя практическія замѣчанія, на всѣ пункты, которыми хочетъ доказать г. М—въ, что предлагаемое имъ средство—надѣлъ землею есть »единственное« средство къ обезпеченію духовенства. Несчитаю нужнымъ дѣлать выписку изъ замѣчаній г. S.; каждый и безъ стороннихъ замѣчаній можетъ понять, что мѣра, предлагаемая г. М—мъ неосуществима. Извѣстно всякому, что въ большей части нашихъ губерній народъ нуждается въ землѣ и несогласится уступить духовенству столько земли, чтобы доходъ съ ней вполне обезпечивалъ содержаніе духовенства хотя-бы, наприм., жалованье священнику было и меньше цифры, назначаемой г. М.—мъ Съ другой стороны, само духовенство не пожелаетъ такого обезпеченія; оно должно окончательно привязать его къ землѣ и погрузить въ хозяйственную экономію въ ущербъ обязанностямъ его званія,—что неже-

лательно ни Правительству, ни духовенству, ни самому народу.

Высказавъ замѣчанія на мѣру; предлагаемую г. М. —мъ г. S. предлагаетъ съ своей стороны способъ обезпеченія духовенства денежный сборъ съ прихожанъ, производимый чрезъ выборныхъ отъ нихъ. Чтобы этотъ сборъ не былъ обременителенъ для прихожанъ г. S. совѣтуетъ взять имъ на себя обработываніе церковной земли, принадлежащей причту и доходъ съ ней употреблять на содержаніе его, или что тоже на вознагражденіе себя за сборъ въ пользу причта. Выгода здѣсь обоюдная: прихожане позаботятся лучше обработывать подцерковную землю, чтобы больше получить дохода съ ней, чрезъ что съ нихъ будетъ меньше денежный сборъ; священникъ будетъ избавленъ отъ всѣхъ невыгодныхъ условій, соединенныхъ съ обработкою земли подъ личнымъ надзоромъ и получить полную свободу для своихъ священническихъ занятій. Кромѣ денежнаго оклада, по мысли г. S., въ пользу священника должно поступать потребное для его домашняго употребленія количество хлѣба съ обрабатываемой прихожанами церковной земли, и эта, такъ сказать, натуральная повинность должна быть взята въ расчетъ при назначеніи количества денежнаго вознагражденія, собираемаго съ прихожанъ, чѣмъ опять въ нѣкоторой степени облегчится для нихъ сборъ сего послѣдняго. Наконецъ, г. S., не совѣтуетъ строго воспрещать добровольныя приношенія священнику за произвольныя требоисправленія, рѣшительно возбражая плату за совершеніе таинствъ.

Что сказать объ этомъ способѣ? Мысль о денежномъ сборѣ съ прихожанъ на содержаніе причта чрезъ выбор-

ныхъ отъ прихожанъ еще прежде была высказана въ «Православномъ Обозрѣніи г. Троицкѣмъ. По идеѣ эта мысль хороша и законна, но на практикѣ много встрѣтитъ затрудненій и можетъ привести къ результатамъ не совсѣмъ лестнымъ и пріятнымъ. Прихожане сельскіе, уважающіе служителей олтара Господня и охотно признательные къ нимъ за произвольныя требоисправленія, съ большимъ неудовольствіемъ будутъ смотрѣть на сборъ съ нихъ въ пользу ихъ причта. Такой сборъ они прямо будутъ считать налогомъ, а пожалуй и вымогательствомъ. Ни для кого не тайна, какихъ хлопотъ стоитъ подъ часъ сельскимъ урядникамъ сборъ государственныхъ повинностей; чего же будетъ стоитъ приходскимъ выборнымъ производимый ими сборъ? Если и при полицейскихъ мѣрахъ, сельскіе урядники не всегда успѣшно дѣйствуютъ: то будетъ ли исправно производиться сборъ приходскими выборными, когда они не будутъ и не могутъ пользоваться полицейскими мѣрами, такъ какъ ихъ сборъ будетъ собственно добротная жертва? И потому, напередъ можно сказать, что предполагаемый сборъ будетъ производиться неисправно. При томъ же, трудно будетъ найти лицъ изъ среды прихожанъ, кои бы согласились принять на себя столь хлопотливую обязанность. Во многихъ приходяхъ оказывается затрудненіе въ выборѣ церковнаго старосты,—должности далеко не столь хлопотливой, какъ должность выборныхъ. Последніе будутъ поставлены среди двухъ огней: съ одной стороны, причтъ будетъ въ узаконенное время требовать положеннаго ему содержанія; съ другой—прихожане не будутъ исправно и своевременно давать слѣдующее съ нихъ на содержаніе причта. Кому случалось производить постройку или починку церкви въ сель, тотъ знаетъ съ какимъ тру-

домъ производится и этотъ сборъ, въ глазахъ прихожанъ имѣющій значеніе болѣе важное; общаемое сего дня, получается годъ или два спустя. Еще: какъ производить сборъ въ такихъ приходяхъ, кои состоятъ на половину и болѣе того изъ мелкихъ разбросанныхъ хуторовъ (а такихъ приходоѡ не мало найдется и въ здѣшнемъ краѣ и въ другихъ мѣстахъ)? Что тутъ дѣлать выборнымъ? Ѣздить по хуторамъ? Но кто согласится на подобныя путешествія, когда въ одинъ прїѣздъ получить просьбу обождать, въ другой — не застанеть хозяина дома? Устроить пожалуй такъ, чтобы въ извѣстное время года напр., въ великій постъ предъ говѣніемъ, сами прихожане приносили свое пожертвованіе на содержаніе причта; но и это, кажется не поможетъ исправности дѣла, что дѣлается неохотно и не имѣетъ характера официальности, отъ того простолюдинъ всегда готовъ уклониться подъ разными предлогами. Съ другой стороны, сборъ съ прихожанъ на содержаніе причта чрезъ выборныхъ можетъ развить въ нихъ непріязненное къ причту чувство, тогда на каждомъ шагу онъ можетъ слышать слово укоризны и жалобы особенно отъ людей грубыхъ непонимающихъ дѣла, (каковыхъ большая часть въ сельскихъ приходяхъ:) Простолюдину, котораго потребности жизни слишкомъ ограничены и настоящій окладъ жалованья, получаемого духовенствомъ въ здѣшнемъ краѣ, кажется достаточнымъ. Судите, что онъ скажетъ, когда ему предложить ежегодно жертвовать на содержаніе причта, хотя-бы даже въ родѣ прибавки къ жалованью? Я нарочито заводилъ разговоръ объ этомъ сборѣ съ нѣкоторыми изъ своихъ прихожанъ, лицами понимающими дѣло и они прямо отвѣчали, что этого нельзя будетъ устроить, прихожане не согласятся. Подобные отвѣты кажется, можно будетъ услы-

шать въ каждомъ приходѣ здѣшняго края. Что будете дѣлать съ неразвитостію взгляда нашего простаго народа на вещи? Онъ, напр. хорошо понимаетъ, что на его обязанности лежитъ содержаніе духовенства, какъ служащаго его духовнымъ нуждамъ и неймьющаго стороннихъ средствъ къ своему содержанію; но ему кажется, что для содержанія духовенства достаточно доходовъ, получаемыхъ имъ за требоисправленія. И пока это убѣжденіе будетъ въ нашемъ простомъ народѣ, до тѣхъ поръ нечего и помышлять объ устройствѣ обезпеченія содержанія духовенства изъ добротныхъ сборовъ прихожанъ.

Какъ же быть? Вѣдь безъ денежнаго оклада быть духовенства не улучшается. Благодарность же за требоисправленія — это такой малый, при нынѣшней дороговизнѣ средствъ къ жизни, источникъ содержанія и такой вмѣстѣ непостоянный и непріятный, что духовенство при порядочномъ окладѣ жалованья съ удовольствіемъ готово отказаться отъ него.

Я замѣтилъ выше, что прихожане сознаютъ обязанность свою содержать причтъ и чтобы участіе ихъ въ содержаніи причта выразилось въ денежномъ сборѣ, нужно, мнѣ кажется, послѣдній устроить инымъ путемъ.

Все богатство сельскаго прихожанина состоитъ въ землѣ: изъ среды поселянъ тотъ и богатъ, кто имѣетъ землю; произведеніями ея удовлетворяются у нихъ всѣ потребности жизни. Такъ какъ содержаніе духовенства есть, такъ сказать, своего рода необходимость для народа: то естественно, что оно должно быть изъ земли. Въ настоящее время, по разрѣшеніи вопроса о крѣпостномъ правѣ, каждый приходъ состоитъ изъ собственниковъ, или общинныхъ владѣльцевъ земли. Не много прибавится платежа въ годъ съ хозяина, если нѣсколько копѣекъ на десятину прибавится

собственно въ пользу причта. Такой сборъ будетъ самый правильный и коснется всѣхъ сословій въ приходѣ; богатому землевладѣльцу придется больше платить, такъ какъ онъ и безъ того долженъ принимать большее участіе въ содержаніи причта; съ другой стороны, такой сборъ удобнѣе тѣмъ, что онъ не прямой, а косвенный и имѣетъ основаніе: какъ-то охотнѣе платить за то, чѣмъ я владѣю и что мнѣ приноситъ пользу, нежели безъ всякаго очевиднаго основанія; въ платежѣ послѣдняго рода, напр. въ сборѣ чрезъ выборныхъ, нельзя соблюсти правильности въ окладѣ домохозяевъ.

Какъ же производить этотъ сборъ съ земли? Лучше всего производить его официальнымъ путемъ. Правительству извѣстно количество земли какъ общинной, такъ и частной, особенно будетъ извѣстно послѣ генеральнаго и спеціальнаго обмежеванія; потому ему удобнѣе всего производить сборъ съ земли и на содержаніе духовенства; при его участіи онъ можетъ быть успѣшенъ и исправенъ.

Страннымъ мнѣ кажется мысль тѣхъ, которые, толкуя объ улучшеніи быта духовенства, хотятъ какъ бы устранить правительство отъ вмѣшательства въ это дѣло; не желаютъ, чтобы духовенство получало жалованье отъ правительства, иначе, по ихъ мнѣнію, духовенство обратится въ чиновничество и нити, нравственно-связующія духовенство съ народомъ разорвутся, духовныя отношенія примутъ на себя неестественную примѣсь официальности, чиновничества. (Мысли г. М-ва 8 № газеты «День».) Такъ думать, значитъ не понимать значенія вѣры или религіи въ народѣ. Религія есть душа, жизнь народа, безъ нея онъ не можетъ быть. И потому правительство, заботясь о благосостояніи народа, должно обращать вниманіе и на благосостояніе слу-

жителей народной религии, или духовенства. И если для са-
мого правительства, быть может, слишком накладно и тру-
дно дать обезпеченіе духовенству: то совмѣстно съ общин-
ными средствами ему легче устроить оное. Далѣе, что эти
лица видятъ нехорошаго въ официальныхъ отношеніяхъ, въ
чиновничествѣ? Развѣ чиновничество тѣмъ не хорошо, что
получая опредѣленное жалованье, достаточное для его со-
держанія, имѣетъ возможность вѣрою и правдою служить
закону, а не пятнать себя взяточничествомъ? Неужели имъ
не желательно, чтобы и духовенство, будучи обезпечено за
гарантиею правительства въ своемъ содержаніи, служило
обществу соотвѣтственно своему высокому призванію, бы-
ло именно передовымъ сословіемъ и вліятельнымъ на об-
щество? Развѣ хуже можетъ быть, когда напр., священникъ,
сознавая, что онъ обезпеченъ въ средствахъ къ жизни, въ
сношеніяхъ своихъ съ прихожанами, обращая собственно
вниманіе на нравственное ихъ состояніе а не на матеріаль-
ное, по требованію и указанію обстоятельствъ будетъ гла-
голатъ истину въ лице всякому, не обращая вниманія на бо-
гатство, знатность, или бѣдность, т. е. будетъ дѣйствовать
какъ истинный пастырь, а не какъ наемникъ, угождая тому,
кто больше снабжаетъ его содержаніемъ? Гдѣ тутъ разрывъ
духовныхъ отношеній? Не скорѣе ли возстановленіе сихъ
последнихъ? Развѣ имъ нравятся настоящія отношенія ду-
ховенства къ народу, когда первое, неимѣя надлежащихъ
средствъ къ своему обезпеченію, принуждено унижать се-
бя до раболѣпнаго служенія прихожанамъ, потворствовать
ихъ слабостямъ? Или напр., какъ это нравится: является
священникъ въ домъ для требоисправленія совершаетъ
оное, приходитъ время благодарить его за труды, хозяинъ
жметя, съ скорбію сердца отдаетъ ему послѣднюю свою

лепту; пріятно ли вы думаете священнику принимать такую благодарность? Вѣрьте, что горько! онъ готовъ бы отъ нея отказаться, но что же ему дѣлать, когда быть его не обезпечень, когда домашнія нужды тяготятъ его сердце? чѣмъ же наконецъ жить ему, если онъ съ половины прихода не будетъ принимать благодарности за свои труды? Почти общій голось, что отношенія, въ какихъ до сихъ поръ находится духовенство наше къ народу—отношенія ненормальныя; онъ то между прочимъ унизили духовенство и образовали въ обществѣ не совсѣмъ благовидный взлядъ на это высокое званіе. Одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ возвышенію духовнаго званія, къ постановленію духовенства въ истинно-правственныя, духовныя отношенія къ народу—это надлежащее обезпеченіе быта его за гарантію правительства. Не думайте, что, при такомъ способѣ обезпеченія, духовенство станетъ вести себя надменно въ отношеніи къ народу; будетъ неуважительно къ его требованіямъ; будьте спокойны въ этомъ отношеніи; оно хорошо понимаетъ свое призваніе, оно знаетъ, что оно призвано не господствовать, а служить и сострадать нуждамъ и немощамъ народа. Обезпеченіе быта духовенства сосредоточить его вниманіе на священныхъ его обязанностяхъ, которое теперь занято попеченіемъ о житейскихъ дѣлахъ. Ободренное вниманіемъ Монарха духовенство, въ настоящее время, какъ новаго бытія своего, чаеъ той возделънной поры, когда оно, обезпеченное въ средствахъ къ жизни, свободнѣе отнесется къ обязанностямъ своего званія и снисходительнѣе и сострадательнѣе къ нуждамъ своихъ прихожанъ, когда оно будетъ являться на дѣла своего служенія безъ мысли о наградѣ, тѣмъ болѣе о тяжеломъ договорѣ за труды, когда оно не будетъ жить какъ теперь живетъ въ ожида-

ни случаи въ приходѣ, когда, напр., появленіе священника въ домъ прихожанина не будетъ соединяться съ мыслию о благодарности за посѣщеніе, а онъ будетъ приходить, какъ отецъ для бесѣды съ дѣтьми и не будетъ стѣсняться ни чѣмъ, когда обстоятельства жизни его духовныхъ чадъ вызываютъ его на замѣчанія и открытыя обличенія.

Такъ говорю, что съ прихожанъ можно дѣлать поземельный сборъ на содержаніе причта. Въ какихъ же размѣрахъ онъ долженъ быть т. е. какъ великъ долженъ быть налогъ на десятину? Это будетъ зависеть отъ того, какими матеріальными средствами будетъ обеспечено духовенство. Г. С. предлагаетъ приходской общинѣ принять на себя обработку подцерковной земли. Но нужно замѣтить, что не вездѣ есть при церквахъ земля для содержанія причта; значитъ нужно сперва надѣлать всѣ приходы подцерковною землею. Что же касается до обработки земли; то духовенству, конечно, очень желательно, чтобы эта обработка совершалась прихожанами; но во многихъ приходахъ окажутся большія неудобства къ тому и могутъ явиться разныя неудовольствія со стороны приходской общины. При назначеніи жалованья, мнѣ кажется, что землю лучше всего оставить въ распоряженіи духовенства; необременя себя, оно можетъ обрабатывать ее, отдавая, напр. съ половины (какъ это дѣлается во многихъ мѣстахъ), что не составитъ большихъ хлопотъ и не поведетъ къ отвлеченію отъ обязанностей его званія.

Если же духовенство вездѣ будетъ надѣлено землею и другими матеріальными пособіями, напр. помѣщеніемъ, отопленіемъ: то налогъ на землю не можетъ быть великъ.

Вотъ мое сужденіе о средствахъ къ улучшенію быта духовенства. Предлагаю его на судъ общества; съ благодарностію готовъ принять замѣчанія на него, съ полною

готовностію предпочту всякій другой способъ обезпеченія, представляющій съ своей стороны больше удобствъ относительно обоюдныхъ выгодъ, и духовенства и прихожанъ, и относительно осуществленія его на дѣлѣ.

С. Т.

НАШЕМУ КОРРЕСПОНДЕНТУ ВЪ РОССІИ. *

(Отвѣтъ г. Королеву одного изъ членовъ редакціи „Христіанскаго Единенія“.)

Я вамъ обѣщаль сообщить свои замѣтки въ подтвержденіи вашего мнѣнія относительно сохраненія причетниковъ въ русской Церкви. Я полагаю, что навѣрное никому въ этой досточтимой Церкви не пришла бы мысль объ уничтоженіи ихъ, если бы всѣ могли знать, какимъ прискорбнымъ образомъ совершается богослуженіе въ западныхъ церквахъ съ тѣхъ поръ, какъ настоящихъ причетниковъ замѣнили крылошанами и пѣвчими, а также другими лицами ихъ мірянъ.

Я не имѣю въ виду говорить вамъ объ особенныхъ церквахъ, на примѣръ о Парижскихъ, въ которыхъ, благодаря мужескимъ и женскимъ артистамъ театровъ, приходящихъ сюда своими мелодіями и рудами услаждать своихъ слушателей, любителей музыки, церковная служба окружена нѣкоторою торжественностью. Эти церкви богаты; онѣ нанимають священниковъ для исполненія должностей дьяконовъ, дьячковъ и даже простыхъ причетниковъ. У нихъ есть школы, въ которыхъ молодыхъ пѣвчихъ (клиросныхъ мальчиковъ) учать граціозно кланяться и пѣть нѣсколько псень

* Переведено изъ „L'union Chretienne“ № № 27 и 29, 1863 г.

фальцетомъ. Въ провинціальныхъ соборныхъ церквахъ, должности діаконѣвъ и причетниковъ исполняютъ семинаристы. Мы тоже и объ нихъ умолчимъ. Рѣчь идетъ только о такихъ церквахъ, въ которыхъ прислуживаютъ не священники и не діаконы, то есть о тѣхъ церквахъ епископскихъ городовъ, которыя не имѣютъ названія соборовъ, о церквахъ другихъ городовъ, большихъ или малыхъ и о деревенскихъ, то есть: почти о всѣхъ.

Въ этихъ церквахъ, служба совершается, не скажу только антиканоническимъ (неправильнымъ) образомъ, но просто — *смѣшно*: выраженіе не черезчуръ сильно увѣряю васъ.

Вокругъ священника, у алтаря, вы видите нѣсколько дѣтей, въ болѣе или менѣе чистыхъ, болѣе или менѣе приличныхъ одеждахъ; красный полукафтанъ, краенный поясъ, красная скуфья, родъ бѣлаго стихаря называемый *альба* (бѣлая), но рѣдко отличающаяся своею бѣлизною, — таковъ вообще принятый костюмъ. Онъ надѣтъ на маленькаго крестьянина, на сына бѣднаго работника, который можетъ быть чистымъ, но слишкомъ часто отличается противоположнымъ качествомъ. Эти мальчики, рано освоившись съ священными предметами, наизусть отвѣчаютъ латинскія слова, которыхъ они не понимаютъ, болтаютъ, смѣются, шутятъ во время обѣдни, которой почти не понимаютъ; мало чѣмъ больше они обращаютъ вниманіе на Бога, чѣмъ на отца курата; привыкши рано смотрѣть за престоломъ и священными предметами, они становятся нечувствительными къ какому-бы то ни было религіозному чувству и дѣлаются худшими дѣтьми во всемъ приходѣ.

Между тѣмъ какъ эти мальчики прислуживаютъ служащему священнику, пѣніе исполняется свѣтскими лицами, по

большей части, отличающимися въ приходѣ лѣнностью и пьянствомъ, т. е. такими пороками, которые вельдъ за собою влекутъ и многіе другіе. Они являются на клиросѣ, болѣе окутанные, чѣмъ одѣтые въ церковныя одежды, которыя они носятъ такъ, что невозможно и описать. Счастливы священникъ, если пѣвчіе его не напились, отправляясь въ церковь. На клиросѣ, они ревутъ или пищатъ, смотря потому, какой у кого голосъ, но вы можете быть увѣрены, что они не поютъ. Они едва знаютъ первоначальныя правила церковной музыки называемой plain—chant (простой напѣвъ) и подъ тѣмъ предлогомъ, что они поютъ по латыни, они произносятъ невѣроятныя слова, никогда не принадлежавшіе ни одному человѣческому языку.

Во главѣ хора, (извините что употребляю такое торжественное слово, столь неприличное въ этомъ случаѣ) обыкновенно становится *школьный учитель*, украшенный титуломъ общиннаго наставника. Обыкновенно пѣніе онъ считаетъ для себя занятіемъ унижительнымъ, развѣ уже нѣтъ другаго пѣвчаго, какъ это случается въ бѣднѣйшихъ приходяхъ; когда же церковь достаточно богата и имѣетъ другихъ пѣвчихъ, то учитель изо-всей мочи дуетъ въ трубу (*orphic cleide*—тромбонъ) и это называется музыкою. Школьные учителя, пѣвчіе, прислуживающія дѣти, всѣ получаютъ жалованье отъ церковнаго старосты. Согласитесь, что деньги употребляются съ пользою!...

Описывая вамъ эти подробности, я стараюсь быть чрезвычайно умѣреннымъ; если бы я въ точности описалъ вамъ лица, занимающія въ западныхъ церквахъ должности причетниковъ, то не видѣвшіе сами не вполне повѣрили бы нашимъ словамъ; они сказали бы, что мы преувеличиваемъ.

И въ самомъ дѣлѣ, что сказать о швейцарахъ, сторожахъ,

ризничихъ? Ничего; развѣ только то, что это - наименѣе уважаемый классъ общества. Это легко пойметъ каждый, кому извѣстно, что ихъ выбирать можно только изъ тѣхъ людей, у которыхъ нѣтъ даже ремесла, или которые ремесломъ своимъ не въ состояннн заработать себѣ хлѣбъ, или которые не имѣютъ вовсе наклонности къ труду.

Нѣкоторые священники, желающіе служить съ особеннымъ блескомъ, надѣваютъ на мірянъ діакоискія одежды и съ ними служатъ.

Намъ нѣтъ возможности высказать, сколько изъ этихъ обычаевъ заражается злоупотребленій, главное слѣдствіе которыхъ было, что они превратили обѣдню въ дурно сыгранную комедію и тѣмъ удалили отъ церкви огромное большинство народонаселенія. Конечно и другія причины содѣйствовали этому результату; но мы всегда были убѣждены, что способъ какимъ служатъ обѣдню много этому способствовалъ.

Шестнадцать лѣтъ тому назадъ, мы указывали уже на уничтоженіе причетниковъ, какъ на истинную язву для западной Церкви. Такъ какъ тогда намъ пришлось излагать первоначальныя на этотъ счетъ правила первобытной Церкви, мы писали: »Не позволительно-ли намъ будетъ желать, чтобы толпа ризничихъ, швейцаровъ и пр. была замѣнена причетниками, какъ было въ первенствующей церкви? Сколько молодыхъ людей, по христіански воспитываемые въ семинаріяхъ и немогшихъ, по недостаткамъ средствъ, докончить свое образованіе и быть возведенными въ санъ священника, легко и благочестиво исполняли бы низшія должности! Сколько избранныхъ и естественно благочестивыхъ душъ, такъ сказать, способны были бы въ совершенствѣ исполнять скромнѣйшія должности дома Божія! Будучи по

»женитьбѣ мірянами и занимаясь какимъ нибудь ремесломъ,
»но вмѣстѣ причисленные къ духовенству, какъ церковно-
»служители, они состояли бы подъ высшимъ наблюденіемъ
»Епископа и въ каждомъ приходѣ подъ наблюденіемъ свя-
»щенника; и можетъ быть эти скромные духовные, не имѣя
»обязанностей высшихъ духовныхъ, были бы примѣрными
»членами духовенства. Соборы очень мало издали правилъ
»относительно причетниковъ, и это — ясное доказательство,
»что между ними мало было безпорядковъ.« *

Когда я писалъ вышеприведенныя строки, въ то время я служилъ священникомъ въ Парижѣ, въ которомъ выбралъ самыхъ приличныхъ лицъ для общаго сомною служенія; но тѣмъ не менѣе я понималъ вредныя послѣдствія отъ введенія мірскаго элемента въ церковное служеніе и я объ этомъ судилъ особенно по огромному большинству приходо-
довъ, въ которыхъ злоупотребленія обнаруживались во всей своей крайности. Въ теченіи семнадцати лѣтъ, я былъ священникомъ, то моей родимой епархіи, то въ Парижѣ, — въ качествѣ викарія, курата, военнаго священника. Вездѣ я видѣлъ одни и тѣже безпорядки и все болѣе и болѣе утверждался въ мнѣніи, выраженномъ мною въ 1847 году, въ первомъ, мною изданномъ сочиненіи. Я могу васъ увѣрить, что уничтоженіе діаконовъ и причетниковъ было настоящимъ бичемъ для западной Церкви. Я полагаю, что и въ русской Церкви было бы тоже самое. Неговорю уже о томъ, что и не экономно было бы замѣнить причетниковъ свѣтскими лицами, ибо нужно имъ платить очень дорого, если желаетъ избрать приличныхъ.

* Histoire de l'église de France, том. I, стр. 255—56, примѣч. Парижъ, 1847 года.

И почему, въ вашемъ отечествѣ, котораго будущее столь велико, не употребить на пользу первоначальнаго преподаванія, находящихся въ приходахъ діаконовъ и причетниковъ? Если нѣкоторые изъ нихъ недостаточно къ тому приготовлены, то за то многіе къ этому весьма способны. Впрочемъ, во всемъ на свѣтѣ, нельзя достигнуть совершенства съ разу. Прежде чѣмъ достигнешь его, надобно сперва начать, а потомъ усовершенаться. Неужели вы думаете, что всѣ наши школьные учителя—фениксы? Увы! много кричатъ о развитіи у насъ первоначальнаго образованія, а на дѣлѣ не только что большая часть народонаселенія неграмотна; но еще многихъ изъ учителей слѣдовало бы отослать на ученическую скамью. Я часто размышлялъ о могущественныхъ и полезныхъ элементахъ вашей церкви въ лицѣ діаконовъ и причетниковъ, также какъ въ женахъ священниковъ и причетниковъ. Посредствомъ этихъ элементовъ чрезвычайно легко было бы замѣнить всѣ эти преподающія и богоугодныя мужскія и женскія конгрегаціи, столь многочисленныя на западѣ; они ослѣпляютъ нѣкоторыхъ поверхностныхъ или же добродушныхъ наблюдателей, которые довольствуются краснымъ словомъ и прекрасною наружностію; но, по большей части эти конгрегаціи скрываютъ въ нѣдрахъ своихъ тайные пороки, духовную нищету, жадность и вообще разрушаютъ, а не создаютъ Церковь.

Какое великолѣпное зрѣлище представляла бы ваша Церковь съ своими іерархически устроенными учителями и учительницами подъ высшимъ наблюденіемъ епископской и гражданской власти; съ своими настоящими монахинями, разсѣянными по всѣмъ приходамъ и подающими всѣмъ больнымъ помощь и утѣшеніе! Сколько вдовъ и дочерей священниковъ, благочестиво воспитанныхъ, можно собрать для

служенія въ госпиталяхъ. Монахини во Франціи—по большей части работницы безъ воспитанія, безъ познаній, даже религіозныхъ; у нихъ нѣтъ ни высоты духа, внушаемой истиннымъ христіанскимъ чувствомъ, ни человѣколюбія отъ него истекающаго. Вы, можетъ быть, судите о монахиняхъ, по нѣкоторымъ рѣдкимъ личностямъ, или же по пышнымъ разсказамъ, распространяемымъ въ нѣкоторыхъ журналахъ. Здѣсь серіозные люди знаютъ, что объ этомъ думать. Что же касается меня, я могу сказать, что хорошо знаю монахинь, имѣвъ постоянныя отношенія къ различнымъ обществамъ, и утверждаю, что чрезъ нѣсколько лѣтъ, русская Церковь имѣла бы учрежденіе гораздо выше всѣхъ западныхъ конгрегацій, если бы обратить къ этимъ цѣлямъ всѣхъ женъ и дѣтей священниковъ и причетниковъ.

У васъ нѣтъ противъ духовенства антипатіи, всеобщей на западѣ. Оно извѣстно своею преданностію отечеству; всѣ знаютъ, что оно не будетъ помѣхою при развитіи своихъ учреждений; что напротивъ оно поможетъ. И такъ вамъ возможно то, что намъ невозможно, особенно съ тѣхъ поръ, какъ ультрамонтанизмъ, съ своими запоздалыми и фанатическими системами удесятерилъ непріязнь къ духовенству. До 1789 года оно было слишкомъ богато, слишкомъ привилегировано, и возбудило противъ себя народную антипатію. Съ тѣхъ поръ оно черезъ чуръ помнитъ, что народное движеніе лишило его богатствъ. Притомъ наше духовенство, по причинѣ безбрачной жизни, составляетъ слишкомъ отдѣльную касту и не пріобрѣтетъ никогда довѣрія массъ. Ваше же духовенство не составляетъ касты; оно бракомъ и семейными отношеніями соединяется съ обществомъ; его дѣти могутъ вступать во всѣ роды службы; другіе классы общества могутъ доставлять ему членовъ;

оно живетъ національною жизнью; его помыслы, желанія—желанія и помыслы народа. Какое счастливое положеніе! И какъ много великаго можно совершить при такой обстановкѣ!

Франція издержала и издерживаетъ еще страшныя суммы, собираемыя разными способами, для достиженія, посредствомъ своего духовенства, своихъ конгрегацій какого нибудь хорошаго результата и она достигаетъ почти только болѣе и болѣе глубокаго религіознаго индеферентизма. Съ суммами, сравнительно малыми, Россія можетъ достигнуть навѣрное тѣхъ результатовъ, за которыми тщетно гоняется Франція.

Я могъ бы пуститься въ подробности всѣхъ тѣхъ пунктовъ, которые я только очертилъ, но можетъ быть предметъ не очень для васъ интересенъ; я сдержалъ свое слово и заключаю настоящую переписку, моля Бога, чтобы русская Церковь *улучшала* превосходныя свои учрежденія, а не *измѣняла* ихъ, ибо въ послѣдствіи она очень отъ этаго могла бы пострадать. Прогрессъ прекрасное дѣло, но для того, чтобы идти прогрессивно и преуспѣвать,—нѣтъ надобности *измѣнять* то, что есть кореннаго хорошаго; достаточно уничтожать дурное и употреблять всѣ элементы добра. Эти послѣдовательныя улучшения и составляютъ истинный *прогрессъ*. Я не могу видѣть его въ тѣхъ противорѣчащихъ движеніяхъ, которымъ слѣдуютъ общества, подчиняясь партіямъ. Послѣдовательныя улучшения дѣлаютъ невозможными эти, столь опасныя и вообще столь гибельныя движенія.

Аббатъ Гете.

17 Мая, Парижъ.

КРЕСТНЫЙ ХОДЪ

изъ села Горбаневки въ городъ Полтаву.

Съ 1854 года ежегодно 30 Юня, совершается крестный ходъ, съ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери изъ селенія Горбаневки въ г. Полтаву, а 10-го Августа обратно изъ Полтавы въ Горбаневку. Явленіе Горбаневской иконы Богоматери преданіе относитъ къ первой половинѣ прошедшаго столѣтія *. Съ этаго самаго времени, какъ тоже преданіе говоритъ, жители г. Полтавы, а равно и окрестныхъ селеній, всегда питали глубокое благовѣніе и вѣру къ Горбаневскому образу Царицы Небесной. Въ праздники богородичные, а весною и лѣтомъ, въ воскресные и праздничные дни, Горбаневскій храмъ и церковная ограда наполняются приходящими на поклоненіе богомольцами, въ числѣ которыхъ всегда бываетъ много и жителей г. Полтавы изъ всѣхъ сословій. Также въ годину скорби и злаго обстоянія, а равно при началіи какого либо важнаго предпріятія или—готовящагося семейнаго торжества, напр. выхода замужъ, женитьбы, они всегда прежде спѣшатъ помолиться въ Горбаневскомъ храмѣ предъ чудотворнымъ ликомъ *усердной Заступницы*.

Благоговѣя такимъ образомъ къ Царицѣ Небесной, Полтавцы въ 1850 году обратились, къ бывшему тогда Полтавскому Архипастырю Преосвященному Іереміи, съ прошеніемъ, коимъ они просили Владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о дозволеніи переносить Горбаневскую икону

* См. 2 № Полтав. Епарх. вѣдом. за 1863 г. статью: *Сказаніе о явленной чудотворной иконѣ Божіей Матери села Горбаневки Полтавскаго уѣзда.*

Богоматери съ крестнымъ ходомъ въ г. Полтаву. «Одни изъ насъ по дѣламъ службы, а другіе по дѣламъ торговли, писали они въ прошеніи, бывая въ г. Харьковѣ, не однажды услаждались благопріятнымъ зрѣлищемъ, когда при крестномъ ходѣ и многомъ стеченіи народа, происходило перенесеніе чудотворной Озерянской иконы Божіей Матери изъ Харьковскаго Каѳедральнаго Собора въ Куряжскій монастырь.—Благоговѣя къ Царицѣ Небесной и простирая постоянно молитвы ко Всеблагому Господу Богу и Спасу нашему І. Христу о сохраненіи насъ Его всемогущею десницею отъ всѣхъ бѣдъ и золь, мы призывали и призываемъ Святое Имя Его вовсякое время и на всякомъ мѣстѣ, моля всевѣдущаго и вседержащаго Господа и Владыку да сподобитъ нѣкогда и насъ видѣть въ нашемъ Богоспасаемомъ градѣ Полтавѣ подобный Харьковскому крестный ходъ, при перенесеніи чудотворной иконы Божіей Матери, находящейся въ селеніи Горбаневкѣ (въ 5 верстахъ отъ Полтавы) въ тамошней приходской Рождество-Богородичной церкви, изъ той церкви въ Полтавскій Успенскій Каѳедральный соборъ. Мы побуждаемся къ сему тѣмъ, что показанный образъ Божіей Матери, съ давнихъ временъ всѣмъ къ нему прибѣгающимъ съ вѣрою и молитвою изливаетъ отъ щедротъ имѣющей на себѣ изображеніе Царицы Небесной чудныя исцѣленія въ скорбяхъ и болѣзняхъ; чего ради благоговѣя къ тому причистому образу Божіей Матери, мы единодушно желаемъ переносить сей образъ при крестномъ ходѣ въ г. Полтаву въ Каѳедральный Успенскій Соборъ. Потому прибѣгая къ Вамъ Милостивый Архипастырь смиреннѣйше просимъ Ваше Преосвященство исходатайствовать намъ позволеніе, для вѣщаго назиданія насъ немощныхъ въ вѣрѣ и благочестіи, пе-

реносить Горбаневскій образъ Божіей Матери согласно выше изложенному желанію нашему, чѣмъ изволите оказать намъ то, что мы воспользуемся такою же милостію, какою въ 1848 г. воспользовались жители нѣкоторыхъ селеній Ярославской Епархіи.» *

Исполненіе этого благочестиваго желанія и прошенія жителей города Полтавы послѣдовало въ 1854 году. По ходатайству Полтавскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшій Правительствующій Синодъ призналъ удобнымъ и полезнымъ приносить ежегодно къ 1 Юля изъ Горбаневской церкви въ г. Полтаву съ крестнымъ ходомъ чудотворную икону Божіей Матери для отиравленіе предъ нею молебствій, а возвращать оную въ ту церковь обычнымъ порядкомъ къ 10 числу Августа.

Въ первый разъ исполненіе крестнаго хода совершено бывшимъ Полтавскимъ Архипастыремъ Наанамомъ въ 15 число мѣсяца Юля, въ день памяти Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра Просвѣтителя Россіи ** и совершено было въ такомъ порядкѣ:

а) Въ назначенный день, по прибытіи Преосвященнаго, городского и окрестнаго духовенства а также и гражданскихъ властей въ церковь с. Горбаневки, въ 5 часовъ по полудни начато было, въ присутствіи многочисленнаго

* Въ 1848 г. по просьбѣ жителей селеній: Діевы, Городыща, Вятека и Давидкова Ярославской епархіи, Св. Синодъ разрѣшилъ переносить Толчскую чудотворную икону изъ первокласснаго Толчскаго монастыря въ приходскія церкви означенныхъ селеній.—(Отчетъ Оберъ-Прокур. Св. Сн. за 1848 г. стр. 27.)

** Указъ Св. Синода о крестномъ ходѣ полученъ былъ 6 Юля, потому и крестный ходъ былъ 15 Юля, а не 30 Юня, какъ обыкновенно бываетъ.

народа молебное пѣніе ко Пресвятой Богородицѣ, и по прочтеніи первой части акаѣста Покрову Божіей Матери, чудотворный образъ поднятъ былъ Преосвященнымъ, изнесенъ на главѣ изъ храма и поставленъ въ нарочито устроенный кивотъ, въ которомъ былъ несенъ сначала священнослужителями, а потомъ Начальникомъ губерніи съ губернскими чинами и другими лицами по желанію.

б.) Крестный ходъ начинался отъ церкви селеніемъ Горбленкою и продолжался большою Кобелякскою дорогою прямо въ г. Полтаву. Въ началѣ и на срединѣ шествія крестный ходъ останавливался для прочтенія слѣдовавшей части акаѣста, возглашенія ектеній и осѣненія св. крестомъ на четыре стороны.

в.) По прибытіи къ заставѣ города, крестный ходъ встрѣчель былъ, вмѣстѣ со множествомъ народа и нарочито оставленнымъ въ г. духовенствомъ въ облаченіи съ иконами, крестами и мѣстно чтимымъ образомъ Божіей Матери Подольской Рождество-Богородичной церкви; при этой встрѣчѣ совершена слѣдующая по чину часть молебнаго пѣнія.

г.) За тѣмъ, по соединеніи необыкновеннаго множества лицъ, сопровождавшихъ и встрѣчавшихъ шествіе, крестный ходъ при колокольномъ звонѣ всѣхъ градскихъ церквей, отъ городской заставы направляясь по главнымъ улицамъ и площадямъ города, былъ пріостановленъ на Александровской улицѣ противу Спасской церкви, гдѣ прочтено было Евангеліе и послѣ очередной ектеній, возглашена вѣчная память Благочестивѣйшему Государю Императору Петру I-му, въ незабвенную память принесеннаго имъ въ той церкви благодарственнаго Господу Богу молебствія задержанную надъ Шведами въ 1709 году при г. Полтавѣ побѣду; за тѣмъ по совершеніи вынутымъ изъ кивота чудотворнымъ

Образомъ осыненія на четыре стороны и окропленія св. водою, икона Божіей Матери была несена Владыкою на главѣ къ Каѳедральному Успенскому Собору, въ которомъ поставленъ въ особо приготовленномъ кивотѣ и съ окончаніемъ продолжавшагося на пути молебствія къ Пресвятой Богородицѣ, возглашено было многолѣтіе по чиноположенію.

д.) Вслѣдъ за тѣмъ, какъ въ соборѣ такъ и во всѣхъ городскихъ церквахъ послѣдовало отправленіе всенощнаго бдѣнія, по уставу, ближайшаго изъ богородичныхъ праздниковъ, положенному 8 Юля; а на другой день, по окончаніи литургіи въ городскихъ церквахъ, духовенство пришло въ Каѳедральный соборъ, гдѣ Преосвященнымъ совершено благодарственное Господу Бѣгу молебствіе.

Въ удовлетвореніе благочестивому желанію городского духовенства и жителей, чудотворный образъ съ подобающею честию переносимъ былъ изъ собора въ другіе городскія церкви и по домамъ жителей для совершенія молебныхъ пѣній; при такихъ перенесеніяхъ всякій разъ сопровождало Царицу Небесную множество молящихся. Наконецъ настало 10 число Августа, день возвращенія иконы изъ Каѳедрального собора въ Горбаневскій храмъ; и снова многое множество молящихся сопровождало ликъ усердной Заступницы къ тихому мѣсту селенія Бя.

Сколько можемъ теперь припомнить, зрѣлище доселѣ невиданнаго въ нашей сторонѣ большого крестнаго хода, совершеннаго съ полнымъ благолѣпіемъ, произвело на народъ неотразимо сильное и глубокое дѣйствіе. Многія тысячи всѣхъ сословій, какъ мѣстныхъ жителей, такъ и прибывшихъ даже изъ близкихъ окрестностей, на разстояніи нѣсколькихъ верстъ покрывали большую дорогу отъ селенія Горбаневки до города Полтавы. Большое число іереевъ

и низшаго клира, въ стройномъ чинѣ сопровождаемаго своимъ Архипастыремъ, множество хоругвей, св. крестовъ, нарочно устроенные, несомые усердствующими фонари, со множествомъ возженныхъ усердіемъ народа свѣчь, стройное и умиленное пѣніе клира, возносимое съ кадильнымъ ѳиміамомъ къ небесамъ, и наконецъ высившійся надъ всѣмъ ходомъ богато вновь устроенный кивотъ, въ которомъ былъ поставленъ чудотворный образъ Богоматери, видимый для всѣхъ и отовсюду,—все это вмѣстѣ съ высокою духовною радостію и умиленіемъ, которыя свѣтились на лицахъ безчисленнаго православнаго народа, представляло одушевленную картину, которую легче наблюдать, нежели описывать. И милосердое небо видимо приняло участіе въ благодатной радости нашего праздника, какъ то умѣло тогда объяснить благочестивое чувство молящихся. Предъ тѣмъ почти полтора мѣсяца въ Полтавѣ и въ окрестностяхъ не было дождя, іюльскій зной и пыль захватывали дыханіе. Между тѣмъ, какъ только изнесенъ былъ изъ храма чудотворный образъ, облако заслонила солнце и осѣнило молящихся; въ то же время надъ Полтавою скучились тучки, выпалъ небольшой дождь и освѣжающая прохлада неслась на встрѣчу подвигавшагося сюда крестнаго хода,—такъ что осажденная пыль и пяти верстный путь отъ Горбаневки до Полтавы никому не дали почувствовать обычной, въ такомъ случаѣ, усталости. Когда наконецъ приблизились къ городской заставѣ, заходящее солнце выглянуло изъ за облаковъ, послѣдніе лучи его догорали на позлащенномъ кивотѣ Царицы Небесной,—на встрѣчу вышедшій изъ города клиръ запыль: *Заступницы усердная*, нарокъ приклонилъ колѣна: зрѣлище было величественное и глубоко трогательное! Тихо потомъ и въ глубокомъ благоговѣніи народъ сопровож-

далъ это благолѣпное шествіе Царицы Небесной къ Кафедральному собору.

Въ нынѣшнемъ 1863 году уже десятый разъ совершилось у насъ это священное и свѣтлое торжество Православной Церкви. Всегда и въ этотъ также какъ и въ первый разъ совершено оно съ подобающимъ святынѣ благолѣпіемъ,—и теперь нашъ благочестивый народъ встрѣчалъ и сопровождалъ чудотворный ликъ Царицы Небесной съ духовною радостію и благоговѣніемъ. Заклучимъ это описаніе нашего торжества словами знаменитаго Архимастыря нашей церкви, сказанными имъ при подобномъ нашему торжествѣ: »Когда въ священномъ шествіи ведутъ тебя отъ одного святаго мѣста мѣста въ другое для протяженнаго молебствія и торжественнаго Богослуженія: помышлай, что тебя хотятъ приготовить къ общенію съ Богомъ, елико можно, чистому, елико можно близкому. А если ты внимателенъ: то и всякій твой обыкновенный путь изъ дома во храмъ Господень совершай по возможности, какъ дѣятельное приготовленіе къ общенію съ Богомъ. Еще же лучше, да будетъ и вся жизнь твоя по примѣру святыхъ, не иное что, какъ непрерывный крестный, крестомъ Христовымъ управляемый и охраняемый, кресту Христову послѣдовательный ходъ, отъ плоти къ духу, отъ земли къ небу, отъ міра къ Богу.« *

Пр. К—вз.

1-го Іюля 1863 г.

г. ПОЛТАВА

*. Слова и рѣчи Филарета М. Московскаго ч. 1, стр. 293.

ЖАЖДА

СЛОВА БОЖІЯ ВЪ ПРОСТОМЪ НАРОДѢ.

Предъ прошедшимъ великимъ постомъ одна благотворительная особа пожертвовала для бѣдныхъ моего прихода 75 экземпляровъ Евангелія въ русскомъ переводѣ. Мнѣ хотѣлось, чтобы эти книги достались не только истинно бѣднымъ людямъ, но и людямъ надежнымъ, которые бы сдѣлали изъ нихъ надлежащее употребленіе. Для этого я рѣшился раздавать книги въ великій постъ по пятницамъ, при исповѣди, такъ какъ въ это время луше можно узнать не только нужды, но и склонности, и духовныя потребности бѣдныхъ. И вотъ что я замѣтилъ при этой раздачѣ экземпляровъ Евангелія бѣднымъ людямъ.

Бѣдные принимали Евангеліе съ такою радостію и благодарностію, что это меня самага трогало до слезъ. Не было никакой надобности объяснять имъ божественное достоинство Евангелія и пользу чтенія его; они все это очень хорошо знаютъ изъ употребленія Евангелія въ храмъ. Только отъ многихъ на вопросъ: желалъ ли бы ты читать Евангеліе? слышны были такіе отвѣты: »какъ не хотѣть читать Евангелія? Да грамотъ не знаю.« Или: »съ радостію читалъ бы, да книги нѣтъ, гдѣ намъ, бѣднымъ людямъ, покупать книги!« Когда я давалъ грамотнымъ Евангеліе отъ неизвѣстной благотворительницы, они спрашивали ея имя и, общая молиться за нее, тутъ же прибавляли; »дай ей, Господи, добраго здоровья!« Одинъ молодой крестьянинъ, недавно овдовѣвшій и оставшійся съ четырьмя малолѣтними дѣтьми, чрезвычайно упалъ духомъ и былъ такъ печалень, что во время исповѣди нѣсколько разъ слезы ручьями вы-

рывались изъ глазъ его. Я говорю ему: тебѣ хорошо бы теперь читать духовныя книги; ты бы нашелъ въ нихъ себѣ утѣшеніе. Знаешь ли ты грамотѣ?— »Знаю, батюшка: у меня есть псалтирь и я каждый день читаю ее.« А Евангелія нѣтъ у тебя? »Нѣтъ батюшка.«— »Вотъ я тебѣ дамъ Евангеліе на русскомъ языкѣ. Чтенія псалтири ты не оставляй, но читай и Евангеліе, если можно, каждый день утромъ по немногу, а то по праздникамъ послѣ обѣдни. Ты увидишь, какъ Господь облегчитъ твою скорбь и наставитъ тебя, какъ тебѣ жить и на что рѣшиться послѣ потери жены. При этомъ не забывай и молиться.— Онъ со слезами на глазахъ взялъ книгу въ руки и такъ стремительно бросился мнѣ въ ноги, что я не успѣлъ удержать его. Молодой еврей, крещенный десять лѣтъ назадъ, чело-вѣкъ очень скромный и благочестивый, на вопросъ мой: читалъ ли ты Евангеліе?—отвѣчалъ: »я не умѣю читать и не понимаю по славянски.« А по русски читаешь?— »читаю.«— »Я тебѣ дамъ Евангеліе на русскомъ языкѣ. Будешь ли читать его?— Онъ съ душевнымъ волненіемъ отвѣчалъ: »какъ не читать! Каждый день буду читать.« И онъ порывался поклониться мнѣ въ ноги. Трактирные служители, даже мастеровые, люди наиболѣе испсрченныя въ настоящее время, съ видимою радостію брали Евангеліе, давая твердое обѣщаніе читать его. Быстро распространился въ приходѣ слухъ, что священникъ раздаетъ бѣднымъ Евангеліе. Нѣкоторые сами стали просить его, а бѣдныя женщины говорили: »батюшка, у меня мальчикъ грамотный; пожалуйста и мнѣ Евангеліе.« Наконецъ, дѣти стали прибѣгать и въ домъ къ священнику и просить: »пожалуйста, батюшка и мнѣ зелененькую книжску.« Надобно было имѣть многіе сотни экземпляровъ Евангелія, чтобы удовлетворить всѣхъ.

Нѣкоторые изъ моихъ прихожанъ, не считавшіе себя совершенно бѣдными, совѣстились брать книги даромъ и спрашивали: что книжка стоитъ, съ тѣмъ, чтобы отдать за нее деньги. Надобно было видѣть ихъ удивленіе, когда я говорилъ имъ, что книжка имъ стоитъ 20 копѣекъ. »Евангеліе стоитъ 20 копѣекъ?—Какже мы до сихъ поръ этого не знали. Мы бы давно на послѣднія деньги купили его.«— Это еще не мудрено, что простой народъ и особенно бѣдные люди не знаютъ, что нынѣ можно пріобрѣсти Евангеліе за 20 копѣекъ, но вотъ что меня удивило: люди достаточные, даже изъ чиновниковъ, послѣ исповѣди, не выходя изъ церкви, присылали ко мнѣ за ширмы, гдѣ исповѣдываль, причетника просить Евангеліе. Они поручали передать мнѣ, что охотно отдадутъ за книги деньги, что имъ очень хочется почитать Евангеліе теперъ послѣ исповѣди, что они совсѣмъ не знали о томъ, что есть Евангеліе на русскомъ языкѣ. Я давалъ имъ Евангеліе съ условіемъ, чтобы они немедленно купили для себя новые экземпляры, а эти книги отдали бѣднымъ по своему усмотрѣнію, такъ какъ онѣ назначены для бѣдныхъ. Ясное дѣло, что народъ нашъ, нечитая газетныхъ объявленій о выходѣ новыхъ книгъ, совсѣмъ не знаетъ о новомъ переводѣ книгъ священнаго Писанія и о томъ, какъ легко въ настоящее время имѣть ихъ. На комъ лежитъ обязанность объяснять это народу? На насъ—священникахъ. Для насъ не тайна, что не только въ деревняхъ и маленькихъ городахъ, но даже въ Москвѣ изъ ста квартиръ, въ десяти вы не найдете Евангелія. Видя, съ какою жаждою народъ принимаетъ священныя книги, я пришелъ къ мысли, что каждому священнику непременно нужно имѣть у себя въ домѣ небольшой запасъ книгъ Новаго Завѣта и при удобныхъ случаяхъ предлагать ихъ прихо-

жанамъ. Нашему народу, не привыкшему къ чтенію, занятому дѣлами житейскими, надобно только *наполнить* обязанности христіанина имѣть въ домѣ и читать Слово Божіе; онъ съ благодарностію приметъ и напоминаніе и книги. Можно съ увѣренностію сказать, что если священникъ не пользится говорить почаще съ прихожанами о чтеніи слова Божія, то книги у него не залежатся и въ складѣ онъ не останется.

По случаю раздачи Евангелія бѣднымъ въ прошедшій великій постъ, я такъ настроился говорить съ исповѣдниками о чтеніи Евангелія, что почти всѣмъ, у кого нѣтъ его, совѣтовалъ купить и читать его. Всѣ соглашались, что не имѣть Евангелія въ домѣ — важное опущеніе, просто грѣхъ. Многіе, въ видѣ эпитиміи, вмѣсто обычныхъ поклоновъ, охотно соглашались въ урочное время читать Евангеліе. По замѣчательно, что ни отъ кого, не исключая и крестьянъ, я не слышалъ возраженія: зачѣмъ я предлагаю Евангеліе на русскомъ, а не славянскомъ языкѣ? Нѣкоторые говорили только, что у нихъ есть Евангеліе славянское и что они привыкли уже читать его, но противъ русскаго перевода никто не возставалъ. Напротивъ многіе крестьяне призывались, что въ ихъ сельскихъ школахъ по церковному читать ихъ не учили и что они рады имѣть Евангеліе гражданской печати.

(*Душен. Чт. 1862 г. Май.*)

Содержаніе: I. Иерархія Переяславско-Полтавской Епархіи. II. Голосъ изъ села о средствахъ къ улучшенію быта духовенства. III. Отвѣтъ редакціи „Христіанскаго Единенія“ на письмо Петербургскаго корреспондента. IV. Крестный ходъ изъ села Горбаневки въ Полаву. VI. Жажда слова Божія въ простомъ народѣ.

Редакторъ, *Прот. Н. Думитрашко.*

Печатать дозволяется. Поля 13 дня 1863 г. Цензоръ, *Прот. Катранови*

Полтава. Въ типогр. Н. Пигуренко.