



МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць:
1 и 15 чисель. Цѣна годовому
изданію 5 руб., полугодовому —
2 руб. 50 коп.

№ 12.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскаго.

15 іюня.



Годъ XXIV.



1906 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

Перемѣны по службѣ.

— 21 мая скончался псаломщикъ Желѣзниковской церкви, Гомельскаго уѣзда *Стефанъ Гринкевичъ*.

— 23 мая скончался заштатный псаломщикъ Барцевской Архистратиго-Михайловской церкви, Гомельскаго уѣзда, *Косма Перибилло*.

— 2 іюня, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, сынъ священника *Владиміръ Шавельскій*, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначень и. д. псаломщика къ Мстиславскому Собору.

— 2 іюня, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Вядецкой церкви, Сѣненскаго уѣзда, *Тимоей Шароховскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Плоской церкви, того же уѣзда.

— 4 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Бычанской церкви, Быховскаго уѣзда, *Александръ Бедрицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Носовичской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 4 іюня, резолюцію Его Преосвященства, и. д. псаломщ. Кляпинской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ Поповичъ, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждень въ должности псаломщика.

— 5 іюня, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, послушникъ Могилево-Братскаго монастыря Андрей Коношенко, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначень и. д. псаломщика къ Кожуховичской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 5 іюня, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, временно исправляющій обязанности псаломщика при Пашковской церкви, Могилевскаго уѣзда, крестьянинъ Тить Коваленковъ, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначень и. д. псаломщика при той-же Пашковской церкви.

— 6 іюня, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, запасной церковникъ военнаго вѣдомства, крестьянинъ Михаилъ Парацко, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначень и. д. псаломщика къ Островенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 7 іюня, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, сынъ діакона Григорій Трусевичъ, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначень и. д. псаломщика къ Мошковской церкви, Оршанскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста

а) Священническія при церквахъ —

1) *Мхиничской*, Климовичскаго уѣзда, съ 24 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 2073 души муж. пола и 2006 душъ жен. пола.

2) *Любиничской*, Горецкаго уѣзда, съ 8 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 588 д. муж. п. и 600 д. жен. п.

3) *Бычанской*, Быховскаго уѣзда, съ 4 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1837 д. муж. п. и 1787 д. жен. п.

Иподіаконское при Могилевскомъ Кафедральномъ соборѣ, съ 3 января; окладъ жалованья 350 руб., помѣщеніе есть.

б) **Псаломщицкія при церквахъ**—

1) *Чериковскомъ соборѣ*, съ 15 апрѣля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли на весь причтъ 120 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3310 душъ муж. пола и 3243 души жен. пола.

2) *Желтзниковской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 670 душъ муж. пола и 672 души жен. пола.

3) *Вядецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 2 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе для одного псаломщика есть, а для другого—нѣтъ; прихожанъ 2046 д. муж. п. и 1961 д. жен. п.

С П И С О К Ъ

воспитаницъ 1—5 классовъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, составленный при окончаніи 1905--06 уч. г.

Переводятся во 2 классъ:

Астрашаповичъ Вѣра, Астрашаповичъ Ольга, Бекаревичъ Людмила, Глинская Ольга, Гошкевичъ Екатерина, Демченко Александра, Жудро Ольга, Ксендзова Зиневія, Лиоренцевичъ Серафима, Лызлова Елена, Ляшкевичъ Александра, Малишевская Ксенія, Пляскевичъ Татьяна, Раковская Евгенія (Сѣнненск.), Рубцова Ксенія, Рудницкая Ольга, Савиничъ Евгенія, Снякова Лидія, Случановская Екатерина, Соколова Клавдія, Сороколѣтова Антонина, Стефаненко Зинаида, Хорошкевичъ Нина, Щербо Марія, Юрѣва Нина, Ѳедоровичъ Вѣра.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Бруевой Евгениі, Вербичкой Александрѣ, Бѣлоржецкой Аннѣ, Крыжановской Маріи, Онушкевичъ Еленѣ, Соколовой Маріи и Стригоцкой Маріамнѣ

— по письменнымъ упражненіямъ; Измайловичъ Нинѣ — по Закону Божию; Горбачевской Зинаидѣ, Копаневичъ Валентинѣ и Рацевичъ Лидіи — по ариѳметикѣ, Глыбовской Александрѣ, Раковской Евгеніи (Могил.) — по письменнымъ упражненіямъ и ариѳметикѣ, Слайчевской Варварѣ — по русскому языку и ариѳметикѣ.

Остается на второй годъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности — Невѣровская Анна.

Переводятся въ 3 классъ.

Барцевичъ Александра, Бекаревичъ Нина, Бржезинская Екатерина, Бригиневичъ Елена, Бутомо Вѣра, Волочкова Лидія, Гавевская Вѣра, Гринкевичъ Анна, Казанская Елизавета, Казаченко Марія, Канарская Ольга, Кащицъ Клавдія, Кутневичъ Валентина, Лорченко Софія, Ляхтановичъ Марія, Медвѣдкова Надежда, Навроцкая Марія, Нестерова Евгенія, Петровская Евгенія, Россовская Вѣра, Рудницкая Людмила, Сапѣжко Анна, Скроцкая Анастасія, Соколова Софія, Сущинская Клавдія, Шимковичъ Варвара, Цитовичъ Анна, Шафрановская Неонила.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Сороколѣтовой Софіи — по письменнымъ упражненіямъ; Матыско Серафимѣ, Подсѣваловой Маріи и Рацевичъ Валентинѣ — по ариѳметикѣ; Хотѣтовской Нинѣ — по географіи; Соколовой Евдокии и Хруцкой Аннѣ — по русскому языку и письменнымъ упражненіямъ; Савиничъ Антонинѣ — по ариѳметикѣ и географіи; Ляхтановичъ Наталіи — по всемъ предметамъ.

Переводятся въ 4 классъ:

Бруева Нина, Бѣлобржецкая Дарья, Волоховская Ксенія, Вороновичъ Антонина, Глыбовская Параскева, Горбикъ Олимпіада, Грицкевичъ Анна, Гуляева Анна, Дьякова Любовь, Жудро Софія, Каржевская Любовь, Карножицкая Антонина, Курневичъ Надежда, Мигай Клавдія, Невѣровская Александра, Петрашень Вѣра, Раковская Нина, Рацевичъ Лидія, Рацевичъ Нина, Романовская Серафима, Рудницкая Вѣра, Сапѣжко Марія, Свицкая Анастасія, Ходкевичъ Ирода, Цитовичъ Людмила, Шафрановская Евгенія и Юденичъ Анна.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Аверковичъ Ольгѣ и Петрашень Надеждѣ—по письменнымъ упражненіямъ; Демченко Лидіи, Квятковской Зинаидѣ, Перлашкевичъ Аннѣ, Цитовичъ Надеждѣ—по ариѳметикѣ, Трусевичъ Марѣ, Чудовичъ Еленѣ—по географіи; Дашкевичъ Екатеринбургской Екатеринѣ, Случановской Наталіи, Стратановичъ Софіи—по письменнымъ упражненіямъ и ариѳметикѣ; Бекаревичъ Маріи—по ариѳметикѣ и географіи; Бекаревичъ Аннѣ—по русскому языку, ариѳметикѣ и письмен. упражненіямъ; Цитовичъ Александрѣ—по географіи, гражд. исторіи и письмен. упражн.

Оставляются на второй годъ въ томъ же классѣ: Канарская Варвара—по болѣзни, Бруевичъ Лидія, Малишевская Юлія; Цитовичъ Ольга—по малоуспѣшности.

Переводятся въ 5 классъ:

Барцевичъ Елена, Барцевичъ Татьяна, Богдановская Лидія, Жудро Лидія, Захарова Евгенія, Зыкова Евгения, Зыкова Ольга, Крыжановская Лидія, Лоренцевичъ Зинаида, Лоренцевичъ Нелли, Малаховская Александра, Нестерова Вѣра, Раковская Елена, Савиничъ Вѣра, Скальская Ольга, Шафрановская Людмила.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Андруцкой Серафимѣ, Вербицкой Вѣрѣ, Трусевичъ Ксеніи—по сочиненію; Бекаревичъ Юліи, Цитовичъ Маріи—по славянскому яз.; Бутомо Нинѣ—по теоріи словесности; Копаневичъ Анастасіи, Лобовой Ольгѣ, Славинской Евгении—по ариѳметикѣ;—Кутневичъ Софіи—по гражданской исторіи; Лызловой Маріи—по Закону Божію и географіи; Барцевичъ Александрѣ, Зезулиной Зинаидѣ—по славянскому яз. и ариѳметикѣ; Зубовской Аннѣ—по слав. яз. и сочиненію; Чудовичъ Софіи—по ариѳметикѣ и сочин., Богдановской Екатеринбургской Екатеринѣ—по слав. яз., гражд. ист. и сочин.; Вороновичъ Евгении—по славян. яз., ариѳмет. и сочин.; Синяковой Маріи—по ариѳмет. пѣнію и соч.; Улазовской Варварѣ—по теоріи слов., геогр. и пѣнію.

Оставляются на второй годъ въ томъ же классѣ: Бржезинская Ольга, Щербова Антонина—по болѣзни, Сочевко Евгения, Сивакова Евдокія, Пославская Александра, Головкина Лидія, Бобкова Нина—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища Ѳедоровичъ Нина—по малоуспѣшности.

Переводятся въ 6 классъ: Бекаревичъ Надежда, Величко Зоя, Вербицкая Евгенія, Голдовская Лидія, Гринкевичъ Надежда, Дубяго Елена, Зыкова Александра, Кошевицкая Юлія, Китовичъ Елена, Кострицкая Марія, Лукашенко Александра, Острейковская Клавдія, Савиничъ Анастасія, Сорокко Марія, Сороколѣтова Евгенія, Стригоновичъ Вѣра, Цитовичъ Анна 1-я. Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Бруевичъ Анастасіи, Стригоцкой Анастасіи—по сочин.; Ходоско Антонинъ—по Закону Божію; Бруевичъ Аннѣ, Чамовой Вѣрѣ—по исторіи литературы; Горбачевской Софіи по Закону Божію из сочиненію; Орловой Клавдіи, Сущинской Лидіи—по ист. литерт. и сочин., Барцевичъ Антонинъ—по исторіи литерт. и ариемет.; Квятковской Лидіи—по географіи и геометріи; Короневской Еватеринъ—по исторіи литературы и геом.; Цитовичъ Аннѣ 2-й по Закону Божію, ариеметикъ и сочин.; Бекаревичъ Александрѣ, Матыско Аннѣ—по ист. литерт., гражд. ист. и сочин.; Гниго Валентинъ—по ист. литерт., дидактикѣ и сочин.; Бекаревичъ Евгени—по Закону Божію, ист. литературы, физикѣ и сочин.; Бѣлсбржецкой Евдокии—въ предѣлахъ пройденнаго послѣ Пасхи по тѣмъ предметамъ, по коимъ программы не были къ Пасхѣ выполнены.

Оставляются на второй годъ въ томъ же классѣ: Шербова Софія—по болѣзни; Васильева Наталія, Кландухова Надежда, Крокосевичъ Анна, Слайчевская Неоніла, Цитовичъ Александра, Чудовичъ Анастасія, Чудовичъ Надежда—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища: Кочергова Ксенія—по малоуспѣшности, Сущинская Параскева за долговременную неявку.

При этомъ № прилагается дополнительная вѣдомость къ отчету Могилевского дух. училища.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАТИ: Переимны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ воспитаницъ 1—5 классовъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства, составленный при окончаніи 1905—06 уч. г.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Дополнительныя свѣдѣнія

къ отчету по содержанию Могилевскаго духовнаго училища изъ синодальныхъ и мѣстныхъ средствъ—за 1905 годъ, составленнаго согласно циркулярнаго предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 15 декабря 1905 г. за № 656.

1.	2.	3.	4.	5.			
Сколько было дней содержания учениковъ пищею (по ежемесячнымъ ведомостямъ):	Сколько въ теченіе этихъ дней отпущено на нихъ порцій (по тѣмъ же ведомостямъ):	Какою образомъ съ сѣмъ было исчислено среднее количество питаемыхъ учащихся въ день въ теченіе даннаго числа дней (въ л. а) Сколько было дней содержанія воспитателей и вообще служащихъ лицъ, имѣющ. по закону право на пищу съ учениками.	б) Сколько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій. в) Какое среднее количество лицъ получало за эти дни ученическую пищу. г) На сколько это количество повысилось среднее число, указанное въ п. 3-мъ.	Сколько было дней содержанія прислуги. Сколько въ теченіе этихъ дней было отпущено на нихъ порцій. Какое среднее количество прислуги было на день. На сколько это количество повысилось среднее число, указанное въ п. 3-мъ.			
274 дня —141 по- стныхъ и 133 сво- ромныхъ.	15132 дней- ныхъ пор- цій. ¹⁾	55 уча- щихся. 365 дн.	621 дневная порція.	2 лица. На 2 чело- вѣка ²⁾	365 дн. 3391 днев- ная порція.	9 че- лов. ³⁾	На 12 пита- емыхъ чело- вѣвъ.

¹⁾ Изъ двухъ блюдъ къ обѣду и ужину. Въ воскресные и праздни-
чные дни къ обѣду добавлялось третье блюдо. Завтракъ состоялъ изъ
чая съ французскими булками. ²⁾ Въ точномъ выводѣ 9,4. ³⁾ Въ точ-
номъ выводѣ 12,4 ч.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ продуктовъ по содержанию столомъ живущихъ въ училищномъ общежитіи воспитанниковъ, надзирателя, экономки и училищной прислуги.

Наименованіе про- дуктовъ.	Количество.		Стоимость.		Количество продуктовъ на каждое среднее продоволь- ственное лицо (п.п. 3 и 4 и прим. къ п. 5 б 1)	
	Пуд.	Ф.	Р.	К.	За годъ.	За день.
Ржаного печенаго хлѣба	700	17	430	99	10 п. 6 ф.	1,5 ф.
Пшеничной муки	25	37	44	7	15 ф.	1,75 л.
Гречнеюй и картоф. муки	3	16	6	56	2 ф.	0,7 з.
Гречневой крупы	71	3	90	89	1 п. 1,2 ф.	4,8 л.
Перловой крупы	15	2	28	59	8,7 ф.	1 л.
Просовой крупы	21	13	27	69	12,4 ф.	1,4 л.
Рисовой крупы	—	8	—	64	3,7 л.	0,06 з.
Гороху	13	10	20	35	7,7 ф.	1,7 л.
Коровьяго мяса	159	21	622	112	2 п. 12,5 ф.	0,7 ф.
Кодбась и ветчины	1	29	11	21	1 ф.	0,7 з.
Свиного сала	31	19	221	77	18,25 ф.	4,4 л.
Коровьяго масла	2	4	19	95	1,22 ф.	0,9 з.
Творогу	3	27	8	30	2,13 ф.	1,53 з.
Яицъ	175 шт.	—	2	53	2,5 шт.	—
Шафрану и краски для яицъ	—	—	—	50	—	—
Соли	38	25	12	49	22,4 ф.	2,6 л.
Сладкаго коровьяго молока	183 к.	—	10	97	2,7 кв.	0,02 кв.
Свѣжей рыбы	13	31,5	47	39	8 ф.	1,8 л.
Вяленой и соленой рыбы	19	30 ¹ / ₄	70	5	11,5 ф.	2,6 л.
Сельдей	3159 ш.	—	79	—	46 шт.	около ¹ / ₃ шт.
Подсолнечнаго масла	16	10,5	84	57	9,4 ф.	2,1 л.
Блоквы	2	18	2	96	1,4 ф.	1,3 л.
Французскихъ булокъ	26660	—	559	82	386,4 б.	1,4 б.
Вѣдъхъ сушеныхъ грибовъ	1	31,5	21	75	1 ф.	0,7 з.
Чаю	1	24,5	99	33	1,13 ф.	0,4 з.
Колотаго сахару	35	12,5	211	84	25 ф.	ок. 3 л.
Сахарнаго песку	3	11,5	15	78	1,9 ф.	1,3 з.
Апельсиновъ	70 ш.	—	4	20	1 шт.	—
Черносливу и изюму	5	9	18	70	3 ф.	2 з.
Перцу, лавроваго листу, лмину, анису и дрожжей	—	20,25	6	72	9,4 л.	0,1 з.

Картофеля	698	20	116	37	10,1 п.	1,5 ф.
Кочанной капусты	105	—	42	—	1,52 п.	7 л.
Уксусу	156	—	—	60	ок. 1/4 б.	—
Примѣч.: чай и сахаръ разлагался на 57 лицъ, такъ какъ прислуга этими продуктами не пользовалась, а остальные материалы на 69 лицъ						
Итого	—	—	2940	69		

Каждое продовольствуемое лицо обошлось за экономическій годъ (274 дня) въ 42 р. 62 к., а за день въ 15,5 к.; каждый же учащійся обошелся въ годъ, — относя расходы по содержанию пишей воспитателей и прислуги на среднее количество учащихся (55 чел.), въ 53 р. 47 к.

Вѣдомость количеству прибрѣтенныхъ материаловъ для одежды, бѣлья, обуви и количеству изготовленныхъ изъ сихъ материаловъ тѣхъ или другихъ вещей, а также количеству письменныхъ и классныхъ ученич. принадл.

Наименованіе предметовъ или материаловъ одежды, бѣлья и т. п.	Количество прибрѣтенныхъ материаловъ.	На какую сумму.		Количество изготовленныхъ вещей.	Число вещей, выданныхъ каждому восп.	Количество материала употребл. на постр. каждой вещи.	Стоимость каждой вещи.
		Р.	К.				
Сукна для блузъ съ брюками	98 арш.	147	84	32 п.	2 п.	3 ар. 1 в.	5 руб. 77 ¹ / ₂ к.
Коленкору	38 арш.	4	94	—	—	1 ар. 3 в.	
За пошитыя блузъ съ брюками	—	32	—	—	—	—	
Полотна для рубахъ	138 ¹ / ₂ ар.	38	78	48	3	2 ар. 14 в.	пара бѣл. 1 р. 49 к.
Кретону для кальсонъ	123 ³ / ₄ ар.	18	41	48	3	2 ар. 9 ¹ / ₄ в.	
За пошитыя рубахъ съ кальсонами	—	14	40	—	—	—	
Шапокъ	—	8	—	16	1	—	50 к.

Кожаных поясковъ	—	7 20	16	1	—	45 к.
Носовых платковъ	—	4 32	48	3	—	11 к.
За обрубку платковъ	—	— 96	—	—	—	—
Сапогъ	—	141 —	47 п.	3 п.	—	3 р.
Полотна для личныхъ полотенецъ	95 ¹ / ₂ ар.	14 32	48	3	2 ар.	31 ⁵ / ₆ к.
За обрубку полотенецъ	—	— 96	—	—	—	—
Портянокъ	—	5 76	48	3	—	12 к.
Итого	—	438 89				
Письменные и клас- сныя ученическія принадлежности						
Бѣлой писчей бумаги	1 ст.	— 90	—	—	—	—
Ручекъ для перьевъ	31 шт.	— 62	—	—	—	—
Стальныхъ перьевъ	2 ¹ / ₂ кор.	— 4	—	—	—	—
Карандашей	31 шт.	— 93	—	—	—	—
Чернилъ	22 б.	— 20	—	—	—	—
Стеклян. чернильницъ	15 шт.	— 20	—	—	—	—
Пролусковой бумаги	31 лист.	— 31	—	—	—	—
Губокъ для стирания классныхъ досокъ	10 шт.	— 50	—	—	—	—
Брошюрованныхъ те- традей	108 шт.	— 63	—	—	—	—
Итого	—	15 29				

Каждый изъ 16 церковно-коштныхъ воспитанниковъ обошелся одеждою, бѣльемъ и обувью въ 27 р. 43 к., а ученическими письменными принадлежностями въ 95¹/₂ к.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

расходамъ по содержанию и ремонту домовъ, по содержанию фундаментальной и ученической библиотекъ, канцелярии и больницы, по обеспеченію училища администраціей учительскимъ, воспитательнымъ и лечебнымъ персоналомъ

Наименованіе статей расхода.	Сумма		Сколько падаетъ изъ этой суммы на каждою учащагося		Какое количество имѣлось въ виду при раскл. суммъ
	Р.	К.	Руб.	Коп.	
1. Содержание домовъ:					
а) отопленіе	524	—	4	44	118 ¹⁾
б) освѣщеніе	207	85	3	64 1/2	57
в) страхованіе отъ огня училищныхъ зданій, очистка дымовыхъ трубъ, отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ	243	76	2	6 2/3	118
г) жалованье прислугъ	537	58	9	43	57
д) жалованье экономкѣ	180	—	2	57	70 ²⁾
е) мойка бѣлья, стрижка воспитанниковъ, исправленіе и пополненіе спальныхъ, столовыхъ, классныхъ и кухонныхъ принадлежн. и разные предметы, оказавшіеся необходимыми въ училищн. хоз.	636	15	11	56 2/3	55
ж) обыкновенный ремонтъ домовъ	746	2	6	32	118
з) ремонтъ вслѣдствіе боя посуды, стеколъ и порчи вещей	15	83	—	28 3/4	55
и) содержаніе училищной лошади	101	10	1	44 1/2	70
ПРИМѢЧАНІЕ: съномъ лошадь пользовалась съ принадл. училищу луга.					
к) мелочные и экстраординарные расходы	66	40	1	20 2/3	55
2. Содержаніе фундаментальной, ученической и учебной библиот.	132	13	1	12	118
3. Содержаніе канцеляріи	378	62	3	21	118
4. Содержаніе больницы	70	82	1	28 3/4	55
5. Содержаніе администраціи (смотритель училища и его помощ.)	2726	—			
— учительскимъ персоналомъ	6441	81	83	59	118
— воспитательнымъ	596	—			
— медицинскимъ	100	—			
Итого	13704	7	—	—	—

¹⁾ Общее количество учащихся; ²⁾ Число живущихъ въ училищ. общежитіи воспитан.

15. Общій итогъ расходовъ по содержанию училища въ 1905 г. изъ мѣстныхъ и синодальныхъ средствъ, за исключеніемъ расходовъ случайныхъ 1), 17258 р. 94 к. 2). Газлагая эту сумму на 118 воспитанниковъ, обучающихся въ 1905 году въ училищѣ, получимъ 146 р. 26 к.; при раскладкѣ же суммы только на 15 воспитанниковъ, успѣшно окончившихъ въ 1904—1905 учебномъ году училищный курсъ, расходъ на каждого такою воспитанника выразится въ суммѣ 1150 р. 60 к.

Ж) Къ такимъ расходамъ отнесены—525 р. пенсія, выданной вдовѣ смотрителя училища Ю. Карножицкой, и 32 р. 50 к. пособия, высланнаго Правленіемъ Мстиславскаго духовнаго училища на содержаніе принадлежащаго къ округу сего училища воспитанника Аркадія Бекаревича и выданнаго тѣмъ его вдовѣ чиновника Маріи Семеновой, на квартирѣ у которой Бекаревичъ жилъ.

Къ суммѣ 17098 р. 94 к., показанной по сей ведомости, прибавлено 160 р., выданныхъ пособіе на содержаніе воспитанникамъ училища Александру и Поліевкту Трусевичамъ и Сергію Шабуню.

118	94	2	118	218	118
57	49	9	57	218	118
70	57	5	70	180	118
55	50 1/2	11	55	636	118
118	32	6	118	746	118
55	58 1/2	—	55	19	118
70	44 1/2	1	70	101	118
55	50 1/2	1	55	40	118
118	12	1	118	13	118
118	31	3	118	62	118
55	58 1/2	1	55	82	118
118	55	83	118	81	118
—	—	—	—	2736	118
—	—	—	—	6441	118
—	—	—	—	536	118
—	—	—	—	100	118
—	—	—	—	13204	118

1) Поднее количество воспитанниковъ училища въ 1905 году по сравнению съ 1904 годомъ.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 июня. № 12. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

БОРКОЛАБОВСКІЙ СВЯТО-ВОЗНЕСЕНСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ

МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.*).

XII.

Храмовые праздники въ Борколабовскомъ монастырѣ совершаются: на Вознесеніе Господне (главный храмъ—Вознесенскій), въ дни памяти св. Іоанна Крестителя 24 іюня и 29 августа (теплый храмъ—св. Іоанна—Прелтченскій) и въ дни памяти Св. Николая—6 декабря и 9 мая (Никольскій придѣлъ въ тепломъ храмѣ). Особенно торжественно празднуются дни св. Іоанна Прелтечи и Вознесенія. Въ эти дни бываетъ большое собраніе паломниковъ. Служба церковная совершается во всѣхъ храмахъ торжественно. За рѣдкими исключеніями въ одинъ изъ названныхъ дней монастырѣ посѣщаютъ мѣстные архипастыри для совершенія Богослуженія. По окончаніи поздней литургіи, всегда бываетъ въ престольные праздники крестный ходъ вокругъ храма.

Богомольцы, иногда изъ дальнихъ мѣстъ, стекаются обычно съ вечера. Еще недавно приходилось имъ ночевать подъ открытымъ небомъ, но теперь для нихъ построено за монастырской оградой обширное помѣщеніе. Слѣдуетъ отмѣтить, что сосѣдніе крестьяне, особенно женщины, охотно покупали въ монастырѣ сдѣланные изъ воска фигурки домашнихъ животныхъ, прикладывали ихъ къ об-

*) Продолженіе—см. № 11.

разу Богоматери и, какъ талисманы, имѣющіе силу давать помощь домашнимъ животнымъ отъ всякихъ болѣзней и несчастій, бережно приносили эти фигурки въ свои дома. Въ настоящее время обычай этотъ, отзывающійся суевѣріемъ, или, пожалуй, двоевѣріемъ, распоряженіями епархіальнаго начальства уничтоженъ, хотя крестьяне и не особенно охотно расстаются съ нимъ.

Въ прежнія времена, когда монастырь вель судебные процессы съ владѣльцами имѣнія Борколабовскаго, въ праздники храмовые, соединявшіеся обыкновенно съ ярмарками, монастырь нерѣдко подвергался нападеніямъ отъ своихъ противниковъ. «Управляющіе напр. писалось въ одной жалобѣ игуменіи, насылаютъ во время ярмонки своихъ евреевъ (не только на монастырскую землю, но даже и на цвинтарь (съ питейной продажей); самихъ инокинъ бьютъ, собирающихся на ярмонку людей стращаютъ и причиняютъ (монастырю) ежегодно убытку на 300 руб., угрожая монастырскимъ обитательницамъ опасностью жизни»¹⁾.

Въ день перенесенія мощей Св. Николая 9 мая собраніе народа бываетъ не только по случаю храмового праздника въ придѣлѣ Предтеченской церкви, но и ради мѣстно-чтимой иконы Св. Николая въ монастырской часовнѣ, находящейся въ верстѣ за монастырскимъ хуторомъ. По разсказамъ насельницъ Борколабовской обители, икона эта явилась на деревѣ и обрѣтена была пастиухами. Явленіе ея сопровождалось знаменіями и чудесами. Въ память этого событія у ключа на мѣстѣ срубленнаго дерева часовня и установленъ крестный ходъ сюда. Въ 1870 г. на пожертвованныя послушницей Ириной Зубаревой деньги поставлена новая часовня, возобновленная въ 1901 г. стараніемъ игуменіи Валентины. На иконѣ, кромѣ Св. Николая, помѣщены изображенія Богоматери (Казанская икона), св. Василия Вел., Флора и Лавра, св. Тихона и св. велик. Параскевы. Образъ вѣзанъ въ доску, на которой написаны чудеса св. Николая.

¹⁾ Позывъ вознаго Оршанской провинціи въ архивъ Борколабовскаго мон.

XIII.

При Борколабовскомъ монастырѣ имѣется одноклассная церковно-приходская школа. Устроена она въ 1886 г. и помѣщается въ монастырскомъ домѣ. Учащихся въ ней изъ сосѣднихъ деревень сначала было не особенно много, такъ въ 1886 — 87 г. 5 мальчиковъ и 24 дѣвочки, 1887—88 г.—6 мал. и 17 дѣвоч., но теперь принимается столько, сколько можетъ вмѣстить зданіе. Монастырь отъ себя даетъ содержаніе учительницѣ и въ дополненіе къ жалованью до 150 руб. Первой учительницей была дочь священника Евфросенія Піотухъ, затѣмъ Елена Щербо и теперь состоитъ въ этой должности дочь священника Варвара Жудро. Все онѣ получили образованіе и имѣли званіе начальной учительницы. Нынѣшняя учительница много потрудилась надъ устройствомъ двухъ монастырскихъ хоровъ изъ инокинь, послушницъ и учащихся. Вообще школа, по отзывамъ ревизующихъ ее лицъ, поставлена вполне хорошо ¹⁾.

XIV.

Издвеле къ Борколабовскому монастырю причислялись прихожане — сосѣдніе помѣщики и крестьянъ. Къ началу XIX ст. въ составъ монастырскаго прихода входили деревни: слободка Борокъ, Савостенка, Ходутичи, Касичи, Липовка, Слоневщина, Селитьба и нѣсколько крестьянъ изъ с. Борколабова. Въ 1838 г. д. Липовка отчислена къ Дашковской церкви ²⁾. Въ 1833 г. казенные крестьяне д. Сидича воссоединились изъ уни къ православной церкви и вошли въ составъ монастырскаго прихода. Въ первой половинѣ 1854 г. Сидичане «по мѣстному удобству» перечислены были къ

1) Въ прежнія времена не было при мон. правильно организованной школы, но на инокинь возлагалась обязанность обучать грамотѣ и Закону Божию дѣвочекъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ помѣщавшихся въ обители. Такъ, напр., еп. Афанасій въ 1796 г. велѣлъ отослать въ мон. дѣтей (дѣвочекъ) запрещеннаго діакона съ тѣмъ, чтобы ихъ одѣвали, кормили и учили какъ Закону Божию, такъ и „рукотеслу для питомства“ (Указъ Конс. 1796 г., 20 августа № 1284 въ архивѣ Борк. мон.). Въ 1834 г. въ мон. было 5 сиротъ на воспитаніи. Изъ другихъ учреждений подъ 1835 г. упоминается монастырская богадѣльня.

2) Арх. Мог. Дух. Конс., предл. 3, № 2141.

Мокрянской Успенской церкви, но этиъ они остались недовольны.

24 сентября 1854 г. отъ сидичанъ поступило архіеп. Анатолію прошеніе, въ которомъ они объясняли, что, будучи уже около 20 л. прихожанами монастыря, съ нимъ сроднились, здѣсь у нихъ есть братскія свѣчи и пожертвованныя иконы. Самое перечисленіе ихъ къ Мокрому произошло отъ того, что въ Ямницкомъ сельскомъ управленіи за нихъ составленъ приговоръ, якобы они желаютъ перечислиться къ Мокрому, но они этого согласія не давали. Въ заключеніе сидичане просили возвратитъ ихъ по прежнему къ монастырю. Преосвящ. Анатолій положилъ на прошенію такую резолюцію: «новое доказательство, что такъ называемые сельскіе приговоры составляются писарями безъ вѣдома поселянъ, отъ имени коихъ писаря пишутъ приговоры. Разсмотрѣвъ учинить подлежащее постановленіе и представить; а между тѣмъ дозволить просителямъ относиться по христіанскимъ ихъ требамъ къ Борколабовскому священнику»¹⁾. Изъ всѣхъ деревень, принадлежавшихъ приходомъ къ монастырю, теперь за нимъ осталась только деревня Сидичъ; а прочія селенія въ 1872 г., при разверсткѣ приходо-выхъ новымъ штатамъ, отошли къ сосѣднимъ приходскимъ церквамъ.

Свящ. *О. Жудро.*

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Базиліанскія школы.

По поводу предполагаемой реформы духовно-учебн. заведеній.

Наше переходное время болѣе «горячкою» реформъ. Вездѣ и всюду громко и настойчиво говорятъ о необходимости коренныхъ реформъ во всѣхъ областяхъ застоявшейся жизни. Въ числѣ многихъ другихъ намѣчается широкая школьная реформа свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеній. Цѣлыя страницы газетъ, жур-

¹⁾ Указъ Консист. 8 дек. 1854 г. за № 13360 и отношеніе Быхов. благочиннаго къ игум. Евдоксіи 26 августа 1854 г. № 217 — въ архивѣ Буйнач. мон.

наловъ и отдѣльныхъ брошюръ пестрятъ всевозможными проектами реформы современной духовной школы—низшей, средней и высшей. Авторы «реформаціонныхъ» проектовъ предлагаютъ взамѣнъ духовныхъ академій высшіе специально-богословскіе курсы, а взамѣнъ духовныхъ училищъ и семинарій общеобразовательные (по типу гимназій или прогимназій) и тоже специально—богословскіе классы, подъ громкимъ названіемъ «пастырскихъ курсовъ». Рекомендуютъ пріютить такіе курсы подъ сѣнію монастырей для специальной подготовки достойныхъ кандидатовъ священства. Много надеждъ, въ смыслъ благихъ результатовъ, возлагается при этомъ на «спеціализацію» пастырства.

Не вдаваясь въ подробную оцѣнку предлагаемыхъ проектовъ духовно-школьной реформы, напомнимъ только, что всѣ эти проекты необходимо провѣряютъ живыми уроками исторіи и согласовать съ непреложными завѣтами прошлаго, съ такъ называемой «исторической традиціей». Вѣдь всегда и во всемъ историческій опытъ—нашъ лучший судія и безпристрастный критикъ. Исторія всегда была и навсегда останется могучей силой, замѣнить которую не въ состояніи самая энергичная воля не только нѣсколькихъ лицъ, но даже воля цѣлаго поколѣнія. А если такъ,—всего цѣлесообразнѣе въ самый разгаръ реформаціонно-школьной горячки, готовой насильно открыть дверь неизвѣстнаго будущаго,—оглянуться назадъ и повѣрить себя данными могущественной исторіи. Историческій опытъ прошлаго не будетъ только зеркаломъ ошибокъ и заблужденій нашихъ предковъ, но и вѣрнымъ показателемъ практической приѣмливости намѣчаемыхъ нами реформъ духовной школы.

Обращаясь къ недавнему прошлому нашего края, мы очень кстати встрѣчаемся тамъ и съ общеобразовательными въ рукахъ духовенства школами подъ названіемъ «публичныхъ школъ» и съ монастырскими «новицатами» и съ научно-богословскими курсами подъ именемъ «философскихъ и богословскихъ студій»,—встрѣчаемся, наконецъ, со специально вѣдавшей школьное дѣло, такъ на-

зываемой «эдукаціонной комиссіей». Всѣ эти любопытныя и поучительныя историческія аналогіи даетъ намъ исторія базилианскаго ордена и основанныя имъ школы въ западно-русскомъ краѣ. Помимо обще-научной важности, исторія базилианскихъ школъ имѣетъ еще живой мѣстный интересъ: въ теченіе двухъ вѣковъ (XVII—XVIII в.в.) публичныя и конфессіональныя школы базилианъ работали на протяженіи всего Бѣлорусско-Литовскаго края, входившаго тогда въ составъ Литовской провинціи базилианскаго ордена.

Въ виду отмѣченной исторической аналогіи и живого мѣстнаго интереса, предметомъ даннаго очерка мы избираемъ ту разновидность школьнаго типа, которую пытался создать и проводить въ жизнь всемогущій въ свое время базилианскій орденъ.

Основанный въ первой четверти XVII вѣка (въ 1617 г.) знаменитымъ униатскимъ митрополитомъ Іосифомъ Веляминомъ Рутскимъ, базилианскій орденъ на всемъ протяженіи своей исторической жизни былъ главнымъ ядромъ униі, центромъ ея религіозно-нравственныхъ, матеріальныхъ и, главное, научныхъ силъ. «Я—мать, питающая дѣтей своихъ молокомъ благочестивой науки»,—говоритъ о самомъ себѣ базилианскій орденъ въ своемъ воззваніи къ липамъ, вступающимъ въ члены ордена св. Василя¹⁾. Вся двухвѣковая исторія ордена доказываетъ, что это воззваніе не было звонкой только фразой самохвальства. Воспитательныя и образовательныя задачи базилиане ставили во главу угла всей своей дѣятельности. По мысли своего основателя митрополита Іосифа Рутскаго, весь базилианскій орденъ долженъ былъ представить одинъ стройный и цѣльный организмъ, въ которомъ концентрировались бы всѣ жизненные соки и лучшія, передовыя силы униатства. Для выполненія этой трудной задачи, для успѣшнаго роста униі признано было необходимымъ повысить образовательный уровень всего униатскаго духовенства и особенно монашествующаго,

¹⁾ Capitulum volumen polonicum—Списокъ базилианскихъ конгрегацій на польскомъ языкѣ въ Археографическомъ сборникѣ документовъ, Т. XII, стр. 3. Вильна 1900 г.

как передового, которое выдѣляетъ изъ своей среды кандидатовъ для замѣненія всѣхъ высшихъ должностей въ церковной іерархіи²⁾. Приступая къ образовательной реформѣ униатскаго духовенства, базилиане на первой же своей конференціи 1617 г., бывшей подъ предѣлательствомъ митрополита Іосифа Рутскаго, рѣшили, что требуемая реформа не можетъ рассчитывать на успѣхъ въ кругу людей старыхъ съ прочно сложившимися уже привычками и убѣжденіями³⁾. Оставивъ въ покоѣ представителей стараго поколѣнія, базилианскій реформаторъ митрополитъ Рутскій тѣмъ энергичнѣе взялся за воспитаніе и образованіе униатской молодежи. Молодые адепты базилианскаго ордена—эта воспримчивая, по выраженію Іосифа Рутскаго, «*tabula rasa*»—должны были сами пройти продолжительный и тщательный курсъ школы и новицата, прежде чѣмъ заняться просвѣщеніемъ другихъ⁴⁾. Такимъ образомъ, съ первыхъ же дней жизни базилианскаго ордена въ немъ выдвигаются на первый планъ усиленные просвѣтительныя стремленія въ духѣ и наукахъ, соотвѣтственно намѣченной миссіонерской цѣли ордена. Въ первомъ базилианскомъ уставѣ образованіе молодежи призвано единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ (*unicum efficacissimum modum*) къ увеличенію самаго ордена и къ усилению его вліянія на все свѣтское общество⁵⁾. Базилиане, очевидно, въ данномъ случаѣ собирались идти по стопамъ своихъ ближайшихъ учителей—іезуитовъ. Образовательныя стремленія базилианъ находили дѣлательную поддержку у римскихъ папъ, папскихъ нунціевъ и униатскихъ митрополитовъ на всемъ протяженіи XVII вѣка. На Брестской базилианской капитулѣ 1666 г. предѣлатель ея папскій нунцій Пингнателли краснорѣчиво убѣждалъ базилианъ: «новицатъ и школы это—два родника, которые питаютъ и растутъ орденъ,—закрытіе ихъ рав-

2) *Capitulorum volumen polonicum*,—Археогр. сборн. докум., Т. XII, стр. 9.

3) *Ibidem*.

4) *Narasiewicz. Annales Ecclesiae Ruthenae*, p. 295.

5) *Regulae officialium Religiosorum Ordinis Basetii Magni*,—Рукопись архива

Почаевской Лавры, листъ 2-й на оборотѣ.

посильно смерти самого ордена»¹⁾. Спустя 10 лѣтъ (въ 1676 г.) ту же идею необходимости тщательнаго воспитанія и образованія подробно развиваетъ въ своемъ письмѣ, адресованномъ папѣ Иннокентію XI, уніатскій митрополитъ Кипріанъ Жоховскій. «Семинарія и новиціатъ,—пишетъ Жоховскій, это—два источника (duo fontes), откуда черпаются силы, необходимыя для обращенія въ унію схизматиковъ»²⁾. Широкая пропаганда уніи посредствомъ пѣдой сѣти школъ для воспитанія и образованія какъ духовенства, такъ и мірянъ—такова историческая миссія базилианъ³⁾. Твердо намѣтивъ такую широкую образовательную реформу, базилиане на первыхъ порахъ очутились въ крайне затруднительномъ положеніи: у нихъ не было ни своихъ новиціатовъ, ни школъ, ни учителей. На помощь молодому базилианскому ордену пришелъ папа съ хорошо организованной арміей католическихъ монастырскихъ орденовъ. Прежде всего базилиане обратились за помощью и содѣйствіемъ къ ордену босыхъ кармелитовъ. Главный организаторъ базилианскаго ордена Іосифъ Веляминъ Рутскій, во время своего пребыванія въ Римѣ, завязалъ еще около 1606 года дѣятельныя сношенія съ босыми кармелитами. Послѣ долгихъ бесѣдъ и совѣщаній съ представителями папской курии, блестящій воспитанникъ Рима Іосифъ Рутскій, съ вѣдома и согласія папы Павла V, просилъ генерала кармелитскаго ордена прислать въ Литву четырехъ босыхъ кармелитовъ и разрѣшить имъ принять греко-уніатскій обрядъ и вступить въ базилианскій орденъ, въ качествѣ первыхъ учителей и духовныхъ руководителей уніатскаго монашества⁴⁾. Спустя десять лѣтъ (около 1617 года), неутомимый реформаторъ уніи митрополитъ Рутскій снова обращается за помощью къ босымъ кармелитамъ въ Краковѣ. На первой базилианской конгрегаціи въ Новогородкѣ 1617 года предполагалось, что молодые базилиане бу-

1) Археограф. сборн. документ., Т. XII, стр. 85 и 74.

2) Латинская рукопись бібліотеки Музея Киевск. Дух. Акад. № Аа 210, л. 83—84.

3) Археогр. сборн., Т. XII, стр. 9—10.

4) Harasiewicz. Annales Ecclesiae Ruthenae, p. 292.

дуть учиться въ Краковской кармелитской коллегіи¹⁾. Въ 1621 г. на второй Лавришовской конгрегаціи базиліанъ было постановлено такое рѣшеніе: «надо просить (св. отца) папу прислать намъ на помощь или отцовъ кармелитовъ (босыхъ или іезуитовъ»²⁾). Въ 1624 году представители базиліанскаго ордена снова просятъ въ секретномъ письмѣ римскаго папу прислать имъ для руководства кармелитовъ, которые носили бы базиліанскій габить (одежду, присвоенную членамъ ордена св. Василя), растили бы волосы на головѣ и бородѣ, совершали бы литургію на греческомъ или славянскомъ языкѣ, «что для насъ, — пишутъ базиліане, — одно и то же». «Нося же одежду иного ордена, — поясняютъ свою просьбу базиліане, — и соблюдая обрядъ латинскій, присланные кармелиты, хотя бы творили чудеса — ничего не сдѣлаютъ» (въ виду отвращенія западно-руссовъ къ чистому латинству). Исполняя просьбу базиліанъ, папа, послѣ небольшого колебанія, приказалъ генералу кармелитскаго ордена, отправить на помощь русскимъ базиліанамъ четырехъ кармелитовъ, отличающихся доброй нравственностью и знающихъ польскій и русскій языкъ, съ тѣмъ, чтобы они временно вступивъ въ ряды базиліанъ, носили базиліанскій габить и соблюдали греческій обрядъ до окончанія базиліанской реформы, послѣ чего они снова должны возвратиться въ свой прежній орденъ³⁾. Не смотря на всю предупредительность и услужливость кармелитовъ, — не имъ, однако, пришлось быть духовными отцами базиліанъ. Скромные кармелиты не удовлетворили смѣлыхъ реформаторовъ базиліанскаго ордена. Уже на первой базиліанской капитулѣ 1617 года предѣлатель ея Іосифъ Рутскій рѣшительно заявилъ собравшимся базиліанамъ: «мы намѣревались было учиться у отцовъ

1) Археогр. сборн., Т. XII, стр. 9.

2) *Iqidem*, стр. 25, пунктъ 8.

3) Рукописный сборникъ бібліотеки музея Кіевск. Дух. Акад. № Аа210, л. л. 68—69; „Sacra congregazione de propaganda fide“, — печатный сборникъ бібліотеки Почаевской Лавры № 138/2, Edit. Romae 1747 an., Summarium, № 28; Pelesz Geschichte der union der Buhenischen Kirche mi Rom. Bel. II. Wien 1880., s. 457.

кармелитовъ босыхъ въ Краковѣ, но это намѣреніе не осуществилось, такъ какъ самъ Промыслъ Божій указалъ намъ нѣчто иное, болѣе нужное для насъ» (*iz tego innego nam potrzebniejszego Providencya Boska opatrzyta*)¹⁾. Произнеся эти загадочныя слова, митрополитъ Рутскій имѣлъ въ виду, какъ оказалось впоследствии, знаменитый и могущественный въ то время орденъ іезуитовъ. Іезуиты сбумбли лучше кармелитовъ удовлетворить нуждамъ и запросамъ базилианъ, въ качествѣ опытныхъ духовныхъ руководителей родственнаго имъ по духу и цѣлямъ молодого ордена. Вотъ почему, разочаровавшись въ камерлитахъ, базилианскій реформаторъ Іосифъ Рутскій тотчасъ же вступаетъ въ близкія связи и тѣсныя сношенія съ учениками Лойолы. Еще въ 1613 году, по просьбѣ І. Рутскаго, папа разрѣшаетъ іезуитамъ вступать въ члены базилианскаго ордена²⁾. Въ томъ же году Рутскій объѣзжаетъ Литву и Польшу, упрашивая по дорогѣ польскихъ бискуповъ и іезуитовъ помочь образовательнымъ нуждамъ первой базилианской общины. Нѣсколько латинскихъ бискуповъ охотно приняли въ свои католическія семинаріи первыхъ базилианскихъ питомцевъ³⁾. Іезуиты же, какъ вѣрныя друзья базилианъ, не только широко и радушно открыли базилианамъ двери своихъ коллегій въ Калишѣ, Несвижѣ, Пултускѣ, Брунсбергѣ и Вильнѣ, но и выслали одного іезуита собирать у польскихъ магнатовъ необходимыя на содержаніе базилианскихъ учениковъ матеріальныя средства⁴⁾. Не довольствуясь принятіемъ молодыхъ базилианъ въ свои коллегіи, іезуиты вскорѣ появляются въ качествѣ желанныхъ наставниковъ въ базилианскихъ новиціатахъ. Неизмѣнные друзья митрополита Рутскаго, виленскіе іезуиты Фабрицій и Грушевскій заботливо опекаютъ молодыхъ базилианъ въ Виленскомъ Троицкомъ новиціатѣ⁵⁾.

1) Археогр. сборн. докум., Т. XII, стр. 9.

2) *Harasiewicz. Annal. Eccl. Białocerk. 1613*, р. 70.

3) Археогр. сборн., Т. XII, стр. 9.

4) *Zaleski. Jezuita w Polsce*, II, str. 95. Lwów 1901 г.

5) *Ibidem*, Т. II, str. 91.

Этих двух ученых иезуитов надо полагать, — имѣлъ въ виду Иосифъ Рутскій, когда говорилъ на первой базилианской конгрегаціи о двухъ присланныхъ иезуитскимъ генераломъ «опытныхъ въ духовной жизни» (w duchu doskonalych) отцахъ, которые съ нами (базилианами) жили и будутъ жить, пока вся наша братія не окончатъ искуса въ духовномъ просвѣщеніи»¹⁾. Для виленскихъ базилианъ оба названные иезуита были не только первыми профессорами, но и духовниками, наставниками и руководителями въ исполненіи правилъ орденскаго устава²⁾. Благодаря духовной опеке и дружеской помощи виленскихъ иезуитовъ, Троицкій новиціатъ уже въ началѣ 1609 года насчитывалъ въ своихъ стѣнахъ 14 профессоръ и новиціевъ, а немного лѣтъ спустя — цѣлые десятки ихъ³⁾. Вслѣдъ за Виленскимъ Троицкимъ открывается съ 1616 года новый общій для всѣхъ базилианскихъ монастырей новиціатъ въ Бытени. И въ этомъ новомъ новиціатѣ, какъ и въ Троицкомъ, главными наставниками и руководителями базилианъ оказались опять таки вездѣсущіе иезуиты. Неутомимый митрополитъ Рутскій уприсилъ бывшаго профессора, а теперь генерала иезуитскаго ордена Муція Вителлески прислать въ Бытенскій новиціатъ трехъ ученыхъ иезуитовъ изъ Несвижской коллегіи. Вителлески командировалъ въ Бытень иезуитовъ: Симона Прусскаго, Андрея Конинскаго и Стефана Грушевскаго⁴⁾. Подъ руководствомъ этихъ иезуитскихъ магистровъ проходили въ Бытени новиціатскій искусъ не только молодые иноки, но и старые, посѣдвшіе уже базилиане. Иезуиты руководили Бытенскимъ новиціатомъ вплоть до перенесенія

¹⁾ Археогр. сборн. догум. Т. XII, стр. 9—10.

²⁾ Zaleski, op. cit. Т. II, s. 91.

³⁾ Ibidem, s. 92. Залескій въ своемъ трудѣ „Iezuici w Polsce“ особенно подчеркиваетъ горячее участіе въ реформѣ базилианскаго ордена иезуита Николая Ленчицкаго который въ бытность свою ректоромъ Кашишской коллегіи принялъ подъ свою опеку нѣсколько базилианскихъ клириковъ, а потомъ уже въ санѣ провинціала литовскихъ иезуитовъ (съ 1631—1635 г.) всѣми силами содѣйствовалъ осуществленію реформаціонныхъ проектовъ митрополита Іосифа Рутскаго.

⁴⁾ Zaleski. Iezuici w Polsce. Т. II, s. 97.

его изъ Бытени въ Вильну въ 1637 году¹⁾). Руководимый иезуитами Бытенскій новиціатъ сталъ питомникомъ для всего базилианскаго ордена: изъ этой духовной школы вышли всѣ главные и передовые дѣятели уніи: Корсаки, Севявы, Коленды, Почаповскіе, Суши, занимавшіе видныя епископскія кафедры на Руси въ XVII вѣкѣ²⁾).

Не довольствуясь специально иезуитскими школами и новиціатами, митрополитомъ Іосифъ Рутскій постарался открыть для своихъ базилианъ двери папскихъ алуменовъ. Въ 1615 году митрополитъ Рутскій исклопоталъ у папы Павла V для базилианскихъ клириковъ четыре стипендіи въ греческой коллегіи въ Римѣ, двѣ стипендіи въ Вѣдени, столько же — въ Прагѣ и Ольмюцѣ и шесть стипендіи — въ Брунсбергѣ³⁾. Шестнадцать молодыхъ базилианъ стипендіатовъ подготовились въ этихъ папскихъ алуменахъ къ миссіонерской дѣятельности на пользу уніи. Вскорѣ число папскихъ стипендіи для базилианскихъ питомцевъ возрасло до 22-хъ. На первой базилианской конгрегаціи 1617 г. предсѣдатель ея митрополитъ Рутскій съ гордостью заявлялъ собравшимся отцамъ: «св. отецъ предоставилъ намъ для обученія 22 мѣста въ разныхъ алуменахъ»⁴⁾. Изъ этихъ открытыхъ для базилианъ алуменовъ наиболее важную роль играли двѣ папскія коллегіи въ Римѣ.

Первенствующую роль въ исторіи базилианскаго ордена играла греческая коллегія св. Анаасія⁵⁾. Она была основана въ Римѣ папою Григоріемъ XIII для высшаго богословскаго образованія греко-уніатскаго клира⁶⁾. Въ стѣнахъ этой коллегіи предполагалось воспитывать преданныхъ Риму миссіонеровъ не только изъ грековъ,

1) Ibidem, T. II, s. 99. Cf. Harasiewicz. Annales Eccl. Ruth., p. 312.

2) Zaleski, op. cit., T. II, s. 99.

3) Theiner. Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae, T. III, № 287; Левъ Кривза, «Оборона уніи» въ Памятникахъ полемической литературы, I, 286.

4) Археогр. сборн. докумен., Т. XII, стр. 9—10.
5) Bullae et brevia Summi Pontificum. Pozzajow 1767 г., р. В—Д. Цифровой пагинаціи въ этомъ рѣдкомъ изданіи нѣтъ.

6) Zaleski op. cit., T. II, s. 90.

но и, —главнымъ образомъ,—изъ русскихъ—этихъ, по выраженію католиковъ, «одичалыхъ скандинавскихъ дѣвовъ» ¹⁾ и «высоко-мѣрныхъ уроженцевъ схизматическаго сѣвера» ²⁾. Въ виду такой дѣли, главнымъ условіемъ поступленія въ Аѳанасіевскую коллегію было принятіе греко-восточнаго обряда. Дѣло въ томъ, что въ это именно время въ Римѣ шли оживленные переговоры о соединеніи или уніи русской греко-восточной церкви съ римско-католической. Въ интересахъ папскаго Ватикана было образовано такихъ людей, которые, будучи воспитаны въ духѣ католицизма, держались бы наружно греческаго обряда, чтобы съ тѣмъ большимъ успѣхомъ пропагандировать потомъ среди русскаго народа затѣваемую Римомъ унію ³⁾. Въ самый годъ основанія Аѳанасіевской коллегіи папскому нунцію въ Польшѣ поручено было прискаты для этой коллегіи 10—21 учениковъ изъ польскихъ грековъ, западно-русовъ и, если можно, уроженцевъ Московія. Первая попытка нунція въ этомъ отношеніи, была, однако, неудачна. «Въ виду суевѣрія и упрямства русскихъ, соглашавшихся,—по выраженію нунція,—скорѣе умереть, чѣмъ посылать своихъ дѣтей въ Римъ»,—папскій легатъ В. Лаурео съ большимъ трудомъ наперобовалъ въ греческую коллегію въ Римѣ не болѣе трехъ человекъ ⁴⁾. Болѣе успѣшный оборотъ приняли дѣла въ греческой миссионерской коллегіи со времени знаменитой Брестской церковной уніи 1596 г. Основатель базиліанскаго ордена Іосифъ Русскій, самъ обучавшійся, по совѣту іезуита Бокса (Воха), въ этой коллегіи ⁵⁾, писалъ въ 1903 году князю Николаю-Христофору Радзивиллу: «Кіевскій воевода (извѣстный ревнитель православія въ эпоху уніи князь Константинъ Константиновъ Острожскій) собирается основать академію на Волыни и для нея ищеть

1) С. Голубевъ. Кіевскій митрополитъ Петръ Могіла, Т. II.

2) В. Харлампіевичъ. Западно-русскія православныя школы. Казань. 1898 г., стр. 480—484.

3) Pelesz. Geschichte der Union, s. 126.

4) Журналъ Министер. Народн. Просв. 1882 г., 272 авт., стр. 238—240.

5) Zaleski, op. cit. T. II, s. 90.

въ Греціи нужныхъ профессоровъ, но ихъ тамъ и со свѣчой теперь не найдеть,—вся наука греческая въ настоящее время пріютилась въ нашей (т. е. Аѳанасіевской) коллегіи»¹⁾). Съ легкой руки Іосифа Рутскаго, въ коллегію св. Аѳанасія толпой хлынули даровитые питомцы базилианъ,—будущіе представители и передовые вожди уніи. Кромѣ самого Іосифа Рутскаго, въ греческой коллегіи въ Римѣ завершили свое богословское образование первые генералы или протоархимандриты базилианскаго ордена: Левъ Кривза, Рафаиль Корсакъ, Пахомій—Война Оранскій и другіе²⁾). Въ 30-хъ годахъ XVII столѣтія русскіе базилиане располагали въ Аѳанасіевской коллегіи четырьмя стипендіями для своихъ питомцевъ;—впослѣдствіи же число этихъ стипендій увеличилось до шести³⁾).

Кромѣ Аѳанасіевской, для русскихъ, въ частности—литовскихъ базилианъ была открыта вторая въ Римѣ коллегія при церкви св. Сергія и Вакха. Въ 1631 году папа Урбанъ VIII подарилъ базилианамъ храмъ въ память св. Сергія и Вакха,—храмъ, прѣ которой была основана постоянная резиденція въ Римѣ для прокуратора базилианскаго ордена⁴⁾). При этой резиденціи была открыта специально базилианская коллегія, подъ личной дирекціей самого прокуратора, какъ верховнаго попечителя ордена. Изъ-за этой коллегіи базилианамъ пришлось вести тяжбу съ кармелитами. Въ 1665 году протоархимандритъ базилианскаго ордена и вмѣстѣ Холмскій епископъ Яковъ Суша просилъ римскую Конгрегацію de propaganda fide вытребовать отъ кармелитовъ босыхъ захваченную ими сумму

1) С. Голубевъ. Кіевскій митроп. Петръ Могила, Т. I. Приложенія, стр. 179—181.

Письмо отъ 15 февр. 1603 г. на польскомъ языкѣ.

2) L. Allatius. De ecclesiae occidentalis et orientalis perpetua consensione, p. 987—988.

3) К. Харламповичъ. Западнорусскія правосл. школы, стр. 508—509.

4) Труды Кіевской Дух. Акад. 1870. май, стр. 1470. Cf. «Bullae et brevvia» Ed. 1767 an., pars II, p. 1.

въ 20 тысячъ польскихъ злотыхъ, которую Янъ Дубовичъ записалъ въ пользу названной коллегіи ¹⁾.

Таковы были важнѣйшіе папскіе алюмнаты, дававшіе базилианамъ высшее богословское образованіе. Что касается характера этого образованія, то, надо сказать, оно всецѣло было проникнуто обычными, ультра—католическими тенденціями іезуитовъ. Въ папскихъ алюмнатахъ, какъ и въ новиціатахъ, базилиане неизмѣнно попадали въ цѣпкія руки іезуитскихъ наставниковъ и профессоровъ. Анастасіевская коллегія въ Римѣ была наводнена учеными іезуитами, среди которыхъ выдавался патеръ Муцій Вителлески, впоследствии генераль Іезуитскаго ордена ²⁾.

(Продолженіе будетъ)

Анатолій Малевичъ.

МОГИЛЕВСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ.

время Архіепископа Анастасія Братановскаго (1797—1805 г.*).

Обязанности сеніоровъ были довольно *ответственныя* ¹⁾. 27 марта 1803 года префектъ Теофанъ распорядился: „... II. Сеніоры не должны отнюдь никого принимать въ бурсу не токмо на нѣсколько дней, но иже на одну ночь, безъ позволенія начальства, подъ строжайшимъ въ противномъ случаѣ наказаніемъ. III. Но для чего принималъ и столько времени держалъ Пославскій Скопунскаго брата? За сіе взыскать съ Пославскаго штрафа одинъ рубль“ ²⁾.

Были въ семинаріи еще *директора*. Подобно сеніорамъ, они

1) Н. И. Петровъ. Очеркъ исторіи базилианск. ордена.—Труды Кіевск. Духовн. Акад. 1870 г., май, стр. 470.

2) Pelesz. Geschichte der Union. Bd. II, s. 126.

*) Продолженіе. См. №№ 5, 9, 15 и 24 „Мог. Е. В.“ 1905 г.; 1906 г. № 11.

1) М. А. Лобовъ. «Исторія», стр. 61 («М. Е. В.» 1897 г.).

2) Архивъ Могил. Дух. Сем., 1802 г. № 6.

отмѣчали, кто какого поведенія и успѣховъ (изъ находившихся подъ ихъ смотрѣніемъ учениковъ). Сверхъ того, имѣлись еще „*приватные учителя*“. Вотъ росписаніе частныхъ учителей для казенныхъ воспитанниковъ, утвержденное 1803 г. сентября 18 дня префектомъ Осефаномъ: „1. Для учениковъ поэзіи—Василій Семеровскій, 2, — синтаксисы Алексій Марковский, 3, — грамматики Иванъ Стефановичъ, 4, — инфимы Парфей Кутневичъ, 5, для учениковъ информаторіи первоклассныхъ и платѣжныхъ Чуговскій и Цитовичъ, второклассныхъ—Щербовъ и Козловскій. Каждому изъ сихъ объявить для должного и неупустительнаго по сему исполненія“³⁾.

Во времени архіепископа Анастасія *стѣкли розгами*. 20 апрѣля 1798 г. учитель риторики іерей Петръ Околовичъ донесъ правленію, что ученикъ риторики Гавріиль Андрюцкій 15 числа самовольно отлучился и послѣ того не являлся въ классъ. Въ правленіи опредѣлено было: „наказать розгами сего ученика, коль скоро явится, публично въ классъ, въ страхъ прочимъ, дабы никто самовольно не отлучался“⁴⁾. Преосвященный Анастасій тоже иногда присуждалъ розги, но въ общемъ отечески относился къ проступкамъ молодежи. Въ консисторію вступило прошеніе камеръ-гусара Іустина Садовскаго о наказаніи семинаристовъ Карпа Щербы и Якова Васильевскаго за причиненные ими обиды и побои его матери, у которой они квартировали. Преосвященный на это прошеніе отвѣтилъ: „29 апрѣля 1799 года. Судное дѣло семинаристовъ съ гусаромъ уничтожить вовсе; примѣтивъ консисторіи, что семинаристы, яко семинаристы, находятся въ состояніи воспитанія; убо и судить ихъ, равно какъ и наказывать есть долже воспитателей, то есть ректора и префекта, яко главныхъ правителей семинарскихъ воспитанниковъ, а они должны репортовать намъ. Анастасій“⁵⁾.

3) Тамъ-же, № 5.

4) Тамъ-же, стр. 1798 г. № 6.

5) Архивъ Могил. Дух. Консисторія, 1799 г. св. №№ 3—180, д. № 75.

Тогда для исправленія воспитанниковъ прибѣгли къ нравственнымъ мѣрамъ. 29 ноября 1802 года отъ Алексѣя Проскуро-Субшинскаго взята была слѣдующая подписка: „Къ несказанному стыду и раскаянію моему, по собственному моему перадѣнію, потерявъ безуспѣшно многіе въ семинаріи годы, не научился я даже порядочно писать. Почему далъ въ семинарскомъ правленіи сіе мое обязательство въ томъ, что, ежели полгода не исправлю моего ни къ чему годнаго почерка, то подвергаю себя строжайшему тѣлесному наказанію“¹⁾

Ученикъ риторикѣ Кирилль Дорошкевичъ безпрестанно упражнялся въ картежной игрѣ (какъ днемъ, такъ и ночью) съ товарищемъ своимъ Василемъ Гловацкимъ. Играя неудачно, Дорошкевичъ заставилъ свой сюртукъ, заложилъ двѣ штуки нижняго бѣлья, три платка и жилетъ, проигралъ въ карты лошадь, на которой прѣхалъ въ Могилевъ, уворовалъ у товарища лексиконъ. Гловацкій пьянствовалъ. Примѣнительно къ синодскимъ указамъ 31 октября 1798 г. (пункту 19-му) и 7 мая 1797 г. правленіе семинаріи постановило: „оказавъ въ послѣдній разъ Дорошкевичу и Гловацкому снисхожденіе въ надеждѣ исправленія ихъ, наказати публично (розгами), при собраніи всѣхъ семинаристовъ, а потомъ обязати подпискою о добропорядочномъ впредь поведеніи“. 15 октября 1804 г. правленіе доложило объ этомъ преосвященному. Владыка отвѣтилъ резолюціей: „Прочитать сіе въ собраніи. *Наказаніе ихъ представить ихъ родителямъ, а для сего призвать родителей, внушити имъ выписанные въ семъ докладѣ указы. Хотя же я и предполагалъ для исправленія оныхъ семинаристовъ взять между (въ среду) семинарскихъ воспитанниковъ подѣ ближайшее смотрѣніе, съ уплатою за казенное содержаніе слѣдующихъ денегъ; но какъ протопопъ Дорошкевичъ таковыя взнести отказывается, да и священникъ Гловацкій, хотя пять рублей и взнесъ, но и то, подобно прочимъ рошущимъ на благотворное призрѣніе (неохотно).*

¹⁾ Архивъ М. Д. С., 1802 г.

Для того обратить неблагодарныхъ на свои ихъ квартиры, съ взысканіемъ изъ протопопа Дорошкевича издержекъ на его сына казеннаго содержанія. Да ежели и еще откроются таковые неблагодарники, то выбросить ихъ изъ семинарскихъ домовъ“²⁾).

Хотя духовенство роптало на бурсу, епархіальное начальство, въ воспитательныхъ цѣляхъ, старалось, по возможности, уменьшить число *квартирныхъ учениковъ*³⁾. Часть ихъ помѣщалась въ *ураздненномъ женскомъ монастырѣ*⁴⁾. Въ августѣ 1903 г. запрещено было семинаристамъ снимать квартиры безъ вѣдома правленія⁵⁾.

Много хлопотъ доставляли начальству *лѣнвые и малоспособные* ученики, просившіе объ увольненіи: приходилось почти насильно удерживать ихъ въ семинаріи, чтобы поднять образовательный цензъ духовенства. 11 февраля 1799 г. ученикъ синтаксисы Семенъ Качницъ просилъ его опредѣлить дьячкомъ. Преосвященный отвѣтилъ: „Не такъ, но обучиться церковному пѣнію и обиходу, ариметикѣ и церковной исторіи, по опредѣленію“. 4 іюня 1799 г. просилъ священства ученикъ риторики Яковъ Васильевъ. Резолюція послѣдовала суровая: „Чтобъ былъ достойнымъ священства, то дозами выстѣкь, заохотить къ продолженію наукъ“¹⁾. Вскорѣ Васильевъ

²⁾ Тамъ-же, 1804 г. Ср. М. А. Лобовъ: „Исторія“..., стр. 78 (1897 г.). Отецъ К. Дорошевца былъ протоіереемъ въ с. Михалиновѣ, орш у.; въ 1798 г. уступилъ свое мѣсто зятю—В. Штиковичу; въ 1804 г. Михалиново предоставлено было Кирилу Д., который и женился, но въ сентябрѣ 1807 г. еще не былъ священникомъ, а лишь студентомъ философіи. Архивъ М. Д. К., 1801 г. пр. 5, л. 118. Архивъ Св. Синода, 1803 г. л. 620. Архивъ Канц. Об.-Прокурора, л. 3053.

³⁾ Діаконъ Е. Цитовачъ въ прошеніи своемъ епископу Анастасію, отъ 28 іюля 1800 г., пишетъ: „Бѣднѣе духовное правленіе объявило мнѣ, что ваше преосвященство изволила приказать послать въ подчиненныя (консисторіи) мѣста записки, дабы оныя, отъ подвѣдомыхъ (консисторіи) себѣ священноцерковно-служителей отобрать свѣдѣніе, кто изъ нихъ дѣтей своихъ послѣ настоящей вакаціи пожелаетъ содержать въ семинаріи съ платѣжа на казенномъ иждивеніи, изъ всѣхъ мѣстъ таковыя свѣдѣнія непременно къ первому мѣсяцу августа числа (представили)“, Архивъ М. Д. С., 1800 г.

⁴⁾ П. Горючко: „Матеріалы для исторіи арх. дома и мон.“, стр. 34.

⁵⁾ П. Горючко: „Мат. для вышней истор. М. Д. С.“, стр. 29.

Василевскій тожь) назначень былъ дьячкомъ къ Домамериканской церкви. По смерти отца, (1801 г.) Василевскій просилъ назначить его священникомъ на мѣсто покойнаго родителя. Преосвященный отвѣтилъ: „Вступить въ бракъ позволительно,—буде кто изъ семинаристовъ къ сестрѣ его (Василевскаго) не същется съ тѣмъ, чтобъ быть тамо священникомъ. Ему же (Василевскому), яко незаконныхъ къ священству лѣтъ, о промоціи до указаго времени не помышлять“²⁾.

3 іюля 1799 года непосредственно преосвященному подаль прошеніе объ увольненіи изъ семинаріи ученикъ риторики Іосифъ Шимкевичъ. Владыка на прошеніи написалъ: „Семинаристамъ отнюдь не подавать прошеній самимъ собою, но *чрезъ семинарское правленіе*“³⁾. Шимкевичу продолжать ученіе; ибо онъ не самъ себя долженъ рекомендовать въ непонятіи и лѣности, но учитель и высшая семинарская власть. Кои сами себя непонятными отрекомендуютъ, тѣхъ въ силу указа⁴⁾, прямо отсылать въ военную службу. Указъ сей прочитатъ всемъ въ слухъ, гдѣ и прямо неспособные къ высшимъ наукамъ туда же, тоестъ вонъ изъ духовнаго причта, предопредѣляются. Анастасій“⁵⁾. 9 марта 1800 г. просилъ правленіе объ увольненіи ученикъ риторики Гаврила Андруцкій, 12-го ученикъ инфии Григорій Случановскій (для опредѣленія пономаремъ на мѣсто умершаго отца), 14-го вторично І. Шимковичъ. Правленіе при докладѣ отъ 19 того же марта всѣ три прошенія представило преосвященному. Владыка на докладѣ написалъ: „Подтвердить всемъ ученикамъ семинаріи, что недо-

¹⁾ Архивъ Мог. Дух. Семинаріи. 1799 г. № 2. М. А. Лобова: „Исторія“..., стр. 550 (С. М. Е. В. > 1896 г.).

²⁾ Архивъ Мог. Духов. Семинаріи 1801 г. Указъ консистоніи отъ 21 февр. 1801 г.

³⁾ Подобное распоряженіе сдѣлано было архіеп. Анастасіемъ въ Астрахани. П. Горючло: „Анастасій Бр.“, Астр. 1902, стр. 38.

⁴⁾ Полное Собраніе Законовъ, т. XXIV, № 17. 728 1797 г. января 12 сенатскій указъ объ учиненіи со стороны епархіальныхъ наріеореевъ разбора церковнослужителей и ихъ дѣтей.

⁵⁾ Архивъ Могил. Дух. Семинаріи, 1799 г.

стигнѣ окончательнаго ученія не должны проситься сами собою на мѣста. О неспособности, равно какъ и слабости здоровья, смотрятъ ректоръ и префектъ, для чего и служатъ *субботнія испытанія*. Почему и имѣть правленіе семинарское по усмотрѣнію репортовать, а не по прихотямъ дѣтскимъ, кои обыкновенно отъ ученія отвращаются“. Резолюцію Шимкевичу: „Сего манить изъ семинаріи диаконское мѣсто, а не слабость здоровья. Такъ сію мнимую слабость укрѣпить публичнымъ въ собраніи оштрафованіемъ (розгами). А если не будетъ учиться, то выкинуть вонъ изъ духовнаго вѣдомства“. Съ Андруцкимъ Преосвященный велѣлъ „здѣлать то же, что и съ Шимкевичемъ“. Насчетъ Случановскаго владыка распорядился: „За сиротою представить дячковское мѣсто, а для ученія въ семинаріи, впредь до разсмотрѣнія, опредѣлить на казенный коштъ“¹⁾.

11 января 1800 г. правленіе доложило объ увольненіи изъ семинаріи дѣтей священниковъ Григорія Адамовича и Іоанна Носовича. Преосвященный положилъ резолюцію: „Уволить обоихъ для изобученія церковнаго устава, не исключая изъ списка семинаріискаго, покуда къ мѣстамъ причетническимъ опредѣляются“. Назначенный бѣлицкимъ духовнымъ управленіемъ въ пономари къ Гереховской церкви Иванъ Шунлевичъ въ августѣ 1800 г. просилъ преосвященнаго объ утвержденіи въ должности. Владыка распорядился: „Для наученія чтенію, письму, ибнію церковному и закону опредѣлить *при семинарской больницѣ дежурнымъ* и считать въ классѣ противъ сверстниковъ его“²⁾. Священникъ Грудиновской церкви Іосифъ Лакиза просилъ опредѣлить сына его семинариста дячкомъ къ Бавецкой церкви. Резолюція послѣдовала: „Мѣсто за просительнымъ сыномъ дячковское предоставляется. Самого-же

1) Тамъ-же, 1800 г. № 2. Въ 1801 г. Шимкевичъ женился на дочери священника села Сухарей Тимофея Вербицкаго и занялъ мѣсто тестя. 11 октября 1801 г. Ш. просилъ правленіе семинаріи о выдачѣ ему аттестата для засвидѣтельствованія господина с. Сухарей. Тамъ-же, 1801 г. № 2.

2) А. М. Д. С., 1802 г. № 2.

сына обратить въ русскою классъ для наученія порядочному чтенію и пѣнію. И когда явится искуснымъ, въ то время произведенъ быть имѣть дѣйствительнымъ дьячкомъ“³⁾ Долговицкій священникъ Михаилъ Спиревичъ просилъ опредѣлить на его мѣсто внука его студента философіи Стефана Зубаковича. По этому поводу архіепископъ Анастасій распорядился: „Подтвердить строжайше ученикамъ философіи, чтобъ не столько помышляли о женитбѣ, сколько о усовершенствованіи ума своего ученіемъ, а сердца правилами христіанскихъ добродѣтелей, предоставляя свою судьбу промыслу Божію и начальства. Въ противномъ случаѣ не останутся безъ замѣчанія ко вреду своему. О чемъ предписать изъ консисторіи указомъ въ семинарское правленіе“⁴⁾.

Отклоняя легкомысленныя просьбы объ увольненіи изъ семинаріи, епархіальное начальство удовлетворяло уважительныя (просьбы) и даже само удаляло безнадежныхъ учениковъ. При этомъ правленіе семинаріи иногда превышало свою компетенцію и тѣмъ вызвало замѣчанія преосвященнаго. Въ этомъ отношеніи характеренъ слѣдующій докладъ правленія отъ 20 января 1802 г.: „Поданнымъ вашему высокопреосвященству (15 января) сего семинаріи ученикъ информаторскаго класса *Мартинъ Ростовскій* прошеніемъ представляя, что находясь онъ чрезъ три года въ семинаріи и признавая себя какъ по слабости своего здоровья, такъ и по взрослости лѣтъ, неспособнымъ къ дальшему продолженію ученія, возымѣлъ намѣреніе вступить въ церковническое званіе; и какъ при городской церкви, состоящей въ вѣдомствѣ мстиславскаго духовнаго заказа, пономарское мѣсто есть праздно, для того просилъ, уволивъ его изъ семинаріи, кому слѣдуетъ архипастырски повелѣть опредѣлить его туда, въ Городецъ указнымъ пономаремъ, гдѣ побывъ имѣетъ современемъ представить отъ прихожанъ указ-

³⁾ Тамъ-же, 1800 г. Указъ консисторіи отъ 2 ноября 1800 г.

⁴⁾ Архивъ Мог. Дух. Семинаріи, 1801 г. Указъ консмг. отъ 29 октября 1801 г. М. Д. Лобова: «Исторія», стр. 550 (1896 г.),

ное одобрение. На которомъ прошеніи состоялась отъ вашего высокопреосвященства резолюція слѣдующая: „Прежде въ семинарскомъ правленіи, мимо коего свѣдѣнія подаль сіе прошеніе, пристойно наказать, потомъ, за запискою отъ онаго, будетъ и резолюція. Отъ семинаристовъ не писать прошеній въ консисторской канцеляріи, яко въ семинаріи есть и свое правленіе и свои писцы, подвѣдомственные всякъ по своему классу“. — И какъ по справкамъ, въ семь правленіи забраннымъ, оказалось, (что прописанное при городецкой церкви пономаря мѣсто дѣйствительно есть праздно¹⁾, проситель по слабымъ своимъ дарованіямъ, къ продолженію ученія дальнѣйшаго неспособенъ; для того семинарское правленіе вашему высокопреосвященству всепочтеннѣйше докладываетъ: (не угодно ли будетъ кому слѣдуетъ повелѣть опредѣлить просителя къ прописанной церкви пономаремъ)²⁾. За дерзость же его, оказанную въ подаеніи вашему высокопреосвященству самовольно прошенія, онъ пристойно наказанъ; а о томъ, чтобъ отъ семинаристовъ не писать въ консисторскій канцеляріи прошеній, послано въ оную отъ сего правленія отношеніе. Префектъ игумень Теофанъ. Комисаръ іеромонахъ Теокистъ. Письмоводитель 14-го класса Д. Маркевичъ“. По содержанію этого доклада архіепископъ Анастасій распорядился: „При письменномъ видѣ уволенія отъ семинаріи отправить такового (Ростовскаго) въ консисторію, гдѣ по усмотрѣнію праздныхъ церковническихъ мѣстъ и будетъ ему мѣсто опредѣлено на указныхъ о семь предписаніяхъ“³⁾.

По докладу 10 сентября 1802 г., 27 малоуспѣшныхъ учениковъ опредѣлены были на церковническія мѣста, а пятеро малолѣтнихъ отправлены къ родителямъ, во избѣжаніе лишнихъ расходовъ. По докладу отъ 23 декабря того-же 1802 г. исключены

1) Противъ словъ, взятыхъ въ скобки (—) отгѣтъ архіепископа Анастасія: „не ваше дѣло“.

2) Отгѣтъ преосвященнаго: „покушеніе-же“.

3) Архивъ М. Д. С., 1802 г. Архивъ Мог. Дух. Кон., 1802 г. пр. 1 д. № 510.

были девять малоуспѣшныхъ воспитанниковъ¹⁾. 27 марта 1803 г. префектъ Теофанъ приказалъ: „I. Объ отмѣченныхъ для образованія въ церковники казенныхъ воспитанникахъ заготовить его высокопреосвященству докладъ о помѣщеніи такихъ на праздныя церковническія мѣста, дабы на мѣсто ихъ можно было принять въ бурсу учениковъ достойнѣйшихъ и успѣшнѣйшихъ, а не тунеядцевъ²⁾. 9 октября того-же 1803 г. правленіе доложило, что нѣкоторые ученики просятъ объ опредѣленіи въ церковники. Преосвященный отвѣтилъ: „Для опредѣленія къ мѣстамъ отправить въ консисторію съ тѣмъ, чтобы по изученію церковному пѣнію и чтенію, (и съ одобреніемъ отъ прихожанъ) явились для посвященія въ стихари“³⁾.

19 сентября 1804 года архіепископъ Анастасій предписалъ консисторіи: „1. Нужно мнѣ знать: сколько съ 1802 года выпущено изъ семинаріи учениковъ нижшихъ классовъ, куда они опредѣлены, какими причетниками, чьи дѣти и сколькихъ дѣтей? 2. Сколько гдѣ престарѣлыхъ и увѣчныхъ священноцерковнослужителей, отъ кого они получаютъ пропитаніе и гдѣ проживаютъ?— О семь для собранія свѣдѣній предписать неукосительно, а о томъ также представить справку“.

10 октября того-же 1804 года преосвященный объявилъ: „Для священноцерковнослужительскихъ дѣтей, кои или по слабости понятія не могутъ продолжать въ семинаріи вышшихъ наукъ, или по скудости родителей не могутъ быть содержимы въ семинаріи, или по сыротству остаются безъ всякаго воспитанія,— учредить *руководильныя образованія*, такъ чтобы они и церковному служенію обучались. *Первое*: въ Охорскомъ монастырѣ столярному мастерству, подъ наставленіемъ пребывающаго тамъ на покоѣ игумена отца Сергія, яко въ семь дѣлѣ искуснаго,⁴⁾ и мѣсто тамошнее

1) Пл. Горючко: „Матеріалы для вн. исторіи М. Д. С.“, стр. 25 и 27.

2) Архивъ Мог. Дух. Семинаріи, 1802 г. № 6.

3) Тамъ-же, 1803 г.

4) Пл. Горючко: „Матеріалы для ист. арх. дома и мон.“, стр. 11.

на дѣсь изобильное. *Второе:* а, живописное у таймоновскаго священника, (Сущевскаго) уволивъ сего отъ всѣхъ прикосновеній по приказу благотворительному, а оставивъ зависимость отъ единой консисторіи¹⁾; в, здѣсь при семинаріи, подъ дирекцію соборнаго діакона Спиридона. *Третье:* шитью церковнаго облаченія, подъ наученіемъ монаха Гога или мѣщанина Дюки.

Примѣчаніе 1. Опредѣляемыя въ наученія таковыя дѣти должны имѣть предѣоставлены за собою въ лучшихъ приходахъ пономарскія мѣста, изъ которыхъ половиною частію могутъ содержать себя во время ученія своего, а другою во мѣсто ихъ до времени исправляющіе ихъ должность. 2. Сіи дѣти могутъ не оставлять а, чтенія церковныхъ книгъ, в, церковной службы и вс, а назначенія въ катихизисѣ, на что особенное учинится предписаніе. 3. они не исключаются изъ списка семинаристовъ, покуда выйдутъ на дяконскія или и священническія мѣста. 4. Во всѣхъ таковыхъ разрядахъ опредѣляются мною, по представленію етъ консисторіи или отъ семинарскаго правленія.

Для сего послать указы а, въ Охорскій монастырь о объявленіи сего благодѣтельнаго подвига игумену отца Сергію, съ требованіемъ: какія нужны къ тому орудія и о прочихъ надобностяхъ; б, къ таймоновскому священнику: сколько онъ можетъ при себѣ содержать учениковъ и на какомъ условіи; в, соборному діакону, объявить и, какія онъ мѣры объяснить, мнѣ донести; г, о швальни: а беру устроить оную на свое разсмотрѣніе, какъ и промыслить он нужныя къ тому орудія.

О всѣхъ же таковыхъ церковническихъ дѣтяхъ предоставить мнѣ списокъ, — повторяю.

Анастасій, архіепископъ могилевскій и витебскій⁴⁾.

По справкамъ, съ 1802 года изъ низшихъ классовъ семинаріи⁵⁾ было 77 учениковъ, 10—20 лѣтъ; большинство изъ нихъ по-

¹⁾ Тамъ-же, стр. 3. Зависѣтъ непосредственно отъ консисторіи въ это время было своего рода награды.

ступило въ пономари. Намѣреніе архіепископа Анастасія дать этимъ неудачникамъ прикладное образованіе не осуществилось, отчасти вслѣдствіе равнодушія къ дѣлу намѣченныхъ сотрудниковъ, а главнымъ образомъ изъ—за отъѣзда преосвященнаго Анастасія, въ іюль 1805 года, въ С.-Петербургъ, а оттуда въ Астрахань¹⁾).

Лучшіе воспитанники семинаріи отправлялись для продолженія образованія въ *Александровскую академию* въ С.-Петербургѣ. Въ январѣ 1799 года посланы были К. М. Китовичъ и П. С. Домбровский, въ августѣ 1804 г. В. Кутневичъ и В. И. Григоровичъ, въ октябрѣ 1805 г. С. Ольшевскій²⁾).

Выходъ изъ духовнаго вѣдомства былъ затрудненъ для семинаристовъ, 4 ноября 1798 г. запрещено было увольнять, безъ вѣдома св. синода, въ свѣтскія команды учениковъ семинаріи, 7 марта 1799 г. запрещеніе это ограничено было лишь студентами философіи и богословія; увольненіе прочихъ учениковъ предоставлено было усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ³⁾. 28 ноября 1799 г. императоръ Павелъ приказалъ: „къ взящей пользѣ церкви и къ сильнѣйшему утвержденію благочестія въ народѣ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ студентовъ, яко единственно для блага церкви воспитывающихся, кромѣ медицинской коллегіи, ни въ какія другія свѣтскія команды не увольнять, а всѣхъ, кои достойными найдутся, опредѣлять въ должности, подъ вѣдомствомъ духовнымъ состояція“⁴⁾. 27 мая 1800 г. запрещено было увольнять безъ высочайшаго повелѣнія изъ семинарскаго званія въ другія. 25 августа того-же 1800 г. велѣно было не выписывать изъ семинаріи непонятныхъ къ ученію учениковъ до дѣйствитель-

¹⁾ Архивъ М. Д. К., 1804 г. пр. 16, д. № 149. Архивъ Могил. Дух. Семи., 1805г.

Указъ консисторіи отъ 4 іюля 1805 г. М. Д. Лобова: «Исторія»... стр. 689. (1896 г.). Сб. 1798 г. обучался иконописи ученикъ Ѳ. Керножацкій. Па. Горюно: «Мат. для ист. арх. д. и мон.»; стр. 19.

²⁾ Па. Горюно: «Учителя» М. Д. С. У., стр., 40, 45, 46.

³⁾ Полн. собр. зак., т. XXV, № 18830. Архивъ Св. Синода, 1798 г. д. № 806.

⁴⁾ Архив. Св. Синода, 1799 г. дек. 4, д. 0739.

наго поступленія ихъ на церковнопричетническія мѣста. 30 мая 1801 г. синодомъ предписано было: „о студентахъ философіи и богословіи, которые о увольненіи въ свѣтское званіе просить будутъ, на основаніи 1799 г. марта 7 указа, представлять св. синоду, съ объясненіемъ причинъ, и не увольняя ихъ, ожидать резолюціи. Учениковъ прочихъ классовъ могутъ преосвященные увольнять сами собою, но не иначе, какъ по точномъ удостовѣреніи, что просящійся или неспособенъ быть въ духовномъ званіи или по другимъ какимъ обстоятельствамъ, имѣя всегда въ виду, чтобы въ духовныхъ мѣстахъ не могло послѣдовать въ нихъ оскудѣнія“. 18 марта 1803 г. указано было: „не только студентовъ, но и учениковъ низшихъ классовъ, кромѣ опорочившихъ свое состояніе, преосвященнымъ самимъ собою изъ вѣдомства духовнаго не увольнять“. 31 мая 1804 г. предписано было: „буде кто изъ семинаристовъ чувствуетъ въ себѣ болѣзнь или недостатокъ, препятствующій къ поступленію въ духовное званіе, то подавали-бы о семъ прошенія епархіальнымъ архіереямъ, которые, по освидѣтельствованіи ихъ чрезъ врачебныя управы и личномъ разсмотрѣніи, представляютъ св. синоду, съ удостовѣреніемъ о неспособности ¹⁾. 30 сентября 1804 г. запрещено было принимать въ министерство народнаго просвѣщенія учителей и учениковъ духовнаго вѣдомства, безъ увольненія св. синода ²⁾. 8 декабря 1804 г. послѣдовало распоряженіе: объ увольненіи въ свѣтское вѣдомство студентовъ богословіи и философіи—дворянъ представлять въ св. синодъ не иначе, какъ по доказательствомъ изъ герольдіи, утверждающимъ ихъ дворянское достоинство ³⁾.

Затрудняя выходъ семинаристовъ изъ духовнаго вѣдомства, правительство пользовалось ими при нуждѣ: 9 января 1779 г. указано было: намѣстническія канцеляріи наполнять изъ семина-

¹⁾ П. С. З. XXVI. 19434; 19533; 19897. XXVII. 20671. XXVIII. 21321.

²⁾ Архивъ Мог. Дух. Конс., Синодскіе указы, 1804 г. № 72.

³⁾ Архивъ Св. Синода, 1804 г. д. 630.

ристовъ и священноцерковнослужительскихъ дѣтей. По вновь изданному, высочайше апробованному 1786 года іюля въ 15 день, медицинской коллегіи съ ея прочими принадлежностями штату, при четырехъ генеральныхъ гошпиталяхъ и особо въ трехъ *хирургическихкихъ школахъ* или училищахъ (С.-Петербургскомъ, Московскомъ и Кронштадтскомъ) лѣкарскихъ учениковъ, противу прежняго положенія, умножено было въ знатномъ количествѣ. Поступать туда могли знающіе латинскій языкъ. Изъ семинарій приглашались студенты богословія и философіи и ученики риторикъ. Въ 1787 г. пріемъ производился въ три разныхъ времена: въ генварѣ, маѣ и сентябрѣ. На проѣздъ новичковъ выдавалось по 10 руб., которые послѣ вычитались изъ годичнаго жалованья учениковъ (80 р). 25 января 1787 г. синодъ позволилъ увольнять семинаристовъ (съ аттестатами) въ медицинскія школы и, буде они туда не поступятъ, принимать ихъ обратно¹⁾. 28 августа 1797 г. велѣно было имѣть особенно на всякій годъ до 50 человекъ семинаристовъ, кои приобрѣли успѣхъ въ словесныхъ наукахъ, для помѣщенія оныхъ во *врачебныя училища*²⁾. 13 іюня 1799 г. указано было избранныхъ и отправленныхъ въ медико-хирургическую академію семинаристовъ не увольнять пока изъ духовнаго званія³⁾.

24 апрѣля 1798 г. епископъ Анастасій рапортовалъ: «Во исполненіе... указа... отъ 26 сентября прошлаго 1797 года подъ № 6205-мъ послѣдовавшаго, два семинари здѣшней—одинъ (Илья Савиничъ) богословскаго, а другіи (Викторъ Кашинскій) философскаго классовъ—ученики, за неоказаніемъ изъ охотниковъ третьяго для помѣщенія, на основаніи именнаго высочайшаго тогожь года въ 28-й день августа изданнаго указа въ *врачебныя училища*, по востребованіи и испытаніи оныхъ отъ здѣшняго врача (Пуца),

¹⁾ Архивъ М. Д. К. Свн. указы, 1799 г., 1787 г. № 10.

²⁾ П. С. З. XXIV. 18151. Архивъ Св. Синода, 1797 г. д. 90. Свн. указъ данъ былъ 26 сентября 1797 г.

³⁾ Архивъ М. Д. К. Свн. указы, 1799 г. № 62.

сего апрѣля 19-го дня съ надлежащими отпусками уволены». 10 января 1799 г. преосвященный доносилъ: «Три изъ здѣшней (Могилевской) семинаріи философскаго класса ученика (Семень Гловацкій, Михайль Стратановичъ и Стефанъ Кащицъ) во врачебное училище отпущены ¹⁾. 16 іюня 1800 г. могилевскій уѣздный врачъ, коллежскій ассесоръ, Иванъ Пуцъ испытывалъ высланныхъ изъ семинарскаго правленія студента философіи Михаила Астрашاپовича и ученика риторики Якова Захаревича, для поступления въ медики, нашель ихъ способными и потому просилъ уволить ихъ и дать аттестаты ²⁾. Въ іюнѣ 1803 г. выбыли въ медико-хирургическую академію обучавшіеся въ семинаріи съ 1794 г. сыновья священника, студенты философіи: Димитрій Зубаковичъ, 22 лѣтъ, и Яковъ Зубаковичъ, 22 лѣтъ ³⁾. Въ октябрѣ 1905 г. отправленъ былъ въ медико-хирургическую академію студентъ философіи Θ. Демяновичъ ⁴⁾.

64-мъ параграфомъ устава *о народныхъ училищахъ* указано было способныхъ къ учительскому званію людей заимствовать изъ духовныхъ семинарій. По указу 9 іюня 1783 г. изъ учителей, кои на казенномъ иждивеніи къ должности сей приуготовлены, кромѣ настоящаго ихъ званія, въ другую службу ни увольняемы ни принимаемы быть не могли, безъ точнаго на то позволенія комиссіи объ учрежденіи народныхъ училищъ или того начальства отъ котораго они къ должности учительской приуготовляемы были ⁵⁾.

Изъ Могилевской семинаріи вышло много народныхъ учителей. Въ 1798 г. перешли изъ семинаріи въ народныя училища учителя И. Василевскій и И. Лепешинскій ⁶⁾. 8 октября 1798 г.

¹⁾ Архивъ Св. Синода, 1797 г. авг. 28 д. № 90, листы 141 и 181. Ст. Кащицъ 23 дек. 1798 г. просилъ не отбирать у него казенныхъ вещей — сертуга, рубахъ и попплѣ (?). Преосвященный распорядился: «пусть остаются при немъ». А. М. Д. С.

²⁾ Архивъ Мог. Дух. Семинаріи, 1800 г. № 3.

³⁾ Архивъ Св. Синода, 1804 г. д. № 961.

⁴⁾ П. Горючю: Учителя М. Д. С., стр. 38.

⁵⁾ Мог. дух. Консисторія. Сив. указы, 1797 г., № 110, отъ 16 сент.

⁶⁾ П. Горючю: Учителя М. Д. С., стр. 12, 14.

консисторія доложила объ увольненіи четырехъ семинаристовъ изъ высшихъ классовъ для заступленія учительскихъ мѣстъ въ народныхъ училищахъ. Преосвященный Анастасій распорядился: «Избравъ, отцу префекту представить намъ; по чемъ и отправлены быть имѣють» ¹⁾. По рапорту епископа Анастасія отъ 8 февраля 1801 г., опредѣленіемъ св. синода отъ 7 июня, по указамъ 7 сентября 1782 г. и 30 мая 1801 г. вовсе исключены были изъ духовнаго вѣдомства, съ оставленіемъ навсегда въ гражданскомъ, исправляшіе должность учителей въ школахъ приказа общественнаго призрѣнія: въ могилевской главной школѣ перваго класса Ермолай Гриневиць, въ оршанской втораго класса Герасимъ Кутневиць и въ мстиславской втораго класса Петръ Котовиць. Всѣ трое въ вѣдомостяхъ обучающихся въ бѣлорусской семинаріи не показывались съ 1795 года ²⁾. 3 декабря 1801 г. архіепископъ Анастасій рапортовалъ, что окончившіе курсъ студенты Григорій Шимковичъ и Карпъ Щерба, въ бытность въ Могилевѣ, для осмотра училища, директора бѣлорусскихъ народныхъ училищъ, коллежскаго ассесора, Цвѣтковскаго, явись къ нему, объявили желаніе обучаться въ могилевскомъ главномъ народномъ училищѣ учебному способу и другимъ предметамъ, съ тѣмъ, чтобы вступити со временемъ въ должность учителей народныхъ училищъ. Бѣлорусскій приказъ общественнаго призрѣнія сообщилъ консисторіи, что Цвѣтковскій просилъ объ увольненіи изъ духовнаго званія студентовъ, еще числившихся по семинарскимъ вѣдомостямъ, но уже, по представленію учителя могилевскаго главнаго народнаго училища Карпиловича, вступившихъ съ дозволенія своего начальства, въ могилевское гл. н. училище. Указомъ 22 января 1802 г. дозволено было уволить изъ духовнаго званія Шимковича и Щербу, но впредь предписывалось сообщать, нужны-ли просители, для епархіи ³⁾. По

¹⁾ Архивъ М. Д. С., 1798 г.

²⁾ Архивъ Св. Синода, 1801 г. д. № 134. Па. Горю чпо: „Матеріалы для вѣд. исторіи М. Д. С. 1780—1800 г.г.“ стр. 7.

³⁾ Архивъ Св. Синода, 1801 г. д. № 854.

отзыву Цвѣтковскаго отъ 1 декабря 1805 г. учителя изъ семинаристовъ служили, къ чести семинаріи, съ общественной пользой ¹⁾).

Первый министр народнаго просвѣщенія Завадовскій требовалъ представленія ему свѣдѣній о семинаріяхъ. 21 ноября 1802 года правленіе рапортовало объ этомъ. Архіепископъ Анастасій положилъ резолюцію: «Касательно городской полиціи тому подлежитъ все состоящее въ городѣ. Касательно народнаго просвѣщенія, къ тому духовные не идутъ; ибо они до народнаго просвѣщенія уже имѣли свои школы. По городскому хозяйству даны вѣдомости. Святѣйшій Синодъ никакимъ указомъ о семъ ни повѣлываетъ ни извѣщаетъ. Убо должно исполнить» ²⁾).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Платонъ Горючко.

Нѣсколько практическихъ указаній относительно церковнаго чтенія.

Богослуженіе Православной церкви состоитъ изъ различныхъ символическихъ дѣйствій, пѣнія и чтенія.

Последнее составляетъ одну изъ главныхъ составныхъ частей богослуженія въ теченіе всего года, а въ особенности въ дни великаго поста, поэтому вопросъ о возможно лучшей постановкѣ церковнаго чтенія является вопросомъ очень важнымъ *).

Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить тотъ фактъ, что въ настоящее время хорошіе чтецы, въ особенности среди низшихъ членовъ церковнаго клира, встрѣчаются очень рѣдко.

Чѣмъ бы ни обусловливалось это печальное явленіе, но же-

¹⁾ Пл. Горючко: «Учителя М. Д. С.», стр. 9.

²⁾ Архивъ Мог. Дух. Семинаріи, 1802 г.

*) Считаю нужнымъ сказать, что чтеніе здѣсь будетъ разумѣться не только клиросное, но также произнесеніе ектений, возгласовъ и проч.

лательность улучшения чтенія въ церквахъ не подлежитъ никакому сомнѣнiю.

Вопросъ о церковномъ чтенiи уже обсуждался въ духовной литературѣ, и были выпущены въ свѣтъ руководства по церковному чтенiю, въ которыхъ образцы этого чтенiя были положены на ноты. Это руководства, впрочемъ, распространенiя не имѣли и притомъ страдаютъ тѣмъ существеннымъ недостаткомъ, что въ нихъ не указывается общихъ главныхъ правилъ хорошаго чтенiя вообще.

Не имѣя претензиі сказать по данному вопросу чего-либо совершенно новаго, оригинальнаго, я считаю не лишнимъ обобщить въ настоящей замѣткѣ тѣ указанiя, какiя я могъ найти въ различныхъ руководствахъ къ выразительному и объяснительному чтенiю, и по возможности, дополнить ихъ и объяснить своими наблюденiями.

Все читаемое вслухъ должно быть слышно всѣмъ, для кого оно предназначается, поэтому церковное чтенiе прежде всего должно быть достаточно *громкимъ*, чтобы оно было слышно во всѣхъ частяхъ храма.

Чтець всегда долженъ сообразоваться съ величиной храма: чѣмъ послѣднiй больше, тѣмъ громче должно быть чтенiе; чѣмъ хуже резонансъ въ храмѣ, тѣмъ больше должно быть напряженiе голоса.

Чтенiе не слышное молящимися или, какъ говорятъ, чтенiе „себѣ подъ носъ“ совершенно не достигаетъ цѣли.

Церковный чтець всегда долженъ помнить, что онъ читаетъ не для выполненiя положеннаго типикономъ, а для того, чтобы вызвать въ молящихся соответствующее богослуженiю чувство и настроенiе.

Но необходимо замѣтить, что и слишкомъ громкое чтенiе въ небольшомъ храмѣ производитъ неприятное впечатлѣнiе крика и „безчиннаго вопля“.

Этотъ „воплъ“ проявляется въ особенно рѣзкой формѣ при чтенiи апостола, Евангелiя и при произнесенiи многолѣтiй.

Весьма часто псаломщикъ или диаконъ въ этихъ случаяхъ, желая поразить молящихся силою своего голоса, забираются на непосильную высоту и издають такіе дикіе непріятные звуки, какіе совсѣмъ неумѣстны въ домъ Божіемъ.

Правда, простые русскіе люди любятъ этотъ крикъ, любятъ, чтобы диаконъ „ахнулъ“ въ концѣ чтенія Евангелія, но святость дѣла и мѣста должны удерживать служителей алтаря отъ угождения неправильнымъ вкусомъ людей. Чтеніе въ церкви должно быть слышно всѣмъ, но оно не должно переходить въ крикъ, который умѣстенъ при просьбѣ о помощи къ отсутствующимъ людямъ во время опасности, но непристойно при молитвѣ къ вседѣющему Богу.

Жрецы Ваала кричали неистово, но бесполезно, а тихая молитва св. Ілія была услышана.

Громкость чтенія зависитъ главнымъ образомъ отъ правильности дыханія и силы голоса читающаго. Но приходится наблюдать, что люди съ сильными голосовыми средствами читають очень тихо, „бурчатъ себѣ подъ носъ“.

Этотъ недостатокъ зависитъ уже не отъ природы, а отъ самого читающаго, т. е. отъ неправильнаго дыханія и раскрытія рта. „Съ перваго раза кажется, что если есть въ природѣ процессъ естественный, гдѣ искусству остается нечего дѣлать, то это процессъ дыханія. Дышать—это значитъ жить, и мы дышимъ безсознательно. Однако, читаешь хорошо лишь въ томъ случаѣ, когда хорошо дышишь, а умѣнья дышать достигаешь только упражненіемъ“, говоритъ Легувэ (Чтеніе какъ искусство). Дѣйствительно, дышать въ спокойномъ состояніи и управлять дыханіемъ при чтеніи и пѣніи не одно и то же. Первое не требуетъ никакихъ упражненій и дается самой природою, а послѣднее есть извѣстное умѣнье и достигается оно упражненіями.

Дыханіе состоитъ изъ двухъ актовъ: вдыханія, т. е. втягиванія воздуха въ легкія, и выдыханія, т. е. обратнаго движенія

воздуха из легких. Обычно мы дышимъ только верхушками легкихъ: вдыхаемъ и выдыхаемъ незначительное количество воздуха, при чемъ довольно часто производимъ вдыханіе и выдыханіе. Какъ первое, такъ и второе производится безъ всякаго усилія съ нашей стороны и вполне удовлетворяетъ потребности нашего организма. При чтеніи же, кромѣ необходимаго для нашего организма обмѣна воздуха, мы должны заставить вдыхающіе колебаться извѣстнымъ образомъ наши голосовыя связки. Ясно, что для двойной работы наше обыкновенное ровное дыханіе является недостаточнымъ. Чѣмъ больше колебаній мы хотимъ придать голосовымъ связкамъ, тѣмъ большее усиліе мы должны употреблять для этого, т. е. тѣмъ сильнѣе должна быть вдыхаемая нами струя воздуха. Продолжительность и степень силы вдыханія зависятъ отъ того запаса воздуха, который мы дѣлаемъ при вдыханіи. Ясно, что для достиженія достаточной силы звуковъ при чтеніи мы должны вбирать въ легкія возможно большее количество воздуха.

Но тратить этотъ запасъ читающій долженъ бережливо, т. е. ровно столько, сколько нужно для желаемой силы звука. Въ противномъ случаѣ читающему придется очень часто дѣлать новый запасъ воздуха, а вслѣдствіе этого будутъ происходить совершенно нежелательныя остановки тамъ, гдѣ онѣ совсѣмъ не нужны.

Для достиженія ровности и правильности дыханія советуется молодымъ, неопытнымъ чтецамъ поставить предъ собой зажженную свѣчу и пѣть на гласной *a* гамму, стараясь при этомъ, чтобы пламя не колебалось отъ движенія воздуха изъ гортани.

Звуковыя волны совершенно свободно и плавно вытекаютъ изъ правильно открытаго рта и гортани.

Поэтому каждый чтець, какъ и пѣвецъ, долженъ научиться правильно раскрывать ротъ при произнесеніи гласныхъ звуковъ. Общее правило при этомъ—раскрывать ротъ возможно шире, чтобы звукъ проходилъ не сквозь зубы, а черезъ открытую полость рта.

Съ этой цѣлью въ пѣвческихъ хорахъ маленькимъ пѣвчимъ

вставляютъ въ ротъ особыя распорки и заставляютъ въ такомъ положеніи тянуть на разной высотѣ звукъ *a*.

Взрослый человекъ не нуждается, конечно, въ этихъ вспомогательныхъ средствахъ и можетъ заставить себя и безъ нихъ правильно произносить гласные звуки.

Для этого слѣдуетъ встать предъ зеркаломъ, возможно шире открывать ротъ и тянуть при этомъ совершенно свободно, *a*, *o*, *ve*, *и*, *y*, не сжимая горла и стараясь придать голосу густоту. Многіе чтецы и пѣвцы, не обладающіе басомъ, стараются достигъ тембра этого голоса усиленнымъ приматіемъ подбородка къ груди и не естественнымъ округленіемъ губъ.

Отъ такого напряженія происходитъ какое-то неприятное гудѣніе, отъ котораго приходятъ въ ужасъ маленькія дѣти, при чемъ они прячутся въ подолы матерей отъ «буки», какъ они называютъ чтеца, силищагося читать басомъ.

Необходимо, чтобы каждый гласный звукъ произносился ясно и правильно, а достигъ этого возможно постоянными упражненіями.

Всѣ слова состоятъ изъ сочетанія звуковъ гласныхъ и согласныхъ, и въ нашей рѣчи послѣдніе преобладаютъ.

Первые требуютъ напряженія такъ называемыхъ голосовыхъ связокъ, а вторыя правильной работы органовъ произношенія: губъ, зубовъ, неба и гортани.

При разговорѣ, а тѣмъ болѣе, при чтеніи, каждый звукъ долженъ быть произносимъ безъ смущенія, а правильное произношеніе гласныхъ звуковъ дѣйствуетъ такъ, что и не громкое чтеніе дѣлается слышнымъ на далекое разстояніе; даже болѣе того—шопотъ можетъ быть слышимѣ громкаго разговора.

Всякій желающій можетъ проверить это на опытѣ. Иногда актерамъ на сценѣ приходится, по требованію пьесы, говорить шопотомъ, и этотъ шопотъ бываетъ ясно слышимъ въ очень большомъ зрительномъ залѣ.

Правильное произношеніе гласныхъ и согласныхъ звуковъ

само за собою ведетъ второе качество хорошаго чтенія—ясность или, какъ говорятъ иначе, отчетливость, чистота*).

Важность этого качества понятна сама по себѣ, а поэтому и распространяться о немъ я не буду.

Церковно-славянскій богослужебный языкъ имѣетъ нѣкоторыя отличія отъ русскаго языка въ произношеніи нѣкоторыхъ звуковъ и сочетаній ихъ и эти особенности въ церковномъ чтеніи должны непремѣнно сохраняться, чѣмъ и будетъ достигаться третье качество хорошаго чтенія—правильность. Общее правило славянскаго чтенія—произнесение каждой буквы соотвѣтственно ея звуковому значенію.

Въ русскомъ языкѣ самымъ правильнымъ говоромъ признается московскій, въ которомъ неударяемые звуки *а*, *о*, и *е* переходятъ въ *а*, *е*, *и*, напр. салома, чesy, силеніе и т. п., но въ церковномъ чтеніи подобное смягченіе звуковъ неумѣстно, равно какъ неумѣсто и обратное произношеніе вмѣсто вмѣсто *а—о*, что употребительно въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ говорахъ.

Относительно произношенія согласныхъ точно также должно соблюдаться приведенное правило: каждая согласная буква должна называться соотвѣтствующимъ ей звукомъ; такъ, напр., нельзя читать *асз* вмѣсто *азъ*. (Дон. Е. Вѣд. № 13, 1904 г.).

Церковная библіотека.

Къ работѣ общественной мысли по вопросу о церковной реформѣ: Проф. *Ө. В. Благовидова*. Казань, 1905 г. Цѣна 50 к.

Брошюра (75 стр.) проф. Благовидова распадается на четыре главы. Въ первой изъ нихъ въ общемъ видѣ изображается положеніе русской церкви со временъ Петра Великаго и до Высочайшаго рескрипта 18 февр. 1905 г. включительно. Во второй главѣ

*) Особенное вниманіе читающей должнъ обращать на окончанія словъ: при неясномъ произношеніи окончаніе сливается съ началомъ слѣдующаго слова и получается полная безсмыслица, въ родѣ *помилосѣ* вмѣсто *Господи, помилуй*.

описывается ходъ работы общественной мысли по вопросу о церковныхъ реформахъ—въ ближайшее къ намъ время. Третья глава знакомитъ съ известной запиской гр. Витте о современномъ состояніи русской церкви. Въ гл. четвертой указывается отношеніе къ этой запискѣ митр. Антонія и св. Синода, устанавливается смыслъ известной записки 32 петербургскихъ священниковъ, указывается отношеніе къ церковной реформѣ общества и печати. По мнѣнію самого автора, обещанный Высочайшею волею помѣстный соборъ долженъ быть всецерковнымъ; на немъ должны быть, кромѣ епархіальныхъ архіереевъ, и представители блага духовенства и мірянъ.

Интересующіеся предстоящимъ церковнымъ соборомъ найдутъ въ этой брошюрѣ не мало цѣнныхъ разъясненій.

Церковно-приходская школа. Пособіе для учащихся и заведующихъ церковно-приходскими школами, уѣздныхъ и епархіальныхъ наблюдателей, епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій, и всѣхъ вообще школьныхъ дѣятелей. *В. Давыденко*, Харьковскаго епархіальнаго наблюдателя. Харьковъ 1903 года. Цѣна 2 руб. 50 к. съ пересылкой.

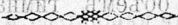
Книга (478 стр.) г. Давыденко содержитъ въ себѣ систематическій сводъ узаконеній и распоряженій, всесторонне обнимающихъ жизнь церковной школы. Воспитаніе, обученіе, программы, объяснительныя записки, педагогическія и методическія начала, узаконенія и распоряженія высшаго и мѣстнаго церковно-школьныхъ управленій касательно церковныхъ школъ всѣхъ типовъ, школьное хозяйство, отчетность, образцы документовъ, дѣловыхъ бумагъ, инструкціи, уставъ, правила, списки книгъ, гигиена и т. п.—вотъ содержаніе этой книги.

Для своего назначенія книги г. Давыденко—пособіе хорошее. **Основныя начала христіанскаго воспитанія съ изложеніемъ способовъ обученія Закону Божию.** *Того же автора.* Харьковъ.

1902 г. Цѣна съ перес. 1 руб.

Эта книга (215 стр.) упомянутого автора состоит из четырех отделовъ. Въ 1-мъ изъ нихъ— послѣ опредѣленія понятія о методикѣ Закона Божія и краткаго обзора литературы предмета излагаются основные вопросы, связанные съ вопросомъ о воспитаніи: о цѣли истиннаго образованія человѣка, о необходимости мировоззрѣнія, о свободѣ совѣсти, о характерѣ, идеалахъ, о развитіи чувствованій интеллектуальныхъ, эстетическихъ, нравственныхъ и религиозныхъ. Во 2-мъ излагаются педагогическія начала и взгляды на воспитаніе христіанскихъ педагоговъ, начиная съ первыхъ дней христіанства, въ лицѣ Основателя его, апостоловъ и отцевъ Церкви и кончая представителями новѣйшей педагогики; при этомъ дѣлается обзоръ религиозно-нравственнаго воспитанія въ Россіи въ до— Петровскій періодъ времени и отъ Петра 1-го до настоящаго времени. Въ 3-мъ даются руководящія указанія воспитателямъ и преподавателямъ. Разсматриваются средства религиозно-нравственнаго воспитанія и обученія дѣтей внѣ школы (семья, товарищество, общество, Церкви и ея уставы, богослуженіе, молитвы, чтеніе слова Божія и внѣшняя природа) и въ школѣ (учебники и пособія по закону Божію, другіе учебные предметы, дисциплина, личность законоучителя и примѣры воспитателей). Въ школьномъ обученіи закону Божію выясняется важное значеніе этого предмета, разсматривается, насколько примѣнимы къ обученію закону Божію установившіяся въ начальной школѣ формы начального обученія дѣтей и дается оцѣнка разнымъ системамъ расположенія отдѣльныхъ предметовъ закона Божія: поступательной, параллельной, совмѣстной и концентрической. Въ 4-мъ содержатся методическіе способы и приемы преподаванія отдѣльныхъ частей этого предмета (молитвы, свящ. исторія, катихизисъ и богослуженіе), выработанные въ современной педагогической литературѣ.

Стоящимъ близко къ педагогіи и эта книга представляетъ собою пособіе полезное.



ИЗЪ ИНОЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

— *О реформѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ.*— На епархіальномъ съѣздѣ духовенства Сибирской епархіи 29 июля 1905 г. поднятъ былъ вопросъ о реформѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Съѣздъ постановилъ предварительно сдать вопросъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ, заключенія которыхъ и должны послужить матеріаломъ при рѣшеніи того же вопроса на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ. Въ настоящее время заключенія эти получены, суммированы и сущность ихъ можетъ быть сведена къ слѣдующему.

Высказывая настойчивое желаніе о реформѣ женскихъ училищъ въ смыслѣ уравненія ихъ въ правахъ и курсѣ съ женскими гимназіями Мин. Нар. Просвѣщенія, духовенство однако желаетъ, чтобы „духъ церковности“, „духовный отпечатокъ“, постановка религіозно-нравственнаго воспитанія остались въ томъ же видѣ, какъ было и раньше, вслѣдствіе чего было и выражено желаніе большинствомъ, чтобы Закону Божию въ будущемъ реформированномъ училищѣ отведено было прежнее значеніе. Касаясь въ частности программъ по отдѣльнымъ предметамъ, нѣкоторые округа высказали слѣдующія пожеланія: по Закону Божию желательно сокращеніе изученія многочисленныхъ молитвъ, частныхъ церковнаго устава и должно быть обращено особенное вниманіе на ознакомленіе ученицъ съ Евангеліемъ, въ особенности съ нравственнымъ ученіемъ Спасителя и главнѣйшими догматическими мѣстами посланій апостольскихъ, при чемъ уроки Закона Божія должны представлять собою живое слово пастыря, они должны быть богослуженіемъ, а отнюдь не сухимъ и утомительнымъ разсказомъ событій по учебнику или сухимъ отвѣтомъ на сухой вопросъ по катихизису. Здѣсь важно не столько знаніе, сколько проникновеніе религіознымъ чувствомъ, религіозной настроенностью. По русскому языку выражено желаніе обратить серьезное вниманіе на широкое и обстоятельное изученіе грамматики и синтаксиса, направленное къ наученію правильно писать и излагать мысли. Многими обращено вниманіе на то, чтобы курсъ древней литературы былъ сокращенъ и болѣе удѣлено было времени на ознакомленіе ученицъ съ новѣйшей и современной литературой. Курсъ преподаванія славянскаго языка долженъ быть сокращенъ, и ознакомленіе ученицъ съ формами языка должно происходить практическимъ путемъ, при чтеніи славянскаго текста. Обученіе пѣнію должно быть направлено не только къ ознакомленію ученицъ съ обиходомъ, но также къ приученію ихъ обучать дѣтей въ школахъ, организовать дѣтскій хоръ и управлять послѣднимъ. О прочихъ предметахъ высказано было общее пожеланіе, чтобы они преподавались въ объемѣ гимназическаго курса. Однимъ

благочинническимъ округомъ выражено желаніе ввести, какъ обяза- тельный предметъ, преподаваніе латинскаго языка, чтобы чрезъ изученіе его дать право желающимъ поступить на медицинскіе курсы, а, по мнѣ- нію другого округа, желательно знакомить ученицъ съ гигиеной и ос- новными понятіями акушерства, преподаваніе которыхъ должно быть возложено на врача, каковымъ должна быть врачъ-женщина. Кромѣ того, духовенство признало желательнымъ вести занятія по цвѣтоводству, садоводству, огородничеству и обученію музыкѣ.

Относительно управленія училищемъ и объ отношеніи къ нему духовенства благочинническіе округа единогласно высказались за то, чтобы во главѣ училища стоялъ председатель Совѣта или начальникъ училища, какъ это въ гимназіяхъ В. И. М., а начальникъ съ званіемъ главной надзирательницы должны быть предоставлены власть инспектор- ская, наблюденіе за релігиозно-нравственной жизнью ученицъ, съ под- чиненіемъ дѣйствій послѣдней совѣту училища. Главный контроль, по мнѣнію благочинническихъ сѣздовъ, надъ епархіальнымъ училищемъ долженъ принадлежать духовенству епархіи въ лицѣ епархіальнаго сѣ- зда, почему духовенство высказалось за расширеніе правъ сѣзда въ смыслѣ наблюденія не только за хозяйственной стороною училища, но и за постановкой учебно-воспитательной жизни его, при чемъ выражено было нѣкоторыми желаніями увеличить число членовъ отъ духовенства до 6. (Изъ Симв. Еп. Вѣд., № 10).

— *Примѣрный проектъ приходскихъ братствъ Уфимской епархіи.*

— При № 8 Уфимскихъ Епарх. Вѣдом. разосланы отдѣльными оттисками «проектъ устава приходскаго братства при Св.-Троицкомъ соборѣ г. Вла- тоуста Уфимской епархіи». Преосвященный Христофоръ рекомендуетъ духовенству этотъ «проектъ» въ качествѣ *примѣрной формы устройства приходскихъ братствъ*. Проектъ очень широкій, — обнимаетъ всю цер- ковно-общественную жизнь прихода въ главныхъ ея проявленіяхъ. Осо- бенное вниманіе братства, по проекту, должно быть направлено на бла- готворительность и борьбу съ нищенствомъ. Примѣзаніемъ къ § 43 «проекта» рекомендуется составленіе особой брошюры, въ которой обсто- ятельно и ясно былъ бы разъясненъ народу вредъ, происходящій отъ воспитанія въ нищенствѣ, какъ для самихъ бѣдныхъ, такъ и для об- щества, къ коимъ воспитанники будутъ принадлежать. «Проектъ» сли- шкомъ много вниманія уделаетъ внѣшней о, ганизации братства, и этимъ ослабляетъ духъ братской любви, созидающей и возвращающей приход- ское братство.

Предложеніе Преосвященнаго Серафима Орловской духовной конси- сторіи: «Въ городахъ интеллигенція, сочувственно относящаяся къ воз- рожденію приходской жизни и состоящая членами приходскихъ совѣтовъ,

обратилась ко мнѣ съ просьбою относительно пресвѣтительной дѣятельности приходо́въ. Дѣло въ томъ, что не всѣ священники бызкитъ способны проповѣдывать живымъ словомъ, вести собесѣдованія и даже читать произведенія св. отцевъ, а многіе очень заняты трудами. Поэтому необходима имъ помощь. Прихожане очень желали бы слушать религиозно-нравственныя чтенія. Поэтому прошу разъяснить чрезъ благочинныхъ всѣмъ священникамъ, что я разрѣшаю чтеніями заниматься не только клиру, но и мірянамъ, членамъ приходскихъ совѣтовъ и боголюбивымъ прихожанамъ, съ благословенія о.о. благочинныхъ и подъ наблюдениемъ настоятелей церкви. Есть міряне, которые съ любовью читаютъ въ церквахъ св. Апостолъ и Дѣянія; почему же имъ не читать на собраніяхъ творенія св. отцевъ, св. Тихона Задонскаго, св. Іоанна Златоустаго, Святителя Теофана или такія книги, какъ „Духовныя основы жизни“ В. С. Соловьева. Это необходимо для поднятія интереса въ обществѣ къ религиозно-нравственнымъ вопросамъ. Но только эти чтецы должны быть люди, пользующіеся довѣріемъ духовенства. Собранія должны происходить разъ въ недѣлю.“ (Орл. Еп. Вѣд. № 13).

Благотворительное Общество (кружокъ) дамъ духовнаго званія Херсонской епархіи. Въ Одессѣ, при кафедральномъ соборѣ образовалось Общество дамъ духовнаго званія, которое имѣетъ свою цѣлю содѣйствіе церковно-приходской благотворительности въ Одессѣ, а по мѣрѣ усиленія средствъ въ Обществѣ, и внѣ Одессы, по приходамъ Херсонской епархіи путемъ оказанія матеріальной помощи всѣмъ бѣднымъ и нуждающимся, особенно во времена общественныхъ бѣдствій, каковы: голодь, эпидемія, война, безработица и т. п. (§ 1-й устава). Въ осуществленіе своей цѣли Общество: а) снабжаетъ нуждающихся одеждою, обувью, дровами, медицинскими пособіями и другими матеріальными средствами, а равно выдаетъ и денежныя пособія; б) устраиваетъ для голодающихъ столовыя съ удешевленными или совсѣмъ бесплатными обѣдами; в) помѣщаетъ малолѣтнихъ дѣтей въ школы, пріюты и т. п.; 2) съ развитіемъ средствъ Общество заботится объ устройствѣ благотворительныхъ учрежденій: пріютовъ и школъ для дѣтей; богадѣленъ для престарѣлыхъ, амбулаторныхъ пунктовъ для подачи врачебной помощи больнымъ (§ 2-й устава). Высокопреосвященнымъ Димитріемъ уставъ Общества утвержденъ. (Херсон. Епар. Вѣд. № 7).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Бороздабовскій Вознесенскій женскій монастырь. Свящ. Ѳ. *Жудро*. — Базиліанскія школы. Анатолія *Малевича*. — Могилевская духовная семинарія *П. Горюшко*. — Несколько практическихъ указаній относительно церковнаго чтенія. — Церковная бібліотека. — Изъ иноепархіальной жизни.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фриланда.