

**ВИТЕБСКЪ. Сорокъ первый годъ 2 Сентября.**

(Существуетъ съ 1874 г.)

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно

**1914 годъ**

**Цѣна:** за годъ **пять** руб. **50** коп., за полгода—**три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

*Редакція* проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемые въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *бесплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

**№ 35.**

## **СОДЕРЖАНІЕ.**

**Официальный отдѣлъ:** 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Отчетъ Витебскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. (Продолженіе).

**Неофициальный отдѣлъ:** 1) Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г. 2) О религіозномъ обученіи. 3) Епархіальная хроника. 4) Объявленіе.

# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Оффиціальныи отдѣлъ.



## *Движенія и перемѣны по службѣ.*

Опредѣленіями Св. Синода:

Отъ 4 августа с. г. за № 6883, постановлено: возвести начальницу Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища монахиню *Н и н у*, за отлично-усердную ея службу, въ санъ игуменіи.

Отъ 12 августа с. г. за № 7203, постановлено: 1) ректора Витебской духовной семинаріи протоіерея Дмитрія *Б о г о я в л е н с к а г о* перемѣстить на должность ректора Донской духовной семинаріи и 2) на должность ректора Витебской духовной семинаріи назначить смотрителя Краснослободскаго духовнаго училища священника Сергія *А р т о б о л е в с к а г о*, съ возведеніемъ его, согласно примѣч. къ § 24 устава духовныхъ семинарій, въ санъ протоіерея.

**По распоряженію Епархіальнаго Начальства.**

*Назначаются.*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 августа с. г. за № 2732, кандидатъ-магистрантъ Императорской С.П.-Б. Духовной Ака-

деміи Евгеній Сабининъ—на вакансію псаломщика къ Спасо-Евфросиніевскому монастырю.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 августа с. г. за № 2873, студентъ семинаріи Антоній Ясеновскій—на вакансію священника къ Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.

*Вакантныя мѣста:*

Священническія:

При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда.

Витебской тюремной церкви.

Тюстовской церкви, Городокскаго уѣзда.

Комшанской церкви, Невельскаго уѣзда.

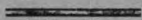
Вяжицкой церкви, Лепельскаго уѣзда.

Псаломщическія:

При Казановской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Отъ Правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

По распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода занятія въ училищѣ отложены на неопредѣленное время.



П Р И Х О Д Ъ .	Сумма.	
	Руб.	Коп.
Счетъ долговъ		
Къ 1 января 1913 года состояло въ долгу .	102581	87
Въ 1913 году отпущено свѣчъ въ долгъ .	108871	24
Начислено пени на сумму долга . . . . .	59	39
Начислено % % за долгъ Литовской Епархїи . . . . .	1069	—
Увеличены взносы на общепархїальныя нужды . . . . .	494	—
За отправку свѣчъ большою скоростью въ Вильну . . . . .	15	68
Итого . . . . .	213091	18
Счетъ долговъ заво		
Къ 1913 году состояло долгу:		
а) Люнебургской воскобѣлильнѣ . . . . .	54515	47
б) Братской лавкѣ за наемъ помѣщенїя . . . . .	240	—
Итого . . . . .	54755	47

Р А С Х О Д Ъ .	Сумма.	
	Руб.	Коп.
заводу за свѣчи.		
Въ 1913 г. уплочено долгу наличными . . . . .	159109	64
Въ 1913 г. уплочено долгу огарками . . . . .	5164	17
Сложено со счетовъ ранѣе уплоченнаго долга . . . . .	126	48
Итого . . . . .	164400	29
Къ 1 января 1914 г. состоитъ въ долгу . . . . .	48690	89
А всего . . . . .	213091	18
да за матеріалы и др.		
Въ 1913 году уплочено:		
а) Люнебургской воскобѣлильнѣ . . . . .	99182	29
б) Торговому Дому Каптелина . . . . .	11266	8
Отчислено % за досрочную уплату . . . . .	152	13
в) Жучкову . . . . .	1177	95
г) Якову Ленту . . . . .	63	—

П Р И Х О Д Ъ.	Сумма.	
	Руб.	Коп.
Въ 1913 году поступило матеріаловъ въ долгъ:		
а) Люнебургской воскобълильни воску на .	44000	31
Начислено % на сумму долга за отчисленіемъ расходовъ на анализъ . . . . .	786	62
б) Торговаго дома Каптелина на . . . . .	11298	10
в) Жучкова фитильной бумаги на . . . . .	1177	95
г) Якова Лента фитильной бумаги на . . . . .	63	—
д) Думинскаго золота на . . . . .	126	—
е) за наемъ помѣщенія . . . . .	240	—
Итого . . . . .	57691	98
А всего . . . . .	112447	45

Состояніе завода къ 1 ян

Къ 1 января 1914 г. заводъ имѣеть:		
Денежныхъ суммъ . . . . .	12710	6
Залоговыхъ . . . . .	2019	—
Свѣчь, матеріаловъ и припасовъ . . . . .	26709	67

Р А С Х О Д Ъ.	Сумма.	
	Руб.	Коп.
д) Думинскому . . . . .	126	—
е) Братской лавкѣ за наемъ помѣщенія . . . . .	240	—
Итого . . . . .	112207	45
Къ 1914 г. состоитъ долгу братской лавкѣ за наемъ помѣщенія . . . . .	240	—
Итого . . . . .	240	—
А всего . . . . .	112447	45

варя 1914 года (Балансъ).

Къ 1 января 1914 г. заводъ состоитъ должнымъ:		
Поземельнаго налога . . . . .	31	75
Залоговыхъ . . . . .	2019	—
Братской лавкѣ . . . . .	240	—

П Р И Х О Д Ъ.	Сумма.	
	Руб.	Коп.
Долговъ за церквами и складами . . . . .	48690	89
Итого . . . . .	90129	62
Сверхъ сего недвижимое имущество и инвентарь . . . . .	14574	73
А всего . . . . .	104704	35
Отъ операций завода чистая прибыль выразилась въ суммѣ:		
1. Отъ продажи свѣчъ . . . . .	7321	76
2. Отъ продажи восковыхъ отбросовъ, рогожь и мѣшковъ . . . . .	335	77
3. 0/0 на капиталъ и отъ Литовск. Епарх. . . . .	794	84
Итого . . . . .	8452	37

Дѣлопроизводство по заводу выразилось: входящихъ бумагъ поступило 1725, исходящихъ—554, отпусковъ свѣчъ изъ конторы завода по извѣщеніямъ было 716, по книгѣ прихода запасано статей—1049, по книгѣ расхода статей—599, о полученіи денегъ послано сообщеній 635.

Предсѣдатель Правленія

Члены: { Священникъ  
Священникъ

Р А С Х О Д Ъ.	Сумма.	
	Руб.	Коп.
На содержаніе Епархіальныхъ Учрежденій . . . . .	4828	80
Итого . . . . .	7119	55
Наличность завода . . . . .	83010	7
Сверхъ сего недвижимое имущество и инвентарь . . . . .	14574	73
А всего . . . . .	104704	35

Протоіерей *Алексій Доновъ.*

*Фантинъ Капусцинскій.*

*Онуфрій Шостакъ.*

## В Ъ Д О

о долгахъ за церквами, монастырями, складами и лавкою

№№ по порядку.	Наименованіе церквей и складовъ.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
1	Витебскій Каѳедральный соборъ . . . . .	550	—
2	Витебскій Успенскій соборъ . . . . .	—	39
3	Петро-Павловская церковь . . . . .	212	93
4	Спасо-Преображенская церковь . . . . .	105	10
5	Благовѣщенская Единовѣрческая . . . . .	6	—
6	Семинарская церковь . . . . .	4	95
7	Крестовая Архіерейская церковь . . . . .	74	30
8	Тюремная церковь . . . . .	8	10
9	Могилевскій костелъ . . . . .	48	—
10	Рѣжицкая Тюремная церковь . . . . .	5	—
11	Поневѣжской Учит. Семинаріи церковь . . . . .	—	55
12	Старообрядческій Наставникъ Рыжковъ . . . . .	87	59
13	Старообрядческій Наставн. Нижниковъ . . . . .	6	13
14	Двинскаго Реального училища церковь . . . . .	43	75
15	Кобыльниковская церковь . . . . .	29	25

## М О С Т Ъ

за свѣчи отпущенныя изъ завода до 1 января 1914 года.

№№ по порядку.	Наименованіе церквей и складовъ.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
16	Поддубьевская . . . . .	8	64
17	Фальковичская . . . . .	73	60
18	Колышская . . . . .	31	35
19	Мядилинская . . . . .	28	38
20	Полтевская . . . . .	4	38
21	Ужлятинская . . . . .	34	75
22	Слободская . . . . .	62	50
23	Лемницкая . . . . .	57	38
24	Козловичская . . . . .	70	95
25	Благочиніе 1 Велижскаго округа . . . . .	2882	69
26	Велижская св. Николаевская церковь . . . . .	13	19
27	Круто-Сергіевская церковь . . . . .	196	1
28	Благочиніе 2 Велижскаго округа . . . . .	2697	76
29	Благочиніе 3 Велижскаго округа . . . . .	1614	91
30	Городокскій соборъ . . . . .	3	25

№№ по порядку.	Наименованіе церквей и складовъ.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
31	Зайковская церковь . . . . .	9	7
32	Кошанская церковь . . . . .	117	75
33	Благочиніе 2 Городокскаго округа . .	775	—
34	Азарковская церковь . . . . .	54	50
35	Вировлянская церковь . . . . .	335	89
36	Долгопольская церковь . . . . .	9	13
37	Горковская церковь . . . . .	15	81
38	Благочиніе Двинскаго уѣзда . . . . .	20	—
39	Двинскій соборъ . . . . .	549	88
40	Двинская Единоувѣрческая церковь . .	108	25
41	Якубинская церковь . . . . .	12	—
42	Благочиніе 1 Дриссенскаго округа . .	2102	15
43	Дриссенскій соборъ . . . . .	167	50
44	Благочиніе 2 Дриссенскаго округа . .	561	41
45	Борковичская церковь . . . . .	1	32
46	Благочиніе 1 Лепельскаго округа . .	2821	27
47	” 2 ” ” . .	1139	1



№№ по порядку.	Наименованіе церквей и складовъ.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
48	Благочиніе 3 Лепельскаго округа . . .	1169	69
49	Хотинская церковь . . . . .	70	69
50	Улльская церковь . . . . .	83	34
51	Благочиніе 4 Лепельскаго округа . . .	1259	71
52	„ Люцинскаго уѣзда . . . . .	1563	76
53	Бродайжская церковь . . . . .	6	13
54	Вертуловская церковь . . . . .	41	—
55	Благочиніе 1 Невельскаго округа . . .	1716	62
56	Лутнянская церковь . . . . .	12	—
57	Благочиніе 2 Невельскаго округа . . .	339	25
58	Пуповичская церковь . . . . .	228	50
59	Спастырская церковь . . . . .	177	13
60	Благочиніе 4 Невельскаго округа . . .	1069	88
61	„ 1 Полоцкаго округа . . . . .	85	33
62	Полоцкій соборъ . . . . .	298	31
63	Домникская церковь . . . . .	58	50
64	Игумено-Обольская церковь . . . . .	44	—

№№ по порядку.	Наименованіе церквей и складовъ.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
65	Сиротинская церковь . . . . .	19	13
66	Сосницкая . . . . .	52	—
67	Добейская . . . . .	27	25
68	Горбачевская . . . . .	57	75
69	Межевская . . . . .	61	57
70	Благочиніе 1 Себежскаго округа . . .	1859	53
71	„ 2 „ „ . . .	1455	88
72	„ 3 „ „ . . .	1602	36
73	Соинская церковь . . . . .	68	13
74	Витебскій Марковъ монастырь . . . .	400	—
75	Полоцкій Богоявленскій . . . . .	407	2
76	Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій . . .	2422	50
77	Тадулинскій . . . . .	138	13
78	Вербилловскій . . . . .	212	34
Итого . . . . .		34769	32

№№ по порядку.	Наименованіе церквей и складовъ.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
Склады:			
1	Полоцкій . . . . .	1350	92
2	Невельскій . . . . .	1967	81
3	Двинскій . . . . .	1469	83
4	Велижскій . . . . .	206	75
5	Усвятскій . . . . .	157	68
6	Крестовскій . . . . .	760	53
7	Лепельскій . . . . .	429	72
8	Рѣжицкій . . . . .	2886	41
9	Бѣшенковичскій . . . . .	1467	7
10	Кохановичскій . . . . .	783	17
11	Епархіальная лавка . . . . .	2441	69
	Итого . . . . .	13921	57
	А всего . . . . .	48690	89

Предсѣдатель Правленія Протоіерей *Алексій Доновъ*.

Члены: { Священникъ *Фантинъ Капусцинскій*.  
 { Священникъ *Онуфрій Шостакъ*.

1914 года Іюня 19 дня. Отчетъ сей Полоцкимъ Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ провѣренъ.

Предсѣдатель Полоцкаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Коммитета Протоіерей *Андрей Хорошкевичъ*.

Члены: { Священникъ *Владиміръ Дымманъ*.  
 { Священникъ *Іоаннъ Жилевичъ*.

1914 года Іюля 17 дня. Съ подлин. вѣрно:

И. об. Дѣлопроизводит. Священ. *І. Никифоровскій*.

Редакторъ офіціального отдѣла *Л. Яновскій*.

# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неофициальный отдѣлъ.

Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и  
единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковского.

*(Продолженіе).*

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Положеніе православія и уніи въ Западной Россіи отъ Андрусовскаго перемирія  
до отреченія Яна Казимира (1667—1668 г. г.).

Когда гетманъ правобережной Украины Дорошенко отдался въ подданство турецкому султану и такимъ образомъ привлекъ Турцію къ борьбѣ за Малороссію, поляки рѣшили помириться съ Москвою, чтобы въ союзѣ съ нею воевать съ турками. Въ началѣ 1667 года (въ январѣ) было заключено Андрусовское перемиріе между Москвою и Польшею, на 13½ лѣтъ, по которому Польша уступала Москвѣ воеводства Смоленское, съ городами: Невлемъ,

Себежемъ и Велижемъ \*), Черниговское или лѣвобережную Украйну и на два года городъ Кіевъ съ окрестностями на одну милю (но Кіевъ уже навсегда остался за Москвою). Обратнo Польша получила отъ Москвы воеводства Полоцкое, Витебское и Инфлинтское. Андрусовскій договоръ, который скоро перешелъ въ вѣчный миръ (1686 г.), можно считать эпохой въ исторіи борьбы православныхъ съ уніей въ Западной Россіи. Однако то положеніе православія и уніи, которое сложилось послѣ Андрусовскаго перемирія, было намѣчено и даже стало приводиться къ осуществленію ранѣе, еще послѣ 1660 года и, особенно, съ 1661 года. Въ этомъ именно году въ извѣстномъ script<sup>o</sup>, отданномъ на сеймѣ въ архивѣ, были заявлены виды польскаго правительства относительно сохраненія и возможно большаго распространенія уніи. Андрусовскій договоръ не далъ надежной гарантіи свободы исповѣданія православной вѣры въ Рѣчи-Посполитой. Въ немъ было сказано слишкомъ обще и неопредѣленно относительно этой свободы (п. 3): „Всѣмъ, всякаго чину жителямъ, которые въ сторонѣ его царскаго величества въ мѣстахъ, чрезъ сіи договоры до полнаго времени уступленныхъ, остануть, вольное имѣеть быть употребленіе вѣры св. католической, безъ всякаго въ отправленіи богомолія своего въ домахъ своихъ затрудненія; а взаимъ тѣмъ всѣмъ, всякаго чина, русскимъ людямъ, которые въ сторону его королевскаго величества въ мѣстахъ, чрезъ сіи договоры уступленныхъ, остануть, вольное имѣеть быть употребленіе вѣры греческой, безъ всякаго въ отправованіи службы Божіей затрудненія“ 1).

Послѣ Андрусовскаго перемирія положеніе православныхъ въ оставленныхъ за Польшею западно-русскихъ областяхъ сдѣлалось чрезвычайно затруднительнымъ и двусмысленнымъ. Въ предше-

\*) Невель, Себежъ и Велижъ уступлены Польшѣ уже въ 1678 году. Бѣлор. и Литва. Батюшк. стр. 263 и примѣч. 471.

1) Полное Собр. Закон. I, 657—675. Костом. XV, 153—154.

ствующій періодъ во время козацкихъ смуть и московскихъ войнъ, они заявили себя какъ сторонники и друзья козаковъ и Москвы и, слѣдовательно, враги польской государственности,—элементъ для нея нежелательный и опасный. Поэтому теперь, когда польское правительство могло распорядиться въ названныхъ областяхъ, какъ у себя дома, оно, разумѣется, несклонно было дѣлать уступки и давать большую свободу православнымъ. Напротивъ, теперь оно болѣе чѣмъ когда-либо расположено было ихъ жать и тѣснить и даже, если можно, совершенно ихъ устранить, какъ православныхъ, и превратить въ болѣе ему симпатичныхъ—унитовъ. А послѣдніе какъ разъ въ указанное время заявили себя друзьями Польши. Педоставимъ еще разъ Сушѣ выразить эту мысль по—своему.

„Униты посреди столькихъ войнъ и происходившихъ изъ войнъ преслѣдованій, которыми имъ, понятно добророжденнымъ въ своемъ отечествѣ, запрещались огонь и вода, однако всѣ остались твердыми и вѣрными какъ святому апостольскому престолу, такъ королю и Рѣчи-Посполитой. И никто изъ духовныхъ (religiosis) унитовъ не перешелъ въ ту секту, хотя всѣ, изгнанные изъ своихъ мѣстъ, сжатые всѣми тѣснотами, нищенски просили хлѣба. И когда столько духовныхъ и свѣтскихъ, подписавшись, согласились на короля шведа и Рокочія, и даже отъ Москвы и козаковъ искали полученія писемъ, готовые всегда быть нанятыми, какъ сами, такъ духовные и разные другіе; наши ничего изъ этого не сдѣлали. И не по причинѣ достоинства республики, или какого-нибудь благоволенія (favorem), или надежды получить хорошее, или какого-нибудь внѣшняго утѣшенія; но ради одного только Бога и чистаго намѣренія спасенія души своей и порученныхъ имъ, какъ прежде, такъ и въ бѣдствіяхъ остались непоколебимыми, такъ и теперь остаются во св. вѣрѣ и вѣрности королю и республикѣ. Были иные каноники, иные монахи (religiosi), иные

свѣтскіе латины, которые въ (sub) это время перешли отъ вѣры къ еретикамъ, у московитянъ повторили крещеніе, приняли схизму, взяли женъ (и это сдѣлали каноники и монахи), и не по принужденію, такъ какъ могли теперь свободно уйти изъ московскихъ предѣловъ, какъ ушли наши монахи и весьма многіе изъ клира и, когда ушли, были ограблены“ 2)...

Разумѣется, поведеніе уніатовъ не было такъ безукоризненно и идеально, какъ рисуеть Суша. Однако въ словахъ его есть то, что можно назвать правдоподобіемъ. Вѣдь козаки и москвитяне рѣшили, во что бы то ни стало, искоренить унію и не хотѣли входить ни въ какія сдѣлки съ ея представителями. Что же оставалось послѣднимъ, какъ не держаться той политики, какой они и слѣдовали, разъ они тоже рѣшили, во что бы то ни стало, отстоять и сохранить унію? Какъ бы тамъ ни было, но уніаты, дѣйствительно, могли похвалиться предъ польскимъ правительствомъ своей лояльностью по отношенію къ нему и стяжать въ его глазахъ благоволеніе въ свою пользу и во вредъ православнымъ. Проектъ всеобщей уніи русскаго народа, раздуваемый и возбуждаемый уніатами, нашелъ полное сочувствіе у короля и представителей Польши. Это и сказалось сейчасъ же, на первомъ сеймѣ послѣ Андрусовскаго перемирія.

Сеймъ 1667 года (7 марта) подтвердилъ извѣстныя уже намъ записи (script'ы), отданныя въ архивъ въ 1661 и 1662 годахъ, направленныя противъ интересовъ православныхъ и православія 3). Этотъ же сеймъ, „желая всѣхъ пріохотить къ святому единенію“, навсегда освободилъ „отъ всякихъ военныхъ тягостей, постоя, выдаванія хлѣбовъ, добавочныхъ квартирныхъ взносовъ, ночлеговъ, подводъ и другихъ повинностей“ духовныя имѣнія фундаціи земской, шляхетской, подлежація посполитому рушенью, также дома,

2) Harasiew. Annal., 340.

3) Uol. leg. IV 430 Съ 1662 г. по 1667 г. всѣ сеймы срывались).

дворы, въ которыхъ живутъ свѣтскіе священники религіи греческой, пребывающей во св. единеніи (уніи) <sup>4</sup>).

Донося въ Римъ о такомъ успѣхѣ уніи, извѣстный намъ Гавріиль Коленда (съ 1665 года уніатскій митрополитъ \*) замѣчаетъ: „Въ этомъ году сеймъ царства, собранный въ Варшавѣ, прошелъ для унитовъ благополучно. Ибо публичнымъ закономъ лица и имущество пресвитеровъ-унитовъ, равно какъ имущества фундаціи благородныхъ, освобождены отъ военныхъ тягостей. По попеченію моему и витебскаго епископа, дарованы республикою нѣкоторыя мызы Жировицкому унитскому монастырю въ честь Пречудной Дѣвы. И что главное—ничего не состоялось въ пользу схизматиковъ“ <sup>5</sup>).

Въ результатъ всего этого оказалось, что уже 2 января 1668 года гетманъ правобережной Украины Петръ Дорошенко такъ упрекалъ московское правительство по поводу Андрусовскаго договора и его послѣдствій: „Хвалитесь, что война перестала; а какая польза изъ того для церкви православной? Въ Витебскѣ ни одного храма православнаго имѣть невольно; въ Полоцкѣ одна была церковь и та сожжена, а другой строить не велятъ. То же и въ другихъ, городахъ, отлученныхъ отъ державы его царскаго величества“ <sup>6</sup>).

Но уніатамъ готовились еще большія торжества. Митрополитъ Коленда получилъ отъ короля Яна Казимира дипломъ, которымъ ему дано право назначать на всѣ духовныя вакансіи греческой вѣры лицъ по своему непосредственному усмотрѣнію и своею собственною властью. Это давало ему возможность вмѣшиваться въ

---

<sup>4</sup>) Uol. leg. IV, 474. Ср. А. В. А. К. т. III, стр. 63—65.

<sup>5</sup>) См. Опис. арх. уніатск. митр., стр. 311, № 835 и 836.

<sup>6</sup>) Theiner. Uet. Mon. III, № 605.

<sup>6</sup>) Костомар. Моногр. XV, 183. Витебск. Стар. V, № 122, стр. 229.



дѣла православной церкви и даже къ православнымъ церквамъ назначать лицъ, угодныхъ и преданныхъ себѣ 7).

Но наибольшимъ торжествомъ и, такъ сказать, апоѳеозомъ уніи послужило перенесеніе гроба Іосафата, Кунцевича въ Полоцкъ. Дѣло это имѣетъ свою исторію и не лишено интереса, какъ эпизодъ въ борьбѣ православія съ уніей.

Во время гоненія на унію со стороны козаковъ и московцевъ уніаты ожидали и распускали въ народѣ молву, что Іосафатъ, еще съ 1642 года признанный „блаженнымъ“, накажетъ гонителей уніи. Долго ожиданія ихъ не оправдывались и не было случая, который можно было бы истолковать за проявленіе особенной помощи и силы „святого“. Наконецъ, въ 1660 году, въ польскомъ войскѣ, собиравшемся начать битву съ русскими (москвичами), однажды назначенъ былъ пароль: „Іосафатъ Кунцевичъ“. Въ тотъ день ничего особеннаго не случилось, но на слѣдующій день поляки одержали побѣду надъ княземъ Хованскимъ \*). Вспомнили, что вчерашній пароль не былъ измѣненъ. Тогда стали говорить, что Іосафатъ Кунцевичъ помогъ одержать побѣду. Уніаты постарались раздуть этотъ случай въ великое чудо „блаженнаго мученика Іосафата“. О такомъ необычайномъ событіи успѣшили уведомить сеймъ. Отыскали даже православнаго, который согласился рассказать на сеймѣ объ этомъ чудѣ. Король и сеймъ приняли рѣшеніе просить папу о канонизаціи Іосафата. Въ 1661 году \*\*) было отправлено къ папѣ Александру VII особое посольство съ просьбою причислить новоявленнаго чудотворца къ канонизованнымъ святымъ. Во главѣ посольства стоялъ извѣстный писатель и

---

7) Кояловичъ. Литовск. церк. уніа. т. II, стр. 221. Подлиннаго документа намъ не пришлось видѣть; поэтому иельзя было и провѣрить замѣчаніе Кояловича.

\*) Harasiew. Annal., 346.

\*\*) См. Петрушев, Св. лѣт., 322: 1663 года 3 ноября.

епископъ холмскій Яковъ Суша. Однако папа просьбы не уважилъ. Онъ только потомъ утвердилъ (въ 1665 г.) составленное Сушею описаніе жизни и чудесъ Иосафата <sup>8)</sup>.

Въ 1667 году, когда уніаты окончательно восторжествовали надъ православными, они нашли возможнымъ и какъ нельзя болѣе умѣстнымъ ознаменовать свое торжество нагляднымъ и для всѣхъ осязательнымъ способомъ—пышными церемоніями и празднествами въ честь Иосафата.

18 іюля уніатскій митрополитъ и вмѣстѣ протоархимандритъ базилианскаго ордена Гавріилъ Коленда издалъ окружное посланіе къ начальникамъ всѣхъ базилианскихъ монастырей. Въ этомъ посланіи Коленда заявляетъ, что, сдѣлавшись теперь протоархимандритомъ базилианскаго ордена, онъ всѣ свои мысли обратилъ на то, чтобы, по прекращеніи московской войны, привести въ прежнее положеніе то, что было выведено изъ своей колеи, частью вслѣдствіе неспокойнаго военнаго времени, частью по другимъ причинамъ. И прежде всего,—чтобы возвратить въ Полоцкъ вынесенные оттуда останки Иосафата Кунцевича. Чтобы обставить возможно торжественнѣе это „перенесеніе мощей“, Коленда своимъ окружнымъ посланіемъ приглашалъ базилианъ къ пожертвованіямъ. Кромѣ того, онъ назначилъ на 8-е сентября генеральную базилианскую конгрегацию въ Вильнѣ, чтобы всѣ присутствующіе въ ней могли принять участіе и въ затѣваемомъ торжествѣ. Самое торжество назначалось на 29 сентября <sup>9)</sup>.

Празднованіе въ честь Иосафата описываетъ самъ Коленда въ своемъ отношеніи къ кардиналамъ Конгрегациі de propaganda fide <sup>10)</sup>.

<sup>8)</sup> Изложено по Кояловичу. Лит. ц. ун. II, 223—224.

<sup>9)</sup> Описаніе Арх. Зап.—р. ун. митр. № 844, стр. 314.

<sup>10)</sup> Theiner., Vet. Mon. III, № 605, стр. 593 и д.

„Въ 1667 году, говоритъ онъ здѣсь, съ едва-ли когда-либо слышанной въ вел. кн. Литовскомъ торжественностью (помпой) я ввезъ блаж. Юсафата въ Вильну къ монастырю св. Троицы. Прежде всего, однако, я помѣстилъ гробъ съ тѣломъ внѣ стѣнъ воротъ Троицкихъ, подъ палаткой свѣтлѣйшаго генералиссимуса Паца. Я бы легко сказалъ: сюда собралось сто и болѣе тысячъ людей. Епископы, какъ латины, такъ и униты, съ капитулою, виленскимъ клиромъ и всѣми чинами, въ чудномъ порядкѣ украшали процессію. Предъ палаткою говорилъ рѣчь г. епископъ холмскій на текстъ: „Войдите, благословите Господа, что стоишь внѣ“? По окончаніи рѣчи, шесть моихъ лошадей, привыкшихъ везти блаженнаго, были запряжены въ колесницу“. Но тутъ случилось „чудо“: „Когда они чудесно удерживались двигать триумфальную колесницу, были приведены шесть другихъ лошадей свѣтлѣйшаго генералиссимуса Паца, болѣе кроткія; однако напрасно! ибо и онѣ не хотѣли тащить колесницу съ священнымъ тѣломъ. Почему весь народъ, здѣсь присутствовавшій, предложилъ: „должно везти человѣческими, а не конскими силами“. Потомъ тащили колесницу по улицамъ города Вильны при посредствѣ прямо тысяча разъ тысячи рукъ яснымъ верхомъ (соею) сенаторовъ и благородныхъ. Чѣмъ кто былъ ближе, тѣмъ считался счастливѣе. Такимъ образомъ пришли съ гробомъ и священнымъ тѣломъ къ церкви св. Троицы о.о. базилианъ унитовъ“. Когда останки Кунцевича („священная добыча“) были помѣщены въ храмъ св. Троицы, снова была сказана рѣчь на текстъ: „И выходящіе навстрѣчу старѣйшины города сказали Самуилу: миренъ ли приходъ твой?“ „Цѣлыхъ восемь дней пожелалъ Господь почтить своего мученика процессіями, единеніями (богослуженіями), обращеніями схизматиковъ и еретиковъ, даже чудесами, какъ воскрешеніе одного мальчика и другими безчисленными“ (sic!).

Разумѣется, такое торжество уніи было непріятно и тяжело

для православныхъ, тѣмъ болѣе, что прямо, можно сказать, это была демонстрація, направленная противъ нихъ. Во время процесіи съ тѣломъ Юсафата православные, „живущіе напротивъ Троцкого монастыря, при церкви св. Духа, получили приказаніе звонить въ колокола во славу Юсафата“. Какъ разъ тогда проѣздомъ былъ въ Вильнѣ освобожденный изъ заточенія православный митрополитъ Юсифъ Нелюбовичъ-Тукальскій. Онъ возсталъ противъ такого распорядженія и не позволилъ звонить. Однако его запрещеніе не имѣло силы: православныхъ принудили звонить: („какъ и звонили, конечно, принуждаемые“). Самъ митрополитъ подвергся опасности снова быть взятымъ подъ стражу, почему долженъ былъ тайно уѣхать изъ Вильны <sup>11)</sup>. Въ отвѣтъ на торжественное прославленіе Юсафата уніатами, православные возражали; „Ничего нѣтъ въ серебряномъ гробѣ, кромѣ камней и праха“... Нарисована была и карриатура, изображающая уніатскаго епископа—мученика съ торжествомъ ведомаго въ адъ: „Какъ и дѣйствительно былъ нарисованъ блаженный мученикъ и проклятые черти, ведущіе его въ адъ“ <sup>12)</sup>. Такая картинка съ соответствующими стишками попала въ руки уніатовъ; и они потомъ обвиняли православныхъ, будто послѣдніе, изготовивъ подобныя картинки и надписавъ ихъ, разбрасывали по городу Вильнѣ съ тѣмъ, чтобы ввести народъ въ соблазнъ и вызвать смуту, даже мятежъ <sup>13)</sup>...

Но, далѣе повѣствуетъ Коленда, „приближалось время отправляться съ блаж. мученикомъ въ Полоцкъ, откуда онъ былъ изгнанъ. Съ не такой торжественностью, какъ вышеизложенная, я отвелъ изъ церкви Святѣйшей Троицы къ виленской митрополитанской церкви, гдѣ была сказана рѣчь однимъ изъ общества

<sup>11)</sup> Археогр. Сборн., т V, стр. 77: Записки игумена Орестъ. Ср. т. II, стр. XIX XX.

<sup>12)</sup> Витебск. Стар., т. I, стр. 242.

<sup>13)</sup> См. ниже, во II-й части.

Исуса, на текстъ: „Благословенъ Гадъ: онъ почилъ на скалѣ шатра своего“. И тамъ въ продолженіе нѣсколькихъ дней Иосафатъ былъ почтенъ должнымъ почитаніемъ. Наконецъ, когда наступилъ часъ и день выхода изъ Вильны, тогда, въ присутствіи многочисленнаго народа, было дано „прощай“ городу Вильнѣ новымъ витебскимъ епископомъ, на текстъ; „Дай мнѣ души“. Когда это было преславно окончено къ утѣшенію униатовъ, обращенію и смущенію (конфузу) схизматиковъ, я предпринялъ съ священнымъ тѣломъ путь въ Полоцкъ. Какія я ни приходилъ пути, мѣстечки, города и державы, навстрѣчу съ почительностью выходила огромная толпа народа изъ возвращенной схизмы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## О религіозномъ обученіи.

(Продолженіе).

С) Третій главный принципъ, обученія и воспитанія—*свобода*. Какъ рѣзко для непривычнаго уха звучитъ это слово въ примѣненіи къ религіозной области! *Религіозное обученіе должно быть свободно*. Въ какомъ смыслѣ? Кратко отвѣтить можно только отрицательно: *безъ принужденія*. Свободнымъ педагогика называетъ такое обученіе, которое предлагается по требованію, по запросу самого учащагося. Ученика не принуждаютъ усваивать извѣстныя знанія, а онъ самъ проситъ и ищетъ этихъ знаній. Учитель лишь подготовляетъ почву для обнаруженія и вскрытія этихъ знаній. Такимъ образомъ, принципъ свободы тѣсно сплетается съ принципомъ самодѣятельности. Эти два принципа характеризуютъ тотъ же педагогическій процессъ, но въ различные моменты его развитія: тогда какъ принципъ свободы охватываетъ начальную стадію процесса—пробужденіе интереса, принципъ

самодѣтельности относится къ послѣдующему моменту—способу удовлетворенія возникшаго интереса. Съ точки зрѣнія принципа свободнаго обученія—всякое сообщеніе знанія должно быть подготовлено и преподано при согласіи и выборѣ учащихся.

Въ области религіознаго обученія принципъ свободы порождаетъ два крайнихъ мнѣнія. 1) Одно мнѣніе, слишкомъ широко пользуется принципомъ свободы и пожалуй толкуетъ его нѣсколько иначе.

Съ точки зрѣнія представителей даннаго мнѣнія, самое *преподаваніе* Закона Божія, какъ учебнаго предмета, должно быть отмѣнено. Законъ Божій долженъ стать непринужденной бесѣдой законоучителя съ учащимися. Бесѣда ведется въ духѣ любви и по своему характеру напоминаетъ скорѣе проповѣдь убѣжденнаго пастыря,—проповѣдь, въ которой слышится голосъ древнихъ пророковъ. Такой методъ ознакомленія съ религіей скорѣе достигнетъ цѣли, нежели общепринятый способъ.

Здѣсь душа каждаго учащагося смотря по своей индивидуальности, можетъ впитывать то, что ей свѣйственно. Принужденія не должно быть никакого. Баллы и экзамены должны быть отмѣнены. Съ ними всегда связываются непріягныя переживанія, между тѣмъ область религіозныхъ переживаній должна всегда носить радостный и пріятный оттѣнокъ. Поэтому баллы и отмѣтки весьма вредны въ воспитательномъ отношеніи. Болѣе подробно на изложеніи этого мнѣнія не станемъ останавливаться въ виду того, что характеристика его уже дана нами въ первой статьѣ.

2) Второе мнѣніе совсѣмъ отрицательно относится къ принципу свободы въ дѣлѣ религіознаго обученія. Законъ Божій не можетъ быть отмѣненъ, какъ учебный предметъ; не можетъ быть замѣненъ свободными бесѣдами—такова сущность втораго мнѣнія. Въ особенности въ нашъ вѣкъ, отрицательно относящійся къ религіи, Законъ Божій никакъ нельзя свести къ свободной вдохно-

венной проповѣди. Учащіеся, зараженные скептицизмомъ и невѣріемъ семьи, пожалуй даже насмѣшками подарятъ такого вдохновеннаго проповѣдника,—слушать же и воспринимать совсѣмъ не станутъ. Баллы и экзамены и постоянное выспрашиваніе—гораздо болѣе вѣрный и надежный путь усвоенія религіозныхъ знаній. Общепринятая организація религіознаго обученія, вѣрнѣе приводя къ знанію, нисколько не вредна и въ воспитательномъ отношеніи. Ссылка на неприятыя переживанія, связанныя съ экзаменами и баллами, съ точки зрѣнія даннаго мнѣнія, считается совершенно необоснованной: это частное явленіе, наблюдается оно только въ отношеніи къ лѣтямъ и во всякомъ случаѣ нисколько религіозности не вредитъ. (Болѣе подробно см. первую статью).

Какова должна быть наша позиція въ отношеніи къ этимъ двумъ мнѣніямъ и вмѣстѣ къ принципу свободы въ религіозномъ обученіи?

При идеальной постановкѣ религіознаго обученія въ школахъ принципъ свободы несомнѣнно приносилъ бы большую пользу и, если бы, быть можетъ, учащіеся, знали нѣсколько менѣе, чѣмъ въ настоящее время, то зато это знаніе было бы глубже и прочнѣе. Свободный методъ лучше ведетъ къ воспитанію въ собственномъ смыслѣ слова, (а не дисциплинированію). Но во всякомъ случаѣ онъ не можетъ принять и въ новой школѣ, школѣ будущаго, ту форму, въ какую онъ отлить представителями перваго мнѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно съ современной педагогической точки зрѣнія превращать законоучителя, хотя бы и въ талантливый, говорящій аппаратъ, а учениковъ въ пассивныхъ слушателей и созерцателей? Въ подобномъ методѣ замѣчается явное нарушеніе принципа самодѣятельности, активности.

Даже методъ бесѣдъ для современной школы едва-ли подходящъ. Разъ существуютъ строго опредѣленныя программы, трудно провести весь курсъ примѣнительно и по поводу бесѣдъ и инте-

ресовъ учащихся. Очевидно, принципъ свободы при данныхъ условіяхъ современной школьной организаціи можетъ быть осуществлень въ очень скромныхъ размѣрахъ.

Законоучитель долженъ вести дѣло обученія такъ, чтобы предшествующее изложеніе пробуждало и возбуждало интересъ, и чтобы учащіеся такимъ образомъ сами, свободно, непринужденно заявляли тѣ именно запросы, которые и по плану самого законоучителя должны быть исполнены на ближайшихъ урокахъ. Нѣтъ бѣды, что иной разъ придется, удовлетворяя интересъ дѣтей, проходить совѣмъ не въ порядкѣ программы. Дѣло воспитанія отъ этого только выиграетъ, а дѣло обученія вѣдь тоже ничего не потеряетъ.

Что касается боевого вопроса нашихъ дней—объ отмѣткахъ и экзаменахъ по Закону Божію, то при рѣшеніи его надо принять во вниманіе слѣдующее обстоятельство. Если добросовѣстные наблюдатели заявляютъ, что отмѣтки и экзамены иногда ведутъ къ ослабленію религіозной настроенности, т. е. того самаго, ради чего существуетъ Законъ Божій, то ясно, что они должны быть отмѣнены. Въ сущности говоря, вѣдь защитники ихъ (напр. прот. Свѣтловъ) вѣскихъ основаній въ пользу этой системы не приводятъ. Самый сильный ихъ аргументъ (съ ихъ точки зрѣнія), что отмѣтки и экзамены служатъ хорошимъ средствомъ заставить заниматься учениковъ, для *воспитателя* не имѣетъ ровно никакой цѣны. Онъ отвѣтитъ проф. Свѣтлову: возможно при наличности балловъ и экзаменовъ ученики лучше будутъ знать. Но зачѣмъ же имъ знанія, если эти знанія не воспитаютъ ихъ?.. Не станемъ уже останавливаться на очень странномъ съ нашей точки зрѣнія аргументѣ о. Свѣтлова: отмѣтки, вообще по взгляду о. Свѣтлова, являются средствомъ къ оцѣнкѣ гражданской правоспособности выходящихъ изъ школы. „Не минусомъ, а вѣскимъ плюсомъ въ этой оцѣнкѣ учащихся служатъ отмѣтки по Закону Божію, уста-



навливающія отношеніе учащихся къ религіи, а слѣдовательно и къ нравственности“... Предположимъ, что это дѣйствительно такъ. Представимъ при этихъ условіяхъ вполне возможный случай. Пусть вышедшій изъ школы, и имѣющій по Закону Божию въ аттестатѣ „три“, желаетъ получить какое-либо мѣсто; если бы тѣ, въ чьихъ рукахъ находится его судьба, захотѣли этимъ балломъ оцѣнить „нравственность“ юноши и отказали бы ему при наличности болѣе счастливаго конкурента, то, вѣроятно, послѣ этого случая остатки религіозности и нравственности разлетѣлись бы въ прахъ... Повторяемъ, если отмѣтки и экзамены хоть отчасти вредно отражаются на религіозной настроенности, они должны быть изъяты.

Силою въ царство Божіе не приведешь. Что касается начальной школы, то для нея вопросъ объ отмѣткахъ не имѣетъ большого значенія, такъ какъ начальная школа вообще умѣетъ обходиться безъ отмѣтокъ.

Д) Къ числу идеальныхъ пожеланій, неосуществимыхъ полностью въ современной школѣ относится, наконецъ, принципъ индивидуализаціи обученія. Для того, чтобы религіозное обученіе вести примѣнительно къ индивидуальнымъ религіознымъ запросамъ учащихся, нужно знать типы дѣтей въ отношеніи религіознаго воспріятія, въ отношеніи основного направленія религіозныхъ запросовъ и пр.

Наука эти данныя еще не собрала. Но чуткій законоучитель, присмотрѣвшись къ своимъ питомцамъ, замѣтитъ, что не всѣ интересуются однимъ и тѣмъ же, и поведетъ обученіе такъ, чтобы по мѣрѣ возможности отвѣтить на запросъ cadaго обозначившагося типа дѣтей.

Въ сущности мы исчерпали перечень главныхъ принциповъ религіознаго обученія. Остался еще одинъ принципъ — принципъ

наглядности, но о немъ, по нѣкоторымъ даннымъ, мы предпочитаемъ говорить нѣсколько ниже.

На основаніи всего изложеннаго мы имѣемъ право такъ обобщить представленный нами кругъ мыслей. Основной недостатокъ современной постановки Закона Божія состоитъ въ неправильно поставленной цѣли преподаванія. Цѣль введенія въ курсъ школы Закона Божія—развитіе и воспитаніе религіозной настроенности, между тѣмъ современная школа гоняется только за *знаніемъ* религіозныхъ истинъ и фактовъ, Путь къ болѣе правильной постановкѣ Закона Божія лежитъ въ привнесеніи въ обученіе воспитательныхъ элементовъ. Они должны занять центральное мѣсто, и все, что имъ вредитъ въ программѣ, въ методахъ и приѣмахъ обученія, должно быть или устранено или ослаблено. Современная педагогика не знаетъ цѣлесообразнаго воспитанія и обученія безъ принциповъ сознательности, самодѣятельности, постепенности, свободы и индивидуализаціи. Поэтому они по мѣрѣ возможности должны войти въ наиболѣе (при данныхъ условіяхъ) цѣлесообразную организацію религіознаго обученія.

### III.

Принципы обученія—это теоретическія начала, на которыхъ должно быть построено преподаваніе того или другого предмета. Они опредѣляютъ общее направленіе, общій духъ обученія. Осуществляются же они на практикѣ благодаря *методамъ и приѣмамъ* обученія.

Такимъ образомъ, послѣ разсмотрѣнія принциповъ религіознаго обученія, мы должны перейти къ вопросу о методахъ и приѣмахъ обученія Закону Божію.

Намъ нужно, прежде всего, условиться въ пониманіи термина методъ обученія, такъ какъ въ методической литературѣ, въ особенности, по Закону Божію употребляютъ его не въ одномъ и томъ-же смыслѣ.

Методомъ обычно называютъ планомѣрный и цѣлесообразный способъ, благодаря которому учитель сообщаетъ знанія. Это опредѣленіе метода слишкомъ широко и неточно. Не всякій планомѣрный и цѣлесообразный способъ передачи знаній можно назвать методомъ. Методъ характеризуетъ только тотъ психическій (точнѣе логическій) процессъ, благодаря которому учащійся воспринимаетъ сообщаемыя ему знанія. Можно характеризовать методъ, имѣя въ виду и учителя. Въ такомъ случаѣ мы его можемъ опредѣлить такъ: методомъ мы называемъ тотъ логическій порядокъ расположенія сужденій, мыслей и пр., благодаря которому учитель вызываетъ въ сознаніи учащихся новыя представленія, новыя знанія. Логика знаетъ два основныхъ способа—открытія новыхъ знаній, приведенія ихъ въ систему (науку) и передачи ихъ подрастающему поколѣнію—анализъ и синтезъ. Отсюда логика, а вслѣдъ за нею и дидактика, различаетъ два основныхъ метода—аналитическій и синтетическій.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

---

## Епархіальная хроника.

27 августа въ 12 часовъ дня въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Полоцкаго и Витебскаго состоялось собраніе духовенства и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній города Витебска.

На собраніи присутствовалъ и Преосвященный Пантелеимонъ, Епископъ Двинскій.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иннокентій предложилъ собравшимся обсудить, какъ можно организовать посѣщеніе раненыхъ воиновъ, находящихся на излѣченіи въ Витебскихъ госпиталяхъ, въ цѣляхъ собесѣдованія съ ними и духовнаго утѣшенія.

Предложеніе Владыки вызвано было желаніемъ раненыхъ почитать религіозно-нравственныя книги, чего нѣкоторые изъ нихъ сами не могутъ сдѣлать, вслѣдствіе своей болѣзни. Посѣщеніе раненыхъ духовенствомъ и лицами, хорошо освѣдомленными въ ученіи Православной Церкви, можетъ также устранить иновѣрную пропаганду.

Предложеніе Владыки встрѣтило полное сочувствіе собравшихся. Собравшіеся предложили Владыкѣ услуги свои и своихъ семействъ. Предположено было установить очередь въ посѣщеніяхъ больныхъ и опредѣлить, кто изъ духовенства и въ какихъ госпиталяхъ будетъ исполнять требы и совершать богослуженіе.

Въ цѣляхъ пріобрѣтенія для больныхъ иконъ, крестиковъ, лампадъ, лампаднаго масла и книгъ постановили обратиться съ просьбою о денежномъ вспоможеніи къ Епархіальному братству Св. Владиміра и Витебскому земству.

Для выясненія количества раненыхъ, находящихся въ Витебскихъ госпиталяхъ, а также распределенія времени и опредѣленія задачъ посѣщеній избрана была комиссія, въ составъ которой вошли: предсѣдатель Протоіерей А. М. Доновъ, члены—А. А. Симановскій, А. А. Яновскій, Е. А. Зефировъ, Е. Е. Эксе, В. О. Томашевскій и Протоіерей П. М. Гальковскій. Комиссія эта должна въ пятницу 5 августа въ 7 часовъ вечера въ покояхъ Владыки сдѣлать докладъ.

---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподав.  
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

---

Печатать разрѣшается 2 сентября 1914 года.  
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

---

Печатано въ типографіи Сролювича и Манковича.