

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

|                  | БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВК. | СЪ ПЕРЕСЫЛК. |
|------------------|---------------------------|--------------|
| за годъ          | 3 р. 50 к.                | 4 р. 50 к.   |
| за полгода       | 2 р.                      | 2 р. 50 к.   |
| за три мѣс. 1 р. | 1 р. 25 к.                | 1 р. 15 к.   |
| — 1 мѣс.         | 40 к.                     | 48 к.        |

ВЫХОДЯТЪ

ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

|               |       |
|---------------|-------|
| за одинъ разъ | 10 к. |
| — два раза    | 18 к. |
| — три раза    | 24 к. |

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Коралева и Сиракова.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 2-го мая.

**ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.** Недѣля Пятдесятницы. Сошествіе Святаго Духа на Апостоловъ въ день Пятдесятницы. Поученіе о молитвѣ Святому Духу.

**ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ.** Извѣстія изъ Парижа, Лондона и Рима. Исповѣдь въ Русской церкви. Какъ Германскіе протестанты обращаются съ библіею. Статистика Іезуитовъ. Часы Страсбургскаго собора.

**БИБЛИОГРАФІЯ.** Епархіальныя Вѣдомости: Вятскія и Вольскія.

**ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.** Справка въ Московскую духовную консисторію съ дѣломъ о постройкѣ церкви св. Бориса и Глѣба на Арбатѣ. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Москва, 2-го мая.

Языкъ, на который переведены первоначально книги священнаго писанія, принято обычно называть *церковно славянскимъ*; такъ же озаглавливаются и ученые словари, въ которыхъ помѣщаются слова заимствованныя изъ этой богатой сокровищницы. По мнѣнію нашего извѣстнаго филолога (покойнаго) Востокова, въ древнѣйшемъ памятникѣ славянской письменности, принадлежащемъ нашему отечеству, Остромировомъ Евангеліи XI вѣка, мы имѣемъ третью или четвертую копію съ первоначальнаго перевода славянскихъ апостоловъ (Карамз. I. примѣч. 261. Шафарикъ *Geschichte S.* 127). Но не смотря на это, а равно и на то, что почтенными трудами другаго нашего филолога И. И. Срезневскаго накоплены массы матеріаловъ для всесторонняго изслѣдованія о древнемъ языкѣ перевода книгъ св. писанія, Богослужбныхъ книгъ и отеческихъ писаній,—вопросъ о томъ, на какое изъ славянскихъ нарѣчій переведены книги священнаго писанія, доселѣ еще остается нерѣшеннымъ окончательно. Въ виду этого небезполезно будетъ выставить на видъ нашимъ молодымъ славянистамъ (число которыхъ, будемъ надѣяться, быстро возрастетъ со введеніемъ въ духовныхъ академіяхъ кафедръ славянскихъ нарѣчій) мнѣніе объ этомъ вопросѣ одного изъ замѣчательныхъ славянскихъ книжниковъ XV вѣка, *Константина Философа Костенческаго*, названнаго такъ по его родному городу или мѣстечку *Костенцу* (нынѣ Кюстендже, находящемуся въ Болгаріи между *Самаковымъ* и *Татарь-Базарджикомъ*). Мнѣніе это находится въ неизданомъ еще доселѣ сочиненіи упомянутаго философа „сказаніе о письменахъ“, которое написано имъ во время пребыванія его въ Сербіи, куда онъ удалился по разоренія турками столицы Болгарскаго царства Тернова (1394 г.), подъ покровительство тогдашняго владѣтеля Сербскаго княжества Де-

спота Стефана Лазаревича или Стефана Высокаго (+ 1427 г.), извѣстнаго своею любовью къ просвѣщенію вообще и къ славянской письменности въ особенности. Стефанъ Высокій создалъ для пріюта современнымъ ученымъ духовнаго чина „особый монастырь“ во имя св. Троицы на Ресавѣ, въ которомъ построилъ дворецъ и для себя, проводя здѣсь свободное отъ царственныхъ трудовъ время въ занятіи переводами на славянскій языкъ съ Еллинскаго свято-отеческихъ писаній. Его переводъ *Лѣствицы* св. Іоанна и доселѣ находится въ числѣ рукописей бывшаго сербскаго Аѳонскаго монастыря св. Павла.

*Ресавскіе переводы и переводчики* имѣли для Славяно-Сербской письменности XV вѣка такое же высокое значеніе, какъ *Терновскіе* временъ патріарха Евѳимія (1360—1394) для Славяно-Болгарской XIV вѣка. Переписчики сербскіе XVII вѣка хвалились тѣмъ, что рукописи ихъ списаны *отъ добра извода старыхъ прѣводниковъ Ресавскыхъ, не умоуцаю ничтоже порока* (см. подпись на рукописномъ апостолѣ XVII вѣка въ библиотекѣ Сербской Хилендарской Лавры). Однимъ словомъ, Ресавскій монастырь, созданный въ началѣ XV столѣтія (1407 г.) Деспотомъ Стефаномъ Высокимъ, по паденіи Тернова (1394 г.) центра славянской учености въ XIV вѣкѣ, имѣлъ для южныхъ славянъ важное значеніе ученаго Общества, современной академіи наукъ, того, чѣмъ стремится сдѣлаться нынѣ юго-славянская академія (въ Загребѣ).

Здѣсь-то (въ Ресавской обители), по всей вѣроятности, пріютился тогда же и біографъ Стефана Высокаго, вышеупомянутый Константинъ Философъ, ревновавшій много о исправленіи современнаго ему славянскаго правописанія, въ Сербіи, находя его совершенно „развращеннымъ“ (испорченнымъ) своеволіемъ и небреженіемъ переписчиковъ. Въ защиту своей ревности о семъ Константинъ Философъ ссылается на предшествовавшіе ему по времени труды по сему предмету *Терновскаго патріарха блаженнаго Евѳимія* (1360—1394), себя же называетъ ученикомъ одного изъ учениковъ Евѳиміевыхъ, вѣскога ученаго мужа *Андроника*, родомъ изъ Романіи. Плодомъ ревности Константина Философа о исправленіи славяно-сербскаго правописанія осталось вышеупомянутое „сказаніе о письменахъ (славянскихъ)“, состоящее изъ 40 главъ, и доселѣ къ сожалѣнію вполнѣ еще нигдѣ не напечатанное. Съ содержаніемъ же его достаточно знакомить разборъ этого сочиненія, помѣщенный въ 1 книжкѣ *Старины*, журнала издаваемаго юго-славянскою академіей въ Загребѣ. Отсюда-то мы и

заимствуемъ для русскихъ читателей ту главу, въ которой Константинъ Философъ рѣшаетъ по своему разумѣнію интересный вопросъ о томъ: на какое изъ славянскихъ нарѣчій переведены первоначально книги св. писанія. Для насъ особенно замѣчательно его разсужденіе тѣмъ, что онъ рѣшаетъ этотъ вопросъ въ пользу *рускаго нарѣчія* и лишь изъ уступки народному самолюбію „книжевыхъ сыновъ“ другихъ племенъ допускаетъ, что нѣкоторыя недостающія въ русскомъ нарѣчій слова заимствованы въ этотъ переводъ изъ прочихъ нарѣчій, „но обаче Русь вѣдше“ (то есть: русское нарѣчье преимуществуетъ въ первоначальномъ переводѣ св. писанія предъ всѣми прочими). Такимъ образомъ мысль о передовомъ значеніи рускаго языка въ дѣлѣ общеславянской науки и просвѣщенія имѣла своего поборника въ лицѣ Константина Философа еще въ XV вѣкѣ. Замѣчательно и то, что онъ имѣлъ благодарную смѣлость высказать эту, сознанную имъ, истину въ лицо тому изъ славянскихъ племенъ, которое доселѣ всѣхъ болѣе склонно отстаивать свой племенной партикуляризмъ въ вопросѣ о сближеніи славянъ между собою чрезъ объединеніе литературнаго языка посредствомъ языка рускаго, по его очевиднымъ заслугамъ въ прошедшемъ и настоящемъ.

Прѣлщаются, пишетъ Константинъ Философъ въ 4 й главѣ своего „сказанія о письменахъ“, нѣщїи, глаголюще а) ови яко *Срѣбскимъ языкомъ*, подобае тако рѣшити, (переведены книги св. писанія), иными же (мнится), яко *Блгарскимъ* или иными, не соуть сіа тако! Въ началѣ бо хотеше и издати въ *Словѣнскимъ* языкъ явѣ есть, яко не възмогеше *Блгарскимъ* языкомъ, аще и глаголють нѣщїи, яко симъ издати се. Како бо тѣнькота *Еллинская* или *Сурїискаа* или *Еврейская* можаше издати се дебелишимъ языкомъ? нѣ ни *Срѣбскимъ* высокымъ гласомъ и тѣснкимъ? Тѣмъ же проразоудивше добрии они и дивнии мужїе и избравше *тѣньчайшии* и *краснїишии* *Роушкыи языкъ*, къ нему же (въ) помощь вѣдасть се *Блгарскыи* и *Срѣбскыи* и *Боснскыи* и *Словѣнскыи* и *Чешьскаго* честь и *Хрватскыи* языкъ, въ еже вмѣстити Божьственаа писанія, и издасть се сице: възеше бо издающей глаголь *Грѣчскаго* языка глаголющъ *ἡκουσθη αὐτῶν καὶ ἐπιμαρτυροῦντες*, и ни единымъ могоше инымъ (выразить его), того ради рекоше: *смышаше пастыриѣ*, иже есть *Роушкыи*, и все тѣньчайшиѣ рѣчи *Роушкыимъ* языкомъ соуть: *доставиѣ его, Господевѣ, Богови, чрезъ достоинства*; ибо и въ псалмѣ ѿ-мъ глаголющее *лаеть* по *Роушкыи* глаголють, якоже и нынѣ *Роушкыи* молещесе *Господевѣ* своему молесе глаголетъ: не лай на ме хосподине, сирѣчь не карай ме или не раздражай се на ме. Нѣ и въ *Евангели* глаголющее: аще кто пойметъ те за ризоу твою, си рѣчь свитоу, даждь ему и срачиоу, и нынѣ *Роушкыи* кошоулю *сорочкоу* глаголють; и паки въ *ἡ* ой каеизмѣ или въ десетой глаголющее: *и глаголюхъ се*, нѣсть нашимъ языкомъ, нѣ *Роушкыимъ*, *попеченіе* бо протѣкоуетъ или *поучене*. Или въ царствѣнїи князѣ о *Иліи*, иже въ време бездѣдіа рече къ нему *Сарефѣнїи*, елико грѣсть *моука* и *чваньчъ* масла; *моука* бо *роушкыимъ* языкомъ брашно глаголетсе, ибо брашно тѣмъже языкомъ съвѣдъ или ястїе глаголетсе. И что есть вѣса по реду сказавати? нѣ съ вѣкоупивъ рекоу: *вса Божьственаа Писанія*

а) Для ясности рѣчи, мы вынуждены сдѣлать нѣкоторыя незначительныя отступленія отъ правописанія подлинной рукописи, а именно: вмѣсто *ІС* простое — е, вмѣсто *ІА* — я, вмѣсто *шт* — щ, вмѣсто *ψ* — ц.

*Роушкыимъ* языкомъ соуть, развѣ помощи отъ иныхъ нѣгде и нѣгде, и развѣ (кромѣ) сихъ симъ съставише се, ибо *сикъ* кромѣ *вса* *Роушкыимъ* языкомъ *оукрашаютсе*. Нѣ разумѣ имоущимъ о сикъ не влемлемсе, ни которому писменю языкъ ихъ въ развращенію или (не) потомуу естествоу. Аще ли кому не вѣрно слышитсе о сикъ, то понѣ сице да прииметь: яко отъ всѣхъ языкъ сикъ събраса по чести (по части) въ изданіе. Нѣ къ прѣвыимъ возвратимсе: а иже помощи сему соуть (то есть русскому языку при вереводѣ на него св. писанія), *есть отъ Блгарскаго: нынѣ и присно*, и инаа прочаа сицева, яже *Роушкыимъ* не вмѣстише се; и тако *отъ Срѣбскаго языка: моужь* или *млчъ* или симъ подобнаа; иже сими не вмѣстишесе, и тако *Боснскимъ: ты* или *мы*, и инаа таковаа. И елика трѣми не вмѣстишесе, они *Хрватскимъ* наплѣнише, яже соуть сіа: *рѣхъ* или *дѣля* и прочаа. И прочее недостаткы *Словѣнскыи* и *Чешьскыи* такожде, *ибо даже дѣньсь обрѣтаютсе книги прѣваго изданія (идѣ) съписованы избранныѣ рѣчи языкъ сикъ \**): кое и кааждо что глашается, и юже невмѣстною или простоу или тѣснкою или кой образъ имоущоу не намѣстнѣ отъврѣгоше добрыѣ же рѣчи отъ коегожде языка възеше и исплѣнише оудишнаа единыи другимъ, и издасть се сице. — Глаголють бо нѣщїи, яко *Кирилъ философъ* издасть прежде; *Буди*, приемлю! Нѣ онъ начельникъ сѣи, якоже посланникъ *Господнѣ*, паче же пророку *Давидоу* подобе се, избравъ отъ всѣхъ сикъ племенъ *моуже* вѣдещихъ *Грѣчскаа* писмена и *Словѣнскыи* языки, *Грѣчское* бо скуптро възможно тогда соуще и отъ коегожде коѣна обрѣтахоу се дивни *моужїе* симъ слоужеще; нѣ единого сего (т. е. *Кирила философа* дѣло) именовасе, якоже и псалтирь *Давидовъ*, и о псалмѣстѣй бо *книзѣ* показоуетъ *Еусевїе*, яко того ради понеже тѣ есть (*Давидъ*) замыслилъ *Доухомъ* движимъ, тѣ есть и избралъ начельники пѣснемъ; ини же глаголють, яко понеже нареченныѣ псалмы *Асафовы* и прочее тѣ самъ (т. е. *Давидъ*) не пѣтъ, нѣ емоуже повелѣше пѣти тѣ поаше, еже есть, егда на коего найдеше *Духъ Светый* подвижимъ поаше *Господевѣ*, вѣслѣдъ же *друзїи* поющаго отъпѣвахоу: *аллилуїа* еже есть: *Бога истиннаго прославимъ*. Тѣ емоуже нареченъ бысть *кои* псалмъ вѣспѣтъ его, *Давидова* же вѣси пророчанїемъ; и или тако или сице, помощь быше емоу, сааго же наречетсе *Псалмѣска* книга, якоже и *Есеїры* наречеса *Царственаа* она книга, а не *Марьдохеева*, аще и тѣ исправилъ есть больше, нѣ понеже она *царица* соужи *доушоу* свою положила бѣше за *Исраїлиты*, та бѣше вина спасенія *Исраїлитскаго*, того ради книга тое наречесе, такожде и по *Давидѣ*. Сице паки и о изданїи сѣмъ о *Кирилѣ*, самого именовасе и оутвѣрдисе даже до развращенныхъ (испорченныхъ), о ихъже и имъже подобнымъ, выше о казни *рѣхъ* (то есть, относительно которыхъ, я сказалъ выше, что они достойны казни); и никтоже сему да поносить, аще бо *Іоаннь* възлюбленный *Іисоусоу*, възгрѣмѣвый вышнаа, толикъ и таковъ сы, въ *Самарїи* рече: *Господи*, повели да съ шѣдъ *огнь* пожежетъ сикъ якоже прежде *Іліа*, то кто есмь азъ земля и пепель, аще и подобно *изрекоу*? повѣстьно бо глаголю, а не просительно; нѣ тогда (послѣдовалъ) отъвѣтъ *Господнѣ*: не придохъ погубити, нѣ спасти; аще ли кто мнитъ яко оно

\*) Итакъ, приводимыи *Константиномъ Философомъ* въ подкрѣпленїе его разсужденія слова и изреченія яе суть плодъ его собственныхъ измышленїй, а заимствованы изъ *словотолковниковъ*, сопровождавшихъ копія съ первоначальныхъ списковъ перевода, которые онъ еще видѣлъ самъ.

велико есть, понеже Творьца самого не прише, да оувѣсть сичевый, яко и сіа Творьча соуть, ибо и на нихъ соудъ толикъ нѣсть о неприетіи, еликъ о покрывалѣ лежещимъ на срьдци ихъ, и не внемлющихъ Пророкы и законъ Егово пришьствіе проповѣдоующихъ, якоже посихъ речемъ о винѣ осужденія ихъ, ныня же о подлежащей да емлемьсе: сіа (то есть первоначальный переводъ на славянскій языкъ книгъ св. Писанія) сиче съставишесе, *тою ради и книжеви сыни ни Блгарьскоу, ни Срьбьскоу сію нарицють, нь Словьнскоу*, еже есть, въсѣхъ сихъ племень, *нь обаче Роусь вещьше.* А. Леонидъ.

## ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

### Недѣля Пятдесятницы.

Еванг. Іоан. зач. 27, гл. 7, ст. 37—53.

Апост. Дѣян. зач. 3, гл. 2, 1—14.

#### Г.

*Сохествіе Святаго Духа на Апостоловъ въ день Пятдесятницы.*

По обѣтованію Господа Спасителя, Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Это было въ пятдесятый день по воскресеніи Господа и въ десятый по вознесеніи, когда всѣ Апостолы были собраны въ Іерусалимѣ вмѣстѣ въ одной горницѣ и пребывали единодушно въ молитвѣ.

Духъ Святой произвелъ чудное благодатное измѣненіе въ св. Апостолахъ. До сохествія Святаго Духа они не понимали многихъ Божественныхъ истинъ преподаваннаго имъ Спасителемъ ученія, представляя въ ложномъ видѣ самыя Его обѣтованія о царствіи Божіемъ: Духъ Святой озарилъ ихъ умы и сердца Божественнымъ свѣтомъ; теперь только они вполне уразумѣли силу Господня ученія и сдѣлались мудрыми Его проповѣдниками, начали съ силою говорить о Господѣ Спасителѣ предъ владыками и мудрыми земли, хотя были люди простые и неучившіеся земнымъ наукамъ. Даръ разумѣнія Священнаго Писанія, даръ говорить на разныхъ языкахъ, пророчествовать, творить чудеса—излились на нихъ изобильно.

Просвѣтивъ Апостоловъ силою своей Божественной благодати, Духъ Святой вполне покорилъ ихъ волю и сердце владычеству Божественнаго ученія Христова. До сохествія Святаго Духа, слыша ученіе Господа о подвигахъ самоотверженія, они утрашались борьбы съ искушеніями, гоненіи и бѣдствіи. Когда Іисусъ Христосъ преданъ былъ, они разсѣялись и скрылись, боясь преслѣдованія Іудеевъ. Даже по воскресеніи Его запирались въ домахъ. Но по сохествіи на нихъ Святаго Духа, они безбоязненно стали исповѣдывать Христа, не смотря ни на гоненія, ни на мученія, ни на самую смерть. Апостолъ Павелъ, котораго Духъ Святой содѣлалъ изъ ожесточеннаго преслѣдователя христіанъ самымъ ревностнымъ проповѣдникомъ Христова ученія, отъ лица всѣхъ Апостоловъ такъ говоритъ: кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей? Скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ? Ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни начала, ни силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей (Рим. VIII, 35, 38, 39). И всѣ они запечатлѣли проповѣдь свою о Христѣ мученическою смертію, кромѣ св. Апостола Іоанна Богослова, который спасенъ былъ отъ мученической смерти чудеснымъ образомъ.

#### II.

### Поученіе о молитвѣ Св. Духу.

*И азъ умолю Отца, и иною Утѣшителемъ дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ.* (Іоан. XIV, 16).

Хотя не такъ видимо, какъ на святыхъ Апостоловъ въ день Пятдесятницы и какъ то необходимо было при основаніи вѣры, Духъ Святой изливаетъ дары благодати Своей и на насъ въ святыхъ таинствахъ, особенно въ таинствѣ святаго муропомазанія. Святые люди, проводившіе жизнь Богоугодную, ясно ощущали присутствіе въ душѣ своей Божественной силы Всесвятаго Духа. Если же кто изъ насъ не ощущаетъ благодатныхъ дѣйствій Его, то потому, что удаляетъ отъ себя Святаго Духа своими грѣхами. Ибо въ нечистой храмнѣ грѣховной души можетъ ли обитать святѣйшее существо? Итакъ, стараясь сохранять чистоту души, будемъ вмѣстѣ съ симъ всегда молить Господа, а особенно нынѣ, когда воспоминаемъ великія чудесныя дѣйствія Святаго Духа, усугубимъ свои молитвы съ святою церковію, чтобы Господь, который послалъ Святаго Духа на Апостоловъ, не лишилъ и насъ благодати Его. „Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа въ третій часъ Апостоломъ Твоимъ ниспославый, Того, Благій, не отыми и отъ насъ“. Вознесемъ изъ глубины души молитвенный гласъ и къ самому Святому Духу: „Царю небесный, Утѣшителю, Душе истины, прииди и вселися въ ны!“

Умоляя же Святаго Духа Утѣшителя прииди и вселиться въ насъ, будемъ вмѣстѣ умолять Его о томъ, чтобы Онъ и въ насъ произвелъ спасительное вліяніе, сколько то потребно каждому изъ насъ для нашего спасенія. Вотъ мы именуемъ христіанами, намъ даровалъ Господь и оправданіе отъ грѣха, и избавленіе отъ осужденія и власти діавола, и отверзъ входъ въ царство небесное. Чѣмъ приобрѣтено намъ такое неизреченное благодѣяніе Божіе? Кровію Единороднаго Сына Божія! Но видимъ ли, чувствуемъ ли мы безконечную благодать Бога Отца и неизреченное челоуѣколюбіе Единороднаго Сына Божія? Мы еще не видимъ любви Божіей къ намъ, когда снова безбоязненно предаемъ грѣху и такъ часто оскорбляемъ Бога непослушаніемъ Его заповѣдямъ. Будемъ молить святаго Утѣшителя Духа, просвѣтившаго святыхъ Апостоловъ, чтобы вразумилъ насъ и далъ намъ видѣть любовь Божію къ намъ, дабы и намъ возлюбить Бога всѣмъ сердцемъ и всею душею.

Надобно сознаться, что главный нашъ недугъ состоитъ въ недостаткѣ твердой рѣшимости оставить навсегда путь грѣха и неуклонно идти путемъ добродѣтели. Кто изъ насъ, кромѣ неразумныхъ и развращенныхъ, вполне не убѣжденъ, что надобно дѣлать одно добро, что за грѣхи дадимъ отвѣтъ предъ Богомъ, но не смотря на то, не всегда творимъ добро, не рѣдко дѣлаемъ зло. Какъ намъ необходима спасительная сила Всесвятаго Духа, которая подвинула бы насъ къ добру, пробудила однихъ отъ усыпленія, другихъ отъ лѣности! Будемъ молить Святаго Духа Утѣшителя, чтобы Онъ, утвердившій Своею всемогущею силою святыхъ Апостоловъ, далъ и намъ не оставаться при однихъ желаніяхъ быть добродѣтельными, но на самомъ дѣлѣ преуспѣвать во всѣхъ добрыхъ дѣлахъ!

Хотя мы и не терпимъ гоненій за исповѣданіе вѣры Христовой, но много и у насъ враговъ, съ коими должно бороться, много искушеній, кои, къ сожалѣнію, рѣдко побѣждаются нами, а болѣе побѣждаютъ насъ. Враги наши повидимому не страшны, но болѣе опасны, чѣмъ тѣ, кои

гнали первенствующихъ христіанъ; убивавшіе тѣло не могли погубить души, а наши враги погубляютъ и душу и тѣло въ гееннѣ огненной. Враги нашего спасенія суть: привязанность къ міру, самомнѣіе и гордость, сребролюбіе, плотоугодіе,—все наши собственные страсти, кои діаволъ употребляетъ въ орудіе нашей вѣчной гибели. Такъ мы должны и мыслить, и желать, и поступать свято по закону Божію, а увлекаемые страстями имѣемъ мысли и желанія грѣховныя, поступаемъ не такъ, какъ повелѣваетъ Богъ. Богъ повелѣваетъ любить ближняго, какъ самого себя, а мы не часто ли враждуемъ другъ противъ друга, стараясь дѣлать другъ другу зло? Таково наше самолюбіе. Законъ Божій требуетъ, чтобы мы были милостивы къ нуждающимся въ нашей помощи, а мы, ослѣпленные сребролюбіемъ, нерѣдко заграждаемъ слухъ свой отъ воплей несчастнаго. Какъ часто мы видимъ сучецъ въ чужомъ глазу, т. е. осуждаемъ ближняго за малый грѣхъ, а у себя и бревна, т. е. тяжкихъ грѣховъ не видимъ! Такова наша гордость. Гласъ Евангелія увѣщаваетъ насъ, чтобы мы болѣе всего заботились о душѣ. Ибо вая польза человѣку, сказалъ Господь, аще міръ весь пріобрѣщетъ, душу же свою отщепитъ (Матѣ. XVI, 26), а привязанность къ земному заставляетъ насъ забывать о вѣчномъ спасеніи; суетныя развлеченія препятствуютъ намъ войти въ самихъ себя и основательно подумать объ ожидающей насъ участи.

Но какъ ни многочисленны наши искушенія и грѣхопаденія, какъ ни глубоко наше грѣховное растлѣніе, при Божіемъ милосердіи и содѣйствіи Святаго Духа можемъ спастись. Посему будемъ непрестанно молиться Господу: не отвержи насъ отъ лица Твоего и Духа Твоего Святаго не отыми отъ насъ; будемъ взывать и къ самому святому Духу Утѣшителю: „Утѣшителю, Душе истины! очисти ны отъ всякія скверны и спаси, Блаже, души наша“. Аминь.

Иерей Симеонъ.

## ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ.

### Извѣстія изъ Парижа, Лондона и Рима.

Въ виду общаго вниманія обращеннаго на событія происходящія въ Парижѣ, нельзя не указать на достойный образъ дѣйствій настоятеля нашей тамошней польской церкви, протоіерея Прилежаева и всего причта. Съ самаго начала прусской осады о. Прилежаевъ, а съ нимъ и причтъ, остались въ Парижѣ, такъ что церковная служба и исполненіе требъ для православнаго населенія не прерывались во все время осады, несмотря на трудности и лишенія, которымъ подвергало ихъ пребываніе въ Парижѣ. Каково было переносить о. Прилежаеву это время, можно судить изъ того, что въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ онъ не имѣлъ никакого извѣстія о своемъ семействѣ, которое проживало въ одномъ изъ дальнихъ городковъ Франціи! Съ заключеніемъ перемирія, казалось, должны были кончиться всѣ невзгоды, но на дѣлѣ, какъ извѣстно, вышло иначе. Однако и теперь парижскій церковный причтъ рѣшился до конца исполнить свой долгъ. На этотъ разъ жена и дѣти о. Прилежаева уже не рѣшились его оставить. Мы имѣемъ извѣстіе, что и въ этомъ году всѣ службы Страстной недѣли и пасхальной заутреня были совершены съ обычнымъ благолѣпіемъ. Послѣ заутрени семья Русскихъ, по обыкновенію, вмѣстѣ разгавливалась. По счастью, разрушительныя снаряды не достигали нашей церкви во время осады, не до-

стигаютъ ее еще и теперь, хотя она находится на краю города, въ полуверстѣ отъ Триумфальной Арки и возлѣ самаго предмѣстья Тернъ, уже пострадавшаго отъ бомбардированія. Впрочемъ, въ церковномъ домѣ закрыты ставни, чтобы не видѣть блеска летающихъ въ воздухѣ гранатъ и не слышать ихъ шума. Остается пожелать, чтобы судьба и впредь сохранила нашъ парижскій храмъ, это изящное произведеніе церковной архитектуры, храмъ бывшій свидѣтелемъ многихъ горячихъ молитвъ нашихъ соотечественниковъ, отъ вѣнценосца до скромнаго труженника, которыхъ тотъ или другой случай заносили вдаль отъ родины. (Моск. Вѣд.).

Въ газетѣ *Church-Review*, отъ 4 марта 1871 г., сообщаютъ слѣдующее: Англійская королева удостоила милостию принять поднесенное ей Д. Белеймъ сочиненіе подъ заглавіемъ: *Защита св. рукоположенія въ Англиканской церкви*. Нѣсколько копій съ онаго, превосходно переплетенныхъ въ сафьянѣ, Восточное церковное Общество готовится препроводить къ ихъ святѣйшествамъ восточнымъ патриархамъ, и Святѣйшему Правительствующему Синоду въ Петербургъ.

Отъ того же числа, въ той же газетѣ пишутъ: Корреспондентъ „Телеграфа“, послѣ многихъ трудовъ, добился возможности видѣть папу. По его описанію, папа очень красивый старецъ, восьмидесяти лѣтъ отъ роду, согбенный, но не упавшій подъ бременемъ заботъ.—Далѣе онъ прибавляетъ: Пій IX былъ одѣтъ въ длинное бѣлое полукафтанье, съ бѣлою перелинкою и золотыми застежками. На головѣ надѣта бѣлая скуфейка, изъ-подъ которой очень замѣтно были видны его сѣдины; на ногахъ папы были малиноваго цвѣта туфли, съ вышитыми на нихъ крестами. Лицо Пія IX блѣдно, но не худощаво и не измождено; глаза блестящи и пронзительны; на устахъ видна ласковая и привѣтливая улыбка, когда онъ разговариваетъ съ окружающими его.

Касательно намѣренія, приписываемаго папѣ, удалиться въ Корсику, нѣкоторые парижскіе журналы утверждаютъ, что онъ писалъ къ Тьеру письмо съ просьбою дать ему тамъ убѣжище, но неизвѣстно, получилъ ли на это утвердительный отвѣтъ.

Считаютъ, однако, за вѣрное, что резиденція папы будетъ назначена гдѣ нибудь во Франціи.

### Исповѣдь въ русской церкви.

Въ доказательство того, какъ бываютъ иногда невѣрны и неточны свѣденія, сообщаемыя иностранными журналами о русской церкви, приводимъ слѣдующее письмо одного Англичанина, помѣщенное въ газетѣ *Church Review* (4 янв. 1871 г.), касательно исповѣди въ оной. Вотъ что сообщаетъ Англичанинъ Уокеръ: Въ продолженіе двѣнадцати-мѣсячнаго моего пребыванія въ Петербургѣ, я часто посѣщалъ Богослуженія въ различныхъ *Греческихъ* (?) церквахъ, и никогда не видалъ, чтобы взрослые пріобщались въ другое время, кромѣ Страстной недѣли, т. е. начиная съ Вербнаго воскресенья и до дня Пасхи включительно (?), дѣти, начиная съ только что крещенныхъ младенцевъ и до девяти или десяти лѣтняго возраста, пріобщаются часто, но взрослые, повидимому, не считаютъ себя обязанными къ этому, а только слушаютъ литургію. Всѣ русскіе подданные обязаны гражданскимъ закономъ сообщаться св. Таинъ однажды въ годъ, и имъ грозитъ преслѣдованіе, если они уклоняются отъ исполненія этой христіанской обязанности. Касательно исповѣди можно замѣтить то, что вѣрующіе приступаютъ къ ней также од-

нажды въ годъ (?). Я думаю, что никто изъ русскихъ не пожелаетъ, да и не будетъ допущенъ къ св. причастію во время Пасхи (?), если предварительно не исповѣдуются въ своихъ грѣхахъ предъ священникомъ. Мнѣ рассказывали, продолжаетъ М. Уокеръ, что кающійся не самъ рассказываетъ свои грѣхи священнику, но отвѣчаетъ на дѣлаемые имъ вопросы; каковыя вопросы бывають очень разнообразны смотря по полу и положенію кающагося. Такимъ образомъ, священникъ никогда не подумаетъ предложить тѣ же самыя вопросы какой либо госпожѣ, какія онъ предлагалъ, положимъ, крестьянину. Эта госпожа вѣроятно уменьшила бы священнику свое *даиніе*, если бы онъ поступилъ такъ (?). Впрочемъ, оговаривается авторъ письма, я вовсе не желаю сказать, чтобы набожные русскіе никогда не исповѣдывались и не пріобщались въ другое время, кромѣ Страстной недѣли; мнѣ только никогда не приходило въ голову это въ продолженіе моего годоваго пребыванія въ Петербургѣ, когда я имѣлъ самый удобный къ тому случай.... „Имѣй уши слышати, да слышитъ!“

### Какъ Германскіе протестанты обращаются съ библіею.

Газета *Die Neue Preussische Zeitung* передаетъ слѣдующую исторію: „Наканунъ дня св. Сильвестра, въ домѣ вдовы одного священника въ Вюртембергѣ, вынимались жребіи изъ библіи для всѣхъ членовъ семейства. По окончаніи этой забавы, дѣти воскликнули: теперь мы должны вынуть жребіи для нашего новаго Императора. Сказано—сдѣлано, и шарикъ упалъ на слова пророка Аггея (11. 9): *слава сею послѣднюю храма будетъ выше славы перваго, говоритъ Господь Духовъ; и на семъ мѣстѣ дамъ я миръ, говоритъ Господь Духовъ.* Пораженные силою этихъ словъ, они всѣ единогласно рѣшили, что этотъ стихъ должно отослать къ королю Вильгельму, и тутъ же было составлено къ графу Бисмарку письмо, адресованное въ Версаль, съ просьбою препроводить оный къ Императору. 17-го января, прусскій повѣренный въ Штутгардѣ вызвалъ къ себѣ это семейство, и вручилъ имъ отвѣтъ отъ канцлера, въ которомъ заключалась благодарность отъ имени его величества, и въ то же время выражалось желаніе, чтобы подобныхъ патріотовъ было какъ можно болѣе въ его имперіи.

(*The Church Review. March 4. 1871.*)

### Статистика Іезуитовъ.

Изъ статьи недавно помѣщенной въ газетѣ *Unità Cattolica*, видно, что въ началѣ 1850 г. Іезуитское общество на всемъ земномъ шарѣ состояло съ небольшимъ изъ 4,000 членовъ. Въ теченіе слѣдующаго десятилѣтія число ихъ возрасло почти до 7,000 человекъ. Съ 1860 по 1870 годъ къ этому числу еще прибавилось около 2000 членовъ. За исключеніемъ выбывшихъ при послѣднихъ переворотахъ—число членовъ „*Общества Іисуса*“ въ настоящее время составляетъ 8,837 чел.

Изъ нихъ—2551 свѣтскихъ вoadьюторовъ, 2417—студентовъ, и 3869 священниковъ.

Болѣе чѣмъ три тысячи этихъ послѣднихъ, изъ итальянскаго королевства, разсылились по всему земному шару—по Европѣ, Азій, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи. Одни дѣйствуютъ какъ миссіонеры; другіе занимаются дѣломъ воспитанія, духовнаго направленія различныхъ свѣтскихъ лицъ въ пользу своего ордена, и іезуитскою пропагандою.

Въ Англіи главныя помѣщенія ихъ суть Стени-хуртская коллегія, близъ Блэкбурна; Бомондская ложа, близъ Виндзорра и пр.

(*Church. Review. 18 mar. 1871.*)

### Часы Страсбургскаго собора.

Начало извѣстныхъ часовъ Страсбургскаго собора относится къ 1352 году; имя художника неизвѣстно; но устройство часовъ было въ высшей степени блестящимъ дѣломъ искусства этого періода. Они раздѣлены на три части—всеобщій календарь, астролябію и фигуры трехъ царей и Пресвятой Дѣвы, вырѣзанныхъ изъ дерева. Съ ударомъ каждаго часа, три царя преклонялись предъ Богородицею, тогда какъ куранты играли извѣстную церковную арію, а пѣтухъ пѣлъ и хлопалъ своими крыльями.

Въ 1547 г. часы испортились; исправленіе ихъ было ввѣрено тремъ извѣстнѣйшимъ математикамъ, которые впрочемъ умерли, прежде чѣмъ окончили свой трудъ. Тогда за дѣло взялся графъ Досиподій, ученикъ одного изъ нихъ, окончившій исправленіе ихъ въ четыре года. Часы ходили хорошо до года великой революціи, но потомъ снова испортились. Прошло около пятидесяти лѣтъ, когда Швилгенъ, одинъ изъ Страсбургскихъ математиковъ, взялся за исправленіе оныхъ. Механизмъ былъ оставленъ старый, но число фигуръ умножилось новыми. Четверти бьютъ четыре фигуры, которыя двигаются кругомъ Сатурна, бога времени; часовые удары производятся фигурою ангела, поворачивающаго въ своихъ рукахъ песочныя часы, изъ которыхъ сыплется песокъ. Ежедневно, въ полдень, передъ фигурою Спасителя проходитъ процессія изъ 12-ти апостоловъ, пѣтухъ хлопаетъ крыльями и три раза кричитъ. Часы показываютъ мѣсяць, день мѣсяца, знакъ зодіака, воскресную букву и пр. Механизмъ обозначаетъ 29 число февраля въ каждый высокосный годъ. Онъ заводится ежедневно въ полдень. Къ счастью, знаменитые часы не были попорчены во время гибельной осады Страсбурга пруссаками.

(*Cassell's Technical Educator.*)

— С. І. Н. —

### БИБЛИОГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

Вятскія.

*Вятская противораскольническая миссія.* И. К.—ва (№№ 1, 2, 10, 11). По случаю замѣченнаго въ первой половинѣ текущаго столѣтія быстрого распространенія раскольническихъ сектъ въ восточныхъ окраинахъ Вятской губерніи, назначено было въ 1835 году, по предложенію св. Синода, преосвящ. Іоанниемъ вятскимъ 12 способныхъ къ миссіонерской дѣятельности, мѣстныхъ пастырей для обращенія заблудшихъ на истинный путь, равно и для утвержденія вѣрныхъ сыновъ истинной православной церкви въ нѣдрахъ ея. Пользуясь сохранившимися по сему дѣлу архивными консисторскими бумагами, г. И. К.—въ описываетъ устройство вновь учрежденной миссіи и дѣятельность нѣкоторыхъ ея членовъ, которая къ сожалѣнію является довольно блѣдною. За неизмѣнимъ ли болѣе подробныхъ свѣдѣній, или такъ дѣйствительно было, во всякомъ случаѣ результатъ предпріятія оказывается мало оправдавшимъ надежды правительства. Изъ громаднаго числа сектантовъ (28,689) едва можно насчитать 200 человекъ, хоть отчасти внявшихъ проповѣдникамъ. Замѣчательно при семъ, что успѣшнѣе дѣйство-

вали тѣ миссіонеры, которые менѣ усвоили официально сти своему дѣлу, а обращались съ отщепенцами въ духъ любви и кротости.

*О крестныхъ жодахъ вятскихъ* (№ 5 и 7). Любопытное для мѣстныхъ жителей сочиненіе это имѣетъ интересъ и для прочихъ читателей—любителей старины и родныхъ благочестивыхъ преданій. Независимо отъ времени, мѣста и особенностей описываемыхъ церемоній, авторъ по временамъ вдается и въ историческія изслѣдованія, часто почтенныя по дрезности. Просто, но живо передаетъ онъ нѣсколько эпизодовъ изъ исторіи распространенія христіанства между вотяками и черемисами и о первоначальномъ поселеніи между ними уже просвѣщенныхъ свѣтомъ божественнаго ученія.

#### Волинскія.

*Обращеніе римско-католическаго костела въ с. Старомъ Алексинцѣ, Кременецкаго уѣзда, въ православную церковь и торжество освященія сей церкви* (№ 1). Первая мысль и дѣятельное участіе въ семъ событіи, радостномъ для православныхъ, долгое время находившихся подъ гнетомъ латинской пропаганды, всецѣло принадлежатъ бывшему начальнику югозападнаго края А. П. Безаку, еще въ 1868 году распорядившемуся закрыть польскій костелъ и зданіе онаго передать въ православное вѣдомство. Не смотря на проски и интриги ксендза и римско-кат. епископа Боровскаго, впрочемъ нѣсколько замедлившія исполненіе распоряженія, костелъ переименованъ и, благодаря щедрымъ пожертвованіямъ мѣстныхъ представителей православія и ревнителей народнаго блага, перестроенъ сообразно съ требованіями православія. 21 сентября прошлаго 1869 года совершенно было освященіе церкви съ торжествомъ достойнымъ самаго событія и значенія, какое можетъ имѣть православный храмъ на границѣ Россіи съ Галиціею. Помимо церковнаго зданія въ пользу членовъ господствующей церкви поступило другое не малое приобрѣтеніе; это два каменные дома съ усадебною и огородною землями. Нѣтъ теперь здѣсь (въ бывш. костелѣ) сѣдалищъ, замѣчаетъ „приходскій священникъ“, не видно статуй, не звучать во время богослуженія звонки, не раздаются аккорды маршей, полекъ, мазурокъ; никто не распѣваетъ революціонныхъ гимновъ, никто не возсѣдаетъ у св. престола—мѣста неприступной славы Божіей... а все устроено благообразно и по чину первенствующей православной церкви. Такая перемѣна плывааетъ даже самихъ римско-католиковъ.

*Матеріалы для историко-статистическаго описанія православныхъ церквей волинской епархіи. Село Тихомль, Острожскаго уѣзда и мѣстечко Ямполь, Кременецкаго уѣзда.* Свѣщ. А. Сендульскаго (№ 5, 6, 7). Объ эти стѣтьи, принадлежащія перу одного автора, относятся къ предметамъ находящимся въ одной мѣстности и имѣвшимъ одинаковую участь. Принадлежа къ странѣ, испытавшей множество историческихъ перемѣнъ и тревоженій, описываемыя село и мѣстечко не лишены извѣстнаго въ своемъ родѣ значенія, а поглощаемые неумолимымъ временемъ археологическія памятники, которыми онѣ изобилуютъ, наглядно свидѣтельствуютъ это. Пользуясь доступными для него источниками, авторъ имѣлъ возможность начать свое описаніе съ XII вѣка и коснуться тѣхъ событій и лицъ, зрительными коихъ были избраныя имъ селенія. Не входя въ подробности, ограничимся указаніемъ на политическое значеніе Тихомля и Ямполя, которымъ они пользовались, находясь во владѣніи знаменитыхъ во время оно ясно-вѣроятныхъ пановъ. Такъ при Янѣ Бискупѣ Виленскомъ,

сынѣ Сигизмунда I, при князьяхъ Острожскихъ и др. они возводимы были на степень городовъ, и снова спускались до городищъ и мѣстечекъ. Пресловутые Вишневецкіе, также бывшіе владѣтели ихъ, избирались на польскій престолъ, какъ Михаилъ въ 1669 г., и имѣли сильный голосъ на избирательныхъ сеймахъ. Въ настоящее время селенія эти состоятъ въ имѣніи тоже знатныхъ Ходкевичей.—Вообще очень любопытныя свѣдѣнія рѣшилась предлагать своимъ читателямъ редакція В. Е. В. въ лицѣ о. Сендульскаго, удачно доказавшаго важность, интересъ и занимательнымъ вновь открытаго отдѣла. Весьма обязательно поступилъ бы онъ, продолжая свои изслѣдованія и розыски о минувшихъ временахъ, преимущественно предъ прочими наложившихъ свою замѣтную печать на многострадальную Волинь.

*Житіе и страданіе св. преподобномученика Макарія архимандрита Овручскаго, перекласскаго чудотворца.* А Хойнацкаго (9). Житіе и дѣятельность этого прославленнаго угодника Божія относится къ срединѣ XVII ст. Онъ былъ однимъ изъ поборниковъ православія противъ латинопольской пропаганды и современникъ Черниговскаго архіепа. Лазаря Барановича, съ которымъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ. Мученическая кончина его послѣдовала отъ турецкихъ полчищъ 7 сент. 1678 года, а прославленіе 1688 г.

(Продолженіе будетъ)

I. К.—въ.

#### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Справка въ архивѣ Московской д. консисторіи съ дѣломъ о построеніи церкви св. Бориса и Глѣба на Арбатѣ.**

Въ № 3 „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за сей 1870 годъ помѣщена статья о. діакона Бухарева о приходской церкви св. Бориса и Глѣба у Арбатскихъ воротъ въ Москвѣ; а въ 14 тѣхъ же вѣдомостей появилась дѣльная замѣтка г. Корсакова.

Пріятно видѣть, что „Епархіальныя Вѣдомости“ интересомъ излагаемыхъ въ нихъ статей привлекаютъ къ себѣ участіе свѣтскихъ лицъ.—Взаимныя объясненія всего болѣе потребны для археологическихъ свѣдѣній.

Въ дополненіе и поясненіе свѣдѣній, изложенныхъ въ статьяхъ о. Бухарева и г. Корсакова, предлагаемъ справку, извлеченную изъ дѣла, хранящагося въ Архивѣ Московской консисторіи о построеніи церкви Бориса и Глѣба на Арбатѣ.

Дѣло о построеніи упомянутой церкви началось 18 ноября 1762 года прошеніемъ приходскаго священника Ивана Иванова, поданнымъ Московскому митрополиту Тимоѳею (1758—1768). Въ прошеніи священникъ объяснялъ, что „церковь ихъ во имя святыхъ страстотерпцевъ благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, что въ Бѣломъ городѣ, у Арбатскихъ воротъ и съ придѣлы Казанскія Богородицы и святыхъ девяти мученикъ, иже въ Кизицѣ, отъ многихъ лѣтъ построенная, пришла въ крайнее обветшаніе и починить ее стало неудобно,“—и, согласно желанію „генераль-фельдмаршала, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, сенатора и обоихъ Россійско-Императорскихъ, такожъ королевско-польскаго ордена бѣлаго орда кавалера, сіятельнаго графа Алексія Петровича Безстужева-Рюмина,“ — объявленному чрезъ племянника его сіятельства Лукьяна Ивановича Камынина,—просилъ, на строеніе, вмѣсто новой Борисо-Глѣбской церкви съ показанными двумя придѣлами выдать сборную книгу для записи денегъ „кто что дастъ отъ приходскихъ людей и вкладчиковъ.“—По резолюціи митрополита

сборная книга изъ консисторіи 26 того ноября выдана священнику срокомъ на два года.

Священникъ Иванъ Ивановъ въ апрѣлѣ слѣдующаго 1763 года представилъ митрополиту, что „въ сборную книгу, какъ отъ высокографскаго сіятельства, такъ и отъ прочихъ добротходателей денегъ довольно число вписано; матеріалы же отъ его сіятельства на строеніе церкви съ придѣлы изготовлены,“ и просилъ дозволенія разобрать ветхую Борисоглѣбскую церковь. Резолюціею митрополита 3 го того апрѣля дозволено разобрать ветхую церковь и построить новую при „добротчательномъ и искусно архитектурскомъ смотрѣніи.“—На что и выдана того же числа, по обычаю того времени, благословенная грамота.

Въ томъ же апрѣлѣ служитель графа Бестужева-Рюмина Иванъ Степановъ Рѣткинъ, которому поручено было отъ графа наблюденіе за постройкою Борисоглѣбской церкви, донесъ митрополиту, что при той Борисоглѣбской церкви имѣется каменный придѣлъ во имя обновленія храма Воскресенія Господня, который построенъ покойнымъ графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Мусинымъ-Пушкинымъ, и въ немъ погребаются тѣла фамиліи господъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ. Дѣти и внучата покойнаго графа, назвавъ оный придѣлъ ружною своею церквю, содержатъ его за своимъ замкомъ и имѣютъ для служенія особаго священника.

Внукъ покойнаго графа камеръ-юнкеръ графъ Валентинъ Мусинъ-Пушкинъ къ разобранію упомянутаго Воскресенскаго придѣла не допускаетъ. Митрополитъ предписалъ консисторіи рассмотреть это обстоятельство. Консисторія поручила смотрителямъ благочинія въ Пречистенскомъ сорокѣ (которыхъ въ то время было по два въ каждомъ сорокѣ и по дѣламъ они дѣйствовали сообща) осмотрѣть Воскресенскую церковь и дознять: 1) которая церковь древнѣе, — Воскресенская или Борисоглѣбская, и въ которыхъ годахъ онѣ построены; 2) совершенно ли необходимо мѣсто Воскресенской церкви къ построению новой Борисоглѣбской церкви.—Смотрители 28 мая донесли консисторіи, что 1) Воскресенская церковь состоитъ на монастырѣ при самой церкви Бориса и Глѣба, отъ которой оной церкви было великое поврежденіе, а именно, Воскресенская церковь построена выше Борисоглѣбской близъ самой сѣверной стороны, которой двери и окна были зкладены, и не токмо прохода людямъ, но и воздуху не было, и вся сѣверная сторона Борисоглѣбской церкви находилась во всегдашней сырости, а въ зимнее время набивало снѣгомъ, и въ Борисоглѣбской церкви, какъ иконостасъ, такъ и св. образа, хотя многократно были поновляемы, но отъ сырости скоро приходили въ обветшаніе; также и св. одежды въ церкви отъ сырости скоро гнили; 2) Борисоглѣбская церковь, по показанію священника, построена еще при Великомъ князѣ Василіѣ Іоанновичѣ, а Воскресенская послѣ 1700 г., какъ дѣвица графиня Алевтина Платоновна Мусина-Пушкина объявила; но указа о построении оной церкви не имѣется; 3) ружною церквю они Мусины-Пушкины означенную церковь называютъ потому, что содержатъ ее своимъ коштомъ.

Вслѣдъ за симъ графиня Алевтина Платоновна Мусина-Пушкина въ прошеніи митрополиту изъясняла, что „у Арбатскихъ воротъ въ Бѣломъ городѣ въ давнихъ лѣтахъ построена казеннымъ коштомъ церковь благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, которая и имѣлась не малое время на всемъ казенномъ содержаніи, а нынѣ къ оной церкви получаютъ изъ казны токмо свѣчи и ладонь; вмѣсто жалованья священнику съ причтомъ опредѣлены приходскіе дворы, въ томъ числѣ и ихъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ домъ; а

близъ той же Борисоглѣбской церкви предками ихъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ построена ружная церковь во имя обновленія храма Воскресенія Христова, которая и имѣется на ихъ содержаніи и снабжена всякимъ церковнымъ благолѣпіемъ,“ и, показавъ, что для построенія новой Борисоглѣбской церкви находится достаточное количество церковной земли, просила оставить ихъ Воскресенскую церковь безъ разобранія на прежнее мѣстѣ.

Служитель графа Бестужева-Рюмина Иванъ Рѣткинъ въ то же время митрополиту доносилъ, что ежели придѣлъ обновленія храма Воскресенія Господня не будетъ разобранъ, то зачинать строеніе Борисоглѣбской церкви невозможно, потому, что новопроектированная церковь Бориса и Глѣба имѣетъ быть длиною съ трапезою и колокольнею 19 сажень, шириною настоящая церковь съ придѣлами и съ боковыми крыльцами 15 саж.; а церковной земли подъ кладбищемъ имѣется и съ тѣмъ гдѣ старая церковь имѣлась отъ улицы до оставшагося придѣла Воскресенія Господня токмо 9 сажень съ половиною, и потому для строенія новой церкви Бориса и Глѣба недостаетъ мѣста 3 сажень съ половиною; кромѣ же того мѣста, гдѣ была старая церковь и гдѣ придѣлъ Воскресенія Господня, къ строению новой церкви способнаго мѣста не имѣется. При чемъ представилъ и планъ предполагаемаго къ постройкѣ храма, составленный архитекторомъ Бланкомъ. Митрополитъ велѣлъ присутствующимъ консисторіи мѣстность церкви осмотрѣть самолично.

Присутствующіе 4 іюня донесли митрополиту, что они осматривали мѣстность сломанной Борисоглѣбской церкви, и оказалось, что Воскресенская церковь построена близъ оной Борисоглѣбской церкви особою, а не придѣломъ; позади Борисоглѣбской церкви состоитъ строеніе той церкви поца Ивана Иванова, застроенное даже до часовни, состоящей при Арбатскихъ воротахъ. Къ сему присовокупили, что во время осмотра ими церкви: 1) Присланный отъ графини Алевтины Мусиной-Пушкиной служитель ея Михайло Емельяновъ, именовъ графини объявилъ имъ, что она готова строеніе поца Иванова перенести на другое мѣсто; или заплатить ему за строеніе деньги, только бы новую Борисоглѣбскую церковь въ длину окончить на томъ мѣстѣ, гдѣ поповъ дворъ; а Воскресенскую церковь, въ которой погребены ея родители, не разбирать; 2) мѣсторъ Лукьянъ Ивановъ Камынинъ объяснялъ, что безъ сломанія Воскресенской церкви нельзя строить церкви Борисоглѣбской, и графъ не иначе намѣренъ строить ее, какъ занявъ подъ строеніе мѣсто, занимаемое Воскресенскою церквю; а ежели графинѣ Мусиной-Пушкиной угодно, то графъ своимъ коштомъ построить при Борисоглѣбской церкви придѣлъ во имя Воскресенія Господня, въ которомъ она для служенія можетъ содержать своего священника; и 3) архитекторъ Бланкъ также далъ отзывъ, что нельзя начать строенія новой церкви съ прежняго церковнаго мѣста и окончить на томъ мѣстѣ, гдѣ домъ священника; о чемъ онъ объяснялъ и на составленномъ имъ планѣ.

Служитель графа Рюмина, указывая на благоприятное время для начатія работъ по постройкѣ церкви, настоятельно просилъ митрополита дать указъ о разобраніи Воскресенской церкви, и онъ къ прежнимъ свѣдѣніямъ въ прошеніи излагалъ, что „церковь благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба въ Бѣломъ городѣ у Арбатскихъ воротъ построена въ 7035 (1527) году, во-данъ Государя и Великаго князя Василія Ивановича, его государевымъ коштомъ каменная, и спустя со ста семьдесятъ лѣтъ графъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ, будучи въ монастырскомъ приказѣ глав-

нимъ судьбою и имѣя въ командѣ монастыри и церкви насильствомъ своимъ построилъ къ той церкви на церковной землѣ придѣлъ во имя обновленія храма Воскресенія Господня, которымъ у той Борисоглѣбской церкви съ лѣвой стороны не только окна, но и двери закладъ, отъ чего внутри настоящей церкви умножилась сырость, а снаружи отъ течи съ кровли Воскресенскаго придѣла Борисоглѣбская церковь пришла въ великое обветшаніе. Въ придѣлѣ Казанскія Богоматери имѣется кладбище покойныхъ родителей его господина, который яко первенствующій вкладчикъ, желаетъ построить церковь Бориса и Глѣба съ придѣломъ новою архитектурою противъ прежней пространнѣе и съ хорошимъ для церкви святой украшеніемъ. Графиня Мусина-Пушкина церковь Воскресенія Господня хотя называетъ ружною церковью, но оной церкви въ описи ружныхъ церквей не написано и о построеніи они гг. Мусины-Пушкины указа не имѣютъ, а владѣютъ оною по одному насильному дѣломъ ихъ графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ строенію, которая нынѣ и остается на томъ мѣстѣ никакого права не имѣетъ, для того (что) по всемъ государственнымъ правамъ на чужихъ земляхъ никому никакого строенія имѣть не дозволено. Митрополитъ предписалъ по сему дѣлу постановить консисторіи рѣшительное опредѣленіе.

Консисторія, при разсужденіи по дѣлу имѣла въ виду: 1) справку, что а) въ 1762 г. по исповѣднымъ вѣдомостямъ Борисоглѣбской на Арбатѣ церкви приходскихъ дворовъ значилось десять; въ томъ числѣ священно-церковно-служительскихъ 4, приходскихъ 6, а именно камеръ-юнкеръ и лейбъ-гвардіи коннаго полка секундъ-ротмистра графа Валентина Пушкина, Петра Матюшкина, лейбъ-гвардіи секундъ-ротмистра князя Александра Шеховскаго, Дмитрія Матюшкина, подполковницы Гликеріи Шишковой и барона Петра Черкасова; в) въ сборную книгу на строеніе церкви графомъ Бестужевымъ-Рюминымъ вмѣстѣ съ прочими вкладчиками вписано семь тысячъ рублей; 2) указами запрещено имѣть въ приходѣхъ излишнія церкви, и 3) по объясненію архитектора новопрожектированную церковь Бориса и Глѣба безъ разобранія Воскресенской церкви построить не можно,—представила митрополиту опредѣленіе, что оную Воскресенскую церковь разобрать слѣдуетъ. Митрополитъ утвердилъ опредѣленіе консисторіи, присовокупивъ, что Воскресенскую церковь надлежитъ сломать и по тому, что 1) чѣмъ разныя церкви особыя въ тѣснотѣ имѣть, то лучше быть одной да пространной, каковую желаетъ имѣть графъ Бестужевъ-Рюминъ; 2) отъ разобранія Воскресенской церкви никакой обиды Мусинымъ-Пушкинымъ не послѣдуетъ, по тому, что графъ, вмѣсто сей церкви, при новой церкви обязуется своимъ коштомъ построить придѣлъ во имя Воскресенія Христова, въ которомъ они, для поминовенія своихъ родителей, могутъ имѣть своего священника и въ сей придѣлѣ могутъ перенести, по подобнымъ примѣрамъ, гробы своихъ предковъ, похороненныхъ въ той Воскресенской церкви. Но чтобы графы Мусины-Пушкины на такое распоряженіе не заявили своего неудовольствія, Митрополитъ 13 Юня того 1763 года представилъ дѣло на разрѣшеніе Московской св. Синода Конторы: Контора указомъ отъ 21 Августа того же 1763 г., согласно мнѣнію Епархіальнаго начальства, предписала Воскресенскую, графовъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ, церковь разобрать съ тѣмъ, чтобы вмѣсто двухъ церквей построена была одна приходская церковь съ тремя престолами и матеріалами обихъ разобранныхъ церквей были употреблены въ намѣренное церковное строеніе. О чемъ, для объявленія по принадлежности, тогда же къ смотрителямъ церковнаго благочинія посланъ указъ, съ тѣмъ, что бы они составили описи всей церковной утвари Воскресенской церкви и помѣстили ее, въ ближайшей, по усмотрѣнію своему, церкви.

Смотрители церковнаго благочинія 5 сентября донесли Консисторіи, что служитель Мусиныхъ-Пушкиныхъ Михайла Емельяновъ въ Воскресенскую церковь, къ описи ея утвари, ихъ не допустилъ, объявляя, что господь его графовъ Мусиныхъ-Пушкиныхъ въ Москвѣ нѣтъ; а безъ дозволенія ихъ онъ не можетъ никого допустить къ описи

имущества Воскресенской церкви; и при семъ подалъ письменное заявленіе, что 1) Воскресенская церковь построена графомъ Иваномъ Алексѣевичемъ Мусинымъ-Мушкинымъ по указу Государя Петра Великаго, 2) грамота о построеніи церкви и св. антимишь 1702 г., взяты въ 1740 г. въ Волинскаго Коммиссію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, и 3) за церковную землю, на которой построена церковь, покойный графъ далъ вкладу священнику съ причтомъ построенныхъ своимъ коштомъ пять палатокъ каменныхъ съ жильемъ пристроекъ. Консисторія 15 того же сентября сообщила въ Подлицейстерскую Канцелярію о побужденіи Емельянова къ допущенію смотрителей въ Воскресенскую церковь для описи ея имущества.

17 Октября смотрители церковнаго благочинія донесли Консисторіи, что графиня Алевтина Платоновна Мусина-Пушкина, по пріѣздѣ въ Москву, о разобраніи Воскресенской церкви не спорить, и представили описи всемъ церковнымъ вещамъ той Воскресенской церкви въ Консисторію.

Въ Юнѣ 1764 г. служитель графа Бестужева-Рюмина Дмитрій Рѣткинъ донесъ Митрополиту, что церковь благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба съ придѣлами разобрана и для строенія новой церкви матеріалы и къ закладкѣ рвы, равно и каменщики находятся въ готовности; по сему, просилъ на постройку церкви выдать храмозданную грамоту. Грамота 9-го того Юня и выдана.

Въ то же время графиня Алевтина Платоновна Мусина-Пушкина, въ прошеніи, поданномъ въ Консисторію, объявляла, что „при копаніи рвовъ для новой строящейся Борисоглѣбской церкви дошли до тѣхъ мѣстъ, гдѣ погребены тѣла усопшихъ ея родителей“, и просила разрѣшенія ихъ гробы вынуть, перенести въ Каѳедральный Чудовъ монастырь и положить тамъ, гдѣ предки ихъ родителей положены. Консисторія разрѣшила графинѣ Мусиной-Пушкиной гробы родителей ея отъ Борисоглѣбской церкви перенести въ Чудовъ монастырь и поставить съ прочими предками фамиліи Мусиныхъ-Пушкиныхъ, „не чиня имъ другаго отпѣнія кромѣ панихиды“. О чемъ и въ учрежденный соборъ Каѳедральный Чудова монастыря посланъ изъ Консисторіи 23 того Юня указъ.

Борисоглѣбская у Арбатскихъ воротъ церковь строилась пять лѣтъ. Въ 1768 году, 28 Ноября, когда на каѳедрѣ Московской Епархіи находился Архіепископъ Амвросій (1768—1771), смотрители церковнаго благочинія (называвшіеся въ это время закащиками) донесли Консисторіи, что „Борисоглѣбская у Арбатскихъ воротъ каменная церковь новою архитектурою, противъ прежней пространнѣе, съ подлежащимъ церкви святѣй украшеніемъ построена, съ двумя точію придѣлами, въ прежнія наименованія Воскресенія Христова и Казанскія Богородицы, которыя всякимъ благолѣпіемъ церковнымъ удовольствованы, а придѣла девяти мученикъ въ построеніи не имѣется и къ освященію церкви и придѣлы находятся въ готовности“. Консисторія, съ разрѣшенія Пресвященнаго Амвросія, 4 Декабря предписала Каѳедральному Архангельскому собору Протоіерею Іоанну Комаровскому съ братією освятить новопостроенную приходскую во имя свв. благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба церковь съ двумя придѣлами. Протоіерей Комаровскій 12 того же Декабря донесъ Консисторіи, что настоящая церковь Бориса и Глѣба на прежнемъ антимишѣ освящена имъ протоіереемъ 6 Декабря; а придѣлы освящены на новыхъ антимишахъ чередными священниками того собора: во имя Воскресенія Христова 7 Декабря Косьюмо Ѳеодоровымъ, а Казанскія Божія Матери 8 Декабря Дмитріемъ Ивановымъ.

Изъ вышеизложенной справки ясно и опредѣленно видно, кто и когда построилъ Борисоглѣбскую на Арбатѣ церковь. Н. Розановъ.

#### Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются сего 3-го мая, въ 7 часовъ вечера, въ экстраординарное засѣданіе.

Отъ послушника Высокопетровскаго монастыря пожертвовано въ гонорарный фондъ Общества три рубля.

При семъ прилагается поллисть постановленій и распоряженій правительства.

# Постановленія и распоряженія правительства.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшій манифестъ.  
Высочайшая награда.  
Благословеніе Святѣйшаго Синода.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА. О постановленіи въ консисторіяхъ рѣшеній по дѣламъ о многобрачїи; о сохраненіи при Дмитровскомъ духовномъ училищѣ существующаго въ немъ приходскаго (приготовительнаго) класса; о допущеніи въ духовныя училища составленнаго г. Лебедевымъ учебника по географіи Россіи въ качествѣ учебнаго пособия.

ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ. Указъ Святѣйшаго синода о церковныхъ кошельковыхъ суммахъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архїерейскія служенія. Объ устройствѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ при Московской духовной семинаріи. Первое собраніе членовъ Братства святой Равноапостольной Маріи. Отъ правленія Вианской духовной семинаріи. Отъ правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

### Высочайшій манифестъ.

Божіею милостію мы, Александръ второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 27-й день сего апрѣля Любезная Наша Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Теодоровна, Супруга Любезнаго Нашего Сына, Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Георгіемъ.

Такое Императорскаго Дома приращеніе приемлемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеъ, Сего Любезнаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 27-й день апрѣля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ первое, Царствованія же Нашего семнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: *„Александръ“*

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ въ 3-й день сего апрѣля Всемилоостивѣйше соизволилъ пожаловать наедральному протоіерею Московскаго Архангельскаго собора Петру Покровскому золотой наперсный крестъ, украшенный рубинами и жемчугомъ.

### Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ святѣйшаго Синода отъ 11 Января 1871 года № 43 предписано преподавать благословеніе святѣйшаго Синода потомственному почетному гражданину Давиду Хлудову за пожертвованіе 1830 рублей.

О постановленіи въ консисторіяхъ рѣшеній по дѣламъ о многобрачїи на основаніи ст. 37 зак. гражд. т. X. свода 1857 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ въ рѣшеніяхъ нѣкоторыхъ епархїальныхъ начальствъ по дѣламъ о многобрачїи примѣненіе ст. 222 уст. дух. конс., въ которой

сказано, что „бракъ расторгается, если мужъ или жена, при существованіи ихъ брака, дерзнуть на вступленіе въ другой бракъ,“ находитъ нужнымъ объяснить, что примѣненіе упомянутой статьи составляетъ отступленіе отъ точныхъ словъ дѣйствующаго свода законовъ; такъ какъ, вмѣсто этой 222 ст. уст. дух. конс., содержаніе коей вошло въ составъ ст. 57 зак. гражд. т. X. свода 1842 г., равно какъ и вмѣсто другихъ статей относительно браковъ, состоялись Высочайше утвержденныя 6-го февраля 1850 г. (полн. собр. зак. № 23906) правила, внесенныя въ 1-ю и 2-ю части т. X свода 1857 г., гдѣ значившіяся по Своду 1842 г. ст. 34—64 т. X замѣнены ст. 37—60 (см. сравн. указат. къ 1 ч. X т.). А такъ какъ на основаніи прилож. къ ст. 102 учр. сен. т. 1 ч. 2, во всѣхъ случаяхъ, при производствѣ дѣлъ, требующихъ ссылки на узаконенія, надлежитъ приводить статьи свода Законовъ, изданнаго въ 1857 г., согласно правиламъ, изъясненнымъ въ этомъ приложеніи, то и рѣшенія по дѣламъ о многобрачїи должны быть основаны не на измѣненной, какъ значится выше, ст. 222 Уст. Конс., по которой *расторгались* бракосочетанія лицъ, обязанныхъ супружествомъ, а на дѣйствующемъ нынѣ узаконеніи ст. 37 т. X зак. гражд. свода 1857 г., по силѣ коей брачныя сопряженія лицъ обязанныхъ другими законными супружескими союзами, *не признаются законными и дѣйствительными*. Велѣдствіе сего и въ виду ст. 65 зак. осн. т. 1. ч. 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать печатными указами всѣмъ епархїальнымъ преосвященнымъ для надлежащаго распоряженія о томъ, чтобы въ подвѣдомственныхъ имъ консисторіяхъ при разрѣшеніи дѣлъ о многобрачїи былъ принимаемъ въ руководство дѣйствующій законъ, изображенный въ ст. 37 т. X. ч. 1, на основаніи которой надлежитъ постановлять заключенія *не о расторженіи* упомянутыхъ брачныхъ сопряженій, а *о признаніи* оныхъ *незаконными и недѣйствительными*. Декабря 29 дня 1870 года. № 74.

О сохраненіи при Дмитровскомъ Духовномъ училищѣ существующаго въ немъ приходскаго (приготовительнаго) класса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный го сподинномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 19-го минувшаго Ноября сего года за № 274, журналъ учебнаго Комитета по отношенію Вашего Преосвященства, о сохраненіи при Дмитровскомъ Духовномъ училищѣ существующаго въ немъ приходскаго (приготовительнаго) класса. *Приказали:* заключеніе учебнаго Комитета утвердить и препроводить при указѣ Вашему Преосвященству въ копии для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Декабря 31 дня 1870 года. № 2859.

О допущеніи въ духовныя училища составленнаго г. Лебедевымъ учебника по географіи Россіи въ качествѣ учебнаго пособия.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ за № 181, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о составленномъ преподавателемъ 3-й С.-петербургской гимназїи Евлампіемъ Лебедевымъ учебникъ по географіи Россіи. Изъ журнала этого видно, что Комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенный учебникъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи и изученіи отечественной

географіи въ духовныхъ училищахъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Января 30 дня 1871 года. № 4.

### Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

Указъ св. Синода 29 окт. 1865 № 3010.

— Консисторіи 29 апр. 1866 №№ 2884—2925.

По Высочайшему повелѣнію предоставить церковнымъ причтамъ излишнія кошелековыя суммы самимъ отсылать въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами, на имя церкви, не обращаясь къ посредству епархіальнаго начальства; при чемъ поставить причтамъ въ непрѣмленную обязанность не оставлять кошелековой суммы при церкви, безъ надобности, болѣе 100 рублей.

### Епархіальныя извѣстія.

#### Архіерейскія служенія.

Апрѣля 25-го, недѣля о Самарянинахъ. Въ Успенскомъ соборѣ литургія съ молебствіемъ совершена Высокопреосвященнымъ Кирилломъ, Митрополитомъ Пальмирскимъ. Проповѣдь говорилъ священникъ церкви св. Афанасія и Кирилла Павелъ Оивейскій; въ Высокопетровскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшимъ Игнатіемъ, епископомъ Можайскимъ. Назначенный къ произведенію во священника въ село Паренеево Коломенскаго уѣзда, комнатный надзиратель Московской духовной семинаріи Сергій Успенскій, окончившій курсъ ученія въ 1868 году, рукоположенъ во діакона.

### Объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ при Московской духовной Семинаріи.

Въ педагогическомъ собраніи 20-го Декабря прошедшаго года мною доведено было до свѣдѣнія правленія слѣдующее: По совѣщанію съ нѣкоторыми изъ членовъ правленія и наставниковъ вообще, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, я дѣлалъ бывшему 14 и 15-го чиселъ декабра прошедшаго года съѣзду духовенства заявленіе о несбходимости устройства общежитія по крайней мѣрѣ для 25—30 воспитанниковъ Семинаріи, не принятыхъ въ пенсіонеры въ сентябрѣ мѣсяцѣ по недостатку помѣщенія и разныхъ принадлежностей, — въ виду крайняго неудобства надзора за своекоштными учениками, живущими на вольныхъ квартирахъ, и неудобства самыхъ квартиръ ихъ — сырыхъ и холодныхъ. Присемъ членъ правленія отъ духовенства, о. Веніаминъ, заявилъ предъ депутатами съѣзда, что для этой цѣли, съ дозволенія правленія, духовенству было бы весьма удобно воспользоваться однимъ изъ двухъ семинарскихъ флигелей, контракты на наемъ которыхъ имѣютъ кончиться будущей весной (въ мартѣ и апрѣлѣ). Депутаты съѣзда отнесли въ высшей степени сочувственно къ сдѣланному мною заявленію и, какъ бы объединяя оба пункта его, положили пока собрать по приходамъ добровольною подпиской единовременно до 2,000 р. на исправленіе и приспособленіе одного изъ выше-указанныхъ флигелей подъ общежитіе 25—30 человекъ (а въ восполненіе этой суммы тутъ же подписали до 800 руб. частію личныхъ пожертвованій, частію приблизительныхъ — въ *минимумѣ* суммъ, какія они надѣются собрать въ своихъ благочинническихъ округахъ), пре доставляя и вмѣстѣ прося правленіе Семинаріи въ свое время привести эту мысль въ исполненіе. Семинарскимъ

правленіемъ опредѣлено и Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Игнатіемъ, утверждено: составить комиссію, пригласивъ въ оную о. ректора, о. Веніаминова, и г. Писарева, для обсужденія дѣла, изложеннаго въ вышеизложенной запискѣ о. Ректора.

Затѣмъ въ педагогическомъ собраніи 1-го февраля настоящаго года слушанъ былъ докладъ означенной комиссіи по вопросу объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, слѣдующаго содержанія: если предположить, что общежитіе будетъ открыто въ одномъ изъ принадлежащихъ Семинаріи флигелей, то оно могло бы быть устроено на слѣдующихъ основаніяхъ: Принадлежаціе Семинаріи и отдаваемые въ настоящее время въ наймы флигеля таковы: одинъ флигель деревянный на каменномъ фундаментѣ, двухъ-этажный; на дворѣ службы: деревянный сарай съ конюшнею, каретнымъ сараемъ и погребомъ, также колодезь съ деревяннымъ насосомъ, — ходитъ въ 300 руб. Другой флигель — деревянный на каменномъ фундаментѣ, одноэтажный; при немъ кузница каменная съ жилыми наверху покоями; на дворѣ: мастерская для рабочихъ съ особою кухней, конюшня о 4 хъ стойлахъ, погребъ, каретный сарай и амбаръ, — ходитъ въ 400 руб. Доставляемые этими флигелями деньги — 700 руб. въ послѣдніе годы правленіемъ Семинаріи распредѣлялись такимъ образомъ: — 200 руб. на жалованье учителю пѣнія, 30 руб. на содержаніе церкви, остальные 470 руб. на вознагражденіе наставниковъ священниковъ (въ томъ числѣ эконома и діакона). Но жалованье учителю пѣнія и содержаніе церкви могло бы быть обезпечено сходомъ съ одной кузницы, имѣющей наверху жилые покои, которая вмѣстѣ со службами дастъ даже гораздо болѣе требуемой цѣны 230 руб., притомъ 30 р. церковный староста согласенъ взять на себя. Еслибы правленіе нашлось въ другомъ семинарскомъ флигелѣ устроить наприм. двѣ квартиры для наставниковъ (что оно и надѣется сдѣлать), то во имя столь важнаго обще-взаимнаго интереса, никто конечно не погнался бы за какимъ либо особымъ ничтожнымъ вознагражденіемъ, получаемымъ изъ арендной съ флигелей суммы.

Для осмотра обоихъ флигелей комиссія приглашала архитектора г. Баева, и по осмотрѣ нашла, что подъ общежитіе человекъ на 25—30 болѣе пригоднымъ оказывается двухъэтажный на каменномъ фундаментѣ флигель, занимаемый теперь г. Киселевымъ: въ верхнемъ этажѣ его возможно устроить занятныя и вмѣстѣ спальныя комнаты съ принадлежностями, а въ нижнемъ кухню (она же и служительская), раздѣвальную (иначе гардеробную) вмѣстѣ съ умывальной и столовую. Если же правленіе признаетъ не неудобнымъ, чтобы воспитанники обѣдать и ужинать, равно какъ и заниматься, оставались въ большомъ корпусѣ, а во флигель возвращались бы только ночевать, какъ предлагалъ сдѣлать это г. ревизоръ (С. С. Керскій) въ Вологдѣ, для известной части воспитанниковъ вологодскаго духовнаго училища, то спальныя комнаты съ нужными принадлежностями возможно было бы устроить, само собою очевидно, съ несравненно меньшими хлопотами и издержками, и въ одноэтажномъ флигелѣ, занимаемомъ теперь г. Михайловымъ \*). Правда, если имѣтъ

\* Предположенія г. ревизора по Вологодскому духовному училищу относительно зведенія общежитій слѣдующія: „для другой половины епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ можно нанять одну, или двѣ три квартиры, съ тѣмъ, чтобы воспитанники, приходя въ училище утромъ, оставались здѣсь на цѣлый день, обѣдали и ужинали въ училищной столовой, проводили вмѣстѣ съ своими товарищами рекреационныя часы и время вечернихъ занятій, для которыхъ должны быть

въ виду устройство общежитія совершенно отдѣльно и съ полной потребной для него обстановкой, то всего лучше было бы приспособить для этой цѣли каменное зданіе, занимаемое теперь кузницей; но это стоило бы очень дорого, именно отъ 4,500 до 5,000 руб., между тѣмъ какъ ремонтровка перваго—двухъэтажнаго флигеля будетъ стоить отъ 3,000 до 2,500 руб., а втораго—одноэтажнаго отъ 2,000 до 1,500 руб. Такимъ образомъ, по мнѣнію комиссіи, одинъ изъ семинарскихъ флигелей, тотъ или другой, это будетъ зависѣть отъ рѣшенія правленія относительно способа устройства общежитія, т. е. съ кухней и столовой или безъ оныхъ, могъ бы быть употребленъ подъ общежитіе на 25—30 человекъ безъ всякаго ущерба для семинарской экономіи. Комиссія считаетъ долгомъ представить предварительно на рѣшеніе правленія именно этотъ вопросъ, чтобы на основаніи такого или другаго рѣшенія его ей можно было заняться дальнѣйшими и частнѣйшими соображеніями относительно устройства преднамѣреваемаго общежитія. Семинарскимъ правленіемъ опредѣлено и Его Преосвященствомъ преосвященнѣйшимъ Игнатіемъ утверждено: Въ виду окончанія сроковъ (1-го марта и 1-го апрѣля) контрактамъ на наемъ принадлежащихъ семинаріи 2-хъ флигелей, въ одномъ изъ нихъ (именно одноэтажномъ) устроить на пожертвованную для сего духовенствомъ сумму, согласно означенному доводу комиссіи, спальныя помѣщенія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, съ тѣмъ, чтобы воспитанники сіи столомъ и помѣщеніемъ для занятій пользовались вмѣстѣ съ казеннокоштными воспитанниками въ главномъ корпусѣ (ходъ изъ корпуса во флигель предполагается открыть чрезъ семинарскій дворъ); относительно же условій обзаведенія преднамѣреваемаго общежитія, равно какъ принатія въ оное воспитанниковъ полными пансіонерами или полупансіонерами, при совмѣстномъ веденіи семинарскаго хозяйства, просить ту же комиссію представить правленію свои соображенія. Все это потомъ было одобрено и утверждено и Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ, и въ настоящее время правленіе Семинаріи занято выработкою, при содѣйствіи архитектора, подробнаго плана и смѣты на исправленіе и приспособленіе выше означеннаго флигеля подъ общежитіе.

Вотъ списокъ пожертвованій на общежитіе, доставленныхъ мнѣ по сіе время (въ порядкѣ подписнаго листа):

|   | Руб. | Коп. | подписано<br>въ день<br>сѣзда. |
|---|------|------|--------------------------------|
| Отъ ректора семинаріи . . . . .             | 10   | —    | —                              |
| Отъ эконома, свящ. С. Кандорскаго . . . . . | 5    | —    | —                              |
| Отъ протоіерея Н. Сергіевскаго и . . . . .  | 5    | —    | —                              |
| Отъ Университетскаго прихода . . . . .      | 20   | —    | —                              |
| Отъ священника Г. Смирнова Пла-             |      |      |                                |
| тонова к. . . . .                           | 5    | —    | —                              |
| Отъ Воскресенскаго, на Остоженкѣ,           |      |      |                                |
| прихода . . . . .                           | 10   | —    | —                              |
| Отъ священника А. Иванцова-Пла-             |      |      |                                |
| тонова . . . . .                            | 5    | —    | —                              |
| Отъ свящ. П. Преображенскаго и . . . . .    | 5    | —    | —                              |

назначены классныя комнаты, а въ квартиру возвращались бы уже послѣ ужина. Ученики избавились бы чрезъ это отъ необходимости тратить время на мелочныя заботы по хозяйству; хоршее помѣщеніе, здоровый и сытный столъ и постоянный надзоръ за ними были бы вполне обеспечены (Отчет. стр. 120).

|   |    |    |      |
|---|----|----|------|
| Отъ прахожанъ Θεодоро-Студитской церкви . . . . .   | 10 | —  | —    |
| Отъ священника Іоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви, А. Телегина . . . . .  | 15 | —  | —    |
| Отъ Спасо-Спасскаго священника А. Веніамінова . . . . .   | 20 | —  | —    |
| Отъ Нехорошевскаго благочинія Серпуховскаго уѣзда . . . . .   | 20 | —  | —    |
| Отъ Васильевскаго благочинія Коломенскаго уѣзда . . . . .   | 15 | —  | —    |
| Отъ двухъ благочиній г. Серпухова и . . . . .   | 20 | —  | —    |
| Лично отъ о. благочиннаго, А. Лукина . . . . .  | 3  | —  | —    |
| Отъ Качаловскаго благочинія Московскаго уѣзда . . . . .   | 10 | 55 | 5    |
| Отъ Ильинскаго, на Катышѣ, благочинія Клинскаго уѣзда . . . . .   | 20 | —  | 10   |
| Отъ Бисеровскаго благочинія Бронницкаго уѣзда . . . . .   | 16 | —  | —    |
| Отъ Ликольско-Гагаринскаго благочинія Рузскаго уѣзда . . . . .  | 15 | 11 | —    |
| Отъ свящ. В. Рождественскаго . . . . .  | 5  | —  | —    |
| Отъ прихожанъ Ризъ-положенской церкви . . . . .   | 10 | —  | —    |
| Отъ Алтуфьевскаго благочинія Московскаго уѣзда . . . . .  | 17 | 25 | 15   |
| Отъ Николо-Желѣзовскаго благочинія Клинскаго уѣзда . . . . .  | 8  | 56 | 5    |
| Отъ Левкіевскаго благочинія Волоколамскаго уѣзда . . . . .  | 10 | —  | 5    |
| Отъ Бѣло-Колпинскаго благочинія Волоколамскаго уѣзда . . . . .  | 7  | 50 | 7    |
| Отъ Никитскаго въ Басманной прихода . . . . .   | 10 | —  | —    |
| Отъ свящ. Бронницкаго уѣзда, села Константинова, С. Касаткина лично . . . . .   | 1  | —  | —    |
| Отъ священника Московскаго уѣзда, села Архангельскаго, І. Отрадинскаго лично . . . . .  | 3  | —  | —    |
| Отъ Черкизовскаго Московскаго уѣзда благочиннаго В. Надеждина лично . . . . .   | 3  | —  | —    |
| Отъ Косьма-Даміановскаго благочинія Бронницкаго уѣзда . . . . .   | 11 | —  | 5    |
| Отъ священника г. Можайска, Ильинской церкви, А. Ансорова лично . . . . .   | 1  | —  | —    |
| Отъ священника села Чанокъ Никольскаго благочинія Н. Викторіанскаго (см. объявл. объ этомъ пожер. въ 16 № М. Е. В.) . . . . . | 20 | —  | 15   |
| Отъ Успенскаго, на Вражкѣ, священника Сперанскаго . . . . .   | 10 | —  | —    |
| Отъ Говѣиновскаго благочинія Дмитровскаго уѣзда . . . . .   | 9  | —  | 6 30 |
| Отъ Пречистенскаго благочинія Клинскаго уѣзда . . . . .   | 7  | 40 | 10   |
| Отъ Кріушинскаго благочинія Можайскаго уѣзда . . . . .  | 9  | —  | 8    |
| Отъ Покровскаго благочинія Звенигородскаго уѣзда . . . . .  | 8  | —  | 7    |
| Отъ Вознесенскаго, въ Сергіевомъ посадѣ, благочинія . . . . .   | 14 | —  | —    |

|   |     |    |    |
|---|-----|----|----|
| Отъ Огнниковскаго благочинія Звенигородскаго уѣзда. . . . .       | 12  | —  | —  |
| Отъ Воскресенскаго, въ Павловскомъ посадѣ, благочинія. . . . .    | 46  | 25 | 10 |
| Отъ священника села Траханѣва І. Кроткова лично. . . . .          | 1   | —  | —  |
| Отъ Марѣинскаго благочинія Московскаго уѣзда. . . . .             | 5   | —  | —  |
| Отъ градскаго Волоколамскаго благочинія. . . . .                  | 7   | —  | —  |
| Отъ Новлянскаго благочинія Бронницкаго уѣзда. . . . .             | 18  | 71 | 15 |
| Отъ Царевскаго благочинія Дмитровскаго уѣзда. . . . .             | 7   | 50 | 6  |
| Отъ Горностаевскаго благочинія Коломенскаго уѣзда. . . . .        | 7   | 80 | 6  |
| Отъ благочиннаго Верейскаго уѣзда, сваящ. І. Пшенишниковъ лично.. | 1   | —  | —  |
| Отъ Вертковскаго благочинія Бронницкаго уѣзда. . . . .            | 16  | —  | 10 |
| Отъ Крымскаго благочинія Рузскаго уѣзда. . . . .                  | 5   | 15 | —  |
| Отъ Десятинскаго священника А. Любимова. . . . .                  | 40  | —  | —  |
| Отъ Мячиковскаго благочинія Бронницкаго уѣзда. . . . .            | 13  | 15 | —  |
| Отъ Аристовскаго благочинія Богородскаго уѣзда. . . . .           | 45  | 50 | —  |
| Итого. . . . .  | 620 | 32 | —  |

Сверхъ того, причтомъ и церковнымъ старостою Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященнаго, пожертвовано и доставлено уже на тотъ же предметъ *изъ церковныхъ суммъ*. . . . . 500 руб.

Выражая съ своей стороны полнѣйшую благодарность оо. жертвователямъ, дающимъ семинарскому начальству возможность улучшить положеніе ихъ собственныхъ сыновей, доселѣ остававшихся (почти) безъ особаго надзора, часто въ очень отдаленныхъ отъ семинаріи и еще чаще крайне неудобныхъ для здоровья и занятій квартирахъ, я покорнѣйше прошу поспѣшить сборомъ и доставленіемъ пожертвованій на общегитіе еще недостаившихъ или не въполнѣ доставившихъ оныя, — равно, по примѣру достоуважаемаго о. А. И. Телегина, дѣлать пожертвованія на столь доброе и близкое сердцу духовенства дѣло и *изъ церковныхъ суммъ*, гдѣ имѣются къ тому какіе-либо источники.

Ректоръ Москов. семинаріи, прот. Н. Благоразумовъ.  
22 апрѣля 1871 года.

### Первое собраніе членовъ Братства Святой равноапостольной Маріи.

1871-го года 25 Апрѣля члены Братства св. равноапостольной Маріи прибыли въ общее собраніе и, по объявленіи именъ лицъ изъявившихъ желаніе быть членами братства, приступили къ составу совѣта братства, должнствующаго, по § 9 устава, состоять изъ 12 членовъ. Согласно тому же § 9 устава въ составъ совѣта, съ званіемъ постоянныхъ членовъ, вступили: 1) настоятель приходской церкви Николоберсеневскій священникъ Алексѣй Яковлевичъ Протопоповъ; 2) Законоучитель Семинаріи Рязположенскій священникъ Викторъ Петровичъ Рождественскій; 3) членъ отъ церковноприходскихъ школъ предсѣдатель училищнаго совѣта Михаилъ Петровичъ Захаровъ; 4) членъ отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Пятницкій, на Пятницкой, священникъ Василій Ивановичъ Романовскій; 5) членъ отъ епархіальнаго съезда, Спасскій, во Спасскомъ, священникъ Іоаннъ Александровичъ Веніаминъ: оба по назначенію епархіальнаго начальства; 6) членъ отъ Московскаго земства предсѣдатель Губернской Земской Управы Дмитрій Алексѣевичъ Наумовъ; 7) учредительница педагогическихъ женскихъ курсовъ Прасковья Ильинишна Чепелевская. За тѣмъ согласно § 8 закрытою баллотировкою избра-

ны пять членовъ. Баллотировавшихся находилось въ присутствіи 18 членовъ. По баллотировкѣ избраны слѣдующія лица: Срѣтенскаго монастыря о. Архимандритъ Веніаминъ, о. Ректоръ Московской Духовной Семинаріи, о. Протоіерей Николай Васильевичъ Благоразумовъ, смотритель Донскаго училища о. Никифоръ, священникъ Рождественскаго монастыря Семенъ Ардреевичъ Рубцовъ; Варвара Ильинишка Чепелевская, заявившая впрочемъ, что она не можетъ принять на себя званіе члена совѣта; на мѣсто ея избранъ священникъ церкви Грузинской Божіей Матери Алексѣй Дмитриевичъ Можайскій. Члены совѣта избрали изъ среды себя предсѣдателемъ о. Архимандрита Веніамина, казначеемъ приходскаго священника А. Я. Протопопова; секретаремъ священника С. А. Рубцова; дѣлопроизводителемъ о. діакона Е. П. Успенскаго. Для собраній членовъ совѣта назначено опредѣленное число въ каждомъ мѣсяцѣ, именно 10-е, въ случаѣ же, если это число придется наканунѣ воскреснаго, или праздничнаго дня, то совѣтъ собирается въ слѣдующее за онымъ число, или назначаетъ оное по своему усмотрѣнію. Назначеніе опредѣленнаго числа и часа собранія (6 часовъ вечера) важно въ томъ отношеніи, что по силѣ устава въ засѣданіяхъ совѣта могутъ участвовать всѣ члены братства съ совѣщательнымъ голосомъ и ихъ заявленія вносятся въ протоколъ засѣданія и разсматриваются общимъ собраніемъ. Даже уѣздные и сельскіе братчики, зная время собраній, могутъ бывать въ собраніяхъ для заявленія своихъ мнѣній или объясненія нуждъ, которымъ можетъ удовлетворить братство. Въ этомъ же собраніи отъ г-жи Варановской внесено въ совѣтъ братства сто семьдесятъ пять руб. сер., пожертвованныхъ неизвѣстнымъ благотворителемъ, съ таковымъ заявленіемъ, что неизвѣстный благотворитель изъявилъ желаніе современемъ дополнить недостающее количество до полной стипендіи, состоящей изъ 250 р., и вносить такую сумму каждаго годо. Въ то же время Прасковья Ильинишна Чепелевская изъявила желаніе жертвовать каждаго годо сто руб. сер.; пожертвовали о. Архимандритъ Веніаминъ пятнадцать руб. единовременно, и по десяти руб. каждый годъ; о. Протоіерей каедральнаго собора Петръ Евдокимовичъ десять руб.; о. Архимандритъ Амфилохій пять руб.; о. Ректоръ Семинаріи Николай Васильевичъ Благоразумовъ пять руб.; о. Никифоръ, смотритель Донскаго училища, три руб.; священникъ церкви Василія Кесарійскаго Александръ Алексѣевичъ Романовскій пять руб.; священникъ Грузинской Божіей Матери Алексѣй Дмитриевичъ Можайскій пять руб.; священникъ Пятницкій на Пятницкой Василій Ивановичъ Романовскій десять руб.; Рязположенскій священникъ Викторъ Петровичъ Рождественскій пять руб.; Рождественскаго монастыря священникъ Рубцовъ пять р.; Спасской, во Спаской, священникъ Іоаннъ Александровичъ Веніаминъ пять руб.; неизвѣстный три руб.; діаконъ Рязположенской церкви Иванъ Ивановичъ Соловьевъ одинъ руб.; почетный гражданинъ Николай Андреевичъ Быковскій три рубля; отецъ діаконъ Успенскій три руб. Пожертвованныя деньги поручены совѣтомъ для временнаго храненія предсѣдателю о. Архимандриту Веніамину.

### Отъ правленія Виѣанской духовной Семинаріи.

Въ Виѣанской Духовной Семинаріи съ наступающаго 1871—72 учебнаго года открывается кафедра по Догматическому и Нравственному Богословіямъ. Желающіе занять оную приглашаются подать въ семинарское Правленіе прошенія къ 20-му Іюня. Срокомъ для пробныхъ лекцій назначаются 31 Августа, 1 и 2 Сентября сего года.

### Отъ Правленія Дмитровскаго Духовнаго училища.

По случаю несостоявшагося 12-го сего Апрѣля выбора кандидата на замѣщеніе учительской должности по предмету Латинскаго языка, въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ должность эта и по сіе время состоитъ праздною. Желающіе и имѣющіе право на занятіе означенной вакансіи приглашаются къ 12 му Мая въ училище для пробныхъ испытаній.