

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 4

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

22 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1911 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 19-й день ноября 1910 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ гор. Уральскѣ областного комитета по удовлетворенію духовныхъ потребностей переселенцевъ Уральской области на правахъ епархіального комитета.

Высочайшіе указы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 9 января 1911 года за № 2, по вѣдомству Православнаго исповѣданія назначены: архитекторъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, гражданскій инженеръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Косяковъ — членомъ (архитекторомъ) VI класса Техническо - Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и членъ общаго присутствія названнаго управленія, художникъ-архитекторъ, коллежскій ассесоръ Андросовъ — архитекторомъ того же управленія, оба съ 21 декабря

1910 г.; переведенъ на службу по вѣдомству Православнаго исповѣданія членъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, статскій совѣтникъ Радимовскій — юрисконсультomъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, согласно прошенію, съ 1 января.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 9 января 1911 года за № 2, назначенъ: помощникъ смотрителя Павловскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Чижовъ, инспекторомъ Кишиневской духовной семинаріи, съ 24 ноября 1910 г.

Высочайшая благодарность.

Августѣйшая Покровительница женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Государыня Императрица Марія Оеодоровна, по представленіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на благовозрѣніе Ея Императорскаго Величества о пожертвованіи почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Щетянкинымъ, четырехъ свидѣтельствъ 4% Государственной ренты,

на сумму чотыреста рублей, въ пользу недостаточныхъ воспитанницъ названнаго училища, Всемилостивѣйше соизволила повелѣть благодарить жертвователя.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 15 — 16 декабря 1910 года за № 10354, о преобразованіи Бодбійской женской второклассной школы, Сигнахскаго уѣзда, Грузинской епархіи, въ церковно-учительскую школу.

Принимая во вниманіе, что въ епархіяхъ, входящихъ въ составъ Грузинскаго экзархата, церковно-учительской школы не имѣется, что при значительномъ количествѣ въ этихъ епархіяхъ начальныхъ церковныхъ школъ (свыше 700) въ открытіи подготовляющей къ учительству въ таковыхъ школахъ церковно-учительской школы настоятъ особенная нужда, и что Бодбійская женская школа, въ виду отсутствія въ Грузинской епархіи школъ грамоты, въ настоящее время, какъ второклассная, не отвѣчаетъ мѣстнымъ нуждамъ, по своему же нахожденію при монастырѣ, по составу учащихся въ ней и, наконецъ, по благоустройству и помѣстительности школьнаго зданія оказывается весьма удобною для обращенія въ церковно-учительскую, Святѣйшій Синодъ, соласно ходатайству преосвященнаго экзарха Грузіи и заключенію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, опредѣленіемъ отъ 15 — 16 декабря 1910 года за № 10354, постановилъ: второклассную женскую школу при Бодбійскомъ святой Нины женскомъ монастырѣ въ Сигнахскомъ уѣздѣ, Грузинской епархіи, съ будущаго 1911—1912 учебнаго года преобразовать въ церковно-учительскую женскую школу, а образцовую при второклассной одно-

классную—въ двухклассную образцовую школу.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 8—11 января 1911 года за № 90, постановлено: священника Василія Ильина утвердить въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Туркестанской епархіи.

III. Отъ 21 декабря 1910 г.—10-го января 1911 г. за № 10558, на должность настоятеля Сквородскаго Михайловскаго монастыря, Новгородской епархіи, назначенъ іеромонахъ Новгородскаго архіерейскаго дома Митрофанъ.

IV. Отъ 15 декабря 1910 г.—8-го января 1911 г. за № 10359, постановлено: избранную сестрами Александро-Маринскаго общежительнаго женскаго монастыря, Рязанской епархіи, на должность настоятельницы обители, монахиню сего же монастыря Анаголію назначить исправляющею должность настоятельницы.

V. Отъ 21 декабря 1910 г.—10-го января 1911 г. за № 10557, постановлено: единогласно избранную сестрами Таловскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, Саратовской епархіи, на должность настоятельницы обители, монахиню Серафиму утвердить въ означенной должности.

VI. Отъ 21 декабря 1910 года—10 января 1911 года за № 10562, постановлено: утвердить священника Успенской старокладбищенской церкви гор. Перми Николая Нарциссова въ должности штатнаго члена Пермской духовной консисторіи и протоіерея Иоанно-Богословской церкви, что При Пермской духовной семинаріи, Константина

Шестакова въ должности сверхштатнаго члена той же консисторіи.

—
VII. Отъ 21 декабря 1910 года — 10 января 1911 года за № 10563, назначенъ сверхштатнымъ членомъ Смоленской духовной консисторіи священникъ Смоленской Иоанно-Богословской церкви Владимиръ Дьяконовъ, съ освобожденіемъ его отъ должности Смоленскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школь.

—
VIII. Отъ 23 декабря 1910 года — 10 января 1911 года за № 10621, утвержденъ временно присутствующій въ Забайкальской духовной консисторіи, священникъ Читинскаго Михаило-Архангельскаго кафедральнаго собора Константинъ Соболевъ, въ должности штатнаго члена названной консисторіи,

—
IX. Отъ 18—24 декабря 1910 года за № 10462, постановлено: находящійся въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Вологодской епархіи, Павло - Обнорскій мужской третьеклассный необщезительный монастырь обратить въ общежительный того же наименованія, съ сохраненіемъ получаемаго имъ изъ казны содержанія въ размѣрѣ семисотъ двѣнадцати руб. 38 коп.

—
X. Отъ 4—8 января 1911 года за № 20, постановлено: въ Чемальскомъ станѣ Алтайской миссіи, Томской епархіи, открыть женскую общину, съ наименованіемъ ея Чемальскою и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственные средства.

—
XI. Отъ 11 января 1911 года за № 117, постановлено: назначить законоучителя Закавказской учительской семинаріи и старшихъ классовъ Горійской женской гимназіи, іеромонаха Ирнарха, на долж-

ность инспектора Якутской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его, въ виду продолжительной его службы, въ санъ игумена въ Тифлисі.

—
XII. Отъ 13—18 января 1911 г. за № 229, постановлено: назначить 2-го сверхштатнаго члена Полоцкой духовной консисторіи, настоятеля Витебской Рынково-Воскресенской церкви, священника Антонія Илюковича, на должность штатнаго члена консисторіи и настоятеля Витебской Спасо-Преображенской церкви, протоіерея Иоанна Бобровскаго, 2-мъ сверхштатнымъ членомъ консисторіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14-го января 1911 г. за № 1, назначаются помощникъ смотрителя С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища **Аргентовъ** на должность смотрителя въ то же училище и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, кандидатъ богословія **Виноградовъ** на должность помощника инспектора въ С.-Петербургскую духовную семинарію (Аргентовъ [по опредѣленію Святѣйшаго Синода] съ 22-го ноября 1910 г. и Виноградовъ съ 1-го января 1911 г.).

Опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Лобовиковъ** на должность учителя латинскаго языка въ Яранское духовное училище и **Кокколевскій** на должность учителя Закона Божія въ Якутское духовное училище; Московской—**Лимачевъ** на должность учителя русскаго языка въ Благовѣщенское духовное училище, **Ефимовъ** на должность помощника инспектора въ Подольскую духовную семинарію и **Бабаковъ** на должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Касимовское духовное училище и Киевской—**Зубакивъ** на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Оренбургскую духовную семинарію и **Ивановъ** на должность учителя латинскаго языка въ Читинское духовное училище.

Изъ отставныхъ: бывший инспекторъ Александровской Ардонской духовной семинаріи **Багрецовъ** на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Воронежскую духовную семинарію, съ освобожденіемъ его съ 16-го іюля 1910 г. отъ даннаго ему назначенія на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Могилевскую духовную семинарію (Лимачевъ и Ефимовъ съ 3-го, Бабаковъ, Лобовиковъ и Коколевскій съ 11-го, Ивановъ съ 14-го, Зубакинъ съ 23-го декабря 1910 г. и Багрецовъ съ 1 января 1911 г.).

Перемѣщаются: смотритель Яранскаго духовнаго училища **Кочевъ** на должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Телавское духовное училище; помощникъ смотрителя Оренбургскаго духовнаго училища **Пономаревъ** на должность преподавателя греческаго языка въ Самарскую духовную семинарію; учителя духовныхъ училищъ: Касимовскаго—**Смирновъ** на должность учителя ариметики, географіи и природовѣдѣнія въ Старорусское духовное училище; Устькысольскаго—**Вѣльскій** на должность учителя греческаго языка въ Вятское духовное училище и Вятскаго—**Ронгинскій** на должность учителя Священной исторіи, Катихизиса и Объясненія Богослуженія съ церковнымъ уставомъ въ параллельные классы Павловскаго духовнаго училища и Благовѣщенскаго—**Исаковъ** на должность учителя русскаго языка въ Яранское духовное училище (Пономаревъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 13-го и Исаковъ съ 23-го ноября, Смирновъ съ 11-го, Вѣльскій и Ронгинскій съ 15-го и Кочевъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 16-го декабря 1910 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: помощникъ инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи **Лебедевъ** и преподаватель Холмской духовной семинаріи **Ливотовъ** (Лебедевъ съ 15-го декабря 1910 г. и Ливотовъ съ 1-го января 1911 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 21—30 декабря 1910 г. за № 756, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуро-

ромъ, постановлено: изданныя Московскою комиссіею по устройству общеобразовательныхъ чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ г. Москвы книги А. Тихомирова, подъ заглавіями: 1) «Умъ и воля животныхъ». 1903 г., ц. 40 к., 2) «Дикіе люди». 1904 г., ц. 50 к., 3) «Положеніе человѣка въ природѣ». 1906 г., ц. 30 к., 4) «Происхожденіе живыхъ существъ». 1906 г., ц. 40 к. и 5) «Живыя существа и ихъ размноженіе». 1907 г., ц. 40 к.—допустить въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

II. Отъ 21—30 декабря 1910 г. за № 757, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданную Девриеномъ книгу, подъ заглавіемъ: М. Глуховъ. «Земное удобреніе или сидерація. Значеніе и примѣненіе этого способа въ сельскомъ хозяйствѣ» (Спб., 1909 г., ц. 1 р. 50 к.)—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

III. Отъ 21 декабря 1910 г.—10 января 1911 г. за № 765, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: православный отрывной стѣнной календарь «Другъ христианина» на 1911 годъ, цѣна 50 коп., изданіе В. М. Скворцова—допустить въ церковныя школы.

IV. Отъ 30 декабря 1910 г.—10 января 1911 г. за № 767, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленное А. Максимовымъ потное сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Родной школъ». Слова Козубовскаго,—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

V. Отъ 30 декабря 1910 г.—10 января 1911 г. за № 768, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: на освободившуюся вакансію члена-редактора Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ назначить сверхштатнаго члена названнаго совѣта, протоіерея Павла **Левашева**.

VI. Отъ 8 декабря 1910 г. за № 711, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: потное сочиненіе А. И. Мошина и С. Г. Рыбакова, подъ заглавіемъ: «Древнія псалмы Псковскаго края» (на Рождество Христово, Новый годъ и друг.). Спб. 1911 г., ц. 35 к.—допустить въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 4

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУПОДЪ.

22 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

Р Ѣ Ч Ь

АРХИМАНДРИТА СИЛЬВЕСТРА ПРИ НАРЕЧЕНИИ ЕГО ВО ЕПИСКОПА ПРИЛУКСКАГО ¹⁾.

Ваше Святѣйшество,

Богомудрии архипастыри и отцы.

Вашимъ избраніемъ и Монаршимъ изволеніемъ призванный на предлагаемое мнѣ епископское служеніе, я переживаю знакомыя мнѣ духовныя состоянія. Почти двадцать лѣтъ тому назадъ, повинувъсь внутреннему движенію духа, съ такимъ же, какъ нынѣ, благоговѣйнымъ трепетомъ я ожидалъ благодатнаго дара пресвитерскаго. Мою душу наполняло сознаніе, что нѣтъ страшнѣе и величественнѣе того полномочія, по которому благословіемъ десницы отмѣчается дѣйствіе величайшаго таинства: предложеніе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Господню. Велія благочестія тайна.

Нынѣ предлежитъ мнѣ пріять *полноту* того же благодатнаго дара. Священнодѣйствіемъ епископской хиротоніи вы вклю-

чаете меня, въ качествѣ звена, въ ту непрерывную историческую цѣпь благодатнаго преемства, которой Господь опредѣлитъ служить дѣлу спасенія людей отъ временъ Апостольскихъ и до скончанія вѣка. Благословенъ Господь, благодѣющій о насъ!

Когда впервые надѣли на меня священнослужительскія одежды, я со всей силой почувствовалъ значеніе сихъ Евангельскихъ словъ: *егда бѣ юнъ, поясахся самъ и хождаше, аможе хотяше; егда же состарѣхшися, въздъжеши руку твою, и инъ тя поиметъ и ведетъ, аможе не хочеши* (Іоан. XXI, 18). Когда я былъ болѣе юнъ, дѣйствительно, поясахся самъ и ходилъ, аможе хотѣлъ, путями собственными, неготованными. Нынѣ наступаетъ время, дабы Инъ поясалъ меня и велъ.

Съ двухъ сторонъ насъ ведутъ и влекутъ. По слову Апостола, «плоть желаетъ противнаго духу, а духъ противнаго плоти» (Галат. V, 17). О, какъ сильно нынѣ вле-

¹⁾ Произнесенная 15 января 1911 года.

ченіе плоти и міра, вооруженныхъ совершеннымъ состояніемъ наукъ, искусствъ и всякой техники! Міръ тянетъ на свою сторону всѣми средствами, до тѣлеснаго насплія включительно,—и отторгаетъ наслѣдіе Божіе. Мірская зараза проникаетъ нынѣ въ богословскую науку и въ клиръ. Нынѣ болѣе, чѣмъ когда-нибудь, христіанская Церковь подобна кораблю, обуреваемому великимъ волненіемъ житейскаго моря. Для вѣрныхъ наступаютъ времена исповѣдничества. Вотъ съ какой стороны теперь инъ пояшеть и вѣдетъ, а може не хоцещи.

Трудно и страшно нынѣ архипастырствованіе.

Однако,—насъ окружаютъ не однѣ только трудности и тяготы. Божественная благодать вседѣтельная, Церковь Христова со

вѣми ея мудрыми уставами, всегда жизненное святоотеческое наставленіе,—вотъ наша сила, опора и утѣшеніе. На нихъ можетъ положиться тотъ, кто «не самъ собою честь принимаетъ, но званный отъ Бога, яко же и Ааронъ» (Евр. V, 5).

На сіе церковное наслѣдіе, на благодатную святыню молитвъ вашего Святѣйшества, а также на живое отеческое руководство избравшаго меня себѣ въ помощники любвеобильнаго святителя Церкви Полтавской—я, недостойный и грѣшный, уповаю. Глубокая вѣра въ непосредственно дѣйствующій Промыслъ Божій, вѣра въ несокрушимую силу Церкви Христовой—даетъ мнѣ дерзновеніе изрещи сейчасъ предъ вами: *благодарю, приѣмлю и нимало вопреки малолу.*

Чего ожидать пастырямъ церковнымъ въ наступившемъ году?

Tempora pessima sunt: vigilemus!

«Наступило отрезвленіе! проснулось національное сознание! революціи конецъ! Мы говорили, что Россія сумѣетъ выйти съ честью изъ своего затрудненія, и вотъ наше предсказаніе подтверждается!»—Таковыми самодовольными возгласами наполняются новогоднія газетныя передовицы и атмосфера общественныхъ собраній; возгласы эти начали раздаваться еще съ 1906 года, окрѣпли въ 1907-мъ, а съ 1908-го стали уже общимъ мѣстомъ для ораторовъ на самыхъ разнообразныхъ трибунахъ и кафедрахъ, не исключая, къ сожалѣнію, и кафедры церковной.

Почему: «къ сожалѣнію? Да потому, что отрезвленіе не наступило, національное сознание, настоящее, народное, вовсе не проснулось, а разница между настроеніемъ общества и части народа сравнительно съ настроеніемъ революціоннаго года несущественная и малоутѣшительная. Вотъ, если вы спросите себя, въ чемъ разница между настроеніемъ и бытомъ общественнымъ теперь сравнительно съ тѣмъ, что было 10 лѣтъ тому назадъ, то здѣсь обнаружится переиная разительная и горестная.

Правда, и тогда, и даже еще раньше, за 50 и за 100 лѣтъ *недовольство* общественными нравами и мысли о нравственномъ возрожденіи общества и народа были великою думою всѣхъ лучшихъ и многихъ заурядныхъ людей; несоотвѣтствіе жизни съ заповѣдами Божіими было исходнымъ началомъ для всякой новой идеи русскихъ философовъ, не говоря уже о правоучителяхъ церковныхъ. Но если мы сравнимъ наличное нравственное состояніе тогдашняго общества и народа съ современнымъ, то первое представится намъ, какъ ангельское сравнительно съ дьявольскимъ.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ обыватели не знали, что такое оружіе; по деревнямъ даже помѣщики не запирали на ночь домовъ; глухою ночью, безъ всякихъ предосторожностей, ѣхали крестьяне, священники и помѣщики за 20 верстъ на станцію; церкви стояли почти безъ всякой охраны съ полными сундуками денегъ, не смотря на консисторское требованіе сдавать ихъ въ казну; деревня жила патриархальною жизнью; появленіе незаконноро-

жденнаго ребенка возбуждало всеобщее негодованіе, не бывало у насъ въ Малороссіи случаевъ уклоненія прихожанина отъ исповѣди; священники не слышали отъ нихъ грубаго слова, а родители привыкли къ полному послушанію дѣтей. А теперь? Теперь, вмѣсто стада Божія, пастырь часто видитъ себя среди шайки наглецовъ, пьяницъ, кошунниковъ, разбойниковъ.

Но главное обнаруженіе того глубокаго нравственнаго паденія, въ которое повергла насъ революція и связанный съ нею западнической духъ, заключается въ томъ, что русскіе люди лишились своего главнаго духовнаго украшенія, отличавшаго ихъ отъ западныхъ народовъ,—правды, *правдивости*. Она поражала еще въ XVII вѣкѣ прибывшихъ къ намъ, нашихъ ближайшихъ сосѣдей поляковъ, уже изоглавшихся въ то время, такъ какъ Западу романскому всякая правдивость давно стала чужда, сперва чрезъ Ватиканъ и іезуитовъ, а потомъ чрезъ парламентскій строй.

Теперь правдивость перестаетъ быть и нашимъ достояніемъ. Это всего ужаснѣе для служителей Евангелія. Можно бороться съ заблужденіемъ, можно бороться съ застарѣлыми пороками, личными и общественными: но насколько трудною, почти безплодною, становится борьба, когда люди не только истины не знаютъ, но и знать не хотятъ,---когда съ порокомъ борются бывають не только сами бессильны, но и порокомъ его не признають! А такое именно настроеніе овладѣло современнымъ обществомъ и, увы, начинаетъ овладѣвать народомъ.

«Истина сдѣлаетъ васъ свободными», говоритъ Господь (Іоан. 8, 32). Діаволь не устоялъ въ истинѣ, продолжаетъ Спаситель: *«когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое, ибо онъ лжецъ и отецъ лжи. А какъ Я истину говорю, то не стрите Мнѣ»* (44, 45). «*Всякій, кто отъ истины, слушаетъ гласа Моего»*, сказалъ Господь Пилату (Іоан. 18, 37).—Пороки, преступле-

ніе, маловѣріе, предубѣжденіе,—все это бывало у насъ на Руси и до революціи, но все-таки всѣ люди цѣнили истину, если уразумѣвали ее, а теперь ее не цѣнятъ ни во что. Вотъ это горько, вотъ это больно! Прежде о всякой новой мысли, о всякомъ слышанномъ словѣ чловѣкъ спрашивалъ себя: вѣрно это или нѣтъ? Теперь мало кто объ этомъ спрашиваетъ, а смотритъ лишь на то: выгодно ли ему говорить такъ или иначе? Можетъ ли онъ что-либо выиграть, или, напротивъ, налетѣтъ на неприятность, если будетъ повторять или даже слушать или читать то или это?—Люди стали продажны, стали въ душѣ рабами, и притомъ не только предъ своими начальниками, но предъ всѣми, какъ Грибоѣдовскій Молчалинъ, и, гонясь за свободой личности, потеряли и свободу и даже самую свою личность, замѣнивъ всѣ ея многообразные интересы и разнообразныя духовныя и нравственныя потребности только однимъ интересомъ успѣха или выгоды.

На Западѣ давно уже вся жизнь сведена къ этому несложному побужденію; но тамошніе нравочители вмѣсто того, чтобы ужасаться тому глубокому паденію, въ которое повержено чловѣчество, мнящее себя передовымъ (по дорогѣ въ преисподнюю), тамошніе, говорю, философы вполне оправдали такое состояніе нравовъ и признали его нормальнымъ, создавъ этику утилитаризма, а затѣмъ и марксизма, гдѣ понятіе выгоды и пользы еще болѣе суживается и сводится всецѣло къ карману. Скажите, чѣмъ эта философія лучше жизненной профессіи карманниковъ?

Революція и парламентаризмъ съ его борьбой и ложью переносятъ и къ намъ этотъ пакостный духъ, такъ что теперь вполне приличными членами общества, школьнаго товарищества, товарищества служебнаго, считаются такіе типы, отъ которыхъ десять лѣтъ тому назадъ съ отвращеніемъ отвергивались бы всѣ ближніе, какъ отъ предателей, обманщиковъ,

отступниковъ, безчестныхъ льстецовъ, продающихъ то свое тѣло, то свою душу. Если бы встали изъ гробовъ, не скажу отцы и дѣды наши, но даже старшіе братья, умершіе десять лѣтъ тому назадъ, то они не узнали бы теперь своихъ друзей и родственниковъ въ ихъ постыдной нравственной распатанности и почти полной безрелигіозности, а узнавши содрогнулись бы отъ ужаса и негодованія, и поспѣшили бы скорѣе къ своимъ кладбищамъ и гробамъ. Не вѣрьте же, отцы и братіе, газетнымъ толкамъ объ образумленіи, объ успокоеніи, о возрожденіи общества: ничего этого нѣтъ.

Возможно, что революціи и не будетъ долгое время, но не будетъ во-первыхъ потому, что она и безъ того продолжается съ полнымъ успѣхомъ чрезъ распатываніе нравственныхъ основъ жизни въ печати и въ парламентахъ, чрезъ постепенное упраздненіе религіи и Церкви, а во-вторыхъ—по той причинѣ, что наши современники крѣпко возлюбили свою шкуру и не скоро пожелаютъ подтавлять ее подъ пули.

Революціи, можетъ быть, не будетъ, но нѣтъ и никакого вразумленія или возрожденія.—Скажутъ: «да вѣдь оно же несомнѣнно наступало въ Россіи послѣ всѣхъ виѣшнихъ и внутреннихъ разгромовъ—послѣ 1812 года, послѣ 1881-го наконецъ. Чѣмъ же разнится наше общественное настроеніе сравнительно съ тѣмъ, при которомъ вступилъ на престолъ покойный Государь послѣ ужаснаго царевубійства 1-го марта? И тогда и теперь люди стали дорожить законностью, порядкомъ, заговорили о націонализмѣ, объ общественномъ благоустройствѣ».

Разница, отвѣтимъ мы, существенная и огромная. Намъ недостаетъ того, чѣмъ спаслась Россія послѣ самозванцевъ, послѣ француза, послѣ царевубійства; недостаетъ—покаянія. Громко и открыто возносилось оно къ небесамъ во дни тѣхъ лихолѣтій. Даже 30 лѣтъ тому назадъ и печать и

профессура, и трибуны покрылись самобичеваніемъ. Россія спаслась, какъ спасся Благоразумный разбойникъ, какъ спаслся древній Израиль послѣ своихъ отступничествъ, какъ спаслась Ниневія послѣ проповѣди пророка Іоны. *Теперь покаянія нѣтъ.* Наше кажущееся успокоеніе есть успокоеніе алкоголика послѣ безобразнаго, продолжительнаго запоя. Вотъ онъ не пьетъ уже недѣлю, двѣ, три; но, если онъ не кается, не налагаетъ на себя подвиговъ, развѣ не будете вы увѣрены, что онъ запьетъ снова послѣ отдыха, запьетъ горькую, запьетъ мертвую, запьетъ на нѣсколько недѣль? Порокъ, отступничество отъ вѣры, предательство родины, преступленіе въ видѣ грабежей и убійствъ сами собою не излечиваются: они излечиваются или собственнымъ покаяніемъ, страданіемъ, добровольнымъ, либо невольнымъ, въ видѣ общественныхъ бѣдствій, вразумляющихъ народъ,—или, наконецъ, появленіемъ среди народа одушевленнаго, огненнаго проповѣдника покаянія и возрожденія.

Вотъ къ этой-то проповѣди и призываю я васъ, братіе, въ наше лихолѣтіе. Одного проповѣдника вся Россія слушать теперь не можетъ: она слишкомъ велика и многочисленна. Но если все наше пятидесятитысячное священство подниметъ голосъ покаяннаго плача, если будетъ постоянно предъ-являть совѣсти общества и народа, чѣмъ онъ былъ и чѣмъ сталъ, какія потерялъ онъ сокровища своего сердца и своего быта, какъ онъ развратился, какъ изогался, какъ ослабѣлъ и какъ очерствѣлъ: то этимъ, только этимъ, средствомъ будетъ возможно спасти нашу паству, нашу Русь, отъ конечнаго нравственнаго разложенія и гибели, или отвратить грозную Божественную кару, какъ послѣднее средство для вразумленія народа. Пастырь Церкви! *«взывай громко, не удержи-вайся; возвысь голосъ твой подобно трубѣ и укажи народу Моему на беззаконія его и дому Іаковлеву на грѣхи его!»* (Ис. 58, 1).

Голосъ горечи, внушенной сострадатель-

ною любовію и священною ревностію, дойдеть постепенно и до очерствѣлаго сердца и либо обратитъ народъ къ истинѣ, либо раздѣлитъ спасающихся отъ погибающихъ, но и въ такомъ случаѣ сохранить лучшихъ отъ гибели, сохранить путь благочестія въ народѣ, не предать Церкви Христовой на растлѣніе, но въ большомъ ли, въ маломъ ли числѣ создать среди потопа страстей и отступничества безопасный ковчегъ для спасаемыхъ.

Не обольщайте себя надеждою на земную побѣду. Пусть прочія 33 борющіяся партіи кричатъ: побѣда будетъ за нами! Вѣдь 32 изъ нихъ ошибутся. А мы скажемъ такъ: если и суждено злу умножаться, а добру и христіанству умяться согласно Христову и Павлову пророченію, то и тогда мы ему не измѣнимъ, лишь бы сохранить самое христіанство, лишь бы намъ сохранить его несомнѣнному сохраненію на землѣ, въ славѣ ли Церкви, или въ ея уничиженіи. Оно одинаково истинно, свято и дорого намъ и при множествѣ его послѣдователей и при множествѣ отступниковъ. Въ этомъ наша неодолимая сила, что наша преданность дѣлу не стоитъ въ зависимости отъ внѣшняго успѣха, ибо нашъ успѣхъ на небѣ, въ вѣчности, какъ научаетъ насъ Апостолъ Павелъ: *при всякомъ дерзновеніи и нѣнѣ, какъ и всегда, возвеличится Христосъ въ тѣлѣ моемъ, жизнь ли то или смертью. Ибо для меня жизнь Христосъ, а смерть пріобрѣтеніе* (Фил. 1, 20, 2).

Итакъ никакому успокоенію, обновленію и вразумленію общества мы не вѣримъ, а работать будемъ для братьевъ и для Христа, въ Которомъ *«если внѣшній чловѣкъ нашъ тлѣетъ, то внутренній со дня на день обновляется»* (2 Коринѣ. 4, 16).

Архіепископъ Антоній.



Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ. (Лук. 16, 1—14)¹⁾

11. *Объясненіе Вейсса* (Das Leben Jesu, 2-ter B. 1884 г., стр. 64—66). *Бернардъ Вейссъ*, отвергая аллегорическое толкованіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ, въ своемъ пониманіи не пошелъ дальше предшествующаго ученаго и въ общемъ характерѣ примкнулъ къ тому направлению, которое еще со времени Шлейермахера принято называть *примирительнымъ*. Притча о неправедномъ управителѣ, — говоритъ онъ, — прежде всего показываетъ, какъ, распоряжаясь богатствомъ, истинный умъ употребляетъ его не для временнаго наслажденія, а для достиженія высшихъ духовныхъ цѣлей, дабы чрезъ него пріобрѣсти благоволеніе Божіе и, такимъ образомъ, обезпечить свое будущее. Неправедный управитель расточалъ имѣніе своего господина и послѣ того, какъ это обнаружилось, былъ привлеченъ къ отчету; ему предстояло лишиться должности. Вслѣдствіе этого онъ углубляется въ разсужденіе, него ему ожидать въ будущемъ: работать, подобно поденщикамъ, онъ не можетъ, и просить милостыню стыдится. Наконецъ, онъ рѣшается на такое средство: остатокъ времени, пока у него еще не отнято право распоряжаться имуществомъ господина, употребить не на то, чтобы предаться увеселеніямъ, а на то, чтобы привязать себѣ нѣкоторыхъ должниковъ своего господина мошенническою передѣлкою ихъ долговыхъ обязательствъ и тѣмъ гарантировать себѣ на будущее время ихъ дружбу и поддержку. Въ заключеніе самъ господинъ этого управителя, бывшій настолько богатымъ, что причиненный вредъ былъ для него нечувствителенъ, долженъ былъ похвалить его находчивость. Въ этомъ и состоитъ главная мысль притчи. Безконечные споры, въ которыхъ запуталось толкованіе этой прит-

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 3.

чи,—говорить Вейссъ,—происходятъ лишь отъ того, что, не обращая вниманія на ея ясный и простой смыслъ, желаютъ объяснять притчу аллегорически, причемъ, однако, не могутъ согласиться между собою даже относительно того, означаетъ ли богатый домохозяинъ Бога или дѣвола, римлянъ или теократическихъ главарей народа, маммону или что-либо иное. Но приточная рѣчь Иисуса не была столь непедагогичною, чтобы ея пониманіе превратилось въ неразрѣшимую загадочную игру остроумія. Богатый мужъ (думаетъ Вейссъ) такъ мало обозначаетъ въ ней кого-либо или что-либо, какъ и всякая другая приточная фигура, потому что въ притчахъ, вообще, рѣчь идетъ только объ общей истинѣ, изъ нихъ вытекающей. Равнымъ образомъ, когда соблазняются тѣмъ, что Иисусъ для раскрытія Своего ученія избираетъ нѣчто, само по себѣ заслуживающее порицанія, то въ этомъ случаѣ, очевидно, смѣшиваютъ притчу съ рассказомъ о примѣрахъ, которымъ рекомендуется подражать. Въ притчѣ о неправедномъ управителѣ Христосъ беретъ образъ изъ обычной жизни и при его помощи хочетъ представить наглядно Своимъ слушателямъ то, въ чемъ состоитъ находчивость или — точнѣе — истинное благоразуміе въ пользованіи богатствомъ. Въ концѣ притчи Самъ Иисусъ ясно высказалъ, почему именно Онъ заимствовалъ матеріалъ для Своей приточной рѣчи изъ той области, въ которой господствуетъ несправедливость и въ которой находчивость ума соединяется со лживостью и обманомъ (срав. Мате. 10, 16). Дѣти этого міра, находящагося во власти грѣха и несправедливости, въ сношеніяхъ съ подобными себѣ оказываются виртуозами находчивости. Они не останавливаются ни предъ какими средствами и всегда могутъ рассчитывать на то, что плутовское средство у нихъ удастся,—и опыты свидѣтельствуютъ, что они, дѣйствительно, всегда достигаютъ своихъ цѣлей. Поэтому и дѣти свѣта, часто неловкія въ этой именно области, могутъ и должны научиться у нихъ,

какъ слѣдуетъ разумно пользоваться богатствомъ. При этомъ само собою понятно, что, при ихъ условіяхъ жизни, которыя совершенно иного рода, чѣмъ у дѣтей этого міра, свое благоразуміе они должны проявлять также совершенно иначе, чѣмъ дѣти міра, хотя основное правило остается одинаковымъ для всѣхъ, потому что и сыны свѣта могутъ пользоваться богатствомъ для обезпеченія своего будущаго, такъ какъ Богъ благоволяетъ къ употребленію богатства, согласному съ Его волею. Впрочемъ, кто пользуется земными благами, не имѣя постоянно въ виду конечной цѣли Царствія Божія, того они могутъ увлечь даже въ сторону отъ пути къ нему и препятствуютъ его достиженію. Назиданіе этой притчи ясно: она научаетъ, что и земныя блага подаются человѣку Богомъ, что бываетъ пользованіе ими соотвѣтствующимъ Его цѣлямъ, когда оно служитъ тому, ради чего дано, и что всякое богоугодное употребленіе богатства есть не что иное, какъ вѣрное управленіе порученнымъ имуществомъ.

Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ, предложенное Вейссомъ, можно назвать послѣднимъ словомъ западно-европейской богословской науки XIX вѣка. Но если сравнимъ его съ тѣмъ, что въ началѣ прошлаго вѣка было сказано Ольсгаузенемъ или Паулюсомъ, то мы должны прийти къ довольно прискорбному заключенію, для каждаго очевидному, именно—что западно-европейская новозавѣтная экзегетика въ этомъ направленіи не сдѣлала большого успѣха, если не ступила нѣсколькихъ шаговъ назадъ. Она отказалась отъ такъ называемаго аллегорическаго толкованія и поставила своею цѣлью уясненіе только общаго смысла притчи или—что то же—вытекающаго изъ нея назиданія. Но и эта цѣль ея не могла быть достигнута вполне, потому что, не уяснивъ частныхъ чертъ притчи, она не могла представить никакихъ доказательствъ достовѣрности своего пониманія даже ея общаго смысла. Мало этого, она, какъ видно изъ

разсужденія Вейсса, стала въ прямое противорѣчіе съ свидѣтельствомъ Самого Іисуса Христа. Такъ, Вейссъ, вмѣстѣ со многими другими, утверждаетъ, что въ притчахъ никакая фигура, т. е., никакое выведенное лицо или иной предметъ не обозначаютъ никого и ничего. Между тѣмъ, Самъ Спаситель часто указываетъ на то, кто или что разумѣется въ Его притчахъ: «Царство Небесное подобно челоѣку, посѣявшему доброе сѣмя на своемъ полѣ» (Мѣ. 13, 24); «Царство Небесное подобно зерну горчишному (Мѣ. 13, 31); «Царство Небесное подобно закваскѣ» (Мѣ. 13, 33); «сѣмя, посѣянное въ терніи, означаетъ того, кто» и т. д. (Мѣ. 13, 19—23); «Сѣющій доброе сѣмя есть Сынъ челоѣчскій; поле есть міръ; доброе сѣмя, это—сыны Царствія, а плевелы—сыны лукаваго; врагъ, посѣявшій ихъ есть диаволь; жатва есть кончина вѣка, а жнецы суть ангелы» и т. д. (Мѣ. 13, 37—39). Это объясненіе принято называть *аллегорическимъ*. Но если Самъ Іисусъ Христосъ, произносившій притчи, иногда примѣнялъ къ нимъ аллегорическое толкованіе, то ясно, что экзегеты второй половины XIX вѣка, отвергнувъ это толкованіе вообще, поступили произвольно, а слѣдовательно и ненаучно, ибо наука не терпитъ никакого произвола. Къ сожалѣнію, ненаучный методъ изъясненія евангельскихъ притчъ, принятый западно-европейскими экзегетами XIX вѣка, переданъ въ наслѣдство и экзегетамъ XX вѣка.

12. *Объясненія Юлихера.* Нынѣ пользуется большимъ вниманіемъ и популярностью трудъ марбургскаго профессора богословія, д-ра *Адольфа Юлихера* — *Die Gleichnisreden Iesu* (въ двухъ частяхъ, каждая часть заключаетъ въ себѣ болѣе 600 страницъ большого формата). Это сочиненіе вышло въ свѣтъ въ концѣ 1899 года, т. е., на порогѣ XX вѣка. И вотъ какъ Юлихеръ объясняетъ притчу Спасителя о неправедномъ управителѣ. Должны ли мы, спрашиваетъ онъ,—на основаніи ст. 8-го

единственною цѣлю этой притчи признавать похвалу находчивости въ отношеніи къ подобнымъ себѣ? И на этотъ вопросъ отвѣчаетъ такъ: это мнѣ кажется слишкомъ неважнымъ для Іисуса. Для этого Ему не нужны были подобнаго рода рассказы, потому что еще никто не сомнѣвался въ томъ, что находчивость есть нѣчто похвальное. Какъ на новую мысль, Іисусъ, пожалуй, могъ указать на то, что находчивость не излишня даже и въ Царствіи Божіемъ; но рассказанное въ ст. 1—7 прибавило ли что-либо къ этому? Бернгардъ Вейссъ энергично защищаетъ, какъ тенденцію разсматриваемой притчи, то, что на картинѣ изъ простой, обычной жизни Іисусъ хотѣлъ показать, въ чемъ состоятъ истинная находчивость при пользованіи богатствомъ и какъ находчивый челоѣкъ употребляетъ его не на временныя наслажденія, а для достиженія высшей цѣли—приобрѣтенія чрезъ него благоволенія Божія и гарантірованіе своего будущаго. Это толкованіе—просто; но оно совершенно зачеркиваетъ эвонитски-католическій, по истинѣ, подлинно-древній характеръ благотворительности, какъ единственно богоугодную форму пользованія богатствомъ. По этой притчѣ,—говоритъ Юлихеръ,—я вовсе не научился бы благоразумно пользоваться земными благами. Должники, конечно, ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить для насъ примѣромъ; богатчъ не былъ предусмотрительнымъ даже при выборѣ своего управителя, да такого управителя ни одинъ домохозяинъ не похвалитъ за его расхожденіе земного имущества. Имущество своего хозяина онъ расточилъ: собственнаго, повидимому, не нажилъ. И неужели отъ рассказаннаго въ стихахъ 5—7, въ самомъ дѣлѣ, получается впечатлѣніе, что управитель находчиво поступилъ съ земными благами по отношенію къ должникамъ? Я—напротивъ—вижу наглядно представленнымъ въ притчѣ лишь то, какъ нѣкто *своевременно* принимаетъ надлежащія средства для достиженія своей цѣли, какъ онъ спа-

сааетъ себя изъ отчаянной нужды, разсуждая и дѣйствуя, пока еще можно пользоваться тѣмъ или другимъ, пока еще у него въ рукахъ есть средства. По Г. Г. Вендту (II, 102), «въ этой притчѣ Иисусъ хотѣлъ показать цѣну находчивости, которая старается гарантировать будущее благополучіе средствами настоящаго времени». Это объясненіе, поставляющее въ связь стихъ 8 и 9, въ сущности основательно. Не правильное употребленіе богатства, а рѣшительное исползованіе настоящаго, какъ подготовительное условіе для радостнаго будущаго,—вотъ то впечатлѣніе, какое получается отъ притчи о домоправителѣ, которая, смотря по поводу, ее вызвавшему, могла имѣть характеръ то серьезно-увѣщательный: «берегитесь запозданія, ибо, когда начнется новое время, тогда уже ничего нельзя будетъ для него сдѣлать», то ободряющій: «пока говорятъ еще *сегодня*, есть возможность у васъ гарантировать и благопріятное *завтра*». Исторія, рассказанная въ ст. 1—7, вполне достигаетъ своей цѣли. Уже Вендтъ, хотя и съ преувеличеніемъ, доказалъ, что дурныя свойства домоправителя вмѣсто того, чтобы повредить ему, принесли ему большую пользу. Дѣйствительно, когда человѣкъ не останавливается предъ заслуживающею презрѣнія безсовѣстностію, тогда ясно, что оснваніе для его дальнѣйшаго благосостоянія заключается единственно въ его находчивости. Здѣсь, какъ и у Мѡ. 25, 4 и слѣд., Лук. 18, 1 и слѣд., 14, 31 и слѣд., мы не можемъ высказывать одобренія нравственной корректности рассказанныхъ поступковъ. Но Иисусъ достигъ Своей цѣли, если мы находимъ ихъ вѣроятными, соглашаемся съ Его сужденіемъ о рассказанномъ и полученное впечатлѣніе готовы примѣнить къ своей религиозной жизни. Тѣмъ не менѣе противъ притчи о неправедномъ управителѣ можно слышать и множество возраженій. Такъ, напр., признають глупостью, что домоправитель стыдится просить милостыню и въ то же время предоставляетъ себя милости

людей, которые каждую минуту могутъ вышвырнуть его изъ своихъ домовъ. Уговоръ въ плутовствѣ между домоправителемъ и должниками также кажется многимъ невѣроятнымъ: хотя *однимъ* изъ должниковъ долженъ былъ бы протестовать противъ гнуснаго подарка отъ вора!.. А кто можетъ рассчитывать на благодарность людей и только на одномъ ихъ расположеніи строить свои планы? Такого рода возраженія дѣлаютъ критики, или отвергающіе принадлежность этой притчи Иисусу, или находящіе ее не удавшеюся; но то же самое давнымъ давно было высказано и экзегетами, которые въ виду того, что буквальное пониманіе ведетъ къ безсмыслицѣ, требуютъ толкованія аллегорическаго, каковыхъ толкованій уже написаны цѣлыя горы. Но остережемся, — говоритъ Юлихеръ, — смѣшивать свой вкусъ со вкусомъ домоправителей времени Иисуса! Я, напр., не стыдился бы даже просить милостыню и въ то же время чувствовалъ бы для себя ужаснымъ кватировать даромъ у должниковъ; но для домоправителя первое—бездомность, а второе—обладаніе домомъ!.. Не имѣлъ ли однако же Иисусъ твердаго основанія въ кругу дѣлцовъ средней руки того времени ожидать радостнаго одобренія всякому уменьшенію ихъ долга,—этого никто не знаетъ, между тѣмъ, вѣроятно, и въ наше время найдутся безчисленныя лица, которыя, безъ всякой борьбы, впали бы въ подобное искушеніе, особенно, если они могутъ успокаивать свою совѣсть соображеніемъ: домоправитель-де уничтожилъ нашу первую долговую расписку, — уничтожить онъ, быть можетъ, и вторую; мы имѣемъ вѣдь дѣло только съ нимъ и намъ пріятно, когда онъ намъ даритъ кое-что. Съ другой стороны и домоправитель въ наше время едва ли обманулся бы въ своихъ расчетахъ. Дитя міра знаетъ своихъ друзей, которые въ корнѣ навсегда останутся неизмѣнными. На счетъ богатаго человѣка, «который вѣдь отъ этого не обнищаетъ», всегда можно охотно обогащаться, даже если бы при этомъ дѣло

имѣло и не совѣмъ чистоплотный видъ; но нельзя бросить на произволъ судьбы вшиваго въ горькую нужду товарища, которому мы обязаны чѣмъ-либо съ давняго времени; оказаться неблагодарными намъ не позволить наша гордость. Для пѣтиста всегда будетъ соблазнительнымъ, что Искушитель могъ разсказывать о постыдныхъ дѣйствіяхъ безъ порицанія ихъ, безъ двухъ восклицательныхъ знаковъ; онъ всегда спрашивалъ и будетъ спрашивать: почему Христосъ не предпочелъ примѣра, свободнаго отъ возраженій, когда его можно было легко найти? На это мы отвѣчаемъ (говорить Юлихеръ): Иисусъ разсказываетъ то, что Ему прежде всего пришло на умъ; а приходило Ему на умъ то, что Онъ видѣлъ въ жизни. Онъ говорилъ притчи, чтобы непосредственно дѣйствовать на Своихъ земляковъ, не заботясь о вкусѣ новѣйшихъ читателей Вѣблии.

Итакъ, вотъ объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ, предложенное *Юлихеромъ* и считающееся въ настоящее время послѣднимъ словомъ западно-европейской богословской рационалистической науки. Какъ можетъ видѣть самъ читатель, въ научномъ отношеніи оно не выше прошловѣковыхъ толкованій, но отличается отъ нихъ тѣмъ, что на немъ болѣе замѣтно вліяніе грубаго рационализма. Обратите вниманіе хотя на заключительныя слова Юлихера: «Иисусъ разсказываетъ то, что Ему прежде всего пришло на умъ». Не легкомысленна ли эта фраза? И какое для нея основаніе могъ бы указать Юлихеръ? Между тѣмъ, Спаситель свидѣтельствовалъ о Себѣ иначе: «Я говорилъ не отъ Себя; но пославшій Меня Отецъ, Онъ далъ Мнѣ заповѣдь, что сказать и что говорить» (Іоан. 12, 49). «Слова, которыя говорю Я вамъ, говорю не отъ Себя; Отецъ, пребывающій во Мнѣ, Онъ творитъ дѣла»; «слово, которое вы слышите, не есть Мое, но пославшаго Меня Отца» (Іоан. 14, 10, 24). Апостолы говорили Христу: «Ты имѣешь глаголы вѣчной

жизни» (Іоан. 6, 68). Народъ дивился ученію Его» (Мате. 7, 28) и недоумѣвалъ, откуда у Него мудрость, ибо такъ, какъ Онъ говорилъ, еще никто не говорилъ. Послѣ этого только по легкомыслию можно утверждать, что Христосъ говорилъ лишь то, что Ему прежде всего приходило на умъ.

Заканчивая свой краткій обзоръ наиболее характеристическихъ опытовъ изясненія притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ, предложенныхъ выдающимися учеными рационалистическаго направленія, мы можемъ сказать только одно: они насъ не удовлетворили; они не устранили всѣхъ недоумѣній и трудностей и оставили вопросъ о разсматриваемой притчѣ въ томъ же самомъ положеніи, въ которомъ онъ находился и сто лѣтъ тому назадъ. Поищемъ болѣе авторитетныхъ руководителей. Согласно принятому нами плану изслѣдованія перейдемъ теперь къ ознакомленію съ святоотеческими толкованіями и съ изясненіями, которыя мы встрѣчаемъ въ твореніяхъ нашихъ православныхъ богослововъ.

V. *Толкованіе святыхъ отцовъ и учителей Церкви.* Какъ мы сказали раньше, извращенное пониманіе притчи Спасителя, уже въ первые вѣка христіанства давшее многимъ, не утвержденнымъ въ вѣрѣ, поводъ къ соблазну и недоумѣніямъ, побудило уже древнихъ святыхъ отцовъ и учителей Церкви, если не исполнѣ, то хотя отчасти, уяснить смыслъ того ученія, которое прикровенно было преподано въ этой притчѣ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Вотъ почему мы встрѣчаемъ толкованіе этой притчи уже въ твореніяхъ блаженнаго Іеронима (Epist. 121 ad Algas. c. 6), Кипріана (Opera III, 265 изд. Гаршеля), Августина (Quaest. Evang. II, 34; Sermo 113), Кирилла и Аѳанасія Александрійскихъ, Амвросія Медиоланскаго, Астерія, епископа Амасійскаго, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Евѳимія Зигабена, блаженнаго Теофилакта и друг.

Имя вообще въ виду уясненіе ученія Господа нашего Иисуса Христа, древніе святые отцы и учителя Церкви, при истолкованіи этой притчи, главнымъ образомъ, указывали на то, какъ христіанинъ долженъ смотрѣть на матеріальное богатство и какъ онъ долженъ пользоваться имъ для достиженія высшихъ духовныхъ цѣлей. Впрочемъ, отцы и учителя Церкви не всегда ограничивались уясненіемъ только общаго смысла и назиданія притчи о неправедномъ управителѣ; если требовали того обстоятельства, они раскрывали и частныя мысли, не отвергая совершенно значенія такъ называемаго аллегорическаго объясненія. *Блаженный Иеронимъ*, напримѣръ, прекрасно объясняетъ намъ, почему земное богатство Спаситель называетъ «богатствомъ неправды». «Хорошо сказано: богатство неправды»,—говоритъ онъ,—«ибо всё богатства происходятъ отъ неправды, и если бы одинъ не потерялъ, другой не могъ бы найти. Поэтому мнѣ представляется весьма вѣрнымъ общезвѣстное изреченіе: богачъ или самъ неправеденъ, или наслѣдникъ неправеднаго». Что касается истиннаго богатства, о которомъ говоритъ въ этой притчѣ Спаситель (Лук. 16, 11), то подъ нимъ, по изясненію блаженнаго Иеронима, мы должны разумѣть тѣ особенные дары Божіи, которые сообщены были первоначально Апостоламъ и потомъ сообщаются дониндѣ избраннымъ членамъ Церкви Христовой.

Блаженный Августинъ, кромѣ общаго изясненія притчи и вытекающаго изъ нея назиданія, разрѣшаетъ и многіе частныя вопросы и недоумѣнія, которые ему пришлось услышать отъ современниковъ. Такъ, онъ объясняетъ намъ, почему въ разсматриваемой притчѣ Христосъ, какъ напримѣръ для подражанія, указалъ именно на неправеднаго управителя. «Господь представляетъ,—говоритъ онъ,—доводъ отъ меньшаго къ большому, т. е., если приставникъ такъ тщательно старался объ обезпеченіи своей временной жизни, то тѣмъ болѣе мы должны заботиться о

жизни вѣчной. И если онъ, будучи неправеднымъ и исполненнымъ хитрости, получилъ похвалу отъ господина своего за свою заботливость, то гораздо большей похвалы удостоимся мы отъ Господа, когда, поступая праведнымъ образомъ, никому не причинимъ вреда, а многимъ принесемъ пользу». У него же мы находимъ два объясненія, почему богатство Христосъ назвалъ «маммою неправды». Кромѣ того, *Августинъ* обстоятельно изясняетъ намъ, что управителя господинъ похвалилъ, обращая вниманіе не на вредъ, который онъ причинилъ ему, а на его находчивость—ingenium. Подъ должниками, имѣющими право принимать кого-либо въ вѣчныя жилища, по *Августину*, нужно разумѣть никого другого, кромѣ святыхъ угольниковъ Божіихъ. Наконецъ, *Августинъ* довольно подробно говоритъ о томъ, какъ нужно разумѣть слова Иисуса Христа: «приобрѣтайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ», и энергично опровергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые утверждаютъ, что эти слова нужно понимать въ буквальномъ смыслѣ.

Въ такомъ же духѣ и направленіи изясняютъ притчу о неправедномъ управителѣ и всѣ другіе указанные нами древніе отцы и учителя Церкви. Уклоненія можно отмѣтить только у весьма немногихъ. Такъ, напр., *Василій Великій*, въ противоположность мудрымъ дѣвамъ, на неправеднаго управителя смотритъ, какъ на образецъ ложной и тщетной находчивости. *Кириллъ Александрійскій* подъ приточнымъ домовладыкою разумѣетъ вообще богачей и смыслъ притчи усматриваетъ только въ указаніи на отношеніе богатыхъ къ бѣднымъ и нуждающимся. Жившій въ V вѣкѣ церковный писатель, *Гавденцій*,—современникъ св. Амвросія Медиоланскаго,—подъ неправеднымъ управителемъ разумѣетъ діавола и примѣняетъ къ его искушеніямъ нѣкоторыя черты разсматриваемой притчи. «Діаволь,—говоритъ онъ въ письмѣ къ одному епископу,—оставленъ

въ мірѣ, дабы, избѣгая его, мы обращались съ молитвою къ Богу. Но онъ рачетъ Божіе имущество, когда совращаетъ насъ, слугъ Божіихъ. Онъ старается о томъ, чтобы должниковъ Господа, т. е., людей, обремененныхъ грѣхами, не только обратить себѣ въ рабство въ открытой борьбѣ, но и оболстать ихъ подъ видомъ ложнаго благорасположенія, дабы обманутые такимъ способомъ потомъ принесли его въ свои жилища и чрезъ то были преданы вѣчному осужденію. Онъ вѣроломно предлагаетъ имъ отпустить грѣхи и общаетъ свисхождение нарушившимъ вѣру или заповѣди... Христосъ похваляетъ лукаваго управителя грозно и промыслительно: грозно, потому что словомъ неправоты осуждаетъ пагубнѣйшую хитрость діавола; промыслительно, потому что, вопреки его ухищреніямъ, побуждаетъ слушающихъ Его учениковъ всею мудростію и разумомъ вооружиться для борьбы со врагомъ».

Толкованіе блаж. Теофилакта. Наилучшимъ выразителемъ древне-отеческаго изъясненія притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ, безъ сомнѣнія, нужно признать *бл. Теофилакта*; а потому мы здѣсь и остановимъ свое вниманіе на его толкованіи, тѣмъ болѣе, что оно не утратило своего значенія и для нашего времени: въ большей или меньшей степени ему слѣдуютъ всѣ православные богословы—греческіе, славянскіе и русскіе.

Прежде всего Теофилактъ высказываетъ свой весьма опредѣленный взглядъ на притчи вообще и научаетъ насъ тому, какъ нужно ихъ понимать. Этотъ—чисто святоотеческій взглядъ раздѣляютъ еще и въ наше время не только православные богословы, но даже и западно-европейскіе ученые рационалистическаго направленія. Всякая притча, — говоритъ *бл. Теофилактъ*, — прикровенна и образно объясняетъ сущность какого-либо предмета; но она не во всемъ подобна тому предмету, для объясненія котораго берется.

Посему не слѣдуетъ всѣ части притчи изъяснять до тонкости; но, воспользовавшись предметомъ, насколько прилично, прочія части нужно опускать безъ вниманія, какъ прибавленныя для цѣлости притчи, а съ предметомъ не имѣющія никакого соответствія. Такъ нужно поступить и съ предложенною притчею. Ибо если мы возьмемся до тонкой подробности объяснять все, кто — домоправитель, кто приставилъ его къ управленію, кто донесъ на него, кто — должники, почему одинъ долженъ масломъ, а другой — пшеницею, почему говорится, что они должны были по сту, и если все прочее вообще будемъ изслѣдовать съ излишнимъ любопытствомъ, то мы сдѣлаемъ рѣчь темною, при чемъ, вынужденные затрудненіями, можетъ быть, дойдемъ и до смѣшныхъ объясненій. Посему настоящей притчею должно воспользоваться столько, сколько можно.

Послѣ такого совершенно естественнаго и необходимаго вступленія, Теофилактъ переходитъ уже и къ объясненію самой притчи. Господь, — говоритъ онъ, — желаетъ здѣсь научить насъ хорошо распоряжаться вѣренными намъ богатствомъ. И, во-первыхъ, мы научаемся тому, что мы не господимъ имѣніи, ибо ничего собственнаго не имѣемъ, но что мы — управители чужого, вѣреннаго намъ Владыкою съ тѣмъ, чтобы мы располагали имѣніемъ хорошо и такъ, какъ Онъ повелѣваетъ. Потомъ научаемся тому, что если мы поступаемъ въ управленіи богатствомъ не по мысли Владыки, но вѣренное намъ расточаемъ на свои прихоти, то мы — такіе управители, на которыхъ сдѣлать доносъ. Ибо воля Владыки такова, чтобы вѣренное намъ мы употребляли на нужды сослужителей, а не на собственные удовольствія. Когда же на насъ доносятъ, и мы имѣемъ быть отставленными отъ управленія имѣніемъ, т. е., исторгнутыми изъ этой жизни, когда именно мы будемъ отчетъ давать въ управленіи, послѣ преставленія отсель, тогда мы поздно примѣчаемъ, что нужно сдѣлать, и приобретаемъ

таемъ себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ. *Неправеднымъ* называется то богатство, которое Господь вручилъ намъ для употребленія на нужды братьевъ и сослужителей, а мы удерживаемъ оное для самихъ себя. Но поздно мы ощутимъ, куда намъ обратиться, и что въ этотъ день мы не можемъ ни трудиться, ибо тогда не время дѣлать, ни милостыни просить, ибо неблагоприлично, такъ какъ дѣвы, просившія милостыню, названы глупыми (Матѣ. 25, 8). Что же остается дѣлать? Раздѣлить съ братьями это имѣніе, дабы, когда перейдемъ отсель, т. е. переселимся изъ здѣшней жизни, бѣдные приняли насъ въ вѣчныя обители. Ибо нищимъ во Христѣ назначены въ удѣлъ вѣчныя обители, въ которыя они могутъ принять явившихъ имъ любовь здѣсь чрезъ раздачу богатства, хотя оное, какъ принадлежащее Владыкѣ, сначала нужно было раздать бѣднымъ. Они суть должники, по сказанному: *весь день милуетъ, и взаимъ даетъ праведный* (Пс. 36, 26), и въ другомъ мѣстѣ: *милуй нища, взаимъ даетъ Богови* (Притч. 19, 17). Итакъ, предварительно нужно было все раздать этимъ добрымъ должникамъ, которые уплачиваютъ во сто кратъ. Впрочемъ, когда мы оказываемся управителями невѣрными, несправедливо удерживая за собою то, что назначено для другихъ, намъ не должно навсегда оставаться въ этомъ безчеловѣчии, но должно раздавать бѣднымъ, дабы они приняли насъ въ вѣчныя обители. Когда мы такъ будемъ изъяснять эту притчу, то въ объясненіи не встрѣтятся ничего ни лишняго, ни избытка, ни сногдательнаго. Впрочемъ, выраженіе *сынове вѣка сего мудрѣйши* и далѣе означаетъ нѣчто другое и не неудобопонятное или странное. *Сынами вѣка сего* называетъ тѣхъ, кои придумываютъ все, что на землѣ полезно для нихъ, и *сынами свѣта* тѣхъ, кои изъ любви къ Богу должны преподавать другимъ духовное богатство. Итакъ, здѣсь говорится, что люди, поставляемые въ управители чело-

вѣскимъ имѣніемъ, всячески стараются о томъ, чтобы, послѣ отставки отъ управленія, имѣть утѣшеніе; а сыны свѣта, поставляемые, т. е. получающіе въ довѣріе управленіе духовнымъ имѣніемъ, нисколько не думаютъ о томъ, чтобы послѣ сего получить себѣ пользу. Итакъ, сыны вѣка сего суть тѣ, коимъ ввѣрено управленіе чело- вѣческими дѣлами, и кои *въ родъ своемъ*, т. е., въ жизни сей, умнѣ ведутъ свои дѣла: а сыны свѣта тѣ, кои приняли имѣніе съ тѣмъ, чтобы управлять имъ боголюбивно. Оказывается, что, управляя чело- вѣческимъ имѣніемъ, мы умно ведемъ свои дѣла и стараемся, чтобы имѣть какое-нибудь убѣжище жизни и тогда, когда будемъ отставлены отъ сего управленія. А когда управляемъ имѣніемъ, коимъ должно распорядиться по волѣ Божіей, мы, кажется, не заботимся о томъ, чтобы намъ, по представленіи изъ этой жизни, не подпасть отвѣтственности за управленіе, и не остаться безъ всякаго утѣшенія. Потому мы и называемся неразумными, что не думаемъ о томъ, что будетъ для насъ полезно послѣ сего. Но будемъ приобретать себѣ друзей въ нищихъ, употребляя на нихъ неправедное богатство, данное намъ отъ Бога въ оружіе правды, но нами удержанное въ свою пользу и потому превратившееся въ неправду. Если же богатство, праведнымъ путемъ доставшееся, когда имъ управляютъ нехорошо и не раздаютъ нищимъ, вмѣняется въ неправду и въ маммону, то тѣмъ болѣе богатство неправедное. Будемъ же симъ послѣднимъ приобретать себѣ друзей, дабы, когда умремъ и переселимся изъ здѣшней жизни, или и въ другомъ случаѣ будемъ малодуше- ствовать отъ осужденія, они приняли насъ тамъ въ вѣчныя обители.

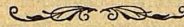
Это изъясненіе притчи Иисуса Христа о неправедномъ управителѣ исполнѣе согласно не только съ духомъ, но и буквою евангельскаго изложенія; оно безусловно соотвѣтствуетъ православному христіанскому міровоззрѣнію, основывающемуся на ученіи

Божественнаго откровения, и потому пользуется высокимъ авторитетомъ и уваженіемъ во всей православной греко-россійской Церкви. Другое, болѣе обстоятельное, объясненіе въ святоотеческой литературѣ указать затруднительно. Правда, имъ могутъ не удовлетворяться лица, рационалистически мыслящія, такъ какъ оно не разрѣшаетъ нѣкоторыхъ ихъ недоразумѣній и не отвѣчаетъ на ихъ возраженія; но винить въ этомъ бл. Теофилакта нѣтъ оснований, такъ какъ съ одной стороны онъ не задавался цѣлями апологетическими и такъ какъ интересующія насъ возраженія западно-европейскихъ рационалистовъ появились спустя долгое время послѣ блаженной кончины Теофилакта, и Теофилактъ не могъ даже и знать о нихъ. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, бл. Теофилактъ далъ даже гораздо болѣе, чѣмъ сколько обѣщаль. Какъ мы видѣли, онъ намѣревался ограничиться только такъ называемымъ *моральнымъ* или *дидактическимъ* истолкованіемъ притчи: изъясненіемъ заключающагося въ ней ученія Иисуса Христа; онъ не считалъ возможнымъ «всѣ части притчи изъяснять до тонкости»; онъ опасался затемнить ее «излишнимъ любопытствомъ», нерѣдко приводящимъ къ «смѣшнымъ объясненіямъ»; онъ находилъ невозможнымъ или, по крайней мѣрѣ, тщетнымъ давать отвѣты на вопросы: кто домоправитель, кто приставилъ его къ управленію, кто—должники и т. д. На самомъ же дѣлѣ, въ своемъ изъясненіи притчи онъ указалъ намъ твердыя основанія для того, чтобы съ несомнѣнною отвѣтностью на эти вопросы; а именно: по объясненію бл. Теофилакта, подъ приточнымъ богачемъ, имѣющимъ управителя, нужно разумѣть Самого Бога, какъ истиннаго Владыку всего міра; управителя или приставники,—это—люди, которымъ Господь ввѣряетъ на время земныя блага для управленія; должники—это нищія, бѣдные, нуждающіеся, которымъ богатые обязаны помогать. Бл. Теофилактъ обстоятельно объясняетъ далѣе даже то, что та-

кіе сыны свѣта и сыны вѣка сего, и почему Господь послѣднихъ называетъ мудрѣйшими первыхъ. Наконецъ, онъ прекрасно разъясняетъ намъ и то, почему богатство называется вообще неправеднымъ, и какъ разумѣть заповѣдь Спасителя о приобритеніи чрезъ него друзей. Не отвѣчаетъ бл. Теофилактъ только на вопросы: кто донесъ на управителя его господину, почему изъ должниковъ одинъ долженъ масломъ, а другой—пшеницею, почему говорится, что они были должны именно по ступнѣ; но эти вопросы существенно-важнаго значенія не имѣютъ, и даже, насколько мы знаемъ, не возбуждаются «любопытствомъ» западно-европейскихъ представителей отрицательной евангельской критики нашего времени.

Проф.-прот. Т. Буткевичъ,
Членъ Государственного Совѣта.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

C DLXXXIX.

Минувшая осенняя сессія была самой блѣдной, въ смыслѣ продуктивности, изъ всѣхъ сессій третьей Думы. Въ этомъ сходятся единодушно представители всѣхъ думскихъ фракцій, опрошенные сотрудниками «Россіи». Слѣдуетъ отмѣтить, что коммисіонная работа шла въ минувшую сессію обычнымъ темпомъ и можетъ быть отмѣчена немаловажными итогами; во-первыхъ, закончено разсмотрѣніе холмскаго законопроекта и во-вторыхъ—разсмотрѣнъ и изготовленъ для обсужденія въ общемъ собраніи Думы законопроектъ о равноправіи русскихъ въ Финляндскомъ краѣ. Дѣятельная работа шла и въ бюджетной коммисіи, хотя въ этомъ году бюджетъ не только не обсужденъ Думой въ установленный закономъ срокъ, но обсужденіе его и не начато даже. Это запаздываніе бюджета вошло какъ бы въ порядокъ вещей: до

сихъ поръ еще ни разу бюджетъ своевременно не вышелъ изъ Думы, хотя разсмотрѣніе его начинается въ коммисіи съ половины сентября.

Что же касается общей думской работы, то она выразилась въ минувшую сессію (продолжавшуюся болѣе двухъ мѣсяцевъ) обсужденіемъ одного только крупнаго законопроекта—о начальныхъ училищахъ. Да и онъ не законченъ, такъ какъ прошель только въ двухъ чтеніяхъ и третье чтеніе отложено на будущую сессію. Законопроекты о правѣ застройки и о праздничномъ отдыхѣ обсуждались въ двухъ чтеніяхъ зимой и весной прошлаго года и въ минувшую сессію были только, такъ сказать, дообсуждены (въ третьемъ чтеніи). Остальные законопроекты, прошедшіе въ минувшую сессію, мелкіе и въ счетъ продуктивности идти не могутъ. Такимъ образомъ, вся продуктивность думской работы въ минувшую сессію сводится къ одному школьному законопроекту, занявшему почти всю сессію.

По отзыву преосвященнаго Евлогія, минувшая сессія «самая неудачная за все время работы третьей Думы и въ смыслѣ продуктивности работы и въ смыслѣ особой тусклости и нудности пленарныхъ засѣданій». Съ этимъ согласны представители всѣхъ фракцій. П. Н. Крупенскій, лидеръ націоналистовъ, отмѣчая, что минувшая сессія «не дала никакихъ положительныхъ результатовъ», отзываясь, что вообще «Дума недостаточно продуктивно работаетъ» и что «тормазомъ продуктивности является многословіе: обиліе ораторовъ по тому или другому вопросу отнимаетъ совершенно непроизводительно драгоценное время». Это признаетъ и лидеръ лѣвыхъ «прогрессистовъ» И. Н. Ефремовъ, тоже считающій минувшую сессію «одной изъ неудачныхъ за все время существованія третьей Думы» и тоже видящій «причину непроизводительности думской работы въ обиліи ораторовъ, въ томъ многорѣчии, отъ котораго Дума упорно не желаетъ отказаться». Кто

же, однако, болѣе всѣхъ повиненъ въ этомъ «многорѣчии», какъ не именно г.г. лѣвые?

Для насъ, впрочемъ, важны не эти общія соображенія, а отношеніе представителей думскихъ фракцій къ тому единственному законопроекту, который прошель въ минувшую сессію и которымъ опредѣляется судьба церковной школы. Преосвященный Евлогія, въ качествѣ представителя думскаго духовенства, считая этотъ законопроектъ «лишеннымъ всякой жизнеспособности», видитъ въ немъ два крупныхъ дефекта. Первый, такъ сказать, общаго характера, это—предоставленіе начальной школы инородцамъ. «Какъ русскій человѣкъ и какъ гражданинъ,—говоритъ преосвященный Евлогія, я не могу относиться равнодушно къ тому, чтобы начальная школа отдана была инородцамъ. Русскій народъ столько вѣковъ работалъ надъ объединеніемъ и сплоченностью различныхъ національностей, принадлежащихъ къ Россіи, такъ упорно стремился создать цѣлый организмъ—и вотъ мы въ крайугольномъ вопросѣ—народномъ образованіи идемъ, какъ разъ, въ разрѣзъ съ вѣковыми теченіемъ, идемъ къ дробленію».

Другой дефектъ—это «объединеніе», т. е. упраздненіе, церковныхъ школъ. «Уничтоженіе церковно-приходскихъ школъ большой грѣхъ не только противъ церкви, но и противъ самой школы. Не говоря объ обидѣ духовенству, неустанно работающему на народной нивѣ—само дѣло народнаго просвѣщенія пострадаетъ отъ отстраненія культурно-просвѣтительной силы, которой является духовенство. Несправедливо, во имя призрачной теоріи единства школъ, убивать живое хорошее дѣло, пустившее глубокіе корни за четверть вѣка своего существованія».

Интересно отмѣтить, что теперь, когда, послѣ горячихъ споровъ, школьный законопроектъ принятъ со всѣми поправками къ нему, представители всѣхъ главныхъ думскихъ фракцій признають его въ думской редакціи лишеннымъ жизнеспособности и

потому не приемлемымъ (въ Государственномъ Совѣтѣ). По отзыву лидера націоналистовъ П. Н. Крупецкаго, «Законопроектъ въ думской редакціи является непримѣнимымъ къ жизни и едва ли будетъ принятъ верхней палатой, а потому время, посвященное на обсужденіе его, затрачено непроизводительно». Также точно и, по отзыву представителя правой октябристской группы Я. Г. Гололобова, «законопроектъ о начальныхъ училищахъ прошелъ изуродованный, въ редакціи, непримѣнимой къ жизни». Изуродованіе законопроекта приписывается лѣвымъ октябристамъ, но оказывается, что и они считаютъ его въ принятой редакціи нежизнеспособнымъ и не приемлемымъ. Такъ, по заявленію М. В. Родзянко, предсѣдателя думской фракціи октябристовъ (замѣнившаго А. И. Гучкова послѣ избранія послѣдняго предсѣдателемъ Думы), школьный законопроектъ въ принятой Думой редакціи «не можетъ, не долженъ быть примѣнимъ къ жизни. По законопроекту, училищный совѣтъ получаетъ совершенно нежелательный характеръ: въ составъ его можетъ свободно войти крайній лѣвый элементъ. Отдавать дѣло воспитанія народа въ руки опасныхъ политикановъ недопустимо, и потому эта часть законопроекта, равно какъ и нѣкоторыя его другія статьи (напримѣръ, преподаваніе на мѣстномъ инородческомъ языкѣ въ начальныхъ училищахъ), являются нежелательными. Надо надѣяться, что Государственный Совѣтъ не одобритъ думскую редакцію».

Но интереснѣе всего то, что и «прогрессисты» (лѣвые) не совсѣмъ довольны школьнымъ законопроектомъ, въ которомъ тоже видятъ дефекты. По отзыву представителя «прогрессистовъ» И. Н. Ефремова, «финансовая часть законопроекта совсѣмъ не обсуждалась, желательно ближайшее разсмотрѣніе этой части законопроекта. Послѣ рождественскихъ каникулъ первая очередь должна быть посвящена законопроекту о всеобщемъ обученіи».

Такимъ образомъ, всѣ недовольны, почти всѣ считаютъ законопроектъ въ думской редакціи нежизнеспособнымъ и неприемлемымъ. Но какимъ же образомъ онъ, въ такомъ случаѣ, прошелъ именно въ этой редакціи, а не въ той жизнеспособной и приемлемой, въ какой онъ былъ предложенъ правительствомъ?

Мы указывали на малочисленный составъ Думы при голосованіи послѣдняго отдѣла законопроекта (объ «объединеніи» церковныхъ школь), на составъ, при которомъ принятіе его можетъ считаться почти случайнымъ. Судя по тому, что представители главныхъ фракцій, начиная съ октябристовъ и кончая правыми, оказываются недовольными законопроектомъ въ принятой редакціи, можно думать, что тутъ дѣйствительно имѣла мѣсто случайность. Исправленіе этой случайности возлагается (даже лѣвыми октябристами) на Государственный Совѣтъ. Но и сама Дума имѣетъ еще возможность исправить законопроектъ, который еще не прошелъ въ третьемъ чтеніи. Если представители главныхъ думскихъ фракцій недовольны принятой редакціей, дѣйствительно нежизнеспособной и неприемлемой, то можно надѣяться, что исправленіе ея и будетъ сдѣлано самой Думой при третьемъ чтеніи. Главное изъ этихъ исправленій,— конечно, полное исключеніе послѣдняго отдѣла, трактующаго объ «объединеніи» церковныхъ школь...

СДХС.

Осенняя сессія Государственнаго Совѣта закончилась обсужденіемъ законопроекта объ отмѣнѣ правоограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана. Обсужденіе законопроекта заняло три засѣданія и вызвало оживленные пренія. Законопроектъ въ думской редакціи (отмѣнившей всѣ правоограниченія для лицъ, не только добровольно оставляющихъ духовный санъ, но и лишаемыхъ его по духовному суду) нашелъ мало за-

щитниковъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Пренія сводились, главнымъ образомъ, къ вопросу не объ отмѣнѣ, а лишь объ измѣненіи правоограниченій, такъ какъ необходимость самыхъ правоограниченій для большинства ясна и безспорна; вопросъ въ томъ только, насколько существующія правоограниченія могутъ быть ослаблены и должны ли они распространяться на всѣхъ вообще оставляющихъ духовный санъ или только на лицъ, лишаемыхъ его по духовному суду.

Какъ извѣстно, законопроектъ, внесенный правительствомъ въ Думу, хотя именовался—«объ отмѣнѣ правоограниченій», но заключалъ въ себѣ лишь измѣненіе ихъ: имъ отмѣнялись не всѣ существующія правоограниченія, а лишь нѣкоторыя—тѣ изъ нихъ, отмѣна которыхъ была признана возможной Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ. Дума, однако, совершенно измѣнила законопроектъ, отмѣнивъ почти всѣ правоограниченія для лицъ, какъ добровольно оставляющихъ духовный санъ, такъ и лишенныхъ его по духовному суду. Противъ этого горячо возстали представители духовенства въ Государственномъ Совѣтѣ. «Если законопроектъ Думы,—сказалъ преосвященный Никонъ,—будетъ принятъ въ полномъ его объемѣ, я боюсь, что въ нѣдра священства проникнутъ лица, недостойныя и нежелательныя, люди, которымъ нечего терять. При недостаткѣ кандидатовъ въ священство, еще труднѣе будетъ уберечь Церковь отъ тѣхъ лицемѣровъ, какими являлись Гапонъ, Михаилъ Семеновъ и имъ подобные. Каждый проходимецъ, получившій среднее образование, легко можетъ на время притвориться благочестивымъ челоѣкомъ, притвориться агнцемъ, чтобы потомъ, принявъ священство, сдѣлаться волкомъ, а когда будетъ изобличенъ въ этомъ, снова вернуться туда, откуда пришелъ. Церкви необходимо, заканчиваетъ свою рѣчь епископъ Никонъ,—чтобы священный санъ въ глазахъ закона

былъ поставленъ выше чиновника, и измѣна алтарю Господню почиталась бы дѣломъ предосудительнымъ, позорнымъ и недостойнымъ порицанія».

Протоіерей Бѣликовъ указалъ, что «по своему назначенію, по своей важности, священническое служеніе является несопоставимымъ ни съ какимъ другимъ служеніемъ. Это служеніе исключительное, чрезвычайное. Когда священникъ чувствуетъ, что его нравственное состояніе не мирится съ его пастырскимъ достоинствомъ, совѣсть его мучаетъ. Какъ ни тяжело духовнымъ, но во имя долга, во имя правды они должны признать тѣ ограниченія, которыя налагаетъ на нихъ Церковь и государство. Отмѣна сграниченія возможна будетъ только тогда, когда совершится отложженіе Церкви отъ государства». Затѣмъ о. Бѣликовъ, какъ участникъ особой комиссіи Государственнаго Совѣта, замѣнившей отмѣну правоограниченій измѣненіемъ ихъ, отмѣнивъ лишь нѣкоторыя изъ нихъ, сказалъ: «Положа руку на сердце и имѣя въ виду интересы Церкви, святость священства и непреложность тѣхъ обѣтовъ, которые священникъ даетъ при своемъ рукоположеніи, мы не могли, въ концѣ концовъ, отказаться вовсе отъ тѣхъ правоограниченій, какія установлены, но смягчили ихъ, доведя до послѣдняго минимума. Такимъ образомъ мы исполнили и «правду и милость». Говоря языкомъ Священнаго Писанія, «правда и милость здѣсь встрѣтились и облобызались».

Сдѣдуетъ отмѣтить, что особая комиссія Государственнаго Совѣта, на которую возложено было разсмотрѣніе законопроекта, поступившаго изъ Думы, признавъ значительнымъ большинствомъ, что объ отмѣнѣ всѣхъ правоограниченій не можетъ быть и рѣчи, и, отвергнувъ, поѣтому, думскій законопроектъ, замѣнила его новымъ законопроектомъ, по которому священнослужители, равно и монашествующіе, сложившіе съ себя санъ добровольно, не могутъ быть принимаемы на государственную службу

повсемѣстно въ теченіе одного года, а въ предѣлахъ епархіи, гдѣ они служили, въ теченіе трехъ лѣтъ, для діаконовъ этотъ срокъ уменьшенъ до двухъ лѣтъ. Священнослужители и монахи не могутъ проживать, кромѣ того, въ теченіе трехъ лѣтъ, по сложеніи сана, въ томъ уѣздѣ или городѣ, кромѣ столицъ и городовъ, гдѣ они раньше священнослужительствовали. Для священнослужителей и монаховъ, лишенныхъ сана по духовному суду, всѣ эти сроки увеличены вдвое.

Такимъ образомъ, на обсужденіе Государственного Совѣта представило два законопроекта: думскій, поддержанный меньшинствомъ комиссіи, и новый, выработанный большинствомъ ея. Въ первомъ рѣчь идетъ объ отмѣнѣ всѣхъ правоограниченій, въ послѣднемъ же только нѣкоторыхъ. Отсюда ясно, что совѣтское духовенство, отстаивая послѣдній законопроектъ, отстаивало не всѣ существующія правоограниченія, а только нѣкоторыя изъ нихъ (вышепоименованныя), соглашаясь на отмѣну остальныхъ. Протоіерей Буткевичъ, въ своей рѣчи, указалъ, что «различіе во взглядахъ между членами большинства и меньшинства комиссіи заключается именно въ томъ, что большинство отстаиваетъ интересы народа, Церкви и государства и не обращаетъ вниманія на интересы отдѣльныхъ частныхъ лицъ, меньшинство же членовъ комиссіи заботится исключительно объ интересахъ этихъ частныхъ лицъ, а интересы Церкви и общества бросаетъ на произволъ судьбы. Найти равновѣсіе между этими различными взглядами составляетъ задачу рациональнаго законодательства, и эта задача исполнена законопроектомъ, выработаннымъ особой комиссіей».

CDXCI.

За сохраненіе правоограниченій высказались не только представители духовенства: за нихъ высказался и цѣлый рядъ свѣтскихъ членовъ Государственного Совѣта, рѣчи которыхъ, проникнутыя глубо-

ной преданностью Церкви и явнымъ пониманіемъ вопроса, не должны остаться неотмѣченными нами.

В. К. Саблеръ указалъ, между прочимъ, въ своей рѣчи, что «священники находятся подъ влияніемъ тѣхъ святыхъ обѣтовъ, которые даны ими на всю жизнь, и государство едва ли можетъ обезцѣвнать значеніе этого высшаго нравственнаго двигателя въ жизни человѣка. Въ историческомъ процессѣ быстро мѣняются учрежденія, мѣняются люди, но Христосъ не мѣняется, какъ не мѣняется Его Церковь. И обѣты остаются неизмѣнными и непреложными». Князь А. Д. Оболенскій, отвѣчая на рѣчи о несправедливости ограниченія правъ бывшихъ духовныхъ лицъ, сказалъ: «Эта несправедливость была бы очень большая, если бы она была неожиданностью для тѣхъ лицъ, которыя ей подвергаются. Но вѣдь всякій, принимающій духовный санъ, отлично знаетъ, какія ждутъ его послѣдствія, а потому о несправедливости не можетъ быть рѣчи», между тѣмъ отмѣна правоограниченій «можетъ имѣть самое неблагоприятное влияние на личный составъ нашего духовенства».

П. Н. Дурново, указавъ, что думскимъ законопроектомъ «православная Церковь лишается способа, который она признаетъ необходимымъ, чтобы поддерживать дисциплину въ пастыряхъ», сказалъ: «нельзя допустить, чтобы священникъ на другой же день послѣ того, какъ онъ оставитъ санъ, надѣлъ штатское платье и пошелъ бы, скажемъ, въ становой пристава или въ ревизоры акцизнаго вѣдомства. Если, согласно требованію времени, надо нѣсколько смягчать существующіе законы, то это надо дѣлать постепенно, имѣя всегда въ виду, что православная Церковь быстро идти впередъ не можетъ, что она не уносится за тѣмъ шибкимъ размахомъ законодательства, которое сейчасъ имѣетъ мѣсто. Церковь по самому существу дѣйствуетъ медленно. Государства возникаютъ, существуютъ и перестаютъ существовать, а

Церковь остается, слѣдовательно, ей торопиться некуда».

Особенно замѣчательна рѣчь графа С. Ю. Витте, который, отвергая доводъ, будто отмѣна правоограниченій требуетъ «свободой совѣсти», провозглашенной 17 октября 1905 года, сказалъ: «Я, господа, принималъ нѣкоторое участіе въ 17-мъ октября 1905 года и позволю себѣ засвидѣтельствовать, что законъ 17 октября имѣлъ въ виду вообще возможное дарованіе свободы, въ особенности—въ вѣротерпимости. Но долженъ сознаться откровенно, что именно того вопроса, который мы нынѣ разсматриваемъ, я совсѣмъ не имѣлъ въ виду и даже о немъ не думалъ». Высказываясь за сохраненіе правоограниченій, такъ какъ «представители духовенства, которые, несомнѣнно, лучше знаютъ духовный бытъ и нужды Церкви, считаютъ ихъ нужными», графъ Витте не считаетъ, чтобы лишеніе бывшихъ духовныхъ лицъ права государственной или общественной службы обрекало ихъ на бѣдствіе. «Есть цѣлыя національности, которымъ, какъ извѣстно, доступъ къ такой службѣ затрудненъ. Между тѣмъ, именно матеріально они болѣе благоденствуютъ, нежели мы. Поэтому нельзя говорить, что бѣдные священники, уходящіе изъ духовенства, непременно должны пропасть».

За полную отмѣну правоограниченій, т. е. за думскій законопроектъ, говорили только, если не ошибаюсь, три оратора, а именно: М. М. Ковалевскій, А. Ф. Кони и А. А. Донецкій. Н. С. Таганцевъ хотя присоединился къ мнѣнію меньшинства коммисіи (отстаивавшаго думскій законопроектъ), но затѣмъ внесъ лишь поправки къ законопроекту большинства коммисіи.

Предложеніе о полномъ отклоненіи послѣдняго законопроекта (не отмѣняющаго, а только измѣняющаго правоограниченія) отвергнуто большинствомъ 71 голоса противъ 47. Такимъ образомъ, думскій законопроектъ отклоненъ, и Государственный Со-

вѣтъ значительнымъ большинствомъ высказался принципиально за сохраненіе правоограниченій, только съ ослабленіемъ ихъ.

При постановленіи чтенія законопроекта вся первая часть первой статьи (ограниченія правъ лицъ, добровольно сложившихъ съ себя духовный санъ) отклоняется; вторая статья (ограниченіе правъ лицъ, лишенныхъ сана по духовному суду) принимается съ поправкой Н. С. Таганцева, ослабляющей правоограниченіе: лишеніе права поступленія на государственную службу, вмѣсто двухъ лѣтъ, увеличено до трехъ лѣтъ (только для дьяконовъ оставлено два года), воспрещеніе же жительства въ мѣстахъ прежняго служенія въ духовномъ санѣ (въ теченіе шести лѣтъ) вовсе исключено. Соответственныя измѣненія внесены и въ слѣдующія статьи. Затѣмъ весь законопроектъ (большинства коммисіи Государственнаго Совѣта) со внесенными въ него измѣненіями принимается 58 голосами противъ 54, т. е. большинствомъ всего въ четыре голоса.

Въ результатъ, такимъ образомъ, думскій законопроектъ не прошелъ вовсе, и принятъ новый законопроектъ, значительно отличающійся отъ думскаго: правоограниченія отмѣняются только въ отношеніи лицъ, добровольно сложившихъ съ себя духовный санъ, въ отношеніи же лицъ, лишенныхъ сана по духовному суду, правоограниченія хотя уменьшены, но сохранены.

Въ виду разногласія между Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, т. е. различія въ принятыхъ ими законопроектахъ, вопросъ переносится въ согласительную (думско-совѣтскую) коммисію, которая собирается послѣ Рождественскихъ каникулъ. Члены согласительной коммисіи отъ Государственнаго Совѣта уже выбраны послѣднимъ, а именно: А. А. Нарышкинъ, С. Ф. Платоновъ, Н. А. Звѣревъ и А. А. Сабуровъ. Члены отъ Думы будутъ выбраны по возобновленіи сессіи. Въ случаѣ недо-стиженія согласенія въ коммисіи, законо-

проектъ будетъ считаться вовсе отклоненнымъ, т. е. существующее положеніе останется неизмѣннымъ.

СДХСII.

Думская коммиссія по дѣламъ православной Церкви въ одномъ изъ послѣднихъ (предъ Рождественскими каникулами) засѣданій приняла законопроектъ объ ежегодномъ, начиная съ 1911 года, ассигнованіи дополнительныхъ 600.000 рублей на обезпеченіе казеннымъ содержаніемъ городского и сельскаго духовенства. Это обычное дополнительное ассигнованіе, установленное еще въ 1893 году и затѣмъ, послѣ перерыва, возстановленное съ 1908 года. Но съ настоящаго года оно увеличено: раньше дополнительно ассигновывалось ежегодно по 500.000 рублей, въ 1910 году дополнительное ассигнованіе увеличено было до 560.000 рублей, а съ настоящаго года до 600.000 рублей.

Нельзя не привѣтствовать этого увеличения ассигнованія на содержаніе православнаго духовенства. До сихъ поръ еще болѣе четвертой части сельскаго духовенства вовсе не получаетъ никакого казеннаго содержанія, и обезпеченіе имъ, даже въ самыхъ скромныхъ, въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ (300 руб. въ годъ), всего духовенства чрезвычайно затруднительно при дополнительныхъ ассигновкахъ въ 500.000 рублей въ годъ; это потребовало уже семнадцать лѣтъ времени и потребовало бы еще столько же, пока все сельское духовенство, хоть чѣмъ-нибудь, будетъ обезпечено со стороны государства, которому оно служить. Необходимость обезпеченія духовенства казеннымъ содержаніемъ въ настоящее время признается уже всѣми,—кромѣ, конечно, новыхъ элементовъ, завѣдомо анти-церковныхъ. Справедливо говорить по этому поводу октябристскій «Голосъ Москвы».

«Попробуйте предложить въ обществѣ, чтобы учителя, судьи, напримѣръ, не получали опредѣленнаго жалованья, а жили

тѣми подачками, какія имъ дадутъ лица, пользующіяся ихъ трудомъ, и дадутъ, какъ вздумается, въ силу ли своего желанія, въ силу ли надобности въ судѣ и учителѣ, въ силу ли принужденія со стороны этихъ послѣднихъ,—предложите это, и вы услышите отвѣтъ, что такой способъ оплаты учительскаго или судейскаго труда развратить школу и судъ, сдѣлаеть невозможнымъ обученіе и правосудіе, развратить само общество. Такъ почему же способъ, неприложимый къ другимъ областямъ жизни, нетерпимый нигдѣ, почему этотъ способъ считается терпимымъ тамъ, гдѣ охраняется нравственное здоровье всего общества, гдѣ воспитывается душа подрастающихъ поколѣній, гдѣ человѣкъ отъ колыбели до смерти долженъ идти подъ однимъ высокимъ и чистымъ водительствомъ?»

Немного, быть можетъ, вульгарно, но въ заключительныхъ строкахъ столь же справедливо указаніе газеты на слѣдствія необезпеченности духовенства, обреченнаго жить, какъ живутъ птицы небесныя,—раздобыть на пропитаніе—сытъ, не раздобыть—голодай: «Слабые развращаются, жестокіе и себялюбивые торжествуютъ, хитрые и изворотливые благоденствуютъ и властвуютъ, а тѣ, у кого живая христіанская душа и чуткая іерейская совѣсть,—трепещутъ въ постоянныхъ мукахъ, въ постоянной пыткѣ, и мало кто знаетъ, сколько невыплаканныхъ слезъ, сколько подавленныхъ вздоховъ, сколько разбитыхъ жизней и надломленныхъ силъ кроется подъ священническими рясами».

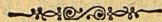
Несообразнѣе и обиднѣе всего то, что въ православномъ государствѣ, каковымъ, слава Богу, еще остается Россія, хуже всѣхъ матеріальное положеніе именно православнаго духовенства. И лютеранскіе пасторы, и католическіе ксендзы, и іудейскіе раввины, и мусульманскіе муллы обезпечены матеріально въ православномъ государствѣ не въ примѣръ лучше православнаго духовенства, не говоря уже о томъ, что четвертая часть его до сего

времени вовсе не имѣть никакого обезпеченія. Недавно прибалтійская нѣмецкая печать отмѣчала «трудное положеніе», наступившее для мѣстныхъ лютеранскихъ пасторовъ послѣ «освободительнаго движенія», вслѣдствіе «поворота въ отношеніяхъ населенія къ пасторамъ»: мѣстное лютеранское населеніе «обижаетъ пасторовъ собственной національности, неисправно неся повинности въ ихъ пользу». Это и создало «трудное положеніе» пасторовъ, матеріальное обезпеченіе которыхъ сильно понизилось. Однако, каково же это «сильно понизившееся» матеріальное обезпеченіе пасторовъ? По вычисленію «Rigasche Zeitung», въ среднемъ, пасторы получаютъ теперь «всего только» 2 тысячи съ небольшимъ рублей въ годъ. Если даже эта цифра не преуменьшена, то 2.000 рублей въ деревнѣ, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, равносильны, по меньшей мѣрѣ, 4.000 рублей въ городѣ. И это называется «труднымъ положеніемъ»! Что же сказать о нашемъ духовенствѣ, особенно сельскомъ, которому и во снѣ не снится 2.000 рублей въ годъ? Maximum содержанія нашего сельскаго батюшки 300 рублей въ годъ, да и это далеко не всѣ имѣютъ. А между тѣмъ, послѣ «освободительнаго движенія» доходы (отъ исправленія требъ) сильно сократились и у православнаго духовенства. Насколько же его положеніе труднѣе «и труднаго положенія» лютеранскихъ пасторовъ, имѣющихъ «всего только» 2 тысячи съ небольшимъ рублей въ годъ? И какъ оно, къ тому же еще, обидно: вѣдь православное духовенство—коренной элементъ Россіи, служители господствующей въ ней Церкви, и оно, по сравненію съ инославнымъ духовенствомъ, оказывается, въ смыслѣ матеріальнаго обезпеченія, въ положеніи какъ бы пасынковъ.

Какъ извѣстно, въ церковныхъ сферахъ нашихъ въ настоящее время разрабатывается вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства. Рѣчь идетъ не о томъ обезпеченіи, которое до сего

времени проводилось (300 рублей въ годъ,— можетъ ли это считаться обезпеченіемъ?), а о дѣйствительномъ обезпеченіи, при которомъ забота о кускѣ насущнаго хлѣба не угнетала бы священника, ослабляя его ревность пастырскаго служенія. На осуществленіе этого, конечно, потребуется время. Пока, поэтому, и тѣ дополнительные ассигнованія, которыя дѣлаются въ настоящее время и принимаются всегда Думой, хотя не разрѣшаютъ вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, но являются основой для этого. Для того, чтобы увеличивать содержаніе, нужно, чтобы оно имѣлось, значительная же часть сельскаго духовенства еще не имѣетъ его.

А. Вольнецъ.



ХРОНИКА.

Помощь пострадавшимъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области.—Нареченіе и хиротонія архимандрита Сильвестра во епископа Придускаго.

Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ благоудно было 14-го сего января удостоить высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, пожертвовавшаго вмѣстѣ съ Александро-Невскою лаврою 6.000 рублей состоящему подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны комитету для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области, слѣдующей телеграммой:

«Душевно благодарю васъ, владыка, и братію Свято-Троицкой Александро-Невской лавры за ваше щедрое пожертвованіе состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ комитету для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія.

Общая отзывчивость къ тяжкому бѣдствію, постигнутому населенію Семиръченской области, доставляетъ мнѣ истинное утѣшеніе.

АЛЕКСАНДРА.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны предсѣдательствомъ комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семиръченской области.

«Землетрясеніе, рѣдкое по силѣ и длительности, въ концѣ декабря минувшаго года поразило тяжкими бѣдствіями Семиръченскую область. Городъ Вѣрный съ уѣздомъ и Пржевальскій уѣздъ, лежащій на отрогахъ горъ, особенно пострадали. Городъ и многія селенія разрушены, сотни людей убиты, многіе погибли, кто подъ развалинами домовъ, кто на пути въ ущельяхъ или на подгорьяхъ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, пострадало свыше 100.000 человекъ, много раненыхъ и больныхъ, многіе разорены, немало осталось вдовъ и сиротъ.

Сердце содрогается при мысли о томъ, что пережили и что переживаютъ пострадавшіе послѣ ужасовъ страшной ночи, когда, при подземномъ гулѣ и дрожаніи земли, разрушались ихъ жилища: лишены пристанища, одежды и топлива, потерявшіе свой рабочій скотъ, разоренные люди эти стынуть отъ холода, болѣзни и изнывають отъ страха и горя.

Разореніе такъ велико, что мѣстныхъ средствъ далеко не хватаетъ на прокормленіе и призрѣніе пострадавшихъ даже въ ближайшемъ времени.

Отъ кого же, какъ не отъ Царя съ Царицей и русскаго народа, ждать несчастнымъ помощи?!

Семиръченская область, заселенная русскими переселенцами, наша область, которая пріютила уже свыше ста тысячъ казачковъ и крестьянъ и пріютитъ еще мно-

жество русскихъ людей, чающихъ на ея плодородной почвѣ основать будущее благоденствіе своихъ семей.

Во время послѣдняго Мессинскаго землетрясенія пострадали не русскіе люди и не русскіе подданные. И какъ горячо, слѣдуя благородному порыву своихъ моряковъ, отзывалась тогда Россія на бѣду, хотя бы и иностранцевъ, въ которыхъ, какъ во всякомъ несчастіи, русскій народъ почувствовалъ ближнихъ!

Христовымъ завѣтомъ живеть и сильна русская душа. Какъ же не возгорѣться ей живою любовью теперь, когда повергнуто въ горе множество кровныхъ русскихъ людей, волею судьбы заброшенныхъ на далекую окраину, и тысячи вѣрныхъ Россіи киргизовъ, когда разорена цвѣтущая область русской державы?!

Какова бы ни была жертва, не колеблясь давайте ея на помощь пострадавшимъ: изъ копеекъ слагаются рубли, и каждая копейка принесетъ свою пользу.

Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна прежде всѣхъ отзывались на это горе, и уже по телеграфу переведены на мѣста назначенныя Ихъ Величествами суммы. По указанію Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Красный Крестъ немедленно организовалъ врачебно-питательную помощь при содѣйствіи своего мѣстнаго управленія въ городѣ Вѣрномъ.

Но все же нужда велика, и на утоленіе ея необходимы большія средства. Сперва надо обогрѣть, накормить и одѣть пострадавшихъ. Затѣмъ, чтобы поддержать ихъ и особенно удержать на своихъ мѣстахъ не окрѣпшихъ еще новоселовъ, нужно возобновить жилища ихъ, дать все необходимое для возстановленія нарушенной жизни и прерваннаго труда.

Всѣ поступающія средства безъ замедленія будутъ переводиться на мѣста для оказанія возможно скорой помощи.

Пожертвованія принимаются во всѣхъ казначействахъ, отдѣленіяхъ Государствен-

наго, дворянскаго и крестьянскаго банковъ, сберегательныхъ кассахъ и почтовыхъ отдѣленіяхъ; въ С.-Петербургѣ же, кромѣ того, въ канцеляріи Ея Величества, Государыни Императрицы Александры Теодоровны (Зимній дворецъ, подъѣздъ съ набережной) и въ канцеляріи комитета, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Величества попечительства о трудовой помощи (Надеждинская, 41)».

»

Въ субботу 15-го января въ залѣ за-сѣданій Святѣйшаго Сѹнода происходило нареченіе бывшаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Полтавской епархіи протоерея Густина Ольшевскаго, нынѣ архимандрита Сильвестра, во епископа Прилукскаго, викарія Полтавской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопреосвященные митрополиты: Антоній С.-Петербургскій, Владиміръ Московскій, Флавіанъ Кіевскій, архіепископы: Тихонъ Ярославскій, Агаеодоръ Ставропольскій, преосвященные епископы: Михаилъ Мнвскій, Парфеній Тульскій и Константинъ Самарскій.

На нареченіи присутствовали: Его Императорское Высочество Великій Князь Іоаннъ Константиновичъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѹнода т. с. С. М. Лукьяновъ, товарищъ его, гофмейстеръ, т. с. А. П. Роговичъ и прочіе чины Центрального Управленія вѣдомства православнаго исповѣданія.

При нареченіи архимандритъ Сильвестръ произнесъ вышенпечатанную рѣчь.

Въ воскресенье 16-го января въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры происходила хиротонія архимандрита Сильвестра во епископа Прилукскаго. Чинъ хиротоніи совершали высокопреосвященные митрополиты Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ, въ сослуженіи присутствующихъ въ Святѣйшемъ Сѹнодѣ и пребывающихъ въ столицѣ архіереевъ и прочаго духовенства.

При врученіи новохиротонисанному епи-

скопу Сильвестру архіерейскаго жезла высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ произнесъ глубокопрочувствованное назидательное слово.

Епископъ Сильвестръ, въ мірѣ Іустинъ Львовичъ Ольшевскій, родился 31 мая 1860 г., сынъ причетника села Косовно, Сквирскаго уѣзда, Кіевской губ. Во время обученія въ Кіевской духовной семинаріи онъ былъ домашнимъ чтеніемъ у инспектора, потомъ ректора Кіевской духовной академіи, извѣстнаго богослова архимандрита, впоследствии епископа, Сильвестра (Малевинскаго). Послѣдній отъ усиленныхъ научныхъ трудовъ потерялъ зрѣніе, но, отличаясь исключительною памятью, уже будучи слѣпымъ, издалъ многотомное сочиненіе по догматическому богословію. Въ этомъ трудѣ І. Л. Ольшевскій служилъ ему ближайшимъ помощникомъ; онъ былъ «глазами и перомъ» слѣпого ученаго. По окончаніи семинаріи Ольшевскій въ 1883 году, по назначенію начальства, поступилъ въ Кіевскую духовную академію, курсъ которой окончилъ въ 1887 году со степенью кандидата богословія. Около того времени въ Кіевской епархіи возникло штундистское движеніе. Опытъ убѣдилъ Ольшевскаго, что штунда болѣе довѣряетъ свѣтскимъ, нежели духовнымъ, миссіонерамъ, и онъ входитъ къ митрополиту Кіевскому Платону съ докладной запиской, въ которой доказываетъ допустимость миссіонерскаго служенія въ Церкви въ свѣтскомъ званіи. Идея его была встрѣчена сочувственно митрополитомъ Платономъ, и въ результатѣ І. Л. былъ назначенъ 7 марта 1889 г. Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ. Это былъ въ исторіи нашей внутренней миссіи первый миссіонеръ въ свѣтскомъ званіи. Съ появленіемъ штунды въ предѣлахъ Полтавской епархіи І. Л. въ 1890 году былъ приглашенъ преосвященнымъ Иллариономъ въ Полтаву, гдѣ несъ безвозмездно обязанности миссіонера, и состоялъ преподавателемъ Полтавской духовной семинаріи. 2-го февраля 1892 года, со-

гласно данному Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенію, Ольшевскій рукоположенъ, безъ предварительнаго вступленія въ бракъ, въ санъ священника и опредѣленъ къ Полтавскому кафедральному собору. Въ октябрѣ того же года назначенъ руководителемъ и законоучителемъ женской воскресной школы въ гор. Полтавѣ и исполнял эти обязанности до назначенія его въ 1896 году Полтавскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 мая 1902 года священникъ Іустинъ Ольшевскій награжденъ саномъ протоіерея.

Въ 10-й день декабря минувшаго года Высочайше повелѣно быть протоіерею Іустину Ольшевскому, по постриженіи его въ монашество и возведеніи въ санъ архимандрита, епископомъ Прилуцкимъ, викаріемъ Полтавской епархіи.

Изъ сочиненій его наиболѣе извѣстны вышедшія уже вторымъ изданіемъ: «Въ вѣрѣ ли вы?» (къ вопросу о переоцѣнкѣ духовныхъ цѣнностей у интеллигентныхъ христіанъ), «Обличеніе штундизма» (въ библейскихъ текстахъ) и «Борьба со штундой».



Памяти П. А. Аннина.

(† 18-го декабря 1910 года).

Въ лицѣ скончавшагося 18-го декабря минувшаго года члена Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія, члена Ученаго Комитета Министерства, члена Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, тайнаго совѣтника Павла Абрамовича Аннина, сошелъ въ могилу одинъ изъ выдающихся тружениковъ и изумительно работоспособныхъ людей, человекъ крупнаго ума, неподкупной честности и твердаго, непреклоннаго, даже до рѣзкой прямоты, характера, много и плодотворно поработавшій для дѣла народнаго и церковно-школьнаго образованія.

Сынъ священника Рязанской губерніи, питомецъ мѣстной духовной семинаріи,

еще до окончанія курса — по своимъ выдающимся способностямъ — онъ былъ посланъ въ Кіевскую духовную академію, которую и окончилъ магистромъ въ 1867 г. (Его однокурники іерархи Димитрій, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, и Арсеній, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій). Покойный любилъ вспоминать это время, въ особенности свое поступленіе въ академію и связанныя съ нимъ тревоги и неувѣренность въ своихъ силахъ. Но уже сочиненіемъ на тему «Мыслящая матерія не мыслима», которое онъ писалъ на вступительномъ экзаменѣ, — онъ сразу обратилъ на себя вниманіе.

15-го сентября 1867 года началась его служба. Первое назначеніе онъ получилъ въ родную Рязанскую семинарію и д. учителя латинскаго языка, но онъ провель здѣсь всего лишь два мѣсяца. Прибывшій на ревизію духовно-учебныхъ заведеній въ Рязани тогдашній директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Н. А. Сергіевскій (впослѣдствіи попечитель Виленскаго учебнаго округа) былъ настолько увлеченъ молодымъ преподавателемъ-латинистомъ на его урокѣ, что сразу же предложилъ ему мѣсто въ канцеляріи Оберъ-Прокурора, гдѣ особенно нужны были тогда знатоки классическихъ языковъ, потому что это было время самыхъ горячихъ сношеній нашихъ съ восточными патриархами по вопросамъ болгарской церковной автокефаліи. 16-го ноября того же 1867 г. состоялся переводъ П. А. въ канцелярію, а 10-го декабря уже поручено было ему исправленіе въ должности начальника отдѣленія, въ каковой онъ и былъ утвержденъ 8-го мая 1869 года. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода и Министръ Народнаго Просвѣщенія, графъ Д. А. Толстой, замѣтившій выдающіяся способности молодого начальника отдѣленія, оказалъ ему высокое довѣріе и открылъ широкую дорогу его дѣятельности. 17-го апрѣля 1871 г., черезъ 3½ года службы, П. А. получилъ уже назначеніе по Министерству Народ-

наго Просвѣщенія — дѣлопроизводителемъ V класса Департамента Народнаго Просвѣщенія. Его дарованія нашли себѣ здѣсь широкое примѣненіе. Это было время кипучей работы и громкой его извѣстности. Онъ былъ членомъ многихъ комиссій, разрабатывавшихъ основные вопросы народнаго просвѣщенія, и руководилъ отдѣломъ народнаго образованія, организація котораго устанавливалась по его планамъ и идеямъ. Плодами этихъ трудовъ явились составленные имъ «Своды главнѣйшихъ узаконеній и распоряженій о начальныхъ народныхъ училищахъ и учительскихъ семинаріяхъ» въ трехъ томахъ (изд. Глазунова), которые долгое время были единственными руководящими справочными книгами и дониндѣ не утратили еще своей цѣны. Нельзя не отмѣтить также глубокихъ знаній П. А. въ вопросахъ, касающихся еврейскаго образованія. Здѣсь все было изучено имъ въ корнѣ, до талмуда включительно. Еврейскія домогательства находили въ немъ своего безошаднаго критика, и предъ его высокоубѣжденными и глубокими знаніями, предъ его беззапятнымъ патріотизмомъ, невольно уступали самыя тонкіе юдофилы.

Въ 1880 г. 1 января, на 13-мъ году службы П. А. пожалованъ былъ чиномъ дѣйств. ст. совѣтника, въ 1886 — получилъ назначеніе членомъ Совѣта Министра, въ 1889 — чиномъ тайнаго совѣтника. Покойный имѣлъ ордена до Вѣлаго Орла включительно.

По вѣдомству Православнаго Исповѣданія онъ также много работалъ, но не столько по Учебному Комитету, сколько по Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, участвовалъ въ выработкѣ самаго положенія о Совѣтѣ и со дня основанія послѣдняго былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ, горячо отстаивавшимъ въ немъ національные русскіе интересы и просвѣтительное руководство священниковъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ минувшемъ году — въ день 25-лѣтія существованія церковно-приходскихъ школъ — П. А.—чу

отъ Святѣйшаго Синода пожалована была Библія.

Многимъ онъ будетъ памятенъ, этотъ стойкій, чисто-русскій идеалистъ-работникъ, безошадный критикъ, оригинальный и непреклонный въ своихъ логическихъ доводахъ мыслитель. Онъ не только не чуждался никогда своего духовнаго происхожденія, своего деревенскаго дѣтства, но, напротивъ, всегда гордился имъ и до самой смерти сохранилъ о послѣднемъ чисто-идиллическое представленіе. Умеръ онъ 68 лѣтъ отъ роду, какъ часовой на своемъ посту; ударъ постигъ его въ засѣданіи Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, оттуда онъ былъ перевезенъ домой, врачебная помощь давала полную надежду на выздоровленіе, но судьба судила иначе! Да будетъ легка ему земля!

Н. Г. Р.



Памяти священника-учителя Тихона Алексѣевича Мечова.

Церковная школа, поставившая себѣ задачей не только обученіе грамотѣ, но и религиозное и нравственное воспитаніе подрастающихъ поколѣній, сумѣла своимъ высокимъ идеализмомъ расположить къ себѣ истинныхъ друзей народа. И не мало на Руси священниковъ, усердно трудящихся въ церковныхъ школахъ, заброшенныхъ нерѣдко въ глухія мѣста. Къ числу этихъ самоотверженныхъ тружениковъ принадлежалъ недавно скончавшійся священникъ-учитель церковно-приходской школы въ селѣ Каверинѣ, Каширскаго уѣзда, Тульской губерніи, Тихонъ Алексѣевичъ Мечовъ. 31 декабря, въ 6 час. утра, этотъ неутомимый подвижникъ церковной школы мирно отошелъ ко Господу, на 48 году жизни. Любовь и преданность къ Церкви почившій унаслѣдовалъ отъ своего отца, столь извѣстнаго въ Москвѣ помощника регента Чудовскаго хора, Мечова. 24 года тому назадъ Тихонъ Алексѣевичъ приобрѣлъ

небольшую усадьбу въ селѣ Каверинѣ съ рощею и 111-ю десятинами земли. Поселившись въ Каверинѣ, онъ близко ознакомился съ духовными и экономическими потребностями мѣстнаго населенія. Ясно сознавая пользу, приносимую народу правильно поставленной школою, онъ устроилъ въ 1897 году въ своемъ небольшомъ домикѣ школу грамоты. Крестьяне отнеслись къ школѣ съ особымъ сочувствіемъ. Имъ было по сердцу, что Тихонъ Алексѣевичъ имѣлъ въ виду устроить при школѣ слесарную мастерскую. Въ школу набралось такъ много учащихся, что пришлось нанять для нея болѣе помѣстительный домъ, дотолѣ отдаваемый въ наемъ подъ штейное заведеніе. Тихонъ Алексѣевичъ очень радовался, что школа замѣнила кабакъ. Въ 1899 году школа была переведена въ зданіе, построенное на средства, отпущенныя Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. При школѣ были открыты слесарная и столярная мастерскія. Тихонъ Алексѣевичъ, зная, что въ Каверинѣ народъ издавна занимается слесарными работами, захотѣлъ, при помощи школы, правильно поставить мѣстное производство, и обучать въ школѣ будущихъ мастеровъ. Онъ старался снабдить ихъ всѣми необходимыми практическими познаніями и ознакомить съ техникою работы, не отвлекая отъ родного Каверина. Гибнуть крестьянскія дѣти въ городахъ, нерѣдко говаривалъ онъ и изыскивалъ средства для поддержанія своихъ мастерскихъ заказами. Въ ремесленномъ отдѣленіи Каверинской школы изготовлялись плуги, удостоенные награды на Петербургской сельско-хозяйственной выставкѣ, вѣялки, молотилки, классная мебель, шкафы, ризницы. Обученіе русскому языку и ариметикѣ было предметомъ особыхъ заботъ Тихона Алексѣевича. Религиозно-настроенный, горячо любящій родину, онъ умѣлъ внушать учащимся любовь къ изученію Закона Божія и русской исторіи. Его близкое знакомство съ литературою и умѣние прекрасно чи-

тать придавали его школьнымъ занятіямъ особый интересъ. Въ заботахъ о религиозномъ развитіи учащихся въ Каверинской школѣ, Тихонъ Алексѣевичъ предпринималъ съ ними паломничество въ Тихонову пустынь, Калужской губерніи, и въ Троицко-Сергіеву лавру. Не легко ему было пѣшкомъ идти десятки верстъ. По природѣ хилый, онъ въ юности подвергся тяжелой операціи удаленія нѣсколькихъ реберъ. Не будучи горбатымъ, онъ имѣлъ согбенный видъ. Всецѣло посвятивъ себя школѣ, онъ радовался увеличенію числа учащихся, но часто переносилъ немало огорченій. Потребности школы росли быстрѣе средствъ, на нее отпускаемыхъ. Хотя Тихонъ Алексѣевичъ не щадилъ себя, предпринимая поѣздки въ Тулу, а иногда и въ Петербургъ, но поѣздки эти не всегда способствовали пополненію неизмѣнно скудной школьной кассы. Особенно тяжела для школы была одна зима. Морозы стояли лютыя, дровъ не было припасено, купить было не на что; Тихонъ Алексѣевичъ сломалъ два деревянныхъ сарая, распилил бревна на дрова, и топилъ ими школу. Для покупки нѣкоторыхъ машинъ онъ продалъ крестьянину 11 десятинъ земли. Но денегъ этихъ оказалось недостаточно; пришлось дѣлать долги. Платить ихъ было нечѣмъ. Кредиторы угрожали исками. Тихонъ Алексѣевичъ рѣшился на крайнее средство, на продажу крестьянамъ, при содѣйствіи крестьянскаго банка, 85-ти десятинъ земли. Себѣ оставилъ лишь разоренную усадьбу и 15 десятинъ. Лишившись почти всего своего достоянія, онъ не только не былъ огорченъ, а скорѣе радовался, что получилъ возможность деньги, полученные за землю, обратить на уплату школьныхъ долговъ и на сооруженіе каменной церкви въ селѣ Каверинѣ. Старая деревянная Каверинская церковь, съ сильно покачнувшюся колокольнею, давно обратила на себя заботливое вниманіе церковнаго старосты—Тихона Алексѣевича. Жутко ему было видѣть, какъ забнудеть плохо одѣтыя дѣти въ холод-

ной, нетопленной церкви съ насквозь промерзшими полугнилыми стѣнами. 13-е августа 1905 года былъ радостный для Каверина день. По благословенію преосвященнаго Лаврентія, архимандрита Владиміръ (настоятель Римской посольской церкви) совершилъ соборне съ сосѣднимъ духовенствомъ закладку новаго каменнаго храма. При пособіи, полученномъ отъ Монаршихъ щедротъ, стѣны храма нынѣ возведены до карниза, и весь для окончанія храма потребный кирпичъ заготовленъ. Построеніе этого храма и новаго каменнаго школьнаго зданія доставило Тихону Алексѣевичу, среди всѣхъ его заботъ, много радости. Давно желая всецѣло посвятить себя служенію св. Церкви, онъ былъ утѣшенъ ходатайствомъ Каверинскихъ прихожанъ о назначеніи его на освободившееся мѣсто настоятеля Каверинской церкви. Преосвященный Пареней благосклонно отнесся къ прошенію его, и 23-го мая 1910 г. Тихонъ Алексѣевичъ былъ рукоположенъ въ школьной церкви села Богословскаго во діакона, а 25-го въ Каширскомъ Никитскомъ монастырѣ во пресвитера. Съ усердіемъ приступилъ онъ къ исполненію своихъ новыхъ обязанностей. Прихожане окружали его любовью. И какъ было не любить этого добраго человѣка, рѣдкаго въ наши дни беззребренника! Они помнили его трогательныя заботы о нихъ, когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ выгорѣло почти все Каверино. Благодаря его стараніямъ, каждый погорѣлецъ получилъ не менѣе 50-ти рублей пособія. Всѣмъ памятно было его попеченіе о больныхъ прихожанахъ. Нерѣдко видѣли его везущимъ больного за 30 верстъ въ Каширу, къ доктору. Памятенъ также разсказъ о томъ, какъ Тихонъ Алексѣевичъ ѣздилъ въ Тулу за разрѣшеніемъ похоронить въ оградѣ церкви сосѣдняго села бѣдную вдову мѣстнаго священника, и какъ онъ возвратился изъ города, привезя съ собою и гробъ для почившей.

Многоразличныя заботы, лишенія и тру-

ды подкосили силы почившаго. Съ ноября прошлаго года онъ началъ слабѣть. 6-го декабря, въ день храмоваго праздника, онъ съ большимъ трудомъ отслужилъ литургію и былъ крайне огорченъ невозможностью служить въ день Рождества Христова. Передъ кончиною онъ исповѣдывался, приобщился Св. Тайнъ, и во время елеосвященія вставалъ при чтеніи св. Евангелія. Затѣмъ, рано утромъ, тихо скончался. По мнѣнію врачей, онъ страдалъ крайнимъ истощеніемъ всего организма, анеміею мозга и туберкулезомъ. 2-го января 1911 года при многочисленномъ стеченіи народа, горько плакавшемъ о почившемъ, братъ его, избѣстный въ Москвѣ священникъ, въ сослуженіи съ 8-ю священниками, торжественно совершилъ чинъ его погребенія. По единодушному желанію прихожанъ и учащихся гробъ былъ внесенъ въ школу. Болѣе 80-ти учащихся пропѣли панихиду о незабвенномъ устроителѣ школы. Горько плакали дѣти, прощаясь съ своимъ дорогимъ учителемъ, всего себя безраздѣльно посвятившимъ болѣе дорогимъ ему, чѣмъ всѣ блага мірскія, Каверинскимъ церкви и школѣ.

Вѣчная память самоотверженному учителю церковной школы, другу дѣтей и доброму пастырю, отцу Тихону!

Владиміръ Саблеръ.

Вознагражденіе благочинныхъ въ заграничныхъ православныхъ ¹⁾ автокефальныхъ Церквахъ.

Въ виду того, что вмѣстѣ съ вопросомъ объ обезпеченіи православнаго духовенства поставленъ на очередь вопросъ и о вознагражденіи благочинныхъ, мы дадимъ справку о томъ, какъ обстоитъ этотъ во-

¹⁾ О соответствующихъ нашимъ благочиннымъ архипресвитерахъ и деканахъ (decani rurales, vicarii foranei) западной церкви см. изслѣдованіе Sägmüller'a «Entwicklung des Archipresbyterats» 1908; S. Helfert, «Von den Rechten und Pflichten der Bischöfe und deren Gehülfen und Stellvertreter. S. 422—478.

прось въ другихъ православныхъ Церквахъ. Справка эта можетъ имѣть свое значеніе не только потому, что русская Церковь по духу любви и единенія обычно стремится сообразоваться съ практикой своихъ сестеръ, но и потому, что въ дѣлѣ вознагражденія благочинныхъ, какъ и въ дѣлѣ содержанія духовенства, эти церкви ушли впередъ по сравненію съ нами. Тогда какъ въ русской Церкви до сихъ поръ нѣтъ единообразныхъ нормъ этого вознагражденія, въ другихъ церквахъ эти нормы уже установлены и установлены подробно и обстоятельно.

Епархіальные окружные надзиратели, называемые у насъ благочинными, а въ другихъ православныхъ Церквахъ протопопами (*протопапѣс*), окружными протоіереями, протопресвитерами, архіерейскими намѣстниками, существуютъ во всѣхъ православныхъ славянскихъ и румынскихъ церквахъ. Въ церквахъ греческихъ этотъ институтъ не привился, а въ Константинопольской церкви его нѣтъ совершенно. Причина этого та, что епархіи здѣсь не большія, приходы въ нихъ не много, и потому епископы имѣютъ полную возможность непосредственно наблюдать за своимъ духовенствомъ, не нуждаясь въ особыхъ надзирателяхъ. Кромѣ того и приходы здѣсь устроены нѣсколько иначе. Обычно въ каждомъ приходѣ, кромѣ настоятеля, есть еще нѣсколько (1—4) помощниковъ, надзоръ за которыми и принадлежитъ настоятелю, отдающему отчетъ непосредственно епархіальному епископу.

Въ русско-румынской части буковинско-далматинской церкви, т. е. въ буковинской епархіи, существуетъ двѣнадцать протопресвитерствъ, во главѣ которыхъ стоятъ протоіереи или протопресвитеры ¹⁾. Законополо-

¹⁾ Отъ протоіереевъ или протопресвитероѵ здѣсь отличаются протопопы (*протопапѣс*) или архипресвитеры-настоятели кафедральныхъ соборовъ. Впрочемъ названіе «попъ» и «протопопъ» замѣнены высочайшимъ указомъ отъ 5 октября 1805 г. названіемъ пресвитера (*Priester*) и архипресвитера (*Erzpriester*).

женія о протопресвитерахъ собраны Мирномъ Калинеску въ его «*Normalien der Viscovinaer gr. or. Diocese 1777—1886*, В. II, S. 1.109—1.226. По указу 23 дек. 1843 г. вознагражденіе (*Remuneration*) протопресвитероѵ равняется 200 гульденоѵ, т. е. ок. 166 р. въ годъ. Кромѣ того до 1879 г. въ ихъ пользу шли пошлины съ брачныхъ свидѣтельствъ въ размѣрѣ 7 крейцеровъ и сборъ хлѣбомъ со всякаго приходскаго священника (*decanaticum*), равнявшійся 1 гульдену 30 крейцерамъ, но указомъ отъ 24 дек. 1874 г. и тотъ и другой сборъ были отмѣнены. На канцелярскія принадлежности и по указу 18 мая 1861 г. имъ выдается 15 гульденоѵ, а на разсылнаго 30 гульденоѵ въ годъ. При объѣздахъ протопресвитерствъ имъ полагаются суточные и прогонныя. По указу 20 апрѣля 1810 г. суточные равнялись 2 гульденамъ, а если протопресвитеръ былъ въ то же время членомъ консисторіи, то 3, но указомъ отъ 8 января 1868 г. протопресвитеры сравнены въ этомъ отношеніи съ чиновниками 9 класса. Прогонныя имъ выдаются на двухъ лошадей, а при поѣздкѣ по желѣзнымъ дорогамъ на билетъ второго класса. Разумѣется, протопресвитеры состоятъ въ то же время и приходскими священниками.

Существуютъ протопресвитеры и въ сербской части буковинско-далматинской церкви—въ епархіяхъ далматинской и боко-каторской. Въ первой ихъ пять, во второй—четыре. Но тогда какъ въ Буковинѣ вознагражденіе протопресвитероѵ идетъ изъ религіознаго фонда, въ Далмаціи, гдѣ этого фонда нѣтъ, они получаютъ вознагражденіе изъ епархіальныхъ средствъ.

Въ карловицкой церкви въ каждой епархіи есть нѣсколько (отъ 2 до 6) протопресвитерствъ ¹⁾, во главѣ которыхъ стоятъ протопресвитеры, избираемые представите-

¹⁾ См. *Мита Кличичъ* «Уредба», стр. 6, 125—127 и *Emilian von Radic*, Die Verfassung der orthodox-serbischen und orthodox-rumänischen Particularkirchen, В. I, Prag 1880, S. 159—162.

лями народа и клира большинствомъ двухъ третей голосовъ, а въ случаѣ, если такого большинства не получится, назначаемые консисторіей изъ числа кандидатовъ, получившихъ больше голосовъ. Протопресвитеры могутъ быть въ то же время и приходскими священниками, получая всѣ доходы священника, а за исполненіе протопресвитерскихъ обязанностей они получаютъ «три процента суммы, которую всѣ общины извѣстнаго протопресвитерства уплачиваютъ на приходскія нужды»²⁾, кромѣ горне-карловицкой епархіи, гдѣ протопресвитеры получаютъ вознагражденіе въ размѣрѣ 900 гульденовъ. По рѣшенію комитета народно-церковнаго конгресса отъ 1881 г., кромѣ этихъ 3% общины не обязаны платить протопресвитеру ни путевыхъ издержекъ, ни прибавокъ за исполненіе обычныхъ дѣлъ. По рѣшенію же комитета отъ 1906 г. при посѣщеніи протопресвитеромъ общины и при участіи его въ экзаменѣ по Закону Божию въ какой-либо изъ основныхъ школъ, ему уплачивается 10 кронъ, но община, въ которой протопресвитеръ живетъ самъ, этихъ 10 кронъ платить не должна. Протопресвитеры по должности являются членами епархіальныхъ собраний и консисторій. Для того, чтобы приходскія обязанности не мѣшали протопресвитеру какъ должно выполнять свои обязанности по надзору за округомъ, ему «назначается одинъ протопресвитерскій помощникъ съ жалованьемъ VI класса въ 800 кронъ, который долженъ не только совершать священническія обязанности вмѣсто протопресвитера, но и замѣнять и помогать всѣмъ священникамъ протопресвитерства, которые одни въ извѣстной мѣстности и не могутъ выполнять своихъ обязанностей.

²⁾ Ibid. 24—25, — по рескрипту 1868 г., а ранѣе по Regulament (§ 32, Punct 1) и «Declaratorium (1770 г. § 32, lit. a) полагалось ему половина дохода отъ требъ, совершенныхъ его помощникомъ, до 100 оковъ хлѣба или 2 гульдена съ каждаго священника округа и 7 крейцеровъ за брачное свидѣтельство.

Въ общинахъ, настолько состоятельныхъ, что онѣ по числу своихъ душъ могутъ содержать такого помощника, платятъ онѣ сами, а тѣ общины, которые дѣлать это не въ состояніи, получаютъ вспоможеніе въ размѣрѣ, опредѣленномъ для самыхъ малыхъ приходовъ. Помощники получаютъ половину земельного надѣла (т. е. около 9 десятинъ земли) а гдѣ его нѣтъ въ натурѣ, получаютъ вознагражденіе за него изъ тѣхъ же источниковъ, что и жалованье».

Помощникъ можетъ замѣнять протопресвитера только какъ приходскаго священника, но не какъ протопресвитера. Когда онъ замѣняетъ другихъ священниковъ, онъ получаетъ отъ нихъ путевые расходы, а за требы—половину платы, положенной по таксѣ. Онъ же обязанъ исполнять обязанности писмоводителя у протопресвитера. Помощникъ избирается церковной общиной и настоятелями приходовъ. По постановленію народно-церковнаго собора отъ 2 февраля 1907 г. общая сумма доходовъ помощника не можетъ быть менѣе 1.600 кронъ, причемъ сюда входитъ лишь доходъ съ земли, но не плата за требы, за законоучительство и т. п. Если же онъ получаетъ менѣе, то недостающая сумма возмѣщается изъ іерархическаго фонда. Въ другой православной церкви въ Венгріи—*румынской германитадтской митрополіи*, епархіи также раздѣлены на протопресвитераты¹⁾, во главѣ которыхъ стоятъ протопресвитеры. Избираются они протопресвитерскими собраниями (sinodul protopresbiteral) въ двойномъ количествѣ членовъ. Собранія эти состоятъ изъ одной трети представителей мѣстнаго духовенства и двухъ третей представителей мѣстныхъ церковныхъ общинъ.

Въ *босне-герцеговинской церкви* права и обязанности окружныхъ протопресвитеровъ опредѣлены въ §§ 152—161 «Штата уречену управени и школьски управе» 1905 года. Протопресвитеры избираются

¹⁾ Органическій уставъ 1869 г. §§ 29—65.

изъ священниковъ, прослужившихъ не мене 8 лѣтъ, на соединенномъ засѣданіи епархіальнаго церковнаго суда и широкаго епархіальнаго административнаго и учебнаго совѣта большинствомъ двухъ третей голосовъ тайнымъ голосованіемъ. Протопресвитерства состоятъ здѣсь изъ 11—15 приходовъ. Монастыри изъяты изъ вѣдѣнія протопресвитеровъ. Особенностью босне-герцеговинской Церкви отъ всѣхъ другихъ православныхъ Церквей является то, что окружные протопресвитеры не могутъ быть въ то же время приходскими священниками и содержатся исключительно на общія средства епархіи (§ 137). Размѣръ жалованья протопресвитеровъ самъ «Штатутъ» не опредѣляетъ, о немъ говоритъ лишь «Законопроектъ о жалованьи и другихъ доходахъ сербскаго православнаго духовенства Дабро-боснійской епархіи» 1906 года, гдѣ содержится слѣдующія опредѣленія:

Протопресвитерскіе оклады.

Чл. 33. Когда приходскій священникъ избранъ будетъ въ окружные протопресвитеры, то ему и впредь соотвѣтственно годамъ его службы остается и идетъ священническое жалованье, а также и всѣ пятилѣтнія прибавки. Кромѣ того онъ получаетъ еще 480 рублей¹⁾ добавочныхъ за протопресвитерство, 240 квартирныхъ и 160 руб. на дорожные и канцелярскіе расходы. Все это зачисляется въ штатный протопресвитерскій окладъ. Если же протопресвитеромъ будетъ избранъ священникъ, не состоявшій на приходской службѣ, то ему всѣ прежніе годы священнической службы зачисляются, какъ будто онъ провелъ ихъ на приходѣ, и священническое жалованье и всѣ пятилѣтнія прибавки идутъ по-прежнему, такъ что съ окончаніемъ 35 года службы онъ получаетъ 1.680 руб. штатнаго жалованья, а съ квартирными и канцелярскими 2.080 р.

Чл. 36. Окружные протопресвитеры не

имѣютъ своихъ приходовъ, а получаютъ свое жалованье тѣмъ же порядкомъ, какъ и приходское духовенство.

Чл. 37. Выѣтъ съ пенсіей приходскаго духовенства учреждается и пенсія окружающихъ протопресвитеровъ.

Чл. 38. Для появленія и уразумѣнія того, какъ должно идти протопресвитерское жалованье, сообразно годамъ службы предлагается слѣдующая таблица:

Годы службы.	Протопресвитерскій окладъ.
Отъ 1— 6	1.600 р.
> 5—10	1.680 >
> 10—15	1.760 >
> 15—20	1.840 >
> 20—25	1.920 >
> 25—30	2.000 >
> 30—35	2.080 >

Пока этотъ законопроектъ не проведенъ въ жизнь, временные протопресвитеры дабро-боснійскій епархіи должны остаться на своихъ приходскихъ мѣстахъ, а за исполненіе протопресвитерскихъ обязанностей получать по 320 рублей. Только Сараевскому протопресвитеру, не имѣющему прихода, назначено 1.200 руб. жалованья (Постановленіе епарх. ц. суда и ад.-уч. совѣта отъ 18—21 апр. 1906 г.).

Въ Черногорской Церкви по дѣйствующему «Уставу православныхъ консисторій» 1904 г. протопресвитеры назначаются по представленію консисторіи епископомъ изъ наиболее достойныхъ священниковъ округа, прослужившихъ въ священномъ санѣ не мене пяти лѣтъ. Объ этомъ назначеніи епископъ сообщаетъ министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Размѣръ вознагражденія протопресвитера «Уставъ» не опредѣляетъ, а говоритъ лишь, что за свою службу онъ получитъ извѣстное денежное вознагражденіе, которое назначаетъ консисторія по соглашенію съ министерствомъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ (§§ 83—85). По «закону о приходскомъ духовенствѣ въ Черногоріи» 1906 года вмѣсто «окружныхъ протопресвитеровъ» въ Черногоріи введены «областные протоіерей» примѣнительно къ

¹⁾ Считаая крону 40 коп.

новому гражданско-административному дѣленію страны.

Въ каждой епархіи должно быть три такихъ протоіерея, причѣмъ границы его области, по предложенію консисторіи, опредѣляетъ архіерейскій соборъ (§ 31). Въ областныя протоіереи могутъ быть поставлены тѣ священныя лица, которыя состояли въ діаконскомъ или священническомъ санѣ не менѣ десяти лѣтъ и имѣютъ специальное законченное богословское образованіе. Лица же съ высшимъ богословскимъ образованіемъ могутъ быть поставлены на эти мѣста и равнѣ по опредѣленію архіерейскаго собора. Областныхъ протоіереевъ избираетъ и поставляетъ архіерейскій соборъ, по предложенію епархіальной консисторіи (§ 32). Они въ то же время состоятъ и приходскими священниками, получая изъ государственнаго казначейства за исполненіе своей протоіерейской должности прибавку въ размѣрѣ 600 перперъ, т. е. 240 р. Прежніе протопресвитеры съ введеніемъ этого закона остались только приходскими священниками, хотя, вмѣстѣ съ тѣмъ, получили право на новое избраніе ихъ областными протоіереями, не взирая на количество лѣтъ службы въ санѣ священника или діакона (§ 47). О существовавшей прежде должности помощниковъ окружныхъ протопресвитеровъ новый законъ не говоритъ.

Въ Церкви Сербскаго королевства епархіальный надзоръ устроенъ нѣсколько иначе, чѣмъ въ другихъ Церквахъ. Кромѣ окружныхъ протопресвитерствъ здѣсь существуетъ еще болѣе мелкое дѣленіе епархіи—округа дѣлятся еще на волости (среске), во главѣ съ волостными намѣстниками¹⁾. Протопресвитеры надзираютъ за окружнымъ, а въ Бѣлградѣ и Нишѣ за городскимъ ду-

¹⁾ Подобный, такъ сказать, двустепенный надзоръ существовалъ и у насъ. По Стоглаву, за поповскими старостами должны были наблюдать градскіе протоіереи, смѣненные затѣмъ закащиками или духовными управителями, «надзирателями за надзирателями благочинія», уѣздными протоіереями и, наконецъ, старшими благочинными. См. статью В. Самуилова въ «Прав. Вѣст. Энциклопедіи» II, 683—699.

ховенствомъ. По дѣйствующему «Закону о церковныхъ властяхъ» (1890 г.) окружными и городскими протопресвитерами могутъ быть избраны священники съ законченнымъ богословскимъ образованіемъ, проведеніе въ священнослужительство не менѣ пяти лѣтъ, и притомъ примѣрнымъ поведенію. О поставленіи протопресвитеровъ епархіальный епископъ увѣдомляетъ министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ (Чл. 30). Они состоятъ и приходскими священниками, причѣмъ имѣютъ право на полученіе лучшаго прихода въ округѣ. На помощь имъ, какъ приходскимъ священникамъ, назначается капелланъ (викарій) съ особымъ приходомъ, но при той же церкви, въ которой служитъ и протопресвитеръ (Чл. 32). Онъ обслуживаетъ и приходъ протопресвитера, когда протопресвитеръ занятъ неотложными служебными дѣлами, и весь доходъ, получаемый въ приходѣ протопресвитера, въ деньгахъ или въ натурѣ, передаетъ протопресвитеру (Чл. 39). Оффициальная переписка какъ протопресвитеровъ, такъ и волостныхъ намѣстниковъ, не подлежитъ оплатѣ на почтѣ, а гдѣ почты нѣтъ, тамъ она отправляется волостными и общинными властями (Чл. 33). Волостные намѣстники также состоятъ и приходскими священниками и назначаются епископомъ, а вводятся въ должность протопресвитеромъ (Чл. 31). Годовое жалованье протопресвитеровъ—300 динаръ (франковъ, т. е. 112 р. 50 к.), а волостныхъ намѣстниковъ 200 динаръ (т. е. 75 р.). Кромѣ того они имѣютъ право на прогонныя и суточные деньги въ размѣрѣ, получаемомъ волостными начальниками, когда они исполняютъ служебныя обязанности внѣ своего постоянного мѣстожителства. Прогонныя и суточные протопресвитеровъ идутъ изъ государственнаго казначейства, а жалованье протопресвитеровъ и намѣстниковъ идетъ изъ кассъ мѣстныхъ церковныхъ судовъ. Нужная для этой цѣли сумма составляетъ изъ взносовъ въ кассу всѣхъ церквей округа. Распредѣленіе взносовъ

дѣлается сообразно средствамъ каждой церкви ежегодно въ декабрѣ мѣстнымъ духовнымъ судомъ. Жалобы на неакуратную выдачу жалованья, прогонныхъ и суточныхъ подаются министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ (Чл. 229).

Существенную перемѣну въ устройство епархіального надзора вносятъ разсматриваемые въ настоящее время законопроекты о церковныхъ властяхъ (члены 33—45, 262, 264) и о содержаніи духовенства (члены 28—33). Вотъ текстъ этихъ членовъ:

Чл. 33. Окружные и городскіе протопресвитеры суть вспомогательные административные органы епархіального управления.

Окружные и городскіе протопресвитеры суть начальники (старшины) надъ священствомъ цѣлаго округа, и ихъ назначается столько, сколько имѣется округовъ, а городскіе протопресвитеры ставятся въ столицѣ, и въ случаѣ нужды, по соглашенію съ министромъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, и въ другихъ большихъ городахъ.

Чтобы окружные и городскіе протопресвитеры могли вполнѣ посвятить себя административнымъ дѣламъ, имъ не дается прихода и они содержатся исключительно опредѣленнымъ закономъ жалованьемъ.

Чл. 34. Окружнымъ и городскимъ протопресвитеромъ можетъ быть избрано только священное лицо, отличающееся ревностной службой и примѣрнымъ поведеніемъ, и состоявшее въ іерархическихъ степеняхъ не менѣе 15 лѣтъ.

Лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, по исполненіи имъ 30 лѣтъ, могутъ быть подъ тѣми же условіями окружными и городскими протопресвитерами послѣ 5 лѣтъ службы въ низшихъ іерархическихъ степеняхъ.

Чл. 35. Въ выборѣ окружного протопресвитера участвуютъ по два священника отъ каждой волости извѣстнаго протопресвитерства, которыхъ избереть волостное

собрание духовенства, два старѣйшихъ священника окружного города и предсѣдатель духовнаго суда мѣстной епархіи.

Избирательное собраніе выбираетъ большинствомъ голосовъ двухъ кандидатовъ и предлагаетъ ихъ епархіальному епископу, а тотъ архіерейскому собору для избранія одного изъ нихъ окружнымъ протопресвитеромъ. Избраннаго кандидата мѣстный епископъ и ставитъ окружнымъ протопресвитеромъ.

О поставленіи окружного протопресвитера мѣстный епархіальный епископъ увѣдомляетъ министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ.

Чл. 36. Кандидаты въ городскіе протопресвитеры избираются всѣмъ бѣлымъ духовенствомъ извѣстнаго города и предсѣдателемъ духовнаго суда извѣстной епархіи.

Чл. 37. На конкурсѣ на должность протопресвитера могутъ являться всѣ священники сербскаго королевства.

Чл. 38. Въ избирательномъ собраніи предсѣдательствуетъ предсѣдатель духовнаго епархіального суда. Выборъ совершается простымъ большинствомъ голосовъ.

Чл. 39. Мѣстожительствомъ протопресвитера служитъ окружной городъ, а протопресвитеровъ городскихъ—столица и вообще данный городъ.

Чл. 40. Окружные и городскіе протопресвитеры постоянны на своихъ мѣстахъ и не могутъ лишиться своего положенія безъ своего согласія или судебнаго рѣшенія.

Въ случаѣ окончательной неспособности къ службѣ, они выходятъ на пенсію послѣ осмотра, производимаго комиссіей. Временно неспособный къ службѣ протопресвитеръ получаетъ 70% своего жалованья, а 30% его жалованья получаетъ тотъ, кого епископъ назначитъ его замѣстителемъ.

Замѣщеніе можетъ продолжаться одинъ годъ и одинъ день. Послѣ же этого срока, если протопресвитеръ и далѣе не будетъ въ силахъ выполнять свои обязанности, на

его мѣсто избирается другой, а онъ становится пенсіонеромъ по закону.

Членъ 41 подробно перечисляетъ обязанности протопресвитера и насчитываетъ ихъ 21. Остальные члены законопроекта о церковныхъ властяхъ сохраняютъ опредѣленія дѣйствующаго закона, и только чл. 44 говорить, что канцелярія протопресвитера должна находиться въ церковномъ помѣщеніи, а чл. 262 назначаетъ суточныя протопресвитеру, исполняющему свои обязанности внѣ постоянного мѣста жительства въ 10 динаръ т. е. 3 р. 75 к. въ день изъ кассы министерства народного просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, а также и прогонныя.

Размѣръ жалованья протопресвитеровъ опредѣляетъ законопроектъ о содержаніи духовенства.

«Чл. 30. Окружные протоіереи получаютъ жалованье изъ Государственнаго Казначейства и дѣлятся на четыре класса:

IV классъ въ годъ	4.000	фр.
III » » »	4.500	»
II » » »	5.000	»
I » » »	6.000	»

Избранное въ окружные протоіереи священное лицо получаетъ жалованье сообразно годамъ дьяконской, священнической, профессорской и судебной службы, а именно:

отъ 15 до 20 лѣтъ службы	4.000	фр.
» 20 — 25 »	4.500	»
» 25 — 30 »	5.000	»
» 30 — 35 »	6.000	»

Чл. 32. Волостные намѣстники этимъ закономъ отмѣняются, а также и протоіерейскіе капелланы, которые по этому закону дѣлаются приходскими священниками въ своихъ приходахъ.

Чл. 33. Нынешніе окружные протоіереи могутъ быть избраны и поставлены вновь, не принимая во вниманіе лѣтъ ихъ священнической и дьяконской службы».

Остальные члены не вносятъ ничего новаго сравнительно съ существующимъ порядкомъ.

Такимъ образомъ по законопроекту протопресвитеры становятся единственными орга-

нами епархіальнаго надзора, избираемыми мѣстными духовенствомъ и содержимыми исключительно жалованьемъ, т. е. вводится порядокъ, весьма близкій къ существующему въ босне-герцеговинской церкви.

Въ церкви Болгарскаго царства ¹⁾ нашимъ благочиннымъ соотвѣтствуютъ архіерейскіе намѣстники. По экзархійскому уставу 1883 г., приспособленному къ княжеству, архіерейскіе намѣстники избирались на два года самими приходскими священниками изъ своей среды въ предѣлахъ извѣстнаго намѣстничества, о чемъ митрополитъ представлялъ на утвержденіе княжескому правительству и извѣщаль экзарха (§§ 55—60 и дополн. къ уставу 1883 г. ч. I, §§ 24—27). По этому же уставу архіерейскому намѣстнику полагалось 300 левовъ (т. е. франковъ) жалованья, 200 левовъ разъѣздныхъ, 200 левовъ—на канцелярію и 1.200 левовъ его писцу (дополн. ч. I, § 18). Указомъ отъ 15 дек. 1890 г. за № 80 положено еще намѣстнику 240 л. на разсыльнаго и 100 л. на наемъ помѣщенія. Нынѣ дѣйствующій экзархійскій уставъ, приспособленный къ княжеству, измѣнилъ и порядокъ избранія намѣстниковъ и нѣсколько вознагражденіе имъ.

По члену 57 этого Устава «архіерейскіе намѣстники назначаются епархіальнымъ епископомъ и утверждаются правительствомъ. Объ этомъ назначеніи увѣдомляется Св. Синодъ». По члену 58 для назначенія намѣстниковъ требуются тѣ же условія, что и для избранія членовъ епархіальныхъ духовныхъ совѣтовъ по члену 49, т. е., они должны имѣть приходъ въ мѣстной епархіи, должны быть не менѣе 30 лѣтъ отъ роду, окончить духовную или среднюю школу, отличаться примѣрною жизнію, честностью, точнымъ исполне-

¹⁾ Существуют архіерейскіе намѣстники и въ Турецкой части болгарской экзархїи, но здѣсь положеніе ихъ иное. Они являются здѣсь замѣняющими епископовъ (на поставленіе которыхъ не соглашается Порта) администрациями епархїй.

ніемъ священническихъ обязанностей и опытностью, быть неопороченными по суду. Чл. 131 опредѣляетъ права и обязанности архіерейскихъ намѣстниковъ. По § 11 этого члена намѣстники должны ежемѣсячно представлять въ епархіальный совѣтъ смѣту приходоѡ и расходоѡ намѣстничества. По члену 132 «при разсмотрѣніи дѣлъ въ архіерейскомъ намѣстничествѣ, намѣстникъ по своему усмотрѣнію приглашаетъ, по крайней мѣрѣ, двухъ городскихъ или сельскихъ священниковъ, какъ засѣдателей. О всякомъ подобномъ засѣданіи составляется протоколъ, подписываемый намѣстникомъ и присутствующими священниками». По члену 133 «при всякомъ архіерейскомъ намѣстничествѣ имѣется канцелярія, состоящая изъ писаря и служителя, назначаеѡыхъ епархіальнымъ архіереемъ по представленію намѣстника». Наконецъ, чл. 136 опредѣляетъ размѣръ вознагражденія какъ самаго намѣстника, такъ и служащихъ при немъ лицъ.

Архіерейскій намѣстникъ получаетъ отъ 360 до 600 левовъ жалованья, 200 левовъ на поѣздки по округу; писарь при намѣстникѣ отъ 720 до 1.200 л., служитель 300 л., на канцелярію 200 л. Позднѣйшіе законы нѣсколько увеличиваютъ эти цифры. Такъ по закону отъ 7 февраля 1900 года на объѣздъ округа, въ которомъ находится центръ епархіального управления и на объѣздъ другихъ частей епархіи намѣстнику полагается 400 л. По закону отъ 22 апрѣля 1897 г. въ случаѣ нужды Св. Синодъ можетъ увеличить число писарей при намѣстникѣ съ вышеуказанной платой имъ. По закону 7 февраля 1900 г. жалованье писарей при намѣстникахъ, послѣ 5-лѣтней непрерывной службы ихъ, увеличивается на 5%. Всѣ эти деньги выплачиваются изъ кассъ епархіальныхъ совѣтовъ, а эти кассы получаютъ ихъ со сборовъ со всякаго рода документовъ. Сборы эти отъ 20 стотиноѡ (7½ коп.) за свидѣтельства о крещеніи доходятъ до 200 левовъ (75 р.) за бракоразводное свидѣтель-

ство. Наконецъ, по гл. 141 экзархійскаго устава, плату за наемъ помѣщенія для намѣстничества выдаетъ государственное казначейство. На счетъ государства строятся и ремонтируются и дома для намѣстничества.

Въ церкви Румынскаго королевства, какъ и въ Сербіи, также существуетъ система двустепеннаго епархіального надзора. Епархія раздѣлена на уѣзды, во главѣ которыхъ стоятъ уѣздные протоіереи (ихъ 32 на всю Румынію), а уѣзды, въ свою очередь, раздѣлены на округа, во главѣ съ окружными благочинными. И тѣ и другіе состоятъ и приходскими священниками, и назначались прежде единолично епархіальнымъ епископомъ, а по закону 29 мая 1893 г. для ихъ назначенія требуется еще согласіе министра исповѣданій и утвержденіе короля (ст. 16 и 24). Для полученія должности протоіерея необходимо имѣть аттестатъ объ окончаніи восьмиклассной семинаріи. Протоіерей можетъ быть отрѣшенъ отъ должности епископомъ по обоснованной причинѣ и министромъ исповѣданій, если онъ выйдетъ изъ круга церковныхъ дѣлъ. Протоіереи контролируютъ дѣятельность благочинныхъ, даютъ имъ порученія, совѣты и т. п., а въ свою очередь, благочинные составляютъ совѣтъ при протоіерей и подъ его председательствомъ коллегиально рѣшаютъ болѣе важныя дѣла. До закона 1893 года протоіереи получали всего лишь 100 левовъ (т. е. франковъ=37 руб. 50 коп.) въ годъ и просьба синода въ 1888 году объ увеличеніи имъ содержанія до 1.200 л. осталась безъ уваженія. По закону же 1893 г. протоіереи получаютъ жалованье изъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 300 л. въ годъ. Благочинные же жалованья вовсе не получаютъ. Кромѣ 32 уѣздныхъ протоіерееѡ въ Румыніи есть еще 3 городскихъ протоіерея — два въ Бухарестѣ и одинъ въ Яссахъ. Положеніе ихъ то же самое, что и протоіерееѡ уѣздныхъ. Подведемъ итоги. Прежде всего нужно

отмѣтить тотъ фактъ, что, хотя какъ источникъ, такъ и размѣръ и способъ вознагражденія благочинныхъ различны въ православныхъ славянскихъ церквахъ, но во всѣхъ нихъ есть то, чего нѣтъ въ русской церкви—строгая опредѣленность этого вознагражденія. И источники и размѣръ вознагражденія благочинныхъ здѣсь точно опредѣлены закономъ, благодаря чему возможность недоразумѣній благочинныхъ съ подчиненнымъ имъ духовенствомъ и возможность злоупотребленій съ обѣихъ сторонъ устранена.

Источниками вознагражденія благочинныхъ служатъ или государственное казначейство (въ Черногоріи, въ Румыніи, въ Сербіи по законопроекту), или религиозный фондъ (въ Буковинѣ), или епархіальные средства (въ Болгаріи, въ Сербіи, въ Далмаціи, въ Босніи и Герцеговинѣ), или, наконецъ, процентный вычетъ изъ жалованья священниковъ (въ Карловицкой церкви).

Во всѣхъ церквахъ, кромѣ босне-герцеговинской (и по законопроекту—сербской) благочинные состоятъ въ то же время приходскими священниками и главнымъ источникомъ ихъ содержанія являются доходы и жалованье, получаемые ими съ качествъ приходскихъ священниковъ. Поэтому размѣръ вознагражденія собственно за обязанности благочиннаго довольно не высокъ и колеблется между 112 (въ Сербіи) и 630 (въ Горнекарловецкой епархіи) рублями въ годъ, тогда какъ тамъ, гдѣ благочинные приходоу не имѣютъ, это вознагражденіе гораздо выше, а именно въ боснегерцеговинской церкви оно равняется 1.600—2.080 р. въ годъ, а въ Сербіи (по законопроекту) 1.500—2.250 р. въ годъ.

Въ большинствѣ православныхъ церквей всѣ благочинные известной церкви получаютъ одинаковое вознагражденіе, но въ болгарской церкви оно измѣняется въ незначительныхъ границахъ (отъ 136 р. до 228 р.), въ карловицкой церкви оно измѣняется въ зависимости отъ численности чле-

новъ въ причтахъ известнаго благочинія, и наконецъ, въ церквахъ боснегерцеговинской и сербской (по законопроекту) оно измѣняется въ зависимости отъ лѣтъ службы самихъ благочинныхъ.

Но этой годовой денежной платой вознагражденіе благочинныхъ далеко не исчерпывается. Въ Сербіи они имѣютъ право на лучшей приходъ въ округѣ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ (въ сербской, въ карловицкой, въ черногорской до закона 1908 г.) на помощь благочиннымъ, какъ приходскимъ священникамъ, назначается викарій, (капелланъ, протопресвитерскій помощникъ) съ особыми источниками своего содержанія. Въ карловицкой церкви викарій исполняетъ и обязанности письмоводителя при благочинномъ и является въ то же время запаснымъ священникомъ округа, замѣняя въ случаѣ нужды за известное вознагражденіе и другихъ священниковъ. Въ церквахъ сербской и румынской на помощь протопресвитерамъ и уѣзднымъ протоіереямъ, какъ благочиннымъ, даются подчиненные имъ благочинные меньшихъ округовъ—волостные намѣстники въ Сербіи и благочинные въ Румыніи. Эти послѣдніе также имѣютъ особые источники своего содержанія. Въ болгарской церкви при благочинномъ состоятъ одинъ или нѣсколько писарей съ жалованьемъ въ 280—450 р., и служитель съ жалованьемъ въ 112 р. 50 к. въ годъ. На канцелярскія принадлежности въ церквахъ буковинской и болгарской ежегодно выдается опредѣленная сумма.

Помѣщеніе для благочиннаго въ церквахъ болгарской и сербской (по законопроекту) выстраивается или напимается и ремонтируется на счетъ государства. На объѣздъ округа благочиннымъ выдаются особыя суммы или въ видѣ ежегодной ассигновки (въ болгарской церкви 75—150 р.) или въ видѣ прогонныхъ и суточныхъ (въ буковинской и сербской церквахъ), или въ видѣ разовой платы за посѣщеніе каждой общины (въ карловицкой церкви). Свое воз-

награжденіе въ разныхъ его видахъ благочинные получаютъ изъ государственнаго казначейства или изъ церковныхъ епархіальныхъ кассъ, но не прямо отъ церквей.

С. Троицкій.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Архимандрита Евгенія: «Мое Бытіе». Спб. 1911 г. Стр. 526+II. Цѣна 1 р. 35 коп.

Это—интересныя воспоминанія почтеннаго о. Евгенія, много видѣвшаго и слышавшаго на своемъ вѣку. Ему удалось побывать въ Палестинѣ, освященной стонами Божественнаго Учителя, на святомъ Аѳонѣ, куда такъ влечетъ православныхъ паломниковъ,—во множествѣ русскихъ городовъ и монастырей..

Все, что видѣлъ и слышалъ о. Евгеній, онъ глубоко переживалъ въ своей душѣ, пища уголокъ, гдѣ всего лучше онъ могъ бы устроить свое душевное спасеніе. Отличаясь большою наблюдательностью, авторъ обращалъ очень удачно свое вниманіе на такія мелочи иногда, какія ускользнули бы отъ взора людей поверхностныхъ и сердцемъ не заинтересованныхъ въ видимомъ и слышимомъ ими. А присущее о. Евгенію поэтическое дарованіе помогло ему изложить воспоминанія очень образнымъ и живымъ, по мѣстамъ вдохновеннымъ, языкомъ.

Замѣтьте, что авторъ, какъ видно изъ его воспоминаній, школьнаго образованія не получилъ. Онъ—самоучка, прошедшій чрезъ массу жизненныхъ мытарствъ, испытавшій немало неудачъ и искушеній. Все пріобрѣтать ему приходилось исключительно лишь своею грудью. Въ ранней молодости отказавшись отъ міра, онъ проходилъ послушанія въ Валдайскомъ Иверскомъ монастырѣ, въ Введенско-Островскомъ, въ Тихвинскомъ Николо-Бесѣдномъ, въ С.-Петербургской Александро-Невской лаврѣ, гдѣ остается и понынѣ въ теченіе

уже цѣлыхъ сорока лѣтъ. Здѣсь,—помню,—онъ былъ образцовымъ регентомъ монашескаго хора, и самъ обладая весьма приятнымъ теноромъ.

Его наблюденія надъ монастырскою жизнью, изложенныя въ книгѣ, поражаютъ своею искренностью, неподкупною откровенностью. Вотъ почему иногда у него разсказываются факты изъ монастырской жизни и не озобенно лестныя для обителей. Но зато читатель тѣмъ болѣе вѣритъ авторскимъ сообщеніямъ о свѣтлыхъ сторонахъ жизни обителей. Говорю: тѣмъ болѣе... такъ какъ сразу же становится очевиднымъ, что о. Евгеній желаетъ сообщить только новую правду, правду безъ прикрасъ и безъ утайки. Полное довѣріе къ нему читателя устанавливается какъ-то вдругъ, съ самаго начала. Тенденціозности въ книгѣ нѣтъ и слѣда... Вѣдь и въ монастыряхъ живутъ люди же. Естественно, посему, что и здѣсь возможны мірскіе пороки, мірскія паденія... Но зато здѣсь возможны и такіе подвиги, которые подъ силу только людямъ—особо одареннымъ, нашедшимъ возможность и мужество отречься отъ міра съ его соблазнами и прелестями. Гдѣ свѣтъ, тамъ и тѣни. Тѣни, къ сожалѣнію, неизбѣжны и въ обителяхъ..., какъ и всюду вообще, гдѣ только есть люди... Но монастырская жизнь цѣнна особенно нынѣ, когда сравните съ нею безнравственнѣйшую мірскую, превратившуюся чуть ли не въ сплошное хулиганство всякаго рода...

Дитя простаго народа—авторъ сохранилъ горячую любовь къ той средѣ, изъ какой вышелъ, и, не помня зла, отблагодарилъ своихъ земляковъ сооруженіемъ у нихъ величественнаго храма каменнаго и прекраснаго училищнаго зданія. Все это онъ вынесъ исключительно на своихъ плечахъ, благодаря необычной своей энергіи, рѣдкой и исключительной, и той широкой жизненной опытности, какую онъ пріобрѣлъ въ борьбѣ за свое духовное бытіе. Лучшаго подарка своимъ землякамъ онъ

не могъ, конечно, и сдѣлать. И они знали—къ кому обращались за помощью. Та глубокая вѣра, какою авторъ, видимо, проникнуть и одухотворенъ, всегда его окрыляла и поддерживала, какъ, наоборотъ, безвѣріе обычно расслабляетъ человека и повергаетъ его въ бездну отчаянія и прочихъ золь...

Читая воспоминанія о. Евгенія—страницу за страницей, вы слѣдите постепенно за его духовнымъ ростомъ, за его «бытіемъ», за его внутреннимъ формированіемъ. На вашихъ глазахъ вырастаетъ изъ простаго крестьянскаго мальчика просвѣщенный и начитанный инокъ, понимающій толкъ въ высокихъ матеріяхъ, разбирающійся въ сложныхъ богословскихъ вопросахъ, что особенно сказывается въ той части его книги, гдѣ ведется рѣчь объ его путешествіи въ Іерусалимъ и обратно. Авторъ только подмѣчаетъ отличительныя особенности Афонскихъ обителей и ихъ насельниковъ, двумя-тремя словами характеризуетъ ихъ иногда мѣтко и остроумно. Какъ самъ инокъ, онъ скорѣе многихъ другихъ прозрѣваетъ и истинный характеръ жизни и дѣятельности и русскихъ, въ особенности, обителей... Склонный къ юмору, о. Евгеній по мѣстамъ интересно пользуется этою своею способностью, подшучивая и надъ самимъ собою...

«Воспоминанія» читаются съ постояннымъ интересомъ. О многомъ узнаетъ читатель, быть можетъ, впервые. Разумію, напримѣръ, предпринятую нѣкогда однимъ изъ достопочтенныхъ намѣстниковъ Александро-Невской лавры попытку посадить въ послѣдней такъ называемое «старчество». Вопросъ—весьма интересный. Надъ разработкой его, въ историческомъ освѣщеніи (между прочимъ), нынѣ многіе работаютъ энергично. Возникла уже и нѣкоторая литература. Привлеченіе и столничной лавры, нѣкоторыя справки изъ прошлаго ея быта, намѣченныя въ книгѣ о. Евгенія,—все это увеличило бы исторію вопроса о старцествѣ на нѣсколько почи-

тельныхъ въ томъ или иномъ смыслѣ страницъ... и проч.

Напечатана книга отчетливымъ шрифтомъ и на хорошей бумагѣ. Значительное число иллюстрацій дѣлаетъ вышность ея еще болѣе привлекательною. Въ ряду массы низкопробной современной литературы, навязываемой всюду читающей публикѣ, которую всячески стараются сдѣлать безбужною, воспитывая ее на Толстомъ, на «Спирмунтской» макулатурѣ, на газетной атенетической гнили...—книга о. Евгенія является здоровою, желательною... и, конечно, заслуживаетъ рекомендаціи со стороны рецензента.

Цѣна очень не велика.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Изъ прошлаго русской православной Церкви въ Стокгольмѣ. Протоіерей П. П. Румянцевъ, настоятель церкви при русской миссіи въ Стокгольмѣ. Изданіе Св.-Князь-Владимірскаго братства. Берлинъ, 1910 года, 350 стр. (Съ рисунками и приложеніями).

Наше заграничное духовенство иногда упрекаютъ въ бездѣятельности. Но эти упреки совершенно неосновательны. Не говорю уже о такихъ разностороннихъ дѣятеляхъ, какъ о. Алексій Мальцевъ, или о такихъ ревнителяхъ русскаго православнаго дѣла, какъ о. Изразцовъ въ Америкѣ, о. І. Е. Смирновъ въ Лондонѣ или о. С. І. Орловъ въ Швейцаріи. Мы имѣемъ среди заграничнаго духовенства и серьезныхъ кабинетныхъ ученыхъ. Таковъ, напримѣръ, о. Арсеній Рождественскій, маститый протоіерей парижской церкви, извѣстный своими трудами по сектантству, книга котораго о приходской жизни во Франціи встрѣтила лестный отзывъ на страницахъ нашего журнала. Таковъ же о. П. П. Румянцевъ, настоятель Стокгольмской церкви, послѣдняя книга котораго передъ нами. Перу о. Румянцева принадлежитъ немало дѣльныхъ статей въ различныхъ духовныхъ

журналахъ и богословской энциклопедіи. Назовемъ для примѣра цѣнную работу о Густавѣ Адольфѣ, печатавшуюся въ Христіанскомъ Читаніи. Долгіе годы, проведенные о. Румянцевымъ въ Швеціи, дали ему возможность основательно изучить массу архивнаго матеріала касательно русско-шведскихъ отношеній, которыя играютъ немаловажную роль въ нашей исторіи. Въ своей послѣдней книгѣ «Изъ прошлаго Русской Православной Церкви въ Стокгольмѣ» онъ собралъ весьма богатый матеріалъ по исторіи этой старѣйшей изъ всѣхъ русскихъ церквей на Западѣ (1765 г.). Въ историческихъ документахъ изъ прошлаго этой церкви мы встрѣчаемъ немало любопытныхъ подробностей бытового характера, но въ общемъ исторія Стокгольмской церкви небогата какими-либо значительными событіями. Тѣмъ не менѣе, благодаря тому, что жизнь ея была тѣсно связана съ жизнью русскихъ торговыхъ людей и военнопленныхъ въ Стокгольмѣ, книга о. Румянцева представляетъ серьезный научный интересъ. Такъ у него едва ли не впервые разработаны по шведскимъ архивнымъ даннымъ вопросъ о «Русьскюрдэнѣ» (русскомъ торговомъ дворѣ въ Стокгольмѣ) ¹⁾. Весьма внимательно пересмотрѣвъ по документальнымъ даннымъ конфессиональный вопросъ и его значеніе въ исторіи сватовства короля Густава IV къ Великой княжнѣ Александрѣ Павловнѣ (238—337), который одинъ уже могъ бы составить предметъ церковно-исторической монографіи. Въ виду всего этого нельзя не рекомендовать книги о. прот. П. П. Румянцева вниманію всѣхъ интересующихся исторіей. Къ тому же книга издана весьма хорошо и рисунки исполнены образцово. Среди нихъ особенно интересенъ снимокъ съ рѣдкого памятника въ Гаммерфестѣ въ память измѣренія дуги меридіана, проходящаго чрезъ устье Дуная и Гаммерфестъ, и портретъ Ея Императорскаго Высочества

Великой Княгини Маріи Павловны, Герцогини Сѣдерманландской, съ Августѣйшимъ супругомъ (въ Вингокерскомъ костюмѣ).

М. Л.



Редакція «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» покорнѣйше проситъ г.г. авторовъ, присылающихъ свои книги для отзыва, доставлять таковыя въ редакцію въ 2-хъ экземплярахъ.

ОТВѢТЪ РЕДАКЦІИ.

Вопрошающимъ: Отвѣты Редакціи даются исключительно путемъ печати въ концѣ «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ», **письменно же и по телеграфу Редакція не отвѣчаетъ**, а посему просятъ не прилагать въ письмахъ съ недоумѣнными вопросами ни марокъ, ни денегъ. Кромѣ того, отвѣты даются не на всѣ вопросы. Не дается отвѣтовъ на вопросы мелочные, имѣющіе видъ жалобъ на свое начальство, на тѣ вопросы, на которые отвѣты были даны ранѣе и т. п. Редакція проситъ, кромѣ того, чтобы въ одномъ письмѣ заключался лишь одинъ вопросъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХАРЬКОВСКАЯ ДУХОВН. КОНСИСТОРІЯ

вызываетъ въ свое Присутствіе въ одинъ изъ присутственныхъ дней и. д. псаломщика Троицкой церкви с. Нижняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, Димитрія Пономарева для выслушанія рѣшенія епархіальнаго начальства объ исключеніи его изъ духовнаго званія.—Въ случаѣ неявки Пономарева въ мѣсячный срокъ со дня 3-й публикаціи сего объявленія, указанное рѣшеніе будетъ приведено въ исполненіе безъ его участія. 3—1

Отъ Калужской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Горки, Песковатской вол., Лихвинскаго уѣзда, Марьи Петровны Зудековой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи

¹⁾ Стр. 60—87.

брака ея съ мужемъ Иваномъ Викторовымъ Зуденковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кпнети Лихвинскаго уѣзда, 1902 года. По заявленію просительницы Марьи Петровой Зуденковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Виктора Зуденкова началось изъ дер. Горки, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Виктора Зуденкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1910 г. вступило прошеніе сына надворнаго совѣтника Алексѣя Тимофеева Оомпа, жительствоващаго въ городѣ Кіевѣ, по Роташковому пр., д. № 15, о расторженіи брака его съ женой Александрой Яковлевой Ооминой, урожденной Бушиловой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви мѣст. Кривого-Рога, Херсонскаго уѣзда, 11 іюля 1899 года. По заявленію просителя Алексѣя Тимофеева Оомпа, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Яковлевой Ооминой началось изъ города Кіева, съ іюня 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Яковлевой Ооминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Оханскаго уѣзда, Острожской вол., дер. Кропачихи, Самуила Александрова Пирожкова, жительствоващаго въ означенной дер., о расторженіи брака его съ женой Варварой Θεодосіевой Пирожковой, урожденной Казымовой, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви села Острожскаго, Оханскаго уѣзда. По заявленію просителя Самуила Александрова Пирожкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Θεодосіевой Пирожковой началось изъ дер. Кропачихи, Острожской вол., Оханскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Θεодосіевой Пирожковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Оханскаго уѣзда, Усть-бубинской вол., починка Оомина, Анны Андреевой Неволіной, жительствоващей въ починкѣ Ооминѣ, Усть-бубинской вол., Оханскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Даніиловымъ Неволінымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Владимірской церкви села Зювал, Оханскаго уѣзда. По заявленію просительницы Анны Андреевой Неволіной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Даніилова Неволіна началось изъ села Усть-бубинскаго, Оханскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Даніилова Неволіна, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Сигклиткии Ананьевой Цымбалъ, урожденной Гончаръ, жительствоващей въ с. Переймѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Климентомъ Пареевымъ Цымбаломъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Переймы, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 13 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Сигклиткии Ананьевой Цымбалъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Климента Ананьева Цымбала началось изъ с. Переймы, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., съ 15 іюня 1902 года. Силою сего объяв-

ленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Климента Ананьева Цымбала, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Зиновіи Ивановой Ворожцовой, урожденной Беръ, жительствоващей въ гор. Жмеринкѣ, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Марковымъ Ворожцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Большой-Жмеринки Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи, 24 октября 1899 года. По заявленію просительницы Зиновіи Ивановой Ворожцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Маркова Ворожцова началось изъ гор. Жмеринки, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Маркова Ворожцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 января 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки Пелагии Петровой Дахновской, урожденной Шанкаревой, жительствоващей въ с. Педькахъ, Винницкаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ульяновымъ Дахновскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви с. Педекъ, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи, 6 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Пелагии Петровой Дахновской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Ульянова Дахновскаго началось изъ с. Педекъ, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Ульянова Дахновскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1910 г. вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Вѣры Ивановой Глушковой, урожденной Колесниковой, жительствоващей въ с. Гедеримѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Александровымъ Глушковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богословской церкви села Березовки, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 6 октября 1896 года. По заявленію просительницы Вѣры Ивановой Глушковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Александрова Глушкова началось изъ с. Гедерима, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Александрова Глушкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1910 г. вступило прошеніе мѣщанина Сергѣя Петрова Кудревича, жительствоващаго въ гор. Ольгополѣ, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Евѣимовой Кудревичъ, урожденной Матѣйчуковой, вѣнчаннаго причтомъ Чудо-Михайловской церкви гор. Ольгополя, Подольской епархіи, 23 августа 1892 года. По заявленію просителя Сергѣя Петрова Кудревича, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Евѣимовой Кудревичъ началось изъ гор. Ольгополя, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Евѣимовой Кудревичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
 Отъ сего объявляется, что въ оную 19 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Севастьяна Исаакова Сулимы, жительствовавшего въ селѣ Пятковкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Матѣевою Сулима, урожденной Литвинюкѣ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Пятковки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 2 октября 1905 года. По заявленію просителя Севастьяна Исаакова Сулимы, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Матѣевоы Сулимы началось изъ села Пятковки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Матѣевоы Сулимы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
 Отъ сего объявляется, что въ оную 11 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки с. Четвертакова, Агапіи Захаровой Киселевой, жительствующей въ селѣ Четвертаковѣ, Ардатовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Ивановымъ Киселевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Четвертакова, Ардатовскаго уѣзда, 1-го сентября 1902 года. По заявленію просительницы Агапіи Захаровой Киселевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Иванова Киселева началось изъ села Четвертакова, Ардатовскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Иванова Киселева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 Отъ сего объявляется, что въ оную 13 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Валковскаго уѣзда, Огульчанской вол., с. Адринки, Сергѣя Іовлева Ткаченко, жительствоващаго въ гор. Ставрополѣ, по Александровской ул., д. Орлова о расторженіи брака его съ женой Любовіей Федоровой Ткаченко, урожденной Улыбашевой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Казьминскаго, Кубанской области, 20 января 1897 года. По заявленію просителя Сергѣя Іовлева Ткаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Федоровой Ткаченко началось изъ села Казьминскаго, Кубанской области, съ апрѣля 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Федоровой Ткаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
 Отъ сего объявляется, что въ оную 3 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи, Ишимскаго уѣзда, Голышеноновской вол., дер. Кутыревой, Стефана Михайлова Александрова, жительствоващаго въ дер. Кутыревой, о расторженіи брака его съ женой Маврой Θεодосіевою Александровою, урожденной Ершовой, вѣнчаннаго причтомъ Медвѣдевской церкви Ишимскаго уѣзда, 22-го мая 1895 года. По заявленію просителя Стефана Михайлова Александрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мавры Θεодосіевоы Александровы началось изъ города Ново-Николаевска, Томской губ., съ 28 марта 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Θεодосіевоы Александровы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
 Отъ сего объявляется, что въ оную 18 октября 1910 г. вступило прошеніе Тункумской мѣщанки Татьяны Юсифовой Гильманъ, жительствующей въ гор. Новосили, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Карловымъ Гильманъ, вѣнчаннаго причтомъ села Покров-

скаго-Камынино, Крапивенскаго уѣзда, 12-го ноября 1899 года. По заявленію просительницы Татьяны Юсифовой Гильманъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Карлова Гильманъ началось изъ гор. Вильны, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Карлова Гильманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
 Отъ сего объявляется, что въ оную 24 февраля 1906 г. вступило прошеніе крестьянки Новосильскаго уѣзда, Скородненской вол., села Скороднаго, Татьяны Димитріевоы Дуровой, жительствующей въ с. Скородномѣ, Новосильскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Семеновымъ Дуровымъ, вѣнчаннаго причтомъ с. Скороднаго, Новосильскаго уѣзда, 27-го января 1897 г. По заявленію просительницы Татьяны Димитріевоы Дуровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Семенова Дурова началось изъ села Скороднаго, Новосильскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Семенова Дурова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
 Отъ сего объявляется, что въ оную 24 августа 1910 г. вступило прошеніе Бѣлевской мѣщанки Софіи Ивановой Масловой, урожденной Мироновой, жительствующей въ гор. Бѣлевѣ, на Истоминой ул., д. матери своей Александры Николаевоы Мироновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Масловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви гор. Бѣлева, 17 мая 1896 года. По заявленію просительницы Софіи Ивановой Масловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Маслова началось изъ гор. Бѣлева, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Маслова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 Отъ сего объявляется, что въ оную 27 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Пантелеймона Никифорова Грабо, жительствоващаго въ слободѣ Сватовой-Лучкѣ, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Романовою Грабо, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Сватовой-Лучки, Купянскаго уѣзда, 2 октября 1905 года. По заявленію просителя Пантелеймона Никифорова Грабо, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Романовоы Грабо началось изъ слоб. Сватовой-Лучки, Купянскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Романовоы Грабо*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 Отъ сего объявляется, что въ оную 29 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Тимоеевоы Поздняковоы, жительствующей въ пригородней слоб. Ивановкѣ, г. Харькова, по Старо-Заводской ул., д. Тимоееа Чучукало № 55, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Елисѣевымъ Поздняковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви слободы Ивановки, Харьковскаго уѣзда, 4-го іюля 1899 года. По заявленію просительницы Анны Тимоеевоы Поздняковоы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Елисѣева Позднякова началось изъ 12-й пограничной Калишской бригады, съ 3-го ноября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Елисѣева Позднякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“⁴⁶

(Конногвардейскій бульваръ, д. 1).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе снѣговъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустройствѣ прихода, церковной школы, порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

С.-Петербургъ, Кабинетская, 13:

1) *Давидовичъ В.* «Святый Алексій, митрополитъ всея Руси», п. 20 коп.

2) *Поселянинъ.* «Преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая», п. 6 коп.

3) «Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости». Чтеніе для учащихся въ народныхъ школахъ и народа.—19 Февраля 1911 года, п. 3 коп.

4) *Поповъ-Сверьянинъ.* «Святель». Сборникъ хорошихъ для дѣтскихъ или женскихъ голосовъ, п. 50 к.

7) *Мешерскій И.* «Графъ Сперанскій», п. 10 к.

5) *Арсеньева С.* «Разказы изъ Русской Исторіи». Вып. 8.—Императоръ Николай I. На стражѣ европейскаго порядка, п. 60 коп.

Вып. 9. Начало царствованія Императора Александра II, п. 60 коп.

6) *Андреевская В.* «На зарѣ христіанства» п. 15 к.

8) *Яцимирскій А.* «Русскіе самородки въ жизнеописаніяхъ и портретахъ». Вып. I. Исторія—Голяковъ, Забѣлинъ, Погодинъ, п. 15 к.

Вып. 2. Ученые—Семеновъ, Скворода, Тезиковъ, п. 20 коп.

Вып. 3. Путешественники и промышленники—Делневъ, Демидовъ, Хабаровъ, п. 20 к.

Вып. 4. Изобрѣтатели—Власовъ, Волосковъ, Кулибинъ, Телушкинъ, п. 20 коп.

Вып. 5. Живописцы—Акимовъ, Крамской, Ступицъ, п. 20 коп.

Вып. 6. Строители и рисовальщики—Воронихинъ, Солнцевъ, Сѣряковъ, цѣна 20 коп.

Вып. 7. Стихотворцы—Кольцовъ, Ломоносовъ, Суриковъ, п. 30 коп.

Вып. 8. Писатели—Григоровичъ-Барскій, Полевой, Скобелевъ, п. 20 коп.

Вып. 9. Пѣвцы—Вересай, Петровъ, Рябининъ, Щеголенокъ, п. 25 коп.

9) **Арифметическая таблица** на бум., п. 20 к. и 10) **Та же таблица** на полотнѣ, п. 1 руб.

На всѣ вышеозначенныя книги и пособія дѣляется 30% уступки книгопродавцамъ и школамъ.

Содержаніе: Высочайше: повелѣніе, приказы и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь архимандрита Силвестра при нареченіи его во епископа Прилуцкаго.—Чего ожидать пастырямъ церковнымъ въ наступившемъ году?—Объявленіе прятчи Спасителя о неправедномъ управителѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Памяти П. А. Аннина.—Памяти священника-учителя Тихона Алексѣевича Мечова.—Вознагражденіе благочинныхъ въ иностранныхъ православныхъ автокефальныхъ церквахъ.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отъ Редакціи.—Отвѣтъ Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г. ◆

С.-Петербургъ, 20 января 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что, съ разрѣшенія Г-на Министра Финансовъ, въ городахъ: Армавирѣ, Кубанской области, и въ Вязьмѣ, Смоленской губерніи, 25 января 1911 года открываются Отдѣленія Банка, которыя будутъ производить всѣ разрѣшенныя Конторамъ и Отдѣленіямъ Банка операции. Денежные вклады будутъ принимаемы исключительно на текущій счетъ—простой или условный.

Управляющій А. Кошкинъ.

ЕДИНСТВЕННО ОДОБРЕННЫЯ СВЯТѢЙШИМЪ СѢНОДОМЪ (Указъ № 3869—XX 1906 г.

ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦЫ

съ серебряно-вызолоченной сѣткой.

Единственное представительство для всей Россіи. Складъ Даросуш. при Обществѣ религиозно-правств. просвѣщ. СпБургъ, Стремянная, 20. Цѣны 16 р. 50 к., 20 р., 25 р., 30 р., 95 р. и дороже. Брошюры съ отзывами духовенства высылаются по первому требованію.

САМОЕ ВѢРНОЕ СРЕДСТВО

вылечить и предупредить всакія болѣзни желудка и кишеч-**СТОМОЛ** желудка (не слабительныя) пилюли. Гл. складъ Спб., Пастеровская ферма, № 24. Подр. письм. Способ. употр. при кажд. флаконъ, 1 фл. въ 60 пил. 3 р.; 2 фл. въ 120 пил. 5 р.



Открыта подписка въ 1911 году на миссіонерскій журналъ

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

изданіе братства св. Петра митрополита; выходитъ два раза въ мѣсяць. Подписная цѣна на годъ—2 руб.; на полгода—1 руб. Адресъ: Москва, домъ Сергеевской, въ Рогожской церкви, кв. протоіерія Орфанитскаго. 1—1

ПО СЛУЧАЮ ВНЕЗАПНОЙ КОНЧИНЫ

Николая Димитріевича ВОЛХОНСКАГО,

МАСТЕРА ЦЕРКОВНЫХЪ ОБЛАЧЕНІИ И ДУХОВНОЙ ОДЕЖДЫ

многіе заказы остались не ошонченныя. Братъ его Поликарпъ, принимая мастерскую въ свое вѣдѣніе для продолженія и развитія поставленнаго братомъ на твердую почву дѣла, извѣщаетъ г.г. заказчиковъ, имѣющихъ дѣло съ мастеромъ Николаемъ Дим., сдѣлать мнѣ заявленіе и указать подробно, какія вещи заказчиковъ остались не исполненными, а также выслать мѣрки на заказы **НА ИМЯ Поликарпа Дм. Волхонскаго. С.-Петербургъ, Невскій пр., № 57.** (См. объявл. «Церк. Вѣд.» № 2).

ОБЪЯВЛЯЕТЪ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

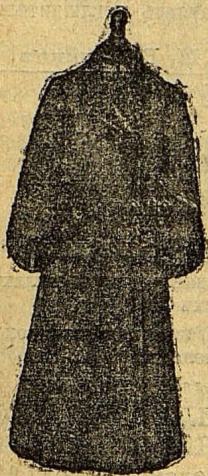
НАЗАРОВЪ, ПЕТРОВЪ и К°.

своимъ сердечно уважаемымъ покупателямъ и заказчикамъ, что безпрерывно принимаются заказы въ его обширныхъ образцовыхъ мастерскихъ для духовныхъ лицъ: рясы, подрясники и проч. и проч. **Вновь открытъ отдѣлъ дамскаго конфексіона.** Принимаются заказы по послѣднимъ моделямъ на всевозможныя дамскія вещи.

Большой выборъ готовыхъ вещей: костюмы, платья, манто, юбки, капоты, матина, блузки и проч. Лытимъ себя надеждою, что уважаемые наши покупатели и заказчики не оставятъ насъ своими покупателями и заказами.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

Торговый Домъ Назаровъ, Петровъ и К°. С.-Петербургъ, Садовая ул., Александровская линія, противъ Государств. Банка №№ 27—28. Телефонъ 439—59. 1—1



НОВЫЯ КНИГИ:

1) **Объясненіе богослуженія православной Церкви съ Церковнымъ Уставомъ.** Примѣнительно къ новой (1906 г.) программѣ для духов. училищъ. Составилъ *И. П. Соловьевъ*. Спб. 1911 г., п. 40 к., съ перес. 60 к.

2) **Божія правда.** Въ защиту вѣры и противъ невѣрія. Священ. *М. Менстрова*. Спб. 1911 г., п. 50 к., съ перес. 70 к.

3) **Свѣточн жизни.** Живые и назидательные уроки высокой нравственности и просвѣщенія для жизни современнаго общества. Священ. *П. Полякова*. Спб. 1911 г., п. 50 к., съ перес. 70 к.

Продаются въ книжномъ магазинѣ *И. Л. ТУЗОВА*, въ СПБ. *Гостинный дворъ, маг. № 45.*

Подробный каталогъ на 1911 годъ высылается за 35 коп. 3—2

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА:

ЗА ВѢРУ ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ И СЕКТАНТСТВА

Соч. Свщ. Ев. Ландышева.

Справочная книжка законоучителя-священника и миссіонера, выпускъ 4-й и апологетическій календарь на 1911 г. 2-е изданіе, ц. 50 коп.

Апологетическій и противосектантскій календарь «Крестыанинъ» на 1911 г., ц. 5 коп.

Адресъ для выписки: *Каменскій заводъ, Пермской губ., Ивану Евсѣевичу Ландышеву*. Въ Москвѣ продается у Голубева на Никольской. Въ С.-Петербургѣ, Стремянная, 20, магаз. религ.-нравств. общества.

Вышель въ свѣтъ № 3-й журнала

„Приходскій священникъ.“

СОДЕРЖАНІЕ: С.-Петербургъ, 22-го января 1911 г.—Религіозный наклонъ въ міровозрѣніи нашей интеллигенціи. *Свщ. М. П. Чельцова*.—Думы о пастырствѣ. *Свщ. М. В. Галкина*.— Два теченія. *А. А. Панкова*.—Новое «братство» у петербургскихъ баптистовъ. *Д. И. Богомолова*.— Новый уставъ духовныхъ семинарій и училищъ. *М. П.* Къ великой годовщинѣ (обзоръ изданій, относящихся къ 19-му февралю).—Еще къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. *А. Х.*—Отклики читателей.—Летопись церковно-общественной жизни.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ: въ годъ 4 руб. съ пересылкой, на 6 мѣсяцевъ 2 рубля.

(Подробн. объявл. см. въ №№ 51—52 «Церковныхъ Вѣдомостей».)

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Спб., Нарвскій, 1. Тел., 504—73.

Розничная продажа номеровъ журнала по цѣнѣ 10 коп. за каждый производится въ книжныхъ магазинахъ *И. Л. Тузова* (Садовый, Гостинный дворъ, № 45) и «Вѣра и Знаніе» (Невскій, 119). Въ этихъ же магазинахъ принимается и подписка на журналъ.

Иногородніе подписчики требованія на журналъ благоволятъ направлять исключительно въ главную контору журнала (СПБ., Нарвскій, 1).

Редакторы—издатели: *Прот. В. П. Галкинъ, Свщ. М. В. Галкинъ.*

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ

АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ.

Москва, Никольская улица, домъ Суходальнаго вѣдомства.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПАРЧИ СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ

на разныхъ цѣнахъ при крайне недорогой расцѣнѣ лучшихъ новѣйшихъ рисунковъ и въ стиляхъ христіанской эры отъ первыхъ вѣковъ христіанства до нашихъ дней.

Плащаницы, хоругви, воздухи, готовые облаченія, камилавки, скуфы, митры, иконы, кіоты, иконостасы, всевозможная церковная утварь. Уголь кадилный, ковры бархатные и сукно для застилки половъ.

По требованію преис-курантъ, образцы и смѣты высылаются немедленно бесплатно.

АКАѠИСТЪ ТРЕМЪ СВЯТИТЕЛЯМЪ: ВАСИЛІУ ВЕЛИКОМУ, ГРИГОРІУ БОГОСЛ. и ІОАННУ ЗЛАТОУСТУ, разрѣшенный къ церковному употребленію Св. Правит. Суходомъ 21 іюля 1910 г.

Высылается по полученіи 50 коп. ПОЧТОВЫМИ марками. 3—3

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ лѣнамъ. Колокола украшаются изображениями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Θεодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петриево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ично, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд. въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налючи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. въ село Корюкно, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

4--1

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдаѣ, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

XXIV г.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

XXIV г.

„Церковныя Вѣдомости“

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходуется въ 45.000 экземпляровъ. Статьи, присылаемыя авторами въ Редакцію, должны быть, по возможности, кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Подписная цѣна съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» и Алфавитнаго указателя къ официальной части Церк. Вѣд. за 1898—1910 годы 4 р. въ годъ съ дост. и перес., заграничу 5 р., отдѣльный номеръ—15 коп.

Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая таковымъ помѣщеніемъ нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конюгардейскій бульваръ, д. № 1), а для иногородныхъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: страница—70 руб., полстраницы—35 р., а мѣсто, занимаемое строкой петита, въ два столбца—1 руб. и въ одинъ столбецъ—50 коп.; послѣдняя страница 100 руб.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.



ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ПЕТРА ДИМИТРИЕВИЧА КІЯШКО

въ гор. ЧЕРНИГОВѢ, собств. дома.

Высокохудожественное исполненіе церковно-религіозной живописи какихъ угодно святыхъ съ лучшихъ оригиналовъ, одобренныхъ Св. Синодомъ. Заказы по требованію высылаются **БЕЗЪ ЗАДАТКА** и **НАЛОЖЕННАГО ПЛАТЕЖА**. Если иконы окажутся не художественно исполненными, то я принимаю ихъ обратно и все расходы по пересылкѣ въ оба конца принимаю на себя. Кромѣ этого каждому заказчику предоставляется право до уплаты условной дѣны за исполненный заказъ выписать образецъ работы изъ другой фирмы для сравненія и убѣжденія въ доброкачественности какъ матеріала, такъ и художественномъ исполненіи мною даннаго заказа. Иконы исполняются какихъ угодно размѣровъ на лучшемъ выдержанномъ Аѳонскомъ кипарисѣ, липѣ, французскомъ холстѣ, цинкѣ и стеклѣ съ золочеными фонами, изящной чеканкой по 10 золотниковому червонному золоту 96 пробы, а также и на крашеныхъ фонахъ съ золотыми вѣнцами исполняются по слѣдующей расцѣнкѣ.

На Аѳонскомъ кипарисѣ.		На липовомъ деревѣ.		Съ краш. фономъ и зол. вѣнц. на липовомъ деревѣ или на полотнѣ.		Въ бронзовыхъ ризахъ на кипарисѣ, черезъ огонь золоченія.	
руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.
Въ 3 ар. 120	Въ 1½ ар. 50	Въ 3 ар. 90	Въ 1½ ар. 40	Въ 3 ар. 60	Въ 1½ ар. 25	Въ 2½ ар. 190	Въ 1 ар. 65
> 2¾ > 100	> 1¼ > 40	> 2¾ > 80	> 1¼ > 28	> 2¾ > 50	> 1¼ > 20	> 2 > 160	> 12 в. 35
> 2½ > 85	> 1 > 28	> 2½ > 70	> 1 > 22	> 2½ > 45	> 1 > 14	> 1¾ > 125	> 10 > 25
> 2¼ > 75	> 12 в. 20	> 2¼ > 60	> 12 в. 17	> 2¼ > 40	> 12 в. 11	> 1½ > 110	> 8 > 18
> 2 > 65	> 10 > 15	> 2 > 50	> 10 > 13	> 2 > 35	> 10 > 8	> 1¼ > 80	
> 1¾ > 58	> 8 > 10	> 1¾ > 45	> 8 > 8	> 1¾ > 30	> 8 > 6		

Означенныя дѣны на иконы предполагаютъ одинъ ликъ на нихъ, за каждый же прибавочный ликъ причисляется на иконы: размѣромъ въ 12 вершковъ—3 руб., размѣромъ въ 1 аршинъ и въ 1½ арш.—5 руб., на иконы размѣромъ отъ 1½ и 1¾ арш.—7 руб., отъ 2 до 2½ и 2¾ арш.—9 руб. и на икону 3 арш.—12 руб. Многосложныя иконы по соглашенію.

Двунадесятые праздники на кипар. съ чеканкой и эмалью. | Двунадесятые праздники на липовомъ дер. съ чеканкой и позолотой.

Въ 1 арш. × 13 в. 40 р. | Въ 10 в. × 8 в. 18 р. | Въ 1 арш. × 13 в. 35 р. | Въ 10 в. × 8 в. 15 р.
> 12 в. × 10 > 28 р. | > 8 > × 7 > 12 р. | > 12 в. × 10 > 25 р. | > 8 > × 7 > 10 р.

Двунадесятые праздн. на липов. деревѣ безъ чеканки. | Двунадесятые праздники на холстѣ безъ чеканки.
Въ 1 арш. × 13 в. 28 р. | Въ 12 в. × 10 в. 18 р. | Въ 10 в. × 8 в. 12 р. | > 8 > × 7 > 8 р.

а также принимаются заказы на иконостасы, всевозможные кіоты, рамы, военные склады. За высокохудожественное и своевременное выполненіе имѣется много благодарностей, а также надѣюсь и на будущее время удовлетворить желаніе заказчиковъ во всѣхъ отношеніяхъ. Условія высылки заказа: упаковка за счетъ мастерской, а пересылка за счетъ заказчика. АДРЕСЪ: Черниговъ, собственные дома. Съ совершеннымъ почтеніемъ пребываю къ услугамъ *Петръ Димитріевичъ Кіяшко*.

ЦЕРКОВНЫЙ УГОЛЬ для КАДИЛЬ.

Цѣна за кружокъ угля 1½ копѣйки безъ пересылки. При выпискѣ 400 шт. по желѣзной дорогѣ малою скоростью въ предѣлахъ Европейской Россіи упаковку и пересылку принимаю за свой счетъ. Цѣна 1000 шт. кружковъ угля съ моей упаковкою и пересылкой 14 руб. Кромѣ полученныхъ многихъ благодарностей отъ священнослужителей и другихъ лицъ, мною получены отъ комитета сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки **похвальный отзывъ** за представленный въ гор. Валдаѣ на выставку «Церковный уголь для кадилъ». Подробности прошу смотрѣть «Церковныя Вѣдомости» № 43 за 1910 г.

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ:

Гор. Валдай, Новгородской губерніи, Никольская улица, собственный домъ,

Ивану Киприановичу Бойцову.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ прейсъ-курантъ натуральныхъ церковныхъ и другихъ винъ Крымскаго имѣнія «Серхадерессе» свѣтлѣйшаго князя К. А. ГОРЧАКОВА на 1911 г. ◆