

# ТАМБОВСКІЯ

# СПЯРХІЯЛЫНА

## ВВДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:  
1 и 15 чиселъ.

№ 3.

Цѣна годовому изданію съ пе-  
сылкою и доставкою на домъ 5 р

1-го Февраля **Годъ XXV.** 1885 года.

### Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, въ 24-й день ноября 1884 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: уволить присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископа ярославскаго *Иоанана* во вѣренную ему спархію.

— Государь Императоръ, по всеноданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24-й день ноября, на дозволеніе настоятелю православной церкви въ Веймарѣ протоіерею *Ладискому* принять и носить, по установленію пожалованный ему его королевскимъ Высочествомъ великимъ герцогомъ мекленбургъ-шверинскимъ камандорскій крестъ *ордена Вендской Короны*.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 24-й день ноября, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ *ордена св. Владимира 3-й степени* староста кронштадтскихъ Богояв-

ленской и Николаевской церковей коллежскій совѣтникъ Григорій *Григорьевъ* за примѣрное усердіе его на пользу церкви.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 7-го — 29-го ноября, 1884 года, за № 2435, о мѣрахъ къ поощренію лицъ, оказывающихъ особыя заслуги дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о мѣрахъ къ поощренію лицъ, оказывающихъ особыя заслуги дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, какъ матеріальными пожертвованіями на нужды церковно-приходскихъ школъ, такъ и своими личными на пользу сихъ школъ трудами. Приказали: Въ поощреніе лицъ, оказывающихъ особыя заслуги дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, какъ матеріальными пожертвованіями на нужды церковно-приходскихъ школъ, такъ и личными на пользу сихъ школъ трудами, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ выдавать симъ лицамъ, для поощренія полезной ихъ дѣятельности, независимо отъ установленныхъ грамотъ, особыя отъ Святѣйшаго Синода книги, за надлежащимъ ихъ подписаніемъ и приложеніемъ синодальной печати, и по сему опредѣляетъ: настоящее постановленіе примѣнять къ каждому частному случаю, не испрашивая особыхъ каждый разъ на выдачу книгъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*II. Отъ 31-го октября — 20-го ноября 1884 года, за № 2365, о кружечномъ по церквамъ въ пользу палестинскихъ поклонниковъ сборѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго

Оберъ-Прокурора, отъ 31-го августа 1884 г., за № 10633, по возбужденному палестинскою комиссіею министерства иностранныхъ дѣлъ ходатайству о принятіи мѣръ къ увеличенію денежныхъ средствъ комиссіи и въ особенности кружечнаго по церквамъ въ пользу палестинскихъ поклонниковъ сбора. Приказали: Поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, управляющему гвардейскимъ духовенствомъ — главному священнику арміи и флотовъ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе объ оказаніи возможнаго со стороны подвѣдомственнаго имъ духовенства, содѣйствія къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу палестинскихъ поклонниковъ, съ тѣмъ, чтобы кружки на означенный предметъ были учреждены при всѣхъ непремѣнно церквахъ и чтобы высылаемые изъ кружекъ пожертвованія полностью были высылаемы въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление для отсылки по назначенію. Для исполненія сего опредѣленія напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*III. Отъ 14-го — 29-го августа 1884 года, за № 143, о сочиненіи А. Гиляревскаго «Учебникъ психологіи» съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 го минувшаго августа, за № 554, журналъ Учебнаго Комитета, № 262, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя донской духовной семинаріи Александра Гиляревскаго объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, сочиненія его, подъ заглавіемъ: «Учебникъ психологіи» (Новочеркасскъ. 1883 г.), исправленнаго имъ, Гиляревскимъ, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета. Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ одобрить «Учебникъ психологіи» Гиляревскаго и въ настоящемъ его видѣ къ употреб-

ленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства, полагая оставить въ силѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 29-го января—16-го февраля 1882 г., о допущеніи означеннаго сочиненія Гиларевскаго въ духовныя семинаріи въ качествѣ учебнаго пособія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Гиларевскаго, подъ названіемъ: «Учебникъ психологіи» (Новочеркасскъ, 1883 г.), правленіямъ духовнымъ семинаріямъ сообщать циркулярно, чрезъ «Церк. Вѣстникъ».

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**Перемѣщены съ одного мѣста на другое.**

Діаконъ села Верхоценья, Тамбовскаго уѣзда, Михаилъ Лаговъ къ церкви Тюремной города Козлова.

Псаломщикъ села Новогаритова, Козловскаго уѣзда, Гавріиль Преображенскій къ церкви села Верхней Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, на мѣсто умершаго діакона Іоанна Смирнова.

**Уволенъ отъ должности:**

Священникъ села Мердуши Герасимъ Тюменевъ уволенъ отъ должности помощника благочиннаго и члена благочинническаго совѣта во 2 Темниковскомъ округѣ.

**Утверждены въ должностяхъ.**

Священники сель: Пятакова Павелъ Соловьевъ и Малаго Студенца Аванасій Митропольскій — депутатами на общепархіяльный и окружный сѣзды отъ 3 Шацкаго благочинническаго округа, а священникъ села Николаевки Іоаннь Разказовскій кандидатомъ къ нимъ.

Священники сель: Мазей Петръ Орловъ и Тихвинскаго Алексій Никифоровъ депутатами на общепархіяльный и окружный сѣзды; а священники сель: Софьина Стефанъ Нарциссовъ и Княжой-Байгоры Никаноръ Ненароконъ кандидатами къ нимъ.

Священникъ села Игнатьева, Александръ Пробатовъ — помощникомъ благочиннаго во 2 Темниковскомъ благочинническомъ округѣ.

#### Опредѣлены на мѣста.

Учитель села Насинъ, Шацкого уѣзда, Василій Колчевъ во священника къ церкви села Токмакова, Темниковскаго уѣзда.

Студентъ Тамбовской духовной семинаріи Александръ Покровский во псаломщика къ церкви села Верхоценья, Тамбовскаго уѣзда.

Учитель села Шереметьева, Башмы тожъ, Моршанскаго уѣзда, Алексѣй Липовскій во священника къ церкви села Преображеновки, Борисоглѣбскаго уѣзда

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи студентъ Павелъ Богословскій во псаломщика къ церкви села Сторожеваго, Усманскаго уѣзда.

Учитель Шацкого городского мужскаго приходскаго училища Андрей Черменскій во священника къ церкви села Тарадѣи Шацкого уѣзда

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

##### За смертію исключенъ изъ формулярнаго списка:

Діаконъ села Верхней Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ 50 лѣтъ, изъ высшаго класса училища, съ 30 ноября 1852 года причетникомъ, съ 7 Юня 1861 года діаконъ; въ семействѣ оставилъ жену Екатерину Васильеву 48 лѣтъ, дѣтей Николая 18, Александра 16, Надежду 12, Марію 10, Анну 7 и Марію 4 лѣтъ.

## ЖУРНАЛЬ

Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
№ 3-й

### С Л У Ш А Л И:

1. Сданныю Его Преосвященствомъ телеграмму, отъ

27 ноября за № 480, въ которой церковный староста села Свищевки, Кирсановскій купецъ Н. Л. Толмачевъ проситъ архипастырскаго благословенія и разрѣшенія на устройство зданія для церковно-приходской школы на 40 человекъ при церкви села Несвитчины Кирсановскаго уѣзда на его, Толмачева, средства, испрашивая при семъ согласія Его Преосвященства наименовать означенную церковно-приходскую школу именемъ Его Преосвященства.

На телеграммѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1 декабря 1884 года. Въ Епархіальный училищный Совѣтъ для должныхъ распоряженій. Г. Толмачеву мною посланъ отвѣтъ о согласіи моемъ на открытіе школы“.

Опредѣлили: а) церковно-приходскую школу при церкви села Несвитчины Кирсановскаго уѣзда утвердить; б) г. Толмачеву за его пожертвованіе объявить чрезъ мѣстнаго благочиннаго благодарность отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта; в) затребовать отъ мѣстнаго благочиннаго свѣдѣнія о томъ, когда отстроится зданіе школы, на какія средства будетъ содержаться и кто имѣетъ быть учителемъ открываемой школы.

2. Слушали отношеніе Тамбовской духовной Консistorіи, отъ 20 декабря 1884 года за № 12822, съ дѣломъ по открытію церковно-приходской школы въ селѣ Дубовкѣ Козловскаго уѣзда.

Изъ дѣла видно: а) въ селѣ Дубовкѣ, по инициативѣ мѣстнаго священника Глазкова, церковный староста, Козловскій 2 гильдіи купецъ Павелъ Ивановичъ Страмиловъ устроилъ прекрасное каменное зданіе для помѣщенія въ немъ церковно-приходской школы и богадѣльни для бѣдныхъ сиротствующихъ прихожанъ села

Дубовки. Для обезпеченія сихъ заведеній Страмиловъ на случай смерти своей, нотаріальнымъ порядкомъ совершилъ духовное завѣщаніе, по которому назначилъ 211½ десятинъ земли со всеми доходами. Право завѣдыванія и полного распоряженія симъ имѣніемъ на содержаніе школы и богадѣльни предоставляетъ мѣстному приходскому попечительству подъ наблюденіемъ епархіального Преосвященнаго. Въ настоящее время Страмиловъ ассигнуеть на содержаніе школы 440 руб., изъ коихъ 240 руб. учителю, 50 руб. законоучителю, 50 руб. на учебныя пособія и 100 руб. на отопленіе школы.

Справка: а) по заявленію благочиннаго для школы все готово— и классы, и парты, и прочія принадлежноти, б) преподаваніе Закона Божія принимаетъ священникъ Глазковъ и діаконъ,—церковнаго пѣнія псаломщикъ Василій Черможскій, а учителемъ чтенія, чистописанія и ариѳметики Страмиловъ просить утвердить кончившаго курсъ духовнаго училища Ивана Добросердова, который имѣетъ свидѣтельство на званіе сельскаго учителя отъ Усманскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта отъ 7 мая 1884 года за № 134.

Справка. По § 15 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ лицо, открывшее церковно-приходскую школу на собственныя средства, можетъ быть утверждено епархіальнымъ архіереемъ въ званіи попечителя сей школы.

Опредѣлили: а) церковно-приходскую школу въ селѣ Дубовкѣ утвердить, возложивъ законоучительство въ оной на мѣстнаго священника Глазкова и діакона, преподаваніе церковнаго пѣнія на псаломщика Черможскаго, а учителемъ по чтенію, чистописанію и ариѳме-

тикѣ утвердить сельскаго учителя Ивана Добросердова; б) г. Страмилову выразить чрезъ мѣстнаго, благочиннаго благодарность отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта; в) просить Его Преосвященство объ утвержденіи г. Страмилова въ званіи попечителя открываемой школы.

3. Слушали рапортъ священника благочиннаго единовѣрческихъ церквей Исаи Агафонова, отъ 7 декабря 1884 года, на имя Его Преосвященства, о томъ, что крестьяне села Покась Спасскаго уѣзда, послѣ неоднократныхъ убѣжденій Агафонова, согласились устроить въ его приходѣ церковно-приходскую школу. Для сего на сходѣ по приговору, засвидѣтельствованному въ волостномъ правленіи, постановили устроить особое помѣщеніе для училища и учителя съ отопленіемъ, на общественныя средства, назначивъ жалованье учителю по 100 р. въ годъ изъ тѣхъ же средствъ. Въ настоящее время, при попеченіи священника Агафонова и двухъ помощниковъ изъ почтенныхъ стариковъ, уже куплено на общественныя средства, за 225 руб., новое готовое зданіе для училища и застроено близъ Покасовской церкви. Донося объ этомъ и испрашивая благословенія Его Преосвященства на открытіе устрояемой школы, священникъ Агафоновъ изъявляетъ согласіе быть безмездно законоучителемъ въ школѣ при особомъ учителѣ по другимъ предметамъ.

При разсужденіи объ открытіи школы, крестьяне с. Покась поднимали вопросъ о томъ, будутъ-ли означенной школѣ присвоены права на льготу по воинской повинности.

На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Прео-



священства: „13 декабря 1884 года. Въ Совѣтъ училища. Ускорить открытіе школы въ Покасахъ“.

По § 14 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ ученики окончившіе курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготы IV разряда по отбытію воинской повинности, сдаютъ испытаніе на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ.

Опредѣлили: по отстройкѣ зданія открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Покасахъ Спасскаго уѣзда, подъ завѣдываніемъ священника Исаи Агафонова, просить его указать, если можетъ, правоспособнаго кандидата въ учителя школы, сообщивъ при этомъ, что ученики открываемой школы могутъ получать право на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, сдавши испытаніе на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ.

4. Слушали рапортъ благочиннаго 3 Лебедянскаго округа, отъ 17 декабря сего 1884 года, въ которомъ, сообщая объ открытіи школы 23 минувшаго ноября и. д. псаломщика въ селѣ Хомякахъ Димитріемъ Добровымъ въ его домѣ, на 15 чловѣкъ,—просить Епархіальный училищный Совѣтъ: а) утвердить въ должности учителя и. д. псаломщика Доброва, какъ благонадежнаго и способнаго къ преподаванію; б) оказать ему матеріальное пособіе на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей.

Опредѣлили: а) утвердить церковно-приходскую школу и и. д. псаломщика Доброва—учителемъ въ ней; б) просить Братство оказать денежное пособіе означенной школѣ на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей.

5. Слушали рапортъ благочиннаго 4-го Елагомскаго

округа, отъ 16 декабря за № 50, объ открытіи съ 20 минувшаго ноября церковно-приходской школы въ селѣ Вялсахъ на 30 мальчиковъ въ церковной караулкѣ. Законоучителемъ школы состоитъ безмездно священникъ Димитрій Гумилевскій, учителемъ — псаломщикъ діаконъ Михаилъ Совѣтовъ съ платою по 5 рублей въ мѣсяць отъ общества. Помѣщеніе для школы удовлетворительно, но есть нужда въ учебныхъ принадлежностяхъ.

Опредѣлили: утвердить церковно-приходскую школу въ с. Вялсахъ подъ завѣдываніемъ священника Гумилевскаго и учителемъ оной — діакона Михаила Совѣтова.

6. Слушали прошеніе священника села Кобылянки Тамбовскаго уѣзда Антипа Салтыкова о разрѣшеніи открыть съ 15-го января 1885 года церковно-приходскую школу въ его приходѣ на 30 мальчиковъ, въ помѣщеніи, пожертвованномъ подполковницей Θεодоровой. При семъ священникъ Салтыковъ проситъ Епархіальный училищный Совѣтъ утвердить его учителемъ открываемой школы и оказать пособіе на необходимую поправку училищнаго помѣщенія и на покупку учебныхъ принадлежностей.

Опредѣлили: а) открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Кобылянкѣ подъ завѣдываніемъ священника Салтыкова; б) просить Богородично-Казанское Братство оказать пособіе означенной школѣ.

7. Слушали: рапортъ благочиннаго 1-го Усманскаго округа, отъ 29 ноября, на имя Его Преосвященства, объ открытіи 21 минувшаго ноября церковно-приходской школы въ селѣ Вѣловкѣ мѣстнымъ священникомъ Александромъ Климентовымъ. Приходъ села Вѣловки малочисленный (377 д.) и бѣдный; нѣкоторые прихо-

жане, по просьбѣ священника оказать пособіе на школу могли собрать только 3 руб 70 коп. Священникъ Климентовъ на свои средства устроилъ столы и приспособилъ караулку подъ школу на 15 мальчиковъ, съ которыми и занимается съ 21 ноября 1884 года. Школа нуждается въ учебныхъ принадлежностяхъ.

Мѣстный благочинный, протоіерей Никольскій, объщаетъ къ 1 января пожертвовать въ означенную школу книгъ на 5 рублей.

Опредѣлили: а) утвердить церковно-приходскую школу въ селѣ Бѣловкѣ Усманскаго уѣзда подъ завѣдываніемъ священника Александра Климентова; б) просить Богородично-Казанское Братство оказать пособіе означенной школѣ.

8. Слушали рапортъ благочиннаго 4-го Козловскаго округа, отъ 12 декабря за № 125, о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Успенскомъ. Законоучительство въ означенной школѣ принимаетъ на себя священникъ Михаилъ Грековъ, который объщаетъ содѣйствовать школѣ и матеріальными средствами, обязанность учителя чтенія, чистописанія и ариѳметики—окончившій курсъ семинаріи псаломщикъ Николай Озерскій, преподаваніе церковнаго пѣнія—діаконъ Елисей Сеславинскій. При семъ благочинный проситъ оказать пособіе открываемой школѣ на первоначальное заведеніе учебныхъ принадлежностей.

Опредѣлили: а) открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Успенскомъ подъ завѣдываніемъ священника Михаила Грекова и при участіи въ преподаваніи псаломщика Николая Озерскаго и діакона Сеславинскаго;

б) просить Богородично-Казачское Братство оказать пособие означенной школѣ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 6 января 1885 г. «Утверждается».

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Шацкаго духовнаго училища покорнѣйше просить редакцію Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать слѣдующее:

Согласно смѣтному назначенію утвержденному съѣздомъ духовенства за содержаніе въ общежитіи Шацкаго духовнаго училища въ 1885 году будетъ взиматься

1.

Съ полного пансіонера:

За январьскую треть . . . . .	22 р. к.
Апрѣльскую . . . . .	22 —
Сентябрьскую . . . . .	29 — 47

Итого . 73 — 47 —

2

Съ полупансіонера

За январьскую треть . . . . .	12 р. 50 к.
» апрѣльскую . . . . .	12 р. 50 к.
» сентябрьскую, . . . . .	19 р. 80 к.

Итого . 44 р. 80 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія. Опредѣленіе Св. Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Журналъ Епарх. Учил. Совѣта № 6. Объявленіе.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Февраля 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъвъ.

Тамбовъ. Типогр. Губерн. Правлен. на Вольшой ул., д. Присутств. Мѣстъ.



## НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### ТАМБОВСКИХЪ

# ЭПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОЖДЕЙ.

1-го Февраля

№ 8.

1885 года.

## Ученіе древней Церкви о лицѣ І. Христа.

*(Продолженіе).*

### КЛИМЕНТЬ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ.

Между александрійскими учеными видное мѣсто занимаетъ имя знаменитаго наставника александрійскаго училища и пресвитера алек. Церкви—Климента. Получивши философское образованіе, изучивши греческую и филоновскую философію, познакомившись съ разными восточными и западными направленіями внутри

Церкви, — Климентъ стремился къ примиренію этихъ направленій (1).

Богъ—Отець, по ученію Климента, не можетъ быть обозначенъ ни словомъ, ни звукомъ: Его можно только созерцать и почитать съ безмолвнымъ благоговѣніемъ (2). Онъ не можетъ быть ни познанъ, ни доказанъ съ совершенною ясностію; а познается лишь избранными и то только отчасти и какъ сквозь тусклое стекло (3). Сынъ Божій составляетъ предметъ вѣры прежде всего, а потомъ отчасти и познанія (4), Самъ же Онъ есть истинный учитель объ Отцѣ (5).

Такое значеніе Сына, какъ органа откровенія, обуславливается Его природою и отношеніемъ къ Отцу и къ міру. «Высокою природою обладаетъ человекъ, еще вышею ангелы, совершеннѣйшая же, святѣйшая, царственная и благодѣтельнѣйшая природа—природа Сына, которая находится въ ближайшемъ отношеніи къ Единому Всемогущему Владыкѣ» (6). «Отець не безъ Сына; поколику Онъ есть Отець—Онъ Отець Сына (7). Сынъ

(1) Str. I, I. Евѣонизмъ въ его время уже почти исчезъ; ученіе Климента направлено, главнымъ образомъ, противъ гностицизма и противъ неправильнаго представленія рожденія Сына въ формѣ *Λόγος προφορικὸς* и *Λόγος ἐνδιάθετος*. (Str, VII, 2. V, 1. 3).

(2) Str, VII, I.

(3) Str. V, I. Привод. Евр. V, 14 Матѳ. V, 8, Исх. XXXIII, 20 *Atque Deus quidem cum demonstrari nequeat, non potest esse scientiae objectum.* Str. lib. IV, 25 *Cursus, T. VIII p. 1366.* Ученіе это, очевидно, направлено противъ Василида, который усвоилъ себѣ совершенное вѣдѣніе Существа Божія.

(4) Str V, I. IV 25

(5) *Filius autem verus est de Patre magister.* Str. lib V. I.

(6) Str VII, 2 *Natura Filii, quae est soli omnipotenti propinquissima*

(7) Str. V, I.

во Отцѣ и Отецъ въ Сынѣ (8). Не для міротворенія или при міротвореніи Сынъ получаетъ личное бытіе: Слово Божіе не есть „произнесенное“ творческое Слово; Оно всемогущая мудрость въ Богѣ и у Бога, личное откровеніе существа и свойствъ Божіихъ (9); Слово есть образъ, лице Отца; Оно—Богъ въ образѣ Отца (10). Древнѣйшее по своему рожденію, Богъ Слово—безвременное и безначальное начало, первенецъ всего существующаго (11). Онъ есть причина творенія (12). Будучи внѣ и выше условій пространства, Онъ всегда и всюду пребываетъ, не отдѣляясь и не переходя съ мѣста на мѣсто и нигдѣ не заключенъ: весь умъ, весь свѣтъ Отчій, весь глазъ, который все видитъ, все слышитъ, все знаетъ (13). При такой природѣ и при такомъ отношеніи къ Отцу и къ міру, для Сына нѣтъ и быть не можетъ ничего непостижимаго; этого мало—Онъ Самъ по природѣ есть вѣдѣніе и истина, созерцаемая умомъ, первообразный свѣтъ (*lucis archetipa lux*) (14). Невѣдѣніе не свойственно Богу, который прежде сложенія міра былъ Совѣтникомъ Отца: эта мудрость, составлявшая наслажденіе Бога (Отца),—всемогуща. Ибо сила или власть Божія есть Сынъ, потому что прежде всего,

(8) Paedag. lib. 1, 5.

(9) Str. lib. V, I. Λογος οὐχ αὐτος ἐστὶν ὁ προφορικὸς.

(10) Paed. 1, 7 Πρωτογονου τοῦ πατρὸς. Paed. 1, 2. Θεὸς ἐν σχηματι πατρὸς. Cp. 1, 7: ὁ τοῦ πατρῶου μηνυτῆς ἰδιώματος.

(11) Str. VII, Vetustius generatione, tempore et principio carens principium, et eorum, quae sunt primitias, Filium.

(12) Str. V, 3. Logos autem progressus opificii causa est et creationis.

(13) Str. VII, II.

(14) Str. V, 3. Cohor. ad Graec. x.

что рождено, было самое высшее по власти Слово Отца и Его мудрость (15). Потому-то Сынъ и есть истинный Учитель объ Отцѣ. И вѣра въ Сына требуетъ взаимно вѣры въ Отца, и, наоборотъ, вѣра въ Отца требуетъ вѣры съ Сына. „Чтобы вѣровать Сыну, нужно знать Отца, которому принадлежитъ Сынъ; и равно какъ, чтобы знать Отца, нужно вѣровать Сыну потому что объ Отцѣ возвѣщаетъ Сынъ. Ибо отъ вѣры можно перейти къ познанію Отца черезъ Сына. Познаніе же Сына и Отца,— по основному гностическому правилу: то, что истинно, основаніе познанія,— есть познаніе истины чрезъ истину» (16). Отсюда естественно съ логическою необходимостью вытекаетъ заключеніе, что христіанство есть безусловно - всеобщая истина и вѣдѣніе, дѣлающія ненужною всякую человѣческую мудрость или философію. Въ то время какъ греческая философія имѣетъ истину Слова по частямъ: христіанство имѣетъ въ Словѣ всю истину.

Если Слово или Сынъ имѣетъ близкое отношеніе къ міру вообще, какъ его начало (*principium*), то тѣмъ глубже и тѣснѣе отношеніе Слова къ человѣку. Въ то время какъ образъ Бога—Отца есть Его Слово, человѣкъ есть образъ Слова (17). На этомъ-то внутреннѣйшемъ существенномъ отношеніи Сына къ человѣку основываются всѣ отношенія Его къ человѣчеству. Являясь уже въ В. Завѣтъ (18), Слово „стало наконецъ плотію и,

(15) Str. VII, II.

(16) *Cursus Compl. lib. V, I*

(17) *Coh. ad Gr. X. Est enim imago Dei ejus Verbum... Verbi autem imago est homo.*

(18) Str. V, I.



такъ сказать, родило себя, чтобы быть видимымъ (19), оставаясь Богомъ, дѣйствующимъ устами человѣка (20). Такимъ образомъ оно сошло на землю, какъ всеобщій свѣтъ, сдѣлавшись доступнымъ всякому чрезъ евангельскую проповѣдь. Цѣлю явленія Его въ исторіи или вочеловѣченія было—всецѣлое обновленіе, возстановленіе и обожествленіе падшаго человѣка. Ниспославъ на землю Слово, Богъ хотѣлъ преобразовать насъ въ красоту Слова, нашу смертность въ Его безсмертіе, спасти насъ по тѣлу и по душѣ (21). Словомъ, „Богъ восхотѣлъ, чтобы каждый человѣкъ сталъ Богомъ“ (22).

Отсюда, во Христѣ явилась не часть Слова, но все Слово,— Слово, которое всегда вездѣ, нигдѣ не заключено, не переходитъ съ мѣста на мѣсто, но всюду пребываетъ всецѣло (23). Съ другой стороны, не часть чело-вѣчества приняло Слово, но цѣльное существо чело-вѣческое, состоящее изъ тѣла и души (24), хотя превос-ходнѣйшее нашего, по достоинству. Вслѣдствіе та-кого, превышающаго законы мысли, соединенія без-конечнаго, неограниченнаго Божественнаго существа съ конечнымъ, ограниченнымъ чело-вѣчествомъ,—во-

(19) Str. V, 3. Logos progressus opificii causa est et creatio-  
nis; deinde etiam seipsum generat quando Logos caro factus  
fuerit (Іоан. I, 14.), ut etiam cadat sub aspectum.

(20) Str. VII, II.

(21) Str. II, 5. Paed. III, I.

(22) Paed. III, 1 p. 556. «Θεος δὲ ἐκείνος ὁ ἄνθρωπος  
γίνεται ὅτι βούλεται ὁ Θεός. «Verbum Dei homo factum, ut...  
homo fieri Deus possit. Coh. 1; ср Филип II, 6.

(23) Str. V. I Str. I, 13 p. 755. perfectus Logos; VII,  
2. Totus logos.

(24) Paed. III, I. 558: Servator autem noster humanam  
omnem naturam superat.

плотившееся Слово представляет таинственную личность: Богочеловѣка. „Слово само составляет таинство: Богъ въ человѣкѣ и человѣкѣ (25) Богъ.“ Потому Климентъ называетъ Иисуса Христа плодомъ Дѣвы (26), рожденнымъ отъ Давида, но прежде его существовавшимъ и потомъ, относя мѣсто Иоан. VI, 53. 54. о плоти и крови Христа къ вочеловѣченію, Климентъ говоритъ, что плоть Его уготована Св. Духомъ, что Господь есть соединеніе изъ двухъ — Духа и Слова; пища (27) есть Господь Иисусъ, Духъ, ставшій плотію святою, небесною плотію. Въ другомъ мѣстѣ (28) это соединеніе Слова и плоти представляется дѣломъ Слова, которое вселяется въ нее, чтобы быть видимымъ. „Богъ — Слово восхотѣлъ во всемъ быть подобнымъ намъ, ради насъ стать человѣкомъ (29).“ „Вѣрь, человѣкѣ, человѣку и Богу. Вѣрь, человѣкѣ, Богу живому, который страдаетъ и почитается (какъ Богъ). Вѣрте, рабы, умершему. Вѣрте, все люди, Ему, который изъ всехъ людей есть Богъ (30). „Господь, который принялъ презрѣнный видъ, обожается, какъ Искупитель, Спаситель, Божественное Слово; безъ измѣненія истинный Богъ, равный Господу вселенной“, поелику былъ Его Слово; и Слово было въ Богѣ; который ни тогда, какъ

---

(25) Paed. III. I. p. 558: Logos enim ipse evidens hoc misterium: Deus in homine, et homo Deus

(26) Paed. I, 6.

(27) Иоан. VI.

(28) Str. V, 3. См. выше прим.

(29) Paed. I, p. 279. nobis in omnibus assimilari volebat.

(30) Сѣх. X, p. 223: Crede, homo, homini et Deo viventi qui passus est et adoratur. Credite ei, qui solus est Deus ex universis hominibus.

сначала былъ возвѣщенъ пророками, не стяжалъ вѣры и не узнанъ тогда, когда облеченный личностью чело-  
вѣка и принявши плотской образъ совершилъ дѣло че-  
ловѣческаго спасенія (31). Всецѣлымъ, съ одной сторо-  
ны неизмѣннымъ и неслиянннмъ, съ другой—внутрен-  
нѣйшимъ, постояннымъ соединеніемъ Божественнаго и  
человѣческаго естества въ Иисусѣ Христѣ необходимо  
обусловливается Его всемірно—историческое значеніе.  
Какъ лице Отца, какъ Богъ въ образѣ челоѣка (32),  
какъ Слово, принявшее и носящее чувствующую и  
пятыю чувствами познаваемую плоть (33), Господь Иисусъ  
Христосъ показываетъ намъ существо Отца (34). Быстрѣ  
солнца, исходя по волѣ Отца, Слово съ величай-  
шею скоростію является ко всѣмъ людямъ, чтобы по-  
казать намъ Бога. Спаситель нашъ, Слово—источникъ  
жизни и міра, разлитый по всему лицу земному, чрезъ  
котораго, такъ сказать, вся вселенная содѣлана моремъ  
благъ (35). Чрезъ Него одного познается Богъ (36), Онъ  
посредникъ между Богомъ и челоѣчествомъ, общій  
обоимъ; Сынъ Божій съ одной стороны, съ другой—  
искупитель челоѣка, Божій слугитель, нашъ педа-

(31) Ibid. (Іоан. I, I.): neque eum primum praedicatus  
nullam impetravit fidem, neque eum hominis personam indutus,  
et e carne formatus, salutarem egit humanitatis actum, igno-  
ratus. (ibid).

(32) Paed. I, 2 Deus in figura hominis.

(33) Str. VII, II. Carnem accepisset sensilem.

(34) Str. V, 6. Hinc facies patris dictus est Filius, sensibus  
quinque, conspiciendam carnem gestans Logos, qui et index  
paternae proprietatis.

(35) Coh. x.

(36) Coh I. Der quem solum Deus cernitur.

гогъ (37). Слово Христось,... явился людямъ, какъ представитель Бога и человѣковъ — Богъ и человѣкъ, чтобы доставить намъ всякое блаженство (38). Господь принялъ плоть, чтобы освободить падшаго отъ узъ смерти и, побѣдивъ сего змія, тиранна, то есть, смерть, отвелъ въ плѣнь (39). „Нашъ педагогъ подобенъ Богу,— Отцу Своему, Коего Онъ Сынъ, въ Немъ нѣтъ совершенно никакого грѣха, Онъ не причастенъ никакой погрѣшности и безстрастенъ душою:—Богъ непорочный въ образѣ человѣка, служащее волѣ Отца Богъ— Слово, которое въ Отцѣ, которое одесную Отца и образомъ Богъ. Онъ свободенъ отъ человѣческихъ страстей (40), поэтому Онъ одинъ можетъ быть Судьею, какъ одинъ безгрѣшный (41). Словомъ, Богочеловѣкъ, Иисусъ Христось совершеннѣйшій Сынъ совершеннѣйшаго Отца, имѣющій истинное вѣдѣніе о Богѣ, и доставившій намъ спасеніе и жизнь“. Приводя слова Бога Отца, сказанныя къ Иисусу Христу въ лицѣ пророка: „Ты Сынъ мой возлюбленный, Я нынѣ родилъ Тебя“, Климентъ спрашиваетъ: нынѣ рожденный Христось обладаетъ ли уже совершенствомъ, или—что въ высшей степени нелѣпо—у Него недостаетъ чего нибудь? Нужно ли было для Него впоследствии учиться чему нибудь? Какъ скоро Онъ Богъ, —то учиться чему нибудь несообразно съ Его личнымъ достоинствомъ. Да и при томъ нѣтъ никого

---

(37) Paed. III, I. Intercessor enim est Logos, qui est communis ambobus...

(38) Coh. I. Приводить мѣсто изъ посланія къ Титу II, 11—13.

(39) Coh XI,

(40) Ἄνθρωπίνων παθῶν.

(41) Ἀναμάρτητος μόνος (ib).

больше Слова, равно какъ нѣтъ и учителя для Него, Который одинъ Учитель. И такъ не необходимо—ли признать, что совершенное Слово, рожденное изъ совершеннаго Отца по предопредѣленію домостроительства снова рождено совершеннымъ образомъ? Совершеннымъ же мы называемъ Того, у Кого нѣтъ ничего недостающаго. Чего недостаетъ Тому, Кто знаетъ Бога?.. Слѣдовать Христу составляетъ спасеніе (42).

Послѣ изложеннаго ученія Климента о лицѣ Богочеловѣка Іисуса Христа сами собою разрѣшаются недоумѣнія, возникающія касательно отдѣльныхъ выраженій о человѣческой сторонѣ Его. Впервыхъ, такъ какъ тѣло, по представленію Климента, составляетъ темницу души и неразлучно съ безпорядочными пожеланіями, которыя онъ обозначаетъ словомъ «πάθη», то спрашивается, настоящую ли тѣлесную природу Климентъ приписывалъ Іисусу Христу? Недоумѣніе это еще больше усиливаетъ то мѣсто, гдѣ Климентъ человѣческую природу Іисуса Христа трактуетъ какъ одежду, или даже какъ временную маску, а Его человѣческую жизнь, какъ игру или драму (43), и высказываетъ мнѣніе, что употребленіе пищи и питья не составляло необходимой потребности тѣла Христова, такъ чтобы оно не могло обойтись безъ пищи. „Онъ ѣлъ не ради тѣла, которое поддерживалось вселенною, но чтобы ученики Его не подумали, что Онъ явился призрачно, какъ послѣ думали нѣкоторые (44). Заключать на основаніи этихъ мѣсть, что тѣло Іисуса Христа, по представленію Климента, было другой сущности, чѣмъ на-

(42) Paed. 1, 6.

(43) Coh. X.

(44) Str. VI, 9. p. 291.

ше тѣло, — было бы слишкомъ поспѣшно и непослѣдовательно. Мнѣніе Климента о тѣлѣ, какъ темницѣ духа или сѣдалищѣ страстныхъ пожеланій, относится къ нравственному свойству нашего тѣла, а не къ сущности его вообще; нравственную точку зрѣнія нужно отличать отъ научной, антропологической точки. Онъ прямо отрицаетъ положеніе гностиковъ, что душа добра по природѣ, а тѣло зло: та и другое по природѣ безразличны (45). Тѣло отлично отъ души, даже противоположно ей по своей сущности, но не по нравственному достоинству. Только вслѣдствіе паденія возникла вражда между плотію и духомъ и примиреніе ихъ составляло одну изъ задачъ воплощенія Бога Слова (46). Свято рожденіе отъ Дѣвы, которому причастенъ былъ Христось, которымъ міръ стоитъ... которымъ Евангеліе, которымъ познаніе Бога (47), и безъ принятія чело-вѣчества не могло бы совершиться домостроительство нашего спасенія (48). Если-бы тѣло, въ которомъ являлся на землѣ Иисусъ Христось, было только призракомъ, то призракомъ была бы и драма спасенія (σωτηρίου δράμα), но это рѣшительно шло-бы въ разрѣзъ со всѣмъ остальнымъ ученіемъ Климента. Поэтому, когда Климентъ чело-вѣческое тѣло Иисуса Христа трактуетъ какъ одежду (49), а земную жизнь и дѣятельность Его какъ драму, сравнивая ее съ ролью актера, или съ борьбою атлетовъ на зрѣлищѣ, театромъ которой яв-

(45) Str. IV, 26

(46) Str. III, 17.

(47) Str. III, 17.

(48) Ibidem.

(49) Coh. XI, p 227. Dominus carnem induit... или: «τοῦ ἀνθρώπου προσωπεῖον ἀναλαβών» etc. Coh. X

дается вселенная, это вовсе не значить, что жизнь и деятельность Спасителя имѣли призрачный характеръ. Климентъ указываетъ этимъ лишь на рѣзкую противоположность между внѣшнимъ явленіемъ Иисуса Христа и внутреннимъ существомъ Слова. Смысль этихъ сравненій можемъ представить въ слѣдующемъ видѣ. Иисусъ Христосъ, какъ человѣкъ, подобно атлету, явился для временной борьбы въ мірѣ и за одержанную побѣду навѣки увѣнчанъ божественною славою, такъ какъ Онъ на время этой борьбы отказался отъ Своей славы, принявъ смиренный видъ обыкновеннаго человѣка <sup>(50)</sup>. Къ такому пониманію приводитъ и то мѣсто, гдѣ онъ истиннаго гностика трактуетъ, какъ земное отображеніе небесной славы и какъ актера, которому дано исполнить драму жизни, совершить временную задачу борьбы, такъ что онъ въ этомъ мірѣ, какъ на сценѣ появляется лишь на время <sup>(51)</sup>. Нужно, кромѣ того, имѣть въ виду, что въ X главѣ «Увѣщанія», гдѣ такія представленія встрѣчаются, Климентъ возстаеъ противъ языческаго человѣкообразнаго представленія Божества <sup>(52)</sup>, въ противоположность которому онъ старается доказать, что Богочеловѣкъ Иисусъ, почитаемый христіанами, по природѣ своей Духъ, и лишь на время принялъ наше человѣческое естество, чтобы совершить «драму спасенія». Наконецъ, нельзя не замѣтить, что, при современномъ Клименту состояніи науки, на тѣло

(50) Coh 1, Coeleste Verbum ob legitimi certaminis victoriam in theatro totius mundi coronatum. Ср. Coh. X, II. Какъ известно, по мнѣнію Климента, Иисусъ Христосъ явился въ самомъ уничиженномъ и не красивомъ видѣ. Paed III, I. Str VI, 16. III, 17.

(51) Str. VII, II.

(52) Coh X p. 211.

человѣческое вообще смотрѣли не какъ на существенно-необходимый элементъ въ идеѣ человѣка, не какъ живой органъ человѣческаго духа, а какъ форму, стѣснительную для духа. Ничего нѣтъ удивительнаго, поэтому, если учитель Церкви называлъ человѣчество Иисуса Христа покровомъ и одеждою... Между тѣмъ Климентъ нигдѣ не говорилъ объ оставленіи Христомъ человѣчества и не считаетъ послѣднее временнымъ покровомъ Слова. Явленіе Слова во плоти Климентъ разсматриваетъ не какъ преходящее явленіе Христа (Χριστοφανεα), а какъ дѣйствительное вочеловѣченіе Слова. Самое тѣло, говоритъ онъ, не только душа получаетъ достоинство отъ Искупителя: то и другая искуплены отъ пожеланій и отъ страстнаго бытія. Вражда между тѣломъ и душою по его представленію уничтожена въ лицѣ Иисуса Христа. Тѣло Иисуса Христа Климентъ не отличаетъ, по сущности, отъ нашего и, говоря о естественной плоти и крови, онъ говоритъ въ тоже время о «плоти и крови Иисуса» (53), и признаетъ, что тѣло Христово способно чувствовать скорби и страданія (54). Изъ любви къ намъ Онъ страдалъ и претерпѣлъ истинную смерть, и есть нашъ Ходатай, Первосвященникъ (55); точно также Климентъ признаетъ дѣйствительными и другія событія въ жизни Иисуса. А такъ какъ тѣло Иисуса Христа, по Клименту, приготовлено Духомъ Святымъ, то оно само въ себѣ уже чуждо всякаго страст-

(53) Paed. 1, 6. Кровь онъ признаетъ субстанціею тѣла человѣческаго (Paed. 1, 6, 303), слѣд., приписывая кровь Христу, Климентъ показываетъ тѣмъ самымъ, что тѣло Христово равносущно съ нашимъ. Потому онъ называетъ Его плодомъ Дѣвы (fructus Virginis) и признаетъ генеалогію Матвея (Str. I. 221).

(54) Str. VII, 2. Paed. 1, 6.

(55) Coh. X. Str. 1, 21 Paed. 1, 6. Str. 8. Имена Ходатай и Первосвященникъ онъ придаетъ Ему и независимо отъ Его смерти (Paed. 1, 6.).



наго движенія (πάθη) и выше нашего тѣла (56), хотя имѣеть въ себѣ безгрѣшную или невинную страстность, подобно тому, какъ о гностикѣ Климентъ говоритъ, что онъ можетъ невинно удовлетворять соответственнымъ потребностямъ тѣлесной жизни (57). Но Иисусъ Христосъ, силою Слова, могъ стоять выше естественныхъ потребностей (58). Отсюда совершенно понятнымъ становится выраженіе: Христосъ вѣлъ не потому, что Его тѣло этого требовало, ибо своею Божественною силою Слово могло удержать его: но Онъ вѣлъ для того, чтобы ученики Его не могли подумать о Немъ, какъ впоследствии думали докеты, будто Онъ явился и жилъ призратно (59). Климентъ тщательно старается устранить всякій недостатокъ въ тѣлѣ Христовомъ. Тѣмъ не менѣе по существу своему Иисусъ Христосъ, какъ глава (κεφαλή) совершеннѣйшаго единенія духа и плоти въ Церкви, есть совершеннѣйшій представитель этого единенія, совершеннѣйшій, живой Богочеловѣкъ, со всеми человѣческими свойствами, (60) потребностями и даже немощами, исключая грѣха и страстей. Послѣ этого само собою разрѣшается противорѣчіе двухъ противоположныхъ положеній Климента. Въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ, что Слово приняло плоть, чтобы быть видимымъ (60), въ другомъ, напротивъ, говоритъ, что не то, что Онъ былъ (по существу), видимо было въ Немъ для тѣхъ, которые не могли воспринять

(56) Paed. III. 1. Потому онъ говоритъ: Σωτήρ ἀπαξάντως ἀπαθής ἦν. Str. VI, 9.

(57) Str. VI, 9.

(58) Самъ I. Хр. говоритъ, что Его пища—творить волю Отца.

(59) Str. VI, 9.

(60) Str. V. 3.

Его Божества, по слабости плоти (61). По первому положенію, Слово приняло человѣчество съ цѣлію открыть Божество, по послѣднему, напротивъ, скрыть Его. Такой контрастъ, дѣйствительно, представляетъ Самое лице Христа Спасителя. Божество Его открывается въ Его самосознаніи, въ рѣчахъ, дѣйствіяхъ и св. жизни, съ другой стороны, величіе Божества скрывается и затемняется Его уничиженнымъ видомъ подъ условіемъ чего и возможно было обращеніе съ Нимъ людей, которые по слабости и ограниченности не могли снести всей полноты Его блеска, — что доказано преображеніемъ (62).

Болѣе трудности представляетъ у Климента вопросъ о человѣческой душѣ въ Иисусѣ Христѣ. Правда, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ называетъ Иисуса Христа человѣкомъ, равно какъ въ полемикѣ противъ докетизма, онъ безъ сомнѣнія разумѣетъ все то что, по его сознанію, входитъ въ понятіе человѣческой природы, слѣдовательно и душу человѣческую (63). Но это только вѣроятное предположеніе. Равнымъ образомъ, хотя Климентъ различаетъ въ душѣ три способности — мыслящую, желающую и чувствующую, слѣдовательно и въ Иисусѣ Христѣ онъ долженъ признавать душу съ такими же способностями, — такое понятіе о душѣ у него, однако, не постоянно (64). Изъ его обширнаго ученія о сошествіи Иисуса Христа въ адъ трудно вывести что

(61) Str. VII, 2.

(62) Str. VI, 15. 17.

(63) Coh. X. Paed. III, I.

(64) Str. III, 9. *Hominem autem vocat scriptura dupliciter: et eum, qui apparet, et animam.* А въ Str. III, 17 различаетъ *σὰρξ* - caro, *ψυχὴ* — anima, *πνεῦμα* — spiritus.

нибудь определенное касательно признанія въ Немъ души, такъ какъ остается не яснымъ, голосъ ли только Христа, или всемогущество, или даже Его апостола представлялъ Климентъ дѣйствующимъ во адѣ (65). Наконецъ, когда Климентъ различаетъ во Христѣ духъ и Слово, изъ этого также трудно вывести что нибудь догматически-точное; притомъ, изъ этого можетъ быть выведено съ равнымъ правомъ, какъ то, что въ Иисусѣ Христѣ духъ (*πνευμα*, *spiritus*) понимается какъ жизненное начало вообще, такъ и то, что Слово заступаетъ мѣсто духа. „Св. Духъ приготовилъ тѣло Иисуса такъ, что оно можетъ быть названо по духу и Господь можетъ быть названъ духомъ и Словомъ“ (66). Но если принять во вниманіе то, что Климентъ всегда старается высшую часть человѣчества вообще, и гностика въ особенности, т. е., духъ или разумъ представлять божественнымъ началомъ, которымъ обуславливается общеніе человѣка съ Словомъ, и—такъ сказать—относительное бытіе Слова въ человѣкѣ,—то хотя бы Слово во Христѣ, по Клименту, и заступало мѣсто человеческой души или духа, равносущность Иисуса Христа съ людьми не только не уничтожается но необходимо предполагается, и притомъ такъ, что Онъ въ совершеннѣйшемъ видѣ представлялъ въ своемъ лицѣ то, что принадлежитъ къ идеѣ человеческого существа вообще,—это существенное, всецѣлое единеніе съ Словомъ. А такъ какъ у гностика Климентъ, безъ сомнѣнія не отрицаетъ души изъ-за того, что онъ находится въ единеніи съ Словомъ, такъ точно не могъ не признать ее и у Христа. Правда, самостоятельная дѣя-

(65) Str. II, 9 VI, 6

(66) Paed. 1, 6.

тельность души по свободной волѣ, независимо отъ Слова, по представленію Климента, какъ будто не имѣла мѣста: душа Христова не могла склоняться ко злу, потому что сила Слова дѣлала грѣхъ для нея невозможнымъ. Но это не значитъ, будто Климентъ отрицаетъ свободную волю человѣческой души въ Иисусѣ Христѣ, точно такъ, какъ не отрицаетъ онъ человѣческаго тѣла во Христѣ, когда въ силу союза съ Словомъ ставитъ его выше потребностей и аффекцій, допуская участие его въ ἀπάθεια Слова. Доказательствомъ этого можетъ служить слѣдующее мѣсто: «нашъ педагогъ равенъ Богу, Своему Отцу. Коего Онъ есть Сынъ, безгрѣшенъ, и безпороченъ, и безстрастенъ въ отношеніи къ душѣ... (67) и притомъ Онъ навсегда свободенъ отъ человѣческихъ страстей; поэтому, Онъ одинъ можетъ быть Судіею, какъ единый безгрѣшный. Наконецъ, такъ какъ, по представленію Климента, цѣлю пришествія Христова, между прочимъ, было — уврачевать тѣло и душу, уничтоживъ вражду между ними: то съ этой точки зрѣнія, Климентъ съ логическою необходимостію долженъ былъ признать, что Иисусъ Христосъ принялъ и человѣческую душу, какъ принялъ тѣло, для спасенія того и другой, — словомъ, что Иисусъ Христосъ — представитель совершенной гармоніи тѣла и души, представитель человѣческаго существа въ его первобытной цѣлости и совершенствѣ.

(Продолженіе будетъ).

---

(67) Ἀπαθής τὴν ψυχῆν.

## ЖИЗНЕОПИСАНІЕ

СВЯТИТЕЛЯ ПИТИРИМА, ЕПИСКОПА ТАМБОВСКАГО.

(Продолженіе).

4. Назначеніе Питирима на Тамбовскую епископскую кафедру; рукоположеніе его и его дѣйствія до времени прибытія въ Тамбовь.

Когда пришла къ патриарху жалоба на преосвященнаго Леонтія отъ паствы,—по разслѣдованіи дѣла на мѣстѣ чрезъ избранныхъ и повѣренныхъ лицъ, онъ вызвалъ къ себѣ епископа Леонтія въ Москву для лучшаго разпознаванія дѣла. Святитель вполне увидѣлъ, что епископъ не виноватъ во взводимомъ на него обвиненіи, но тѣмъ не менѣе нашелъ неумѣстнымъ и бесполезнымъ возвращать его на ту же епархію для продолженія и усиленія только неприятностей; вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ разслѣдованіе дѣла ознакомившись съ положеніемъ Тамбовской епархіи, онъ вполне увидѣлъ, что для Тамбова требуется пастырь, сколько умный, столько же и благочестивый, сколько дѣятельный, столько же и богоугодный, который бы былъ въ состояніи привести въ порядокъ крайне неустроенную страну и паству. Таковымъ онъ зналъ и таковымъ нашелъ настоятеля Вяземскаго Предтечева монастыря, ахимандрита Питирима.

Уволивъ Леонтія отъ управленія Тамбовскою паствою, въ намѣреніи дать ему въ управленіе другую епархію, не отлагая далеко время, патриархъ далъ приказаніе архимандриту Питириму, сдать дѣла монастырскія, явиться немедленно въ столицу для принятія другаго назначенія. Смиренный подвижникъ, чуждый всякаго сознанія собственныхъ достоинствъ и

видѣвшій въ себѣ только недостойнства, съ трудомъ могъ принять на себя и управленіе обитлію, и слѣлалъ это только ради послушанія, повинуюсь просьбамъ старцевъ, тѣмъ болѣе не могъ легко принять на себя высокаго святительскаго сана и молилъ патріарха миновать его и избрать достойнѣйшаго; но высокое смиреніе только болѣе раскрыло предъ патріархомъ достоинства избираемаго, и потому онъ съ большею настойчивостію требовалъ послушанія и исполненія воли Божественной. Питиримъ долженъ былъ подчиниться назначенію Божественному и принять на себя высокій санъ съ надеждою на безконечную милость и помощь Божественную.

Назначеніе, а можетъ бытъ и нареченіе новаго Тамбовскаго архипастыря послѣдовало въ 1-й день новолѣтія, — 1-го Сентября 1684 года. Знали ли Тамбовцы предварительно объ этомъ важномъ для нихъ событіи, или нѣтъ, — не извѣстно, только этотъ день впоследствии сочтенъ ими за день важный, почему они нашли нужнымъ запечатлѣть его на память для потомства, означивъ на гробницѣ святителя. — Неизвѣстно доселѣ, почему совсѣмъ уже назначенный епископъ въ теченіе почти полугода (5 мѣсяцевъ съ половиною) не былъ рукоположенъ въ назначенный санъ, тогда какъ нужды паствы такъ были очевидны и вполне признаны правительствомъ. Очень вѣроятно, что это зависѣло отъ глубокаго смиренія предназначавшагося архипастыря, который, не имѣя возможности отказаться совершенно отъ высокаго призванія, упросилъ по крайней мѣрѣ патріарха дать ему время на приготовленіе. Уважая достоинство великаго мужа и понимая значеніе просьбы, патріархъ отдалилъ время рукоположенія. По

замѣчательно, Тамбовская епархія въ этотъ промежутокъ времени не была причисляема къ другой какой либо епархіи для управленія, — и съ перваго сентября, съ самаго дня назначенія Питурима, считала его своимъ епископомъ. По всему видно, что Питуриимъ, хотя и не принималъ еще сана епископскаго, но по распоряженію патріарха долженъ былъ править епархією, какъ глава и началовождь ея, и неоставлять ее въ сиротствѣ. — Судя по жизни и направленію святителя, мы должны предположить, что этотъ періодъ времени не прошелъ для него даромъ, какъ не прошелъ онъ даромъ и для сиротствовавшей, повидимому, паствы. — Для Святителя прежде всего это было въ полномъ смыслѣ время внутренняго, нравственнаго приготовленія къ высокому служенію: постомъ, воздержаніемъ и моленіемъ онъ пріобрѣталъ особую благодать Божію для укрѣпленія его силъ и душевныхъ и тѣлесныхъ къ пресцѣянію въ великихъ предлежавшихъ ему трудахъ во славу Божію. Смиренно сознавая свое недостойнство и свое безсиліе, онъ молилъ безконечное милосердіе Божіе вознаградить его недостатки всесильною благодатію, да при содѣйствіи силы Божіей преуспѣетъ онъ въ великомъ дѣлѣ Божіемъ и не будетъ нѣкогда истязанъ за невыполненіе порученнаго ему отъ Господа. Подготавливая себя такимъ образомъ внутренно, онъ подготавливался въ то же время и внѣшне, пріобрѣтая опытность въ дѣлѣ управленія. Находясь постоянно подъ руководствомъ опытнаго и мудраго патріарха и вникая постоянно въ разнообразныя церковныя дѣла, онъ кромѣ того имѣлъ въ Москвѣ постоянное сношеніе съ самыми избранными русскими пастырями, непрестанно вызываемыми въ то время въ

столицу для обсуждения и рѣшенія затруднительныхъ дѣлъ церковныхъ, и пользовался опытными ихъ совѣтами. Такимъ образомъ призванный къ высокому служенію, но не принявшій еще высокаго сана, достойный мужъ, во время, назначенное для подготовленія, вполне подготовилъ себя, стяжавъ необходимую практическую мудрость и, что еще важнѣе, пріобрѣвъ благодать и силу духа, такъ что, съ принятіемъ сана, онъ явился истиннымъ архипастыремъ, — истиннымъ преемникомъ апостоловъ.

Если Питиримъ не могъ въ это время сдѣлать всего для будущей своей паствы, что могъ сдѣлать впоследствии, сдѣлавшись настоящимъ епископомъ, живя среди паствы, то тѣмъ не менѣе сдѣлалъ много и положилъ твердое и доброе начало будущихъ благотворныхъ своихъ дѣйствій. Прежде всего онъ изучилъ заочно положеніе и нужды епархіи и предначерталъ планъ для будущихъ своихъ дѣйствій. Ознакомившись прежде всего съ состояніемъ нравственнымъ, онъ писалъ будущей своей паствѣ примѣнительно къ душевнымъ ея нуждамъ исполненія любви, благодати и силы посланія, которыя не оставались тщетными, но принимались съ любовью и глубоко падали въ душу, возбуждая вмѣстѣ съ тѣмъ взаимную любовь и довѣріе къ будущему архипастырю. Это первое, чего необходимо нужно было ждать отъ облагодатствованнаго мужа, и что необходимо предполагать, принимая въ расчетъ благодарную оцѣнку паствою этого періода. — Далѣе, при крайнихъ и повсюдныхъ нуждахъ новой, неустроенной епархіи, Питиримъ дѣлалъ въ это время и многія полезныя распоряженія въ вознагражденіе и удовлетвореніе некоторыхъ нуждъ: ибо одни посланія не возбудили бы



полной признательности въ пасомыхъ, которымъ среди нужды и беспорядковъ ясно требовались не слова только, а главнѣе всего дѣло. Жалко, что за потерю документовъ это дорогое время покрывается для насъ мракомъ неизвѣстности, и мы имѣемъ въ руководствѣ только любовь и благодарность паствы, которая безъ всякихъ оговорокъ поставила и этотъ періодъ въ уровень со временемъ настоящаго управленія святителемъ Тамбовскою церковію. —

Въ теченія пяти съ половиною мѣсяцевъ вполне подготовленный къ высокому архипастырскому служенію, Питиримъ былъ рукоположенъ патріархомъ Іоакимомъ въ епископа Тамбовскаго, 15 февраля 1685 года. Рукоположеніе послѣдовало въ воскресенье, въ недѣлю блуднаго, какъ бы въ ознаменованіе постнической жизни рукополагаемаго на самой святительской его кафедрѣ и вмѣстѣ въ ознаменованіе предстоявшей ему постоянной проповѣди объ обращеніи заблудшихъ на путь спасенія и проповѣди о безконечномъ милосердіи Божіемъ, всегда готовомъ принимать и миловать самыхъ отчаянныхъ грѣшниковъ, обращающихся къ Нему съ полнымъ раскаяніемъ сердца. Самое 15 число февраля, — день святаго апостола Онисима, было въ полномъ смыслѣ предуказаніемъ сколько святительскихъ, столько же и апостольскихъ предстоявшихъ ему подвиговъ на Тамбовской святительской кафедрѣ. —

Въ официальной запискѣ о поставленіи архимандрита Питирима въ епископы въ Тамбовъ, отъ 1685 г., о самомъ этомъ поставленіи сказано слѣдующее: „Февраля въ 15 день, въ день недѣльный, повелѣніемъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣ-

дья Россіи самодержцовъ, великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и всея Россіи поставилъ во епископы въ Тамбовъ изъ Вязмы Предтечева монастыря архимандрита Питирима въ Соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы (въ Москвѣ). А во время дѣйства, по указу великихъ государей, въ соборной церкви были: окольниковъ князь Степанъ Теодоровичъ Львовъ, думной дворянинъ Максимъ Исаевичъ Сунбуловъ, думной дьякъ Григорій Карповъ сынъ Богдановъ. А послѣ дѣйства и литургіи за нимъ, епископомъ, какъ онъ былъ у нихъ великихъ государей и до подворья провожали его вышеписанные думной дворянинъ и думной дьякъ, а окольникову быть не велѣно“. Записная книга Москов. стола № 22, л. 240 (\*).

По принятіи рукоположенія Питиримъ не могъ все-таки скоро оставить Москвы: какъ по церковнымъ, такъ и по гражданскимъ обстоятельствамъ того времени патріарху необходимо требовались помощники, почему онъ часто даже нарочито вызывалъ къ себѣ въ Москву нѣкоторыхъ опытныхъ архиастырей и не рѣдко составлялъ цѣлые соборы. Достоинѣйшій архиастырь, имѣвшій самый чистый и вѣрный взглядъ на всякое дѣло и на всякое событіе, какъ епископъ Питиримъ, могъ быть весьма полезенъ патріарху, заботившемуся о порядкѣ и благоустроеніи церкви, потому полезное и необходимое пребываніе его въ Москвѣ продолжилось цѣлый годъ послѣ рукоположенія. Паства Тамбовская, конечно, не могла не чувствовать утраты чрезъ долгое отсутствіе пастыря, отъ котораго могла ждать многого, судя по его дѣятельности и по его благоче-

(\*) См. Матеріалы, относящіяся къ исторіи Тамбовскаго края, Тамбовъ. 1884 г. стр. 134.

стію. Но святитель, солѣвавшись теперь въ полномъ смыслѣ ея главою, вступивъ въ свои права, не оставилъ ее сиротою, но проявилъ всю свою энергическую, любвеобильную дѣятельность въ удовлетвореніе ея нуждъ. Какъ полный хозяинъ и домовладыка, какъ отецъ дѣтей, препровождая постоянно увѣщанія и назидаанія паствѣ, онъ въ то же время посылалъ ей прямыя приказанія и дѣлалъ свои распоряженія, смотря по нуждамъ и по возможности исполненія. — Изучивши давно всѣ нужды Тамбовской церкви и давно приготовивъ планъ для своихъ дѣйствій, святитель положилъ воспользоваться своимъ пребываніемъ въ столицѣ, предъ лицомъ Русскаго правительства, для снисканія средствъ къ осуществленію своихъ плановъ на пользу Церкви и паствы.

16 апрѣля 1685 года онъ вошелъ съ прошеніемъ къ благовѣрнымъ государямъ и великимъ князьямъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ и соцарствовавшей имъ, великой княжнѣ, Софьѣ Алексѣевнѣ, прося ихъ даровать на содержаніе ему и Спасо-Преображенскому собору, вмѣсто прежнихъ скудныхъ монастырей, Троицкаго и Мамонтовскаго, другіе болѣе состоятельные. — Другихъ средствъ въ вознагражденіе крайней скудости епархіи нельзя было совершенно ждать, но святитель при всѣхъ усиліяхъ, въ не совсѣмъ устроенную эпоху правленія, не могъ добиться скорого осуществленія даже и этой скромной и вмѣстѣ самой легкой просьбы. Однако онъ не оставилъ ея, всегда настойчивый и твердый въ достиженіи цѣлей, глубоко осмысленныхъ и ведущихъ къ благопріятнымъ послѣдствіямъ. Послѣ мы увидимъ, что прошеніе его достигло своей цѣли и имѣло спасительный конецъ. Пребывая въ столицѣ цѣлый

годъ по своемъ рукоположеніи, святитель былъ не безъ дѣла, трудясь и принося пользу столько же всей русской Церкви, сколько и своей, уже, можно сказать, родной церкви Тамбовской; потому могъ быть спокоенъ совѣстію. Но истинный, добрый пастырь, тѣмъ не менѣ скорбѣлъ душею о своей, теперь какъ бы родной, паствѣ, по выѣздѣ изъ Тамбова Леонтія въ іюлѣ 1684 года, цѣлыхъ полутора года не видѣвшей пастыря. Заочныя переписки и заочныя дѣйствованія не могли успокоить его; онъ хотѣлъ лицемъ къ лицу видѣть свой удѣлъ и, видя лично всякія, самыя мелочныя нужды, предотвратить ихъ и исполнить въ точности свои обязанности, дабы не дать нѣкогда отвѣта въ небреженіи предъ Господомъ, поручившимъ ему спасеніе дорогихъ для Него душъ, искупленныхъ драгоцѣнною Его кровію. Желаніе святителя наконецъ исполнилось, — срокъ пребыванія его въ Москвѣ пришелъ къ концу, и ему позволено было отправиться на паству. —

##### 5. Отъѣздъ святителя на епархію и прибытіе въ Тамбовъ.

Пребываніе святителя въ Москвѣ закончилось его строгимъ пощеніемъ. Проведши первую недѣлю великаго поста въ самомъ строгомъ воздержаніи, въ непрестанныхъ, искреннихъ, денныхъ и ноцныхъ моленіяхъ, съ новою силою духа, воодушевляемый благословеніями святителей и чудотворцевъ Московскихъ и преподобнаго Сергія, святитель на второй недѣлѣ поста отправился къ давно желанной имъ паствѣ Тамбовской.

Описывая жизнь строгаго подвижника и постника, мы не можемъ не указать здѣсь какого-то особаго вполнѣ знаменательнаго и не безъ промысла Божія совершившагося сочетанія: великимъ постомъ родился свя-

титель, въ недѣлю покаянную пріялъ рукоположеніе святительское и великимъ постомъ прибылъ на свою паству. — Рожденіе и первое время воспитанія были исполнѣ предуканіемъ строгаго постничества его въ жизни. Время поставленія въ епископы, съ одной стороны, утѣшало смиреннаго, недовольнаго собою пастыря, увѣреніемъ, что Господь принимаетъ всѣхъ къ Нему обращающихся, а съ другой — строго внимательному ко всему мужу предукывало, что ему предстоитъ великій и самый строгій постъ, и что въ своихъ трудахъ онъ всегда можетъ получить готовую помощь отъ Бога, отечески принимающаго всѣхъ къ Нему обращающихся. Предвареніе вступленія на паству постомъ и прибытіе постомъ на поприще служенія было исполнѣ предуканіемъ для самыхъ пасомыхъ, что они приобретаютъ въ своемъ архипастырѣ великаго подвижника и постника и вмѣстѣ высокаго и строгаго проповѣдника покаянія. Не безъ значенія совершилось также и вступленіе святителя въ первый городъ его епархіи въ день всегдашняго его покровителя и защитника, руководителя и наставника, молитвенника и представителя предъ Господомъ, преподобнаго Прокопія Декаполита. Святитель прибылъ въ Козловъ, первый городъ Тамбовской епархіи по пути изъ Москвы въ Тамбовъ, въ субботу второй недѣли поста, 27 февраля, почему преподобному Прокопію первому долженъ былъ воздать благодареніе за благополучное достиженіе своего поприща. Такое сочетаніе было именно указаніемъ, что прежнія отношенія между преподобнымъ и святителемъ будутъ продолжаться и на святительской кафедрѣ. — Козловцы были главными виновниками удаленія изъ Тамбова перваго епископа Леонтія; потому, если не

болѣе другихъ членовъ паствы Тамбовской желали видѣть новаго архипастыря, то болѣе другихъ интересовались имъ, желая видѣть взглядъ его на ихъ поступокъ съ прежнимъ архипастыремъ. Въ гордомъ сознаниіи побѣды, они чаяли встрѣтить себѣ похвалу и одобреніе за ревность къ благочестію, ради котораго, казалось имъ, возстали они на своего архипастыря. Исполненный благодати, смиренный, кроткій и благочестивый архипастырь, не касаясь дѣла пастыря съ пасомыми, не думая никого ни упрекать, ни восхвалять, однимъ раскрытіемъ высокихъ христіанскихъ обязанностей привелъ Козловцевъ въ сознаніе, что они показали свою строптивость по недостатку смиренія, по непониманію истиннаго духа христіанства, что, упрекая пастыря, имѣвшаго заботу объ устроеніи церкви, въ тяжкомъ грѣхѣ, сами не явили никакого усердія къ церкви и, отыскивая только случая уловить пастыря, сами ни мало не думали споспѣшествовать ему въ благихъ его предначинаніяхъ. — Внушая смиреніе и истинное христіанское благочестіе, святитель возбуждалъ жителей Козлова къ особой любви и усердію къ храмамъ Божиимъ. Подвижникъ пастырь съ любвеию посѣтилъ здѣсь древнюю обитель святой Троицы, основанную еще прежде основанія самаго города, но за недостаткомъ благочестиваго усердія жителей совершенно не устроенную и не имѣвшую приличнаго храма. Внушая вообще любовь и усердіе къ храмамъ, онъ возбуждалъ жителей къ заботливости о сооруженіи каменнаго храма въ обители въ честь святой Троицы. Средствъ въ епархіи совершенно не было, — единственное средство для приведенія всего въ должный порядокъ, — средство къ построенію и благоуукрашенію храмовъ Бо-

жихъ заключалось въ благотвореніи благочестивыхъ членовъ церкви, и этимъ-то средствомъ старался и умѣлъ пользоваться благочестивый архипастырь, силою благодатнаго слова, своею кротостію и своимъ благочестіемъ.

Козловъ, такимъ образомъ, первый испыталъ на себѣ дѣйствіе святителя. По наставленію архипастыря прежняя гордость и прежняя строптивость жителей г. Козлова легко измѣнились въ самое высокое усердіе и расположеніе къ сооруженію и украшенію храмовъ. На призывъ святителя соорудить въ Троицкой обители новый, каменный храмъ, они отозвались съ полною охотою, и желаніе святителя скоро осуществилось. Изъ сохранившихся въ записяхъ дѣлъ святителя первымъ дѣломъ его по пріѣздѣ въ Тамбовъ на свою кафедру представляется выдача имъ во дни свят. Пасхи, 5 апрѣля 1686 года, Козловскому монастырю грамоты на построеніе каменнаго соборнаго храма въ честь святой Троицы. Въ то же время начатый постройкою благолѣпный, величественный храмъ былъ сооруженъ въ теченіе пяти лѣтъ и при святителѣ Питиримѣ былъ освященъ 19 августа 1692 года. Этотъ храмъ, начатый и оконченный усердіемъ благочестивѣйшаго архипастыря, красуется и нынѣ въ святой обители, не преставая во всѣ времена напоминать жителямъ Козлова о благочестивомъ архипастырѣ, вмѣсто строптивости и гордости умѣвшаго расположить ихъ къ истинному благочестію.

Чтобы ознакомиться вполнѣ съ жителями Козлова и возбудить въ нихъ вполнѣ духъ истиннаго благочестія, святитель не спѣшилъ выѣздомъ и остался на слѣдующій день, который былъ день воскресный. Отстоявъ

литургію, преосвященный снова обратился къ своей паствѣ съ проповѣдію слова Божія въ духѣ апостольской простоты и искренности. Затѣмъ отправился уже въ главный свой городъ, вполне утѣшенный встрѣчен-нымъ имъ полнымъ къ нему довѣріемъ и полною готовностію дѣйствовать по его слову во славу Божию. Съ полною любовію проводили Козловцы своего архипастыря, благодарятъ Бога за ниспосланіе имъ достойнаго свѣтильника, и глубоко напечатлѣли въ душахъ своихъ его спасительные уроки.

Въ Тамбовѣ ожидало святителя еще большее радушіе. Тамбовъ не былъ особенно виновенъ въ удаленіи перваго архипастыря, и потому спокойно могъ встрѣтить новаго, не ожидая отъ него какихъ либо выговоровъ или замѣчаній; но главное, Тамбовъ, какъ главный городъ, болѣе прочихъ успѣлъ уже ознакомиться съ своимъ архипастыремъ изъ его заочныхъ переписокъ и заочныхъ распоряженій, а вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе другихъ успѣлъ узнать и оцѣнить его. — Сознавая въ Пятиріи достойнѣйшаго архипастыря, Тамбовцы съ нетерпѣніемъ ждали его пріѣзда, надѣясь встрѣтить въ немъ истинно великаго пастыря, имѣющаго доставить блескъ Церкви и возвысить достоинство христіанства предъ всѣми невѣрующими и заблуждающимися; и потому готовы были встрѣтить его со всею торжественностію. Торжественная встрѣча тѣмъ болѣе была желательна, что чрезъ нее всего лучше могло высказаться все нетерпѣніе Тамбовцевъ скорѣе видѣть своего архипастыря, вся скука ихъ при долговременномъ сиротствѣ, безъ верховнаго главы, безъ вышшаго наставника и учителя, и вмѣстѣ все ихъ усердіе къ пастырю, котораго они вполне цѣнятъ и любятъ еще не издавши.



Соотвѣтственно значенію святителей, первые вѣзды ихъ особенно въ главные города и доселѣ сопровождаются особою торжественностію; а въ то время первыя встрѣчи святителей въ главныхъ городахъ сопровождались еще большею пышностію. Примѣръ истинно величественнаго вѣзда въ главный епархіальный городъ въ тѣ времена мы читаемъ въ описаніи жизни современника святителя, епископа Холмогорскаго, Аѳанасія. — Но святитель Питиримъ, соотвѣтственно глубокому своему благочестію, не желалъ и не могъ допустить блестящихъ обстановокъ при своемъ вѣздѣ, и потому устроилъ дѣло такъ, что едва ли кто могъ видѣть его вѣзжающаго. Онъ явился въ Тамбовъ въ понедѣльникъ, 1 марта, рано утромъ, до восхода солнечнаго, сверхъ всякаго чаянія и ожиданія, и усердствующіе должны были увидѣть его прямо во святомъ храмѣ. — Святитель явился, какъ женихъ, грядущій въ полночи, и въ первый разъ удостоились увидѣть его не всѣ Тамбовцы, но только избранные, отличавшіеся особымъ благочестіемъ, охотники не до праздныхъ, суетныхъ зрѣлищъ, но до храмовъ Божіихъ и службъ церковныхъ. Такъ, съ самаго перваго своего появленія въ Тамбовѣ, святитель показалъ своей паствѣ, что онъ явился къ ней, исполняя свое высокое призваніе, для служенія церкви, а не для удовлетворенія праздной, суетной любознательности, и что отселѣ можно будетъ его видѣть только въ храмѣ и въ дѣлахъ его высокаго служенія.

Въ возблагодареніе Господу за благополучное прибытіе на паству и для полученія благословенія Божія на начало своего служенія, любившій особенно самъ священнодѣйствовать, святитель долженъ былъ самъ со-

вершить литургію преждеосвященныхъ даровъ. — Благочестивые Тамбовцы, съ нетерпѣніемъ желавшіе видѣть своего архипастыря, должны были такимъ образомъ увидѣть все величіе и достоинство святителя Божія, съ дѣтства преисполненнаго особой благодатной силы. Всегда кроткое, исполненное неземныхъ думъ, лице святителя, во время священнодѣйствія становилось въ полномъ смыслѣ лицемъ нагельскимъ: ибо проникнутый до глубины души предстояніемъ Богу, достойный служитель проявлялъ въ самомъ внѣшнемъ видѣ возвышеніе духа горѣ. — Присутствовавшіе во храмѣ съ благоговѣніемъ должны были смотрѣть на архипастыря, и, воодушевляемые его благочестіемъ, отъ глубины души возносить моленія къ Господу, прося Его милости какъ себѣ, такъ и поставленному Имъ первосвятителю, и воздавая Ему вмѣстѣ искреннее благодареніе за дорованіе такого облагодатствованнаго архипастыря. Послѣ благоговѣйной службы началось привѣтствіе архипастыря къ паствѣ, исполненное полной, искренней любви и умиленія сердечнаго. Тамбовцы вполне были довольны своимъ архипастыремъ и, считая день явленія его на паству, особою милостію Божіею, старались увѣковѣчить его, отпечатлѣвъ на надгробномъ памятникѣ не только день пріѣзда святителя, но и самый часъ, съ котораго могли его видѣть, съ половины четвертаго часа утра, за нѣсколько часовъ до восхода солнечнаго.

Скромному и благочестивому вѣзду святителя въ Тамбовъ вполне соотвѣтствовала скромная его свита и багажъ.

Читая о пріѣздахъ первыхъ епископовъ въ другихъ мѣстахъ, мы видимъ огромныя свиты, по значенію епископовъ въ то время. Ничего подобнаго не вѣ-

димъ у Тамбовскихъ епископовъ: у преосвященнаго Леонтія не видимъ особыхъ свигъ, вѣроятно, по крайнему недостатку средствъ, у Питирима не видимъ также, можетъ быть и по недостатку средствъ епархіи, а главнымъ образомъ по несообразности пышныхъ обстановокъ съ его глубокимъ смиреніемъ и истиннымъ благочестіемъ. Со святителемъ Питиримомъ является его другъ и келейникъ Василій и нѣсколько иноковъ для дома архіерейскаго, а во главѣ всей свиты, по предаію, двѣ благолѣпныя иконы Божіей Матери — Смоленской и Девпетеругвской. — При своемъ глубокомъ уваженіи, при своей особой вѣрѣ въ Смоленскую Заступницу и Покровительницу, святитель, какъ мы видѣли, за долгъ поставилъ сдѣлать точный списокъ съ чудотворной иконы, вполне соответствующій подлиннику въ самомъ размѣрѣ и въ цвѣтѣ красокъ, и привезъ съ собою въ Тамбовъ на благословеніе какъ города, такъ и всей новой епархіи. Другая икона есть родительское благословеніе святителя. Первая отдана была въ Кафедральный соборный храмъ, вторая была неразлучно со святителемъ до самаго дня его кончины и есть всегдашняя свидѣтельница его высокихъ и угодныхъ Богу подвиговъ. По смерти святителя она также завіщена была имъ соборному храму. Теперь обѣ эти иконы находятся въ соборѣ и составляютъ истинную драгоценность какъ города Тамбова, такъ и всей Тамбовской епархіи.

Первое свиданіе святителя съ Тамбовомъ произвело пріятное впечатлѣніе какъ и свиданіе съ городомъ Козловомъ. Но съ углубленіемъ далѣе въ нужды епархіи и съ изученіемъ этихъ нуждъ, святитель много долженъ былъ испытать и очень много самыхъ сильныхъ

душевныхъ скорбей. Вполнѣ вѣрный своему званію и назначенію, возлагая все упованіе на Господа, святитель, правда, при всѣхъ огорченіяхъ не останавливался ни предъ какими препятствіями; но душевныя скорби имѣли свое значеніе и, наряду съ великими трудами и подвигами святителя, направленными какъ на благоустройство и спасеніе всей своей паствы, такъ и на устроеніе собственнаго своего спасенія, — сильно дѣйствовали на здоровье и быстро подтачивали его, къ несчастію епархіи и паствы Тамбовской.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Свобода Спасителя отъ грѣха.

*(Продолженіе).*

При разсмотрѣніи жизни Спасителя насъ поражаетъ прежде всего то, что Онъ среди міра, наполненнаго грѣхами, одинъ оставался невиннымъ и безгрѣшнымъ. Да, одинъ только Онъ сохранилъ безукоризненную чистоту дитяти въ лѣта юности и мужества.

Безъ сомнѣнія Онъ подвергался искушеніямъ, какъ и мы, но никогда не поддавался имъ. „Не имамы бо архіереа не могуща спострадати немощемъ нашимъ, но искушена по всяческимъ по подобію, развѣ грѣха“. (Евр. IV, 15). Его свобода отъ грѣха вначалѣ была подобна свободѣ перваго человѣка до паденія: отсюда вытекала необходимость испытанія и искушенія, а вмѣстѣ и возможность паденія. Если-бы Онъ отъ начала обладалъ абсолютною неспособностью ко грѣху, то Его нельзя было бы считать вполнѣ человѣкомъ, равно какъ также Онъ не могъ бы быть примѣромъ подражанія для насъ; Его святость тогда не могла бы быть вмѣ-

нена Ему въ заслугу, какъ не Имъ Самимъ приобрѣтенная, а полученная отвѣ. Какъ дѣйствительный человекъ, Иисусъ Христосъ долженъ былъ быть нравственно свободнымъ и отвѣтственнымъ за свои поступки; свобода же предполагаетъ возможность выбора между добромъ и зломъ, возможность какъ повиновенія, такъ и неповиновенія заповѣдямъ Божиимъ. Здѣсь между первымъ и вторымъ Адамомъ является существенное различіе: первый Адамъ чрезъ злоупотребленіе своею свободою лишился своей невинности, впалъ въ грѣхъ, тогда какъ второй Адамъ, живя среди грѣшниковъ, сохранилъ свою невинность, не смотря на всѣ искушенія. Такимъ образомъ относительная невинность Спасителя, чрезъ Его высоконравственное поведеніе и правильное пользованіе Своею свободою, при совершенномъ повиновеніи Богу, сдѣлалась абсолютною. Другими словами: первоначальная свобода Спасителя отъ грѣха, которая, хотя исключала дѣйствительность грѣха, но заключала его возможность, перешла въ Немъ въ невозможность грѣха. Это — высочайшая степень свободы, когда она дѣлается тождественною съ нравственною необходимостью, или съ постоянною, неизмѣнною склонностью къ добру. Такова — свобода Бога и святыхъ въ небесахъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что святые достигли такой степени свободы чрезъ усвоеніе заслугъ Іисуса Христа и искупленіе отъ грѣха и смерти страданіями Его.

Напрасно будемъ искать во всей жизни Спасителя, какъ она намъ разсказана евангелистами, хоть единственное малѣйшее уклоненіе отъ долга въ Его поведеніи. Другаго такого человекъ никогда не было на землѣ. Никому никогда не сдѣлалъ Онъ несправедливо-

сти, никому не причинилъ вреда, никого не оскорбилъ ни дѣломъ, ни словомъ. Возвышаясь надъ порокомъ, Іисусъ Христосъ возвышался надъ всѣмъ мірскимъ, надъ радостями, страстями и страданіями міра. Въ Немъ находимъ полное презрѣніе къ богатству, пышности, славъ, ко всякимъ человѣческимъ наслажденіямъ. «Ни одного поступка, который, хотя бы въ самомъ отдаленномъ смыслѣ, можно было назвать порокомъ, незъзя приписать Іисусу Христу. Напрасно самые хитрые, злонамѣренные люди ищутъ въ Его дѣйствіяхъ хотя бы едва замѣтные слѣда эгоизма; предъ Его небесною чистотою приходитъ въ трепеть устыженная чувственность; ложь бѣжитъ Того, Кто—воплащенная истина; несправедливости не было мѣста около Того, Кто Самъ— правда вѣчная; Его любовь и доброта уничтожаютъ всякую возможность присутствія въ Немъ скупости и стремленія къ благамъ земнымъ; Его Божественная мудрость и самоотреченіе исключаютъ возможность существованія въ Немъ тщеславія.»

Одинъ лишь поступокъ изъ Его жизни нѣкоторыми приводится, какъ доказательство противъ полной свободы Его отъ человѣческихъ недостатковъ: это изгнаніе торжниковъ изъ храма, когда, повидимому, Іисусъ Христосъ проявилъ страстный порывъ гнѣва. Но самое впечатлѣніе, производимое на насъ этимъ поступкомъ, доказываетъ, что въ этомъ случаѣ обнаружился справедливый, святой гнѣвъ Его, какъ судьи, какъ Мессіи Бога Великаго, какъ ревностнаго охранителя славы Господа и святаго храма Его. Это было не признакомъ слабости характера, а признакомъ достоинства и величія, которое не смотря на количество и физическую силу нечестивцевъ, заставило ихъ, молча,

подчиниться вполне заслуженному наказанію и удалиться въ священномъ страхѣ отъ присутствія сверхъ-человѣческой, Божественной силы. Такого рода и другой случай—проклятiе бесплодной смоковницы, который былъ ни что иное, какъ полное значенія символическое дѣйствіе, заключающее въ себѣ страстный приговоръ надъ неспособнымъ къ покаянію іудействомъ. Да, оба эти факта также свидѣтельствуютъ о Божественности Спасителя и указываютъ на Него, какъ на Господа храма и Владыку твари.

Совершенная невинность Іисуса Христа удостоверяется не только отрицательно — отсутствіемъ свидѣтельствъ о такихъ Его словахъ и дѣлахъ, въ которыхъ бы видѣнъ былъ какой-нибудь слѣдъ самолюбія или стремленія къ земнымъ благамъ, но и положительно — согласномъ свидѣтельствомъ Іоанна Крестителя и апостоловъ, которые въ глубочайшемъ почитеніи преклоняются предъ величіемъ Его характера и признаютъ Его праведнымъ, святымъ и безгрѣшнымъ. Кромѣ того, это признано даже нѣкоторыми изъ Его враговъ. Язычникъ Пилать — представитель римской власти въ страхѣ умываетъ руки, что бы отстранить отъ себя вину въ крови праведника. Грубый римскій сотникъ въ качествѣ посторонняго зрителя исповѣдуетъ у креста «воистинну человекъ этотъ — Сынъ Божій.» Даже Іуда — очевидецъ всей общественной жизни Іисуса — въ отчаяніи восклицаетъ: «согрѣшилъ я, предавъ кровь неповинную.» (Матѣ. XXVII, 19, 24—54. Лук. XXIII, 22—47. Матѣ. XXVII, 4.) Наконецъ безмовная природа не остается безучастною къ невинному страдальцу: небеса покрываются мракомъ, земля колеблется, краснорѣчивѣе всякихъ словъ

свидѣтельствуя о невинности страждущаго Господа. Кромѣ свидѣтельствъ евангелистовъ, мы имѣемъ собственное личное убѣжденіе Иисуса Христа въ Своей совершенной свободѣ отъ грѣха и несправедливости.

Уже то обстоятельство, что Христось, какъ Онъ Самъ выразился, пришелъ въ міръ, чтобы искупить и спасти грѣшниковъ, свидѣтельствуешь, что Онъ былъ безгрѣшенъ и не имѣлъ нужды въ искупленіи. Никогда не высказывалъ Онъ ни малѣйшей заботы о Своемъ собственномъ спасеніи, Онъ всегда сознавалъ Свое единство съ Небеснымъ Отцемъ. Въ энергическихъ, трогательныхъ выраженіяхъ призывая другихъ къ покаянію, Самъ Онъ не заботится о Своемъ обновленіи и возрожденіи. Въ Своей образцовой молитвѣ заповѣдая всѣмъ вѣрующимъ молиться объ отпущеніи грѣховъ, какъ и о насущномъ хлѣбѣ, для Себя никогда не просить у Бога милости и прощенія, но молится лишь за другихъ; но что еще выше ставить Его:—Онъ одинъ изъ сыновъ человѣческихъ имѣлъ власть отпускать грѣхи. Обращаясь милостиво съ грѣшниками, Онъ поступаетъ такъ по любви къ нимъ, какъ Спаситель грѣшниковъ.

Такъ Онъ велъ Себя всегда,—это исторически удостоверяется. Но что-бы удалить всякое сомнѣніе относительно Его поведенія, слѣдуетъ вспомнить Его безбоязненный вызовъ, обращенный къ Его жесточайшимъ врагамъ; Онъ говорить: «кто изъ васъ можетъ уличить меня во грѣхѣ?» (Іоан. VIII, 46.)

Такимъ вопросомъ, на который еще до нынѣ никто не рѣшится отвѣчать утвердительно, Христось съ очевидною ясностью исключаетъ возможность существованія въ Немъ какого-нибудь грѣха, свойственного



всему человѣческому роду. Въ устахъ всякаго другаго человѣка подобный вопросъ показался бы намъ ужаснымъ лицемѣремъ или самообольщеніемъ, граничащимъ съ безуміемъ, между тѣмъ изъ устъ Спасителя мы совершенно инстинктивно принимаемъ это, какъ Его торжественную самозащиту, возвышающуюся надъ всякою возможностью обличенія и даже подозрѣнія, имѣющаго разумное основаніе.

Если принять во вниманіе то обстоятельство, что Іисусъ Христосъ въ частной и общественной жизни дѣйствовалъ всегда съ тѣмъ назначеніемъ, которое долженъ былъ выполнить, а также Его собственныя, вполне ясныя свидѣтельства о Себѣ, то Его полная свобода отъ грѣха, является неопровержимымъ фактомъ. Единственное разумное объясненіе Его образа дѣйствій то, что Онъ былъ вполне свободенъ отъ порока.

Это безусловно признается даже тѣми изъ ученѣйшихъ богослововъ, которые не отличаются правильностью своихъ религіозныхъ убѣжденій. Не ясно ли, что Христосъ отличается отъ всѣхъ прочихъ людей не только по степени нравственного совершенства, но по самой сущности. Мы рѣшительно отвергаемъ пантеистическій взглядъ о необходимости грѣха въ человѣческой природѣ; напротивъ, утверждаемъ, что человѣческая природа первоначально имѣла возможность остаться неподверженною грѣху и тлѣнію, и что она на самомъ дѣлѣ была неиспорченною до грѣхопаденія и снова будетъ безгрѣшною въ силу искупленія страданіями Іисуса Христа: но въ теперешнемъ своемъ состояніи природа человѣческая до такой степени повреждена, что со времени грѣхопаденія не было ни одного человѣка, который бы чуждъ былъ грѣха. Исключе-

ніе составляетъ одинъ только Іисусъ Христосъ, и потому безгрѣшность Его можетъ быть объяснена только тѣмъ, что въ Немъ обитала полнота Божества тѣлесно.

Библия, человѣческая совѣсть и ежедневный опытъ жизни согласно свидѣлствуютъ, что грѣху подвержены всѣ люди безъ исключенія. Это — глубокая и непонятная тайна нашего существованія, камень преткновенія для разума, проблема изъ всѣхъ проблемъ, мрачный источникъ всѣхъ нашихъ бѣдствій и несчастій. Литература всѣхъ временъ и народовъ полна жалобъ на это ужаснѣйшее и неизбѣжнѣйшее зло. Языческіе философы, историки и поэты признавали это и заявляли въ энергическихъ выраженіяхъ. „Низкія страсти, говоритъ Плутархъ, прирождены человѣку, а не привнесены отвнѣ, и если бы строгое воспитаніе не являлось на помощь, то человѣкъ не отличался-бы отъ самаго дикаго звѣря». Извѣстные стихи римскаго поэта:

«*Video meliora proboque, deteriora sequor,*»

«и *Nitimur in vetitum semper cupimusque negata,*»

приводятся какъ отвѣтъ совѣсти и опыта язычниковъ на вдохновенное описаніе этой нравственной борьбы между небомъ и адомъ въ человѣческомъ существѣ у ап. Павла. (Рим. VII.) И относительно дѣйствительнаго состоянія нравственности во времена Христа и апостоловъ Сенека, Тацитъ, Персій и Ювеналь даютъ намъ самые неблагоприятные отзывы, которыми дополняется и подтверждается краткое изображеніе ап. Павла въ первой главѣ его посланія къ Римлянамъ. Сенека говоритъ: «все полно преступленій и пороковъ, которые совершаются вполнѣ открыто; повсюду царствуетъ безбожіе, невинность совѣмъ

исчезла.» Маркъ Аврелій, стоическій философъ на тронѣ и гонитель Христіанъ, жалуется, что вѣрность, честность, справедливость и истина оставили весь міръ и вознеслись на небо. Если таково свидѣтельство языческихъ мудрецовъ, что должны сказать мы—христіане, у которыхъ сознание грѣховности и виновности дѣлается тѣмъ сильнѣе, чѣмъ яснѣе наше познание о святости и спасительной благодати Божіей? Весь христіанскій міръ—греческая, римская и протестантская церковь согласны съ ученіемъ св. Писанія о всеобщемъ развращеніи человѣческой природы со времени паденія перваго Адама. Даже новѣйшій, противный священному Писанію догматъ Римской церкви о свободѣ святой Дѣвы Маріи какъ отъ первороднаго, такъ и отъ личныхъ грѣховъ, не можетъ быть приведенъ какъ исключеніе; потому что Ея непогрѣшимость въ папскомъ декретѣ 1854 г. объясняется чудеснымъ сообщеніемъ божественной благодати и дѣйствиємъ заслугъ Ея Божественнаго Сына. Нѣтъ никого, кто-бы не былъ подверженъ нѣкоторымъ заблужденіямъ и порокамъ, и сознание грѣховности увеличивается въ человѣкѣ пропорціонально его самопознанію и возрастанію въ немъ добродѣтели и благочестія. Нѣтъ ни одного святаго, который бы не нуждался въ возрожденіи свыше и обращеніи по дѣйствию Бога отъ состоянія грѣховности къ святой жизни; нѣтъ никого, кто-бы не чувствовалъ ежедневно нужды въ покаяніи и полученіи божественной благодати. Напротивъ величайшіе изъ людей, какъ напр. ап. Павелъ и Августинъ, должны были пройти сильнѣйшее испытаніе и переворотъ, и все ихъ религіозное ученіе основывается на глубоко прочувствованномъ противорѣчьи между добромъ и зломъ.

Одинъ Христось представляетъ единственное и безпримѣрное исключеніе изъ этого общаго правила; Онъ думаетъ, чувствуетъ, говоритъ, дѣйствуетъ, страдаетъ и умираетъ, какъ человѣкъ; окруженный со всѣхъ сторонъ грѣшниками, Онъ имѣетъ величайшее состраданіе къ нимъ; Свое общественное служеніе Онъ начинаетъ призывомъ къ покаянію: „покайтесь! царствіе небесное близко!“ (Матѣ, IV, 17),—и одинъ изъ всѣхъ остается незараженнымъ грѣховностью міра, никогда не является грѣшникомъ въ очахъ божественнаго правосудія, не проливаетъ слезъ раскаянія, даже въ саду Геосиманскомъ и на Голгоѣѣ, никогда не сожалѣетъ ни объ одномъ словѣ, мысли, или поступкѣ, никогда не проситъ у Бога отпущенія грѣховъ, не выражаетъ заботы о спасеніи Своей души и, въ сознаніи Своей совершенной чистоты предъ Богомъ и людьми, смѣло обращается ко всѣмъ Своимъ настоящимъ и будущимъ врагамъ съ вопросомъ; „кто можетъ уличить Меня во грѣхѣхъ?“ Нѣтъ, Онъ всегда живетъ въ лучезарномъ сіяніи свѣта, въ непрестанномъ общеніи съ Своимъ небеснымъ Отцемъ, прощаетъ грѣхи Своимъ изменемъ, страдаетъ и умираетъ, какъ непорочная жертва за грѣшное человѣчество и, въ виду смерти, объявляетъ Себя праведнымъ Судією грѣховнаго міра.

### **Совершенная святость Спасителя.**

Безгрѣшный Спаситель среди міра, зараженнаго грѣхомъ, поистинѣ представляетъ великое нравственное чудо, безпримѣрное въ исторіи человѣчества. Но свобода Его отъ всеобщаго развращенія и грѣховности человѣческаго рода составляетъ лишь отрицательную сторону Его характера, который является намъ еще

болѣ высокимъ съ положительной стороны, со стороны безусловнаго религіознонравственнаго совершенства.

Вообще всѣми, даже представителями деизма и рационализма, признано, что Іисусъ Христосъ училъ чистѣйшей и возвышеннѣйшей нравственности, которая безконечно превосходитъ все нравственныя предписанія и правила мудрѣйшихъ и лучшихъ мужей древности. Одна нагорная проповѣдь имѣетъ несравненно болѣе достоинства, чѣмъ все то, что говорили и писали Конфуцій, Сократъ, Сенека и др. о долгѣ и добродѣтели.

Контрастъ еще рѣзче, если принять во вниманіе самую жизнь. Все системы нравственной философіи, вмѣстѣ взятыя, не были въ состояніи обновить міръ. Слова—ничто, если они не осуществляются въ дѣлахъ и не подтверждаются ими. Скорѣе одна святая жизнь можетъ служить болѣе сильнымъ побужденіемъ къ дѣланію добра, чѣмъ лучшіе законы нравственности и убѣдительнѣйшія разсужденія о долгѣ. И съ этой стороны различіе между Іисусомъ Христомъ и великими мудрецами—радикальное, существенное, недопускающее никакого сравненія. Цицеронъ, который, при всей своей безграничной суетности, по своему благородному характеру возвышался надъ древними римлянами, сознается, что онъ въ продолженіе всей своей жизни не нашель совершеннаго мудреца и что философія только указываетъ, каковъ онъ долженъ быть, если онъ когда нибудь явится на землѣ. Извѣстно, что мудрѣйшіе мужи Греціи и Рима допускали рабство, угнетеніе низшихъ классовъ, месть, убіеніе и подкидываніе дѣтей, многоженство, сожитіе съ наложницами и даже худшіе пороки, а многіе изъ нихъ, какъ напр. алчный и про-

дажный Сенека, своею собственною жизнію изобличали лживость своихъ высокихъ нравственныхъ ученій.

Даже величайшіе ветхозавѣтные праведники, которые во всякомъ случаѣ пользовались помощью божественной благодати, не были вполнѣ безукоризненной жизни, и нѣкоторые изъ нихъ запятвали себя убійствомъ и прелюбодѣянiемъ. Можно смѣло утверждать, что лучшіе по своей жизни люди даже между христіанскими народами, никогда не достигали хотя бы собственного, далеко не совершеннаго идеала.

А Христось? Онъ въ совершенствѣ выполнялъ въ жизни Свое высокое ученіе; Онъ жилъ и дѣйствовалъ вполнѣ согласно съ Своимъ ученіемъ. Предметомъ Его проповѣди была Его собственная жизнь, а жизнь Его была согласна съ Его проповѣдью. Всѣми признаво, что Онъ—живое воплощеніе идеала добродѣтели и святости и высочайшій образецъ для всего того, что чисто, благородно и свято въ очахъ Бога и людей. Даже невѣрующіе должны согласиться съ этимъ. Покойный Теодоръ Паркеръ (этотъ американскій Штрауссъ) говоритъ: „во Христѣ видимъ согласіе высочайшихъ правилъ со святою жизнью; Онъ осуществилъ гаданія пророковъ и мудрецовъ, даже болѣе того; Онъ былъ вполнѣ свободенъ отъ всякихъ предразсудковъ своего времени, своего народа и своихъ послѣдователей; руководимый всегда Духомъ Божіимъ, Онъ былъ выше постановленій закона, обрядовъ, жертвъ и священниковъ. Отравляя ученыхъ книжниковъ съ ихъ хитростью и самоувѣренностью, Онъ излагаетъ Свое ученіе прекрасное, какъ свѣтъ, возвышенное, какъ небеса, непреложное, какъ Богъ“. Даже Ренанъ, который такъ искажилъ исторію жизни и характеръ Хри-

ста, сознается, что въ словахъ и дѣлахъ, въ ученіи и жизни Іисусъ Назарянинъ не имѣеть Себѣ подобнаго и что слава Его будетъ вѣчною и вѣчно новою.

Мы видимъ Іисуса Христа во всѣхъ обыкновенныхъ отношеніяхъ къ людямъ: какъ сына, брата, друга, гражданина и учителя. Мы видимъ Его въ общеніи со всѣми классами общества, съ грѣшниками и людьми благочестивыми, съ бѣдняками и богачами, съ больными и здоровыми, съ малыми дѣтьми и взрослыми мущинами и женщинами, съ грубыми рыбаками и образованными книжниками, съ презрѣнными мытарями и высокопоставленными лицами—членами Синедріона, съ своими друзьями и врагами, съ преданными Ему учениками и жестокими преслѣдователями, то съ такими мужами, каковъ былъ Никодимъ, то съ самарянской женщиною, видимъ Его обращающимся то въ кругу двѣнадцати, то въ толпѣ народа. Мы видимъ Его въ самыхъ разнообразныхъ положеніяхъ: въ синагогѣ и во храмѣ, дома и въ путешествіи, въ деревняхъ и въ Іерусалимѣ, въ пустынѣ и на горѣ, при Іорданѣ и на берегахъ Галилейскаго озера, на веселомъ брачномъ пирѣ и при мрачной могилѣ, въ страшной душевной борьбѣ въ Геосиманскомъ саду, въ судилищѣ, предъ первосвященникомъ и римскимъ преторомъ, предъ грубыми слугами и фанатическою толпою и, наконецъ, въ страшныхъ крествыхъ мученіяхъ на Голгоѣ.

При всѣхъ этихъ столь различныхъ обстоятельствахъ и отношеніяхъ къ людямъ въ продолженіе трехъ лѣтъ Своего общественнаго служенія, Іисусъ Христосъ всегда являетъ одинаковую силу характера, не сдѣлавши ничего достойнаго порицанія. Онъ исполняетъ всѣ обязанности по отношенію къ Богу,

людямъ и Самому Себѣ, не допуская ни одного опущенія; Его поступки всегда были согласны съ духомъ и буквою закона. Его жизнь есть непрерывное служеніе, состоявшее въ совершенномъ повиновеніи святой волѣ, одно великое дѣло совершеннѣйшей любви къ Богу и людямъ; для славы Своего небеснаго Отца и для спасенія падшаго человечества Онъ принесъ Себя въ жертву. Чѣмъ болѣе мы изучаемъ Его жизнь, тѣмъ болѣе приходимъ къ убѣжденію, къ какому пришелъ народъ, болѣе другихъ видѣвшій и изумлявшійся Его дѣламъ: „добрѣ все творить“ (Марк. VII, 34).

Въ торжественной первосвященнической молитвѣ къ Своему небесному Отцу, въ виду приближающейся чаши страданій, Христось могъ всему міру возвѣстать, что Онъ прославилъ Отца на землѣ и совершилъ дѣло, которое Ему дано было совершить (Іоан. XVII, 3—22).

### **Единство благочестія и добродѣтели во Христѣ.**

Что же болѣе всего обращаетъ наше вниманіе въ совершенномъ характерѣ Спасителя, такъ это полное единство благочестія и добродѣтели, религіозности и нравственности, или любви къ Богу и ближнимъ. Онъ не былъ только нравственнымъ и благочестивымъ: Онъ былъ святымъ въ собственномъ, полномъ смыслѣ этого слова. Въ Его характерѣ видна божественная красота и совершенство, одно разсмотрѣніе которыхъ сообщаетъ душѣ чистоту, ясность, спокойствіе и блаженство.

Благочестіе было душою Его нравственнаго поведенія; оно было гораздо болѣе обыкновеннаго подчиненія закону. Каждый изъ Его поступковъ имѣлъ источни-



комъ Его совершеннѣйшую любовь къ Богу, а цѣлью и назначеніемъ всѣхъ Его дѣйствій было временное и вѣчное блаженство человѣка. Основаніемъ Его характера было внутреннее непрерывное общеніе и единеніе съ небеснымъ Отцемъ, Который былъ источникомъ и вмѣстѣ цѣлью для всѣхъ Его поступковъ. Еще на 12 году Своего возраста Онъ показалъ, что цѣль жизни и высшее наслажденіе для Него состоитъ въ исполненіи того, что заповѣдалъ Отець (Лук. II, 49). Творить волю Пославшаго и совершать дѣло Его было для Іисуса Христа необходимою, насущнымъ хлѣбомъ (Іоан. IV, 34; V, 30). Къ Нему Онъ обращалъ взоры съ молитвою предъ каждымъ важнымъ дѣломъ; Онъ научилъ Своихъ учениковъ такой молитвѣ, которая по своей простотѣ, по всеобъемлющей краткости, по удобопримѣнности ко всякому случаю навсегда останется неподражаемою. Спаситель часто отправлялся на гору, или въ пустыню для молитвы и проводилъ дни и ночи въ выполненіи этой священной обязанности. Но Его стремленіе имѣть возможно болѣе частое общеніе съ Богомъ было столь крѣпко и постоянно, что Онъ обращался къ Богу и среди толпы народа и даже городъ съ его суетливымъ движеніемъ превращалъ въ мѣсто для молитвы. Его личное самосознаніе въ каждый моментъ Его жизни обуславливалось, оживлялось и исполнялось сознаніемъ божественнымъ. Даже тогда, когда въ невыразимыхъ мученіяхъ духа и тѣла, съ душевною скорбію и состраданіемъ обо всемъ человѣческомъ родѣ, Онъ воскликнулъ: „Боже мой, Боже мой, почто Ты Меня оставилъ?“ (Матѣ. XXVII, 46) — даже тогда союзъ и единеніе Его съ Богомъ Отцемъ не только не прерывались, но даже нисколько не ослабѣвали, а толь-

ко затмились на одно мгновение глубокою скорбію, какъ солнце затмѣвается находящими тучами, и только наслажденіе духовнымъ союзомъ съ Богомъ, омрачилось горечью страданій и какъ будго прервалось на одинъ моментъ, но тотчасъ же снова возвратилось, потому что непосредственно за этимъ Онъ торжественно воскликнулъ: „свершилось!“ и предалъ духъ Свой Богу.

Но благочестіе Иисуса Христа состояло не въ бездѣйственномъ созерцаніи, не въ отреченіи отъ всѣхъ житейскихъ отношеній, не въ эгоистичномъ стремленіи къ собственному наслажденію, но проявлялось всегда и на дѣлѣ, состояло въ ревностномъ исполненіи воли Отца, выражалось въ дѣлахъ любви, въ ревностной заботѣ о возрожденіи, преобразованіи міра въ царство Божіе. Вездѣ Онъ дѣлалъ добро. Его жизнь есть непрерывный рядъ добрыхъ дѣлъ, вытекающихъ изъ живаго союза съ Богомъ и изъ сердечной любви къ человѣческому роду и направленныхъ къ одной цѣли: блаженству человѣка и славѣ Отца небеснаго.

*(Продолженіе будетъ).*

---

Вездѣ съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствования въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви.

Нѣкогда носѣтилъ меня православный священникъ одного села имѣющій въ своемъ приходѣ много раскольниковъ разныхъ сектъ, или толковъ,—и поповцевъ и безпоповцевъ. Сознавая свою обязанность пещись о обращеніи заблудшихъ на путь истины и имѣя къ тому ревность истиннаго пастыря, онъ желалъ посовѣтоваться со мною, какъ и чѣмъ лучше можно дѣйствовать на старообрядцевъ, чтобы расположить ихъ къ соединенію съ православною церковію.

У меня въ приходѣ, говорилъ онъ, — есть много именуемыхъ старообрядцевъ; принадлежать они къ разнымъ сектамъ или толкамъ, другъ съ другомъ раздѣляются и даже одни другихъ перекрещиваютъ. Это мнѣ прискорбно видѣть; а еще прискорбиѣе, что они покушаются и православныхъ совращать въ расколъ. Мнѣ напоминаетъ совѣсть о моей ответственности за нихъ предъ Богомъ, о лежащей на мнѣ обязанности пещись о ихъ обращеніи ко св. церкви, и особенно пещись объ огражденіи православныхъ отъ ихъ лжеученія, дабы не погибла по моей небрежности ни одна отъ овецъ Христовыхъ, вѣранныхъ моему пастырскому попеченію. А я въ этомъ дѣлѣ мало опытенъ, или, справедливѣе сказать, совсемъ почти неопытенъ. Поэтому я и рѣшился прибѣгнуть къ вамъ за совѣтомъ и попросить у васъ наставленія: какъ мнѣ вести дѣло, — съ чего начать его, чтобы и самымъ началомъ по неопытности не повредить ему, какъ продолжать, и какъ вообще съ наибольшимъ удобствомъ и православныхъ предохранить отъ раскола, и зараженныхъ расколомъ привести къ сознанію своихъ заблужденій, расположить къ церкви?

Я отвѣчалъ: Священнику хотящему потрудиться въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, во-первыхъ нужно самому тщательно изучать заблужденія раскола и основательныя противъ нихъ доказательства, заимствуемыя изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ раскольники вполне довѣряютъ.

Священникъ: Изучить въ точности заблужденія раскола и всѣ противъ него доказательства изъ старопечатныхъ книгъ — дѣло трудное для неполучившаго въ семинаріи нужныхъ свѣдѣній о расколѣ и едва ли исполнимое.

Я отвѣтилъ: Дѣйствительно, это былъ бы трудъ тяжелый и даже, какъ вы сказали, едва-ли исполнимый, если-бы не имѣлось для желающаго имъ заняться достаточныхъ руководствъ и указаній. Чтобы самому практически узнать заблужденія раскола и ихъ основанія, на это нужно было бы употребить долгое время и не каждому доступное испытаніе;

а потомъ, чтобы противъ каждаго раскольническаго мнѣнія подыскать въ старопечатныхъ книгахъ основательныя доказательства, и для этого изучить внимательно старопечатныя книги, — какое нужно было бы употребить долгое время и какой великій трудъ! Но теперь для православнаго священника, который пожелалъ бы исполнить свою обязанность противодѣйствовать расколу, не предстоить уже такого непосильнаго труда въ изученіи раскольническихъ мнѣній и доказательствъ противъ нихъ: теперь уже имѣются для этого готовые, хорошія и полныя руководства. Такова особенно книга: «Выписки Озерскаго». Здѣсь собраны и приведены всѣ тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыми опровергаются важнѣйшія погрѣшительныя мнѣнія старообрядцевъ, и которыя необходимо знать вступающему въ собесѣдованія съ старообрядцами. Здѣсь указано и то, гдѣ именно приведенныя мѣста находятся въ подлинникахъ, и по этому указанію удобно, въ случаѣ надобности отыскивать потребное для собесѣдованія свидѣтельство и въ самихъ старопечатныхъ книгахъ. Нужно только имѣть усердіе воспользоваться готовымъ трудомъ. Эта книга издана теперь Св. Синодомъ и продается по дешевой цѣнѣ. И это сдѣлано Св. Синодомъ именно съ тою цѣлю, чтобы дать священникамъ готовый матеріалъ и избавить ихъ отъ непосильнаго труда — самимъ копаться въ старопечатныхъ книгахъ, искать въ нихъ доказательства противъ раскольниковъ. А какъ эти матеріалы въ собесѣдованіи съ именуемыми старообрядцами приложить къ дѣлу, для того изданы Св. Синодомъ въ руководство другія книги: митрополита Платона «Увѣщаніе въ познаніе истины», митрополита Филарета «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», митрополита Григорія «О древлеистинной церкви», и проч. 1). Эти книги показываютъ, какъ слѣдуетъ прилагать свидѣтельства старопечатныхъ книгъ въ со-

---

1) Архимандрита Павла «Воспоминанія и бесѣды», «Опытъ сличенія потребниковъ» іеромонаха Филарета. Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ изданія Братства св. Петра митрополита.

бесѣдованіи съ старообрядцами, и какъ вообще вести бесѣды съ ними въ духѣ кротости, согласно наставленію Апостола: рабу Господню не подобаетъ свариться, но быти съ кротостію наказующу противныя (2 посл. къ Тим., гл. 2, ст. 24),— съ кротостію, требующею воздерживаться даже отъ укорительныхъ изреченій, которыя могутъ раздражать собесѣдника и сдѣлать невнимательнымъ къ слову священника. Итакъ теперь священнику, чтобы исполнить свою обязанность относительно старообрядцевъ, хотя бы онъ и не получилъ на то подготовленія въ семинаріи, не требуется большаго труда, не нужно многія лѣта употреблять на чтеніе и изученіе старопечатныхъ книгъ; нужно только со всемъ вниманіемъ прочесть и чаще прочитывать «Выписки Озерскаго:» въ нихъ онъ найдетъ весь наиболѣе нужный матеріалъ для собесѣдованія съ старообрядцами, и по указанію книги Озерскаго удобно можетъ отыскивать что потребуется и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ; а для удобнаго приложенія собранныхъ здѣсь свидѣтельствъ въ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами можетъ найти практическія указанія, или образцы въ названныхъ мною полемическихъ книгахъ<sup>1)</sup>.

1) И въ прежнее время наши священники, желавшіе заняться святымъ дѣломъ вражденія глаголемыхъ старообрядцевъ, не были лишены необходимыхъ ко тому пособій: кромѣ извѣстныхъ полемическихъ сочиненій XVII и XVIII ст., которыми могли они пользоваться, были еще въ прошломъ столѣтіи составлены и изданы сочиненія, специально назначенныя въ пособіе и руководство имъ,—таковы «Розыскъ» святителя Димитрія, составленный въ началѣ XVIII вѣка, и «Наставленіе правильно состязаться съ расколниками», составленное подъ руководствомъ Симона, архіепископа Рязанскаго, въ концѣ того же столѣтія. (Обѣ книги имѣли по нѣскольку изданій). Но тѣмъ не менѣе замѣчанія достопочтеннѣйшаго автора вполне справедливы: никогда прежде наши священники не имѣли столько и такихъ пособій для борьбы съ расколомъ, какъ теперь. Достоинство изданныхъ и распространяемыхъ теперь Св. Синодомъ сочиненій о расколѣ, кромѣ ихъ общедоступности, заключается главнымъ образомъ въ наиболѣе вѣрной постановкѣ дѣла, въ приведеніи всѣхъ важнѣйшихъ и наиболѣе сильныхъ доказательствъ или свидѣтельствъ противъ раскола, заимствованныхъ преимущественно изъ уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ, и въ указаніи вѣрнѣйшихъ способовъ ихъ приложенія къ дѣлу. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи наибольшую важность имѣютъ изданныя Св. Синодомъ сочиненія самаго о. архимандрита Павла: они представляютъ лучшей, самымъ опытомъ оправданный въ такомъ своемъ достоинствѣ, образецъ того, какъ слѣдуетъ бесѣдовать съ старообрядцами,—въ какомъ духѣ и съ какими приёмами. Вообще же, ука-

Священникъ: Да, этимъ сдѣлано большое для насъ облегченіе; но все же, чтобы заниматься обращеніемъ раскольниковъ, нуженъ не малый трудъ.

Я отвѣтилъ: Конечно; безъ труда ничего не совершается. Но теперь священнику трудъ посильный и удобоисполнимый: нужно только воспользоваться указаніями другихъ, добытыми многолѣтнимъ опытомъ. Теперь даже люди, не получившіе никакого образованія, при руководствѣ названныхъ мною книгъ являются искусными собесѣдниками съ старообрядцами и успѣшно дѣйствуютъ на обращеніе старообрядцевъ въ православіе. А священнику, получившему семинарское образованіе, кольми паче удобно по онимъ книгамъ научиться съ пользою и успѣхомъ вести дѣло обращенія раскольниковъ въ православіе. Нужны только съ его стороны охота и стараніе, или, иначе сказать, ревность къ дѣлу, которой требуетъ отъ него самый долгъ пастыря церкви. И пріобрѣтенныя такимъ образомъ познанія о расколѣ онъ долженъ прежде всего сообщать самимъ православнымъ, своимъ духовнымъ дѣтямъ, чтобы предохранить ихъ отъ вліянія раскольниковъ. Слѣдуетъ особенно показать и разъяснить имъ неповинность церкви православной въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ обвиняютъ ее раскольники, а потомъ заблужденія отъ истины самихъ раскольниковъ. Это весьма нужно. Разъяснивъ имъ это, священникъ не только предохранить ихъ отъ совращенія въ расколъ, но будетъ чрезъ нихъ дѣйствовать на вразумленіе и самихъ раскольниковъ: ибо православные прихожане, живя вмѣстѣ съ раскольниками, по житейскимъ обстоятельствамъ всегда имѣютъ съ ними сношенія, а при сношеніяхъ легко входятъ и въ религіозныя съ ними бесѣды. Когда священникъ даетъ

занныя авторомъ книги: «Выписка Озерскаго», «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», «Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь», «Собраніе сочиненій архимандрита Павла», труды іеромонаха Филарета и другія, изданныя Братствомъ св. Петра митрополита, сочиненія должны быть настоятельными книгами у каждаго священника тѣхъ приходовъ, которые болѣе или менѣе заражены расколомъ (а много ли не зараженныхъ?).

старообрядцамъ вопросы о религіи, они имѣють обычай притаваться, дѣлаться какъ-бы безгласными, говорятъ: мы люди простые, ничего отвѣтить не можемъ; а что содержимъ, то приняли отъ родителей! Безъ священника же, при встрѣчахъ съ православными мірянами, они любятъ заводить рѣчь о вѣрѣ и всегда дѣлаются великими ораторами, вообще не упускають никакого случая дѣйствовать на совращеніе православныхъ въ расколъ, — и не только мужчины, а и женщины, не только старыя, даже и молодыя, являются проповѣдницами и считаютъ себя великими начетчицами, хотя не понимаютъ ничего въ христіанскомъ вѣроученіи, а только упражняются въ вѣкоторыхъ обрядностяхъ, напримѣръ: какъ держать дѣстовку, какъ кланяться на подручникъ, какъ полагать началъ; и все это онѣ считаютъ непреложнымъ догматомъ вѣры. И вотъ если православные получили отъ священника надлежащія свѣдѣнія о расколѣ, они при всякомъ столкновеніи съ раскольниками въ религіозныхъ бесѣдахъ не останутся безъотвѣтными, и не только будутъ отвѣчать имъ, но и сами предлагать вопросы, служащіе къ обличенію ихъ неправыхъ мнѣній, и такимъ образомъ способствовать ихъ обращенію въ православіе. При этомъ же совокупное дѣйствіе многихъ сильнѣе можетъ повліять на раскольниковъ, чѣмъ одноличное дѣйствіе. Наконецъ, и при веденіи священникомъ бесѣды съ раскольниками православные, если имѣють уже предварительныя свѣдѣнія о расколѣ, будутъ къ собесѣдованію болѣе внимательны, ибо въ состояніи будутъ слѣдить за ходомъ бесѣды и всякое слово, приведенное отъ писанія священникомъ, будутъ понимать; а безъ предварительнаго вразумленія бесѣда можетъ быть для нихъ мало вразумительною, а иное въ ней и вовсе непонятнымъ, почему и пользы желаемой не принесетъ.

идите, сколько полезно внушать православнымъ понятія о истинности православной церкви и заблужденіи раскола: это предохранитъ ихъ отъ колебанія въ православіи, колеблющихся утвердитъ и даже сдѣлаетъ ихъ сильными не только

отразить нападенія раскольниковъ, но и способствовать ихъ обращенію въ православіе.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## СПИСОКЪ

лицъ, внесшихъ свои пожертвованія въ Попечительство 2-го Тамбовскаго духовнаго училища съ 1-го апрѣля 1884 года по 1-е января 1885 года.

Протоіерей Г. Вас. Хитровъ	32	50
Настоятель Черніева Монастыря Игумень Антоній	3	—
Свящ. гор. Усмани П. Хр. Преображенскій.	10	—
Архитекторъ Миролюбовъ	3	—
Свящ. Ѳ. Архангельскій	2	—
» С. А. Левкоевъ	1	—
» А. Трескинъ	1	—
» І. Богословскій	1	—
» Ал. Орловъ	1	—
» І. Звонаревъ	1	—
» Гр. Ив. Кротковъ	1	—
» Г. П. Надеждинъ	1	—
» А. І. Ѳеодоровъ	1	—
» І. Роттердамскій	1	—
» В. Орловъ	1	—
» П. Апушкинъ	1	—
» Н. Ѳеодоровъ	1	—
» Н. Лавровъ съ причтомъ	1	—
» Г. Кастровъ съ причтомъ	1	—
Отъ причта Рожд. Богород. Церкви с. Алгасова	1	—
Отъ причта с. Темешева	1	—
Отъ причта с. Рыбнаго	1	—
Отъ причта с. Хлыстова	—	75
Отъ причта Ильинской с. Алгасова церкви.	2	—
Свящ. Вас. Як. Суворовъ	10	50
Свящ. Архангельскій	1	—
Игумень Тамб. Казанс. монастыря о. Се- рафимъ	5	—
Настыательница Кадомскаго женск. монаст.	—	—
Игум. Филарета	3	—



—	Свящ. І. І. Ивановъ	1	—
—	Протоірей Г. В. Хитровъ	10	* 75
30	Свящ. Дм. І. Богоявленскій	1	—
30	» Кон. Кочемировскій	1	—
60	» Р. Архангельскій	1	—
60	» І. Благодоровъ	1	—
60	» І. І. Соколовъ	1	—
—	» М. К. Лебедевъ с. Боголюбскаго	1	—
—	» В. Софійскій	1	—
—	» М. Лебедевъ.	1	—
—	» М. Лебедевъ	1	—
—	» М. Лебедевъ с. Иловая Дмитріевскаго.	1	—
—	» В. Иловайскій	1	—
—	» М. Щеголевъ	—	50
—	» Дм. А. Фенелоновъ	—	40
—	» М. Богодаровъ	1	—
—	» П. Камневъ	1	—
—	» Ан. Ястребовъ	1	—
50	» П. Беневольтскій	1	—
—	» І. Вяжлинскій	1	—
—	» М. Рязанскій	1	—
—	Благочин. І. Ан. Воскресенскій	3	—
—	Священно-церковно-служители С. Ольховъ.	—	50
—	» с. Нижней Ярославки	—	50
—	» с. Верхней Ярославки	—	50
—	» с. Александрки	—	25
—	» с. Д. Дубровы	—	50
—	» с. Раслей.	—	50
—	» с. Карпелей	—	50
—	» с. Новой грязной	—	50
—	» с. Старой Грязной	—	50
—	» с. Сосновки Воздвиж. церк.	—	50
—	» с. Сосновки Никитиной цер	—	50
—	» с. Атманова Угла	—	25
—	» с. Левыхъ Ламокъ	—	50
—	» с. Правыхъ Ламокъ	—	50
—	» с. Кулеватова	—	30
—	» с. Русскаго Никол. церк.	—	20

»	»	с. Мамоитова	2	—
»	»	с. Ивинья	1	—
»	»	с. Гумень	30	—
»	»	с. Черкина	—	30
»	»	с. Русскаго Петропавл. цер.	—	60
»	»	с. Кершенскихъ Барковъ	—	50
		Свящ. Г. Г. Ждановъ	—	50
		Свящ. с. Святаго К. А.	1	—
		Благ. свящ. В. Г. Михайловъ	3	—
		» Свящ: П. А. Новосельскій	1	—
		» » Дм. Каменскій	1	—
		» » Кон. Воронскій	1	—
		» » Г. Пичаевскій	1	—
		» » В. Воиновъ	1	—
		» » Ст. И. Раевъ	1	—
		» » Вас. Григорьевъ	1	—
		» » Ал. Соколовъ	1	—
		» » Гр. Поспѣловъ	1	—
		Священно церковно-служители с. Градск. Умета	1	—
		» » » с. Балыклѣя	1	—
		Благоч. свящ. Кс. Еф. Смирновъ	3	—
		» » Г. Красноѣвцевъ	1	—
		» » М. Ев. Хоперскій	1	—
		» » Г. Соколовъ	—	50
		» » Г. Д. Соловьевъ	2	—
		» » В. И. Митропольскій	2	—
		» » В. И. Сахаровъ	3	—
		» » Н. Орловъ	1	—
		» » Хр. Преображенскій	1	—
		» » Т. Романовъ	2	—
		» » С. Быстровъ	2	—
		Протоіерей Ал. Марк. Любимовъ	3	—
		Свящ П. Любвинъ	1	—
		» В. Разказовскій	—	50
		» Н. Карельскій	1	—
		» Г. Скворцевъ	1	—
		» М. Краснодубровскій	1	—
		» Т. Преображенскій	3	—
		» Н. Гавриловскій	1	—
		Священно-церковно-служители с. Хилкова	1	—
		» » » с. Усть-Оржевки	—	50
		Церковный староста с. Свищевки Ник.		
		Толмачевъ	1	—

Отъ Благочиннаго 3 го Козловскаго округа			
священ. Сем. Никольскаго . . . . .	32	—	
Благочин. свящ. І. Ген. Рождественскій . . . . .	3	—	
» » І. М. Тихорскій . . . . .	1	—	
» » А. Говоровъ . . . . .	1	—	
» » В. Надеждинъ . . . . .	1	—	
» » І. П. Голосницкій . . . . .	2	—	
» » А. Богоявленскій . . . . .	2	50	
» » І. Херувимовъ . . . . .	1	50	
» » В. Классовъ . . . . .	1	50	
Государст. крестьян. М. Ив. Соловухъ . . . . .	3	—	
Священно-церковно служители с. Успенскаго . . . . .	3	—	
» » » с. Самовца . . . . .	1	50	
» » » с. Стаева . . . . .	1	50	
» » » с. Громушки . . . . .	1	50	
» » » с. Новогаритова . . . . .	1	50	
Благочинный 5 Морш. округа, свящ. С.			
Т. Голубевъ съ причтомъ . . . . .	—	25	
Г. Як. Зарубкинскій, св. с. Голодовки . . . . .	—	45	
І. Ф. Потапьевскій св. с. Морши . . . . .	—	30	
Церков. стар. с. Малой Моршки . . . . .	—	20	
Н. В. Ростошинскій, свящ. с. Кобелька . . . . .	—	25	
Н. Осетровъ, свящ. с. Подъема . . . . .	—	10	
В. Земленицынъ, свящ. с. Тараксы . . . . .	—	20	
Церковн. стар. с. Тараксы 3. Шипши . . . . .	—	50	
Н. Дроздовъ, свящ. с. Вяжли . . . . .	—	30	
Д. Орловъ, свящ. с. Байловки . . . . .	—	10	
І. Востоковъ, свящ. с. Волхонщины . . . . .	—	25	
І. А. Агатовъ, свящ. с. Волкова . . . . .	—	10	
С. Ильинскій, свящ. с. Ламовиса . . . . .	—	10	
В. Студенецкій, свящ. с. Ламовиса . . . . .	—	10	
Т. П. Кашковъ, ) свящ. с. Большаго Га . . . . .	—	20	
Г. К. Серповскій, ) гарина . . . . .	—	20	
М. Волченскій . . . . .	—	10	
І. Богоявленскій, свящ. с. Шереметьева . . . . .	—	20	
А. Церазовъ, свящ. с. Вышинки . . . . .	—	10	
Ө. С. Славинъ, свящ. с. Васильева . . . . .	—	10	
Протоіерей Г. В. Хитровъ . . . . .	28	50	
Преподаватель семин. Ив. М. Златоустовскій . . . . .	2	—	
Настоятель Козловскаго монастыря Архи-			
мандрить Серафимъ . . . . .	5	—	
Священно-церковно-служители с. Большаго Печаева . . . . .	10	—	
» » с. Поминайки . . . . .	3	—	

»	»	с. Громка . . . . .	6	—
»	»	с. Богородицкаго . . . . .	5	—
»	»	с. Большой Липовки . . . . .	5	—
»	»	с. Красивки . . . . .	2	—
»	»	с. Баина Угла . . . . .	3	—
»	»	с. Студенца . . . . .	5	—
»	»	с. Каменки . . . . .	5	—
»	»	с. Усердина . . . . .	2	—
»	»	с. Раева . . . . .	6	—
»	»	с. Верхней Отормы . . . . .	2	—
»	»	с. Салтыкова . . . . .	8	—
»	»	с. Нижней Отормы . . . . .	7	—
»	»	с. Заметчины . . . . .	8	—
		Отъ неизвѣстнаго . . . . .	—	50
		Михаилъ И. Богдановъ . . . . .	—	50
		Священникъ с. Питима Гр. Лукинъ . . . . .	5	—
	»	с. Рязны . . . . .	3	—
	»	с. Софьина . . . . .	2	—

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

съ 1 января 1885 года

(ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО, БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,

# ГОЛОСЪ МОСКВЫ,

газета политическая, литературная и экономическая.

Направленіе *Голоса Москвы* можетъ быть охарактеризовано тѣмъ, что полный и единственный хозяинъ новой газеты, ея издатель-редакторъ, болѣе двадцати лѣтъ сряду имѣлъ честь быть сотрудникомъ *Московскихъ Вѣдомостей*, и вмѣстѣ съ тѣмъ, если бы не предпринялъ своего изданія, счелъ бы за честь стать въ ряды сотрудниковъ *Руси*. Разница между двумя названными изданіями не малая; *Голосъ Москвы* тоже получить свой особый отъ нихъ оттѣнокъ, — какой именно, выяснится на дѣлѣ.

Въ виду преобладающаго значенія, какое имѣютъ нынѣ народно-хозяйственные вопросы, *Голосъ Москвы*, не упуская изъ виду другихъ сторонъ политической и общественной жизни, сосредоточитъ особенное вниманіе на разработкѣ задачъ экономическихъ. Русское землевладѣніе, сельское хозяйство, промышлен-

ности, торговля и вообще русский народный труд во всѣхъ его видахъ найдутъ въ *Головъ Москвы* готовый органъ для заявленія своихъ нуждъ и интересовъ, для обсужденія этихъ нуждъ и охраненія этихъ интересовъ. Редакція газеты будетъ съ благодарностью принимать со всѣхъ сторонъ дѣльныя экономическія и неэкономическія заявленія, хотя бы ихъ авторы и не дали имъ удобной для печати литературной формы

Вотъ утвержденная установленнымъ порядкомъ программа на шей газеты:

1) Современная лѣтопись Россіи. Внутреннія извѣстія, официальные и неофициальные. Высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Передовыя и стороннія статьи по разнымъ государственнымъ вопросамъ, какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и поражаемымъ современною жизнію общества. Финансовая, торговая, промышленная, сельско-хозяйственная и акціонерная хроника. Извѣстія о ходѣ народнаго образованія въ Россіи. Замѣчательнѣйшіе юридическіе процессы и обсужденіе оныхъ и проч.

2) Телеграммы собственныя и разныхъ агентствъ.

3) Политическія заграничныя новости, передовыя и стороннія статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

4) Земская и городская хроника, съ обсужденіемъ вопросовъ касающихся земства, равно земскихъ докладовъ и постановленій.

5) Учено-литературный и художественный отдѣлъ. Статьи по части исторіи, статистики, педагогики, этнографіи и другимъ отраслямъ челоуѣческаго знанія. Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ. Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ библиографіи и журналистики. Новости литературы иностранныхъ. Научныя и техническія новости. Театральная и музыкальная хроника.

6) Фельетонъ. Новости общественной жизни, искусствъ, ремеслъ, театра (съ замѣчаніями на игру актеровъ) и проч. Юмористическія замѣтки, слухи и вѣсти. Новости дня. Смѣсь.

7) Справочныя свѣдѣнія.

8) Рисунки, чертежи и планы (подъ условіемъ представленія наразсмотрѣніе цензуры какъ самыхъ рисунковъ, такъ и текста непосредственно къ онымъ относящагося).

9) Объявленія частныя и казенныя о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія и проч.

и 10) Отъ времени до времени особыя приложенія къ газетѣ. Въ предѣлахъ этой программы, пользуясь всею полнотою правъ предоставленныхъ безцензурнымъ изданіямъ *Голосъ Москвы* готовъ служить вѣрой и правдой всякой честной русской мысли, всякому русскому національному дѣлу.

**Условія подписки на 1885 годъ**

	На годъ.	На полгода.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Въ Москвѣ безъ доставки	10 р.	6 р.	— к. 4 р.	— к. 1 р. 50 к.
Съ доставкою въ Москвѣ	11 „ 6 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 75 „	
Съ перес. въ др. города	12 „ 7 „ — „	5 „ — „	2 „ — „	
За границу	24 „ 12 „ — „	6 „ — „	3 „ — „	

Объявленія принимаются по 20 коп. на первой страницѣ и по 10 коп. на послѣдней за строку мелкаго шрифта, или за мѣсто ею занимаемое.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**

Въ Москвѣ: Въ главной конторѣ газеты *Голосъ Москвы*—на Пименовской улицѣ, при типографіи И. Н. Кушнерева и К<sup>о</sup>; въ отдѣленіи конторы—на Никольской въ магазинѣ И. Н. Кушнерева и К<sup>о</sup>; въ редакціи *Голоса Москвы*—на Садовой, близъ Семинаріи, домъ Веденѣва; въ книжныхъ магазинахъ: А. Л. Васильева, на Страстномъ бульварѣ, А. С. Суворина („Новаго Времени“), на Кузнецкомъ Мосту, и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ конторахъ: Печковской; въ Петровскихъ ливняхъ, и Н. А. Мейера, на Маросѣйкѣ, въ домѣ Человѣколюбиваго Общества; въ Справочномъ Бюро „Н. Довичъ“, на Софійкѣ, противъ Лубянскаго пассажа. Въ *С. Петербургѣ*, въ книжныхъ магазинахъ: А. С. Суворина („Новаго Времени“), М. В. Попова, въ Пассаждѣ, на Невскомъ проспектѣ, и у другихъ книгопродавцевъ. Въ *Кіевѣ*, въ конторѣ типографіи Кушнерева К<sup>о</sup>, на Елисаветинской улицѣ, домъ Михельсона. Въ *Харьковѣ*, въ Коммисіонерской Конторѣ Ѳ. Н. Константинова. Въ *Оренбургѣ*, въ магазинѣ Н. П. Кудрина.

Редакторъ-издатель *Н. В. Васильевъ*.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

НА

**ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ, НАУЧНЫЙ И СЕМЕЙНЫЙ ЖУРНАЛЪ**

**„ЗАПИСКИ УЧИТЕЛЯ“**

на 1885 годъ (IV<sup>о</sup> годъ изданія).

Журналъ будетъ издаваться по прежней расширенной прог-

рамъ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ, но подъ редакціей новаго лица.

Въ 1885 г. нѣкоторые отдѣлы программы журнала будутъ расширены и самое изданіе будетъ еще болѣе улучшено.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (исключая іюня и іюля) книжками до 100 страницъ въ каждой, 4—6 листовъ,

Подписная цѣна на годъ съ пересылкой и доставкой:

3 руб. 50 коп. За границу 5 руб.

Въ 1884 году въ журналѣ „Записки Учителя“ были помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Собраніе антропологическаго и этнографическаго матеріала. Проф. Д. Анучина.—Изъ автобіографіи Гарріеты Мартино. М. Артемьевой.—Ученическія сочиненія. Ц Балталона.—Критическій обзоръ дѣтскихъ журналовъ. Его же.—Критическія замѣтки. Н. Бунакова.—Отрывки изъ исторіи математики и приложение математики къ вопросамъ практической жизни (общедоступное изложеніе). Ю. Виппера.—Новѣйшія ученія современной физики (популярная лекція). М. Демкова.—Объ изученіи физиологіи. Его же.—Воспитаніе для труда. П. Данаева.—Спеціальныя учебныя заведенія въ Россіи. Инжен. К. Казначеева.—Нужна ли повторительная школа? Н. Козецкаго.—Воскресныя чтенія. Его же.—Значеніе примѣра въ воспитаніи. Его же.—Значеніе VIII класса въ гимназическомъ образованіи. Его же.—О сельско-хозяйственныхъ школахъ. Е. Макса.—Сельская школа и врачъ. Н. Питякова.—О начальномъ преподаваніи логики И. С.—О церковно-славянскомъ чтеніи въ народной школѣ. Д. Тихомирова.—О религіозномъ воспитаніи. М. Цебриковой.—Еврейскіе хедеры. П. Яковицъ.

Кромѣ того, въ журналѣ участвовали и будутъ принимать участіе слѣдующія лица: В. А. Висковатовъ, М. Вахрушевъ, О. И. Вороновъ, д-ръ М. И. Галавинъ, В. С. Гербачъ, И. Я. Гердъ, А. И. Гольденбергъ, К. В. Ельницкій, М. Н. Казецкая, проф. Н. И. Карѣевъ, М. С. Корелинъ, Н. Леонардовъ, Т. Лубенецъ, Е. Д. Максимовъ, П. Ф. Маевскій, В. М. Михайловскій, В. П. Острогорскій, И. А. Плетеневъ, А. Н. Поливановъ, В. А. Соколовъ, И. И. Соломоновскій, П. Синимскій, В. И. Фармаковский, Н. Н. Шамонинъ, Н. В. Шаковичъ и мн. др.

Семья, школа, воспитанницы и наставники найдутъ для себя въ журналѣ много полезнаго матеріала.

Желающимъ, для ознакомленія съ журналомъ, высылаются по требованію: подробная программа журнала, подробный перечень статей, помѣщенныхъ въ журналѣ въ 1884 г., каталогъ изда-

ній Книжного склада редакції, условія приєма на изданіе рукописей и т. п.

Адресъ редакціи: Москва, Арбатъ, д. Каринской.  
(Городскіе могутъ подписываться во всёхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ).

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

## ТАМБОВСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВЪДОМОСТИ

1885 года.

„Тамбовскія Губернскія Вѣдомости“ будутъ издаваться  
въ 1885 году по слѣдующей программѣ, разрѣшенной  
Правительствомъ:

I. часть официальная.

II. отдѣлъ неофициальный.

### Программа неофициальнаго отдѣла:

1. Правительственныя распоряженія. Придворныя извѣстія. Телеграммы. Статьи о предметахъ внутренняго управленія и политики, а также о выдающихся явленіяхъ и потребностяхъ мѣстной общественной жизни; вопросы городского благоустройства.

2. Мѣстная хроника. Текуція событія въ г. Тамбовѣ и въ губерніи. Корреспонденціи и извѣтія изъ различныхъ мѣстъ губерніи. Свѣдѣнія и матеріалы, касающіеся мѣстнаго края: историческіе, географическіе, топографическіе, археологическіе и пр. Статьи о сельскомъ хозяйствѣ, урожаѣ, промыслахъ, торговлѣ, фабрикахъ, ярмаркахъ, рынкахъ, состоявшихся торговыхъ и другихъ обществахъ. Некрологи извѣстныхъ въ губерніи лицъ. Извѣстія изъ прошлой жизни губерніи.

3. Внутренній отдѣлъ, посвященный обзорно важнѣйшихъ событій въ Россіи, имѣющихъ общій и одинаковый для всёхъ интересъ.

4. Разныя извѣстія. Полезныя и интересныя извлеченія изъ журналовъ и газетъ; общепользныя свѣдѣнія изъ жизни, наукъ и искусствъ.

5. Объявленія. Плата за частныя объявленія, помѣщаемыя въ



неофициальномъ отдѣлѣ, взимается по слѣдующему разсчету: 1) за одинъ разъ: а) на первой страницѣ—21 коп. за строку обыкновеннаго газетнаго столбца, б) на послѣдней—15 коп.; при повтореніи за каждый послѣдующій разъ берется одна треть настоящей цѣны, т. е.: а) на первой страницѣ 7 коп., б) на послѣдней 5 коп. Рамки, бордюры и другія украшенія къ объявленіямъ бесплатно. Лицамъ, помѣщающимъ одно и тоже объявленіе болѣе 5-ти разъ, предоставляются значительныя уступки, по соглашенію. Конторы и агентства объявленій, доставившія въ редакцію заказы на сумму не менѣе 50 р., пользуются 10% скидкой.

Газета будетъ выходить, по прежнему, три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, за исключеніемъ дней праздничныхъ и послѣпраздничныхъ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою на домъ	На годъ.	На полгода.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
въ Тамбовѣ.. . . .	5 р.	3 р.	2 р. — к.	— р. 75 к.
Съ пересылкою . . . .	6 р.	4 р.	2 р. 50 к.	1 р. — „

Отдѣльные М.М. газеты продаются въ редакціи по 10 коп.

Подписка принимается въ редакціи „Тамбовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, у всѣхъ уѣздныхъ исправниковъ и городскихъ головъ Тамбовской губерніи.

Редакторъ (неоффиц. отдѣла) Мих. Григоровскій.

## ОВЪ ИЗДАНІИ

# ПРАВОСЛАВНАГО СОВЕСѢДНИКА

въ 1885 году.

## Православный Совеѣдникъ

продолжаетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго православномъ духѣ и въ томъ же ученоемъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРЯМЪ.

При журналѣ: «Православный Собесѣдникъ» издаются

## Извѣстія по казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе «Православный Собесѣдникъ», получаютъ за ту же цѣну и «Извѣстія», съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна «Извѣстій» для мѣствъ и лицъ другихъ епархіи и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять р. — с. съ пер.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани

### Въ той-же редакціи продаются

по пониженнымъ цѣнамъ

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ т. е. съ приложеніями: за 1855 г. 4 руб. за годъ, за 1868, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годы по р. за годъ, за 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, по 6 р. с. 1880, 1881 и 1882 годы по 7 р. с. Полныхъ экземпляровъ (т. е. съ приложеніями) за 1856, 1857, 1859, 1863, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 г.г. въ продажѣ нѣтъ. Можно получить и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 г.г. по 1 р., а за остальные годы по 80 коп. за книжку.

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 руб.; за 1857 г. цѣна 1 р. 50 к.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, по 4 руб. за годъ, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, и 1876 годы, по 3 тома въ каждомъ, по 5 р. за годъ.

Выписывающіе «Православный Собесѣдникъ» не менѣе, какъ за пять лѣтъ, пользуются уступкою 20%.

В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 р., за второй 2 р. 50 к., за третій 2 р. 50 к., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 р., за шестой 3 р. 50 к., за седьмой 4 р. 50 к., А за всѣ семь томовъ 20 руб.

3. Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1878 Цѣна 2 руб.

4. Теофилакта, архіеп. болгарскаго: Благовѣстникъ, или толкованіе на св. евангелія. 1874—1875 г. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 к.

5. Его же толкованіе на соборныя посланія свят. апосто- ловъ 1865. Цѣна 1 руб. 50 к.

6. Его же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ 1866. Ц. 1 р. 50 к.

7. Его же толкованіе на Дѣянія св. апостоловъ. 1872 Ц. 1 р. 50 к.

8. Его же толкованіе на посланіе къ Галатамъ, Ефесеямъ и Филиппійцамъ 1884 г. Ц. 1 р. 50 к.

9. Св. отца нашего Григорія Двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисло- віемъ). 1858. Цѣна 1 р. 50 к.

10. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ право- славною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 3 р. Томъ 2-й. Цѣна 1 р. 50 к.

11. Сказанія о святыхъ, т. 1. Ц. 3 руб.

12. Просвѣтитель, или обличеніе ереси жидовствующихъ, препод. Іосифа Волоцкаго. Изданіе второе, напечат. славянск. шрифт. Цѣна 3 р съ перес

13. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тоболь- скаго (съ предварительными замѣчаніями) Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

14. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисло- віемъ) Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима). 2 р 50 к, за второй 1 р. 50 коп., за третій 1 р. За всѣ три тома 5 руб.

15. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Ц. 2 р

16. Сочиненіе инока Зиновія: Истинны показаніе къ вопро- сившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 р 50 к.

17. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха Іо- акима) 1865. Цѣна 1 р

17. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ при- спомятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любар- скаго 1868. Цѣна 1 р. 25 к.

19. Житіе Трифона вятскаго чудотворца. 1868. Цѣна 50 к.

20. Житіе Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя Памятникъ начала XVIII вѣка. 1868. Цѣна 50 к.

21. Книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ 1873 Цѣна 1 р. 25 к.

22. Стародубье. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Ц. 2 р.

23. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ бібліотекѣ Казанской духовной академіи. Ч. 1 Ц. 3 р. съ пересылкою.

24. Толковая Псалей. В. Успенскаго. Ц. 1 р.

25. Азбуковники или алфавиты иностранныхъ рѣчей по спискамъ соловецкой бібліотеки. Соч. А. Карпова Казань. 1878 Ц. 1 р. 50 к.

26. Исторія старой Казанской академіи А. Благовѣщенскаго Ц. 1 р. съ перес.

27. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. О. Курганова. 1872. Ц. 2 р.

28. Западныя миссіи противъ татарь-язычниковъ и особенно противъ татарь-мусульманъ Н. Красносельцева 1872 Цѣна 1 руб.

29. Ересь антитринитаріевъ III вѣка Д. Гусева 1872. Цѣна 1 руб.

30. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Изслѣданіе П. Милославскаго. Ц. 2 р.

31. Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ проповѣдникъ Цѣна 1 р. 25 к.

32. Секты хлыстовъ и скопцевъ. Кутепова Ц. 3 р.

33. Александрійская школа. В. Димитревскаго. Ц. 1 р. 50 к.

34. Богослуженіе русской церкви въ XVI в. Ч. 1. А. Димитріевскаго. Ц. 3 руб.

35. Вліяніе церковнаго ученія и древне-русской духовной письменности на міросозерцаніе русскаго народа. 1883. А. Попова Ц. 2 р. 50 к.

36. Житія сѣверо-русскихъ святыхъ Яхонтова Ц. 1 50 к.

37. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» въ 1855 по 1876 годъ. Цѣна 30 коп.

38. Систематическій указатель статей по св. Писанію И. Знаменскаго. 4 вып. Ц. за всѣ четыре вып. 1 р. 50 к.

Съ требованіями на всѣ перечисленныя книги обращаться въ редакцію Православнаго Собесѣдника въ Казани при духовной академіи.

При казанской д. академіи съ 1873 г. издается особою комиссіей «Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ»

Издано шестнадцать выпусковъ. Цѣна съ перес. за всѣ выпуски, кромѣ распроданныхъ I и V, 19 р. 25 к.

Тою же редакціею изданы: 1) Коранъ, переводъ съ арабскаго языка Г. Саблукова. Цѣна съ перес. 2 р. 50 к.;

2) Приложенія къ переводу Корана. Г. Саблукова. Выпускъ I (приложеніе первое). Цѣна съ перес. 1 р. 50 к.;

3) Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры. Собраны въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Казанской губерніи. Цѣна съ перес. 1 р. 50 к.;

4) Свѣдѣнія о Коранѣ, законоположительной книгѣ мохамеданскаго вѣроученія. Г. Саблукова. Ц. съ перес. 2 р.

Съ требованіями на книги, изданныя Коммисіею Миссіонерскаго противумусульманскаго сборника, обращаться къ члену коммисіи по изданію Сборника при казанской духовной академіи, экстраординарному профессору В. В. Миротворцеву.

## П О Д П И С К А

Н А  
ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ“

П Р О Д О Л Ж А Е Т С Я .

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресн. и праздничн. дни.

Слова, бесѣды и поученія, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни печатаются отдѣльными приложеніями къ журналу и по возможности заблаговременно, чтобы могли быть произносимы въ текущемъ же году.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ. изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовн. просвѣщ.

Въ этомъ отдѣлѣ преимущественно будутъ помѣщаться статьи, пригодныя для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству — какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе Лѣтопись текущихъ событій современной церковно общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религиозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденція.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религиозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

„Пастырскій собесѣдникъ“ издается съ перваго сентября 1884 г., но въ виду того, что всѣ №№, печатавшіеся съ 1 сентября, уже разобраны—новымъ подписчикамъ журналъ будетъ высылаться только съ 1 го января, почему и самая подписка принимается только съ новаго года.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

#### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

съ доставкой и пересылкой, за журналъ и приложенія къ нему:

На годъ (съ 1 го января 1885 г.) . . . . . пять р.

На 8 мѣсяцевъ (по 1-е сентября) . . . . . четыре р.

На полгода (по 1-е іюля) . . . . . три р.

Требованія адресовать: въ г Воронежъ, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Вас. Абрам. Маврицкому.

II-й годъ изданія. Открыта подписка на 1885 годъ, художественно-литературный журналъ.

## „ВОЛНА“

Большое еженедѣльное русское изданіе съ роскошными рисунками въ краскахъ, 50 номеровъ въ годъ 1,200 страницъ убористой печати, журналъ «Волна» издается при ближайшемъ участіи лучшихъ художниковъ и литературныхъ силъ.

Въ журналѣ еженедѣльно печатаются: Правительственныя распоряженія. Вопросы и новости дня «обо всемъ и отовсю у». Выдающіяся событія въ мірѣ политическомъ. Статьи историческаго содержания и иллюстрированныя историческіе романы. Этнографическіе очерки (повѣсти и рассказы изъ русской жизни). Стихотворенія и поэмы. Мелочи, анекдоты и разнообразный отдѣлъ смѣси. Фельетонъ «обзоръ общественной жизни». Театръ и музыка. Лѣтопись литературы и искусства. Земское дѣло. Народное образованіе. Судебная

хроника. Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ. Разказы, очерки и описанія къ рисункамъ. Почтовый ящикъ. Частныя объявленія и въ видѣ бесплатнаго приложенія для годовыхъ подписчиковъ, четыре сезона парижскихъ модъ съ картинами и альбомъ канвовыхъ узоровъ въ 20 листовъ.

Редакція приобрѣла для помѣщенія въ 1885 году слѣдующія литературныя произведенія: «Драма въ степномъ домиѣ», «Свибловскій колдунъ» (историч. разказъ), «Бѣлая овечка» (повѣсть изъ раскольничьей жизни), «Въ лѣсной глуши» (очеркъ), «Богатырь Чурила» (поэма), «Наслѣдство нищаго» (повѣсть изъ быта трущобъ), «Въ когтяхъ разврата», «Подъ могильной плитой» (психологическая новелла) «Въ глуши болотъ и лѣсовъ» (романъ изъ быта тайныхъ сектантовъ), «Призраки» (повѣсть изъ купеческаго быта, «Яръ хмѣль гуляетъ» (фантастическая народная поэма) и многіе др.

Художественный отдѣлъ: На этотъ отдѣлъ редакція обращаетъ особое вниманіе и въ теченіи года будетъ помѣщено до 300 оригинальныхъ картинъ, большаго формата, исполненныхъ красками по заказу редакціи извѣстными русскими художниками. Въ журналѣ «Волна» будутъ помѣщаться: историческія картины, иллюстраціи къ повѣстямъ и разказамъ, картины изъ русской жизни, портреты выдающихся дѣятелей, копіи съ извѣстныхъ картинъ, виды мѣстностей, разнообразныя типы, множество виньетокъ и рисунковъ на злобы дня.

Художниками журнала «Волна» уже исполнены роскошныя рисунки къ произведеніямъ: гр. Толстаго, Григоровича, Тургенева, Некрасова, Гоголя и друг.

Всѣ годовыя подписчики на 1885 годъ получаютъ замѣчательно богатую по сюжету и выполненію картину, роскошно отпечатанную масляными красками на холстѣ:

## Ночь на Ивана Купалу.

Въ XVI столѣтіи. (Большая историческая картина профессора А. К. Саврасова) На предлагаемой нами оригинальной картинѣ изображена одна изъ сценъ празднованія ночи на Ивана Купалу. Эта ночь, по народнымъ повѣртіямъ, полна волшебства и чаръ. Въ эту ночь исчезаютъ изъ озеръ и рѣкъ русалки и цвѣтеть папортникъ. Въ XVI столѣтіи, когда еще языческіе обряды были въ полной силѣ, въ ночь на Купалу, толпа боярышень, въ живописныхъ костюмахъ собралась гадать въ обширномъ, боярскомъ саду. Юньская ночь дышетъ свѣжестью надъ этимъ роємъ юныхъ красавиць, а безмолвныя деревья, густо нависшія надъ ними, точно подслушиваютъ ихъ сердчныя тайны. Но подслушиваютъ ихъ

не одни деревья — нѣсколько любопытныхъ глазъ слѣдятъ за гадальщицами и долго будутъ помнить — и эту тихую ночь, и эту толпу пугливыхъ боярышень

Кромѣ главной годовой преміи въ теченіи года будетъ дано гг. подписчикамъ двѣнадцать большихъ, роскошныхъ художественныхъ приложеній исполнен. краск. на велен. бум.

А именно: 1. Вѣчевой к доколь. 2. Поволжская вольница. 3. Патріархъ Гермогенъ и поляки, 4. Боярская свадьба въ XVI вѣкѣ, 5. Поцѣлуй волны 6. Иоаннъ Грозный и Василиса Мелентьевна. 7. Смерть Бориса Годунова. 8) Богатырь Чурила. 9. Князь Вяземскій у мельника. 10) Богатырская голова въ полѣ. 11 Свиданіе князя Серебрянаго съ боярыней Морозовой. 12. Самозванецъ и Ксенія Годунова.

Изъ числа 300 акварельныхъ рисунковъ, редакціею приобрѣтены уже слѣдующіе: Вечеръ въ полусвѣтѣ. Приѣздъ жениха. Выборъ царской невѣсты. Чумаки. Въ закоддованномъ лѣсу. Съ работы. Бѣглецы. Слѣпы (бродячая Русь). Троицннъ день. Въ заброшенной усадьбѣ. Смерть Сократа. Приваль охотниковъ. Чичиковъ у Плюшкина Теремъ царевны. Максимъ и князь Серебряный. Вальпургіева ночь. Со стѣны Новгорода. Посвященіе въ рыцари. Осужденъ. На Лысой горѣ Разбойники. Русская Мессалина. Легенда о воровомъ конѣ. Орлеанская дѣва. Святочное преданіе. Степка и Груня. Полевая роза. Купеческая свадьба. Капитанская дочка. Деревенскія посидки. Вакханалія. Гришка Отрепьевъ и Пимень. Плачь Ярославны и мн. другіе.

Условія подписки: На 1 мѣсяць — 1 р., на 3 мѣсяца — 2 р., на 6 мѣсяцевъ — 5 р и на 1 годъ — 8 р. съ доставкой и пересылкою. Гг. служащимъ можетъ быть сдѣлана разсрочка за ручательство казначеевъ или начальниковъ. За разсылку и упаковку преміи годовые подписчики благоволятъ прилагать 21 коп. Подписка принимается во всѣхъ бібліотекахъ и книжныхъ магазинахъ Россіи. Гг. иногородные подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ контору редакціи Уголь Никитской и Леонтьевского переулка, домъ баронессы Корфъ. Редакторъ-издатель Н. У. Руссіановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Ученіе древней Церкви о лицѣ Іисуса Христа. Жизнеописаніе святаго Плитирма, епископа Тамб. Свобода Спасителя отъ грѣха. Гесда съ правосл. свящ о томъ, что нужно для успѣшн. дѣйствов. въ обращ. глаголем. старообр. къ правосл. церкви. Списокъ пожертвованій. Объявленіи.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи. Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Февраля 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилановъ.

Тамбовъ. Типогр. Губери. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Мѣстъ.