

I-III N1-13



ВЯТСКІЯ

р-952-XLVII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1907 г.

4 января.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ офіціальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Благочинный 4 округа Глазовскаго уѣзда, священникъ Василій *Дерновъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго, а исправляющимъ должность благочиннаго 4 округа Глазовскаго уѣзда назначенъ священникъ села Полома Николай *Князевъ*—16 дек.

Опредѣлены на священническія мѣста: экономъ Сарапульскаго духовнаго училища, состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Арзамасцевѣ, Сарап. у.; діаконь Георгій *Помосовъ*, въ с. Люльское, Сарап. у., 22 дек.; псаломщикъ с. Балезина, Глаз. у., Григорій *Дрягинъ* въ с. Куракино, Урж. у.—25 дек.; псалом-

Handwritten signature or mark at the bottom right.

щикъ с. Рождественскаго, Кот. у., Досифей *Потеминскій* въ с. Александровское, Елаб. у., съ откомандированіемъ для служенія къ церкви вновь открываемаго прихода при селеніи Колосовѣ, Кот. у. — 25 дек.

На діагонскія мѣста: учитель Арской церковно-приходской школы Константинъ *Денисовъ* въ с. Хороши, Нолин. у., — 25 дек.; студентъ Вятской духовной семинаріи Иванъ *Домрачевъ* въ с. Кырчанъ, Нолин. у., — 25 дек.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Вожгалахъ, Вят. у., діаконь Константинъ *Троицкій* въ с. Даровское, Кот. у., — 25 дек.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Нечкинѣ, Сарап. у., діаконь Михаилъ *Филимоновъ* въ то же село Нечкино — 25 дек.; окончившій курсъ Вятской духовной семинаріи Иванъ *Севрюгинъ* въ с. Сосновку, Глаз. у., — 25 дек.; учитель Гремяче-Ключевской церковно-приходской школы, Сарап. у., Емельянъ *Овчинниковъ* въ с. Кулюшево, Сарап. у., съ оставленіемъ должности учителя, — 25 дек.

Псаломщики: с. Александрова, Елаб. у., Петръ *Клюкинъ*, с. Дебинскаго, Глаз. у., Александръ *Красноперовъ* и с. Танайки, Елаб. у., Алексѣй Поповъ назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ, — *Клюкинъ* — 18 дек., *Красноперовъ* и *Поповъ* — 25 дек.

На псаломщическія мѣста: бывший ученикъ 4 класса Глазовскаго духовнаго училища Всеволодъ *Чермныхъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Бураново, Сарап. у., — 2 дек.; временно исполняющій обязанности псаломщика въ с. Молотниковѣ, Кот. у., изъ крестьянъ Кот. у., Николай *Кстельниковъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ то же село, Молотниково — 20 дек.

Исправляющіе должность псаломщиковъ сель: Козлова, Сар. у., Александръ *Смирновъ*, Красноглиня, Глаз. у., Венедиктъ *Яхонтовъ* и временно допущенные къ исправленію должности псаломщиковъ въ селахъ: Кокшагѣ, Яран. у., Георгій *Юферевъ*

и Кулюшевъ, Сарап. у., Флавіанъ *Евсевіевъ*—утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ—*Смирновъ*—13 дек., *Яхонтовъ*—20 дек., *Юферевъ*—21 дек. и *Евсевіевъ*—8 дек.

Перемѣщены: діаконъ с. Хорошей, Полин. у., Владиміръ *Швецовъ* въ с. Черемисскій Малмыжъ, Малм. у., съ возведеніемъ въ санъ священника и съ откомандированіемъ для служенія къ церкви при деревнѣ Ярковской (Шиховиха) Орлов. у.,—15 дек.; священникъ с. Кокшаги, Яран. у., Михаилъ *Емельяновъ* въ с. Томаково того же у.,—25 дек.; священникъ села Куракина, Урж. у., Аркадій *Верещагинъ* въ с. Новотроицкое, Яран. у.,—25 дек.; священникъ с. Елова, Елаб. у., Николай *Орловъ* въ с. Гари, того же у.,—25 дек.; священники сель, Урж. у.: Окунева Николай *Дрягинъ* и Кукнура Василій *Краскій* одинъ на мѣсто другого—25 дек.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Кугушergъ, Яран. у., діаконъ Нитай *Рязанцевъ* къ Казанско-Богородицкому собору г. Орлова 25 дек.

Уволены за штатъ: священникъ с. Данилова, Сарап. у., Андрей *Куклинъ*—15 дек.

Псаломщикъ села Молотникова Кот. у., Василій *Виноградовъ* съ отпускомъ должности псаломщика—19 дек.

Псаломщикъ с. Полома, Орлов. у., Сергій *Лаженицынъ*, за принятіемъ его въ военную службу, уволенъ отъ должности псаломщика—7 дек.

Умерли: священникъ с. Новотроицкаго, Яран. у., Іоаннъ *Левагинъ*—9 дек.; (родился въ 1837 г. 20 янв. въ с. Ухтымѣ, Глаз. у., отъ причетника; въ 1856 г. 15 іюля окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1858 г. 14 сент. рукоположенъ въ санъ священника въ с. Тарасово, Сарап. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1860 г. 13 окт. въ с. Елеево, Урж. у.; въ 1877 г. 26 окт. въ с. Пышакъ, Орлов. у.; въ 1881 г. 19 іюня въ с. Волму, Вят. у.; въ 1882 г. 11 сент. въ с. Верхолипово, Орл. у.; въ 1886 г. іюля 9 въ с. Шарангу, Яран. у.; въ 1887 г.

4 іюня на псаломщическую вакансію въ с. Великополье, Яран. у.; въ 1889 г. 26 мая на священническую вакансію въ с. Новый Торьяль, Урж. у.; въ 1896 г. 19 іюля въ с. Юледуръ, Урж. у.; въ 1897 г. 2 апр. уволенъ за штатъ; въ 1906 г. 19 апр. въ с. Новотроицкое, Яран. у.); священникъ села Томакова, Яран. у., Александръ *Шубинъ*—4 дек.; (родился въ 1844 г. 19 авг. въ с. Тойкинъ, Сар. у., отъ священника; въ 1864 г. 15 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1865 г. 21 февр. рукоположенъ въ санъ священника въ с. Сосновку, Глаз. у.; въ 1905 г. 19 мая перемѣщенъ въ с. Томаково, Яран. у.); псаломщикъ с. Пищалья, Орл. у., Иванъ *Мышкинъ*—3 дек.; (родился въ 1859 г. 10 нояб. въ с. Узяхъ, Малм. у., отъ дьячка; въ 1887 г. 16 окт. опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Пищалье, Орл. у.).

О сборѣ пожертвованій на Алатырскій Свято-Троицкій мужской монастырь.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, письмомъ отъ 30 минувшаго ноября за и 972, слѣдующаго содержанія: „4-го іюля сего 1906 года во время страшнаго пожара сгорѣлъ древній Алатырскій Свято-Троицкій мужской монастырь. Сгорѣли въ немъ: лѣтній соборный храмъ, отъ зимней церкви во имя Преподобнаго Сергія съ придѣломъ во имя Казанской Божіей Матери остались лишь стѣны; настоятельскія и братскія помѣщенія и надворныя постройки всѣ сгорѣли. Изъ монастырскихъ построекъ чудомъ сохранился только пещерный храмъ, гдѣ почиваетъ подъ спудомъ нетлѣнными останками блаженной памяти схимонахъ Вассіанъ, при немъ кувуклія и находящееся подъ сводами помѣщеніе, приспособленное подъ архивъ. Этотъ храмъ, не взирая на разливъ вокругъ него огня, сохра-

нился невредимымъ. Въ виду описаннаго страшнаго бѣдствія, постигшаго Алатырскій Свято-Троицкій монастырь, основанный въ 1584 году, и совершеннаго неимѣнія на возстановленіе сгорѣвшихъ зданій средствъ у монастыря, Преосвященный Гурій, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, объявленнаго ему указомъ отъ 26 октября за № 11811, проситъ Преосвященнаго Филарета, — не представится ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ церквахъ Вятской епархіи въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней сбора пожертвованій на возстановленіе Алатырскаго Троицкаго мужскаго монастыря, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія, чрезъ мѣстную Консисторію, были препровождены непосредственно въ гор. Алатырь, Симбирской губерніи, настоятелю названнаго монастыря, архимандриту Гавріилу“.

По заслушаніи сего письма и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Духовная Консисторія 20 сего декабря постановила: произвести сборъ на возстановленіе сгорѣвшихъ зданій Алатырскаго Свято-Троицкаго мужскаго монастыря въ церквахъ епархіи въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ, 11 февраля 1907 года, о чемъ и объявить духовенству епархіи, для надлежащаго исполненія, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ предписаніемъ собранныя деньги представить въ Вятскую Консисторію, для отсылки по назначенію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ правленія Вятской духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи объявляетъ, что 9 января 1907 г., въ 10 часовъ дня, въ зданіи Семинаріи имѣетъ быть собраніе родителей и опекуновъ воспитанниковъ Семинаріи для совмѣстнаго съ членами Правленія Семинаріи обсужденія вопросовъ учебно-воспитательной жизни Семинаріи.

Правленіе Семинаріи приглашаетъ на собраніе всѣхъ тѣхъ родителей и опекуновъ воспитанниковъ Семинаріи, которые могутъ прибыть въ г. Вятку къ означенному времени.

Вызовъ къ торгамъ.

Въ селѣ Тортымѣ, Глазовскаго уѣзда, имѣютъ быть торги на выдѣлку кирпича. Желаящіе взять работу благоволятъ явиться къ 4-му февраля 1907 года съ рекомендательнымъ письмомъ.

Вниманію духовенства Вятскаго уѣзда.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго духовенство г. Вятки и Вятскаго уѣзда приглашается на уѣздное пастырское собраніе для обсужденія вопроса объ участіи духовенства въ избраніи выборщиковъ по г. Вяткѣ. Собраніе назначается въ помѣщеніи двухклассной церковно-приходской школы по Пятницкой улицѣ въ первой части г. Вятки 24 числа сего января въ 10 часовъ утра, при чемъ если вопросъ въ первомъ засѣданіи не будетъ выясненъ окончательно, то второе засѣданіе назначается тамъ же въ 5 часовъ вечера того же дня.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Юскахъ, Глаз. у.; Мамсинери и во вновь открытомъ Большомъ Шокшемѣ, Урж. у.; Кокшагѣ, Яран. у.; Кіасовѣ, Даниловѣ, Ильдибаихѣ и Козловѣ Сарап. у.; Еловѣ, Елабуж. у., Большомъ Китякѣ, Малм. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Большой Норѣ, Сар. у.; Каменномъ Ключѣ, Малм. у.

Псаломщическія: при Николаевской церкви г. Котельнича

и въ селахъ: при Николаевской церкви с. Истобенскаго, Орлов. у.; Балезинъ и при Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; во вновь открытомъ Большомъ Шокшемъ, Урж. у.; Нечкинъ, Сар. у.; Алнашахъ, Елаб. у.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ—О сборѣ пожертвованій на Алатырскій Свято-Троицкій мужскій монастырь.—Объявленія.

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1907 г.

4 января.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Духовенство и выборы въ Государственную Думу.

Въ № 68 „Еп. От.“ прочитали мы взглядъ „священника“ на роли духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. А такъ какъ, по милости Божіей, мы сами носимъ на себѣ этотъ священный санъ, со взглядомъ же на роль духовенства въ этомъ дѣлѣ, изложеннымъ въ сей статьѣ, мы во многомъ не можемъ согласиться, то для выясненія этого важнаго для всего духовенства вопроса, мы рѣшились указать на тѣ положенія „священника“, которыя намъ кажутся сомнительными.

При этомъ было бы весьма желательно, чтобы вопросъ этотъ былъ обсужденъ духовенствомъ *sine ira et studio* на пастырскихъ

собраніяхъ, и духовенство пришло къ одному общему рѣшенію, руководясь при рѣшеніи правиломъ древнихъ: *in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas*, безъ партійной страстной борьбы, руководясь единственно пользою св. церкви и благомъ многострадальной родины, не забывая и своихъ интересовъ, какъ сословія.

Но обратимся къ указанной нами статьѣ.

Прежде всего „священникъ“ утверждаетъ, что нынѣ „сенатскими разъясненіями избирательныя права духовенства расширены“. Это не совсѣмъ такъ. Право духовенства участвовать въ выборахъ всѣмъ своимъ составомъ указано было Сенатомъ еще 11 декабря 1905 года, и если въ выборахъ въ первую Думу духовенство не воспользовалось этимъ своимъ правомъ, то только потому, что мѣстные уѣздныя избирательныя комиссіи не признали этого права, указанія же губернской комиссіи получены были тогда, когда списки были составлены и всѣ сроки на право обжалованія были пропущены. Такимъ образомъ при предстоящихъ выборахъ не расширены права духовенства, а оно имѣетъ только нынѣ возможность воспользоваться предоставленнымъ ему Высочайшею властью правомъ.

„Духовенству представляется случай оказать услугу освободительному движенію и доказать на дѣлѣ, что оно дѣйствительно сочувствуетъ этому движенію, что оно не врагъ его“. Признаемся, смутили насъ эти слова! Мы не можемъ себѣ представить, чтобы духовенство было врагомъ освободительнаго движенія, того движенія, инициаторомъ котораго былъ Государь Императоръ, призвавшій къ новой жизни Россію, искренно желающій вывести ее на широкой путь свободы отъ путь бюрократическаго начала, призывавшій первыхъ „избранниковъ народа“ къ дѣятельности на благо родной страны, назвавшій ихъ „лучшими людьми“, но не получившій отъ нихъ, хотя бы изъ вѣжливости, если не изъ любви, преданности и благодарности, простого привѣтвеннаго клика, какимъ подарилъ Германскаго Императора рейхстагъ, распу-

щенный имъ на дняхъ изъ-за отказа ассигновать на колоніальныя предпріятія 29 миліоновъ марокъ. Мы не можемъ себѣ представить, повторяемъ, чтобы духовенство, несомнѣнно, въ общей своей массѣ, преданное Государю, любящее родину, имѣющее возможность лучше другихъ сословій видѣть тяготу и темноту „любезнаго Царскому сердцу крестьянства“, отнеслось несочувственно къ освободительному движенію, или оказалось въ рядахъ его враговъ.

Но если авторъ подъ именемъ „освободительнаго“ движенія разумѣетъ ту вакханалію убійствъ изъ-за угла, бомбометаній, экспроприаций и т. д., революціонныхъ, или вѣрнѣе бунтовщическихъ воззваній, вродѣ печальной памяти выборгскаго воззванія, или постановленій Гельсингфоргскаго съѣзда, то, конечно, намъ кажется, духовенство не только не будетъ сочувственно относиться къ такому, съ позволенія сказать, „освободительному“ движенію, а окажется въ рядахъ враговъ его и не по своекорыстнымъ разсчетамъ или по чему-либо иному, а единственно по любви къ родинѣ и Государю.

Въ видахъ сочувствія освободительному движенію, утверждаетъ авторъ замѣтки въ „Еп. От.“, духовенство должно отдать свои голоса представителямъ оппозиціи. Этого, по словамъ автора, требуетъ и нравственный долгъ духовенства предъ трудящимся населеніемъ страны.

Слишкомъ неопредѣленно сказано. Противъ кого и чего оппозиція, да и какая оппозиція? Вѣдь будутъ принимать участіе въ голосованіи въ рядахъ оппозиціи и анархисты, и максималисты, и социаль-революціонеры, и социаль-демократы и трудовики, и ихъ друзья справа—составители Выборгскаго воззванія. Гдѣ же та грань, переходитъ за которую едва ли составляетъ нравственный долгъ духовенства, и въ глазахъ самого автора статьи „Е. О.“ „Предъ выборами“? Вѣдь если это будетъ оппозиція правительству, какъ это было въ первой Думѣ, только потому, что оно правительство, то дѣятельность и второй Думы едва ли

будеть плодотворнѣ Думы „перваго призыва“. При этомъ авторъ замѣтки оппозицію Думы считаетъ, какъ можно судить, синонимомъ прогрессивности ея. Но мы уже сказали, что не всякая оппозиція есть прогрессъ, какъ не всякое предложеніе или проектъ правительства есть стремленіе даже не къ реакціи, а къ консерватизму только. Насъ всегда глубоко поражало, что и при выборахъ въ первую Думу, всѣ считающіе себя кандидатами въ народные представители прежде всего объявляли, что задача ихъ—борьба съ правительствомъ, а не помощь Государю вывести государственный корабль изъ ряда подводныхъ скаль, въ какія его завелъ бюрократизмъ, на широкой просторъ океана-свободы и прогресса.

„Только она (прогрессивная дума) можетъ удовлетворить острую земельную нужду (крестьянина).“

Едва ли и это вполне справедливо. Несомнѣнно, что прогрессивная Дума легче удовлетворитъ острую земельную нужду, чѣмъ какое-либо другое учрежденіе или установленіе; но какъ показываетъ опытъ открываемыхъ правительствомъ землеустроительныхъ комиссій, не одна только прогрессивная Дума можетъ удовлетворять острую земельную нужду крестьянина. Не даромъ эти комиссіи составляютъ предметъ ожесточенныхъ нападковъ всѣхъ революціонныхъ изданій. Привело ли бы къ успокоенію страны рѣшеніе земельного вопроса, принятое первой Думой,—рѣшать не беремъ, но отъ сомнѣній не отказываемся.*) Наконецъ, какъ на мотивъ за подачу духовенствомъ своего голоса за оппозицію, „священникъ“ указываетъ, что „только прогрессивный (повторяю,

*) Должны сказать, что по глубокому нашему убѣжденію, основанному и на личномъ опытѣ и на наблюденіи за веденіемъ крестьянскаго землепользованія, никакія даровыя прирѣзки, какъ бы онѣ ни были велики, не улучшатъ положенія крестьянскаго земельного хозяйства, а слѣдовательно и благосостоянія крестьянина, пока не будутъ уничтожены передѣлы земли и не будетъ введено хуторное хозяйство. До тѣхъ поръ всегда будетъ земельный голодъ.

у автора оппозиція и прогрессъ—синонимы) составъ Думы дастъ возможность оживиться сельскому духовенству и сбросить съ себя тяжелый гнетъ церковной бюрократіи, уничтожить тотъ произволъ, какой царитъ въ стѣнахъ церковныхъ. При такомъ только составѣ Думы духовенство можетъ выйти изъ своего безправнаго состоянія и дожидаться дѣйствительнаго обновленія церковной жизни.“

Вотъ гдѣ-бы намъ хотѣлось сказать: „руки прочь, господа!“

Въ дѣла церкви ни прогрессивная, ни консервативная, ни реакціонная или еще какая иная Дума вмѣшиваться не должна. Церковь отъ самой себя должна ожидать успѣха въ освобожденіи отъ гнета церковной бюрократіи, а не отъ Думы, состоящей на треть изъ инородцевъ и инозѣрцевъ, какъ-бы она прогрессивна ни была. Сохрани насъ Богъ мѣнять одного хозяина на другого. Нѣтъ, церковь должна добиться истинной соборности; и эта соборность, а не прогрессивная или иная какая Дума, спасетъ насъ отъ гнета. А поставлять дѣйствительное обновленіе церковной жизни въ зависимость отъ состава Думы, это значить, по нашему мнѣнію, не вѣрить въ жизненные силы церкви, мѣнять одного господина на другого, изъ рабства чиновничеству идти въ рабство парламенту.

Еще нѣсколько словъ. „Священникъ“ говоритъ, что если духовенство подастъ свой голосъ за тѣхъ, „кто ратуетъ за интересы бюрократіи, и въ своихъ сокровенныхъ вождельніяхъ тяготеетъ къ старымъ, столько принесшимъ вреда, порядкамъ, то народъ вправѣ будетъ лишить его пропитанія. Охъ ужъ это „пропитаніе“! О чемъ-бы мы ни заговорили, всегда сведемъ дѣло на „пропитаніе.“ Вѣдь, отецъ, если такъ разсуждать, что крестьянинъ вправѣ лишить священника пропитанія за то, что тотъ подалъ свой голосъ не за крестьянскаго кандидата въ Думу, то купецъ отъ священника, служащаго въ купеческомъ приходѣ, будетъ также вправѣ требовать подачи голоса, тоже подъ страхомъ лишенія пропитанія, за кандидата торговопромышленной партіи,

помѣщикъ за кандидата крупныхъ землевладѣльцевъ, чиновникъ за приверженца бюрократіи и т. д. Нѣтъ, ужь если коснулось дѣло „пропитанія“, то на всё угрозы лишитъ такого, а есть и одинъ отвѣтъ, заключающійся въ словахъ Спасителя апостоламъ: „трудящійся достоинъ пропитанія“ (Мѡ. 10, 10) и апостола Павла коринѳскимъ христіанамъ: „Кто пашетъ, долженъ пахать съ надеждою, и кто молотитъ, долженъ молотить съ надеждою получить ожидаемое. Если мы посѣяли въ васъ духовное, велико ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное?“ Вотъ если мы, пастыри, забудемъ сѣять духовное, если, „спящимъ намъ,“ посѣетъ на ниву Божію врагъ нашъ плевелы, то тогда мы и лишимся сами, а не лишитъ насъ кто-либо другой, пропитанія.

Какой же выводъ изъ этой замѣтки? Выводъ тотъ, что при выборахъ въ Думу духовенство должно подать свои голоса за людей прогрессивныхъ, желающихъ помочь Государю избавить родину отъ путъ бюрократическаго режима и вывести ее на широкій путь свободы и прогресса, а церковь охранить отъ всякаго вмѣшательства въ ея жизнь со стороны бюрократіи ли или парламента, — безразлично.

С. М. С.

Думы передъ Думой.

На дняхъ пришлось намъ прочитать воззваніе Вятской народной монархической партіи. Какъ то особенно утѣшительно и отрадно стало на сердцѣ послѣ чтенія этого воззванія и въ мысли невольно стали слагаться свѣтлыя, бодрящія душу, перспективы на счетъ будущаго дорогой родины. Съ первыхъ строкъ и до послѣднихъ, полныхъ силы, словъ весь листокъ показываетъ, что это не писаніе наемной руки, не плодъ холоднаго сердца, а смѣлый и открытый призывъ русскаго всѣмъ своимъ существомъ чело-
вѣка, обращенный къ своимъ роднымъ собратіямъ, — скорѣе по-

спѣшить на спасеніе дорогой Россіи. Тутъ затрогиваются самыя глубокія и завѣтныя чувства русскаго народа, напоминаются торжественно тѣ великія завѣтныя святыни, ради которыхъ издавна привыкъ жить народъ, въ которыхъ всегда находилъ онъ для себя и радость, и утѣшеніе, и высшій смыслъ существованія. Что же, думалось, неужели подобныя воззванія,—а ихъ теперь неисчислимое множество распространяется во всѣхъ концахъ Россіи,—не окажутъ могучаго дѣйствія на массы русскаго народа, не заставятъ всѣхъ мыслящихъ, любящихъ свою родину сыновъ ея сплотиться во едино на защиту, утвержденіе и возвеличеніе славы и чести Россіи? Довольно было поддаваться намъ обольщенію явныхъ и тайныхъ враговъ всего русскаго, искони православнаго, которые успѣли довести нашу родину чуть не до края гибели. Пора русскому человѣку открыть глаза на безрадостное положеніе родной земли и взяться за спасеніе ея единственно вѣрными исторически испытанными средствами! И эти то средства, искони спасавшія Русь православную: вѣра, преданность Царю и любовь къ отечеству,—наконецъ то чаще и чаще вспоминаются изстрадавшимся русскимъ человѣкомъ, смѣло начертываются на его партійномъ знамени,—и въ добрый часъ! И это, хочется вѣрить, не ложный признакъ близкаго торжества русскаго дѣла, русской правды, русскаго Бога надъ временнымъ, призрачнымъ господствомъ у насъ чуждыхъ, социалистическихъ, революціонно-еврейскихъ теорій. Торжество это, дастъ Богъ, увидитъ русскій народъ вмѣстѣ съ открытіемъ второй Думы, куда, вразумленный горькимъ опытомъ, изберетъ отъ себя представителями истинныхъ мужей совѣта, крѣпкихъ вѣрой, неподкупныхъ радѣтелей о благѣ родины, безъ лести преданныхъ верховному своему Вождю.

Такъ невольно чувствовалось и думалось подъ первымъ сильнымъ впечатлѣніемъ отъ прочитаннаго нами воззванія. И какъ было бы, въ самомъ дѣлѣ, хорошо, если бы эта свѣтлая и бодрая настроенность могла безпрепятственно укрѣпляться въ умѣ и сердцѣ, если бы мрачная русская современность не набрасывала

мрачной тѣни на свѣтлыя упованія и, противъ воли, не пробуждала бы тутъ же печальныхъ тревогъ и опасеній. А эти тревоги и опасенія являются невольно сами собой, стоитъ только глубже всмотрѣться въ смыслъ и значеніе того, что только нами пережито и что переживаемъ теперь.

Вспомнимъ подобное же время выборовъ въ первую Думу-неудачницу. Отъ него недалеко ушли, и памяты еще намъ общерусское оживленіе и подъемъ духа... Что же? Развѣ и тогда у насъ въ искони-русской землѣ не было русскихъ людей, которые, какъ и нынѣ, хотѣли искренне откликнуться на царскій зовъ, послужить родинѣ соединенными силами? Развѣ и тогда не подходили выборщики русскіе люди къ избирательнымъ урнамъ съ крестнымъ знаменемъ и съ священнымъ девизомъ на устахъ: „за вѣру, Царя и отечество“. Пусть тогда сильнѣе нынѣшняго давали себя знать всевозможныя антинаціональныя партіи, всплывшія какъ нѣкая накипь на русской жизни и бурливо покрывавшія русскіе голоса, но вѣдь русскій народъ, русское общество были на лицо и тогда, несомнѣнно волнуясь тѣми же святыми чувствами и думами.

И что замѣчательно: въ этой русской сплошной массѣ, имѣвшей одну цѣль — выбрать изъ среды себя вѣрныхъ, мудрыхъ пособниковъ Царю, не маловажное мѣсто занимало, какъ вѣрно и теперь займетъ, наше православное духовенство, всегда вѣрное девизу: „за вѣру, Царя и отечество“... Такъ было тогда; и развѣ нельзя было ожидать, что выберетъ же русскій народъ въ составъ Думы истинныхъ мужей совѣта, русскихъ душой и сердцемъ, если не всѣхъ такихъ, то все же добрую часть!.. Однако, — вспомнимъ, — что оказалось послѣ нашихъ роковыхъ выборовъ: произошло невѣроятное, неслыханное еще въ лѣтописяхъ исторіи дѣло. Произошелъ на глазахъ у всѣхъ не просто оптический обманъ, а самое горькое, внутреннее, глубокое разочарованіе и обольщеніе. Съ первыхъ шаговъ, съ перваго дня своего существованія Дума наша смѣло и дерзко заявила себя явной

противницей тѣхъ великихъ завѣтныхъ основъ, въ которыя вѣрилъ, которыми жилъ русскій человѣкъ. Нашихъ депутатовъ, представителей православной Руси, словно кто подмѣнилъ: они устыдились своей вѣры, даже одного упоминанія имени Божія; на привѣтъ царскій отвѣтили холоднымъ, дерзновеннымъ, упорнымъ протестомъ; взамѣнъ охраны отечества сразу же изъявили готовность на его раздѣлъ и распаденіе. А велѣдъ за тѣмъ не сорокъ дней, а цѣлыхъ восемьдесятъ, изъ думскихъ бесплодныхъ тучъ лилъ на русскую землю непрерывный потокъ безумныхъ, гордыхъ, разрушительныхъ рѣчей, внесшихъ въ жизнь народа великую смуту! И что особенно худо: вмѣстѣ съ другими неузнаваемы оказались и представители изъ духовенства: и отцы депутаты раскрыли здѣсь свои уста не въ защиту православной вѣры своей и поруганной родины, а еще горше и паче другихъ вопіяли хульные дерзновенные глаголы, удивившіе міръ. Что же это: откуда и какъ могли явиться эти страшные люди? Развѣ ихъ избралъ народъ нашъ съ крестнымъ знаменіемъ на вѣрную службу? Какъ совершился такой невѣроятный обманъ и подлогъ, прямо—насмѣшка надъ великимъ народомъ?

Вотъ вопросы, на которые русское общество и доселѣ не отвѣтило еще вдумчиво и безпристрастно, успокоившись на простомъ фактѣ роспуска Думы-неудачницы и словно совсѣмъ не ожидая для себя въ будущемъ подобнаго же сбиднаго обмана и разочарованія отъ окружающей насъ кошмарной, тревожной дѣйствительности. Однако, чѣмъ же мы успѣли такъ крѣпко оградить себя отъ повторенія только что пережитой социальнo-политической неудачи? Въ два года ни русское общество, ни русскій народъ не могли же кореннымъ образомъ переродиться, созрѣть политически и произвести, возрастить достаточное число русскихъ дѣятелей, сильныхъ словомъ и дѣломъ, чтобы стать на защиту интересовъ родной земли въ новой Государственной Думѣ. Между тѣмъ тотъ фактъ, что, несмотря на искреннее стараніе наше выбрать для первой Думы подобныхъ, честныхъ и мудрыхъ, въ

истинно-русскомъ смыслѣ, представителей, таковыхъ въ ней не оказалось, ясно указываетъ если не на полное оскудѣніе, то на крайнюю рѣдкость въ нашей современной средѣ выдающихся политически зрѣлыхъ мужей совѣта, которые не оставили бы робко за порогомъ Думы исконныя русскія завѣты въ угоду еврействующимъ товарищамъ. Будь бы они на лицо, знай бы ихъ коротко и близко все наше общество, всѣ наши думскіе избиратели, — тогда, несомнѣнно, заняли бы они видныя мѣста еще въ первой Думѣ и сумѣли бы повести въ ней дѣла на благо и созиданіе измученной родины. Но этого, какъ мы всѣ знаемъ, не случилось. Кто же теперь поручится, что и въ новой Думѣ мѣста, предназначенныя для честныхъ народныхъ избранниковъ, не окажутся пустыми, что вмѣсто нихъ не заполнятъ Думу лица, мало для того подготовленныя, лицемѣрно малодушныя, а то — и прямо враждебныя интересамъ православія, исконно-царской власти и народа русскаго? Отъ такихъ мрачныхъ опасеній нельзя отрѣшиться и теперь, пока въ насъ нѣтъ увѣренности, что мы сможемъ найти въ своей средѣ между представителями различныхъ общественныхъ группъ такихъ избранниковъ, которые и раньше въ своей жизни и дѣятельности старались осуществлять на первомъ планѣ истинно-русскій девизъ: за вѣру, царя и отечество. И вотъ здѣсь то необходимо намъ, предъ предстоящими выборами въ Думу, честно и прямо спросить самихъ себя: есть ли среди насъ такіе люди, знаемъ ли мы основательно и всесторонне ихъ дѣятельность, ихъ нравственно-общественный обликъ и можемъ ли мы убѣжденно, по совѣсти, а не по слухамъ и случайнымъ рекомендаціямъ, подать за нихъ свой избирательный голосъ? Отвѣтить на такой существенный вопросъ при отсутствіи у насъ общественнаго мнѣнія было бы въ высшей степени для насъ затруднительно. Будь у насъ, какъ у другихъ народовъ съ установленной цивилизаціей, строго — требовательное, въ нравственномъ и гражданскомъ отношеніяхъ, общественное мнѣніе, — оно само собой указало бы намъ на нужныхъ лицъ, выдѣлило

бы ихъ своимъ судомъ изъ общей массы русскихъ гражданъ. Неумолимое и въ то же время справедливое мнѣніе общества, его судъ не дали бы затеряться въ массѣ общественной ея честнымъ, выдающимся по своимъ силамъ и способностямъ, ея членамъ. Такъ и бываетъ у другихъ, исторически просвѣщенныхъ народовъ; тамъ общество умѣетъ цѣнить по достоянію своихъ выдающихся сочленовъ, въ какихъ бы областяхъ общественной, гражданской и политической дѣятельности ни проявили они особенныхъ способностей и силъ на благо своего народа. Тѣмъ народамъ и тѣмъ культурно зрѣлымъ обществамъ легко и удобно при обстоятельствахъ подобныхъ нашимъ избирать достойныхъ представителей своихъ нуждъ и интересовъ изъ числа лицъ давно всѣмъ извѣстныхъ и всѣми уважаемыхъ. А у насъ, къ великому горю нашему, почти нѣтъ ничего подобнаго; лучшіе люди изъ народа, изъ общества, выдающіеся нравственными качествами, гражданскими, политическими талантами, рѣдко пользуются извѣстностью и должнымъ уваженіемъ; часто живя съ ними рядомъ, мы ихъ совершенно не знаемъ. Въ замѣнъ того, у насъ выдвигаются весьма часто люди совершенно случайно и незаслуженно, одинъ какой-нибудь фактъ въ жизни создаетъ иногда чело-вѣку и громкую и непоколебимую репутацію; стоитъ, напримѣръ, чело-вѣку претерпѣть за свои убѣжденія ссылку или заключеніе въ тюрьмѣ, какъ онъ уже становится въ глазахъ нашихъ особеннымъ избранникомъ, способнымъ на всякое великое дѣло. Создаютъ у насъ незаслуженную популярность извѣстнымъ лицамъ склонность нашего общества увлекаться, безъ критической провѣрки, ходячей молвой и модными, новѣйшими теоріями и ученіями. При такихъ условіяхъ диво ли намъ, русскимъ людямъ, обмануться и разочароваться въ своихъ избранникахъ, почти тотчасъ же послѣ избранія, какъ это и случилось съ депутатами первой Думы. Но что было тогда, того же естественно намъ опасаться и теперь, потому что, какъ мы уже видѣли, не много то успѣли мы за короткій промежутокъ времени подвинуться въ своей обществен-

ной, гражданской и политической зрѣлости. Итакъ, что же намъ остается дѣлать теперь, въ чемъ найти надежную охрану отъ новыхъ ошибокъ и ложныхъ шаговъ при предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу? Разсчитывать и полагаться только на принадлежность къ какой нибудь благоразумной политической партіи было бы въ высшей степени легкомысленно. Наши политическія партіи съ измѣняющимися программами, съ противорѣчивыми цѣлями, со случайнымъ и пестрымъ составомъ своихъ членовъ представляютъ собою нѣчто до крайности шаткое и обманчивое. Сохрани Богъ полагаться на руководство лидеровъ этихъ партій и успокоиться на ихъ сладкихъ увѣреніяхъ. Нѣтъ, истинному сыну своего народа, гражданину своей родной земли недостойно и мало довольствоваться подобной, пассивной и стадной ролью, когда самъ Царь требуетъ отъ насъ личнаго, дѣятельнаго и сознательнаго участія въ устроеніи своего отечества. Какъ бы ни было, не слѣпо, не легкомысленно должны мы подавать свои голоса за новыхъ соратниковъ Царю нашему въ его великомъ государственномъ строительствѣ и этого можно, думаемъ, достигъ намъ даже и при отсутствіи тѣхъ благопріятныхъ общественно-политическихъ условій, какія имѣются на лицо у другихъ, болѣе насъ культурныхъ народовъ.

Пусть у насъ еще до сихъ поръ не создано постоянное и строгаго въ своихъ нравственно-общественныхъ, гражданско-политическихъ требованіяхъ общественнаго мнѣнія, у насъ, православно русскихъ людей, у всего русскаго народа есть за то исконные всѣмъ намъ родные, дорогіе нашему сердцу религіозно-нравственные и политическіе идеалы. Это и есть: наша православно-вѣра, беззавѣтная преданность и вѣрность царю, свободное подчиненіе его отеческой власти и, наконецъ, живая, самоотверженная преданность, любовь къ родной землѣ — отечеству. Кто изъ русскихъ людей признаетъ эти идеалы, кто видитъ въ нихъ и силу и опору для развитія и процвѣтанія Россіи и кто, главное, самъ живетъ и дышетъ этими идеалами, стараясь руково-

даться ими въ своей дѣятельности, того смѣло можемъ мы признать достойнымъ избранникомъ и представителемъ всего народа. Такой человѣкъ способенъ будетъ оправдать наше довѣріе и честно сослужить вѣрную службу царю и отечеству. И что если бы подобные люди составили большинство въ будущей Государственной Думѣ! Повидимому къ тому теперь у насъ и клонится дѣло, если обратить только вниманіе на умноженіе за послѣднее время различныхъ патріотическихъ и монархическихъ партій, на ихъ оживленную дѣятельность.

Такъ ясенъ и простъ представляется, на первый взглядъ, для русскаго человѣка спасительный выходъ; однако-лишь на первый взглядъ. И подѣ постоянной охраной своихъ руководящихъ основъ политической, гражданской и общественной жизни наша Россія не всегда процвѣтала, но доходила порой до края гибели, до полного разложенія всѣхъ сторонъ жизни, какъ это замѣчаемъ теперь. Ясно, что эти основы—три „столпа“ утвержденія русской мощи,—не представляютъ еще сами по себѣ чудодѣйственнаго, спасительнаго талисмана, вѣрно сохраняющаго насъ отъ бѣдъ и разложенія. Все дѣло зависитъ отъ нашего усвоенія этихъ идейныхъ основъ и отъ неуклоннаго проведенія ихъ въ жизнь. И вотъ въ этомъ то непростительно повинны оказываемся мы, русскіе люди, и здѣсь надо видѣть причину современныхъ общественныхъ и политическихъ вестроеній. Въ самомъ дѣлѣ, давно уже великія и святыя слова: вѣра православная, вѣрность Престолу, любовь къ отечеству перестали вдохновлять насъ на самоотверженные подвиги, на безкорыстную дѣятельность. Мыслятся они, какъ нѣчто внѣшнее, далекое отъ самой жизни, не обязывающее насъ ни къ чему! Остаются громкія, великія слова, которыя мы любимъ лишь повторять, но не проводить въ жизнь. Продолжая именоваться православнымъ, русское общество, особенно образованное, давно утратило религіозность и приверженность къ церкви; не замѣчается у насъ и должнаго отношенія къ гражданскимъ, политическимъ обязанностямъ; не можемъ похвалиться мы и разумной любовью къ отечеству!

Даже и за самое послѣднее время и при томъ въ программахъ тѣхъ партій, которыя начертали своимъ девизомъ завѣтныя три слова, въ пониманіи ихъ нельзя не замѣтить опасной одно-

сторонности, не полного усвоения. Такъ, Царскій Манифестъ приглашаетъ русскихъ людей къ свободному и широкому участию въ законодательныхъ и прочихъ дѣлахъ, предоставляя имъ и народу новыя политическія права; а мы упорно какъ бы отказываемся отъ предложенной чести, желая остаться при прежнемъ строѣ безотвѣтными, безправными холопами. Или призываемся мы съ высоты Престола къ умирению и справедливому для всѣхъ устройенію жизни отечества; и опять являемъ нетерпимость и исключительность, доходящую до изгнанія изъ среды своей цѣлыхъ народностей! Вотъ такія-то знаменія какъ-разъ наканунѣ важнаго акта собиранія Думы Государственной невольно будятъ тревогу и сомнѣнія въ полномъ успѣхѣ и близкомъ торжествѣ русскаго дѣла. Не дай Богъ въ такую пору русскимъ людямъ утвердиться въ узкой односторонности и реакціи. Да вразумитъ и поможетъ самъ Богъ русскому народу, русскому обществу выйти наконецъ на этотъ свѣтлый широкій путь всесторонняго, религіозно-нравственнаго, общественнаго и политическаго возрожденія!

А. В. С.

Къ вопросу о борьбѣ съ невѣріемъ.

Невѣріе повело энергичную борьбу противъ церкви. Широкой волной хлынулъ на книжный рынокъ потокъ антирелигіозной литературы. Въ витринахъ книжныхъ магазиновъ бросаются въ глаза: „Миръ объ Адамѣ и Евѣ“; „Причины вѣры въ бога“ (именно съ маленькой буквы); „Дарвинъ или Моисей“ и т. п. За нѣсколько копѣекъ грамотный человѣкъ можетъ приобрести цѣлый рядъ гнилыхъ брошюръ, подрывающихъ авторитетъ религіи. И приобретаютъ, и читаютъ... Читаютъ съ жадностью, читаютъ съ полнымъ довѣріемъ малообразованнаго человѣка къ мнимо-научнымъ авторитетамъ. Для такого читателя невозможно понять

ложь, прикрытую тогой учености, и быстро-быстро совершается отпаденіе отъ церкви. Мы знаемъ одного рабочаго, котораго брошюра Бебеля „Христіанство и социализмъ“ совершенно превратила въ атеиста. Понадобилось много времени и стараній, чтобы раскрыть ему всю ложь и глупость этой книженки. Сердце обливається кровью, когда видишь, какъ религіозный человѣкъ заражается ядомъ этой литературы. И не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать, что отпаденія отъ Христовой вѣры, благодаря печатной пропагандѣ невѣрія, будутъ возрастать въ колоссальной прогрессіи. И, конечно, съ насъ, пастырей, взыщетъ Господь кровь этихъ погибшихъ овецъ (Іез. III, 18), если мы останемся безучастными зрителями происходящаго растлѣнія душъ человѣческихъ.

Прошло время мира, исторія зоветъ насъ на передовыя позиціи, наше бездѣйствіе преступно и позорно.

Что же дѣлать?

Прежде всего надо узнать оружіе врага. Поэтому пастырямъ необходимо хорошо ознакомиться съ боевой литературой невѣрія*).

Познакомившись съ такими книжками, пастырь будетъ бить врага его же оружіемъ. Раскроетъ онъ передъ соблазняющимся ложь и передержки автора, разобьетъ мнимо-научный авторитетъ... и овца Христова стада спасена.

По нашему мнѣнію, бороться съ теоретическимъ невѣріемъ и рационализмомъ путемъ церковной проповѣди неудобно и, пожалуй, бесполезно. Главную часть нашихъ богомольцевъ составляютъ еще люди нетронутые невѣріемъ, и поэтому для нихъ врядъ ли

*) Вотъ книги, по нашимъ наблюденіямъ, наиболѣе расходящіяся въ народѣ: Кармельюкъ: „Новая нагорная проповѣдь“, Бебель: „Христіанство и социализмъ“, Лафаргъ: „Миѳъ объ Адамѣ и Евѣ“ и „Причины вѣры въ Бога“, Дицгенъ: „Религія социаль-демократіи“, Реванъ: „Жизнь Иисуса“ и нѣк. др.

Кромѣ этого, широкимъ распространеніемъ пользуются нѣкоторыя Толстовскія брошюры, напр. „Возстановленіе ада“, „Краткое изложеніе Евангелія“ и др.

На дняхъ вышла брошюра Н. П.— „Истина о Христвѣ“ (ц. 5 коп.), гнуснѣйшее псевдо-научное опроверженіе евангельской исторіи.

полезно будетъ слушать доказательства бытія Божія, божества Іисуса Христа, подлинности Евангелій и т. п. Съ другой стороны, чтобы убѣдить колеблющагося, необходимо *бесѣдовать* съ нимъ, т.-е. не только поучать, но и выслушивать возраженія, разбирать детальныя положенія, справляться съ книгами и т. д. Все это показываетъ необходимость частныхъ бесѣдъ пастыря съ пасомыми. Двери іерейскаго дома должны быть широко отворены для всякаго желающаго. Повидимому, объ этомъ наивно писать, но, сознаемся, не привыкла наша паства къ общенію съ нами помимо требоисправленія и чисто житейскаго знакомства. За симъ пастырь можетъ и долженъ воспользоваться любовью нашего народа къ религіознымъ преніямъ. Любить русскій челоуѣкъ побесѣдовать и поспорить о вѣрѣ. Во многихъ трактирахъ и чайныхъ такія бесѣды ведутся ежедневно. Нѣкоторые трактиры пользуются даже установившейся репутаціей мѣста для религіозныхъ споровъ (напр., трактиръ Чуева на Рождественкѣ въ г. Москвѣ). Здѣсь православные ведутъ горячія пренія съ старообрядцами, сектантами, невѣрующими. Къ сожалѣнію, эти добровольные миссіонеры не всегда обладаютъ достаточными знаніями и поэтому не приносятъ той пользы, какую могли бы принести, если бы къ ихъ ревности прибавить умѣнья и знанія. Нашъ пастырскій долгъ— приблизить къ себѣ этихъ людей, заняться совмѣстно съ ними обсужденіемъ пререкаемыхъ вопросовъ, снабдить ихъ достаточнымъ матеріаломъ для полемики.

Каждый пастырь можетъ образовать около себя кружокъ ревнителей православія изъ такихъ людей, и они будутъ ему незамѣнимыми помощниками въ дѣлѣ борьбы съ антихристіанскою пропагандою. (Мск. Церк. Вѣд.).

Къ свѣдѣнію духовенства.

Одинъ изъ благочинныхъ Вятской епархіи рапортомъ, отъ 7 ноября 1906 года за № 491, донесъ Его Преосвящен-

ству, Преосвященнѣйшему Филарету, слѣдующее: „Въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ и, особенно, послѣ 17 октября прошлаго года въ простомъ народѣ распространяется множество брошюръ, листовъ и прокламацій антиправительственнаго, антицерковнаго, революціоннаго и анархическаго содержанія, возбуждающаго народъ къ ниспроверженію существующаго государственнаго строя и церковно-общественнаго устройства. Цѣлыя „тучи“ издавій „Донской Рѣчи“, „Колокола“, „Молота“, „Буревѣстника“, разныхъ „воззваній“, „призывовъ“ и „манифестовъ“ нависли надъ нашими деревнями! Несчастный народъ, отуманенный всей этой „нелегальщиной“, сбитый съ толку, теряетъ историческія пути своей жизни, не знаетъ куда, за кѣмъ идти, кого слушать, что дѣлать, какъ жить? Жаль народу прежней тихой безмятежной жизни, жаль ему прежняго простого, мирнаго, патриархальнаго уклада жизни, который былъ ему такъ по душѣ и который теперь рушится, а впереди тьма безпросвѣтная, мракъ и ужасъ! Часто и глубоко, съ великою скорбію, вздыхаютъ наши деревенскіе старожилы-патріархи, настоящіе „люди земли“ и говорятъ: „не думали дожить мы до такихъ страшныхъ временъ“, что будетъ дальше? „Неужели такъ и все пойдетъ жизнь?“ А своевольная, разнузданная молодежь, начитавшаяся всей этой летучей освобожденческой литературы съ девизомъ: „въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое“, съ вѣтру нахватавшаяся всякихъ рѣчей о разныхъ свободахъ, въ своемъ произволѣ и буйствѣ не знаетъ границъ... Отцы и матери, „старшіе“ въ селеніяхъ и обществахъ не смѣютъ нынѣ возвысить своего разумнаго голоса противъ своеволія молодого поколѣнія, боясь всякихъ отъ него оскорбленій и насилій, въ отчаяніи молчатъ и опускаютъ руки предъ страшною дѣйствительностью, въ глубинѣ сердець своихъ слагая свои скорби и печали и возводя уповающій взоръ свой къ Господу и отъ Него ожидая себѣ помощи и утѣшенія, почерпая себѣ отраду въ молитвахъ церковныхъ и въ наставленіяхъ пастырскихъ.

Но сатанинская злоба безбожныхъ социалистовъ—революціонеровъ, призывающихъ народъ къ анархіи, стремится вырвать изъ души народной святую вѣру его, лишить его и этого послѣдняго утѣшенія, стремится всѣми силами возстановить народъ противъ церкви, подорвать довѣріе къ ея служителямъ и тѣмъ вызвать на открытый бунтъ... противъ всего, что препятствуетъ этимъ развратителямъ народнымъ въ достиженіи ихъ революціонныхъ антиправительственныхъ цѣлей. Въ послѣднее время ими пущена въ народъ изданная Вятскимъ комитетомъ партіи социалистовъ-революціонеровъ и напечатанная въ Вяткѣ въ количествѣ шести тысячъ экземпляровъ брошюра „*Кто истинный христіанинъ*“. Цѣль этой наглой брошюры обосновать социализмъ на текстахъ Св. Писанія тенденціозно подобранныхъ, подорвать довѣріе народа ко всѣмъ священникамъ, какъ злонамѣренно искажающимъ слово Божіе для своей корысти и для поддержки „преступнаго“ правительства противъ народа. Подобнаго рода брошюры—это орудія духовнаго „убійства“. Онѣ дерзко врываются въ самое „Святое Святыхъ“ души народной и въ самыхъ сокровенныхъ ея тайникахъ вытравливаютъ ея драгоцѣнное достояніе, чѣмъ вѣками жилъ народъ, что цѣнилъ выше всего. Эти брошюры, рассчитанныя на младенческую довѣрчивость простого народа къ всякому печатному слову, а особенно съ текстами изъ Священнаго Писанія, —исторгая изъ души его священное достояніе и ничѣмъ не пополняя эту духовную пустоту въ ней,—онѣ повергаютъ народъ въ бездну отчаянія, дѣлаютъ его готовымъ на все страшное и ужасное. Народъ, подъ вліяніемъ всего этого, замѣтно хладѣетъ къ церкви и къ религіи вообще. Чаше и чаще нынѣ слышатся въ народѣ слова: „какой Богъ, какой грѣхъ—это все выдумки поповскія“...

Брошюра „Кто истинный христіанинъ“ съ надписью: „читайте и разсуждайте“ послана (земскою почтой) и мнѣ (какъ стало достовѣрно извѣстно мнѣ потомъ) одной изъ бывшихъ ученицъ Кырчанской второклассной школы, мѣстной крестьянкой, а

вышеприведенная на брошюрѣ надпись сдѣлана, какъ показыва-
етъ сходство почерка, рукою одного изъ учителей (изъ воспи-
танниковъ учительской семинаріи) двухклассной школы Нолинска-
го уѣзда. Вотъ, до какой наглости доходятъ наши „просвѣтите-
ли-соціалисты!“ Почитайте-ка-де, батюшка, и посмотрите, какъ
мы васъ, поповъ, аттестуемъ въ своихъ брошюрахъ предъ ваши-
ми духовными дѣтьми!..., чтобы подорвать къ вамъ, къ служеб-
нямъ Христа и церкви, ихъ довѣріе... подождите: мы „своимъ“
печатнымъ словомъ, къ которому такъ дѣтски довѣрчивъ простой
народъ, скоро вырвемъ его изъ—подъ вашего поповскаго вліянія
и обратимъ его туда, куда намъ нужно... Несомнѣнно, такія зло-
радныя мысли витають въ отуманенныхъ чадомъ революціи голо-
вахъ этихъ жалкихъ народныхъ агитаторовъ... И прискорбнѣе
всего то, что эти юные демагоги—соціалисты не кто иные, какъ
наши народные учителя и учительницы, коимъ ввѣряется обученіе
и воспитаніе молодого поколѣнія! Но всего ужаснѣе то, что рас-
пространительницами соціалистическихъ, антицерковныхъ идей въ
народѣ являются ученицы нашихъ же церковныхъ школъ, обу-
чавшіяся на церковныя средства, воспитанныя подъ крыломъ цер-
ковнымъ. И онѣ даже бравируютъ тѣмъ, что и онѣ не отстали
отъ другихъ, а также принадлежать къ современному революціон-
ному движенію. Не такъ давно двѣ бывшія воспитанницы Кыр-
чанской школы, во время ярмарки разгуливая по многолюдной
площади въ селѣ Ильинскомъ, вполголоса распѣвали современныя
марсельезы.... „Враги наши домашніе суть“...

Печатное слово создаетъ извѣстное направленіе и міросозер-
цаніе въ читателяхъ: кто что читаетъ, тотъ такъ и мыслить.
Несомнѣнно, что соціалистическая „низкопробная“ литература, во
множествѣ распространяемая въ народѣ, производитъ на него свое
тлетворное дѣйствіе, разрушая его церковнорелигіозное направле-
ніе, въ корнѣ подтачивая его вѣру. Соціалисты знаютъ цѣну
печатному слову и спѣшатъ имъ пользоваться. Между тѣмъ какъ
духовенство въ своихъ рукахъ ничего (или почти ничего) не

имѣть для противодѣйствія этой социалистической народной литературѣ. И имъ бы также надо щедрой рукой сыпать въ народъ брошюры и листы, выясняющіе несбыточность социалистическихъ мечтаній, но къ сожалѣнію, у насъ мало, почти совсѣмъ нѣтъ, подъ руками подходящихъ литературныхъ произведеній для распространенія въ народѣ. Во всякомъ случаѣ на лицо тотъ фактъ, что сильное вліяніе социалистическихъ, антицерковныхъ партій на народъ теперь создается путемъ широкаго распространенія среди него соотвѣтствующихъ брошюръ и листовъ, а духовенство, видя религіозное развращеніе своихъ паствъ, въ безсиліи опускаетъ руки, не имѣя въ своемъ распоряженіи такого же оружія, какимъ такъ умѣло дѣйствуютъ враги церковной религіозности. Печатное слово дѣйствуетъ всюду и вездѣ: имъ легко пользуется всякій, а священникъ съ своимъ устнымъ словомъ не вездѣ можетъ явиться, гдѣ нужно, а съ церковной кафедры о многомъ и говорить ему неудобно.

Представляя при семъ Вашему Преосвященству брошюру „Кто истинный христіанинъ“, какъ образецъ той духовной пищи, каковою теперь отравляется нашъ простой народъ, съ своей стороны осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство: не благоугодно ли будетъ предложить Вятскому духовенству съ академическимъ образованіемъ или же кому—либо изъ членовъ учебныхъ корпорацій нашихъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлать въ популярной формѣ критическій разборъ этой брошюры, напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и выпустить отдѣльными оттисками для того, чтобы и само духовенство могло, какъ слѣдуетъ разобратъся въ содержаніи этой тенденціозной брошюры, а въ случаѣ нужды давать эту „отповѣдь“ и тѣмъ изъ своихъ прихожанъ, о коихъ несомнѣнно извѣстно, что въ ихъ рукахъ была брошюра „Кто истинный христіанинъ?“

Разныя извѣстія.

Союзъ 17 октября и партія мирнаго обновленія.

Подъ такимъ названіемъ въ газетѣ „Россія“ напечатано письмо въ редакцію, присланное однимъ изъ видныхъ представителей союза 17 октября г. Ф. Врангелемъ. Кто слѣдитъ за жизнью политическихъ партій, тотъ знаетъ, какой въ настоящее время интересъ привлекаетъ къ себѣ умѣренно—прогрессивная партія 17 октября, на которую справедливо возлагаются большія надежды въ цѣляхъ умиротворенія страны и мирнаго прогрессивнаго ея развитія на началахъ, возвѣщенныхъ манифестомъ 17 октября 1905 года. Не меньшій интересъ возбуждаетъ и привлекаетъ къ себѣ вниманіе и вновь народившаяся политическая партія, начавшая формироваться въ теченіе засѣданій Государственной Думы изъ среды ея членовъ, *партія мирнаго обновленія*. Въ письмѣ г. Врангеля кратко сопоставляются программы той и другой политической партіи и высказывается взглядъ (личный—самого автора письма) по весьма острому для жизни обѣихъ партій вопросу о томъ, возможно ли и желательно ли сліяніе этихъ партій. Приводимъ полностью это интересное письмо.

„Идетъ рѣчь о соединеніи этихъ двухъ партій, но есть-ли въ томъ надобность?“

Союзъ 17-го октября самымъ своимъ названіемъ вполне опредѣленно выставилъ свою программу: осуществленіе политическихъ правъ, дарованныхъ Государемъ въ его манифестѣ, оставаясь въ указанныхъ Его волею предѣлахъ.

Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что права эти достаточны для широкаго развитія конституціонной жизни и для обезпеченія гражданской свободы въ небывалыхъ въ Россіи предѣлахъ.

Только оставаясь на этой почвѣ, возможна совмѣстная работа съ правительствомъ; всякое же стремленіе принудить Государя къ дальнѣйшему расширенію правъ, вопреки Его желанію, должно немедленно вести къ принципиальной оппозиціи, не по

существованию того или иного частного вопроса, а в отношении всего государственного строя России.

Программа партии мирного обновления становится по некоторым вопросам первостепенной важности в противоречие с манифестом 17-го октября и со всеми последующими проявлениями Государственной воли.

Для решения аграрного вопроса „обвинители“ допускают насильственное отчуждение частновладельческих земель. Выдающиеся земские деятели, подписавшие программу новой партии, конечно, знают, что этим аграрный вопрос не только не может быть решен, но даже и подвинут; они знают, что суть вопроса заключается не в недостатке количества земли, находящегося во владении крестьян, а в жалкой обработке земли и в ее возрастающем истощении, и что крестьянское хозяйство не подымется от того, что пошатнется крупное землевладение и принцип собственности, а еще ухудшится, удалив с земли и капиталы и интеллигентность крупных землевладельцев.

По отношению к государственному строю партия обновления склоняется к введению правления парламентского, где большинство палаты представителей решает исполнительную власть, тогда как манифестом 17-го октября введено в России правление конституционное, где Государь ограничен в своих законодательных функциях, но не стеснен в выборе исполнительных органов, подлежащих гласному контролю парламента ответственных лишь перед главой государства и перед законным судом.

Как известно, конституционное, но не парламентское правление существует в Германии и во всех других государствах, также и в Соединенных Штатах Америки.

Парламентское правление впервые выработалось в Англии и установилось там в конце 17-го столетия, но и то лишь обычаем; нет положительного закона, стесняющего великобританского короля в выборе министров, но такой закон и

не нуженъ: сознание, что этого требуетъ духъ конституціи, такъ живо въ каждомъ британцѣ, что никакой государственный мужъ не дерзнулъ бы его нарушить.

Парламентское правленіе дѣйствуетъ въ Англии съ такимъ успѣхомъ потому, что тамъ существуютъ двѣ большія партіи, мало различающіяся въ своихъ конечныхъ цѣляхъ, представляющія лишь два оттѣнка той же государственной мысли. Партія, находящаяся въ оппозиціи, всегда готова, въ случаѣ поддержки со стороны избирателей, принять бразды правленія въ умѣлыя, опытыя руки признанныхъ вождей партіи.

Тамъ, гдѣ указанныхъ условій не существуетъ, парламентское правленіе отличается неустойчивостью. У насъ же, гдѣ политическое воспитаніе общества лишь началось, слѣдуетъ безусловно отвергнуть требованіе нашихъ доктринеровъ, будь они ученѣйшіе профессора, даровитѣйшіе адвокаты или честнѣйшіе земцы, чтобы Государь вручилъ сложный, громаднй аппаратъ государственнаго управления людямъ, къ которымъ Онъ довѣрія не имѣтъ, тѣмъ болѣе, что тѣ же люди, которые сегодня пользуются поддержкой большинства Государственной Думы, могутъ завтра ея лишиться.

Также неосновательно и требованіе, чтобы Государственный Совѣтъ состоялъ исключительно изъ выборныхъ членовъ.

Слабое развитіе самоуправленія при прежнему бюрократическомъ режимѣ имѣло послѣдствіемъ, что государственная служба поглотила большую часть политически образованныхъ членовъ общества. Не воспользоваться государственною опытностью людей, стоящихъ во главѣ управления отдѣльныхъ отраслей или обширныхъ областей, было бы безразсудно; разчитывать же на то, что достойные и свѣдующіе люди будутъ непременно выбраны, нѣтъ никакого основанія.

Въ сущности у насъ могутъ быть въ настоящее время лишь четыре принципиально различныя группы партій:

- 1) Партіи, желающія воспользоваться дарованными Госуда-

ремъ правами съ тѣмъ, чтобы при совмѣстной работѣ съ лицами, поставленными Его довѣріемъ во главѣ управленія, и при участіи опытныхъ людей, засѣдающихъ въ Государственномъ Совѣтѣ, заботиться о благоустройствѣ Россійской Имперіи. Если окажется нужнымъ или желательнымъ расширить дарованныя права, то добиваться согласія двухъ остальныхъ законодательныхъ факторовъ не насиліемъ, а убѣжденіемъ.

2) Партіи, желающія, ранѣе всякой иной законодательной совмѣстной работы, принудить правительсво мирнымъ давленіемъ (напримѣръ, обструкціей и т. п.) расширить права, помимо воли Государя.

3) Партіи, желающія сократить (или уничтожить) дарованныя Государемъ права.

4) Партіи, стремящіяся къ измѣненію не только политическаго, но и всего общественнаго строя Россіи, иначе говоря, желающія поставить ее въ видѣ опыта, вверхъ дномъ.

Для выборовъ въ Государственную Думу слѣдовало бы ограничиться этими четырьмя основными признаками, не касаясь частныхъ.

Въ предѣлахъ указанныхъ рамокъ можетъ существовать множество различныхъ мнѣній по всемъ государственнымъ вопросамъ, и здѣсь каждый членъ Государственной Думы долженъ бы пользоваться большою свободою дѣйствій.

Группировку на болѣе мелкія подраздѣленія слѣдовало бы предоставить самимъ членамъ Государственной Думы и эта группировка можетъ мѣняться, смотря по данному вопросу. Такъ, напримѣръ, лица, сходящіяся во взглядахъ по аграрному вопросу, могутъ расходиться по вопросу о мѣстной автономіи, и обратно.

Дабы будущая Государственная Дума была въ большей мѣрѣ отраженіемъ взглядовъ всѣхъ слоевъ населенія, слѣдовало бы обезпечить пропорціональное представительство меньшинства, какъ это предполагается напр. въ Финляндіи и осуществлено въ разныхъ избирательныхъ законахъ“. (Таврич. Еп. Вѣд.).

Предполагаемая преобразованія по духовному вѣдомству.—Согласно программной запискѣ, внесенной въ Совѣтъ Министровъ по православному духовному вѣдомству, предполагаются преобразованія во всѣхъ частяхъ духовнаго управленія. Реформа касается прихода, церковнаго хозяйства, школъ, епархіального управленія, суда и высшихъ органовъ управленія. Касательно прихода многіе признають, что благоустройство приходской общины съ правами юридическаго лица, автономнаго завѣдыванія всѣми дѣлами, церковнымъ имуществомъ, при посредствѣ мѣстнаго органа прихожанъ, содѣйствовало бы оживленію духовныхъ народныхъ силъ Россіи. Касательно епархіального управленія признается желательнымъ раздробленіе епархій и учрежденіе новыхъ органомъ управленія является, вмѣсто консисторіи, епархіальное правленіе, при чемъ секретарь правленія не есть представитель оберъ-прокурора. Подвергнутся пересмотру положенія относительно суда, при чемъ признается необходимымъ образовать мѣстные суды, привлечь самихъ прихожанъ къ братскому суду надъ сочленами и отдѣлить судъ отъ администраціи; судопроизводство преобразовать на началахъ обвинительнаго процесса и сдѣлать церковный судъ открытымъ для постороннихъ лицъ. Относительно высшаго управленія Церкви предполагается установить, что оно принадлежитъ періодическому помѣстному собору епископовъ, съ участіемъ клириковъ и мірянъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Помѣстному собору принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная и высшая судебная. Постояннымъ органомъ является постоянный синодъ, съ предѣдателемъ во главѣ, состоящій изъ однихъ епископовъ въ числѣ 12, кромѣ предѣдателя. Постоянными членами Синода, кромѣ предѣдателя, іерарха царствующаго града, должны быть іерархи: московскій, кіевскій, казанскій и литовскій. Первый епископъ есть предѣдатель Синода съ извѣстными правами и вмѣстѣ съ тѣмъ первоіерархъ русской Церкви съ особыми правами. Отношенія Церкви къ государству подвергнутся измѣненіямъ: первоіерархъ получаетъ право непосредственно лично

ходатайствовать передъ Государемъ о нуждахъ Церкви, подвѣдомыя Снуду учрежденія непосредственно подчиняются предсѣдателю. Православная Церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ соизволенія Государя. Постановленія чрезвычайнаго всероссійскаго собора и повременнаго собора постоянного священнаго Снуда въ нѣкоторыхъ случаяхъ пріемлютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ. Церковь во внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями. Чрезвычайный соборъ и повременные соборы представляютъ постановленія на благовоззрѣніе Государя черезъ предсѣдателя. Оберъ-Прокуроръ Снуда, оставаясь представителемъ Государя, наблюдающимъ за согласіемъ въ рѣшеніи Снуда съ требованіями закона, не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ. Относительно духовно-учебныхъ заведеній предполагаются коренныя преобразованія. Признано неотложнымъ поднять общеобразовательный уровень и улучшить содержаніе личнаго состава служащихъ. Предсборнымъ присутствіемъ выработаны правила въ отношеніи Церкви къ инославнымъ исповѣданіямъ и иновѣрцамъ, а также мѣры къ огражденію православія отъ неправыхъ ученій и толкованій. Независимо отъ предстоящаго разсмотрѣнія вопроса объ автокефаліи грузинской церкви на всероссійскомъ соборѣ, Снудъ предполагаетъ возстановить полноту власти архіереевъ въ экзархатѣ, усилить преподаваніе въ школахъ церковно-грузинскаго богослужебнаго языка, взаимнъ славянскаго, и образовать комиссію для перевода библіи на мѣстные языки. (Влад. Еп. Вѣд.).

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія служенія.—24 декабря, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви.

—25 декабря, Рождество Христово, Божественную литургію и послѣ нея торжественное молебствіе Преосвященнѣйшій

Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ окончанія Богослуженія, Владыка „со славою“ прослѣдовалъ въ свои покои, куда прибыли гражданскіе чины, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній г. Вятки и городское духовенство. Послѣ славословія Христа, протодіакономъ было возглашено многолѣтіе Владыкѣ. Вслѣдъ затѣмъ пѣвчіе исполнили концертъ, во время котораго всѣ собравшіеся привѣтствовали Его Преосвященство съ праздникомъ.

—26 декабря и 31, воскресенье, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви.

—1 января, Новый Годъ, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи, въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ и городскимъ духовенствомъ, Владыкой было совершено торжественное молебствіе.

С. Уртминское, Яранскаго уѣзда. 28 ноября 1906 года въ с. Уртминскомъ было торжество овященія праваго придѣла въ честь Срѣтенія Господня. Это уже второе священіе на одномъ году.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ КНИГИ:

Шибоди Ф., проф.—Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ, ц. 1 р. 25 к.

Передъ церковнымъ Соборомъ. Труды Московской Комиссіи по церковнымъ вопросамъ, ц. 1 р. 35 к.

Тихомировъ А.—Умъ и воля животныхъ, съ мног.

рисунок., ц. — 40 к.

- Линбергъ А.—Краткій учебный атласъ всеобщей географіи, ц. — 60 к.
- Дневникъ Пастырско-мірянскаго Епархіальнаго Собранія въ г. Вяткѣ 1906 г., ц. — 30 к.
- Каро—Идеи Бога и безсмертія души предъ судомъ новыхъ критиковъ 1 р. 75 к.
- Бальфуръ Д.—Основанія вѣры. Философское введеніе къ изученію богословія. Переводъ съ 6 англ., изд. подъ редакцію Вл. Соловьева 1 р. 25 к.
- Изданіе Лиги обновленія флота.—Житъе-бытѣ матроса — 5 к.
- Общедоступная религіозно-нравств. бібліотека:
- Христіанское воспитаніе дѣтей — 10 к.
- О христіанской молитвѣ — 9 к.
- Женщина-христіанка — 8 к.
- Отношеніе христіанина къ природѣ — 8 к.
- Какъ жить по Евангелію — 16 к.
- Скорби — 4 к.
- Чѣмъ мы обязаны христіанской вѣрѣ — 5 к.

ВНОВЬ открытый МАГАЗИНЪ

Торговаго Дома

Ф. и А. Долгушины и К^о,

въ г. Вяткѣ, на Спасской ул. Телефонъ № 290.

Громадный выборъ обуви мужской, дамской и дѣтской собственной фабрики, а также лучшихъ С.-Петербургскихъ, Московскихъ и Варшавскихъ фабрикъ, резиновыя галоши, дорожныя вещи, кровати, линолеумъ, кучерская одежда, валеная, бурочная, енотовая, пуховая, фетровая и суконная обувь всевозможныхъ фасоновъ.

Торговля производится оптомъ и въ розницу.

Цѣны безъ запроса.

Отпускъ по ордерамъ Пермской желѣзной дороги.

МАСТЕРСКАЯ

ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ МОСКОВСКАГО ЖИВОПИСЦА

Павла Васильевича Зуева.

(Вятка, Преображенская ул., между Царевской и Никитской, домъ Арбузовой).

Принимаю заказы на постѣнную и иконостасную живопись, реставрирую старую живопись на стѣнахъ и иконостасахъ и на парусинахъ, исполняю стильную иконописную и фряжскую живопись. Имѣю для этого оригинальные рисунки, также имѣю альбомъ художника В. М. Васнецова и исполняю его стиль, въ комъ и написана мною постѣнная живопись въ с. Ухтымѣ, Глазовск. у. Имѣю 9 удостовѣреній отъ духовенства Вятской губ., также имѣю удостовѣреніе и изъ Московск. губ., имѣю достаточную коллекцію для оригиналовъ фотографическихъ снимковъ съ художественныхъ картинъ и образцовъ Васнецова, Маковского, Верещагина, Семирадскаго, Маркова, Кошелева, Свѣдомскаго, Катарбинскаго, Нестерова и Шокерева. Мою работу можно видѣть въ самой Вяткѣ, въ церкви Іоанна Предтечи, что на углу Царевской и Пятницкой улицъ:

Покорнѣйше прошу духовенство Вятское и Вятской губерніи не оставить меня своимъ вниманіемъ. Можно четвертую часть суммы послѣ окончанія срочить уплатой на годъ.

Открыта подписка на 1907 годъ

Н А

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Въ 1907 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

1. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
4. Обзорніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
5. Всеобщее обученіе (статьи по текущимъ вопросамъ народнаго образованія).
6. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).
7. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
9. Библиографическій листокъ.
10. Самообразованіе учителя (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала, подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) **школьный календарь** на 1906.—7 учебный годъ. 2) Ежемѣсячно книжки для учительской бібліотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для уче-

нической бібліотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній, ноты для класснаго пѣнія).

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Журналъ „Народное Образование“ ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится пріобрѣсти многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Подписная цѣна на журналъ — три рубля за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (К а б и н е т с к а я , 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образование“.

Редакторъ П. Мироносицкій.

Открыта подписка на 1907 г.

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ

общественно-политическую и литературную газету

„Прикамскій Край“

Подписная цѣна: съ доставкой въ городъ и пересылкой по почтѣ:

На годъ (съ 1 января) 6 р.

„ полгода 3 р.

„ три мѣсяца 1 р. 60 к.

На два мѣсяца 1 р. 10 к.

„ одинъ мѣсяць — 60 к.

Для крестьянъ, учащихъ въ начальныхъ школахъ, сельскаго духовенства, низшаго медицинскаго персонала и библиотекъ цѣна на газету: съ доставкой и пересылкой на годъ — 4 руб., 6 мѣс.—2 р. 50 к., 3 мѣс.—1 р. 60 к., 2 мѣс.—1 р. 10 к. и 1 мѣс.—60 коп.

Адресъ редакціи: Саранскъ, Типографія **И. М. Колчина.**

При этомъ № разсылается объявленіе ежемѣсячнаго изданія „Божья Нива“ и № 1-й газеты „Союзъ 17-го Октября“.

СОДЕРЖАНІЕ:—Духовенство и выборы въ Государственную Думу.—Думы передъ Думой.—Къ вопросу о борьбѣ съ невѣріемъ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*