



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редаціи:

Купеческая ул., Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

5-го Сентября 1904 года.

№ 36.

ОТДѢЛЪ I ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 25 августа за № 3341, бывшій воспитанникъ Орловскаго духовнаго училища Андрей Орловъ назначень и. д. псаломщика Велямовичской церкви, Брестекаго у.

— Отъ 27 августа за № 3363, и. д. намѣстника Гродненскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря Досицей, по прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго монастырей и на сію должность назначень настоятель Супрасльскаго монастыря, архимандритъ Николай.

— За № 3364, псаломщикъ Коптевской церкви, Гродненскаго уѣзда, Семень Давидовичъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Слонимскому собору.

— За № 3374, священникъ Ворониловичской церкви Игнатій *Теодоровичъ* назначень членомъ Коссовскаго благочинническаго совѣта.

— За № 3367, псаломщикъ Волькообровской церкви, Слонимскаго уѣзда, Михаилъ *Николаюкъ*, по прошенію, **перемѣщенъ** къ Ятвѣсской ц., Гродненскаго у.

— Отъ 28 августа за № 3391, псаломщикъ Байковской церкви, Пружанскаго у., Иванъ *Дедевичъ*, по прошенію, **перемѣщенъ** къ Житлинской церкви, Слонимскаго уѣзда.

— Отъ 1 сентября за № 3448, священникъ Ятвѣсской церкви, Гродненскаго у., Александръ *Волковскій*, по прошенію, **перемѣщенъ** къ Булланской церкви, Слонимскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Дѣтковичахъ, Кобринскаго у. (3) и въ с. Ятвѣскѣ, Гродненскаго у. (1).

Псаломщиковъ: въ с. Волькообровскѣ, Слон. уѣзда (1), въ с. Коптевкѣ, Гродненскаго у. (1) и въ с. Байкахъ, Пружанскаго у. (1).

Къ свѣдѣнію и исполненію о.о. благочинныхъ Гродненской епархіи.

Принимая во вниманіе, что 1) для разрѣшенія поступающихъ непосредственно на имя Епархіальнаго Начальства ходатайствъ (о пенсіяхъ, пособіяхъ, перемѣщеніяхъ, отпускахъ и пр.) необходимо бываетъ требовать отъ о.о. благочинныхъ свѣдѣнія и заключенія по содержанию сихъ ходатайствъ и 2) о.о. благочинные, при представленіи поступающихъ чрезъ нихъ прошеній, часто только пересылаютъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго

Начальства, безъ сообщенія нужныхъ свѣдѣній и своего отзыва о дѣйствительной нуждѣ и возможности испрашиваемаго, а равно при представленіяхъ къ наградамъ, утвержденіяхъ въ должностяхъ и разнаго рода донесеніяхъ сообщаютъ не всѣ требующіяся свѣдѣнія, Консисторія журнальнымъ опредѣленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ резолюціею отъ 10 сего авг. за № 3142, во избѣжаніе лишней переписки и замедленія въ рѣшеніи вышеупомянутыхъ дѣлъ, постановила предложить къ свѣдѣнію и руководству о.о. благочинныхъ, а также и остальныхъ духовенства епархіи слѣдующее:

I. Всѣ прошенія (о пенсіи, пособіяхъ, перемѣщеніяхъ, отпускахъ и проч.) на имя Епархіального Начальства должны направляться чрезъ о.о. благочинныхъ.

II. О.о. благочинные 1) при представленіи прошеній о пособіяхъ и пенсіяхъ въ препроводительныхъ бумагахъ сообщаютъ: а) сколько времени проситель (если проситъ вдова и сироты, то мужъ и отецъ) состоялъ на службѣ по Епархіальному вѣдомству въ должности псаломщика и санѣ священнослужителя, занималъ ли штатныя или не штатныя мѣста, не служилъ ли сверхъ того въ другомъ какомъ-либо вѣдомствѣ и сколько времени; не былъ ли подѣ судомъ и наказаніемъ, а если былъ, то по какимъ дѣламъ и сколько времени; б) кто находится въ семействѣ просителя, если есть дѣти, то не воспитываются ли они въ учебныхъ заведеніяхъ, въ какихъ именно и на чей счетъ (казенный, епархіальный или собственный), или не состоятъ ли на службѣ, гдѣ именно и съ какимъ содержаніемъ; равнымъ образомъ, не имѣетъ ли проситель близкихъ родственниковъ, которые могутъ оказывать ему вспомошествованіе; в) какія вообще средства къ жизни имѣетъ проситель, не получаетъ ли пенсіи или постоянного пособія изъ какого бы то ни было источника и сколько именно, если получалъ единовременное пособіе, то когда, въ какомъ размѣрѣ и изъ какихъ суммъ, равнымъ образомъ, не возбуждено ли ходатайство о пенсіи или пособіи просителю по какому-либо другому вѣдомству а равно не возбуждалось ли таковое раньше по духовному

вѣдомству; г) если проситель заслуживающимъ вспомо- ществованіемъ признается по своему болѣзненному со- стоянію, то таковое должно быть удостовѣрено приложе- ніемъ медицинскаго свидѣтельства, а когда испрашивается пенсія или пособіе вдовѣ и сиротамъ, то приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ о смерти мужа и о рожде- ніи дѣтей, коимъ испрашивается пенсія. Прошеніе и метрическія выписи должны быть оплачены гербовымъ 60 коп. марками (Указъ Св. Синода 20 іюля 1902 г. № 7. Хоз. Управлен. отъ 12 февраля 1886 г. № 2576).

2) При представленіи прошеній о перемѣщеніяхъ и представленіяхъ объ утвержденіяхъ въ должностяхъ, кромѣ свѣдѣній о прохожденіи службы, сообщать о по- веденіи, судимости, объ отношеніи къ служебнымъ обя- занностямъ и способности къ исполненію ихъ.

3) При представленіи прошеній объ отпускахъ пред- ставлять съ мнѣніемъ своимъ и подписку лица, изъявив- шаго согласіе исполнять обязанности просящаго отпускъ. Прошеніе должно быть оплачено одной гербовой 60 коп. маркой.

4) При представленіяхъ къ награжденію священно- церковно-служителей за служебныя отличія сообщать краткія формулярныя свѣдѣнія: сколькихъ лѣтъ, когда и въ какихъ должностяхъ проходилъ службу (псаломщика, священн., учит. и законоучит., благочиннаго и пр. съ № по № годъ), когда и чѣмъ былъ награжденъ (набедрен., скуфьей, камилавкой, наперсн. крестомъ, саномъ прото- іерея, орденомъ Анны 3 ст. и пр. въ № году), не со- стоялъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ, если состоялъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кончилось. Съ означенными представленіями входитъ въ Консисторію не позже 20 декабря. (Опр. Св. Син. 13 марта—6 іюня 1890 года Ц. В. № 25).

5) При представленіи къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія лицъ духовнаго и свѣт- скаго званія (церковн. старость, членовъ церковно-при- ходскихъ попечительствъ, попечителей церковно-приход-

скихъ школь и др.) объяснять: а) состоитъ ли представляемое къ наградѣ лицо на государственной службѣ и какой именно, или находится въ отставкѣ (въ послѣднемъ случаѣ прилагать надлежаще засвидѣтельствованную копию съ аттестата или указъ объ отставкѣ), а также занимаетъ ли какія-либо почетныя и другія по разнымъ учрежденіямъ должности и, если занимаетъ, то по какимъ вѣдомствамъ: при этомъ должности, кои проходить представляемое лицо въ настоящее время, должны быть указываемы отдѣльно отъ занимавшихся имъ когда-либо ранѣе; б) затѣмъ съ должной точностью и ясностью указывать сословіе представляемаго къ наградѣ свѣтскаго лица, т. е. дворянство—личное или потомственное, гражданство—личное или потомственное или принадлежность къ купеческому, мѣщанскому и крестьянскому сословію, никоимъ образомъ не смѣшивая такового ни съ родомъ занятій, ни съ мѣстомъ жительства; въ частности о дворянахъ и гражданахъ обозначать, по происхожденію ли они пользуются симъ правомъ или таковое имъ было пожаловано въ видѣ награды и какимъ порядкомъ, а о купцахъ—числятся ли они въ гильіи и какой именно или приписаны къ купеческому сословію только временно, съ указаніемъ въ послѣднемъ случаѣ ихъ сословія по происхожденію; в) о всѣхъ лицахъ указывать, къ какому вѣроисповѣданію они принадлежатъ; г) о времени, съ котораго представляемыя лица состоятъ въ должности, особенно той, по службѣ въ коей имъ испрашивается награда, доставлять точныя свѣдѣнія, отмѣчая годъ, мѣсяцъ и день вступленія ихъ въ таковыя должности, а также съ какого продолжается ихъ благотворительная дѣятельность по духовному вѣдомству; д) сверхъ того при представленіи къ наградамъ церковныхъ старостъ неопустительно сообщать о состояніи при нихъ церковныхъ доходовъ (свѣчныхъ, кружечныхъ и кошелековыхъ) за всѣ годы по трехлѣтіямъ и за послѣднее трехлѣтіе при ихъ предмѣсникахъ, при этомъ, если почему-либо является невозможность выполнить означенное требованіе, давать соотвѣтствующія о семъ разьясненія; въ случаѣ же

уменьшенія церковныхъ доходовъ при настоящемъ старостѣ, о причинахъ такового уменьшенія давать обстоятельныя свѣдѣнія; е) о собственныхъ пожертвованіяхъ церковныхъ старостъ или отличіяхъ и заслугахъ, оказанныхъ лицами, незанимающими названной должности, дѣлать самыя точныя сообщенія, въ чемъ имѣнно состоятъ эти отличія, а пожертвованія—производились ли представляемымъ къ наградѣ лицомъ изъ собственныхъ средствъ и въ какомъ размѣрѣ; при этомъ всѣ пожертвованія и отличія, оказанныя по полученіи послѣдней Высочайшей награды, должны обозначаться особо отъ оказанныхъ когда-либо ранѣ; въ тѣхъ случаяхъ, когда церковными старостами изъ собственныхъ средствъ не было сдѣлано никакихъ пожертвованій и ходатайства о награжденіи ихъ возбуждаются лишь за одно только увеличеніе церковныхъ доводовъ или за долготѣнную службу въ названной должности, дѣлать отмѣтки объ отсутствіи пожертвованій изъ собственныхъ средствъ, какъ и определенныя указанія, какія именно заслуги подлежатъ награжденію; ж) о судимости, сообщая обстоятельно о тѣхъ случаяхъ, когда представляемые лица состояли подъ слѣдствіемъ и судомъ, отмѣчать, по обвиненію въ какомъ проступкѣ и чѣмъ дѣло кончилось; з) о полученныхъ наградахъ, въ случаѣ неимѣнія таковыхъ, дѣлать о семъ надлежащія отмѣтки, а о полученныхъ,—о каждой наградѣ особо объяснять: а) за какія заслуги и по какому вѣдомству онѣ пожалованы; б) въ какомъ году, мѣсяцѣ и какого числа и в) если пожалованы медали, то какія—серебряныя или золотыя, на какой лентѣ и для ношенія на шеѣ или груди; и) всѣ необходимыя свѣдѣнія о представляемыхъ лицахъ помѣщать въ особыхъ наградныхъ спискахъ, приложенныхъ къ рапортамъ; к) въ виду того, что ходатайства Епархіальнаго Начальства о наградахъ церковнымъ старостамъ и другимъ свѣтскимъ лицамъ за заслуги по духовному вѣдомству (за исключеніемъ указанныхъ въ орденскихъ статутахъ) вносятся въ Святѣйшій Синодъ за январскую треть—до 1 февраля, за майскую—до 1 августа и за сентябрьскую не позже

какъ за три мѣсяца до дня Св. Пасхи, а о награжденіяхъ по статуту, какъ свѣтскихъ такъ и духовныхъ лицъ, до 15 сентября, — съ представленіями о таковыхъ наградахъ входитъ къ Епархіальному Начальству не позже, чѣмъ за три недѣли до сроковъ внесенія ихъ въ Святѣйшій Синодъ. (Указъ Св. Син. отъ 26 іюля 1902 года за № 8, 31 мая 1886 г. за № 1557, Церковн. Вѣд. № 4 1901 г.) 6) При донесеніяхъ о происшествіяхъ въ церквахъ и происшествіяхъ вообще до духовной части относящихся, принять къ непремѣнному исполненію слѣдующее: а) сущность происшествія излагать съ возможною ясностью; б) о лицахъ, которыя были виновниками происшествія или до которыхъ оно, главнымъ образомъ, касалось, означать: о духовныхъ — санъ ихъ, должность, имя и фамилію и кратко прохожденіе службы, полученныхъ наградахъ и судимости, а о свѣтскихъ — званіе и фамилію; в) время, — когда происшествіе случилось, означать годомъ, мѣсяцемъ и числомъ; если же происшествіе такого рода, что число опредѣлительно указать невозможно, какъ, напримѣръ, распространеніе въ народѣ суевѣрной молбы, то означать, по крайней мѣрѣ, мѣсяць; г) въ точности указывать мѣсто происшествія, то-есть, церковь, если то случилось въ церкви, — и, во всякомъ случаѣ, — городъ, мѣстечко, селеніе и уѣздъ, гдѣ та церковь состоитъ или гдѣ происшествіе случилось. (Кан. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 20 декабря 1844 г. за № 9501).

О Т Ч Е Т Ъ

объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также
о состояніи кредитовъ по Гродненскому Епар-
хіальному свѣчному заводу и складу

за 1903 годъ.

I.

Къ 1-му января 1903 года оставалось:

(Отъ 1901 года).

А) Недвижимаго и инвентарнаго имущества.

1) Каменный одноэтажный домъ, крытый желѣзомъ, длиною 21 арш., шириною 18 арш.

2) Каменный одноэтажный сарай, раздѣленный на двѣ половины каменною стѣною, изъ коихъ одна половина сарая принадлежитъ для кладовой, а другая для склада дровъ, длиною 14 арш., шириною 8 арш., крытый желѣзомъ.

3) Отхожее мѣсто, длиною 3 арш., шириною 2 арш., крытое желѣзомъ.

Всѣ эти три зданія стоимостью 4265 руб.

Означенныя зданія устроены за Коложею, на землѣ, принадлежащей Гродненскому Борисо-Глѣбскому монастырю, пространствомъ 700,6 кв. саж. и обнесены досчатый заборомъ, вышиною въ 3 арш.

4) Машинныхъ приспособленій и инструментовъ на 521 руб.

5) Мебели и разнаго рода вещей, принадлежащихъ заводу на 184 руб.

6) Столовые и десятичные вѣсы для свѣчного завода 39 руб. 95 коп.

7) Такіе же вѣсы для свѣчного склада 28 р. 30 к.

Итого . . . 5038 р. 25 к.

(Отъ 1902 года).

8) Десятичные вѣсы для завода съ однимъ разбитымъ пудомъ и двумя въ 10 ф. и 1/2 фунта	32 р. 60 к.
9) Березовый столъ	6 р. — к.
10) Двѣ желѣзныхъ кровати	7 р. 60 к.
11) Одна вѣшалка для платья	1 р. 20 к.
12) Устроена чугунная печка на заводѣ и проведены трубки изъ парового котла чрезъ бѣлильню	18 р. 9 к.
13) Три ящика для перевозки свѣчь	14 р. — к.
Итого	79 р. 49 к.

В с е г о 5117 р. 74 к.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Б) Денегъ и матеріаловъ.				
1) Билетами	—	—	7600	—
2) Наличными	—	—	2053	99
3) Готовыхъ свѣчь въ складѣ и на заводѣ	265	12 1/8	8489	70
4) Бѣлаго воска	81	15	2227	76
5) Желтаго воска	8	38 1/2	215	10
6) Огарковъ въ кладовой	2	11	41	50
7) Фитильной пряжи	5	12	86	11
8) Обверт. бумаги, сусального золота и шпагата	—	—	21	93
9) Ладону роснаго	—	19 1/24	28	54
10) Ладону простого	2	14 1/2	42	64
11) Заготовленныхъ дровъ на заводѣ 11 сажений	—	—	196	—
Итого	366	2 1/6	21003	27

Къ 1-му января 1903 года заводъ и складъ оставались должны:

	пуд.	фун.	руб.	коп.
1) Купцу Бабурину за бѣлый воскъ по счету отъ 20 октября 1902 года	56	28	1401	59
2) Ему же по счету отъ 20 ноября 1902 г.	71	37	1764	35
3) Люнебургской воскобълильнѣ по счету отъ 4 февраля 1902 г.	149	3 ⁷ / ₈	4249	26
Итого	—	—	7415	20

За исключеніемъ послѣдняго итога изъ предыдущаго, т. е 7415 р. 20 к. изъ 21003 руб. 27 коп., получается сумма 13588 р. 7 к., выражающая собственное капитальное имущество, оставшееся къ 1 января 1903 года, не считая 5117 р. 74 к. въ зданіяхъ и инвентарѣ завода.

II.

Оборотъ имущества, денегъ, свѣчъ и матеріаловъ въ отчетномъ 1903 году.

	руб.	коп.
А) Въ 1903 году для завода приобрѣтено слѣдующее имущество:		
1) Пилка, топоръ, стамеска, напильникъ, ножницы (ст. 145).	3	25
2) Половая щетка (ст. 145).	—	95
3) Дубовая бочка для перетопки огарковъ паромъ (ст. 224)	6	50
4) Три скамьи для завода (ст. 318).	7	50

	РУБ.	КОП.
5) Березовый шкафъ (ст. 319)	24	—
6) Прессъ для выжиманія воска изъ фитилей отъ огарковъ (ст. 320).	25	—
7) Столъ съ мраморною доскою (ст. 200, 227 и 235)	29	95
8) Желѣзныя рѣшетки къ окнамъ въ свѣчномъ складѣ (ст. 229)	9	78
9) Устройство деревяннаго помѣщенія внутри здания завода для склада выдѣланныхъ на заводѣ свѣчъ; устройство другихъ дверей въ кладовой завода, устройство желѣзной рѣшетки въ слуховомъ окнѣ сарая (см. смѣту къ журн. № 10)	41	88
10) Два желѣзныхъ ведра и три ножа (ст. 143)	2	60
11) Подушка для рѣзанія золота и золотарный ножъ (ст. 33, 151)	3	—
Итого	154	41
Б) Обороты денегъ и матеріаловъ въ 1903 г.		
а) <i>Обороты денегъ.</i>		
Приходъ денегъ.		
1) Отъ 1902 г. оставалось (ст. 1):		
наличными 2053 р. 99 к.		
билетами . 7600 р. — к.	9653	99
2) Въ 1903 году получено изъ Гродненской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 29 марта за № 2112 (ст. 22):		
наличными деньгами 1345 р. 59 к.		
билетами 1000 р. — к.		
(съ купонами на 1-е марта).	2345	59

	РУБ.	КОП.
3) Отъ Гродненскаго кафедральнаго собора 1 ⁰ / ₀ отчисленіе за 1902 г. при отношеіи отъ 25 января за № 32 (ст. 3).	79	23
4) Отъ Слонимскаго благочиннаго 1 ⁰ / ₀ отчисленіе, при отношеіи отъ 12 марта за № 212 (ст. 15)	59	69
5) За проданныя 1285 п. 11 ³ / ₄ ф. свѣчь по 32 р. за пудъ (ст. 2, 4, 10, 18, 27, 30, 33, 37, 41, 47, 50, 53. и 57)	41129	52
<i>Примѣчаніе:</i>		
Въ январѣ мѣс. было продано свѣчь 78 п. 23 ³ / ₄ ф.	2515	02
„ февраль „ „ „ „ 96 п. 28 ³ / ₈ ф.	3094	70
„ мартъ „ „ „ „ 195 п. 12 ⁵ / ₈ ф.	6250	10
„ апрѣль „ „ „ „ 152 п. 4 ⁵ / ₈ ф.	4867	70
„ маѣ „ „ „ „ 161 п. 39 ³ / ₄ ф.	5183	80
„ іюнь „ „ „ „ 66 п. 34 ¹ / ₈ ф.	2139	30
„ іюль „ „ „ „ 39 п. 31 ¹ / ₄ ф.	1273	—
„ августъ „ „ „ „ 101 п. 32 ф.	3257	60
„ сентябрь „ „ „ „ 124 п. 13 ф.	3978	40
„ октябрь „ „ „ „ 92 п. 7 ³ / ₈ ф.	2949	90
„ ноябрь „ „ „ „ 48 п. 12 ¹ / ₄ ф.	1545	80
„ декабрь „ „ „ „ 127 п. 12 ⁵ / ₈ ф.	4074	10
6) За проданныя 3 п. 35 ³ / ₄ ф. простаго ладону по 45 к. ф. (ст. 5, 20, 28, 34, 42, 48, 51, 54 и 59)	70	—
7) За 5 ¹ / ₄ ф. роснаго ладону по 1 руб. 50 к. ф. (ст. 11, 19, 48, 54 и 58).	7	88
8) Прислано нѣкоторыми церквами на пересылку свѣчь (ст. 6, 21, 29, 35, 49, 52, 55 и 60)	16	36
9) Выручено за грязный фитиль, выжатый изъ огарковъ (ст. 26 и 36).	11	—

	РУБ.	КОП.
10) Выручено за плахты и мѣшки отъ воска (ст. 9, 39 и 40)	26	44
11) Поступило $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$:		
отъ наличныхъ денегъ (ст. 7, 61 и 62) 74 р. 92 к.		
отъ билетовъ $\frac{4}{100}$ государственной ренты (ст. 12, 23, 31, 44, 45 и 56) 298 р. 30 к.		
удержанные при уплатѣ по счетамъ за воскъ, въ виду высылки денегъ ранѣе на- ступленія сроковъ платежа (ст. 8, 13, 14, 16, 17, 25, 32, 38, 43 и 46) 56 р. 27 к.	429	49
12) Выручено отъ продажи 1 билета $\frac{4}{100}$ государственной ренты въ 1000 р. съ ку- пономъ на срокъ 1 июня 1903 г. (ст. 24).	985	72
Итого въ 1903 году поступило наличными и билетами	45160	92
А всего вмѣстѣ съ остаточными отъ 1902 года		
наличными 46214 р. 91 к.	54814	91
билетами . 8600 р. — к.		
Расходъ денегъ.		
1) Уплачено Московскому купцу В. Ба- бурину по счетамъ отъ 20 октября и 20 ноября 1902 года за 92 пуд. 8 ф. бѣлаго воска по 28 р. за пудъ и 106 п. 17 ф. огарочнаго воска по 25 р. пудъ съ удер- жаніемъ 116 руб. 28 к., уплаченныхъ въ 1902 г. за пересылку воска (ст. 19 и 37)	3165	94

2) Люнебургской воскобълильнѣ въ окончательный расчетъ по счету отъ 4 іюля 1902 года за 149 п. $3\frac{7}{8}$ ф. бѣлаго воска (ст. 21, 22, 50 и 51)

РУБ. КОП.

4249 26

Примѣчаніе: Сія суммы, т. е. 7415 р. 20 к., составляли долги епарх. свѣчнаго завода, оставшіеся отъ 1902 года.

3) Уплачено Люнебургской воскобълильнѣ за выписанные отъ нея въ 1903 г. 307 п. 4 ф. бѣлаго воску по 28 руб. 50 к. пудъ (ст. 74 и 83)

8752 35

4) Московскому купцу В. Бабурину за выписанный у него воскъ (ст. 55, 56, 105, 127, 173, 174, 194, 203 и 287) 46 пуд. $3\frac{1}{2}$ ф. по 30 р. пуд. — 1382 р. 63 к., 149 п. 3 ф. по 28 руб. пудъ — 4098 руб. 47 к. и 474 п. 29 ф. по 25 р. за пудъ — 11303 р. 77 коп.

16784 87

5) Уплачено за провозъ сего воска по желѣзной дорогѣ до ст. Гродны въ счетъ суммы, слѣдуемой за воскъ (ст. 1, 3, 28, 54, 99, 111, 129, 152 и 196)

640 68

6) Выслано Кіевскому купцу Дроникову за 41 п. 8 ф. воска по 29 руб. пудъ (ст. 231 и 271)

1180 35

7) Уплачено за провозъ сего воска по желѣзной дорогѣ въ счетъ суммы, слѣдуемой за воскъ (ст. 219 и 265)

14 54

8) Выслано Рижскому купцу Волобринскому за 56 п. $7\frac{1}{2}$ ф. желтаго воску по 27 руб. пудъ (ст. 233 и 313)

1485 91

9) Уплачено за провозъ сего воска по желѣзной дорогѣ въ счетъ суммы слѣдуемой за воскъ (ст. 221 и 269)

31 39

10) Уплачено по желѣзно-дорожнымъ накладнымъ за провозъ воска въ Гродну, платежи за который предстоятъ въ 1904 году (ст. 225, 261, 263 и 304), а именно: за 100 п. 27 ф.—92 р. 19 к., за 68 п. 20 ф.—63 р. 50 к., за 51 п. 16 ф.—47 р. 41 к., за 125 п. 13 ф.—110 р. 71 к.

313 81

11) За доставку воска со станціи Гродна на заводъ (ст. 2, 4, 29, 54, 100, 112, 130, 153, 197, 220, 222, 226, 262, 264, 266, 270, 305)

18 86

12) За пересылку денегъ въ Люнебургъ, Кіевъ, Москву въ уплату за воскъ (ст. 57, 20, 23, 52, 106, 38, 128, 75, 84, 175, 195, 203, 288, 232, 234, 214, 272)

25 72

13) Уплачено за 96 п. 9½ ф. желтаго воска (ст. 97, 98, 103, 108, 126, 148, 149, 155, 158, 179, 181, 192, 199, 216, 217, 228, 236, 251, 258, 267, 284, 285, 317, 323)

2395 71

14) Уплачено за 142 пуд. 2½ ф. огарковъ (ст. 18, 48, 73, 96, 125, 146, 171, 193, 215, 253, 283, 322)

2782 75

15) Уплачено за 7 п. 26 ф. ладону по 13 р. 19 к. пудъ (ст. 311, 268)

101 61

16) За пересылку денегъ въ уплату за ладонъ (ст. 312)

— 25

17) Уплачено Московскому купцу Соскину за 23 п. 4 ф. бумажной пряжи (ст. 34, 31, 101, 169, 307)

388 52

18) За провозъ пряжи по желѣзной дорогѣ (ст. 16, 25, 81, 156, 255)

21 64

19) За доставку пряжи съ вокзала на заводъ (ст. 17, 26, 82, 157, 256)

1 55

	РУБ.	КОП.
20) За пересылку денегъ въ уплату за пряжу (ст. 36, 32, 102, 170, 308)	1	25
21) Уплачено Московскому купцу Митюшину за сусальное, съ пересылкою, золото (ст. 33, 35, 113, 150, 237)	190	75
22) За 27 п обверточной бумаги (ст. 24, 79, 107, 144, 178, 202, 248, 289)..	70	20
23) За 3 пуда шпигата (ст. 24, 79, 107, 144, 180, 248, 289)	26	50
24) За 6 пудовъ керосину (ст. 85, 110, 254, 286).	9	35
25) За 1 п. 32 ф. подсолнечнаго масла (ст. 85, 110, 315)	10	64
26) За 16 саж. дровъ (ст. 131)	304	—
27) За распиловку 16 саж. дровъ (ст. 5, 78, 104, 177, 260)	22	60
28) Израсходовано на укупорку и разсылку свѣчь (ст. 27, 53, 80, 124, 154, 198, 249, 306)	240	—
29) Выдано жалованіе завѣдывающему заводомъ (ст. 7, 39, 59, 86, 114, 133, 161, 183, 205, 238, 273, 290)	300	—
30) Ему-же въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ на заводъ (ст. 8, 40, 60, 87, 115, 134, 162, 184, 206, 239, 274 и 291)	60	—
31) Жалованіе завѣдующему складомъ (ст. 13, 45, 65, 92, 123, 141, 159, 182, 212, 245, 280, 297)	300	—
32) Жалованіе казначею правленія (ст. 15, 47, 67, 94, 122, 142, 168, 185, 214, 247, 282, 299).	120	—
33) Жалованіе сторожу при складѣ Роману Шеверину (ст. 14, 46, 66, 93, 121, 140, 160, 190, 213, 246, 281, 298)	120	—

	РУБ.	КОП.
34) Жалованіе мастеру на заводѣ Евстаѣю Шумскому (ст. 10, 42, 62, 88, 116; 135, 163, 186, 207, 240, 275, 292)	300	—
35) Тоже Андрею Шумскому (ст. 4 ¹ , 90, 61, 89, 117, 136, 164, 187, 208, 241, 276, 293)	300	—
36) То же Василию Казилецкому (ст. 12, 44, 64, 90, 118, 137, 165, 188, 209, 242, 277, 294)	184	50
37) Тоже Феодосію Корицкому съ 1 января по 4 апрѣля и Викентію Чеботару съ 4 апрѣля по 31 декабря (ст. 11, 43, 63, 77, 91, 119, 138, 167, 189, 210, 243, 279, 296)	155	13
38) Золотильщику Осипу Бородичу съ 25 апрѣля по 1 ноября (ст. 120, 139, 166, 191, 211, 244)	21	27
39) Сторожу Павлу Уткину за ноябрь и декабрь мѣсяцы (ст. 278 и 295)	20	—
40) Выданы наградныя деньги мастерамъ и сторожамъ на заводѣ къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи (ст. 68, 69, 70, 71, 72, 300, 301, 302, 303, 316)	53	—
41) На письменныя принадлежности (ст. 6, 58, 107, 109, 202, 204, 259)	14	17
42) Уплачено за шкафъ съ доставкою его на заводъ (ст. 319)	24	50
43) За столъ съ мраморною доскою и за доставку его на заводъ (ст. 227, 235)	30	95
44) За дубовую бочку (ст. 224)	6	50
45) За пресъ для выжиманія воска изъ огарочныхъ фитилей (ст. 320)	25	—
46) За 2 желѣзныхъ ведра, 3 ножа, 1 золотарный ножъ, подушку для рѣзанія золота и нѣкоторые столярныя инструменты:		

	РУВ.	КОП.
пилку, топоръ, стамеску (ст. 143, 151, 145, 33)	9	80
47) За желѣзныя рѣшетки въ окнахъ склада (ст. 229)	9	78
48) За страховку отъ огня свѣчнаго склада (ст. 218)	42	88
49) За ремонтъ зданія завода (ст. 201 и 223)	125	—
50) За составленіе плана земли подъ заводомъ (ст. 250)	8	—
51) За красную и зеленую краску для свѣчь (ст. 309, 310)	19	15
52) За полуду котловъ на заводѣ (ст. 95)	9	—
53) За печатаніе 9500 этикетовъ на пачки со свѣчами (ст. 252, 132)	9	50
54) На гербовыя марки, наклеенныя на книжку Гродненскаго Общества Взаимнаго Кредита (ст. 176, 324)	9	70
55) На почтовые расходы (ст. 172, 321)	4	4
56) За переписку въ 2-хъ экземплярахъ годоваго отчета о заводѣ (ст. 147)	5	—
57) За прокатъ мебели во время съѣзда духовенства (ст. 230)	7	37
58) На мелкіе расходы по заводу (ст. 30, 49 и 318)	13	13
59) Проданъ 1 билетъ 4 ⁰ / ₀ государств. ренты съ купономъ на 1-е іюня (ст. 76)	1000	—
Итого	46538	37
<i>Остается къ 1-му января 1901 года:</i>		
наличными	676 р.	54 к.
билетами	7600 р.	— к.
А всего	8276 р.	54 к.

ОТДѢЛЬ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКУ А.

— 29 августа, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея о. І. Корчинскаго, священника о. Н. Гаварина и о. іеромонаха Никандра. Рукоположень *во* *діакона* псаломщикъ Старо-Корнинской церкви Константинъ Станкевичъ. Поученіе произнесено священникомъ о. К. Константиновичемъ. Послѣ литургіи совершена великая панихида по Христолюбивымъ воинамъ за вѣру, Царя и отечество на полѣ брани животъ свой положившимъ.

— 30 августа, въ понедѣльникъ, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Св.-Александровской церкви, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи: о. архимандрита Василя и священниковъ— о. Аѳанасія Тиминскаго, о. І. Будиловича и о. Н. Гаварина. Поученіе произнесено священникомъ о. А. Лечицкимъ. Послѣ литургіи совершено на площади передъ церковью молебствіе въ присутствіи 101 Пермскаго полка и 2-хъ батарей 26 артиллерійской бригады.

ДУХЪ СВЯТЫЙ.

(ИСТОРИКО-ДОГМАТИЧЕСКИЙ ОЧЕРКЪ).

*(Продолженіе *)*.

в) Ученіе о Filioque во времена попытокъ къ соединенію церквей и въ послѣдующее время

Еще со временъ патриарха Фотія, вслѣдствіе притязаній папъ на главенство, началось взаимное охлажденіе и отчужденіе между церквами восточною и западною, но формальнаго раздѣленія между ними еще не было. Вызывающее, безтактное и неразумное поведеніе папскихъ легатовъ во время пребыванія ихъ въ Константинополь въ маѣ, іюнѣ и полѣ 1054 года переполнило чашу долготерпѣнія представителей восточной церкви (см. объ этомъ сочин. Полемика объ опрѣсноксахъ М. Чельцова на стр. 60—65), и раздѣленіе церквей совершилось. Въ послѣдующее время вплоть до самаго взятія Константинополя турками, особенно въ XIII и XV столѣтіяхъ дѣлались попытки къ примиренію и соединенію церквей. Но всѣ эти попытки не привели къ желаннымъ результатамъ и взаимное отчужденіе церквей восточной и западной остается во всей силѣ и въ наше время. Главнымъ подводнымъ камнемъ, о который разбились всѣ эти попытки, былъ вопросъ объ исхожденіи Св. Духа. Онъ признавался вопросомъ догматическаго характера, и потому, какъ только начиналась рѣчь объ установленіи мира между церквами, онъ обсуждался обѣими сторонами прежде всего.

Такъ въ 1098 году на соборѣ въ Барѣ, на диспутѣ, состоявшемся между латинскими богословами и итальянскими греками, обсуждался только вопросъ объ исхожденіи Св. Духа. На диспутѣ, происходившемъ въ царствованіе Алексѣя Комнина въ самомъ Константинополь между архіепископомъ миланскимъ Петромъ Гроссоналомъ или Хрисоланомъ (между 1110 и 1113 годами) и греческими богословами Іоанномъ Фурномъ и Евстратіемъ Никейскимъ,

*) См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 35.

въ продолженіе двухъ засѣданій также обсуждался только вопросъ объ исхожденіи Св. Духа. При императорѣ Мануилѣ Комнинѣ (1143—1180) первый диспутъ съ латинянами, происходившій въ 1155 году между архіепископомъ солунскимъ Василіемъ Охридскимъ и посломъ папы Адріана IV (1154—1159) Генрихомъ Беневентскимъ, былъ также объ исхожденіи Св. Духа. По вопросу же объ исхожденіи Св. Духа и по вопросу о преимуществахъ каедръ древняго и новаго Рима устроилось нѣсколько диспутовъ между папскими легатами и самимъ императоромъ Мануиломъ Комниномъ (М. Чельцовъ. Полемика объ опрѣснокяхъ. Стр. 73). На соборѣ во Флоренціи разсужденія и споры о Св. Духѣ поглощали собою огромное количество времени. Кромѣ того за этотъ періодъ времени появилось въ греческой богословской литературѣ много новыхъ сочиненій объ исхожденіи Св. Духа, при чемъ самая постановка этого вопроса нѣсколько измѣнилась сравнительно съ прежнимъ временемъ. Патріархъ Фотій, говоря о таинственномъ исхожденіи Св. Духа и основываясь на опредѣленіи 2-го вселенскаго собора и писаніяхъ восточныхъ отцовъ и учителей, развивалъ главнымъ образомъ то положеніе, что Св. Духъ исходитъ отъ Отца, и что на востокѣ не признаютъ ученія, что Духъ Святый вѣчно исходитъ и отъ Сына. Послѣ раздѣленія церквей латиняне въ личныхъ сношеніяхъ и диспутахъ съ греками стали защищаться ссылкой, что и восточные церковные писатели учили объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца чрезъ Сына и что они, западные, говоря объ исхожденіи Его отъ Сына, разумѣютъ здѣсь то, что восточные разумѣютъ въ словахъ чрезъ Сына. Такая постановка вопроса значительно измѣняла ходъ дѣла и давала ему нѣсколько другое направленіе. Восточнымъ—приходилось теперь занимать не одну только наступательную позицію въ смыслѣ обвиненія латинянъ въ измышленіи новаго догмата, но и оборонительную позицію отъ нападений латинянъ, представлявшихъ на видъ то положеніе, что восточные, будто бы, не правильно понимаютъ ученіе своихъ же собственныхъ церковныхъ писателей болѣе древняго времени.

При подобнаго рода обстоятельствахъ восточные богословы вынуждены были самымъ тщательнымъ образомъ заняться рѣшеніемъ вопроса о томъ, что обозначаетъ въ твореніяхъ восточныхъ отцовъ и писателей церковныхъ довольно часто встрѣчающаяся у нихъ формула „черезъ Сына“. Заботиться о такой тщательности заставляло ихъ опасеніе, чтобы на могущемъ возникнуть диспутѣ не попасть въ глупое положеніе человѣка, который не можетъ доказать справедливости своихъ мыслей. Но были къ этому и другія побудительныя причины. Византіи грозила опасность завоеванія ея турками. Византійскіе императоры, сознавая эту опасность и невозможность бороться съ турками однѣми собственными силами, страстно желали соединенія церквей въ надеждѣ получить отъ римскаго папы помощь и защиту отъ нашествія восточныхъ завоевателей. Съ этою цѣлю они старались всеми мѣрами побудить греческое духовенство и народъ быть стоворчивыми въ отношеніи требованій, предъявлявшихся папами. Къ числу этихъ мѣръ принадлежали не только увѣщанія, убѣжденія, обѣщанія милостей, но также понужденія, преслѣдованія и наказанія строитивыхъ, позволявшихъ себѣ отстаивать свои убѣжденія, несогласныя съ волею императора. Такъ, напр., по приказанію императора Михаила Палеолога (1261—1282 г.) противъ ослушниковъ царской воли несогласавшихся на унію съ римскою церковію, употреблено было (въ 1243 году) насиліе во многихъ и разнообразныхъ видахъ: лишеніе состоянія, ссылка, тюрьма, ослѣпленіе, плети, отсѣченіе рукъ. Хартофилаксомъ (хранителемъ патріаршей печати) великой церкви въ это время былъ Іоаннъ Веккъ (впослѣдствіи патріархъ). Онъ также мужественно сопротивлялся царской волѣ, несмотря на то, что царь лично и своими соображеніями и логическими доводами тогдашнихъ ученыхъ старался убѣдить его. Встрѣтивъ такой отпоръ, царь приказалъ схватить Векка и съ нимъ почти всю его родню и бросить въ ужаснѣйшія темницы. Послѣ этого царь вспомнилъ, что лѣтъ 25 тому назадъ, въ царствованіе Іоанна Дуки (1223—1255 г.) былъ поднятъ

тотъ же вопросъ о соединеніи церквей, и что, жившій въ то время Никифоръ Влеммидъ, человекъ ученый и знатокъ Свящ. Писанія, началъ было на досугъ собирать свидѣтельства св. книгъ, повидимому, подтверждающія латинское ученіе, и писать на эту тему. Правда, онъ писалъ тайно, потому что большею частію не раздѣляли его мнѣнія, но все же писалъ. Нашедши написанное Влеммидомъ, царь послалъ его Векку. Тотъ, прочитавъ написанное со всею внимательностію, просилъ прислать ему тѣ святоотеческія творенія, изъ которыхъ Влеммидъ приводилъ свидѣтельства. Получивъ ихъ отъ царя, онъ охотно принялъ на себя трудъ—внимательно прочитать ихъ, разобрать и провѣрить. Прочитавъ эти творенія, Іоаннъ Веккъ (въ 1274 г.) пришелъ къ тому убѣжденію, что примиреніе и соединеніе съ римскою церковію для восточной церкви возможно. Послѣ этого онъ сталъ стараться о соединеніи церквей и въ этомъ дѣлѣ оказывалъ царю всяческое содѣйствіе. Послѣ вышеизложеннаго ясно, какое огромное практическое значеніе вопросъ о Св. Духѣ имѣлъ въ тѣ отдаленныя времена на востокѣ, и почему съ особымъ усердіемъ занимались имъ тогда многіе богословы греческой церкви. Но самое рѣшеніе вопроса у этихъ богослововъ было неодинаково, и мнѣнія ихъ раздѣлились, получивъ два направленія. Одни изъ нихъ, богословы-уніоналисты, отстаивали идею о пользѣ и возможности соединенія съ Римомъ, а другіе богословы-полемисты считали католическую церковь въ вопросѣ о Св. Духѣ отступившею отъ чистоты православія и потому соединеніе съ нею находили невозможнымъ для православной церкви. Къ числу первыхъ (уніоналистовъ) относятся Никифоръ Влеммидъ, Іоаннъ Веккъ (патріархъ), Константинъ Мелетиніотъ, Григорій Мама (патріархъ), Виссаріонъ Никейскій; къ числу богослововъ-полемистовъ принадлежатъ Григорій Кипрскій (патріархъ), Георгій Мосхампаръ, Андроникъ Каматиръ, Маркъ Евгеникъ (онъ же Маркъ Ефесскій). Богословы-уніоналисты въ своихъ сочиненіяхъ старались разъяснить и доказать, что греческіе отцы и учителя нераздѣленной церкви, говоря объ

исхожденіи Св. Духа чрезъ Сына, разумѣли здѣсь посредничество Сына въ предвѣчномъ исхожденіи Св. Духа. По этому и ученіе римской церкви о Filioque не стоитъ въ противорѣчій съ ученіемъ восточныхъ отцовъ. Такъ какъ догматической разности между церквами фактически не существуетъ, то примѣненіе и общеніе между этими церквами возможно. Вотъ, напр., какъ выражается объ этомъ предметѣ константинопольскій патріархъ Іоаннъ Веккъ въ главѣ одного изъ своихъ сочиненій, озаглавленной словами „Тѣмъ, которые говорятъ— Духъ, какъ исходящій съ Сыномъ и сопутьствующій Сыну, не есть чрезъ Сына“ „Мы же, говоритъ Веккъ, стоя за миръ между церквами, ради котораго съ жаромъ ведемъ споры съ сочинителями всего подобнаго, говоримъ такъ: безспорно, что Духъ соисходитъ и сопутьствуетъ Сыну по бытію отъ Отца, но вмѣстѣ несомнѣнно и то, что Онъ есть и чрезъ Сына, и одно другому не противорѣчитъ, но одно другому соотвѣтствуетъ, то и другое является во взаимномъ согласіи. И точное что-либо сказать относительно этого предмета невозможно, когда мы знаемъ, что Божественное естество выше всякаго познанія... Ибо, гдѣ была бы непостижимость его, если бы кто-либо показалъ ясно, какимъ образомъ, исходя вмѣстѣ съ Сыномъ, Духъ исходитъ отъ Отца чрезъ Сына? Но поелику отцы для познанія тѣхъ непостижимыхъ предметовъ передали нѣкоторые образы, то, на основаніи ихъ же словъ, и мы рѣшаемся говорить о томъ, какъ можно мыслить Духосоисходящимъ и сопутьствующимъ Слово и исходящимъ чрезъ Слово, и какимъ образомъ ни одно изъ этихъ выраженій не служитъ къ опроверженію другого. На примѣръ, въ солнцѣ свѣтъ соисходитъ и сопутьствуетъ лучу, но мы знаемъ, что онъ исходитъ чрезъ лучъ, и въ источникѣ рѣки и воды вода исходитъ и сопутьствуетъ рѣкѣ, но, однако, она исходитъ чрезъ рѣку, и ни исхожденіе свѣта съ лучемъ не уничтожаетъ бытія его чрезъ лучъ, ни исхожденіе воды чрезъ рѣку не противно совокупному исхожденію ихъ обѣихъ“ (De processione Sp. Sancti). Богословы-полемисты, напротивъ, ученіе римской церкви о Св. Духѣ не находили

согласнымъ съ ученіемъ отцовъ нераздѣленной церкви и въ мысли о зависимости Св. Духа отъ Сына, по предвѣчному бытію, склонны были видѣть искаженіе истины, еретическое ученіе и даже богохульство. Но вопросъ о томъ, какъ же слѣдуетъ понимать встрѣчающееся у отцовъ нераздѣленной церкви выраженіе „черезъ Сына“, они рѣшали не одинаково. Маркъ Ефесскій и нѣкоторые богословы, жившіе ранѣе его (въ XIII вѣкѣ), видѣли въ этой формулѣ выраженіе ученія о совокупности предвѣчнаго происхожденія 2-го и 3-го Лицъ Св. Троицы отъ Отца, основанное на единствѣ Ихъ существа и на христіанскомъ ученіи о взаимопроникновеніи (*περιχώρησις*) всѣхъ трехъ Лицъ Св. Троицы. „Я вѣрую и исповѣдую, говоритъ Маркъ Ефесскій, что... Сынъ отъ Отца рожденъ и Духъ Святой отъ Него исходитъ. Сынъ ничего не привноситъ къ исхожденію, подобно какъ Духъ къ рожденію Сына, но происхожденіе Обоихъ есть совокупное и содружное, какъ богоглаголивые отцы поучаютъ. Потому и говорится, что Духъ Святой исходитъ черезъ Сына, то есть вмѣстѣ съ Сыномъ и какъ Сынъ, хотя и не образомъ рожденія, какъ сей“. (Воскр. Чт., годъ V, стр. 412—416). Равнымъ образомъ и на Флорентинскомъ соборѣ, по свидѣтельству Сиропула, блаженный Маркъ въ диспутахъ съ латинянами весьма искусно тонкими соображеніями и разсужденіями показывалъ и разъяснялъ различіе между греческими предлогами „διὰ“ и „ex“. Другіе богословы-полемисты въ формулѣ греческихъ отцовъ и писателей „черезъ Сына“ видѣли выраженіе мысли о временномъ посланіи Св. Духа Сыномъ въ міръ. Такъ, напр. объяснялъ эту формулу соперникъ константинопольскаго патріарха Іоанна Векка Григорій Кипрскій, епослѣдствіи и самъ занявшій патріаршій престолъ, когда патріархъ Іоаннъ Веккъ былъ смѣщенъ съ константинопольской кафедры и жилъ въ ссылкѣ. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій („Святѣйшаго патріарха Григорія самая сильная апологія противъ нападокъ на его свитокъ“) Григорій Кипрскій прежде всего опровергаетъ мнѣніе какого-то своего литературнаго противника, что отеческая формула „черезъ Сына“ выра-

жаетъ мысль о совокупности происхожденія Сына и Св. Духа отъ Отца. „Необходимо разсмотрѣть, говоритъ Григорій Кипрскій, какое толкованіе даете вы изреченію Духъ Св. исходитъ отъ Отца чрезъ Сына. Вы говорите, что предлогъ „чрезъ“ въ данномъ случаѣ долженъ быть понимаемъ въ смыслѣ предлоговъ „съ“, „со“ и нарѣчій „вмѣстѣ“ и „совокупно“, такъ что, по вашему, изреченіе Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ Сына тождественно съ тѣмъ, какъ если бы было сказано, что Онъ исходитъ съ Сыномъ или вмѣстѣ съ Сыномъ отъ Отца. Но такое толкованіе столько же смѣшно, сколько и нечестиво, и даже заключаетъ въ себѣ нѣчто худшее, чѣмъ хульные рѣчи Векка, — это, я полагаю, не нуждается въ длинныхъ разъясненіяхъ. Смѣшно такое толкованіе потому, что такая замѣна (одного слова другимъ) до того странна и необычна, что о ней не знаютъ даже школьники и простонародье, говорящее греческимъ языкомъ. Въ самомъ дѣлѣ, откуда ты знаешь, что предлогъ „чрезъ“ можетъ быть замѣненъ предлогами „съ“ „со“ и подобными? Далѣе Григорій Кипрскій высказываетъ свое собственное толкованіе, состоящее въ слѣдующемъ. Когда св. отецъ сказалъ, что Духъ Св. исходитъ отъ Отца, то этимъ обозначилъ вѣчное Его исхожденіе, когда же прибавилъ „чрезъ Сына“, то этими словами онъ ударилъ на временное исхожденіе Св. Духа въ міръ. Такимъ образомъ, по толкованію Григорія Кипрскаго, въ словахъ „отъ Сына чрезъ Сына“ выражено въ сжатой формѣ ученіе и о вѣчномъ и о временномъ исхожденіи Св. Духа.

Изъ вышеизложеннаго, а также изъ произведеній греческой богословской литературы того времени открывается, что, начиная съ XI вѣка и оканчивая XV вѣкомъ, т. е. во всѣ тѣ времена, когда дѣлались серьезные попытки къ соединенію церквей, вопросъ объ исхожденіи Св. Духа на востокѣ разсматривался и разъяснялся весьма обстоятельно, вызывая безконечные споры между защитниками и противниками уніи. Самый предметъ спора между противниками относился, можно сказать, къ области богословствованія. И богословы-уніоналисты и богословы-по-

лемисты согласно признавали догматъ, что Духъ Святыи исходитъ отъ Отца. Ни одна изъ спорившихъ сторонъ не отрицала, что древніе отцы и учителя восточной церкви иногда высказывали положеніе: Духъ Св. исходитъ отъ Отца чрезъ Сына. Только вопросъ о томъ, въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать это богословское мнѣніе объ исхожденіи чрезъ Сына рѣшался ими не одинаково. Признавая согласно совокупное происхожденіе Сына и Св. Духа, одни изъ этихъ богослововъ видѣли въ формулѣ „чрезъ Сына“ выраженіе мысли о содѣйствіи или помощи вѣчному исхожденію Св. Духа со стороны Сына, а другіе отрицали присутствіе здѣсь такой мысли. Такимъ образомъ обѣ стороны отъ истинъ догматическаго характера перешли въ область богословствованія о способѣ происхожденія Божественныхъ Лиць, стараясь уяснить и точнѣе опредѣлить во-первыхъ то, какъ происходятъ Божественныя Ипостасты, какъ онѣ стоятъ между Собою въ непостижимомъ актѣ предвѣчнаго происхожденія Ихъ отъ Отца, и во-вторыхъ то, какая причина такого взаимнаго Ихъ отношенія. Уже самое существо предмета спорнаго вопроса указывало, что для изслѣдованія отношеній въ этой таинственной области человѣческая мысль непригодна по причинѣ ея ограниченности, и что всякія заключенія богословствующей мысли будутъ имѣть здѣсь характеръ лишь гаданій и домысловъ. Но противники въ жару спора не только упустили изъ виду это обстоятельство, но и обнаруживали еще наклонность мнѣнія своей богословствующей мысли постановить по значенію на равнѣ съ догматами. Понятно, что взаимное соглашеніе ихъ при такихъ условіяхъ оказалось дѣломъ невозможнымъ. По этой причинѣ и соединеніе церквей, несмотря на всѣ усилія, фактически не состоялось. Этому содѣйствовало и то обстоятельство, что большинство греческаго народа относилось къ латинянамъ съ предубѣжденіемъ и не желало соединенія съ Римомъ.

Послѣ Флорентинскаго собора сношенія востока съ римскою церковію прекратились и не возобновлялись. Поэтому въ послѣдующее время не было случаевъ, чтобы

вопросъ о Св. Духѣ обсуждался словесно въ общемъ за- сѣданіи представителей восточной и западной церкви. Обсужденіе его было только книжное, въ богословскихъ трактатахъ, появившихся время отъ времени на востокѣ. Въ ряду этихъ произведеній, появившихся на востокѣ, капитальнымъ трудомъ, по всей справедливости, слѣдуетъ признать знаменитое сочиненіе, которое составилъ монахъ Батуринскаго Николаевскаго Крупицкаго, а по мнѣнію другихъ—Кіево-Печерскаго монастыря, Адамъ Зерникавъ, или Церникавъ.

Лютеранинъ по происхожденію, уроженецъ Кенигсберга (родился въ 1652 году) Зерникавъ обучался въ университетахъ Кенигсбергскомъ и Іенскомъ. Съ раннихъ лѣтъ онъ увлекся богословіемъ, читалъ творенія св. отцовъ, посѣтилъ Оксфордъ, Кембриджъ, Лондонъ, Парижъ съ цѣлію пользоваться бібліотеками этихъ городовъ, прибылъ въ Россію и принялъ православіе. Поступивъ въ монастырь, онъ занялся составленіемъ сочиненія объ исхожденіи Св. Духа. Пересмотрѣвъ всѣ свои замѣчанія и выписки изъ святоотеческихъ твореній, сдѣланныя имъ въ различныхъ бібліотекахъ Европы, онъ раздѣлил ихъ на 19 контroversистскихъ трактатовъ, которые и окончилъ около 1682 года на латинскомъ языкѣ въ 2-хъ частяхъ. Въ сочиненіи этомъ содержится огромное количество выписокъ изъ св. отцовъ, а также великое множество доводовъ въ пользу православнаго ученія о Св. Духѣ. Кромѣ того въ этомъ сочиненіи есть особый отдѣлъ „De corruptelis“, т. е. о подлогахъ и порчѣ святоотеческихъ твореній латинянами съ цѣлію оправдать ученіе о Filioque. Такого обстоятельнаго полемическаго сочиненія еще не видала церковь ни восточная, ни западная. Подлинникъ этого сочиненія сохранялся въ Кіевѣ въ академической бібліотекѣ, а коніи его появились въ бібліотекахъ духовныхъ училищъ. Наконецъ Самуиль Миславскій, митрополитъ кіевскій, еще въ бытность свою архіепископомъ въ Ростовѣ, сличилъ нѣсколько такихъ копій, исправилъ текстъ и на свой счетъ напечаталъ эту книгу въ двухъ частяхъ въ Кенигсбергѣ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Tractatus theologici orthodoxi de processione*

Spiritus Sancti a solo Patre. Первая часть вышла въ 1774 году, а вторая въ 1776 году. Переводъ этого капитальнаго сочиненія на русскій языкъ былъ начатъ, но не оконченъ, несмотря на данный въ 1804 г. объ этомъ предметъ особый указъ Св. Синода. Евгений Булгарисъ, бывший архіепископъ Славенской (нынѣ Екатеринославской) епархіи перевелъ эту книгу на греческій языкъ и прибавилъ отъ себя почти на каждой страницѣ весьма многія дополнительныя примѣчанія историческаго, филологическаго и критическаго характера. Кромѣ того онъ дополнилъ во многихъ мѣстахъ и самыя доводы по разясняемому вопросу и сверхъ того приложилъ особый трактатъ Марка Ефесскаго объ исхожденіи Св. Духа, до того времени не изданный. Весь переводъ этотъ напечатанъ былъ въ Петербургѣ въ 1797 году въ двухъ частяхъ въ листъ, на средства кабинета Его Величества по именному повелѣнію Императрицы Екатерины II. Какъ крупныя произведенія по вопросу о Св. Духѣ слѣдуетъ отмѣтить еще трактатъ Теофана Прокоповича на латинскомъ языкѣ, напечатанный въ Готѣ въ 1772 году подъ заглавіемъ: De processione Spiritus Sancti, и обширный трактатъ въ первомъ томѣ Православно-догматическаго богословія Московскаго митрополита Макарія Булгакова.

Неоф. Богородскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Еще нѣсколько словъ по вопросу о братской взаимопомощи на случай пожара.



БЛО братской взаимопомощи на случай уничтоженія пожаромъ имущества священника настолько прекрасное, необходимое, что исключаетъ всякія возраженія противъ себя. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что всѣ священники солидарны въ этомъ, такъ какъ никто

не гарантированъ — сегодня-завтра лишиться своего имущества отъ огненной стихіи, могущей разразиться даже отъ нерадѣнія нашей прислуги. Въ подтвержденіе сего на лицо есть много фактовъ. Вѣримъ, что ни одинъ іерей не откажется участвовать въ братской взаимопомощи и осмѣливаемся указать путь, коимъ собратья-священники могутъ вносить пособія въ пользу погорѣвшаго. Присоединяясь къ мнѣнію статьи „Доброе начинаніе“ избѣгнуть въ семь дѣлѣ всякихъ формальностей, какъ-то: протоколовъ, подписокъ и т. п., скажемъ съ авторомъ статьи „Отъ слова къ дѣлу“, что протоколъ уже написанъ въ сердцахъ нашихъ и утвердимъ его своею совѣстью. Приступимъ же къ осуществленію сего благого дѣла. По нашему мнѣнію, священники должны однажды навсегда подать своему о. благочинному заявленіе, что они желаютъ участвовать въ братской взаимопомощи, прося вмѣстѣ съ тѣмъ о. благочиннаго входить (когда понадобится) съ отношеніемъ въ N казначейство дѣлать вычеты изъ ихъ жалованья той суммы, какая будетъ приходиться, по раскладкѣ, на cadaго участника въ братской взаимопомощи. Конечно, объ удержаніи этой суммы, священникъ упоминаетъ и въ своемъ отношеніи на имя казначейства при полученіи жалованья. Намъ кажется, что слѣдуетъ привлечь къ сему дѣлу и о.о. діаконовъ. О.о. настоятели запрашивать объ этомъ діаконовъ. Далѣе. О.о. благочинные о числѣ участниковъ сообщаютъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, которая и публикуетъ общую цифру участниковъ. Въ случаѣ пожара N благочиннической совѣтъ опредѣляетъ сумму убытковъ, понесенныхъ священникомъ и печатаетъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. О.о. благочинные благоволятъ также въ рапортѣ своемъ на имя N казначейства о вычетахъ изъ жалованья священниковъ NN походатайствовать предъ N казначействомъ о переассигновкѣ послѣднимъ удержанной суммы въ казначейство N, изъ котораго получаетъ погорѣвшій. Если же, почему-либо, казначейство не имѣетъ права дѣлать переассигновки, то о.о. благочинные не откажутся отъ себя переслать потерпѣвшему на счетъ участниковъ.

Въ заключеніе осмѣливаемся предложить слѣдующее: всякій священникъ долженъ составить опись своего домашняго скарба и передать ее на храненіе о. благочинному, который можетъ, во всякое время, провѣрить самъ, или же поручить даже сосѣднему священнику, такъ какъ опредѣлять цифру убытковъ послѣ пожара затруднительно и неудобно.

Итакъ, отцы и братіе, начнемъ дѣло братской взаимопомощи, которое, по идеѣ, несравненно выше страхового общества!

Свящ. В. Р.

Содержаніе № 36.

Отдѣлъ I. Епархіальные распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Къ свѣдѣнію и исполненію о.о. благочинныхъ епархій.—Отчетъ объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Гродненскому епархіальному свѣчному заводу и складу за 1903 годъ.

Отдѣлъ II. Хроника.—Духъ Святой. (Историко-догматическій очеркъ).—Еще нѣсколько словъ по вопросу о братской взаимопомощи на случай пожара.

Редакторъ. Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.