

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза  
въ мѣсяць **1, 11** и **21** чис.  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менѣе 2 печатныхъ листовъ.

Г О Д Ъ  
XXVI.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цѣна из-  
данію съ пересылкою **6** р.

21-го Февраля **№ 6** 1897 года.

— \* О Т ДѢ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . \* —

## ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ его, Оберъ-Прокурора, докладѣ о присвоеніи церковно-приходской школѣ въ сел. Анненскомъ, Славяносербскаго уѣзда, наименованія „Георгіевской“ въ 22 день Декабря 1896 года Высочайше соизволилъ собственноручно начертать „Согласенъ“.

Списокъ учебныхъ руководствъ и пособій для второ-  
классныхъ церковно-приходскихъ школъ.

(Окончаніе).\*)

По церковно-славянскому языку.

- 26) Часословъ учебный. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, цѣна 20 коп. 27) Псалтирь учебная. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, цѣна 25 к. 28) Октоихъ Учебный. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, цѣна 20 коп. 29) Евангеліе на славянскомъ языкѣ. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, цѣна 20 коп. 30) Обученіе церковно-славянской грамотѣ: *Н. Ильминскаго*. Вы-

\*) См. № 5 нашихъ вѣдомостей.

пускъ I-й для учителей, цѣна 15 коп. Выпускъ II-й для учениковъ, цѣна 20 коп. (Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ). 31) Краткая грамматика церковно-славянскаго языка новаго періода. Курсъ элементарный. *С. Миропольскаго*. Изданіе 8-е. Спб. 1896 г., цѣна 60 коп.

#### По русскому языку.

32) Этимологія русскаго языка для низшихъ классовъ гимназій. *А. Киртичникова* и *О. Глярова*. Москва 1893 года ц. 40 коп. 33. Синтаксисъ русскаго языка, примѣнительно къ правописанію. *А. Киртичникова*. Москва. 1894 года, цѣна 40 коп. 34) Учебникъ русской грамматики для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. *П. Смирновскаго*. Часть I-я. Этимологія. Спб. 1894 г., цѣна 55 к. Часть II-я. Элементарный синтаксисъ. Спб. 1894 г., цѣна 65 коп. 35) Родина, сборникъ для классаго чтенія съ упражненіями въ разборѣ устномъ и письменномъ изложеніи. *А. Радонежскаго*. Спб. 1895 года, цѣна 75 коп. 36) сборникъ статей изъ образцовыхъ произведеній русской словесности, *Н. Невзорова*. Часть II-я (для учительскаго курса). Изданіе 7-е. Спб. 1894 г., цѣна 70 коп. съ пересылкою.

#### По чистописанію.

37) Методическое руководство къ обученію письму (для учителя). *В. Гербача*. Спб. 1893 года, цѣна 40 коп. 38) Прописи русскія. *В. Гербача*. Спб. 1895 года, цѣна 7 коп. 39) Уроки чистописанія. *В. Гербача*. Спб. 1893 года, цѣна 15 коп. 40) Русская скоропись. *В. Гербача*. Спб. 1887 года, цѣна 50 коп.

#### По русской исторіи.

41. Отечественная исторія для народныхъ училищъ. *С. Рождественскаго*. Цѣна 30 коп.

#### По географіи.

42) Учебная книга Географіи. Общія свѣдѣнія. Курсъ низшихъ учебныхъ заведеній. *К. Смирнова*. Спб. 1895 года, цѣна 40 коп. 43) Краткая отечественная Географія. *И. Михайлова*. Спб. 1888 года, цѣна 60 коп. 44) Учебный географическій атласъ для церковно-приходскихъ школь. *И. Поддубнаго*. Изданіе Училищнаго

Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Спб. 1892 года, цѣна 50 коп.  
 45) Глобусъ. 46. Стѣнные картины: полушарій, 2 руб. 50 коп.,  
 наклеенныя, размѣръ  $2\frac{1}{2}$  арш., Европы—масшт. 300 в. въ дм.—  
 цѣна 30 коп., около 200 в.—цѣна 1 руб., около 100 в.—цѣна  
 2 руб., около 60 в.—цѣна 5 руб., Россія: Европейская Россія  
 (100 верстъ въ дм.—цѣна 60 к., 110 верстъ—цѣна 1 р. 25 к.);  
 Азиатская Россія (500 верстъ—цѣна 25 коп., 100 верстъ—цѣна  
 4 руб. 20 коп., 250 верстъ—цѣна 30 коп.).

### Б. Учебныя пособія.

#### По Закону Божію.

- 1) *Г. Дьяченко*, свящ. „Уроки и примѣры христіанской вѣры“. 4-е изданіе. Москва. 1894 г., ц. 2 р. *Ею же*. „Уроки и примѣры христіанской надежды“. 3-е изданіе. Москва. 1894 г., ц. 2 р. *Ею же*. „Уроки и примѣры христіанской любви“. 3-е изданіе. Москва. 1894 г., ц. 2 р.
- 2) *Титовъ Г.*, протоіерей. Уроки по пространному христіанскому катихизису православныя Восточныя католическія Церкви. Двѣ книги. Спб. 1889 года, цѣна 4 рубля.
- 3) *Богословскій М.*, протоіерей. Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завето. 2 ч. Москва. 1890—1891 гг., ц. 2 р. 75 к.
- 4) *Велиаминъ*, архимандритъ. Новая скрижаль, или объясненіе о Церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, въ 4-хъ частяхъ. Изданіе 15-е. Спб. 1891 г., ц. 2 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 р.
- 5) *Николевскій К.*, протоіерей. Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви. Изданіе 5-е. Спб. 1894 г., ц. 3 р.
- 6) *Дебольскій Г. С.*, протоіерей. Дни богослуженія православной католической восточной Церкви. 2 тома. въ 6 частяхъ. Изданіе 9-е Спб. 1894 г., ц. 3 р.
- 7) *Толстой М. В.*, графъ. Разказы изъ исторіи русской Церкви. Изданіе 5-е. Москва. 1887 г., ц. 3 р.
- 8) *К. П. Побѣдоносцевъ*. Исторія православной Церкви до раздѣленія церквей. Спб. 1895 г., ц. 75 к.
- 9) *Бахметева А. Н.* Разказы изъ исторіи христіанской Церкви отъ I вѣка до половины XI. Чтеніе для дѣтей старшаго возраста. Изданіе 6-е, 2 части. Москва. 1889 г., ц. 1 р. 75 к.
- 10) *Ея же*. Разказы изъ русской церковной исторіи. Чтеніе для дѣтей старшаго возраста. 2 части. Москва. 1894 г., ц. 2 р. 50 к.
- 11) *Курочкинъ И.* Разказы изъ исторіи русской Церкви. Томскъ

1895 г., ц. 1 р. 50 к. 12) Учебное руководство по русской церковной исторіи. П. *Знаменскаго*. Спб. 1896 г., ц. 1 р.

#### По церковному пѣнію.

13) *Рязскій А.* Учебникъ церковнаго пѣнія. Мелодическое пѣніе. Москва. 1890 г., 75 к. 14) *Фамитцонъ А. С.* Начатки теоріи музыки. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1895 г., цѣна 85 к. 15) *Мирополюскій С.* Божественная литургія иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, положеннаго для пѣнія на одинъ голосъ Ц. 25 к.

#### По русскому языку.

16) *Галаховъ А.* Русская хрестоматія. 2 т. Спб. 1892 г., ц. 1 р. 75 к. 17) *Ело-же.* Исторія русской словесности, древней и новой. 2 т. 3 книги. Москва. 1894 г., ц. 3 р.

#### По ариѳметикѣ.

18) *Шохоръ-Троцкій С.* Ариѳметическій задачникъ для учениковъ начальныхъ школъ. Спб. 1896 г., ц. 20 к. 19) *Ело-же.* Ариѳметическій задачникъ для учителей начальныхъ школъ. Спб. 1896 года, ц. 30 к. 20) *Ело-же.* Методика ариѳметики. Москва. 1892 г., ц. 1 р. 20 к. 21) *Тенишевъ Б.*, князь Сборникъ ариѳметическихъ задачъ. Спб. 1896 г., ц. 20 коп. (Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ). 22) *Гольденбергъ.* Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ. 2 вып. Спб. 1894 г., ц. 30 к. 23) *Ело-же.* Методика начальной ариѳметики. Спб. 1895 года, цѣна 75 к.

#### По Русской Исторіи.

24) Бесѣды по русской исторіи. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Ц. 60 к. 25) *Соловьевъ С.* Общедоступныя чтенія о русской исторіи. Изданіе 3-е. 1895 г., ц. 75 к.

#### По дидактикѣ.

26) *Мирополюскій С.* Учебникъ дидактики. Вып. I. Общая дидактика. 3-е изд. Спб. 1895 г., ц. 60 к.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 22 Января за № 275 открыть самостоятельный приходъ при церкви с. Григорьевки Александровскаго уѣзда изъ священника и псаломщика.



**Выражена признательность Епархіального Начальства:** за усердную дѣятельность въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ священнику с. Орѣхово, Славяносербскаго уѣзда, Стефану Соболеву, священнику с. Ольховатки, Славяносербскаго уѣзда, Петру Шикуну, единовѣрческому священнику сел. Орѣхово Науму Сычеву, священнику с. Александровки, Бахмутскаго уѣзда, Николаю Ивановичу и священнику сел. Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда, Лазарю Калафатову.

**Утверждены въ должностяхъ:** а) церковныхъ старость — къ церквамъ—села Мироновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Елисей Великеднѣй; села Адрианополя, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Наумъ Чепиженко; села Койсуга, Ростовскаго округа, крестьянинъ Миронъ Шевченко, б) предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства церкви села Дмитріевскаго, Павлоградскаго уѣзда, Павелъ Кондрачукъ и 2 человекъ членами: предсѣдателемъ попечительства церкви села Краснаго Кута, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Аванасій Нижальскій и 29 человекъ членами; предсѣдателемъ попечительства церкви села Кулишовки, Ростовскаго округа, крестьянинъ Діонисій Горбовъ и 6 человекъ членами; предсѣдателемъ попечительства церкви м. Ейскаго Укрѣпленія, Ростовскаго округа, мѣщанинъ Иванъ 1-й Донченко и 4 человекъ членами; предсѣдателемъ попечительства церкви села Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда, дворянинъ Леонидъ Коростовцовъ и 11 человекъ членами; предсѣдателемъ попечительства церкви села Селидовки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Нечосовъ и 5 человекъ членами и предсѣдателемъ попечительства церкви села Андреевки, Маріупольскаго уѣзда, священникъ Василій Дементьевъ и 11 человекъ членами.

**Рукоположенъ во священника,** 12-го Января, діаконъ села Григорьевки (Кривой-Рогъ) Александровскаго уѣзда Александръ Преображенскій въ село Дебальцево того же уѣзда.

**Перемѣщенъ,** 4-го Февраля, священникъ села Васильковки Павлоградскаго уѣзда Николай Боголюбовъ къ Покровской церкви дер. Григорьевки Александровскаго уѣзда.

**Умеръ** 18-го Января псаломщикъ села Сошиновки Екатеринославскаго уѣзда Петръ Ковалевскій.

## Отъ Екатеринославскаго Епархіального Училищнаго Совѣта при духовной Семинаріи.

На основаніи опредѣленія Совѣта отъ 4—10 сего Февраля за № 50, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, вмѣняется въ непремѣнную обязанность завѣдующимъ церковно-приходскими школами въ епархіи, чтобы они совмѣстно съ учителями сихъ школъ организовали церковные хоры съ привлеченіемъ къ участию въ общемъ пѣніи прихожанъ

## Отъ Совѣта Кирилло-Меѣдіевскаго Братства.

Съ 23 Января по 14 Февраля въ Совѣтъ Братства поступило: отъ священника с. Гайчуль І. Иваниченко 5 руб.; отъ благочин. 1-го округа Павлоградскаго уѣзда прот. І. Хоцинскаго, при отношеніи отъ 19-го Января за № 74, 28 руб. 20 коп.; 2-го округа Павлоградскаго уѣзда священ. І. Петрова при 2-хъ отношеніяхъ отъ 18 Января за №№ 79 и 83—52 руб. 1 коп.; 3-го округа Славяносербскаго уѣзда свящ. П. Данилова, при отношеніи отъ 17-го Января за № 37, 86 руб. 35 коп.; 2-го округа Славяносербскаго уѣзда священ. І. Вышемірскаго, при двухъ отношеніяхъ отъ 21-го Января за №№ 57 и 58, 41 руб. 96 коп.; 1-го округа Верхнедѣпровскаго уѣзда прот. Г. Волошинова, при отношеніи отъ 20 Января за № 86, 42 руб. 82 коп.; 2-го округа Екатеринославскаго уѣзда свящ. І. Постриганева, при отношеніи отъ 23-го Января за № 39, 18 руб. 25 коп.; 1-го округа Славяносербскаго уѣзда священ. В. Верецкаго при отношеніи отъ 15-го Января за № 105, 37 руб. 43 коп.; 4-го округа Бахмутскаго уѣзда священ. Ѳ. Овчаренко, при 2-хъ отношеніяхъ отъ 23 Января за №№ 78 и 79, 55 руб. 94 коп.; 1-го округа Ростовскаго уѣзда священника Л. Крешановскаго, при отношеніи отъ 22-го Января за № 36, 64 руб. 60 коп.; 3-го округа Новомосковскаго уѣзда священника Х. Стефановскаго, при двухъ отношеніяхъ отъ 26-го Января за №№ 37 и 38, 60 руб. 8 коп.; 2-го округа церковей Верхнедѣпровскаго уѣзда прот. С. Раевского, при двухъ отношеніяхъ отъ 26 Января за №№ 69 и 70, 42 руб. 66 коп.; 2-го округа церк. Ростовскаго уѣзда священ. Д. Чехранова, при отношеніи отъ 21-го

Января за № 44, 69 руб. 37 коп.; 3-го округа церковей Верхне-диѣпровскаго уѣзда священ. В. Бѣлосвѣтова, при отношеніи отъ 29 Января за № 85, 26 руб. 74 коп.; 3-го округа церковей Екатеринославскаго уѣзда свящ. І. Волошинова; при 2-хъ отношеніяхъ отъ 28 Января за №№ 152 и 153, 85 руб. 57 коп.; священника с. Каменскаго при Диѣпровскомъ заводѣ Н. Малиженовскаго 3 р.; благочин. 2-го округа церковей Бахмутскаго уѣзда прот. І. Домовскаго, при двухъ отношеніяхъ отъ 27 Января за № 87 и 2 Февраля за № 90, 58 руб. 11 коп. и отъ протоіерея Николая Мураховскаго, настоятеля собора г. Луганска, при отношеніи отъ 29 Января за № 141, 2 руб. 58 коп., а всего 780 руб. 67 коп.

Казначей братства *М. Брунбендеръ*. Секретарь *П. Възхвалскій*.

### Отъ правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

Состояніе суммъ кассы на 1-е февраля 1897 года

#### І. Суммы церковныя.

1. Къ 1 января 1897 г. въ кассѣ оставалось:

а) наличными деньгами . . . . .	3915 р. 96 к.
б) билетами . . . . .	97500 „ — „
Итого. . .	101415 р. 96 к.

2. Къ тому въ теченіи января мѣсяца поступило:

А) наличными деньгами пожертвованій отъ церковей епархіи чрезъ о.о. Благочинныхъ: прот. Г. Камаревскаго 50 р. 70 к., прот. В. Александрова 38 руб. 20 коп., свящ. А. Березовскаго 100 руб. 40 к., свящ. Л. Крещановскаго 295 руб., прот. І. Покровскаго 304 р., свящ. П. Данилова 190 руб. 86 к., свящ. Іак. Петрова 312 р. 65 к.; итого 1291 р. 81 к.

Б) билетами 3500 руб.; а всего поступило 4791 р. 81 к.

3. Изъ состоящихъ въ остаткѣ денегъ въ теченіи января мѣсяца израсходовано на приобрѣтеніе 4-хъ билетовъ Госуд. 4% ренты (3-хъ по 1000 руб. и 1-го въ 500 руб.) 3492 р. 93 к.

4) Затѣмъ на 1 февраля въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . .	1714 р. 84 к.
б) билетами . . . . .	101000 р. — "
Итого . . . . .	102714 р. 84 к.

## II. Суммы вкладчиковъ.

1. Къ 1 января въ кассѣ оставалось:

а) наличными деньгами . . . . .	4535 р. 6 $\frac{1}{2}$ к.
б) билетами . . . . .	150000 р. — "
Итого . . . . .	154535 р. 6 $\frac{1}{2}$ к.

2. Къ тому въ теченіи января мѣсяца поступило:

А) наличными деньгами: личныхъ взносовъ вкладчиковъ: чрезъ о.о. благочинныхъ: прот. Г. Комаревского 86 руб. 20 коп. свящ. І. Трухманова 607 руб. 50 коп., свящ. А. Травлѣева 167 руб. 50 коп. свящ. П. Стефановскаго 532 р. 50 коп., прот. В. Преображенскаго 35 руб., прот. Д. Донцова 283 р. 27 к., свящ. А. Березовскаго 182 руб. 90 к., свящ. В. В. Бѣлосвѣтова 221 руб. 84 коп., прот. Е. Шамраева 367 руб. 50 коп., свящ. Л. Крещановскаго 305 руб., свящ. Ѳ. Овчаренко 235 руб., свящ. Хр. Стефановскаго 394 руб. 71 коп., прот. С. Раевского 142 руб. 50 коп., свящ. А. Китаева 136 р. 80 к., прот. І. Покровскаго 72 руб. 50 коп., прот. С. Бошнякова 202 руб. 50 коп., свящ. П. Данилова 240 р., свящ. Іак. Петрова 130 руб. 12 коп.; итого 4393 р. 34 коп. и при личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: преподав. семинар. В. Сахарова 20 руб., свящ. Ил. Верещацкаго 20 р., псал. В. Косолапова 5 руб. 20 коп., свящ. В. Острогорскаго 20 руб., преподав. Екатерин. дух. училища В. Образцова 20 руб., свящ. І. Жежеленко 20 руб., свящ. А. Калустянскаго 40 руб., свящ. А. Шпаковскаго 5 руб., свящ. П. Михайличенко 10 руб., псал. А. Ващинскаго 20 руб. 50 коп., свящ. П. Жежеленко 11 руб. 50 коп., свящ., В. Разумова 20 руб., свящ. Пл. Петрова 5 руб., псал. М. Петрова 20 руб., преподав. семинар. Я. Павловскаго 20 руб., діакопѣ П. Чумакова 5 р., свящ. Г. Бѣлинскаго 20 руб., псал. В.



Хицунова 5 руб. 18 коп., свящ. О. Смирнова 20 р.; итого 307 руб. 38 к.; б) процентовъ на капиталы кассы 18 руб. а всего 4718 р. 72 коп.

В) билетами 4000 рублей.

В) а всего по счету суммъ вкладчиковъ поступило 8718 р. 72 копѣйки.

3. Изъ состоявшихъ въ остаткѣ на 1 января и изъ вновь поступившихъ денегъ въ январѣ мѣсяцѣ израсходовано: а) на приобрѣтеніе 4-хъ билетовъ Госуд. 4% ренты по 1000 руб. 3991 руб. 92 коп., б) на выдачу пенсій 2310 руб. 19 коп., в) уплачено въ Отдѣл. Госуд. Банка билетовъ 25 руб. и г) почтовые расходы 61 коп.; а всего израсходовано 6427 руб. 72 копѣйки.

4. Затѣмъ на 1 февраля въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . . 2926 р. 6 $\frac{1}{2}$  к.

б) билетами . . . . . 154000 р. — „

Итого . . . 156926 р. 6 $\frac{1}{2}$  к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 февраля 1897 года въ кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 4640 р. 90 $\frac{1}{2}$  к. и б) билетами 255000 руб.; итого 259640 руб. 90 $\frac{1}{2}$  к. Съ присоединеніемъ-же къ этой суммѣ 32450 р., состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ кассѣ, всего въ остаткѣ состоитъ 292090 руб. 90 $\frac{1}{2}$  коп.

*Примечаніе* Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9579, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7251, 7372, 7611. 7820, 7894, 7945, 8139 и 8488.

Предсѣдатель правленія *В. Сахаровъ*

Дѣлопроизводитель *П. Хотовицкій*

## Объявленіе.

Доводится до свѣдѣнія духовенства Екатеринославской епархіи и его прихожанъ, что при

Екатеринославской Духовной Семинаріи открыть книжный складъ Братства Св. Владимира для продажи иконъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Съ требованіями обращаться на имя эконома семинаріи.

## СПЕЦІАЛЬНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА

И ВЫПОЛНЕНІЯ ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ ЗАКАЗОВЪ

# ИКОНОСТАСНЫХЪ РАБОТЪ

ПО НОВѢЙШИМЪ РИСУНКАМЪ.

Помѣщается въ собственномъ домѣ на Казанской улицѣ въ 3-й части гор. Екатеринослава.

Иконостасный мастеръ Павелъ Пономаренковъ.

У автора преподавателя Екатеринославской духовной семинаріи  
Г. А. Соколова

### ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА:

Изъ уроковъ для учителей церковныхъ школъ, цѣна 50 коп. въ переплетѣ и съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 15 экземпляровъ уступка 20%.

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи Александръ Ванчаковъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшее повелѣніе. II. Сводокъ учебныхъ руководствъ и пособій для второклас. церк. школъ (окончаніе). III. Епархіальныя извѣстія. IV. Отъ Екатеринославскаго епархіал. училищ. Совѣта при духовной семинаріи. V. Отъ Совѣта Кирилло-Меодіевскаго братства. VI. Отъ правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатерино-славской епархіи. VII. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 19 февраля 1897 г. Цензоръ

Протоіерей М. Знаменскій.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21-го Февраля № 6 1897 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

---

**О подвигахъ поста и необходимости подготовляться къ нимъ\*.**

Наша православная Церковь, какъ чадолюбивая мать, не только указываетъ намъ средства для нашего наученія, назиданія и вообще спасенія, но и идетъ къ намъ на встрѣчу съ своею помощію и руководствомъ, чтобы мы, христіане, съ должнымъ успѣхомъ умѣли пользоваться этими средствами. Эту заботливость Церкви нельзя не назвать въ высшей степени цѣлесообразною и вотъ почему. Всякому извѣстно, что самое лучшее само по себѣ правило, или установленіе и учрежденіе, остается безъ пользы для насъ, если мы или безсильны выполнить требуемое, предлагаемое, или по свойственной намъ забывчивости и разсѣянности своевременно не воспользовались имъ. При этомъ, чѣмъ больше кому мы дороги, тѣмъ въ большей степени со стороны того сказывается сожалѣніе о нашемъ упущеніи, или предупредительности, чтобы сего не случилось. Такъ бываетъ съ установленіями человѣческими, такъ бываетъ и съ установленіями божественными, первѣнными. Раз-

---

\*) Религіозно-нравственное чтеніе въ недѣлю о блудномъ сынѣ, предложенное въ Троицкой церкви гор. Екатеринослава въ 1897 г.

нища тутъ сказывается только въ томъ, что ущущенія по отношенію къ установленіямъ перваго рода сопровождаются нежелательными послѣдствіями, а иногда и очевиднымъ вредомъ, для жизни лишь земной, временной, а ущущенія по отношенію къ установленіямъ втораго рода ведутъ за собою гибель душевную, вѣчную, — потерю царствія Божія. И такъ какъ мы, христіане, никому такъ ни дороги, какъ Церкви, нашей чадолюбивой матери, и І. Христу—ея Основателю, положившему за насъ душу Свою, то посему Церковь наша, давъ намъ извѣстныя узаконенія и съ точностію опредѣливъ ради нашего назиданія и спасенія въ высшей степени знаменательныя свои установленія (праздники, посты), не оставляетъ насъ безпомощными въ дѣлѣ выполненія нами этихъ установленій ея и тщательно заботится, чтобы мы не явились по отношенію къ нимъ рабами лѣнчивыми и не сдѣлались жертвами своей разсѣянности, забывчивости и нерадѣнія. Отсюда, воспоминаніе какого-либо событія изъ Евангельской исторіи, или наступленіе опредѣленнаго Церковію установленія еще далеки, а между тѣмъ слухъ христіанина въ службахъ церковныхъ начинаетъ уже оглашаться явственными указаніями на предстоящее. За примѣрами на это мы далеко не поидемъ. Вотъ приближается Великій постъ или Св. Четыредесятница: еще двѣ недѣли впереди его, а между тѣмъ указаніе на приближеніе его Церковь наша сдѣлала намъ еще въ прошлое Воскресенье частію въ Евангельскомъ чтеніи о мытарѣ и фарисеѣ, а частію въ величественномъ и трогательномъ пѣвнѣ: *Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче... На спасенія стези настави мя, Богородице... Множества содѣянныхъ мною лютыхъ помышляя окаянный, трепещу страшнаго дне суднаго: но надѣясь на милость благоутробія твоего, яко Давидъ вопію ти: помилуй мя, Боже, по величій твоей милости.*



Эта величественная пѣснь есть вмѣстѣ съ тѣмъ и первое напоминаніе намъ о предстоящемъ постѣ. Церковь какъ бы будить насъ этимъ отъ духовнаго усыпленія, зоветъ насъ воспрянуть и встрепенуться всѣми силами нашей души. Умъ нашъ призываетъ она сосредоточить всѣ свои мысли на величіи предстоящаго поста и на его многозначительности для насъ; сердце наше приглашаетъ она отбросить чувствованія изменныя и привязаться къ небесному, святому; волю нашу понуждаетъ перестать быть рабомъ плоти, а стать послушнымъ слугою духа и работать для Господа.

И какъ своевременно, а по тону ровно и любвеобильно это напоминаніе Церкви! Это не то, что голосъ плоти, *любящей міръ и яже въ міръ*, который въ эти послѣднія недѣли предъ постомъ какъ бы нарочито, вопреки голосу Церкви, зовущему насъ въ покаянію, усиленно изощряясь въ изысканіи всевозможныхъ удовольствій и развлеченій для человѣка, громко вопіетъ, къ соблазну многихъ, что по-поститься и покаяться еще успѣемъ, а теперь нужно насладиться всякими удовольствіями. Это не то опять, что голосъ страстей, нарушающій нашу ровную и спокойную жизнь и понуждающій насъ на всевозможныя излишества, требуя, чтобы на кухняхъ нашихъ въ изобиліи приготовлялись разныя яства для нашего чрева; чтобы общественныя залы приспособлялись для театральныя представленій, танцевальныхъ вечеровъ и маскарадовъ; чтобы трактиры и гостинницы услужливо отгрызали свои двери для посѣтителей и предлагали имъ разныя яства и питія. Это не то, наконецъ, что голосъ разочарованій, который, послѣ того, какъ человѣкъ исходитъ всѣ распутія міра сего, присытится въ излишествахъ, горько начинаетъ сѣтовать и на разстройство матеріальнаго благосостоянія наше-

го, и на потерю здоровья и проч. Этотъ голосъ громко, порывистъ, нетерпѣливъ и потому именно, что онъ внушается духомъ злобы, усиленно дѣйствующимъ противъ всего, что Церковь дѣлаетъ для нашего спасенія.

Но дѣлая первое напоминаніе намъ о постѣ, Церковь имѣетъ въ виду не то только, чтобы отвлечь нашъ слухъ отъ громкаго голоса страстей, но и то, чтобы указать, что для насъ наступаетъ исключительное время, назначенное для исключительныхъ цѣлей и задачъ. Какое же это время и каковы его задачи? Время это есть время поста—не тѣлеснаго только, состоящаго въ извѣстномъ ограниченіи относительно пищи и питья, въ болѣе продолжительномъ стояніи за церковными богослуженіями, частыхъ колѣнопреклоненіяхъ и проч., но и поста духовнаго, состоящаго въ добродѣланіи и самоиспытаніи. Рядомъ съ тѣлеснымъ пощеніемъ предъ нами откроется какъ бы поле, на которомъ мы должны будемъ посѣвать сѣмена добродѣтелей, поливать посѣянное слезами покаянія и сокрушенія о грѣхахъ и съ надеждою на Бога ожидать возвращенія этихъ сѣмянъ въ многолѣтвистое дерево нашего нравственнаго совершенствованія по гласу Господа: *будите совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. 5, 48). Какія добродѣтели предстоить намъ осуществить въ наступающей постѣ,—это прекрасно показываетъ намъ Церковь въ своихъ богослужебныхъ пѣсняхъ въ субботу сыропустную. Въ этотъ день она прославляетъ „*всѣхъ въ пощеніи просіявшихъ святыхъ, мужей же и женъ, преподобно пожившихъ, и инако, болѣзми многими и труды* (Синаксарь въ субб. сыроп.) и прославляетъ для того, чтобы „*памятю тѣхъ и бореніи сильнѣйшія насъ сотворитъ къ поприщу поста, имущихъ онѣхъ житіе, образъ нѣкій и путь*“ (тамъ же). За что же прославляетъ?

Прославляетъ и за ихъ молитвенное житіе, и за ихъ строжайшее воздержаніе и пощеніе, и за ихъ неослабное самоиспытаніе. Въ частности, — въ этомъ сонмѣ святыхъ Церковь представляетъ намъ образцы всѣхъ добродѣтелей, а именно: смиренія и сознанія своего ничтожества, плача и сѣтованія о грѣхахъ, алканія и жажданія оправданія предъ Богомъ, кротости и снисхожденія къ ближнимъ, милости и миротворенія къ нуждающимся и враждующимъ и, наконецъ, полного самоотверженія и готовности положить душу свою за вѣру во Христа. А какъ бы въ заключеніе всего Церковь влагаетъ въ уста наши слѣдующее молитвенное обращеніе къ Богу: *„Отеческими моленіями озарившися, яко въ рай красный нынѣ входяще, сладости потока насладимся, и сихъ доблести ужасно смотряюще, поревнуемъ добродѣтелямъ, Спасу взывающе: молитвами ихъ, Боже, царствія твоего причастники ны сотвори.“* (Сѣдалень въ субб. сыроп.).

Вотъ какой длинный списокъ добродѣтелей предъявить Церковь къ нашему выполненію въ предстоящій постъ! Уже одно перечисленіе ихъ должно побудить насъ сосредоточить все свое вниманіе на предстоящемъ. Но если мы представимъ себѣ при этомъ самый ходъ совершенія добродѣтелей, препятствія и противодѣйствія, которыя всегда встрѣчаются на пути добродѣтельной жизни, борьбу, какая неизбѣжна при семъ, то поймемъ, что предстоящее намъ не вниманія только потребуетъ отъ насъ, но и великаго труда. Доброе дѣло не есть просто дѣланіе, извѣстный физическій трудъ, но дѣло разумное-усиленное, великій подвигъ, успѣхъ котораго есть вмѣстѣ и вѣнецъ, торжество и побѣда надъ зломъ. Представьте себѣ даже самыя обыкновенныя добрыя дѣла, какія мы обычно совершаемъ во всякое другое время, въ родѣ подачи бѣднягу мелкой монеты, по-

сѣщенія больного, услуги чловѣгу нуждающемуся и проч., посмотрите, легко ли они совершаются наши! Въ одномъ случаѣ кто-то говоритъ намъ, что просящій милостыню-припорщикъ, въ другомъ—кто-то страшитъ насъ возможностью заразиться отъ больного, въ третьемъ—кто-то внушаетъ намъ недовѣріе къ тому, кто ищетъ нашего содѣйствія и т. д. И со всеми такими голосами, исходящими изъ нашей же грѣховной природы, намъ приходится считаться, бороться и препобѣждать ихъ. И если такимъ образомъ въ маломъ мы не обходимся безъ борьбы, что же ожидаетъ насъ въ предстоящій постъ? Тогда все грѣховное—въ насъ самихъ и въ міръ—возстанетъ противъ насъ: и похоть плоти, и похоть очесъ и гордость житейская. Похоть плоти возоіетъ противъ нашего воздержанія, похоть очесъ возстанетъ противъ нашей нестяжательности и готовности помогать ближнему, гордость же житейская выступитъ съ своимъ презрительнымъ приговоромъ противъ нашей одежды смиренія. Надъ всеми же сими полчищами противъ насъ выступитъ въ качествѣ предводителя исконный врагъ рода чловѣческаго—дѣволъ съ своими помощниками и соработниками, выставя противъ насъ всевозможныя хитрости, лукавства и оболщенія. Въ виду всего этого предстоящій постъ долженъ представляться намъ-ареною упражненій, поприщемъ труда и полемъ битвы. Скажемъ ли послѣ сего, что Церковь напрасно предвараетъ насъ о приближеніи поста? Какой ц'рь, намѣреваясь объявить войну своему сосѣду, не подготовитъ напередъ къ тому свое войско? И какое войско безъ подготовленія вступаетъ въ борьбу съ непріателемъ? Не подвергнется ли такое войско полному пораженію, или постыдному бѣгству? Такъ и насъ можетъ ли Церковь выпустить на подвиги предстоящаго поста неподготовленными, т. е. безъ самособранности въ мысляхъ, съ чувствами погру-



женными въ земное, низменное, съ волею растратившею всю свою энергію на доставленіе намъ пустыхъ, а иногда и вредныхъ удовольствій и развлеченій? Поэтому прекрасно поступаетъ Церковь, что не говоритъ намъ, какъ бы, можетъ быть, многимъ изъ насъ хотѣлось: „веселитесь, дѣти, пока не приблизился постъ, а постъ наставеть, тогда поработаемъ Богу“, а еще за три недѣли напоминаетъ намъ о постѣ съ общимъ указаніемъ на то, на чемъ мы должны сосредоточить свои мысли. Но этого мало.

Сдѣлавъ первый призывъ къ посту, Церковь въ послѣдующихъ затѣмъ своихъ богослуженіяхъ и Евангельскихъ чтеніяхъ, вплоть до поста, послѣдовательно представляетъ намъ цѣлый рядъ указаній, наставленій и образовъ, чтобы мы по нимъ устраивали свою жизнь и тѣмъ приготовляли себя къ подвигамъ поста — къ подвигамъ молитвы, покаянія и усиленнаго добродѣланія, какъ главнымъ путемъ къ укрѣпленію въ насъ твердыхъ началъ христіанской жизни и къ достиженію нашего обновленія и оправданія предъ Богомъ. И замѣчательно, въ этихъ богослуженіяхъ своихъ и Евангельскихъ чтеніяхъ Церковь выставляетъ намъ не то только, чѣмъ мы должны стать, но и то, чѣмъ мы не должны быть. Добродѣтель и порокъ ставятся тамъ предъ нами въ ихъ взаимной противоположности, при чемъ первая похваляется, а второй порицается; первая рекомандуется намъ, а второй осуждается; на первую указывается какъ на якорь спасенія, а на второй—какъ на камень погибели; къ первой влечемся мы, а отъ второй отзываемся. И все это для того, чтобы мы не вступили въ постъ неподготовленными и чтобы подвиги его не оказались для насъ неожиданными, тяжелыми и неудобноносимыми.

Отъ этого общаго обратимся теперь къ частностямъ, въ которыхъ противоположности въ выставленія предъ нами Цер-

ковію добродѣтелей и пороковъ выступаютъ со всею выразительностію и наглядностію. Частности эти суть Евангельскія чтенія прошлаго Воскресенья и сегодняшнее. Остановимся на нихъ — на первомъ короче, такъ какъ оно уже объяснено вамъ въ свое время, а на второмъ подробнѣе.

Въ Евангельскомъ чтеніи прошлаго Воскресенья выставлены предъ нами образы молящихся—мытаря и фарисея. Первый представленъ намъ въ своемъ смиренномъ величіи, стоящимъ у порога церковнаго, потому что считалъ себя недостойнымъ двинуться дальше, бьющимъ себя въ перси своя и съ потупленнымъ взоромъ, потому что не смѣлъ поднять очей своихъ вверхъ, изъ глубины сокрушеннаго сердца взывающимъ: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику*. А второй, наоборотъ, выставленъ молящимся съ гордымъ сознаемъ своего достоинства и какъ бы требующимъ себѣ награды за свои заслуги, сущность которыхъ въ томъ и сказалась, что онъ не былъ злодѣй. И первый, какъ мы знаемъ изъ Евангелія, вышелъ изъ храма оправданнымъ, а второй осужденнымъ.

Въ нынѣ чтенномъ Евангеліи выставлены предъ нами тоже двѣ противоположности: блудный сынъ, принесшій искреннее раскаяніе, забывшій свои естественныя права сыновства и всѣ свои надежды возлагавшій единственно на милосердіе своего отца; и сынъ домовитый, правившій всѣмъ хозяйствомъ своего отца, свыкшійся съ мыслию, что онъ опора и единственный продолжатель дѣла его, особенно послѣ того, когда младшій его братъ оказался неудачникомъ въ управленіи хозяйствомъ отца, и мыслившій только себя достойнымъ любви отца и даже въ нѣкоторомъ родѣ признательности съ его стороны къ заслугамъ своего, удачнаго въ хозяйствѣ, сына. Но передадимъ содержаніе всего Евангелія.

У одного человѣка домовитаго, хозяйственнаго и богата-

го было два сына. Оба они одинаково пользовались любовью отца и воспитывались въ полномъ равенствѣ ихъ сыновнихъ правъ на отеческое достояніе. Но младшій, какъ это часто бываетъ и въ жизни, возрасталъ въ условіяхъ, когда старшій его братъ уже занимался хозяйствомъ, а на его долю, какъ младшаго въ семьѣ, выпадало больше чѣги и свободы отъ трудовъ. Хорошему сыну такое проявленіе къ нему любви и ласки со стороны взрослыхъ могло бы принести громадную пользу, давая ему возможность свободно всматриваться въ дѣятельность старшихъ, научиться отъ нихъ добру и постепенно готовить изъ себя хорошаго и полезнаго дѣятеля. Но не такимъ оказался приточный младшій сынъ. Данную ему свободу онъ употребилъ на знакомство съ людьми недобраго направиленія, а ласку и любовь взрослыхъ родныхъ истолковалъ, подъ вліаніемъ, несомнѣнно, недобрыхъ знакомыхъ, въ томъ смыслѣ, что его считаютъ малымъ, неразумнымъ и неспособнымъ къ болѣе или менѣе серьезному дѣлу. И вотъ онъ, по наущенію своихъ неблагонамѣренныхъ друзей, оскорбленный имъ же самимъ придуманнымъ толкованіемъ отношеній къ нему его домашнихъ, является предъ отцомъ съ такою рѣчью: „*отче, даждь ми достойную часть имѣнія*“... Отецъ тронутъ былъ проявленіемъ такой самостоятельности со стороны сына, но противорѣчить ему не сталъ: выдѣлилъ ему достойную часть изъ имѣнія своего и отпустилъ изъ дому.

Оставивъ домъ отца и почувствовавъ себя на свободѣ, внѣ наблюденій за собою близкихъ ему людей, неразумный сынъ удалился на страну далеку и тамъ предался всѣмъ излишествамъ плоти. Такая жизнь скоро истощила все имѣніе неразумнаго сына, и онъ оказался въ положеніи бѣдняка и притомъ въ странѣ чужой, которую постигъ къ

тому же и великій голодь. Что оставалось дѣлать этому, по своей винѣ сдѣлавшемуся, бѣдняку? Въ этой крайности неразумный сынъ *притѣпился* (т. е. умолилъ, чтобы его приняли) къ одному изъ жителей *той страны*, который предоставилъ ему самое унижительное занятіе—пасти сви-ней, и притомъ безъ вознагражденія и даже безъ права пи-таться тою пищею, которою питались свиньи, чего онъ въ великой своей нуждѣ желалъ, но воспользоваться чѣмъ могъ лишь тайкомъ—способомъ воровскимъ. Какая карти-на жалкаго состоянія! И какая участь выпала на долю че-ловѣка, проведшаго дѣтство свое въ довольствѣ, возросша-го въ нѣгѣ, въ попеченіяхъ любви, и не знавшаго, что та-кое нужда и каковы ея проявленія! Сколько бы людей на-шего времени и юныхъ и взрослыхъ оказалось не въ со-стояніи вынести такихъ лишеній! Сколько бы изъ нихъ не пришло въ такомъ состояніи къ тому роковому выходу, который называется самоубійствомъ, и къ которому, груст-но сказать, многіе нынѣ прибѣгаютъ! Не скроемъ, по хо-ду дѣла близокъ былъ къ этому шагу и описываемый на-ми неразумный сынъ, когда находился между страхомъ— умереть отъ голода и стыдомъ—возвратиться въ отчій домъ; однако не совершилъ преступленія надъ собою. Тяжелая жизнь привела его не къ отчаянію, исходъ котораго—са-моубійство, а къ серьезному размышленію—*въ себе же при-шедъ*, доведшему его до сознанія своей виновности предъ отцомъ и до рѣшимости такого рода: „*коликѣ наемникомъ отца моего избываютъ хлѣбы, азъ же голодомъ гиблю. Возставъ, иду ко отцу моему и реку: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарешиися сынъ твой: сотвори мя яко единаго отъ наемникъ твоихъ*“ (Лук. 15, 17—19).

Такъ, свѣтлыя представленія о домѣ отца и благахъ его



указали несчастному добрый выходъ изъ его затруднительнаго положенія и укрѣпили его на избранномъ пути. Съ быстротою своихъ молодыхъ ногъ онъ направился къ родному дому.

Между тѣмъ отецъ его, не получая никакихъ свѣдѣній о томъ, что случилось съ его сыномъ, и считая его уже погибшимъ (такъ онъ былъ увѣренъ, что его сынъ не съумѣетъ съ пользою распорядиться своимъ богатствомъ), уже оплакивалъ потерю сына. И вотъ, можетъ быть, въ одну изъ минутъ грустныхъ воспоминаній о томъ, кого считалъ погибшимъ, онъ издали замѣтилъ юношу, направляющагося къ его дому, юношу въ бѣдной и рваной одеждѣ, съ видомъ несчастнаго бѣдняка. Сердце отца подсказало, кто этотъ юноша. Забывъ все огорченія и обиды, какія причинилъ ему неразумный сынъ когда-то, и отбросивъ въ сторону все предразсудки, которые отвращаютъ часто сердца людей состоятельныхъ отъ людей одѣтыхъ бѣдно и заставляютъ первыхъ закрывать двери дома своего предъ послѣдними, отецъ съ поспѣшностію, возможною въ его лѣта, пошелъ на встрѣчу сына, который *милъ ему бысть; нападе на выю его, и облобыза его* (ст. 20). Виновный предъ отцомъ сынъ отъ сердца сокрушеннаго, но обрадованнаго, сказалъ: „*Отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарецися сынъ твой*“... Остальнаго, что намѣренъ былъ сказать кающійся сынъ отцу (*сотвори мя яко единаго отъ наемникъ твоихъ*), послѣдній не далъ ему досказать, потому что все прощаетъ ему и пріемляетъ его въ домъ какъ сына, а не какъ слугу. Въ чувствѣ радости отецъ приказываетъ слугамъ своимъ принести для возвратившагося сына лучшія одежды и украшенія и приготовить богатую вечерю, на которую приглашаетъ всѣхъ своихъ домочадцевъ, радостно объявляя имъ причину веселья въ

слѣдующихъ многознаменательныхъ словахъ: *сынъ мой сей мертвъ бѣ, и оживе; и изгнѣнъ бѣ, и обрѣтѣся* (ст. 24). И всѣ ядше веселились.

Но въ эту чашу радостей и веселья привнесъ нѣкую горечь — и кто же? старшій сынъ отца, котораго (сына) всѣ привыкли считать человѣкомъ домовитымъ, разсудительнымъ и благоразумнымъ. Возвращаясь съ работы, онъ услышалъ въ родномъ домѣ *тѣни и лики*, узналъ чрезъ слугу о причинѣ сего, оскорбился и съ негодованіемъ отвернулся отъ отчого дома. На упрашивание отца войти въ домъ, онъ съ гнѣвомъ отвѣчалъ: *„се толико мѣтъ работаю тебѣ, и николиже заповѣди твоя преступихъ, и мнѣ николиже далъ еси козляте, да содруги своими возвеселился быхъ. Егда же сынъ твой сей (а не братъ мой), изгнѣнъ твое имѣніе съ лободѣйцами, прииде, заклалъ еси ему тельца нитомага“* (ст. 29—30. Отецъ видѣлъ все неразуміе такой рѣчи и рѣзкость ея тона, но съ любовію и кротостію сказалъ ему: *чадо, ты всегда со мною еси, и вся моя твоя суть. Возвеселитижеся и возрадовати подобаше, яко братъ твой сей (а не сынъ мой, какъ бы слѣдовало по тону рѣчи старшаго сына) мертвъ бѣ, и оживе; и изгнѣнъ бѣ, (и обрѣтѣся* (ст. 31—32). Но слова отца не убѣдили сына: онъ остался внѣ дома. — Вотъ содержаніе нынѣ чтеннаго Евангелія.

Это, какъ видите, не прямое назиданіе или наставленіе, а разсказъ въ цѣляхъ назиданія и притомъ разсказъ приточный, т. е. придуманный, но совершенно правдоподобный, отвѣчающій дѣйствительной жизни (не то, что въ басняхъ, напр., гдѣ животныя неразумныя разсуждаютъ, деревья разговариваютъ между собою), въ которомъ подъ лицами и предметами изъ міра видимаго, доступнаго внѣшнему наблюденію, разумѣются лица и предметы высшаго порядка,

міра духовнаго. Такой способъ назиданія І. Христось употреблялъ не разъ и, какъ Самъ Онъ объяснилъ, для того, чтобы *видяще не видѣли, и слышаще не слышали, ни разумѣли* (Мѡ. 13, 13), т. е. чтобы люди простые, не книжные, но расположенные знать истину, легче усвоили рассказъ и потомъ путемъ размышленія, при помощи вседѣйствующей благодати Божіей; уяснили себѣ желаемое, искомое; а люди мнящіе себя учеными и разумными, не дослушавъ рассказа, потому что онъ простъ, заимствованъ изъ области обыденной, низменной, остались безъ пищи для размышленія, а значить и безъ знанія истины. Вотъ и переданный вамъ рассказъ изъ сегодняшняго Евангелія самъ по себѣ простъ и доступенъ каждому, но не каждый съ одинаковымъ интересомъ дослушаетъ его. Одни сразу поймутъ, что въ этомъ простомъ рассказѣ сокрытъ глубокой смыслъ, и не пропустятъ въ немъ ни одной частности, дослушавъ его до конца, а другіе примутъ его за самое ученіе и, на томъ основаніи, что это простое всякому извѣстно, отнесутся къ рассказу легкомысленно и невнимательно. И вы теперь сами поймете, что первые поступятъ благоразумнѣе и цѣлесообразнѣе, потому что данный рассказъ дѣйствительно заключаетъ въ себѣ высокій смыслъ и глубокое назиданіе. Да иначе и нельзя отнестись къ этому рассказу. Прежде всего припомнимъ здѣсь тотъ поводъ, по которому переданъ былъ І. Христомъ этотъ рассказъ. — Поводъ этотъ подали лицемѣрные фариसेи, которые, заботясь о вѣншихъ дѣлахъ благочестія и считая себя единственными наслѣдниками божественныхъ благословеній и обѣтованій, обвиняли І. Христа за то, что Онъ любовно обращался съ мытарями и грѣшниками, *илъ и илъ съ ними*, а къ нимъ, фарисеямъ, относился всегда съ словомъ обличенія и укора. И вотъ, чтобы нагляднѣе и яснѣе

выставить передъ слушателями добрыя качества мытарей и грѣшниковъ и неодобрительныя и предосудительныя стороны въ жизни фарисеевъ, І. Христосъ и повѣдалъ глубоконазидательную на всѣ времена притчу о блудномъ сынѣ.

Въ этой притчѣ подь *нѣкимъ человекомъ*, имѣвшимъ двухъ сыновъ, одинаково любившимъ того и другаго, добрымъ и справедливымъ — разумѣется Богъ-Отецъ, любвеобильный, щедрый и многомилостивый. Дѣти Его — это всѣ люди, которыхъ Онъ одинаково любитъ — *дождитъ на праведныя и грѣшныя*, но которые тѣмъ не меньше не одинаковы по своимъ душевнымъ качествамъ. Младшій — блудный сынъ первой половины притчи — это всякій грѣшникъ, или, примѣнительно ко времени І. Христа, мытарь, а второй половины — грѣшникъ раскаявшійся и принятый въ лоно божественной любви. Сынъ старшій — это фарисей, гордый своимъ достоинствомъ, самоврельщенный даже до потери благоразумія въ отношеніяхъ къ своему любящему отцу. Богатство отца — это благодатныя и духовныя дары, которые подаются человѣку, частію отъ природы, а частію по времени обращенія и приближенія его къ Богу. Домъ отчій — это — на землѣ Церковь Христова, а на небѣ — Царствіе Божіе.

Сравнивая приточныхъ братьевъ между собою, мы находимъ ихъ различными до противоположности и притомъ отъ самаго начала и до конца. Въ своей совмѣстной жизни въ родительскомъ домѣ старшій сынъ выдѣлялся своею домовитостію, трудолюбіемъ, покорностію отцу, а младшій — нѣгою, разсѣянностію и своего рода самостоятельностью, которая привела его къ неотразимому желанію — пожить на свободѣ, вдали отъ надзора взрослыхъ. Въ дальнѣйшемъ — старшій сынъ еще больше упражняется въ трудахъ домохозяйства и проявляетъ еще больше послушанія и повиновенія



своему отцу, такъ что ни одной заповѣди, ни одного повелѣнія его не преступаетъ; а младшій, *оказавшись* на свободѣ, отдаетъ себя во власть всевозможныхъ страстей, какъ бы спѣшить скорѣе изжить достояніе отца съ любодѣйцами, — *живя блудно*. Въ концѣ же всего — младшій сынъ сознаетъ гибельность своего пути и обиду, какую онъ причинилъ отцу, спѣшить въ отчий домъ и тамъ съ глубокимъ смиреніемъ, съ забвеніемъ всѣхъ своихъ правъ сыновства, приносить предъ отцомъ полное и сокрушенное раскаяніе: *азъ нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой*, говоритъ онъ; а старшій въ это время достигаетъ высоты въ своихъ совершенствахъ, самъ произноситъ оцѣнку надъ собою, — что лучше его нѣтъ никого, и самоуслаждается; но когда потребовались отъ него высокія душевныя качества, то ихъ-то у него и не оказалось. Съ высоты своего мнимаго совершенства онъ проявляетъ — помраченіе ума и неспособность понимать совершающееся предъ его глазами, черствость и жесткость сердца по отношенію къ своему несчастному брату и упорство и неудобопреклонность воли, когда отецъ молилъ его принять участіе въ семейной радости. Короче, — одинъ началъ хорошо — шелъ отъ совершенства къ совершенству, но когда *оказался* на высотѣ, отъ самоуслажденія и своего рода головокруженія, потерялъ равновѣсіе во всѣхъ своихъ душевныхъ силахъ, виспалъ съ высоты въ бездну и отъ отчаго дома отвернулся; а другой, наоборотъ, въ началѣ устремился въ бездну пороковъ, но потомъ путемъ смиренія и раскаянія, какъ по лѣстницѣ, вошелъ въ лоно отчей любви и сталъ милъ своему родителю. И сбылись такимъ образомъ надъ этими сынами слова Писанія: *Богъ гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать* (1 Петр. 5, 5).

Теперь посмотримъ, что могли вынести изъ этой притчи

для себя поучительнаго фарисей, подавшіе поводъ къ самому произнесенію ея. Господь какъ бы такъ сказалъ имъ этою притчею: „Въ лицѣ вашихъ предковъ — патриарховъ, пророковъ, царей — проявлялись великія добродѣтели: и высокая, крѣпкая вѣра, и глубокое смиреніе и самоотверженное послушаніе, побуждавшее ихъ (предковъ) не жалѣть для Бога самымъ дорогимъ (Авраамъ, напр., единственнаго своего сына готовъ былъ по требованію Божию заколотъ въ жертву Богу); но въ васъ, гордящихся своими предками, усвоившихъ себѣ ихъ добродѣтели только по имени и думающихъ созидать на нихъ только, какъ на чужомъ фундаментѣ, свое духовное и тѣлесное благосостояніе, сказывается только гордость, самопревозношеніе и презорливость не только къ язычникамъ, мытарямъ и грѣшникамъ, но и къ меньшимъ братіямъ изъ своей среды. Правда Божія зоветъ васъ къ покаянію, а вы говорите, что вы праведны, — вамъ каяться не въ чемъ; правда Божія приглашаетъ васъ на подвиги, а вы говорите, что для васъ должно быть открыто царство земное со всевозможными благами и покоемъ; правда Божія требуетъ отъ васъ милосердія, а вы говорите, что блага всѣ вамъ должны принадлежать; правда Божія зоветъ и язычниковъ и грѣшниковъ въ царствіе Божіе, а вы настаиваете, что оно должно принадлежать вамъ однимъ; правда Божія, наконецъ, вѣщаетъ чрезъ Меня истину, а вы не слушаете Меня. Не то — мытари и грѣшники. Ихъ прошлое, правда, запятнано многими грѣхами и пороками, но за то, когда они услышали призывъ божественный къ покаянію, то съ готовностію пошли на встрѣчу ему и выказали при этомъ много добродѣтелей. Одинъ, напр., занимавшій видное положеніе въ обществѣ, желая видѣть Меня, шедшаго по улицѣ въ сопровожденіи толпы народа, взлѣзъ на дерево, не обращая вниманія на тѣ на-

смѣшки, которыя бросали въ него изъ толпы, и затѣмъ, когда Я изъявилъ желаніе быть у него въ домѣ, съ невыразимою радостію принялъ Меня и торжественно объявилъ: *се ползъ имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ: и еще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверницею* (Лук. 19, 8).—Это Закхей—мытарь. Другой по одному Моему слову—*по мнѣ гряди* (Мѣ. 9, 9) бросаетъ домъ свой и всѣхъ домашнихъ и безповоротно рѣшаетъ для себя вопросъ о слѣдованіи за Мною. Это ап. Матѣей изъ мытарей. А вотъ и третій изъ язычниковъ—грѣшникъ напрашивается на упоминаніе—это тотъ, который, получивъ исцѣленіе отъ Меня вмѣстѣ съ девятью іудеями, одинъ пришелъ благодарить Меня за благо полученное, и еще какъ благодарилъ? — *и паде ницъ при ногу мою, хвалу мнѣ воздая* (Лук. 17, 16). Словомъ,—жизнь вашихъ предковъ—патріарховъ, пророковъ и проч., какъ и первая половина жизни старшаго приточнаго сына, достойна похвалы и одобренія, а ваша, фарисеевъ, жизнь, какъ и вторая половина въ жизни послѣдняго, предосудительна, позорна; и съ другой стороны — жизнь мытарей и грѣшниковъ, согласно приточному образу младшаго блуднаго сына, поносна въ первой половинѣ своей, но достохвальна во второй. Вотъ почему и я обращаюсь своею божественною любовію не къ вамъ фарисеямъ, гордымъ и надменнымъ, дышавшимъ злобою ко Мнѣ и изрыгающимъ хулы на Меня, а къ смиреннымъ мытарямъ и грѣшникамъ, которые изъ любви ко Мнѣ готовы расточать имѣнія свои, или даже и совѣмъ покидать дома свои“. Характерно при этомъ припомнить и слѣдующія слова Спасителя, сказанныя Имъ еще раньше по адресу фарисеевъ: *радость будетъ велика на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девяностами праведниками, иже не требуютъ покаянія* (Лук. 15, 7), т. е. фарисеевъ, мнив-

шихъ себя праведными. И еще: *не требуютъ здравіи врача, но болящии* (Мѡ. 9, 12), т. е. мытари и грѣшники.

Какъ божественное слово, непреложно данное на всѣ времена, притча о блудномъ сынѣ имѣеть отношеніе и къ намъ и притомъ въ такой же мѣрѣ значенія и силы, какъ это было и въ то время, когда была произнесена. И изъ насъ, православные слушатели, много есть такихъ, которые по жизни своей похожи на приточнаго блуднаго сына, и съ другой стороны — такихъ, которые по направленію близки къ брату его старшему. Для первыхъ, такъ сказать мытарей и грѣшниковъ современныхъ, въ притчѣ о блудномъ сынѣ есть такой урокъ: пусть они не отчаяваются въ своемъ грѣхопадении, а, взирая на блуднаго сына — на его паденіе въ бездну зла, на его возстаніе и покаяніе и, наконецъ, на любовь и милосердіе Господа Бога къ нему, отринуть въ самихъ себѣ первое (влеченіе ко злу), поревнують о второмъ и съ упованіемъ будутъ взирать на третье. Какъ бы ни были тяжки ихъ грѣхи, но милосердіе Божіе безконечно богато, чтобы простить ихъ человѣку-грѣшнику, если послѣдній принесетъ въ нихъ искреннее и чистосердечное раскаяніе. Для вторыхъ, такъ называемыхъ современныхъ фарисеевъ, которые нынѣ познаются въ томъ, что, подобно предкамъ своимъ—Евангельскимъ фарисеямъ, самопрельщены и надменны истинными или мнимыми своими совершенствами, увѣрены, что они только праведны и невинны предъ Богомъ, а другіе дурны и порочны, и въ силу этого ропщутъ и раздражаются, когда видятъ, что Богъ не ихъ однихъ ущедряетъ дарами своими, но и тѣхъ, которые, по ихъ мнѣнію, недостойны сего, — въ указанной притчѣ есть иной урокъ. Во-первыхъ, имъ здѣсь опытно дается уразумѣть, что не тотъ хорошъ и праведенъ, кто самъ себя похваляетъ, но тотъ, кого Богъ признаетъ достойнымъ



оправданія и спасенія; и во-вторыхъ, наглядно показывается, до чего доводитъ человѣка гордость и самопрельщеніе, и какъ съ другой стороны высоко цѣнятся и щедро награждаются Богомъ смиреніе, самоуничженіе и искреннее раскаяніе человѣка. Для уясненія предпоследней мысли представимъ въ немногихъ словахъ нынѣшнимъ фарисеямъ историческую справку о фарисеяхъ древнихъ. — Замѣчая, что І. Христосъ не признаетъ ихъ праведности и даже ставитъ ее въ ничто (Мѡ. 5, 20), и что не цѣнитъ ихъ такъ, какъ бы имъ хотѣлось, они озлобились на Него, а когда увидѣли, что Онъ мытарей и грѣшниковъ предпочитаетъ имъ, то и ожесточились, т. е. пришли въ такое состояніе, въ которомъ человѣкъ совершенно теряетъ способность— здраво мыслить, быть справедливымъ и безпристрастнымъ. Такъ, имъ возвѣщалась божественная истина, но они уши закрыли отъ нея; предъ ними творились чудеса, но они говорили, что это дѣлается силою вседзевула; ихъ звалъ Спаситель къ Себѣ, но они отвернулись отъ Него и даже предали Его суду какъ богохульника, возмутителя народа или злодѣя. А во время суда надъ І. Христомъ сколько они выказали несправедливости, жестокости и неблаго-разумія! Лицо божественнаго страдальца сіяло невинностію, но они неистово кричали: „распи, распи Его!“... а въ заключеніе, въ порывѣ страсти и озлобленія, произнесли и надъ собою и своимъ потомствомъ какъ бы смертный приговоръ: „*кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ!*“ (Мѡ. 27, 25). Вотъ до чего доводитъ человѣка гордость и самопрельщеніе!

Страшны подобныя картины, но не подумайте, что потворенія ихъ не встрѣчается въ современной жизни. Всѣ наши отрицательныя сужденія о догматахъ вѣры, какъ истинахъ непонятныхъ, объ обрядахъ и установленіяхъ Церкви, какъ

о бремени для нас излишнемъ, вытекають развѣ не изъ гордости, самопревозношенія и желанія нашего осуждать Церковь?! А наши насмѣшки надъ людьми вѣрными Церкви, наши клички имъ „ханжа“ — „святоша“, каковыя мы неразсудительно иногда расточаемъ, развѣ не изъ того же источника исходятъ?! Прибавимъ къ этому еще одно слово о нашихъ сегтантахъ — штундистахъ, шалопутахъ, которые возстають противъ Церкви, отрицають всѣ установленія Ея — и почему? — потому что они горды, самопрельщены, Церковь ставятъ въ ничто, а сами хотять главенствовать надъ сердцами людей. Примѣры эти взяты нами безъ выбора, такъ сказать, попутно, но вдумайтесь и прислушайтесь, что звучитъ въ нихъ? — Въ нихъ слышится давнее-роковое: „распи, распи Того, Кто установилъ и организовалъ Церковь и въ Кого вѣруютъ христіане! Дай мы станемъ законодателями и будемъ управлять сердцами и волею другихъ! Мы лучше угодимъ желаніямъ всѣхъ и не стѣснимъ ихъ свободы“...

Но да минетъ насъ голосъ сей? Послѣдуемъ во всемъ и неизмѣнно голосу Церкви. Церковь нынѣшнимъ Евангельскимъ чтеніемъ, какъ мы сказали и раньше, приготовляетъ насъ къ подвигамъ поста и указываетъ намъ не только тотъ путь, по которому мы должны идти, но и путь иной, противоположный, который можетъ увлекать насъ, но по которому мы не должны слѣдовать. Она какъ бы такъ говоритъ намъ: „постъ приближается и неизбежно настанетъ, какъ неизбежна смѣна временъ. Ты явишься какъ бы въ иномъ мірѣ, гдѣ все будетъ напоминать тебѣ о смерти и судѣ Божиемъ, все будетъ призывать тебя къ суду съ своею совѣстію, все будетъ говорить тебѣ о приготовленіи къ другой, вѣчной жизни за гробомъ, но и гдѣ съ другой стороны все грѣховное — и похоть плоти, и похоть очесъ и

гордость житейская — возстанетъ противъ тебя, зовя на борьбу и подвиги. Выступи же на это поприще добрымъ воиномъ, вооружась не гордостью и самомнѣніемъ фарисея, каковое вооруженіе не сдѣлаетъ тебя твердымъ и несокрушимымъ противъ врага, а смиреніемъ и самоотверженіемъ мытаря, что приведетъ тебя къ побѣдному вѣнцу. Въ первомъ вооруженіи ты не разстанешься съ земнымъ, чтобы приобрѣсть небесное, а во второмъ охотно пожертвуешь самою жизнію, чтобы получить вѣнецъ жизни вѣчной. Въ первомъ вооруженіи ты будешь далекъ отъ Господа, безъ Котораго человекъ *не можетъ творить ничегоже* (Іоан. 15, 5), а во второмъ ты будешь имѣть въ Немъ своего крѣпкаго помощника и защитника.

Итакъ ищи Господа, подобно блудному сыну раскаявшемуся и, чтобы приблизиться къ Нему, какъ къ крѣпкой стѣнѣ и оградѣ, наипаче на время предстоящихъ тебѣ подвиговъ поста, словами церковной пѣсни зывай: „*Объятія Отца отверзти ми потщися! блудно мое иждивхъ житіе, на богатство неиздиваемое взиралъ щедротъ твоихъ, Спасе, нынѣ обнищавшее мое сердце не презри. Тебѣ бо, Господи, во умиленіи зову: согрѣшихъ, Отче, на небо и предъ Тобою*“.

*М. Монастыревъ.*

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Религіозно-нравственныя чтенія въ ночлежномъ домѣ въ гор. Екатеринославѣ\**). — Религіозно-нравственныя чтенія въ ночлежномъ домѣ начались 22 истекшаго декабря и ведутся священниками: о. Платономъ Петровымъ, о. Филиппомъ Гераскевичемъ, о. Гавріиломъ Бѣлинскимъ, о. Ѳеодоромъ Ѳеодоровымъ и о. Иллариономъ Верещацкимъ при участіи воспитанниковъ VI кл. Семинаріи.

\*) Замѣтка читанная въ собраніи членовъ Братства Св. Владиміра.

Ночлежный домъ въ теченіе дня пусть и только съ наступленіемъ сумерекъ наполняется посѣтителями, составъ которыхъ образуютъ чернорабочіе поденщики, бѣдные странники и мѣстные наши бездомники—нищие. Въ виду сего чтенія ведутся здѣсь съ 6-ти часовъ вечера по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ слѣдующемъ порядкѣ: священникъ лекторъ въ епитрахили возглашаетъ: „Благословенъ Богъ нашъ всегда“... Собравшіеся на ночлегъ полнымъ составомъ отвѣчаютъ—*аминь* и затѣмъ поютъ: „Царю небесный“.... Далѣе священникъ предлагаетъ чтеніе избранной статьи, а за нимъ и воспитанникъ Семинаріи.

По окончаніи чтеній всякій разъ священникъ - лекторъ произноситъ сугубую ектенію: помилуй насъ Боже... Слушатели на каждое прошеніе ектеніи исполняютъ тройное „Господи, помилуй“, а по возгласѣ священника и „аминь“. Потомъ священникъ возглашаетъ: Господу помолимся! Пѣвцы отвѣчаютъ: Господи, помилуй! Священникъ читаетъ: и даждь намъ, Владыко, на сонъ грядущимъ... (молитва изъ Великаго повечерія). Засимъ обычный отпустъ, и слушатели пѣлуютъ св. крестъ и отходятъ ко сну.

Всѣхъ чтеній съ 22 декабря по настоящее время (5 февраля) было предложено посѣтителямъ ночлежнаго дома одиннадцать. Въ 25—26 и 29 числа декабря и 1—5—6 числа января предметомъ чтеній служили священныя событія, воспоминаемыя Православною Церковію въ означенныя числа. Въ остальные дни изъ выше отмѣченныхъ прочтаны статьи о жизни и чудесахъ Свят. Николая, о многострадальномъ Іовѣ, о празднованіи христіанами воскреснаго дня, объ обязанностяхъ христіанина по отношенію къ ближнему и о приготовительныхъ недѣляхъ къ Великому посту. Слушателей на каждомъ изъ помянутыхъ чтеній было до 200 человекъ.

О.о. лекторы согласились на будущее время матеріаль для чтеній распределить такъ: о. Платонъ Петровъ прочтетъ по печатной книгѣ изъясненіе символа вѣры, о. Филиппъ Гераскевичъ—изъясненіе молитвы Господней и Евангельскихъ блаженствъ, о. Гавріиль Бѣльскій — заповѣди закона Божія, о. Илларионъ Верещацкій — изъясненіе богослуженія Православной Церкви, о. Феодоръ Феодоровъ—изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій, а воспитанники Семинаріи читаютъ житія Святыхъ, память



которыхъ будетъ чествоваться въ дни чтеній, или предлагать важнѣйшія повѣствованія изъ исторіи церкви христіанской.

Священникъ *Ил. Верещацкій*.

— *Отрицательный взглядъ на значеніе народныхъ чтеній, ихъ должная постановка—Заботы епархіальныхъ преосвященныхъ о религіозно, нравственныхъ чтеніяхъ.* Существуетъ и отрицательный взглядъ на значеніе религіозно-нравственныхъ чтеній съ туманными картинами. Такъ въ статьѣ „Нѣчто о народныхъ чтеніяхъ и народныхъ воззрѣніяхъ“ (Вятск. еп. вѣд. № 7): „и затѣмъ это понадобились разныя туманныя картины—фокусы для разныхъ чтеній *духовнаго* содержанія?“ говорится со словъ простаго человѣка: „Ну хорошо ли это, судите сами, сейчасъ на этомъ полотнѣ появляется божественное изображеніе, напр., ликъ Спасителя нашего Иисуса Христа, а потомъ вдругъ появляется портретъ стихотворца Пушкина, или тамъ еще кого, а иной разъ и сказка какая-нибудь... Нѣтъ, неприлично это... Ужъ если хотятъ показать ликъ Господень, такъ пусть и покажутъ намъ *настоящую* икону святую, а это что... Да еще иной разъ огромный уродливый выходитъ этотъ ликъ-то... Учредителямъ чтеній съ туманными картинами необходимо прислушиваться къ подобнымъ сужденіямъ простыхъ людей. Авторъ указанной статьи отмѣчаетъ смѣшеніе свѣтскаго съ духовнымъ въ программахъ этихъ народныхъ чтеній. Онъ пишетъ: „Читаютъ, положимъ, что-нибудь изъ священной исторіи. Потомъ промежутокъ и чтеніе, напримѣръ, о баснописцѣ Крыловѣ“. По справедливому замѣчанію автора, учредители такихъ чтеній не принимаютъ простаго психологическаго закона, по которому рядъ послѣдующихъ впечатлѣній всегда почти заслоняетъ собою предъидущія впечатлѣнія, такъ что духовно-нравственное чтеніе почти всегда остается безплоднымъ; слушатель выходитъ подъ впечатлѣніемъ свѣтской темы:—житейское, мірское *заслоняетъ* собою въ душѣ слушателей чтеніе отъ „божественнаго“. Лучшимъ авторъ считаетъ—предлагать эти чтенія по очереди: одно воскресенье—духовное, а другое—свѣтское. Положительный же его взглядъ таковъ, что „надобно всячески щадить нѣжное религіозное чувство народное; и если простой человѣкъ находитъ кощунственнымъ, что-

бы ему ликъ Спасителя показывали на томъ же самомъ экранѣ, на которомъ только-что показывали сказку о рыбацкѣ и рыбкѣ, то и должно этого *не повторять болше*. Религіозно-нравственные воззрѣнія народа должны быть для насъ святыней неприкосновенной; мы должны сами воспринимать ихъ у простыхъ русскихъ людей, если хотимъ сохранить цѣлостность нашего народнаго міросозерцанія, а не вытравлять ихъ изъ народной души во имя какихъ бы то ни было утилитарныхъ цѣлей. Въ мѣстныхъ простаго народа такъ часто слышится голосъ Церкви, воспитывающій эти воззрѣнія въ теченіе тысячи лѣтъ“. Историческими примѣрами авторъ доказываетъ, что „любимыми книгами для чтенія народа были книги *славянскія*: Минеи-Четы, Прологъ, Благовѣстникъ, Розыскъ, Сборникъ, разныя творенія свято-отеческія, Библія—все это прихожане грамоты разбирали изъ церковной бібліотеки, и не легко было достать ту или другую книгу: обычно они передавались изъ деревни въ деревню, только при этомъ взявшій книгу изъ церкви сообщалъ, что передалъ ее такому-то. Замѣчательно, говоритъ авторъ статьи, что книги не пропадали: на нихъ смотрѣли какъ на святыню и хранили всегда подъ образами (Вятск. еп. вѣд. № 7) Въ этомъ стародавнемъ пользованіи народа книгами можно усматривать основаніе къ вводимому теперь въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Подольск. Вятск.) употребленію „*передвижныхъ*“ бібліотекъ.

Правильно устрояемыя религіозно-нравственныя чтенія составляютъ предметъ заботъ и Св. Синода и епархіальныхъ преосвященныхъ. Такъ, во исполненіе указа Св. Правительствующаго Синода отъ 21 декабря 1892 г., за № 9-мъ, озабочиваясь распространеніемъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія во вѣренной епархіи чрезъ вѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія и желая имѣть свѣдѣнія объ этихъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, дабы возможно было всесторонне и правильно судить о пастырской дѣятельности духовенства, Псковскій преосвященный предложилъ: 1, о.о. благочиннымъ: а) вмѣнить въ обязанность всѣмъ причтамъ ихъ округовъ вести журналы о поименованныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, въ которыхъ бы прописывалось: 1, какого мѣсяца и числа и въ какое время дня было каждое чтеніе и собесѣдованіе; 2, кто изъ членовъ причта и о чемъ читалъ или собесѣдовалъ;

3, было ли при этих чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ пѣніе и кто именно пѣлъ и что пѣлъ; 4, гдѣ устраивались чтенія и собесѣдованія,—въ церковн. школахъ и т. д.; 5 много ли народу было на этихъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ и 6, какое вліяніе производили эти чтенія и собесѣдованія на слушателей; б) при обзорѣ церковей просматривать эти журналы и объ оказавшемся помѣщать хотя краткія свѣдѣнія въ своихъ годичныхъ отчетахъ; П, веѣмъ священникамъ и прочимъ способнымъ членамъ причтовъ—о веѣхъ, болѣе или менѣе выдающихся, случаяхъ благотворнаго вліянія поименованныхъ чтеній на прихожанъ безъ замедленія составлять и присылать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей обстоятельныя сообщенія для напечатанія“ (Изъ Орловскихъ еп. вѣд.)

— *О встрѣчѣ новаго года.*— Прекрасная мысль встрѣчать наступленіе новаго года общею молитвою въ церкви замѣтно распространяется и со временемъ можетъ привести къ тому, что такая встрѣча новолѣтія, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, войдетъ въ обычай. Одинъ изъ священниковъ Т—ской епархіи писалъ по этому предмету въ епархіальномъ журналѣ слѣдующее. 1895-й годъ мы встрѣчали въ церкви. Эта мысль у меня явилась по случаю внѣбогослужебнаго собесѣдованія о суетности и грѣховности разныхъ гаданій и суевѣрныхъ обычаевъ наканунѣ новаго года. Всесторонне обсудивши, я заблаговременно началъ разъяснять эту мысль народу—и, благодареніе Богу, намѣреніе наше осуществилось. Вечеромъ, 31 декабря, мы съ псаломщикомъ подвели итоги старому году по метрикамъ и прочимъ книгамъ. Въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ начался благовѣстъ. Пристально всматриваемся въ темъ ночную, и... сердце мое преисполняется радостію: богомольцы, въ видѣ черныхъ точекъ, съ разныхъ сторонъ двигаются по направленію къ храму Божию. Въ 11 часовъ пришли въ церковь. Здѣсь, за внѣбогослужебнымъ собесѣдованіемъ, кратко обозрѣли событія 1894 года, возблагодарили Господа за явленные милости, смиренно преклонились предъ волею Всемогущаго въ ниспосланныхъ испытаніяхъ. Въ 12 часовъ началось всенощное бдѣніе. Торжественныя, умилительныя и до слезъ трогательныя были эти минуты. По окончаніи богослуженія, мирно разошлись по домамъ; а въ 9 часовъ утра—бодрые и радостные—снова сошлись въ церковь къ обѣднѣ. Прихожане весьма благодарили за введеніе та-

кого порядка; я же несказанно радовался ихъ послушанію и еди-  
нодушію, — и надѣюсь, что теперь, съ Божіею помощію, такая встрѣча  
„новаго“ года сдѣлается въ моемъ приходѣ обычною (Рук. для с. п.).

— *Изъ жизни церковно-приходскихъ школъ Екатеринославской  
спархії.*— Никогда не переводились на святой Руси добрые люди,  
жертвующіе изъ своего достатка на разныя добрыя дѣла. Были  
они въ старину, есть теперь и никогда не переведутся въ буду-  
щемъ. Велики и многообразны нужды въ нашемъ великомъ оте-  
чествѣ, велики и многообразны жертвы на эти нужды добрыхъ  
людей, но никакая жертва не вызываетъ столько горячаго сочувст-  
вія и благожеланія жертвователямъ, какъ жертва на нужды про-  
свѣщенія нашего темнаго народа. И это понятно почему: потому  
что невѣжество нашего крестьянина есть коренная причина всѣхъ  
золь его жизни. Уничтожьте се, и жизнь нашихъ деревень ста-  
нетъ совѣмъ иною, — она сразу лишится того мрачнаго колорита,  
безъ котораго не обходится въ настоящее время почти ни одна  
корреспонденція изъ деревни. Эта истина признана всѣми давно, но  
особенно въ настоящее время общество и правительство принимаютъ  
энергичныя мѣры къ распространенію грамотности въ народѣ.  
Очень часто, если не всегда и не вездѣ, впереди этого движенія  
стоитъ наше, издавна просвѣщенное, передовое сословіе — дворяст-  
во. По крайней мѣрѣ, оно не рѣдко даетъ и энергичныхъ дѣяте-  
лей, и крупныхъ жертвователей на пользу народнаго просвѣщенія.  
Послѣднюю свою мысль я намѣренъ подтвердить живымъ фактомъ.  
имѣвшимъ мѣсто въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ с. Павловкѣ  
(Соловьевка тожъ).

20-го октября сего года мною было совершено освященіе зда-  
нія церковно-приходской школы въ Павловкѣ. Обѣзжая по своей  
должности церковно-приходскія школы всей губерніи, я видѣлъ  
разныя школьныя зданія, изъ всевозможнаго матеріала построен-  
ныя и иногда весьма не дѣшовыя, но такой свѣтлой, теплой, уют-  
ной, веселой и во всѣхъ отношеніяхъ благоустроенной школы, какъ  
въ Павловкѣ, я еще не встрѣчалъ. Среди убогихъ хатъ незна-  
чительнаго убогаго сельца Павловское школьное зданіе прежде все-  
го послѣ церкви бросается въ глаза своими размѣрами и высотой.  
И какъ это соотвѣтствуетъ тому, что должно быть: и по внѣш-  
нему виду, послѣ храма Богу, храмъ просвѣщенія долженъ быть



лучше прочихъ зданій въ селѣ. Вышнему величественному виду вполне соотвѣтствуетъ и внутреннее благоустройство Павловской школы, которая имѣетъ большую свѣтлую классную комнату, занимающую почти половину зданія, ночлежную—для учениковъ отдаленныхъ деревень, двѣ комнаты и третью—кухню для учителя, теплый корридоръ, отдѣляющій классную комнату отъ остальныхъ, и кладовую. Всѣми необходимыми учебными принадлежностями школа снабжена вполне; квартира учителя имѣетъ необходимую мебель, кухня—кухонныя принадлежности а ночлежная—нары для постелей учениковъ.

Кому-же обязаны жители с. Павловки устройствомъ образцовой школы? По своей бѣдности и малочисленности они сами устроить ее не могли. Кто тотъ добрый человекъ, который пришелъ на помощь бѣднымъ обывателямъ глухой деревушки въ ихъ коренной нуждѣ? Человекъ этотъ—прихожанинъ того-же села А. А. Савицкій. Этотъ человекъ, европейски-образованный, на глазахъ котораго совершилось и, къ сожалѣнью, доселѣ совершается великое оскудѣнiе дворянскаго землѣвладѣнiя, устоялъ среди всеобщаго крушенiя, остался вѣренъ деревнѣ и землѣ, полученной отъ отцовъ, остался вѣрнымъ прихожаниномъ того бѣднаго храма, въ которомъ молился въ молодости, какъ теперь въ старости не порвать связи съ народомъ, для котораго является истиннымъ благодѣтелемъ, по отзыву самыхъ крестьянъ, уже понимающихъ, что значить имѣть въ сосѣдствѣ не русскаго помѣщика, а землевладѣльца-нѣмца или своихъ же собратьевъ-крестьянъ. Самъ просвѣщенный науками, онъ болѣе всѣхъ понималъ, въ чемъ особенно нуждались павловцы, и, какъ только насталъ удобный моментъ (поступленiе на приходъ молодого, энергичнаго священника о. Н. Лошакова), сталъ помогать въ ихъ нуждѣ. Школа открыта въ 1888 г. и въ началѣ своего существованiя была далеко не въ блестящемъ состоянiи: помѣщалась она въ наемной избушкѣ съ маленькими окнами, вмѣсто партъ были простыя скамьи, вмѣсто классной доски приходилось писать углемъ на стѣнѣ; учебниками служили самыя разнообразныя книги: часословъ, псалтырь, азбучки и т. д. Съ слѣдующаго 1889 г. на средства А. А. была приобрѣтена школьная обстановка, учебныя принадлежности и опредѣлено 100 рублей въ жалованье учителю. Но вообще, на первыхъ по-

рахъ А. А. былъ остароженъ въ помощи, выжидая, какія результаты дасть школа. Результаты оказались прекрасные: чрезъ три года школа выпустила трехъ учениковъ съ льготными свидѣтельствами, дала чтецовъ и пѣвцовъ въ храмъ, которые теверь поють не только литургію, но и всенощное бдѣніе, панихиду, молебень и проч. Видя, что пособіе, оказываемое школь, дѣйствительно приноситъ пользу, А. А. рѣшилъ дать ей собственное приличное помещеніе, на что израсходовано имъ до 2000 руб.

Освященіе совершено было послѣ литургіи. Пѣль Павловскій хоръ подъ управленіемъ его организатора о. Н. Лошакова, который въ концѣ отъ лица всего Павловскаго общества обратился къ А. А. съ благодарною рѣчью, а крестьяне поднесли ему хлѣбъ-соль. Принимая хлѣбъ-соль, А. А. благодарилъ крестьянъ за этотъ видимый знакъ ихъ признательности, указалъ на преклонный свой возрастъ и просилъ не оставлять заботой школу тогда, когда для него исчезнетъ возможность попеченія о ней; лучшей наградой себѣ онъ считаетъ сознаніе принесенной обществу пользы, сочувствіе и благодарную память этого общества. Затѣмъ было произнесено многолѣтіе создателю школы и его супругѣ. Послѣ освященія, на счетъ А. А. было устроено угощеніе для крестьянъ: для болѣе почетныхъ — въ ночлежной комнатѣ, а для остальныхъ — на выгонѣ. Послѣ благословенія трапезы епарх. наблюдатель произнесъ тостъ за Государя Императора Покровителя всѣхъ школь во всей Россіи; покрытъ тостъ былъ громкимъ *ура*, а А. А. — за процвѣтаніе школы. Затѣмъ А. А. пригласилъ всѣхъ почетныхъ гостей, въ числѣ которыхъ былъ земскій начальникъ Н. С. Папчинскій съ супругой, В. Д. Рудицынъ и др., къ себѣ на обѣдъ. За обѣдомъ хозяиномъ было произнесено нѣсколько словъ о тѣхъ мысляхъ и чувствахъ, которыя одушевили его на постройку школы, и высказано пожеланіе ей полнаго процвѣтанія. Епарх. наблюдатель въ теплыхъ, признательныхъ выраженіяхъ предложилъ тостъ за хозяйна и его супругу, за земскаго начальника Н. С. Цалчинскаго, дѣятельное участіе котораго въ постройкѣ школы засвидѣтельствовалъ самъ А. А., и за всѣхъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ скромное приходское торжество въ с. Павловкѣ.

Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школь, священникъ *Н. Рубанистый*.

(Екат. Губ. Вѣд. № 267).

— *Правая и левая рука.* — Известные американские антропологи Бринтонъ и Меронъ даютъ любопытныя объясненія въ журналѣ *American Anthropologist*, почему правая рука человѣка имѣетъ преимущество надъ лѣвою. Бринтонъ, изучившій въ теченіе долгаго времени американскія древности, и главнымъ образомъ изваянія, пришелъ къ убѣжденію, что даже въ самой глубокой древности, у первобытныхъ людей, преимущества правой руки надъ лѣвою проявлялись точно также, какъ и въ настоящее время. Назначеніе лѣвой руки помогать правой, которою люди, на всѣхъ ступеняхъ своего развитія, какъ видно изъ скульптурныхъ изображеній, владѣли всегда гораздо лучше. Причину этого любопытнаго явленія Бринтонъ видитъ въ вертикальномъ положеніи человѣческаго тѣла. Вертикальное хожденіе, одна изъ отличительныхъ особенностей человѣка, говоритъ Бринтонъ, вызвало совершенно особенное распредѣленіе силъ, и этимъ именно и обуславливается известное равновѣсіе въ распредѣленіи артеріальной крови по аортамъ. Толстые сосуды, выступающіе изъ аорты, пригоняютъ кровь по сравнительно меньшему пути и въ болѣе короткое время къ лѣвой половинѣ мозга, чѣмъ къ правой. Вслѣдствіе этого правая половина мозга получаетъ болѣе обильное питаніе, которое въ свою очередь развиваетъ и болѣе сильныя импульсы, дѣйствующіе на правую часть тѣла. Изъ вышензложеннаго слѣдуетъ, что правая рука подчиняется этимъ болѣе сильнымъ импульсамъ, которые и дѣлаются главнымъ факторомъ преимуществъ правой руки.

(Изъ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей).

### Хроника Епархіальной жизни.

9 Февраля, воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Божественную литургію совершалъ въ кѣодральномъ соборѣ въ сослуженіи - кѣодральнаго протоіерея Петра доброхотова, ключаря протоіерея Михаила Знаменскаго и священниковъ: Феодора Феодорова и Димитрія Рѣпинскаго. Его Преосвященствомъ произнесено слово, и по окончаніи литургіи совершена панихида по усопшимъ Прео-

священнымъ, управлявшимъ Екатеринославскою епархією.

11 Февраля, Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

12 Февраля, Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ въ Екатеринославской духовной семинаріи.

13 Февраля. Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ въ Вкаторинославскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ.

16 Февраля, воскресенье, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви и освѣщаль антиминсы въ сослуженіи: кличара собора, Протоіерея Михаила Знаменскаго и Іеромонаховъ: Іоны и Андрея.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(ДВѢ СЕРЕБРЯНЫЯ МЕДАЛИ).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написанія св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83, собственный.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 19 февраля 1897 г. Цензоръ  
Протоіерей *М. Знаменскій*.

СОДЕРЖАНИЕ: I. О подвигахъ юста и необходимости подготавливаться къ нимъ. II. Извѣстія и замѣтки. III. Хроника епархіальной жизни. IV. Объявленіе.

Печ. въ тип. „Высочайше утвержденного Т-ва Печатня С. П. Яковлева“.