

даніе этого учебника, т. е. одобрить эту книгу какъ руководство для гимназій и прогимназій.—Такое заключеніе ученаго комитета утверждено г. министромъ народнаго просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о шестомъ изданіи составленной директоромъ Петровской полтавской военной гимназій генераль-маіоромъ Симашко «ариѳметики», учебный комитетъ полагалъ бы одобрить озпаченное изданіе, подобно прежнему изданію названной книги, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ для духовныхъ училищъ.

*Отъ 11—25 августа.* — О книгѣ протоіерея І. Поспѣлова «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми».

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 31 іюля 1882 г., съ журналомъ учебнаго комитета по прошенію протоіерея костромскаго каѳедральнаго собора Іоанна Поспѣлова объ одобреніи для употребленія въ начальныхъ школахъ, какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ, составленныхъ имъ книгъ, подъ заглавіемъ: «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми»: а) «Наставленіе какъ вѣровать православному» (изданіе 2-е исправленное и дополненное. Кострома 1877 г.); б) «Какъ жить по православнои вѣрѣ» (часть I, изданіе 2-е. Кострома. 1878 г. Часть II. Кострома. 1876 г.). Учебный комитетъ полагаетъ сочиненія протоіерея Поспѣлова, подъ заглавіемъ: «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми» одобрить для употребленія въ начальныхъ школахъ какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Поспѣлова «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми» правленіямъ духовныхъ семинарій и благочиннымъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-  
названной книгѣ.*

«Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми», содержащія систематическое изложеніе ученія вѣры и нравственности христіанской, были уже на разсмотрѣніи учебнаго комитета и первая часть ихъ подѣ заглавіемъ «Наставленіе въ православной вѣрѣ» опредѣленіемъ Св. Синода 30 апрѣля—2 іюня 1876 г., допущена въ библиотеки народныхъ школъ, а вторая часть, въ двухъ книгахъ, подѣ заглавіемъ: „Какъ жить по православной вѣрѣ“ опредѣленіемъ Св. Синода 1-го марта 1879 г., одобрена для чтенія въ народныхъ школахъ, о чемъ своевременно и сообщено въ ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Нынѣ означенныя «Бесѣды» представлены авторомъ во второмъ изданіи; причемъ первая книга подѣ нѣскольکو измѣненнымъ названіемъ: «Наставленіе какъ вѣровать православному», во второмъ изданіи исправлена согласно замѣчаніямъ учебнаго комитета въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и дополнена одною бесѣдою (18) о кончинѣ міра и антихристѣ, въ которой рѣшаются вопросы: почему узнать, что близко будетъ кончина міра и кто будетъ антихристъ, и дается наставленіе касательно неправильнаго о семъ ученія раскольниковъ; первая часть второй книги: о томъ, «Какъ жить по православной вѣрѣ», отпечатана вторымъ изданіемъ безъ перемѣны, вторая же часть этой книги представлена авторомъ въ томъ же первомъ изданіи, въ которомъ она была разсматриваема въ 1879 году. Въ двѣнадцати бесѣдахъ о томъ, «Какъ вѣровать православному», авторъ сообщаетъ понятіе о св. Писаніи, св. преданіи и Символѣ вѣры и предлагаетъ объясненіе Символа по руководству православнаго катихизиса и примѣнительно къ условіямъ и религіознымъ потребностямъ современной жизни нашего простонародья—жизни полной суевѣрій и предрасудковъ. Такъ напр. при изложеніи ученія о таинствахъ авторъ говоритъ о томъ, какъ брестить мірянину слишкомъ слабое дитя и какъ приготовляться къ исповѣди и приобщенію св. Тайнъ,—говоритъ о томъ, что молодымъ и по нѣскольکو разъ въ годъ приобщаться не грѣхъ,—что въ бракѣ вступать нужно по любви, а не по принужденію, женъ любить, и не бить,

браки справлять чинно, — что въ бракъ вступать не грѣхъ, что къ таинству елеосвященія нужно приступать не въ смертельной только болѣзни и не однимъ только старикамъ, а и молодымъ, что послѣ елеосвященія жениться не возбраняется. Въ своихъ бесѣдахъ (на IX членъ Символа) авторъ сообщилъ доступное простолюдину понятіе о католикахъ, лютеранахъ, старообрѣдахъ и священникахъ австрійскаго посвященія. Каждую бесѣду авторъ заключаетъ краткимъ повтореніемъ, вѣрнѣе перечисленіемъ, объясненнаго, что очень важно для читателей — простыхъ, не привыкшихъ къ длиннымъ разсужденіямъ. Къ бесѣдамъ прилагается и нравственный выводъ изъ догматическаго ученія. Книжка написана языкомъ простымъ, яснымъ и правильнымъ. Двѣ книжки о томъ, «Какъ жить по православной вѣрѣ», написаны также просто, ясно, доступно пониманію простолюдина. *Въ первой* части авторъ излагаетъ обязанности христіанина въ отношеніи къ Богу. Здѣсь онъ говоритъ о любви къ Богу, молитвѣ, почитаніи иконъ, почитаніи имени Божія, о праздникахъ Господнихъ и Ботородичныхъ и въ честь святыхъ, о постахъ. Имѣя въ виду нравственныя потребности простаго народа, авторъ обращаетъ вниманіе на его предрассудки и суевѣрія и безъ грубыхъ упрековъ, безъ рѣзости въ обличеніяхъ, съ любовью и кротостію разъясняетъ его недоумѣнія и предостерегаетъ отъ невольныхъ заблужденій. Въ этихъ бесѣдахъ авторъ говоритъ напр. о томъ, что присягать не грѣхъ, рѣшаетъ вопросъ: вьютъ ли птицы гнѣзда въ Благовѣщеніе, бесѣдуетъ о грѣхѣ рядиться и гадать въ святки, о купаньѣ въ іорданѣ, о глотаніи вербныхъ почекъ, о сгонѣ скотины вербою, о пережиганіи соли въ великій четвергъ, о томъ, что не всякій умершій въ Пасху войдетъ въ рай, о исканіи кладовъ на Ивановъ день и т. п. Касаясь тако города вопросовъ, о. Пospѣловъ дѣлаетъ свои бесѣды близкими къ жизни тѣхъ, для которыхъ онъ назначаетъ ихъ. *Во второй* части разсматриваемыхъ бесѣдъ излагается ученіе объ обязанностяхъ христіанина по отношенію къ ближнимъ и самому себѣ. И въ этихъ бесѣдахъ авторъ не вдается въ общія правоученія, а стоитъ на почвѣ дѣйствительныхъ потребностей простолюдина. Здѣсь говоритъ онъ о почитаніи родителей и о томъ, что должно оказывать почтеніе и порочнымъ родителямъ, о

томъ, какъ слѣдуетъ жить мужу и женѣ, что дѣлать родителямъ для дѣтей (заботиться о нихъ до рожденія, беречь ихъ тѣло, прививать имъ оспу, о томъ, чѣмъ кормить ихъ, заботиться о душѣ ихъ, учить ихъ грамотѣ и всему доброму, о наказаніяхъ), о почитаніи Государя и начальниковъ, о томъ, какъ жить съ сосѣдями и со всякимъ ближнимъ, какъ помогать нищимъ, какъ обращаться съ иновѣрцами и раскольниками, что дѣлать для умершихъ. Послѣ сего авторъ бесѣдуетъ объ убійствѣ, блудѣ, воровствѣ, клеветѣ, обязанности каждаго заботиться о своей душѣ и тѣлѣ (чай пить и лечиться не грѣхъ, къ знахарямъ не обращаться, напентываніе — дѣло пустое), о пьянствѣ и сквернословіи. Краткое объясненіе десяти заповѣдей и въ связи съ ними заповѣдей о блаженствахъ служить заключеніемъ всѣхъ бесѣдъ. Въ дополнительной (последней) бесѣдѣ авторъ говоритъ о томъ, что нужно заботиться о домѣ и хозяйствѣ, дома строить съ удобствомъ, беречь ихъ отъ огня, скотъ кормить хорошо и не мучить, поле разумно обрабатывать, лѣсъ беречь и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго комитетъ полагаетъ рассмотретья книжки одобрить для употребленія въ начальныхъ школахъ какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при семинаріяхъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА,

состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

1.

Православное палестинское Общество, уставъ котораго Высочайше утверждёнъ 8 мая 1882 г., открыло свои дѣйствія 21 мая сего года.

Главныя цѣли Общества:

1. Поддержаніе православія въ святой землѣ.
2. Пособіе русскимъ паломникамъ.

Для достиженія первой изъ этихъ цѣлей Общество предполагаетъ: поддерживать въ святой землѣ православныя

церкви и духовенство, устраивать тамъ школы и подавать мѣстному населенію врачебную помощь.

Заботы Общества о русскихъ паломникахъ не ограничатся облегченіемъ имъ пути въ святую землю, но еще болѣе будутъ направлены на удовлетвореніе ихъ духовныхъ потребностей.

Кромѣ того Общество поставило себѣ задачею посредствомъ разнаго рода изданій, ознакомить русское общество съ настоящимъ и прошедшимъ святой земли и тѣмъ послужить для духовнаго единенія между Россією и матерью церковей.

Общество принимаетъ пожертвованія и взносы какъ для удовлетворенія своимъ вышеупомянутымъ цѣлямъ, такъ равно для доставленія по принадлежности въ святую землю по волѣ и указанію жертвователей, или желающихъ перевести деньги въ Иерусалимъ.

Общество по уставу состоитъ изъ:

1. Почетныхъ членовъ, внесшихъ единовременно 5000 р. или избранныхъ въ виду особыхъ заслугъ ихъ въ пользу святыхъ мѣстъ Востока.
2. Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ единовременно 500 р., или платящихъ ежегодно 25 р., и
3. Членовъ сотрудниковъ, внесшихъ единовременно 200 р. или платящихъ ежегодно по 10 р.

По уставу Общества всѣ почетные члены и тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ, которые сдѣлаютъ, вмѣсто ежегодныхъ, единовременные взносы, получаютъ для ношенія особый Высочайше утвержденный знакъ общества.

Дѣлами общества завѣдываетъ совѣтъ, который составляютъ: Предсѣдатель

Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ.

Вице-предсѣдатель Т. И. Филипповъ.

Помощникъ предсѣдателя В. Н. Хитрово.

Члены совѣта: Б. П. Мансуровъ, В. Г. Васильевскій, И. Е. Троицкій.

Казначей Н. О. Фонъ-деръ-Флитъ.

Секретарь М. П. Степановъ.

Пожертвованія, членскіе взносы и переводы денегъ въ святую землю принимаются, какъ отъ здѣшнихъ жителей

такъ и отъ иногородныхъ, въ С.-Петербургѣ, въ зимнемъ дворцѣ, въ конторѣ ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей.

2.

При желаніи поступить въ Общество покорнѣйше просить отмѣчать:

- 1) Къ какому отдѣленію Общества желаете принадлежать:
  - а) Поддержанія православія въ святой землѣ.
  - б) Пособія русскимъ паломникамъ.
  - в) Ученыхъ изслѣдованій и изданій.
- 2) Желаете ли быть причисленнымъ къ:
  - а) почетнымъ членамъ.
  - б) дѣйствительнымъ членамъ.
  - в) членамъ сотрудикамъ.

По избраніи будетъ доставлено особое увѣдомленіе отъ Общества.

---

ОТНОШЕНІЕ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ СЕРГѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА

на имя Его Высокопреосвященства.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія принявъ званіе Предсѣдателя православнаго палестинскаго общества, считаю пріятною для Себя обязанностью препроводить при семъ къ Вашему Высокопреосвященству уставъ общества.

Облегченіе скорбей и служеніе нуждамъ православныхъ восточныхъ церквей есть исконное преданіе русской земли. Но никогда наши посильныя услуги не были такъ настоятельно необходимы, какъ въ настоящее время, въ особенности патріархіи Іерусалимской, для защиты отъ иновѣрной пропаганды православія тамъ, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды.

Въ виду этого обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ Моею просьбою приказать напечатать, для всеобщаго свѣдѣнія уставъ общества, въ Вѣдомостяхъ ввѣренной Вамъ епархіи, и буду надеяться, что, въ личное для Меня одолженіе, Вы не откажете Вашимъ пастырскимъ вліяніемъ расположить къ обществу тѣхъ изъ православныхъ людей, которые безъ Вашего просвѣщеннаго посредства никогда бы не узнали о нуждахъ, страданіяхъ и опасностяхъ претерпѣваемыхъ Матерію церквей.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія на предстоящій обществу трудъ, поручаю и Себя заступленію Вашихъ святыхъ и богоприятныхъ молитвъ.

Предсѣдатель общества «Сергій».

На отношеніи семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „1) Отношеніе сіе, Уставъ православнаго Палестинскаго Общества и два объявленія сего общества — напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 2) въ виду всей потребности, благотворности и святости цѣлей, предположенныхъ себѣ учреждаемымъ православнымъ палестинскимъ обществомъ вмѣняю себѣ въ обязательный и священный долгъ предложить и сердечно просить все духовенство тульской епархіи принять и съ своей стороны сочувственно и близко къ сердцу цѣли Общества и всевозможно вспомоществовать ему въ достиженіи сихъ цѣлей, а для сего: а) озаботиться, посредствомъ чтенія и общедоступныхъ собесѣдованій, сдѣлать общеизвѣстными между своими прихожанами Уставъ и задачи православнаго Палестинскаго Общества, б) расположить своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу общества, примѣромъ своихъ собственныхъ посильныхъ пожертвованій и возможнымъ привошеніемъ отъ своихъ приходскихъ церквей; 3) всѣ собранныя по подписнымъ листамъ,

пожертвованія какъ церковныя, такъ причтовыя и прихожанъ, чрезъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ, препровождать: въ С.-Петербургъ, въ Зимній дворецъ, въ контору Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей, — самые же подписные листы, съ указаніемъ суммы пожертвованій отъ церквей, причтовъ и прихожанъ благовременно представить мнѣ“.

Въ исполненіе сей резолюціи Уставъ православнаго Палестинскаго Общества напечатанъ въ 20-мъ номерѣ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отношеніе Великаго Князя Сергѣя Александровича и два объявленія отъ Общества — въ настоящемъ 21-мъ номерѣ.

---

## ИЗВѢСТІЯ.

### а) Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ с. Кирѣвскаго тул. у. *Теодоръ Минервинъ* Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

### б) Пожертвованія.

— Въ Троицкую ц. с. Богородицкаго, венев. у., дочерью генераль-майора *Марію Дмитр. Игнатъевой* пожертвованы двѣ иконы въ вылащенныхъ деревянныхъ рамахъ, одна во имя святыхъ — митрополита московскаго Алексія, митрополита ростовскаго Димитрія и мученицы Надежды, и другая во имя — святителя и Чудотворца Николая, св. Крестителя Господня Юанна Предтечи и св. великомученика Георгія Побѣдоносца. Стоимость обѣихъ иконъ простирается до 600 р. сер.

— По донесеніи благоч. ефрем. 1-го окр. прот. Н. Гастева, въ Богородицехрождественскую ц. с. Буреломъ женою отставнаго поручика *Ольгою Дмитр. Безобразовою* пожертвованъ билетъ ефремовскаго город. обществ. банка



на сумму 200 р. с., вѣчнаго вклада, изъ 7%, съ назначеніемъ послѣднихъ въ пользу церкви и причта пополамъ, за вѣчное поминовеніе Фанны и др.

— По донесенію благоч. тульскаго 3 го окр. свящ. І. Богданова, производившіяся въ Христорождественской ц. с. Гамова работы въ настоящее время окончены: иконо-стась возобновленъ позолотою и окраскою, полинявшія иконы исправлены. На всѣ эти работы израсходовано 60 р. изъ наличныхъ церковныхъ суммъ, 100 р. процентныхъ, 100 р. завѣщанныхъ г-жею *Рудомазиною*, и 140 р., по предложенію мѣстнаго свящ. І. Бѣльковскаго и церк. стар. крест. *Ив. Леонова*, пожертвованныхъ прихожанами с. Гамова. Къ донесенію сему благ. присовокупляетъ, что въ поименованную выше церковь отъ неизвѣстнаго пожертвованы двѣ металлическія вызолоченыя хоругви, стоимостью во 100 руб.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію: 1) крестьянская дѣвица с. Берникъ алексин. у. *Марія Мартиліанова*, 15 лѣтъ, изъ раскола поповщинской секты, мѣст. свящ. А. Протасовымъ, 2) тул. мѣщаница *Людвигъ Томашевъ Звѣржховскій*, католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени *Димитрій*, свящ. Срѣтенской г. Тульщ. Н. Тропцкимъ, 3) крест. *Федоръ Ивановъ*, изъ раскола поповщинской секты, свящ. с. Тульчина каширск. у. П. Сахаровымъ и 4) московскій цеховой *Иванъ Исеевъ Строковъ* изъ раскола безпоповщинской секты, свящ. с. Лысцева алексин. у. Л. Филомаѣитскимъ.

Умерли: а) священники: Мироносицкой г. Бѣлевъ ц. *Іоаннъ Знаменскій*, с. Коркадинова епифан. у. *Іоаннъ Мелодіевъ* и с. Орловки Троицкаго острога же у. *Василій Никольскій*, б) заштат. дѣяконъ с. Лучекъ бѣлев. у. *Григорій Покровскій*, с. Галичъ новосил. у. *Василій Вокровскій*, в) заштат. пономарь с. Ержина Нороденокъ черн. у. *Георгій Половинъ*, и г) монахиня тул. жен. монастыря *Минадора*.

— По резолюціи Его Преосвященства, утвержденныя духовникамъ: 1) по благочинію г. Бѣлева Свящ. Бо-

городицераждественской ц. *Николай Рудневъ* и 2) по 1 венев. благотворительному округу свящ. с. *Хавокъ Петръ Пашковскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ законоучителемъ свящ. с. Нижняго Суходола алексин. у. *Андрей Глаголевъ* въ ниже-суходольскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены пер. старостами: а) при Аванасіе-Кирилловской въ г. Бѣлевѣ ц. бѣлев. куп. братъ *Иванъ Михайловъ Рыжковъ*, и б) при соборной Троицкой ц. въ г. Богородицѣ купецъ *Иванъ Кобяковъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, церк. староста Николаевской ц. с. Русятина алексин. у., губернский секретарь *Александръ Владимір. Бороздинъ*, согласно соб. прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ въ званіи дѣлопроизводителя правленія собств. кассы духовенства тул. епархіи свящ. Николаевской, что на Посадѣ, г. Бѣлева ц. *Петръ Постниковъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, уволены заштатъ, согласно соб. прошеніямъ, священники: с. Полевыхъ *Лакотцевъ ефремов. у. Михаилъ Глаголевъ* и с. Заразъ кашир. у. *Алексій Георгиевскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства определены: 1) на празд. штат. свящ. мѣсто при Старопреображенской ц. въ с. Спасскомъ на Зушѣ черн. у., согласно соб. прошенію, воспитанникъ семинаріи *Иванъ Протасовъ*, 2) на второе празд. штат. свящ. мѣсто въ с. Полевыхъ Локотцахъ ефремов. у., согласно соб. прошенію, помощ. настоятеля воспитанникъ семинаріи *Василій Троицкій*, 3) на празд. штат. свящ. мѣсто въ с. Климовскомъ кашир. уѣзда, согласно соб. прошенію, діаконъ с. Шилова ефремов. у. *Максимъ Соболевъ*, 4) на празд. штат. псалом. мѣсто въ с. Синегубовѣ черн. у. запрещенный священникъ *Николай Минервинъ*, 5) на второе празд. штат. псалом. мѣсто въ с. Роскотцахъ того же у., согласно соб. прошенію, воспитанникъ семинаріи *Николай Ильинскій* и 6) на празд. штат. псаломщ. мѣсто при кладбищенской г. Ефремова ц., согласно соб. прошенію, воспитанникъ семинаріи *Николай Бурцевъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщены, согласно соб. прошенію и желанію, свящ. с. Троицкаго на Мордвезѣ, кашир. у. *Ипполитъ Виноградоу* въ приходѣ с. Стомны того же у., а свящ. с. Стомны *Іоаннъ Владиміръскій* — въ приходѣ с. Троицкаго на Мордвезѣ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначенъ штат. и. д. псаломщика, за смертію діакона Іоанна Мерцалова, въ с. Спасскомъ на Соловѣ крапив. у., сверхштат. причетникъ того села Павелъ Румянцевъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣщенъ причетникъ с. Троицкаго Ильина епифанск. у. *Василій Архангельскій*; согласно соб. прошенію и желанію прикоманданъ, на празд. псаломщ. мѣсто въ с. Троицкомъ Кобяковѣ того же у.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, сверхштат. причетники с. Маслова на Мечи ефремов. у. *Иванъ Алферьевъ* и Богородицерождественской г. Бѣлева ц. *Василій Никольскій* назначены и. д. штат. псаломщиками при своихъ мѣстныхъ церквяхъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ законоучителемъ въ земской школѣ, что на Миліонной улицѣ въ г. Тулѣ, свящ. тул. мѣщанскаго дѣтскаго пріюта *Петръ Бѣльковскій*.

### г) **Вакантныя мѣста.**

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства объявляются вакантными мѣста: 1) штат. свящ. мѣсто при Миросицкой г. Бѣлева ц., 2) штат. священ. мѣсто въ с. Орловѣ-Троицкомъ епиф. у., 3) штат. свящ. мѣсто въ с. Заразахъ кашир. у. и 4) штат. свящ. мѣсто въ с. Коркадиновѣ епиф. у.

---

## ОТЪ РЕДАКЦІИ ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на рапортѣ редакціи о подпискѣ въ Тульскія Епархіальныя Вѣдомости 1883 г., редакція обращается къ отцамъ благочиннымъ и начальствующимъ въ обителяхъ съ покорнѣйшею просьбою о доставленіи ей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ началѣ декабра сего 1882 года: 1) *адресовъ*, по которымъ слѣдуетъ въ 1883 г. высылать причтамъ и обителямъ Епархіальныя Вѣдомости, и 2) денегъ за Епархіальныя Вѣдомости на 1883 г. по *пяти рублей* серебромъ за каждый экземпляръ.

Относительно адресовъ редакція покорнѣйше проситъ подробно обозначать: 1) то почтовое мѣсто (городъ, или почтовую станцію, почтовое отдѣленіе), куда должны быть посылаемы, и 2) лицо, или причтъ, или церковь, къ которымъ должны быть адресованы Вѣдомости.

### ВЪЗНАЧЕНІЯ МѢСТЪ

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Ноября № 21. 1882 года.

## СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ.

Статья 5(\*).

Раскольническая іерархія, существуя среди православной іерархіи, сама по себѣ противорѣчитъ каноническимъ постановленіямъ и вноситъ раздѣленіе и смуту въ единство церкви, а потому никакъ не можетъ назваться безвредною, хотя бы она и не имѣла пропаганды. А между тѣмъ она существуетъ по всей православной Россіи, ведетъ пропаганду на зло св. церкви, съ отрицаніемъ ея іерархіи, чего, конечно, нельзя считать безвреднымъ. Пусть ея интересуется по преимуществу старообрядчество, но, небудь старообрядческой іерархіи, интересы ея могли бы клониться на сторону православія. Изъ міра раскольническаго напр. въ „Русскій Курьеръ“ пишутъ, что въ Клинцахъ, черниговской губерніи, водворился на жительство Сильвестръ и его резиденція служитъ въ настоящее время мѣстомъ собранія старообрядческихъ богослововъ, начетчиковъ и всѣхъ вообще дѣятелей старообрядчества“. Въ другихъ мѣстахъ все вниманіе старообрядцевъ сосредоточивается также около своей іерархіи. Изъ Хвалынска, саратов. губ., пишутъ въ „Русскія Вѣд.“ (№ 240), что до послѣдняго времени здѣсь существовалъ старообрядческій своего рода „духовный коллегіумъ“, конференціями котораго интересовалось все поволжское раскольниче населеніе. Во главѣ этого коллегіума стоялъ

(\* Продолженіе. См. № 19.

лжеепископъ Пафнуцій, около котораго постоянно прибывали Амвросій саратовскій старообрядческій архіерей, и Алексій самарскій раскольничій пастырь“. Въ „Русскій Курьеръ“ (№ 233) пишутъ изъ Казани, что открытая здѣсь еще въ 60 годахъ старообрядческая епархія служитъ центромъ всего поволжскаго старообрядчества. Въ послѣдніе годы произошелъ крупный разладъ между Пафнуціемъ здѣшнимъ старообрядческімъ епископомъ и покойнымъ Антоніемъ, вслѣдствіе чего Пафнуцій оставилъ управленіе епархіальными дѣлами и удалился на покой въ Хвалынскъ. По смерти же Антонія, Пафнуцій, уступая просьбамъ казанскихъ старообрядцевъ, принялъ на себя снова обязанность управленія казанскою старообрядческою епархіею и въ настоящее время уже переселился въ Казань. Здѣшніе усердные почитатели Пафнуція встрѣтили своего бывшаго пастыря весьма радушно“.

Вся эта іерархія лживая, самозванная, безблагодатная была бы безвредна для церкви лишь въ тѣхъ случаяхъ, если бы существовала внѣ нашихъ епархіальныхъ городовъ, если бы своимъ существованіемъ въ нихъ не была живымъ протестомъ и отрицаніемъ православной іерархіи, если бы сама себя не противопоставляла нашей іерархіи, выдавая себя за истинно-древле-православную іерархію, если бы не была наконецъ соблазномъ для православныхъ. Но на этихъ и подобныхъ основаніяхъ нѣкоторые изъ раскольниковъ, какъ говорится въ „Церковномъ Вѣст.“ (№ 34) иногда распускаютъ въ народъ ложные слухи о томъ, будто бы уже предоставлена раскольникамъ полная свобода въ отправленіи богослуженія. Основываясь на томъ, что ихъ свидѣтельскія показанія на судѣ иногда принимаются и безъ присяги, раскольники говорятъ православнымъ: мы честиѣ васъ и самъ судъ признаетъ это. Нѣкоторые изъ нихъ простираютъ свою дерзость въ отношеніи къ православной церкви до того, что публично изрыгаютъ странныя хулы на православные храмы, называя ихъ мѣстомъ блудодѣянія, а благодать, получаемую въ православной церкви уподобляютъ „дыму отъ пороха“. Такъ говорятъ сектанты—поповцы, якобы безвредные и недалекіе отъ православія. Чего же нельзя ожидать отъ сектантовъ болѣе вредныхъ и совсѣмъ вредныхъ для церкви?

Сектанты, какъ люди, потерявшіе подъ собою религиозную въ церкви почву, не могутъ жить безъ религіознаго чувства, но чувство это „не находя себѣ исхода тамъ, гдѣ его слѣдуетъ искать, именно въ церкви, отклоняется въ сторону и заходитъ въ такія дебри и пустыни, гдѣ теряется уже отличіе добра отъ зла, гдѣ уже нѣтъ свѣта, гдѣ всюду одна непроглядная, непроницаемая тьма“. Такъ напр. вотъ взглядъ нашихъ раскольниковъ на привітіе оспы. Сердобское земство, по словамъ Саратовскаго листка, выписало нѣсколько студентовъ медиковъ московскаго университета для привітія оспы въ селеніяхъ этого уѣзда. Одинъ изъ этихъ студентовъ 23 іюня прибылъ въ село Вакуры и пригласилъ старосту оповѣстить, чтобы всѣ имѣющіе дѣтей приводили ихъ къ нему. Многіе изъ крестьянъ дѣйствительно привели своихъ дѣтей для привітія оспы. Большинство же раскольниковъ рѣшительно отказалось это сдѣлать на томъ основаніи, что они вычитали въ какомъ то спискѣ (цвѣтничкѣ), что въ послѣднее время прилетитъ птица съ желѣзнымъ носомъ и будетъ клевать людей. Принимая за истину изложенное въ „цвѣтничкѣ“ метафорически и вѣря, что теперь идетъ послѣднее время, раскольники толкуютъ, что „оспенникъ“ есть птица, а ланцетъ желѣзный носъ, поэтому строжайше наказываютъ своимъ женамъ не прививать оспу дѣтямъ, не поддаваться „хитростямъ антихриста“. А вотъ вопросы, которые по словамъ „Саратовскаго Листка“ въ истекшемъ маѣ занимали цѣлый соборъ безпоповскихъ начетчиковъ поморскаго толка, съѣхавшихся въ Саратовъ изъ разныхъ мѣстъ, между прочимъ, изъ Москвы и Петербурга, въ количествѣ около 500 человекъ.

Поднятъ былъ вопросъ о церковномъ пѣніи, какое лучше и правильнѣе, пѣніе ли „хомовое“ (въ которомъ, въ окончаніи рѣчи, безгласныя буквы ѣ и ъ, замѣняются буквою о, напр. вмѣсто Христось поется Христосо и т. д.), или пѣніе „на рѣчь“, (когда поется такъ, какъ написано въ книгахъ). Соглашенія между приверженцами того и другаго пѣнія не послѣдовало: каждая сторона осталась при своемъ мнѣніи. Затѣмъ поднятъ былъ вопросъ о перекрещиваніи всѣхъ входящихъ въ поморскую секту изъ другихъ безпоповскихъ сектъ (спасовцевъ, еедосѣв-

цевъ, филиповцевъ), которыхъ доселѣ поморцы принимали къ себѣ чрезъ одинъ только семипоклонный началъ и прощеніе. Но и этотъ вопросъ остался нерѣшеннымъ, открытымъ до будущаго собора“.

Здѣсь, по крайней мѣрѣ, поднимались, хотя не рѣшались вопросы; не то бываетъ въ Таганкѣ, въ Дурновскомъ переулкѣ въ Москвѣ, гдѣ, по словамъ „Рус. Вѣд.“ (№ 226) существуетъ безпоповщинская обитель т. в. старопоморскаго согласія, извѣстная болѣе подъ названіемъ Братскаго двора. Здѣсь уже поднимаются не одни сдержанные вопросы, но и споры и раздоры и столкновенія обительскихъ отцевъ и наставниковъ, надавно окончившіеся далеко не въ пользу спорящихъ. Въ послѣднее время возникли между ними новыя распри и пререканія, сначала изъ за первенства, потомъ перешедшія на почву религіозную. Столкновение отцевъ привело къ тому, что нѣкоторые изъ нихъ были удалены изъ Москвы. Остальные опять никакъ не могли столковаться между собою; каждый изъ нихъ придерживался разнообразныхъ взглядовъ. Обительскія смуты продолжались дѣлныхъ два года и побѣдительницею на этотъ разъ вышла П. И. Какушкина, которая теперь сдѣлалась главною распорядительницею Братскаго двора. Фактъ этотъ имѣетъ многозначительное значеніе; въ жизни нашихъ сектантовъ женщины не рѣдко играютъ важную роль и въ настоящемъ случаѣ дѣятельность Какушкиной, какъ главной попечительницы старопоморской общины, обнаружилось въ томъ, что она очистила Братскій дворъ отъ вредныхъ элементовъ и тунеядцевъ, которые здѣсь развились было въ послѣднее время“.

„Новости“ сообщаютъ о подобной же сектѣ, возникшей въ послѣднее время между крестьянами финскихъ селеній петербургскаго уѣзда. Секта, распространившаяся здѣсь, оригинальна въ томъ отношеніи, что въ ней, какъ и въ старопоморской общинѣ, главенство въ семьѣ предоставляется женщинѣ. Послѣдователи этой секты, вступая въ бракъ, или сожительство, произносятъ клятву безусловнаго повиновенія и покорности своей женѣ, или сожительницѣ, и совершаютъ предъ нею еженедѣльно, въ опредѣленный день, покаянiе. Любопытно, что большинство этихъ сектантовъ отличается чрезвычайно трезвою жизнію и хо-



рошею нравственностію. Строго выполняя данную клятву, они подчиняются во всем своимъ женамъ, или сожительницамъ, которыми изъ своей среды избирается т. н. „госпожа“. На этой послѣдней лежитъ обязанность разбирать проступки мужей и сожителей въ случаѣ нарушенія ими клятвы повиновенія и налагать за то наказанія. Власть „госпожи“ безапелляціонна и сектанты безпрекословно выполняютъ ея волю и выносятъ налагаемыя ею наказанія, какъ бы тягостны они ни были. Секта эта во многихъ отношеніяхъ представляетъ сходство съ существующею въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири и довольно рѣдкою и мало извѣстною сектою „очищенцевъ“, которая точно также признаетъ главенство женщины.

Съ сектою очищенцевъ имѣетъ нѣкоторую связь секта, недавно появившаяся въ Астрахани; по словамъ „Современныхъ Извѣстій“ (№ 208), вожакомъ этой секты служитъ нѣкто Варсонофій и женщина, извѣстная въ мѣстномъ старообрядческомъ мірѣ подъ именемъ поца Аеоньки. Самъ Варсонофій, какъ сообщаетъ „Астраханскій листокъ“, очень ловкій и смысленный малый и, повидимому, далеко не новичекъ по части открытій и основаній наивѣрнѣйшихъ путей для спасенія души и для наживы, почему его ученіе уже приобрѣло много послѣдователей въ средѣ городского и сельскаго населенія. Основной догматъ его ученія предписываетъ послѣдователямъ отказываться отъ всѣхъ мірскихъ благъ и богатствъ. „Расточайте ваше имѣніе и удаляйтесь въ скиты, въ этомъ ваше спасеніе, поучаетъ Варсонофій, а заботы по расточенію капиталовъ своихъ послѣдователей обязательно беретъ на себя. Такимъ образомъ помимо многихъ другихъ, одна богатая купчиха С. отдала этому проповѣднику все имущество, которымъ она могла распорядиться безъ разрѣшенія остальныхъ членовъ семейства, и за это Варсонофій произвелъ ее даже въ санъ пророчицы. Самъ же Варсонофій далеко не безсребренникъ и, повидимому, нисколько не намѣревается удалиться въ скитъ, такъ какъ очень любитъ мірскую жизнь, одѣвается щегольски, носитъ золотые перстни и часы и, кажется, не со всѣмъ равнодушенъ къ своей участницѣ поцу Аеонькѣ. Одинъ купецъ бондарь, послѣдователь Варсонофія, не желая безъ достаточной причины

расточать капиталы, спросилъ учителя, что „нельзя ли спастись безъ расточенія и не удаляясь въ скитъ“? Тотъ объяснилъ, что этого никакъ не возможно и въ доказательство привелъ множество выдержекъ изъ собственнаго рукописнаго сочиненія, написаннаго такъ искусно, что даже опытный глазъ не можетъ отличить его отъ уставной печати. Чтобы сдѣлать свое ученіе болѣе разнообразнымъ и полнымъ, Варсонофій ввелъ множество оригинальныхъ обрядовъ и, между прочимъ, жестоко порицаетъ употребленіе чая, увѣряя, что чай окрашивается змѣиной краской, а сахаръ готовится изъ человѣческихъ костей. Сознавая, вѣроятно, что его спекуляція очень смѣла, онъ организовалъ изъ своихъ благонадежныхъ послѣдователей цѣлый штатъ охранителей, которые должны наблюдать за безопасностію секты и ея основателя“. Изъ этой корреспонденціи видно, что секта Варсонофцевъ не такъ малочисленна, какъ писали недавно въ „Новомъ Времени“ и не такъ близка къ паденію, чтобы утратила всякое значеніе для ея послѣдователей, хотя бы оправдался слухъ, что вышеозначенный бондарь отпалъ отъ секты.

Кромѣ вышеуказанныхъ новыхъ сектъ, заводящихъ своихъ послѣдователей въ непроглядную нравственную тьму, газеты не рѣдко извѣщаютъ о невѣжественныхъ проявленіяхъ прежде извѣстныхъ сектъ. Такъ, въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 190) изъ старообрядческаго міра, между прочимъ, рассказываетъ, что извѣстный О. В. Шведовъ, недавно удалившійся отъ должности писмоводителя старообрядческаго духовнаго совѣта, въ молодости изъ православія совратился въ секту нѣтовцевъ, пока не перешелъ къ доповцамъ. Разъ онъ познакомился съ Васильемъ Явовлевымъ и другими наставниками секты нѣтовцевъ, которые своею воздержною жизнію и продолжительностію молитвъ плѣнили его. Онъ оставилъ тогда православіе и сдѣлался великимъ ревнителемъ этой секты; во исполненіе ихъ поговорки: „на комъ рубаха пестра, знай, что душа его антихристова сестра, что ни пестринка, то сидитъ бѣсинка“, онъ будучи 16 лѣтъ, оставилъ цвѣтную одежду и сталъ носить бѣлую. Со словъ наставниковъ ему представлялось, что отъ лѣтъ патріарха Никона всѣми витями общественной жизни управляетъ власть анти-

христа, вездѣ и всюду стоитъ мерзость запустѣнія и потому во избѣжаніе ея оставилъ онъ свой домъ и тайно отъ родителей удалился въ пустыню, но вскорѣ обстоятельства заставили его опять вернуться на родину — деревню Ильиной горы, вязниковскаго уѣзда, владим. губерніи. Здѣсь поступилъ въ услуженіе къ одному купцу, принадлежащему къ сектѣ нѣтовцевъ и, живя по его дѣламъ въ нижегородской губерніи, познакомился съ однимъ поповцемъ, который отъ старопечатныхъ книгъ привелъ ему множество свидѣтельствъ о вѣчномъ существованіи въ церкви священства и семи таинствъ. Эти свидѣтельства показывали однако Швецову не то, что священство это существуетъ въ церкви православной, но то, что оно возобновилось будто бы чрезъ бѣловриницкую іерархію для поповцевъ. Одно только ясно понялъ онъ, что секта нѣтовцевъ, какъ не имѣющая священства и таинствъ, не составляетъ истинной церкви и потому и оставилъ ее и тутъ же перешелъ къ поповцамъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## НАША ЭМЕРИТАЛЬНАЯ КАССА (\*).

Кажется, само собою понятно для каждаго, что остатки 1197 р. 23 к. отъ 1-го полугодія 1882 года и 598 руб. 62 к. отъ 2 полугодія съ 0/о на тѣ и другіе, за 2-е полугодіе образовались въ кассѣ отъ невыхода въ 1881 и 82 годахъ многихъ участниковъ кассы на ея попеченіе, которымъ слѣдовало бы по таблицѣ назначить вознагражденія за взносы по 1065 р. 84 к. въ годъ. Но насколько эти остатки нужны для кассы въ будущемъ для ея расчетовъ съ своими участниками, невышедшими на ея попеченіе въ 1881 и 82 годахъ, вотъ вопросъ, который не каждымъ можетъ быть рѣшенъ удачно! Его-то мы и рѣшимъ здѣсь прежде всего, чтобы каждому было понятно, что если мы рассчитываемъ на какіе-нибудь остатки, какъ

(\*). Окончаніе. См. № 19.

на средства кассы для увеличенія выдачи вознагражденій за взносы; то расчитываемъ и не безъ основанія и при томъ расчитываемъ вѣрно, безошибочно. Если нѣкоторые участники кассы не вышли на ея попеченіе въ 1881 и 82 г., когда имъ слѣдовало получать вознагражденія за свои взносы по 55 р. 57½ к., 60 р. и 62½ к. въ годъ на I разрядъ взноса; то само собою понятно, что въ послѣдующіе годы дѣйствій кассы, выйдя на ея попеченіе, они иотребуютъ себѣ лишняго вознагражденія отъ нея за лишніе годы своего участія въ ней, и что даже въ началѣ 1883 года они уже должны считаться имѣющими право на полученіе вознагражденія по 65 руб. въ годъ на I разрядъ взноса. По учету оказывается, что, если бы все эти участники кассы въ 1-мъ полугодіи 1883 года вышли на попеченіе кассы, къ прежней суммѣ, слѣдовавшей имъ вознагражденія (1065 р. 84 к. въ годъ), должно добавлять по 92 р. 79 к. въ годъ. Откуда взять такое добавленіе? Источники для этого уже готовы. Добавленіе это можно производить имъ изъ  $\frac{0}{100}$  съ упомянутого излишняго капитала въ 1197 р. 23 к. съ  $\frac{0}{100}$  на него за 2-е полугодіе 1882 года, или же изъ тѣхъ 111 р. 91 коп., которые до 26 года дѣйствій кассы ежегодно будутъ оставаться въ кассѣ отъ выдачи неполныхъ вознагражденій. Я съ своей стороны предпочитаю производить выдачу этихъ добавленій именно изъ этой послѣдней суммы, такъ какъ упомянутое добавленіе будетъ составлять не постоянный, а лишь временный, условный расходъ, между тѣмъ  $\frac{0}{100}$  съ опредѣленнаго капитала всего естественнѣе давать назначеніе не временное, а всегдашнее, безусловное, для того, чтобы впоследствии, когда не будетъ нужды въ упомянутомъ временномъ, условномъ расходѣ, самый капиталъ, приписанный для него  $\frac{0}{100}$ , не остался не имѣющимъ опредѣленнаго назначенія и не обращался въ кассѣ безъ пользы для тѣхъ участниковъ кассы, какіе были его составителями. Если такъ, то само собою становится понятнымъ, что капиталъная сумма 1197 р. 23 коп., значащаяся въ излишѣ основнаго капитала ко 2-му полугодію 1882 г., и тѣ 598 р. 62 к., которыя вновь должны остаться отъ выдачи вознагражденій во 2 полугодіи того же года для расчетовъ кассы съ ея участниками, не вышедшими на

ея попеченіе въ 1881 и 82 годахъ, вовсе кассѣ не нужны, и потому обѣ эти суммы съ  $\frac{0}{100}$  на нихъ за 2-е полугодіе 1882 года могутъ быть причислены къ основному капиталу кассы съ цѣлю увеличенія *вообще* вознагражденій за взносы. По учету оказывается, что суммы эти, увеличиваясь  $\frac{0}{100}$  и  $\frac{0}{100}$  на  $\frac{0}{100}$ , къ 26 году дѣйствій кассы дадутъ капиталъ въ 7590 р., съ котораго однихъ только  $\frac{0}{100}$  будетъ получаться 569 р. въ годъ. Но значительные остатки отъ выдачи вознагражденій возможны и впоследствии. Отсюда самъ собою вытекаетъ новый вопросъ: нужны ли будутъ эти остатки для расчетовъ кассы съ ея участниками, или они такъ же могутъ быть всѣ присоединяемы къ основному капиталу кассы на предметъ *общаго* увеличенія вознагражденій за взносы? Въ полномъ количествѣ они не нужны: такъ какъ за каждое полугодіе впоследствии придется дѣлать добавленіе на I разрядъ по  $2\frac{1}{2}$  р., по 5 р. и по  $7\frac{1}{2}$  р., 10 р. и 15 р.; то для выдачи таковыхъ дополненій достаточно будетъ въ каждомъ полугодіи на каждые 65 р.,  $67\frac{1}{2}$  р. 70 р. и т. д. смотря по тому, какая по правиламъ кассы назначается цифра ежегоднаго вознагражденія въ текущемъ полугодіи, отдѣлать 20 р. (для дополненія въ  $2\frac{1}{2}$  р.), 40 руб. (для дополненія въ 5 р.) или 60 р. (для дополненія въ  $7\frac{1}{2}$  р. за полгода) и т. д.; остальное же можетъ считаться *свободнымъ* капиталомъ кассы. Не смотря однако же на то, что остатки эти въ иные годы могутъ быть даже очень значительны, разсчитывать на нихъ, какъ на средство къ *общему* увеличенію вознагражденій за взносы, не возможно, потому что сумма эта не опредѣленная и условная, можетъ быть, можетъ и не быть, а для составленія *основнаго фонда* кассы требуется сумма постоянная и при томъ точно опредѣленная въ *извѣстной* цифрѣ или въ *извѣстномъ* размѣрѣ  $\frac{0}{100}$  на суммы этого фонда. Остается теперь сказать еще о  $\frac{1}{2}\frac{0}{100}$  на основной капиталъ кассы, излишне получаемомъ противъ прежняго учета  $\frac{0}{100}$  на этотъ капиталъ. Возможно ли разсчитывать на этотъ источникъ дохода кассы, какъ на вѣрное средство къ *общему* увеличенію вознагражденій за взносы? Возможно, съ одной стороны потому, что и теперь уже болѣе 40000 р. (см. выше подстрочное примѣчаніе) обращается изъ  $7\frac{1}{2}\frac{0}{100}$  на тотъ же капиталъ, а

съ другой и потому, что исчисленіе  $\%$  на основной капиталъ состоитъ на обязанности правленія кассы и въ случаѣ недостатка ихъ въ полученіи отъ кредитныхъ учрежденій, правленіе кассы можетъ недостающее пополнить изъ *свободнаго* капитала кассы. Вотъ тутъ-то могутъ пригодиться и новые *свободные* остатки отъ выдачи вознагражденій! Изъ нихъ причислить къ основному капиталу въ счетъ  $\%$  какихъ нибудь 20, 30 или 40 р. можно будетъ очень легко.

Итакъ, два главныхъ источника доходовъ кассы могутъ быть употреблены на *общее* увеличеніе вознагражденій за взносы въ кассу: а) 1795 р. 85 к. *свободныхъ* остатковъ отъ выдачи вознагражденій за 1881 и 82 годы съ  $\%$  на нихъ за 2 полугодіе 1882 года и б)  $\frac{1}{2}\%$  сверхъ прежде опредѣленныхъ  $7\%$  на суммы *основнаго* фонда кассы. Принявши во вниманіе эти два источника доходовъ кассы<sup>(\*)</sup>, я произвелъ новыя вычисленія и въ результатъ оказалось слѣдующее: до 13-го года дѣйствій кассы на каждый лишній платный годъ по I разряду можетъ вознагражденіе прибавляться по 5 р. (за полугодіе по  $2\frac{1}{2}$  р.), съ 13-го по 18-й годъ включительно по 10 р. въ годъ, съ 19-го по 21-й годъ по 15 р., съ 22-го по 23-й годъ по 20 р. въ годъ, съ 24 по 25-й годъ по 30 р. въ годъ, такъ что полная пенсія на I разрядъ вмѣсто прежнихъ 250 р. въ годъ опредѣляется въ 300 р. въ годъ, на II разрядъ въ 240 р., на III-й въ 180 р. и т. д. по разсчету. Результатъ этотъ для насъ весьма важенъ, потому что а) чрезъ это  $56\%$  общаго числа участниковъ кассы увеличивается выдача вознагражденій отъ 5 до 60 р. (за 24 г.) въ годъ противъ опредѣленнаго по прежнему разсчету, смотря потому, кто въ какой годъ выйдетъ на попеченіе кассы, б) увеличеніе размѣра вознагражденій постепенно приближается къ размѣру полной пенсіи, такъ что въ случаѣ,

---

(\*) Такъ какъ въ теченіе августа и сентября могли выйти на попеченіе кассы новые участники, то при исчисленіи я на всякій случай и это принялъ во вниманіе: предположивши, что въ теченіе этихъ мѣсяцевъ можетъ выйти ихъ вдвое больше, чѣмъ во все 1-е полугодіе 1882 года т. е. на сумму 148 р. 40 к. въ годъ, я оставилъ для нихъ на 2 полугодіе 74 р. 40 к., въ разсчетъ же принялъ 524 р. 42 к.

если бы въ какой-нибудь годъ на попеченіе кассы вышло участниковъ меньше, чѣмъ сколько слѣдуетъ по плану, касса остатками отъ слѣдовавшихъ имъ вознагражденій и  $\frac{0}{100}$  на нихъ разочтется съ ними, сдѣлавши имъ значительное добавленіе къ прежде назначенному по плану вознагражденію, и в) хотя размѣръ полной пенсіи увеличится только на 50 р. въ годъ, за то вознагражденія между 21 и 25 г. увеличатся отъ 35 до 60 р. въ годъ, такъ что теперь вознагражденіе за 24 г. взноса будетъ вмѣсто 210 р. равняться 270 р. въ годъ. Общая цифра выдачи вознагражденій по этому новому расчету на столько велика, что въ 26 годъ ея достало бы для выдачи полныхъ пенсій за 25 лѣтъ взноса вмѣсто предположенныхъ по плану  $\frac{4}{100}$  (по плану предположено со 2 года по 26-й на каждое полугодіе по  $\frac{2}{100}$ , а въ 26-й годъ  $\frac{0}{100}$  съ вознагражденіемъ отъ 40 до 300 руб.) для  $43\frac{1}{5}\frac{0}{100}$  общаго числа участниковъ кассы даже и въ томъ случаѣ, если бы до 26 года дѣйствій кассы никакихъ новыхъ остатковъ отъ выдачи вознагражденій къ основному капиталу кассы не присоединялось. Но такъ какъ а) остатки отъ выдачи вознагражденій съ слѣдующаго 7-го года дѣйствій кассы будутъ присоединяться къ основному капиталу въ указанной выше нормѣ для того, чтобы добавленіе за каждое лишнее полугодіе состоянія участниками кассы не вышедшихъ въ свое время на ея попеченіе производилось на счетъ этихъ остатковъ съ  $\frac{0}{100}$  на нихъ, и б) по естественному порядку выхода участниковъ кассы (по  $\frac{2}{100}$  въ каждое полугодіе) такая значительная цифра пенсіонеровъ ( $43\frac{1}{5}\frac{0}{100}$ ) можетъ случиться только лишь въ 36-й годъ дѣйствій кассы, а до этого года можетъ не остаться на попеченіи кассы ни одного изъ тѣхъ лицъ, которые начали пользоваться вознагражденіемъ отъ кассы со 2 по 15 годъ дѣйствій кассы и остатки отъ ихъ вознагражденій, присоединяемые къ основному капиталу въ такой же нормѣ (по 20 р. на каждые  $2\frac{1}{2}$  р. добавленія), какъ и остатки отъ суммы отчисленной для выдачи вознагражденій вновь имѣвшимъ выйти участникамъ кассы на ея попеченіе, могутъ давать достаточные  $\frac{0}{100}$ , теперь не принимаемые въ расчетъ; то само собою понятно, что общая цифра полныхъ частей пенсіи можетъ быть назначена тог-

да еще большому числу, чѣмъ  $43\frac{1}{5}\%$  общаго числа участниковъ кассы, и къ 50 году дѣйствій кассы, а можетъ быть и гораздо ранѣе доидеть до полныхъ 100%, чего именно и желательно достигнуть. Такимъ образомъ напередъ, еще въ 1879 году, высказанное мною мнѣніе о возможности въ недалекомъ будущемъ на счетъ остатковъ отъ выдачи вознагражденій и полученія лишнихъ % на основной капиталъ увеличить еще размѣръ вознагражденій—уже исполнилось и исполнилось гораздо ранѣе, чѣмъ я предполагалъ тогда (см. объясненіе новой таблицы расчета въ приложеніи къ протоколамъ 1-го собранія уполномоченныхъ). Теперь остается только воспользоваться такою возможностью и еще разъ измѣнить §§ 55—56 „Положеній“ о кассѣ, примѣнительно къ послѣднему, составленному мною, расчету въ увеличенномъ размѣрѣ между 13—26 годами дѣйствій кассы.

Можетъ быть, кто-нибудь скажетъ: не лучше ли было бы остатки отъ выдачи вознагражденій употреблять на увеличеніе вознагражденій въ настоящее время тѣмъ бывшимъ участникамъ кассы, которые платили немного лѣтъ и по низшимъ разрядамъ, вмѣсто того, чтобы заботиться объ увеличеніи вознагражденій за взносы съ 13 по 26 годъ для всѣхъ вообще? Безъ сомнѣнія лучше. Но о такихъ участникахъ кассы я уже позаботился, и второе собраніе уполномоченныхъ по дѣламъ кассы уже рѣшило вопросъ объ увеличеніи имъ вознагражденій до известной нормы на счетъ свободныхъ суммъ кассы, а слѣдовательно и на счетъ части остатковъ отъ выдачи вознагражденій за тотъ или другой годъ. Въ случаѣ утвержденія постановленій этого собранія, можно будетъ съ 1883 года начать выдачу увеличиваемыхъ вознагражденій. Здѣсь же объ этомъ увеличеніи вознагражденій по низшимъ разрядамъ я не говорю подробно потому именно, что выдача таковыхъ вознагражденій потребна во всякомъ случаѣ лишь на первое время дѣйствій кассы, когда многіе участники кассы потому именно и могутъ нуждаться въ такомъ *добавочномъ* вознагражденіи, что они не имѣли возможности своими собственными взносами обезпечить себѣ достаточное вознагражденіе за взносы по кратковременности самаго участія своего въ составленіи кассы. Впо-



слѣдствіи времени число таковыхъ бывшихъ участниковъ кассы безъ сомнѣнія будетъ такъ не велико, что для выдачи имъ добавочныхъ пособій касса всегда будетъ имѣть достаточную сумму.

#### V.

Собственная наша касса не съ одной только стороны улучшенія быта заштатнаго и сиротствующаго духовенства можетъ имѣть весьма важное значеніе, но и со стороны изысканія средствъ къ лучшему содержанію духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи можетъ оказать нашему духовенству весьма важную услугу. — Изъ всѣхъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи сѣздодѣ духовенства, одно только епархіальное *женское* училище находится въ благоустроенномъ состояніи, однако же и оно нуждается еще во многомъ, и всего прежде въ расширеніи его классныхъ и жилыхъ помѣщеній. Что же касается до *мужскихъ* нашихъ духовныхъ училищъ, то — вы! нельзя не сказать того, что они у насъ вообще находятся въ плачевномъ состояніи: училище тульское нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, ефремовское въ лучшемъ устройствѣ какъ классныхъ помѣщеній, такъ и общежитія, въ веневскомъ совсѣмъ нѣтъ общежитія, а бѣлевское не имѣетъ не только общежитія, но и самыхъ классныхъ помѣщеній достаточно просторныхъ и опрятныхъ, потому что помѣщается при мужскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ около колокольни чрезвычайно неудобно, такимъ образомъ, что и вѣтеръ и дождь могутъ проникать въ классы, едва вы отворите дверь въ нихъ во время непогоды, а для одного изъ классовъ и вовсе нѣтъ помѣщенія: временно онъ помѣщается въ притворѣ монастырской алексѣевской церкви. Изысканіе средствъ къ лучшему устройству и содержанію своихъ мужскихъ училищъ давно уже обращаетъ на себя вниманіе окружныхъ сѣздодѣ духовенства, но всѣ усилія что-либо предпринять капитальное и вполне цѣлесообразное доселѣ оставались и остаются безуспѣшными. Среди думъ объ улучшеніи состоянія тульскаго училища у кого-то даже появилась года съ два или три только назадъ мысль о закрытіи бѣлев-

скаго училища и соединеніи его съ тульскимъ, обличающая въ изобрѣтателѣ ея полное непониманіе ни тѣхъ обстоятельствъ, по которымъ существованіе бѣлевскаго училища должно быть признано крайне необходимымъ, ни того, что въ концѣ концовъ выйдетъ изъ такого соединенія двухъ училищъ. Авторъ этой мысли, вѣроятно, ожидаетъ, что съ присоединеніемъ бѣлевскаго училища къ тульскому, всѣ средства бѣлев. училища, не исключая даже и казенныхъ, будутъ соединены съ средствами тульскаго училища. Но рассчитывать на удержаніе штатной суммы бѣлевскаго училища нѣтъ никакого основанія (\*). Остается только прибавленіе 3500 р. въ годъ (\*\*), къ бюджету тульскаго училища; но зато прибавляется гораздо больший расходъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій для 170—200 лишнихъ учениковъ, да еще около 2000 р., которые въ настоящее время бѣлевское окружное духовенство употребляетъ изъ тѣхъ же 3800 р. на вспомоществованіе бѣднымъ ученикамъ своего училища, а по соединеніи училищъ нужно будетъ вновь изыскивать. Хуже подобной комбинаціи и придумать ничего нельзя было, однакоже мнѣ извѣстно, что мысль эта и доселѣ еще не потеряла своего кредита у своихъ, хотя и немногихъ, сторонниковъ: она даже заявлена была на епархіал. съѣздѣ 1881 года. Уже и это самое обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ, что въ некоторая часть нашего духовенства совершенно потеряла голову при изысканіи средствъ къ лучшему содержанію своихъ мужскихъ училищъ. И не мудро ли тутъ потерять голову: средства требуются не мало, а взять ихъ негдѣ, куда не кинь, все, по пословицѣ, выходитъ клинъ, одними своими мѣстными средствами никакъ нельзя обойтись, а понадѣяться на общепархіальную помощь весьма трудно. Епархіальные съезды доселѣ все вни-

(\*) Авторъ мысли о закрытіи бѣлевскаго училища мнитъ въ заблужденіи своемъ, что вмѣстѣ съ переведеніемъ училища въ Тулу тульское училище будетъ получать и штатную сумму, теперь отпускаемую Св. Синодомъ на бѣлевское училище; но—увы и ах!—вотъ тутъ-то и кроется его главная ошибка: опытъ другихъ епархій уже доказалъ, что сумма эта останется въ Синодѣ.

(\*\*) 25% взноса 3472 р. 50 к. (см. Тул. Еп. Вѣд. 1879 г. № 18 протоколъ епарх. съѣзда № 8 и 2 стр. 14) и вѣщичковой суммы около 300 р.

ваніе свое обращали на благоустройство женскаго училища, о мужскихъ же училищахъ какъ будто и думать вовсе забыли, и на всякое намѣреніе какого-либо округа попросить себѣ помощь готовы были отвѣчать стереотипно: «нѣтъ у насъ средствъ для васъ... думайте сами о себѣ», а епархіальный съѣздъ не беспокоите своими докуками. Конечно, очень естественно то, что все вниманіе епархіальныхъ съѣздовъ доселѣ было занимаемо положеніемъ епархіальнаго женскаго училища: вновь открытое заведеніе это дѣйствительно требовало отъ епархіальныхъ съѣздовъ большихъ заботъ о немъ, да и учащіяся въ немъ дѣвочки не такія существа, чтобы ихъ можно было такъ же, какъ и мальчиковъ, оставить въ необходимости терпѣть во время своего воспитанія и голодъ и холодъ, и въ грязи копаться и всѣ неудобства квартирной жизни испытывать. наконецъ и наплывъ ученицъ былъ совершенно неожиданный. Однако же нельзя оставлять безъ вниманія и нужды мужскихъ училищъ долѣе и не обратитъ въ настоящее время къ тщательному изысканію средствъ къ лучшему устройству и содержанію всѣхъ нашихъ четырехъ окружныхъ училищъ: если въ женскомъ училищѣ испытываются наши дочери, то и въ этихъ училищахъ испытываются наши сыновья, а такія же дѣти, какъ и тѣ, обучаются и такой же требуютъ заботливости объ ихъ участи и положеніи во время обученія. Пора, давно пора намъ сообща подумать хорошенько и позаботиться объ улучшеніи классныхъ помѣщеній, устройствѣ хорошихъ общестій при училищахъ и хорошемъ содержаніи учениковъ. Нужда здѣсь общая и нужда вопіющая, необходимо поэтому, чтобы и помощь всѣмъ оказана была общая; нужда неотложная, а потому и позаботиться объ удовлетвореніи необходимо въ самомъ скоромъ времени. Если мы еще долѣе будемъ медлить принятіемъ общаго участія въ улучшеніи положенія всѣхъ четырехъ мужскихъ училищъ, не удивлено, что они скоро придутъ въ такое разстроенное положеніе, что потребуются не десятки, а можетъ быть, сотнями тысячи на приведеніе ихъ въ хорошее положеніе. Чѣмъ скорѣе мы устроимъ ихъ вполне хорошо, тѣмъ будетъ лучше. И именно касса наша одна только можетъ тутъ сослужить великую службу епархіальному духовенству.

Само собою понятно, что потребуется отъ епархіальныхъ сѣздовъ очень большая сумма на то, чтобы всѣ четыре мужскія училища привести въ должный видъ, вполне соответствующій потребностямъ времени и той мѣстности, гдѣ находится то или другое училище, и надолго обезпечить ихъ существованіе въ хорошемъ видѣ. Можетъ быть, на это потребуется единовременно затратить тысячь тридцать или сорокъ, а можетъ быть, и всѣ пятьдесятъ; но что за бѣда? Лучше за разъ затратить большую сумму, да все привести въ надлежащій видъ, чѣмъ понемногу да постоянно тратить и тратить тысячи, а въ результатъ почти ничего не имѣть дѣльнаго. Собрать значительныя средства для этого съ епархіи единовременно или въ два—три года весьма будетъ не легко, да и не рационально всю тяжесть взваливать на одно только наше и безъ того затруднительное переходное время. Несравненно будетъ лучше взять изъ кассы заимообразно 30 или 40 или даже 50 тысячъ рублей съ разсрочкою уплаты займа въ теченіе 20 или 30 лѣтъ и разомъ исправить всѣ недостатки въ нашихъ училищахъ: тогда и дѣло будетъ сдѣлано вполне, какъ слѣдуетъ, и тяжесть расходовъ, на то потребовавшихся, вмѣстѣ съ нами раздѣлятъ наши преемники, или вмѣстѣ съ нашимъ временемъ въ послѣдующіе годы и церкви и духовенство одинаковую, понесутъ долю участія въ этомъ общемъ дѣлѣ ради пользы православной церкви и общества. По учету, напримѣръ, оказывается, что если сдѣлать заемъ въ 50000 р. и въ каждое полугодіе уплачивать по 2500 р., въ теченіе 19<sup>1</sup>/<sub>4</sub> лѣтъ можно будетъ погасить всю сумму съ 0%. Срокъ этотъ не великъ и уплата по 5000 р. въ годъ для епархіи не тяжела; за то сколько же было бы сдѣлано добра чрезъ такой заемъ на благоустройство всѣхъ четырехъ училищъ и сколькихъ бы заботъ избавилось духовенство на долгие годы? Правда, въ теченіе 19<sup>1</sup>/<sub>4</sub> лѣтъ много переплатится 0% на занятый капиталъ, но за то обратите же свое вниманіе на то, что а) матеріалы всѣ постоянно дорожаютъ и вслѣдствіе того, что нынѣ можно сдѣлать на 1000 р., того чрезъ 5 или 10 лѣтъ не сдѣлаете и на 1500 р., а можетъ быть и на всѣ 2000 р., б) капитальныя постройки и пристройки всегда вдвое выгоднѣе, чѣмъ постоянныя

подѣлки, починки, малыя пристройки, и в) чрезъ капитальныя постройки и единовременный хорошій ремонтъ училищныхъ зданій достигается сразу главная цѣль, даетъ духовенству возможность привести свои училища въ надлежащее благоустройство и имѣть при нихъ хорошия общежитія, а чело въ въ 10 лѣтъ никакъ не достигнете, если будете мало-по-малу то одно исправлять то другое устроить кое-какъ; въ концѣ концовъ выйдетъ то, что переплаты никакой въ сущности нѣтъ, а если бы она и была, то ее не жаль сдѣлать для того, чтобы разъ навсегда покончить съ столь важнымъ и неотложнымъ для духовенства вопросомъ. Но во всякомъ случаѣ уплачивать можно будетъ и меньше 5000 руб. съ одной стороны потому, что погребная сумма возьмется изъ кассы не за одинъ разъ, а въ два или три года по мѣрѣ того, какъ устройство общежитій или перестройки будутъ производиться на самомъ дѣлѣ, а это уменьшить количество  $\%$ , съ другой же потому, что уплату можно будетъ производить не по истеченіи каждаго полугодія, а за годъ впередъ съ вычетомъ изъ уплачиваемой суммы  $\%$  за тоже время(\*). Вопросъ теперь только въ томъ, чѣмъ погашать занимаемую сумму и  $\%$  на нее, доходами ли съ общежитій, прибылями ли свѣчнаго завода или же взносами отъ церквей? рѣшить этотъ вопросъ окончательно дѣло енархіального съѣзда. Я только могу здѣсь еще разъ сказать о томъ, что нашимъ енархіальнымъ съѣздамъ пора неотложно заняться вопросомъ объ устройствѣ хорошихъ общежитій при всѣхъ четырехъ училищахъ и приведеніемъ въ надлежащее благоустройство самыхъ училищныхъ зданій, чтобы они находили не на старинныя казармы, а на современныя учебныя заведенія, — и для того воспользоваться услугами собственной своей кассы и указать способъ погашенія той суммы, которая будетъ съѣздами заимобрано взята изъ кассы.

(\*). Одно только это условіе можетъ уменьшить цифры ежегодной уплаты на 370 р., а эти 370 р. могутъ быть употребляемы на нужды училища.

Изъ настоящей статьи духовенство тульской епархіи можетъ увидѣть, насколько въ дѣйствительности успешно ведетъ свои дѣла наша собственная касса и какъ она вообще полезна для духовенства во многихъ отношеніяхъ. Отрадно будетъ видѣть, если съ слѣдующаго года оставшая часть нашего духовенства, доселѣ не принимавшая участія въ составленіи этой кассы своими взносами, приметъ въ ней участіе. Но поистинѣ будетъ жаль, если и впредь будутъ находиться хулители и противники столь добраго учрежденія, или такіе нерадивые отцы семействъ, для которыхъ все равно, что касса открыта у насъ, что нѣтъ. Настанетъ время, когда они раскаются въ своемъ заблужденіи или нерадѣніи, но быть можетъ ничего уже нельзя будетъ сдѣлать для поправленія бѣды, и — или имъ самимъ или ихъ семьямъ придется не разъ пожалѣть о томъ, что дорогое время участія въ кассѣ для нихъ потеряно.

Свящ. Михаилъ Бурцевъ.

## ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ.

Двадцать лѣтъ тому назадъ духовенствомъ было открыто въ короткое время такое множество народныхъ школъ, которое возбудило въ однихъ недовѣріе и къ цифрѣ открытыхъ школъ и къ способности духовенства вести школьное дѣло, въ другихъ какое-то тревожное опасеніе за народъ, какъ бы не остался онъ подъ нравственной опекой духовенства. Народныя школы, получившія названіе церковно-приходскихъ, были вырваны изъ рукъ духовенства. Но двадцатилѣтній опытъ показалъ, что школы не могутъ благополучно существовать безъ духовенства. Духовенство, отогнанное отъ школы, потомъ приглашено было къ законоучительству. Прежде оно было хозяиномъ въ приходской школѣ, а теперь его пригласили быть гостемъ и поставили даже въ нѣкоторую зависимость отъ учителя школы, который уже сталъ хозяиномъ. Понятно, отчего духовные

такъ неохотно принимали на себя званіе законоучителей въ народныхъ, уже теперь не церковно-приходскихъ, а земскихъ школахъ. Въ глазахъ народа кредитъ школъ, откуда изгнаны были псалтырь и часословъ, едва держится, и то благодаря только тому обстоятельству, что во многихъ школахъ учителя были духовнаго происхожденія и воспитанія. Двадцатилѣтній опытъ заставилъ вспомнить о церковно-приходскихъ школахъ начала шестидесятыхъ годовъ. Инопать „тревога въ либеральномъ лагерѣ“. Боятся, какъ бы духовенство опять не взяло въ свои руки народное образованіе. Либеральный лагерь увѣренъ, — и это — единственное, въ чемъ онъ не ошибается, что если рядомъ съ земскими школами поставить не зависима отъ свѣтскаго вѣдомства церковно-приходскія школы и поставить въ равныхъ условіяхъ правъ и средствъ, то земскія школы не выдержатъ этой конкуренціи, народъ потянетъ въ церковно-приходскія школы. И вотъ къ прежнимъ крикамъ о неспособности духовенства вести школьное дѣло присоединился новый крикъ о *клерикализмѣ*. Клерикализмъ, это — страшилище правительствъ западной Европы. Либеральныя газеты, по видимому, хотятъ утратить и наше общество и даже правительство призракомъ клерикализма, подобнаго западно-европейскому. Но едва ли они успѣютъ въ этомъ, особенно когда уже договорились до того, что подымаютъ клерикализмъ, который они хотятъ отогнать отъ школъ, они прямо разумѣютъ православную религію.

Чтобы ознакомить читателей, не имѣющихъ возможности сѣдѣть за газетными толками, въ какомъ положеніи теперь находится такъ обострившійся вопросъ о возстановленіи церковно-приходскихъ школъ, сдѣлаемъ нѣсколько выписокъ изъ „Москов. Вѣдомостей“ по этому вопросу. Вотъ что мы читаемъ въ этой газетѣ отъ 14 сентября.

„Клерикализмъ выставляется какимъ-то зломъ, тяготѣющимъ надъ свободнымъ развитіемъ Россіи, съ которымъ необходимо вести непримиримую борьбу каждому „здравомыслящему“ человѣку. Такъ недавно политики *Голоса* потребовали уничтоженія нашихъ духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ на томъ основаніи, что „имъ присущъ довольно сильный *клерикальный* оттѣнокъ“. Они прихо-

дять въ ужасъ, потому что „въ этихъ *клерикальныхъ* учебныхъ заведеніяхъ удерживается безо всякой нужды свыше 44000 учащагося юношества“, равнымъ образомъ и потому, что „7000 учащихся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства обязательно воспитываются въ духѣ *клерикальномъ*“. Съ другой стороны, во имя той же борьбы съ *клерикализмомъ*, народные педагоги того же лагеря поднимаютъ громкій протестъ противъ намѣренія правительства поощрять церковно-приходскія народныя школы.

Не трудно понять фальшь, скрывающуюся за этимъ протестомъ. Нельзя приравнивать *клерикаловъ* западной Европы, ведущихъ борьбу противъ государства, съ нашимъ духовенствомъ неразрывно соединеннымъ съ Русскимъ государствомъ. Поэтому намѣреніе правительства предоставить духовенству народную школу заслуживаетъ полнѣйшее сочувствіе.

Педагоги *Голоса* перечисляютъ цѣлый рядъ причинъ, почему наше духовенство не можетъ замѣнить тѣхъ народныхъ учителей которые получаютъ спеціальную трехлѣтнюю дрессировку въ учительскихъ семинаріяхъ по рецепту барона Корфа. Наше сельское духовенство страдаетъ, видите ли, отъ „нравственнаго одиночества“, а потому учить деревенскихъ мальчиковъ азбуки не можетъ; оно страдаетъ затѣмъ отъ „невѣжества священно-служительскихъ женъ“ и отъ затруднительности для священника самообразованія, развитія, благодаря скудости матеріальныхъ средствъ и *духовной цензурѣ*. Вотъ, видите ли, если бы нашъ сельскій священникъ читалъ Ренана, то онъ годился бы въ народные учителя; а такъ какъ онъ лишенъ этой возможности, то ученики его не научатся ни читать, ни писать ни считать.

*Читатъ, писатъ, считатъ*, вотъ кромѣ Закона Божія программа народной школы, одобряемая какъ здравымъ смысломъ, такъ и практикой тѣхъ странъ гдѣ школьное дѣло утвердилось и упрочилось. Въ 1874 году, въ *Русскомъ Вѣстникѣ*, была напечатана статья г. Цвѣткова *Новыя идеи въ нашей народной школѣ*, на которую мы своевременно обратили вниманіе нашихъ читателей. Авторъ этой весьма живо и интересно написанной статьи взялъ на себя не легкій трудъ изучить и изложить весь



тотъ хламъ, который преподается въ Корфовскихъ школахъ деревенскимъ дѣтямъ по одобреннымъ руководствамъ, и приходитъ къ тѣмъ же самымъ требованіямъ которыя правительство теперь наконецъ намѣрено, повидимому, исполнить. „Начальная народная школа, сказано въ названной статьѣ, для своей успѣшности должна быть проста... Такая школа должна прежде всего научать грамотности, а потому предметами обученія въ ней должны быть чтеніе, письмо и начальная ариѳметика. Если будетъ позволять время, можно усилить изученіе грамматики и ариѳметики, затѣмъ можно прибавить элементарныя свѣдѣнія изъ отечественной исторіи и географіи. Всякое же многученіе, пичканье разнымъ хламомъ, подъ предлогомъ *развитія, сообщенія полезныхъ свѣдѣній* или подо всякимъ другимъ предлогомъ практикуемое въ школахъ устроенныхъ по программѣ барона Корфа, не только не приноситъ никакой пользы, но причиняетъ положительный вредъ, отрывая деревенскихъ мальчишекъ отъ семьи, надмевая ихъ звонкимъ пустозваніемъ и сообщая имъ самый отвратительный плебейскій аристократизмъ. Вотъ что, между прочимъ, пишетъ благочинный протоіерей Покровскій о школахъ александровскаго уѣзда, екатеринославской губерніи устроенныхъ барономъ Корфомъ: „Крестьянскіе мальчижи обучавшіеся въ корфовской школѣ смотрятъ съ высоты своего грамотнаго величія на своихъ неграмотныхъ братьевъ и сестеръ, видимо высказываютъ отвращеніе къ черной работѣ, которою живетъ и довольствуется родная семья. Начинается семейная драма, глубокой семейный расколъ, гдѣ главную роль суждено играть теперешней сельской школѣ: отецъ винитъ школу за то, что она отняла у него сына, долго ожидаемаго помощника въ суровыхъ трудахъ“. Малѣйшее посягнуеніе *современнаго* учителя на нѣкоторое развитіе ихъ (крестьянскихъ) дѣтей путемъ чтенія популярныхъ школьныхъ пособій вызываетъ въ средѣ сельскаго населенія ропотъ и неудовольствіе на учителя, какъ на занимающагося не дѣломъ, а пустяками, побасенками не стоящими вниманія. Особенно ярко въ этомъ смыслѣ рисуется положеніе учителей въ раскольническихъ селахъ. Такъ-называемыя „начетчицы“ въ этихъ селахъ ведутъ самую рьяную конвурренцію съ

учителями школъ. Почти каждый школьникъ, только что выучившійся кое какъ читать и писать, непременно, разумеется по болѣ родителѣй, спѣшитъ оставить школу и переходить къ какой-нибудь начетчицѣ для „выщаго“ усовершенствованія“.

Устройство церковно-приходскихъ школъ положило бы конецъ системѣ народнаго развращенія. Судѣлаемъ еще одну выписку изъ Московск. Вѣдомостей. Созрѣло убѣжденіе, пишетъ корреспондентъ этой газеты изъ Петербурга, что нашему народному образованію дано отчасти ложное направленіе, благодаря нежданно возникшему на нашей почвѣ, во время управленія г. Головина, клерикальному вопросу. Тогдашними петербургскими дѣятелями овладѣла забота вырвать народную школу изъ рукъ духовенства. Завелись школы совсѣмъ свѣтскаго характера, съ учителями обученными и обучающими по нѣмецкимъ методикамъ и дрессированными по своему усердію и разумѣнію педагогами — специалистами въ родѣ гг. Пятковскаго, Евтушевскаго, Бунакова, Столпянскаго, и педагогами-добровольцаи въ родѣ барона Корфа. Стали крестьянскіе мальчишки учить пословицы, отгадывать загадки и слушать бесѣды о коровѣ, овцѣ, о блохахъ, клопахъ и о прочих паразитахъ. Дрессированный Богъ знаетъ кѣмъ и какъ, учитель сдѣлался не только хозяиномъ школы, но и какимъ-то Веніаминомъ журналистики, любимымъ чадомъ петербургской интеллигенціи, взявшей его подъ свою защиту противъ невѣдомо чьихъ посягательствъ и покушеній. Мѣсто, сохранившееся въ народной школѣ за священникомъ, до такой степени сузилось, что и занимать его стало почти невозможно. Нѣсколько лѣтъ назадъ произведено было официальнымъ путемъ нѣкоторое изслѣдованіе дѣла, убѣдившее, что въ большинствѣ народныхъ школъ Законъ Божій вовсе не преподается за отсутствіемъ законоучителей. Фактъ показался пивантнымъ, стали думать какъ поступить и пришли къ заключенію, что надо поручать преподаваніе Закона Божіа свѣтскимъ учителямъ; заключеніе это основывалось главнымъ образомъ на мнѣніи попечителя такого учебнаго округа въ которомъ совсѣмъ нѣтъ русскихъ сельскихъ школъ. Во всякомъ случаѣ его оправдывалъ наличный фактъ: приходскіе священ-

ники не хотятъ учить въ школахъ. Но подумали ли при этомъ, почему они не хотятъ? захотѣли ли вникнуть въ положеніе законоучителя нашей народной школы, созданное еще въ эпоху 60-хъ годовъ и остающееся безъ измѣненія?

По смыслу и по буквѣ положенія о народныхъ училищахъ, даваемое ими образованіе должно быть по преимуществу религіозно-нравственное; это вполнѣ естественно, это обязательно не только съ государственной точки зрѣнія, но и со стороны ясно выраженныхъ стремленій и желаній самого народа. Между тѣмъ петербургско-нѣмецкая педагогика своими учебными планами, примѣрными программами и руководствами сдѣлала то, что русская народная школа съ самаго возникновенія явилась крошечкомъ всякой всячины съ малымъ добавленіемъ для Закона Божія. Приходскій священникъ, духовный пастырь крестьянской общины, человѣкъ въ большинствѣ случаевъ несравненно болѣе образованный чѣмъ сельскій учитель, явился рядомъ съ этимъ хозяиномъ школы — сподручнымъ наемникомъ, въ своихъ отношеніяхъ къ школѣ строго ограниченнымъ предѣлами учебной специальности. Какъ въ иныхъ школахъ навимаютъ кузнеца или столяра для обученія дѣтей ремеслу, такъ навимаютъ приходскаго священника для обученія Закону Божию. Ему предлагаютъ за то нѣсколько десятковъ рублей, и когда священникъ не ходитъ въ классъ, вопіютъ о равнодушіи и корыстолюбіи духовенства.

Говорятъ много о скудости нашихъ средствъ, о невозможности дать законоучителямъ лучшее вознагражденіе, причемъ конечно указываютъ и на незначительность ихъ труда въ сравненіи съ ежедневною, многочасовою работою учителя. Но кто сказалъ, что духовенство ничего не желаетъ дѣлать и не можетъ дѣлать, кромѣ того, чего требуетъ отъ нихъ нынѣшняя свѣтская школа? Предложите дѣльному чиновнику записывать въ регистръ входящія бумаги, онъ будетъ дѣлать это небрежно; дайте ему хорошее, серіозное дѣло, онъ его сдѣлаетъ охотно. Платить сотни рублей за нѣсколько уроковъ законоученія, конечно, нельзя; но почему духовному лицу, окончившему весь ма серіозный курсъ духовной семинаріи, не отдать шко-

ду въ полное завѣдываніе, такъ чтобъ онъ тамъ замѣцалъ свѣтскаго учителя или чтобъ этотъ послѣдній былъ только его помощникомъ? Тогда на долю учителя изъ духовенства достанется и хорошее вознагражденіе, и живое дѣло, къ которому онъ въ большинствѣ случаевъ отнесется съ интересомъ. Опасаться, что дѣло не пойдетъ потому будто бы, что духовныя лица не имѣютъ учительской подготовки и не знаютъ нѣмецкихъ методикъ, было бы большимъ лицемеріемъ. Приемы обученія не трудно показать въ семинаріи, а чѣмъ меньше такъ-называемой методикѣмъ право лучше, да наконецъ если бы въ этомъ отношеніи дѣло вѣсколько и проиграло, то какъ неизмѣримо выиграло бы оно со стороны самой существенной! Народная школа была бы поставлена дѣйствительно на подобающую ей религіозно-нравственную основу, приобрѣла бы живыя симпатіи народа, слилась бы съ его жизнью, сдѣлалась бы по истинѣ народною школою. Въсѣтъ съ тѣмъ открылся бы самый простой путь къ рѣшенію давно наболѣвшаго вопроса объ улучшеніи положенія сельскаго духовенства.

Какъ извѣстно, предполагается учрежденіе и развитіе церковно-приходскихъ школъ подъ исключительнымъ руководствомъ приходскаго духовенства. Со стороны расширенія средствъ для народнаго образованія такое направленіе дѣла можетъ казаться очень выгоднымъ: къ существующей сѣти школъ прибавится еще новая. Это, конечно, очень важно въ странѣ страдающей недостаткомъ школъ. Но къ какимъ результатамъ должна привести возникающая такимъ образомъ конкуренція школъ двухъ различныхъ типовъ и вѣдомствъ? Приходовъ не имѣющихъ свѣтской школы немного, развѣ въ очень малыхъ и глухихъ деревняхъ; въ большинствѣ случаевъ приходская и свѣтская школа будутъ существовать рядомъ. Если первая будетъ устроена хорошо, вторая несомнѣнно зачахнетъ, такъ какъ крестьяне всегда предпочитаютъ духовное образованіе свѣтскому. Между тѣмъ, крестьяне по состоявшимъ приговорамъ должны будутъ все-таки давать деньги на свѣтскую школу, а хозяинъ духовной школы долженъ будетъ законоучительствовать въ соперничающей съ нимъ свѣтской школѣ.

Какъ бы впрочемъ ни было поставлено дѣло о проектируемыхъ церковно-приходскихъ школахъ, надобность въ преобразованіи нынѣшнихъ народныхъ школъ, существующихъ на основаніи положенія 1874 года, тѣмъ не устраняется. Упомянутое положеніе есть почти дословное повтореніе положенія 1864 года, составленнаго въ эпоху престолутой борьбы съ клерикализмомъ. Наша народная школа, вмѣсто того чтобы быть школой грамотности, вѣрочна и христіанской нравственности, есть по преимуществу школа жалкаго энциклопедизма. Возьмите любую изъ общепотребительныхъ книгъ для класснаго чтенія (каковая составляетъ почти единственную въ народной школѣ учебную книгу), и вы увидите, что большая часть уроковъ по такой книгѣ непременно должна вращаться въ области якобы полезныхъ свѣдѣній. Огромная часть статей по которымъ ведутся уроки, относится къ зоологіи, ботаникѣ, физикѣ, сельскому хозяйству и пр. Разказы изъ русской исторіи написаны большею частью безо всякаго воодушевленія, безцвѣтнымъ газетнымъ языкомъ. Попадаются трактаты о вшахъ и гнидахъ, образцы приходо-расходныхъ книгъ и пр. Все это можетъ быть не бесполезно, но сообщаетъ учебному курсу такой отбѣнокъ, который едва ли желателенъ, который слишкомъ далекъ даже отъ того, чего хочетъ самъ народъ; извѣстно, что родители-крестьяне искренно недоумѣваютъ и возмущаются когда дѣти разсказываютъ имъ, что они учили и дѣлали въ классѣ.. Взгляните въ буквари, вы найдете тамъ пословицы, загадки, игры, нелѣпыя и безграмотныя стишки, и кромѣ двухъ, трехъ молитвъ ничего изъ области духовно-нравственнаго чтенія. Пересмотрите массу такъ-называемыхъ наглядныхъ пособій - вездѣ все то же пошлое и бесплодное направление: жучки, тараканы, полевая работа, словомъ все то, что народъ знаетъ гораздо лучше петербургскихъ педагоговъ и что не можетъ ни воодушевить его, ни возбудить жажду знанія, ни удовлетворить его наивнаго чувства благоговѣнія предъ книгой, предъ ученьемъ.

## ПРИЧИНЫ БЕЗПЛОДНАГО СЪЯНІЯ СЛОВА БОЖІЯ.

Господь Иисусъ Христосъ во время своей земной жизни, уча и проповѣдуя евангеліе царствія Божія и замѣчая упорство и невѣріе іудеевъ, сказалъ имъ притчу сію. „Вышелъ сѣятель сѣять сѣмя свое; и когда онъ сѣялъ, иное упало при дорогѣ и было потоптано, и птицы небесныя поклевали его; а иное упало на камень и, взошедши, засохло, потому что не имѣло влаги; а иное упало между терніемъ, и выросло терніе и заглушило его“ (Лук. 8, 5—7). Пророкъ Исаія, жившій за нѣсколько вѣковъ до пришествія Христова и пораженный подобнымъ упорствомъ и невѣріемъ іудеевъ, говорилъ въ свое время: „Господи! кто вѣруеть слуху нашему“? Жаловались также и апостолы; подобнымъ образомъ могутъ скорбѣть и многіе изъ проповѣдниковъ настоящаго времени. Довынь благовѣствуютъ они міру богооткровенныя истины; но міръ всегда былъ мало внимателенъ къ проповѣди, и проповѣдническое слово такъ часто остается безплоднымъ. Гдѣ же кроется источникъ сего изъ вѣка въ вѣкъ переходящаго небреженія о спасеніи? Упрекають пастырей въ оскудѣніи благовѣстнической ревности, но напрасно, такъ какъ если не всё, то многіе изъ нихъ отъ утра и до вечера исходятъ на свое благое дѣланіе. Жалуются на недостатокъ въ силѣ и убѣдительности ихъ слова, но несправедливо, такъ какъ кто слушаетъ ихъ не для пересудовъ, тотъ не можетъ не примѣтить, что они говорятъ не отъ себя, но воистину Слово Божіе, и говорятъ *въ силу и въ духъ* (1 Сол. 1, 5). Отъ чего же часто бываетъ безуспѣшно проповѣданіе Слова Божія?

Хотя Евангельскій сѣятель сѣялъ сѣмена равно годныя и добрыя, и сѣялъ съ одинакимъ стараніемъ, впрочемъ только самая меньшая часть зеренъ принесла ему желаемые плоды. Причиною тому были ни онъ самъ, ни сѣмена его, но земля, которая была не равно хорошая.

Первая часть его сѣменъ упала близъ дороги или на самую дорогу. Какъ земля при такихъ мѣстахъ обыкновенно утаптывается проходящими и проѣзжающими, то

зерна, упавшія на нее, не могут вырости, но, или втаптываются въ землю, или поѣдаются птицами. Тоже усматривается и въ сѣяніи духовномъ. И здѣсь есть свои дороги и распутія, при которыхъ сѣмена Божія слова не могутъ возрасти; и здѣсь есть земля утопанная и ожестившаяся. Одностороннее и превратное воспитаніе, въ которомъ часто не слышится о Богѣ ни одного слова, многостѣпнія привычки ко грѣху, въ которыхъ совѣсть совершенно заглушена, суть дороги и распутія, отъ которыхъ человеческое сердце теряетъ свою прирожденную мягкость, и часъ отъ часа становится жестче и не приступнѣе. Отъ того какія истины ему ни проповѣдуй, какія внушенія ни предлагай, оно всегда пребудетъ и глухо и безчувственно; пошли къ нему хоть ангела со всѣми чудесами и знаменіями, оно, по указанію І. Христа, *не поверитъ* (Лук. 16, 31) и тому. Привыкнувъ издѣваться надъ всѣмъ священнымъ, оно на все будетъ отвѣчать или гордостію и высокоуміемъ, или открытымъ презрѣніемъ и явными насмѣшками. Отъ того и Слово Божіе остается въ немъ безплодно.

Другая часть сѣменъ упала на камень, и, хотя орошенная росой и дождемъ, дала нѣкоторые отпрыски; но такъ какъ въ камнѣ не было и быть не могло внутренней влаги, то сіи отпрыски скоро засохли и обезсилѣвшее сѣмя пропало. Этому камню подобны сердца многихъ людей. Таково было сердце Фараона, который хотя *и позналъ руку Божію въ чудесахъ отмщенія* (Исх. 8, 32), но такъ какъ, при этомъ ожесточилъ онъ свое сердце, то его познаніе скоро исчезло, и слово Божіе, проповѣданное ему Моисеемъ и Аарономъ, въ немъ осталось безъ жизни. Таковы были сердца іудеевъ; они трогались благоговѣніемъ Сына Божія, именовали Его Пророкомъ, Учителемъ и Господомъ, славили Его чудодѣйствія; но такъ какъ источникомъ ихъ радости были не благоговѣйныя возношенія сердца, не искренняя вѣра во Христа, не пламенная къ Нему любовь, а суетность, и тщеславіе, то живое слово Господа не долго оставалось въ ихъ душахъ; и тѣ же іудеи, которые возглашали *Сыну Давидову: осанна*, вопіяли къ Пилату: *возьми распни Его*. Часто случается и въ настоящее время, что многіе христіане, услыша слово Бо-

жіе, принимаютъ его безъ сопротивленія, радуются о его правдѣ, льютъ слезы отъ услажденія имъ и восхищаются его истинами; но такъ какъ чувственность въ нихъ гораздо сильнѣе духовности, такъ какъ ихъ сердца еще не размягчены, и отъ духовной радости они плачутъ только минуты, а веселятся по вся дни, то слово Божіе не можетъ вкорениться въ нихъ. Въ минуты преходящей чувствительности они хранятъ его, но какъ скоро замѣтятъ, что свѣтъ перемѣняетъ къ нимъ свое расположеніе, увидятъ, что міръ издѣвается надъ ихъ набожностію, тотчасъ стыдятся словесъ Господнихъ, измѣняютъ истинѣ; вся ихъ вѣра пропадаетъ; ихъ сердце опять становится камнемъ, на которомъ сѣмя слова Божія изсыхаетъ. Такіе слушатели, по выраженію пророка Божія, обыкновенно хرامлють на оба колѣна: иногда уклоняются *на десно*, т. е. къ Богу, въ царство свѣта, а чаще *на лѣво*, т. е. къ духу злобы, въ область тьмы. Какъ они сами не хотятъ постоянно возрастать въ истинномъ Боговѣдѣніи, то и проповѣдникъ слова немного съ ними успѣетъ.

Третья часть сѣменъ упала въ терніе, и только что вышла, какъ будучи подавлена терніемъ, изнемогла и засохла. И въ духовномъ сѣяніи есть свое терніе, свои плевелы и волчцы. Богатство, пріобрѣтаемое злыми и беззаконными способами, жестокосердіе и скупость, роскошь и сладострастіе, все это не есть ли терніе? Высокія почести, съ которыми часто бываютъ безотлучны хитрость и интриги, коварство и притѣсненія, все это не суть ли плевелы? Обычаи свѣта, отъ которыхъ нельзя отдѣлить суетности и пустоты, вѣтренности и разсѣянія, все это не суть ли волчцы, такъ много мѣшающіе сѣятелю сѣять сѣмя свое? Вотъ гдѣ причины бесплоднаго сѣянія слова Божія.

Свящ. Василій Романовъ.



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Октября 17.—Его Высокопреосвященство совершил литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи оной паннихиду по новопреставльшемся членѣ Св. Синода протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Рождественскомъ. Очередное слово на литургіи произнесъ Николозавальской ц. свящ. А. Л. Мерцаловъ.

—21 и 22.— Наканунѣ праздника Казанской иконы Божіей Матери Его Высокопреосвященство въ Николочасовенской ц., по случаю, храмоваго праздника въ Казанскомъ ея придѣлѣ, во всенощномъ бдѣніи выходилъ на литію и величаніе, на самый же праздникъ совершилъ тамъ литургію и праздничный молебенъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, градскаго благочиннаго и монашествующихъ.

—24.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовоі Крестовой ц.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Открывается подписка на 1883 г. на издаваемые при с. петербургской духовной академіи:

### „Церковный Вѣстникъ“

(еженедѣльное изданіе отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ въ №; въ годъ до 142 л. большаго формата), и

### „Христіанское Чтеніе“

(двухтысячное—отъ 18 до 24 печ. листовъ въ каждой книжкѣ, въ годъ около 124 л.).

„Церковный Вѣстникъ“ въ официальной своей части, составляющей официальный органъ Св. Синода, печатаетъ *сполна* и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣ узаконенія, распоряженія и списки наградъ по духовному вѣдомству, въ неофициальной же части, какъ издаваемый

при с.-петербургской духовной академіи, даетъ возможно полный обзоръ движеній религіозной мысли и жизни какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей (на православномъ востокѣ, славянскихъ земляхъ, въ римскомъ католицизмѣ и протестантствѣ), и имѣетъ слѣдующіе *постоянные отдѣлы* (кромѣ передовыхъ статей, въ которыхъ обсуждаются всѣ важнѣйшіе церковные вопросы): 1) мѣсячныя печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ, 2) иностранное обозрѣніе—восточное и западное; 3) обозрѣніе духовной журналистики, 4) библиографическое обозрѣніе, 5) лѣтопись церковную, содержащую обозрѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній религіозной жизни въ нашей отечественной церкви, по всѣмъ ея епархіямъ, 6) лѣтопись общественной жизни за прошлую недѣлю въ Россіи и за границей, содержащую извѣстія о всѣхъ вообще важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и внѣ его, наконецъ 7) разныя извѣстія и замѣтки. Кромѣ этихъ постоянныхъ отдѣловъ печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ „Христіанское Чтеніе“, составляющемъ прибавленіе къ „Церковному Вѣстнику“ и помѣщающемъ разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній, съ 1879 г. печатаются сверхъ того Толкованія на ветхій завѣтъ съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1883 г. будетъ продолжаться печатаніе «Толкованія на книгу Псалмовъ», и вмѣстѣ съ тѣмъ начато будетъ печатаніе «Толкованія на книгу пророка Исаіи», такъ что въ концѣ 1883 г. выйдетъ *особою книжкою* четвертый выпускъ «Толкованій»).

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала и съ „Толкованіями на Ветхій Завѣтъ“—*семь руб.* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.*, за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“—*пять руб.* За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ перес.

*Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія, въ С.-Петербургѣ“. *Петербургскіе подписчики* подписываются въ отдѣленіи конторы редакціи (близъ Знамен. ул., уг. Преобр. и Солдатск. пер., д. № 5,

кв. 3), гдѣ получаютъ также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за 1 строку петита, за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к. — за 1 разъ) и для разсылки при Церк. Вѣст. (по 5 р. за тысячу). Можно подписываться сверхъ того въ Петербургѣ при книж. маг. Тузова (бывш. Караблева), въ Москвѣ — при книж. маг. Ферапонтова.

Въ отдѣленіи конторы редакціи (близъ Знамен. ул., уг. Преобр. ул. и Солдатск. пер., д. № 5, кв. № 3) можно получать полныя экземпляры: „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881 и 1882 гг. по *пяти* рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по *три* рубля за годовой экземпляръ *каждаго* журнала *отдѣльно*.

Тамъ же можно получать:

Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ — въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) *три рубля* съ пересылкою.

«Толкованія на Ветхій Завѣтъ» 1 и 2 выпуски; цѣна 2 руб. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно 1-й в. 1 р. 25 к. съ перес., 2-й в. 2 р. съ перес. Третій выпускъ (начато толкованіе на книгу Псалмовъ) ц. 75 к. безъ пересылки и 1 р. съ пересылкою.

### П р и м ѣ ч а н і я:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

Въ редакціи же продаются:

1. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846

и 1847 гг. по 2 руб. за экземпляръ каждаго года (безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ пер. и по 4 руб. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ пер. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ пер. и 32 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. с. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 годы вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 руб. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеизложенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

- а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
- б) на пославіяхъ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.
- в) на посланіе къ Солувианамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ евреямъ—за 1859 г.

#### Отдѣльныя изданія:

#### Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

- 1) Къ антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 р. сер. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.
- 2) На Евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа; во второмъ—34 листа). Цѣна за 2 тома 1 р. 50 к. безъ пер. и 2 р. съ пересылкою.
- 3) На разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ—35 листовъ; въ третьемъ—38 листовъ). Цѣна за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.

- 4) На разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ—34 листа). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.
- 5) На первое посланіе къ Коринтянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ—27 листовъ). Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 руб. 50 к. съ перес.
- 6) Письма Златоуста (20 листовъ). Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 к. съ перес.
- 7) Письма Θεодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ—38 листовъ). Цѣна 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.
- 8) Церковная исторія *Евсевія Памфила*, 1-й томъ (34 листа)—1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пер.
- 9) *Преосвящ. Филарета*—Св. подвижницы восточной церкви (25 листовъ). Цѣна 1 р. безъ пер. и 1 р. 25 к. съ пересылкою.
- 10) *Проф. И. В. Чельцова*—Древнія формы символовъ (13 лист.). Цѣна 75 к. безъ пер. и 1 р. съ перес.
- 11) *Митр. Шауны*—Каноническое право (40 листовъ). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.
- 12) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски «Собранія древнихъ литургій». Цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ перес. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. съ перес.
- 13) Указатель къ «Христіанскому Чтенію» за 1821—1870 годы. Цѣна 30 к. безъ пер. и 50 к. съ перес.
- 14) Дополнительный указатель къ «Христ. Чтен.» (за послѣднія 10 лѣтъ). Цѣна 30 к. безъ перес., 50 коп. съ перес. А за оба Указателя 75 к. съ перес.
- 15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). *С. Кохомскаго*. Цѣна 1 р. съ перес.
- 16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея *Θ. Θ. Сидонскаго*. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.
- 17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.
- 18) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ Коринтянамъ, проф. *М. Голубева*, 337 стр. Цѣна 80 к., съ пер. 1 р.

3819) Толкованіе на Веткій Заѣтъ, двѣи. 1-и 2-и (См. выше).

20) Грамоты константинопольскаго патріарха Пасіа къ московскому патріарху Никону. Оригинальный текст съ русскимъ переводомъ и примѣчаніями. Спб. 1881 г. Цѣна 1 р. съ пересылкой (печатано въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ).

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ перес.

4) Курсъ опытной психологіи. *Его же*. 2-е изд. 1875 года. Цѣна 1 р. 25 к.

5) Теофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же*. Цѣна 2 руб.

6) Древнегреческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человека. *Его же*. Цѣна 1 р.

7) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профес. академіи *И. Нильскаго*. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I), цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

8) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же*. Ц. 75 к. съ пер.

9) Учебникъ логики, *А. Свѣтилина*. Изд. 5-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за пер. не прилагается.

10) Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI и 400). Цѣна 2 р. съ пер.

- 11) Объ апокрисисъ Христофора Филалета. Изслѣдова-  
ніе *Н. А. Скабалановича*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к.,  
съ перес. 1 р. 50 к.
- 12) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ  
къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка  
Іереміа. Изслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Ц. 1 р.,  
съ пер. 1 р. 25 в.
- 13) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таин-  
ствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцевъ и писателей  
церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое  
изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго*. С.-Петербургъ, 1877  
года. Цѣна 2 р. 50 коп. съ перес. (26½ печ. л.).
- 14) Изложеніе вѣры церкви армянскія, начертанное  
Нерсесомъ, каеоликосомъ армянскимъ. Историко-догмати-  
ческое изслѣдованіе проф. *И. Троицкаго*. Спб. 1875 г.  
Цѣна 2 р. съ пер.
- 15) Историческое обзорѣніе священ. книгъ новаго за-  
вѣта. Выпускъ *первый*. Священника *В. Рождественскаго*  
1878 г. (263 стр.). Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.
- 16) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ  
русскою церковію. Соч. проф. *Тимова Барсова*. 1872 г.  
Цѣна 3 р. съ перес.
- 17) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты  
проф. *Николая Барсова*. 1878 г. (567 стр.). Цѣна 3 р.  
съ перес.
- 18) Классификація выводовъ. Проф. *М. Каринскаго*.  
Цѣна 2 р. съ перес.
- 19) Происхожденіе древне-христіанской базилики. До-  
цента *Н. Иокровскаго* Цѣна 1 р. 75 к., съ пер. 2 р.
- 20) Вопросъ о религіозности русскаго народа въ на-  
шей современной печати (по поводу полемики гг. Достоев-  
скаго, Градовскаго и Кавелина). Спб. 1881 г. проф. *Н.*  
*Барсова*. Цѣна 70 к. съ перес.

2) Открыта подписка на журналъ

## „Странникъ“

на 1883 годъ (третій годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналѣ помѣщаются:

1) Общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и неопубликованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.

2) Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.

3) Церковныя *слова, поученія, рѣчи, бесѣды* и другія право-учительныя произведенія.

4) *Разказы, повѣсти, характеристика, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.

8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.

9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.

10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, *особенно у славянъ*.

12) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій.

13) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ*: от-



четы и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.

14) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) *Книжная мѣтопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подѣ духовной цензурой; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.

16) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки* по во просамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч.; новости, корреспонденціи, отвѣты редакціи, объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе 1883 года остается прежняя; съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Транникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 105).

*Редакторы-издатели:*

А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.—Е. Прилежаевъ.

### 3) Содержаніе сентябрьской книги „Чтеній въ общ. любит. духъ просвѣщенія.“

Происхожденіе и образованіе византійскаго номоканона. Труды Іоанна, патріарха константинопольскаго, схоластика (540—577) *Н. Заозерскаго*.

Очеркъ исторіи греческой церкви со времени паденія Константинополя до нашихъ дней, *Свящ. В. Архангельскаго*.

Мартинъ Лютеръ и Андрей Рудольфъ Карлштадтъ. (Очеркъ изъ исторіи Лютеровой реформы). *Н. Лебедева*.

Царскія жалованныя и патріаршія настояльныя грамоты, данныя епископомъ коломенскимъ и каширскимъ. *Николая Троицкаго*.

Внутреннее обозрѣніе. О религіозной свободѣ и гражданскихъ правахъ русскихъ раскольниковъ. Происхожде-

ніе и значеніе этого вопроса; отношеніе къ нему самихъ раскольниковъ, свѣтской — либеральной и не либеральной и духовной печати и правительства свѣтскаго и духовнаго. *И. Соловьева.*

Матеріалы для исторіи русской церкви. Донесенія Св. Синоду московскаго митрополита Филарета относительно приходскихъ училищъ въ казенныхъ селеніяхъ.

Сборникъ матеріаловъ для историческихъ описаній святыхъ и священныхъ достопамятностей московской губерніи. *И. Токмакова.*

Правила святаго Василія Великаго (33 + 47) съ толкованіями.

#### 4) Православное Обзорніе

въ 1883 г. будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обзорніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, *П. Преображенскаго* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обзорнія въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ перес. 2 р. Кромѣ того:

- 1) Указатель къ „Православному Обзорнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ перес. 1 р.
- 2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архієпископа московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 к.

3) Сочиненія св. Лустина философа и мученика, издавныя въ русскомъ переводѣ, со введеніями и примѣчаніями, свещ. П. Преображенскимъ Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Аѳнагора, Теофила антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе его же. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

5) Сочиненія св. Ириней Ліонскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) Христіанство. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва, 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи аутентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 года. Цѣна 2 р. съ перес.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библіотекъ и библіотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для коихъ „Православное Обзорніе“ рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція „Православнаго Обзорнія“ находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ — пять р., за два года — семь р., за три — десять р., за четыре — тринадцать р., за пять лѣтъ — пятнадцать р. съ пересылкою.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

5) Объявленіе въ г. Харьковѣ общедоступнаго, духовно-нравственнаго, журнала, подъ названіемъ,

### „Благовѣсть“.

Съ 1883 года, въ г. Харьковѣ, будетъ издаваться общедоступный, духовно-нравственный, журналъ, подъ названіемъ „Благовѣсть“, по нижеслѣдующей программѣ: I. Обзорніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр. II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по

чему либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной. III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр. IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п. V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ „Благовѣсть“ будетъ выходить два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе пять р. сер. съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полу-годовое три р. сер. Объявленія для напечатанія въ журналѣ „Благовѣсть“ оплачиваются дешевле, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о пріисканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковыя перепечатаютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналѣ „Благовѣсть“ бесплатно.

Редакція журнала „Благовѣсть“ предлагаетъ редакціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и приглашаетъ „пишущую братію“ принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведеніе, а равно—и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала „Благовѣсть“ принимается въ Харьковѣ, въ церковно-свѣчныхъ лавкахъ: Монастырской, у св. воротъ и въ таковыхъ-же, при Николаевской и Единовѣрческой церквяхъ, а равно въ конторѣ редакціи журнала „Благовѣсть“, которая помѣщается, какъ и сама редакція, въ Харьковѣ, по Ивановской у., на Пескахъ, въ домѣ Захарьева.

Всякую корреспонденцію (письма, деньги, посылки) просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-Издателя въ г. Харьковъ.

Редакторъ-Издатель *Гр. Ив. Кулжинскій.*

6) Вышла въ свѣтъ новая книга:

«**Кандидатъ священства**».

(Повѣсть изъ быта духовенства). Сочиненіе М. Малеевскаго. 242 стр. въ 8 д. Цѣна 1 р. 50 к. На пересылку слѣдуетъ прилагать за 1 фунтъ. Получать можно въ Ту-

лѣ въ магазинѣ Пузыревскаго (бывшемъ Пантелѣва) и въ г. Бѣлевѣ въ публичной библіотекѣ имени поэта Жуковскаго. Выписывающіе книгу прямо изъ публичной библіотеки въ г. Бѣлевѣ, за пересылку ничего не платятъ. Тамъ же можно получать другую книгу того же автора „Монашескія деньги въ прокъ не пошли“ (очерки изъ быта духовенства) за 1 р. 25 коп.

7) О подпискѣ на газету

**„Русь“**

издаваемую И. С. Аксаковымъ, на 1883 годъ.

Въ будущемъ 1883 г. „Русь“ будетъ выходить 1 и 15 числа, каждаго мѣсяца въ размѣрѣ отъ 4 до 5 листовъ, въ 8 д. листа большаго формата; при этомъ редакторъ удерживаетъ за собою право, въ случаѣ особенныхъ обстоятельствъ, возвратиться къ еженедѣльной формѣ изданія или выпускать особыя приложенія въ видѣ газетныхъ листовъ.

Цѣна: Въ Россіи.    За границу.

На годъ	—	—	—	8	—	11	—
— полгода	—	—	—	5	—	6	—
— три мѣсяца	—	—	—	3	—	4	—

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи (Спиридоновка, д. Розановой), въ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ, „Новаго Времени“ и М. О. Вольфа, а также и у всѣхъ прочихъ книгопродавцевъ.

8) О продолженіи въ 1883 году изданія журнала

**„Руководство для сельскихъ пастырей“.**

Журналь „Руководство для сельскихъ пастырей“ издается, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ свою особенную задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей Тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, эכותъ

журналъ останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ и въ 1883 году. Согласно программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ по-прежнему будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержания: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., *опыты внибогослужебныхъ пастырскихъ свободованій*, статьи, относящіяся къ церковному проповѣдничеству; а также трактаты о священствѣ, извлеченія и выписки изъ твореній св. отцовъ, въ которыхъ говорится о пастырскомъ служеніи и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

*Примѣчаніе:* Поученія, въ прежніе годы замѣнявшія передовыя статьи каждаго №, съ самаго начала 1879 года редакція нашла болѣе удобнымъ печатать въ видѣ прибавленій къ каждому № съ особымъ счетомъ страницъ. Живѣе чувствуя къ таковой цереміи, выраженное многими подписчиками, побуждаетъ редакцію слѣдовать этому порядку и въ будущемъ 1883 году.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастырей какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его беседахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы недавняго времени, выдающіяся въ какомъ либо отношеніи, съ критическимъ разборомъ ихъ.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И въ I-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйстванія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу пра-

вославною вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ; матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Способствуя приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи спроводителей Гайнцъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, редакция журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ не оставитъ безъ вниманія и другой своей задачи — быть органомъ дѣятельности пастырей, о ихъ желаніяхъ и потребностяхъ; а потому на страницахъ этого журнала, по примѣру прежнихъ лѣтъ, могутъ быть помѣщаемы: 1) *отрывки изъ пастырскихъ дневниковъ*; 2) *указанія къ обсужденію средствъ и способовъ къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства и вообще статьи о матеріальномъ бытѣ духовенства*; 3) *свѣдѣнія пригодныя въ домашнее житье пастырей и прихожанъ ихъ и т. п.*

Сверхъ того, редакция, сознавая, что недостаточно ограничиться въ исполненіи своихъ ближайшихъ задачъ въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣдѣній о жизни цркви и государства, но въ то же время чуждаясь всякихъ газетныхъ новостей и слуховъ, въ большинствѣ имѣющихъ интересъ для, будетъ сообщать на страницахъ своего изданія только: 1) *общія замѣчательныя церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ*; 2) *свѣдѣнія о положеніи епископовъ нашихъ въ Австріи и Турціи и наконецъ* 3) *извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.*

При обширности этой программы, само собою разумѣется, невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или дру-

того отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ, если о такомъ будетъ заявлено.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ двухъ до 3½ печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, исключая печатаемыхъ въ приложеніи къ журналу поученій, образующихъ собою отдѣльный томъ; (каждый приблизительно отъ 40-ка до 45-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ).

*Подписная цѣна и съ пересылкою во все мѣста Российской имперіи 6 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1883 года.*

Редакторъ, ректоръ семинаріи архимандр. Виталій.

О книгахъ, продающихся въ редакціи Руководствъ для сельскихъ пастырей будетъ напечатано въ слѣд. № — рѣ.

Редакторъ протодіаконъ А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Октября 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.