

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

9 февраля.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 5-6.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

Часть официальная.

Его Преосвященству **Теодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.**

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

6 февраля 1876 г. послѣдовало слѣдующее, опубликованное въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. (т. LI № 55551) и вошедшее въ Сводъ Законовъ (т. III Уст. Служб. Прав., примѣч. къ ст. 665), Высочайшее повелѣніе: «относительно празднованія юбилеевъ соблюдать слѣдующія правила: 1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ Государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учрежденій, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учрежденій

и лицъ, не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства. 2) Равнымъ образомъ не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ: При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ. 3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ пунктѣ 1 лицамъ и учреждениямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ и б) для учреждений, заведеній и обществъ — истечение полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, 4) Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ».

4 февраля 1904 г. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше подтвердить всѣмъ Вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь никакія нарушенія изданныхъ для празднованія юбилеевъ правилъ отнюдь, не были допускаемы. Основаніемъ для такового Высочайшаго повелѣнія были слѣдующіе усмотрѣнные ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ изъ повергаемыхъ на Всемилостивѣйшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе наградныхъ представленій изъ сообщений повременной печати случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ по настоящему предмету постановленій: верѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцати пяти, тридцати пяти или сорокалѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или класныхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ; равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію

всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ считается возможнымъ допускать въ семъ отношеніи изъятія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д.; засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, позволяющему праздновать юбилей учреждений, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, напримѣръ, по поводу двадцати пяти, сорока или семидесятилѣтней дѣятельности установленія; наконецъ, несмотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учреждений испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ, единственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Хорошая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемого лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учреждений.

Засимъ, послѣдовавшими въ точномъ соответствіи съ изъясненными Высочайшими повелѣніями опредѣленіями Св. Синода, отъ 6—16 апрѣля 1891 года за № 957 и отъ 4 марта—30 апрѣля 1904 года за № 1276 («Церковныя Вѣдомости» 1891 г. № 18 и 1904 г. № 20) Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручалось: 1) имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ изъясненной Высочайшей воли, не допуская ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ какъ въ средѣ ввѣреннаго имъ духовенства, такъ и въ духовно-воспитательныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ, и б) рѣшительно воспретить какіе бы то ни было сборы, подношенія и представленія къ наградамъ, помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія дозволенныхъ въ законѣ юбилеевъ.

Не смотря, однако, на столько ясно и рѣшительно выраженную Высочайшую волю и неоднократныя распоряженія высшей церковной власти о недопущеніи, ни подь какимъ видомъ и предлогомъ никакихъ отступленій отъ предписаннаго закономъ порядка относительно сроковъ и способа празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и учреждений, случаи нарушеній законныхъ по этому предмету постановленій не только не прекращаются, но, какъ усматривается изъ восходящихъ на разсмотрѣніе Центрального Управленія Духовнаго Вѣдомства дѣлъ и изъ духовной и свѣтской печати, даже увеличиваются въ числѣ: на празднованіе юбилеевъ, иногда даже въ произвольно избранные сроки, не испрашивается разрѣшенія высшаго начальства; начальствующимъ подносятся отъ имени подчиненныхъ подарки, устраиваются для сего сборы по подпискамъ, дѣлаются предствленія о наградахъ и пр..

Принимая, съ своей стороны, во вниманіе, что празднованіе юбилеевъ въ произвольные сроки и способами, закономъ не дозволенными, не только является обременительнымъ для служащихъ, но и дѣйствуетъ на нихъ развращающе, распространяя въ служебной средѣ лицемеріе и лесть, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать благовременнымъ сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о вышеизложенномъ всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, подвѣдомственнымъ, и о настоятельнѣйшемъ подтвержденіи, чтобы изъясненныя въ приведенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ и опредѣленіяхъ Св. Синода постановленія относительно празднованія юбилеевъ соблюдались ими строго и неуклонно.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) Владиміръ Саблеръ.

Его Преосвященству, Θεодосію, Епископу Оренбургскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

До свѣдѣнія моего дошло, что нѣкоторыя лица, посредствомъ разсылки печатныхъ объявленій и путемъ письменныхъ обращеній, предлагаютъ церквамъ, приходскому духовенству, духовно-учебнымъ заведеніямъ и церковнымъ школамъ пріобрѣтать издаваемые ими лицами книги, сборники и брошюры. Особое въ этомъ отношеніи усердіе проявляютъ нѣкоторые изъ секретарей Духовныхъ Консисторій. Пользуясь своимъ служебнымъ положеніемъ, они предлагаютъ церквамъ и причтамъ епархій пріобрѣтать различныя изданія. Всѣ подобныя обращенія и предложенія, естественно вызывая въ духовенствѣ недовольство, а въ обществѣ соблазнъ и нареканія, являются съ своимъ существомъ обложеніемъ церквей и причтовъ сборами, многочисленность и тягота которыхъ заставила Святѣйшій Синодъ озаботиться преподаніемъ соотвѣтствующихъ правилъ объ ихъ упорядоченіи (Въ с о ч а й ш е утв. въ 21 день сентября 1910 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюля — 7 сентября того же года за № 5753. «Церк. Вѣд.» за 1910 г. № 41).

При пополненіи церковныхъ библиотекъ книгами надлежитъ имѣть въ виду, что на церковныя средства могутъ быть пріобрѣтены исключительно книги и изданія, необходимыя для проповѣдническихъ и просвѣтительныхъ трудовъ духовенства, или потребныя для утвержденія прихожанъ въ познаніи истинъ Святой вѣры. Изданія же, не имѣющія такого значенія, не должны быть пріобрѣтаемы на скудныя средства приходскихъ церквей. Частныхъ издателей не позволено обогащать на счетъ церквей.

О вышеизложенномъ считаю необходимымъ сообщить Вашему Преосвященству для свѣдѣнія и зависящихъ въ потребныхъ случаяхъ распоряженій.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, Вашего Преосвященства, покорнѣйшимъ слугою (подп.) Владиміръ Саблеръ.

Указомъ Святѣйшаго Прав. Синода, отъ 26 января 1912 г. за № 1348, при церкви пос. Устиновскаго, Троицкаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта относилось на мѣстные средства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами: священнику церкви с. Петровскаго, Челябинскаго уѣзда, Іоанну Преображенскому, крестьянину дер. Больше-Шумаковой, того же уѣзда, Ксенону Шумакову, крестьянину села Петровскаго, того же уѣзда, Аснногену Коровину, священнику церкви того же села Сергію Кулагину, старостѣ той же церкви крестьянину Евфімію Андрееву, сельскому старостѣ села Петровскаго, крестьянину Филиппу Алябьеву и крестьянину Θεофилактору Баландину, за ихъ полезно-усердные труды по сбору пожертвованій на расширеніе храма въ селѣ Петровскомъ, Челябинскаго уѣзда, — 26 января; мѣщанину г. Златоуста Василию Ланге и крестьянину села Чистаго, Челябинскаго уѣзда, Михаилу Добрынину, за пожертвованіе ими въ церковь Яковлевскаго прихода, Челяб. уѣзда, утвари — первымъ на 107 руб., а вторымъ на 105 руб. 24 января.

Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены: въ санъ священника псаломщикъ с. Введенскаго, Челяб. уѣзда, Леонтій Подгорбунскихъ на священническое мѣсто къ церкви села Березова, Челяб. уѣзда; псаломщикъ церкви села Ново-Троицкаго, Оренб. уѣзда, Сумеонъ Могилевъ въ санъ діакона на занимаемое мѣсто — 21 января.

Опредѣленія.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосіа, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею

31 января, сынъ священника Василій Иорданскій, согласно прошенію, опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ градо-Оренбургской Св. Дмитріевской церкви.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими опредѣлены:

31 января, окончившій курсъ въ Оренбургской причетнической школѣ Михаилъ Курбатовъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика къ церкви пос. Еленинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда; низведенный въ причетники и запрещенный въ священнослуженіи священникъ Петръ Боредкій на псаломщическое мѣсто въ пос. Маслоковецкій, того же уѣзда; присужденный къ перемѣщенію на псаломщическое мѣсто священникъ Николай Курбатовъ на псаломщическое мѣсто въ село Отраду, Оренбургскаго уѣзда.

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими перемѣщены:

22 января, священникъ пос. Ново-Алексѣевского, Кустан-уѣзда, Андрей Руднянскій, согласно прошенію, въ пос. Ерисковскій, того же уѣзда; псаломщикъ единовѣрческой церкви села Ерохина, Челяб. у., Александръ Бурдинъ, согласно прошенію, къ единовѣрческой же церкви села Введенскаго, того же уѣзда;

24 января, священникъ церкви с. Мордвиновки, Троицк. уѣзда, Николай Грамаковъ, согласно прошенію, въ пос. Красноярекій, Оренб. уѣзда;

26 января, священникъ церкви пос. Владимирскаго, Кустан. уѣзда, Алексѣй Сотниковъ, согласно прошенію, въ пос. Степановскій, Кустан. уѣзда;

25 января, настоятель церкви села Булановки, Оренб. у., священникъ Василій Левитскій и 2-й священникъ той же церкви Іоаннъ Анциферовъ одинъ на мѣсто другого.

26-го января, священникъ села Травянскаго, Челябинскаго уѣзда, Александръ Дубровскій, согласно прошенію, въ село Нижнее, того же уѣзда; священникъ села Кислянскаго, Челяб. уѣзда, Николай Словцовъ, по прошенію, въ село Травянское, того же уѣзда; священникъ села Нижняго, Челяб. уѣзда, Ми-

хаиль Нассоновъ на 2-е мѣсто въ село Кислянское, того же уѣзда;

30 января, псаломщикъ села Отрады, Оренб. уѣзда, Петръ Михайловъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ град.-Оренбургской Иоанно-Богословской церкви.

31 января, священникъ села Чудинова, Челябинскаго уѣзда, Михаилъ Емельяновъ, согласно прошенію, въ село Ригу, того же уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-нисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими

24 января, псаломщикъ церкви пос. Маслоковецкаго, Верхнеур. уѣзда, Николай Пальмовъ перемѣщенъ въ пос. Грязнушенскій, того же уѣзда.

29 января, псаломщики: села Обанина, Челяб. уѣзда, Петръ Протопоповъ и пос. Семіозернаго, Кустанайскаго уѣзда, Василій Серебрянниковъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Утвержденія.

Постановленіемъ Епарх. Начальства, отъ 24 января за № 86—1076, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость при церквахъ: Челяб. уѣзда: села Таволжанки крестьянинъ Стефанъ Козловъ, села Петровскаго крестьянинъ Михаилъ Мутовкинъ, села Закамалдина крестьянинъ Аверьянъ Лушниковъ, Оренб. уѣзда Феодоръ Зубковъ; отъ 31 января за № 93—94, утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость при церквахъ: Оренбургскаго уѣзда: Села Преображенки крестьянинъ Агаѳонъ Колбановъ, села Парадѣева крестьянинъ Евсигней Ефимовъ, Верхнеуральскаго уѣзда: пос. Кизильскаго казакъ Юсифъ Зубовъ, пос. Полоцкаго казакъ Феодотъ Сыровъ, пос. Наваринскаго урядникъ Іоаннъ Макаровъ, пос. Ново-Бурваннаго казакъ Іоаннъ Афанасьевъ, Орскаго уѣзда: пос. Орловскаго Орскій купецъ Василій Писаревъ, пос. Тереклинскаго казакъ Феодоръ Степановъ, пос. Березовскаго казакъ Григорій Орлянский, хут. Ново-Зирганскаго крестьянинъ Феодоръ Варавинъ, Александро-Невской ц. гор. Челябинска Челябинскій купецъ Николай Мартыновъ.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-нисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею

31 января, н. д. псаломщика церкви пос. Еманжелинска-

го, Челя
нію, утв

Рез
досія, Еп
уволены

29
скаго уѣ

сти пса.

31
скаго уѣ

жности

Рез
нисія, Е

22
Кронид

на част

28
неураль

уволены

По
января

хут. Но

Ижберд

рѣшенъ

ніемъ

а втор

Уѣ

скаго

сестер

За
уѣзда.

К
бургск

попов

го, Челябинскаго уѣзда, Константинъ Подъячевъ, по прошенію, утвержденъ въ должности псаломщика.

Увольненія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими уволены:

29 января, псаломщикъ пос. Владимирскаго, Кустанайскаго уѣзда, Александръ Лосевъ, по прошенію, отъ должности псаломщика,

31 января, псаломщикъ пос. Кацбахскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Иларіонъ Дроновъ, согласно прошенію, отъ должности псаломщика.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими

22 января, псаломщикъ пос. Сыртинскаго, Верхнеур. уѣз., Кронидъ Владыкинъ уволенъ отъ должности, за поступленіемъ на частную службу.

28 января, псаломщикъ церкви пос. Рымнинскаго, Верхнеуральскаго уѣзда, Николай Волковъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ:

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 25—26 января за №№ 87—680 и 88—679, священники церквей: хут. Ново-Зирганскаго, Орскаго уѣзда, Петръ Борецкій и хут. Ижбердинскаго, Оренбургскаго уѣзда, Николай Курбатовъ отрѣшены отъ занимаемыхъ ими мѣстъ первый съ запрещеніемъ въ священнослуженіи и съ низведеніемъ въ причетника, а второй съ переводомъ на псаломщическое мѣсто.

Исключается изъ списковъ:

Указная послушница Покровскаго Св. Троицкаго женскаго монастыря Оренб. уѣзда, Елена Круглова изъ числа сестеръ названнаго монастыря съ 19 января.

За смертію, священникъ церкви села Риги, Челябинскаго уѣзда, Меодій Протасовъ съ 22 января.

Присоединены къ православію:

Крестьянинъ дер. Сергіевки, Павловской волости, Оренбургскаго уѣзда, Петръ Θεодоровъ Вознинъ 47 лѣтъ изъ безпоповщины—священникомъ градо-Оренбургской Димитріев-

ской церкви Иоанномъ Ронгинскимъ 18 января. Оренбургская мѣщанка дѣвица Агрипина Стефановна Жедяева 23 лѣтъ изъ безпоповщины—священникомъ той же церкви Θεодоромъ Бажановымъ 19 января; крестьянка Екатерина Каспарова Бондарь 37 лѣтъ, изъ лютерантства—священникомъ пос. Вистюбинскаго, Актюбинскаго уѣзда, Ильей Дунаевымъ --5 января.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходоѡ.	Количество приходоѡ муж., пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ	Количество школы.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Ратчино с. (2-е мѣсто)	2414	—	—	66	1
Ново-Троицкое с. (2-е мѣсто)	2300	—	—	66	1
Ильинка село	629	400 р.	100 р.	33	1
Кувай хут.	371	—	—	33	1
Подстепинскій пос.	512	400 р.	100 р.	—	1
Ижбердинскій хут.	919	—	—	—	1
Ново-Зиргавскій хут. Орск. у.	2749	(новый приход)			
Каминскій зав. (2-е мѣсто), Верхнеур. у.	546	—	—	—	—
Большаковскій пос.	2205	—	—	—	2
Мордвинова село	2652	336 р.	880 р.	198 р.	—
Каминская слоб. [2-е мѣсто]	1954	—	480 р.	—	1
Чудиново село	638	—	—	99	—
Павловскій пос.	1190	800 р.	—	105	1
Богдано-Ольгинскій пос.	611	—	—	120	—
Цабелевскій пос.	1302	800 р.	—	105	2
Ново-Алексѣевскій пос.	859	392 р.	—	99	1
Владимирскій пос.					
<i>б) Діаконское:</i>					
Спасскій пос., Верхнеуральскаго уѣзда.	1901	—	222 р.	360	—
<i>в) Псаломническія:</i>					
Илецкій жен. монастырь Оренб. у.	—	420 р.	—	—	1
Кацбахскій пос.	1081	—	—	72	2
Сиртинскій пос.	1104	—	—	300	—
Рымнинскій пос.	834	400 р.	150 р.	—	2
Вознесенское село. Троиц. у.	1482	370 р. 78к.	—	—	2
Ивановка село		(новый приход)			
Становое село [1-е мѣсто]	1223	300 р.	—	—	3
Ерохино село (един. ц.)	464	525 р.	—	20	1
Владимирскій пос., Кустан. у.	859	392 р.	—	99	1

Содержаніе оффиц. части: Отношеніе в. Оберъ-Прокурера Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

енбургская
3 дѣтъ изъ
оромъ Ба-
рова Бон-
с. Бистю-
-5 января.

	Земли въ десятинахъ	Количество школъ.
	66	1
	66	1
р.	33	1
	33	1
р.	—	1
	—	1
	—	—
	—	—
р.	198 р.	—
р.	—	1
	99	—
	105	1
	120	—
	105	2
	99	1
р.	360	—
	—	1
	72	2
	300	—
р.	—	2
	—	2
	—	—
	—	3
	20	1
	99	1

-Прокурора Св.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

9 ФЕВРАЛЯ. № 5-6. 1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

Нѣсколько замѣчаній по поводу отвѣта евангеликовъ на посланіе Высокочереважаго Антонія¹⁾.

Противъ указаннаго ученія неканоническихъ книгъ, говорятъ далѣе евангелики, возражаютъ основательно книги каноническія. Молитва за умершихъ о переходѣ ихъ изъ одного состоянія въ другое невозможна потому, что въ Ев. Лук. 16, 26 прямо сказано о двухъ сферахъ вѣчности: «между нами и вами утверждена великая пропасть, такъ что хотящіе перейти отсюда къ вамъ не могутъ, также и оттуда къ намъ не переходятъ». Молитва святымъ невозможна потому, что въ 1 Тим. 2, 5 сказано: «ибо единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человекъ Иисусъ Христосъ».

¹⁾ Продолженіе.

При такомъ противорѣчїи книгъ неканоническихъ (2 Мак.) и преданїя въ отношенїи каноническихъ книгъ мы, евангельскїе христіане, отдаемъ предпочтенїе канонической части библіи».

Посмотримъ, есть-ли противорѣчіе въ приведенныхъ евангеликами текстахъ ясному ученїю неканоническихъ книгъ о молитвахъ за умершихъ и о молитвахъ святымъ.

О чемъ говорится въ Ев. Лук. 16, 26 ст? О томъ, что люди сами, по своей волѣ, не могутъ перейти ни изъ рая въ адъ, ни изъ ада въ рай; на это и указываетъ выраженїе: «*хотѣице*». Молясь объ умершихъ, православная Церковь не къ нимъ лично обращается, чтобы они сами перешли изъ ада въ рай, а умоляетъ милосердіе и всемогущество Божїе. Сферы вѣчности есть только для людей; имъ нельзя ихъ перешагнуть, но для милосердаго и всемогущаго Бога никакихъ пропастей не можетъ существовать, «ибо Христосъ для того и умеръ и воскресъ и ожилъ, чтобы владычествовать и надъ мертвыми и надъ живыми». (Рим. 14, 2).

Владыка надъ земной и небесною Церковью (Еф. 1, 10) имѣетъ ключи ада и смерти (Откр. 1, 18); «Онъ открываетъ — и никто не затворитъ, затворяетъ — и никто не отворитъ» (Откр. 3, 7), «Онъ умерщвляетъ и оживляетъ, низводитъ въ преисподнюю и возводитъ» (1 Цар. 2, 6). Если бы молитвы за умершихъ были бесполезны и невозможны, то Христосъ не приходилъ-бы къ нимъ съ благовѣстіемъ: «ибо для того и мертвымъ было благовѣствуемо, чтобы они, подвергшись суду по челоуѣку плотью, жили по Богу духомъ» (1 Петр. 4, 5-6). Это уже ученїе каноническихъ книгъ о томъ, что умершіе — живы, и что милосердіе Божїе низводитъ и возводитъ людей. Отрицать это, значитъ не вѣрить въ любовь Божїю и въ Его всемогущество. Неужели всемогущій Богъ не можетъ перевести отшедшихъ отъ насъ братїй изъ одного состоянїя въ другое; неужели и для Него существуетъ пропасть? Нѣтъ, Господь побѣдилъ смерть и адъ и показавъ Свое всемогущество, воскресивъ Лазаря (Іоан. 11, 41—44)! Мало того, Онъ далъ намъ примѣръ молиться за умершихъ, потому что предъ воскресенїемъ Лазаря Самъ молился. Апостолы также не знали

никакихъ
лился объ
дали при
наставни
пропасть,
заявили
преградъ
возможно

Прот
раемымъ
просу, в
евангели

Нѣтъ
канониче
Тим. 2,
между В
Одинъ
кровью
Единъ Х
гелы, ни
венныхъ
рѣчїа сл
датайств
къ ихъ
Моему П
его Я п
11; 8, 3
праведна
фарисей
молитвъ
(1 Кор.

Же
канонич
лики са
разсужд
нееванг

никакихъ преградъ для своихъ молитвъ. Такъ, ап. Петръ молился объ умершей Тавиѣ. (Дѣян. 9, 40—41). Апостолы дали прямое повелѣніе молиться за умершихъ «поминайте наставниковъ вашихъ»... (Евр. 13, 7). Гдѣ же непроходимая пропасть, гдѣ сферы вѣчности, о которыхъ такъ рѣшительно заявили евангелики? Нѣтъ, не поставитъ вамъ, Прохановы, преградъ для милосерднаго и всемогущаго Бога! «Богу все возможно» (Мѡ. 19, 26)...

Противорѣчія между неканоническими книгами и разбираемымъ текстомъ канонической части библіи по данному вопросу, въ дѣйствительности, не существуетъ; оно выдуманно евангеликами, или существуетъ только въ ихъ воображеніи.

Нѣтъ противорѣчія между неканоническими книгами и каноническими и по вопросу о молитвахъ святымъ. Въ 1 Тим. 2, 5 говорится о Христѣ, какъ единомъ посредникѣ между Богомъ и человѣками, въ томъ смыслѣ, что Онъ только Одинъ спасъ людей и примирилъ ихъ съ Богомъ Своею кровью и смертію. Да, въ этомъ смыслѣ, Иисусъ Христосъ Единъ Ходатай, потому что спасти людей не могли ни ангелы, ни праведники, хотя-бы и умерли за нихъ. Но молитвенныхъ ходатаевъ или посредниковъ, безъ прямого противорѣчія слову Божію, отрицать нельзя. Молитвами за насъ ходатайствуютъ многіе (Римл. 8, 26; 2 Кор. 1, 11); обращаться къ ихъ помощи научалъ Самъ Господь. «Пойдите къ рабу Моему Іову; и рабъ Мой Іовъ помолится за васъ, ибо лице его Я приму» (Іов. 42, 8; Быт. 20, 6—7) ср. откр. 6, 9—11; 8, 3—4; 5, 8). И это потому, «что много можетъ молитва праведнаго». (Іак. 5, 16—18; 1 Петр. 3, 12). Только по фарисейской гордости и самообольщенію можно отрицать силу молитвъ святыхъ за насъ, больныхъ членовъ Тѣла Христова (1 Кор. 12, 21—26).

Желая во что бы-то ни стало найти противорѣчія въ неканоническихъ книгахъ съ ученіемъ каноническихъ, евангелики сами впали въ противорѣчіе съ словомъ Божіимъ и въ разсужденіяхъ своихъ допустили слѣдующія нехристіанскія и неевангельскія, противныя ученію Господа ученія: Первое: *хула*

на Духа Святаго. Это высказано ими въ разсужденіи о томъ, что видѣніамъ ап. Іоанна не должно придавать особой вѣры.

Второе: *отрицаніе души и жизни будущей по смерти*. Евангелики учатъ, что святые не могутъ слышать и состояніе ихъ похоже на состояніе бездушныхъ вещей.

Третье: *невѣріе въ милосердіе Бога*. Господь, по вѣрованіямъ евангеликовъ, не переводитъ людей изъ одного состоянія въ другое: милосердіе Его глухо къ нашимъ молитвамъ.

Четвертое: *невѣріе во всемоущество Бога*; евангелики учатъ, что никому нельзя перейти изъ ада въ рай и обратно, еслибы даже этого желалъ Всемоущій Богъ.

Итакъ, предъ нами язычники, не знающіе всемоущаго и милосерднаго Бога и еретики, а не евангельскіе христіане, хотя они и прикрываются авторитетомъ искажаемаго ими евангелія.

Въ числѣ другихъ причинъ, побуждающихъ евангеликовъ отрицать авторитетъ неканоническихъ книгъ, они указываютъ, между прочимъ, на то, что въ нихъ въ одобрительномъ духѣ описываются безнравственныя вещи, напр.: самоубійство (Макк. 14, 37—46); ангелу Рафаилу приписывается обманъ (Тов. 5, 7; 7, 4); тотъ же ангелъ учитъ волшебству (Тов. 6, 9 и 19). Въ книгѣ Премудрости Соломоновой (3, 18) высказана мысль о томъ, что умершія незаконнорожденныя дѣти не будутъ имѣть утѣшенія и надежды въ день суда. Въ этихъ словахъ евангелики видятъ ограниченіе благодати Божіей и противорѣчіе съ ученіемъ каноническихъ книгъ.

Разберемся во всѣхъ этихъ возраженіяхъ.

Книги Маккавейскія, помимо вѣроученія, излагаютъ исторію народа еврейскаго и разсказываютъ про гражданскіе подвиги героевъ. Самоубійство Никанора восхваляется, какъ гражданская доблесть, а не разсматривается съ точки зрѣнія вѣры и правоученія. Принимая неканоническія книги, Церковь обращаетъ свое вниманіе на вѣроучительную ихъ часть, историческая-же часть для нея не имѣетъ значенія. Отрицать авторитетъ этихъ книгъ на томъ только основаніи, что въ одной изъ нихъ въ одобрительномъ духѣ говорится про доблесть одного изъ еврейскихъ героевъ, крайне неосновательно. Разсуждая такъ, мы должны отвергнуть книги Исходъ (23,

32; 34. тому ч вражда

В доумѣв геликов обманъ своемъ тельно

То ии и постав такомъ Иисуса су Нав и Еван кресеніи ученик

О въ том Рагуил матель бы, ч вый ра во вто обман

В ству средст діавола и при и поср саній это в средст

К

1) глазынхт зывають

32; 34, 12—16), Числь (33, 53) и Второзаконіе (7, 2), потому что въ нихъ узаконяется убійство иноплеменниковъ и вражда къ нимъ.

Какой обманъ допущенъ Рафаиломъ, мы совершенно недоумѣваемъ; предполагать можно, что онъ, по мнѣнію евангеликовъ, состоялъ въ принятіи ангеломъ чуждаго имени, или обманъ Рафаила заключался въ томъ, что онъ заявилъ о своемъ знакомствѣ съ домомъ Рагуила (?), чего въ дѣйствительности не было.

То обстоятельство, что Рафаилъ скрылъ настоящее свое имя и происхожденіе, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставлено въ упрекъ книгѣ Товіа. Книга Бытія говоритъ о такомъ-же поступкѣ патриарха Авраама (20, 1—2); въ книгѣ Іисуса Навина говорится, что ангелъ Господень явился Іисусу Навину въ образѣ вооруженнаго воина (I. Нав. 5, 13, 15). и Евангаліе Луки повѣствуетъ о томъ, что Господь, по воскресеніи Своемъ, не открылъ Себя сразу двумъ эммаусскимъ ученикамъ (Лук. 24, 13—31).

Относительно обмана, допущеннаго, будто-бы, Рафаиломъ въ томъ, что онъ въ дѣйствительности не остававливался у Рагуила, скажемъ, что это выдумка. Еслибы евангелики внимательно прочитали 5, 7 и 7, 4 книги Товіа, то увидѣли-бы, что *Лаванъ*, у котораго остававливался ангелъ въ первый разъ и *Рагуилъ*, у котораго онъ остановился съ Товіемъ во второй разъ, два совершенно разныхъ лица. Въ чемъ тутъ обманъ, не догадываемся.

Волшебство ангела заключалось въ наученіи Товіа средству избавленія отъ діавола и его злыхъ дѣйствій. Такимъ средствомъ были сердце, печень и желчь рыбы¹⁾. Но изгнаніе діавола и бѣсовъ происходило и по одному слову Христову, и при помощи вложенія пальцевъ въ уши (Мрк. 7, 33—34) и посредствомъ возложенія на бѣсноватыхъ платковъ и опоясаній Павловыхъ (Дѣян. 19, 12). Можетъ быть, евангелики и это все сочтутъ за волшебство и укажутъ Богу, какъ и посредствомъ чего можно изгонять діавола?

Какимъ образомъ книга Премудрости Соломоновой проти-

¹⁾ На желчь некоторыхъ рыбъ, какъ на средство, полезное отъ разнаго рода глазныхъ болѣзней, указывали въ древности такіа лица, какъ Плиній Старшій; указываютъ и нынѣ (Брэмъ. Жизнь животныхъ т. 8, стр. 66 и 125).

ворѣчить книгамъ каноническимъ своимъ ученіемъ, или скорѣе мыслию о томъ, что умершія дѣти незаконнорожденные не будутъ имѣть надежды и утѣшенія въ день суда, мы не понимаемъ. Если прелюбодѣйцы, по слову ап. Павла, не могутъ наследовать царствія Божія (1 Кор. 6, 9), то какъ наследуетъ его плодъ ихъ грѣховный, нечистой любви? «Ничто нечистое не войдетъ въ Царство Его» (Откр. 21, 27), говоритъ откровеніе. Евангелики не допускаютъ такой мысли, иначе: они вступили въ богоборство: почему законныя дѣти спасутся, а незаконныя погибнутъ? Глина спорить съ горшечникомъ (Римл. 9, 20)..

Содержаніе неканоническихъ книгъ, слѣдовательно, не заключаетъ въ себѣ никакихъ противорѣчій и согласно съ ученіемъ канонической части библіи.

Переходимъ къ разсмотрѣнію другихъ причинъ, побуждающихъ евангеликовъ не принимать неканоническія книги Ветхаго Завѣта.

На основаніи словъ ап. Павла: «симъ (т. е. іудеямъ) ввѣрено Слово Божіе» евангелики заключаютъ, что каноническія книги есть Слово Божіе, такъ какъ онѣ были ввѣрены іудеямъ; книги-же неканоническія не могутъ считаться за слово Божіе, потому что ихъ чѣтъ на еврейскомъ языкѣ и онѣ не были ввѣрены іудеямъ.

Подъ «Словомъ Божіимъ» евангелики разумѣютъ всѣ каноническія книги Ветхаго Завѣта. Но такое пониманіе совершенно произвольно и противорѣчитъ буквѣ Писанія. Подъ «Словомъ Божіимъ» въ точномъ и прямомъ смыслѣ должно разумѣть непосредственное возвѣщеніе Богомъ Своей воли отдѣльнымъ лицамъ и цѣлому народу. Въ правильности такого пониманія насъ убѣждаютъ многочисленныя цитаты изъ св. Писанія¹⁾. Слова ап. Павла: «симъ ввѣрено Слово Божіе» (Римл. 3, 2) напоминаютъ день Синайскаго законодательства, когда евреи непосредственно слышали гласъ словъ Божіихъ» (Втор. 4, 12) и приняли отъ Него законъ чрезъ посредство ангеловъ (Евр. 2, 2; Дѣян. 7, 53). Значитъ, подъ Словомъ

¹⁾ 3 Цар. 12, 22; 1 Парал. 17, 7; Лук. 8, 21; 11, 28; Іоан. 10, 36; Дѣян. 6, 7, 12, 21; 8, 14; 11, 1; 1 Кор. 14, 36; Іерем. 22, 2; Захар. 4, 6.

Божіимъ, вѣренномъ іудеямъ, должно понимать одинъ Синайскій Законъ; въ принятіи этого закона и состояло преимущество іудеевъ предъ всѣми другими народами, не имѣвшими Богооткровеннаго закона (Римл. 2, 14). Всѣ-же каноническія книги Ветхаго Завѣта всегда и вездѣ называются *Писаніемъ*¹⁾.

Такимъ образомъ, приведенный евангеликами текстъ нисколько не говоритъ противъ неканоническихъ книгъ, какъ Слова Божія. Относительно того возраженія, что книги эти не имѣются на еврейскомъ языкѣ и потому не должны признаваться за Слово Божіе, замѣтимъ, что возраженіе это прямо дѣтское. Всѣ книги Новаго Завѣта, за исключеніемъ Евангелія Маттея, написаны на греческомъ языкѣ и не были вѣрены іудеямъ, значитъ и онѣ не слово Божіе? Евреи въ годы тяжкихъ наказаній не только не сохранили на своемъ языкѣ всѣ священныя книги, но совершенно утратили много пророческихъ каноническихъ книгъ²⁾.

Отсюда для насъ совершенно понятно, почему нѣкоторые изъ неканоническихъ книгъ не сохранились у еврейскаго народа на ихъ родномъ языкѣ³⁾.

Въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ книгамъ неканоническимъ евангелики находятъ мнимую опору въ слѣдующихъ словахъ Иисуса Христа: «Надлежитъ исполняться всему, написанному о Миѣ въ законѣ Моисеевомъ и пророкахъ и въ псалмахъ». (Лук. 24, 44) «Извѣстно, разсуждаютъ они, что въ то время у іудеевъ всѣ книги Ветхаго Завѣта были раздѣлены на эти три группы. Въ нихъ входили только каноническія книги. Что таковы были воззрѣнія Господа нашего Иисуса Христа и апостоловъ видно изъ того, что во всемъ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ ни одной цитаты изъ неканоническихъ книгъ».

Доводъ послѣдній нисколько не говоритъ противъ неканоническихъ книгъ. Почему, въ самомъ дѣлѣ, Иисусъ Христосъ опирается на авторитетъ закона Моисеева, псалмовъ и

¹⁾ 1 Тим. 5, 18; 2 Тим. 3, 16; Мрк. 12, 10; 1 Кор. 15, 3 и др.

²⁾ Такъ еврейми утрачены завися Самуила провидца, Назана пророка, Гада прозорливца и 94 книги пророка Эздры.

³⁾ На еврейскомъ языкѣ сохранились: Книга Сираха и 1 Макк.

пророковъ? Потому-ли, какъ думаютъ евангелики, что Онъ не признавалъ неканоническія книги, или потому, что ихъ тогда совсѣмъ не было? Нѣтъ, Иисусъ Христосъ ссылался на законъ Моисеевъ, псалмы и пророковъ только потому, что въ этихъ книгахъ содержатся ясныя, буквальныя пророчества о Немъ, какъ Мессіи, тогда какъ въ неканоническихъ книгахъ такихъ пророчествъ о Немъ не имѣется. Говорить объ отрицательномъ отношеніи Иисуса Христа къ неканоническимъ книгамъ на основаніи только что разобранныаго нами текста, прямо неразумно.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Д. Несмѣяновъ.

Письма изъ прихода.

Милостыня и лѣнь.

Русская пословица говоритъ: «нѣтъ худа безъ добра», но въ русской печальной дѣйствительности она приложима и на оборотъ: «нѣтъ добра безъ худа». Послѣ неурожая въ нашей мѣстности наступилъ голодъ. На помощь населенію приходитъ «попечительство» о «трудовой помощи». По идеѣ помощь чрезъ трудъ самая разумная и дѣйствительная. Крестьянинъ у себя на мѣстѣ, дома получаетъ хорошій заработокъ и въ тоже время пріобрѣтаетъ «какъ бы общій капиталъ, въ видѣ напр: пруда, плотины, моста, хорошей дороги и проч. Кажется бы работать и радоваться, что его родное село или поле благоукрашается.

Въ дѣйствительности совсѣмъ не то.

Полагаю, что самый горячій народолюбецъ — станетъ здѣсь въ тушкѣ предъ мужицкой теоріей. Прежде всего, деревню «трудовая» помощь удивила. Какъ, откуда и чего это выдуманно: работать заставляютъ. Не можетъ быть?, вопрошаютъ старики. «Почему же этого допрежъ не было; а тогда прямо выдавали на руки зерномъ». И пошли сочиненія съ варіаціями на тысячу ладовъ. Одначе, какъ свать со сватомъ не калякали, бабы помѣшали ямъ и прогнали друзей на казен-

ную работу «пруды прудить», потому что всё идутъ. И всё не съ охотою шли.

Ну кое-какъ разломалсь. — нуждающіеся пришли и поработали первое время поденно.

А поденно — уже извѣстно какая работа, тѣмъ болѣе, работа то безъ хозяина. Какая она? «Мірская», а вѣдь въ міру каждый думаетъ, и я тоже хозяинъ». — Такъ, тѣмъ же безалабернымъ путемъ она и шла, какъ и все мірское. Выходили мужички «на работу поздненько, постояли тамъ и погутарили долгенько, да и пошли домой раненько». И въ умахъ, можно сказать, половины крестьянства составляетъ то мнѣніе «это казна прижимаетъ нашего брата мужичка». Хотя справедливость требуетъ сказать и то, что въ той же деревнѣ вы услышите хотя одинокіе, но и здравые голоса въ пользу «трудовой помощи»: — «заработай прежде, тогда и получай». Все же каждому наглядно, что деньги или хлѣбъ онъ получаетъ за дѣло; на продовольственную ссуду крестьяне вообще всё безъ исключенія смотрятъ, какъ на даровой казенный паекъ, съ увѣренностію, что за него никто и никогда не будетъ платить.

Нѣтъ словъ, что постановка дѣла «трудовой помощи» еще оставляетъ желать весьма многого, причинъ неудовлетворительности ея найдется много: а что крестьяне равнодушны къ общественнымъ интересамъ, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Какоенибудь сооруженіе, требующее пустячнаго расхода въ 20 — 30 рублей на село въ 4000 душъ, десять и больше лѣтъ ждало «голодающаго года». Мостикъ чрезъ оврагъ, на которомъ искалѣчена не одна обывательская лошадь, на немъ сломано десятки осей и колесъ, на немъ разсыпано нѣсколько пудовъ зерна съ опрокинутыхъ возовъ. — Потерпѣвшій почешется, ругнетъ это мѣсто, можетъ быть, и сельское начальство, тутъ и злобу свою выместитъ хлестаніемъ бѣдной лошаденки. Совершенно тоже можно сказать объ общественномъ трудѣ, колодцѣ или плотинѣ. Кажется, нужно бы съ благодарностію встрѣтить обществу заботы правительства и благотворителей о благоустройствѣ напр. селеній и полей, заботы, направленной къ пользѣ и удобству крестьянскаго хозяйства. Работать крестьянинъ будетъ для міра своего и такъ же для себя — и

значить, за свою же работу будетъ получать деньги. Думалось, что населеніе примется за работу охотно и выполнитъ ее усердно. Въ дѣйствительности выходитъ не то. Правда, работу частному лицу, какому либо хозяину, при надзорѣ и руководствѣ, крестьяне выполнять, можетъ быть, хорошо, напр.: артельные сооруженія на желѣзныхъ дорогахъ, — за ту работу взыщутъ, а будешь плохо работать, удалятъ съ работы. Здѣсь же совсѣмъ другая логика. «Мы работаемъ, разсуждаетъ крестьянинъ, на себя,—какъ хочу, такъ и дѣлаю; технику то или чиновнику вѣдь этотъ мостикъ или плотина вовсе безъ надобности, а для насъ сойдетъ. Къ тому же меня съ работы не удалятъ,—я вѣдь голодный». И объѣзжайте тысячу селеній, вездѣ встрѣтите такое же мужицкое разсужденіе и увидите изъ рукъ вонъ плохой трудъ. Если же къ этому прибавить сооруженія не такъ то необходимыя населенію, напр.: не умѣста плотину или прудъ въ тысячный расходъ, то тѣмъ болѣе населеніе смотритъ на «все» это легкомысленно. Слабый же техническій надзоръ, отсутствіе твердаго контроля и руководительства правильности работъ—уже окончательно укрѣпляютъ въ умахъ голодающаго населенія ложное понятіе «о трудовой помощи».

Что касается общественнаго благоустройства со стороны самихъ крестьянъ въ будущемъ, то объ немъ и писать то тяжело. Крестьянское самоуправленіе не способно дать такое благоустройство, да сама масса, пока будетъ стоять на такой ступени развитія, останется такой же равнодушной къ общественнымъ интересамъ, какой она и сейчасъ есть. Настоящія капитальныя сооруженія придутъ въ ветхость и разрушеніе и будутъ стоять полуразрушенными въ ожиданіи повторенія голоднаго года.

Священникъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія во второй половинѣ января.

21 Пресвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Литургію въ Крестовой церкви.

22 Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Ли-
Воскресеніе. тургію въ Крестовой церкви.

Преосвященнѣйшій Діонисій—въ кафедраль-
номъ соборѣ.

29 Преосвященнѣйшій Θεодосій совершилъ Ли-
Воскресеніе. тургію въ кафедральномъ соборѣ.

30 Преосвященнѣйшій Діонисій совершилъ Ли-
Понедѣльникъ. тургію въ церкви Духовной Семинаріи.

Иноепархіальная жизнь.

Можетъ ли благодать Божія дѣйствовать чрезъ недостой-
ныхъ пастырей? (Къ нашей полемикѣ съ штундо-баптистами).
Православная Церковь учитъ, что благодать Божія подается
вѣрующему человѣку чрезъ всякаго пастыря, какъ достойна-
го, такъ и недостойнаго, потому что каждый изъ нихъ совер-
шаетъ священнодѣйствія не своею силою, но Божіей, данной
ему при посвященіи въ священный санъ.

Совсѣмъ иначе разсуждаютъ сектанты. Они оспариваютъ
церковную точку зрѣнія по данному вопросу и говорятъ: бла-
годать Божія не можетъ подаваться чрезъ недостойныхъ, по-
рочныхъ и безнравственныхъ пастырей. Она если и подается,
то только достойнымъ, избраннымъ, святымъ.

Въ защиту своего мнѣнія сектанты опираются на такой
примѣръ изъ книги «Дѣяній Апостольскихъ».

«Симонъ, увидѣвъ, что чрезъ возложеніе рукъ Апостоль-
скихъ подается Духъ Святой, принесъ имъ деньги, говоря:
дайте и мнѣ власть сію, чтобы тотъ, на кого я возложу ру-
ки, получалъ Духа Святаго. Но Петръ сказалъ ему: серебро
твое да будетъ въ погибель съ тобою, потому что ты помыс-
лилъ даръ Божій получить за деньги; *нѣтъ тебѣ въ семъ час-
ти и жребія, ибо сердце твое не право предъ Богомъ*¹⁾»...

Обратите вниманіе на слова: «нѣтъ тебѣ въ семъ части
и жребія, ибо сердце твое не право предъ Богомъ»... Что
означаютъ они?—спрашиваютъ сектанты и тутъ-же отвѣчаютъ:
а то, что благодать Божія не можетъ подаваться тому, въ

¹⁾ Дѣян. 8 гл. 18—21 ст.

комъ совѣсть не чиста. «Ибо какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? что общаго у свѣта со тьмою? какое согласіе между Христомъ и Веліаромъ? какая совмѣстность храма Божія съ идолами?¹). А такъ какъ ваши помыслы, резонерствуютъ далѣе сектанты, «служать не Господу нашему Иисусу Христу, а своему чреву, и ласкательствомъ и краснорѣчіемъ обольщаютъ простодушныхъ²) и суть «пьяницы, убійцы, сварливы, корыстолюбивы», то значить чрезъ нихъ не можетъ подаваться благодать Божія. А если такъ, то и всѣ ваши таинства — пустой звукъ, самообманъ, самообольщеніе, ничего болѣе: «святая святымъ!»

Вопросъ весьма серьезный. Возраженіе дѣльное. Обсудимъ же его по возможности со всѣхъ сторонъ.

Сектанты говорятъ: «святая—святимъ», т. е. что благодать Божія подается только избраннымъ, святимъ.

Но вѣдь святыхъ въ полномъ смыслѣ слова сего среди людей, живущихъ на землѣ, и нѣтъ и не было. Всѣ люди грѣшны. Всѣ повинны предъ Богомъ. Даже пророки, апостолы, праведники и тѣ не безъ грѣха. Такъ, сильный вѣрою пророкъ и Боговидецъ Моисей по-временамъ былъ маловѣрнымъ³). Мужественный Іовъ въ тяжкихъ мукахъ тяжкой проказы проклиная день своего рожденія и ночь своего зачатія⁴). Первоверховный апостолъ Петръ троекратно отрекся отъ своего Господа и Учителя⁵).

Если же столпы вѣры временами колеблются, если души праведныхъ людей иногда обуревались грѣховными помыслами и сомнѣніями, малодушіемъ и слабостями, то возможно ли не быть слабостямъ и даже порокамъ въ средѣ православныхъ пастырей? Вѣдь они—не ангелы. Они—простые, обыкновенные люди, подверженные тѣмъ грѣховнымъ наклонностямъ въ той степени и мѣрѣ, въ какой подвержено все вообще человечество. Какъ же можно тогда отъ нихъ требовать идеальной святости и безукоризненной чистоты? Если среди двѣнадцати

¹) 2 Кориня, 6 гл. 14—16 ст.

²) Римл. 16 гл. 18 ст.

³) Числ. 20 гл. 1—12 ст.

⁴) Іова, 3 гл. 1 ст.

⁵) Мате. 26 гл. 68—75 ст.

Самимъ
достойны
десятковъ
чаются
евангельс

—
намъ се
Божія ч
нѣтъ.

А м
только д
что спас
достойны
это не с
вѣра раз
тельно в
вомъ см

Обр
кихъ ос
мя вопр

На
священн
Божія,
чрезъ
лицъ.
Развѣ Г
неблаго
Іуду не
не сооб
датель,
онъ был
смерти
Господь
чества

1) Ч
2) М
3) І
4) І

Самимъ Богомъ избранныхъ апостоловъ оказался одинъ недостойный, то что удивительнаго въ томъ, что среди многихъ десятковъ тысячъ православныхъ священнослужителей встрѣчаются иногда недостойные пастыри, несоотвѣтствующіе духу евангельскаго ученія и требованіямъ апостольскихъ завѣтовъ?

— Удивительнаго, конечно, здѣсь нѣтъ ничего, говорятъ намъ сектанты. Но вотъ вопросъ: дѣйствуетъ ли благодать Божія чрезъ такихъ недостойныхъ лицъ? Мы думаемъ, что нѣтъ.

А мы, православные, думаемъ совсѣмъ обратное. Мы не только думаемъ, допускаемъ, но глубоко увѣрены въ томъ, что спасительная благодать одинаково подается какъ чрезъ достойныхъ, такъ и недостойныхъ пастырей. И наша вѣра въ это не слѣпая, безъ всякихъ основаній и доказательствъ, но вѣра разумная, находящая для себя достаточную опору рѣшительно во всемъ: и въ Св. Писаніи, и въ исторіи и въ здоровомъ смыслѣ.

Обратимся къ Св. Писанію. Развѣ оно не даетъ никакихъ основаній къ благопріятному рѣшенію поставленнаго нами вопроса?

Напротивъ, даетъ, да еще сколько! почти въ каждой священной книгѣ мы находимъ примѣры того, что благодать Божія, въ томъ или другомъ видѣ ея, подается не только чрезъ достойныхъ, но весьма часто и чрезъ недостойныхъ лицъ. Вспомнимъ, на примѣръ, нечестиваго волхва Балаама. Развѣ Господь не подавалъ чрезъ него духовнаго благословія неблагодарнымъ іудеямъ¹⁾? Или вспомнимъ еще нечестиваго Іуду искариота. Развѣ онъ не творилъ чудесъ²⁾? Развѣ Господь не сообщилъ чрезъ него своей благодати хотя онъ былъ предатель, воръ³⁾, діаволъ⁴⁾. А первосвященникъ Каиафа? Вѣдь онъ былъ недостойнъ священнаго сана, такъ какъ искалъ смерти Христа, осудилъ и предалъ Его на смерть. И однако Господь говорилъ чрезъ него, подавалъ ему благодать пророчества. Мы, на примѣръ, знаемъ, что онъ предсказалъ смерть

¹⁾ Числ. 23 гл.

²⁾ Матв. 10 гл. 1—9 ст.

³⁾ Іоан. 12 гл. 6 ст.

⁴⁾ Іоан. 6 гл. 70 ст.

Спасителя не за свои грѣхи, а за грѣхи людей¹⁾. Возьмемъ еще Авимелеха. Онъ тоже былъ нечестивымъ, неоднократно прогвѣвлялъ Бога, впадалъ въ идолопоклонство. Не смотря на это, онъ все-таки удостоился Божественнаго откровенія. Ему свыше дано было знать, что Авраамъ — пророкъ²⁾.

При желаніи число такихъ примѣровъ можно было бы увеличить если не втрое, то, по крайней мѣрѣ, вдвое, но думаемъ мы, и этихъ вполне достаточно. И эти немногіе примѣры всѣхъ и cadaго убѣждаютъ въ томъ, что благодать Божія часто подается грѣшнымъ, порочнымъ и, значитъ, недостойнымъ лицамъ. А если такъ, а въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, то, значитъ, она можетъ подаваться и недостойнымъ пастырямъ.

Косвенное подтвержденіе сдѣланнаго нами вывода мы встрѣчаемъ и въ посланіяхъ апостола Павла. Апостоль Павелъ говорить, что власть и право пастырей Церкви изводитъ благодатную силу на вѣрующихъ исходить отъ Бога. «Увѣренность (въ дѣйствіи благодати въ сердцахъ вѣрующихъ чрезъ служителей Божіихъ) мы имѣемъ въ Богѣ чрезъ Христа, не потому, чтобы мы сами способны были помыслить что отъ себя, но способность наша — отъ Бога. Онъ далъ намъ способность быть служителями новаго завѣта³⁾. Сокровище сіе мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ, чтобы избыточная сила была приписываема Богу, а не намъ⁴⁾. Ибо сила Господня въ немощахъ совершается⁵⁾».

Если же премудрость Божія открывается не премудрымъ, а младенцамъ, если сила Господня въ немощахъ совершается, если благодать Божія и въ глиняныхъ сосудахъ проявляется, то ясно, какъ Божій день, что и чрезъ недостойныхъ пастырей можетъ подаваться Божественная благодать. Ибо такіа выраженія какъ: «въ немощахъ совершается», «глиняные сосуды» могутъ быть приложены только къ недостойнымъ пастырямъ, а отнюдь не къ добрымъ, разумнымъ священникамъ.

¹⁾ Иоан. 11 гл. 50—51 ст.

²⁾ Быт. 20 гл. 7 ст.

³⁾ 2 Корин. 3 гл. 4—6 ст.

⁴⁾ 2 Корин. 4 гл. 7 ст.

⁵⁾ 2 Корин. 12 гл. 9 ст.

Итакъ, Православная церковь утверждаетъ, что благодать Божія во всей своей силѣ можетъ проявляться и чрезъ недостойнаго пастыря.

Почему такъ?

Потому что въ извѣстныя минуты эта благодать можетъ подчинить себѣ душу пастыря, преобразовать его по духу Христову и, такимъ образомъ, дѣлаетъ его способнымъ выступать въ качествѣ Христова служителя.

Вспомнимъ пророка Валаама. Онъ за деньги готовъ былъ продать язычнику свой пророческій даръ и проклясть вѣрный Богу народъ, т. е. Израиля. Но вотъ восшелъ онъ на гору, увидѣлъ раскинувшіеся предъ нимъ шатры Израиля и скинію завѣта, стоящую посреди стана, и Израиля молящегося предъ ней, мужчинъ женщинъ и дѣтей, чающихъ спасенія отъ Бога и отъ алтаря Его. И открылись уста его, вмѣсто проклятія они изрекли благословеніе народу Божію.

Было бы ошибкой думать, что сила Божія только механически дѣйствовала чрезъ пророка Валаама, т. е. заставляла его говорить то, чего онъ на самомъ дѣлѣ не хотѣлъ говорить. Тутъ дѣло совсѣмъ не въ этомъ. Причина сего лежитъ гораздо глубже, чѣмъ это кажется на первый взглядъ. Пророкъ вмѣсто проклятія произнесъ благословеніе, намъ кажется, вотъ почему. Народъ, чающій спасенія отъ скиніи и распростертый ницъ предъ кивотомъ завѣта, пробудилъ въ пророкѣ духъ служенія истинѣ и правдѣ, жалость къ народу и жажду спасенія его. И вотъ благодать, жившая въ Валаамѣ, заговорила устами его, и онъ низвелъ на Израиля Божіе благословеніе и Божію благодать, хотя, можетъ быть, на другой же день онъ снова пошелъ бы къ Валаку съ предложеніемъ продать ему даръ Божій¹⁾.

То, что было съ Валаамомъ, то случается и съ каждымъ недостойнымъ пастыремъ настоящаго времени.

Итакъ, Св. Писаніе даетъ благоприятное рѣшеніе поставленнаго нами вопроса. Оно путемъ многочисленныхъ примѣровъ и изреченій ясно говоритъ, что Божественная благодать подается чрезъ всѣхъ пастырей, какъ достойныхъ, такъ и не-

¹⁾ „Передъ стѣной“. „Передъ тайной“. Москва. 1905 г. стр. 109.

достоинныхъ, и что священнодѣйствія ихъ спасительны для вѣрующихъ, потому что они проходятъ служеніе, Самимъ Богомъ установленное для низведенія на вѣрующихъ благодати Божіей, и еще потому, что Господь Своєю благодатию «немощная врачуетъ и оскудѣвающая восполняетъ».

Кремъ Св. Писанія, и Св. Преданіе рѣшаетъ означенный вопросъ въ подобномъ же духѣ и направленіи. Такъ, еще съ первыхъ вѣковъ авторитетные представители христіанской Церкви утверждаютъ то же самое, что и мы защищаемъ теперь. Правда, сектанты отвергаютъ Св. Преданіе, какъ источникъ вѣры, и потому весьма недобѣрчиво относятся къ твореніямъ св. Отцовъ и Учителей Церкви. Тѣмъ не менѣе мы всетаки иллюстрируемъ свою мысль святоотеческими изреченіями. Пусть сектанты косо смотрятъ на приводимыя нами цитаты, пусть отрицаютъ ихъ авторитетность, пусть не считаются съ ними вовсе, но они должны такъ или иначе отвѣтить на тѣ аргументы, какіе выставила святоотеческая мысль въ защиту благодатнаго служенія недостойныхъ іереевъ. Эти аргументы продиктованы отчасти Св. писаніемъ, а отчасти здравымъ человѣческимъ смысломъ. Посему игнорировать ихъ неудобно, нелогично, неправильно. Нужно дать тотъ или иной отвѣтъ. Посмотрите же, что скажутъ сектанты по поводу разсужденій церковныхъ писателей.

Мысли св. Отцевъ по данному вопросу таковы.

Св. Григорій Богословъ пишетъ: «Разсуди такъ: у тебя два перстня: одинъ золотой, другой желѣзный, и на обоихъ вырѣзанъ одинъ и тотъ же царскій ликъ и обоими ты сдѣлалъ печати на воску. Чѣмъ одна печать отлична отъ другой? Ничѣмъ. Распознавай вещество печати на воску и, если ты мудре всѣхъ, скажи, который оттискъ желѣзнаго или золотого перстня? Ибо хотя вещество различно, въ начертаніи нѣтъ различія. Такъ и крестителемъ и неповѣдникомъ да будетъ у тебя всякій священникъ, потому что хотя бы одинъ превосходилъ другого по жизни, но сила крещенія (равно, какъ и другихъ таинствъ) одинакова, и по сему одинаково можетъ привести тебя къ совершенству всякій іерей, наставленный въ той же вѣрѣ»¹⁾.

¹⁾ Твор. св. Отцевъ, т. 3 стр. 298—299.

Еще тоустъ. В

«Бог дѣйствова будущее валь, сам няли бѣс потому чт другихъ»

И вт

«Съ ради Іова носору р

«Слу

ные, а

благочест

всегда ио

вершенія

недостой

вреда от

чтобы к

священн

таинствъ

но все е

таинства

«Ел

словахъ:

«Чт

Но если

пользы,

ный, есл

годать о

же все

Чт

¹⁾ Бе

²⁾ Бе

³⁾ Бе

⁴⁾ Са

Еще яснѣе говорить по данному вопросу св. Іоаннѣ Златоустъ. Вотъ его слова.

«Божія благодать дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ. Богъ дѣйствовалъ и чрезъ Валаама, сквернаго человѣка; открывалъ будущее и Фараону и Навуходоносору; и Каиафа пророчествовалъ, самъ не зная, что говорилъ, и другіе нѣкоторые изгнаны бѣсовъ именемъ Христа, хотя сами не были Христовы; потому что все это бываетъ не для совершающихъ, а для другихъ»¹⁾.

И въ другомъ мѣстѣ:

«Съ Каиномъ говорилъ Богъ ради Авеля, съ дьяволомъ ради Іова, къ Фараону говорилъ ради Іосифа, къ Навуходоносору ради Даниїла, и волхвы откровеніе получили»²⁾.

«Случается, что начальники бываютъ злые и невоздержанные, а подчиненные добрые и воздержанные, міряне живутъ благочестиво, а священники порочно; и если бы благодать всегда искала достойныхъ, то не было бы ни крещенія, ни совершенія Тѣла Христова. Но теперь Богъ дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ и благодать крещенія нисколько не терпитъ вреда отъ дурной жизни священника. Говорю это для того, чтобы кто-нибудь изъ предстоящихъ, наблюдая за жизнью священника, не соблазнялся касательно совершаемыхъ имъ таинствъ. Человѣкъ ничего не приноситъ въ нихъ отъ себя, но все есть дѣло силы Божіей; Онъ дѣйствуетъ на насъ въ таинствахъ»³⁾.

«Еще сильнѣе мысль Златоуста выразилась въ такихъ словахъ:

«Что тебѣ до того, что священникъ скверный и злой? Но если и добрый и благочестивый за тебя Бога молятъ, что пользы, если ты самъ злой? Также тебѣ не вредить и скверный, если ты самъ вѣренъ Богу и угоденъ Ему, ибо вся благодать отъ Бога: священникъ только уста отверзаетъ, творить же все Богъ»⁴⁾.

Что можно сказать противъ такихъ простыхъ, безхит-

¹⁾ Бесѣды на 14 посл. ап. Павла. Бесѣда 8-я на 1 Кор. гл. 3.

²⁾ Бесѣды на 14 посл. ап. Павла. Бесѣда на 1 гл. посл. въ Колос. правоуч. 3.

³⁾ Бесѣды на 14 посл. ап. Павла. Бесѣда на 3 гл. посл. въ Колос.

⁴⁾ Св. Злат. изъ прол. 4 февр.

ростныхъ разсужденій нашихъ знаменитыхъ церковныхъ витій?—Рѣшительно ничего. Развѣ мыслимо идти противъ логики? Развѣ можно возставать противъ здраваго смысла? Развѣ можно идти въ разрѣзъ съ простыми, азбучными истинами?—Конечно, нельзя. И потому наши сектанты упорно молчатъ. Не говорятъ ни за, ни противъ святоотеческихъ соображеній. Но это гробовое ихъ молчаніе самымъ краснорѣчивымъ образомъ говоритъ въ пользу несостоятельности сектантскаго лжеученія.

Такимъ образомъ, и Св. Писаніе и Св. Преданіе и здравый человѣческій разумъ одинаково убѣдительно говорятъ о томъ, что и чрезъ недостойныхъ пастырей подается людямъ Божественная благодать.

Теперь пойдемъ далѣе.

Мы того мнѣнія, что если бы и въ Св. Писаніи и въ Св. Преданіи ни одного слова не встрѣчалось въ пользу установленнаго нами положенія, то и въ такомъ случаѣ невозможно было бы согласиться съ сектантами и допустить ими защищаемую мысль.

Почему такъ?

Да потому, что мы, благодаря этому, впади бы въ полнѣйшее противорѣчіе со Св. Писаніемъ.

Спаситель міра далъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ, а въ ихъ лицѣ и всѣмъ пастырямъ Церкви, власть «связать и рѣшить» грѣхи. Онъ говорилъ: «и дамъ вамъ ключи царствія небеснаго и что свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ»¹⁾ «Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся»²⁾.

Справедливо ли послѣ этого утверждать, что священникъ не можетъ прощать грѣховъ, такъ какъ и онъ грѣшнѣе? Если Самъ Богъ далъ ему такую власть, то какъ люди могутъ оспаривать ее у священника? Нѣтъ, мы не должны смотрѣть на то, достоинъ или недостоинъ пастырь:—не онъ

¹⁾ Матѳ. 18 гл. 18 ст.

²⁾ Іоан. 20 гл. 23 ст.

разрѣшаетъ
немъ иначе
нія. Не бу
что пред
ны, и не

Итакъ
годать Бо
почитать
священном
священнод

Нрав

ральныхъ
склонны
болѣе сов
тауты, по
ныхъ пор
ство съ с

цѣломудр
на сектан
лишь мас
телямъ п
ной жизни
дѣятельн
шій), пл
публичны
щина А.

руку, ска
шаю хва
водки не

Водки он
тивши е

чтобы и
я не обр
молиться

Смотрите
Въ № 18
случай з
гочинны

разрѣшаетъ, а чрезъ него Самъ Богъ дѣйствуетъ. Если станемъ иначе смотрѣть на это, то вовсе окажемся безъ покаянія. Не будетъ тѣхъ, кто долженъ «вязать и рѣшать», потому что предъ судомъ Божьей правды всѣ мы повинны, и грѣшны, и недостойны.

Итакъ, и чрезъ недостойныхъ пастырей дѣйствуетъ благодать Божія ради ихъ священнаго сана, а потому должно почитать и недостойныхъ пастырей изъ уваженія къ ихъ священному сану и пользоваться отъ нихъ благодѣтельными священнодѣствіями и таинствами. (Руков. для сел. паст.) С. А. В.

Нравственность сектантовъ. Многіе подъ вліяніемъ либеральныхъ писателей о сектантахъ (напримѣръ, Пругавина) склонны воображать себѣ сектантскую жизнь болѣе духовной, болѣе совершенной, чѣмъ жизнь православныхъ. И сами сектанты, нестесняясь обвиняющіе православныхъ во всевозможныхъ порокахъ, себя именуютъ святыми. Но близкое знакомство съ сектантскою жизнью открываетъ намъ, что трезвость, цѣломудріе, доброта, безкорыстіе чаще встрѣчаются только на сектантскомъ языкѣ, а въ дѣйствительной жизни это—лишь маски, скрывающія противоположныя этимъ добродѣтелямъ пороки. Слѣдующіе примѣры, взятые изъ дѣйствительной жизни, живо рисуютъ сектантскіе нравы. Одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ миссіонеровъ о. Черкезовъ (нынѣ уже умершій), писалъ слѣдующее: «Въ Славянскѣ на одной изъ моихъ публичныхъ бесѣдъ съ сектантами выступила впередъ женщина А. Т. Г—ва, которая, показывая свою искалѣченную руку, сказала: «Вотъ я здѣсь нѣсколько часовъ подрядъ слушаю хвастовство сектантовъ, будто бы они—люди святые и водки не пьютъ. Это—ложь! Мужъ мой И. П.—баптистъ. Водки онъ дѣйствительно не пьетъ, а пьетъ спиртъ. Разъ хвативши спирту болѣе обыкновеннаго, онъ началъ требовать, чтобы я перестала совершать крестное знаменіе, а такъ какъ я не обращала на это ни какого вниманія и продолжала молиться, то онъ схватилъ топоръ и искалѣчилъ мнѣ руку. Смотрите, какая у меня рука!» («Кормчій» 1910 г., № 1). Въ № 18 «Кормчаго» того же года помѣщенъ подобный же случай звѣрскаго истязанія жены мужемъ-баптистомъ. «Благочинный протоіерей Ѳ. Соколовъ доносилъ своему начальству:

«26 марта къ приставу гор. Куставая прибѣжала П. П. Журавель и заявила, что ушла отъ своего мужа И. М. Журавель потому, что онъ силою совращаетъ ее въ баптистскую секту. Мужъ билъ ее веревкой и замахивался кинжаломъ, говоря: «если ты не перейдешь въ мою вѣру баптистовъ, то я убью тебя кинжаломъ, все равно тебѣ смерть, — мнѣ смерть». Въ предотвращеніе несчастія она тайно сбѣжала отъ мужа и хотеть уѣхать къ отцу въ посадъ Ново-Алексѣвскій». Такіе случаи безчеловѣчнаго отношенія сектантовъ даже къ близкимъ родственникамъ изъ за вѣры постоянно повторяются всюду, даже въ Москвѣ. Но въ отношеніи нравственности сектантская жизнь стоитъ очень невысоко. Въ № 212 1908 года Харьковскихъ Вѣдомостей помѣщены слѣдующіе случаи: «Въ слободѣ Одринкѣ, Харьковской губерніи, сектантъ М. Ф.—ко жилъ съ одною дѣвицею и имѣлъ отъ нея ребенка, а потомъ выгналъ ее изъ дома на улицу. Въ Алексѣевкѣ сектантъ былъ судимъ и сосланъ на 5 лѣтъ въ каторгу за преступную связь съ родною дочерью». Сектантскій проповѣдникъ Богдановъ извѣстенъ всей Россіи своимъ преступнымъ поведеніемъ съ малолѣтними пріютскими дѣвочками, которыя были поручены ему пріютскими надзирательницами для евангелизации. Но сектанты сумѣли замять это уголовное дѣло, выпроводивши негодяя за границу. Въ № 693 «Земщины», въ статьѣ, «Кому же это нужно?», «мать», предостерегая родителей отъ порнографической книжки американскаго проповѣдника Стола, проситъ власть имущихъ сжалиться надъ дѣтьми и запретить ее. Откуда же идетъ эта развращающая дѣтей литература? Въ баптистскомъ журналѣ «Гость» редакторъ-издатель еѳо, извѣстный В. Фетлеръ, приглашаетъ усердно всѣхъ распространять эту порнографическую литературу (цѣлая серія—8 книгъ), которой издателемъ состоитъ онъ же. Корыстолюбіе сектанты также прикрываютъ маской мнимаго безкорыстія. Сектанты, хвалящіеся своею благотворительностію, на самомъ дѣлѣ никому не оказываютъ помощи, развѣ только имѣя въ виду привлеченіе въ секту. Напротивъ, они откровенно заявляютъ (какъ, напримѣръ, Фетлеръ), что увѣровавшіе должны открыть для Бога не только свои сердца, но и свои кошельки. Въ случаѣ же упорства и нежеланія

жертво
Сколько
«Божья
Москвѣ
рублей
того, чт
сектант
тантски
ими дру
приволь
тирахъ,
филадел
главным
странно
скрывает
Церкви
и нравс
Вн
время
это вре
гослужк
св. пр
всегда
время
говѣнія
Пр
первой
удобны
ми. Въ
отъ хр
выхъ
тѣмъ,
тѣмъ,
ковью,
няемы
иногда
говѣли
повѣди

жертвовать они примѣняютъ отлученіе и даже проклятіе. Сколько нибудь состоятельнымъ людямъ приходится въ пользу «Божьяго дѣла» очень облегчать свои кошельки. Бывали и въ Москвѣ такіе случаи, когда въ нѣсколько мѣсяцевъ сотни рублей переходили въ сектантскіе карманы. Доказательствомъ того, что эти деньги большею частью попадаютъ въ карманы сектантскихъ вожаковъ, служатъ непріятности между сектантскими вожаками изъ-за денежныхъ суммъ и обвиненія ими другъ-друга въ утайкѣ этихъ суммъ; это подтверждаетъ привольная жизнь главарей сектантства въ роскошныхъ квартирахъ, хотя они толкуютъ о тѣсномъ пути. На последнемъ филадельфійскомъ сѣздѣ они высказались ясно, что цѣли ихъ главнымъ образомъ революціонныя. Поэтому пора оставить странное почтеніе, оказываемое баптистамъ, пора понять, что скрывается подъ «евангелизаціей» и какая опасность грозитъ Церкви и Престолу. Это — секта, прогивная государственности и нравственности. («Нижегор. Ц.-общ. В.»).

Вниманію о.о. іереевъ. Приближается великій постъ — время самое трудно въ дѣятельности священника, такъ какъ въ это время кромѣ отправления довольно продолжительныхъ богослуженій о.о. іереямъ приходится допустить къ исповѣди и св. причастію мірянъ, которыхъ въ первой половинѣ поста всегда бываетъ много. Такое скопленіе мірянъ въ означенное время находится въ прямой зависимости отъ неравномѣрнаго говѣнія ихъ въ этомъ восту.

Прежде всего прихожанъ сельскихъ церквей отговѣть въ первой половинѣ поста побуждаетъ желаніе воспользоваться удобными, неиспорченными розливомъ весенней воды, дорогами. Въ приходяхъ же, разбитыхъ на хутора и отстоящихъ отъ храма на разстояніи нѣсколькихъ верстъ, говѣніе въ первыхъ седмицахъ поста является крайней необходимостью, такъ во второй половинѣ поста начинается свѣготаяніе, а затѣмъ, вскрытіе рѣкъ и озеръ и сообщенія хуторянъ съ церковью, гдѣ на пути встрѣчается рѣка, овраги и лога, наполняемые водою, прерываются и дороги портятся на нѣкоторый, иногда на продолжительный срокъ, и хуторяне, если не отговѣли въ началѣ поста, совсѣмъ остаются не бывшими у исповѣди и св. причастія. Кромѣ того, рабочій крестьянскій

люди говѣть въ первыя седмицы поста, желая воспользо- ваться свободнымъ временемъ, такъ какъ со второй половины поста крестьяне постепенно готовятся къ предстоящимъ весен- нимъ полевымъ работамъ.

Въ силу указанныхъ причинъ, молящихся въ первой по- ловинѣ поста бываетъ очень много. Въ это время приходится священнику поисповѣдать по 500—600 и болѣе лицъ обоого пола въ каждую седмицу.

Изъ всѣхъ же дней означенныхъ седмицъ, сильно утру- ждающихъ священника, особенно трудною является суббота, на литургіи которой преподается мірянамъ св. причастіе.

Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ въ наличности имѣется діаконь, трудъ священника раздѣляетъ діаконь, держащій въ рукахъ чашу со святыми таинствами, но гдѣ нѣтъ діакона, тамъ священнику по субботамъ бываетъ очень тяжело, такъ какъ лѣвая рука, держащая сосудъ, сильно устаеетъ иногда до та- кой степени, что не ощущаетъ въ рукѣ чаши, а затѣмъ уста- лость отъ руки сообщается и всему организму священника и сопровождается нерѣдко болѣзненными явленіями (въ глазахъ темнѣетъ, появляется головокруженіе), которыя могутъ по- служить причиною вежелательнаго и опаснаго явленія (про- литія св. таинъ). Впрочемъ, нѣкоторые о.о. іереи для восста- новленія ослабѣвшихъ физическихъ своихъ силъ употребляютъ слѣдующій способъ. Причастивъ до 200 мірянъ, приостанавли- ваютъ преподаваніе св. таинства, уходятъ въ алтарь и предо- ставляютъ себѣ отдыхъ въ продолженіи 15—20 минутъ, а послѣ снова продолжаютъ причащеніе мірянъ.

Но способъ этотъ непрактиченъ, такъ какъ, во первыхъ, усталость лѣвой руки быстро возвращается, и является по- требность въ новомъ отдыхѣ, а во вторыхъ, эта мѣра отнима- етъ бесполезно много времени. Болѣе же практичный и по- лезный для священника способъ можно порекомендовать слѣ- дующій.

Въ бытность мою священникомъ въ послѣдніе годы въ Донской епархіи (1907—8 г.г.), Епархіальное Начальство для облегченія о.о. іереевъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ не было о.о. діа- коновъ, издадо циркулярное распоряженіе по епархіи, кото- рымъ дозволялось о.о. іереямъ во время великаго поста поль-

зоваться о
роены на
по грудь
сверху шел
выносятся
На этотъ
его слегка
священник

Я пол
ждать, что
какъ я мо
ленія, при

Къ св
священник
щенія міря
отъ созна
отъ незави
случиться
никъ всег
дившій не
устраняет
какъ сосу
кѣ,— гар
ныхъ случ
особыхъ д
рянамъ.

Означ
не въ пер
поддержку
тѣхъ прих
тельно обл

Забыв
религіозно
номъ обще
лями свое
витіе груб
поколѣніи,

зоваться особыми столиками. Столики эти должны быть устроены на крепких, устойчивых ножках, высотой доходить по грудь священника и покрываться парчевой одеждою, а сверху шелковым платомъ. При причащеніи мірянъ столики выносятся и ставятся на амвонъ, вблизи Царскихъ вратъ. На этотъ столикъ священникъ ставитъ сосудъ, поддерживая его слегка рукою, и міряне по одному человѣку подходятъ къ священнику и, причастившись, отходятъ на свое мѣсто.

Я пользовался этимъ столикомъ и могу смѣло утверждать, что столикъ оказалъ мнѣ необходимую поддержку, такъ какъ я могъ въ субботы первыхъ седмицъ, безъ особаго утомленія, причастить по 500 человѣкъ обоаго пола.

Къ сказанному слѣдуетъ добавить, что физическія силы священника слабѣютъ еще оттого, что онъ во время причащенія мірянъ находится въ нервно напряженномъ состояніи отъ сознанія важности переживаемаго момента, когда даже, отъ независящихъ со стороны священника причинъ, можетъ случиться несчастіе (пролитіе Св. Тайнъ), за которое священникъ всетаки является отвѣтственнымъ, какъ не предупредившій несчастнаго случая. Пользованіе же столикомъ вполне устраняетъ нервнонапряженное состояніе священника, такъ какъ сосудъ, находящійся не въ дрожащей рукѣ, а на столикѣ, — гарантируетъ полную безопасность чаши отъ несчастныхъ случаевъ, а потому священникъ можетъ спокойно, безъ особыхъ душевныхъ волненій, преподавать Св. таинство мірянамъ.

Означенные столики во время великаго поста, а особенно въ первой половинѣ его, оказали бы свою существенную поддержку и для о.о. іереевъ нашей, Воронежской епархіи, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ нѣтъ о.о. діаконовъ, такъ какъ значительно облегчило бы трудъ священника при причащеніи мірянъ. (Воронеж. Еп. Вѣд.).

Забутый вопросъ. Большинство согласно въ томъ, что религіозно-нравственный интересъ и церковность въ современномъ обществѣ все болѣе и болѣе падаютъ. Забвеніе родителями своего долга въ отношеніи къ дѣтямъ и — обратно, развитіе грубости, невѣрія и преступности въ подрастающемъ поколѣніи, учащающіеся случаи разрушенія семейнаго очага

(разводы, измѣны) и проч. — вотъ нѣкоторые изъ признаковъ отмѣченнаго общаго явленія. Все это не можетъ не тревожить тѣхъ, кому дорого будущее церкви и отечества, въ комъ еще не погасло сознание и чувство любви къ ближнему.

На дняхъ Кирилло-Меодіевскій Совѣтъ въ г. Казани обсуждалъ этотъ вопросъ — какъ поднять религиозно-нравственную сторону жизни въ своемъ приходѣ. Было высказано нѣсколько цѣнныхъ соображеній, предложено нѣсколько мѣръ, могущихъ сдвинуть вопросъ съ мертвой точки. Въ числу таковыхъ отнесено, между прочимъ, *возстановленіе должнаго отношенія христіанъ къ такимъ напр. таинствамъ, какъ крещеніе и бракъ.* Упомянутыя таинства, при теперешнихъ условіяхъ ихъ совершенія, проходятъ почти безслѣдно — какъ для тѣхъ, надъ кѣмъ они совершаются, такъ и для пасты. Насколько смутно понятіе о нихъ у большинства, какъ относятся напр. воспріемники къ своимъ обязанностямъ, что наблюдается въ храмахъ при совершеніи брака, — объ этомъ, кажется, излишне говорить. Пользы для христіанской жизни отъ такого отношенія къ таинствамъ ожидать также неразумно, какъ искать плодовъ на яблонѣ зимой. Между тѣмъ, въ нихъ сокрыто то, въ чемъ нуждается наша жизнь, та сила, тотъ смыслъ и духовное лѣкарство, которымъ могли бы уврачеваться многія язвы церковно-общественной жизни. Чтобы воспользоваться этимъ лѣкарствомъ, нужно устранить то, что парализуетъ сокрытую въ немъ врачующую силу. Известно, что древняя церковь допускала желающихъ принять то или другое таинство не иначе, какъ по испытаніи въ томъ, подготовлены ли они къ нему, имѣютъ ли о немъ понятіе, знаютъ ли, какъ воспользоваться сообщаемымъ чрезъ него даромъ и проч. Посему для большинства христіанъ того времени таинства были не пустымъ звукомъ, простою формальностью, — какъ склонно большинство смотрѣть на нихъ теперь, а священнодѣйствіемъ, полнымъ духа и жизни, обязывающимъ христіанъ быть «новою тварью», приносить плоды благодати во время свое... Такими таинства являлись не только для тѣхъ, надъ комъ они совершались, но и для всей общины. Таинства въ древней церкви большею частью приурочивались къ общественному богослуженію (главнымъ образомъ, дитургіи),

непосредств
новоприсвѣ
молитвы
лично, чѣмъ
украшеніемъ
углубляя с
же время
ности «воз
въ тѣхъ я
могло не с
знаніи и з
въ цѣляхъ
ходѣ, не-
что тамъ
ной свобод
прозелитовъ
на струнк
религіи, н
жется, бо
скій Совѣ
какъ, при
лиги и
интересъ
деніи озн
необходим
вить истъ
крещенія
кого при
новить д
время, пр
обществен
мысль о
при осущ
безъ подд
Избѣжать
нія отъ п
единствен
временно

признаковъ
не трево-
ва, въ комъ
нему.

г. Казани
нравствен-
казано нѣ-
ько мѣръ,
Ель числу
должнаго
какъ креще-
къ услови-
какъ для
твы. На-
къ относят-
то наблю-
мъ, какет-
жизни, отъ
неразумно,
къ, въ нихъ
ила, тотъ
врачевать-
ны восполь-
что нара-
ѣственно, что
или дру-
е, подготов-
е, знаютъ
даромъ и
ени таин-
ьностью,
ь, а свя-
ывающимъ
благодати,
олько для
общины,
рочивались
лтургии),

непосредственно съ нимъ связывалось, чтобы къ молитвамъ новопросвѣщенныхъ и новобрачныхъ могла присоединить свои молитвы и вся община, для которой было далеко не безразлично, чѣмъ напр. явится вновь возникшій семейный очагъ, украшеніемъ ея или позорнымъ пятномъ. Общая молитва, углубляя созваніе и чувство принимавшихъ таинства, въ то же время напоминала прочимъ членамъ общины объ обязанности «возгрѣвать дары благодати», ранѣе полученные ими въ тѣхъ же таинствахъ. Такое отношеніе къ таинствамъ не могло не отражаться въ высшей степени благопріятно на сознаніи и жизни христіанскаго общества. Почему бы и теперь, въ цѣляхъ оживленія религиозно-нравственнаго духа въ приходѣ, не позаимствовать изъ древне-церковной практики то, что тамъ было хорошаго, свѣтлаго, полезнаго. При объявленной свободѣ вѣроисповѣданія, когда сектанты вырываютъ прозелитовъ изъ православной среды и такъ хорошо играютъ на стрункѣ *сознательности* въ отношеніи къ исповѣдуемой религіи, необходимость заняться означеннымъ вопросомъ, кажется, болѣе чѣмъ очевидна. Это и понялъ Кирилло-Меовдѣевскій Совѣтъ, посвятившій не одно засѣданіе вопросу о томъ, какъ, при наблюдаемой почти всюду апатіи къ вопросамъ религіи и церкви, оживить и поднять религиозно-церковный интересъ въ приходѣ. Въ послѣднемъ засѣданіи, при обсужденіи означеннаго вопроса, Совѣтъ призналъ желательнымъ и необходимымъ, дабы таинства не проходили туне, *возстановить испытаніе* для лицъ, приступающихъ къ таинствамъ крещенія и брака, тотъ минимумъ вѣдѣнія, безъ усвоенія коего приступать къ святынямъ не добросовѣстно, а также установить для совершенія названныхъ таинствъ *опредѣленное время*, приурочивъ ихъ, по возможности, къ тому или иному общественному богослуженію. При этомъ не была упущена мысль о тѣхъ трудностяхъ, какія можетъ встрѣтить Совѣтъ при осуществленіи этой мѣры, если примется за нее одинъ, безъ поддержки и участія другихъ совѣтовъ гор. Казани. Избѣжать сихъ трудностей — возможности нареканій и уклоненія отъ исполненія требъ въ своемъ приходѣ, можно при томъ единственномъ условіи, если эту мѣру поддержать и одновременно будутъ осуществлять другіе совѣты *и причты* т.

Казани. Въ виду сего Совѣтъ рѣшилъ раздвинуть рамки вопроса—привлечь къ обсужденію его учрежденіе, объединяющее и, такъ сказать, восполняющее дѣятельность отдѣльных совѣтовъ, т. е., такъ называемый объединенный совѣтъ г. Казани. Поднятый вопросъ, думается, можетъ дать достаточно матеріала и для его объединенныхъ силъ и большей компетенціи. («Изв. по Каз. еп.»).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка

на ежемѣсячный иллюстрированный, литературно-историческій, общественный и научно-популярный журналъ

„РОДНАЯ СТРАНА“.

Журналъ имѣетъ своимъ назначеніемъ обслуживать интересы самаго широкаго круга читателей—жителей преимущественно деревни и провинціи вообще.

Въ составъ журнала войдутъ слѣдующія отдѣлы: отдѣлъ ЛИТЕРАТУРНЫЙ—самый обширный: романы, повѣсти, очерки, рассказы, стихотворенія, историческіе повѣсти и рассказы, очерки о дѣятеляхъ литературы и искусства, статьи критико-біографическаго содержанія, обзоръ выдающихся событій въ области литературы и искусства и т. д. ИСТОРИЧЕСКІЙ отдѣлъ: очерки по географіи, этнографіи и исторіи. Отдѣлъ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКІЙ: изложенная въ доступной формѣ свѣдѣнія о новѣйшихъ изобрѣтеніяхъ и открытіяхъ въ области науки, техники (въ частности—воздухоплаванія), промышленности и прикладныхъ знаній, статьи научно-медицинскаго содержанія: о борьбѣ съ болѣзнями, сущности ихъ и причинахъ. Борьбѣ съ пьянствомъ и вопросамъ народнаго здоровья вообще—будетъ удѣлено особое вниманіе. Отдѣлъ ОБУЧЕНІЯ и ВОСПИТАНІЯ: статьи духовно-нравственныя. Вопросамъ самообразованія будетъ удѣлено особое вниманіе. Отдѣлъ „ЗА МѢСЯЦЪ“: краткое обзорніе русской политической, законодательной и общественной жизни, обзоръ важнѣйшихъ событій иностранной жизни, обзоръ литературный: книжныя и журнальныя новости, критика и библіографія отзывы о книгахъ, поступившихъ въ Редакцію, и т. п. Отдѣлъ ДОМОВОДСТВА. Отдѣлъ „ШУТКИ и ЗАБАВЫ“: задачи, загадки, шарады, головоломки, шутливыя рассказы, анекдоты и рисунки. Нѣкоторыя болѣе замысловатыя задачи и головоломки будутъ предлагаться читателямъ для соиснанія

премій: чит
рѣшенія по

Журн
жками бо
на хороше

Къ со
научныя си

Не п

стремась д

потребност

каго насел

интеллиген

общедосту

издаваться

кой и п

1) Н

2) Н

1 „ — „

3) в

4) О

5)

Подписка

ся въ кон

Глав

При

пись храм

крестовъ

Рабо

ринскаго,

узда, За

Отъ

отъ Орен

словеніе.

Меж

иконоста

тенный м

премій: читателямъ изъ числа подписчиковъ, приславшимъ правильныя рѣшенія подобныхъ задачъ, будутъ выдаваться награды книгами.

Журналъ будетъ выходить перваго числа каждаго мѣсяца книжками большого формата объемомъ до 40 стр. въ изящной обложкѣ на хорошей глазированной бумагѣ, съ многими иллюстраціями.

Къ сотрудничеству въ журналѣ привлекаются лучшія литературныя и научныя силы.

Не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей, а исключительно стремясь добросовѣстно и всестороннее удовлетворить назрѣвшую потребность читателей изъ широкаго круга сельскаго землѣдельческаго населенія, начиная отъ крестьянина-простолюдина и включая интеллигентнаго жителя деревни, въ серьезномъ литературномъ общедоступно-научномъ органѣ, журналъ „РОДНАЯ СТРАНА“ будетъ издаваться по цѣнѣ всего лишь одинъ рубль 50 к. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

- 1) На годъ съ 1 января по 31 декабря съ пересылкой . 1 р. 50 к.
- 2) На полгода съ 1 янв. по 31 июня, или съ 1 июля по 31 дек.
- 1 „ — „ (на другіе сроки полугодовая подписка не принимается).
- 3) на три мѣсяца съ 1 янв., 1 апр. 1 июля и 1 октяб. — „50 „
- 4) Отдѣльные номера въ продажѣ (безъ пересылки). — „20 „
- 5) „ „ (съ пересылкой подъ простой банд.) „ —22 „

Подписка на журналъ „РОДНАЯ СТРАНА“ и объявленія принимаются въ конторѣ „Сельскаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ, Мойка, 32

Главный Редакторъ изданій „Сельскаго Вѣстника“ *П. Зубовскій.*

Редакторъ журнала „Родная Страна“ *Н. Серіевскій.*

ВНИМАНІЮ

духовенства и церковныхъ старостъ.

Принимаю заказы на художественную во всѣхъ стиляхъ роспись храмовъ, на иконостасныя и малярныя работы, золоченіе главъ, крестовъ и проч.

Работы мои желающіе могутъ видѣть въ церквахъ селъ: Батуринскаго, Шадринскаго уѣзда, Травянскаго и Купая, Челябинскаго уѣзда, Зайковского, Ирбитскаго уѣзда и друг.

Отъ каждой церкви, гдѣ работалъ, есть похвальные отзывы, а отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства — архипастырское благословеніе.

Между прочимъ недорого предлагаю готовый, весьма приличный иконостасъ съ художественной рѣзбой въ стилѣ „Рококо“, приобретенный мною въ Кунайской церкви, гдѣ соответственно моей новой

росписки въ руско-Византійскомъ стилѣ сооружается мною новый иконостасъ.

Отвѣчаю на письменные запросы; по желанію могу прѣхать на мѣсто для осмотра работъ.

Временный адресъ для писемъ: Воскресенское почт. отд., Челябинскаго уѣзда, с. Купай.

Вас. Мих. Ощепновъ.

Содержаніе неоффиц. части: Нѣсколько замѣчавій по поводу отвѣта евангеликовъ на посланіе Высокопреосвященнаго Антонія, Д. Несмѣнова. — Письма изъ прихода, Священника. — Епархіальныя хроника. — Инопархіальная жизнь. — Объявленія. — Приложение: Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Сестричнаго Братства во имя Свят. Іоасафа Бѣлгородскаго за декабрь мѣс. 1911 г.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи,

Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, *Свящ. В. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

о дѣятель

Свят.

Въ т

ность Сео

на тѣхъ

дотоціемъ

платная

телямъ г

дѣнія, чт

лучають

ній. Пре

составля

Въ

на дома

кромѣ то

Такимъ

13077 в

Въ сред

изъ коих

Есл

продукто

расходъ

23 р. 78

Кро

въ отчет

реблены

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Сестричнаго Братства во имя Свят. Іоасафа Бѣлгородскаго за декабрь мѣс. 1911 г.

Въ теченіе декабря мѣсяца благотворительная дѣятельность Сестричнаго Братства шла въ прежнемъ направленіи и на тѣхъ же началахъ, какъ и въ предыдущемъ мѣсяцѣ. Средоточіемъ дѣятельности Братства по прежнему была бесплатная столовая, гдѣ выдавались обѣды нуждающимся жителямъ города и Форштадта, о коихъ имѣлись точныя свѣдѣнія, что они дѣйствительно нуждаются въ пособіи и не получаютъ таковыхъ отъ другихъ благотворительныхъ учрежденій. Преимущественный контингентъ посѣтителей столовой составляли жители 2-й и 4-й частей города.

Въ отчетномъ мѣсяцѣ выдано въ столовой и отпущено на дома 11557 обѣдовъ (изъ 2-хъ блюдъ и 1 ф. хлѣба) и, кромѣ того, роздано 1520 сухихъ пайковъ — по 1 ф. хлѣба. Такимъ образомъ всего въ теченіе мѣсяца было сдѣлано 13077 выдачь, а со дня открытія столовой 23248 выдачь. Въ среднемъ въ декабрѣ мѣс. приходилось на день 435 выдачь, изъ коихъ 385 полныхъ обѣдовъ и 50 выдачь однимъ хлѣбомъ.

Если принять во вниманіе стоимость израсходованныхъ продуктовъ и содержанія зданія столовой въ декабрѣ мѣс., то расходъ каждаго дня въ отчетномъ мѣсяцѣ будетъ равняться 23 р. 78 к. и стоимость одного полного обѣда около 6 коп.

Кромѣ помощи обѣдами Братство благотворило также въ отчетномъ мѣсяцѣ одеждой и обувью. Для этой цѣли употреблены были 339 р. 43 к., вырученныхъ отъ дух. концерта,

даннаго въ залѣ общественнаго собранія 11 декабря архіерейскимъ и соборнымъ хоромъ, подъ управленіемъ г. Черевкова, 50 р. пожертвованные дѣтьми И. Т. Соколова и 89 р. 01 к. изъ общихъ братскихъ средствъ. Всего на выдачу пособій одеждой и обувью израсходовано 475 р. 44 к. при чемъ роздано было 107 п. валенокъ, 43 стеганыхъ пальто, 52 теплыхъ шали, 130 предметовъ изъ дѣтскаго платья, 277 арш. ситцу, 63 арш. бумажен, 173 арш. молескину (для шитья зимнихъ пальто) и 1 кус. ветоши. Въ числѣ указанныхъ предметовъ 90 предм. шито воспитанницами Орэнб. женск. института (50 предм. изъ матеріала, присланнаго изъ Москвы начальницѣ института княжнѣ Е. С. Кудашевой и 40 предм. изъ братскаго матеріала).

Такимъ образомъ въ теченіе декабря мѣсяца Братствомъ оказано всякаго рода пособій на сумму 1228 руб. 24 коп. а съ начала его дѣятельности на 1966 руб. 85 коп.

Денежныя средства Братства.

Къ 1 декабря въ Братствѣ состояло:

- | | |
|---------------|---------------|
| I. Наличными. | 3767 р. 66 к. |
| II. Билетами. | 1000 р. 0 к. |

ИТОГО 4767 р. 66 к.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ поступило:

I. *Сбору по книжкамъ:* Отъ М. М. Марсовой (кн. № 45)—16 р. 70 к., Н. Д. Парамоновой (кн. № 108)—15 р. 65 к., Е. А. Мѣшковой (кн. № 113)—6 р. 10 к., П. Н. Ронгинской (кн. № 36)—2 р. 20 к., Е. А. Ронгинской (кн. № 48)—6 р., А. Д. Назаровой (кн. № 29)—100 р. 55 к., Н. Д. Назаровой (кн. № 43)—17 р. 65 к., Л. Н. Агрыжановой (кн. № 71)—8 р., А. С. Савиной (кн. № 84)—3 р., В. А. Степновой (кн. № 30)—5 р., А. А. Руднянской (кн. № 7)—63 р. 50 к., К. Д. Сысоевой (кн. № 42)—14 р. 65 к., О. Н. Павловской (кн. № 18)—4 р. 25 к., Ю. К. Галкиной (кн. № 116)—67 р. 10 к., А. Н. Воевой (кн. № 158)—7 р. 24 к., А. П. Жиряковой (кн. № 34)—5 р., М. П. Меркурьевой (кн. № 22)—6 р., К. В. Петровой (кн. № 157)—10 р., Е. Л. Сокологской (кн. № 50)—10 р., М. В. Евфорицкой (кн. № 21)—

7 р., Е. М. витской (кн. № 3 р. 50 к.), вицкой (кн. № 11 р. 50 к.), О. Я. Бѣловой (кн. № 75 к., К. Л. вой (кн. № 3 р. 30 к.), числѣ 10 р. 5 р. отъ В. 8 р. 35 к. Мохниной (кн. № 3 р. 70 к.), числѣ отъ К. Д. Браво вой (кн. № К. М. Арто (кн. № 114) 10 р. 40 к. ровской (кн. № 11 р. 50 к. фимовой (кн. № 10акима, Е. № 52)—15 въ томъ ч. вой (по кн. № 5 р., Е. И. ображенск № 47)—2 Н. П. Мян ской (кн. № 140)— 50 к., А. повой (кн. № 6) —30 М. В. Мо

7 р., Е. М. Аманацкой (кн. № 16)—20 р. 05 к., А. К. Левитской (кн. № 19)—4 р. 50 к., М. А. Антоновой (кн. № 35)—3 р. 50 к., М. П. Марковой (кн. № 110)—50 р. О. А. Левицкой (кн. № 8)—11 р. 20 к., Ю. М. Жудро (кн. № 54)—11 р. 50 к., В. И. Мякиньковой (кн. № 68)—23 р. 56 к., О. Я. Бѣлоконовой (кн. № 15)—2 р. 51 к., З. П. Гордѣвой (кн. № 10)—1 р., А. И. Тарасовой (кн. № 111)—13 р. 75 к., К. А. Пальцевой (кн. № 151)—20 р., Н. А. Ивановой (кн. № 75)—9 р. 76 к., К. П. Чистозроновой (кн. № 31)—3 р. 30 к., М. А. Ѳедоровой (кн. № 106)—56 р., въ томъ числѣ 10 руб. отъ Преосвящ. Іоакима Еп. Нижегородскаго, и 5 р. отъ В. П. Юровой, П. А. Нелюбовой (кн. № 56)—8 р. 35 к., Е. Н. Каревой (кн. № 32)—2 р. 50 к., А. В. Мохниной (кн. № 76)—15 р., О. С. Ѳедотовой (кн. № 103)—3 р. 70 к., А. Г. Соколовой (кн. № 67)—355 р., въ томъ числѣ отъ Н. Н. Дюкова 100 р. И. Е. Баландина—100 р., К. Д. Брагина—100 р., В. Ф. Юдина—5 р., Е. Г. Божуксовой (кн. № 53)—9 р., А. С. Словохотовой (кн. № 40)—10 р., К. М. Артоболовской (кн. № 28)—15 р., Л. К. Словохотовой (кн. № 114)—8 р. 10 к., А. М. Сверкуновой (кн. № 159)—10 р. 40 к., А. Е. Пинегиной (кн. № 24)—5 р., Е. П. Петровской (кн. № 5)—13 р., М. А. Шныровой (кн. № 77)—11 р. 50 к., Е. И. Синайловой (кн. № 155)—5 р., Е. С. Евфимовой (кн. № 20)—16 р., въ томъ числѣ отъ Преосвящ. Іоакима, Еп. Нижегородскаго—10 р., Е. Г. Орловой (по кн. № 52)—13 р. 10 к., М. А. Растопчиной (кн. № 4)—15 р., въ томъ числѣ отъ С. Н. Казаченкова—10 р., А. М. Носовой (по кн. № 139)—4 р. 45 к., А. В. Жанколя (кн. № 107)—5 р., Е. И. Фроловой (кн. № 11)—17 р. 37 к., М. А. Преображенской (кн. № 12)—3 р. 75 к., Ю. А. Маминой (кн. № 47)—22 р. 70 к., Л. А. Кононовой (кн. № 61)—5 р. 40 к., Н. П. Мякиньковой (кн. № 69)—13 р. 55 к., А. С. Цеслинской (кн. № 117)—7 р. 40 к., Т. В. Кокушкиной (кн. № 140)—27 р. 53 к., М. В. Шевченко (кн. № 163)—1 р. 50 к., А. А. Соколовой (кн. № 3)—17 р. 10 к., Е. Д. Поповой (кн. № 137)—22 р. 87 к., О. Н. Савинковой (кн. № 6)—300 р., въ томъ числѣ отъ З. Х. Хусаинова—10 р., М. В. Моисеева—10 р., Н. В. Дѣева—100 р., Ф. М. Коро-

тиной—5 р., Н. Н. Дюкова—50 р., Царевского П. В.—5 р., Котельниковой (кн. № 63)—102 р. 25 к., Превосвящ. Дмитрія, Еп. Уманскаго (кн. № 136)—51 р. 30 к., А. В. Харитоновой (кн. № 79)—3 р. 50 к., итого 1727 р. 54 к.

II. *Поступило пожертвованій*—отъ Е. А. Сперанской—10 р., Д. С. Лошкаревой—5 р., Т. П. Трофимовой—1 р., Орѣб. Биржеваго Комитета—1000 р., княжны Е. С. Кудашевой—100 р., И. Я. Ростовцева—3 р., учениковъ Ремесл. училища—8 р. 65 к., служащихъ на городской скотобойнѣ—16 р., дѣтей И. Т. Соколова (на одежду для бѣдныхъ)—50 р., Т. Д. Зарывновыхъ—50 р., итого 1243 р. 65 к.

III. *Поступило на устройство номинальныхъ обѣдовъ для бѣдныхъ*—отъ Еп. Θεодосія—20 р., А. А. Руднянской—15 р., Ю. М. Жудро—10 р., А. Е. Граховской—15 р., г-жи Соколовой—19 р., прот. В. П. Андреева—4 р., неизвѣстной—3 р., г.г. Дмитровскихъ 10 р., А. А. Балтенковой—20 р., г. Лютыхъ—4 р., г-жи Путоловой—5 р., неизвѣстной—1 р., 50 к., неизвѣстной—5 р., П. Т. Соколова—25 р., г-жи Говохиной—10 р., Пѣшехонова—50 р., П. Н. Ронгинской—15 р., неизвѣстнаго е упокоенія Николая—26 р., г. Хлесткина—50 к., неизвѣстной—5 р., г-жи Путоловой—4 р., неизвѣстной—2 р., г. Маргука—5 р., неизвѣстной—25 р., неизвѣстной—5 р., г-жи Афонасьевой 5 р., г-жи Стрѣлковой—5 р., итого 337 рублей.—

IV. *Отъ устройства дух. концерта*—339 р. 43 к.

V. *Отъ продажи пожертвованной одежды*—20 р.

VI. Перечислено изъ расходнаго капитала въ запасный 4 % съ текущихъ поступленій—338 руб. 49 к.

А всего на приходъ въ декабрь поступило—4006 р. 11 к.,

Примѣчаніе. Кромѣ денежныхъ пожертвованій на содержаніе столовой и устройство номинальныхъ обѣдовъ въ отчетномъ мѣсяцѣ поступили также пожертвованія провизіей и старыми вещами и обувью. Этого рода пожертвованія были сдѣланы К. А. Пальцевой—15 ф. мяса и 1 туша баранины, неизвѣстнымъ—1 п. хлѣба, г. Макаровымъ—20 ф. мяса, магазиномъ Лысова и Михайлова—2 п. мяса, неизвѣстнымъ—2 п. пшена, 1 п. муки, 60 шт. булокъ, воспитанницами жен.

института-
Черевковой
Еп. Діонисіе-
девой—10
лазарета—

Въ де
1) М
2) Ф
3) Ф
4) Х
5) П
6) Н
7) Ж
Р. Х. при
8) З
9) К
10)
и обувь д
11)
въ запасн

Сост
I. Р
II. Э

Въ
привосит
Комитету
начальни
М. О. П
Черевков
роиству

института—15 ф. сахару, неизвѣстнымъ—5 ф. мяса, г-жей Черевковой—30 п. антрациту, разными лицами 9 1/2 п. мяса, Еп. Діонисія—100 вещей изъ одежды и обуви, М. Н. Лебедевой—10 вещ., неизвѣстной—10 вещей, сестеръ военнаго лазарета—8 вещей, г. Лавцова—6 вещей.

РАСХОДЪ

Въ декабрь мѣсяцъ израсходовано на уплату:

1) М. Хаирову за 327 п. хлѣба	474 р. 15 к.
2) Ф. Сапрыкину за рыбу и крупы	25 р. 18 к.
3) Ф. П. Кононову за муку, горохъ и крупы	96 р. 73 к.
4) Ховрину за 1 боч. масла	24 р. 97 к.
5) По мелкимъ счетамъ за провизію	45 р. 88 к.
6) На содержаніе дома	11 р. 18 к.
7) Жалованія и наградныхъ къ празднику	
Р. Х. прислуги	32 р. — к.
8) За разноску пакетовъ (единовременно)	4 р. — к.
9) Канцелярскихъ и почтовыхъ расходовъ	2 р. 70 к.
10) По счетамъ разныхъ лицъ за одежду	
и обувь для бѣдныхъ	475 р. 44 к.
11) Перечислено изъ расходнаго капитала	
въ запасный 4 % съ текущихъ поступленій	338 р. 49 к.

ИТОГО 1530 р. 72 к.

Состоить къ 1 января 1912 г.:

I. Расходнаго капитала—нал.—	5904 р. 56 к.
II. Запаснаго капитала—нал.—	338 р. 49 к.
бил.—	1000 р. — к.

ИТОГО 7243 р. 05 к.

Въ заключеніе настоящаго отчета Сестричное Братство приноситъ сердечную благодарность Оренбургскому Биржевому Комитету за его крупную жертву на нужды голодающихъ, начальницъ и воспитанницамъ женск. института и сестрѣ М. Ѳ. Петровой за изготовленіе одежды для бѣдныхъ, С. Ѳ. Черевкову, Ю. А. Маминой и др. сестрамъ за труды по устройству дух. концерта и всѣмъ прочимъ лицамъ, оказывав-

шимъ поддержку Братству денежными пожертвованиями, или личнымъ трудомъ.

Предсѣдательница Совѣта Братства *А. Башкирова.*

Казначей Протоіерей *Симеонъ Касторскій.*

Секретарь Священникъ *Димитрій Кононовъ.*

1) М. Кононовъ, 327 н. 18 г.
 2) Ф. П. Кононовъ, 327 н. 18 г.
 3) Ф. П. Кононовъ, 327 н. 18 г.
 4) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 5) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 6) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 7) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 8) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 9) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 10) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 11) Кононовъ, 327 н. 18 г.

НОВОГО 1912 г.
 1) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 2) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 3) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 4) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 5) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 6) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 7) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 8) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 9) Кононовъ, 327 н. 18 г.
 10) Кононовъ, 327 н. 18 г.

НОВОГО 1912 г.
 Въ заключеніе вѣдомствъ отчета Сестриное Братство приняло сдѣланную отчетность Ордену Братства. Братство за это время жертвуетъ на нужды Братства, въ томъ числѣ и сестрѣ М. О. Петровой за вѣдомствѣ о дѣлѣ Братства. С. О. Петровой, Ю. А. Маниной и др. сестрамъ за труды по устроению Братства, конферента и др. дѣла, въ томъ числѣ о...

О
ЕПАР

1912 г.

Подписана при
дакціи „Епар
домостей“ и у

В

Уназь
ВСЕРОССИ

Преосвящен

По
Святѣйші
ходатайств
прихожан
казны ил
телямъ с
ли: На с
1893 г.
увеличені
духовенств
жаніе от
испраши