

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“ 5 руб.
Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 3.

10-го февраля.

1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 1-й день минувшаго декабря на награжденіе псаломщика церкви при Императорскомъ Россійскомъ Посольствѣ въ Лондонѣ магистра богословія Николая Орлова, за оказанное имъ существенное содѣйствіе Егермейстеру Трепову при собираніи матеріаловъ о дѣятельности Англійскаго парламента, а также во вниманіе къ примѣрно-усердной 36-лѣтней службѣ его при означенной церкви, орденомъ Св. Анны 2-й степени.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 10 января 1907 г., за № 265 назначены пенсіи: а) вдовѣ протодіакона Исаакіевскаго каеед-

рального собора Ольгѣ **Малининой** съ пятью несовершеннолѣтними дѣтьми по триста руб. (300 р.) въ годъ съ 6 декабря 1905 года изъ Главнаго Казначейства; б) вдовѣ діакона Спб. Никольской единовѣрческой церкви Маріи **Масловой**—по тридцать три (33 р.) 33 к. въ годъ съ 25 марта 1906 г. изъ Главнаго Казначейства.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 января 1907 года, за № 508 назначены пособія: вдовѣ священника с. Песья, Гдовскаго у., Аннѣ **Азіатской** съ тремя несовершеннолѣтними дѣтьми *сто пятьдесятъ руб. (150 руб.)* изъ Гдовскаго Казначейства.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Утверждены: въ должности старостъ: 13 января—кр. **Михаиль Алексѣевъ**—Мелковичской церкви, Лужскаго у.; 15 января—Спб. 2-й гильдіи купецъ **Алексѣй Демидовъ**—церкви въ сел. Коломягахъ, Спб. уѣзда; 22 января—Спб. 1-й гильдіи купецъ **Василій Евреиновъ**—Спб. Выходо-іерусалимской Знаменской церкви; 20 января—кр. **Иванъ Прокофьевъ**—Старопольской церкви, Гдовскаго у.; 23 января—пот. поч. гражд. **Димитрій Поршневъ**—Чернорѣченской Николаевской церкви въ Спб.; кр. **Степанъ Ермошинъ**—Васильковской церкви, Новоладожскаго у.; въ должности законоучителей: 17 января—священникъ Екатерининской школы Императорскаго женскаго патріотическаго общества **Іоаннь Соколинъ**—Николаевскаго братскаго пріюта; 22 января—священникъ Новопятницкой церкви, Ямбургскаго у., **Сергій Ильинскій**—мѣстнаго земскаго училища; діаконъ с. Смоленскаго, Спб. уѣзда, **Вячеславъ Кондратьевъ**—школы Общества содѣйствія народному образованію въ Спб. у.; 23 января—священникъ л.-гв. 2-го стрѣлковаго баталіона, **Викторъ Малаховскій**—Красносельскаго училища съ 1 января 1907 года; 13 января—крестьяне: **Андрей Карповъ**, **Алексѣй Афанасьевъ** и **Митрофанъ Трофимовъ**—предсѣдателями приходскихъ попечи-

тельство—первый при Бѣльской, второй при Ремедской и третій при Низовской церквахъ, Гдовскаго у.; 15 января—настоятель церкви при Путиловскомъ заводѣ протоіерей Николай Павскій—предсѣдателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства; 17 января—и. д. псаломщика Городищенской церкви, Новолодожскаго у., Николай Дубенскій—въ должности псаломщика; 23 января—отставной боцманмать Антоній Киммель—предсѣдателемъ попечительства при Крестовоздвиженской эстонской церкви въ г. Кронштадтѣ; дворянинъ Сергѣй Никифоровъ—предсѣдателемъ попечительства въ с. Ульянкѣ, Петербургскаго у.

Назначены: 12 января—протоіерей Исаакіевскаго кафедральнаго собора Василій Велтистовъ—ключаремъ сего собора; 15 января—священникъ церкви Спб. Калинкинской больницы Николай Близнецкій—настоятелемъ церкви Государственнаго Банка; 10 января—кандидатъ богословія Спб. дух. академіи Николай Цитовичъ—псаломщикомъ православной церкви въ Стокгольмѣ.

Опредѣлены: 18 января—діаконъ домової церкви при фабрикѣ Варгуниныхъ, Спб. у., Іоаннъ Сидоровъ—на вакансію священника къ церкви Ольгинскаго дѣтскаго приюта въ слободѣ Царской Славянкѣ, Царскосельскаго уѣзда; 22 января—окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи Василій Левитскій—псаломщикомъ къ Троицкой Красносельской церкви, Царскосельскаго уѣзда; 23 января—бывшій воспитанникъ Спб. Александро-Невскаго духовнаго училища Михаилъ Соколовъ—и. д. псаломщика къ Пашекой церкви, Новолодожскаго у.; 22 января—воспитанникъ 3-го класса Спб. духовнаго училища Ѳедоръ Преображенскій—и. д. псаломщика въ с. Вороново, Новолодожскаго у.

Перемѣщены: 12 января—протоіерей Исаакіевскаго кафедральнаго собора Симеонъ Налимовъ—къ Спб. Вознесенской церкви, согласно прошенію; протоіерей церкви Спб. Павловскаго Института и законоучитель сего Института Василій Велтистовъ—на вакансію священника къ Исаакіевскому

каедральному собору; 15-го января — благочинный 3-го округа, Новоладожскаго у., священник Хотовской церкви Алексѣй **Охотинъ** — къ Пчевской церкви, того же уѣзда, согласно прошенію; 17 января—законоучитель Серебрянаго пріюта протоіерей Іоаннъ **Полкановъ** — на такую же должность въ пріютъ св. Андрея; 23 января — псаломщики: церкви 1-го кадетскаго корпуса въ Спб. Владиміръ **Лебединскій** и Смоленской пригородной церкви Николай **Уберскій**—одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

Уволены: 15 января—священникъ церкви Государственнаго Банка въ Спб. Іоаннъ **Добровольскій** — за штатъ, согласно прошенію; протоіерей Пчевской церкви, Новоладожскаго у., Алексѣй **Велитскій**—за штатъ, согласно прошенію; 17 января—священникъ церкви Спб. Маріинской больницы Константинъ **Знаменскій** — отъ должности законоучителя Николаевскаго пріюта, согласно прошенію; священникъ Сестрорѣцкой Петропавловской церкви Александръ **Красовъ**—отъ должности законоучителя пріюта барона Фредерикса въ Спб., за отдаленностью мѣста службы; 23 января—псаломщикъ Пашской церкви, Новоладожскаго у., Аристархъ **Соколовъ**—за штатъ, согласно прошенію.

Уволены въ отпущкѣ: діаконъ Щепецкой церкви, Гдовскаго у., Николай **Граціановъ**—на одинъ мѣсяць; законоучитель Свято-Владимірской церковноучительской женской школы въ Спб. протоіерей Константинъ **Ивановскій**—съ 31 января по 4 февраля текущаго года въ Ярославскую епархію.

Допущены: къ преподаванію Закона Божія въ училищѣ при фабрикѣ наслѣдниковъ Печаткиныхъ въ Красномъ Селѣ учитель названнаго училища Викторъ **Адріановъ**—26 января; въ Спб. Литейныхъ мужской и женской воскресныхъ школахъ студентъ Спб. дух. академіи священникъ Николай **Муретовъ**—4 января.

Умершіе: священникъ церкви Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ Василій **Озеровъ** — 15 января; діаконъ (на ва-

кансіи псаломщика) церкви при институтѣ принцессы Ольденбургской въ Спб. Іоаннъ **Ливановъ**—13 января; псаломщикъ Вороновской церкви, Новолодожскаго уѣзда, Павелъ **Вороновскій**—2 января; псаломщикъ Красносельской церкви, Царскосельскаго у., Николай **Пащевскій**—19 января.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, отъ 12 января 1907 г. за № 297, протоіерей Исаакіевскаго собора Филимонъ **Знаменскій**, согласно просьбѣ, освобожденъ отъ исполненія обязанностей ключаря сего собора съ выраженіемъ ему благодарности за усердное отправленіе сихъ обязанностей.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей столицы, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Комитету Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго Общества въ воскресный день 9 сентября 1907 года, за литургіями и накануне сего дня, за всенощными. Января 26 дня 1907 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей епархіи, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено распорядительному комитету по дому трудолюбія для бѣдныхъ женщинъ духовнаго званія въ память рабы Божіей Ксеніи при Смоленско-кладбищенской церкви произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго дома въ воскресный день 2 сентября текущаго 1907 года, за литургіями и накануне сего дня, за всенощными. Января 29 дня 1907 года.

По Указу Его Императорскаго Величества 1-я Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисторіи слушали: рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, отъ 8-го сего января, за № 70, на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія: Внутреннія

смуты, охватившія въ истекшемъ году многія мѣстности нашего отечества, и вызванныя ими тяжкія потрясенія въ различныхъ сторонахъ народной жизни, отразились вообще неблагоприятно на сборѣ пожертвованій въ недѣлю Вай, идущихъ, главнымъ образомъ, на нужды православныхъ паломниковъ въ Святую Землю. И по вѣренной Вашему Архипастырскому попеченію епархіи вербный сборъ за истекшія 1906 годъ представляетъ, сравнительно съ предшествующими годами, довольно значительное уменьшеніе. Тѣмъ не менѣе этотъ сборъ, въ общемъ, оказывая Палестинскому Обществу существенную поддержку и давая возможность, хотя и съ трудомъ, выполнять возложенныя на него уставомъ благотворительныя задачи, доставилъ Моему сердцу отрадное утѣшеніе. Вмѣняю себѣ поэтому въ пріятный долгъ выразить Вашему Высокопреосвященству и всѣмъ ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ Мою глубокую благодарность за своевременно принятые мѣры по сбору пожертвованій въ Вербное Воскресеніе. Нынѣ, въ виду приближающагося времени производства новаго вербнаго сбора, увѣренная въ Вашей горячей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать процвѣтанію и дальнѣйшему развитію русскихъ учреждений въ Палестинѣ и Сиріи, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ убѣдительною просьбою содѣйствовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію этого сбора, какъ важнѣйшему источнику средствъ Общества на ихъ содержаніе, располагая къ тому своимъ пастырскимъ авторитетнымъ словомъ и вѣренное Вашему попеченію мѣстное духовенство, отъ живой ревности коего въ значительной степени зависитъ также успѣхъ этого сбора. Я твердо уповаю на неоскудѣваемую милость Божию и искренно убѣждена, что при просвѣщенномъ содѣйствіи Преосвященныхъ Владыкъ вѣренное Мнѣ Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ устроенію быта русскихъ бого-

мольцевъ въ Святой Землѣ, сможетъ благополучно пережить настоящее тяжелое время, не утративъ въ Святой Землѣ ни одного изъ своихъ благотворительныхъ учрежденій, съ честью исполняющихъ свое святое служеніе во благо Христовой церкви и для славы Русскаго имени на ближнемъ Востокѣ. Я надѣюсь на благосклонное вниманіе Вашего Высокопреосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступившемъ 1907 году. Канцелярія Общества своевременно доставитъ въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію, для разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія. По резолюціи Его Высокопреосвященства приказали: Присланныя Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ правила, надписи, воззванія, объявленія и собесѣдованія препроводить благочиннымъ церквей и монастырей епархіи для разсылки по принадлежности къ наибольшему ихъ распространенію, и вмѣстѣ съ симъ предписать духовенству церквей и монастырей, чтобы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, произвели въ текущемъ 1907 г., во время богослуженій праздника Входа Господня во Іерусалимъ, сборъ пожертвованій на поддержаніе православныхъ въ Святой Землѣ и на пособіе русскимъ паломникамъ, на точномъ основаніи правилъ, объявленныхъ въ указѣ Консисторіи, отъ 16-го января 1904 г., за № 237 („Изв. по С.-Петерб. епархіи“ 1904 г. № 3). Января „23“ дня 1907 года, за № 447.



Отдѣлъ неофициальный.

Церковно-денежное хозяйство современнаго и обновленнаго прихода.

(Продолженіе).

III. Положеніе вопроса въ современной дѣй- ствительности по даннымъ приходо-расход- ныхъ книгъ.

Наиболѣе распространенные недостатки:—1) отсутствіе хронологическихъ датъ.—2) Неточности въ содержаніи статей.—3) Недостатокъ „оправдательныхъ документовъ“.—4) Нестроеніе въ „строительныхъ операціяхъ“.—5) Превышеніе суммы „мелочныхъ расходовъ“.—6) Отсутствіе контроля при „ежемѣсячныхъ свидѣтельствваніяхъ“.—7) Неточности въ записяхъ и исчисленіяхъ сборовъ.—8) Недостатки внѣшняго вида оправдательныхъ документовъ и ихъ внутренней цѣнности.

Незаконченность и неопредѣленность законодательства отражается и на частныхъ сторонахъ денежнаго хозяйства и письмоводства. Для наглядности постараемся выяснитъ этотъ вопросъ въ связи съ примѣрами веденія приходо-расходныхъ книгъ. Предъ нами развернется тогда сама дѣйствительность, сама непосредственность веденія церковнаго хозяйства.

Обратимъ вниманіе прежде всего на начальную графу приходо-расходныхъ книгъ, гдѣ должны обозначаться хронологическія даты, но гдѣ насъ поражаетъ отсутствіе указаній на число, въ которое совершилась та или дру-

гая статья прихода и расхода. Встрѣчаются книги, въ которыхъ за цѣлый годъ, а иногда за три года поставлено всего нѣсколько чиселъ; есть примѣры, когда за три года не было поставлено ни одного числа. Между тѣмъ, безъ точныхъ отмѣтокъ о „числахъ“ прихода и расхода нельзя судить о правильности оказавшихся въ наличности суммъ, въ случаѣ ревизіи, и при томъ не внезапной только, допускаемой закономъ, но и ежемѣсячной.

Это явленіе зависитъ отъ укоренившагося обычая писать приходо-расходныя книги не послѣдовательно, по мѣрѣ производства прихода и расхода, а всего одинъ или нѣсколько разъ въ годъ, или по полугодіямъ. Самъ же обычай зависитъ въ свою очередь не столько отъ отсутствія въ законѣ указаній на то, когда должна производиться запись, сколько отъ неопредѣленности, кто долженъ вести приходо-расходныя книги, а также отъ того, что идеальное исполненіе этого необходимаго порядка въ денежномъ дѣлѣ было бы несомнѣнною тяготою: ибо тогда требовалось бы изъ каждаго 1—5 рублей, или даже копѣекъ идти къ лицу, ведущему книгу, и просить его записать. Цѣлесообразнѣе было бы поставить дѣло такъ, чтобы избавить причтъ отъ этой „тяготы“ и въ то-же время сохранить требованіе „своевременной записи“. Какъ достигнуть сего скажемъ впоследствии, а сейчасъ замѣтимъ, что § 20 Инструкціи Настоятелямъ церквей СПб. Митр. Исидора (См. Ивановскій „Обозрѣніе церк. - гражд. узакон. по духовному вѣдомству“, стр. 332), не имѣющей, правда, официально-юридическаго значенія, но пользующейся широкимъ практическимъ примѣненіемъ, по которому запись прихода и расхода можетъ производиться во время ежемѣсячнаго собранія „церковнаго совѣта“— является нѣкоторымъ противорѣчіемъ, указаннымъ въ примѣчаніи. Продолжимъ обозрѣніе, вчитываясь въ содержаніе ста-

тей. Предъ нами откроются неточности въ записяхъ, напр. очень часто не достаесть отвѣта на нѣкоторые необходимые пункты: такъ не обозначается, *кому* (имя фамилія) или *куда* уплачена та или другая сумма, или же за какой *срокъ* причитаесть извѣстная выдача (въ случаяхъ, когда она совершается періодически за одинъ и тотъ же предметъ). Между тѣмъ отсутствіе указаній хотя бы по одному изъ этихъ пунктовъ лишаесть возможности судить о дѣйствительномъ соотвѣтствіи между расходной статьи оправдывающимъ ее документомъ (распиской въ книгѣ или счетомъ). Иногда можетъ быть и статьи въ родѣ слѣдующихъ: „за набивку льдомъ ледниковъ уплачено 17 р.“, „за передѣлку голландской и русской печей и плиты, смазку потолковъ въ церковномъ домѣ—уплачено 20 р.“, „израсходовано на возку и распилку дровъ для церкви 27 р.“ и т. п., кажутся на мѣстѣ и понятными, но для ревизирующей инстанціи въ нихъ чувствуются неясности, незаконченность содержанія. Отмѣченное явленіе объясняется тѣмъ, что въ „Правилахъ записи въ приходо-расходныя книги“ не находится пункта, который бы предусматривалъ норму *той полноты и опредѣленности*, которыми должны отличаться приходо-расходныя статьи. Въ Общ. же Сч. Уст. ст. 41 требованіе полноты и опредѣленности держанія статей предусматрѣно и, хотя не вполне закончено, но формулировано.

Оставивъ на время книги и обратясь къ обзрѣнію оправдательныхъ документовъ,—мы переживаемъ новое разочарованіе. Здѣсь, во первыхъ, поражаетъ прямое *отсутствіе* оправдательныхъ документовъ и расписокъ къ отдѣльнымъ статьямъ. Зависитъ же это печальное явленіе не столько отъ „злонамѣренности“ подлежащихъ лицъ, сколько отъ отсутствія въ церковныхъ постановленіяхъ *примѣрнаго* указанія на то, *какіе* документы надо прилагать къ извѣстному роду расходныхъ

статей, подобно тому указателю, какой данъ въ „Кассовыхъ правилахъ“, — по отношенію къ расходнымъ статьямъ капиталовъ, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля.—Во вторыхъ, въ весьма многихъ церквахъ практикуется обычай *оправдывать* расходныя статьи расписками или счетами „не прямыхъ“ получателей, такъ сказать, кредиторовъ церкви, а *посредствующихъ* лицъ, главнымъ образомъ, церковныхъ старостъ, но нерѣдко и церковныхъ „приказчиковъ“, „свѣчниковъ“, „конторщиковъ“ (а въ монастыряхъ— „казначеевъ“,—настоятелей) въ то время, какъ въ другихъ церквахъ расходы на тѣ же предметы очищаются расписками прямыхъ получателей. Намъ приходилось видѣть книги съ десятками тысячъ оборотовъ, въ которыхъ за всѣ три года расходныя операціи производились и оправдывались при посредствѣ „церковнаго приказчика“; но можно указать и такіе примѣры, когда во многихъ статьяхъ дается расписка въ пріемъ и выдачу денегъ простого *церковнаго сторожа*.

Вникая болѣе внимательно въ этотъ обычай, можно замѣтить двѣ его разновидности. Въ однихъ статьяхъ расхода такъ и говорится, — что „выдана церковному старостѣ такая-то сумма денегъ для передачи имъ для уплаты туда-то“, — а въ другихъ послѣ текста статьи, что уплачено такому то и за то-то, — слѣдуетъ расписка старосты: „деньги принялъ и уплатилъ церковный староста“ (но очень часто собственноручно старостой пишутся только его имя и фамилія). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ разсматриваемый вопросъ принимаетъ болѣе нежелательную форму. Въ то время, какъ въ однихъ мѣстахъ къ расходнымъ статьямъ прилагаются счета различныхъ торговыхъ фирмъ, въ другихъ таковыхъ счетовъ не прилагается, и оправданіемъ расходовъ служатъ расписки лицъ, выдаваемыхъ за довѣренныхъ вышеозначенныхъ торговыхъ фирмъ, гдѣ покупались

различные предметы расходных статей. Вслѣдствіе сего, только въ первомъ случаѣ можетъ получиться несо- мнѣнная, увѣренность, во-первыхъ, въ поступленіи денегъ въ ту именно фирму, отъ которой значится счетъ, и, во-вторыхъ, въ поступленіи означенныхъ въ расход- ныхъ статьяxъ предметовъ въ церковную или монастыр- скую кладовую, ибо въ приѣмѣ этихъ предметовъ на счетахъ должна имѣться подпись лицъ, специально за- вѣдывающихъ церковнымъ или монастырскимъ мате- ріальнымъ хозяйствомъ, напр. экономовъ. Что касается того, до какихъ суммъ простираются расходы, неоправ- данные расписками прямыхъ получателей, объ этомъ можно судить потому, что цифры отдѣльныхъ расход- ныхъ статей восходятъ отъ 1 р.—3 р. 50 к., 4 р. 50 к., 9 р. 25 к., 15 р., 20 р., 25 р., 38 р., 54 р., 68 р., 136 р., 138 р., 148 р. и даже болѣе. Предметы же расходовъ, если сдѣлать краткое обобщеніе, такіе, какъ, напр., цер- ковное вино, деревянное масло, свѣчи, покупка разныхъ предметовъ для строительныхъ работъ (кирпичъ, плиты, лѣсъ, обои, гвозди, известка, краска), покупка предме- товъ церковно-хозяйственного обихода (иконы, полотна, метлы), производство работъ ремонтно-хозяйственного характера (но съ прописаніемъ, однако, лицъ, произво- дившихъ эти работы), т. е. это такіе предметы, относи- тельно покупки которыхъ могли бы быть счета или расписки прямыхъ получателей и торговыхъ учрежде- ній. Хотя отдаленнымъ но въ то же время чувствитель- нымъ, послѣдствіемъ такого обычая не оправдывать рас- ходныя статьи расписками и счетами прямыхъ получа- телей является. уменьшеніе доходности казны, такъ какъ, еслибы къ статьямъ прилагались счета, то они оплачивались бы гербовымъ сборомъ.

Отмѣченный сейчасъ обычай,—отсутствіе расписокъ прямыхъ получателей, едва-ли можно назвать нрав- ственно-законнымъ, ибо нравственное чувство и чувство

деликатности совершенно отказываются мириться съ тѣмъ, чтобы одно и то-же лицо было и „производителемъ расхода“, и его „завѣрителемъ“. Въ особенности страдаютъ эти чувства тогда, когда приходится читать въ расходной статьѣ, что уплачено въ лавку такого-то (имя рекъ), а въ оправдательномъ документѣ — видѣть подпись церковнаго старосты — владѣльца этой лавки. Въ этомъ случаѣ и поставщикомъ, плательщикомъ и завѣрителемъ расхода является одно и то-же лицо, — церковный староста. Въ книгахъ сельскихъ церквей такія аномаліи представляютъ далеко не рѣдкое явленіе.

Очевидно, въ силу этого то требованія нравственнаго чувства и деликатности 151 ст. Общ. Сч. Уст. предписывается, что въ

„случаѣ безграмотности получателей могутъ под-
„писываться другія лица, исключая, однако же, лицъ,
„служащихъ въ томъ мѣстѣ, откуда деньги вы-
„даются“.

Но такъ какъ такого ограниченія въ Правилахъ 1876 г. не находится, то и происходитъ вышеупомянутый обычай оправдывать расходныя статьи расписками „не прямыхъ получателей“. Помимо отсутствія въ Правилахъ 1876 г. такого полезнаго ограниченія, изъ Общ. Сч. Уст., на существованіе этого обычая, думаемъ, вліяетъ еще а) § 34 Инстр. Церк. Стар. и б) неопредѣленность 22 и 23 ст. Правилъ веденія приходо-расходныхъ книгъ. Послѣднія правила читаются такъ: ст. 22:

„для записи покупаемыхъ старостою въ лавкахъ
„восковыхъ свѣчей, краснаго вина, ладона и пр.
„дозволяется имѣть особую тетрадь, въ которую
„вносятся какъ забранные матеріалы, такъ и уплата
„за нихъ денегъ съ удостовѣреніемъ расписки со-
„держателя лавки или его приказчика. Показанные
„въ тетради расходы своевременно переносятся въ

„церковную расходную книгу съ раздѣленіемъ по „роду статей и съ надлежащею отмѣткою относительно расписокъ въ полученіи денегъ“. Ст. 23:— „Расписки въ мелочныхъ расходахъ по церкви и „церковнымъ домамъ, равно какъ и въ расходахъ „на покупку воска на торгу съ воезъ,—замѣняются „ежемѣсячною подписью причта и старосты въ книгахъ о свидѣтельствѣхъ прихода и расхода суммъ“.

При болѣе глубокомъ анализѣ этихъ статей, является вопросъ: 1) простирается ли право старосты покупать подъ росписки „по отдѣльнымъ тетрадамъ“ — только на предметы *богослужебнаго* характера, или же и на другіе возможные предметы покупокъ (до безконечности соединяемое въ словѣ „и проч.“), и каковы мелочные расходы по церкви и церковнымъ домамъ и 2) какова должна быть эта „надлежащая отмѣтка въ полученіи денегъ“, а равно „ежемѣсячная подпись“, — т. е. входитъ ли въ извѣстную форму ежемѣсячнаго свидѣтельства (о которой рѣчь будетъ впереди) еще новый признакъ:—*удостовереніе*, что расходы были *произведены*. Но на эти вопросы Правила 1876 г., повторяемъ, отвѣта не даютъ.

Какъ на дѣлѣ толкуется второй пунктъ, т. е. какія именно дѣлаются по книгамъ „надлежащія отмѣтки“,—мы этого сказать, не можемъ, такъ какъ таковыхъ отмѣтокъ совершенно не пришлось встрѣтить.

Что же касается того, что отсутствіе расписокъ прямыхъ получателей въ такихъ случаяхъ, которые были указаны выше, есть незаконное явленіе съ точки зрѣнія *Общ. Сч. Уст.* и неприложимое къ 3-му пункту 166 ст., допускающему, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ расходныя статьи могутъ оставаться безъ расписокъ и въ томъ числѣ при мелочныхъ покупкахъ у крестьянъ и на торгу. Равно этотъ обычай не можетъ быть оправданъ § 34 напр., ибо этотъ § говоритъ лишь только о

правъ старосты на производство расходовъ, но не объ отчетности по онымъ, и наконецъ, сумма таковыхъ расходовъ превышаетъ цифру, дозволенную Епархіальнымъ Начальствомъ.

Объ этомъ же разрѣшеніи Еп. Нач. надлежитъ вспомнить и при выясненіи слѣдующаго *замѣчанія* по поводу оправдательныхъ документовъ. Оно касается *выдачи денегъ* на наемъ прислуги, пѣвчихъ, просфорни и *всякаго рода пособій* изъ церковныхъ денегъ. Сумма такихъ расходовъ въ сельскихъ церквахъ достигаетъ сотенъ, а въ столичныхъ церквахъ даже тысячъ рублей. На производство такихъ расходовъ берется обыкновенно разрѣшеніе Епарх. Начальства. Между тѣмъ, среди оправдательныхъ документовъ не только отсутствуютъ указы или копии ихъ, содержащія таковыя разрѣшенія, но очень часто не дѣлается даже прописки чиселъ мѣсяца и №№ такихъ указовъ, вопреки 13-му пункту Правилъ записи въ приходо-расходныя книги. Вообще относительно разрѣшенія Епарх. Нач. на расходы по приобрѣтенію необходимыхъ для богослуженія предметовъ и по содержанию и поддержанію въ исправности церкви и церковныхъ строеній съ соблюденіемъ цифры на эти расходы, указанной въ § 34 Инструкціи церк. старостамъ, необходимо замѣтить слѣдующее.—Тогда какъ въ однѣхъ церквахъ это *разрѣшеніе наблюдается* съ сохраненіемъ предѣльной цифры (указ. въ § 34 И. ц. стар.), въ другихъ оно *нарушается* въ большей или меньшей степени, такъ что, когда пришлось прикинуть цифру расходовъ безъ разрѣшенія Епарх. Начальства, то эта цифра безконечно превысила дозволенную норму.

Священникъ *Николай Антоновъ*.

(Продолженіе будетъ).

Миссіонеръ.

Посвящается о. Е. М. Овсянникову.

Недавно я прочиталъ въ газетахъ, что гдѣ то далеко простой сельскій батюшка обратилъ въ православіе большую старообрядческую семью. Глава обращенной семьи былъ „извѣстный старообрядческій начетчикъ“... И захотѣлось мнѣ увидѣть этого маленькаго далекаго батюшку: кто онъ? Чтò носить онъ въ своей душѣ, — такое великое и святое, что передъ нимъ склонился „извѣстный старообрядческій начетчикъ?“

Вы думаете, это нетрудное дѣло — обращеніе старообрядца? Вы думаете, что для этого достаточно найти въ „старыхъ“ книгахъ мѣста, опровергающія старообрядческія положенія, и показать ихъ старообрядцамъ? Повѣрьте, — нѣтъ!

— Ты мнѣ отъ отецъ докажешь, — не повѣрю я тебѣ... Отъ книгъ древнихъ — не повѣрю... Отъ писанія — тоже не повѣрю! *Моя вѣра — отеческая!*

Такъ когда-то говорилъ мнѣ одинъ старикъ — старообрядецъ. Очевидно, въ основѣ его вѣры лежала не мысль, а чувство. Глубокое-глубокое чувство.

И что будетъ значить противъ этого глубокаго чувства — мысль, хотя бы логическая и ясная?.. Та мысль будетъ нападать на чувство, а чувство оттого не уменьшится: только вспыхивать будетъ оно подъ этими натисками мысли и загорится великою рев-

ностью и не страшны ему будутъ потомъ тюрьмы и костры, и мечи...

Къ чувству нужно подходить съ чувствомъ.

Я помню, какъ однажды — еще въ семинаріи — мы ѣздили въ „миссіонерскую экскурсію“... Была глубокая осень. Мѣсто собесѣдованія — далекій глухой хуторъ. Тамъ предполагалось устроить „собесѣдованіе съ именуемыми раскольниками — старообрядцами“, причемъ со стороны старообрядцевъ долженъ былъ выступить видный дѣятель старообрядчества — Перетрухинъ.

Пріѣхали... Вечеромъ того же дня я гулялъ съ товарищемъ по хутору. Уже темнѣло... Когда мы вышли за хуторъ, къ намъ подошли два казака. Одинъ былъ старикъ, другой — молодой. Они подошли и какъ будто стѣснялись чего то...

— А позвольте васъ спросить, — вы самые семинаристы будете? — спросилъ молодой.

— Да.

— А зачѣмъ вы къ намъ пріѣхали?

— Да вотъ здѣсь „собесѣдованіе“ будетъ, — пріѣхали послушать.

— Да, бесѣда будетъ... Только начетчикъ то не пріѣхалъ...

— Перетрухинъ?

— Онъ самый... Задержался, должно быть...

— А вы — старообрядцы? — спросили мы.

— Да... По старой вѣрѣ мы... Раскольниками называютъ насъ...

Слово за слово—и мы разговорились... Какіе это оказались милые и сердечные люди! Мы говорили съ ними о происходившей въ далекомъ краю войнѣ, о плохомъ житьѣ казака... Но они словно торопились перейти къ чему-то другому.

— ...Ну а вотъ насчетъ разницы въ вѣрахъ — между, значить, нашей и вашей... какъ у васъ говорятъ?

Семинарскій учебникъ говорилъ на этотъ счетъ рѣзко и опредѣленно. Какъ то „душа не налегала“ говорить нашимъ собесѣдникамъ въ такой формѣ... И мы—осторожно и просто — начали говорить имъ о различіяхъ „въ вѣрахъ“...

— Да... А правда все это? — спросилъ старикъ.

— Правда, дѣдушка!

— Конечно, молодые вы да ласковые: не соврете... Ну, болѣзнь, а скажите вы намъ по совѣсти... Ну, вотъ содержали вы одну вѣру всю жизнь, вотъ какъ я: подъ восемьдесятъ мнѣ... Ну и вотъ ногой въ гробъ сталъ, а мнѣ говорятъ: твоя вѣра — неправая... Дьявольская твоя вѣра!.. Ну, а жизнь то, жизнь то моя вѣдь въ ней прожита? А отцы то мои — въ ней и скончались?.. Ну, и вотъ вамъ бы сказали: поганая, неправая ваша вѣра! Ну и вы... что же... отреклись бы? А? *Тебѣ одно слово сказали, а ты, значить, весь перевертывайся?*.. Обидно это, дѣтушки!.. Обидно... Несправедливо...

У насъ на душѣ было невыразимо тяжело... Мой товарищъ нашелся:

— Богу молись, дѣдушка! Богу молись!

— А ты думаешь—не молюсь я? Молюсь я: потому — тоскую я...

Разговоръ могъ зайти далеко и глубоко, но къ намъ подходили товарищи-семинаристы. Старообрядцы торопливо попрощались и скрылись въ густыхъ осеннихъ сумеркахъ...

А на слѣдующій день—на официальномъ „собесѣдованіи“, когда православный миссіонеръ — на основаніи старыхъ книгъ—торжественно доказывалъ собравшейся многочисленной публикѣ, что старообрядцы — „не наслѣдуютъ небеснаго царства“, — эти два старообрядца—старикъ и молодой—стояли хмурые и злые... И я слышалъ, какъ старикъ обращался иногда къ молодому и шепталъ, задыхаясь:

— Богохульники... На Церковь то такія словеса!.. Нечестивцы и слуги Антихриста!..

Конечно, не всѣ старообрядцы — люди чувства. Есть среди старообрядчества и люди строгой и пылливой мысли. Но такихъ—очень мало. Почему?—понятно: массу старообрядчества составляетъ простой неразвитый народъ...

У насъ, въ дѣлѣ миссіи, обычно практикуется такой способъ. Устраиваются „собесѣдованія“, на которыхъ „отъ старыхъ книгъ и святыхъ отецъ“ доказывается „неправда“ старообрядцевъ. На эти „собесѣдованія“ приглашаются старообрядцы. Понятно, съ какимъ чувствомъ приходятъ они на „собесѣдованіе“. Они не будутъ здѣсь искать—глубоко и страстно—истины: они пришли только „послушать и посмотреть“. У нихъ *заранѣе устанавливается на-*

строение и — какъ далеко обычно отстоятъ это настроеніе отъ того, чтобы безпристрастно внимать истинѣ! И безслѣдно проходятъ все эти многочисленные доказательства отъ „писанія и св. отецъ“, которыя предлагаются старообрядцамъ на собесѣдованіяхъ. Нужно подойти сначала къ самой душѣ старообрядца, нужно понять ея простую и скорбную психологію и тогда говорить съ ней понятнымъ и близкимъ языкомъ.

Намъ кажется, что „противостарообрядческія собесѣдованія“ обычно не достигаютъ своей цѣли именно потому, что въ этомъ дѣлѣ у насъ много казенщины, много формализма, и — мало сердца, мало тихаго и кроткаго пониманія чужой тоскующей души...

Мы не преувеличимъ, если скажемъ, что въ этомъ дѣлѣ у насъ былъ своего рода бюрократизмъ. У насъ были хорошо организованныя миссіи, были миссіонеры... Но не было жизни, не было святого и чуткаго отношенія къ великому живому дѣлу...

Теперь въ жизни Церкви настала особая пора. Великая и прекрасная пора. Кругомъ Церкви — свободные люди: каждый исповѣдуетъ свою вѣру свободно... Какой просторъ для Церкви — вытти къ этимъ свободнымъ людямъ и показать имъ — властно и царственно — свою ласку и свою святость...

Теперь нельзя думать о миссіяхъ и миссіонерахъ, какъ чисто спеціальныхъ учрежденіяхъ и лицахъ. Теперь каждый священникъ, каждый христіанинъ долженъ быть миссіонеромъ.

И вѣдь это — такъ нетрудно! Для этого только

нужно быть въ душѣ истиннымъ христіаниномъ. И эта христіанская душа будетъ самымъ прекраснымъ и святымъ миссіонеромъ. Ибо люди увидятъ свѣтъ въ такой душѣ, и преклонятся предъ нимъ, и прославятъ Отца, Который на небесахъ...

Недавно я прочиталъ въ газетахъ, что гдѣ то далеко, въ бѣдномъ селѣ, одинъ маленькій батюшка, не миссіонеръ, обратилъ въ православіе „извѣстнаго старообрядческаго начетчика“. И мнѣ захотѣлось увидѣть этого истиннаго священника. Захотѣлось преклониться предъ тѣмъ великимъ и святымъ, которое онъ носитъ въ своей душѣ...

Р. Кумовъ.

Извѣстія и замѣтки.

Политическія партіи и духовенство. Въ послѣднія недѣли у политическихъ партій неожиданно пробудился интересъ къ церковнымъ вопросамъ и симпатіи къ церкви и духовенству. Партіи народной свободы, мирнаго обновленія, 17 октября, еще мѣсяць тому назадъ такъ мало интересовавшіяся церковью и духовенствомъ, теперь наперерывъ устраиваютъ въ разныхъ городахъ спеціальныя собранія для ознакомленія духовенства со своими программами, усиленно стараются завербовать духовенство въ свои ряды, спѣшатъ опубликовать свои взгляды по вопросамъ церковной жизни, конкурируютъ одна съ другой своими симпатіями къ церкви и духовенству.

Причина такой перемѣны объясняется просто. Начинаются выборы въ Государственную Думу, и поли-

тическія партіи напругають всѣ силы, чтобы провести туда возможно больше своихъ кандидатовъ, а духовенство на Руси, ёсли и не имѣеть того значенія, какъ на Западѣ, то во всякомъ случаѣ представляетъ довольно крупную силу, которую далеко не безвыгодно использовать борющимся политическимъ партіямъ. Достаточно сказать, что, напр., въ Кіевской, Харьковской, Казанской, Минской, Рязанской и Орловской губерніяхъ, изъ избранныхъ уполномоченныхъ болѣе 55 процентовъ священниковъ.

Слѣды агитаціонныхъ цѣлей измѣнившагося отношенія къ церковнымъ вопросамъ особенно ярко сказываются въ недавно опубликованной церковной программѣ партіи народной свободы. Программу эту работала особая комиссія при центральномъ комитетѣ партіи, образованная еще въ февралѣ прошлаго года, но до нынѣшней зимы она оставалась только на бумагѣ, а потомъ, когда понадобилась, сразу проявила кипучую дѣятельность. Программа даетъ заманчивыя обѣщанія всѣмъ пастырямъ — и идеалистамъ и матеріалистамъ. Идеалистамъ она обѣщаетъ для православной русской церкви право свободного самоуправленія на началахъ истинной соборности, съ участіемъ мірянъ, сверженіе оберъ-прокурорскаго ига, правильную организацію церковно-приходской общины, уничтоженіе кастовой замкнутости духовенства и т. п.; а пастырямъ-матеріалистамъ кадеты, по своему обыкновению, обѣщаютъ въ то же время совершенно не вяжущійся съ общимъ тономъ ихъ церковной программы и прямо противорѣчащей ихъ политической программѣ пересмотръ рѣшенія партіи по вопросу объ отчужденіи церковныхъ земель. Кадетскіе вожди вѣрны себѣ и здѣсь.

Въ подобномъ же родѣ обѣщанія, хотя и не столь категоричныя, и только на словахъ даютъ духовенству и партіи мирнаго обновленія и 17 октября.

Неожиданное вниманіе со стороны политическихъ партій произвело сильное впечатлѣніе на духовенство— въ собраніяхъ и даже на страницахъ газетъ началась оживленная, но пока совершенно безрезультатная, разработка вопроса, къ какой политической партіи, въ интересахъ церкви и своихъ собственныхъ, выгоднѣе примкнуть духовенству. Въ оболъщеніи духовенство думаетъ, что для политическихъ партій интересы церкви и духовенства сами по себѣ представляютъ высокую цѣну, оно забываетъ, что въ политической борьбѣ нѣтъ мѣста для сентиментальнаго великодушія, что все здѣсь оцѣнивается съ точки зрѣнія партійныхъ интересовъ и что даже по самому существу своему политическія партіи необходимо должны все свое вниманіе сосредоточивать на политической жизни и этимъ опредѣлять свое отношеніе ко всему остальному.

Духовенство вступаетъ на опасный для него и церкви путь. Сознательно или безсознательно оно намѣрено сдѣлать себя и церковь безличнымъ орудіемъ въ рукахъ политическихъ партій, ихъ слугой и приспѣшникомъ. Но пусть не забываетъ духовенство, что теперь идетъ на Руси грозный пересмотръ и суровая переоцѣнка всего уклада жизни, и скоро съ неизбѣжной необходимостью наступитъ очередь пересмотра отношеній между церковью и государствомъ и, какъ результатъ его, установленіе между ними новаго *modus'a vivendi*. Необходимо помнить, что справедливый и выгодный для обѣихъ договаривающихся сторонъ договоръ можетъ быть заключенъ только при полной самостоятельности, взаимномъ уваженіи и нравственной силѣ обѣихъ.

Конечно, члены духовенства нравственно обязаны сознательно отнестись къ выполненію своего гражданскаго долга, и съ этою цѣлью имъ необходимо тщательно разобраться въ политическихъ партіяхъ и ихъ программахъ, но критеріемъ въ данномъ случаѣ должны быть

не выгоды церкви и духовенства, а соображенія общегосударственной пользы. Свой же долгъ по отношенію къ церкви духовенство должно выполнить инымъ путемъ.

Оно обязано тщательно разсмотрѣть съ точки зрѣнія пастырской, христіанской, а не политическихъ партій и своихъ выгодъ, вопросы церковной жизни, въ томъ числѣ съ особеннымъ вниманіемъ и вопросъ объ отношеніяхъ между церковью и государствомъ.

Пастыри церкви обязаны здѣсь высказать свой взглядъ свою программу, какъ ея представители, и это тѣмъ болѣе настоятельно необходимо, что официальная церковь утратила свой авторитетъ. Къ тому же она по однимъ вопросамъ хранить молчаніе, а по другимъ высказываетъ такія сужденія и намѣренія, которыя могутъ возбудить отрицательное отношеніе какъ къ ней самой, такъ и вообще къ христіанству.

Н. Смоленскій.

Духовенство въ поискахъ за партіей. 8 января состоялось въ залѣ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія интересное собраніе представителей столичнаго духовенства, ищущихъ, къ какой партіи пристать имъ на выборахъ. Оно было немногочисленно, но было представлено лицами различныхъ мнѣній. Собраніе началось рефератомъ профессора А. И. Введенскаго на тему: христіанство и партія мирнаго обновленія. Бывшій октябристъ, профессоръ пропагандировалъ новую партію, стараясь уяснить собранію пункты различія между этой партіей и партіей народной свободы. Къ сожалѣнію, тотчасъ послѣ реферата профессоръ отбылъ изъ собранія, почему въ дальнѣйшемъ собраніе почти не касалось его сообщенія. Напротивъ, поставленъ былъ вопросъ: можно ли духовнымъ лицамъ принадлежать къ какой-либо партіи или нѣтъ? Справка изъ синодальнаго опредѣленія отъ 18—25 ноября 1906 года разъяснила, что всякій епископъ, пресвитеръ, діаконъ или клирикъ „не могутъ принимать участія въ противо-

государственныхъ или противоцерковныхъ партіяхъ“. Отсюда, заключеніемъ отъ противнаго, вывели, что духовенство можетъ участвовать въ партіяхъ законныхъ или такъ-называемыхъ легализованныхъ. Однако возбуждено было сомнѣніе въ справедливости съ точки зрѣнія пастырской совѣсти самой легализаціи той или другой партіи. Напримѣръ, партія народной свободы въ прошломъ году была законною, нынѣ она не легализована. Когда духовенство должно считать ее противоцерковною? Самъ собою выдвинулся вопросъ о партіи народной свободы. Два голоса изъ среды духовенства, къ которымъ попутно присоединились нѣкоторые другіе, противъ двухъ же голосовъ изъ среды мірянъ въ защиту этой партіи, съ рѣшительностью обрушились на кадетовъ; имъ поставлено въ вину, что они отмѣнили заповѣдь „не убій“, апплодируя извѣстію объ убійствѣ и не осуждая убійствъ въ Думѣ, и заповѣдь „не укради“, проводя въ Думѣ ограбное право, что они, будучи хозяевами положенія въ Думѣ, торжественно провалили ее во вредъ Россіи, потворствуя скандалу трудовиковъ во время всей сессіи, что они же призывали народъ изъ Выборга къ открытому бунту, что они, наконецъ, явились виновниками все болѣе и болѣе усиливающейся реакціи въ Россіи. Раздавались голоса въ собраніи за то, что духовенство должно бы имѣть свою партію: будь у насъ организованный приходъ, священникъ не только самъ подавалъ бы сознательно голосъ за хорошо извѣстныхъ ему въ приходѣ лицъ, но и велъ бы за собою весь приходъ. Теперь же ему приходится идти не въ головѣ, а въ хвостѣ. Печально, но это такъ. Высказывалось, что слѣдуетъ хотя въ будущемъ духовенству сплотиться со своими прихожанами и выработать свою программу по церковнымъ, политическимъ и экономическимъ вопросамъ. Но это—въ будущемъ, а какъ же быть въ настоящемъ? За кѣмъ идти?

Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ, хотя недостаточно рѣшительно, склонялись къ партіи мирнаго обновленія, но другіе находили, что эта партія безъ ясно очерченной программы, безъ опредѣленной фізіономіи, партія немногочисленная.

Такъ не рѣшили на собраніи и о возможности присоединенія духовенства къ партіи мирнаго обновленія.

Въ Солянѣ городкѣ по инициативѣ союза 17 октября 9 января было созвано собраніе петербургскаго духовенства. Собранію предшествовалъ довольно неприятный инцидентъ: мѣстная полиція не была предупреждена заблаговременно и пришлось потратить довольно много времени на переговоры съ градоначальникомъ прежде, чѣмъ открыли и освѣтили залъ.

На призывъ союза кромѣ православнаго откликнулось и католическое духовенство и среди присутствовавшихъ было нѣсколько ксендзовъ. Открылъ засѣданіе Ю. Н. Милютинъ, указавшій, что со времени возникновенія союза приходилось слышать сѣтованія на то, что въ программу его не включены церковные вопросы. Между тѣмъ сдѣлано это было совершенно сознательно: союзъ представляетъ большую политическую партію, въ которую входятъ люди всѣхъ вѣроисповѣданій, хотя и большею частью вѣрующіе христіане. Если союзъ оставилъ въ сторонѣ вопросы церкви, то въ одномъ этомъ уже было признаніе независимости церкви отъ государственной власти и признаніе религіи вопросомъ нравственности, а не политики. Но тѣмъ не менѣе союзъ нашелъ необходимымъ образовать въ Москвѣ при центральномъ комитетѣ внѣпартійную комиссію по церковнымъ дѣламъ.

Подробнѣе объ этой комиссіи говорилъ пріѣхавшій изъ Москвы ея предсѣдатель священникъ Добронравовъ. Комиссія начала заниматься при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, но сперва встрѣтила затруд-

ненія въ томъ со стороны московскаго митрополита, а затѣмъ и общество скоро совершенно закрылось. Послѣ этого комиссія пріютилась при союзѣ, нося однако совершенно независимый характеръ. За свое существованіе она выпустила сборникъ, посвященный церковному собору, обсудила вопросъ о патріаршествѣ, возрожденіе котораго признано нежелательнымъ, и теперь поднять вопросъ о приходѣ.

При перекрестныхъ вопросахъ послѣ рѣчи Добро-нравова выясняется, что такая же комиссія имѣется въ Москвѣ и при кадетской партіи и даже больше, члены той и другой комиссіи на половину одни и тѣ же лица. Она разбираетъ вопросы церковные, политики не касается и, какъ отвѣтилъ свящ. Добронравовъ на вопросы объ о. Восторговѣ, выслушала бы и его, пока онъ распространялся бы по церковнымъ вопросамъ, не касаясь политическихъ.

Другой московскій гость проф. Громогласовъ говорилъ главнымъ образомъ о возрожденіи самосознанія въ церкви. Русская церковь переживаетъ сейчасъ моментъ чрезвычайной важности, справа и слѣва слышатся запросы, какое положеніе церковь займетъ въ извѣстныхъ конкретныхъ случаяхъ. Во всей остротѣ ставится вопросъ о духовномъ самосознаніи, къ разрѣшенію котораго и должны быть направлены общія усилія; при какихъ бы организаціяхъ сейчасъ ни возникали церковныя общества и комиссіи, они должны стремиться къ тому, чтобы церковь достойно свѣтила въ сумерки общественной жизни. Вопросы религіи должны всегда стоять впереди вопросовъ общественныхъ и политическихъ.

Послѣ такихъ вступительныхъ рѣчей начинается оживленный обмѣнъ мыслей. Мнѣнія раскалываются, но большинство повидимому находитъ, что въ данный моментъ церковь должна подать свой голосъ. Воодуше-

вленную рѣчь о положеніи церкви и духовенства произноситъ членъ союза 17 октября Никифоровъ. Положеніе духовенства, по его словамъ, имѣетъ неразрывную связь съ положеніемъ всего народа, голоднаго въ многомилліонной массѣ и по милости не знающей его бюрократіи остающагося неграмотнымъ и невѣжественнымъ. Чиновники простирали свои заботы на крестьянство, они же наложили свою руку и на церковь. Правящее духовенство совершенно далеко отъ жизни, а отъ оберъ-прокурорскихъ циркуляровъ еще недавно отдавало положительной самодержавностью. Сейчасъ духовенство находится въ такомъ положеніи, что оно не можетъ не отвѣтить на тяжкіе вопросы совѣсти, съ которыми къ нему сплошь и рядомъ обращается паства. При выборахъ духовенство такъ или иначе будетъ вліять на своихъ прихожанъ.

Выступаетъ рядъ ораторовъ-священниковъ. О. Ляхостскій, признавая несомнѣнными труды московской комиссіи, находитъ, что теперь и представителямъ церкви надо откликнуться на вопросы момента и жизни. Церковь внѣпартійна, но люди, ее составляющіе, граждане своего государства, которое теперь страдаетъ и находится можетъ быть наканунѣ второго тяжелаго потрясенія. Вопросъ о выборахъ слишкомъ животрепещущъ, отъ него зависитъ будущность второй Думы, и духовенство при этомъ не можетъ оставаться равнодушнымъ. Другой ораторъ свящ. Чельцовъ выступилъ болѣе въ качествѣ кадетскаго адвоката, защищая партію народной свободы, упрекая союзъ, и въ заключеніе даже процитировалъ чуть не цѣлую статью по церковному вопросу изъ „Вѣстника“ кадетовъ. Проф. Соллертинскій совѣтовалъ союзу включить въ его программу церковный вопросъ, находя, что это подниметъ его въ глазахъ вѣрующихъ христіанъ.

Со стороны союза отвѣчалъ А. А. Брафманъ, отмѣ-

тивъ, что комитетъ союза въ своихъ засѣданіяхъ всегда указывалъ на утраченное единеніе церкви и народа, находя необходимымъ возстановленіе принципа соборности и освобожденіе церкви отъ административной опеки. Разрѣшать самостоятельно, какъ это только что сдѣлали кадеты, церковные вопросы союзъ не считалъ себя достаточно компетентнымъ, желая раньше услышать голосъ самихъ представителей церкви. Кадеты въ своемъ постановленіи, опубликованномъ въ „Вѣстникѣ“, только всецѣло отразили лѣвое теченіе предсоборнаго присутствія. Слѣдовать въ этомъ по стопамъ кадетовъ у союза не хватаетъ дерзости и развязности. До сихъ поръ тѣ же кадеты въ своихъ программахъ о церковномъ вопросѣ не говорили ни слова.

То же мнѣніе высказываютъ и нѣкоторые другіе, и въ результатѣ собраніе соглашается образовать въ Петербургѣ при комитетѣ союза 17 октября комиссію изъ духовныхъ лицъ, заранѣе не предрѣшая впрочемъ программы ея занятій.

Ал. Кс.

Значеніе религіи въ современныхъ движеніяхъ русской жизни. Въ великія историческія эпохи религіозныя движенія играли выдающуюся роль. Молодой народъ, какимъ мы считаемъ Россію, былъ бы лишень, по нашему глубокому убѣжденію, историческаго будущаго, если бы у него было притуплено религіозное чувство, если бы исканіе Бога и Его правды не составляло потребности его духовнаго существа. Но это исканіе всегда было и будетъ отличительною чертою русскаго духа. Если мы видимъ сейчасъ явленія, свидѣтельствующія о неуваженіи къ церкви, о полной, казалось бы, утратѣ религіознаго чувства, то и здѣсь корень зла лежитъ внѣ народа. Совершенно не отвѣчающая духу религіи, давняя у насъ надъ ней государственная опека, привившіеся въ связи съ этимъ канцеляризмъ и формализмъ, непонятныя гоненія на старо-

обрядчество и на инья исканія религіозной истины, полное отсутствіе вѣротерпимости— все это лишило нашу церковь присущихъ ей чистоты и духовнаго вліянія и внесло и въ эту область чистой совѣсти и вѣры разлагающія начала. Оздоровляющая работа на чистомъ соборномъ началѣ, освобожденномъ отъ государственной опеки, необходима и здѣсь.

Какъ ни тяжело переживаемое Россіей время, но относительно будущаго великой страны у насъ сомнѣній ни на минуту не было и нѣтъ. Причины болѣзни очевидны, новыя начала, исторически вѣрныя, уже заложены и исходъ ясенъ, Россіи только надо дружно взяться за предстоящую ей великую творческую работу. И надо скорѣе приниматься съ Богомъ за дѣло.

М.

Освященіе новаго храма. 3-го декабря истекшаго 1906 г. освѣщенъ, при торжественной обстановкѣ, ново-устроенный храмъ въ д. Коломягахъ, въ окрестностяхъ С.-П.-бурга. Давнишнія продолжительныя и пламенныя желанія мѣстныхъ жителей и временныхъ обывателей исполнились. Заложенный въ іюнѣ сего года, храмъ къ 1-му декабря былъ уже готовъ, благодаря усердію и торопливости строителей. Храмъ—деревянный, однопрестольный, довольно помѣстительный, теплый, свѣтлый, съ колокольнею; со-внѣ красивый. Устроень онъ на частныя пожертвованія, главнымъ образомъ на значительныя пожертвованія мѣстнаго помѣщика, гр. А. Θ. Орлова-Денисова-Никитина; графъ же пожертвовалъ и землю подъ храмъ и ограду, оч. цѣнный, красивый и ровный участокъ земли возлѣ приморской желѣзнодорожной линіи (Озерковской), возвышающійся около 5-ти саженой приблизительно) надъ болотною низменностію.

Новый храмъ посвященъ въ честь св. великомученика Димитрія Солунскаго, празднуемаго 26 октября († 306 г.)

По распоряженію С.П.Б. митрополита, освященіе совершено мѣстнымъ благочиннымъ и причтомъ Новодеревенской Благовѣщенской церкви; стеченіе народа было многолюдное; много было пріѣзжихъ изъ С.-Петербурга, богомольцевъ, живущихъ въ лѣтнее время въ Коломагахъ въ качествѣ дачниковъ. За обѣдней сказано было двѣ проповѣди: одна—общаго содержанія о значеніи и вліяніи храма, а другая вмѣстѣ съ приличествующимъ празднику содержаніемъ касалась мѣстныхъ условій и данныхъ д. Коломагъ въ церковномъ отношеніи.

Общество религиозно-нравственнаго просвѣщенія. 28-го янв. въ 8^{3/4} ч. веч. въ залѣ Общества религиозно-нравств. просвѣщенія состоялось общее собраніе для рѣшенія вопросовъ финансоваго характера, но за неприбытіемъ законнаго числа членовъ (изъ 126 явилось 80) обсужденіе отложено до слѣд. собранія 11 февр. Говорили на собраніи свящ. П. А. Миртовъ и Д. И. Боголюбовъ. Кончилось собраніе въ 10 ч. вечера.

По вопросу о введеніи выборнаго начала при назначеніи на должность благочинныхъ. Святейшій Синодъ на представленіе вятскаго преосвященнаго, по ходатайству епархіальнаго съѣзда о разрѣшеніи ввести въ Вятской епархіи выборное начало при назначеніи на должности благочинныхъ, увѣдомилъ указомъ, что вопросъ о порядкѣ замѣщенія должностей благочинныхъ входитъ въ число вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ російской церкви, и потому нынѣ не усматривается основаній къ его разсмотрѣнію. (К.)

35-лѣтіе служенія въ санѣ діакона. 1 октября исполнилось тридцать пять лѣтъ службы при церкви Императорскаго Александровскаго лицея въ санѣ діакона Іоанну Евграфовичу Бенескриптову. Этотъ день скромнаго труженика былъ отмѣченъ начальствомъ лицея и сослуживцами.

Торжество началось въ церкви лица, гдѣ митрофорнымъ протоіереемъ О. С. Голубевымъ въ сослуженіи о. настоятеля храма и самого юбиляра, при стройномъ пѣніи хора слѣпыхъ, была совершена литургія, послѣ которой при участіи и другихъ священнослужителей, желавшихъ почтить юбиляра, совершено благодарственное Господу Богу молебствіе. По окончаніи службы собравшіеся перешли въ залъ, гдѣ директоръ лица, шталмейстеръ Высочайшаго Двора, тайн. совѣт. А. П. Саламонъ обратился къ юбиляру съ рѣчью, въ которой благодарилъ его за долготѣльную, примѣрную и благоговѣйную службу, всегда глубоко дѣйствовавшую на сердце молящихся и оставляющую неизгладимое впечатлѣніе. При семъ были поднесены юбиляру цѣнные подарки. На квартиру юбиляра собрались и представители отъ служителей лица, благодарили за неустанные труды по обученію дѣтей ихъ и поднесли икону Покрова Пресв. Богородицы.

С. П.



Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

Разрѣшено протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ.

Слб. Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная, 6.