

# ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КЛАДРЪ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
1 в 16 каждаго  
мѣсяца.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неустраиваемыя въ теченіе года, уничтожаются.

Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій, 1-го іюля выѣзжаетъ на дачу въ дер. Гуру и возвратится въ Варшаву къ 22 іюля. На дачѣ у Высокопреосвященнаго Владыки приѣма не будетъ. Всѣ же бумаги на имя Его Высокопреосвященства должно направлять въ Консисторію.

## ОТДѢЛЪ I.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Назначается помощникъ настоятеля Кѣлецкаго собора, священникъ Василій *Теодоровичъ*, помощникомъ благочиннаго 6 го Варшавскаго округа. Ему же поручено вступить въ отправленіе должности благочиннаго 6-го округа на время отпуски послѣдняго.

Назначается и. д. старшаго псаломщика Сопоцкинской церкви окончившій Варшавское духовное училище Петръ *Герасимюкъ*, съ 17 іюня.

Умеръ младшій псаломщикъ Сопоцкинской церкви Петръ *Гиржевъ*, 9 іюня с. г.

Освобождаются отъ должности церковныхъ старостъ: 1) Козеницкой церкви отставной генераль-майоръ Г. П. *Семеновъ* и 2) Буской церкви Н. М. *Воскресенскій*.

Утверждаются въ должности церковныхъ старостъ: 1) къ Скаржиской церкви - Начальникъ 14 участка Службы Пути Инженеръ Путей Сообщенія Н. Д. *Бондаревъ*, 2) къ Козеницкой церкви— коллежскій ассесоръ А. С. *Бьдко* и 3) къ церкви при больницѣ Младенца Іисуса въ Варшавѣ— статскій совѣтникъ Н. Д. *Войтъ*.

Учреждено въ с. Заверце, Сосновицкаго прихода, церковно-приходское Попечительство; председателемъ сего Попечительства утвержденъ Помощникъ Надзирателя Акцизныхъ Сборовъ Н. Н. *Александревъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе: за сооруженіе на добровольныя пожертвованія иконы Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ для Сандомирской церкви—съ грамотой—дворянкѣ Аннѣ *Пенчиковской*, и безъ грамоты военнымъ и статскимъ православнымъ жителямъ г. Сандомира и за особую ревность по украшенію Слупецкой церкви и труды при собираніи пожертвованій—надзирателямъ переходныхъ пунктовъ Боржиковскаго—*Ситникову* и Ленженскаго—*Прокопчику*.

Выражена Архипастырская благодарность мѣщанкѣ г. С.-Петербурга Маріи *Семеновой* за пожертвованіе въ Лапскую церковь священническихъ и друг. облачений, стоимостью въ 300 руб.

Утверждена опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2384.

## ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святейшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

### § 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ не-

му предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

### § 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

### § 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

### § 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. *Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ:* выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. *Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условий и нуждъ.*

Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари, и выясненіе наиболее выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.)

В. *Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей.*

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ

организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимомощи, и проч.

Г. *Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.*

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такого удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчь, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлиленъ, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. *Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.*

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи и о возможности при этомъ условіи освобожденія церквей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы*

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ по вопросамъ заводско-свѣчнаго дѣла и связанныхъ съ нимъ операций.*

### § 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центральнаго управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

## § 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена - дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

## § 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ пріема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

## § 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

## § 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участію въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ спеціальныхъ знаній Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія спеціалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

## § 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

## § 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляютъ-

ся г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

## § 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и виѣвѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

## § 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

## § 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г-ну Оберъ-Прокурору, таковые доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ — и въ присутствіи Директора.

## § 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственныя расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

## § 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за виѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряже-

ни члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

#### § 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

#### § 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

#### § 19.

Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

#### § 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на такое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 Марта 1911 г. за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся,—въ силу Высочайше утвержденного 21 Декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 Декабря 1870 г.,—въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣ-

стныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныхъ церковныхъ средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разбѣденіе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной осведомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, наиримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ года въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали,—и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умы поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, наиримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи  $5.000 \text{ п.} \times 5 = 25.000 \text{ п.}$  воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организации, при которой мыслима была бы болѣе рациональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлю обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по во-

просу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предполагенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ Августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ Сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ раіонахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе съѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти съѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній съѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ”, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію съѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагено собраться общему съѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предполагенная организациа объединенія Управле-

ній епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ съѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предполагенную организациа, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 Марта—4 Апрѣля 1901 г., управленіемъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организациа его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 Іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать  $\frac{1}{2}\%$  отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, спеціально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 Марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь

всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предполагаемаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель—Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Ф. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьего члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить, многія, нынѣ наблюдаемая, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразіе не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значить, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащія выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съездомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда ясно-

му и не въполнѣ охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчнаго дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчнаго производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обрацаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая — болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда — происхождение церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая

1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполнения порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета,

Протоіерей *Александръ Ивановъ*.

Члены Комитета { Священникъ *Дм. Стефановичъ*.  
Стат. Совѣт. *М. Демьяновичъ*.

Членъ Комитета дѣлопроизводитель

Священникъ *Алексій Вадовъ*.

## Къ свѣдѣнію духовенства Варшавской епархіи.

Варшавская Духовная Консисторія извѣщаетъ священно-церковно-служителей епархіи, пріѣзжающихъ въ Варшаву, что, для явки отпускныхъ билетовъ Благочинному 1-го Варшавскаго округа, во избѣжаніе напрасной траты времени и средствъ, имѣ, благочиннымъ, назначается опредѣленное для сего время, именно: съ 4 до 6 час. вечера.

## Отъ Варшавскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта.

1.

Въ г. Слупскахъ, Калишской губерніи, открывается съ наступающаго 1912/13 учебнаго года церковно-приходская школа. Завѣдующимъ и Законоучителемъ сей школы назначается мѣстный священникъ Аполлинарій Яновскій.

2.

Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ о.о. Завѣдующимъ церковными школами епархіи совершить во вѣранныхъ имъ школахъ празднованіе столѣтняго юбилея Отечественной войны, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, напечатанному въ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

3.

Изъ отпущенной въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1000 руб. на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ епархіи, по § 10 ст. 3 смѣты Святѣйшаго Синода сего 1912 года, ассигновано на подлежащія Казначейства для выдачи учащимъ въ Маѣ—Декабрѣ с. г. въ распоряженіе Завѣдующихъ школами: Варшавской при Архіерейскомъ домѣ—120 р., Успенской—40 р., Вольской—40 р., Гроецкой—100 р., Рыпинской—80 р., Лодзинской—80 р., Сосновицкой—40 р., Шестаковской—116 р. 67 к., Равекской—40 р., Граевской—40 р., Константиновской—120 р., Юзефатовской—100 р., Софіевской—50 р., итого 966 р. 67 к.

## ОТДѢЛЪ II.

### О церковномъ чтеніи.

Прот. А. Юрашкевичъ, членъ Государственной Думы, б. ректоръ Минской духовной семинаріи, въ № 21 Церковныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, возбуждаетъ вопросъ, неоднократно обсуждавшійся въ духовной литературѣ, но тѣмъ не менѣе всегда важный, всегда достойный вниманія и тщательнаго разсмотрѣнія, — вопросъ о наилучшей постановкѣ церковнаго чтенія, занимающаго значительную часть нашего богослуженія, — о такомъ способѣ его, при которомъ оно было бы вразумительно и назидательно для молящихся, умиляло бы ихъ, научало и возвышало духовно.

«Церковное чтеніе, говоритъ онъ, есть произношеніе молитвъ, гимновъ, славословій, произношеніе отъ имени всей Церкви, всѣхъ богомольцевъ, пришедшихъ въ храмъ. Читаетъ одинъ, но отъ имени многихъ, цѣлыхъ тысячъ, находящихся въ храмѣ. Какой же манеры чтеній долженъ держаться церковный чтецъ, чтобы его голосъ былъ голосомъ всѣхъ молящихся въ храмѣ? Должно ли дѣло предоставить произволу каждаго чтеца, или въ данномъ случаѣ должно держаться опредѣленныхъ, установленныхъ образцовъ, подобно тому, какъ примѣры и образцы существуютъ для

произношенія возгласовъ и молитвъ священно-служителями, рѣдко отступающими отъ этихъ образцовъ?"

Въ цѣляхъ оживленія церковнаго чтенія, большей его вразумительности и дѣйственности на молящихся, Прот. Юрашкевичъ склоненъ внести въ него не произволь, конечно, а нѣкоторую свободу, рядомъ съ существующимъ нынѣ, общепринятымъ способомъ чтенія допустить такъ называемое „выразительное чтеніе“, чтеніе „съ произношеніемъ“, „разговорное“, похожее на чтеніе обыкновенныхъ человѣческихъ произведеній, прозаическихъ и поэтическихъ.

„Принято за правило, говоритъ онъ, какъ бы узаконено, что въ нашихъ православныхъ храмахъ должно быть чтеніе *псалмодическое*, которое единственно и почитается церковнымъ чтеніемъ, въ противоположность не церковному, какимъ считаютъ чтеніе „съ произношеніемъ“, „выразительное“, „разговорное“.

Но настоящаго псалмодическаго чтенія въ нашихъ храмахъ нѣтъ. „Не будетъ ошибки, продолжаетъ онъ, если мы скажемъ, что большинство изъ насъ духовныхъ и мірянъ — псалмодическимъ чтеніемъ называютъ ту манеру нашего церковнаго чтенія, какая слышится, по крайней мѣрѣ, въ сорока тысячахъ нашихъ православныхъ церквей—городскихъ, монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ, т.-е. чтеніе съ движеніемъ голоса на одной нотѣ, чтеніе монотонное, съ рѣдкими переходами на другую ноту. Но это чтеніе не псалмодическое, а то, которое названо *пономарскимъ* чтеніемъ, хотя бы въ церкви читали не малограмотные пономари, а ученые богословы. Псалмодическое чтеніе иное. Это чтеніе на распѣвъ, полупѣніе. Къ псалмодіи болѣе подходитъ тотъ способъ произношенія молитвъ, какимъ руководствуются священники при совершеніи богослуженія. Священникъ читаетъ молитвы дѣйствительно псалмодически (за рѣдкими исключениями). Онъ почти поетъ, и поетъ такъ, что его чтеніе—пѣніе и слышно, и выразительно, и благоговѣнно, и молитвенно и церковно, особенно когда Господь надѣлилъ священнослужителя хорошимъ голосомъ, при добромъ душевномъ настырскомъ настроеніи его. Не инымъ, какъ лишь такимъ чтеніемъ, должно быть чтеніе и клирика, псаломщика, чтеца. Онъ долженъ не читать монотонно псалтирь, стихиры, тропари, а пѣть ихъ, подражая тому, какъ пропѣваетъ іерей ту часть богослуженія, которая составляетъ его удѣлъ. И лишь такое чтеніе, чтеніе — пѣніе будетъ поистинѣ псалмодическимъ, достойнымъ нашего православнаго богослуженія, полнаго высокой поэзіи, почти сплошнаго гимна Господу Вседержителю... Мы же довольствуемся чтеніемъ монотоннымъ, крайне быстрымъ,

черезъ то невразумительнымъ, скучнымъ, бесплоднымъ и для читающихъ и для слушающихъ, которымъ и трудно разобрать, что читается, и еще труднѣе остановиться вниманіемъ на прочитанномъ. Читаются шестопсалміе, каѳизмы — эти чудныя, полныя глубокаго содержанія пѣсни богодуховеннаго пѣвца, читаются гдѣ-то тамъ, за клиросной коловной. Несутся на средину храма не слова, а лишь звуки. Если же слышны и слова, то эти слова такъ быстро бѣгутъ другъ за другомъ, что можно лишь удивляться способности чтеца въ секунды произносить столько звуковъ, сколько другой не произнесетъ и въ минуту. Но не у всякаго бойкаго чтеца есть эта способность читать скоро и членораздѣльно. Многіе чтецы еще въ дѣтствѣ потеряли эту способность: языкъ у нихъ „перебитый“. Они, при всемъ желаніи читать правильно, уже не произносятъ многихъ слоговъ, словъ и даже цѣлыхъ выраженій. Вотъ къ чему пришла наша псалмодія“.

Причину такого печальнаго положенія церковнаго чтенія Прот. Юрашкевичъ видитъ въ большой трудности общепринятаго псалмодическаго способа чтенія и какъ удобный выходъ изъ создавагося положенія, предлагаетъ рядомъ съ псалмодическимъ чтеніемъ безпрепятственно допустить въ нашихъ храмахъ такъ называемое „выразительное чтеніе“, болѣе доступное, легче усвояемое, вполнѣ, будто бы, отвѣчающее содержанію и характеру читаемаго въ церкви. „Псалмодическое чтеніе—не легкое чтеніе. Оно требуетъ значительной подготовки, требуетъ умѣнья владѣть голосомъ и управлять имъ соотвѣтственно смыслу и содержанію читаемаго. Повышенія и пониженія голоса въ предѣлахъ пяти-шести нотъ, логическія ударенія требуютъ нѣкотораго разумѣнія того же читаемаго... Естественно возникаетъ вопросъ, не можетъ ли быть допущенъ и другой способъ чтенія въ храмѣ, „чтенія выразительнаго“, которое почти не практикуется у насъ и считается даже „несерьезнымъ“, несоотвѣтствующимъ важности дѣла, чтеніемъ „мірскимъ“, а не церковнымъ“.

Какъ на наглядное, убѣдительное доказательство умѣстности въ церкви и благотворнаго вліянія на молящихся „выразительнаго“ чтенія, Прот. Юрашкевичъ указываетъ на примѣръ покойнаго Архіепископа Минскаго Симеона, имѣвшаго обыкновеніе „выразительно“ читать шестопсалміе, каѳизмы, великое повечеріе и чтеніемъ своимъ привлекавшаго массы молящихся, производившаго на нихъ громадное впечатлѣніе. „Чтеніе (Архіепископа Симеона) было дѣйствительно чудное: выразительное, отчетливое, благоговѣнное, захватывающее вниманіе, возбуждающее молитвенное настроеніе. Но это было не псалмодическое, а выразительное

чтеніе, „съ произношеніемъ”, которое не считается церковнымъ, рѣдко гдѣ допущенное, официально не разрѣшенное и не разрѣшаемое, какъ похожее на чтеніе обыкновенныхъ человѣческихъ произведеній прозаическихъ и поэтическихъ”. „Читая самъ во храмѣ не *псалмодически*, преосвященный не противенъ былъ, когда *выразительное* чтеніе (не псалмодическое) встрѣчалъ въ другихъ церквахъ, на примѣръ, въ учебныхъ заведеніяхъ. Мальчиковъ и дѣвочекъ, прочитавшихъ благоговѣнно, *выразительно*, толково часы, онъ подзывалъ къ себѣ, милостиво бесѣдовалъ, хвалилъ, награждалъ крестиками. Архипастырь сознавалъ, что лишь такой способъ чтенія „съ произношеніемъ”, чтобы чтеніе было разумно и выразительно, доступнѣе дѣтскому возрасту; ибо разумное чтеніе *псалмодическое* превышаетъ силы дѣтей и обращается у нихъ въ чтеніе монотонное, скучное, отъ котораго не остается въ душѣ вѣрующихъ, даже желающихъ слушать, никакого впечатлѣнія”. Въ концѣ концовъ, Прот. Юрашкевичъ склоняется къ тому, что „въ числѣ многихъ средствъ, нужныхъ для исправленія зла, должно быть безпрепятственное допущеніе въ нашихъ храмахъ „выразительнаго” чтенія, рядомъ съ псалмодическимъ чтеніемъ, очень труднымъ, а потому и малопрактикуемымъ, замѣня коего вступило въ нашу повсюдную практику, подъ именемъ псалмодическаго, безтолковое, монотонное, бѣглое чтеніе”.—Таковы выводы Прот. Юрашкевича.

Отъ чего же происходитъ нынѣшнее быстрое, бѣглое, монотонное, пономарское чтеніе, которое Прот. Юрашкевичъ справедливо считаетъ зломъ, и является ли необходимость для улучшенія чтенія церковнаго вводить такъ называемое „выразительное” чтеніе, можно ли ожидать отъ этого „выразительнаго” способа чтенія большей вразумительности, болѣе плодотворнаго вліянія на молящихся? Нынѣшнее, часто дѣйствительно безтолковое, неясное, неотчетливое, пропадающее для молящихся, чтеніе происходитъ не столько отъ неодолимой трудности общепринятаго псалмодическаго способа чтенія, сколько просто отъ небрежности, недостатка вниманія и усердія, и легко образующейся влѣдствіе всего этого дурной привычки. Но все это такого рода недостатки, съ которыми можно бороться. Великолѣнное, образцовое чтеніе, какой бы способъ его мы ни взяли, псалмодическій или такъ называемый выразительный, одинаково большое искусство, рѣдкій даръ. И были такія времена въ исторіи Церкви, когда должность чтеца проходили выдающіеся люди, свѣтила церковныя. Но и въ данное время, при нынѣшнемъ составѣ чтецовъ церковныхъ, — людей въ большинствѣ и малаго образованія и заурядныхъ дарованій, чтеніе въ храмахъ нашихъ не всегда пономарское, безтол-

ковое. Часто простые, обыкновенные чтецы читаютъ прекрасно, вразумительно, ясно, отчетливо, назидая молящихся. И чтеніе этихъ лучшихъ чтецовъ есть именно чтеніе псалмодическое, а не разговорное, „выразительное”, и хотя и не богато повышеніями и пониженіями голоса, замѣтными измѣненіями въ тонѣ, однако не монотонное, не заунывное, скучное. Нужно, чтобы чтеніе было членораздѣльно, отчетливо, неснѣжно, и тогда оно, не имѣя достоинствъ художественнаго чтенія, будетъ однако понятнымъ, доступнымъ молящимся и назидательнымъ. И тамъ, гдѣ существуютъ спеціальныя псаломщическія школы или устраиваются временные курсы, гдѣ, слѣдовательно, дается небольшой навыкъ въ установленномъ псалмодическомъ чтеніи, гдѣ этотъ навыкъ поддерживается затѣмъ личнымъ усердіемъ и вниманіемъ къ дѣлу, тамъ получаютъ и вполне удовлетворительные результаты. И навыкнуть въ чтеніи псалмодическомъ—для людей среднихъ, обыкновенныхъ дарованій, какими чаще всего и являются наши псаломщики, — неизмѣримо легче, чѣмъ въ чтеніи „выразительномъ”, легче и доступнѣе потому, что чтеніе псалмодическое есть чтеніе традиціонное, вѣками установленное, для большинства чтецовъ нашихъ привычное, болѣе соотвѣтствуетъ всему строю и тону православнаго богослуженія, въ полномъ согласіи стоитъ со всемъ дѣломъ чтеца, такъ какъ всякій чтець церковный есть въ то же время и пѣвецъ, и по одному этому приемы псалмодическаго чтенія не могутъ быть ему новы и чужды. Во всякомъ дѣлѣ людей среднихъ дарованій удобнѣе вести по проторенной дорогѣ, чѣмъ по неизвѣстнымъ путямъ. Человѣку обыкновенныхъ способностей легче проявить ихъ надлежащимъ образомъ въ привычномъ дѣлѣ, чѣмъ въ совершенно незнакомомъ, а такимъ и является для массы наличнаго состава чтецовъ церковныхъ чтеніе „выразительное”, „съ произношеніемъ”.

Чтеніе это, вообще трудное, требуетъ значительно большаго умственнаго развитія, чѣмъ чтеніе псалмодическое. Чтеніемъ псалмодическимъ овладѣваютъ и не получившіе образованія, но сроднившіеся съ духомъ и строемъ православнаго богослуженія простые люди, чтеніе же „выразительное”, „съ произношеніемъ”, сколько-нибудь удовлетворительное, очень часто мало доступно прошедшимъ не только среднюю, но и высшую школу. Сколько людей съ высшимъ даже образованіемъ не умѣютъ читать вслухъ обыкновеннаго чтенія, не говоря уже о классическихъ произведеніяхъ, въ особенности поэтическихъ. Съ какимъ трудомъ дается выразительное чтеніе, какъ вообще слабы и ничтожны результаты большихъ усилій, употребляемыхъ въ этомъ отношеніи, достаточно свидѣтельствуется опытъ не

одного, а многих средних учебных заведений, и мужских и женских. Всякому преподавателю русского языка известно, как незначительны успехи учащихся в произношении, в выразительном чтении. И чаще всего то, что преподносится под видом выразительного чтения, образцовой декламации, является на самом деле искусственным, неприятно действующим пафосом или же неуместными, неудачными выкрикиваниями. Произведения церковной, во многих частях своих богодухновенной письменности, требуют, конечно, не меньшей выразительности в чтении, не меньшей рельефности в голосе, чем обыкновенные литературные произведения. Что же может дать обычное, не художественное „выразительное“ чтение церковных произведений? Каким будет церковное чтение, если приемами „выразительного“ чтения станут пользоваться наши, не получившие образования, псаломщики? — Прот. Юрашкевич ссылается на опыт свой на временных учителей курсов учителей и учительниц церковно-приходских школ в Минск в 1909 году. „Для курсистов и курсисток, умевших читать ноты, псалмодическое чтение псалмов по нотам руководства иеромонаха Геннадия не представляло затруднений. Из неумевших читать ноты навывали с большим трудом читать по наслышке учителя; учительницам же это чтение почти не давалось и переходило сейчас же в монотонное, построенное на одной ноте, к какому чтению они привыкли от дней своего детства. Для сравнения мы пробовали читать „выразительно“ (не псалмодически), и оказалось, что это чтение каждому давалось без затруднений“. — Само собою понятно, что никогда не читавшим в церкви и чтения церковного легче было привыкнуть к нему обычный, знакомый, так называемый выразительный способ чтения, чем способ псалмодический, раньше не употреблявшийся ими, совершенно им неизвестный. И женщин вообще трудно освоить с чтением церковным, в силу вьковой непривычки к этому делу. По сравнению с псалмодическим чтением обыкновенное было для них и легче и доступнее, но насколько оно удовлетворительно было само по себе, насколько оно отвечало духу читаемого, и лучше ли оно было равного по достоинству и выразительности псалмодического чтения учителей?

Самая существенная сторона в вопросе об уместности и предпочтительности в богослужении псалмодического или „выразительного“ чтения — та, насколько тот и другой способ соответствуют содержанию, духу и характеру церковного чтения. Чтение, как звуковое выражение читаемого, не может быть безразличным: оно настолько лишь удовлетворяет своему назначе-

нию, насколько в тон, способ своем отражает тон, дух, содержание читаемого. Что приближающееся к пению псалмодическое чтение не только уместно, но и наиболее прилично в богослужении, наилучшим образом выражает и содержание читаемого в церкви и торжественное пение настроение молящейся души, в этом не может быть сомнений. „Аще кто благодушествует, да поет“ — говорит св. Апостол. Чья душа полна религиозного восторга, благоговейных чувств к Богу, кто в сознании обладания высшим благом духовным, сходящим от Отца святов, ощущает полноту жизни, переливающейся через край, тот да поет, для того мелодия звуков является самым естественным выражением высокого душевного настроения. И о. Прот. Юрашкевич восхищается псалмодическим произношением священником молитв и возгласов. „Священник читает молитвы действительно псалмодически. Он почти поет, и поет так, что его чтение — пение и слышно, и выразительно, и благоговейно, и молитвенно, и церковно“. Попробуйте любой возглас, любую молитву, произносимую священником, прочитать способом „выразительного“ чтения. Прочитайте „выразительно“, „с произношением“: „победную песнь поюще, вопиюще, взывающе и глаголюще“, или „благодать Господа нашего И. Христа“, или „станем добры“, или замвонную молитву, или акафист. Нам случилось слышать священника, позволявшего себе произносить разговорно такую малопоемую часть богослужения, как отпущь, и ничего, кроме соблазна, не получалось. — Но богослужение по духу, по основному тону едино, и неуместное, недопустимое в возгласах и молитвах священника, так же малодуспитимо и в других частях богослужения и в чтениях церковных. Все богослужение должно быть пением души Богу. Пение же настроение души должно и наружно выражаться пением. „Церковное чтение, говорит Прот. Юрашкевич, есть произношение молитв, гимнов, славословий“. Но гимн, славословие, по самому существу своему, есть нечто поемое, а не читаемое, и если произносимое, то непременно певучим образом. Главную часть чтений церковных составляют псалмы Давидовы, по словам самого же о. Юрашкевича, „чудная, полная глубокого содержания тьни богодухновенного певца“, а тропари, кондаки, стихиры имеют определенный, указанный в уставе, способ пения. И когда они читаются, а не поются, чтение их по тону должно приближаться к пению. Наконец, петь в церкви, а не говорить, приглашает нас и сама Церковь словами того же боговдохновенного певца Давида: „Пой-

те Богу нашему, пойте, пойте Цареву нашему, пойте", „Крѣпость моя и пѣніе мое — Господь". „Пою Богу моему, дондеже есмь" — такъ опредѣляетъ образъ служенія нашего Богу Давидъ.

Псалмодическое чтеніе выработалось не случайно, выработалось вѣками, какъ наиболѣе подходящее и соответствующее православному богослуженію. Чтеніе это есть традиціонное чтеніе не только нашей русской, но и греческой церкви. Нѣтъ нужды требовать, чтобы оно совершалось по нотамъ, было разнообразно измѣненіями, повышеніями и пониженіями голоса. Достаточно незначительныхъ измѣненій въ голосѣ, и чтеніе, оставаясь псалмодическимъ, будетъ и выразительно и немонокотно. Чѣмъ больше простоты, естественности въ чтеніи, чѣмъ меньше рѣзкихъ переходовъ въ немъ, тѣмъ оно дѣйствительнѣе, назидательнѣе. Всякая искусственность въ чтеніи церковномъ такъ же недопустима, такъ же мало умѣстна, какъ рѣзкіе жесты и модуляціи голоса въ ораторской рѣчи и проповѣди. Спокойствіе, простота и естественность, необходимыя проповѣднику, еще въ большей степени должны быть свойственны церковному чтенію. И если въ чтеніи псалмодическомъ, по существу своему простомъ, естественномъ въ церкви, безъ особыхъ усилій можно избѣгать искусственности, то въ чтеніи такъ называемомъ „выразительномъ", требующемъ большого умѣнья и искусства, очень легко сбиться съ серьезнаго тона и ненамѣренно, незамѣтно для себя взять фальшивую, не соответствующую важности чтенія ноту. Люди, подобно Архіепископу Минскому Симеону, одаренные талантомъ, искусствомъ чтенія, могутъ и въ церкви читать такимъ способомъ, какой по личнымъ особенностямъ своимъ находятъ лучшимъ и наиболѣе удобнымъ. Но людямъ рядовыхъ дарованій вѣрнѣе всего совершенствоваться въ испытанномъ, издавна принятомъ способѣ чтенія церковнаго, къ нему прилагать свои силы, свое вниманіе и усердіе.

Протоіерей В. Штаревъ.

## Закладка храма въ посадѣ Андреевѣ, Кѣлецкой губерніи.

Кѣлецкая губернія изъ всѣхъ губерній Привислинскаго края самая бѣдная по числу православныхъ приходовъ и храмовъ. Во всей губерніи три православныхъ прихода: Кѣлецкій, Мѣховскій и Стопницкій, и двѣ церкви (въ г.г. Кѣльцахъ и Мѣховѣ), построенныя отдѣльнымъ зданіемъ и имѣющія наружный видъ православныхъ храмовъ. Скромныя домовыя церкви въ осталь-

ныхъ уѣздныхъ городахъ губерніи, устроенныя часто въ неудобныхъ помѣщеніяхъ, бѣдно обставленныя, не отвѣчая ни высотѣ, ни важности религіознаго чувства, не могутъ вполне удовлетворять религіозныхъ нуждъ православныхъ, и благолѣпный, хотя бы и небольшой по размѣрамъ храмъ, — завѣтное желаніе всѣхъ православныхъ людей губерніи. Къ великой радости православныхъ, въ посадѣ Андреевѣ, административномъ центрѣ Андреевскаго уѣзда, 8-го мая сего года, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго, положено основаніе каменному храму во имя св. Николая, Мирликійскаго Чудотворца, и въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Храмъ этотъ сооружается стараніемъ и заботами православныхъ жителей Андреева и въ особенности начальника Андреевскаго уѣзда, Н. А. Гловацкаго, три года тому назадъ обратившагося къ православному русскимъ людямъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ и за это время собравшаго довольно значительную сумму, вполне достаточную для устройства небольшого, но благолѣпнаго дома Божія.

На торжество закладки храма прибыли изъ Кѣльцъ губернаторъ Озеровъ, вице-губернаторъ Кобылецкій и другія начальствующія лица. Въ 11½ ч. дня, крестный ходъ, при пѣніи тропаря святителю Николаю Чудотворцу, въ сопровожденіи множества православныхъ и инославныхъ, вышелъ изъ уѣзднаго управленія къ мѣсту закладки, удачно выбранному на главной улицѣ посада, на обширномъ участкѣ земли. Освященіе основанія и закладку храма совершилъ Настоятель Кѣлецкаго собора, Протоіерей М. Добрянскій въ сослуженіи Настоятеля Мѣховской церкви, священника В. Глота, и діакона Кѣлецкаго собора. Торжество освященія закончилось возглашеніемъ многолѣтій Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Николаю, строителямъ и благотворителямъ храма. По окончаніи освященія, Протоіерей М. Добрянскій обратился къ присутствовавшимъ съ одушевленнымъ словомъ о значеніи совершившагося событія, а священникъ В. Глотъ поздравилъ Андреевцевъ съ торжествомъ отъ имени своихъ Мѣховскихъ прихожанъ. По единодушному желанію участвовавшихъ въ торжествѣ посланы были телеграммы: 1) Г. Министру Двора, съ просьбою повергнуть къ стопамъ Его Величества выраженіе безграничной любви и вѣрноожданническихъ чувствъ собравшихся и 2) Высокопреосвященному Николаю, Архіепископу Варшавскому и Привислинскому, съ просьбой преподать Архипастырское благословеніе на продолженіе постройки храма.

Послѣ богослуженія гостепримнымъ хозя-

иномъ уѣзда, Н. А. Гловацкимъ, присутствовавшие на торжествѣ приглашены были въ помещеніе уѣзднаго управленія на скромную трапезу, отличавшуюся задушевностью и простотою.

Строители надѣются, что лѣтомъ будущаго года храмъ будетъ готовъ къ освященію.

Г.

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ среду, 13-го іюня состоялся выпускъ 30-ти учениковъ, окончившихъ курсъ Варшавскаго духовнаго училища и удостоенныхъ перевода въ I классъ духовной семинаріи. Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Варшавскій, движимый непрестанными заботами о питомцахъ училища, принялъ живое участіе въ этомъ дѣлѣ. За нѣсколько дней передъ этимъ, согласно Архипастырскимъ Его Высокопреосвященства указаніямъ, приобрѣтены были Евангелія по числу учениковъ. На каждомъ Евангеліи положена была слѣдующая надпись: „Сіе св. Евангеліе, подписанное Архипастыремъ, начальниками, наставниками и воспитателями, даруется окончившему курсъ Варшавскаго духовнаго училища въ благословеніе на дальнѣйшее обученіе и для непрестаннаго памятованія, что св. ученіе Христова и св. Крестъ—единственные указатели пути счастливой жизни человѣка“. Во время послѣдняго выпускнаго экзамена, бывшаго 12-го іюня, Его Высокопреосвященству благоугодно было, послѣ преподаваемаго благословенія, собственноручно даровать каждому ученику приготовленное Евангеліе. 13-го іюня, въ 6 часовъ вечера, въ Крестовую Церковь собрались выпускные ученики и служащіе училища. Въ присутствіи Его Высокопреосвященства, духовникъ училища, свящ. Іоаннъ Блыскошъ, совершилъ благодарственное молебствіе, при живомъ общемъ пѣніи учениковъ; въ концѣ молебна, предъ лобзаніемъ Креста и окропленіемъ св. водою, свящ. І. Блыскошъ сдѣлалъ пастырское назиданіе, въ которомъ увѣщевалъ предстоящихъ учениковъ сохранить на всю жизнь благодарность къ начальникамъ и наставникамъ, наипаче же къ Высокопреосвященному Архипастырю. Изъ Крестовой церкви ученики прошли въ классъ, гдѣ въ присутствіи всѣхъ служащихъ училища, послѣ выказаннаго Смотрителемъ напутственнаго пожеланія, былъ объявленъ разрядный списокъ окончившихъ училищный курсъ.

29-го іюня, въ праздникъ св. первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій, совершилъ божественную литургію и послѣ нея молебенъ св. Апостоламъ въ новомъ Св. Александра Невскаго соборѣ. Наканунѣ, 28 іюня, праздничное всеобщее бдѣніе совершено было Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ въ старомъ Св. Троицкомъ соборѣ.

## Объявленіе.

НАТУРАЛЬНОЕ  
ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

50 к. за бут.

РОГОМЪ (Cahor) 75 к.

изъ собств. садовъ

**М. А. РОСТОМОВА,**

улица Медовая № 4, въ Варшавѣ, церквамъ  
скидка.

**Содержаніе: Отдѣлъ I.**—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Объяснительная записка къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 Марта 1911 г. за № 1742.—Къ свѣдѣнію духовенства Варшавской епархіи.—Отъ Варшавскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта.—**Отдѣлъ II.** О церковномъ чтеніи.—Закладка храма въ посадѣ Андreeвъ, Кѣлецкой губерніи.—Мѣстныя извѣстія.—Объявленіе.

Редакторъ, Протоіерей **В. Шингаревъ.**

Дозволено Цензурою—Варшава, 28 іюня 1912 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское Предмѣстье № 3.