

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22 нояб.—1 дек. № 44—45. 1908 года.

часть официальная.

Высочайшій рескриптъ.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елисавета Теодоровна обратилась къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Паренію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому съ рескриптомъ за № 3 слѣдующаго содержанія:

„Преосвященнѣйшій Владыка! Состоявшееся въ 15-й день февраля сего года назначеніе Ваше на кафедру Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, при коей съ 1896 года дѣйствуетъ отдѣлъ состоящаго надъ моимъ предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, даетъ мнѣ пріятный поводъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбою принять на себя, оставшуюся вакантною за отбытіемъ на покой Преосвященнаго Лавренція, должность Предсѣдателя Тульскаго Отдѣла Палестинскаго Общества.

„Сердечное и живое участіе, съ которымъ Вы неизмѣнно относились къ Палестинскому Обществу во время Святительскаго служенія Вашего въ Подольской епархіи, съ отеческою благопопечительностью руководя мѣстнымъ отдѣломъ его; внушаетъ мнѣ увѣренность, что Ваше Преосвященство вполне сочувственно отнесется къ моему настоящему предложенію и со свойственною Вамъ отзывчивостью не откажете мнѣ въ просвѣщенномъ содѣйствіи къ дальнѣйшему преуспѣнію Тульскаго отдѣла общества“. На подлинномъ рескриптъ собственноручная подпись Ея Высочества:

„Искренно къ Вамъ расположенная Елисавета“.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 18 октября 1908 года за № 70. (Правит. Вѣстникъ № 236) произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: а) изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники преподаватели Тульской Духовной Семинаріи *Покровскій*—съ 16 августа 1908 года и *Рудневъ*—съ 7 сентября 1908 года, б) изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассессоры учителя второклассныхъ школъ: Черневской,—*Остроумовъ* и *Музалевскій*, Потемкинской,—*Игнатъевъ* и *Турганевской*,—*Павпертовъ* всѣ четверо съ 15 августа 1908 года в) въ коллежскіе регистраторы канцелярскій служитель Тульской Духовной Консисторіи *Добросельскій*—съ 5 октября 1908 года.

Утвержденъ въ чинѣ коллежскаго секретаря со страшинствомъ съ 1-го сентября 1904 г. учитель второклассной школы гор. Тулы *Докторовъ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 11 октября 1908 года, постановлено: уволивъ игумена *Іеронима* отъ должности настоятеля Новосильскаго Свято-Духова монастыря, Тульской епархіи, назначить настоятелемъ названнаго монастыря изъ Спасо-Преображенскаго монастыря, Казанской епархіи, іеромонаха *Серафима*, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

II. Отъ 14 октября—3 ноября 1908 года, постановлено: единогласно избраннаго братіей Вѣлевской Введенской Макаріевской пустыни, Тульской епархіи, на должность настоятеля обители, казначея той же пустыни іеромонаха *Кирилла*, утвердить въ означенной должности.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Открытие діаконской вакансіи.

При церкви села Спасекаго-Доробина, Богородицкаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 31 октября—7 ноября 1908 года, открыта штатная діаконская вакансія.

II.

Епархіальная награда.

Священникъ села Хорошихъ Водъ, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Покровскій* награжденъ скуфьею 11 ноября.

III.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣнены: священникъ с. Никольскаго-Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда, *Михаилъ Канланъ* въ с. Черноусово, Чернскаго уѣзда,—ноября 4. Протоіерей Соборной г. Черни церкви *Іоаннъ Рождественскій* къ Соборной г. Богородицка церкви—10 ноября. Псаломщикъ Димитріевской г. Тулы церкви *Александръ Нечаевъ* къ Кладбищенской г. Венева церкви—1 ноября. Псаломщикъ села Верхняго Суходола, Алексинскаго уѣзда, *Михаилъ Никольскій* въ с. Липицы, Чернскаго уѣзда,—17 ноября.

Опредѣлены: на священническое мѣсто въ село Пронино, Бѣлевскаго уѣзда, заштатный священникъ село Синькова, Каширскаго уѣзда, *Илья Надеждинъ*—18 ноября и на псаломщическое мѣсто къ Димитріевской Кладбищенской г. Тулы церкви, окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Алексій Никольскій*—7 ноября.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщическихъ мѣстъ въ село Синдѣево, Чернскаго уѣзда, бывшій и. д. псаломщика с. Старыхъ-Горокъ, того же уѣзда, *Илларионъ Кузовлевъ*—8-го ноября. Въ село Яковлевское, Тульскаго уѣзда, сынъ чиновника *Леонтій Тимошенко*—10 ноября. Въ село Страхово, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ *Никаноръ Манченковъ*—12 ноября.

Утвержденъ въ должности псаломщика: И. д. псаломщика села Большаго-Скуратова, Чернскаго уѣзда, *Капитонъ Кириухинъ*—11 ноября.

Іеромонахъ Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ монастыря *Ириней* назначенъ казначеемъ сей обители—7 ноября.

Іеродиаконъ Тульскаго Архіерейскаго Дома *Оеобилъ* перемѣщенъ въ Курскую Епархію—15 ноября.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 11—12 ноября сего года, протоіерей соборной г. Богородицка церкви *Іоаннъ Рождественскій* **назначенъ** благочиннымъ 1 Богородицкаго округа.

Уволены отъ должности, по прошенію: И. об. псаломщика Христо Рождественской, что въ Чулковой слободѣ, г. Тулы церкви *Василій Ремизовъ*—5 ноября. Псаломщикъ села Юдина, Веневского уѣз., *Николай Глаголевъ*—5 ноября. И. д. псаломщика села Новыхъ-Долецъ, Бѣлевскаго уѣзда *Иванъ Петровъ*—5-го ноября; за взятіемъ на военную службу: И. д. псаломщ. с. Хрипова, Алексинскаго уѣзда, *Иванъ Огородниковъ*—7 ноября. И. об. псаломщ. с. Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, *Иванъ Ростиславскій*—5 ноября. И. д. псаломщ. с. Синдѣва, Чернскаго у. *Николай Жилинъ*—7 ноября.

Исключены за смертію: 25 октября псаломщикъ с. Яковлевскаго, Тульскаго уѣзда, *Василій Успенскій*; 15 октября псаломщикъ села Вепрей, Алексинскаго уѣзда, *Петръ Вѣскресенскій*; 2 ноября іеромонахъ Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Проклъ*. Протоіерей Соборной гор. Богородицка церкви *Іоаннъ Кедровъ*—8 ноября.

IV.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ и предсѣдателей попечительствъ.

Утверждены церковными старостами: 1) въ Богородицкомъ у. къ церкви с. Смоленскаго Грецова крестьянинъ *Никифоръ Гойцевъ*, къ церкви с. Спасскаго-Доробина купеческій сынъ *Василій Пановъ*, къ церкви с. Казанскаго мѣщанинъ *Михаилъ Тихоновъ*; 2) въ Бѣлевскомъ у. къ церкви с. Зайцева крестьянинъ *Павелъ Царевъ*; 3) въ Веневскомъ у. къ церкви с. Гатей крестьянинъ *Симеонъ Волковъ*; 4) въ Каширскомъ у. къ церкви с. Байдикъ мѣщанинъ *Никаноръ Николаевъ*; 5) въ Новосильскомъ уѣздѣ къ церкви с. Архангельскаго крестьянинъ *Титъ Аллатовъ*, къ церкви с. Киселева крестьянинъ *Андрей Милинъ*; 6) въ Тульскомъ у. къ церкви с. Рудакова крестьянинъ *Алексій Поляковъ*; 7) въ Чернскомъ у. къ церкви с. Никольскаго-Велья дворянинъ *Борисъ Суворинъ*, къ церкви с. Бортного крестьянинъ *Петръ Сошниковъ*.

Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ г. Алексинѣ при Николаевской церкви коллеж.

совѣт. *Алексѣй Сахаровъ*; 2) въ Богородицкомъ у. при церкви с. Новоселебнаго крестьянинъ *Иванъ Жуковъ*; 3) въ Бѣлевскомъ уѣздѣ при церкви с. Хализова-Песковатова крестьянинъ *Василій Марочкинъ*; 4) въ Веневскомъ у. при церкви с. Тотечковки-Араповки крестьянинъ *Теодоръ Ляушкинъ*; 5) въ Епифанскомъ у. при церкви с. Нагишей крестьянинъ *Сергій Аксеновъ*; 6) въ гор. Тулѣ при Петропавловской церкви частный повѣренный *Алексѣй Воробьевъ*.

СПИСОКЪ

**пожертвованій на построеніе храма-памятника во имя
Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца на Ку-
ликовомъ полѣ.**

*Михаилъ Ивановичъ Спасскій пожертвовалъ нижеслѣдующія
цѣнныя вещи:*

- 1) Золотую дамскую часовую цѣпочку.
- 2) Золотой браслетъ съ бирюзой и жемчугомъ.
- 3) Золотую булавку для галстуха съ бирюзой и розетками.
- 4) Золотую запонку часовымъ ключемъ.
- 5) Четыре кольца золотыхъ съ камнями, два колечка золотыхъ тонкихъ и одно обручальное золотое кольцо.
- 6) Одинъ брелокъ—сердоликовое яичко.
- 7) Одинъ камышекъ цѣнный для кольца.
- 8) Золотые часы.
- 9) Серебряный портсигаръ.
- 10) Серебряную спичешницу.
- 11) Три серебряныхъ цѣнныхъ образка и одинъ ломанный золотой крестикъ.
- 12) Серебряную солонку.
- 13) 4 серебряныхъ ложки чайныхъ, одна изъ нихъ круглая вызолоченная и три обыкновенныхъ.
- 14) Пять старинныхъ серебряныхъ монетъ.
- 15) Малахитовую печатку.
- 16) Два старыхъ серебряныхъ мундуштука.

Дополненіе къ протоколамъ XXV съѣзда духовенства Тульской епархіи.

ДОКЛАДЪ

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Пароенію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, председателя Предсѣздовой Комиссіи священника Михаила Звѣрева, отъ 18 ноября 1908 г.

Представляя при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства поступившую въ Предсѣздовую Комиссію отъ священника Григорія Алферьева, во исполненіе имъ порученія XXV Тульского Епархіальнаго съѣзда духовенства по протоколу за № 33, историческую справку объ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ, покорно прошу Васъ, Ваше Преосвященство, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сей статьи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства при сужденіи о привлеченіи Тульского училищнаго округа къ уплатѣ долговъ, образовавшихся за другими училищными округами епархіи при устройствѣ училищныхъ зданій.

На семъ докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 ноября 1908 года слѣдующая: „Разрѣшается напечатать“.

Ефремовское Духовное Училище

(историческая справка).

Духовное Училище въ Ефремовѣ существуетъ съ 1870 года, до того времени дѣти духовенства Ефремовской округи обучались въ Новосильскомъ Духовномъ Училищѣ. О существованіи въ Новосиль училища подъ именемъ Русской школы въ первый разъ упоминается въ 1763 году, когда Архимандритъ Іустинъ, какъ главный начальникъ всѣхъ Русскихъ школъ Крутицкой епархіи посылаетъ ревизора священника Петро-Павловской г. Бѣлева церкви Сергія Данилова въ города: Болховъ, Мценскъ и Новосиль. Русская школа въ Новосиль, вѣроятно, открыта одновременно съ таковою же школою въ г. Бѣлевѣ въ 1761 году въ управленіе Крутицкою епархіею, къ которой въ то время принадлежали гг. Бѣлевъ, Ефремовъ и Новосиль, Архіепископа Амвросія Зертисъ-Каменскаго, при коемъ Архимандритъ Іустинъ и

былъ назначенъ главнымъ начальникомъ всѣхъ Русскихъ школъ епархіи.

Въ 1764 году г. Ефремовъ отчисленъ былъ отъ Коломенской епархіи къ Воронежской. Въ томъ же году упраздняется Новосильскій монастырь, а вмѣстѣ съ этимъ закрывается и Русская школа при монастырѣ. Въ 1767 году монастырь по просьбѣ Новосильскихъ помѣщиковъ снова открывается, а вмѣстѣ съ тѣмъ возстановливается и Русская школа при немъ. Въ 1774 году Новосиль отчисляется отъ Крутицкой епархіи къ Воронежской.

Въ 1788 году всѣ города нынѣшней Тульской губерніи были причислены къ Коломенской Каедрѣ. Въ томъ же году окончательно утвердился нынѣшній составъ Тульской губерніи. Указомъ Императрицы Екатерины II-й отъ 6 мая 1788 года кромѣ городовъ: Тулы, Каширы, Алексина, Венева, Крапивны, Дѣдилова, Богородицка, Черни и Епифани состоявшихъ въ Коломенской епархіи, были причислены къ ней Ефремовъ и Новосиль отъ Воронежской епархіи, Бѣлевъ и Одоевъ отъ Крутицкой и Гремячевъ отъ Рязанской.

Официально Новосильское училище именуется таковымъ съ 1805 года и игуменъ Новосильскаго монастыря Моусей именуется смотрителемъ училища. Послѣ преобразованія Духовныхъ Училищъ по волѣ Императора Александра I-го въ 1815 году при Тульскомъ Преосвященномъ Амвросіѣ въ Новосилѣ открывается училище подъ именемъ Новосильскихъ Духовныхъ Уѣзднаго и приходскаго училищъ.

Съ 1815 года до 1817 г. комнаты для жилья учениковъ помѣщались въ монастырскомъ двухъ этажномъ корпусѣ на верхнемъ этажѣ, а квартировали ученики у казеннымъ крестьянъ, смежнаго съ монастыремъ, села Задушнаго. Въ 1817 году смотритель училища игуменъ Августинъ испросилъ разрѣшеніе Тульскаго Преосвященнаго Симеона выстроить на собственныя средства и на пожертвованія благотворителей деревянный домъ въ длину 36 аршинъ и въ ширину 12 аршинъ въ линію съ братскими келліями, а если окажутся по устройствѣ этого зданія долги, то просилъ, чтобы ему дозволено было воспользоваться платою съ своекотшныхъ учениковъ, пока не будетъ погашенъ предполагаемый долгъ въ 1000 руб. на устройство этого зданія. Плата за содержаніе ученика въ то время полагалось 30 р. денегъ, 15 пудовъ муки и 3 мѣры крупъ, это было назначено съ

1822 года, а до выручки 1000 руб. долга ученики платили установленную сумму за квартирование, а содержание было все свое.

Съ 1828 года плата за содержаніе была повышена до 40 руб. съ ученика деньгами, 12 пудовъ муки и 3 мѣры крупъ. На устройство проэктированнаго зданія, оконченнаго въ томъ же 1817 году, было израсходовано 7000 рублей ассигнаціями.

Въ 1823 году Августинъ на собственные средства устроилъ: а) два флигеля,—одинъ деревянный для жилья длиною 20 аршинъ, шириною 10 арш., другой для столовой двухъ-этажный, вверху столовая, внизу кухня и некарня; б) надъ монастырскимъ каменнымъ корпусомъ наддѣлалъ другой этажъ каменный, распространилъ въ длину нижній этажъ для классовъ, а прежнія деревянные комнаты для классовъ предположены были для жилыхъ покоевъ. На эту постройку смотрителемъ Августиномъ израсходовано было 10610 р. 15 к. ассигн., что съ 7000 р. израсходованныхъ на постройку деревяннаго корпуса, составляетъ 17610 р. 15 к. ассигн. Кромѣ того игуменомъ Августинымъ уступленъ былъ подъ училище флигель, находившійся на училищномъ дворѣ и принадлежавшій монастырю. Съ 1823 года всѣ ученики училищъ помѣщались въ училищныхъ зданіяхъ, кромѣ 12 учениковъ, занимавшихъ особую квартиру.

Вся строительная дѣятельность смотрителя Августина окончилась тѣмъ, что у него оказалось растраты училищныхъ суммъ въ 2855 руб. 20 коп. ассигн. По этому поводу въ 1830 году началась борьба его съ Семинарскимъ Правленіемъ, окончившаяся къ концу того же года увольненіемъ Августина отъ училищныхъ должностей и вслѣдъ за этимъ онъ лишенъ былъ сана, монашества и уволенъ изъ духовнаго званія. Растроченная имъ сумма была съ избыткомъ собрана съ родителей тѣхъ учениковъ, за которыми Августиномъ были показаны недоимки за содержаніе и деньгами вырученными отъ продажи имущества бывшаго игумена.

При смотрителѣ Семенѣ Орлинскомъ, бывшемъ на этой должности съ 14 марта 1832 г. по 1866 годъ зданія, построенныя Августиномъ поддерживались, а нѣкоторыя устроились вновь.

Въ 1832 г. классный корпусъ былъ передѣланъ съ израсходованіемъ 2166 руб. 85½ коп. ассигн. на остаточныя училищныя и своекоштные суммы. Въ 1836 г. смотритель Орлинскій на свои деньги 500 руб. обиль тесомъ и окрасилъ два училищныхъ корпуса и выстроилъ заборъ около училищнаго двора. Въ 1838

году на остаточныя суммы 1199 руб. 73 коп. былъ покрытъ желѣзомъ классный корпусъ.

Въ 1839 году на излишне собранную съ священно-церковно-служителей сумму, взамѣнъ растроченной смотрителемъ Августинъ, по предписанію Преосвященнаго Дамаскина, былъ купленъ подъ больницу домъ Инспектора Оболенскаго за 550 руб. и на поправку его израсходовано 210 руб. 75 коп.

Въ 1844 году на остаточную своекоштную сумму 579 р. 12½ к. былъ перекрытъ большой деревянный корпусъ и передѣланы въ немъ полы и потолки. На ту же сумму въ 1851 году передѣланы были флигеля—столовая и квартира смотрителя съ израсходованіемъ 425 р. 56 к. сереб. Въ 1852 г. на тѣ же суммы перекрыты больничный корпусъ и амбортъ съ передѣлкою половъ и потолковъ съ израсходованіемъ 360 р. 80 к. сереб. Въ 1861 г. выстроена на остаточныя суммы 316 руб. 76 коп. сереб. новая баня и перекрытъ ледникъ. Съ этого времени построекъ и перестроекъ въ училищѣ до перевода его въ Ефремовъ не было, такъ какъ Духовное Начальство имѣло въ виду перевести училище въ другой какой-либо городъ епархіи, болѣе удобный для квартированія учениковъ. О чемъ и послѣдовалъ указъ Св. Синода отъ 24 октября 1869 года, коимъ разрѣшено перевести Духовное Училище изъ Новосиля въ г. Ефремовъ. Остаточныя училищныя суммы слагались изъ вычета $\frac{1}{10}$ части жалованія тѣхъ учителей, которые сверхъ учительской должности занимали священническія мѣста или пользовались жалованіемъ за другія должности въ училищѣ или имѣли при училищѣ квартиру и которые служили менѣе двухъ лѣтъ и отъ состоявшихъ иногда праздными учительскихъ вакансій. Этой суммы осталось къ 1865 году 1250 руб. сереб., каковыя въ этомъ году были взяты въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. Часть изъ этихъ остаточныхъ суммъ употреблялась на поправку училищныхъ зданій. Но главными средствами для постройки и перестройки зданій училища служили остаточныя своекоштныя суммы. Этими суммами пользовался игуменъ Августинъ при устройствѣ зданій училища, этихъ суммъ около 7000 руб. ассигн. было потрачено смотрителемъ Орлинскимъ, при которомъ, не смотря на незначительность платы съ учениковъ за содержаніе, ежегодно бывали значительныя остатки. Вычеты съ учителей были прекращены съ 1848 года.

По переводѣ училища въ г. Ефремовъ особой комиссіи было поручено произвести оцѣнку зданій, принадлежавшихъ училищу. По этой оцѣнкѣ значится: большой корпусъ—400 р., двухъэтажный корпусъ—кухня—300 руб., малый корпусъ—200 руб., больница—200 руб. флигель смотрителя—150 руб., амбаръ—100 руб., сарай—35 руб., ледникъ—80 руб., баня—70 руб., заборъ—25 р. Классный кирпичный корпусъ оцѣненъ былъ въ 1500 руб., но Консисторія предписала уступить монастырю за 440 руб., какъ-бы въ вознагражденіе за пользованіе училищемъ монастырскою землею, на которой были устроены училищныя зданія. Всѣ, выше означенныя строенія, были такимъ образомъ, проданы монастыря за 2000 руб. съ уплатою этой суммы на года.

Вотъ все, что получило духовенство Ефремовскаго училищнаго округа взамѣнъ многихъ тысячъ, потраченныхъ на устройство Новосильскаго училища; да получило-ли?—вопросъ остается открытымъ, по крайней мѣрѣ, въ числѣ средствъ, употребленныхъ на покупку зданія подъ училище въ г. Ефремовѣ не значится суммы полученной съ Новосильскаго монастыря, да и въ дальнѣйшей исторіи училища я не встрѣтилъ свѣдѣній о полученіи долга съ монастыря. На покупку и приспособленіе зданія подъ училище, въ Ефремовѣ потрачено было 5302 руб., собранныхъ съ духовенства училищнаго округа по 50 руб. съ причта и 600 руб. съ городского духовенства. А на устройство новаго, теперь существующаго зданія подъ училище въ гор. Ефремовѣ какъ извѣстно, былъ совершенъ заемъ въ Эмеритальной кассѣ въ 50000 рублей; каковой долгъ окружное духовенство и погашаетъ погодовно.

Хотя представленіе историческихъ справокъ объ училищахъ Бѣлевскомъ и Веневскомъ и не входитъ въ кругъ моихъ обязанностей, какъ члена комиссіи, по считаю не лишнимъ попутно замѣтить, что на устройство этихъ училищъ не было израсходовано ни копейки обще-епархіальныхъ средствъ, а устроились они на средства мѣстнаго окружного духовенства.

Бѣлевское училище, помѣщавшееся при Бѣлевскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, имѣло одно зданіе собственное, устроенное на остаточныя училищныя суммы, которое оно оставило монастырю бесплатно, а на устройство новаго зданія Бѣлевскій училищный округъ совершилъ заемъ въ 59200 рублей.

Прежнее зданіе Веневскаго духовнаго училища подаренное

купцомъ Каленинымъ было ветхо и не стоило тѣхъ 6689 р. 89 к. составившихся изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ и предназначенныхъ на постройку новаго зданія подъ училище въ г. Епифани, которые, по минованіи надобности въ устройствѣ новаго зданія, были взяты Семинарскимъ Правленіемъ, а на устройство новаго зданія Веневскій училищный округъ совершилъ заемъ въ 39000 рублей.

Одинъ только Тульскій училищный округъ получилъ общепархіальное зданіе подъ духовное училище даромъ. По моему мнѣнію, слѣдуетъ оцѣнить зданіе Тульского духовнаго училища въ 40000 руб. и эту сумму считать долгъ Тульского училищнаго округа Эмеритальной кассѣ духовенство епархіи, каковой долгъ на одинаковыхъ условіяхъ съ прочими училищными округами и будетъ погашать Тульскій училищный округъ. Это будетъ, и справедливо, и покроетъ недочетъ Эмеритальныхъ суммъ, погибшихъ въ городскихъ банкахъ, и дастъ духовенству епархіи увѣренность въ правоспособности кассы выполнить свои обязательства по отношенію къ своимъ участникамъ.

Священникъ Григорій Алферьевъ.

Протоколы XXVI съѣзда духовенства Тульской епархіи.

Протоколъ № 43.

1908 года іюня 12 дня XXVI Епар. съѣздъ Тульского духовенства слушалъ телеграмму предсѣдателя правленія Эмеритальной кассы священника Владиміра Введенскаго объ отказѣ его отъ этой должности.

По выслушаніи телеграммы съѣздъ на основаніи бывшихъ разсужденій постановилъ:

Избрать въ члены правленія Эмеритальной кассы духовенства священниковъ Сахарова и Щеглова и діакона Измайлова. Предсѣдателемъ священника Сахарова, казначеемъ священника Щеглова и дѣлопроизводителемъ діакона Измайлова. Жалованія членамъ правленія назначить въ такомъ размѣрѣ: по 300 руб. предсѣдателю и казначею, и 200 руб. дѣлопроизводителю. Избраны означенные члены на 1 годъ.

Отцу Введенскому предложить сдать всѣ дѣла по должности предсѣдателя кассы новому предсѣдателю и составить объ этомъ надлежащій актъ за ихъ подписью и съ описью бумагъ.

Телеграмму о. Введенскаго приложить къ протоколу, но содержаніе ея не печатать.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Парѣнія, отъ 14 іюня 1908 г. „Утверждается“.

Протоколъ № 44.

1908 года іюня 11 дня, XXVI съѣздъ о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи разсматривалъ прошенія о сложеніи недоимокъ, числящихся за воспитанницами Епархіальныхъ женскихъ училищъ, по обученію и содержанію въ сихъ училищахъ.

Постановили: а) по прошенію Бѣлевскаго мѣщанина Евфима Иванова о сложеніи недоимки въ 100 р. за обученіе его дочери Анны въ Бѣлевскомъ Епар. училищѣ — обязать Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища взыскать съ мѣщанина Иванова 100 руб. за обученіе его дочери въ училищѣ, а если не взыщеть пусть Совѣтъ пополнить эту недоимку изъ своихъ личныхъ средствъ, такъ-какъ недоимка эта допущена халатнымъ отношеніемъ Совѣта къ своему дѣлу; б) имѣя въ виду, что никакихъ средствъ на пополненіе недоимокъ, числящихся за воспитанницами училищъ въ распоряженіи съѣзда нѣтъ, всѣ остальные прошенія о сложеніи недоимокъ передать черезъ о. о. уполномоченныхъ съѣзда на разсмотрѣніе Собраній духовенства по благочинническимъ округамъ, къ которымъ принадлежатъ просители и просить окружное духовенство оказать съ своей стороны помощь нуждающимся собратамъ и собранную сумму препроводить черезъ о. о. благочинныхъ въ Совѣты Епархіальныхъ училищъ, съ объясненіемъ: отъ кого, сколько и на покрытіе чьей именно недоимки эта сумма вносится; а въ случаѣ, если прошеніе будетъ найдено незаслуживающимъ удовлетворенія, увѣдомить и о семъ Совѣтъ училища. — Прошеніе священника г. Алексина Александра Покровскаго о сложеніи недоимокъ въ 65 руб. за обученіе и содержаніе воспитанницы VII класса Тульскаго Епар. женск. училища Маріи Боженовой — удовлетворено священникомъ села Частыхъ Колодезей Крапивенскаго уѣзда о. Михаиломъ Звѣревымъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Парѣнія, отъ 16 іюня 1908 г. „Утверждается“.

Протоколъ № 45.

1908 года іюня 11 дня, XXVI Епархіальный сѣздъ о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи производилъ избраніе членовъ Совѣта Т. Е. ж. у., при чемъ избранными единогласно на сію должность оказались: 1) Казанской г. Тулы церкви священникъ Владиміръ Успенскій, 2) Александро-Невской г. Тулы церкви священникъ Капитонъ Виноградовъ, 3) Покровской г. Тулы церкви священникъ Алексѣй Владимірскій и кандидатомъ села Осиновой Горы, Тульского уѣзда, священникъ Ипполитъ Владимірскій. О настоящемъ избраніи членовъ Совѣта Тульского Е. ж. у. сѣздъ постановилъ: представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, отъ 16-го іюня 1908 года „Избранные утверждаются“.

Протоколъ № 46.

1908 года іюня 12 дня, XXVI сѣздъ о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи производилъ избраніе на должность предсѣдателя и членовъ ревизіонной комиссіи по Епархіальному Свѣчному заводу, при чемъ избранными единогласно на эти должности оказались: 1) на должность предсѣдателя — Александро-Невской г. Тулы церкви священникъ Капитонъ Виноградовъ, 2) членами: а) Срѣтенской г. Тулы церкви священникъ Тихонъ Рождественскій, б) Успенской г. Тулы церкви священникъ Алексѣй Мерцаловъ и кандидатами: а) Знаменской г. Тулы церкви Александръ Раевскій и села Зайцева, Тульского уѣзда священникъ Іоаннъ Нечаевъ.

О настоящемъ избраніи предсѣдателя и членовъ ревизіонной комиссіи по Епархіальному Свѣчному заводу сѣздъ постановилъ представить на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, отъ 16-го іюня 1908 года „Избранные утверждаются“.

Протоколъ № 47.

1908 года іюня 12 дня XXVI сѣздъ о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи, выслушавъ словестную просьбу предсѣдателя Совѣта Тульского Епар. женскаго училища, протоіерея Дмитрія Протасова объ освобожденіи отъ платы за обученіе племянницы его, ученицы I класса Тульского училища, Нины Протасовой, инословной, постановилъ: принимая во вниманіе бесплатную службу о. протоіерея Протасова въ училищѣ, освободить въ видѣ исключенія, племянницу его ученицу Нину Протасову отъ платы за обученіе въ училищѣ, доколѣ протоіерей Дмитрій Протасовъ будетъ состоять въ должности предсѣдателя Совѣта Тульского Епар. училища бесплатно.

Настоящее постановленіе состоялось въ отмѣну постановленія сего же сѣзда по протоколу № 40.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульского и Бѣлевскаго отъ 16 іюня 1908 г. „Утверждается“.

Протоколъ № 48.

1908 года іюня 12 дня, XXVI Епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ докладъ комиссіи по реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и по выслушаніи, и всестороннемъ обсужденіи статей доклада, постановилъ: а) принять докладъ комиссіи; б) избрать (и избраны) на должность редакторовъ неофициальной части журнала смотрителя Бѣлевскаго духовнаго училища священника Дмитрія Силина и преподавателя семинаріи Павла Ив. Малицкаго, а редакторомъ официальной части — секретаря Консисторіи; в) просить ихъ принять на себя эти обязанности; г) просить и всѣхъ преподавателей семинаріи и духовно-учебныхъ заведеній принять дѣятельное и живое участіе въ Епархіальномъ органѣ безъ раздѣленія сотрудниковъ на обязательныхъ и необязательныхъ и съ условіемъ представленія со стороны редакціи смѣты расходовъ и отчета Епархіальному сѣзду.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульского и Бѣлевскаго отъ 11 іюля 1901 г. „Программу изданія нужно пересмотрѣть. Прошу заняться этимъ о. Митрофана Мерцалова“.

Докладъ комисіи по преобразованію изданія „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Комиссія по преобразованію „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, принимая во вниманіе неудовлетворенности всего духовенства епархіи неофициальною частью существующаго Епархіальнаго органа печати, который въ послѣднее время, кромѣ нѣкоторыхъ статей, рѣшительно незатрагивающихъ жизненнаго интереса духовенства епархіи, ни чего не даетъ, а также считаясь съ необходимостію духовенства имѣть органъ, который знакомя его съ лучшею современною печатью по вопросамъ богословскаго, философскаго, церковно-общественнаго и практическаго характера давалъ бы ему достаточный запасъ знаній по симъ отраслямъ, освѣщалъ бы ему всѣ факты Епархіальной хроники, отображая въ себѣ разныя стороны изъ жизни Епархіальныхъ учреждений, а также и изъ школьной практики; разрѣшалъ бы ему недоумѣнные случаи по вопросамъ пастырской практики, знакомилъ бы его съ народной гигиеной, хотя бы по столько по сколько таковая можетъ найти себѣ примѣненіе въ деревенской обстановкѣ; указывалъ бы ему и на выдающіеся факты въ политической жизни страны и современнаго направленія въ политикѣ заграничнаго міра,—предлагаетъ на обсужденіе съѣзда нижеслѣдующія соображенія по вопросу о преобразованіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и о программѣ желательнаго органа.

I. Издавать въ епархіи взамѣнъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей еженедѣльный журналъ подъ заглавіемъ „Тульскій Епархіальный Вѣстникъ“ (органъ церковно-общественной, литературной и политической жизни).

II. Журналъ долженъ быть безпартійный.

III. Въ составъ редакціи журнала Епархіальный съездъ избираетъ трехъ лицъ изъ служащихъ по духовному вѣдомству епархіи, при чемъ необходимо, чтобы избранные редакторы были отвѣтственны предъ Епархіальнымъ съездомъ духовенства и могли быть замѣняемы новыми по выбору съѣзда.

IV. Редакторствованіе извѣстными частями журнала редакторы распредѣляютъ между собой сами.

V. Каждый редакторъ слѣдитъ за своею частью и отвѣчаетъ за нее.

VI. Редакторъ долженъ подбирать въ свою часть статьи по вопросамъ интереснымъ, жизненнымъ и современнымъ. Слогъ въ неофициальной части долженъ быть ясный и удобопонятный для всякаго.

VII. Программа журнала желательна таковая:

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Въ этой части должны печататься всѣ распоряженія Епархіальнаго Начальства, указы Консисторіи, всѣ распоряженія начальства духовно-учебныхъ заведеній и журнальныя постановленія педагогическихъ Совѣтовъ ихъ; протоколы сѣздовъ окружныхъ и Епархіальнаго; всѣ вакантныя священно-церковно-служительскія мѣста съ точными свѣдѣніями о нихъ, всѣ движенія по службѣ Епархіальнаго духовенства и другихъ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Отдѣлъ II. Церковно-общественная и политическая жизнь.

- а) Проповѣди вообще и особенно на современные темы.
- б) Статьи религіозно-нравственнаго содержанія.
- в) Епархіальная хроника.
- г) Обзоръ современной церковной жизни въ лучшей ея части.
- д) Церковь и политика.

Отдѣлъ III. Вопросы и выдающіеся случаи изъ пастырской практики (сюда же относится и миссіонерскій отдѣлъ).

Отдѣлъ IV. Школьная жизнь.

Событія и случаи изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній, церковныхъ и начальныхъ школъ епархіи и выдающіеся случаи изъ жизни учебныхъ заведеній Ино-Епархіальныхъ.

Отдѣлъ V. Народная гигиѣна.

Примѣч. Все, что касается официальной жизни въ епархіи и внѣ ея, печатаемое въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ не подлежитъ печатанію въ „Вѣстникѣ“. При семъ коммиссія считаетъ долгомъ доложить сѣзду, что техническая сторона изданія какъ требующая особенно тщательной разработки и детальныхъ справокъ въ разныхъ мѣстахъ, ею не исполнена, но можетъ быть возложена на „Предсѣздную коммиссію“ съ редакторами, съ правомъ по ихъ усмотрѣнію увеличить подписную плату, въ счетъ которой можетъ быть употреблена сумма, собираемая за напечатаніе циркуляровъ Консисторіи.

Протоколъ № 49.

1908 года іюня 12 дня Епархіальный съѣздъ духовенства Тульской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ предложеніе г-жи начальницы Тульскаго Епархіальнаго училища объ отмѣнѣ постановленія XXV Епар. съѣзда, коимъ (журн. 41, докладъ комис. по дѣламъ Епар. женс. училищъ) запрещается допускать до переводныхъ экзаменовъ ученицъ, родители которыхъ не внесли платы за содержаніе ихъ въ училищѣ. Мѣра эта начальницею признается слишкомъ строгою и недостигающею цѣли. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ начальницы и принимая во вниманіе, что она введена была въ виду опыта, съѣздъ постановилъ: допускать всѣхъ ученицъ до экзамена, независимо отъ внесенія или невнесенія ими платы за содержаніе, взаменъ уничтоженной такимъ образомъ мѣры предупрежденія несвоевременности взноса платы за содержаніе ученицъ, съѣздъ находить необходимымъ установить слѣдующія правила: а) не выдавать аттестатовъ тѣмъ ученицамъ, за которыми числится недоимка и б) въ концѣ учебного года не выдавать свѣдѣній ученицамъ, родители коихъ не внесли полной платы за содержаніе своихъ дочерей и предупреждать ихъ, что въ случаѣ не внесенія платы къ началу слѣдующаго учебного года, дочери ихъ будутъ уволены изъ училища.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Царюенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 16 іюня 1908 года слѣдующаго содержанія: „По пункту—а, не выдавать аттестата, значить лишать воспитанницъ правъ и преимуществъ, присвоенныхъ имъ по образованію, а такое право принадлежитъ только уголовному суду. У совѣта училища есть законныя средства не допускать недоимокъ“.

Протоколъ № 51 *).

1908 года іюня 12 дня XXVI съѣздъ о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи слушалъ докладъ комиссіи по дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и по всестороннемъ раз-

Примѣчаніе *). Протоколъ за № 50 напечатанъ въ №№ 40—41 „Епарх. Вѣд.“ за 1908 годъ. *Ред.*

смотрѣніи сего доклада, постановилъ: докладъ комисіи принять съ слѣдующими поправками по отдѣльнымъ пунктамъ—

а) По II отд. доклада, пункт. 3—в) принять вторую половину этого пункта т. е. чтобы годичный отчетъ о суммахъ свѣчнаго завода для представленія Епар. съѣзду составлялся не по правиламъ двойной бухгалтеріи, а упрощеннымъ способомъ, и стоимость принадлежащихъ заводу зданій и др. имуществъ, равно—какъ и суммы займовъ помѣщались въ особыхъ примѣчаніяхъ, а не въ активѣ и пассивѣ завода.

б) Въ III отд. 4 пункт. все изложенное подъ лит. в. исключить, какъ недостаточно обоснованное.

в) IV отд. 1 пункт. принять слѣдующее рѣшеніе: по истеченіи года о. о. благочинные должны, представлять Епар. Начальству самыя точныя свѣдѣнія о количествѣ свѣчъ, масла, ладана, церковнаго вина экономическаго угля, приобрѣтенныхъ церквами изъ Епархіальнаго завода, его складовъ и лавокъ, по каждой церкви въ отдѣльности, и свѣдѣнія эти должны непременно печатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Помимо того усерднѣйше просить Его Преосвященство принять мѣры Архипастырскаго воздѣйствія на всѣхъ старостъ, особенно церквей г. Тулы, что бы все потребное для церквей количество вышеозначенныхъ матеріаловъ приобрѣталось исключительно изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, его складовъ и лавокъ.

г) По IV отд. пункт. 4—для того, что бы полугодичные авансовые взносы за свѣчи поступали въ комитетъ завода отъ всѣхъ церквей своевременно и безъ упущеній, препровождать эти взносы въ указанные сроки—къ 1 мая и 1 октября—черезъ мѣстнаго благочиннаго; если же взносъ слѣланъ не посредственно въ комитетъ завода, то послѣдній пересылаетъ авансовую квитанцію непременно черезъ благочиннаго.

д) По IV отд. 5 пункт. подъ лит. б—предложеніе комисіи, что бы въ теченіи 5 лѣтъ по займамъ Эмеритальной кассы и совѣту Тульского Епарх. женск. училища платить только 0%⁰%, а погашеніе долговъ пока прекратить—съѣздомъ отклонено.

е) По IV отд. 5 пункт. подъ лит. г. объ уплатѣ долговъ подрядчикамъ по постройкѣ Бѣл. Епар. женскаго училища въ количествѣ 9186 р. 98 коп. и 0%⁰% по нимъ съѣздомъ рѣшено—(смотри прот. № 37).

ж) Жалованіе членамъ ревизіоннаго комитета по свѣчному

заводу оставить въ прежнемъ размѣрѣ т. е. по 60 руб. каждому, а всего на тронхъ 180 руб.

з) По IV отд. пункт. 6—сѣтки для охраны воска на кроватяхъ воскобѣлильни рекомендовать комитету завода приобрѣтать постепенно.

и) Изложенную въ докладѣ комитета завода на имя Его Преосвященства отъ 28 мая 1908 года за № 6061 мысль о желательности имѣть церковныхъ старостъ активными участниками въ управленіи заводомъ—отклонить. По всѣмъ другимъ пунктамъ докладъ комиссіи принять безъ всякихъ измѣненій.

2. Заключенія комиссіи по вопросамъ комитета Тульского Епар. свѣч. завода принять съ слѣдующими измѣненіями:

а) Относительно устройства квартиры для смотрителя завода—принять рѣшеніе комиссіи, предоставивъ комитету завода принять рѣшеніе комиссіи, предоставивъ комитету завода нанять одну квартиру для того или другого лица изъ служащихъ завода—безразлично съ расходомъ на это отъ 15 до 20 руб. въ мѣсяцъ.

б) По вопросу о числѣ членовъ комитета завода оставить въ силѣ заключеніе комиссіи, оставивъ членомъ комитета священника церкви Успенскаго женскаго монастыря Михаила Успенскаго.

в) Мнѣніе комиссіи о прекращеніи въ цѣляхъ поднятія денежныхъ силъ завода ежегодной выдачи изъ завода: 1) 2000 р. на строительныя и ремонтныя нужды мужскихъ духов. училищъ по 500 руб. на каждое. 2) На канцелярію и письмоводство правленія семинаріи 300 руб. 3) На жалованіе членамъ ревизіоннаго комитета 180 руб. 4) 4000 руб. на бѣдныхъ учениковъ духовныхъ мужскихъ училищъ—отклонить и отпускать эти суммы по прежнему.

г) Награды служащимъ въ свѣчномъ заводѣ къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи выдавать въ размѣрѣ полумѣсячнаго жалованія.

а) Всѣ обязательства по уплатѣ денежныхъ взносовъ на духовно учебныя заведенія и др. за 1907 годъ комитетъ завода долженъ исполнить, кромѣ расхода на веденіе музыки при семинаріи въ 300 р. 1 к. каковую сумму удержать.

е) Жалованіе членамъ ревизіонной комиссіи выдавать съ 1 января 1908 г.

ж) За анализъ воска, произведенный по порученію комиссіи, 6 руб. уплатить изъ средствъ завода свящ. Уару Благовѣщенскому. По остальнымъ пунктамъ рѣшенія комиссіи по вопросамъ комитета свѣчнаго завода оставить въ силѣ.

Въ заключеніе, сѣздъ считаетъ долгомъ выразить благодарность членамъ ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу за ихъ ревностное и добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 1 августа 1908 года:

„По п. 1-му—веденіе счетоводства и составленіе отчетовъ по свѣчному заводу должно производиться, согласно мнѣнію особой комиссіи, образованной настырскимъ собраніемъ священниковъ г. Тулы, докладъ которой приложенъ у сего. Прочее утверждается. Выдачу по 2000 руб. ежегодно попечительству на содержаніе богадѣльни производить по прежнему“.

Докладъ комиссіи XXVI Епархіальн. сѣзда по дѣламъ свѣчнаго завода.

I.

Комиссія по дѣламъ свѣчнаго Епар. завода въ составѣ, ниже подписавшихся о. о. уполномоченныхъ, избравъ изъ своей среды Предсѣдателемъ священника Георгіевской на Ржавцѣ г. Тулы церкви Уара Благовѣщенскаго приступила 5 іюня сего 1908 г. къ своимъ занятіямъ.

Но прежде чѣмъ говорить о результатѣ своихъ занятій, комиссія считаетъ своимъ долгомъ повѣдать общему собранію сѣзда о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя она встрѣтила на своемъ пути и которыя сильно отразились на успѣшности и плодотворности трудовъ комиссіи, да, несомнѣнно и самого сѣзда.

1) При разборѣ бумагъ, поступившихъ на разсмотрѣніе сѣзда по дѣламъ свѣчнаго завода, оказалось, что въ этихъ бумагахъ не имѣется — ни смѣты на будущій 1909 годъ, ни подробнаго отчета о состояніи завода и его дѣятельности за 1907 годъ и объ исполненіи смѣты за тотъ-же годъ, ни краткаго отчета о состояніи завода къ 1 іюня 1908 года, ни подробнаго отчета о дѣятельности уѣздныхъ складовъ завода, ни копій смѣтъ духовно-

учебныхъ заведеній въ тѣхъ частяхъ, по которымъ они получаютъ пособія изъ суммъ завода. Словомъ, начать свои сужденія о положеніи завода, комиссія могла пока только на основаніи одного очень краткаго доклада ревизіоннаго комитета на имя Его Преосвященства, отъ 5 мая сего 1908 года. На просьбу комиссіи о представленіи означенныхъ отчетовъ комитетъ завода во 1-хъ представилъ отношеніе отъ 5-го сего іюня за № 633, въ которомъ объяснилъ, что а) составленіе смѣты на 1909 годъ въ настоящее время неудобноисполнимо по краткости срока и даже, будто-бы и вообще невозможно, потому, что нельзя точно впередъ опредѣлить ни количество потребнаго воска, ни количество имѣющихъ поступить въ заводъ огарковъ, ни количество имѣющихъ быть проданными свѣчей; каковое объясненіе, по мнѣнію комиссіи, не основательно, хотя это предугадать впередъ цѣны на воскъ и количество имѣющаго быть проданными свѣчей и другихъ матеріаловъ, дѣйствительно невозможно, но въ этихъ статьяхъ смѣту можно составлять приблизительно, примѣнительно къ дѣятельности завода за предыдущій годъ; а по другимъ статьямъ смѣту можно составлять вполне опредѣленную, на основаніи постановленій бывшихъ Епар. съѣздовъ. Во вторыхъ, комитетъ завода словесно объяснилъ, что а) отчета объ исполненіи смѣты за 1907 годъ нѣтъ, потому что не было и самой смѣты, да и прежними съѣздами этого не требовалось; б) отчетъ о состояніи завода по 1 іюня сего года можетъ быть составленъ къ 15 іюня сего года, какъ положено по правиламъ; и в) отчетъ о состояніи и дѣятельности завода за 1907 годъ представленъ комитетомъ завода на разсмотрѣніе Его Преосвященства. Комиссія попросила тогда предсѣдателя комитета отыскать этотъ отчетъ и по справкамъ о. предсѣдателя, оказалось, что отчетъ уже сданъ въ типографію для печатанія и будетъ напечатанъ къ вечеру 7 іюня. Въ виду этого, предсѣдатель комитета завода предложилъ комиссіи пользоваться пока черновикомъ этого отчета, на кѣмъ не подписаннымъ. И вотъ въ такихъ розыскахъ бумагъ у комиссіи прошелъ весь день 5 числа.

2) Разматривая сначала черновой, а потомъ полученный изъ типографіи печатный отчетъ о состояніи завода за 1907 годъ и книги завода, комиссія встрѣтила большія затрудненія въ пониманіи этого отчета и записей въ конторскихъ книгахъ, такъ какъ и книги ведутся и отчетъ составленъ по правиламъ двойной бух-

галтеріи, съ которой никто изъ членовъ комиссіи достаточно не знакомъ, съ которой и сами члены комитета, по ихъ собственному признанію, не вполне еще ознакомились за время ихъ службы при заводѣ, да и самъ бухгалтеръ, на просьбы комиссіи дать разъясненія по нѣкоторымъ пунктамъ, сильно затруднился и не всегда могъ дать вполне вѣрныя и точныя объясненія. Кромѣ того на основаніи правилъ двойной бухгалтеріи въ активѣ завода для сведенія баланса, помѣщены: а) стоимость зданій завода и б) даже всѣ долги духовенства епархіи по постройкѣ зданій Тульского и Бѣлевскаго Епархіальныхъ училищъ, суммы которыхъ на самомъ дѣлѣ никогда въ распоряженіе завода не поступали.

3) Въ отчетѣ о состояніи завода за 1907 годъ по нѣкоторымъ статьямъ расхода совсѣмъ не имѣется свѣдѣній, напримѣръ: по содержанію лошадей и экипажей, каковыя расходы, по объясненію комитета, отнесены на статью расхода по выдѣлкѣ свѣчъ; а по статьямъ расхода на содержаніе служащаго персонала и по выдачамъ изъ прибылей завода на содержаніе учебныхъ заведеній не имѣется подробныхъ объясненій—ни того, по чему именно поставлена такая, а не иная сумма, ни того, сколько въ частности израсходовано по каждому параграфу каждой статьи, напримѣръ; есть общая сумма на контору завода въ 1908 году, а сколькимъ лицамъ, по скольку каждому и на какомъ основаніи, не означено; или есть общая сумма выдачи въ правленіе семинаріи 5886 руб. 50 к., а на что именно и почему—не означено; еще: по Воздвиженской и Чулковской лавкамъ означено прогѣса на 112 р. 89 к., а почему не указано; на ревизію израсходовано 120 руб., а кому и куда не извѣстно. Въ виду чего комиссіи пришлось самой собирать эти свѣдѣнія, что по нѣкоторымъ пунктамъ оказалось неудобноисполнимымъ, за неимѣніемъ при дѣлахъ завода потребныхъ данныхъ. Во избѣжаніе на будущее время вышеозначенныхъ затрудненій, замедляющихъ дѣятельность Епархіальныхъ сѣздовъ и очень вредныхъ для дѣятельности самого свѣчнаго завода, настоящая комиссія считаетъ нужнымъ предложить сѣзду установить на будущее время слѣдующее: а) обязать комитетъ завода ежегодно составлять и представлять на разсмотрѣніе Епархіальныхъ сѣздовъ: 1) смѣту прихода и расхода по заводу на слѣдующій годъ, каковую слѣдуетъ составлять въ измѣняемыхъ частяхъ примѣнительно къ дѣятельности завода за

предыдущій годъ, а въ неизмѣняемыхъ на основаніи постановленій Епархіальн. сѣздовъ, съ указаніемъ оныхъ по образцу смѣтъ Епархіальн. женскихъ училищъ; 2) отчетъ о дѣятельности и состояніи завода и объ исполненіи смѣты за истекшій годъ съ объясненіемъ причинъ въ случаѣ перерасхода по какой либо смѣтной статьѣ; 3) подробный отчетъ объ операціяхъ уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ и лавокъ съ показаніемъ, сколько въ нихъ имѣется денежных суммъ и матеріаловъ и сколько они должны заводу къ извѣстному числу.

б) Обязать правленія и совѣты духовно-учебныхъ заведеній доставлять комитету завода въ началѣ каждого года копіи своихъ смѣтъ въ тѣхъ статьяхъ, по которымъ они получаютъ по собіе изъ суммъ завода.

в) Двойную бухгалтерію въ дѣлопроизводствѣ завода упразднить, какъ неудобопонятную для духовенства епархіи, не имѣющаго бухгалтерскаго образованія, да и для дѣла мало полезно, на примѣръ; говорятъ, что при веденіи счетоводства какого либо учрежденія по правиламъ двойной бухгалтеріи, въ каждый данный моментъ можно видѣть положеніе дѣлъ этого учрежденія, но когда комиссія попросила бухгалтера завода дать ей общую вѣдомость о состояніи завода къ 1 числу сего іюня, онъ заявилъ, что это онъ можетъ исполнить при усиленной работѣ, не менѣе, какъ въ теченіи—четырехъ дней. Въмѣсто двойной бухгалтеріи, полезной, быть можетъ, въ большихъ торговыхъ предиріятіяхъ, комиссія полагаетъ полезнымъ установить на нашемъ заводѣ упрощенное счетоводство, подобно существующему въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Если же сѣздъ это предложеніе отклонить, комиссія полагала бы полезнымъ установить на будущее время, что бы по крайней мѣрѣ, хотя годичный отчетъ для представленія Епарх. сѣзду составлялся упрощеннымъ способомъ, съ тѣмъ, чтобы стоимость зданій завода и суммы займовъ помѣщались въ особыхъ примѣчаніяхъ, а не въ активѣ и пассивѣ завода.

II.

Для ознакомленія съ настоящимъ положеніемъ завода, председатель комиссіи предложилъ въ засѣданіи 6 іюня а) осмотрѣть весь заводъ, б) провѣрить всю наличность матеріаловъ завода. Первое предложеніе комиссія приняла и исполнила. При осмотрѣ

оказалось; всѣ зданія завода, внутреннія помѣщенія, дворъ, мастерскія, машины и кровати содержатся въ надлежащемъ порядкѣ и чистотѣ; всѣ зданія крѣпки и исправны, исключая квартиры смотрителя, зданіе которой ветхо. Второе-же предложеніе своего председателя, т. е. офактической провѣркѣ всѣхъ матеріаловъ завода, комиссія отклонила, признавъ оное не только излишнимъ и неудобоисполнимъ, но и вреднымъ для дѣятельности завода, а именно: свѣчи и огарки перевѣшать можно, но потребовало-бы около двухъ дней работы; воска же, находящагося на пробѣлкѣ и лежащаго на кроватяхъ, перевѣшать нельзя: для этого нужно было бы весь этотъ воскъ содрать съ кроватей, т. е. перемѣшать и перемять, а затѣмъ снова разстлать на кровати для новой пробѣлки; вся эта работа потребовала бы во первыхъ большихъ расходовъ, а во вторыхъ лишило бы заводъ всей первой партіи почти уже выбѣленного воска, имѣющей для завода тѣмъ большую цѣнность, что воскъ второй растилки, т. е. во вторую половину лѣта, обыкновенно бываетъ гораздо низшаго качества, не добѣливается и по тому уже не годится для облицовки свѣчъ. Такимъ образомъ, всѣхъ матеріаловъ завода въ настоящій моментъ перевѣшать нельзя; а въ такомъ случаѣ и двухдневная работа по перевѣшиванію свѣчей и огарковъ была бы только не производительной тратой времени.

Послѣ этого комиссія приступила къ ознакомленію съ состояніемъ завода по имѣвшимся въ ея распоряженіи документамъ, т. е. по докладу ревизіоннаго комитета, по печатному отчету, и иногда по книгамъ завода. По показанію отчета, Епархіальный свѣчной заводъ къ 1 января 1908 года имѣлъ всего имущества: въ наличныхъ суммахъ 4354 р. 26 к.; свѣчей, воска и другихъ матеріаловъ разнаго рода на 282480 руб. 33 коп., движимаго и недвижимаго имущества на 87718 руб. 81 коп. и долговъ за разными лицами и складами на 84785 руб. 77 коп., а всего 459339 руб. 17 коп.; но при этомъ самъ заводъ долженъ разнымъ кредиторамъ 209239 р. 49 к., да кромѣ того заводъ обязанъ уплатить долгъ духовенства—эмеритальной кассѣ и совѣту Тульс. Епар. училища по постройкѣ зданія Епархіальныхъ училищъ въ суммѣ 99771 р. 93 к. Такимъ образомъ, если не считать послѣдняго долга (99771 р. 93 к.) и если исключить долгъ самого завода въ суммѣ 209239 руб. 49 коп. заводъ имѣлъ на 1 января 1908 г. своего капитала 250099 р. 68 к. въ томъ числѣ: налич-

ными 43540 р. 26 к., въ долгахъ 84785 р. 77 к. въ свѣчахъ воскѣ и др. матеріалахъ 73270 р. 84 к. и въ имуществѣ 87708 р. 81 коп.

Чистой прибыли 1907 годъ отъ операций завода, по показанію отчета получилось только 42296 р. 6 к. т. е. меньше прибылей 1906 г. на 15186 р. 38 к. Выдать же изъ своихъ прибылей на нужды духовно учебныхъ заведеній и благотворительныхъ епархій въ 1907 году по назначенію прежнихъ Епархіальн. стѣздовъ обязанъ былъ 51951 р. 73 к. Такимъ образомъ прибылей завода не хватило на эту выдачу въ суммѣ 9655 р. 67 к., а въ основной свой капиталъ заводъ отчислилъ только 1 р. 24 к. вмѣсто 30% прибылей, положенныхъ по уставу.

Констатируя это печальное для духовенства епархій явленіе, ревизіонно-наблюдательный комитетъ въ своемъ докладѣ говорить, что состояніе завода въ финансовомъ отношеніи внушаетъ серьезное опасеніе за его благосостояніе и правоспособность по исполненію возложенныхъ на него обязанностей по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и благотворительныхъ учреждений, тѣмъ болѣе, что 1) долгъ завода кредиторамъ противъ 70 тысячъ 1906 года возвысился до 131 тысячи; 2) въ числѣ долговъ сумма долговъ уѣздныхъ складовъ въ 10 тысячъ рублей должна быть признана безнадежной; 3) капиталъ завода въ 250 тысячъ заключается главнымъ образомъ не въ наличныхъ суммахъ и не въ процентныхъ бумагахъ, а въ матеріалахъ и недвижимомъ имуществѣ завода; 4) долгъ Тульскому и Бѣлевскому Епар. училищамъ около 100 тысячъ рублей занесенный въ активъ завода ничѣмъ не обезпеченъ.

Послѣднимъ четыремъ замѣчаніямъ ревизіоннаго комитета, по мнѣнію комиссіи большого значенія придать не слѣдуетъ, ибо а) увеличеніе суммы долга (кстати сказать въ настоящее время погашеннаго) совсѣмъ не говоритъ объ упадкѣ дѣль завода, такъ какъ ревизіонный комитетъ при этомъ не принялъ во вниманіе того обстоятельства, что съ увеличеніемъ долга на заводѣ увеличился и запасъ свѣчей, воска и др. матеріаловъ (т. е. его активъ); б) долгъ за уѣздными складами нельзя считать безнадежнымъ; въ 1907 году долги по складамъ уменьшились: по Новосильскому на 395 руб., по Корсаковскому на 447 руб. 33 коп., по Каширскому на 38 руб., долгъ свящ. С. Злобина на 55 руб. и только по Бѣлевскому и Чернскому складамъ долги погашаются очень слабо;

в) что значительная часть капитала завода (до 100 тыс. руб.) заключается въ недвижимомъ имуществѣ, это вовсе не служить къ ущербу завода: безъ зданій и земли нельзя было бы вести никакого дѣла на заводѣ; и г) долгъ завода Тульскому и Бѣлевскому училищамъ по постройкѣ ихъ зданій (до 100 тыс. руб.) занесенный въ активъ и пассивъ завода, есть собственно долгъ духовенства епархіи, а не завода и, потому служить признакомъ плохого состоянія завода не можетъ.

Но комиссія вполне согласна съ мнѣніемъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета объ опасномъ и даже критическомъ положеніи нашего завода, особенно въ отношеніи его способности впредь удовлетворять нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи, годъ отъ году все увеличивающіяся и считаетъ долгомъ настоятельно обратить на это обстоятельство серьезное вниманіе XXVI Епархіальнаго съѣзда. Комиссія убѣждала, что уже въ текущемъ 1908 году заводъ совершенно не будетъ въ состояніи изъ однихъ только прибылей выплатить духовно-учебнымъ заведеніямъ все, что уже возложено на него прежними Епарх. съѣздами и долженъ будетъ для этого позаимствовать изъ своего основнаго капитала значительную сумму, а именно отъ 1907 года, какъ уже сказано, осталось по этой статьѣ неуплаченныхъ и слѣдовательно подлежащихъ уплатѣ изъ прибылей 1908 года суммъ—9655 руб. 67 коп., въ 1908 году заводъ обязанъ уплатить, согласно представленной комитетомъ завода и приложенной при семъ вѣдомости ежегодныхъ взносовъ 40684 руб. 66 коп., да единовременно на погашеніе долга подрячикамъ по постройкѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго жен. училища 7123 руб. 24 коп., а всего 57463 руб. 57 коп. Прибыли же чистой отъ операцій завода въ 1908 году ожидается даже менѣе прибыли 1907 года, потому что за первые 5 мѣсяцевъ сего года (самые прибыльные) чистая прибыль сократилась противъ тѣхъ же мѣсяцевъ 1907 года, по заявленію комитета завода, на двѣ тысячи руб., а за весь годъ, можно думать, будетъ не болѣе 35—38 тысячъ. Слѣдовательно для уплаты всѣхъ взносовъ на духовно-учебныя въ 1908 году чистой прибыли завода не хватитъ отъ 22 до 25 тысячъ, каковую сумму комитетъ завода и долженъ будетъ позаимствовать изъ основнаго капитала завода, вмѣсто отчисленія въ него законныхъ 30⁰/₀, а это въ свою очередь повлечетъ въ слѣдующемъ году сокращеніе операцій и прибылей завода и слѣдовательно вызоветъ новое по-

заимствование изъ основного капитала и такъ далѣе до полной ликвидаціи дѣлъ завода, если духовенство епархіи не приметъ теперь же самыхъ рѣшительныхъ мѣръ къ поддержанію своего завода, дающаго средство къ существованію нашимъ Епархіальнымъ училищамъ и удовлетворяющаго другія обще-епархіальныя нужды. Да, мѣры неотложно нужно выработать теперь же и мѣры вѣрныя и рѣшительныя! Съ своей стороны настоящая комиссія въ этомъ отношеніи честь имѣетъ предложить вниманію съѣзда слѣдующія свои соображенія.

III.

Ревизіонно-наблюдательный комитетъ причину пониженія прибылей завода видитъ — а) въ сокращеніи продажи свѣчей за 1907 годъ на 1047 пуд. при вздорожаніи цѣнъ на воскъ съ 28 до 30 руб. и на рабочіе руки; при чемъ онъ думаетъ, что въ будущемъ нельзя надѣяться на увеличеніе продажи свѣчей, при настоящемъ положеніи дѣла закупки свѣчъ церквами, особенно г. Тулы и б) въ установленіи производства свѣчъ одного сорта, вмѣсто прежнихъ двухъ, вслѣдствіе чего заводъ, не имѣя возможности по недостатку мѣста пробѣлывать потребное ему количество воска, вынужденъ былъ покупать бѣлый заграничный воскъ, не всегда лучшаго качества, но по дорогой цѣнѣ до 30 руб. пудъ; тогда какъ прежде свѣчи второго сорта выдѣлывались изъ одного огарочнаго воска, обходившагося заводу до 22 руб. 67 коп. пудъ; вслѣдствіе чего за весь бѣлый воскъ въ 1907 году переплачено лишнихъ 14159 руб. 87 коп. Въ виду этого ревизіонно-наблюдательный комитетъ самую дѣйствительною мѣрою къ улучшенію положенія завода—признаетъ—привлеченіе церковей и монастырей (особенно г. Тулы) къ обязательной закупкѣ всего потребнаго количества свѣчъ, масла и вина на Епархіальномъ заводѣ и въ его складахъ; второю же мѣрою считаетъ возвращеніе къ первоначальному способу производства свѣчъ двухъ сортовъ и, при этомъ присовокупляетъ, что покупка бѣлаго воска правящимъ комитетомъ по 30 руб. ничѣмъ не оправдывается.

Для надлежащей оцѣнки изложеннаго мнѣнія ревизіонно-наблюдательнаго комитета, настоящая комиссія рѣшила выяснитъ: 1) причины уменьшенія покупки церквами свѣчъ на заводѣ и его складахъ; 2) дѣйствительно ли убыточна для завода выдѣлка

свѣчъ только одного сорта; 3) почему воскъ покупался по дорогой цѣнѣ и какъ совершалась покупка воска и 4) какъ члены комитета относятся къ своимъ обязанностямъ.

Изъ дѣлопроизводства и личныхъ объясненій о. о. предсѣдателей обоихъ комитетовъ, протоіерея о. Сергіевскаго и священника о. Капит. Виноградова и членовъ правящаго комитета священниковъ Мерцалова и Успенскаго обнаружилось слѣдующее:

1) Продажа свѣчъ на заводѣ дѣйствительно за 1907 годъ сократилась на 1047 пудовъ, при чемъ особенно нѣкоторыя церкви г. Тулы понизили свой заборъ; одна вмѣсто 45 п. забрала 10 п., другая вмѣсто 53 пуд.—15 пуд., третья вмѣсто 55 пуд.—только 12 пуд. и т. д. Такое пониженіе продажи свѣчъ, отчасти зависить отъ общихъ экономическихъ и социальныхъ причинъ, главнымъ же образомъ отъ уклоненія церковныхъ старостъ г. Тулы отъ покупки свѣчъ Епар. завода въ виду ихъ дороговизны противъ свѣчъ частныхъ заводовъ.

2) Производство Епар. заводомъ свѣчей только одного сорта съ продажей ихъ по 22 рубля за пудъ, установленныя XXIV Епархіальнымъ съѣздомъ, несомнѣнно убыточно для завода: свѣчей второго сорта вырабатывалось прежде болѣе 10000 пудовъ и перваго сорта около 5000 руб., огарочнаго воска поступаетъ въ заводъ болѣе 5 тысячъ пудовъ ежегодно, по цѣнѣ до 22 руб. и весь онъ шелъ на выдѣлку свѣчей второго сорта безъ всякой пробѣлки его, а для другихъ 5 тысячъ пудовъ второго сорта и для 5 тысячъ перваго сорта покупался воскъ желтый по цѣнѣ 24—28 руб., изъ которыхъ почти все потребное для перваго сорта количество пробѣливалось на своей воскобѣлильнѣ, такъ что бѣлаго воска покупалось на сторонѣ самое незначительное количество (около 4 пуд.). Теперь же съ установленіемъ производства свѣчей только одного сорта огарочный воскъ идетъ только въ середину свѣчей, а для облицовки, безъ пробѣлки его не годится, такъ-какъ послѣ перетопки онъ принимаетъ желтый оттѣнокъ. Въ то же время изъ опыта завода за 1907 годъ обнаружилось, что все количество огарочнаго воска, поступающаго въ теченіе года на заводъ не можетъ быть употреблено въ середину свѣчей, а для пробѣлки его на заводской воскобѣлильнѣ не достаетъ мѣста, почему въ настоящее время получился недостатокъ огарочнаго воска около 2000 пуд. Между тѣмъ и бѣлаго воска, пробѣливаемаго на своей воскобѣлильнѣ, не достаетъ для нуждъ

завода, т. е. на обличовку свѣчъ, и комитетъ завода вынужденъ былъ въ прошломъ году покупать бѣлый воскъ на сторонѣ, иногда не вполне хорошаго качества, по дорогой цѣнѣ,—до 30 р. пудъ отъ чего и получилась означенная въ докладѣ ревизіонно-наблюдательнаго комитета переплата въ 14000 р., да и свѣчи иногда получались не вполне доброкачественныя.

3) Воскъ, какъ уже сказано, въ 1907 г. покупался по очень высокой цѣнѣ, до 30 руб. пудъ. По объясненію членовъ комитета завода, во первыхъ, цѣны на воскъ устанавливаются биржею, во вторыхъ, покупка воска по высокой цѣнѣ въ нынѣшнемъ году зависѣла главнымъ образомъ отъ стѣсненности завода въ деньгахъ, т. е. отъ того, что въ распоряженіи комитета завода не имѣется наличнаго оборотнаго капитала, на который комитетъ завода могъ бы покупать воскъ въ то время, когда онъ предлагается сравнительно по низкой цѣнѣ, теперь же покупая воскъ въ кредитъ, комитетъ вынужденъ бываетъ покупать воскъ по той цѣнѣ, какую назначить продавецъ, особенно, если не бываетъ предложеній отъ другихъ продавцевъ. Вполнѣ признавая убыточность покупки воска въ кредитъ, комиссія въ то же время полагаетъ, что въ покупкѣ воска по слишкомъ дорогой цѣнѣ есть доля вины и членовъ комитета завода. Процедура покупки воска совершалась слѣдующимъ образомъ: когда являлась потребность покупки воска, комитетъ собравъ справки о цѣнѣ, въ своемъ засѣданіи обсуждалъ и рѣшалъ покупку, о чемъ и всходилъ съ докладомъ къ Его Преосвященству; но журнальных постановленій о покупкѣ при этомъ не дѣлалось; кромѣ того при обсужденіи покупокъ воска не участвовалъ членъ комитета свещ. М. Успенскій, какъ самъ онъ заявилъ объ этомъ, а равно не принималъ участія и Ревизіонно-наблюдательный комитетъ. По полученіи партіи воска на заводъ комитетомъ отсылалась часть воска для анализа въ въ лабораторіи Московск. и Петер. фармацевтическихъ обществъ; но такъ какъ акта при приѣмѣ воска на станціи полученія т. е. въ Тулѣ никакого не составлялось, то означенный анализъ терялъ свое значеніе. Почему напримѣръ, въ текущемъ году произошло такое обстоятельство: 17 декабря 1907 г. у Каптелина была куплена въ кредитъ партія, такъ называемаго Сибирскаго бѣлаго воска въ 501 пудъ по цѣнѣ въ 30 р. за пудъ, при томъ, по заявленію предсѣдателя Ревизіоннаго наблюдательнаго комитета дороже чѣмъ стояла биржевая цѣна. По полученіи

воска въ февралѣ по обычаю часть его была послана въ Московскую и Петербургскую лабораторіи для анализа. По Московскому анализу, согласно акта лабораторіи, оказалось, что въ полученной отъ Каптелина партіи воска находится искусственно-механически примѣшанной воды 4,1%, что на всю партію составляет переводъ на деньги 600 руб. съ лишкомъ. По анализу-же Петербургской лабораторіи воскъ признанъ доброкачественнымъ. По правиламъ завода и соглашенію договора съ продавцомъ комитетъ заводъ обязанъ былъ возвратить Каптелину весь этотъ воскъ. Комитетъ же по его объясненію, нуждался въ воскѣ, этого не сдѣлалъ, а послалъ только Каптелину сообщеніе о результатѣ анализа и въ отвѣтъ получилъ отъ Каптелина письмо съ просьбою переанализировать воскъ, такъ какъ фирма гарантируетъ и увѣрена въ своемъ товарѣ. Такимъ образомъ, можно думать, что заводъ за понесенный, отъ примѣшанной къ воску воды, убытокъ не получить никакого возмѣщенія. Мало этого. Комитетъ послѣ этой исторіи, сдѣлалъ еще двѣ покупки воска, снова въ кредитъ и опять по высокой цѣнѣ около 500 пуд. на сумму 15000 рублей, кажется безъ особой нужды, такъ какъ къ 1 января 1908 года воску на заводѣ было—желтаго 937 пуд. 8¹/₄ ф., бѣлаго 4538 п. 26 ф. и огарочнаго 551 п. 35 ф. а всего 6027 пуд. 29¹/₄ ф.

4) Члены обоихъ комитетовъ исполняли свои обязанности въ 1907 году, по мнѣнію комиссіи, не вполне надлежащимъ образомъ, что не могло не служить во вредъ дѣламъ завода, а именно Р.-Н. комитетъ по заявленію самого о. предсѣдателя о. Виноградова, однажды вмѣстѣ провѣрялъ книги и документы завода, и два раза въ годъ провѣрялъ свѣчи, вино, масло, ладанъ и уголь, но воска и огарковъ никогда не перевѣшивалъ, что по мнѣнію комиссіи, является большимъ упущеніемъ со стороны этого комитета. Въ покупкѣ воска и другихъ матеріаловъ завода этотъ комитетъ, какъ уже выше было сказано, никакого участія не принималъ, ибо не приглашался къ этому правящимъ комитетомъ. Члены правящаго комитета бываютъ въ заводѣ почти ежедневно, по убѣжденію комиссіи, безъ особенной, кажется, пользы для завода; ибо а) о важныхъ дѣлахъ совмѣстныхъ сужденій всѣхъ членовъ комитета иногда не бывало, напр. при покупкѣ воска у Каптелина отсутствовалъ о. казначей, не получившій увѣдомленія; тотъ-же о. казначей высказалъ комиссіи, что онъ

иногда подписывалъ доклады комитета, въ обсужденіи и составленіи которыхъ не участвовалъ; б) при работахъ настоящей коммисіи, на просьбы дать коммисіи разъясненіе на разнаго рода недоумѣнія оной, о. предсѣдатель и члены комитета, по большей части затруднялись давать удовлетворительные отвѣты и за помощію обращались то къ смотойтелю, то къ бухгалтеру; видно было, что комитетъ не находится въ полномъ курсѣ знанія дѣлъ завода, особенно же въ веденіи счетоводства, это для нихъ terra incognita.

5) Наконецъ, самое мѣстонахожденіе завода нашего Епар. такъ же вредно очень отражается на прибыльности операций завода. Изъ отчета за 1907 годъ усматривается, что общій итогъ утеръ воска при бѣлкѣ очень великъ: разнесено вѣтромъ 20 п. отбросовъ по выбѣлкѣ т. е. грязи и др. нечистотъ 60 пуд., да угару 113 пуд. 19 ф. а всего 193 пуд. 19 ф. на сумму приблизительно около 5500 р. по средней годовой цѣнѣ 27 р. 32⁵/₈ к. Такая утеря, м. б. зависѣла и отъ недостаточной охраны воска, но главнымъ образомъ, отъ характера мѣстности, отведенной для бѣлки воска: мѣсто это—болотистое, низкое, выделяющее на воскъ много испареній, и осадковъ; мѣсто очень открытое, ни защищенное ничѣмъ отъ вѣтровъ со всѣхъ сторонъ, рядомъ находится кривовогаая улица, совсѣмъ не мощенная и по тому обильная пылью, которая несомнѣнно при вѣтрѣ большимъ слоемъ осѣдаетъ на воскъ.

IV.

На основаніи изложеннаго въ предъидущемъ отдѣлѣ, коммисія полагала бы полезнымъ для улучшенія положенія завода принять теперь же слѣдующія мѣры.

1. Для поднятія покупки свѣчъ церквами а) просить Епархіальное начальство вмѣнить на будущее время въ обязанность о. о. благочиннымъ требовать отъ причтовъ и церковныхъ старостъ, за ихъ подписью и представлять въ комитетъ завода въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года:

1) вѣдомости о количествѣ свѣчей, потребномъ для церквей на слѣдующій годъ сообразно съ заборомъ свѣчъ за послѣднее трехлѣтіе;

2) вѣдомости о количествѣ свѣчей взятыхъ въ истекшемъ году съ объясненіемъ, въ случаѣ недобора противъ вѣдомости того года о причинѣ не добора.

б) Вмѣнить въ обязанность ревизіонно-наблюдательному комитету производить черезъ своихъ членовъ или черезъ о. о. благочинныхъ внезапныя ревизіи свѣчей въ тѣхъ церквахъ, гдѣ заборы будутъ уменьшаться и въ случаѣ обнаруженія свѣчей не епархіальнаго производства, таковыя конфисковать и о результатахъ доносить Епархіальному начальству.

2. Для усиленія прибыльности самого свѣчепроизводства снова установить на заводѣ выдѣлку свѣчей двухъ сортовъ: 1 и 2 съ продажей ихъ по цѣнамъ въ 32 руб. за пудъ 1 сорта и въ 30 руб. за пудъ 2 сорта, цѣну на огарки 1 сорта оставить существующую т. е. 22 руб. за пудъ, а на огарки 2 сорта понизить на два рубля на пудъ, т. е. положить 20 р. за пудъ. Тогда при пониженіи цѣны на свѣчи 2 сорта на 2 руб. заводъ не доберетъ за нихъ (считая 10,000 пуд.) 20,000 р., но въ возмѣщеніе этого недобора получить выгоды 1) на томъ, что не нужно будетъ пробѣливать весь огарочный воскъ до 4000 руб. 2) на разницѣ между цѣною воска желтаго цѣною воска бѣлаго, котораго тогда придется покупать очень не много до 10000 р. и 3) на пониженіи цѣны на огарочный воскъ—10,000 руб. Да, кромѣ того при выдѣлкѣ свѣчей 1 сорта т. е. лучшаго качества, заборъ этихъ свѣчей церквами г. Тулы долженъ повыситься.

3. Въ виду болѣе правильной постановки веденія дѣл. на заводѣ, установить: а) что-бы ревизіонно-наблюдательный комитетъ обязательно фактически провѣрялъ два раза въ годъ всѣ матеріалы завода, не исключая воска и огарковъ, при началѣ и при окончаніи пробѣлки воска съ составленіемъ каждый разъ надлежащихъ актовъ; и б) при обсужденіи покупки значительныхъ партій воска и другихъ матеріаловъ для завода участвовали всѣ члены обоихъ комитетовъ съ составленіемъ о результатахъ этихъ сужденій надлежащихъ журналовъ.

4. Самая покупка воска должна производиться экономическимъ путемъ съ торговъ, въ такіе сроки, когда цѣна на воскъ бываетъ не высока. Для исполненія этого правила въ распоряженіи комитета завода долженъ быть свободный, оборотный капиталъ и настоящій Епархіальный съѣздъ долженъ изыскать такой капиталъ. Комиссія же, съ своей стороны, признаетъ цѣлесообразнымъ въ этомъ отношеніи слѣдующія мѣры: а) подтвердить причтамъ и церковнымъ старостамъ черезъ о. о. благочинныхъ объ обязательности представленія свѣчныхъ авансовъ два раза въ годъ и

не премѣнно въ слѣдующіе сроки: не позднѣе 1 мая за 1 полугодіе и не позднѣе 1 октября за второе полугодіе; б) просить Его Преосвященство 1) разрѣшить церквамъ епархіи отдавать свѣчному заводу заимообразно свои свободныя суммы, не имѣющія спеціальнаго назначенія, наличныя, отъ 5% годовыхъ; и 2) ходатайствовать въ хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ объ отпускѣ въ кредитъ Тульск. Епаріальн. Свѣчному заводу до 70,000 руб. изъ 5% годовыхъ съ условіемъ погашенія этого долга въ 5 лѣтъ.

5. Главная же забота XXVI Епар. съѣзда, по мнѣнію комиссіи, должна быть въ томъ, что бы дать возможность Свѣчному заводу непремѣнно исполнять требованіе § 2 положенія о заводѣ, т. е. отчислять въ свои основной капиталъ 30% или сколько возможно, но не менѣе 15% чистой прибыли. Для достиженія этого, по мнѣнію комиссіи необходимо: 1) сократить насколько возможно выдачи изъ прибылей завода на обще-епархіальныя нужды и 2) сдѣлать возможные сокращенія въ расходахъ по самому заводу. По первому пункту комиссія полагала бы сдѣлать слѣдующіе сокращенія: а) освободить заводъ, если не на всегда, то по крайнѣй мѣрѣ на 5 лѣтъ отъ уплаты 2000 руб. на нужды епар. попечительства; б) въ теченіи 5 лѣтъ по займамъ Эмеритальной кассѣ и Совѣту Епар. Тульск. жен. учил. платить только %%, а погашеніе долговъ пока прекратить, что въ годъ дастъ сбереженія для завода 1427 р. 10 к., а въ 5 лѣтъ 7135 р. 50 к.; прекратить совѣтъ выдачу изъ прибылей завода на нужды Тул. духов. семинаріи слѣдующихъ суммъ на пособіе секретарю Правленія Семинаріи 120 руб., помощникамъ инспектора 300 р., за преподаваніе музыки и живописи 400 руб., а всего 1320 руб. г) прекратить выдачу слѣдующихъ суммъ на образцовыя школы при Епарх. женскихъ училищахъ 300 руб. и преподавателю Тульск. Епар. женск. учил. А Красноцѣвцеву за чтеніе сочиненій 150 р., а всего 450 руб. и д) уплату долга по Вѣлевскому Епар. женскому училищу подрядчикамъ въ количествѣ 9186 руб. 98 коп. разложить еще на три года, черезъ что въ текущемъ году заводъ будетъ освобожденъ отъ уплаты болѣе 6000 руб. по этой статьѣ.

Въ расходахъ на Свѣчному заводу комиссія признаетъ возможнымъ сдѣлать слѣдующія сокращенія: а) прекратить выдачу жалованія всѣмъ членамъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета

въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ, въ видѣ не особенной сложности и обязанностей этого комитета, въ всякомъ случаѣ болѣе легкихъ, чѣмъ напр. обязанности членовъ Правленій Семинарій, духов. училищъ и Совѣтовъ Епар. женск. училищъ, служащихъ безвозмездно; б) сложить со счетовъ сумму въ 500 руб. на жалованіе помощнику бухгалтера завода, должность котораго упразднена по постановленію Тульск. Епар. начальство 8 марта 1908 г. и в) сложить со счетовъ сумму въ 300 руб. на жалованіе члену дѣлопроизводителю комитета завода должность коего такъ же упразднена тѣмъ же постановленіемъ Епар. начальство съ предложеніемъ его обязанностей на предсѣдателя. Комитета, г) уничтожить скидку на провѣсъ завѣдующимъ лавками Воздвиженской и Чулковской въ суммѣ болѣе 100 руб., такъ какъ они получаютъ значительную прибыль при разничной продажѣ свѣчей, ладона и друг. предметовъ и д) наконецъ можно произвести нѣкоторыя сокращенія въ расходахъ на подвозъ на заводъ всякаго рода матеріаловъ, а именно: въ настоящее время при заводѣ имѣются двѣ лошади, изъ которыхъ одна постоянно бываетъ занята для разѣздовъ предсѣдателя и членовъ комитета завода; для привоза же матеріаловъ въ заводъ нанимаются сторонніе возчики, на что расходуется отъ 300 до 500 руб. ежегодно. Находя такое явленіе въ жизни завода ненормальнымъ, такъ какъ члены комитета получаютъ жалованіе на 300 руб. каждый, коммиссія признаетъ полезнымъ установить на будущее время, что бы подвозъ матеріаловъ завода производился на существующихъ при заводѣ двухъ своихъ лошадяхъ, и чтобы члены комитета этими лошадьми оттуда не пользовались. Черезъ это получился сокращеніе въ расходахъ на вышеуказанному пункту на сумму отъ 300 до 500 руб., да кромѣ того прекратится расходъ на содержаніе особаго кучера въ 195 р. до экипажей до 200 р., а всего получится сбереженія отъ 700 до 900 рублей.

6. Что же касается убытковъ отъ утерей воска, зависящихъ отъ характера мѣстоположенія для пробѣлки воска при заводѣ, то коммиссія полагаетъ, что хорошо было бы хотя бы въ недалекомъ будущемъ при первой возможности приобрести для завода новое, расположенное среди лѣса и болѣе удобное для бѣлки воска мѣсто для воскобѣлильни, каковое имѣется, напримѣръ, при Орловскомъ Епар. Свѣчномъ заводѣ. На приобретение такого мѣста можно бы продать 9 усадебныхъ мѣстъ, занимаемыхъ теперь,

воскобѣлительной при заводѣ, за что по словамъ мѣстныхъ жителей можно выручить сумму отъ 25 до 30 тысячъ руб. Пока же для охраны воска на кроватяхъ воскобѣлительни отъ разноса вѣтромъ, слѣдовало бы устроить на эти кровати сѣтки. Хотя это будетъ стоить и не дешево, но останавливаться предъ расходами не слѣдуетъ, такъ какъ сѣтки сбереженіемъ воска отъ разноса вѣтромъ въ два три года окупятъ расходъ на нихъ.

V.

Комиссія обсуждала еще слѣдующія бумаги, поступившія на разсмотрѣніе XXVI Епар. сѣзда.

1. Докладъ комитета завода на Имя Его Преосвященства отъ 28 мая сего года за № 6061, въ каковомъ комитетѣ, въ виду 1) уклоненія церковныхъ старостъ г. Тулы отъ покупки свѣчей на Епар. Свѣчномъ заводѣ по причинѣ повышенія XXIV Епар. сѣздомъ цѣны на свѣчи безъ предварительнаго ихъ согласія и 2) вообще желаніе ихъ имѣть активное участіе въ управленіи заводомъ,—проектируетъ учрежденіе при заводѣ особаго ревизіоннаго комитета изъ представителей отъ общества церковныхъ старостъ г. Тулы, подъ предсѣдательствомъ протоіерея или священника по назначенію Его Преосвященства, съ цѣлью установить доброе отношеніе между заводомъ и старостами и черезъ это увеличить торговлю свѣчами завода. Предсѣдатель настоящей комиссія высказавъ, свое мнѣніе, что обсужденіе этого доклада—проекта предоставить слѣдуетъ общему собранію Епарх. сѣзда, но всѣ члены комиссія не согласились съ этимъ мнѣніемъ своего предсѣдателя и подвергнувъ докладъ обсужденію, нашли, что а) учрежденіе новаго ревизіоннаго комитета при заводѣ не предусмотрено положеніемъ о заводѣ, б) кажется страннымъ предпочтеніе даваемое этимъ проектомъ старостамъ церквей г. Тулы большою частію враждебно относящимися къ Епархіальному Свѣчному заводу предъ старостами всѣхъ прочихъ церквей епархіи, въ большинствѣ добросовѣстно исполняющимъ свои обязанности по отношенію къ Свѣчному заводу; в) цѣну на свѣчи комиссія нашла уже нужнымъ понизить до прежней нормы, чѣмъ и идетъ на встрѣчу желаніямъ цер. старостъ г. Тулы и г) ожидаемая отъ допущенія церковныхъ старостъ къ распоряженію дѣлами завода польза проблематична. По этому комиссія полагаетъ настоящей докладъ комитета завода оставить безъ послѣдствій.

Для установленія же добрыхъ отношеній г.г. церковныхъ старостъ г. Тулы къ Епархіальному Свѣчному заводу, комиссія полагаетъ полезнымъ пригласить на одно изъ общихъ собраній съѣзда старѣйшаго изъ церков. старостъ, Тулы А. А. Любомудрова, для обмѣна мнѣніями о причинахъ недовѣрчиваго отношенія г. церков. старостъ г. Тулы къ Епархіальному Свѣчному заводу.

2. Вопросы комитета Тульского Епарх. Свѣчного завода для разсмотр. на XXVI Епар. съѣздѣ духовенства.

а) На XXV съѣздѣ состоялось постановленіе о постройкѣ для смотрителя завода квартиры съ прилегающими хозяйственными службами и о покупкѣ мѣста у Тихомирова для бѣленія воска; опредѣленіемъ же консисторіи отъ 31 января 1908 г. № 1704 исполненіе этого постановленія отмѣнено до болѣе благопріятнаго времени по увеличенію прибыльной суммы завода. Принявъ во вниманіе, что обѣ операци: постройка и покупка должны быть произведены не на счетъ прибыльной суммы, по поводу которой было дѣло въ Консисторіи, а изъ суммъ оборотнаго капитала и что производство постройки дѣло не отложное по совершенной негодности прежнихъ за ихъ ветхостію—не благоволить ли съѣздъ сдѣлать новое постановленіе о немедленномъ исполненіи прежняго постановленія. По выслушаніи сего комиссія просила комитетъ завода разъяснить—какія суммы онъ разумѣетъ подъ суммами оборотнаго капитала, и когда комитетъ выяснилъ, что подъ суммами оборотнаго капитала разумѣетъ текущій доходъ, получаемый отъ продажи свѣчъ и др. предметовъ въ заводъ,—постановилъ: такъ какъ отъ расходованія суммъ на постройку квартиры смотрителя изъ текущихъ доходовъ, прибыльная сумма должна уменьшиться на столько, на сколько сдѣланъ будетъ расходъ и такъ какъ прибыльная сумма въ 1907 г. уменьшилась на 12 тысячъ противъ 1906 года и въ семъ 1908 году предполагается большее уменьшеніе прибылей за сокращеніемъ продажи свѣчей, то постройку квартиры смотрителя отложить до улучшенія средствъ завода, предложить ему занять одну изъ имѣющихся квартиръ для бухгалтера и воскобѣлильщика; если онъ смотритель пожелаетъ занять квартиру бухгалтера, бухгалтеръ въ такомъ случаѣ займетъ квартиру воскобѣлильщика, а воскобѣлильщикъ перейдетъ въ наемную квартиру, на которую выдавать ему изъ средствъ завода по 15 руб. въ мѣсяцъ.

б) При постоянной неустойчивости и измѣнчивости прибыль-

ной суммы завода, обычное на съездахъ предпочтеніе maximum и при распредѣленіи и назначеніи выдачь съ завода на Епархіальныя нужды въ большинствѣ случаевъ приводила какъ въ минувшемъ отчетномъ году къ неизбѣжнымъ недостаткамъ избыточной суммы при удовлетвореніи, а эти недостатки, отражаясь на запасномъ капиталѣ, кромѣ подрыва довѣрія въ глазахъ поставщиковъ и кредиторовъ и всегда вредно отзывалась на всѣхъ разнообразныхъ актахъ и функціяхъ завода. Въ виду чего комитетъ завода находитъ необходимымъ положить за правило не выходить при распредѣленіи и назначеніи выдачь съ завода на Епархіальныя нужды изъ предѣловъ суммы въ 35000 руб. Постановили по выслушаніи сего: принять къ свѣдѣнію заявленіе комитета при распредѣленіи прибылей завода на нужды учебныхъ заведеній къ 1909 г. и не выходить изъ предѣловъ указанной суммы 35000 руб.

в) Комитетъ завода заявляетъ, что составъ сего комитета опредѣленіемъ духовной Консисторіи отъ 8 марта с./г. за № 3976 сокращенъ, вмѣсто трехъ членовъ назначено два члена—предсѣдатель и казначей, должность дѣлопроизводителя упразднена и возложена на предсѣдателя. Такое сокращеніе состава комитета завода, комитетъ завода находитъ не допустимымъ, по тому что при увеличенномъ составѣ комитета предсѣдатель не можетъ выполнить страшно отвѣтственной своей должности и для съезда рискованно поручать колоссальное, разнородное и трудное дѣло завѣдыванія Епархіальнымъ учрежденіемъ одному предсѣдателю, почему и просить вновь возстановить трехчленный составъ завода. По выслушаніи сего заявленія, комиссія положила: такъ такъ возстановленіе упраздненнаго члена комитета—дѣлопроизводителя влечетъ за собою ежегодный расходъ въ 300 руб., каковой расходъ не желателенъ при стѣсненномъ положеніи завода въ средствахъ, а между прочимъ состоятъ комитету изъ двухъ лицъ (предсѣдателя и казначея) не удобно при обсужденіи многихъ дѣлъ завода, то предложить съѣзду дать право голоса въ засѣданіяхъ комитета смотрителю завода подобно тому, какъ Епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ училищнаго совѣта дано право голоса въ Епархіальномъ училищномъ совѣтѣ и уѣздныхъ отдѣленіяхъ совѣта.

г) Комитетъ завода предлагаетъ выдѣлывать свѣчи изъ огарочнаго воска и изъ воска не добѣленнаго по климатическимъ

условіямъ за пониженную цѣну, вмѣсто 32 руб.—30 руб. за пудъ. Такъ какъ комиссія имѣла уже сужденіе о выработкѣ двухъ сортовъ свѣчей съ назначеніемъ за 1-й сортъ 32 р. за пудъ, а за 2-й сортъ изъ огарочнаго воска 30 руб., то это предложеніе комитета оставить безъ обсужденій.

3. Комиссія слушала указъ Консисторіи отъ 8 марта с./г. № 3476 представленный комитетомъ завода въ сѣздъ духовенства о сокращеніи расходовъ по заводу на сумму 14845 р. 98 к. вслѣдствіе упадка прибылей завода съ 57 т. на 40 т. въ 1907 г. съ прекращеніемъ слѣдующихъ взносовъ: а) на 4 мужскихъ духовныхъ училища, 2000 руб. по 500 на каждое училище, установленный по случаю не урожая, б) на семинарію добавочныхъ секретарю правленія 120 р., помощникамъ инспектора по 25 р. каждому, а всѣхъ 100 руб., на канцелярію и дѣлопроизводство 300 руб., преподавателямъ за чтеніе сочиненій 650 руб., на содержаніе образцовыхъ школъ при Епар. женск. училищахъ 300 р., на жалованіе членамъ ревизіоннаго комитета завода 180 руб., съ упраздненіемъ должности помощника бухгалтера въ заводѣ 500 руб. и должности третьяго члена комитета завода—дѣлопроизводителя и съ прекращеніемъ выдачи наградъ служащимъ въ заводѣ; отстрочкой взноса на пособіе ученикамъ 4 мужскихъ училищъ 2242 р. 74 к.

По 3 пун. объ усиленіи операций завода и увеличенія его прибыли на будущее время принятіемъ мѣръ къ побужденію церковныхъ старостъ, въ особенности церквей г.Тулы брать свѣчи все потребное для церквей полностію и исключительно на Епархіальномъ заводѣ, дѣлать внезапныя ревизіи церковныхъ ящиковъ, конфисковать свѣчи не епархіальнаго производства, увольнять виновныхъ отъ должностей и по 4 пун. не допускать большихъ долговъ за церквами, складами, лавками и усилить контроль за послѣдними.

Огношенія правленія Тульской духовной семинаріи отъ 7 іюня с./г. № 832, въ которыхъ изложены требованія правленія семинаріи, на основаніи постановленій прежнихъ сѣздовъ духовенства, какъ то: на жалованіе преподавателямъ параллельныхъ отдѣленій по 215 руб. въ мѣсяцъ и три мѣс. 645 р. (по постановленію сѣзда), жалованіе учителю пѣнія въ параллельныхъ отдѣленіяхъ 20 р. 83 к. въ мѣсяцъ, за три мѣс. 62 р. 49 коп. (по постановленію сѣзда XIX); на вознагражденіе 10 препода-

вателей за чтение сочинений учениковъ по 41 р. 60 коп. въ мѣсяцъ съ 1 апрѣля по 1 декабря и въ декабрѣ 42 р. 40 коп., всего 375 р. 20 коп. (по постановленію сѣзда XX); въ дополненіе содержанія тремъ помощникамъ инспектора по 25 р. съ 1 апрѣля по 1 января 222 р. и неуплоченныхъ за время съ 1 ноября 1907 года по 1 апрѣля 1908 года 41 р. 65 коп., а всего 266 р. 65 коп. (по постановленію XX сѣзда); въ дополнительное жалованіе секретарю правленія семинаріи съ 1 апрѣля по 1 января 1909 г. 90 р. (по постановленію XX сѣзда); въ дополнительное содержаніе канцеляріи и въ жалованіе письмоводителю Тихонову съ 1 апрѣля по 1 января 1909 года 225 руб. (по постановленію XX сѣзда) и на веденіе музыки и живописи съ 1 апрѣля 1908 г. по 1 января 1909 года 300 р. 1 коп. (по постановленію XXIII сѣзда) а всего 1964 р. 35 коп.

По выслушаніи комиссія постановила въ виду того, что и въ семъ 1908 году, какъ видно изъ протокола комиссіи стр. 6 не предвидится увеличеніе прибылей завода, а скорѣе значительное уменьшеніе, то принять указъ Консисторіи отъ 8 марта с./г. за № 3476 къ свѣдѣнію при распредѣленіи прибылей завода. Что же касается отношенія правленія семинаріи отъ 7 июня 1908 г. № 832, то комиссія не находя возможнымъ удовлетворять расходы по семинаріи изъ прибылей завода, предлагаетъ сѣзду самому имѣть сужденіе по удовлетворенію сего расхода.

4. Въ комиссіи читанъ былъ докладъ правленія Ефремовскаго духовнаго училища объ обращеніи чистой прибыли въ цѣломъ или половинномъ размѣрѣ отъ операций складовъ свѣчныхъ Ефремовскаго и Новосильскаго въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ, согласно § 10 инструкции для свѣчныхъ складовъ 14 ноября 1895 года. По выслушаніи сего доклада комиссія не находитъ возможнымъ удовлетворить прошеніе правленія Ефремовскаго духовнаго училища по Ефремовскому свѣчному складу за силою постановленія XX Епархіальнаго сѣзда, по которому постановленію прибыли складовъ должны идти на образованіе оборотнаго капитала для закупки свѣчъ въ Епархіальномъ заводѣ на наличныя деньги, каковой уже и составилъ въ количествѣ 3319 руб. 99 коп. въ Ефремовскомъ свѣчномъ складѣ;—по Новосильскому же свѣчному складу за непокрытіемъ недочета (по Новосильскому) числящагося по счетамъ Епархіал. свѣчного завода къ 1 января 1908 года въ количествѣ 4276 руб. 83 коп.

5. Читанъ былъ докладъ комитета завода о командированіи представителя отъ Тульскаго Епар. завода на съѣздъ имѣющій быть въ г. Смоленскѣ для обсужденія вопросовъ о борьбѣ съ ежегодно поднимающимися цѣнами на воскъ, а такъ же и др. вопросовъ, связанныхъ съ свѣчепроизводствомъ. По выслушаніи сего доклада комиссія постановила предоставить право комитету завода, если состоится съѣздъ въ г. Смоленскѣ, командировать кого-либо изъ своего состава для участія въ съѣздѣ съ отнесеніемъ расхода на сей предметъ изъ суммъ свѣчного завода.

6. Читано было письмо Товарищества виноторговли „Шустовъ съ С-ми“, къ Его Преосвященству, въ которомъ Товарищество проситъ разрѣшенія выслать пробный заказъ въ Тульскую епархію церковнаго вина, приготовляемаго въ собственныхъ виноградникахъ Шустова въ Закавказьѣ.

По выслушаніе сего письма, комиссія предлагаетъ комитету завода, какъ болѣе освѣдомленному въ томъ, какія фирмы винодѣлія отличаются добросовѣстностію, имѣть свое сужденіе по сему предложенію.

7. Читано было заявленіе Ревизіонно наблюдательнаго по свѣчному заводу комитета, въ которомъ онъ, комитетъ, проситъ съѣздъ объ увольненіи отъ должности, о выдачѣ жалованія за срокъ съ 1905 года по 1 іюля 1907 года по 60 руб. въ годъ на каждого, каковое жалованіе комитетъ завода вопреки § 96 положеній не выдавалъ и о томъ, что комитетъ завода лишалъ ревизіонный комитетъ возможности исполнить § 92, по которому долженъ участвовать въ опредѣленіи цѣнъ при покупкѣ крупныхъ партій воска и др. матеріаловъ по § 32.

По выслушаніи сего заявленія, комиссія постановила а) просить ревизіонный комитетъ продолжить свою полезную службу обще-епархіальному дѣлу, б) вмѣнить въ непремѣнную обязанность комитету завода согласно §§ 92 и 32 не упустительно приглашать письменно ревизіонный комитетъ въ правленіе завода для обсужденія дѣлъ завода, въ особенности при покупкѣ партій воска и др. предметовъ, а также при приѣмѣ воска др. предметовъ, поступающихъ въ заводъ для опредѣленія доброкачественности и согласія ихъ съ образцами. Что касается до требованія жалованія согласно постановленія XXIV и XXV съѣздовъ духовенства, то просить ревизіонный комитетъ жалованья не требовать въ виду стѣсненнаго положенія средствъ завода и въ виду

того, что члены правлений семинаріи, училищъ мужскихъ и женскихъ жалованія не получаютъ, а служатъ безвозмездно.

8. Читано было прошеніе предсѣдателя комитета завода протоіерея о. Сергіевскаго Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Пароенію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому объ оставленіи членомъ комитета завода священника Алексія Мерцалова, уволеннаго опредѣленіемъ консисторіи отъ 8 марта с. г. 1908 года за № 3476 за сокращеніемъ штата комитета по недостаточности средствъ въ Епархіальномъ заводѣ на удовлетвореніе установленныхъ взносовъ на учебныя заведенія,—какъ старшаго по службѣ предъ членомъ священникомъ Михаиломъ Успенскимъ. По выслушаніи сего прошенія коммиссія не нашла возможнымъ удовлетворить прошеніе о. Сергіевскаго за отсутствіемъ причинъ къ увольненію настоящаго казначея комитета священника Михаила Успенскаго отъ занимаемой имъ должности.

9. Читаны были, доставленные комитетомъ завода 9 сего іюня свѣдѣнія объ остаткахъ наличности матеріаловъ и долговъ къ 8 іюня 1908 года по Тульскому Епархіальному свѣчному заводу, при чемъ оказалось: денегъ въ наличности 623 р. 89 к., на текущемъ счету въ Банкѣ 2488 р. 16 к., свѣчей въ кладовой и лавкѣ завода 1351 п. 24³/₄ ф. на сумму 41811 р. 80 к., масла деревяннаго 138 п. 33³/₄ ф. на сумму 1666 р. 13 к., ладона простого 10 п. 27³/₄ ф. на сумму 213 р. 88 к., росного 5 п. 13¹/₄ ф. на сумму 426 р. 50 к., вина церковнаго 460 четв. 880 бут. на сумму 1937 р. 15 к., угля кадильнаго 6217 шт. на сумму 111 р. 90 к., воска бѣлаго 1710 п. 36 ф. на сумму 48859 р. 3 к., огарочнаго 120 п. 2 ф. на сумму 2721 р. 53 к., огарковъ 1858 п. 31 ф. на сумму 40889 р. 9 к., желтаго воска 1405 пуд. 6 фун. на сумму 37752 р. 49 к., находящагося воска на бѣленіи 3957 п. 1¹/₄ ф. на сумму 104533 р. 22 к., бумаги фитильной 119 п. 88¹/₄ ф. на сумму 2202 р. 60 к. оберточной бумаги 9 п. 7¹/₄ ф. на сумму 26 р. 69 к., вязки 1 п. 38¹/₂ ф. на сумму 25 р. 32 к., рогожъ 10080 шт. на сумму 1939 р. 50 к., золота 44 пач. на сумму 266 руб., разныхъ матеріаловъ въ мастерской на 7000 руб., за складами долга 94017 р. 12 к., а всего складъ имѣеть на сумму **388612 руб.**

Долженъ заводъ:

Поставщикамъ за разные матеріалы на сумму 137352 р. 83 к.; не выплаченныхъ % по вкладамъ и долгамъ 778 р. 55 к.; по

займу на Тульск. Епар. женск. училище 683 р. 43 к.; $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по займу на Бѣлев. Епар. жен. училище 1312 руб.; поставщикамъ завода 83 р. 48 к.; процентныхъ вкладовъ 28894 р. 57 к., не оплаченныхъ свѣчами авансовыхъ квитанцій 26661 руб. 11 коп. долгъ кассѣ духовенства и совѣту Тульск. Епар. жен. училища по займу на училище 99771 р. 93 к., долгъ кассѣ духовенства по займу на церковь 25917 р. 80 к., а всего 321455 р. 70 к. Уплачено въ совѣтъ Тульск. Епар. жен. училища за 1907 годъ 500 р., на покрытіе дефицита 1404 р. 35 к., похороны Троицкой 75 р., ремонтъ 700 р.; содержаніе за 1908 годъ 5857 р. 66 к. Уплачено въ совѣтъ Бѣлев. Епар. жен. училища на содержаніе и мостовую 1907 года 300 р. 8 к., на содержаніе за 1908 годъ 3141 р. 10 к.; уплачено Тульск. духов. семинаріи за 1908 годъ 1573 р. 93 к., Тульск. муж. дух. учил. на пособие бѣдн. ученикамъ за 1907 годъ 500 р.; Бѣлевскому на строительныя нужды за 1907 годъ 500 р. Строительному комитету Бѣлев. Еп. жен. училища на уплату подрядчикамъ за 1907 годъ 2059 р. 50 к., а всего 16594 руб. 62 коп., всего въ расходѣ 338650 руб. 32 коп. А вычтя изъ 388612 р. 338650 р. 32 к. получится въ остаткѣ— 50561 р. 68 к.

Изъ сихъ свѣдѣній комиссія усматриваетъ, что запасной капиталъ завода значится въ суммѣ 50561 р. 68 к., но въ дѣйствительности же цифра эта должна быть меньше, ибо въ сей суммѣ находится и прибыль, которая должна равняться не менѣе 10% на рубль. Свѣчи, масло и др. предметы комитетъ въ данныхъ свѣдѣніяхъ считалъ не той цѣной, за которую купилъ товаръ, а той, по которой долженъ продать. Принимая это во вниманіе возможно, что сумма 50561 р. 68 к. понизится на 5 или 6 тысячъ и тогда запасной капиталъ выразится въ суммѣ не выше 43—45 тысячъ.

Протоколъ № 52.

1908 года іюня 12 дня XXVI съѣздъ, исчерпавши по возможности вопросы, подлежавшіе его разсмотрѣнію и составивши по разсмотрѣннымъ вопросамъ протоколы, коихъ оказалось по подсчету 51, постановилъ прекратить свои занятія и испросить благословенія Его Преосвященства на закрытіе съѣзда и на напечатаніе оныхъ въ мѣстномъ органѣ печати.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отъ 29 іюля 1908 г. за № 4440 слѣдующаго содержанія: „Протоколы съѣзда напечатать“.

Списокъ уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи на XXVI съѣздѣ.

Алексинскій уѣздъ.

- 1 окр. Свящ. соборной г. Алексина цер. Николай Глаголевъ.
- 2 окр. Священникъ села Панковичей Алексій Шараповъ.
- 3 окр. Села Симонова священникъ Петръ Костроминъ.
- 4 окр. Священникъ Симеонъ Воскресенскій.
- 5 окр. Священникъ села Унекъ Николай Рудневъ.

Богородицкій уѣздъ.

- 1 окр. Священникъ Михаилъ Щегловъ.
- 2 окр. Священникъ села Дѣдилова Михаилъ Некторовъ.
- 3 окр. Священникъ села Кузовки Іоаннъ Никольскій.
- 4 окр. Священникъ села Никитскаго Алексій Глаголевъ.
- 5 окр. Священникъ села Валова Феодоръ Минервинъ.

Бѣлевскій уѣздъ.

Города Бѣлева священникъ Алексій Прудовскій,

- 1 окр. Священникъ села Темряни Іоаннъ Богородицкій.
- 2 окр. Священникъ Сергѣй Никольскій.
- 3 окр. Священникъ села Литвинова Сергѣй Щегловъ.
- 4 окр. Священникъ Іоаннъ Сильвестровъ.

Веневскій уѣздъ.

- 1 окр. Священникъ села Березова Николай Никольскій.
- 2 окр. Свящ. села Патетина-Вѣрина Александръ Молчановъ.
- 3 окр. Свящ. с. Серебряныхъ Прудовъ Александръ Сахаровъ.
- 4 окр. Священникъ села Прудищъ Димитрій Соколовъ.
- 5 окр. Свящ. с. Новоприборной Слободы Александръ Маковский.
- 6 окр. Священникъ села Подлубнаго Николай Рудневъ.

Епифанскій уѣздъ.

- 1 окр. Священникъ села Бутырокъ Василій Казанскій.
- 2 окр. Священникъ села Прони Іоаннъ Покровскій.

- 3 окр. Священникъ села Ивановскаго Николай Сахаровъ.
- 4 окр. Священникъ села Орловки Евгеній Нечаевъ.
- 5 окр. Священникъ Василій Миловидовъ.

Ефремовскій уѣздъ.

- 1 окр. Протоіерей Алексій Гастевъ.
- 2 окр. Священникъ Григорій Алферьевъ.
- 3 окр. Священникъ Алексій Сперовъ.
- 4 окр. Священникъ Іоаннъ Глаголевъ.
- 5 окр. Священникъ Павелъ Денницынъ.

Каширскій уѣздъ.

- 1 окр. Священникъ Владиміръ Злобинъ.
- 2 окр. Священникъ села Байдикъ Михаилъ Крутицкій.
- 3 окр. Священникъ села Иванькова Димитрій Троицкій.
- 4 окр. Священникъ села Флоровскаго Михаилъ Лавровъ.
- 5 окр. Священникъ Петръ Воскобойниковъ.
- 6 окр. Священникъ села Мокраго Кря Мелитонъ Соколовъ.

Крапивенскій уѣздъ.

- 1 окр. Священникъ Сергѣй Богоявленскій.
- 2 окр. Священникъ Григорій Петропавловскій.
- 3 окр. Свящ. села Частыхъ Колодезей Михаилъ Звѣревъ.
- 4 окр. Свящ. села Ново-Никольскаго Николай Введенскій.
- 5 окр. Протоіерей села Горячкина Димитрій Никольскій.

Новосильскій уѣздъ.

- 1 окр. Священникъ Андрей Каркадиновскій.
- 2 окр. Священникъ Іоаннъ Тихоновскій.
- 3 окр. Священникъ села Архангельскаго Іоаннъ Боженовъ.
- 4 окр. Свящ. села Средне-Михайловскаго Петръ Зайцевъ.
- 5 окр. Священникъ села Голуни Сергѣй Черниковъ.

Одоевскій уѣздъ.

- 1 окр. Священникъ Владиміръ Успенскій.
- 2 окр. Священникъ Леонидъ Рудневъ.

3 окр. Священникъ Николай Борисоглѣбскій.

4 окр. Священникъ Василий Смирновъ.

Г. Тулы.

1 окр. Протоіерей Уаръ Благовѣщенскій.

2 окр. Священникъ Александръ Раевскій.

Тульскій уѣздъ.

1 окр. Свящ. села Осиновой Горы Ипполитъ Владимірскій.

2 окр. Священникъ села Зайцева Іоаннъ Нечаевъ.

3 окр. Протоіерей Димитрій Цвѣтковъ.

4 окр. Священникъ села Руднева Іоаннъ Богдановъ.

Чернскій уѣздъ.

1 окр. Священникъ села Дупенъ Михаилъ Знаменскій.

2 окр. Священникъ села Синегубова Михаилъ Глаголевъ.

3 окр. Священникъ села Гладкаго Іоаннъ Покровскій.

4 окр. Свящ. села Малаго Скуратова Павелъ Парадизовъ.

5 окр. Свящ. с. Богородицк.-Бабурина Митрофанъ Мерцаловъ.

Съ подлинными вѣрно:

Дѣлопроизводитель Предсѣздовой Комиссіи

священникъ *Александръ Раевскій.*

СПИСОКЪ

вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными на обсужденіе XXVII Епархіальнаго съѣзда духовенства Тульской епархіи.

І. Отъ Тульской Духовной Консисторіи.

а) О назначеніи жалованія причтамъ по ходатайствамъ, препровожденнымъ хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніи, отъ 27-го сентября сего года за № 23609, отъ слѣдующихъ лицъ: 1) тайнаго совѣтника А. Арсеньева—причту села Яндовки, Ефремовскаго уѣзда; 2) титулярнаго со-

вѣтника Н. Офросимова—причту села Никольскаго Рѣпнаго, Чернскаго у.; 3) вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. Волоцкой—причту села Любижей, Каширскаго уѣзда; 4) прихожанъ Знаменской церкви села Захарьина, Каширскаго уѣзда,—причту означеннаго села; 5) предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства села Башина, Каширскаго уѣзда,—причту означеннаго села, и 6) Тульскаго Губернатора—причту Елисаветинской гор. Бѣлева церкви.

II. Отъ Правленія Тульской Духовной Семинаріи.

а) Объ оставленіи въ силѣ отпущенныхъ XXVI Епархіальнымъ съѣздомъ суммъ: 300 руб. на дополнительное содержаніе Канцеляріи, 400 руб. на веденіе музыки и живописи и 120 руб. въ жалованье учителю гигиены.

б) Объ изысканіи средствъ на слѣдующія статьи: 1) на вознагражденіе преподавателей за чтеніе сочиненій 500 руб.; 2) на добавочное вознагражденіе секретарю правленія 120 руб.; 3) на добавочное содержаніе семинарскаго больницы 180 руб.; 4) на дополнительное вознагражденіе тремъ помощникамъ инспектора 300 р., и д) на жалованье 6-ти класснымъ воспитателямъ 1800 р. (по 300 руб. въ годъ каждому).

При этомъ относительно ассигнованія 1800 руб. на жалованье 9-ти класснымъ воспитателямъ, Правленіе Семинаріи считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія съѣзда, что учрежденіе этого института особенно желательно, чтобы поставить воспитательное дѣло въ Семинаріи на должную высоту. Учрежденіе этого института соответствуетъ и видамъ высшаго церковнаго правительсва, озабоченнаго улучшеніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ.—Правленіе Семинаріи питаетъ надежду, что классные воспитатели своимъ моральнымъ воздѣйствіемъ на учениковъ въ смыслѣ воспитательномъ достигнутъ хорошихъ результатовъ, что будетъ въ интересахъ учениковъ и ихъ родителей.

III. Отъ Правленія Веневскаго Духовнаго Училища.

а) Объ изысканіи источника къ покрытію долга училища въ 1000 руб. по постройкѣ общежитія при училищѣ—изъ общепархіальныхъ средствъ.—На покрытіе училищнаго долга Святѣй-

шему Синоду по постройкѣ общежитія при училищѣ въ 30000 р. Правленіе училища ежегодно уплачиваетъ по 2500 р. На уплату этой суммы духовенствомъ мѣстнаго Веневскаго округа ежегодно дѣлается одноконечный сборъ съ приходской души, что даетъ въ годъ около 1500 руб. Остальную 1000 руб. Правленіе платитъ изъ источниковъ, назначенныхъ по смѣтѣ на содержаніе самаго училища. При ограниченности вообще средствъ, ассигнуемыхъ на содержаніе и при усилившейся въ послѣднее время дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ уплата 1000 руб. ложится тяжелымъ бременемъ на училище, покрывая его благосостояніе во всѣхъ отношеніяхъ: экономическомъ и учебно-воспитательномъ и въ недалекомъ будущемъ можетъ привести къ полной невозможности дѣлать этотъ взносъ.

IV. Отъ Совѣта Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища.

а) О способѣ и источникѣ погашенія займа изъ фондовыхъ суммъ училища въ количествѣ 13234 р. (билетами Государственной 4% ренты на сумму 17200 руб.) произведеннаго Совѣтомъ училища на покрытіе дефицита по исполненію смѣты 1907 года и расходовъ по исполненію ремонта 1908 года, согласно постановленію о семъ съѣзда духовенства 1908 года.

б) О постройкѣ больницы при училищѣ.

в) Объ открытіи VIII класса при училищѣ, т. е. объ устройствѣ VII класса съ двухгодичнымъ курсомъ по положенію Святѣйшаго Синода.

г) О ремонтѣ училищныхъ зданій.

д) О сведеніи смѣты прихода и расхода по содержанію училища за 1908 годъ и о смѣтѣ на 1909 годъ.

V. Отъ Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Докладъ училища № 1.

Въ виду того, что въ 1909 году Епархіальный съѣздъ назначенъ на январь мѣсяцъ и вторичнаго съѣзда въ томъ же году можетъ и не быть, Совѣтъ училища, по предложенію Тульской Духовной Консисторіи, отъ 25 сентября 1908 года за № 12330, считаетъ своимъ долгомъ представить на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда слѣдующія свои соображенія, вызываемыя обстоятельствами и интересами епархіальнаго духовенства.

1) Постройка 5-й части училищнаго зданія (послѣдней по плану) уже начата и чернѣ будетъ окончена лѣтомъ 1909 года. Была бы непроизводительною затрата капитала на постройку этой части, если бы она осталась неотдѣланною вполнѣ и не использованною для нуждъ училища,—особенно, когда, по признанію самаго же епархіальнаго духовенства, что видно изъ протоколовъ бывшаго XXVI сѣзда (№ 50), даже въ ближайшемъ будущемъ для епархіи будетъ недостаточно одного епархіальнаго училища.

2) Измѣнившееся, со введеніемъ дополнительнаго педагогическаго класса, положеніе епархіальныхъ училищъ относительно правъ и преимуществъ обучающихся въ нихъ настоятельно требуетъ именно законченнаго 8 лѣтняго образовательнаго курса: только тогда эти училища дадутъ то, что возможно для средней женской школы, только тогда и цѣль ихъ существованія достигнута будетъ въ возможно полной мѣрѣ. Кромѣ того, необходимо считаться, во 1-хъ, съ тѣмъ, что 1-й дополнительный годъ (VII классъ) оставляетъ на полупути тѣхъ, кто уже обучается и стремится къ законченному образованію, во 2-хъ, съ тѣхъ, что отсутствіе VIII класса (2 дополнительнаго года) можетъ лишить реальной почвы и существованіе VII класса, и, въ 3-хъ, съ тѣмъ, что 6-ти классный составъ епархіальныхъ училищъ оставляетъ воспитанницъ не только безъ желательной дополнительной подготовки къ учительству теоретической, но и необходимо практической, такъ какъ практическихъ занятій въ образцовыхъ школахъ для воспитанницъ VI класса по новому учебному плану—неположено. Вопросъ объ организаціи 2 дополнительнаго года обученія возникаетъ, такимъ образомъ, самъ собою.

3) По Высочайше утвержденному положенію о дополнительномъ педагогическомъ классѣ при епархіальныхъ училищахъ второй годъ обученія представляетъ двѣ спеціальныя группы—словесную и физико-математическую, при чемъ для каждой изъ нихъ назначено по 27 недѣльныхъ уроковъ. Такъ какъ уроки эти не могутъ быть предоставлены лицамъ съ среднимъ образованіемъ, то, при существующей оплатѣ для лицъ съ высшимъ образованіемъ по 60 руб. за каждый годовой урокъ, на содержаніе преподавательскаго персонала потребуется 3240 руб. въ годъ. Кромѣ того, въ виду увеличившагося уже труда по завѣдыванію ученической библіотекой, съ открытіемъ VII класса, и имѣющаго увеличиться, въ случаѣ открытія VIII класса, необходимо увеличить

и вознаграждение за завѣдываніе библіотекой, по крайней мѣрѣ, до того размѣра, который въ настоящее время уже существуетъ въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, т. е. до 90 р. въ годъ (вмѣсто 60 р., положенныхъ по смѣтѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища). Эту сумму, въ количествѣ 3270 р., и необходимо имѣть въ виду оо. уполномоченнымъ съѣзда при рѣшеніи вопроса объ организаціи 2-го дополнительнаго года обученія и принять ее по дополнительной смѣтѣ на содержаніе преподавательскаго персонала, въ случаѣ положительнаго рѣшенія указаннаго вопроса. Если же съѣздъ найдетъ возможнымъ увеличить количество классныхъ воспитательницъ, что Совѣтъ съ своей стороны признаетъ желательнымъ, то сумма эта должна быть увеличена, соотвѣтственно количеству лицъ и жалованью, положенному имъ (классная воспитательница получаетъ 300 руб. въ годъ, помощница классной воспитательницы—120 р. въ годъ).

4) Что касается источника для покрытія расходовъ, потребныхъ на содержаніе преподавательскаго персонала, въ случаѣ организаціи 2-го дополнительнаго года обученія, то Совѣтъ училища, въ своей стороны, не можетъ не указать на возможность въ ближайшемъ же будущемъ назначенія жалованья служащимъ въ епархіальныхъ училищахъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства, а въ такомъ случаѣ въ распоряженіи епархіальнаго духовенства будетъ свыше 11 тысячъ, ассигнуемыхъ теперь изъ средствъ духовенства и прибылей Епархіальнаго Свѣчнаго Завода на жалованье личному составу служащихъ въ училищѣ.

5) Чтобы дать возможность обучаться въ дополнительномъ классѣ не однимъ только дѣтямъ болѣе состоятельнаго духовенства, по мнѣнію Совѣта училища, слѣдовало бы и воспитанницамъ дополнительнаго класса предоставить право на пользованіе сиротскимъ содержаніемъ и пособіями наравнѣ съ воспитанницами прочихъ шести классовъ. Тѣ 1500 руб., объ отпускѣ которыхъ на содержаніе сиротъ-воспитанницъ училища было уже поставлено двумя предшествовавшими съѣздами, вмѣстѣ съ поступающими на сей предметъ суммами въ настоящее время, дали бы возможность осуществить и эту мѣру.

6) Наконецъ, въ предупрежденіе возможнаго упрека со стороны оо. уполномоченныхъ съѣзда Совѣтъ училища въ преждевременности внесенія настоящаго предложенія, Совѣтъ училища считаетъ долгомъ указать именно на своевременность этого пред-

положенія: если епархіальные сѣзды будутъ перенесены на январь мѣсяцъ, т. е. уже на вторую половину учебнаго года, то слѣдующій сѣздъ состоится только въ январѣ 1910 года и организація второго дополнительнаго года обученія должна отодвинуться до августа 1910 года, а между тѣмъ въ июнѣ 1909 года должны окончить первый дополнительный годъ обученія тѣ, кто уже обучается, а въ августѣ того же года, въ зависимости отъ сравнительныхъ преимуществъ 7-ми-годичнаго курса обученія, долженъ составиться новый комплектъ желающихъ продолжить свое образованіе.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Совѣтъ училища и предлагаетъ XXVII Епархіальному сѣзду принять условно настоящее предложеніе его—съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ осуществленія предложеній Совѣта относительно источника содержанія учащихся и учащихся, или изысканій со стороны сѣзда другого какого-либо источника, можно было въ августѣ же мѣсяцѣ 1909 года, безъ созыва новаго Епархіальнаго сѣзда, организовать второй дополнительный годъ обученія.

Докладъ училища № 2.

Журналомъ своимъ, отъ 28 мая 1908 года за № 16, Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища ходатайствовалъ предъ XXVI Епархіальнымъ сѣздомъ духовенства объ изысканіи источниковъ на погашеніе накопившагося долга по содержанію училища какъ за прошлый 1907 годъ, такъ и за прежніе годы, указавъ подробно сумму накопившагося долга и выяснивъ причины, отъ коихъ образовалась сумма долга. Въ томъ же журналѣ Совѣта училища указывалъ и на то, что для соблюденія экономіи по содержанію училища необходимо перевести закупку всѣхъ продуктовъ и матеріаловъ и вообще все содержаніе училища на наличный расчетъ, вмѣсто практикуемаго содержанія училища въ кредитъ, что дастъ значительную выгоду, которую Совѣтъ и представляетъ подробно сѣзду; но при этомъ Совѣтъ заявлялъ, что для упомянутаго перехода къ содержанію училища за наличный расчетъ, необходимо прежде уплатить состоящіе за училищемъ долги.

Избранная XXVI Епархіальнымъ сѣздомъ духовенства коммиссія по дѣламъ Бѣлевскаго и Тульскаго Епархіальныхъ учи-

лицъ, разсматривая означенный докладъ Совѣта училища, приняла ходатайство Совѣта и, по разсмотрѣніи задолженности Тульскаго Епархіальнаго училища, опредѣлила употребить на погашеніе образовавшихся долговъ за Бѣлевскимъ и Тульскимъ Епархіальными училищами — 12000 руб. изъ накопившейся суммы взносов въ Эмеритальную Кассу за служащихъ въ училищахъ, а на покрытіе остальной части долга сдѣлать заемъ изъ фонда Тульскаго училища на 25 лѣтъ съ уплатою 4% изъ личныхъ средствъ духовенства. Но XXVI Епархіальный съѣздъ, разсмотрѣвъ въ общемъ собраніи своемъ вышеупомянутое предложеніе комиссіи по поводу о покрытіи накопившихся долговъ за Бѣлевскимъ и Тульскимъ училищами, не сдѣлалъ никакого постановленія по сему вопросу относительно Бѣлевскаго училища — не отклонилъ предположенія комиссіи и не утвердилъ, указавъ только мѣры для покрытія долговъ Тульскаго Епархіальнаго училища, каковыя Его Преосвященствомъ пока не утверждены.

Въ виду вышеизложеннаго, Совѣтъ считаетъ долгомъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ XXVII Епархіальнымъ съѣздомъ о новомъ разсмотрѣніи вопроса по задолженности Бѣлевскаго училища и объ окончательномъ постановленіи по сему вопросу, съ изысканіемъ источниковъ погашенія этой задолженности, а равно и объ изысканіи мѣръ для покрытія ежегодной разности между приходомъ и расходомъ вновь принятой XXVI Епархіальнымъ съѣздомъ и утвержденной Его Преосвященствомъ смѣты по содержанію училища на 1908, 1909 и 1910 гг., расходъ который превышаетъ приходъ на 6781 руб. 70 коп. и на покрытіе коей разности XXVI Епархіальнымъ съѣздомъ, кромѣ повышенія платы за содержаніе ученицъ, указаны слѣдующія мѣры — взиманіе по 1% изъ жалованья всѣхъ служащихъ въ епархіи лицъ и по 1% съ 0% причтовыхъ капиталовъ и оброчныхъ статей, каковыя мѣры Его Преосвященствомъ также еще пока не утверждены.

При этомъ Совѣтъ училища считаетъ долгомъ заявить XXVII Епархіальному съѣзду, о томъ, что сдѣланное XXVI Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства постановленіе о повышеніи платы за содержаніе и обученіе воспитанницъ въ училищѣ только на полтора года, по мнѣнію Совѣта, слѣдовало бы продлить, т. е. сдѣланное повышеніе платы продолжить до времени окончанія трехлѣтія вновь принятой XXVI Епархіальнымъ съѣздомъ смѣты

по содержанію училища, т. е. до 1910 года включительно или, по крайней мѣрѣ, до новаго Епархіальнаго съѣзда—XXVIII, такъ какъ содержаніе воспитанницъ за прежнюю плату, при ежегодно возрастающемъ вздорожаніи продуктовъ, въ настоящее время является совершенно невозможнымъ, что ясно было представлено Совѣтомъ училища прошлomu XXVI Епархіальному съѣзду.

VI. Отъ Тульскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

а) Объ отмѣнѣ постановленія XXV и XXVI съѣздовъ духовенства объ увеличеніи пособія для бѣдныхъ и сиротъ изъ воспитанницъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища до 1500 р. на счетъ суммъ Епархіальнаго Попечительства, такъ какъ означенное постановленіе, въ виду сокращенія сборовъ по епархіи на нужды Попечительства, не можетъ быть исполнено Попечительствомъ.

VII. Отъ Совѣта Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Іоанна Предтечи.

а) Предложеніе Епархіальному съѣзду и просьба обсудить — не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ чрезъ существующія учрежденія (церковно-приходскія попечительства и церковныя братства) войти въ тѣсную, внутреннюю и дѣятельную связь съ Епархіальнымъ Братствомъ Св. Іоанна Предтечи, въ виду однородной дѣятельности всѣхъ этихъ учреждений, дабы эта дѣятельность при совмѣстной работѣ была болѣе плодотворна.

б) Предложеніе духовенству Тульской епархіи согласиться на разсылку чрезъ Братскій складъ по церквамъ епархіи брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. Враги церкви не жалѣютъ денежныхъ средствъ, охотно идутъ въ народъ, идутъ въ глухія деревни, чтобы собственно-ручно дать то, что хотятъ посягать. Библіотеки, читальни и кіоски считаются у нихъ вспомогательными средствами, а не главными. Пастырямъ церкви необходимо немедленно выдать народу, имѣющійся у него запасъ живого Евангельскаго слова личной бесплатной раздачей народу брошюръ. Время настоящее—время исключительное. Можно на время приостановить пополненіе ризницы, церковной утвари, а купить на ту или другую сумму листовъ и брошюръ и своими руками пастырямъ церкви надѣлать всякій домъ, всякую семью, согласно

религіозно-нравственному состоянію каждой. Вѣдь не можетъ быть, чтобы лично предложенное въ руки не прочиталось хотя бы бѣгло, нѣтъ да нѣтъ и заглянетъ. А увидавъ тамъ вѣчную правду, питающую умъ и сердце, вѣрующій, хотя бы даже и поколебавшійся немного, полюбитъ хорошую книгу и самъ потомъ будетъ искать ее.

в) Предложеніе духовенству придти на помощь Братству собираніемъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, вступленіемъ въ число членовъ Братства, производствомъ сбора въ пользу Братства въ извѣстный день въ кружку.

VIII. Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Тульской епархіи.

Докладъ № 1.

Постановленіемъ XXVI Епархіальнаго съѣзда Тульскаго духовенства по дѣламъ закрытой страховой кассы, отъ 8-го іюня 1908 года (протоколъ № 25), утвержденнымъ Преосвященнымъ Пароеніемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, 19-го іюня того же года за № 4142, членамъ Правленія Эмеритальной Кассы поручено: 1) присчитать къ долгамъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища Эмеритальной Кассѣ 10000 руб., взятые пожарной кассою изъ Эмеритальной для расплаты съ погорѣльцами за 1907 годъ, и покрывать новый долгъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежніе долги по постройкѣ училищнаго зданія; 2) взыскать страховые взносы съ лицъ духовнаго званія, не исключая заштатныхъ и сиротствующихъ, не уплатившихъ оные; 3) истребовать страховые платежи съ погорѣльцевъ за 1903 — 1907 гг. включительно; 4) раздѣлить собранную сумму съ недоимщиковъ и погорѣльцевъ между всѣми участниками страховой кассы пропорціонально суммѣ ихъ взносов въ основной капиталъ кассы и эти деньги разослать чрезъ оо. благочинныхъ.

Во исполненіе постановленія съѣзда правленіе Эмеритальной кассы причислило долгъ страховой кассы въ 10000 р. къ долгу Эмеритальной кассы по постройкѣ зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища по 1-му займу. Осталось долга за училищемъ по означенному займу къ 1 іюля 1908 года 72192 р. 08 к., съ присоединеніемъ къ нему 10000 р. въ итогѣ получится 82192 р. 08 к., каковой долгъ погашается духовенствомъ епархіи въ январѣ

мѣсяцѣ каждаго года по 4 р. съ причта, $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ на долговую сумму уплачены Эмеритальной кассѣ изъ страховыхъ сборовъ. Со времени закрытія страховой кассы протекло времени болѣе года, и не смотря на такой большой промежутокъ времени многими участниками доселѣ не уплачены страховые взносы на покрытие пожарныхъ убытковъ. Есть даже нѣкоторые о. о. благочинные, не представившіе взносовъ отъ цѣлыхъ округовъ; правленію извѣстно, что имѣются недоимщики по страховой кассѣ и за прежніе годы. Хотя съѣздомъ поручено собрать страховые недоимки за послѣдній 1907 годъ, правленіе же, въ интересахъ духовенства, привлекло къ платежу страховыхъ взносовъ всѣхъ участниковъ, своевременно не представившихъ страховыхъ сборовъ по разнымъ причинамъ, съ 1903—1907 гг. включительно. Не мало труда потребовалось отъ членовъ правленія на приведеніе въ извѣстность недоимщиковъ по страховой кассѣ. Нужно было провѣрить за пять лѣтъ всѣ вѣдомости отъ участникахъ страховой кассы: за исключеніемъ духовенства г. Тулы, которое не участвовало въ страховой кассѣ, въ нашей епархіи 61 благочиннический округъ, слѣдовательно ежегодно представлялось 61 вѣдомость, за пять лѣтъ число вѣдомостей возросло до 305, каковыя всѣ провѣрены, и о. благочиннымъ выписаны недоимщики страховой кассы за 1903—1907 гг. для взысканія страховыхъ взносовъ. Почему же своевременно не потребовались страховые платежи съ участниковъ кассы? Правленіе неоднократно требовало съ недоимщиковъ страховые взносы чрезъ о. о. благочинныхъ и даже обращалось къ посредству духовной Консисторіи, но бумажная процедура не приводила къ желаемымъ результатамъ; настоящими же полномочіями, данными XXVI Епархіальнымъ съѣздомъ, правленіе не пользовалось, т. е. не имѣло права страховые платежи вычестъ изъ суммы взносовъ или пенсій Эмеритальной кассы, а потому страховые сборы остались не уплаченными нѣкоторыми участниками кассы до сего времени.

Въ теченіе пятилѣтняго завѣдыванія страховою кассою правленіе не привлекало погорѣльцевъ къ уплатѣ пожарныхъ убытковъ въ годъ ихъ несчастія; это извѣстно было всему духовенству епархіи изъ ежегоднаго отчета, списка погорѣльцевъ и отношеній на имя о. о. благочинныхъ. Страховая касса основана на идеѣ взаимопомощи, которая выражалась въ томъ, что вся сумма, выданная погорѣльцамъ въ извѣстномъ году, въ слѣдую-

щемъ году собиралась съ участниковъ кассы, по раскладкѣ, сколько придется соответственно оцѣночной стоимости строеній участника, лица же, потерпѣвшія отъ пожаровъ, взносов не представляли. Привлекать погорѣльцевъ къ уплатѣ страховыхъ сборовъ отчасти значитъ вознаграждать самихъ себя. Ни одинъ изъ прежде бывшихъ Епархіальныхъ съѣздовъ не сдѣлалъ замѣчанія правленію кассы въ неправильныхъ дѣйствіяхъ его по отношенію къ погорѣльцамъ, даже XXV съѣздъ, подробно разсмотрѣвшій всѣ дѣла страховой кассы и положившій конецъ ея существованію, ничего не усмотрѣлъ противозаконнаго по веденію дѣла страховой кассы. Послѣдній же съѣздъ о. о. уполномоченныхъ нашелъ дѣйствія правленія страховой кассы по отношенію къ погорѣльцамъ неправильнымъ и вмѣнилъ въ обязанность членамъ правленія исправить ошибку по отношенію къ лицамъ, потерпѣвшимъ отъ пожаровъ, т. е. взыскать страховые взносы съ погорѣльцевъ. Если дѣйствительно правленіе ошибалось въ своихъ дѣйствіяхъ къ погорѣльцамъ, то нужно было духовенству сдѣлать замѣчаніе объ этомъ по крайней мѣрѣ въ 1904 году; тогда гораздо легче было бы исправить ошибку, чѣмъ теперь, тогда пришлось бы собирать страховые платежи съ погорѣльцевъ только за одинъ годъ, въ настоящее же время означенный сборъ нужно производить за пятилѣтній періодъ времени. Предлагается членамъ правленія Эмеритальной кассы новое дѣло и сложное. Нужно найти всѣхъ погорѣльцевъ за 1903 — 1907 гг., показать стоимость ихъ строеній, вычислить причитающіеся съ нихъ страховые платежи по опредѣленной, прежде бывшей, подовой раскладкѣ и представить списокъ погорѣльцевъ о. благочиннымъ для взысканія съ нихъ страховыхъ взносов. И сіе дѣло, съ Божіею помощію, членами правленія окончено.

По видимому не малая операція произведена по страховой кассѣ: членами правленія пересмотрѣны всѣ дѣла и за все время своего завѣдыванія кассою, но далеко еще не окончено дѣло ликвидаціи страховой кассы, главный трудъ впереди: собранную сумму съ недоимщиковъ и погорѣльцевъ требуется раздѣлить между всѣми участниками страховой кассы пропорціонально суммѣ ихъ взносов въ основной капиталъ. Легко сказать, но каково исполнить. Служащаго духовенства въ епархіи насчитывается около 2000 лицъ, за исключеніемъ г. Тулы, не мало лицъ, сиротствующихъ и заштатныхъ, всѣ они состояли участниками страховой

касы, и каждымъ въ извѣстное время быть представленъ взносы въ основной капиталъ. Сколько потребуется времени и труда разобратся со всѣми участниками страховой кассы для точнаго опредѣленія—какая сумма каждымъ внесена въ основной капиталъ. Является необходимость провѣрять вѣдомости объ участникахъ страховой кассы за все время ея существованія съ 1894—1907 годы, т. е. за 14 лѣтъ. Безъ сомнѣнія въ этомъ дѣлѣ обнаружится масса недоразумѣній со стороны участниковъ кассы. По мнѣнію правленія прежде разсылки денегъ нужно представить о. о. благочиннымъ списки участниковъ кассы съ показаніемъ основного капитала каждого, а послѣдніе сообщать объ этомъ подвѣдомому духовенству. Если сдѣланное правленіемъ вычисленіе основного капитала признано будетъ точнымъ, тогда только можно приступить къ окончательному расчету собранной суммы. Разсылка денегъ о. благочиннымъ не можетъ быть проведена правленіемъ тотчасъ послѣ вычисленія основного капитала: вдругъ явятся лица и представятъ несомнѣнные доказательства,—что ими внесена сумма въ основной капиталъ болѣе показанной правленіемъ? Чѣмъ же тогда будетъ разсчитываться правленіе, когда деньги уже разосланы? Всѣми должно быть признано, что дѣло ликвидаціи страховой кассы—трудное и многосложное. Сколько потребуется справокъ, вычисленій, какая громадная должна быть переписка? Что же ожидаетъ членовъ правленія за этотъ трудъ? Какое вознагражденіе положено бывшимъ съѣздомъ за окончаніе дѣлъ страховой кассы? Предсѣдатель и казначей Эмеритальной кассы должны даже возратить духовенству полученное ими жалованье по страховой кассѣ за май и іюнь 1908 года, по 16 р. 66 к. каждый, одинъ только дѣлопроизводитель, какъ новый членъ, можетъ расчитывать на вознагражденіе за труды по страховой кассѣ. По мнѣнію съѣзда члены правленія должны произвести окончательный расчетъ по страховой кассѣ за жалованье, полученное ими съ сентября 1907 года по 1 мая 1908 года. Мѣсячное жалованье по страховой кассѣ казначею и дѣлопроизводителю полагалось только по 8 р. 33 к., и означенное вознагражденіе члены правленія получали за веденіе дѣлъ закрытой страховой кассы. Страховая касса прекратила свое существованіе 31 августа 1907 года, но дѣла ея съ 1 сентября того же года должны идти обычнымъ порядкомъ: правленію нужно было собрать страховые взносы за послѣдній

1906—7 годъ, произвести уплату погорѣльцамъ, вести приходо-расходныя книги и дѣлопроизводство кассы. Словомъ страховая касса должна была вести свои операціи по образцу минувшихъ лѣтъ, естественно и членамъ правленія получать должное вознагражденіе. По страховой кассѣ съ сентября 1907 года по май 1908 года значится входящихъ №№ 360 и исходящихъ №№ 223. Правленіе ни сколько не виновато въ продолжительной медленности представленія страховыхъ взносовъ участниками кассы, членамъ правленія гораздо было бы лучше поскорѣй окончить дѣла закрытой страховой кассы, чѣмъ теперь разбираться со всѣмъ архивомъ. А потому члены правленія полученное ими жалованье по страховой кассѣ считаютъ справедливо заслуженнымъ, за труды же по ликвидаціи кассы осмѣливаются просить о. о. уполномоченныхъ XXVII Епархіальнаго съѣзда назначить вознагражденіе по своему усмотрѣнію.

Докладъ № 2.

Въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію XXVI Епархіальнаго съѣзда Тульскаго духовенства, было избраніе членовъ Эмеритальной кассы на предстоящее трехлѣтіе. Постановленіемъ о. о. уполномоченныхъ, отъ 12 іюня 1908 года (протоколъ № 43), утвержденнымъ Преосвященнымъ Пареніемъ, Епископомъ Тульскимъ и Вѣлевскимъ, 16 іюня 1908 года за № 4153, избраны въ члены правленія Эмеритальной кассы духовенства священники Сахаровъ и Щегловъ и діаконъ Измайловъ; предсѣдателемъ—священникъ Сахаровъ, казначеевъ—священникъ Щегловъ и дѣлопроизводителемъ—діаконъ Измайловъ. Новое правленіе избрано срокомъ на одинъ годъ, вопреки § 108 положеній о кассѣ, по которому члены правленія избираются на три года. Кромѣ исполненія прямыхъ обязанностей по веденію текущихъ дѣлъ Эмеритальной кассы члены правленія привлечены съѣздомъ духовенства къ работѣ „по коренному пересмотру положеній о кассѣ“. По мнѣнію съѣзда нужно изслѣдовать дѣлопроизводство кассы за 30-ти лѣтній періодъ ея существованія, добыть цифровой матеріалъ, который бы показалъ состояніе кассы—ея устойчивость и жизнеспособность. XXV Епархіальнымъ съѣздомъ была избрана для этого дѣла особая комиссія въ составѣ священниковъ М. Звѣрева и

М. Крутицкаго, XXVI съѣздомъ духовенства былъ избранъ членомъ Комиссіи еще священникъ А. Соколовъ. Спеціальная комиссія находитъ нужнымъ: 1) вычислить сумму взносовъ настоящихъ (живыхъ) участниковъ кассы съ 1877—1908 гг., съ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на нихъ; 2) составить списокъ пенсіонеровъ умершихъ за тѣ же годы и при томъ такихъ, съ коими касса прекратила свои счета, выполнѣвъ удовлетворивъ ихъ съ семействами; 3) вычислить сумму взносовъ ихъ съ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и сумму пенсій, полученную изъ кассы, съ присоединеніемъ лицъ, взносы которыхъ съ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ остались въ пользу кассы; 4) выписать настоящихъ (живыхъ) пенсіонеровъ, вычислить сумму ихъ взносовъ съ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и сумму пенсій, полученную изъ кассы. При семъ потребуются статистическія свѣдѣнія по епархіи, собрать которыя также не легко. Дѣло реорганизаціи кассы самими членами комиссіи признано сложнымъ и кропотливымъ. Въ самомъ дѣлѣ легко ли свести всѣ кассовыя счета и расчеты съ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ вычисленіями за 32 года, и при томъ за каждый годъ отдѣльно. Является необходимость и имѣть дѣло съ каждымъ участникомъ и пенсіонеромъ кассы, не только живымъ, но и умершимъ, съ 1877 года числится по книгѣ участниковъ кассы 3823 и пенсіонеровъ—1494. Хотя труды по коренному пересмотру „положеній о кассѣ“ предположено раздѣлить между членами правленія и членами комиссіи, то и опять таки на плечи каждаго ложится не легкое бремя. Не мало потребуется времени и усидчиваго труда, чтобы сдѣлать точные выводы и вычисленія. Дѣло это въ настоящее время еще не начато: правленіе занято работами по ликвидаціи страховой кассы, члены же спеціальной комиссіи не являлись. Правленію кассы отъ предстоящаго съѣзда (назначеннаго 25 января 1909 года) остается служить только четыре мѣсяца; въ такой короткій срокъ едва ли возможно окончить дѣло реорганизаціи кассы? Предположимъ, что члены правленія исполнили возложенный на нихъ трудъ, будущій же съѣздъ духовенства найдетъ нужнымъ избрать новыхъ членовъ правленія Эмеритальной кассы. Въ какомъ же положеніи должно остаться настоящее правленіе кассы? вмѣсто того, чтобы пользоваться плодами трудовъ своихъ, оно совершенно будетъ устранено отъ завѣдыванія кассою. Принимая во вниманіе вышеизложенное, правленіе кассы покорнѣйше проситъ о. о. уполномоченныхъ на предстоящемъ XXVII Епархіальномъ съѣздѣ возбудить вопросъ объ избраніи членовъ правленія Эмеритальной

кассы на трехлѣтіе, въ виду наступающаго конца службы ихъ, и поручить правленію исполнить сложную работу по коренному пересмотру „положеній о кассѣ“ вмѣстѣ съ членами специальной комиссіи. Самъ съѣздъ духовенства нашелъ: что скоро, то не споро! Не нужно торопиться въ важномъ дѣлѣ: посѣвшишь, людей насѣвшишь! Избранное на трехлѣтіе правленіе свободно можетъ располагать временемъ и будетъ имѣть возможность выполнить предстоящую работу.

Докладъ № 3.

XXVI Епархіальный съѣздъ Тульскаго духовенства, въ своемъ засѣданіи, отъ 10 іюня 1908 года, по дѣламъ Эмеритальной кассы имѣлъ сужденіе о взысканіи долга кассѣ, числящагося за Владикавказской Городской Управой въ количествѣ 19930 руб. и $\frac{1}{2}\%$ не менѣе 27000 руб., всего около 47000 р., и постановилъ: предоставить право правленію кассы подыскать такого присяжнаго повѣреннаго, который взялся бы вести дѣло за свой счетъ и рискъ, и въ случаѣ полученія денегъ уплатить гонораръ повѣренному на свѣш 25% присужденной суммы. По означенному дѣлу правленіе кассы обращалось къ присяжному повѣренному, въ г. Бѣлевѣ, В. И. Никольскому съ предложеніемъ, взять и вести дѣло взысканія долга кассѣ съ Владикавказской Управы на положенныхъ съѣздомъ условіяхъ и въ вознагражденіе получить извѣстные $\frac{1}{2}\%$ по соглашенію (число $\frac{1}{2}\%$ повѣренному не обозначено). Г. Никольскій, не смотря на неоднократныя заявленія членовъ правленія по сему предложенію, опредѣленнаго отвѣта до настоящаго времени не далъ, другихъ же подходящихъ лицъ, болѣе или менѣе благонадежныхъ, которымъ можно было бы поручить это дѣло, въ г. Бѣлевѣ не имѣется. По сему правленіе кассы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія о. о. уполномоченныхъ—какъ благоугодно будетъ имъ поступить въ данномъ случаѣ? При семъ правленіе почтительнѣйше предлагаетъ съѣзду сдѣлать постановленіе—въ случаѣ согласія извѣстнаго лица вести дѣло взысканія долга кассѣ съ Владикавказской Управы за свой счетъ какимъ образомъ должно выдаваться вознагражденіе присяжному повѣренному, цѣлостію или по частямъ?

Докладъ № 4.

Изъ дѣлопроизводства кассы усматривается, что нѣкоторые о. о. Благочинные неаккуратно вносятъ сборы въ правленіе кассы съ подвѣдомаго духовенства, опаздываютъ денежными представленіями и опазданія эти бывають не недѣльные или мѣсячныя, а иногда чуть-чуть и не годовыя. Въ настоящій моментъ правленію извѣстны о. о. Благочинные, не представившіе 4 руб. сбора съ причта на покрытіе долга кассѣ по постройкѣ зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, 1 коп. сбора съ метрическихъ записей, каковыя взносы должны поступать въ январѣ каждаго года, есть о. о. Благочинные не внесшіе эмеритуры за первую половину 1908 г., а вотъ уже и въ декабрѣ нужно представлять сборы и за вторую половину 1908 г., отъ многихъ о. о. Благочинныхъ совсѣмъ не поступаютъ пожертвованія въ пользу кассы. Не говоря уже о томъ, что такое отношеніе къ операціямъ кассы затягиваетъ дѣлопроизводство, осложняетъ переписку, оно весьма вредно для самой кассы, сокращаетъ ея ресурсы. Въ иныхъ же случаяхъ индифферентное отношеніе къ кассовымъ операціямъ о. о. Благочинныхъ не даетъ возможности членамъ правленія исполнять пріямые свои обязанности: постановленіемъ XXVI Епархіальнаго съѣзда (протоколъ № 35) вмѣнено въ обязанность правленію кассы составлять поименной списокъ лицъ, уклоняющихся отъ участія въ кассѣ, и печатать оный въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ въ полугодичныхъ и годовыхъ отчетахъ. Какимъ же образомъ правленіе можетъ составить означенный списокъ, не получая вѣдомостей отъ о. о. Благочинныхъ? По сему правленіе кассы входитъ въ Епархіальный съѣздъ съ ходатайствомъ выработать какія-либо мѣры къ упорядоченію дѣла представленія взносовъ въ кассу и дозволить правленію печатать лицъ, уклоняющихся отъ участія въ кассѣ только въ годовыхъ отчетахъ, такъ какъ многіе участники кассы по своимъ нуждамъ представляютъ взносы во второмъ полугодіи за цѣлый годъ съ %%% за отсрочку.

Докладъ № 5.

По постановленію XXVI Епархіальнаго сѣзда Тульскаго духовенства, отъ 10 іюня 1908 года (протоколъ № 35), утвержден-

ному Преосвященнымъ Пареніемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, 14 іюня 1908 года за № 4148, правленіе Эмеритальной кассы вмѣнено въ обязанность отпечатать въ официальной части „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ „положеніе о кассѣ“ по послѣдней редакціи со всѣми измѣненіями, сдѣланными общепархіальными сѣздами. Въ настоящее время правленіе руководствуется правилами редакціи 1885 года и въ кассѣ имѣется только одинъ экземпляръ правилъ. Безъ сомнѣнія полезно напечатать „положеніе о кассѣ“ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства: большинство участниковъ кассы совершенно незнакомо съ правилами, имѣть отдѣльные оттиски необходимо и самому правленію. Случалось, что нѣкоторые участники обращались въ правленіе съ просьбою хотя на время выслать правила кассы и просьба таковыхъ лицъ оставалась неудовлетворенною. Не мѣшаетъ имѣть „положеніе о кассѣ“ о. о. Благодѣтельнымъ: у послѣднихъ иногда рождаются недоумѣнія по кассовымъ операціямъ и за неимѣніемъ правилъ является надобность обращаться въ правленіе. „Положеніе о кассѣ“ пересмотрѣны членами правленія и могутъ быть отпечатаны въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Но такъ какъ тѣмъ же о. о. уполномоченными возбужденъ вопросъ о коренномъ пересмотрѣ правилъ редакціи 1885 года и избрана специальная коммиссія для этого дѣла, то правленіе осмѣливается спросить Епархіальный сѣздъ—не благоугодно ли будетъ ему отложить печатаніе правилъ 1885 года до окончанія дѣла реорганизаціи кассы и тѣмъ освободить себя отъ излишнихъ расходовъ? Къ тому же само правленіе не имѣетъ возможности сдѣлать всѣ измѣненія въ правилахъ, принятыхъ общепархіальными сѣздами: въ епархіи не имѣется сборника постановленій всѣхъ сѣздовъ, но въ недалекомъ будущемъ долженъ быть составленъ священникомъ М. Мерцаловымъ (XXVI Епархіального сѣзда протоколъ № 6).

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквяхъ:

1) При церкви с. Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 18 сентября. Земли церковной 66 дес. и усадебной 3 десят. Прихожанъ м. п. 1272. Причта положено быть: священнику, диакону и псаломщику.

2) При Покровской, г. Тулы, церкви съ 29 сентйбрия сего года. Земли церковной 26 дес. 430 кв. с. Прихожанъ м. п. 425. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 15383 р. 38 к.

3) Села Накопалова, Веневскаго у., съ 29 сентйбрия сего года. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 428. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 392 р. въ годъ казеннаго жалованья и 219 р. 12 к. процентовъ.

4) Села Душень, Чернскаго уѣзда, съ 9 октября сего года. Земли церковной 75 дес. 787 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1858. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

5) При Успенской Кладбищенской, гор. Богородицка, церкви съ 11-го октября. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2340 р. 17 к. Для причта имѣется помѣщеніе.

6) С. Никольскаго на Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда, съ 4 ноября 1908 г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 259. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья, въ размѣръ 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковный домъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) С. Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабрия. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2650 р.

2) С. Сергіевскаго-Краснаго, Новосильскаго у., съ 18 марта. Земли ц. 33 дес. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 978. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 350 руб.

3) Села Колычева, Крапивенскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 35 дес. 2180 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1066. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 472 руб. вмѣстѣ съ церковью.

4) Села Вяжей, Новосильскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1869. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1200 руб.

5) С. Покровскаго Луговки, Богородицкаго уѣзда, съ 31 іюля. Земли ц. 42 дес. 500 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2442.

Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1250 руб.

6) С. Воротынцева, Новосильскаго уѣзда, съ 16 августа. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

7) Села Узунова, Веневского у., съ 31 августа сего года. Земли церковной 65 дес. Прихожанъ м. п. 768. Причтъ положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованія 539 руб. и $\frac{1}{100}$ въ 324 руб. 20 коп.

8) Села Миротинъ, Алексинскаго у., съ 13 октября 1908 г. Земли церковной 68 д. 487 кв. с. Прихожанъ м. п. 969. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 4365 р. 85 коп.

9) С. Спасскаго-Доробина, Богородицкаго уѣзда, съ 7 ноября 1908 г. Земли цер. 60 дес. Прихожанъ м. п. 748. Причта положено быть: священнику, и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 4730 руб.

10) С. Остропятъ, Ефремовскаго у., съ 17 ноября 1908 г. Земли цер. 86 дес. 510 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1390. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1400 руб.

в) Псаломщическія при церквяхъ:

1) Села Ломецъ, Новосильскаго у., съ 1 октября сего года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 861. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

2) Села Вепрей, Алексинскаго у., съ 15 октября 1909 г. Земли ц. 116 дес. 1854 саж. Прихожанъ м. п. 650. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья въ размѣръ 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 907 руб.

3) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 ноября 1908 г. Земли ц. 29 дес. Прихожанъ м. п. 1319. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ 16 руб. 62 коп.

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

22 нояб.—1 дек. № 44—45. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Тріединство Божества.

VI.

Христіанство. Символика. Иконографія. Западно-Европейскіе типы. Троичность зла.

Тріединство Божества, эта столь глубокая основная идея, принадлежность всѣхъ религій древнѣйшаго періода всѣхъ историческихъ народовъ до-христіанскаго міра;—идея, столь разнообразно выразившаяся въ искусствѣ и сохранившаяся въ самыхъ памятникахъ у многихъ народовъ, нашла себѣ полное раскрытіе, наилучшее выраженіе и въ христіанскомъ искусствѣ, но уже не въ скульптурѣ только, какъ у древнихъ, а и въ иконографіи. Однако, переходя въ христіанское искусство, эта идея несла съ собою и формы до-христіанской скульптуры, что совершенно очевидно на церковныхъ памятникахъ преимущественно Западной Европы.

Идея тріединства Божества, очевидно, много затруднявшая художниковъ древняго міра, не могла, конечно, и у христіанскихъ художниковъ выразиться сразу и въ совершенствѣ: этому рѣшительнымъ препятствіемъ было самое содержаніе идеи христіанской Троицы, какъ о ней учитъ Символь Православія. Отсюда — задача: выразить единство духовнаго, невидимаго и непостижимаго существа Божія въ трехъ лицахъ, равныхъ по сущности, но и различныхъ во взаимныхъ отношеніяхъ между собою.

Если трудно было это выразить въ словѣ, то, конечно, это еще труднѣе было выразить въ символѣ и въ иконѣ. Посему не странно, что христіанское искусство, даже и такое, какъ иконографія, пользовалось отчасти готовыми формами искусства классическаго, которое, въ свою очередь, унаслѣдовало ихъ отъ глубочайшей древности.

При изслѣдованіи постепеннаго развитія и появленія разныхъ типовъ изображенія тріединства Божества въ христіанскомъ искусствѣ, становится очевиднымъ, что они вырабатывались постепенно, — отъ самаго простаго символа до самыхъ опредѣленныхъ лицевыхъ подобій, весьма близко сходныхъ не только съ классическими, но и древле-восточными образами тріединныхъ боговъ.

Въясненный, твердо установленный догматъ Св. Троицы, въ торжественномъ исповѣданіи, онъ долженъ былъ найти и дѣйствительно нашелъ для себя выраженіе и въ христіанскомъ искусствѣ, но — первоначально въ символикѣ, а потомъ уже въ иконографіи.

Какъ и вообще христіанское искусство, такъ и христіанская иконографія развивались послѣдовательно и постепенно, по принятому — въ теченіе четырехъ періодовъ. Первый періодъ — отъ начала христіанства до истеченія VIII вѣка. Этотъ періодъ называется *Латинскимъ*, такъ какъ въ немъ господствуетъ типъ базилики Имп. Константина. Второй періодъ — отъ IX до XII вѣка. Онъ называется *Романскимъ*, потому что на Западѣ въ искусство привносятся элементы туземные. Третій періодъ — начиная съ XII достигаетъ XV вѣка. Онъ называется *Готическимъ*. Четвертый періодъ обнимаетъ эпоху такъ называемаго *Возрожденія*, т. е. XV и особенно XVI вѣка⁶⁵). Соотвѣтственно этому развитію искусства, вырабатывались также и разнообразныя типы иконографіи Св. Троицы.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ древнѣйшее время христіанской церкви символомъ Св. Троицы былъ *треугольникъ*. По свидѣтельству Св. Зенона, епископа Веронскаго, въ первые вѣка христіанства новокрещеннымъ раздавались медальоны или энколпіоны, на которыхъ были отгиснуты трехстороннія фігуры, — въ напоминаніе, что христіане крещены во имя Св. Троицы. Есть извѣстіе, что на мѣдной крышкѣ одного крещальнаго сосуда было

⁶⁵) М. Didron. р. 533—534.

помѣщено изображеніе трехъ рыбъ, равно великихъ и связанныхъ почти въ формѣ треугольника. Рыбы здѣсь въ тройномъ числѣ, — также, какъ и стороны треугольника, приблизительно къ которому они расположены, — символически выражаютъ, что крещеніе совершается во имя Св. Троицы. По изслѣдованію знаменитаго археолога де-Росси, оказалось, что въ Сѣверной Африкѣ находится множество надгробныхъ камней съ изображеніемъ символическихъ треугольниковъ и въ разнообразныхъ типахъ. Но, говоритъ Мюнцъ, достопримѣчательно, что треугольники эти обыкновенно соединяются съ монограммой Христа, при которой не рѣдко помѣщаются также и буквы *Альфа* и *Омега*. Это — сложный символъ: треугольникъ здѣсь есть символъ Св. Троицы, монограмма — священный знакъ имени Христа, а буквы *Альфа* и *Омега*, въ связи съ монограммой, означаютъ вѣчность Сына Божія и — Его Божество. Въ такомъ изображеніи не безъ основанія можно усматривать даже указаніе на слова Ап. Павла: „во Христѣ обитаетъ вся полнота Божества тѣлесно“ (Колос. гл. 2, стр. 9; ср. 1 Іоан. 10, 30). Однако, по свидѣтельству бл. Августина, треугольникъ, какъ символическій образъ тріединаго Божества, бывшій еще въ употребленіи у еретиковъ Манихеевъ, былъ отвергнутъ православною церковью. И не безъ основанія: ибо равносторонній треугольникъ показываетъ три равныхъ стороны, но не показываетъ ихъ средоточія⁶⁶⁾.

Что касается собственно иконографіи христіанской, то въ теченіи первыхъ восьми вѣковъ встрѣчаются далеко не полныя изображенія Св. Троицы. Въ катакомбахъ, на саркофагахъ и проч., нерѣдко встрѣчается изображеніе Іисуса Христа, но или одного или съ голубемъ, который изображаетъ Св. Духа. Иногда надъ ними, какъ бы въ небѣ, видна Рука, благословляющая или держащая вѣнокъ-корону надъ главою Сына Божія. Это — рука Бога Отца. Таковыя изображенія съ символическимъ характеромъ являются и на фрескахъ и на памятникахъ скульптуры. Но такіе символы почти всегда встрѣчаются въ раздѣльности, очень рѣдко сведены вмѣстѣ; никогда ихъ не видно въ составѣ одной группы⁶⁷⁾.

⁶⁶⁾ Münz. Real-Encyklopädie der christlichen Alterthümer. Bearb. und herausgeg. H. X. Kraus. Freiburg im Breisgau. 1882. W. Dreieck.

⁶⁷⁾ M. Didron. p. 534.

Символы всѣхъ трехъ лицъ Св. Троицы, въ соединеніи, впервые являются во второй половинѣ IV вѣка. Св. Павлинъ, епископъ Ноланскій (353—431 г.), построилъ въ своемъ городѣ Налѣ базилику Св. Феликса, въ абсидѣ которой мозаически изобразилъ Св. Троицу: здѣсь Иисусъ Христосъ—въ видѣ Агнца, Св. Духъ—въ видѣ Голубя и—гласъ Бога-Отца, говоряцій съ неба. Затѣмъ, при описаніи базилики Св. Феликса въ Фонди, въ глубинѣ абсиды, также изображена Св. Троица: здѣсь Агнецъ изображенъ съ крестомъ, это—сугубый символъ Христа-Спасителя. Св. Духъ въ видѣ Голубя, какъ всегда. Бога Отца символизируетъ Рука, держащая корону на головѣ Сына. Это первые слѣды изображенія Св. Троицы,—также символическаго характера, въ исполненіи мозаическомъ. Вѣроятно, авторитетъ Св. Павлина Ноланскаго повліялъ на то, что такой типъ Св. Троицы изображался, даже какъ бы копировался, и въ другихъ базиликахъ, а именно: Свв. Козмы и Даміана—въ Римѣ, 530 года, Св. Марка—также въ Римѣ, 774 г., въ соборѣ въ Падуѣ—въ концѣ VIII вѣка, Св. Праксевы—въ Римѣ, въ 818 г.⁶⁸). Вообще, этотъ типъ изображенія Св. Троицы Св. Павлина очень почитался въ Римѣ до XIII и XIV вѣковъ. Папа Николай IV, въ 1288—1294 годахъ, повелѣлъ украсить абсиду базилики Св. Іоанна въ Латеранѣ. Большая мозаика этой абсиды, блестящая самыми живыми красками, представляетъ въ центрѣ изображеніе Св. Троицы. Здѣсь крестъ, покрытый драгоценными камнями, возвышается на вершинѣ горы, которая изображаетъ рай. Св. Духъ, въ видѣ голубя, паритъ надъ крестомъ и окруженъ цѣлымъ потокомъ лучей. Вверху Богъ Отецъ является изъ облаковъ,—только бюстъ: Его голова открыта и окружена нимбомъ⁶⁹).

Съ IX по XIII в., тотъ же типъ символическій еще удерживается, но онъ осложняется двумя элементами, которые потомъ выдѣляются въ совершенно самостоятельные типы, именно—геометрическій и антропоморфическій.

Въ IX вѣкѣ, когда превосходство христіанства надъ язычествомъ обнаружилось во всей силѣ и когда нельзя было уже опа-

⁶⁸) *M. Didron*. p. 534—536.

⁶⁹) *Musaici Cristiani e Saggia die pavimenti delle chiese di Roma anteriori al secolo XV. Tavole cromo-litographice con cenni storici e critici del commentatore. Gio. Battista de Rossi con traduzione francese. Roma. Fascicoli XI. XII.—M. Didron*. p. 536.

саться за увлеченіе язычествомъ, въ иконографію Св. Троицы рѣшительно вступаетъ антропоморфизмъ. И если прежде, въ періодъ латинскій, Богъ Отецъ изображался только подъ символомъ Руки, благословляющей или вѣнчающей крестъ, или, самое большее, представлялся только Его бюстъ; то теперь изображалась цѣлая фигура Его, при чемъ для сего изображенія взята была фигура Бога Сына, такъ что было уже трудно отличить лицо Отца отъ Сына. Бога Сына изображали такъ, какъ Онъ являлся на землѣ,—подъ видомъ большого, прекраснаго и серьезнаго человѣка, въ возрастѣ отъ тридцати до тридцати пяти лѣтъ. Голубь иногда измѣнялъ свой внѣшній обликъ птицы голубя и принималъ человѣческій образъ. Такъ давали понять, что догматически три лица Св. Троицы были не только подобны, но именно равны между собою. Посему и художники расширяли подобіе Упостасей до совершенной одинаковости въ изображеніи ⁷⁰⁾.

Въ X-мъ вѣкѣ Св. Дюнстонъ, Архіепископъ Кентерберійскій († 908 г.), оставилъ рукопись, гдѣ три лица Св. Троицы представлены въ человѣческомъ видѣ. Отецъ и Сынъ одѣты какъ короли, съ короной на головѣ и со скипетромъ въ рукѣ, въ возрастѣ около тридцати пяти лѣтъ. Богъ Духъ Святый болѣе молодъ, въ возрастѣ отъ восемнадцати до двадцати пяти лѣтъ. Здѣсь полное сходство въ формѣ и разность только въ возрастѣ ⁷¹⁾.

Но въ XII-мъ вѣкѣ и эта разность лицъ Св. Троицы исчезаетъ — въ рукописи Террада, относящейся къ 1180 году, и переходитъ въ полное тожество. Три лица имѣютъ одинаковые года, одинаковое положеніе, одинаковый характеръ, одно и тоже одѣяніе. Гдѣ Богъ-Отецъ, гдѣ Богъ-Сынъ, гдѣ Богъ Духъ Святый, въ этомъ изображеніи Св. Троицы опредѣлить нельзя. Только руководствуясь нѣкоторыми мѣстами Св. Писанія, можно догадываться, что Богъ Отецъ въ срединѣ, что Онъ поставилъ Сына Своего по правую сторону, а Св. Духа по лѣвую,—какъ это обыкновенно принято. Есть, однако, хотя мало примѣтный признакъ, кто Сынъ, ибо художникъ-миніатюристъ на ногахъ одного изъ божественныхъ лицъ отмѣтилъ знаки язвъ крестныхъ едва замѣтныя. Эти знаки язвъ (стигмата) могли принадлежать только Христу: притомъ, однако, язвы только на ногахъ, и здѣсь они

⁷⁰⁾ *M. Didron.* p. 539.

⁷¹⁾ *M. Didron.* p. 540.

имѣють необычайную форму креста, который, конечно, не могли образовать гвозди. Очевидно, это — символъ. А если такъ, то непремѣнно должно признать, что въ срединѣ, — что необычно — Сынъ Божій; а вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣшительно нельзя опредѣлить и утверждать, что Св. Духъ скорѣе на лѣвой, нежели на правой сторонѣ отъ Него ⁷²⁾).

Въ XII и XIII-мъ вѣкѣ три отдѣльныя фигуры лицъ Св. Троицы сближаются и соединяются въ одну, — такъ, что *на одномъ тѣлѣ находятся три головы*, которыя тѣсно соединены. Позднѣе, именно въ XVI-мъ вѣкѣ, является изображеніе Св. Троицы такое, въ которомъ головы болѣе чѣмъ сросшены или соединены, онѣ слиты такъ, что представляютъ одинъ черепъ съ тремя лицами. Такова, на примѣръ, французская миниатюра въ книгѣ д'Ёръ, напечатанной на тонкомъ пергаменѣ въ Парижѣ въ 1524 году Симономъ Вострь ⁷³⁾.

Параллельно съ такими лицевыми изображеніями Св. Троицы въ видѣ трехъ фигуръ человѣка, или одной фигуры его съ тремя головами, или одной головы съ тремя лицами, т. е. изображеній антропоморфическихъ, получило начало и развилось изображеніе геометрическаго характера.

Какъ извѣстно, треугольникъ служилъ символомъ тріединства Божества у Китайцевъ, языческихъ Армянъ, а затѣмъ въ видѣ треножника у Египтянъ, Грековъ, Римлянъ, Кельтовъ и Славянъ. Подобно тому, треугольникъ является символомъ и въ первобытномъ христіанскомъ искусствѣ, какъ чистый символъ, а потомъ — и въ иконографіи.

Въ противоположность полному и столь матеріальному антропоморфизму, треугольникъ является формой, относительно, абстрактной и сухой, по свойству самой своей геометричности.

Треугольникъ, въ самомъ дѣлѣ, выражаетъ тѣсно и нераздѣльно, сколько можно, троичность при единствѣ. — Но, чтобы обозначить, что треугольникъ есть символъ Божества, въ него вписывали имя Бога, — еврейскимъ квадратнымъ шрифтомъ, — *Іегова*. — Затѣмъ, треугольникъ является въ видѣ нимба около головы Бога Саваоа. Наконецъ, въ треугольникѣ вписывалась голова

⁷²⁾ М. Didron. p. 540.

⁷³⁾ М. Didron. p. 543. 551. Remarq. 1.

Бога Отца, но въ ней соединены были три лица⁷⁴⁾. То-есть, такимъ образомъ, изображенія Св. Троицы антропоморфическое и геометрическое (—символическое) соединяются, что, конечно, служить наиполнѣйшимъ и наилучшимъ выраженіемъ тріединства и три-ипостасности Божества. Это изображеніе такое, которому подобнаго не встрѣчается ни въ какой религіи, ни въ какомъ памятникѣ искусства до-христіанскаго.

Геометрическое изображеніе Св. Троицы, однако, не ограничилось только треугольникомъ. Въ XIII-мъ вѣкѣ появляется новый геометрическій типъ, гдѣ троичность болѣе ясна и единство не абсолютно. Это—*кругъ*. Фигура круга берется какъ эмблема Бога, а три круга означаютъ три лица. Но, чтобы показать неразрывное единство, соединяющее между собою три лица, то изображали эти три круга такъ, что одинъ входилъ въ другой, — такъ, что нельзя высвободить одинъ изъ нихъ безъ того, чтобы не разорвать всѣхъ трехъ вмѣстѣ. При этомъ, такъ какъ слово Троица состоитъ изъ трехъ слоговъ, то одинъ изъ этихъ слоговъ вписываютъ въ каждый кругъ, а цѣльное слово и полный смыслъ его являются только тогда, когда они соединяются вмѣстѣ: Тро-и-ца или Tri-ni-tas. Въ пустомъ пространствѣ, при пересѣченіи трехъ круговъ, вписывается другое слово, также состоящее изъ трехъ слоговъ: U-ni-tas, т. е. Е-дин-ство. Такъ, въ этомъ геометрическомъ изображеніи, *единство* есть центръ, откуда являются три Лица Св. Троицы. Таково, напримѣръ, изображеніе Св. Троицы подъ видомъ трехъ круговъ на французской мініатюрѣ конца XIII-го вѣка⁷⁵⁾.

Три круга, служившіе распространеніемъ и дополненіемъ символическаго значенія треугольника, были изобрѣтены въ XIII-мъ вѣкѣ и удержались до XVI-го. Въ періодъ съ конца XV-го и въ XVI-мъ вѣкѣ, т. е. въ эпоху Возрожденія, подъ сильнымъ вліяніемъ классической древности, появились и были приняты уже всякіе типы изображеній Св. Троицы. Отсюда—

Въ концѣ Готическаго періода и въ вѣкѣ Возрожденія обнаружилось особенное пристрастіе къ типу антропоморфическаго изображенія Св. Троицы.—Этотъ типъ, говоритъ Дидронъ, чрез-

⁷⁴⁾ М. Didron. р. 544.

⁷⁵⁾ Рукопись общественной бібліотеки въ Шартрѣ, № 1355. М. Didron. р. 544 — 545.

вычайно размножился и, вслѣдствіе этого, подвергся многочисленнымъ измѣненіямъ. Первоначально изображали три головы на одномъ тѣлѣ такъ, что каждая голова изображалась отдѣльно, потомъ они соприкасаются, соединяются плотнѣй, слѣпляются и, наконецъ, сливаются въ одномъ черепѣ. Голова сдѣлалась такимъ образомъ одна, но три лица были отличны, такъ какъ требовалось, по крайней мѣрѣ, обозначить троичность фигуры. Однако, сначала изображали четыре глаза, потомъ три, потомъ только два глаза были помѣщены на этихъ трехъ лицахъ; наконецъ, впали почти въ абсолютное единство... Это граничило уже съ кощунствомъ и ересью. Дошло до того, что стали изображать такимъ образомъ Троицу въ нѣдрахъ пр. Дѣвы Маріи, какъ будто воплощалась вся Св. Троица. Видя такое странное изображеніе въ Кармелитской церкви въ Парижѣ, канцлеръ Гертонъ воскликнулъ: *надо опасаться, ложно изображать событія Евангельской исторіи!...* Подобныя картины совсѣмъ не возбуждаютъ благочестиваго настроенія, а наоборотъ, служатъ причиной заблужденія, негодованія и совсѣмъ не набожности... Это восклицаніе Гертона дошло до Рима. И вотъ, въ 1628 году 11-го августа, папа Урбанъ VIII-й запретилъ изображеніе Св. Троицы въ видѣ фигуры съ тремя устами, тремя носами, четырьмя глазами; онъ осудилъ и другія подобныя изображенія. Нарушители этого повелѣнія подвергались анаемѣ. Папа повелѣлъ даже сжигать изображенія Троицы такого рода. Въ папской грамотѣ къ Аугсбургскому епископу Бенуа XIV-му, данной въ 1745 году, упоминается — подтвердить осужденіе, положенное его предшественникомъ”⁷⁶⁾.

Если, при сопоставленіи памятниковъ до-христіанской скульптуры, изображающихъ тріединство Божества, съ памятниками христіанской иконографіи, становится очевиднымъ вліяніе тѣхъ на эти: то столь же очевидно и вліяніе однихъ на другіе въ изображеніи „троицы зла“, т. е. тріединого сатаны.—

Душа можетъ знать, желать и дѣлать зло, иначе — она можетъ обнаруживать злой умъ, злое сердце и злую волю: отсюда — тройственное зло. — Но такъ какъ въ порядкѣ сверхъ-естественномъ, безконечномъ Богъ есть абсолютное Добро, то *сатана — абсолютное зло*. Отсюда, если Бога изображали единого въ трехъ

⁷⁶⁾ М. Didron. p. 550 — 560.

лицахъ, то и сатану изображали подобнымъ же образомъ — едино въ трехъ формахъ, но — какъ? —

Извѣстно, что для изображенія злыхъ существъ, адскихъ чудовищъ и самого ада еще у древнихъ приняты были нѣкоторыя безобразныя формы и притомъ въ сугубой степени. Такъ, Греки изображали Лирнейскую Гидру, адскаго Цербера — пса съ тремя головами ⁷⁷⁾. У Этрусковъ, въ миниатюрахъ, адъ изображался въ видѣ волка съ тремя головами ⁷⁸⁾. У Римлянъ Сцилла въ видѣ женщины съ тремя головами ⁷⁹⁾. и пр. Несомнѣнно, подъ вліяніемъ классическаго искусства, въ средніе вѣка, и сатану стали изображать въ видѣ человѣческаго существа, состоящаго изъ трехъ фигуръ на одномъ тронѣ. Такъ онъ изображенъ на одной французской миниатюрѣ XIII-го вѣка. Здѣсь изображенъ сатана сидящимъ на каменномъ тронѣ, какъ Плутонъ. Его полу-обнаженное тѣло имѣетъ голову съ тремя лицами, но только съ двумя глазами; голова увѣнчана короной, съ трилистникомъ по верхнему краю; въ каждой рукѣ мечъ съ трое-частной рукояткой ⁸⁰⁾.

Въ томъ же XIII-мъ столѣтіи Данте Алигieri (1265 г. — 1321 г.), въ своей Божественной Комедіи, даетъ мѣсто сатанѣ въ аду — въ четвертомъ отдѣлѣ девятого круга, въ „Іудинѣ“, гдѣ казнятся измѣнники противъ Христа и высшей государственной власти. Тутъ резиденція сатаны, этого „владыки царства скорби“, — созданія „нѣкогда столь прекраснаго“... Онъ до половины груди погруженъ въ ледъ. У него три лица и шесть громаднхъ крыльевъ, двигая которыми, онъ производитъ вѣтеръ, который леденитъ воды всего девятого круга. Каждымъ ртомъ своихъ трехъ лицъ онъ дробитъ по одному грѣшнику. Строже всѣхъ казнится Іуда, предавшій Христа, — онъ въ передней части сатаны, до половины туловища; затѣмъ Брутъ и Кассій, убившіе Цезаря ⁸¹⁾. Это поэтическое изображеніе сатаны въ „Комедіи“ Данте, какъ извѣстно, воспроизвелъ потомъ въ картинѣ его миниатюристъ, Александръ Боттичелли. Соответственно описанію

⁷⁷⁾ Нлюшаръ. Табл. 44, рис. 25.

⁷⁸⁾ М. Duruy. Т. I, р. CXXVI.

⁷⁹⁾ Нлюшаръ. Стр. 168. Табл. 42. № 29. Тотъ же рисунокъ см. въ „Одиссеѣ Гомера“. Пер. В. А. Жуковскаго. Изд. Д. О. Самарина. Ч. I. Стр. 428—431.

⁸⁰⁾ М. Didron. р. 520. А. фон-Фрикенъ. Ч. III, стр. 90.

⁸¹⁾ М. В. Ватсонъ. Данте, его жизнь и литературная дѣятельность. СПб. 1891. Стр. 49-я.

Данте (въ ст. 38—50-мъ XXXIV-й пѣсни его „Ада“), Боттичелли изображаетъ сатану—Люцифера съ тремя головами, а на плечахъ у него крылья летучей мыши. Пастью своей средней головы онъ разгрызаетъ Іуду Искаріота, между тѣмъ, какъ тѣло его, торчащее изъ усть, онъ разрываетъ когтями своихъ пальцевъ. Первоизмѣнники Брутъ и Кассій засунуты въ двѣ другія пасти ⁸²⁾).

Подобнымъ образомъ то же изображеніе сатаны, сдѣланное Данте, воспроизведено in Campo-Santo di Pisa, которое приписывается художнику Андрею Орканьи, XIV-го вѣка, при изображеніи имъ Дантова „Ада“ ⁸³⁾).

Наконецъ, сатана представляется какъ олицетвореніе зла въ наивысшей степени, когда онъ изображается не только съ тремя лицами, но и съ тремя оленьими рогами на головѣ, колючими, иглистыми. Этотъ ужасный владыка зла въ правой рукѣ держитъ скипетръ, украшенный въ видѣ троючастнаго цвѣтка тремя уродливыми головами, и проч. ⁸⁴⁾).

Примѣчательно, что подобное изображеніе сатаны нашло себѣ мѣсто въ церковномъ искусствѣ и въ Абиссиніи. Именно, внутри Абиссинскихъ церквей, въ качествѣ орнамента, встрѣчаются символическіе образы и, между прочимъ — изображеніе діавола съ тремя рогами на головѣ ⁸⁵⁾).

Если идея тріединства Божества въ Греціи выразилась въ высшемъ сознаніи у философовъ Пифагора, Платона и Платониковъ, а въ Римѣ — въ философіи Сенеки; то въ христіанской Европѣ та же идея нашла наилучшее пониманіе и выраженіе въ философіи Абельярда, Лейбница, Лессинга и Шеллинга.

— „Армарикенъ Абельярдъ, спрашиваетъ Дюрюи, не вспомнилъ

⁸²⁾ Zeichnungen von Sandro Botticelli zu Dantes göttlicher Komödie verkleinerte Nachbildungen der Originale im K. Kupferstich-Kabinet zu Berlin und in der Bibliothek des Vatikans mit einer Einleitung und der Erklärung der Darstellungen Herausgegeben von F. Lippmann. Berlin. 18XCVI. Inferno. XXXIV. Этой пѣсни Боттичелли посвящаетъ двѣ картины, изображающія сатану: на одной—только поясное его изображеніе (бюстъ), на другой—въ ростъ. Ср. Purgatorio, гдѣ изображеніе низверженнаго Люцифера. V, 25—27. Ч. XII.

⁸³⁾ I. B. Supino. Il Camposanto di Pisa. Firenze. 1896. p. 87—89. Рисунокъ на особомъ листѣ. —

⁸⁴⁾ M. Didron. p. 521.

⁸⁵⁾ Meine Mission nach Abessinien. Auf Befehl S-r Mag. des Deutschen Kaisers im Winter 1880—1881 Jahr unternommen von Gerhard Rohlfs. Leipzig. 1883. Taf. 4. Bild. 3. 4.

ли Галльскихъ боговъ—трикефаловъ, когда онъ придумалъ Троицу Христіанскую въ изображеніи Бога о трехъ головахъ“? ⁸⁶⁾. Догадка вѣроятная, ибо вообще вліяніе до-христіанской скульптуры въ этомъ дѣлѣ отрицать нельзя.—Извѣстно, что Абелярдъ вообще утверждалъ, что всѣ существенныя истины христіанства уже можно находить у древнихъ философовъ и поэтовъ, что Евангеліе сдѣлало только доступнымъ для всѣхъ то, что уже и раньше было извѣстно, хотя и было лишь достояніемъ образованныхъ“ ⁸⁷⁾. Такъ очевидно и столь сильно была поработана богословская мысль Абелярда классической литературой.—

Петръ Абелярдъ (1079—1142 г.) французскій богословъ и философъ.—„Его ученіе о св. Троицѣ прямо отзывалось еретичествомъ, что и возстановило противъ него такого ревнителя чистоты традиціонной вѣры, какъ Бернардъ Клервосскій. По ученію Абелярда, въ Богѣ, какъ отвлеченномъ единствѣ, сила соответствуетъ Отцу, мудрость Сыну, благодать и любовь Св. Духу. У Абелярда особенно обращало на себя вниманіе сравненіе имъ трехъ лицъ Св. Троицы съ медалью, причемъ самое вещество медали представляло собою Отца; вырѣзанное на ней изображеніе царя, *Sigillabila*, означало Сына; самая печать, *sigillans*, какъ состоящая изъ первыхъ двухъ элементовъ, соответствуетъ Св. Духу. Сравненіе это, однако, казалось тѣмъ сомнительнѣе, что ученики Абелярда повсюду провозглашали, будто онъ умѣетъ разумно объяснить тайну Св. Троицы, тѣмъ самымъ примиряетъ вѣру съ знаніемъ. И вполнѣ вѣроятно, что для нагляднаго представленія единства въ Св. Троицѣ, Абелярдъ первый велѣлъ изобразить пластически Св. Троицу въ видѣ одной головы съ тремя лицами, а для сего воспользовался подобіемъ Кельтскихъ боговъ—трикефаловъ, коихъ не мало сохранилось въ его отечествѣ—Арморикѣ (на сѣв.-западѣ Франціи). Абелярдъ поставилъ придуманное имъ пластическое изображеніе Св. Троицы въ монастырѣ Св. Параклита, который былъ имъ и построенъ (близъ Ножана на Сенѣ)“ ⁽⁸⁸⁾.

⁸⁶⁾ *V. Duruy*, IV, p. 30.

⁸⁷⁾ Православная Богословская Энциклопедія. Изд. А. П. Лопухина. Т. I. Петроградъ. 1900. Ст. „Абелярдъ“.

⁸⁸⁾ *M. Didron*, p. 552—553. Православная Богословская Энциклопедія. Слово „Абелярдъ“. Энциклопедическій Лексиконъ (Плюшара). Т. I. СПб. 1836. Ст. „Абелярдъ“.

Въ послѣдующее время особенно замѣчательно пониманіе тріединства Божества предложилъ въ своей философіи знаменитый Готфридъ Вельгельма Лейбница (1646—1716 г.).—„Между всѣми философскими изъясненіями тріединства Божества, говоритъ Шеллингъ, наиболѣе согласно съ нашимъ взглядомъ то, какое я нашелъ у Лейбница. Лейбницъ показываетъ, что единство существа съ троичностью лицъ Божества не стоитъ ни въ какомъ противорѣчій.—„Духъ, если онъ обращается на самого себя, то онъ есть *познающее*, или—*id, quod intelligit*; онъ есть и *познаваемое*, или—*id, quod intelligitur*; онъ же есть и *познающее и познаваемое* вмѣстѣ, или—*id, quod intelligit et intelligitur*. Иначе говоря, философски: самостоятельный духъ есть субъектъ, объектъ и субъекто-объектъ, а при этомъ—онъ все же одинъ и тотъ же духъ; или—эта троичность, безъ сомнѣнія, есть духъ, но не какъ матеріальное—одно внѣ другого—а только одинъ духъ.“.—„Однако, продолжаетъ Шеллингъ, и это изъясненіе не соотвѣтствуетъ цѣльной и совершенно развитой идеи тріединства Божества: духъ, поскольку онъ есть познающее и поскольку познаваемое, онъ не становится другимъ лицомъ, а остается только однимъ лицомъ. А по христіанскому ученію о Св. Троицѣ, каждое лицо Божества имѣетъ и собственное существованіе“⁸⁹⁾. Пусть такъ, но весьма важно, что величайшій геній новой философіи и математики, ко-ему наука обязана открытіемъ дифференціального счисленія, и онъ не находитъ *никакого* противорѣчія въ понятіи о тріединствѣ Божества.

VII.

Византія. Россія.

Далеко не такъ обстоитъ дѣло въ церкви Православно-Греческой.

„Греки, говоритъ Дюрюи, сохранили восточное воспоминаніе три-глава только для существъ злыхъ или адскихъ, какъ Церберъ и Гидра Лернейская“.—Это, однако, не вполне точно.—„У Грековъ, говоритъ Дидронъ, очень живо воображеніе: они любятъ живыя метафоры и олицетворенія, однако, они не рѣшались, кромѣ одного раза, какъ намъ извѣстно, изобразить Святую

⁸⁹⁾ *Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling. Sämmtliche Werke. B. III. Philosophie der Offenbarung. Stuttg. und Ausb. 1858. Buch II. S-te 315.*

Троицу, какъ у насъ (т. е. у католиковъ) изображали. Они держатся ближе къ Библии и не позволяютъ себѣ отступленій, куда рисунокъ, руководимый воображеніемъ, насъ иногда заводитъ. Эта Троица, представляя три человѣческихъ фигуры на одномъ тѣлѣ, написана фресками въ часовнѣ кладбища въ монастырѣ св. Григорія на Аѳонѣ. Эта картина вообще 1736 года. Здѣсь три божественныя фигуры имѣютъ четыре глаза, три носа, три рта и одинъ перекрещенный нимбъ и O ON—на завиткахъ креста. Это—единственный примѣръ, и притомъ XVIII-го вѣка, неимѣющій важнаго значенія. Византійская рукопись, подъ заглавіемъ „Руководство къ живописи“, объясняя манеру изображать Св. Троицу и каждое изъ трехъ лицъ, ничего не упоминаетъ о трехъ головахъ, ни о трехъ лицахъ на одномъ тѣлѣ, но только говоритъ: „Мы представляемъ въ живописи Христа въ человѣческомъ видѣ, потому что Онъ явился на землѣ, говорилъ съ людьми и принялъ образъ смертнаго человѣка, подобнаго намъ, кромѣ грѣха. Также мы представляемъ предвѣчнаго Отца, какъ старца, потому что такъ его видѣлъ пр. Даніилъ (гл. VII-я). Мы представляемъ Св. Духа, какъ голубя, потому что такъ Онъ явился при Иорданѣ. Надо сознаться, говоритъ Дидронъ, что Греки далеки отъ смѣлости и дерзости латинянъ ⁹⁰⁾).

Извѣстно, что въ Византіи очень рано появилось изображеніе Св. Троицы въ видѣ трехъ странниковъ—ангеловъ, явившихся Аврааму подъ дубомъ Мамврійскимъ. Одинъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ этого изображенія, это—мозаика въ алтарѣ церкви св. Виталія въ Равеннѣ (524—534 г.) ⁹¹⁾.

Такое изображеніе Св. Троицы, унаслѣдованное отъ глубокой древности, получило широкое распространеніе въ Россіи: нѣкоторыя иконы такого типа принадлежатъ знаменитымъ русскимъ иконописцамъ. Такова икона Св. Троицы письма инока Андрея Рублева (XIV—XV в.)—въ иконостасѣ Троицкаго собора въ Троице-Сергіевой Лаврѣ, реставрированная иконописцемъ В. Гурьяновымъ въ 1904—1905 г.—Объ этомъ типѣ иконы Св. Троицы проф. С. П. Шевыревъ говоритъ: „Всѣ три ангела съ любовію склоняютъ другъ къ другу головы и составляютъ какъ бы одно

⁹⁰⁾ *M. Didron*. p. 560—561.

⁹¹⁾ *F. Kraus*. Real-Encyclopädie der Christlichen Alterthümer. T. I. S-t 380.—Очерки памятниковъ православной иконографіи и искусства. Вып. II. Памятники Византійскіе. *Н. Покровскаго*. СПб. 1894. Стр. 130—131.

нераздѣльное цѣлое, выражая тѣмъ символическую мысль о любве-обильномъ единеніи лицъ Пресвятой Троицы“⁹²⁾.

Православная русская иконографія, стоя на почвѣ строгаго вѣроисповѣднаго различія и національной обособленности до позднѣйшаго времени, была чужда не только вліянію классическаго, но и католическаго; однако, позднѣе, и она подверглась этому вліянію, которое пришло разными путями и къ намъ въ Россію.

Въ этомъ отношеніи извѣстно и особенно замѣчательно слѣдующее обстоятельство.—

Императрицѣ Екатеринѣ II-й, при путешествіи ея по Волгѣ, въ 1767 году 24 мая, нѣкій казанскій купецъ поднесъ въ даръ „Образъ, изображающій Св. Троицу съ тремя лицами и четырьмя глазами“. А такъ какъ Императрицѣ таковыхъ образовъ видать не случалось, то она и разсудила послать оный Оберъ-Прокурору Мелесину при своемъ письмѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ предложилъ тотъ образъ Св. Синоду и затѣмъ увѣдомилъ бы Императрицу—позволено ли такіе образа писать, находя съ своей стороны, что такъ писать соблазнительно, ибо это походить на Китайскія (т. е. буддистскія) изображенія. Св. Синодъ также пришелъ къ заключенію, что „не токмо такихъ непристойныхъ изображеній живописцамъ писать не велѣно, но еще и накрѣпко чинить оное запрещено,—почему Св. Синодъ весьма сожалѣтъ, что такіа, на подобіе эллинскихъ боговъ, изображенія между православными обращаются“. Возникло цѣлое и обширное дѣло⁹³⁾. Въ августѣ того же года, по тому же дѣлу, епископъ Переяславскій (Залѣвскій) Сильвестръ донесъ Св. Синоду, что въ его консисторію присланъ подобный образъ Св. Троицы, печатный, иностранной работы, на бумагѣ: Св. Троица представлена здѣсь съ тремя лицами и четырьмя глазами, съ двумя подписями внизу—латинской и нѣмецкой. Взять этотъ образъ у Переяславскаго купца Семена Трухачева, который купилъ его въ Псковѣ.

⁹²⁾ *Иконописецъ В. П. Гурьяновъ*. Двѣ мѣстныя иконы Св. Троицы въ Троицкомъ соборѣ Свято-Троицко-Сергіевой Лавры и ихъ реставрація. Москва. 1906 г.

⁹³⁾ Объ этомъ „дѣлѣ“, хранящемся въ Архивѣ Св. Синода (№ 491—75-й), было доложено *проф. Н. В. Покровскимъ* въ заведеніи И. Р. Арх. Общ. См. Зап. Им. Русск. Арх. Общ. Т. III-й, вып. 2-й. Нов. сер. СПб. 1887. стр. 185—193.—Дополняя пр. Покровскаго, *проф. Н. И. Петровъ* сообщаетъ, что въ Малороссіи есть и другіе типы изображенія Св. Троицы, кои также ведутъ свое происхожденіе съ Запада. Тамъ же. Т. III-й, вып. 3 и 4-й. Стр. 468.

Итакъ, Императрица Екатерина II-я приравнивала это изображеніе Св. Троицы къ китайскимъ изображеніямъ, Св. Синодъ усмотрѣлъ въ немъ сходство съ изображеніями эллинскихъ боговъ, Епископъ Переяславскій Сильвестръ нашелъ, что изображенія этого рода идутъ изъ западной Европы, и послѣднее, по замѣчанію проф. Н. В. Покровскаго, совершенно вѣрно⁹⁴⁾.

— Да, но происхожденіе такого изображенія на самомъ Западѣ, путемъ преемства, въ теченіи многихъ вѣковъ создалось подъ влияніемъ искусства Восточнаго, — скульптуры, воплотившей въ себѣ древнѣйшія понятія религій Востока.

Такія изображенія встрѣчаются, однако, и доселѣ. Таково изображеніе Св. Троицы въ Тульской Палатѣ Древностей на иконѣ, приобрѣтенной въ Нижегородской губерніи. Таково изображеніе головы съ тремя лицами и четырьмя глазами на медальонѣ-амулетѣ въ собраніи гр. А. С. Уварова, въ Портѣченскомъ музеѣ⁹⁵⁾. Это медальонное изображеніе ведетъ свое происхожденіе несомнѣнно изъ Италіи.

Въ Феррарѣ, въ палаццо Скифа-Нойя или Скандіана, въ музеѣ, хранится медаль въ честь Леонелло д'Эсте, работы Витторе Пизано, бронзовая. На лицевой сторонѣ изображенъ бюстъ Леонелло, съ подписью кругомъ: Leonellus Marcellio Estensis, между тремя вѣтками. На оборотной сторонѣ — дѣтская головка съ тремя лицами и четырьмя глазами, съ подписью: Opus. Pisani. pictoris. Медаль XV-го вѣка⁹⁶⁾.

Весьма примѣчательно, что вмѣстѣ съ распространеніемъ съ Запада иконъ „Возрожденія“, и въ частности — странной иконы

⁹⁴⁾ Тамъ же. Стр. 191.

⁹⁵⁾ Медальонъ изданъ въ каталогѣ „Собранія древностей Графа Александра Сергѣевича Уварова“. Отд. IX. Иконы металлическія. Москва. 1908 г. Стр. 56.

⁹⁶⁾ Изображеніе медали Пизано помѣщено въ изданіи: *Le vite de' piu eccellenti pittori, scultori et architettori scritte da m. Giorgio Vasari pittore et architetto Aretino. I. Gentile da Fabriano e il Pisanello* edizione critica con note documenti e 96 riproduzione a cura di *Adolfo Venturi*. In Firenze. 1896. p. 77. — XIII — XIX. Este (Lionello d'), nato a Ferrara nel 1407 da N. col. III d'Este e da Stella Tolomei dagli Assassini. Soli ab trono nel 1441, mori nel 1450. О художникѣ В. Пизанелло см. *Фр. Кукера*. Ч. II, стр. 319-я. Также въ изданіи: *Collezione di monografie illustrate. Serie I. Italia Artistica. — Giuseppe Agnelli*. Ferrara e Pomposa con 160 illustrazioni e tavola. II. Edizione riveduta dall' autore. Bergamo istituto Italiano d' arte grafiche — editore. 1904. p. 46. Leonello d' Este. Medaglia del Pisano, — bronze mm. 67. (Museo Schifanoja).

Св. Троицы, на Руси появилось было также изображеніе и троичнаго зла, и—самымъ оригинальнымъ образомъ.

Одинъ лѣтописецъ XVII-го вѣка, современникъ царей Михаила и Алексѣя, между прочимъ пишетъ особую статью, подъ заглавіемъ: *О сотвореніи ада на Москвѣ рѣцѣ ростривою*, гдѣ рассказываетъ слѣдующее.—„И сотвори себѣ в мало временней сей жизни потѣху, а въ будущій вѣкъ знаменіе превѣчнаго своего домовища его же в російскомъ Государствѣ ни в которыхъ во иныхъ кромѣ подземного никтоже его невидѣ наземли адъ превеликъ зѣло той окаянный сотвори имѣющъ у себе *три главы* и содѣла обоюду челюсти его от мѣди бряцало велие егдаже разверзаетъ челюсти своя и извну его яко пламя ту престоющимъ является и велие бряцание исходитъ из гортани его зубыже ему имѣюще ослабленѣ и ногти яко готовы на ухапаніе і изъ ушійю якоже пламени расплавшуся. И постави его проклятый онъ прямо себе на Москвѣ рѣцѣ во обличіе даже ему ис первысочайшихъ обиталищъ своихъ зрѣти на нѣ всегда и готову быти в некончаемыя вѣки в онъ на вселеніе и с прочими единомысленики своими“⁹⁷⁾. Къ этому одно „Сказаніе о самозванцѣ“, XVII-го в., добавляетъ: „И сей окаянный еретикъ Гришка Отрепѣевъ охочъ былъ до потѣхъ. И нѣкто нѣкоторый мастеръ бысть хитръ велми и здѣлалъ ему потѣху при животѣ его, адъ о *трехъ главахъ*: какъ станетъ зѣвать и глаза мигать и колоколцы шумять, изъ рта огнемъ пашетъ, изъ ушей дымъ идетъ; и выйдуть изъ него люди въ личинахъ, діаволомъ претворени, наметки у нихъ черныя, что у черницъ, и почнутъ смолою и дехтемъ людей мазать и шелепугами почнутъ бить, да въ деготь омачивая, а иныя изъ ада водолейками прыскаху воду з дехтемъ на міръ. И въ той его возлюбленной потѣхѣ, во адѣ, сожгли на пустѣ мѣстѣ“⁹⁸⁾...

Итакъ,—

Вѣко-вѣчная идея тріединаго Божества, получившая всестороннее раскрытіе въ сознаніи и многообразное выраженіе

⁹⁷⁾ Лѣтописецъ. Часть В. Рукопись въ листъ, XVII в. Листы СП обор. и СӨ. Принадлежитъ Тульской Епархіальной Палатѣ Древностей.—Ср. „Такъ называемое Новое Сказаніе“. Изд. Имп. Археограф. Комиссіи. СПб. 1907. Столб. 55—56.

⁹⁸⁾ Памятники древней письменности. СІХ. Сказаніе о Самозванцѣ по списку Московскаго Публичнаго Музея № 3141. Сообщ. проф. С. Θ. Платонова. 1895. Стр. 14. Ср. 3—7.

въ искусствѣ, какъ у полудикихъ, такъ и высоко-образованныхъ народовъ міра, нашла, наконецъ, свое чистое, совершенное и полное историческое проявленіе въ Христіанствѣ. Свято храня эту идею, Церковь Христова допускала выраженіе оной и въ своемъ религіозномъ искусствѣ: но, когда внутренній характеръ искусства христіанскаго, неизбежно стоявшаго подъ сильнымъ вліяніемъ искусства языческаго, подвергался измѣненію до искаженія истинъ Св. Вѣры; то Церковь, зорко и ревностно охраняя истину, осуждала творчество художниковъ, принявшихъ ложное направленіе, и воспрещала ихъ соблазнительныя произведенія. Такъ поступали представители Церкви на католическомъ Западѣ, также, а иногда едва ли еще и не ревностнѣе — на православномъ Востокѣ.

Николай Троицкій.

Тула. 1908 г. Ноябрь, 9.

ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ

учебно-педагогической дѣятельности преподавателя
Тульской Духовной Семинаріи Сергѣя Ивановича
Покровскаго.

(29 іюля 1883 г. — 29 іюля 1908 г.).

12 октября сего 1908 г. Тульская духовная семинарія скромно, но и не безъ торжественности, праздновала двадцатипятилѣтіе учебно-педагогической дѣятельности преподавателя семинаріи Сергѣя Ивановича Покровскаго. Предварительно, предлагаемъ здѣсь *сиггисulum vitae* достопочтеннаго юбиляра.

Сынъ священника села Ламиполозь (Подтатарское—тожь), Новос. у., С. И-чъ родился въ 1858 году, 14-го января. Низшее образованіе онъ получилъ въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ, среднее—въ Тульской дух. семинаріи, въ коей окончилъ курсъ первымъ студентомъ въ 1879 году, и Правленіемъ семинаріи назначенъ былъ къ продолженію образованія въ Московскую духов. Академію. Въ Академіи скоро сказались недюжинныя способности и дарованія С. И-ча. Начиная со второго курса и до окончанія, онъ шелъ первымъ студентомъ по практическому отдѣленію. Окончилъ курсъ въ Академіи первымъ магистрантомъ въ

1883 году. За время обученія въ Академіи ему присуждены были двѣ преміи—одна въ 35 руб. на третьемъ курсѣ за проповѣдь, а другая въ 180 руб. за курсовое (кандидатское) сочиненіе на тему: „Евѡимій Терновскій, послѣдній патріархъ Болгарскій“.

Почти непосредственно по окончаніи курса, именно 29 іюля 1883 г., молодой магистрантъ назначается преподавателемъ греческаго языка въ Псковскую семинарію, но на этомъ первомъ мѣстѣ С. И-чъ былъ очень недолго,—менѣе года. Судьба судила ему посвятить свои силы и дарованія на служеніе родной семинаріи, къ коей и приурочивается почти вся его учебно-педагогическая и ученая дѣятельность: 25 іюня 1884 года онъ опредѣленъ былъ преподавателемъ Тульской духов. семинаріи по предметамъ Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для пастырей. Изученіе и преподаваніе имъ этихъ предметовъ сопровождалось появленіемъ въ свѣтъ его нѣсколькихъ литературныхъ трудовъ, посвященныхъ имъ (о чемъ будетъ сказано ниже). Преподавая въ семинаріи, С. И-чъ въ тоже время, именно съ 1890 года, преподавалъ русскій языкъ и педагогику въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1892 г. 5 октября онъ назначенъ былъ членомъ комитета по надзору и руководству въ дѣлѣ вѣроучительныхъ собесѣдованій въ Тульской епархіи. Отъ 7 ноября 1893 г. назначенъ членомъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ періодъ времени 1895—1898 г.г. неоднократно исправлялъ должность инспектора семинаріи. Отъ 5 сентября 1895 г. Епархіальнымъ Начальствомъ назначенъ и доселѣ состоитъ членомъ Епархіальной экзаменаціонной коммисіи для испытанія лицъ, ищущимъ священническихъ и діаконскихъ степеней, но не получившихъ полнаго богословскаго образованія. Въ іюнѣ 1896 г., по его прошенію, перемѣщенъ былъ на кафедру Свящ. Писанія, преподавателемъ коего онъ и доселѣ состоитъ въ Тульской семинаріи. Въ 1897 г. назначенъ членомъ и секретаремъ Совѣта Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Іоанна Предтечи. Съ 1898 г. состоитъ членомъ Тульской Епархіальной Палаты Древностей.

Такая разнообразная дѣятельность С. И-ча достойнымъ образомъ цѣнилась Епархіальнымъ Начальствомъ. С. И-чъ имѣетъ ордена Св. Станислава 3 и 2 степени и Св. Анны 3 и 2 степ.

Помимо учебно-педагогической дѣятельности, С. И-чъ извѣстенъ и какъ ученый и составитель многихъ статей и цѣнныхъ

руководствъ и пособій въ области его специальностей. Отмѣтимъ здѣсь главные его литературные труды.

1) *Курсъ Практическаго руководства для пастырей*, изданіе Тузова, С.-Петербургъ, 1898 г. Въ немъ соединены въ одно цѣлое слѣдующіе труды С. И-ча:

а) *Духовный Пастырь по Слову Божію*. Вып. 1-й и 2-й Тула 1887 и 1889 г. (Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрены для ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій).

б) *Основанія законоположенія православной христіанской церкви*. Тула 1890 г.

в) *Духовный пастырь по ученію Св. Отцовъ*. Тула 1891 г. (Тѣмъ же Учебнымъ Комитетомъ обѣ одобрены для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій, а также и для библіотекъ церковныхъ, какъ полезныя для священниковъ).

2) *Очерки методики народной школы*—5 изданій (Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ внесена въ каталогъ книгъ для церковныхъ школъ).

Своевременныя одобрительныя рецензіи о сихъ книгахъ („Очерки методики“ приняты во многихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ учебника) появились во многихъ духовныхъ журналахъ. Изъ многихъ отзывовъ особенно благосклонны два:

1) О курсѣ Практ. Рук. для пастырей протоіерея Н. Дроздова, который, разбирая сочиненіе Вартагавы „Истинный пастырь“, 1906 г., дѣлаетъ такой общій выводъ: „Очерки Вартагавы—послѣ великолѣпныхъ, изъ камней дорогихъ созданныхъ „очерковъ“ на ту же тему проф. Цѣвницкаго и г. Покровскаго—кажутся какою-то убогою, наскоро сколоченною хижиною изъ разнохарактернаго матеріала, большею частью изъ барочнаго лѣса“... (Церковный Голосъ, 1906 г. № 26).

2) О методикѣ народной школы г. Г. Соколова, преподавателя Екатеринославской дух. семинаріи, который, подробно разбирая методику, первый привѣтствовалъ ее „какъ единственный пока учебникъ методики“... который „вслѣдствіе достоинствъ своего содержанія и направленія и соотвѣтствія потребностямъ церковно-приход. школы... получить полное право стать официально признаннымъ руководствомъ духовно-учебныхъ заведеній и быть рекомендованнымъ вниманію учителей церковныхъ школъ. Написанный кратко и, сравнительно съ другими подобными учебниками, большею частью достаточно ясно, представляющій пра-

вильную группировку и расположеніе матеріала школьных предметовъ, онъ стоитъ на правильномъ пути къ дальнѣйшему усовершенствованію... Иныя изъ такихъ книгъ состоятъ изъ лоскутьевъ, взятыхъ отовсюду, плохо и неудачно сшитыхъ, ошибочныхъ и противорѣчивыхъ; ни знаній, ни любви къ педагогическому дѣлу онѣ не даютъ, даже для отвѣтовъ на экзаменахъ и на урокахъ онѣ очень мало годятся. Улучшеніямъ онѣ не доступны, ибо улучшить ихъ — значило бы, вмѣсто нихъ, написать нѣчто новое; измѣненія ихъ въ новыхъ изданіяхъ состоятъ только въ прибавленіи новыхъ лоскутьевъ и въ стремленіи скрыть получше живыя нитки, которыми сшиты не только отдѣлы, главы и параграфы, но даже отдѣльныя фразы книги. Подобныя книги иногда бываютъ въ ходу, выдерживая по нѣскольку изданій и приносятъ въ теченіе многихъ лѣтъ вредъ учащемуся юношеству, заставляя его потомъ горько жалѣть о потерянномъ времени. Не называю ихъ: *nomina odiosa sunt*; скажу только, что между ними книга г. Покровскаго составляетъ одно изъ немногихъ счастливыхъ (исключеній). Дай Богъ, чтобы въ дальнѣйшихъ изданіяхъ она еще дальше отошла отъ нихъ“ (Екатеринославъ. Епарх. Вѣд. за 1894 г., №№ 18 и 19—ср. отдѣльную брошюру).

3) Разнаго рода статьи—богословскія, публицистическія, гимлетическія, школьныя, біографическія, бібліографическія (числомъ до 70), печатавшіяся въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ, особенно же въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Изъ сихъ послѣднихъ многія были перепечатываемы не только въ духовныхъ изданіяхъ (Церков. Вѣд., Рук. для сельскихъ пастырей—особенно), но и въ свѣтскихъ (Русское Обозрѣніе и Московскія Вѣдомости).—Въ сихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по подсчету бывшаго ихъ редактора, прот. А. Н. Иванова, „въ руководство для пастырей духовныхъ и по школьной методикѣ напечатаны записки С. Ив. Покровскаго въ 547 страницъ“ (изъ нихъ гл. обр. и образовались курсы Практическаго руководства для пастырей и Очерки методики народной школы). Отецъ же Ивановъ „изъ руководственныхъ указаній, полезныхъ для дѣятельности приходскихъ пастырей“, на первомъ же мѣстѣ, какъ „обращающихъ на себя вниманіе“ ставитъ статьи С. П.,—Сергія Покровскаго („Столѣтіе Тульской епархіи“, стр. 605 и 607) *).

*) До 700 страницъ, и, конечно, богатѣе, полнѣе, интереснѣе, нежели

Имя юбиляра, какъ *духовнаго писателя*, занесено въ „Энциклопедическій Словарь“ Брокгауза и Ефрона (1898 г. Т. 24, полут. 47-й, стр. 249).

Таковы краткія, но много говорящія свѣдѣнія о дѣятельности юбиляра.

Въ день празднованія юбилея, 12 числа октября, въ семинарскомъ храмѣ была отслужена о ректоромъ семинаріи, архим. Алексіемъ, въ сослуженіи о. духовника, литургія, а послѣ оной молебень о здравіи боярина Сергія, съ провозглашеніемъ ему многолѣтія.

Непосредственно послѣ литургіи воспитанники собрались въ актовомъ залѣ для чествованія своего учителя—юбилера. Воспитанники сердечно привѣтствовали его въ цѣломъ рядѣ рѣчей. Первымъ привѣтствовалъ его воспитанникъ VI класса Николай Никольскій 2-й слѣдующею рѣчью.

— Дорогой Сергѣй Ивановичъ!

Наконецъ, насталъ давно желанный нами день—день чествованія Вашей 25-лѣтней педагогической дѣятельности въ семинаріи. Съ волненіемъ мы ожидали этого дня, много мыслей и чувствъ пришлось пережить намъ до него: ибо на насъ выпала одна изъ почетныхъ задачъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ одна и изъ отвѣтственныхъ,—выразить Вамъ, дорогой Сер. Ив., отъ лица всѣхъ воспитанниковъ семинаріи нашу глубокую благодарность за Вашу дѣятельность. Но заранѣе мы смущаемся мыслію, что слабо и тускло освѣтимъ Вашу дѣятельность въ семинаріи, недостаточно оцѣнимъ ее: молоды еще мы и не научились правильно и достойно оцѣнивать поступки и дѣятельность другихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, одинъ уже фактъ Вашей 25-лѣтней учебно-педагогической дѣятельности въ семинаріи на столько краснорѣчивъ, что самъ говорить за себя: посвятить лучшіе годы своей жизни, или лучше скажу, всю жизнь,—духовной школѣ, отдать ей всѣ свои силы, воспитать цѣлыя поколѣнія юношей—дѣло весьма не легкое и рѣдко кому подь силу. Одно уже чувство уваженія къ Вашей столь продолжительной педагогической дѣятельности заставляетъ насъ воздать Вамъ благодарность. Если же сюда прибавить еще то, что почти всѣ эти 25 лѣтъ были посвящены Вами родной нашей Тульской семинаріи, и не только

наши старшіе братья, но и весьма многіе изъ нашихъ отцовъ, были Вашими питомцами и знали Васъ какъ талантливаго преподавателя и отличнаго человѣка, то эта благодарность должна быть сугубой. И мы счастливы, что на насъ выпала святая обязанность высказать Вамъ, дорогой Сер. Ив., эту благодарность.

Преимущественно, Вы, Сергѣй Ивановичъ, извѣстны намъ какъ преподаватель Ветхаго Завета. На характеръ и образъ преподаванія Вами этого предмета я и хотѣлъ бы остановиться. Какъ глубокий знатокъ своего предмета, любящій его всею душою, Вы умѣли воодушевить этой любовью и своихъ слушателей—насъ воспитанниковъ. Эту любовь, этотъ священный огонекъ Вы умѣли съ первыхъ же Вашихъ уроковъ вложить въ насъ, а отсюда уже начиналась наша тѣсная связь съ Библіей. Но недостаточно, конечно, было возбудить одно только стремленіе къ наукѣ, желаніе заниматься,—нужно было предложить и пищу для ума. Священные слова Библіи мало были доступны намъ, а сухой учебникъ совершенно не удовлетворялъ насъ. И вотъ, тогда являлись на помощь Вы.

Живымъ, полнымъ образовъ и иллюстрацій, словомъ Вы такъ освѣщали предметъ, такъ выпукло изображали его предъ нами, что все становилось просто и доступно. Самые отвлеченныя, самыя сухія положенія были такъ ясно и наглядно представлены Вами въ Вашемъ мастерскомъ изложеніи, что приходилось только удивляться. И такъ продолжалось каждый урокъ...

Каждый предметъ, къ которому прикасалась Ваша мысль, получалъ оригинальное освѣщеніе, облекался въ красивыя формы и передавался въ увлекательномъ изложеніи. Неудивительно, что при такой постановкѣ преподаванія, Вы очаровывали насъ, съ нетерпѣніемъ мы ждали каждаго Вашего урока, чтобы послушать Васъ. Ни о чемъ не могли говорить Вы сухо, блѣдно; отъ прикосновенія Вашего ума все загоралось, оживало, все искрилось живыми, яркими красками.

И сейчасъ предо мной, какъ живая картина, встаютъ проведенные вмѣстѣ съ Вами уроки. Особенно рѣзко запечатлѣлись уроки по объясненію первыхъ главъ Бытія. Священный текстъ сжать и кратко, толкованіе же учебника сбивчиво и запутанно. Прочитали мы то и другое, но осталось у насъ только лишь смутное представленіе о прочитанномъ. Но вотъ, Вы входите на кафедру, и въ Вашемъ объясненіи величественной картиной раз-

вертывается предъ нами исторія творенія міра: и безбрежный хаосъ и всемогущій Богъ, творящій все изъ ничего, и величественный шаръ земной и постепенное его образованіе и развитіе—и все такъ живо, ясно и доступно.

Рѣдкій, безъ сомнѣнія, даръ говорить о давно прошедшихъ лицахъ и событіяхъ такъ, какъ будто самъ ихъ созерцаешь, самъ переживаешь описываемое, всецѣло погрузившись въ изображаемую эпоху; тутъ требуется особая духовная родственность изображаемому. А. Вы, дорогой Сергѣй Ивановичъ, умѣли говорить именно такъ. При Вашихъ урокахъ мы какъ бы созерцали и рай едемскій, и маститыхъ величественныхъ патріарховъ, и грозныхъ пророковъ, и казнь Содомскую, и Вавилонское столпотвореніе, и чудныя дѣла Промысла Божія съ народомъ еврейскимъ, наконецъ и ту священную скинію, которую Вы такъ подробно намъ изображали.

Сергѣй Ивановичъ! Вы намъ извѣстны какъ преподаватель Ветхаго Завѣта, но нашимъ предшественникамъ Вы были извѣстны и какъ преподаватель гомиластики, литургики и пастырскаго богословія. Мы, конечно, ничего не можемъ сказать по поводу преподаванія Вами этихъ предметовъ. Но тотъ фактъ, что Ваши труды въ области этихъ наукъ стяжали Вамъ почетную извѣстность въ ученомъ мірѣ, а затѣмъ отличные отзывы нашихъ предшественниковъ, о Вашемъ преподаваніи этихъ предметовъ, говорить за то, что и здѣсь Вы были глубокой спеціалистъ этихъ наукъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и талантливый ихъ преподаватель....

Благодаримъ Васъ, дорогой Сергѣй Ивановичъ, и за Ваши добрыя отношенія къ намъ—воспитанникамъ. Думаю, что не ошибусь, если скажу, что эти добрыя отношенія стоятъ въ тѣсной связи съ преподаваемымъ Вами предметомъ: беззавѣтно любя свой предметъ, Вы любили и тѣхъ, кто были непосредственно Вашимъ слушателями, т. е. насъ—воспитанниковъ.

Имѣя взглядъ на воспитанника, какъ на своего сотрудника, какъ на участника Вашего дѣла, Вы желали и дѣйствительно видѣть насъ таковыми. Отсюда въ своемъ преподаваніи не старались загромождать нашу память обиліемъ научнаго матеріала, но съ мудрой постепенностью, приспособляясь къ нашимъ силамъ и возрасту, выбирали самое лучшее и цѣнное — и это облекали въ самыя доступныя и простыя формы, чтобы сдѣлать для насъ все доступнымъ и понятнымъ.

Правда, и послѣ такихъ уроковъ у насъ являлись непріятныя отмѣтки, но кто въ этомъ былъ виноватъ, не мы ли воспитанники? Вы же лично смотрѣли на нихъ, какъ на мѣру исправленія и вразумленія, и, дѣйствительно, лишь приближался конецъ четверти непріятная отмѣтка всегда исправлялась. Таковы были отношенія Ваши, дорогой Сергѣй Ивановичъ, къ намъ въ классѣ; но нельзя сказать, чтобы эти отношенія только и ограничивались классомъ,—нѣтъ:—постигало ли кого изъ насъ несчастье въ семинаріи, или грозила какая-нибудь непріятность. мы шли къ Вамъ, заранѣе надѣясь встрѣтить въ лицѣ Васъ мудраго совѣтника и руководителя. И дѣйствительно, Вашъ домъ всегда былъ открытъ въ подобныхъ случаяхъ, ко всѣмъ Вы шли на встрѣчу съ своими совѣтами и указаніями, всегда ободряли воспитанника, обѣщая уладить возникшую непріятность. И Вамъ всегда это удавалось. Какъ назвать подобныя Ваши отношенія къ намъ воспитанникамъ? Какъ хотите, но я не нахожу лучшаго слова и называю ихъ отношеніями отеческими, отношеніями любящаго отца къ своимъ дѣтямъ.

Благодаримъ, безсчетно благодаримъ Васъ, дорогой Сергѣй Ивановичъ, за Ваши добрыя, сердечныя, чисто-отеческія отношенія къ намъ.

Въ краткомъ словѣ не исчерпать и не передать всего хотя бы и существеннаго, что таила и таитъ въ себѣ Ваша богатая, талантливая натура, но я думаю, что сказаннаго достаточно будетъ для того, чтобы видѣть, что представляли Вы, какъ преподаватель и какъ человѣкъ.

Прими же, дорогой наставникъ, глубокую искреннюю благодарность за все, чѣмъ былъ ты и что сдѣлалъ ты для родной семинаріи. Пусть нынѣшній день считается для насъ и для тебя днемъ историческимъ, пусть онъ будетъ залогомъ нашей дружбы и любви и на будущее время, пусть всегда будутъ окружать тебя тѣ свѣтлыя добрыя чувства, какими преисполнены сейчасъ сердца благодарныхъ и признательныхъ твоихъ учениковъ.

Послѣ этой рѣчи говорили слѣдующіе воспитанники: Драчевъ (IV—2), Русаковъ (IV—1), Дарскій (V—2).

Послѣднюю рѣчь сказалъ воспитанникъ VI класса Аболенскій Александръ. Его рѣчь была произнесена при поднесеніи юбиляру „отъ признательныхъ воспитанниковъ Тульской семинаріи, въ

знакъ искренней любви и глубокаго уваженія“— „Твореній Святаго Іоанна Златоуста“ *).

— Глубокоуважаемый, дорогой, учитель, достойнѣйшій питомецъ родной намъ Тульской семинаріи Сергѣй Ивановичъ!

Если мы, послѣдую примѣру древности, освященному Самимъ Спасителемъ нашимъ (Мѡ. 13, 3—8), школу, какъ собраніе учениковъ, представимъ себѣ въ образѣ нивы, а дѣятельность учителя въ образѣ работы крестьянина-хлѣбопашца, увѣренно разбрасывающаго по этой нивѣ хлѣбныя зерна, то настоящія минуты празднованія нами, твоими питомцами, 25-лѣтняго юбилея твоей учебно-педагогической дѣятельности—должны быть названы минутами жатвы. Какъ въ жизни хлѣбопашца минуты жатвы являются радостнѣйшими минутами, такъ и въ твоей жизни, дорогой учитель, въ жизни труженника на нивѣ юношескихъ умовъ и сердецъ важны и цѣнны настоящія минуты жатвы духовной. Особенно же важны, особенно цѣнны онѣ для твоей дальнѣйшей дѣятельности.

— Тяжелый, долгій путь 25-лѣтней непрестанной педагогической дѣятельности пройденъ тобой! Сколько силъ, сколько энергіи унесли съ собой эти минувшіе годы?! А между тѣмъ всѣ эти 25 лѣтъ были по преимуществу школой, въ которой ты, какъ и всякій другой педагогъ, главнымъ образомъ, учился, приобрѣталъ опытъ и знанія. Пройдя такую школу, теперь, когда естественныя силы значительно истощены, энергія ослабла, когда и тѣло и духъ болѣе ищутъ отдыха, чѣмъ дѣла, ты можешь выступить во всеоружіи знанія своего предмета и быть, такъ сказать, хозяиномъ своего дѣла. Но чтобы имѣть возможность примѣнить къ дѣлу и долголѣтній опытъ и обширныя знанія, приобрѣтенныя многими трудами, необходимо пополнить и энергію. Гдѣ же искать тебѣ—педагогу этотъ источникъ пополненія какъ не тамъ же, гдѣ его ищеть и находить хлѣбопашецъ—минуты жатвы являются для него такимъ источникомъ. Въ тяжелыя, трудныя минуты, которыми такъ богата жизнь педагога, когда чувствуешь, что силы начинаютъ измѣнять тебѣ—вспомни настоящія свѣтлыя минуты жатвы духовной, взгляни на нихъ своимъ умственнымъ взоромъ, подобно тому, какъ земледѣлецъ глядитъ взоромъ физическимъ на полныя закрома хлѣбныхъ зеренъ,—результатъ его

*) Приводится съ значительными сокращеніями.

трудоѣ, и снова въ тебѣ народятся новыя силы, снова будешь ты полонъ энергіи, снова возмуться твои руки за дѣло, снова увѣренно пойдутъ бороздой педагогической дѣятельности твои утомленные ноги: сознаніе, что твоя работа не безплодна, не бесполезна, будетъ побуждать тебя къ новымъ и новымъ трудамъ, она не дастъ упасть твоему духу. И чѣмъ чаще будетъ останавливаться твоя мысль на настоящихъ свѣтлыхъ минутахъ, тѣмъ большій запасъ силъ и энергіи ты будешь получать.

И вотъ, дорогой учитель, въ пособіе тому, что бы мысль твоя чаще останавливалась на настоящихъ свѣтлыхъ минутахъ, чтобы въ твоей памяти было живѣе воспоминаніе о тѣхъ чувствахъ, которыя теперь наполняютъ наши юныя сердца и волнуютъ нашъ духъ, и о которыхъ мы подробно говорили тебѣ въ своихъ рѣчахъ,—прими это наше посильное вещественно приношеніе тебѣ—„Творенія“ вселенскаго учителя и Златословеснаго вѣтія—Іоанна, архіепископа Константинопольскаго.

Правда, не сафьяномъ и золотомъ блеститъ наше приношеніе. Но да не смущаются этимъ наши юношескія сердца, потому что если нѣтъ здѣсь богатства вещественнаго, зато есть безцѣнное богатство мысли, нѣтъ золотыхъ начертаній мертвыхъ буквъ, но есть золотыя живыя слова, нѣтъ самоцвѣтныхъ камней, но есть перлы міроваго краснорѣчія! Прими же, дорогой учитель, отъ горячо любящихъ тебя юношей. И пусть эти великія творенія, въ соединеніи съ воспоминаніями о настоящихъ знаменательныхъ минутахъ, вдохновляютъ тебя при возвѣщеніи юношамъ богатства премудрости глаголовъ Божіихъ, начертанныхъ въ „книгѣ книгъ“; пусть мощный духъ великаго Іоанна одобряетъ и руководитъ тебя въ твоихъ трудахъ; пусть долго, долго оглашаетъ твой авторитетный голосъ эту родную намъ школу, призывая ея питомцевъ словами великаго апостола языковъ:—„яко же чада свѣта ходите... И не приобщайтесь дѣломъ неплоднымъ тмы, но паче исполняйтесь духомъ“ (Ефес. V, 9, 11, 18).

„Многая лѣта“ тебѣ отъ Господа, дорогой учитель!

Въ знакъ своей признательности и глубокаго уваженія къ учителю воспитанники поднесли юбиляру „Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста“.

Послѣ сего юбиляръ отвѣчалъ ученикамъ рѣчью слѣдующаго содержанія.

За выраженіемъ чувствъ глубокой благодарности за чествованіе, юбиляръ остановился на текстѣ читаннаго въ этотъ день Апостола: *поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе* (Евр. 13, 7), присоединивъ къ нимъ слово Премудраго: *предъ лицомъ сѣдаго возстани и почти лице старче*, и, наконецъ, слова Христа: *вся убо, елика аще хотите, да творятъ вамъ чловѣцы, тако и вы творите имъ* (Матѣ. 7, 12).—Выяснивъ значеніе наставничества и старчества, ораторъ прежде всего восхвалялъ благородство душъ воспитанниковъ, почтившихъ въ лицѣ своего старца — наставника идею поминовенія наставниковъ и почтенія къ старцамъ, чѣмъ и они сами въ будущемъ, по слову Христа, заслужатъ такихъ же поминовенія и почтенія. Прилагая затѣмъ чествованіе лично къ себѣ, юбиляръ, вмѣстѣ съ выраженіемъ своего недостойнства, особенно остановился на томъ, какъ дорого ему это чествованіе, ибо оно доставило ему истинное счастье и радость, какъ исходящее изъ горячо любящихъ, горячихъ, чистыхъ юношескихъ сердець, воодушевляетъ его на будущую дѣятельность и показываетъ, что труды его не были напрасны...

Во второй половинѣ своей рѣчи юбиляръ 1) выражалъ чувство глубокой благодарности къ Господу Богу и радости по поводу того, что Господь судилъ ему всю почти жизнь свою посвятить на служеніе родной ему и воспитавшей его семинаріи и 2) самъ съ своей точки зрѣнія оглянувшись на свою жизнь и дѣятельность, прося извиненія и прощенія за то, что имъ не додѣлано и чего не исполнено...

„Юбилей мой, заключилъ юбиляръ, собственно былъ 29 іюля. Въ этотъ день въ тиши деревенской въ храмѣ Божіемъ я и семья моя молились и благодарили Господа Бога. И тогда и помянулъ о здравіи и за упокой своихъ родителей, руководителей, учителей, сослуживцевъ по-именно, а всѣхъ учениковъ раба Божія Сергія по-головно.

— Дѣти мои! вотъ и вы помянули меня, но уже торжественно и всенародно (Ср. Матѣ. 7, 12). Земный поклонъ вамъ за то. Я убѣжденъ, что 25-лѣтней моей службы главнымъ образомъ содѣйствовали молитвы моихъ товарищей и учениковъ, особенно предстоявшихъ и предстоящихъ Престолу Господню. Помяните меня и Вы еще, особенно предстоя Господу, о здравіи моемъ

при моей жизни и о упокоеніи меня въ селеніяхъ праведныхъ по смерти, о коей уже и напоминаетъ день моего юбилея“...

Чествованіе Сергія Ивановича со стороны учениковъ кончилось выраженіемъ восторга. Въ концѣ концовъ ученики, посадивъ его на кресло, пронесли на рукахъ по залу и корридорамъ.

Между тѣмъ въ квартирѣ о. ректора собрались для чествованія юбиляра семинарская корпорація, сослуживцы его и нѣкоторые почитатели. Въ половинѣ второго часа прибылъ Тульскій Владыка, Преосвященнѣйшій Пареній. Чествованіе открылось краткою рѣчью самого Владыки, который призывая Божіе благословеніе на труды юбиляра (прошлые и настоящіе), выразилъ ему свою архипастырскую признательность и благословилъ юбиляра изящною иконою препод. Сергія—патрона юбиляра.

Отъ лица семинарской корпораціи привѣтствовалъ о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Алексій слѣдующею рѣчью.

„— Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владыки, собрались мы въ честь Вашу, достоуважаемый Сергій Ивановичъ, дабы вмѣстѣ съ Вами благодарно воспомнить благополучно по милости Божіей завершившееся первое двадцатипятилѣтіе Вашей духовно-учебной дѣятельности. И прежде всего мы принесли благодареніе Всещедрому Промыслителю Господу, благословлявшему миромъ и успѣхомъ служеніе Ваше, и молили Его и *во предняя* не оставлять Васъ своимъ милосердіемъ.

Мы всѣ, причастные дѣлу учебно-воспитательному, болѣе чѣмъ кто-либо можемъ понять, что значитъ прослужить четверть вѣка въ духовной школѣ; мы понимаемъ, что это значитъ изо дня въ день работать съ великимъ напряженіемъ духа, значитъ болѣть болѣзнями школы, радоваться ея радостями, скорбѣть ея скорбями, а на протяженіи 25 лѣтъ какъ много было этихъ скорбей, какъ мало радостей!.. И какъ умножились болѣзни ея въ послѣднее время, когда надъ ея надломленнымъ организмомъ производятся всякіе опыты и все не находится вѣрнаго лекарства для излеченія ея недуговъ.

Весь трудъ этого служенія, всю муку души педагога духовной школы, педагога, любящаго ее и понимающаго ея высокіе и неизмѣнныя задачи, можетъ понять и достаточно оцѣнить лишь

тотъ, кто самъ несъ или, особенно въ послѣднее время имѣть послушаніе нести тяготу и „варъ“ духовно-учебной службы.

Господь да вознаградить Васъ за то, что Вы всего себя отдали въ работу той школѣ, откуда сами вышли, и гдѣ, еще и съ тугою и посередъ скорбей многихъ, творится великое дѣло приготовленія пастырей стада Христова.

Тульская духовная семинарія, взрастившая Васъ и въ теченіи почти четверти вѣка имѣвшая Васъ своимъ трудникомъ, можетъ свидѣтельствовать, что сѣмена посѣянные ею дали въ Васъ добрый плодъ, и, конечно, Ваше имя будетъ въ числѣ тѣхъ именъ, которыя составляютъ ея честь и утѣшеніе.

Въ воспоминаніе о первомъ мѣстѣ Вашего служенія, древнемъ Псковѣ, и въ знаменіе благословенія небеснаго его Покровителя, св. благовѣрнаго Князя Гавріила, я въ свое время далъ Вамъ его святую икону; теперь отъ лица корпораціи Тульской духовной семинаріи, на память о Вашихъ двадцатипятилѣтнихъ научныхъ и учебныхъ трудахъ, позвольте поднести Вамъ полное собраніе ученыхъ трудовъ профессора Голубинскаго, область изслѣдованій котораго въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ соприкасается съ той областью, надъ которой и Вы трудились. А вмѣстѣ съ симъ вещественнымъ даромъ примите отъ меня и отъ всѣхъ Вашихъ братьевъ по службѣ самыя сердечныя пожеланія Вамъ многихъ лѣтъ здравія и плодотворной работы во славу Божию и на пользу духовной школѣ.

Глубоко растроганный и особымъ вниманіемъ къ нему Владыки, и сердечнымъ привѣтомъ сослуживцевъ, юбиляръ отвѣчалъ рѣчью слѣдующаго содержанія.

Прежде всего онъ благодарилъ Его Преосвященство за великую честь, оказанную ему, а въ лицѣ его и всей семинарской корпораціи и всей семинаріи, личнымъ участіемъ въ торжествѣ его чествованія и за его особенно—дорогой даръ для юбиляра (икона его покровителя препод. Сергія). Затѣмъ принесена была имъ благодарность о. Ректору, который еще 29 іюля лично отъ себя осчастливилъ юбиляра, поднесеніемъ ему иконы св. Гавріила Псковскаго (мѣсто перваго служенія юбиляра, откуда прибылъ въ Тулу и о. Ректоръ) и всѣмъ сослуживцамъ, принесшимъ ему въ даръ всѣ труды незабвеннаго профессора М. Д. Академіи Е. Е. Голубинскаго.

Темою для самой рѣчи послужила притча Спасителя о рабочихъ въ виноградникѣ, получившихъ равную награду за разновременный трудъ (Матѣ. 20, 1—16), по коей и призванные „во единый-надесять часъ“ получаютъ ту же награду, что и призванные рано по утру, понести всю „тяготу дне и варъ“. Предъ очами Вѣчнаго и Всевидящаго ничего не значать ни продолжительность времени, ни даже энергія труда, если это время не наполняется угодною Богу дѣятельностью, если этотъ трудъ не воодушевляется высшими побужденіями и цѣлями. Только спокойствіе совѣсти здѣсь утѣшаетъ юбиляра, говорящаго вмѣстѣ съ Апостоломъ: *похваленіе наше сіе есть—свидѣтельство совѣсти нашей, яко въ простотѣ и чистотѣ Божіей, а не въ мудрости плоти, но благодатию Божіею живомъ въ мѣртъ, множае же у васъ* (2 Кор. 1, 12). Рѣчь оканчивалась выясненіемъ значенія юбилейнаго года въ Вѣтхомъ Завѣтѣ и приложеніемъ этого значенія къ настоящему положенію юбиляра.

Послѣ этой части чествованія предложена была трапеза, которую почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Владыка, хотя и не на долго. Онъ провозгласилъ тостъ за юбиляра, пожелавъ ему здравія, долголѣтія и продолженія полезныхъ педагогическихъ трудовъ. Было пропѣто „многая лѣта“. Послѣ сего Владыка отбылъ. По отбытіи Владыки, трапеза продолжалась и при этомъ велась оживленная бесѣда. Было сказано много рѣчей, преимущественно бывшими учениками Сергѣя Ивановича по Тульской семинаріи (а теперь сослуживцами его). Таковы рѣчи М. Н. Руднева, Н. П. Покровскаго, Н. С. Глаголева, Г. В. Любомудрова и свящ. М. В. Щеглова. Они характеризовали его, какъ лучшаго бывшего своего учителя, а потомъ и сослуживца. Но первымъ за трапезой (послѣ отбытія Преосвященнаго) говорилъ старшій преподаватель семинаріи П. И. Малицкій, по отношенію къ которому самъ Сергѣй Ивановичъ былъ ученикомъ,—и вотъ отъ этого учителя юбиляра присутствовавшіе услышали яркую характеристику юбиляра, какъ лучшаго и исправнаго семинариста, который, какъ сказалъ П. И.—чѣ, „всегда, бывало, выручить“. Въ такомъ же родѣ говорилъ и другой учитель Сергѣя Ивановича В. О. Любимовъ, смотритель Тульскаго дух. училища. Были на юбилей С. И.—ча и современники его по обученію въ Московской духовной Академіи. Изъ нихъ Д. И. Скворцовъ также гово-

рилъ рѣчь, въ которой онъ тепло вспомнилъ то доброе академическое время, когда они учились и когда были многіе извѣстные профессора въ разцвѣтѣ своихъ силъ (Е. Е. Голубинскій, А. П. Лебедевъ, В. О. Ключевскій). Отказываясь входить въ оцѣнку учебно-педагогической дѣятельности, г. Скворцовъ отмѣтилъ только одну черту въ дѣятельности юбиляра: все онъ „умѣетъ дѣлать и скоро и хорошо“. Отозвались и другіе ораторы, которые весьма недавно знаютъ Сергѣя Ивановича, но уже успѣли замѣтить въ немъ симпатичныя черты его характера, — какъ-то: В. В. фонъ-Клепферъ и Н. В. Пустошновъ.

На всѣ привѣтствія Сергѣй Ивановичъ отвѣтилъ кратко и любезно.

Оживленная бесѣда затянулась до 4-хъ часовъ. Но всему бываетъ конецъ: кончилось и юбилейное чествованіе Сергѣя Ивановича, столь симпатично прошедшее.

Ко дню юбилея Сергѣя Ивановича получено было много телеграммъ. Изъ нихъ особенно трогательны для юбиляра были три телеграммы.

1) Отъ студентовъ-туляковъ Московской Духовной Академіи: „Отъ всей души привѣтствуемъ съ двадцатипятилѣтіемъ Вашей педагогической дѣятельности. Съ любовью и благодарностію вспоминаемъ Васъ. Да здравствуетъ нашъ дорогой учитель на многія лѣта.— Студенты Московской Духовной Академіи — туляки: священникъ Алексѣй Вьюковъ, священникъ Леонидъ Архангельскій, священникъ Алексѣй Владимірскій, Гавріиль Богоявленскій, Владиміръ Троицкій, Михаилъ Губаревъ, Валентинъ Реутовъ, Николай Сахаровъ, Николай Протасовъ, Платонъ Казанскій, Семенъ Ивановскій, Александръ Успенскій“.

2) Отъ студентовъ-туляковъ Московскаго Университета: „Въ день чествованія Вашей двадцатипятилѣтней педагогической дѣятельности, привѣтствуемъ Васъ, глубокоуважаемый Сергѣй Ивановичъ, какъ учителя — человѣка, съ которымъ связаны самыя свѣтлыя воспоминанія нашихъ семинарскихъ дней.— Студенты Московскаго Университета: Щегловъ, Боженовъ, Преображенскій, Делекторскій, Русаковъ, Никольскій, Татевскій, Ляпидевскій, Глаголевъ, Троицкій, Вельтищевъ, Драчевъ, Богословскій, Кузнецовъ, Вельтищевъ, Боголюбовъ, Дагаевъ, Лукинъ“.

3) Отъ студентовъ-туляковъ Киевской Духовной Академіи: Сердечно поздравляемъ, благодарные ученики, студенты Киевской Духовной Академіи: Зеленецкій, Шумовъ, Райскій, братья Рождественскіе, Спасскій, Карнѣевъ, Воронцовъ, Троицкій, Глаголевъ, Никольскій.

Сообщилъ *Дм. Скворцовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вниманію церковно-приходскихъ и всякихъ друг. школь.

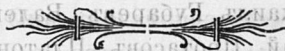
НОВАЯ КНИГА

УМСТВЕННЫЯ ВЫЧИСЛЕНІЯ — правила и упрощенные приемы для дѣйствій съ числами въ умѣ.

Легкіе способы перемножать и дѣлить въ умѣ всякія числа.

ПОЛЕЗНА ВСѢМЪ. ЦѢНА 40 КОП.

АДРЕСЪ. Станція Полтавская, Кубанской области, священнику **Алексію Воздвиженскому.**



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Тріединство Божества. *Николай Троицкій.* — Двадцатипятилѣтіе учебно-педагогической дѣятельности преподавателя Тульской духовной семинаріи *Сергѣя Ивановича Покровскаго.* *Дм. Скворцовъ.*

Редакторъ неоф. части **Н. Троицкій.**

Тула. 2 декабря 1908 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ.*

Типографія Е. И. Дружиной, въ Тулѣ.