

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при „Братствѣ Святаго Креста“, въ Сарат. Дух. Консистоіи и въ типогр. Киммель и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи Киммель и К<sup>о</sup>.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Извѣстія.—Разрядный списокъ учениковъ Вольскаго дух. уч.—Правила для приѣма въ училище и общежитіе учениковъ, желающихъ поступить въ Вольское дух. уч. въ 1883—84 уч. году.—Смѣта по содержанію Вольскаго дух. уч. въ 1883 году.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 22—28 іюня 1883 года за № 1110, о возможности примѣненія силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по вопросу о возможности примѣненія силы послѣдовавшаго въ 15 день мая 1883 г. Всемилостивѣйшаго манифеста (Собр. узак. и расп. пр. 1883 г. № 48, ст. 462) къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ: а) о проступкахъ лицъ духовнаго званія и о сложеніи разныхъ по службѣ начетовъ, утратъ и недоимокъ по находящимся въ распоряженіи духовнаго вѣдомства суммамъ, не подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, и б) о наложеніи церковнаго покаянія, и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи общихъ законовъ помилованіе и прощеніе непосредственно исходитъ отъ верховной самодержавной власти и можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія, почему и даруемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ общими милостивыми манифестами прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и проступки, которые въ манифестѣ означены (ст. 165 и 166 ул. нав. изд. 1866 г.), 2) что въ настоящемъ Всемилостивѣйшемъ манифестѣ, отъ 15 мая 1883 г., какъ изъ самаго его содержанія видно, милости и льготы дарованы лишь лицамъ, учинившимъ такія преступленія и проступки, наказанія и взысканія за которыя опредѣляются свѣтскими властями, о случаяхъ же совершенія кѣмъ либо преступленій и проступковъ, влекущихъ за собою существенно отличающіяся отъ вышеупомянутыхъ мѣры взысканія, налагаемыя властями духовными, въ томъ же манифестѣ ничего не упомянуто, 3) что по разъясненію го-

сударственнаго совѣта Всемилостивѣйшій манифестъ на тѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ объ очищеніи совѣсти, распространяемъ быть не можетъ (перв. полн. собр. зак. № 1033), 4) что, въ соотвѣтствіе состоявшемуся по сему предмету Высочайше утвержденному 11 марта 1827 г. мѣнью государственнаго совѣта, и статьею 167 улож. нав. изд. 1866 г. постановлено, что церковное покаяніе, къ коему прощенный виновный былъ приговоренъ, прекращается или продолжается по усмотрѣнію духовнаго начальства и 5) что настоящимъ манифестомъ отъ 15 мая 1883 г. положено не подводить подъ дѣйствіе онаго случаевъ взысканія суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ сословнымъ и особымъ учрежденій (ст. IV), и случаевъ сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, казнѣ не принадлежащихъ и хотя находящихся въ распоряженіи правительства, но имѣющихъ спеціальное назначеніе (ст. V, п. 12), Приказали: дать знать для всеобщаго по духовному вѣдомству руководства, чрезъ причетаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какъхъ либо мѣръ наказанія и взысканія, или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи государственнаго контроля, сила Всемилостивѣйшаго манифеста, въ 15 день мая 1883 г. изданнаго, распространяема быть не можетъ.



**II. Отъ 6-го — 13-го іюля 1883 года за № 1195, о приѣмѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи въ наступающемъ учебномъ году.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю предстоящаго въ наступающемъ учебномъ году приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ перваго курса православныхъ духовныхъ академій, имѣли сужденіе о настоящемъ состояніи учебно-воспитательной части въ сихъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Дѣйствующій нынѣ уставъ православныхъ духовныхъ академій допускаетъ въ академіи, кромѣ казеннокоштныхъ студентовъ, неопредѣленное число своекоштныхъ воспитанниковъ и вольныхъ слушателей (§§ 7 и 8). Эти воспитанники и вольные слушатели, не обязываясь, по окончаніи академическаго курса, служить по духовному вѣдомству, въ продолженіи всего курса ученія живутъ, за весьма немногими исключеніями, внѣ академическихъ зданій, на вольныхъ квартирахъ, и будучи такимъ образомъ удалены отъ непосредственнаго надзора академическаго начальства, далеко не имѣютъ, какъ показалъ опытъ, той твердости въ добромъ направленіи, кака я желательна въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній. Большинство изъ нихъ, поступаая въ духовныя академіи не по призванію и не для пользы православной церкви, а единственно для снисканія вышнихъ выгодъ, какія даетъ высшее учебное заведеніе, по справедливому замѣчанію учрежденнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ 1881 г. комитета для пересмотра дѣйствующаго устава духовныхъ академій, оказывается невнимательнымъ къ своимъ обязанностямъ, дозволяетъ себѣ опускаться классы и уклоняться отъ надзора инспекціи. Приказали: Принимая во вниманіе, что православныя духовныя академіи имѣютъ цѣлю доставлять высшее богословское образованіе лицамъ, посвящающимъ себя служенію православной церкви на поприщахъ пастырскомъ и духовно-учебномъ, Святѣйшій Синодъ, въ точную согласность съ сею цѣлю, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 г. (собр. зак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ §§ Высоч. утв. 30-го мая 1869 г. уст. пр. дух. акад., постановить нижеслѣдующія правила относительно принятія въ наступающемъ учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ и постороннихъ слушателей въ составъ перваго курса духовныхъ академій: 1) „Приѣмъ студентовъ въ академію совершается не иначе, какъ по

успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія, назначеннаго совѣтомъ академіи. 2) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно приписываются: лучшіе — казеннокоштными студентами, а остальные своекоштными. 3) Своєкоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всеѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій. Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей. 4) Сверхъ студентовъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, извѣстныя совѣту своею любовію къ богословской науцѣ и доброю нравственностію“. О чемъ, для руководства по духовному вѣдомству и для напечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 11-й день текущаго іюня, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилоствѣйше сопричислены къ ордену св. *Владимира 4-й ст.*, за 50-ти-лѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ, протоіерей Успенской соборной церкви г. Царицына Іоаннъ Росницкій

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Саратовская духовная консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7 апрѣля сего 1883 года за № 1034, коимъ предписано Его Преосвященству сдѣлать распоряженіе, о воспрещеніи Саратовскому епархіальному обществу взаимнаго вспоможенія выдавать ссуды подъ обезпеченіе недвижимыхъ имуществъ и документовъ на оныя, совершать займы въ пользу общества и не принимать вновь строеній на страхъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: согласно настоящему указу св. синода, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить настоятелямъ съ причтами церквей Саратовской епархіи, чтобы они не обращались къ членамъ комитета за выдачею денежныхъ ссудъ изъ кассы епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія ни подъ какіе залоги и поручительства, не застраховывали въ названномъ обществѣ до-



мовъ ни церковныхъ, ни собственныхъ, а равно и не отдавали въ кассу общества собственныхъ денегъ для храненія и приращенія процентами.

— Вслѣдствіе опредѣленія епархіальнаго начальства, состоявшагося 2—7 сего іюля, объявляется признательность епархіальнаго начальства священнику Селитьбинскаго прихода Хвалынскаго уѣзда, Василию Избалкову за его заботливость о благоустройствѣ храма Божія и прихожанамъ означеннаго села за пожертвованіе 850 руб. на исправленіе приходскаго храма и постройку при немъ новой ограды.

— Саратовскій губернской Статистическій комитетъ имѣетъ составить и издать на 1884 годъ „адресъ-календарь“, приблизительная стоимость котораго будетъ не дороже 50 коп. Вслѣдствіе чего Саратовская консисторія предлагаетъ благочиннымъ епархіи, а равно и подвѣдомому имъ духовенству, приобрѣтеніе названнаго адресъ-календаря, съ тѣмъ, чтобы благочинно о числѣ лицъ, желающихъ приобрѣсти помянутое изданіе, сообщили губернскому статистическому комитету прямо отъ себя.

## ИЗВѢСТІЯ.

Саратовскій мѣщанинъ Тимофей Артамоновъ пожертвовалъ въ Покровскую церковь г. Саратова на переливку большаго колокола 500 руб. и Саратовскій мѣщанинъ Савелій Викторъ на украшеніе означенной церкви 132 р. 20 коп.

### Праздныя мѣста:

#### А) Священническія:

- 1) *Въ с. Колояръ*, Вол. у., пом. наст.; д. 2033 зем. 33 д.; дома нѣтъ.
- 2) *Въ с. Воскресенскомъ*, Вол. у., пом. настоят.; 3482 д. правосл. и раскольниковъ 77 д., земли 33 д.; дома нѣтъ.
- 3) *Въ с. Покурляхъ*, Хвал. уѣзда, пом. настоят.; 2829 д., земли 33 дес.; д. нѣтъ.
- 4) *Въ с. Лопастейкѣ*, Вол. у., наст.; 1450 д., земли 49½ дес.; д. общ.
- 5) *Въ с. Бабинкахъ*, Балаш. у., пом. наст.; д. 223, земл. 34 дес.; д. общест.
- 6) При Вольской соборной церкви пом. наст.; д. 3294, изъ нихъ раск. 569, земл. 82 д.; д. нѣтъ.
- 7) *Въ ст. Александровской*, Цариц. у., наст.; 907 д., изъ нихъ сект. 120, земля есть; д. обществ.
- 8) *Въ с. Самодуровкѣ*, Хвал. у., наст.; д. 2077, изъ нихъ раск. 1078, зем. 49½ д.; д. церк.

9) *Въ с. Уляновкѣ*, Кузн. у., пом. наст.; д. 601, зем. 33 д.; д. нѣтъ.

10) *Въ с. Нижней-Чернавкѣ*, Вол. у., наст.; д. 750, зем. 22 д.; д. общ.

#### Б) Псаломщическія:

1) *Въ с. Верхозимъ*, Кузн. уѣз., 853 д., изъ нихъ раск. 117, земли 33 д.; д. нѣтъ.

2) *Въ с. Столыпинъ*, Вол. у., д. 777, зем. 33 д.; дома нѣтъ.

3) При Саратовской Введенской церкви, д. 485, зем. нѣтъ; д. церк.

4) *Въ с. Данилкинъ*, Балаш. у., д. 795, зем. 36 д.; д. обществ.

5) *Въ с. Михайловкѣ*, Балаш. у., д. 757, зем. 33 д.; д. обществ.

6) При Камыш. Успенск. церкви, д. 878, зем. 50 д.; д. нѣтъ.

7) При Хвалынской Никол. ц., д. 925, изъ нихъ раск. 234, зем. нѣтъ; д. нѣтъ.

8) *Въ с. Ключахъ*, Петровскаго у., д. 695, изъ нихъ раскольн. 12, зем. 33 д.; д. нѣтъ.

9) *Въ с. Тугускѣ*, Вол., у., д. 482, зем. 33 д.; д. нѣтъ.

10) При Балаш. соб. церкви, д. 1572, и раск. 48; зем. нѣтъ; д. нѣтъ.

11) *Въ с. Власовкѣ*, Серд. у., д. 1325; зем. 36 д.; д. общ.

— Резолюціями Его Пресвященства предоставлены священническія мѣста:

1) отъ 24 іюня: въ с. Бикляхъ, Сарат. у., пом. наст. діакоу с. Власовки, Серд. у., Иоанну Фатуеву.

2) отъ 4 іюля: при Гусевской женской общинѣ священ. мѣсто предоставлено состоящему при Саратовской духосоп. церкви въ качествѣ сверхштатнаго, священнику Иоанну Серебрякову.

3) отъ 9 іюля: пом. наст. с. Старога-Чирчима, Кузн. у., Александръ Лебедевъ оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Ст. Чирчимѣ.

4) отъ 11 іюля: въ с. Глотовкѣ, Вол. у., наст., студ. Сарат. семинаріи Александру Дубровскому.

5) отъ 11 іюля: въ с. Камышкырѣ, Кузн. у., пом. наст., оконч. курсъ сем.

6) отъ 13 іюля: въ с. Завьяловкѣ, Сарат. уѣзда, наст., надзирателю Сарат. дух. училища Василию Вьялеву.



## Б) Псаломщическія:

1) отъ 13 іюля: въ с. Земляныхъ, Атк. у., запрещенному свящ. с. Чупакъ, Петр. уѣзда, Александру Добронравову.

2) отъ 13 іюля: въ с. Кологривовкѣ, Атк. уѣзда, учителю народной школы Николаю Образцову.

**Разрядный списокъ учениковъ Вольскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ по окончаніи переводныхъ испытаній, бывшихъ въ іюнь мѣсяцѣ 1882—83 учебнаго года, и утвержденный Его Преосвященствомъ 2 іюля 1883 года.**

## П Р И Г О Т О В И Т Е Л Ь Н Ы Й К Л А С С Ъ .

*Разрядъ первый.* Жуковъ Василій, Соколовъ Алексѣй, Адуевскій Василій, Архангельскій Иванъ, Дьяконовъ Василій, Дубровинъ Рафаилъ и Казанскій Николай.

*Разрядъ второй.* Чирковскій Иванъ, Леплейскій Павелъ, Преображенскій Александръ, Тифловъ Владиміръ, Лебедевъ Иванъ, Руфимскій Николай, Адуевскій Александръ и Быстровъ Владиміръ переводятся въ первый классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Елшанскій Сергій по ариметикѣ.

*Разрядъ третій.* Бакановъ Александръ и Казанскій Василій—по русскому языку и ариметикѣ. Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ:

Узенскій Михаилъ, Изнаирскій Евгеній и Узенскій Петръ.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности:

Протоповъ Василій.

## П Е Р В Ы Й К Л А С С Ъ .

*Разрядъ первый.* Смирновъ Константинъ, Казанскій Александръ, Раевскій Алексѣй, Симоновъ Валеріанъ, Покровскій Александръ, Карнауховъ Николай, Лебедевъ Виссаріонъ, Златорунскій Николай, Липинъ Петръ, Пиксановъ Владиміръ и Архангельскій Владиміръ.

*Разрядъ второй.* Избалыковъ Аристархъ, Благовъ Алексѣй, Дубровинъ Амлей, Избалыковъ Владиміръ, Балаковскій Александръ, Пантелѣевъ Иванъ, Островидовъ Николай и Шушаровъ Николай переводятся во второй классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Островидовъ Алексѣй по ариметикѣ и Виноградовъ Александръ по латинскому языку.

*Разрядъ третій.* Разумовъ Ѳеодоръ по русск. яз. и латинскому и Сундовскій Александръ по русскому яз. и ариметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія:

Тифловъ Павелъ, Побѣдинскій Константинъ, Ястребовъ Михаилъ, Голубевъ Алексѣй и Соколовъ Аркадій.

## В Т О Р О Й К Л А С С Ъ .

*Разрядъ первый.* Флеровскій Александръ, Мраморновъ Александръ, Богородицкій Владиміръ, Поздневъ Константинъ, Слѣповъ Алексѣй и Красновъ Алексѣй.

*Разрядъ второй.* Соколовъ Иванъ, Пишулинъ Иванъ, Благовъ Николай, Тиховъ Александръ, Пिटоврановъ Степанъ, Вавилинъ Аванасій, Изнаирскій Владиміръ и Колеровъ Петръ переводятся въ третій классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Утѣхинъ Николай по русскому яз. и Алексѣевскій Александръ по греческ. яз.

*Разрядъ третій.* Варооломеевъ Григорій и Василевскій Павелъ—по русск. и греч. яз., Тиховъ Кириллъ и Павловскій Іосифъ—по лат. и греч. языкамъ. Оставляются во второмъ классѣ для усовершенствованія въ наукахъ:

Голубевъ Матвѣй, Любомировъ Александръ, Лавровъ Евгеній, Бенедиктовъ Андрей, Благодаровъ Евгеній, Вавилинъ Геннадій, Благодаровъ Василій и Подзвѣздовъ Василій.

## Т Р Е Т Ъ Й К Л А С С Ъ .

*Разрядъ первый.* Пантелѣевъ Евгеній, Дубровинъ Владиміръ, Покровскій Петръ и Димитревскій Алексѣй.

*Разрядъ второй.* Казанскій Василій, Князевскій Иванъ, Скинотворцевъ Павелъ, Ларинъ Василій, Фатуевъ Николай и Тиховъ Николай переводятся въ четвертый классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Быстровъ Николай по греч. яз., Павловскій Семенъ—русск. яз. и Толочковъ Илья—лат. яз.

*Разрядъ третій.* Нечаевъ Михаилъ—по географіи и ариметикѣ.

Допускается къ отдѣльному испытанію послѣ каникула: Тихомировъ Ѳеодоръ.



Оставляются въ третьемъ классѣ для усовершенствованія

Фіолетовъ Николай, Подзвѣздовъ Николай и Волевскій Павелъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:

Островидовъ Александръ, Орловъ Александръ, Лавровъ Александръ и Тифловъ Иванъ.

Увольняются изъ училища за неявку въ училище на экзамены по неизвѣстной причинѣ:

Соловьевъ Александръ и Копьевъ Василій.

#### ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.* Красновъ Степанъ, Шкелевъ Евгений, Дубровинъ Иванъ и Поздневъ Николай.

*Разрядъ второй.* Селезневъ Василій, Дьяконовъ Василій, Архангельскій Василій, Поповъ Василій, Орловъ Алексѣй, Бенедиктовъ Сергѣй и Виноградовъ Алексѣй.

*Разрядъ третій.* Смирновъ Алексѣй, Слѣпцовъ Александръ, Любимовъ Петръ, Малиновскій Иванъ, Красноярскій Павелъ, Серебряковъ Николай и Благодатовъ Иванъ окончили полный курсъ училища и уволены со свидѣтельствами.

Оставлены въ IV классѣ для усовершенствованія:

Авдентовъ Иванъ и Малининъ Петръ.

#### Отъ Правленія Вольскаго духовнаго училища.

Правила для пріема въ училище и общежитіе учениковъ, желающихъ поступить въ Вольское духовное училище въ 1883—1884 учебномъ году.

1) Пріемныя испытанія дѣтей, желающихъ поступить въ училище, будутъ производиться съ 17-го по 22-е августа включительно; переэкзаменовки 23 и 24 августа.

2) Въ видѣ исключенія изъ общаго правила, по болѣзни и другимъ, заслуживающимъ уваженія причинамъ, испытанія могутъ быть и по отрывѣ ученія.

3) Въ училище принимаются мальчики православнаго исповѣданія всѣхъ сословій.

4) Пріемъ дѣтей допускается какъ въ приготовительный, такъ и въ послѣдующіе классы училища.

5) Въ приготовительный классъ принимаются дѣти отъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ

молитвъ и умѣнемъ разбирать безъ-ошибокъ печатную книгу по русски.

6) Въ первый классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ, обученныя читать и писать по русски, ознакомленныя съ понятіями о предложеніи, главными частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, умѣющія читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, главныя событія по Священной Исторіи Вѣтхаго и Новаго Завета и первыя два дѣйствія ариметики съ таблицей умноженія.

7) Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтствующія классу возрастъ и познанія.

8) Прошенія о пріемѣ въ училище подаются на имя смотрителя; при прошеніи представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ съ гербовой маркой.

9) Въ училищѣ имѣется общежитіе для дѣтей исключительно духовенства Вольскаго училищнаго округа съ платой въ годъ по 40 рублей за пищу и письменныя принадлежности, при чемъ родители обязуются при помѣщеніи своихъ дѣтей въ училище снабдить ихъ достаточнымъ количествомъ верхней одежды и обуви, тюфякомъ или войлокомъ съ двумя простынями, подушкой съ двумя наволоками, одѣяломъ и нижнимъ носильнымъ бѣльемъ въ достаточномъ количествѣ, уплатить взносъ за содержаніе въ общежитіи впередъ за треть года. Безъ выполненія этихъ условій дѣти не будутъ принимаемы въ общежитіе.

10) Дѣти иносословныхъ, иноовружныхъ и иноепархіальныхъ родителей, за тѣсною училищнаго помѣщенія въ общежитіе принимаемы не будутъ, а должны содержаться на частныхъ квартирахъ по указанію училищнаго начальства.

*Примѣчаніе.* Правило это распространяется и на учениковъ, уже живущихъ въ общежитіи, изъ другихъ сословій епархіи и округовъ.

11) Лица, желающія помѣстить своихъ дѣтей на казенное содержаніе, должны представить свидѣтельства отъ мѣстныхъ благочинныхъ о своемъ семейномъ положеніи.



## СМѢТА

по содержанію Вольскаго духовнаго училища въ 1883 году.

Статьи прихода.	Ассигновано въ 1882 г.		Поступило въ 1882 году.		Назначено на 1883 годъ.		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Въ 1883 году на содержаніе Вольскаго духовнаго училища ожидается прихода:							
А) Отъ благочиннаго г. Вольска . . . . .	395	50	—	—	395	50	На основаніи опредѣленія епархіальна-
Вольскаго уѣзда:							
1-го округа о. Моногорова . . . . .	410	56	—	—	372	—	
2-го округа о. Скафтымова . . . . .	425	1	—	—	420	—	
3-го округа о. А. Избалыкова . . . . .	429	75	—	—	444	8	го и училищнаго сѣвздовъ.
4-го округа о. С. Позднева . . . . .	424	50	—	—	424	50	
г. Хвалынска . . . . .	383	28	—	—	337	69	
Хвалынскаго уѣзда:							
1-го округа о. Шкенева . . . . .	302	20	—	—	304	72	А)
2-го округа о. Соколова . . . . .	336	53	—	—	336	53	
3-го округа о. Георгіевскаго . . . . .	337	75	—	—	322	50	
4-го округа о. С. Смирнова . . . . .	272	—	—	—	272	—	
Отъ церкви с. Синодскаго . . . . .	37	—	—	—	30	50	Б) По примѣру прошлаго года. Не назначается потому, что къ 1 января 1883 года окончился срокъ ссуды, назначенной епарх. сѣвздомъ 1882 г. училищу.
Отъ г. Кузнецка . . . . .	441	50	—	—	441	50	
2-го округа Кузнецкаго уѣзда о. В. Серебрякова . . . . .	600	—	—	—	580	—	
В) Отъ воспитанниковъ пансіонеровъ 65 по 40 съ каждаго въ годъ за содержаніе ихъ въ общежитіи . . . . .	2275	—	—	—	2600	—	
В) Отъ продажи вѣнчиковъ и листиковъ разрѣшительной молитвы . . . . .	300	—	—	—	300	—	В) По примѣру прошлаго года. Не назначается потому, что къ 1 января 1883 года окончился срокъ ссуды, назначенной епарх. сѣвздомъ 1882 г. училищу.
Г) Отъ епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	1500	—	1500	—	—	—	
Д) Отъ него же за недоборъ свѣчей за 1879 и 1880 г. . . . .	—	—	189	—	—	—	
Е) Недоимокъ: а) отъ церкви с. Синодскаго . . . . .	—	—	—	—	20	30	
Ж) б) отъ учениковъ за 1881—82 уч. годъ и 1-ю треть 1882—83 года . . . . .	—	—	—	—	239	—	
Итого ожидается въ 1883 году приходу . . . . .	—	—	—	—	7840	82	
<b>Статьи расхода.</b>							
Въ 1883 году на содержаніе Вольскаго духовнаго училища предполагается расходъ:							
§ 1.							
а) На выдачу квартирнаго пособія четыремъ преподавателямъ по 75 руб. каждому . . . . .	300	—	300	—	300	—	
б) Учителю приготовительнаго класса . . . . .	360	—	360	—	360	—	
в) Надзирателю съ квартирою и столомъ . . . . .	200	—	200	—	200	—	
г) На добавочное жалованье помощнику смотрителя Богословскому . . . . .	100	—	100	—	100	—	
д) Ему же канцелярскихъ . . . . .	50	—	50	—	50	—	



§ 2.

На наемъ, ремонтъ, содержаніе домовъ, прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности:

1) На побѣлку внутри стараго и новаго училищнаго домовъ, поправку штукатурки, крыши домовъ, вставку и выставку зимнихъ рамъ и стеколъ съ обмазкою, поправку и передѣлку печей, ремонтъ мебели спальной, покупку и починку посуды погребной, банной, лампъ, щетокъ, цилиндровъ, перестилку потолка и половъ въ банѣ и т. п.

А) Примѣч. Сумма эта предполагается на такія потребности: на починку и передѣлку печей (40 р.), на 2 тысячи кирпичей (21 р.), штукатурку и побѣлку домовъ (80 р.), песку, глины и воды (5 р.), бондарю (23 р.), плотникамъ (35 р.), столарю за шкафы, комоды, вѣшалки, починку рамъ, фортокъ, столовъ и т. п. (65 р.), лѣсу (55 р.), покупку стекла, лампочекъ, фитилей, цилиндровъ, желѣза, гвоздей, крючковъ, петель, блоковъ и т. п. (85 р.), окраску половъ, рамъ (70 р.), скатертей, фартуковъ, кухонныхъ полотенецъ (50 р.), тарелокъ, ножей, вилокъ (15 р.), вѣшниковъ, метель, щетокъ половыхъ (12 р.), слесарю за поправку лампъ, замковъ, ковекъ (20 р.), а всего 571 р.

2) На подѣлку 25 желѣзныхъ ковекъ по 7 р. каждая.

3) На набивку трехъ погребовъ льдомъ . . . . .

4) За застраховку домовъ . . . . .

5) На отопленіе училищныхъ домовъ (24 голландскихъ печей, 3-хъ русскихъ, 1 банной, отъ 2-хъ до 5 очаговъ, 32 пятерика дубовыхъ дровъ по 30 рублей пятерикъ . . . . .

6) На мытье половъ . . . . .

7) Караульщику за карауль . . . . .

8) На дезинфекцію . . . . .

9) За очистку ретирадъ . . . . .

10) Повару и пекарю . . . . .

11) Шести служителямъ по 5 р. каждому въ мѣсяцъ за 11-ть мѣсяцевъ . . . . .

12) На освѣщеніе всѣхъ училищныхъ зданій . . . . .

13) На уплату занятаго капитала въ Хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ . . . . .

14) На уплату %о комитету епархіальнаго взаимнаго вспоможенія . . . . .

За доставку воды для училища и разъѣзды по дѣламъ училища . . . . .

16) На непредвидѣнные расходы . . . . .

387 — 680 37 571 —

240 — 155 95 175 —

20 — 14 25 20 —

120 — 117 75 120 —

780 — 963 25 960 —

44 — 49 40 50 —

8 — 8 — 8 —

15 — 8 — 15 —

50 — 50 — 50 —

88 — 94 50 120 —

182 — 220 — 330 —

75 — 53 36 75 —

1857 40 1600 — 1550 —

120 — 122 — 128 —

150 — 59 8 75 —

По мѣрѣ предполагаемой дѣйствительной потребности.

съ платою за дрова, куплен. въ 1881 году.

Болѣе смѣтнаго назначенія 1882 г. вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на дрова и рабочія руки.

По примѣру прошлаго года.

Болѣе 1882 г. вслѣдствіе вздорожанія рабочихъ рукъ.

По мѣрѣ предполагаемой дѣйствительной потребности.

§ 3.

На содержаніе воспитанниковъ.

1) На пищу 35 воспитанникамъ, пользующимся содержаніемъ отъ духовенства уч. округа, 65 пансіонерамъ, живущимъ въ общежитіи со взносомъ за содержаніе, по 25 р. на каждого въ годъ . . . . .

2375 — 2428 — 2500 —

По мѣрѣ



2) На одежду (сюртукъ или пиджакъ, брюки, жилетъ, лѣтнюю блузу съ брюками) 35 воспитанникамъ по 10 р. на каждого . . . . .	245	—	776	—	350	—	предис.
3) На обувь имъ же съ пятью запасными парами, бѣлье, носки, картузы, полотенца . . . . .	375	—	—	—	438	—	гасной
В) Примѣч. Сумма 438 р. предполагается къ расходу такимъ образомъ: на бѣлье по 2 пары каждому 120 р., обувь 255 р., картузы 35 р., полотенца 10 р. 50 к., носки 17 р. 50 к., а всего 438 р.							
4) Мыла для бани и мытье бѣлья 10 пудъ по 5 р. 80 к. пудъ . . . . .	33	60	35	36	50	—	(А) Прирѣ
5) На пошитіе 10 стеганыхъ пальто по 9 р. каждое.	—	—	105	64	90	—	предис.
6) На пошитіе 8 перьяныхъ подушекъ съ наволочками.	60	—	—	—	24	—	гасной
7) На покупку 7 байковыхъ одѣялъ по 3 р. 50 к. каждое . . . . .	—	—	33	—	25	—	(Б) Прирѣ
8) На бумагу, перья, чернила всѣмъ воспитанникамъ . . . . .	85	—	52	—	50	—	дѣйствительной
9) На приобрѣтеніе 22 учительскихъ столовъ по образцу, указанному учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, два учительскихъ стола и два стула для III и IV классовъ.	—	—	—	—	180	—	дѣйствительной

§ 4.

На содержаніе больницы:

1) На лекарство . . . . .	97	—	99	53	97	—	
2) На содержаніе больныхъ учениковъ и покупку вещей для больницы . . . . .	60	—	48	—	60	—	
3) Помощнику врача въ годъ . . . . .	120	—	120	—	120	—	
4) Больничному служителю за 10 мѣсяцевъ по 5 р. въ мѣсяцъ . . . . .	50	—	44	50	50	—	потребности.

§ 5.

На содержаніе библиотеки:

1) На выписку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій, руководствъ для учителей, учениковъ, книгъ для чтенія и переплетъ ихъ . . . . .	120	—	232	75	120	—	По мѣрѣ дѣйствительной потребности.
2) На приобрѣтеніе рельефнаго глобуса . . . . .	35	—	—	—	35	—	По крайней надобности.
3) На выписку учебныхъ книгъ бѣднымъ ученикамъ . . . . .	—	—	—	—	60	—	По крайней надобности.

По сей смѣтѣ 1883 года исчислено ожидаемаго приходу 7840 р. 82 к., расходу примѣрно предположено 9756 р., недостаетъ по предположенной смѣтѣ приходу 1915 р. 18 к.

Примѣч. Въ этой смѣтѣ пропущено, по ошибкѣ переписчика, жалованье прачкѣ за мытье бѣлья за 10-ть мѣсяцевъ—85 р., присоединивъ эту сумму къ предположенному въ 1883 году расходу, —окажется недостатокъ прихода 2000 рублей 18 коп.

Редакторъ Я. Генерозовъ.



## РАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Русскія народныя представленія о загробной жизни...—Къ вопросу о имени Христа Спасителя.—Объявленія.

Русскія народныя представленія о загробной жизни на основаніи заплачекъ, причитаній, духовныхъ стиховъ и т. п.

(Продолженіе \*).

По сохранившемуся до сихъ поръ народному преданію, душа человѣческая представляется еще искрою небеснаго огня, которая сообщает очамъ блескъ, крови жаръ, а всему тѣлу внутреннюю теплоту; такое свойство первобытный человѣкъ, будучи младенчески развитъ, перенесъ и на ея душевныя движенія, такъ: чувству онъ даетъ эпитеты горячее, пылкое, теплое; о любви, враждѣ и злобѣ выражается, что онъ возгорѣлся и погасилъ; <sup>1)</sup> самую же жизнь человѣческую сблизилъ съ горѣніемъ: „гаснуть—чахнуть—умирать.“ Отсюда, какъ слѣдствіе, образовались у него примѣты, по которымъ онъ старался опредѣлить какъ продолжительность, такъ и счастье или несчастье своей жизни. Примѣты эти были слѣдующія: если у жениха или невесты погаснетъ подъ вѣнцомъ свѣча, то это предвѣщаетъ ему или ей скорую смерть; затѣмъ, у кого изъ стоящихъ подъ вѣнцомъ сгоритъ больше свѣча, тотъ и умретъ скорѣе. Въ такомъ точно направленіи младенческой умъ человѣка сдѣлалъ заключеніе и о томъ, что яркое пламя подвѣчныхъ свѣчей сулитъ счастливое супружество—свѣтлую жизнь, и, наоборотъ, когда свѣчи эти горятъ тускло—жизнь новобрачныхъ будетъ печальная. <sup>2)</sup>

Отожествленіе души съ огнемъ послужило основаніемъ для древняго человѣка представлять ее и подъ образомъ звѣзды, потому что послѣдняя, по его воззрѣнію, считалась тоже огнемъ. Это сближеніе усматривается въ тѣхъ метафорахъ, которыя и до сихъ поръ придаются ей простолудинами: „заря потухаетъ, звѣзды горятъ.“ На этомъ основаніи сложилось вѣрованіе, что рожденіе каждаго человѣка обуславливается появленіемъ на небѣ особо принадлежащей ему звѣзды, а смерть его—падѣніемъ таковой; вслѣдствіе чего про-

столудины, увидя падающую звѣзду, говорятъ, что кто нибудь умретъ. <sup>1)</sup>

И я далѣе въ своихъ представленіяхъ о душѣ, предки наши олицетворяли ее и въ образѣ дыма, къ чему привело ихъ, можно думать, непосредственное наблюденіе надъ процессомъ горѣнія. Они, замѣчая, что огонь сопровождается дымомъ, естественно отожествили ее и съ дымомъ. Слѣды такого вѣрованія или представленія усматриваются въ Софійскомъ временникѣ, гдѣ о смерти Великаго князя Василя Ивановича сказано: „и виде Шигона духъ его отшедше, аки дымець малъ.“ <sup>2)</sup> Дымъ тотъ же воздухъ, вѣтеръ, только болѣе чувственно можетъ быть познанъ, такъ какъ подлежитъ ощущенію вѣшнихъ чувствъ зрѣнія и обонянія.

Наблюдая явленія природы, первобытный человѣкъ не могъ не замѣтить и того обстоятельства, что дымъ или паръ въ пространствѣ принимаетъ видъ облака. Это, въ свою очередь, дало ему поводъ представлять душу и въ образѣ облака. Остатки такого представленія можно видѣть въ плачахъ по умершимъ гдѣ говорится:

„Какъ душа да съ бѣлымъ тѣломъ ликовалася,  
Бывъ какъ облако она да подымалася.“ <sup>3)</sup>

Облака вообще имѣютъ различное значеніе въ народномъ сознаніи. Они считаются даже горами и лѣсами, какъ напр. мать, оплакивая свою крестную дочь, причитываетъ:

„Удалилася моя бѣлая лебедушка  
За горушки она за высокія,  
За облачка она за ходячія,  
Къ красну солышку дѣвицы во бесѣдушку,  
Къ свѣтлу мѣсяпу онѣ въ приберегушку!“ <sup>4)</sup>

Въ другомъ плачѣ племянницы по дядѣ двоюродномъ говорится:

„Приукрылся нашъ желанный, родной дядюшка,  
Онъ за темны лѣса, за дремучіи,

<sup>1)</sup> Аѳан. Т. 3, стр. 206.

<sup>2)</sup> Аѳан. т. 3 стр. 209.

<sup>3)</sup> Барсова. Причит. сѣв. края, стр. 205, 20—21.

<sup>4)</sup> Барсова. Причит. сѣв. края, 131, 133 и т. д.

\*) См. № 25 „Сар. Еп. Вѣд.“ 1883 года.

<sup>1)</sup> Аѳан. поэт. возвр. Слав. на прир. Т. 3, стр. 197.

<sup>2)</sup> Аѳан. поэт. возвр. Слав. на прир. Т. 3, стр. 199.



За высокія горы, за толкучія,  
За синія моря, да за глубокіе,  
Вровень онъ съ облачками со ходячими,

Ко луны онъ нашъ свѣтъ да подвосточной“.<sup>1)</sup>

Здѣсь подъ выраженіемъ „горушки высокія, толкучія, темныя лѣса дремучія,“ нужно разумѣть облака, которыя поэтическая фантазія древняго человѣка отождествила, на основаніи сходства впечатлѣній, съ отдаленными горами, сходства столь близкаго, по которому непривычный глазъ путника нерѣдко принимаетъ ихъ (горы) за облака; оба эти понятія были тождественны<sup>2)</sup>. Справедливость этого подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ приведенныхъ причитаіяхъ рѣчь идетъ не о солнцѣ, а о душѣ умершаго, которая не можетъ заходить за горы, какъ вообще представляется, потому что она прямо возносится на небо, „къ красну солнцѣшкѣ на приберегушкѣ“,<sup>3)</sup> гдѣ, по древнѣйшему народному представленію, „царствуетъ вѣчное лѣто, цвѣтеть вѣчная зелень, сюда скрывается зимою вся жизнь природы и улетають птицы“.<sup>4)</sup>

Подобнаго рода представленія, очевидно, имѣють свою исторію; они создаются не вдругъ, а постепенно — вмѣстѣ съ поступательнымъ движеніемъ народной жизни, медленнымъ усвоеніемъ уму и памяти внѣшнихъ явленій природы. Младенчески неразвитый народъ все то считаетъ за истину, что видитъ его глазъ. Вслѣдствіе этого вышепоименованныя стихійныя представленія души въ образѣ вѣтра, огня, звѣзды, дыма и облака, могли сложиться въ то время, когда человѣкъ жилъ подъ неотразимымъ вліяніемъ природы и въ явленіяхъ небесной сферы видѣлъ дѣйствія и борьбу живыхъ существъ. Онъ догадывался о душѣ, какъ о силѣ, только по тѣмъ проявленіямъ творческой дѣятельности, какія замѣчалъ въ окружающемъ его воздухѣ, огнѣ и другихъ вещественныхъ элементахъ.

Когда-же первобытный человѣкъ сталъ различать то, что онъ видѣлъ, отъ того, что побуждало видимое къ дѣйствию, словомъ — различать внутреннее отъ внѣшняго, — тогда представленіе души изъ области стихійной перешло въ область заморфическую, и въ этомъ направленіи онъ сталъ представлять ее въ образѣ птицъ, бабочки, или вообще крылатаго насѣкомаго. Основаніе такого представленія, по объясненію г. Аеа-

<sup>1)</sup> Барсова. Причит. сѣв. края, 211, 54—59.

<sup>2)</sup> Аван. Т. 2-й, стр. 350.

<sup>3)</sup> Барсова. Причит. сѣв. края, стр. 33.

<sup>4)</sup> Котляревскаго. О погреб. обычаяхъ языческихъ Славянъ, стр. 199.

насева, таится въ отдаленныхъ вѣкахъ язычества, когда молніямъ придавался мифическій образъ червя, гусеницы, а вѣтрамъ — птицы; душа человѣческая родилась съ тѣми и другими стихійными явленіями и, разставаясь съ тѣломъ, могла принимать тѣ же образы, какіе давались грозовому пламени и дующимъ вѣтрамъ; къ этому воззрѣнію присоединилось еще убѣжденіе, что послѣ кончины человѣка душа его не умираетъ, а только начинаетъ новую жизнь, какъ это онъ замѣтилъ и въ животномъ царствѣ, гдѣ, напримѣръ: а) разъ рожденная гусеница, умирая, вновь воскресаетъ въ видѣ легкрылой бабочки или другаго крылатаго насѣкомаго, и б) птица, рождаемая первоначально въ формѣ яйца, потомъ, какъ-бы нарождаясь вторично, вылупляется изъ него цыпленкомъ.<sup>1)</sup>

Въ Ярославской губерніи подъ вліяніемъ такого воззрѣнія мотылекъ называется душечка, а на югѣ Россіи поселяне, увидѣвъ мотылька, летающаго около свѣчки, совершаютъ поминовеніе о родныхъ: этотъ мотылекъ, по ихъ вѣрованію, душа какого нибудь родственника. Въ Малороссіи старухи, возвращаясь съ кладбища послѣ похоронъ, садятся на пѣлую ночь караулить душу усопшаго и ставятъ на столъ сыту, т. е, медъ, разведенный водою; онѣ убѣждены, что душа непременно прилетитъ въ образѣ мухи и станетъ пить приготовленный для нея напитокъ. Въ уѣздахъ Монастырскомъ и Жыздренскомъ, Смоленской губерніи, въ теченіи шести недѣль послѣ чьей-либо смерти стелать на окно бѣлое полотенце, выпуская одинъ конецъ его на улицу, а на полотенце кладуть хлѣбъ и вѣрятъ, что душа покойника есть та самая птица, которая станетъ прилетать къ окну и клевать положенный хлѣбъ.<sup>2)</sup> На этомъ основаніи у крестьянъ Курской губерніи до сихъ поръ соблюдается обычай кормить птицу въ продолженіи шести недѣль по смерти родственника, и съ этою пѣлюю родственники умершаго каждое утро осыпають могилу хлѣбными зернами.<sup>3)</sup>

Въ похоронныхъ-же надгробныхъ причитаіяхъ представленіе души въ образѣ птицъ есть самое употребительное, и вслѣдствіе чего родственники умершаго по преимуществу обращаются къ покойникамъ съ такими словами: „прилизь-же ты до мене, мій брагикъ, хоть сизымъ голубемъ, хоть яснымъ соколомъ, хоть бѣлымъ либидемъ“;<sup>4)</sup> или-же такъ:

<sup>1)</sup> Аван. Т. 3, стр. 214—215.

<sup>2)</sup> Аван. Т. 3, стр. 220.

<sup>3)</sup> Этнограф. сборн. о бытѣ Курск. крест. V, стр. 82.

<sup>4)</sup> Воронежск. губернска. вѣд. 1851—52 г.



„Появись — приди надижная головушка,  
Хоть съ чиста поля явись яснымъ соколомъ,  
Съ темныхъ лѣсовъ явись сизымъ голубемъ,  
Хоть съ глубокихъ озеръ сѣрой утушкой“<sup>1)</sup>.

Но болѣе любимое представленіе души—это пред-  
ставленіе ея въ образѣ кукушки, плачущей надъ мо-  
гилой. Простолудины, оставаясь вѣрными такому воз-  
зрѣнію, обращаются къ покойнику съ словами: „при-  
летай-же комѣ кукушечкой, прокукуй мнѣ свою во-  
люшку“.<sup>2)</sup> Они до сихъ поръ убѣждены, что ку-  
кушка можетъ предсказывать имъ срокъ ихъ жизни и  
потому, увидя ее, обращаются къ ней съ такими сло-  
вами: „кукушка, кукушка, сколько мнѣ лѣтъ жить“?  
И по члену ея кукованія, полагая каждое за годъ  
заключаютъ, сколько лѣтъ осталось до смерти.

*(Продолженіе будетъ).*

Къ вопросу объ имени Христа Спасителя „Исусъ“.  
(Изъ полемики окрѣпниковъ и раздорниковъ: три-  
надцать вопросовъ, предложенныхъ окрѣпниками  
раздорникамъ въ обличеніе ученія послѣднихъ,  
что имя „Исусъ“ есть имя антихриста).

*(Окончаніе \*).*

По раздорѣ ревнителемъ, уважаемымъ учителемъ:  
Садовницкому поцу Василию \*\*) и почтенному Давыду  
Антипову, со всею единомысленною вамъ братією...

Поселику намъ отъ словесныхъ съ вами совопроше-  
ній, и отъ достовѣрныхъ свидѣтелей извѣстно: что вы  
съ послѣдователями вашими подъ именемъ І-съ (Исусъ)  
разумѣете истиннаго Христа Спасителя, а подъ име-  
немъ Исусъ—христова противника, антихриста.

Мы же, соображаясь съ божественнымъ писаніемъ,  
въ ономъ о имени І-съ, находимъ, что оно дѣйстви-  
тельно есть имя Христа Спасителя; о имени же Исусъ  
такового понятіи, еже бы оно означало антихриста, не  
обращаемъ. А потому о вашемъ разумѣніи и находимъ  
ся въ крайнемъ сомнѣніи! Почему и просимъ ваше  
учительство: для познанія истины, Бога ради, разрѣ-  
шите наше сомнѣніе; оно заключается въ слѣдующихъ  
вопросахъ:

<sup>1)</sup> Варсова. Причит. стр. 174, 71—74.

<sup>2)</sup> Тамб. Губерн. Вѣдом.

\*) См. № 25 „Сар. Еп. Вѣд.“ 1883 года.

\*\*) Садовницкій поць Василій Вухаревъ—одинъ изъ  
рѣшыхъ противокрѣпниковъ. Въ 1870 году онъ не  
хотѣлъ повѣнчать раздорника съ дѣвицею изъ семей-  
ства окрѣпческаго иначе, какъ предварительно под-  
вергнувъ невѣсту-окрѣпницу чинопріятію по образу  
еретиковъ третяго чина.

Вопросъ первый.

Если вы за приложеніе къ имени Христову единыя  
буквы и подъ именемъ Исусъ разумѣете христова  
противника антихриста, то какое же понятіе должно  
имѣть о Христовѣ имени, произносимомъ на разныхъ  
языкахъ многообразно? Благоводите о семъ увѣрить  
насъ святымъ писаніемъ.

Вопросъ второй.

Пишется въ Большомъ Катихизисѣ, во главѣ НИ:  
„не четвероимененъ есть Богъ, но многоимененъ. Имя  
же Его глаголется по гласу вселенныя страны. Яко же  
пишеть постави предѣлы языкомъ по числу ангель Бо-  
жихъ“. Сіи предѣлы койждо языкомъ себѣ Бога на-  
рицають: еврейски—Аллъ, или Еллои, гречески же  
о теосъ, а русски Богъ, рекше все могій и прочіи так-  
же. Вы же въ разныхъ языцѣхъ своими ихъ нарѣчїи  
произносимое имя Божіе за единое ли имя истиннаго  
Бога вмѣняете, или подъ сими именами исповѣдуете  
разныхъ боговъ, якоже и на славянскомъ языкѣ про-  
износимое имя І-съ разумѣете именемъ Христа Спаси-  
теля, а Исусъ—именемъ противника христова анти-  
христа? особенно-же на еврейскомъ языкѣ сугубо про-  
износимое имя Божіе: Аллъ и Еллои—за едино-ли имя  
Божіе вмѣняете, или подъ единымъ изъ сихъ разу-  
мѣете инаго Бога ложнаго, яко же и подъ именемъ  
Исусъ?

Вопросъ третій.

Если же вы на разныхъ языцѣхъ различно произ-  
носимое имя Божіе, и на еврейскомъ языкѣ произноси-  
мое сугубо, вмѣняете за едино имя Божіе, разныхъ же  
боговъ подъ сими именами не исповѣдуете: то на ка-  
комъ же основаніи за приложеніе къ имени Исусъ еди-  
ной буквы и подъ именемъ Исусъ изволите разумѣть  
христова противника антихриста.

Вопросъ четвертый.

Егда по вознесеніи своемъ на небеса Господь нашъ  
Исусъ Христосъ, въ дѣль пятидесятный, ниспосла на  
святыя своя ученики и Апостолы Духъ Святыи во ог-  
ненныхъ языцѣхъ, тогда они получивши даръ языко-  
вѣденія и разшедшись на проповѣдь по всей вселе-  
ной, проповѣдаша имя Господа Исуса Христа воѣмъ  
языкомъ, коемуждо на своемъ ихъ нарѣчїи, различно,  
яко же увѣряеть писаніе: „начаша глаголати... стран-  
ными учении, странными повелѣніи Святыя Троицы“  
(въ 50-цу стихира на литїи),— и якоже святїи Апо-  
столы проповѣдаша, тако и вси вѣрніи во веѣхъ язы-  
цѣхъ, во вся времена, кождо на своемъ ихъ языкѣ и



на своемъ нарѣчїи—имя Христа Спасителя писали и приносили различно, исповѣдуя подъ разными нарѣчїями единого Христа истинного Бога; и никогда же о семъ кто кого зазрѣ, понеже тако изначала проповѣдаша дароносїи Апостолы повелѣніемъ Святыя Троицы. Аще же сіе тако быше, якоже и есть: то какъ же вы не ужасаетесь порицать *имя Христа Спасителя*, пишемое съ приложеніемъ, и Исусъ—именемъ антихриста? Таковое ваше порѣченіе не есть-ли дерзкая хула на имя искупителя рода человѣческаго Господа нашего Иисуса Христа? \*) а чрезъ имя не восходитъ-ли и на самое его существо? Вы о семъ по тонку разсудите, и разсудя, неможно скажите: на кого таковая хула ваша восходитъ?

Вопросъ пятый.

Въ нѣкоторыхъ достопримѣчательныхъ древнихъ рукописяхъ имя Христа Спасителя писано сугубо: съ единою ижею Исусъ, и со двѣма Исусъ, что несомнѣнно доказывается: Первое: харатейными евангелїями: 1-е изъ нихъ написано въ XI вѣкѣ, родственику князя Изяслава, Остромиру; 2-е въ XII вѣкѣ—Новгородскому князю Мстиславу. Въ сихъ евангелїяхъ во многихъ мѣстахъ написано: Исусъ, Иисуса, Исусъ, Иисусу. Первое изъ нихъ хранится въ С.-Петербургѣ, въ публичной Императорской библиотекѣ, а второе въ Москвѣ, въ Архангельскомъ соборѣ. Второе: харатейными стихѣрами, хранящимися въ Московской патриаршей библиотекѣ, писанными при князѣхъ: 1-й изъ нихъ подъ № 15-мъ, въ немъ на листѣ 83, въ стихирѣ на Рождество Христово написано: „Господу Иисусу рождшуся отъ Святыя Дѣвицы“, и на листѣ 172, въ стихирѣ на Преображеніе: „преобразися Исусъ на горѣ Фаворстей“. И въ другомъ стихѣрарѣ, подъ № 176, на листѣ 139 тоже писано; еще въ немъ же на листѣ 150: „увѣряя Исусъ сынь твой, Богородице, и Богъ нашъ“. И третїе: древняго же письма минеею служебною,—въ ней въ службѣ Кирилла, патриарха Іерусалимскаго, въ концѣ прмоса: „Возопиль прообра-

\*) Раздорники „самомнѣніемъ водятся кривосказательною ересїю негодуютъ“, писалъ въ 1880 году окружническій епископъ Сильвестръ къ нѣкому Антонію Георгіевичу въ Казань; „они говорятъ, что Исусъ ихъ Богъ, антихристъ! Посему и окружное посланіе ненавидятъ и проклинаютъ. Мы же отвращаемся отъ вѣка неслыханнаго богохульства, вѣруемъ и прочимъ говоримъ, что Исусъ не иной Богъ, и четвероконечный крестъ не кумирь, а образъ креста Христова, которымъ церковныя таинства совершаются. Рукописи, отобран. у старообряд. и прислан. Сарат. Консисторїею въ Братство Св. Креста 23 апр. 1881 г., № 4693.

зую“, написано сїце: „Исусе царю сый силамъ“. Если вы симъ указанїямъ не вѣрите, то поелику означенныя рукописи для всѣхъ доступны, потщитесь сами справиться въ оныхъ, и по справкѣ, яко стоя на страшномъ судѣ Христовѣ, скажите: если по васъ Исусъ есть антихристъ, то неужели и въ древнихъ свято-церковныхъ рукописныхъ книгахъ, подъ именемъ Исуса, можно подразумѣвать христово противника антихриста? и всю древле-православную церковь подъ симъ именемъ въ него вѣрующую? На сіе ожидаемъ откровеннаго вашего отвѣта.

Вопросъ шестой.

Таеъ же и въ книгахъ, изданныхъ Захарїемъ Коппистенскимъ, имя Христа Спасителя напечатана сугубо, сирѣчь Исусъ и сїце: Исусъ, яко же видѣти есть въ бесѣдахъ апостольскихъ на стр. 280: „аще кто не любитъ Господа нашего Иисуса Христа да будетъ анафема“; на страницѣ же 891 сїце: „яко никто же Духомъ Божїимъ глаголай, речеть анафема Исуса“. Также и другое: и никто же можетъ реши Господа Исуса, точно Духомъ Святымъ; и къ евреямъ, въ правоченїи 27 мѣ: „рече Исусъ Навинъ, да стоитъ солнце противу Гавадна, и луна прямо дебри Еломъ, и бысть“. Ниже: „образъ бже Христовъ Исусово имя“. Въ бесѣдахъ на Дѣянїя, на стр. 368: заклинаемъ вы (честныя духи) Исусомъ, Его же Павелъ проповѣдуетъ“; и въ толковомъ Апокалипсисѣ, на стр. 81: „и видѣхъ жену пїяную кровью святыхъ, и кровїю мучениковъ Исусовыхъ“; и на стр. 97: „и душа растесанныхъ за свидѣтельство Исусово и за слово Божїе“. Здѣ обозначенныя книги святая церковь прїемлетъ во свидѣтельство. Зри о семъ въ книгѣ о вѣрѣ на листахъ: 11, 26, 73, 84, 85, 91, 92, 100 и 146. Посему явствуетъ, что она и сугубо напечатанное въ нихъ Христово имя видѣла, и видѣвши, издателя книгъ сихъ ересїю не порече, но и похвалы удостоила слѣдующими словами: „Блаженныя памяти Захарїи Коппистенскаго, архимандрита Кіево-Печерскаго, ревнителя и поборника по благочестїи“... (кн. о Вѣрѣ, предисл. л. 5). Вы же православныхъ пастырей (т. е. прїемлющихъ окружное посланіе), возбранившихъ окружнымъ посланїемъ—за приложеніе къ имени Исусъ единой буквы и порицать оное антихристомъ, именую еретиками, не явѣ-ли въ лицѣ ихъ оглагодуете ересїю всю православную церковь, бывшую до Никона; ибо она, вопреки вашего ученїя, на имя Исусъ не тоцію хулы не произносила, но и признающаго оное именемъ Хри-



товымъ Захарія Копистонскаго, нарицаеть ревнителемъ и поборникомъ по благочестію.

#### Вопросъ седьмой.

Мы вѣрѣе слышимъ, что единомысленные вамъ порицатели на имя Іисусъ, во оправданіе себѣ говорятъ: „никоніаны хулятъ Господа нашего Ісуса Христа, нарицають оное (?) не спасителемъ и не исцѣлителемъ, но инымъ нѣкимъ Іисусомъ, равноухимъ, и преданіемъ еретика Мартина Армянина! и еще чудовищемъ и ничего пезначущимъ! \*) то мы ли уступимъ еретикамъ и не будемъ хулить имени Іисуса?!“ Точно въ книгахъ греко-россійскія церкви, изданныхъ по благословенію ея синода, на имя Іисусъ сказанная хула обрѣтается, и суть хула вельми злая, достойная полного осужденія. Но разсудите, когда мы по символу вѣры съ нами Единого Христа Сына Божія исповѣдуемъ, точію мы по древнимъ книгамъ именуемъ его Іисусъ, а они по новымъ нарицають Іисусъ; они, отступивъ отъ праваго ученія древнія православныя церкви, сдѣлавшись хульниками имени Божія, но чадамъ православныя церкви (раскольникамъ), въ подражаніе еретикамъ (православнымъ), должно ли быть такими же ругателями на имя Искупителя рода человѣческаго“. Если мы вкушъ съ ними будемъ хулить имя единого Господа, но точію не единымъ нарѣчіемъ произносимое, то за сіе не будемъ-ли и мы подлежать равному осужденію? Ибо на всѣхъ хульниковъ имени Божія, въ ветхомъ завѣтѣ самимъ Богомъ опредѣленъ судъ равный сицевъ: „кленый-же имя Господне, смертію да умретъ, каменіемъ да побіють и весь сонмъ“ (Лев. гл. 24); въ новомъ же завѣтѣ Христосъ Спаситель сказалъ сице: „Иже бо аще речеть брату своему рака, повинень есть сонмищу, а иже речеть городе, повинень есть гееннѣ огненной“ (Мат. зач. 12). Аще нарекиши брата городе, по суду Христову, повинень гееннѣ, вы же за порицаніе на имя Господне косяго себѣ воздашия надѣтесъ въ день испытанія? Оле дивства! Какъ діаволь не ухищритъ свою прелесть, во всѣхъ родахъ изрыгаетъ свою злобу противъ Искупителя рода человѣческаго! Речено есть самимъ Господомъ чрезъ пророка: „славимо имя Мое будетъ во языцѣхъ“. Но теперь воззрите, въ какое неистовство приводитъ діаволь родъ человѣчскій, дабы не точію отъ

\*) Извѣстно, что раскольники разумѣють здѣсь полемическія сочиненія православн. пастырей, какъ на примѣръ: Розыскъ, Працицу и др., не менѣе извѣстно также и то, что въ этихъ сочиненіяхъ на Господа Ісуса Христа (Ісуса) никакой хулы нѣтъ.

еретикъ и раскольникъ (?), но и христіанъ (?) влечетъ на хуленія имени Божія! Въ сихъ-то исполняется реченіе апостольское: „еже имати ревность не по разуму“, и по истинѣ къ нимъ нынѣ пристоятъ евангельскія Христовы глаголы: „яко видяще не видятъ, и слышаще не слышатъ, ни разумѣють“...

#### Вопросъ восьмой.

Еще во оправданіе порицанія имени Іисусъ инымъ Богомъ, или антихристомъ вы говорите: никоніаны чрезъ злохульное порицаніе Христова имени Іисусъ обругали самаго Христа, нарекли его инымъ Іисусомъ, равноухимъ и чудовищнымъ и ничего пезначущимъ, — симъ порицаніемъ отъ него отреклись, отрекшись же Ісуса Христа, вѣрують въ инаго Ісуса. А потому яко-бы порицаніе ваше восходитъ не на Христа Спасителя, но на противника Его антихриста? Но по внимательномъ разсмотрѣніи означеннаго злохуленія на имя Іисусъ, оправданіе ваше оказывается весьма не правымъ. По неже пастыри греко-россійской церкви, какъ въ розыскѣ, такъ и въ другихъ книгахъ, по намѣренію ихъ, порицають едино пресвятѣйшее имя Христово Іисусъ, на самое же существо Сына Божія злохуленія не возводятъ; но Тогоже Ісуса Христа, плотію рождымагося отъ Пречистыя Дѣвы Маріи, именуя Іисусомъ, исповѣдуютъ быти Его истиннымъ Богомъ, — что не оспоримо доказывается содержимыми греко-россійскою церковію: Евангеліемъ, Апостоломъ, Символомъ вѣры, и всѣми богослужебными и богословскими ея книгами, празднованіемъ во едино время съ нами всѣхъ господскихъ и богородичныхъ праздниковъ, чествованіемъ Христова гроба и божественныя Его ризы, и, наконецъ, поклоненіемъ древнимъ распятіямъ и всѣмъ древнимъ и чудотворнымъ иконамъ Христа Спасителя — съ надписью пресвятѣйшаго Его имени: Іс. Хс. Послѣдователи ея (церкви православной), симъ божественнымъ иконамъ покланяющеса, воображенному на нихъ взывають: „Господи, Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ. А потому протоіерей Вишневскій, въ книжкѣ о крестномъ знаменіи, объяснилъ справедливо вѣрованіе своей церкви, говоря: Требуя, чтобы имя Господа Христа писалось Іисусъ, мы только утверждаемъ, что такое писаніе и произношеніе Христова имени есть правильное, и что въ старину неправильно писали и произносили оное Іисусъ, а что касается самаго Господа Христа, то и тогда, какъ имя Его писано Іисусъ (сокращенно Іс.), мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Онъ Богъ бѣ присно, и



есть и будетъ, — иже нашего ради спасенія благоизволи снѣти къ намъ, яко да мы взыдемъ къ Ному, — это доказываютъ всѣ богословскія наши книги“ (стр. 57. Москва. 1863 года). Сими доводами ясно показуется, что греко-россійская церковь вѣруетъ во Христа Сына Божія, тою вмѣсто Ісусъ именуется Его Іисусомъ, порицаніе же ея \*) на пресвятѣйшее Христово имя Ісусъ, аще и зѣло богохульно есть, обаче ге превосходитъ злохуленія иконоборцевъ, которые, по сказанію Минеи-Четви поября 28, соборнѣ узакониша: „да иконы святыхъ идолами отъ всѣхъ нарицаемы будутъ, и вси, поклоняющіеся иконамъ, анаеема да будутъ“, по сказанію же святаго Іоанна Дамаскина: „якоже почеть образа, сице и безчестіе восходитъ на первообразное“. Посему явствуетъ, что иконоборцы Христа Спасителя, Пресвятую Богородицу и всѣхъ святыхъ — во иконахъ нарицали идолами, а поклоняющихся имъ проклинали, яко идолопоклонниковъ. Обаче и при толикомъ злохуленіи ихъ на святыхъ иконы о вѣрѣ ихъ святой Іоаннъ Дамаскинъ сказуетъ, что они исповѣдають: яко Христосъ (по божеству) не описанъ есть и не домыслимъ, и безстрастенъ, и не постижимъ, — и что они по вѣрѣ своей, покланяясь Евангелію, покланяются повѣданію Христова смотрѣнія. Почему и св. Григорій Двоесловъ, въ эпистоли къ царю Льву иконоборцу, пишетъ: „грамоты вашего царства и о Христѣ братіи (такъ именуется иконоборцевъ) прикомъ отъ Руфима послапника нашего.... Свидѣтельствуемъ ти, аки братія о Христѣ, ввиди пакы во истину, изъ нея же еси изступилъ“. — Слѣловательно, святіи отцы, обличая иконоборцевъ о иконоборствѣ, но по ихъ разумнію, — о христѣ, признавали ихъ въ Него вѣрующими. Такъ подобаетъ и намъ, не обинуясь, обличать никоніанъ въ порицаніи Христова имени Ісусъ, но, согласно ихъ вѣроисповѣданію, разумѣти вѣрующими во Христа истиннаго Бога! Тако и исполнимъ апостольское завѣщаніе: вся искушающе, доброе содержите, отъ всякія же вещи злыя отгребайтесь (?). Если же вы сіе

\*) Старообрядцы всѣхъ согласій и толковъ частныя, допустимъ, рѣзкія, выраженія, или, какъ говорятъ они, „жестокословныя“ порицанія на имя Ісусъ и старыя обряды находящіеся въ полемич. сочиненіяхъ нѣкоторыхъ православныхъ пастырей приписываютъ церкви на томъ основаніи, что-де пастыри — представители церкви, да и книги ихъ изданы съ разрѣшенія и благословенія Святѣйшаго Синода, значитъ — отъ имени церкви.

разумнѣе изволите признать неправымъ, то потщитесь всѣ вышеизложенныя доказательства опровергнуть; ваше же мнимо истинное разумнѣе оправдайте святымъ писаніемъ, да не исполнится на васъ апостольское изреченіе: „уклонишася въ безумныя словеса, хотяще быти законоучители, неразумѣюще ни яже глаголють, ни о нихъ же утверждаются“ (зач. 378).

Поелику вы признаете нынѣшнюю грекороссійскую церковь вѣрующею во антихриста, но крещеніе и хиротонію принимаете отъ нея безъ повторенія, то вы о вашемъ упованіи, по завѣщанію святаго апостола Петра, обязаны отвѣчать и на слѣдующіе вопросы.

#### Вопросъ девятый.

Всѣмъ извѣстно, что предки наши отъ великороссійской церкви принимали крещеніе и хиротонію на основаніи 8-го правила перваго вселенскаго собора, — на основаніи коего принятъ и греческій митрополитъ Амвросій. Правило же сіе изложено о еретикахъ новатіанахъ, которые, по сказанію Іосифа Волоколамскаго, въ словѣ 15-мъ, исповѣдуютъ святую Троицу и Господа нашего Ісуса Христа истиннаго Бога нарицають. Посему явствуетъ, что предки наши признавали никоніанъ по вѣрѣ равными новатіанамъ, т. е. вѣрующими во святую единосущную Троицу, а отнюдь не во антихриста. И сіе вѣрно и не оспоримо; понеже грекороссійская церковь вѣруетъ во св. единосущную Троицу по символу св. отецъ перваго и втораго вселенскихъ соборовъ; на невѣрующихъ же тако ежегодно въ недѣлю православія, по прочтеніи означеннаго символа, возглашаетъ сице: „Держающихъ глаголати, яко Сынъ Божій не единосущный и неравночестный Отцу, такожде и Духъ святой, и исповѣдающихъ Отца и Сына и Святаго Духа, не единого быти Бога, анаеема (послѣдов. въ недѣлю православія). Вы же, именуя таковыхъ поклонниками антихриста, не являете ли сямъ богомерзекимъ именемъ (оде дерзости)! облагаете ими исповѣдуюмую и самими вами покланяемую святую единосущную Троицу, — чрезъ что и отъ праваго исповѣданія своихъ предковъ, и отъ православныя (!) нашей ерархіи, возстановленной посредствомъ законнаго чинопріятія, отступили! и слѣпотству невѣденіемъ писанія, не являете ли впасти въ пропасть богохульнаго мудрованія безблагодатныхъ безпоповцевъ?

#### Вопросъ десятый.

Если по васъ никоніанъ вѣрують во инаго Бога-антихриста, то какъ же вы принимаете отъ нихъ



мнобожное крещеніе и хиротонію? подобаетъ вамъ вкушѣть съ безпопощами признать ихъ некрещенными и не хиротонисанными. Ибо правила святыхъ Отецъ отъ еретикъ, вѣрующихъ во иного Бога поведѣваютъ вновь перебрешивать святой Василій Великій въ правилѣ 1-мъ: „еретикъ есть иже вѣроу чуждъ...; а еже отъ еретика крещеніе не пріятно. Толкованіе еретицы убо суть, иже Божія вѣры... отчуждившеся, яко же се есть пепузины, и манихеи, и валентиніане, и маркіоните и иніи мнози... сіи убо вси, отъ ереси своея обращающаеся, и къ непорочнѣй вѣрѣ приступивше, крещаются: понеже отвержено есть нами крещеніе ихъ.“ Преподобный Іосифъ Волоколамскій въ словѣ 15-мъ: „мавликіане убо, и фотиніане, фрители, и евноміане, монтаниты, и совеліане, и маркіониты, и измаилиты и иніи таковіи: сіи убо не вѣрують во святую единственную Троицу, и Господа нашего Іисуса Христа Богомъ не нарицають, и плотскаго смотрѣніи Его не пріемлють, но оніи убо пророка Его нарицають, а оніи же проста чловѣка, — о сихъ убо глаголють всѣ божественная писанія, яко, егда приходятъ къ православноу вѣрѣ, подобаетъ имъ прежде постытися время довольно, и внѣ церкви стояти, потомъ же сихъ крестити, якоже елліны, таже и божественному причащенію сподобити“. Вы же вопреки святыхъ правилъ, по вашему мнѣнію, отъ инобожныхъ еретикъ принимая крещеніе и хиротонію, не лиѣ-ли чрезъ сіе лишаетеся православнаго священства и истиннаго крещенія? \*) Понеже о таковыхъ еретикахъ и въ толкованіи 68 правила святыхъ апостолъ сказано: „Ибо отъ тѣхъ крещеніи не крещени, и поставленіи не причетници“; и въ правилѣ 47-мъ „не покрещевай оскверненнаго отъ зловѣрныхъ, таковій святитель не освященъ. Толкованіе: иже не крестить совершенно второе, первое крещеніе пріимшаго отъ еретикъ (отъ

\*) Въ книжкѣ „о второмъ Антоніи“ (раздорническомъ) авторъ г-нъ Шв—въ относительно даннаго же вопроса между прочимъ говоритъ такъ: „Если по разуму втораго Антонія—Іисусъ есть иный Богъ, антихристъ, то очевидно онъ не можетъ быть лицомъ св. Троицы. А посему и крещеніе грекороссійской церкви никакъ уже не можетъ быть святымъ и спасительнымъ, а должно сознаватися не только сквернаго еретическаго, но даже и печатію антихриста“ (листь 34). И еще „Посему выходитъ, что, по ихъ убѣжденію, и иный Богъ Іисусъ-антихристъ имѣетъ даръ оставленія грѣховъ и благодать освященія, равносильную Господу Іисусу Христу... и въ этомъ и состоитъ все ихъ мнимое благочестіе, имъ вѣрѣе сказать, отъ вѣка неслыханное нечестіе и ужасное богохульство“ (листь 35). Письмо діакона окружника Алексѣя Богатенкова къ Казан. еп. Пафнутію 26 нояб. 1880 г.

еретикъ, современныхъ апостоламъ, которые были именно инобожники. Зри о семъ въ большомъ театронѣ, отъ листа 126), но приметъ его, яко вѣрно да извержется отъ саиа.“

#### Вопросъ одинадцатый.

Греко-россійская церковь если вѣруеть въ антихриста, то она неминуемо въ него и крестить. Ибо по сказанію Василія Великаго о святомъ Духѣ, во главѣ 12-й и вѣра совершается чрезъ крещеніе, крещеніе же основывается на вѣрѣ... И исповѣданіе, ведущее ко спасенію, предваряетъ, крещеніе же, запечатлѣвая наше согласіе, послѣдуетъ „Антихристъ“ же, по сказанію Іоанна Дамаскина (въ словѣ объ антихристѣ), „будетъ имѣть въ себѣ діавола;“ по толкованію святаго Андрея на Апокалипсисъ: „будетъ носити въ себѣ сатану“ (стр. 88); по сказанію книги Кирилловой: „будетъ волхвъ и чародѣй“ (листь 45); того ради блаженный Ипполитъ нарицаеть его: „изначала льстецемъ прильстившимъ Адама“... Сей-то пагубный нечестивецъ вѣрующимъ въ него: по сказанію Златоуста, и повелитъ кланятися себѣ вмѣсто Бога (Апостолъ Толковъ зач. 275 и бесѣды на 14 посланіи Апостола Павла). То на какомъ же основаніи въ столь скверное лице совершаемое крещеніе можетъ приняты за истинное крещеніе? Ибо по сказанію святаго Евсевія, на псаломъ 34-й: „Иже въ сатану погружаются, обличаются въ студи и срамоту“.

#### Вопросъ двѣнадцатый.

Во оправданіе принятія инобожнаго крещенія и хиротоніи вы говорите: еретики аріаны, македоніане, несторіане и прочіе тѣмъ подобныя въ единосущіе Святыя Троицы не вѣровали, но отъ нихъ по правиламъ вселенскихъ соборовъ, равно какъ и отъ новатіанъ, вѣрующихъ въ едино-сущіе, крещеніе и Хиротонія пріемлется. А потому яко-бы и отъ никоніанъ, вѣрующихъ во иного бога, треногужательное крещеніе, равно и хиротонію можно принимать безъ повторенія. — Но вообразите, можно ли вамъ оправдываться о принятіи инобожнаго крещенія и хиротоніи соборными правилами, когда въ нихъ означенные еретики вселенскими соборами не признаны вѣрующими во антихриста, но точію имѣющими неправо мудрованіе о едино-сущіи Святыя Троицы крещеніе же всѣ они совершали по завѣщанію Христа Спасителя: во имя Отца и Сына и Св. Духа, т. е. крестили въ тѣ же упостасы Святыя единосущныя Троицы—подобно православнымъ!



\*) О чемъ преподобный во Иеромонасѣхъ Матѣй, составя 1, во главь 2, пишетъ сице: „Арианъ убо и македоніаны, и саватіаны, и поватіаны, глаголющихъ себѣ чистыхъ, и лѣвые, и четверодесятники, иже и средники и аполинаріаны: понеже точно намъ совершаются божественнымъ крещеніемъ, не млятся быти подобно покрещевати, но, всей тѣхъ ереси написанномъ проклятіи, святыхъ помазовати муромъ повелѣваетъ—чело ихъ, и очи и проч., и знаменующе ихъ глаголати: „печать и даръ Святаго Духа“. Какъ же вы вмѣняете крещеніе инобожное за едино съ крещеніемъ божественнымъ? не ужели вы не знаете, что о инобожнымъ крещеніи завѣщаша Апостола, въ правилѣ 46-мъ: „кое бо (глаголютъ) сочетаніе Христови къ діаволу? или какая часть вѣрному съ невѣрнымъ?“ И еже святой Іоаннъ Дамаскинъ, въ книгѣ 4-й, во главѣ 9-й, пишетъ: „Елицы же не во Святую Троицу крестися, тѣхъ наки подобаетъ крестити“. И преподобный Никонъ Черныя горы, въ словѣ 63-мъ, пишетъ сице: „Отъ таковыхъ постановленнымъ или крещенымъ, виже вѣрнымъ, ни причетникомъ можно есть быти“ (листъ 544), Если же вамъ мнится сіе не тако быти, то просимъ просвѣтитъ насъ божественнымъ писаніемъ.

Вопросъ тринадцатый.

Наконецъ, многіе ваши единомышленники о припятии инобожнаго крещенія, не исходя оправданія въ писаніи, говорятъ: „Никоніаны хоти вѣрують во яного бога Іисуса, но крестятъ во Святую Троицу—во имя Отца и Сына и Святаго Духа, а не во Іисуса“.—Грекороссійская церковь, какъ доказано нами въ 8-мъ вопросѣ, по ея вѣрованію во Святую Троицу, дѣйствительно крещеніе совершаетъ во имя Святыя единосущныя Троицы; но если допустить, по вашему нелѣпному мнѣнію, что они по символу вѣры подъ именемъ Іисуса Христа Сына Божія вѣруеть во антихриста, то неминуемо признать, что она по вѣрѣ своей, какъ доказано въ 10-мъ вопросѣ, въ него совершаетъ и крещеніе; при второмъ погруженіи, именуя Его Сыномъ, глаголетъ: „и Сына, аминь“,—что неоспоримо доказывается и при крещеніи ею совершеннымъ и вѣдомъ: „Елицы во Христа крестятся, во Христа облечестся, а Христомъ признаеть она Іисуса, и при крещеніи читаемымъ апостоломъ, сице: „Братіе, елицы

\*) И раздорники въ оправданіе принятія крещенія отъ никоніанъ, по ихъ мнѣнію, вѣрующихъ въ антихриста говорятъ, что церковь великороссійская вѣруеть во антихриста, а креститъ въ Сына Божія, „Понеже въ крещеніи не глаголется во имя Іисуса, но во имя Сына“ (вопр. 13).

во Христа Іисуса крестихомся, въ смерти его крестихомся“, и еженедѣльно читаемымъ ею тропаремъ: „Воскресеніе Христово видѣвше, поклонимся Святому Господу Іисусу“... (и далѣе взываетъ)—„Ты бо еси Богъ нашъ, развѣ Тебѣ иного не знаемъ“,—и читаемымъ ею символъ вѣры, сице: „и во единого Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія единороднаго. Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ“... Теперь объясните, какъ же можетъ она креститъ во единого Бога, ей незнаемаго? и вѣрвать во антихриста, а антихристъ не былъ рожденъ отъ отца прежде всѣхъ вѣкъ?. Посему не явно ли, что наки вы грекороссійскою церковію покланяемаго Іисуса Христа Сына Божія нелѣпо будете именовать антихристомъ, до тѣхъ поръ, по вѣрѣ вашей, неминуемо будете принимать совершаемое крещеніе (о ле крайнего неразумія) въ то скверное лице, о немъ же написана въ 10-мъ вопросѣ. И сего заблужденія что можетъ быть погрѣшительнѣе?! \*)

Окружники и раздорники, окончательно отдѣлившись другъ отъ друга изъ-за Окружнаго посланія, заклемили одни другихъ именемъ *Еретиковъ*, съ которыми нельзя имѣть общенія ни въ молитвѣ, ни въ чемъ другомъ. Но изъ изложеннаго видно, кто изъ нихъ былъ правѣе и послѣдовательнѣе. Окружники, рѣшившись защищать мысли, проводившіяся въ окружномъ посланіи: дабы быть послѣдовательными должны были примкнуть къ православной церкви, противокружники же на оборотъ, проповѣдуя ученіе радикально противное ученію Окружнаго посланія, должны отказаться отъ австрійской (да и всякой другой—съ ихъ точки зрѣнія) іерахія и, какъ указали имъ окружники, остаться „безблагодатными безпоповцами“. (Вопросъ 9 й).

Н. З—68.

\*) Вопросы эси составлены если не всецѣло, то по крайней мѣрѣ при участіи главнымъ образомъ вліятельнѣйшаго начетника въ Москвѣ (уже умершаго) Семена Семенова „Искуснаго совопросника“. Объ этомъ мы можемъ заключить между прочимъ потому, (что въ вопросѣ пятомъ сказано: „рукопись эта (древняго письма Минея служебная) хранится по принадлежности у меня Семена Семенова“).

## О ВЪЯВЛЕНІЕ.

**П**роекты и смѣты на постройку каменныхъ и деревянныхъ церквей, а равно на перестройку и увеличеніе существующихъ храмовъ, составляетъ Инженеръ-Архитекторъ **С. Ф. ИВЕРОВСКІЙ**.

Письменные заявленія, на которыя отвѣчаетъ немедленно, просить адресовать: въ г. Саратовъ, на углу улицъ Царицынской и Вольской, домъ № 59, бель-этажъ.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ свящ. Л. Владыкинъ.



## ПРОТОКОЛЫ

### Съезда оо. уполномоченныхъ Петровскаго училищнаго округа, бывшаго 28 и 29 чисель апрѣля мѣсяца 1883 г. \*)

*Протоколъ № 1. 1883 года апрѣля 28 дня.*

Оо. уполномоченные Петровскаго училищнаго округа, по предложенію Его Преосвященства, отъ 7 апрѣля 1883 года за № 199, собрались на экстренный съездъ въ городѣ Петровскѣ, въ училищномъ домѣ, въ числѣ 10 лицъ, вмѣсто 14. Послѣ этого приглашенъ былъ уполномоченный отъ города Петровска, о. протоіерей Успенскій, который, по видимоу, безъ всякихъ удовлетворительныхъ причинъ, въ собраніе не прибылъ и кандидата своего не прислалъ, но такъ какъ двѣ трети оо. уполномоченныхъ было налицо, то приступили къ избранію предсѣдателя съезда, чрезъ закрытую баллотировку, по коей оказался избраннымъ, полнымъ количествомъ голосовъ, священникъ Іоаннъ Перенеловъ, а дѣлопроизводителемъ единогласно избрали священника Василя Ивановскаго. На этомъ протоколъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „*Избранные утверждаются — священникъ Перенеловъ предсѣдателемъ съезда, а священникъ Ивановскій — дѣлопроизводителемъ. О. Протоіерей Успенскій имѣетъ представить мнѣ объясненіе причинъ своего отсутствія на съездѣ.*“

*PS.* Представленное о. протоіереемъ Успенскимъ объясненіе причинъ отсутствія на съездѣ Его Преосвященствомъ признано уважительнымъ.

*№ 2. Апрѣля 28 дня.* Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 7 апрѣля 1883 года за № 199, на журналѣ правленія Петровскаго духовнаго училища, по дѣлу обревизованія экономическаго отчета за 1882 годъ, оо. уполномоченные приступили къ за-

крытой баллотировкѣ лицъ въ кандидаты членовъ ревизіонной комиссіи, по экономической части при училищѣ, по коей оказались избранными: священники города Петровска Геннадій Дроздовъ и Александръ Магнусовъ и священники села Кутьина Матвей Инсарскій — въ 20 верстахъ отъ гор. Петровска, села Адриановскаго Александръ Дмитревскій — въ 12 верстахъ отъ гор. Петровска и села Синенькихъ Алексѣй Быстровъ — въ 12 верстахъ отъ гор. Петровска. На этомъ протоколъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „*Избранные съездамъ кандидаты священники Инсарскій, Дроздовъ и Магнусовъ утверждаются членами ревизіоннаго комитета.*“

*№ 3. Апрѣля 28 дня.* Оо. уполномоченные слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 20 марта 1883 года за № 169, на докладѣ правленія Петровскаго духовнаго училища объ окончательномъ устройствѣ церкви и ея принадлежностей при Петровскомъ духовномъ училищѣ. По осмотрѣ церкви, оо. уполномоченные нашли, что, за сравнительно дешевую цѣну, иконостасъ и другія принадлежности храма устроены благолѣпно. Недостатокъ имѣется только въ св. потирѣ съ его принадлежностями, который, впрочемъ, имѣетъ поступить изъ церкви села Шемышейки, Кузнецкаго уѣзда, согласно заявленію и обѣщанію настоятеля той церкви священника Давыдовскаго, на училищномъ окружномъ съездѣ, бывшемъ въ сентябрѣ 1882 г., протоколъ № 6. Постановили: за труды по устройству церкви при Петровскомъ духовномъ училищѣ благодарить членовъ правленія училища и покорнѣе просить ихъ

\*) Перепечатано изъ № 25 „Сар. Еп. Вѣд.“ 1883 г.



сдѣлать сношеніе съ священникомъ Давыдовскимъ о высылкѣ св. потира съ его принадлежностями. Расходы сверхъ-смѣтнаго назначенія, по докладу правленія училища, принять на счетъ суммъ училищныхъ. На этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ.“

**№ 4. Апрель 28 дня.** Оо. уполномоченные слушали докладъ правленія Петровскаго духовнаго училища, отъ 28 апрѣля 1883 года, относительно ремонтровки духовой печи и помѣщенія сортировъ въ каменномъ зданіи училища, постановили: въ виду неотложной нужды въ означенной ремонтровкѣ, просить правленіе училища, по мѣрѣ возможности, во времени, приступить къ означенной ремонтровкѣ, хозяйственнымъ способомъ, съ употребленіемъ потребной суммы, изъ остатковъ по содержанію училища за 1882 годъ. На этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

**№ 5. Апрель 28 дня.** Оо. уполномоченные слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 10 декабря 1882 года за № 6680, на журналъ правленія Петровскаго духовнаго училища, по поводу прошенія бывшего учителя Петровскаго духовнаго училища Василія Успенскаго объ отпускѣ ему 100 рублей, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства 1882 года, прото-

колъ № 13. Имѣя въ виду, что учителя училища Агринскій, Доровлевъ и Успенскій просили уравнять имъ аккортное жалованіе съ жалованіемъ учителей съ высшимъ образованіемъ, до 700 рублей, а съѣздъ уполномоченныхъ, по неимѣнію достаточныхъ средствъ, не могъ увеличить, согласно ихъ прошенію, ихъ жалованіе, а вмѣсто того опредѣлилъ дать имъ въ 1883 г. единовременное пособіе по 100 рублей, то постановили: опредѣленію съѣзда въ сентябрѣ 1882 года, протоколъ № 13, не считать обязательнымъ въ исполненіи правленіемъ Петровскаго духовнаго училища, относительно бывшего учителя Успенскаго, оставившаго службу при училищѣ до 1883 года. На этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“

**№ 6. Апрель 29 дня.** Съѣздъ оо. уполномоченныхъ Петровскаго училищнаго округа, обсудивъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію настоящей сессіи, постановилъ: съѣздъ считать закрытымъ; протоколы, составленные съѣздомъ, чрезъ оо. предѣлатели представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а правленію Петровскаго духовнаго училища просить, чтобы копии съ протоколовъ представить въ редакцію „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для напечатанія. На этомъ протоколѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ.“



# ЖУРНАЛЫ

## Саратовскаго епархіального съезда уполномоченныхъ сессіи 1883 года \*).

1883 года іюня 8 дня. О.о. уполномоченные Саратовскаго епархіального духовенства, на основаніи постановленія епархіального Съезда прошедшаго года — журналъ № 16, утвержденнаго Его Прѣосвященствомъ, собрались въ залѣ епархіального женскаго училища въ количествѣ 52 лицъ и по провѣркѣ правъ на уполномочіе, при составѣ двухъ третей изъ 72 человекъ уполномоченныхъ, производили чрезъ закрытую баллотировку предсѣдателя съезда настоящей сессіи и по баллотировкѣ избраннымъ оказался священникъ Іоаннъ Семеновичъ Перепеловъ 34 избирательными и 18 неизбирательными шарами. *Постановили:* настоящей журналъ и баллотировочный листъ представить на благо-разсмотрѣніе и учрежденіе Его Прѣосвященства. На подлинномъ журналъ резолюція Его Прѣосвященства послѣдовала такая: „8 іюня 1883 года священникъ Перепеловъ утверждается предсѣдателемъ епархіального Съезда“.

*Журналъ № 1-й. Іюня 9 дня.* Уполномоченные епархіального Съезда, въ видахъ облегченія трудовъ по дѣлопроизводству Съезда, по примѣру прошлаго 1882 года, производили изъ среды себя выборъ трехъ дѣлопроизводителей, при чемъ единогласно въ эту должность оказа ться избранными священники: Иванъ Виноградовъ, Иванъ Соловьевъ и Василій Еланскій. *Постановили:* о произведенномъ выборѣ записать въ журналъ. На подлинномъ журналъ резолюція Его Прѣосвященства послѣдовала такая: „9 іюня 1883 г. *Избранные утверждаются.*“

*№ 2-й. Іюня 9 дня.* Уполномоченные отъ епархіального духовенства слушали: 1) отчетъ по управленію епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ за

\*) Переп. изъ № 23, 24 и 25 „Сар. Еп. Вѣд.“ 1883 г.

1882 годъ; 2) докладъ годовой ревизіонной комиссіи, производившей повѣрку матеріаловъ и суммъ епархіальнаго завода; 3) докладъ комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, отъ 8-го іюня 1883 года за № 30, въ коемъ между прочимъ говорится о застоѣ свѣчныхъ суммъ въ рукахъ завѣдующихъ свѣчными лавками и складами и о долгахъ учреждений и лицъ заводу; 4) докладъ того же комитета, отъ 8 іюня 1883 года за № 31, съ перепискою, возникшею въслѣдствіе отношенія протоіерея гор. Вольска Матвея Васильева о неправильной розничной свѣчной торговлѣ свѣчами въ г. Вольскѣ; 5) докладъ комитета, отъ 9 іюня 1883 года за № 32, коимъ увѣдомляется Съездъ, что послѣ смерти священника села Лопуховки Федора Кунчерова, завѣдывавшаго свѣчнымъ складомъ, оказался недочетъ въ 422 р. 52 к. и что сынъ покойнаго, священникъ Петръ Кунчеровъ изъявилъ согласіе — сумму эту уплатить въ теченіе двухъ лѣтъ; 6) словесное заявленіе священниковъ Іоанна Виноградова и Константина Минина о необходимости вознаграждать жалованіемъ блюстителей епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ и складовъ, и 7) заявленіе причта и церковнаго старосты Рождество-Вогородицкой церкви села Екатерингофа, Петровскаго уѣзда, о томъ, что церковныхъ, въслѣдствіи отдѣленія отъ ея прихода трехъ деревень къ Екатерининской, Аггарскаго уѣзда, не можетъ продать 8 пудовъ свѣчъ въ теченіе года, а въ состояніи продавать только 4 пуда. *Постановили:* 1) отчетъ комитета по управленію епархіальнымъ заводомъ, принявъ къ свѣдѣнію, утвердить; 2) по докладу годовой ревизіонной комиссіи рекомендовать комитету имѣть запасъ воска въ такомъ количествѣ, чтобы не было нужды въ нѣкоторое время платить высшихъ цѣнъ за воскъ; 3) по докладу комитета № 30 — про-



сить блюстителей свѣчныхъ лавокъ и складовъ не задерживать у себя болѣе 100 рублей денегъ, а немедленно отсылать ихъ въ комитетъ; съ остальными же должниками, поименованными въ докладѣ, просить комитетъ по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ вѣдаться непосредственно; 4) по докладу № 31 переписку возвратить комитету къ должному исполненію; 5) по докладу № 32 о долгѣ священника Кунчерова предоставить право сыну его, священнику Петру Кунчерову, уплатить долгъ отца въ теченіи двухъ лѣтъ; 6) по заявленію о вознагражденіи жалованьемъ блюстителей лавокъ и складовъ оставить въ силѣ постановленія прежнихъ Сѣздовъ, обязавъ по прежнему завѣдывать продажою свѣчъ благочинныхъ и благочинническихъ совѣтъ, изъ коихъ первые въ извѣстномъ размѣрѣ пользуются жалованьемъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда блюстителемъ дѣлается не благочинный, предоставить ему право, по соглашенію, пользоваться вознагражденіемъ изъ жалованья, получаемого благочиннымъ и 7) по заявленію причта и церковнаго старосты села Екатерингофа, Петровскаго уѣзда, положить на ихъ церковь для продажи въ теченіе года 4 пуда, а другіе 4 пуда сложить и перечислить, присоединивъ къ прежней цифрѣ, на церковь села Екатериновки, Аткарскаго уѣзда, впродъ до открытія штата въ деревнѣ Уметѣ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „10 іюня 1883 года. Утверждается.“

№ 3-й. Іюня 10 дня. Въ ряду подлежащихъ рассмотрѣнію епархіальнаго Сѣзда вопросовъ, уполномоченные имѣли, между прочимъ, сужденіе о старовучилищномъ мѣстѣ, принадлежащемъ епархіальному духовенству. *Постановили:* за вѣхостію построекъ, имѣющихся на томъ мѣстѣ, поручить совѣту епархіальнаго женскаго училища разобрать эти постройки, съ употребленіемъ изъ нихъ деревянныхъ на дрова, а каменныхъ — на предполагаемыя постройки при епархіальномъ женскомъ училищѣ; самое же мѣсто объявить состоящимъ въ продажѣ, при чемъ совѣтъ училища о дѣлѣ, какаѣ будетъ предложена покупателями на мѣсто, не совершая акта продажи, имѣетъ доложить будущему епархіальному сѣзду. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „10 іюня 1883 г. Исполнить.“

№ 4-й. Іюня 10 дня. Уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи слушали: 1) Отчетъ

Саратовскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о „неприкосновенномъ капиталѣ“, за 1882 годъ. Изъ отчета видно, что отъ 1881 къ 1882 году оставалось: а) наличными 305 р. 84 к., билетами 46,870 р. и б) въ долгу за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 34,668 р. 88 к., а всего 81,844 р. 72 к., въ 1882 году на приходъ поступило: а) личнаго взноса отъ духовенства епархіи 5173 р. 43 к., б) 2% сбора отъ церквей 4544 р. 27 к., в) % съ капиталовъ по билетамъ 2475 р. 17 к., г) билетами (приобрѣтено покункой 8 облигацій Восточнаго Государственнаго займа въ 1000 руб. каждая (8000 р.), итого въ 1882 году поступило на приходъ 20,192 руб. 87 коп., а всего съ остаткомъ 102,037 р. 59 к. Въ 1882 году поступило въ расходъ: а) наличными выдано пособій заштатнымъ и сиротствующимъ 4881 р. 84 к., б) улочено за 8 купленныхъ облигацій восточнаго Государственнаго займа (въ 1000 р. каждая), 7116 р. 25 к., в) выслано въ Совѣтъ Женскаго Епархіальнаго училища % съ капитала по билету въ 770 руб., пожертвованному Преосвященнымъ Тихономъ на стипендіата въ епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ 175 р., г) на почтовые расходы при пересылкѣ пособій 7 р. 51 к., д) на содержаніе канцеляріи, какъ-то: жалованье письмоводителю и канцелярскіе матеріалы 37 руб., итого въ 1882 году израсходовано 12,217 р. 60 к. Къ 1883 году остается: а) наличными 281 р. 11 к., б) билетами 54,870 руб., в) въ долгу за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 34,668 р. 88 к. Деньги, значащіеся въ билетахъ, хранятся въ губернскомъ казначействѣ, въ запертomъ и пнуро-припечатанномъ сундукѣ, а наличные — въ отдѣленіи государственнаго банка, по книжкѣ. Всѣхъ семействъ сиротствующихъ и заштатныхъ, имѣющихъ право на пособіе изъ „неприкосновеннаго капитала“, къ 1883 году состоитъ священническихъ 104, псаломщическихъ 170; на 1882 г. назначено пособій первымъ по 37 р. 35 коп., послѣднимъ по 12 р. 45 к. При чтеніи отчета усмотрѣно, что 10% съ доходовъ епархіальнаго свѣчнаго завода, установленныхъ къ поступленію въ „неприкосновенный капиталъ“, положеніемъ о немъ въ отчетномъ году на приходъ не числится; слѣдовательно они не получены, а это неблагопріятно можетъ отзываться на дѣлѣ помощи заштатнымъ и сиротствующимъ; 2) вѣдомости за 1881 и 1882 годы, изъ коихъ видно, что за многими лицами и учрежденіями, обязанными,



по положенію о неприкосновенномъ капиталѣ, участво-  
вать взносами въ составленіи капитала, къ 1882 г.  
числится недоимка, такъ: а) по личному взносу духо-  
венства епархіи: за благочиннымъ гор. Аткарска и 1  
округа того-же уѣзда 554 р. 60 к., г. Балашова 56  
р. 74 к., 1-го округа Балашовскаго уѣзда 10 р. 32  
к., 2-го округа 158 р. 32 к., 4-го округа 85 р.  
13 к., 5-го округа 267 р. 93 к., 7-го окр. 15 р.  
37 к., г. Вольска 157 р. 73 к., 1-го окр. Воль-  
скаго уѣзда 16 р. 99 к., 2-го окр. 291 р. 62 к.,  
3 окр. 150 р. 67 к., 4 окр. 3 р. 52 к., г. Ка-  
мышина 4 р. 62 к., 1-го окр. Камышинскаго уѣзда  
83 р. 91 к., 4 округа 16 р. 31 к., г. Кузнецка  
11 р. 22 к., 3 окр. тогоже уѣзда 96 р. 22 к., 2  
окр. Петр. уѣзда 2 р. 19 к., 5 окр. 200 р. 1 к.,  
г. Саратова 90 р. 24 к., 1 окр. того-же уѣзда 81  
р. 70 к., 4 окр. 103 р. 74 к., г. Сердобска 8 р.  
49 к., 1 окр. того-же уѣзда 20 р. 35 к., г. Хвал-  
ынска 119 р. 96 к., 1 окр. того-же уѣзда 34 коп.,  
3 окр. 51 р. 61 к., 4 окр. 20 р. 77 к., г. Ца-  
рицына 107 р. 19 к., итого 2787 р. 81 к.; б) по  
сбору 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ церковныхъ доходовъ къ 1883 г. чис-  
лится недоимки: за благочиннымъ г. Аткарска и 1-го  
окр. того-же уѣзда 401 р. 27 к., 2 окр. 96 р. 13  
к., 3 окр. 101 р. 24 к., г. Балашова 63 р. 26 к.,  
1 окр. того-же уѣзда 78 р. 63 к., 4 окр. 330 р.  
30 к., 5 окр. 52 р. 54 к., г. Вольска 72 р. 94  
к., 3 окр. того-же уѣзда 52 р. 57 к., 1 окр. Ка-  
мышинск. уѣзда 211 р. 5 к., 3 окр. 167 р. 97 к.,  
4 окр. 23 р. 80 к., 1 окр. Кузнец. уѣзда 35 руб.  
8 к., 2 окр. 167 р. 6 к., 3 окр. 53 р. 97 к., г.  
Петровска 196 р. 66 к., 2 окр. того-же уѣзда 30  
р. 52 к., 5 окр. 6 р. 17 к., г. Саратова 2081 р.  
6 к., 1 окр. того-же уѣзда 258 р. 19 к., г. Сер-  
добска 203 р. 4 к., 2 окр. того-же уѣзда 173 р.  
57 к., 2 окр. Хвал. у. 75 р. 89 к., 3 окр. 38  
р. 68 к., г. Царицына и 1 окр. 53 р. 70 коп. и  
2 окр. 198 р. 80 к., итого 5224 р. 9 к. При  
разсмотрѣніи вѣдомостей о недоимкахъ, выяснилось на  
Сѣздѣ, что недоимки болѣею частію образовались отъ  
неуплатенія себя нѣкоторыми лицами того, какимъ об-  
разомъ производить сборъ и по личному взносу отъ ду-  
ховенства и по церковнымъ доходамъ: нѣкоторые на-  
примѣръ думаютъ, что личный взносъ духовенства  
должно дѣлать только въ пользу семействъ послѣ умер-  
шихъ членовъ причта, но производя сбора на семей-  
ства вышедшихъ за штатъ. По сбору <sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ церков-

ныхъ доходовъ одни предполагаютъ, что сборъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>  
долженъ производиться только съ кошельковаго сбора,  
другіе — что 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ долженъ взиматься съ оста-  
ющейся въ слѣдующему году суммы, третьи — что съ  
<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, получаемыхъ по государственнымъ билетамъ не  
слѣдуетъ взимать 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора. Есть и такія лица, ко-  
торыя какъ бы намѣренно не исполняютъ „положенія о  
неприкосновенномъ капиталѣ“, такъ о благочинный  
г. Аткарска и 1 окр. Атк. уѣзда, свещ. Фатуевъ, за  
все время существованія „неприкосновеннаго капита-  
ла“ (съ 1871 г.), по сбору 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ церковныхъ до-  
ходовъ не дослалъ 401 р. 27 к., по личнымъ взно-  
самъ отъ духовенства 706 р. 93 к., а всего 1108  
р. 21 к., духовенство и церковные старосты церквей  
г. Саратова не внесли въ „неприкосновенный капита-  
лъ“ 2081 р. 6 к. По письменному заявленію по-  
члена епархіальнаго попечительства, протоіерея Іоанна  
Васильевича Смѣльскаго, благочинный г. Аткарска и  
1 округа атк. уѣзда 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и личныхъ взносов въ пред-  
ставляетъ рѣдко и мало, на запросы не отвѣчаетъ,  
объясненій не спрашиваетъ, и 3) Перениски благочин-  
ныхъ церквей г. Сердобска, 1 окр. Балашовск. уѣзда  
Шарова и 2 округа Вольск. уѣзда Скафтымова. По  
словесному заявленію о благочиннаго (Сердобск. церк-  
вей, присутствующаго на сѣздѣ, по взысканію недо-  
имокъ съ Соборной церкви 150 р. 35 к. и кресто-  
воздвиженской 14 р. 32 к., оны употребилъ все за-  
висящія отъ него мѣры, но результата не достигъ;  
просить указаній какъ взыскать эту недоимку. За 2  
благочинническимъ округомъ Вольскаго уѣзда, со вре-  
мени основанія „неприкосновеннаго капитала“, нако-  
пилась недоимка по личнымъ взносамъ духовенства въ  
291 р. 62 к., по взносу 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ церковныхъ дохо-  
довъ въ 82 р. 39 к. Изъ перениски, представленной  
епархіальнымъ попечительствомъ, видно, что ни насто-  
ящій благочинный того округа, ни подвѣдомоему ду-  
ховенство (актъ благочинническаго сѣзда 9 го де-  
кабря 1882 г.), о недоимки за собою не считаютъ,  
вторичнаго взноса дѣлать не желаютъ, (такъ какъ  
своевременно взносы эти переданы прежнимъ благо-  
чиннымъ. Бывшій благочинный того округа, священ-  
никъ села Кикива Іоаннъ Лебедевъ въ объясненіи  
своёмъ на имя настоящаго благочиннаго, священника  
Скафтымова, отъ 15 октября 1882 года за № 46,  
говоритъ, что личный взносъ духовенства на состав-  
леніе неприкосновеннаго капитала къ обезпеченію вдовъ  
и сиротъ, имъ собираемый по числу умершихъ съ



духовенства, на лицо состоявшего быть представляемъ своевременно, что можно видѣть изъ исходящей благочиннической книги. Бывшій въ томъ же округѣ благочиннымъ, священникъ села Гуселки Камышинскаго уѣзда Іоаннъ Горизонтовъ, отношеніемъ на имя настоящаго благочиннаго Скафтымова, отъ 19 октября 1882 г. за № 75, говорить, что въ бытность его благочиннымъ, въ продолженіе двухъ лѣтъ 1879 г. и 1880 г. по 2 округу Вольскаго уѣзда съ духовенства личный взносъ, на составленіе неприкосновеннаго капитала, представляемъ быть въ свое время (сполна по принадлежности). Въ этомъ служить доказательствомъ книга исходящихъ бумагъ. Изъ переписки недоимка въ 1 округу Балашовскаго уѣзда видно что благочинный этого округа, священникъ Шаровъ, ни по личному взносу духовенства, ни по сбору 2% съ церковныхъ доходовъ своимъ отношеніемъ на имя епархіальнаго попечительства, отъ 18 августа 1882 г. за № 169, ни недоимки за собою не признаеть, но попечительство своею справкою съ документами доказало, что за благочиннымъ Шаровымъ по сбору 2% съ церковныхъ доходовъ числится недоимка въ 78 р. 63 коп. и по личному взносу духовенства въ 55 р. 80 коп. 4) Заявленіе о. члена попечительства протоіерея Іоанна Смѣльскаго, что по донесеніямъ благочиннаго 3 окр. Хвалынскаго уѣзда, духовенства села Покурлей никогда почти не представляетъ взносовъ на неприкосновенный капиталъ. На Сѣздѣ выяснилось, что въ селѣ Покурлей существуетъ причтъ церковный, на равнѣ съ другими обязанный участвовать въ выполненіи общепархіальныхъ нуждъ, и 5) Заявленіе того же о. члена попечительства о томъ, слѣдуетъ ли дѣлать сборъ на семейство умершаго въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1883 г. священника села Самодуровки Хвалынскаго уѣзда, Іоанна Воскресенскаго; онъ пріѣхалъ въ качествѣ штатнаго Тульской губерніи для проживанія въ Саратовской епархіи и года три тому назадъ былъ командированъ въ Самодуровку. *Постановимъ:* 1) отчетъ принять къ свѣдѣнію, утвердить. 2) недоимки поименованныя въ вѣдомостяхъ, приложенныхъ при отчетѣ о неприкосновенномъ капиталѣ и прописанныя въ настоящемъ журналѣ, покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ безотлагательно представить въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, объяснивъ при этомъ всему епархіальному духовенству, что сборъ 2% съ церковныхъ доходовъ на образованіе неприкосновеннаго капитала долженъ производиться на

основаніи положенія о семьѣ капиталѣ, со всѣхъ церковныхъ доходовъ, за исключеніемъ пожертвованій, имѣющихъ особыя назначенія, какъ напримѣръ украшеніе храма, изготовленіе священно-служительскихъ облачений и тому подобно; 3) о. о. членовъ епархіальнаго попечительства покорнѣйше просить, по истеченіи каждаго года, 10% съ доходовъ епархіальнаго свѣчнаго завода, на основаніи положенія о неприкосновенномъ капиталѣ, въ концѣ каждаго года, получать отъ комитета завода и присоединять къ суммамъ неприкосновеннаго капитала; сумму же, образовавшуюся отъ указанныхъ 10% за 1882 годъ, отъ комитета по управленію церковнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, по возможности, въ непродолжительномъ времени истребовать и записать на приходѣ „неприкосновеннаго капитала“ поступленіемъ за 1882 годъ; 4) сборъ лично отъ духовенства производить въ пользу семействъ какъ послѣ смерти члена причта, такъ равно и послѣ выхода за штатъ; 5) ко внесенію недоимки, числящейся за благочиннымъ Фатуевымъ въ количествѣ 1108 руб., церковей г. Сердобска: соборной 150 р. 35 коп. и Крестовоздвиженской 14 р. 32 коп. и за церквями г. Саратова, въ количествѣ 2081 р. 6 коп., благопокорнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря (смиь благопокорнѣйше и просимъ) поудить какъ благочиннаго Фатуева, такъ и причты церковей г. Сердобска и церковныхъ старость, а равно и причты и церковныхъ старость г. Саратова. Недоимки же, числящіяся за 2 окр. Вольскаго уѣзда и 1 Балашовскаго, покорнѣйше просить епархіальное попечительство, при содѣйствіи епархіальнаго начальства, взыскать съ тѣхъ, кто виновецъ въ недоставленіи ихъ т. е. если благочинные, то съ нихъ, если духовенство и церкви, то съ этихъ послѣднихъ; 6) духовенство села Покурлей обязать — не уклоняться отъ участія въ жертвахъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія; за прежнее же время не взноса обязательныхъ приношеній въ неприкосновенный капиталъ, съ духовенства помянутаго села взносы всѣ взыскать, и 7) по заявленію о. члена попечительства, протоіерея Іоанна Васильевича Смѣльскаго, слѣдуетъ ли производить сборъ въ пользу семейства священника села Самодуровки Воскресенскаго, сборъ на семейство о. Воскресенскаго произвести, такъ какъ онъ померъ, состоя въ числѣ штатнаго духовенства Саратовской епархіи. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „13 іюня 1883 года. Утверждается.“



По содержанию 5 и 6 пункт. постановления сообщить консистории для зависящих распоряжений по исполнению“.

№ 5-й. Июня 10 дня. Уполномоченные епархиальнаго Съезда, по обсужденіи вопроса о постановкѣ столовъ съ кружками, для сбора пожертвованій въ пользу Братства Св. Креста въ церквей на площадяхъ и въ базарныхъ селахъ, на базарахъ, согласно ходатайству о томъ Братства Св. Креста предъ епархиальнымъ начальствомъ, изложенному въ отношеніи Братства, отъ 4 мая 1882 г. за № 93-мъ, *Постановили:* такъ какъ по смыслу послѣдовавшаго по сему ходатайству Братства Св. Креста распоряженія Саратовской духовной консисторіи, пронечатаннаго въ № 26 Епархиальныхъ Вѣдомостей за 1882 г., вопросъ о постановкѣ кружекъ въ церквей на базарныхъ площадяхъ и другихъ болѣе видныхъ мѣстахъ, гдѣ можно надѣяться на значительный сборъ пожертвованій, предварительно долженъ быть обсужденъ епархиальнымъ духовенствомъ на своихъ окружныхъ благотворительныхъ съездахъ, между тѣмъ изъ представленныхъ въ Съездъ бумагъ видно, что отзывы по сему предмету послѣдовали только отъ четырехъ благотворительныхъ округовъ—2-го Сердобскаго уѣзда, 2-го Петровскаго уѣзда, 3-го Царицынскаго и 5 округа Балашовскаго уѣзда, отъ остальныхъ же благотворительныхъ округовъ еще не представлены, то въ виду многопользной цѣли, положенной Братствомъ Св. Креста въ основаніи сборовъ этихъ пожертвованій, просить о.о. благотворительныхъ, непредставившихъ до селѣ своихъ отзывовъ, послѣдить обсужденіемъ этого вопроса на окружныхъ своихъ съездахъ и о послѣдствіяхъ совѣщаній представить отзывы будущему епархиальному Съезду. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „13 июня 1882 г. *Согласенъ.*“

№ 6-й. Июня 10 дня. Уполномоченные епархиальнаго Съезда разсматривали: 1) смѣту по содержанию епархиальнаго женскаго училища и состоящаго при немъ дѣтскаго пріюта, въ 1884 г. и 2) дополнительную смѣту о приходѣ и расходѣ по содержанию вновь открытыхъ при епархиальномъ училищѣ приготовительнаго и 4 параллельнаго классовъ въ 1882—3 учебномъ году и по 1-е января 1884 года. При разсматриваніи смѣты оказалось по § 1-му на приходѣ:  $\frac{0}{100}$  съ училищнаго капитала 396 р. 88 к.;  $\frac{0}{100}$  съ капитала на стипендіи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНД-

РА НИКОЛАЕВИЧА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ 125 р.; взносъ на право обученія и содержаніе воспитанницъ въ училищѣ своекоштныхъ 22,926 р.; пожертвованій духовенства, кружечнаго и процентнаго сбора съ казеннаго жалованья, получаемаго духовенствомъ, 300 р.; изъ средствъ Саратовскаго епархиальнаго церковно-свѣчнаго завода 37,305 р. 70 к.; непредвидѣнныхъ и случайныхъ доходовъ 250 р.,—а всего на приходѣ 61,303 р.; 58 к. По тому же § 1-му въ расходѣ оказалось: на содержаніе лицъ управленія и учащихся 15,990 руб.; содержаніе воспитанницъ пищею 26,500 р.; содержаніе одеждою и бѣльемъ 7084 р. 50.; содержаніе обувью 1956 р.; снабженіе учебными пособиями 250 р.; на бібліотеку и физическій кабинетъ 600 р.; на покупку книгъ для воспитанницъ 60 р.; на содержаніе больницы 600 р.; на содержаніе церкви 150 р.; на непредвидѣнные расходы 250 р.; на квартирное пособіе о. инспектору 300 р.; на содержаніе дома, прачешной, бани и на наемъ прислуги 12,463 р. 8 к., и на канцелярію 100 р.,—а всего расходовъ 61303 р. 58 к. По содержанию дѣтскаго пріюта на приходѣ: изъ конторы архіерейскаго дома 2000 р.;  $\frac{0}{100}$  съ принадлежащаго пріюту капитала 288 р. 94 к.,  $\frac{0}{100}$  на стипендію имени Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора 50 р.; годоваго взноса почетителя пріюта 50 р.; пожертвованій отъ церквей и духовенства 200 р.;  $\frac{0}{100}$  съ капитала имени въ Бозѣ почившихъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ 50 р.; пособія изъ епархиальнаго свѣчнаго завода 3905 р. 31 к.; а всего на приходѣ 6544 р. 25 к.; въ расходѣ: на содержаніе лицъ управленія и учащихся 1080 р.; на содержаніе дѣтей пищею, одеждою, бѣльемъ и обувью 3152 р. 25 к.; на бібліотеку и учебныя пособія 70 р.; на содержаніе дома 1342 р.; на непредвидѣнные расходы 900 р., а всего въ расходѣ 6544 р. 25 к. по § 2-му дополнительной смѣты оказалось въ расходѣ: на учебную часть 1031 р. 25 к., воспитательную часть 330 р., на бібліотеку и учебныя пособія 100 р.; на хозяйственную часть 5889 р. 3 к., итого 7350 р. 28 к. На покрытіе этого расхода поступило и имѣетъ поступить: за обученіе и содержаніе съ экипировкою воспитанницъ училища 5443 р., изъ обще епархиальныхъ средствъ 1907 р. 28 к., а всего 7350 р. 28 коп.



По внимательномъ и тщательномъ разсмотрѣнн смѣты прихода и расхода, на содержаніе епархіальнаго женскаго училища и пріюта, въ 1884 г. и дополнительной смѣты по содержанію пригготовительнаго и 4 параллельнаго классовъ при томъ епархіальнаго училища, *постановили*: смѣты прихода и расхода утвердить, за исключеніемъ смѣты на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, въ которой сдѣлать дополненіе и измѣненія: а) по приходу по § 3-му сумму въ 216 р. съ приходящихъ священническихъ и псаломщицескихъ дочерей Саратовской епархіи, за право обученія, исключить впредь такихъ сборовъ съ поименованныхъ лицъ не производить, въ видахъ уравненія въ содержаніи отповскихъ дѣтей, живущихъ въ общежитіи и пользующихся сверхъ опредѣленныхъ взносовъ епархіальнымъ пособіемъ съ приходящими отповскими дѣтями; по § 5-му сумму поступленія изъ средствъ епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода увеличить на 776 р. по причинѣ исключенія суммы по § 3-му и увеличенія по § 1-му смѣты расхода на лицъ управленія и б) въ расходѣ: по § 1-му на лицъ управленія надзирательницы больницы Поповой, и только именно ей увеличить жалованье на 60 р., закону училища на 150 р., тремъ членамъ совѣта училища положить жалованье каждому по 300 р., а всего 900 р., по § 3-му исключить сумму на покушку cera для подушекъ въ 400 р. При этомъ обязать отповъ своскоштныхъ дочерей, чтобы они съ слѣдующаго же 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года, представляя дочерей въ училище, вмѣстѣ съ тѣмъ снабжали ихъ готовыми подушками въ размѣрѣ одного аршина ширины и длины. Мѣра эта принята уполномоченными вслѣдствіе затрудненія прискрывать матеріаль этотъ въ г. Саратовѣ. По § 9 сумму на содержаніе училищной церкви въ 150 р. изъ смѣты исключить, такъ какъ, по засвидѣтельствованіи о. настоятеля церкви, имѣется въ церкви доходъ, могущій удовлетворить необходимыя церковныя потребности. Такимъ образомъ принять смѣтное назначеніе по содержанію въ 1884 г. училища въ суммѣ прихода 61,863 р. 58 к. и расхода въ 61,863 р. 58 к., — пріюта въ суммѣ прихода 6544 р. 25 к. и расхода въ 6544 р. 25 к. и дополнительной смѣты въ суммѣ расхода 7350 р. 28 коп., всего въ суммѣ прихода въ 75,758 р. 11 к. и расхода въ 75,758 р. 11 к. Сверхъ того выдать изъ обще-епархіальныхъ средствъ надзирательницѣ больницы Поповой на лѣченіе во время наступающаго канікулярнаго времени, по вниманію къ ея самоотвер-

женному служенію училищу и материнской заботливости о больныхъ дѣтяхъ, какъ объ этомъ засвидѣтельствовали Члены совѣта училища и многіе изъ о.о. уполномоченныхъ, 150 руб. Принимая также во вниманіе, что расходы по содержанію училища и пріюта по причинѣ возрастающаго числа ученицъ въ училищѣ и призрѣваемыхъ въ пріютѣ и дороговизны жизненныхъ продуктовъ увеличиваются, и пожертвованія въ пользу этихъ учрежденій уменьшаются, то покорнѣйше просить (Съѣздъ и просить) духовенство всей епархіи усилить свою заботливость о сборѣ таковыхъ пожертвованій на эти учрежденія. Кромѣ того изъ преній, о состояніи учебно-воспитательной части въ училищѣ, выяснилось между прочимъ, что не всѣ учительскія ваканціи замѣнены лицами, исключительно имѣющими посвятить свои труды епархіальному училищу, вслѣдствіе чего преподаваніе одного и того же учебнаго предмета дробится между нѣсколькими учителями, въ ущербъ учебному дѣлу, потому просить совѣтъ училища озаботиться прискривеніемъ таковыхъ лицъ, согласно постановленію епархіальнаго Съѣзда духовенства 1879 года 20-го іюня № 1852. — На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1883 за № 323, послѣдовала такая: „*Утверждается. — А между тѣмъ признаю справедливымъ предложить Съѣзду имѣть сужденіе о прибавкѣ жалованья и начальницѣ училища въ размѣрѣ отъ 300 до 400 р. сер., принявъ во вниманіе усиленные труды ея по воспитанію свыше 400 воспитанницъ и одобрительный отзывъ г. ревизора Керскаго о ея служебной дѣятельности.*

№ 7-й. Іюня 11 дня. Уполномоченные имѣли сужденіе о постройкѣ общежитія при повостроюющемся въ г. Саратовѣ зданіи для духовной семинаріи. Изъ справокъ оказалось въ 1873 г., по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, бывшаго Епископа Саратовскаго, на епархіальномъ Съѣздѣ, обсуждался вопросъ объ устройствѣ общежитія для сноекостныхъ воспитанниковъ, на обще-епархіальныя средства, при чемъ предположено было отчислить на составленіе капитала, на означенный предметъ, по два рубля съ каждаго проданнаго епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ муда носковыхъ свѣчъ (прот. № 28). Сужденіе о необходимости общежитія было на епархіальномъ Съѣздѣ и въ 1874 году (прот. № 3). Духовенство всегда признавало нужду въ общежитіи. Но комитетъ по управленію епархіальнымъ цер-



ковно-свѣчнымъ заводомъ, какъ показало время, не могъ выполнить постановленій епархіальнаго Сѣзда 1873 г. объ отчисленіи двухъ рублей съ проданнаго пуда; какъ потому, что для веденія дѣла онъ не имѣлъ собственнаго капитала, а уплачивалъ 0%, на позайствованныя въ разныхъ мѣстахъ суммы, какъ на примѣръ въ одномъ „обществѣ взаимнаго вспоможенія“ на этотъ предметъ было позайствовано 115,000 рублей, такъ и потому, что отъ епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода требовались большія средства на удовлетвореніе разныхъ епархіальныхъ нуждъ и главнымъ образомъ на постройку зданій для епархіальнаго женскаго училища и пріюта на содержаніе того и другаго учрежденія; на покупку мѣста для общежитія семинарскаго; мѣста для самаго завода и постройку на ономъ зданій и проч.

*Постановили:* въ виду того, что постройка зданій для семинаріи уже началась и что если при семинаріи нужно будетъ общежитіе, то это можетъ оказаться въ ближайшемъ будущемъ, вмѣстѣ съ свѣчному комитету въ обязанность съ 1883 года начать отчисленіе по одному рублю съ каждаго проданнаго пуда свѣчь, записывая оныя по книгамъ особымъ счетомъ и за тѣмъ имѣть сужденіе о постройкѣ общежитія, когда ученики семинаріи войдутъ въ нынѣ строящееся зданіе. На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: „13 іюня 1883 г. Утверждается“.

*№ 8-й. Іюня 11 дня.* Въ порядкѣ подлежащихъ обсужденію епархіальнаго Сѣзда вопросовъ уполномоченные имѣли сужденіе о правахъ на пособіе изъ кассы Общества взаимнаго вспоможенія и неприкосновеннаго капитала дѣтей штатнаго духовенства, которыя рождены прежде вступленія послѣднихъ на епархіальную службу. *Постановили:* такъ какъ по смыслу устава общества взаимнаго вспоможенія и положенія о неприкосновенномъ капиталѣ право на пособіе изъ этихъ учреждений пріобрѣтается посредствомъ личныхъ взносовъ каждаго члена духовной семьи, то и дѣтей подобныхъ лицъ не исключать изъ общихъ правилъ дѣтей служащаго духовенства, предоставивъ имъ всѣ права на пособія какъ изъ кассы общества взаимнаго вспоможенія, такъ и неприкосновеннаго капитала, на основаніи правилъ этихъ учреждений. На подлинномъ журналѣ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: „13 іюня 1883 г. *Согласенъ*“.

*№ 9-й. Іюня 11 дня.* Въ ряду вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго сѣзда, разсмотрѣнаго вопросъ о времени подготовленія, разными учреж-

деніями въ епархіи, отчетовъ, вѣдомостей и подобныхъ бумагъ, подлежащихъ вѣдѣнію вообще епархіальныхъ сѣздовъ. Вопросъ этотъ возникъ изъ словеснаго доклада членовъ комиссіи, занимавшихся предъ настоящимъ епархіальнымъ сѣздомъ подготовленіемъ дѣлъ къ сѣзду и засвидѣтельствовавшихъ о несвоевременномъ состояніи вышеупомянутыхъ отчетовъ и вѣдомостей. *Постановили:* просить всѣ упомянутыя учрежденія готовить всѣ вообще подлежащія вѣдѣнію сѣзда отчеты и вѣдомости за благовременно и во всякомъ случаѣ не позже 1-го апрѣля, послѣ отчетнаго года. На подлинномъ журналѣ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: „13 Іюня 1883 г. года. *Согласенъ*“.

*№ 10-й. Іюня 11 дня.* Уполномоченные слушали отношеніе совѣта Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 10 іюня 1883 года за № 57-мъ о выборѣ стипендіатовъ имени ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЧИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА И ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, при которомъ приложенъ и списокъ кандидатокъ и кандидата, имѣющихъ, по мѣнью совѣта училища, право на эти стипендіи. Справка: въ § 5-мъ положенія объ этихъ стипендіяхъ опредѣлено: выборъ стипендіатокъ въ училищѣ и стипендіата въ пріютѣ предоставляется уполномоченнымъ епархіальнаго Сѣзда духовенства, изъ числа лучшихъ по поведенію и успѣхамъ воспитанницъ и воспитанниковъ училища и пріюта, по указанію совѣта училища. По разсмотрѣніи списка этихъ кандидатокъ и кандидата, уполномоченные признали вполне заслуживающими права на эти стипендіи въ епархіальномъ женскомъ училищѣ приготовительнаго класса Фіолетову Марію и 1-го класса Смирнову Клавдію и въ дѣтскомъ пріютѣ Туманова Михаила. *Постановили:* объ утвержденіи Фіолетовой Маріи и Смирновой Клавдіи въ званіи стипендіатокъ и Туманова Михаила въ званіи стипендіата имени ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: „13 іюня 1883 года. *Избранныя Сѣздомъ стипендіатки въ училищѣ и стипендіатъ въ пріютѣ утверждаются*“.

*№ 11-й. Іюня 13 дня.* Уполномоченные отъ епархіальнаго духовенства слушали предложеніе совѣта женскаго епархіальнаго училища о томъ, что въ на-



стоящемъ году оканчиваютъ курсъ училища сироты, дочери умершихъ членовъ причта: Бурлуцкая Марія, Баграціонова Александра, Венисаретская Таисія, Дроздова Нина, Карайская Антонина, Будрявцова Анна, Казанская Олимпіада, Мраморнова Анна, Прелатова Зиновія, Полякова Марія, Руднянская Александра, Соколова Елизавета, Троицкая Евгенія и Ястребова Марія и что въ предшествовашіе годы оканчивавшимъ курсъ училища сиротамъ, изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода, выдавалось каждой по 100 руб. *Постановили:* по примѣру прежнихъ лѣтъ, ноименованнымъ сиротамъ, изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода, выдать по 100 руб. каждой. На подлинномъ журналъ резолюція Его Преосвященства таковая: „15 іюня. Исполнить“.

*№ 12-й. Іюня 13 дня.* Уполномоченные слушали письменныя и словесныя заявленія о лицахъ, желающихъ быть призрѣваемыми въ епархіальной богадѣльнѣ при церковно-свѣчномъ заводѣ. Такими лицами по письменнымъ заявленіямъ оказались: села Назимкина пономарская вдова Анна Іонова Каталонская 60 лѣтъ и дочь ея Марфа Стефанова 42 лѣтъ обѣ больныя, священническая вдова Анна Альбокринова 62 лѣтъ съ психически больнымъ сыномъ Викторомъ 31 года; по словеснымъ заявленіямъ о.о. уполномоченныхъ: г. Камышина дьячьевская вдова Ольга Образцова 75 лѣтъ, г. Парицкая діаконская вдова Параскева Каменская 65 лѣтъ, г. Сердобска діаконская сирота, дѣвица Евдокія Лукичева 70 лѣтъ, села Урусовки, Сердобскаго уѣзда, священническая вдова Параскева Сергіевская 60 лѣтъ, села Вязовки, Вольскаго уѣзда, умершаго діакона дочь—дѣвица Марія Залетаева 35 лѣтъ, села Залѣсьяки, Балашовскаго уѣзда, діаконская вдова Марія Іосифова Молдавская 70 лѣтъ, заштатные священники Іоаннъ Проказенскій и Тимофей Протасовъ,— всего же 14 лицъ: четыре мужскаго и десять женскаго пола. Справка: журнальнымъ постановленіемъ епархіальнаго Съѣзда 1882 г. опредѣлено: „Нынѣ же открыть пріютъ въ зданіи дачнаго помѣщенія Саратовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на 10 лицъ престарѣлыхъ духовнаго званія епархіи мужскаго пола, съ устройствомъ въ означенномъ помѣщеніи, въ одномъ изъ залъ, церкви“ (журн. еп. Съѣзда 1882 г. 28 іюня № 14 § 1-й). На призрѣніе этихъ 10 лицъ жертвуется отъ cadaго штата епархіи по 1 руб. (§ 3 того же журнала). *Постановили:* просить комитетъ свѣчнаго за-

вода неотложно озаботиться, и не далѣе какъ къ 15 августа сего года приспособленіемъ при свѣчномъ заводѣ помѣщенія для призрѣнія вышеуказанныхъ лицъ какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, о. о. благочинныхъ просить объявить имъ объ этомъ и въ случаѣ крайней бѣдности и несостоятельности кого либо изъ нихъ оказать имъ со своей стороны возможную помощь для проѣзда въ г. Саратовъ. На содержаніе призрѣваемыхъ комитетъ свѣчнаго завода имѣетъ употребить средства, которыя онъ и собираетъ непосредственно, указанные въ § 3-мъ № 14 журнальнаго постановленія епархіальнаго Съѣзда 1882 года, а при недостаткѣ оныхъ позаимствовать необходимую для того сумму изъ средствъ свѣчнаго завода, впредь до особаго распоряженія по сему предмету будущаго епархіальнаго Съѣзда. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 14 Іюня 1883 г. *Предварительно истребовать отъ комитета свѣчнаго завода отзывъ по означенному въ семъ журналѣ предмету и соотвѣтственно отзыву постановить мнѣніе. При чемъ комитетъ имѣетъ сообщити Съѣзду свѣдѣнія о количествѣ поступившихъ пожертвованій на устройство богадѣльни и наличныхъ средствъ завода; а Съѣздъ со своей стороны съ возможною точностію опредѣлитъ цифру заимствованія изъ средствъ завода на устройство и содержаніе богадѣльни за покрытіемъ всѣхъ другихъ нуждъ согласно уже состоявшимся постановленіямъ Съѣзда и предположеннымъ.*

*№ 13-й. Іюня 13 дня.* По предложенію совѣта епархіальнаго женскаго училища, уполномоченные обсуждали вопросъ объ открытіи 1 и 5 параллельныхъ классовъ при училищѣ. Нужда въ открытіи 1 параллельнаго класса вытекаетъ изъ того, что ученицы существующаго приготовительнаго класса имѣютъ заявлять нормальный первый; сверхъ того имѣютъ поступить въ 1 классъ, въ числѣ 14-ти, дѣвочки изъ дѣтскаго пріюта и вновь имѣющія поступить въ училищѣ непосредственно тоже въ 1 классъ, по вступительному экзамену; открытіе же пятаго класса обязательно по тому, что въ настоящее время при училищѣ имѣется четвертый классъ съ параллельнымъ отдѣленіемъ, въ которомъ 80 ученицъ. *Постановили:* къ 1-му классу при училищѣ открыть параллельный классъ, для поступленія въ него пріютскихъ дѣвочекъ и для вновь имѣющихъ поступить въ училищѣ, по экзамену, въ



первый же классъ; къ 5 классу открыть параллельное отдѣленіе въ видахъ того, что ученицы 4-го класса двухъ отдѣленій не могутъ помѣститься въ одномъ нормальномъ классѣ. Въ устраненіе же на будущее время затрудненій при сужденіи по подобнымъ вопросамъ, неотложно требующимъ рѣшенія въ положительномъ смыслѣ, предоставить совѣту открывать параллельныя отдѣленія къ нормальнымъ классамъ училища безъ представленія съѣзду о томъ, дотолъ, пока при всѣхъ нормальныхъ классахъ училища будутъ параллельныя отдѣленія, какъ необходимыя послѣдствія открытія таковыхъ первоначально, при нѣкоторыхъ классахъ училища. Въ настоящее же время совѣту на содержаніе вновь открываемыхъ параллельныхъ классовъ училища поручить (и поручается) совѣту составить по дѣйствительной потребности, съ поступленіемъ извѣстнаго числа ученицъ; каковую представить своевременно на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, а будущему епархіальному Съезду къ свѣденію. Настоящее количество суммъ, послѣ взносовъ за своекоштныхъ воспитанницъ, на вышеописанный предметъ, взять изъ обще-епархіальныхъ средствъ, въ свѣчномъ комитетѣ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „14 іюня 1883 года. Утверждается“.

№ 14-й. Іюня 13 дня. Уполномоченные отъ духовенства епархіи слушали прошеніе вдовы, священнической жены, Маріи Святославовой о томъ, что Съездомъ прошлаго года было постановлено выдавать изъ епархіальныхъ средствъ, ежегодно, на содержаніе сына ея въ Арнольдскомъ, Московскомъ училищѣ глухонѣмыхъ 150 рублей; но этой суммы недостаточно, для содержанія и обученія въ упомянутомъ училищѣ; по этому просить, такъ какъ содержаніе воспитанника стоитъ 300 руб. въ годъ, экипировочныхъ требуется 25 руб. и залогомъ 150 руб., ассигновать назначенную начальствомъ того училища сумму. Справка: Съездомъ прошлагогоднимъ определено удовлетворить прошеніе вдовы священнической жены, Маріи Святославовой выдачею ежегодно, на образованіе сына ея Константина въ Московскомъ, Арнольдскомъ училищѣ глухонѣмыхъ, по 150 р., впредь до окончанія курса въ означенномъ училищѣ (журналъ № 24-й 1882 года). На настоящемъ Съездѣ выяснилось, что прописанное постановленіе прошлагогодняго Съезда вызвано искреннимъ желаніемъ уполномоченныхъ оказать помощь несчастному члену епархіаль-

ной семьи. Впослѣдствіе сочувствуя несчастному положенію Константина Святославова и сознавая нужду въ доставленіи ему соотвѣтствующаго образованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ по имѣя возможности, по не отложности исполненія существенныхъ обще-епархіальныхъ нуждъ, исполнить просьбы вдовы Святославовой, — уполномоченные настоящаго Съезда постановили: впредь до окончанія курса Константиномъ Святославовымъ въ Арнольдскомъ Московскомъ глухонѣмыхъ училищѣ отпускать, изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода, въ помощь матери его, ежегодно по 150 рублей, подъ тѣмъ только условіемъ, если онъ будетъ опредѣленъ въ то училище, въ противномъ же случаѣ выдачи не производить. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „14 іюня 1883 г. Согласенъ“.

№ 15. Іюня 14 дня. Уполномоченные слушали поданныя на имя духовенства епархіальнаго Съезда: отъ разныхъ лицъ прошенія слѣдующаго содержанія: 1) Кузнецкаго уѣзда, села Трахоніотова, священнической вдовы Наталіи Θεодоровой Богородицкой, просящей о принятіи дочери ея Анны полною пансіонеркою, въ случаѣ поступленія, по приѣмному экзамену въ епархіальное женское училище; 2) Балашовскаго уѣзда, села Инясева, священника Іоанна Лебедевскаго о принятіи одной изъ его дочерей въ училище на полное обще-епархіальное содержаніе, при четырехъ дѣтяхъ его, уже обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, на его собственные средства; 3) прошеніе того же священника Лебедевскаго, въ качествѣ опекуна сиротъ Лебедевскихъ, ходатайствующаго предъ съездомъ о принятіи сироты Евдокіи Лебедевской полною пансіонеркою, съ сложеніемъ съ нея недоимки за содержаніе ея въ училищѣ; 4) Вдовы и. д. псаломщицы села Синодскаго, Вольскаго уѣзда, Анны Фатуевой, о принятіи, по вниманію къ ея бѣдности и многосемейности (4 дѣтей) дочери Александры въ училище на обще-епархіальное содержаніе; 5) вдовы псаломщицы саратовской Іоанно-Предтеченской церкви Марѣи Лебедевой о принятіи дочери ея Евгениі на обще-епархіальныя средства; 6) Сердобскаго уѣзда, села Александровки, вдовы Анны Несмѣловой, о принятіи дочери ея Акилины пансіонеркою, въ случаѣ поступленія оной въ училище по приѣмному экзамену; 7) вдовы бывшаго учителя Балашовскаго приходскаго училища Дмитрія Смирнова Олимпіады Смирновой, объясняющей, что послѣ смерти мужа въ 1881 г., оставшись безъ



всякихъ средствъ къ жизни съ 4 малолѣтними дѣтьми, просить о принятіи пансіонеркою въ училище и вторую дочь ея Евгенію; 8) опекуна священника села Сердобы, Петровскаго уѣзда, Іоанна Образцова, ходатайствующаго о принятіи изъ числа четырехъ опекаемыхъ имъ сиротъ, оставшихся по смерти г. Кузнецка священника Евгенія Образцова, двухъ изъ нихъ — Капитолины и Александры на полное обще-епархіальное содержаніе; 9) священника села Новиковки Іоанна Хитрова о принятіи внуки его Ларисы Киквадзе, ученицы 4 класса, съ священническимъ за содержаніе взносомъ; 10) состоящаго на должности псаломщика въ селѣ Земляныхъ, Аткарскаго уѣзда, запрещеннаго священника Іоанна Фіолетова, въ которомъ онъ объявляя, что изъ числа семерыхъ своихъ дѣтей четырехъ содержитъ на свои средства въ учебныхъ заведеніяхъ, двухъ въ мужескомъ и двухъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, просить о принятіи двухъ дочерей Риммы и Маріи Фіалетовыхъ, нынѣ ученицы 2 и приготовительнаго классовъ училища, на полное обще-епархіальное содержаніе; 11) села Мещеряковки, Балашовскаго уѣзда, и. д. псаломщика Семена Бѣляева, о принятіи на то-же самое содержаніе одной изъ двухъ дочерей его, нынѣ обучающихся во 2 и 3 классахъ епархіальнаго училища; 12) Балашовскаго уѣзда, села Клейминки, священнической вдовы Евдокии Протасеовой о принятіи, по вниманію къ ея крайней бѣдности, дочери Екатерины на то-же содержаніе, если только она поступитъ по пріемному экзамену въ училище; 13) вольнонаемнаго діакона слободы Рудни, Камышинскаго уѣзда Александра Теофарова, въ коемъ указывая, что изъ числа 7 человекъ дѣтей его, двѣ дочери его обучаются уже въ училищѣ на его средства, просить о принятіи на полное епархіальное содержаніе третьей его дочери, въ случаѣ погупленія оной въ училище по пріемному экзамену, въ августѣ сего 1883 года; 14) вдовы причетника села Таволожки, Петровскаго уѣзда, Елены Столпниной, о принятіи, по сдачѣ пріемнаго экзамена въ настоящемъ году, дочери Анастасіи въ училище полною пансіонеркою; 15) Петровскаго уѣзда, села Вязьмина священника Михаила Лебедева, о принятіи одной изъ трехъ дочерей его, нынѣ обучающихся въ училищѣ, Александры на полное епархіальное содержаніе, а другой Анфисы полупансіонеркою, указывая на то, что у него еще есть сынъ, имѣющій съ будущаго учебнаго года поступить въ Петровское духовное училище; 16) священника села Чи-

рикова, Балашовскаго уѣзда, Григорія Владыкина о принятіи дочери его, ученицы 4 класса училища, Маріи Владыкиной на обще-епархіальное содержаніе, въ виду того, что, при многосемейности своей изъ 7 человекъ дѣтей, трехъ изъ нихъ онъ уже содержитъ въ учебныхъ заведеніяхъ на свои средства и, сверхъ того, двухъ сыновей, имѣющихъ поступить съ слѣдующаго учебнаго года въ духовное училище; 17) опекуна надъ дочерью умершаго священника села Кутьина Петровскаго уѣзда, Николая Кубанскаго, села Зубриловки, священника Григорія Кубанскаго о принятіи опекаемой имъ сироты Анны Кубанской въ училище на полное обще-епархіальное содержаніе; 18) гор. Балашова, женской общины священника Андрея Розанова, по многосемейности изъ 7 человекъ дѣтей и по случаю постигшаго въ сентябрѣ 1882 г. пожара, выдачи дочери въ замужество и трехъ дѣтей, обучающихся нынѣ въ учебныхъ заведеніяхъ за его счетъ, просящаго о принятіи дочери его, ученицы 2 класса училища, Антонины Розановой на обще-епархіальное содержаніе, если не до окончанія курса, то хотя на два года; 19) опекуновъ надъ имѣніемъ и малолѣтними дѣтьми умершаго священника г. Саратова Духосошественской церкви Петра Усова — вдовы его — Усова — Анны Усовой и Титулярнаго совѣтника Алексѣя Попова просящихъ о принятіи полною пансіонеркою въ училище, по пріемному экзамену, дочери означеннаго священника Усова Елены; 20) вдовы умершаго учителя-псаломщика слободы Большой Еватериновки, Аткарскаго уѣзда, Надежды Рудольфовой о принятіи по вниманію къ крайней ея бѣдности, дочери Александры на обще-епархіальное содержаніе, по сдачѣ ею въ августѣ сего года пріемнаго экзамена; 21) Сердобскаго уѣзда, села Хованщины, діаконской вдовы Агрипины Казанской, имѣющей у себя на рукахъ 8 человекъ дѣтей и просящей о принятіи и второй еще дочери ея Анны пансіонеркою, въ случаѣ поступленія оной въ училище въ наступающемъ 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году; 22) заявленіе о принятіи тою-же пансіонеркою дочери вдовы священника слободы Слюсаревой Евдокии Діаконской Екатерины, поданное въ сѣздѣ уполномоченныхъ 2 благочинническаго округа, Камышинскаго уѣзда, священникомъ Михаиломъ Кубанскимъ; 23) дьяческой вдовы села Бѣлаго Клюка, Саратовскаго уѣзда, Анны Сургучовой о принятіи по сдачѣ экзамена, дочери ея Маріи въ училище на обще-епархіальныя средства; 24) Камышинскаго уѣзда, села Жирнова, священника



Павла Добронравова о сложеніи съ него взноса за 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ за содержаніе дочери его, ученицы 3 класса училища, Маріи Добронравовой, каковой взносъ имъ еще не уплаченъ, и о принятіи послѣдней на обще-епархіальныя средства; 25) Аткарскаго уѣзда, села Невежкина, священника Николая Черешнева, просящаго о принятіи на то-же содержаніе въ училище воспитывающейся у него сироты, дочери писца 2 разряда, дѣвицы Надежды Тихомировой; 26) г. Саратова священнической вдовы Александры Архангельской, о принятіи въ приготовительный классъ училища на правахъ пансіонерки дочери ея Александры; 27) сверхъштатнаго причетника Саратовской Вознесенско-Сѣнновокой церкви Дмитрія Мошкова о сложеніи съ него недоимки 45 руб. за содержаніе дочери его въ 5 классѣ училища и о принятіи ея на обще-епархіальное содержаніе; 28) отставнаго лекарскаго помощника коллежскаго регистратора Александра Сорокина о томъ, чтобы за обучающуюся нынѣ въ епархіальномъ училищѣ дочь его Людмилу Сорокину не взимать полной платы за ея содержаніе какъ инносословной, а принять съ платою, опредѣленною для псаломщическихъ дѣтей; 29) титулярнаго совѣтника Ивана Благодравова о принятіи въ училище на правахъ священническихъ дѣтей, дочери его Варвары, съ зачисленіемъ за ея содержаніе <sup>0</sup>/<sub>10</sub> съ капитала, пожертвованнаго въ количествѣ 1 тысячи рублей отцомъ его, нынѣ умершимъ въ заштатѣ священникомъ Константиномъ Благодравовымъ, въ пользу пріюта при епархіальномъ женскомъ училищѣ и дополнительнымъ съ него лично взносомъ; 30) и. д. псаломщика села Даниловки, Петровскаго уѣзда, Павла Пимеркова о сложеніи за право обученія и содержанія въ училищѣ въ прошломъ учебномъ году дочери его Маріи и о принятіи содержанія ея на епархіальный счетъ; 31) и. д. псаломщика села Малиновки, Балашовскаго уѣзда, Михаила Космолинскаго о сложеніи съ него недоимки въ 43 руб. за содержаніе въ училищномъ общежитіи дочери его Анны Космолинской; 32) дьяческой вдовы города Балашова Соборной церкви Варвары Протогеновой о принятіи пансіонеркою дочери ея Наталіи, обучающейся во второмъ классѣ училища; 33) Дьячка Сердобскаго уѣзда, села Рѣбьевки Егора Орлова о принятіи дочери его Маріи на обще-епархіальное содержаніе; 34) и. д. псаломщика села Преображенскаго, Саратовскаго уѣзда, Александра Сребренникова о принятіи на то-же содержаніе дочери его

Татіаны, ученицы 1 кл. училища; 35) вдовы священника села Лисичкина, Аткарскаго уѣзда, Александры Лапуховской о сложеніи съ нея за содержаніе второй дочери ея въ училищѣ 30 руб. и о принятіи оной пансіонеркою, и сына ея въ епархіальный дѣтскій пріютъ. 36) заявленіе предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища о протоіерея Соколова о сложеніи въ 75 р. недоимки съ воспитанницы 6 класса Анастасіи Тихомировой, дочери солдата-сторожа консисторіи. 37) Аткарскаго уѣзда, села Коселевки священника Николая Василевскаго о сложеніи съ него въ 58 р. 70 коп. за содержаніе дочерей его въ училищѣ недоимки. По обсужденіи семейнаго и имущественнаго положенія вышеозначенныхъ просителей, уполномоченные *послѣдовали*: 1) принять на обще-епархіальное содержаніе воспитанницъ училища: Лебедевскую Анфису, Лебедевскую Евдокію съ сложеніемъ съ нея и самой недоимки въ 35 р., Лапуховскую Евдокію съ сложеніемъ недоимки въ 30 р., Смирнову Евгению, Капиталину и Александру Образцовыхъ, Фіолетову Римму Теофарову Людмилу, Владыкину Марію, Лебедеву Анфису, если только братъ ея Михаилъ поступитъ въ приготовительный классъ Петровскаго духовнаго училища и Розанову Антонину на два года, при условіи, если поступитъ въ училище и другая ея сестра; 2) для имѣющихъ поступитъ въ епархіальное училище по прошеніямъ — Богородицкой Анны, Фатуевой Александры, Лебедевой Евгении, Несмѣловой Анлины, Протасовой Екатерины, Столыпиной Анастасіи, Кубанской Анны, Усовой Елены, Рудольфовою Александрой, Казанской Анны, Дьяконовой Екатерины и Сургучевой Маріи открыть новыя вакансіи, а на содержаніе ихъ совѣтъ училища имѣетъ позачинствовать потребную для того сумму изъ обще-епархіальныхъ средствъ, въ свѣчномъ заводѣ; 3) воспитанницѣ 2 кл. училища Бѣляеву Параскеву принять съ половинымъ за содержаніе взносомъ, а инносословную Лартеу Киввадзе, — со взносомъ священническимъ; 4) съ дочери консисторскаго сторожа, воспитанницы училища, Анастасіи Тихомировой недоимку въ 75 р. и священника Николая Василевскаго недоимку въ 58 р. 70 коп. сложить; 5) священникамъ — Павлу Добронравову въ сложеніи недоимки за 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ, Черешневу Николаю въ принятіи пансіонеркой внуки его инносословной Надежды Тихомировой, священнической женѣ Архангельской Александрѣ, коллежскому регистратору Александру Сорокину, титулярному совѣтнику



ку Ивану Благодравову, вдовы Варвары Протогеновой, и. д. псаломщиковъ Егору Ръпьеву, Александру Сребренникову, Мошкову Дмитрію, Пинеркову Павлу и Михаилу Космолинскому въ удовлетвореніи просьбы отказать, со взысканіемъ недоимокъ со священника Добронравова и. д. псаломщика Пинерова за 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ и Космолинскаго въ 43 р. с. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „16 Іюня 1883 г. *Исполнить*“.

№ 16-й. Іюня 15 дня. Уполномоченные разсматривали отчетъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища и епархіальнаго пріюта, за 1882 годъ. По содержанію женскаго училища поступило на приходъ 57496 р. 64 к., израсходовано 57496 р. 64 к. По Пріюту поступило 5360 р. 54 к., израсходовано 5360 р. 54 к. Находя, что содержаніе училища и пріюта велось съ должною экономіею, *Постановили*: отчетъ утвердить. На журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „16 іюня 1883 года. *Отчетъ препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія*“.

№ 17-й. іюня 15 дня. Уполномоченные слушали (1 отношеніе Совѣта Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 9-го сего іюня, въ которомъ онъ сообщаетъ, что, согласно журнальному постановленію прошлагодняго епархіальнаго Съѣзда духовенства (журналъ 1882 г. іюня 29 № 17), въ настоящее время приобрѣтенъ покупкою для училища домъ, принадлежащій г-жѣ Хардиной и находящійся на Сергіевской улицѣ, недалеко отъ зданій, занимаемыхъ епархіальнымъ училищемъ, съ переводомъ долга, лежавшаго на этомъ домѣ, Саратовско-Симбирскому банку и совершенія купчей крѣпости на имя председателя совѣта училища протоіерея Михаила Соколова. Домъ этотъ купленъ въ 1882 году за 12 тысячъ рублей, изъ коихъ 11,018 рублей временно позаимствованы изъ кассы Общества Взаимнаго вспоможенія, а остальные уплачены изъ специально назначеннаго на этотъ предметъ епархіальнымъ Съѣздомъ 1882 года 5 рублеваго сбора (журн. № 16-й іюня 29). При объясненіяхъ по покупке этого дома выяснилось, что на имя того же председателя совѣта училища о. Соколова записанъ и другой, прилежащій къ училищнымъ зданіямъ, домъ. 2) Словесное заявленіе членовъ комитета Общества Взаимнаго Вспоможенія, что деньги 11,018 р., взятые на покупку дома, по

крайней надобности въ нихъ, немедленно же должны быть возвращены къ своему первоначальному источнику. *Постановили*: просить Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища перевести приобретенные покупкою дома Хардиной и Малаховской на имя епархіальнаго училища, а комитетъ свѣчнаго завода о передачѣ безъ промедленія 11,018 р. въ кассу Общества Взаимнаго Вспоможенія. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „16 іюня 1883 года. *Исполнить*“.

№ 18-й. Іюня 15 дня. Уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи обуждали вопросъ объ открытіи при епархіальномъ женскомъ училищѣ VII класса специально педагогическаго. По всестороннемъ обужденіи вопроса, по выслушаніи доводовъ за и противъ и по убѣжденіи въ томъ, что ученицы епархіальнаго женскаго училища, по окончаніи курса, не рѣдко неимѣющія возможности иначе устроиться, по своему матеріальному положенію какъ только поступить на педагогическую дѣятельность, а въ этомъ онѣ встрѣчаютъ иногда непреодолимое препятствіе, такъ какъ учебная администрація, въ опредѣленіи на службу въ народныхъ школахъ, даетъ преимущества людямъ, получившимъ или въ специально-педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ образованіе, или же въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, потому будто-бы, что тамъ дается болѣе педагогической подготовки. *Постановили*: благопокорнѣйше просить его преосвященство, нашего архипастыря (симъ благопокорнѣйше и просимъ) ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи при Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ VII класса, специально педагогическаго, на обще-епархіальныя средства, съ примѣненіемъ во всей силѣ къ нему § 95 устава епархіальн. женск. училищъ, Высочайше утвержденнаго. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „16 іюня 1883 года. *Согласенъ*“.

№ 19-й. Іюня 16 дня. Уполномоченные слушали: 1) представленіе Совѣта епархіальнаго женскаго училища на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, отъ 15-го Іюня сего 1883 года за № 65, о необходимыхъ перестройкахъ и новыхъ постройкахъ при епархіальномъ училищѣ, съ слѣдующею на немъ резолюціею Его Преосвященства: „№ 339 іюня 15-го 1883 г. епархіальный Съѣздъ разсмотреть и представить свое заключеніе“; 2)



отношеніе Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 13 іюня 1883 г. за № 62, въ Сѣздѣ уполномоченныхъ духовенства, Саратовской епархіи, съ представленіемъ семи смѣтъ по перестройкамъ и новымъ постройкамъ, изъ коихъ по 1 смѣтѣ видно, что на постройку бани и прачешной съ сушильною, при женскомъ духовномъ училищѣ, потребно всего 6097 руб., въ томъ числѣ: а, за работы подготовительныя, земляныя, бутовые, кирпичныя, плотничныя, столярныя и т. п. 5757 р. и б, архитектору за составленіе проэкта, смѣты и наблюденіе за работами 340 руб. всего 6097 р.; по 2-й смѣтѣ, на пристройку къ существующему деревянному дому таковыхъ же комнатъ и передѣлку внутри, при Саратовскомъ женскомъ училищѣ, 4926 р.; по 3-й, на устройство сушильни надъ деревянными службами, при училищномъ домѣ, 435 руб.; по 4-й, на исправленіе каменнаго флигеля для квартиры инспектора 464 руб.; по 5-й на устройство сточной трубы отъ главнаго зданія училища до Волги, 2455 руб.; по 6-й, на исправленіе въ домѣ, купленномъ у г. Хардиной 2036 р. 50 коп., и по 7-й, на устройство прибавочныхъ комнатъ къ большичному зданію 1768 р. 20 к., а всего по семи смѣтамъ 18,181 р. 70 коп. сер. Признавая всѣ эти перестройки и новыя постройки неотложно нужными, а смѣты составленными по дѣйствительной стоимости матеріаловъ и заработныхъ цѣнъ, *постановили*: 1) смѣты по вышепронисаннымъ семи статьямъ утвердить, а потребную на производство исчисленныхъ по нимъ работъ сумму въ 18181 руб. 70 к. позаимствовать изъ прибылей свѣчнаго завода за 1883 годъ, которыхъ, по словесному заявленію предсѣдателя Комитета свѣчнаго завода, ожидается отъ 65 до 67 тысячъ рублей, а расходъ изъ этихъ суммъ на общепархіальныя нужды исчисленъ нынѣ только на 44 тысячи рублей; 2) производство этихъ работъ и наблюденіе за ними просить Совѣтъ училища принять въ свое непосредственное вѣдѣніе, что, по мнѣнію уполномоченныхъ и по признанію самихъ членовъ Совѣта, въ нынѣшнемъ составѣ его, изъ трехъ лицъ, не представитъ для нихъ особенныхъ неудобствъ, такъ какъ самыя постройки имѣютъ производиться при училищѣ и притомъ въ каникулярное время. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 іюня 1883 г. Утверждается“.

№ 20-й. Іюня 16 дня. Уполномоченные отъ духовенства епархіи слушали словесное заявленіе членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, что, въ силу

§ 4 устава Саратовскаго епархіальнаго дѣтскаго пріюта, дѣти того пріюта ни въ какомъ случаѣ не могутъ оставаться въ немъ далѣе 12 лѣтъ отъ роду; въ настоящее время въ пріютѣ есть круглый сирота мальчикъ, имѣющій болѣе 12 лѣтъ отъ роду, неспособный къ поступленію въ училище, но способный къ физическому труду; въ будущемъ могутъ быть такіе же и дѣвочки. Не имѣя указаній на то, куда опредѣлять такихъ дѣтей, члены Совѣта просятъ указаній. По соглашенію съ членами по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и членами Совѣта епархіальнаго женскаго училища, *постановили*: просить свѣчной комитетъ помянутаго мальчикъ принять на свѣчной заводъ и указать ему занятіе;—на будущее время подобныхъ дѣтей—мальчиковъ также принимать на свѣчной заводъ съ указаніемъ занятій; а относительно подобныхъ же дѣтей—дѣвочекъ просить Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища—оставлять ихъ при училищѣ съ пркисобленіемъ къ какому либо физическому труду. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „18 іюня 1883 г. *Согласенъ*“.

№ 21-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные слушали прошеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, вдовы умершаго Священника Саратовской духовосемственной церкви Александры Архангельской о принятіи дочери ея Александры Архангельской въ приготовительный классъ епархіальнаго училища пансіонеркою, въ чемъ епархіальный Сѣздъ духовенства отказалъ ей въ журнальномъ постановленіи отъ 14 іюня за № 21-мъ съ слѣдующею на этомъ прошеніи резолюціею Его Преосвященства: № 338 іюня 15 1883 года, епархіальному Сѣзду разсмотрѣть прошеніе и удовлетворить ему если окажется справедливымъ. „По наведеннымъ справкамъ чрезъ Благочиннаго Саратовскихъ градскихъ церквей и нѣкоторыхъ изъ уполномоченныхъ Сѣзда о семейномъ и имущественномъ положеніи просительницы Архангельской оказывается, что она, Архангельская, при пользованіи готовою церковною квартирою, получаетъ ежемѣсячное отъ церкви пособіе въ количествѣ 10 руб., имѣетъ поступившаго на мѣсто мужа ея зятя, нравственно обязаннаго оказывать ей матеріальную помощь и пособіе и сверхъ того располагаетъ не бездѣльными своими собственными средствами. Принявши все вышепронисанное, о положеніи семейномъ и имущественномъ, священнической жены Александры Архангельской, во



вниманіе, уполномоченные *постановили*: оставить въ силѣ журнальное постановленіе Съѣзда по дѣлу Архангельской и въ удовлетвореніе просьбы ея о принятіи дочери ея Александры въ училище на обще-епархіальное содержаніе вновь отказать. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 іюня 1883 г. *Согласенъ*“.

*№ 22-й. Іюня 16 дня.* Уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи по вопросамъ о томъ, слѣдуетъ-ли установить въ женскомъ епархіальномъ училищѣ штатъ для учащихся и для пансіонерокъ, содержащихся на общепархіальныя средства и о томъ — слѣдуетъ-ли возвысить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ; послѣ обстоятельнаго обсужденія *постановили*: сообразуясь съ числомъ учащихся въ женскомъ епархіальномъ училищѣ и съ матеріальнымъ положеніемъ духовенства епархіи, установить для всѣхъ классовъ вмѣстѣ (приготовительнаго безъ паралельнаго I, II, III, IV, V и VI съ паралельными) штатъ учащихся въ 585 ученицъ; штатъ же для епархіальныхъ пансіонерокъ не устанавливать; плату за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ — оставить прежнюю: для священническихъ дочерей 85 р., діаконскихъ и псаломщическихъ 45 р. въ годъ, каковая плата обязательна для всѣхъ воспитанницъ, какъ для уже находящихся въ училищѣ, такъ и для вновь поступающихъ; при этомъ предупредить духовенство епархіи, что плата эта не можетъ считаться неизмѣняемой, такъ какъ въ будущемъ предстоитъ надобность въ увеличеніи этой платы. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18-го іюня 1883 г. *Утверждается*“.

*№ 23-й. Іюня 16 дня.* Уполномоченные духовенства епархіальнаго Съѣзда слушали отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ полукопѣчнаго сбора, на содержаніе епархіальнаго дѣтскаго приюта за 1882 годъ, представленный епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Изъ отчета видно, что отъ 1881 года къ 1882 году оставалось 5690 руб. 4 коп. Въ 1882 году поступило на приходъ наличнаго сбора 3113 руб. 10 к. и  $\frac{1}{100}$  съ капитала 127 руб. 50 к., — всего 3240 руб. 60 коп. Въ 1882 году поступило въ расходъ: внесенные на содержаніе дѣтскаго приюта 2699 руб. 85 коп. и за гербовую марку; за тѣмъ осталось къ 1883 году 6230 руб. 19 коп. По разсмотрѣніи

прихода-расходной книги епархіальнаго попечительства о просфорномъ сборѣ за 1882 годъ оказалось, что нѣкоторые о.о. благочинные вносятъ означенный сборъ въ количествѣ 100 руб., другіе по 50 руб.; есть даже такіе, которые представляютъ не болѣе 15 р.; пять благочинныхъ даже ничего не представили. *Постановили*: просить о.о. благочинныхъ усилить свои заботы объ увеличеніи просфорнаго сбора, такъ какъ сборъ этотъ поступаетъ на содержаніе безпріютныхъ сиротъ духовнаго званія. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 іюня 1883 г. *Исполнить*“.

*№ 24-й. Іюня 16 дня.* Уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи слушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященчѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго, послѣдовавшую на представленіи Саратовскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ 12 мая 1883 года за № 43, о пересмотрѣ проекта положенія о неприкосновенномъ капиталѣ, согласно § 13 того же положенія, съ прописанными дополненіями и измѣненіями, *постановили*: разсмотрѣнный, по мѣстамъ измѣненный и дополненный проектъ положенія о неприкосновенномъ капиталѣ, составивъ въ новой редакціи, представить Его Преосвященству, для разсмотрѣнія и представленія въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ на утвержденіе, на будущее время, впредь до утвержденія сего положенія, руководствоваться вновь составленнымъ проектомъ. Членомъ епархіальнаго попечительства, заведующимъ неприкосновеннымъ капиталомъ, по вниманію къ немалымъ трудамъ ихъ, положить изъ средствъ того капитала жалованье, въ размѣрѣ 240 рублей въ годъ и 60 рублей на канцелярскіе расходы, начиная съ 1 января 1883 года. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „18 іюня 1883 года. *Согласенъ*“.

*№ 25-й. Іюня 16 дня.* Уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи слушали: 1) представленіе членовъ правленія семинаріи отъ духовенства, отъ 9 іюня 1883 года, о томъ, не пожелаетъ ли съѣздъ на средства епархіи имѣть до 20 вакансій въ семинаріи, ассигнуя на каждую по 120 рублей, такъ какъ, при приѣмѣ учениковъ въ семинарію въ настоящемъ году, можетъ для правленія семинаріи открыться необходимость отказывать въ содержаніи сиротамъ и тѣмъ преградить имъ доступъ въ образова-



пю; 2) выписку из журнала распорядительнаго со-  
браиія правленія Саратовской духовной семинариі за  
1883 годъ, изъ коей, между прочимъ, видно, что,  
въ виду увеличивающихся цѣвъ на жизненные по-  
требности, необходимо, по заявленію о. ректора семи-  
нариі, прописанному въ той выпискѣ, произвести зна-  
чительныя измѣненія въ самомъ способѣ содержанія  
воспитанниковъ, такъ какъ въ 1883 году расходъ по  
содержанію воспитанниковъ долженъ возрасти съ 13000  
руб. до 15700 рублей, предвидится дефицитъ въ  
4550 руб. Вслѣдствіе этого правленіе семинариі пред-  
положило обратить расходъ по содержанію воспитан-  
никовъ пищею и одеждою; 3) выписку изъ утверж-  
деннаго Святѣйшимъ Синодомъ заключенія хозяйствен-  
наго управленія, изъ коей, между прочимъ, видно,  
что хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ  
*положило*: предложить Преосвященному Саратовскому  
не признаетъ ли онъ возможнымъ сократить, по усмо-  
трянію, число казенно-коштныхъ вакансій для воспи-  
танниковъ семинариі, предоставляя казенное содержа-  
ніе лишь дѣйствительно и наиболѣе нуждающимся въ  
немъ воспитанникамъ, и сумму, какая будетъ оста-  
ваться отъ незамѣщенныхъ вакансій, обращать на  
улучшеніе содержанія прочихъ казеннокоштныхъ во-  
спитанниковъ и зданій и черезъ то устранять пере-  
держки по содержанію семинариі. Правленіемъ семи-  
нариі опредѣлено: „Взамѣнъ предложенія епархіаль-  
ному съѣзду объ отпускѣ изъ епархіальныхъ средствъ  
на содержаніе учениковъ семинариі 1648 руб. 43  
коп. и на содержаніе семинарскаго дома 450 руб.,  
согласно указанію, сдѣланному въ утвержденномъ Свя-  
тѣйшимъ Синодомъ заключеніи хозяйственнаго управ-  
ленія, просить разрѣшенія у Его Преосвященства  
сократить число казеннокоштныхъ вакансій для во-  
спитанниковъ семинариі до 20“. На семъ опредѣле-  
ніи правленія семинариі резолюція Его Преосвящен-  
ства отъ 27 мая 1883 года: „*Исполнить*“. 4)  
Отношеніе правленія семинариі, отъ 11 іюня 1883  
года за № 131, о томъ, не найдетъ ли епархіальное  
духовенство возможнымъ ежегодно отпускать изъ обще-  
епархіальныхъ средствъ на содержаніе семинарскаго  
больницы до 200 рублей. Предложеніе это вызываетъ  
тѣмъ, что лѣченіемъ и пищею въ семинарскаго  
больницы пользуются не одни казеннокоштные, но и  
не состоящіе на казенномъ содержаніи воспитанники;  
5) вѣдомость въ израсходованіи семинарскимъ правле-  
ніемъ суммъ, отпущенныхъ епархіальнымъ духовен-

ствомъ, на квартирное пособіе учениковъ семинариі на  
1882—83 учебный годъ, изъ которой видно, что по-  
ступило на означенный предметъ 500 руб., израсхо-  
довано 345 руб., остается 155 рублей. Справка: 1)  
на содержаніе пищею и одеждою въ Саратовскомъ  
женскомъ епархіальномъ училищѣ, при сладкомъ чаѣ  
съ булкою каждый день два раза, расходуется на  
ученицу 73 рубля въ годъ, въ Саратовскомъ мужскомъ  
духовномъ училищѣ на тотъ же предметъ, безъ чая,  
на ученика расходуется 75 руб., въ семинариі для  
содержанія ученика пищею и одеждою отпускается 90  
руб. въ годъ; 2) членами правленія отъ духовенства  
выяснено съѣзду, что 20 казеннокоштныхъ вакансій,  
предположенныхъ семинарскимъ правленіемъ къ закры-  
тію, могутъ остаться незакрытыми тогда только, когда  
духовенство на всѣ 122 вакансіи, положенныя по  
штату для Саратовской семинариі, надбавить по 18  
рублей, такъ какъ изъ суммы, отпускаемой изъ хо-  
зяйственнаго управленія на 20 вакансій,—на остаю-  
щіяся 102 выпадаетъ по 18 рублей и что существо-  
ваніе всѣхъ 122 казеннокоштныхъ вакансій при се-  
минариі возможно только тогда, когда къ 90 рублямъ,  
отпускаемымъ изъ хозяйственнаго управленія при Свя-  
тѣйшемъ Синодѣ на каждого воспитанника, будетъ  
прибавлено по 18 рублей, *постановили*: 1) отпу-  
стить изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода на  
каждую казеннокоштную вакансію при семинариі (чи-  
словъ 122) по 18 рублей, впродъ на одинъ годъ,  
ходатайствуя при этомъ предъ Его Преосвященствомъ  
о предложеніи семинарскому правленію, въ виду воз-  
растающаго въ настоящее время числа учениковъ се-  
минариі, вакансій казеннокоштныхъ учениковъ не со-  
кращать; 2) на лѣченіе и содержаніе пищею свое-  
коштныхъ воспитанниковъ семинариі въ семинарскаго  
больницѣ, также на одинъ годъ изъ средствъ свѣчна-  
го завода отпустить 200 руб.; 3) вѣдомость въ из-  
расходованіи суммъ, отпущенныхъ епархіальнымъ ду-  
ховенствомъ на квартирное пособіе ученикамъ семина-  
риі въ 1882—83 учебномъ году принять къ свѣдѣ-  
нію. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвя-  
щенства, отъ 18 іюня 1883 г. „*Согласенъ*“.

№ 26-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные слушали:

1) прошеніе на имя духовенства епархіальнаго Съѣзда  
титularyнаго совѣтника Ивана Благоправова, въ кото-  
ромъ онъ объясняя, что отцомъ его, нынѣ умершимъ  
заштатнымъ священникомъ Константиномъ Благоправо-



вымъ, пожертвованъ по духовному завѣщанію въ пользу пріюта при епархіальномъ училищѣ капиталъ въ тысячу рублей, просить съѣздъ уполномоченныхъ во вниманіе къ столь значительному пожертвованію отца его, о принятіи дочери его въ епархіальное училище въ качествѣ вольно-приходящей, безплатно за право обученія.

2) Словесное заявленіе о. председателя епархіальнаго Съѣзда, священника Іоанна Перепелова о сложеніи съ обучающихся въ училищѣ воспитанницъ приготовительнаго и VI кл. Щегловыхъ, дочерей села Князевки діакона псаломщика Щеглова, недоимки, за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ количествѣ 45 руб. с., въ виду крайней бѣдности діакона псаломщика Щеглова и того, что одна изъ дочерей его и безъ того должна бы содержаться на обще-епархіальныя средства.

*Постановили:* по вниманію къ вышепроеписанному въ прошеніи титулярнаго совѣтника Благоправова пожертвованію, просьбу его о принятіи въ училище дочери его на правахъ вольноприходящей, безъ платы за обученіе, удовлетворить, а числящуюся за воспитанницами Щегловыми недоимку въ 45 р. со счетовъ сложить. На подлинномъ журналѣ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 іюня 1883 г. *Исполнить*“.

№ 27-й. Іюля 17 дня. Уполномоченные слушали: резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царьцынскаго, послѣдовавшую на журнальномъ постановленіи Съѣзда духовенства, отъ 13 іюня сего года за № 16, по вопросу о призрѣваемыхъ въ епархіальной богадѣльнѣ, при церковно-свѣчномъ заводѣ, слѣдующаго содержанія: № 335, іюня 14-го 1883 г. Предварительно истребовать отъ комитета завода отзывъ по означенному въ семь журналѣ предмету и соотвѣтственно отзыву постановить мнѣніе. При чемъ комитетъ имѣетъ сообщить Съѣзду свѣдѣнія о количествѣ поступившихъ пожертвованій на устройство богадѣльни и наличныхъ средствахъ завода; а Съѣздъ съ своей стороны съ возможною точностію опредѣлить цифру заимствованія изъ средствъ завода на устройство и содержаніе богадѣльни, за покрытіемъ всѣхъ другихъ нуждъ, согласно уже состоявшимся постановленіямъ Съѣзда и предполагаемымъ. По наведеніямъ согласно этой резолюціи Его Преосвященства, справки, чрезъ уполномоченнаго Съѣзда о. прот. Чудновскаго, лично обозрѣвавшаго съ двумя членами свѣчнаго комитета о. Архимандритомъ Александромъ и

священникомъ Стефаномъ Соколовымъ относительно помѣщенія при заводѣ для призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и о наличныхъ средствахъ, уже имѣющихся для призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, по доставленнымъ членами комитета свѣчнаго завода свѣдѣніямъ, изложеннымъ въ отношеніи его, отъ 16 сего іюня за № 35, оказывается: 1) при заводѣ имѣется, отъ заводскихъ строеній отдѣльное, деревянное съ мезониномъ зданіе, свободное и не требующее особыхъ приспособленій, съ готовымъ помѣщеніемъ въ немъ наверху для 6 кроватей и 10 внизу— всего для 16 человѣкъ. По расчету на содержаніе этихъ 16 призрѣваемыхъ требуется въ годъ 1300 р., въ томъ числѣ на отопленіе 105 р., наемъ прислуги и освѣщеніе 75 р., на содержаніе пищи, полагая по 70 р. на каждого, 1120 руб. и сверхъ того одновременнаго расхода, на первоначальное обзаведеніе, 224 р., а всего предполагаемыхъ расходовъ по богадѣльнѣ 1524 р. 2) На покрытіе этихъ расходовъ въ настоящее время имѣется поступившихъ пожертвованій 612 руб. Обсудивъ вновь, на основаніи вышеизложенныхъ свѣдѣній, богадѣльный вопросъ, *постановили:* 1) открыть въ имѣющемся при заводѣ отдѣльномъ деревянномъ зданіи помѣщеніе для призрѣваемыхъ на 16 человѣкъ обоаго пола. На содержаніе ихъ изъ 612 р. поступившихъ пожертвованій употребить 312 р., обративъ другія триста руб., составшіеся изъ 100 рублевыхъ пожертвованій трехъ лицъ, въ основной капиталъ богадѣльни, поступаая такъ впродъ и съ другими значительными пожертвованіями. 2) Просить о.о. благочинныхъ, недоставившихъ 1 рублеваго сбора со штата за 1882 годъ, доставить въ комитетъ свѣчнаго завода, а съ 1883 года представлять уже съ каждаго штата по 2 р., что составитъ 1400 р., сумма совершенно достаточная для содержанія 16 человѣкъ. Пріемъ желающихъ поступить въ богадѣльню предоставить членамъ свѣчнаго комитета; затѣмъ постановленіе Съѣзда о времени открытія богадѣльни и участія о.о. благочинныхъ въ препровожденіи желающихъ поступить въ богадѣльню, оставить въ прежней силѣ. На подлинномъ журналѣ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 іюня 1883 г. *Утверждается*“.

№ 28-й. Іюля 17 дня. Уполномоченные слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 10 февраля 1883 года, послѣдовавшую на журналѣ Съѣзда уполномоченныхъ Вольскаго училищнаго округа, отъ 17 декабря



1882 года за № 10, объ оказаніи пособія Вольскому духовному училищу. *Постановили:* принимая во вниманіе, что на покрытіе всёхъ расходовъ по Вольскому училищу въ 1883 году средствъ у округа никакихъ не имѣется, а между тѣмъ производство расходовъ вызывается крайнею необходимостію, Съездъ нашель необходимымъ оказать Вольскому училищу по собіе изъ общенархіальныхъ средствъ, въ размѣрѣ 1915 руб. 18 коп. сер., съ тѣмъ, чтобы деньги были взяты въ свѣчномъ заводѣ въ январѣ и мартѣ мѣсяцахъ будущаго 1884 года. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 іюня 1883 года. Утверждается“.

№ 29-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные слушали послѣдовавшую на журнальномъ постановленіи духовенства епархіального Съезда, отъ 11 іюня сего года за № 9, резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, слѣдующаго содержанія: № 322 іюня 13 1883 г. Утверждается. А между тѣмъ признаю справедливымъ предложить Съезду имѣть сужденіе о прибавкѣ жалованія и начальницѣ училища въ размѣрѣ отъ 300 до 400 р., принявъ во вниманіе усиленные труды ея по воспитанію свыше 400 воспитанницъ и одобрительный отзывъ г. ревизора Керскаго объ ея служебной дѣятельности. При сужденіи, согласно этой резолюціи Его Преосвященства, о жалованіи учащимъ и служащимъ въ училищѣ, между прочимъ, выяснилось, что предѣдатель Совѣта училища, протоіерей Михаилъ Соколовъ, при избраніи въ 1882 г. членомъ въ Совѣтъ училища, заявилъ Съезду уполномоченныхъ, что въ случаѣ избранія его въ составъ Совѣта онъ безъ жалованія служить не согласенъ, и теперь проситъ себя вознагражденіе по званію члена Совѣта училища за прошлый 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ; выяснилось также, что кромѣ начальницы училища, и кухмейстерша, по засвидѣтельствованію членомъ Совѣта училища и нѣкоторыхъ изъ уполномоченныхъ Съезда, имѣеть неоспоримое право по своимъ трудамъ на добавочное вознагражденіе въ получаемому ею 10 руб. жалованію въ мѣсяцъ. Принимая во вниманіе вышеизложенное, *постановили:* жалованіе начальницы училища увеличить на 300 р., предѣдателю Совѣта о. протоіерею Михаилу Соколову выдать за прошлый 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ 300 р. и жалованія кухмейстершѣ вмѣсто 120 р. положить 180 р. Жалованіе, ассигнованное по смѣтѣ

на 1884 г. членамъ Совѣта, добавочное по той же смѣтѣ эконому училища, надзирательницѣ при больницѣ, а равно начальницѣ училища и кухмейстершѣ, по настоящему постановленію получать съ начала 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года, т. е. съ 15 августа настоящаго года. Сумму эту взять изъ общенархіальныхъ средствъ въ свѣчномъ заводѣ и занести въ расходъ по дополнительной смѣтѣ на содержаніе I и V параллельныхъ клас. училища въ 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 іюня 1883 г. Утверждается“.

№ 30-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи при избраніи кандидатовъ въ члены комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, находя по весьма полезной дѣятельности необходимымъ участіе въ дѣлахъ епархіальнаго свѣчнаго завода о. настоятеля Спасо-Преображенскаго монастыря Архимандрита Александра, бывшаго доселѣ, по избранію епархіального Съезда, предѣдателемъ свѣчнаго комитета, а въ настоящее время отслужившаго срокъ избранія. *Постановили:* покорнѣйше просить о. Архимандрита Александра снова принять на себя должность предѣдателя свѣчнаго комитета на трехлѣтній срокъ, а Его Преосвященство, нашего Архипастыря, почтительнѣйше просить (симъ почтительнѣйше и просимъ) объ утвержденіи о. Архимандрита Александра въ должности предѣдателя комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, на трехлѣтній срокъ. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 іюня 1883 г. О. Архимандритъ Александръ утверждается предѣдателемъ комитета по управленію свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ“.

№ 31-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные духовенства епархіального Съезда, чрезъ закрытую баллотировку, производили выборъ членомъ свѣчнаго комитета, вмѣсто прослужившихъ трехлѣтіе членомъ о. архимандрита Александра и священника Василя Орлова, каковыми и избраны: священникъ Василій Орловъ 35 избирательныхъ противъ 25 не избирательныхъ, священникъ Іоаннъ Златорунскій 32 противъ 28 не избирательныхъ и протоіерей Александръ Фіолетовъ 32 противъ 28 не избирательныхъ шаровъ. *Постановили:* о продолженіи службы о. архимандрита Александра при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ составить отдѣльный журналъ, а настоящій баллотировочный листъ пред-



ставить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „18 іюня 1883 г. Священникъ В. Орловъ утверждается членомъ комитета по свѣчному заводу.“

№ 32-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные духовенства епархіальнаго Сѣзда, по выслушаніи отношенія Саратовской духовной консисторіи отъ 27 мая сего 1883 года за № 8153, о выборѣ новаго члена и кандидата къ нему въ составѣ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто умершаго протоіерея Каедральнаго собора Василя Теофарова, приступили къ избранію члена сего и кандидата къ нему закрытою баллотировкою. Избранными по большинству голосовъ оказались: протоіерей Александръ Метаніевъ 47 избирательными противъ 12 не избирательныхъ шаровъ и Іаковъ Полимпсестовъ 37 избират. противъ 22 не избирательныхъ. *Постановили:* утвержденіе избранныхъ въ званіи члена попечительства и кандидата къ нему, съ приложеніемъ баллотировочнаго листа, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „18 іюня 1883 г. Протоіерей Метаніевъ утверждается членомъ попечительства, а протоіерей Полимпсестовъ кандидатомъ къ нему.“

№ 33-й. Іюня 17 дня. Согласно отношенія Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 9 сего іюня за № 56, о выборѣ новаго члена и кандидата къ нему въ составѣ училищнаго совѣта, приступили къ избранію ихъ закрытою баллотировкою. Большинство голосовъ избранными оказались: протоіерей Александръ Метаніевъ 53 противъ 7 не избирательныхъ и священникъ Геннадій Махровский 41 противъ 19 не избирательныхъ голосовъ. *Постановили:* утвержденіе протоіерея Александра Метаніева въ званіи члена Совѣта училища, а священника Геннадія Махровскаго кандидатомъ къ нему, съ баллотировочнымъ листомъ, представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „18 іюня 1883 г. Избранные утверждаются—протоіерей Метаніевъ въ званіи члена училищнаго Совѣта, а священникъ Махровский кандидатомъ къ нему.“

№ 34-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3-17 ноября 1882 года за 2344, объ измѣненіи существующаго

порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, производили закрытою баллотировкою избраніе трехъ членовъ ревизіонной комиссіи при Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. По баллотировкѣ избранными оказались: протоіерей Іоаннъ Смѣльскій 52 изб. противъ 7 не изб., священникъ Левъ Владыкинъ 43 противъ 16 не изб. и протоіерей Александръ Фіолетовъ 34 противъ 25 не избирательныхъ шаровъ. *Постановили:* утвержденіе трехъ изъ числа избранныхъ въ члены ревизіонной комиссіи при епархіальномъ училищѣ, съ приложеніемъ баллотировочнаго листа, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „18 іюня 1883 г. Протоіерей Смѣльскій, священ. Владыкинъ и протоіерей Фіолетовъ утверждаются членами Ревизіоннаго комитета.“

№ 35-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные слушали поданное на имя духовенства епархіальнаго Сѣзда прошеніе села Елшанки, Хвалынскаго уѣзда, священнической жены Людмилы Селезневой, въ которомъ она, объясняя, что мужъ ея заштатный священникъ Іаковъ Селезневъ два года лежитъ недвижнмъ, требуетъ постоянной помощи и средствъ ни на леченіе себя, ни на содержаніе—никакыхъ не имѣетъ, проситъ епархіальный Сѣздъ духовенства оказать ей или единовременное пособіе, или пріютить больнаго мужа ея въ какомъ либо богоугодномъ заведеніи. Справка: Священническая жена получаетъ изъ кассы взаимнаго вспоможенія 36 р., изъ неприкосновеннаго капитала 37 р. и изъ попечительства 14—всего 87 руб., кромѣ того выяснилось священническая жена Селезнева въ настоящее время сама проживаетъ у сына своего и. д. псаломщика Вольской соборной церкви Івана Селезнева, а мужъ находится на излеченіи въ Вольской городской больницѣ съ платою за него изъ специально-имѣющихся на этотъ предметъ средствъ епархіальнаго попечительства. Принявши все это во вниманіе, *постановили:* въ удовлетвореніе просьбы просительницы Людмилы Селезневой отказать. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „18 іюня 1883 г. Согласенъ“.

№ 36-й. Іюня 17 дня. Уполномоченные по вниманію къ понесеннымъ трудамъ по руководству занятіями Сѣзда въ званіи предсѣдателя онаго священника о. Іоанна Перепелова, а равно и трудовъ по



письмоводству Създа дѣлопроизводителей—священниковъ: Василія Еланскаго и Іоанна Виноградова (третій дѣлопроизводитель о. Іоаннъ Соловьевъ по болѣзни въ дѣлопроизводствѣ не участвовалъ) *постановили*: о. предсѣдателя Създа священника Іоанна Перепелова благодарить, а въ возмѣщеніе издержекъ на расходы по дѣламъ Създа и на снятіе копій съ журналовъ выдать о. предсѣдателю изъ общенархіальныхъ средствъ свѣчнаго завода 25 руб., а дѣлопроизводителямъ священникамъ Еланскому и Виноградову по 15 рублей каждому изъ тѣхъ же средствъ. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „18 іюня 1883 г. *Согласенъ.*“

№ 37-й. Іюня 18 дня. Уполномоченные енархіальнаго Създа, рассмотрѣвши все въ вопросы, подлежащія ихъ обсужденію и рѣшенію, постановили: Засѣданіе Създа закрыть, а журналы чрезъ предсѣдателя създа, священника Іоанна Перепелова представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „19 іюня 1883 года. *Журналы Създа, по исполненіи ихъ, передать на храненіе въ семинарское правленіе, а копіи съ журналовъ препроводить въ редакцію Енарх. Вѣдомостей для напечатанія.*“



