

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою

4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. е

15 Февраля № 4. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго СѦнода.

1-й) По дѣлу о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали дѣло о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій. Обстоятельства сего дѣла таковы: 1) Въ 1850 году, Святѣйшій СѦнодъ, признавъ нужнымъ, въ видахъ составленія полнаго и спеціальнаго курса Исторіи Россійской Церкви, собрать и соединить въ одинъ общій составъ тѣ церковно-историческія и статистическія свѣдѣнія, которыя хранятся въ разныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, опредѣленіемъ отъ  $\frac{10 \text{ Мая}}{6 \text{ Октября}}$  прописаннаго 1850 года, поручилъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться составленіемъ, по данной отъ СѦнода программѣ, историческаго и статистическаго описанія вверенныхъ имъ епархій, собрать для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ, библіотекахъ и другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства. 2) Въ исполненіе сего одними изъ Преосвященныхъ представлены были полныя цер-

ковно историческія и статистическія описанія епархій; отъ другихъ поступили только нѣкоторыя статьи изъ церковно-историческаго описанія епархій; а отъ прочихъ получались ежегодныя донесенія о ходѣ занятій составленныхъ въ епархіяхъ для этой цѣли комитетовъ. 3) Въ 1857 году, по вниманію къ тому, что къ составленію предположенной Исторіи Россійской Церкви можетъ быть приступлено не прежде, какъ по полученіи отъ всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ порученнаго имъ историческаго и статистическаго описанія епархій, а между тѣмъ представленныя уже для означеннаго труда матеріалы, оставаясь въ безвѣстности при дѣлахъ Сѣнода, не могутъ быть оцѣнены надлежащимъ образомъ, тогда какъ съ изданіемъ въ свѣтъ, матеріалы эти, кромѣ заключающагося въ нихъ частнаго для каждой епархіи интереса, могутъ принести ту пользу, что обративъ на себя вниманіе людей просвѣщенныхъ, они могутъ вызвать со стороны сихъ послѣднихъ полезныя для будущихъ составителей Отечественнѣй Церковнѣй Исторіи замѣчанія и взгляды, Святѣйшій Сѣнодъ постановилъ: всѣ полученныя изъ епархій описанія какъ полныя, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ, препроводить къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы, по надлежащемъ разсмотрѣніи таковыхъ описаній, Преосвященные вошли въ соображеніе, не окажется ли возможнымъ напечатать оныя или отдѣльными книжками, или же въ повременныхъ изданіяхъ, преимущественно духовныхъ, съ отнесеніемъ въ первомъ случаѣ расхода на ихъ напечатаніе на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. 4) Въ 1865 году, согласно предложенію Господина Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, по опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода отъ  $\frac{14 \text{ Юля}}{9 \text{ Августа}}$  возвращены были, по принадлежности, епархіальнымъ Преосвященнымъ и вступившія послѣ 1857 года описанія епархій, съ тѣмъ, а) чтобы Преосвященные сдѣлали распоряженіе о пересмотрѣ таковыхъ рукописей, и, если нужно, исправленіи и дополненіи ихъ особенно въ статистическомъ отношеніи, сообразно современнымъ свѣдѣніямъ, и б) чтобы, по исправленіи и пересмотрѣ сихъ рукописей Цензурнымъ Комитетомъ, оныя были напечатаны, смотря по удобству, отдѣльными книгами, или въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, съ позаймствованіемъ, въ первомъ случаѣ, необходимой на напечатаніе ихъ суммы изъ мѣстныхъ источниковъ. 5) Между тѣмъ нѣкоторые изъ Преосвященныхъ, не смотря на означенныя распоряженія Сѣнода, досель продолжаютъ, по прежнему порядку, представлять Сѣноду донесенія о

ходъ работъ и о распоряженіяхъ по предмету составленія историко-статистическихъ описаній подвѣдомственныхъ имъ епархій. Донесенія сіи, какъ нетребующія особыхъ распоряженій и оказывающіяся, послѣ изъясненннхъ постановленій Святыишаго Сѹнода, излишними, увеличиваютъ только бесплодную переписку. Приказали: за возвращеніемъ, по опредѣленію Святыишаго Сѹнода отъ  $\frac{14 \text{ Юля}}{9 \text{ Августа}}$  1865 года, доставленныхъ епар-

хіальными начальствами историческо-статистическихъ описаній епархій мѣстнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, по принадлежности, съ предоставленіемъ Преосвященнымъ и самага распоряженія по отпечатанію таковыхъ рукописей, со стороны Святыишаго Сѹнода дальнѣйшихъ по этому предмету распоряженій не требуется, а за тѣмъ и представленіе Сѹноду донесеній отъ Преосвященныхъ о ходѣ работъ въ епархіяхъ и о распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣлу о составленіи означеннаго рода описаній епархій, оказывается излишнимъ; о чемъ и дать знать циркулярно указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Декабря 12 дня 1868 года.

На семь указъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія послѣдовала таковая: „въ Консисторію къ свѣдѣнію и руководству.“

2-й) *О своевременной высылкѣ учрежденіями духовнаго вѣдомства въ духовно-учебныя заведенія подлежащихъ суммъ:*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Сѹнодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22-го Ноября 1868 г. за № 12824, о несвоевременности высылки мѣстными учрежденіями духовнаго вѣдомства въ подлежащія духовно-учебныя заведенія, назначенныхъ Святыишимъ Сѹнодомъ въ эти заведенія, суммъ изъ свѣчныхъ и прочихъ доходовъ другихъ епархій. Приказали: Въ виду встрѣчаемыхъ со стороны Семинарскихъ Правленій затрудненій въ содержаніи Семинарій и Духовныхъ училищъ, за несвоевременною высылкою подлежащими Духовными Консисторіями безъ уважительныхъ къ тому причинъ тѣхъ суммъ, которыя назначены Святыишимъ Сѹнодомъ на изъясненный предметъ изъ свѣчнаго и прочихъ доходовъ другихъ епархій, гдѣ, за покрытіемъ потребностей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, образуется избытокъ сего дохода,—Святыишій Сѹнодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управ-

ленія, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указани сдѣлать зависящее распоряженіе по Консисторіямъ и духовно учебнымъ заведеніямъ ввѣренныхъ имъ епархій, чтобы они безотлагательно высылали подлежащія суммы, согласно смѣтному исчисленію и назначенію центрального управленія, а въ случаѣ недостатка суммы по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ входили съ представленіями о дополнительномъ назначеніи, не задерживая ни въ какомъ случаѣ назначенія, даннаго доходамъ; расходовать же безъ разрѣшенія не допускали. Января 13 дня 1869 года.

Резолюціею Его Преосвященства, указъ сей сданъ въ Консисторію, къ руководству и исполненію.

*3-й) О размѣрѣ прогонныхъ денегъ протоіереямъ:*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ Прокурора отъ 13-го Декабря за № 13522 отомъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 10 день сего Декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ: протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая протоіереевъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на 10 лошадей. (правка: Святѣйшій Синодъ имѣя въ виду, что, по штатамъ Высочайше утвержденнымъ, 27-го Декабря 1867 года, раздѣленіе епархій на классы отмѣнено, и, принимая въ соображеніе, что на основаніи ст. 480 т. III уст. о служб. прав. (изд. 1857 г.) при отправленіи къ должностямъ прогонныя деньги исчисляются не по мѣсту, на какое кто опредѣленъ, а починамъ и класснымъ званіямъ, въ коихъ каждый дѣйствительно состоитъ, опредѣленіемъ отъ  $\frac{1}{6}$  Ноября сего года предоставилъ господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе, чтобы протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на 10-ть лошадей. Приказали: о Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, дать знанъ по духовному вѣдомству, для руководства печатными указами. Декабря 31 дня 1868 года.

Резолюціею Его Преосвященства, указъ сей сдатьъ въ Консисторію къ руководству.

*4-й. По Высочайшему повелѣнію, объ учрежденіи Кишиневскаго и Тамбовскаго викаріатствъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святейшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе, предположенія Синода объ учрежденіи викаріатствъ въ Кишиневской и Тамбовской епархіяхъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. Въ Кишиневской епархіи: 1) Викарію сей епархіи именоваться епископомъ Аккерманскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ г. Кишиневъ, въ одномъ изъ зданій архіерейскаго дома; 2) въ управленіе викарія поручить Курковскій Рождество-Богородицкій монастырь съ тѣмъ, чтобы викарный преосвященный пользовался отъ этого монастыря прислугою и экипажемъ; 3) на усиленіе средствъ содержанія викарія назначить отъ монастырей: Свято-Николаевскаго Добрушскаго тысячу рублей, Курковскаго Рождество-Богородицкаго триста рублей, съ отнесеніемъ на этотъ монастырь расхода по исправленію зданій для помѣщенія викарія, отъ Шабскаго Вознесенскаго двести рублей и отъ Формушинскаго Успенскаго сто рублей; 4) архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить преосвященному Кишиневскому снабдить викарія отъ Кишиневскихъ: кафедральнаго собора и архіерейскаго дома. II. Въ Тамбовской епархіи: 1) викарію сей епархіи именоваться епископомъ Козловскимъ, и мѣстопробываніе имѣть въ г. Тамбовъ, въ подворьяхъ и зданіяхъ, принадлежащихъ монастырямъ Козловскому, Трегуляеву и Саровской пустыни; 2) въ управленіе викарія поручить Козловскій Троицкій монастырь съ тѣмъ, чтобы преосвященный викарный пользовался отъ этого монастыря настоятельскимъ жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ, а также прислугою и экипажемъ; 3) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться изъ Тамбовскаго архіерейскаго дома. На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ, въ 10-й день сего Декабря, написать собственноручно: „Быть по сему“. Приказали: объ учрежденіи Кишиневскаго и Тамбовскаго викаріатствъ дать знать по духовному ведомству печатными указами. Декабря 15 дня 1868 года.

На семь указъ резолюція Его Преосвященства, послѣдовала: „въ Консисторію къ свѣдѣнію и для напечатанія въ епархіальныхъ ведомостяхъ.“

*О преподаніи благословенія Святыѣшаго Сѹнода за пожертвованіе въ пользу церквей и усердное стараніе о благоустройствѣ ихъ:*

Указами Святыѣшаго Правительствующаго Сѹнода отъ 8-го Ноября 1868 года за № 3367 и 31 Декабря тогоже года за № 127, дано знать, что въ слѣдствіе представленій епархіальныхъ начальствъ, въ томъ числѣ и Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, епископа Подольскаго и Брацлавскаго, ниже поименованнымъ лицамъ, за пожертвованія въ пользу церквей и усердное стараніе о благоустройствѣ ихъ, преподано благословеніе Святыѣшаго Сѹнода, а именно: священникамъ: Ольгопольскаго уѣзда сель: Тернавки Жабокричской Теодору Лещинскому, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 550 р.; Бирловки Льву Яворскому, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 125 р.; Винницкаго уѣзда с. Уладовки Алексію Юцковскому, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 100 р., Настоятельница Винницкаго женскаго монастыря Игуменъ Палладіи, за пожертвованіе въ пользу вѣреннаго ей монастыря 100 р.; монахинь того же монастыря Прискиль, за пожертвованіе въ пользу тогоже монастыря 300 р.; Ушицкому исправнику Тулинову и помощнику его Ивану Даценкову, за пожертвованіе въ пользу Ушицкой соборной церкви 100 руб.; бывшему мировому посреднику 1-го участка Ушицкаго уѣзда Воскресенскому, за пожертвованіе въ пользу Дунаевецкой церкви 113 р.; помещикамъ Ольгопольскаго уѣзда с. Великой Киріевки Мечиславу Юрвичу, за пожертвованіе въ пользу Бырловской церкви 100 р.; Литинскаго уѣзда с. Чернятина Николаю Львову, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 700 р.; жителю м. Рашкова Ольгопольскаго уѣзда оберъ-офицерскому сыну Павлу Сметайну, за пожертвованіе въ пользу Рашковской Покровской церкви 250 р.; жительствоющей въ г. Москвѣ чиновницѣ Розовой, за пожертвованіе въ пользу церкви Ушицкаго собора 250 р.; церковнымъ старостамъ: Николаевской церкви г. Балы, тамошнему мѣщанину Даміану Любомирскому, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 500 р.; Ольгопольскаго уѣзда с. Старо-Осіевки тамошнему крестьянину Ивану Съчкарю, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 160 р.; Ямпольскаго уѣзда с. Ми-

хайловки тамошнему однодворцу Якову Андреевскому, за пожертвова-  
 ніе въ пользу тамошней церкви 160 р.; соборной г. Литина церкви, та-  
 мошнему мѣщанину Никифору Кузьмину; Брацлавскаго уѣзда с. Криво-  
 вецъ тамошнему крестьянину Гавріилу Рою и тогоже уѣзда с. Бонду-  
 ровки, тамошнему крестьянину Николаю Гуркало, за усердную ихъ  
 службу и стараніе о благоустройствѣ церквей, при которыхъ они слу-  
 жать; председателю церковно-приходскаго попечительства Ямпольскаго  
 уѣзда с. Качковки Лукъ Сандульскому, за пожертвовање въ пользу та-  
 мошней церкви собранныхъ имъ 4118 р. 61 к.; членамъ церковно-при-  
 ходскихъ попечительствъ: Балтскаго уѣзда с. Журавнаго священнику  
 Іоанну Кисилевичу и прихожанамъ: Артеію Герасимчуку, Θεодосію  
 Хвилью, Архиппу Алексюку, Петру Мамчуру и Калистрату Омыку за  
 пожертвовање въ пользу приходской своей церкви 1900 р.; Винниц-  
 каго уѣзда с. Уладовки и тамошнимъ прихожанамъ, за пожертвовање  
 въ пользу приходской ихъ церкви 2000 р.; церковно-приходскимъ по-  
 печительствамъ а) Брацлавскаго уѣзда с. Ободнаго и тамошнимъ при-  
 хожанамъ за пожертвовање въ пользу тамошней церкви 382 р.; б) с.  
 Вербки того же уѣзда, за пожертвовање въ пользу тамошней церкви  
 260 р.; в) Гайсинскаго уѣзда с. Шляховой и тамошнимъ прихожанамъ  
 за пожертвовање въ пользу тамошней церкви 320 р.; г) Балтскаго уѣзда  
 с. Концебы и тамошнимъ прихожанамъ, за пожертвовање въ пользу та-  
 мошней церкви 728 р.; прихожанамъ церквей: Ольгопольскаго уѣзда  
 сель: Воловой, за пожертвовање въ пользу тамошней церкви 184 руб.;  
 Любодирки, за пожертвовање, въ пользу тамошней церкви 211 р.; Ста-  
 росіевки, за пожертвовање въ пользу тамошней церкви 200 р.; Бандышовки,  
 за пожертвовање въ пользу тамошней церкви 250 р.; Проскуровскаго уѣзда  
 с. Грузевицы, за пожертвовање въ пользу тамошней церкви 183 р.; Балт-  
 скаго уѣзда сель: Коссъ крестьянамъ: Ивану Церлію, Пархому Креч-  
 ковскому, Платону Тимули, Саввѣ Горянскому и Андрею Гончаренкъ,  
 за пожертвовање въ пользу тамошней церкви первымъ 375 р., вторымъ  
 100 р., третьимъ 100 р., четвертымъ 100 р., и пятымъ 135 р.; с. Троянъ  
 за пожертвовање въ пользу тамошней церкви 451 р.; м. Окнь за  
 пожертвовање въ пользу тамошней церкви 100 р.; Летичевскаго уѣз-  
 да сель: Бахматовецъ, приписнаго къ Давидковецкому приходу, за по-  
 жертвовање въ пользу Бахматовецкой церкви 400 р.; Охримовецъ, за  
 пожертвовање въ пользу тамошней церкви 120 р.; Литинскаго уѣзда с.  
 Комаровецъ, за пожертвовање въ пользу тамошней церкви 355 р.; Вин-  
 ницкаго уѣзда м. Мизякова за пожертвовање въ пользу тамошней цер-  
 кви 360 р.; Брацлавскаго уѣзда с. Зарудинецъ крестьянину Игнатію

Бойко, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 120 р.; Гайсинскаго уезда селъ: Струнькова крестьянину Никитѣ Флоростяному, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 130 р.; Николаева крестьянину Власу Солодкому, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 210 р.; м. Ладыжина прихожанамъ, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 200 р.; Теплика крестьянину Семену Кулиничу, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 500 р.; Ямпольскаго уезда селъ: Юрковки прихожанамъ за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 150 р.; Михайловки Яругской однодворцу Никифору Боровскому, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви 273 р.; Литинскому мѣщанину Герасиму Рѣзунову, за пожертвованіе въ пользу Литинской соборной церкви 118 р.; мѣщанамъ г. Ушицы, за пожертвованіе въ пользу Ушицкой соборной церкви 240 р.; Оргѣвскому мѣщанину Алѣксѣю Калиновскому, за пожертвованіе въ пользу церкви с. Кульной Балтскаго уезда 150 р.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О подтвержденіи духовенству Подольской епархіи, чтобы они обращались съ жалобами къ епархіальному начальству на установленной гербовой бумагѣ:* Подольская духовная Консисторія, имѣя въ виду, что многіе священно-и церковно-служители по частнымъ своимъ интересамъ очень часто вступаютъ къ епархіальному начальству, въ противность 276 ст. X т. ч. 2-й свода зак. гражд. изд. 1857 г., рапортами и съ прошеніями на простой, или же на незаконной гербовой бумагѣ и тѣмъ умножаютъ излишнюю переписку, — утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, опредѣленіемъ постановила: для прекращенія сего безпорядка на будущее время, вновь подтвердить духовенству, чтобы оно по своимъ частнымъ дѣламъ, вступало къ епархіальному начальству не съ рапортами, а прошеніями на установленной гербовой бумагѣ, предваривъ при томъ духовенство, что за несоблюденіе сего порядка, просьбы, по ихъ дѣламъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

*По предмету оцѣнки и сплатки зданій церковныхъ, составлявшихъ собственность причтовъ, и перешедшихъ въ собственность церквей.* Подольская духовная Консисторія, отношеніемъ, отъ 7 марта 1868 г. за № 3219, просила Г. Начальника Подольской губерніи о представленіи духовенству полагать хотя приблизительную оцѣнку существую-



щихъ церковныхъ зданій, составляющихъ собственность церковныхъ причтовъ, а равно показать количество денегъ, необходимое на возведеніе и исправленіе пришедшихъ въ ветхость, а также тѣхъ, которыхъ хотя въ дѣйствительности и нѣтъ; но которыя необходимы для церковныхъ причтовъ. Въ слѣдствіе сего Г. Начальникъ Подольской губерніи увѣдомилъ, что всѣ эти свѣдѣнія духовенство можетъ помѣщать въ самыхъ вѣдомостяхъ, въ графахъ объ устройствѣ домостроительствъ въ казенныхъ имѣніяхъ, съ нужными поясненіями. Если же духовенство найдетъ почему либо предположенные въ вѣдомости вопросы сжатыми, или неполными, — то просить предложить духовенству, чтобы излагало свои мнѣнія въ этомъ отношеніи, на особыхъ прилагаемыхъ при вѣдомостяхъ листахъ. Консисторіею постановлено: о выше изъясненномъ увѣдомленіи Г. Начальника губерніи, объявить духовенству, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства.

*Устройство церквей:* въ слѣдствіе ходатайства священника Каменецкаго уѣзда с. Калиня Виноградскаго, о необходимости произвести починку ввѣренной ему церкви устройствомъ новаго пола, раскраскою и окраскою внутри и снаружи, обмалевкою вокругъ каменнаго основанія и пристройкою къ ней наперти, — съ заявленіемъ при томъ, что на производство указанныхъ работъ прихожане той церкви пожертвовали 148 р. и купили 100 досокъ, — резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, разрѣшена эта починка 22 Генваря; въ слѣдствіе донесенія благочиннаго Винницкаго уѣзда священника Алексѣя Базалискаго, о желаніи прихожанъ с. Маянова починить на общественную сумму приходскую ихъ церковь поднятіемъ на каменное основаніе, устройствомъ новаго пола передѣлкою оконъ и дверей, покрытіемъ купола листовымъ желѣзомъ, а стѣны новымъ деревяннымъ тесомъ, раскраскою и окраскою внутри и снаружи, — резолюціею Преосвященнѣйшаго разрѣшено произвести означенную починку 25 Генваря; въ слѣдствіе прошенія жителей Балтскаго уѣзда приписнаго села Крижовлина о разрѣшеніи имъ на собственные средства построить въ ихъ селѣ деревянную церковь, по утвержденному Подольскимъ губернскимъ церковно-строительнымъ присутствіемъ проекту, — на испрашиваемую постройку, — резолюціею Преосвященнѣйшаго разрѣшена постройка указанной церкви, 28 Генваря.

*Утвержденъ въ должности благочиннаго:* исправлявшій должность благочиннаго въ 3 округъ Ушицкаго уезда священникъ Михаилъ Трёмбовецкій. 20 Генваря.

*Его Преосвященствомъ награждены набедренниками за усердное пастырское служеніе священникъ и Плявы Владиміръ Синашкевичъ; за попеченіе объ устройствъ сельскихъ школъ въ 1 мь округъ благочинія наблюдатель священникъ с. Вахилевки Іоаннъ Любинскій.*

*Утверждены Церковно-приходскія Попечительства:* Проскуровскаго уезда въ селахъ: Кременной, Новомъ-Свѣтъ, Водычкахъ и Тростяницъ; Литинскаго уезда въ селахъ: Березной и Мадзуровой; Винницкаго уезда въ Гуменной, а Гайсинскаго уезда въ сс. Окнѣ, Берестягахъ и Поліамополь, 27 Генваря; вмѣстѣ съ тѣмъ утверждены: въ званіи почетнаго члена церковно приходскаго попечительства въ с. Бедриковецъ мѣстный помѣщикъ и предводитель дворянства Владиміръ Эргардтъ и председателемъ тогоже попечительства мѣстный с. Бедриковецъ священникъ Іоаннъ Тарнавскій.

*Объявлена благодарность епархіальнаго начальства:* священнику Литинскаго уезда села Мозипинецъ Наркису Красицкому, 17 Декабря, за заботливость о благолѣпіи храма Божія въ приходѣ с. Кумановецъ Литинскаго уезда; священнику Балтскаго уезда с. Бузниковатой, 27 Декабря, за пожертвованіе на постройку церкви въ вѣренномъ ему приходѣ 220 р.; церковному старостѣ тогоже села Ѳомъ Овчаруку и тамошнему однодворцу Ивану Рутковскому, тогоже числа, за пожертвованіе ими, тоже на постройку указанной церкви, первымъ 1000 р. и вторымъ 170 р.; прихожанамъ Проскуровскаго уезда с. Пахутинецъ, 19 Генваря, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви вещей на 108 р 5 к.; почетному члену Бедриковецкаго церковно-приходскаго попечительства, мѣстному помѣщику и предводителю дворянства Эргардту, 27 Генваря, за пожертвованіе въ пользу Бедриковецкой церкви вещей на 293 р. 10 коп. сереб.

*Выданы сборныя книги для испрошенія добротныхъ пожертвованій въ пользу церквей:* Литинской соборной: 1) на имя настоятеля тогоже собора протоіерея Ѳеодора Левицкаго и 2) на имя крестьянина приписной къ тому же собору деревни Кулыги Андрея Новицкаго, съ будущимъ при немъ; Гайсинскаго уезда с. Ставокъ, 16 Генваря, на имя тамошняго крестьянина Корнилія Любченка, съ будущимъ при немъ; Ушиц-

каго уѣзда с. Солобковецъ, 24 Генваря, на имя тамошнихъ крестьянъ: Николая Гроха и Онуфрія Шаровскаго; Летичевскаго уѣзда с. Волкови-нецъ, 31 Генваря, на имя дворянина деревни Варинки Юсифа Багинскаго, съ будущимъ при немъ.

*Почислены священническія мѣста:* Винницкаго уѣзда въ с. Ново-селиць, 10 Генваря, за окончившимъ курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Теофиломъ Савкевичемъ; Летичевскаго уѣзда въ с. Снитовкѣ, 8 Генваря, за уволеннымъ изъ армейскаго вѣдомства священникомъ Николаемъ Шпаковичемъ.

*Рукоположенъ въ іеромонаха:* іеродіаконъ Шаргородскаго монастыря Варсоноій, 26 Генваря.

*Опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Подольской духовной консисторіи:* уволенный изъ низшаго отдѣленія Подольской духовной семинаріи Іудіанъ Явецкій, 28 Генваря.

*Посвященъ въ стихарь:* дьячекъ Ушицкаго уѣзда м. Китайгорода Александръ Барвинскій, 26 Генваря, къ занимаемому имъ мѣсту.

*Выданы паспорта:* рясофорнымъ послушницамъ Винницкаго женскаго монастыря Аннѣ и Александръ Коробковымъ, Калужской губерніи, Боровскаго уѣзда, въ с. Рыжовѣ, на шесть мѣсяцевъ.

*Опредѣленъ на дьячковское мѣсто:* безмѣстный дьячекъ Іаннуарій Киницкій, 12 Генваря, Винницкаго уѣзда въ м. Тывровѣ, подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго.

*Перемѣщенъ:* дьячки Проскуровскаго уѣзда с. Третильникъ Александръ Левицкій и Летичевскаго уѣзда с. Лисовки Теоодосій Корницкій, 27 Генваря, одинъ на мѣсто другаго.

*Награждены похвальными листами:* церковные старосты: Проскуровскаго уѣзда с. Калиновки крестьянинъ Николай Годай, 16 Генваря, и Винницкаго уѣзда с. Колыбабинецъ крестьянинъ Максимъ Чепорнюкъ, 19 Генваря, за усердную службу и стараніе объ умноженіи церковнаго дохода.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства Преосвященнаго Леонтія, епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

*Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола*

1) Отъ 4-го Ноября 1868 года за № 65-мъ о сочиненіи смотрителя Боровичскаго духовнаго училища Николаевскаго: „Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 минувшаго Августа, за № 152, журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ о достоинствахъ изданнаго смотрителемъ Боровичскаго, Новгородской епархіи, духовнаго училища Николаевскимъ сочиненія подъ заглавіемъ „Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола.“ Приказали: напечатать въ потребномъ по числу семинарій и училищъ количество экземпляровъ извлеченіе изъ настоящаго журнала учебнаго комитета, разослать таковыя при печатныхъ же указахъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ какъ для свѣдѣнія ихъ Преосвященныхъ, такъ и для сообщенія семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ къ надлежащему со стороны оныхъ исполненію.

#### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

### изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 21 Августа 1868 г. за № 102.

Книга г. Николаевского «Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола» (С. Петербургъ 1868 г.) содержитъ въ себѣ воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола на славянскомъ языкѣ, коротенькій перифразъ этихъ чтеній съ указаніемъ логической связи между частями каждаго чтенія и догматическіе и нравственные выводы, какіе можно извлечь также изъ каждаго чтенія. Объясненія и выводы сдѣланы довольно отчетливо и изложены просто и удобопонятно. Почему Учебный комитетъ *полагаетъ*: сочиненіе Николаевского рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ училищныя, такъ и въ семинарскія бібліотеки, въ томъ количествѣ экземпляровъ, какое мѣстныя начальства признаютъ нужнымъ и полезнымъ.

#### *Учебникъ по психологіи*

2.) Отъ 4-го Ноября 1868 г. за № 66-мъ-о введеніи въ руководство въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебника по Психологіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ слушали дѣло о составленномъ Профессоромъ С. Петербургской Духовной Академіи Чистовичемъ учебникъ Психологіи. Приказали: согласно заключенію учебнаго Комитета ввести въ учебное руководство по преподаванію въ Духовныхъ Семинаріяхъ Психологіи составленный Профессоромъ С. Петербургской Духовной Академіи Чистовичемъ учебникъ: „курсъ опытной Психологіи“; о чемъ и послать указы епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ

имъ Семинаріяхъ исполненія; а между тѣмъ поручить хозяйственному управленію при Св. Синодѣ увѣдомить Семинарскія правленія о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобретаема книга Профессора Чистовича, и порядокъ, какимъ она можетъ быть выписываема Правленіями.

*Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по предмету практическаго руководства для пастырей.*

3.) Отъ 7-го Ноября 1868 г. за № 67-мъ—объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для Семинарій по предмету „Практическаго руководства для пастырей“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Прав. Сѹнодъ слушали дѣло объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для Семинарій по предмету „Практическаго руководства для пастырей“. Приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета касательно преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Практическаго руководства для пастырей“ разослать въ извлеченіи изъ журнала Комитета при указахъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія правленія, съ присовокупленіемъ, что указываемое въ журналѣ Комитета руководство при преподаваніи означеннаго предмета „Книга правилъ Св. Апостолъ, Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и Св. Отецъ“ можетъ быть приобретаема Семинарскими правленіями, впредь до напечатанія этой книги новымъ изданіемъ, изъ находящихся въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія запасовъ прежнихъ изданій оной, съ значительнымъ пониженіемъ противъ прежней цѣны, и именно—съ киноварью по семидесяти коп., и безъ киновари по шестидесяти коп., за экземпляръ въ корешковомъ переплетѣ, а книга священника Парвова „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ“ можетъ быть доставляема семинаріямъ по шестидесяти пяти коп., вмѣстѣ съ издержками по укупоркѣ и пересылкѣ, и что съ требованіями о высылкѣ этихъ книгъ семинарскія правленія должны обращаться въ хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

#### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѹнодѣ отъ 10 Апрѣля 1868 г. за № 42.

По уставу духовныхъ Семинарій, 14 Мая 1867 года, преподававшіяся прежде въ духовныхъ Семинаріяхъ двѣ отдѣльныхъ науки «Пастырское

Богословіе» и «Каноническое право», соединены вмѣстѣ, подъ общимъ наименованіемъ «Практическое руководство для пастырей». Уже самое это соединеніе и наименованіе показываютъ, что въ настоящее время преподаваніе въ Семинаріяхъ «Пастырскаго Богословія» и «Каноническаго права» назначается не въ полномъ ихъ объемѣ, а только въ тѣхъ частяхъ или отдѣлахъ, которые имѣютъ ближайшее и притомъ практическое примѣненіе къ служенію священника, собственно какъ руководителя ввѣренной ему паствы на пути спасенія. Въ этомъ видѣ «Практическое руководство для пастырей.» согласно объяснительной запискѣ къ уставу Семинарій, должно въ составъ своемъ раздѣляться на двѣ части, изъ которыхъ въ первой будутъ излагаться *нравственныя* достоинства и обязанности, соединенныя съ званіемъ священнослужительскимъ, а во второй — *церковно-юридическія* права и обязанности этого званія (См. объясн. записк., стр. 38-я).

Такимъ образомъ, «Практическое руководство для пастырей» если не по содержанію своему, то по способу изложенія, составляетъ науку *новую*, и потому не имѣетъ въ настоящее время учебнаго руководства для своего преподаванія въ семинаріяхъ, такъ какъ всѣ издававшіяся досель сочиненія о пастырскомъ служеніи, относятся или къ такъ называемому Пастырскому Богословію, или къ Каноническому праву, но не представляютъ въ себѣ полного и стройнаго соединенія того и другаго предмета вмѣстѣ. По этому Учебный Комитетъ полагалъ бы, впредь до изданія полного и систематическаго учебника по «Практическому руководству для пастырей», поставить преподаваніе этой науки въ Семинаріяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Первую ея часть, о *нравственныхъ* достоинствахъ и обязанностяхъ пастыря, излагать по *непосредственному* руководству Священнаго Писанія, гдѣ особенно прочитать и объяснить: а) приготовленіе пастыря къ дѣлу служенія спасенію людей, по примѣру Божественнаго Пастыреначальника, чрезъ отверженіе всѣхъ предметовъ искушенія (Матѣ. 4, 1—11. Марк. 1, 12—13. Лук. 4, 1—13); б) о высокомъ достоинствѣ Апостольскаго служенія (Матѣ. 5, 14—16); в) наставленія Иисуса Христа Апостоламъ при отправленіи ихъ на проповѣдь—(Матѣ. 10, 1—42. Марк. 6, 7—11. Лук. 10, 1—21); г) притчу о добромъ пастырѣ (Іоан. 10, 1—16. Лук. 15, 1—8. Матѣ. 18, 10—14.); д) осужденіе тѣхъ, которые трудятся для царства небеснаго только изъ за награды (Матѣ. 19, 27—30. 20, 1—16); е) обличеніе книжниковъ и фарисеевъ (Матѣ. гл. 23); ж)

Первосвященническую молитву Иисуса Христа (Иоан. гл. 17); 3) пастырскія посланія Апостола Павла къ Тимофею и Титу, и въ нихъ особенно: 1. Тим. 3, 1—13. Тит. 1, 5—10. (ср. Двин. 20, 16—35. 1 Петр. 5, 1—4). Въ видъ дополненія и сравненія, могутъ быть прочитываемы мѣста изъ Ветхаго Завета, относящіяся къ священническому служенію.

По мнѣнію Комитета, для пастырей церкви внушительнѣе и убѣдительнѣе всѣхъ научныхъ наставленій будутъ прямыя указанія слова Божія, котораго служенію, словомъ и дѣломъ, они и посвящаютъ себя. Но чтобы объясненія наставника не приняли только отвлеченнаго характера, а имѣли практической смыслъ, для этого онъ долженъ указывать *примѣры* изъ исторіи служенія Иисуса Христа и Апостоловъ, или изъ пастырской дѣятельности замѣчательнѣйшихъ Отцовъ церкви, особенно отечественныхъ, или изъ опытовъ обыкновенной жизни, стараясь притомъ внушить своимъ слушателямъ *преданіемъ* хранимый высоконравственный духъ нашей Православной Иерархіи. Изъ подобныхъ чтеній и объясненій могли бы быть составлены для памяти письменныя замѣтки самими учениками, если наставникъ признаетъ затруднительнымъ для себя составленіе записокъ.

Пособіями для наставника, болѣе другихъ полезными, при указанномъ способѣ преподаванія первой части «Практическаго руководства для пастырей», могутъ служить:

- а) Извѣстнѣйшія, преимущественно Отчечскія, толкованія на Священное Писаніе;
- б) Жизнеописаніе замѣчательнѣйшихъ Пастырей церкви, въ особенности Русскихъ;
- в) Извѣстныя сочиненія Св. Отцовъ о пастырскомъ служеніи: «Слова о священствѣ», Св. Іоанна Златоуста; «de officiis clericorum», Св. Амвросія, «de cura pastorali», Св. Григорія Двоеслова; «de vita clericorum» Бл. Иеронима, и другихъ.
- г) «Поученіе святительское новопоставленному іерею», вручаемое обыкновенно по рукоположеніи.—
- д) «Пастырское Богословіе», Епископа Кирилла. Книга сама по себѣ—достоянная вниманія; но большая часть содержащихся въ ней предметовъ относится или къ Догматическому Богословію, или къ Литургикѣ и Гомилетикѣ, и только меньшая часть ихъ, излагаемая во 2-ой части книги, можетъ принадлежать къ руководству для пастырей, по настоящему по-

ниманію этой науки. Впрочемъ и эта часть въ книгѣ Преосвященнаго Кирилла не имѣетъ практическаго характера. Кроме того, изложеніе этой книги хорошо для чтенія; но по многочисленнымъ дѣленіямъ и подразделеніямъ предметовъ, многословію въ выраженіяхъ, и ораторскимъ оборотамъ рѣчи, совершенно неудобно для учебной цѣли. Потому то, хотя упомянутая книга была прежде принимаема въ учебное руководство, но въ настоящее время Учебный Комитетъ находитъ ее несоответствующею значенію учебнаго руководства, хотя и полезною въ качествѣ учебнаго пособія.

е) «О должности пресвитеровъ приходскихъ». По достоинству своего содержанія и изложенія, эта книга останется надолго дорогимъ пособіемъ для пастырской науки, и близко подходитъ къ настоящему пониманію «Практическаго руководства для пастырей»; но по устарѣлости языка не можетъ быть учебникомъ.

ж) «Письма о должностяхъ священнаго сана», А. Стурдзы. Для чтенія весьма поучительная книга.

з) «Взглядъ на жизнь священника», въ письмахъ отца къ сыну, Свящ. Н. Г. Богословскаго. Сочиненіе — не лишенное практическаго характера.

2) Вторая часть «Практическаго руководства для пастырей» должна состоять изъ двухъ отдѣловъ: а) изложенія основныхъ законовъ Иерархическаго устройства Церкви, и б) примѣненія ихъ къ практикѣ отечественной Церкви.

Первый изъ этихъ отдѣловъ, впредь до изданія систематическаго учебника, полезно было бы преподавать по руководству «Книги правилъ Св. Апостоль, Св. Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ и Св. Отецъ», а *планъ преподаванія* по этому руководству можно предоставить избранію наставниковъ и одобренію Педагогическихъ Семинарскихъ Правленій. Можно было бы ограничиться прочтеніемъ и объясненіемъ только Апостольскихъ правилъ, въ сопоставленіи съ ними одинаковыхъ по содержанію правилъ соборовъ и Св. отцовъ, такъ какъ опредѣленія соборовъ и Св. отцовъ составляютъ только раскрытіе, съ большими или меньшими подробностями, тѣхъ началъ церковнаго управленія, которыхъ сущность излагается въ Апостольскихъ правилахъ. Особые постановленія соборовъ и Св. отцовъ, на которыя нѣтъ указаній въ Апостольскихъ правилахъ, весьма немногочисленны, и могутъ быть прочитываемы отдѣльно, въ видѣ дополненія къ Апостольскимъ правиламъ.



Руководством для втораго изъ упомянутыхъ отдѣловъ можетъ служить книга священника Парвова: «Практическое изложеніе Церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ». Эта книга, по содержанію своему, соотвѣтствуетъ своему названію, и близко идетъ къ требованіямъ науки «Практическаго руководства для пастырей». Она излагаетъ церковно-гражданскія постановленія, касающіяся ближайшихъ случаевъ въ практикѣ пастыря, именно совершенія Св. таинствъ и погребенія умершихъ. Правда, очень многого недостаетъ ей, чтобы быть полнымъ учебникомъ. Но по крайней мѣрѣ то, что она содержитъ, необходимое всего знать для практики Священника. Недостатки ея легко могутъ быть восполнены наставникомъ при другихъ пособіяхъ. Между тѣмъ, въ случаѣ принятія книги Священника Парвова въ учебное руководство для Семинарій, впредь до изданія полнаго учебника, она можетъ избавить наставника и учениковъ отъ труда составленія записокъ по значительной части предметовъ пастырскаго руководства, и даже не будетъ излишней для учениковъ на будущее время дѣйствительнаго вступленія ихъ въ пастырское служеніе.

При указанныхъ руководствахъ, могутъ служить учебными пособіями, сверхъ разныхъ *уставовъ* и *инструкцій*, слѣдующія сочиненія:

а) «Записки по Церковному законовѣднію», Протоіерея Скворцова. По содержанію своему эти записки даже полезѣ упомянутой книги Священника Парвова, но не имѣютъ практическаго характера, необходимаго для «Практическаго руководства пастырямъ», а представляютъ въ себѣ научно-юридическое и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ историческое изложеніе правъ Церкви и ея Правительства.

б) «Опытъ курса Церковнаго законовѣднія», Архимандрита Іоанна. Это сочиненіе содержитъ, послѣ общаго введенія въ церковное законовѣдніе, толкованіе Апостольскихъ и соборныхъ правилъ.

в) «Напоминаніе Священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія»-Преосвященнаго Епископа Костромскаго Платона.

г) «Наставленіе Священнику относительно заблуждающихся отъ истинной вѣры. С. Петербургъ 1835 года».

д) «Извлеченіе изъ свода законовъ Россійской Имперіи узаконеній, относящихся до духовнаго вѣдомства», Ѳ. Малютина. Въ этомъ сборникѣ

многія главы требуютъ измѣненія, по измѣнившимся началамъ нашего гражданскаго судопроизводства.

е) Кроме указанныхъ сочиненій, можно найти много весьма удовлетворительныхъ статей въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, особенно въ «Православномъ Собесѣдникѣ» и «Руководствѣ для сельскихъ пастырей».

Что же касается иностранныхъ пособій, то при употребленіи ихъ въ Православныхъ духовныхъ Семинаріяхъ надобно имѣть въ виду, что ученіе Православной Церкви объ Иерархіи въ самой себѣ и въ ея отношеніи къ Государственной Власти, существенно различается отъ ученія о томъ же предметѣ Римско-католической церкви и протестантскихъ исповѣданій, а потому иностранными и иновѣрными сочиненіями о Пастырствѣ можно пользоваться, какъ пособіемъ къ полнѣйшему ознакомленію съ предметомъ и формой науки, но не какъ правиломъ сужденія о предметахъ излагаемыхъ.

Въ этомъ отношеніи можно указать, кроме поименованныхъ въ Пастырскомъ Богословіи Преосвященнаго Кирилла, слѣдующія сочиненія:

а) *Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen*, von Ferdinand Walter. Bonn. 1861. Здѣсь указана и обширная литература по предмету церковнаго права.

б) *Théologie pastorale*, par A. Vinet. Paris 1850—

4) Отъ 7-го Ноября 1868 года за № 68-мъ *Объ учебникѣхъ и учебныхъ пособіяхъ по нравственному Богословію.*

По указу ЕГО ЦАРИТЕЛЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учебникѣхъ и учебныхъ пособіяхъ въ духовныхъ Семинаріяхъ по нравственному Богословію. Приказали: Мнѣніе учебнаго Комитета о составленномъ Протоіереемъ Солярскимъ православномъ нравственномъ Богословіи, равно и объ учебныхъ пособіяхъ по классу нравственнаго Богословія въ духовныхъ Семинаріяхъ разослать, въ извлеченіи изъ журналовъ Комитета, при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія Правленія, а между тѣмъ поручить хозяйственному управленію, чтобы, по напечатаніи Солярскимъ сего учебника, извѣстило Семинарскія Правленія какъ о цѣнѣ учебника, такъ и о томъ, куда они должны обращаться за его покупкою.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 13 Декабря 1867 г. за № 38 и 25 Сентября 1868 г. за № 124,

Нравственное Православное Богословіе Протоіерея Солярскаго, больше другихъ сочиненій въ этомъ родѣ, удовлетворяетъ современнымъ потребностямъ для Семинарій и въ настоящемъ своемъ видѣ (исправленномъ) можетъ съ пользою служить учебнымъ въ нихъ руководствомъ. Въ руководство же для самихъ наставниковъ по Нравственному Богословію можно указать—между католическими системами—на книгу Гиршера «Христіанская нравственность» (Hirscher's Chrisliche Moral),—сочиненіе, проникнутое одною мыслию, изъ которой все изводится и къ которой все сводится (идея Царства Божія) и признаваемое на Западѣ классическимъ сочиненіемъ по Нравственному Богословію; между протестантскими системами—на «Учебникъ Христіанской нравственности», Вуттке (Handbuch der Christlichen Sittenlehre von Wuttke) и «Нравственность Христіанства» Пальмера (Moral des Christenthums von Palmer). Первое сочиненіе полезно въ рѣшеніи общихъ вопросовъ о нравственномъ законѣ и о превосходствѣ христіанской нравственности предъ нравственностію естественною и философскою, такъ какъ оно представляетъ собою критическій обзоръ всѣхъ извѣстныхъ исторически воззрѣній на начала нравственности, а последнее—для характеристики частныхъ христіанскихъ добродѣтелей.

*О Греческой грамматикѣ Кюнера въ переводѣ Носова.*

5) отъ 9-го Ноября 1868 года за № 69-мъ о Греческой грамматикѣ Кюнера въ переводѣ Носова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ введеніи въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ Греческой грамматикѣ Кюнера во вновь явившемся переводѣ Носова. Приказали: Мнѣніе учебнаго Комитета о Греческой грамматикѣ Кюнера, въ переводѣ Носова, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разослать, въ извлеченіи изъ журнала Комитета, при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Се-

минарскія и училищныя правленія, съ присовокупленіемъ: а) что означенная грамматика можетъ быть приобретаема учебными заведеніями по 85 коп., а съ издержками по укупоркѣ по девяносто коп. за экземпляръ, б) что книга эта будетъ высылаема въ семинарскія и училищныя правленія, по требованію оныхъ, хозяйственнымъ управленіемъ.

#### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

### изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 28 Іюня 1868 г. за № 74.

Переводъ г. Носова Греческой грамматики Кюнера заслуживаетъ предпочтеніе предъ употреблявшимся досель переводомъ г. Коссовича по слѣдующимъ причинамъ: 1) Самый переводъ Носова проще и удобопонятнѣе для учащихся. 2) Въ изложеніе синтаксиса введены упражненія для переводовъ съ Русскаго языка на Греческій, чтобы дать преподавателямъ возможность утверждать въ памяти учащихся синтаксическія правила и провѣрять, на сколько объясняемыя правила усваиваются учениками. При этихъ упражненіяхъ учебникъ Кюнера въ переводъ Носова можетъ служить руководствомъ не только по этимологій, но и по синтаксису. 3) въ концѣ книги приложены: Греко-Русскій и Русско-Греческій словари, обнимающіе собою слова, необходимыя для того, чтобы пользоваться помещенными въ учебникъ упражненіями. Посему Учебный Комитетъ и *полагаетъ*: ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ и Семинаріяхъ Греческую грамматику Кюнера въ переводъ Носова.

#### *Къ свѣдѣнію духовенства.*

Историко-статистическія свѣдѣнія о Подольской епархіи, представленныя духовенствомъ, составлены по указанной программѣ; но духовенство, выполняя требованія данной программы, совершенно не знакомитъ съ внутреннею стороною народной жизни съ народными вѣрованіями, суевѣріями и предрасудками, какъ они проявляются въ разнообразныхъ случаяхъ жизни и во взглядахъ на окружающіе его предметы. Отсутствіе этнографическаго отдѣла въ историко-статистическихъ описаніяхъ составляетъ весьма важный пробѣлъ въ доставленныхъ духовенствомъ трудахъ.

Такъ какъ этотъ недостатокъ произошелъ вслѣдствіе общности программы этнографическаго отдѣла, то въ настоящее время комитетъ проситъ оо. священниковъ заняться собраніемъ этнографическихъ данныхъ

по программѣ г. Ефименки, напечатанной въ № 14 Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1867 годъ, не касаясь напечатанной въ томъ же № программы *народныхъ юридическихъ обычаевъ*.

Кромѣ того, историко-статистическій комитетъ по описанію церквей и монастырей Подольской епархіи, имѣя свою специальную цель и задачу, а также въ виду облегченія духовенства въ предстоящей ему работѣ, изъ указанной для руководства выше программы исключаетъ слѣдующіе вопросы: историческія пѣсни и думы; пѣсни бытовья, какъ-то: колыбельныя, любовнаго содержанія, шуточные, козацкія, бурлацкія, чумацкія и проч., рассказы, выражающіе взглядъ народа на различныя формы быта: чумачество, бурлачество и т. п., анекдоты, отличающіеся отъ сказокъ сатирическимъ или юмористическимъ содержаніемъ и т. п.

ОТДѢЛЪ ЦЕРКВЫ.

## ОФФІЦІАЛЬНЫМЪ



### РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СУВОДА.

СВЯТЫЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Синодъ, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Пресвитеръ Леонію, Епископу Подольскому и Брацлавскому. По указу ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Вашего Пресвитерства, отъ 21 Октября № 776, относительно избранія ректорской должности въ Подольской Синагогѣ. Приказали: избраннаго въ общій соборъ Подольской Синагоги, по большинству голосовъ, на должность Ректора Синагоги, избраться Александроваго гражданскаго Собора, Председателя Вознесенскаго утѣрдитъ въ этой должности, съ тѣмъ, чтобы онъ тотчасъ омыслу 20 § Уст. Сед. Соборныхъ, кромѣ обязанностей другія должности, а членъ Варвары Пресвитерства, 1867 г. февраля 9 дня.

И.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ВЪЧАТЕЛЬСТВА.

По случаю издѣленія Владычскаго вѣдомства Подольскаго Епархіала Подольской Синагоги. Вѣдѣтели указъ Святейшаго Синода о назначеніи ректоромъ Подольской духовной Синагоги пресвитера

# ПОДОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 Февраля № 4 1869 года.

## ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ, ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОПЫТКА РИМСКАГО ЕПИСКОПА ПОДЧИНИТЬ СВОЕЙ ВЛАСТИ  
ЮГО-ЗАПАДНУЮ РУССКУЮ ЦЕРКОВЬ, ВЪ XIII СТОЛѢТІИ, ВО  
ВРЕМЯ КНЯЖЕНІЯ ДАНИЛА РОМАНОВИЧА ГАЛИЦКАГО.

(окончаніе.)

Неизвѣстно раньше или позже полученія первыхъ двухъ буллъ папскихъ, только въ томъ же 1246-мъ году, когда отправлены эти буллы, Даниль Романовичъ, для скорѣйшаго осуществленія своего заветнаго плана, и съ своей стороны дѣлаетъ прямой шагъ къ сближенію съ папой. Великій князь отправляетъ пословъ къ легату папскому въ польше-Опизову, съ изъявленіемъ готовности признать покровительство папы, но съ непремѣннымъ условіемъ, при этомъ, союза съ западными странами для сверженія татарскаго ига (1). Западные историки и летописцы, оставшіе намъ свидѣтельство о такомъ поступкѣ Данила, говорятъ, что онъ проситъ при этомъ у папы королевскаго вѣнца, какъ такой чести, кото-

(1) Если этотъ фактъ неоспоримъ, то разумѣется его должно отнести къ тому времени, когда еще не прибылъ къ Данилу назначенный въ русскія земли легатъ папскій. Вѣроятно, въ этомъ состояло посольство съ изъявленіемъ покорности папѣ, о которомъ упоминаетъ Плато-Карпини и др. Небыло вѣдь нужды, удобства и времени въ одинъ годъ дѣлать нѣсколько посольствъ въ Римъ по одному и тому же интересу

рая могла бы ему доставить уваженіе среди окружающихъ князей и народовъ и способствовать къ приобрѣтенію большей власти въ Руси при-дѣльпровской. (1). Въ тѣ времена и титулы властителей дѣйствительно имѣли извѣстное значеніе. А потому Даніилъ Романовичъ, возвысившись, среди современныхъ ему междоусобій, предъ другими князьями и усилив-шись богатствомъ, землями, народами, преимущественно же-энергіей и дѣятельностію, не хотѣлъ уже довольствоваться званіемъ князя и по-желалъ королевскаго вѣнца (2.) Это свидѣтельство польскаго лѣтописца (Длугоша) не представляетъ собою ничего невѣроятнаго, съ чѣмъ бы нельзя было согласиться. Очень быть можетъ, что Даніилъ въ числѣ прочихъ условій и политическихъ выгодъ, какія надѣялся извлечь изъ сближенія съ папой, поставилъ и санъ королевскій, которымъ, въ то время, такъ щедро надѣляли папы другихъ князей, сколько нибудь имъ подчиненныхъ. (3.) Тѣмъ не менѣе на первомъ планѣ стояли у князя болѣе практическіе и благоразумные разсчеты. На нихъ то главнымъ образомъ сосредото-чивались вниманіе и заботливость Даніила Романовича, ради ихъ онъ рѣшился на очень смѣлое дѣло: вступить въ сношенія съ папой. Современ-ники подозрѣвали практическія цѣли русскаго князя, и когда послы князя заявили предложенія свои папскому легату Опизону, который принялъ ихъ благосклонно и даже съ энтузіазмомъ, то краковскій епископъ Пра-ндота сильно протестовалъ противъ поступка сдѣланнаго легатомъ, не-вѣря вообще въ искренность обращенія къ папѣ Даніила. Но возраже-нія краковскаго латинскаго епископа не имѣли серьезныхъ послѣдствій; политика Рима взяла верхъ. Легатъ обрадовался такому предложенію князя и хотѣлъ непременно воспользоваться имъ, чтобы придать значеніе своей миссіи въ глазахъ папы. Римскій дворъ тоже съ большою радостію встрѣтилъ обращеніе къ нему Даніила. Ему казалось, что это сближало къ концу завѣтныя мечты Рима на счетъ обширныхъ странъ русскихъ. Папа Иннокентій отвѣчалъ полнымъ согласіемъ на все предложенія и желанія Даніила. (4).

Но исполнить эти обѣщанія оказалось не такъ легко на самомъ дѣлѣ. Слово папы уже не имѣло прежняго магическаго дѣйствія на западную

(1) Dtug. Hist. Pol. 1. 7.

(2) Ibidem.

(3) Вѣнецъ королевскій былъ напр. данъ Литовскому князю Миндоугу за принятіе имъ христіанства.

(4) Naruszewicz IV p. 349. § XVI.

Европу. Всѣ воззванія папы не производили прежняго возбужденія въ на-  
скупившихъ постоянными броженіями народныхъ массахъ, и папа не могъ  
подвинуть западную Европу къ крестовому паходу противъ татаръ. По-  
нятное дѣло, что этимъ нарушалось существеннѣйшее изъ условий, на  
которыхъ состоялась сдѣлка князя съ папою. Чтобы сколько нибудь за-  
гладить свою неустойчивость предъ княземъ, папа въ этомъ же году  
(1246) отправляетъ къ нему вѣнецъ королевскій, думая успокоить  
князя такими услугами, которыя не стоили никакого труда для Рима. Поль-  
скій лѣтописецъ Длугошъ, на этомъ основаніи, полагаетъ, что въ этомъ  
же году Даниилъ Романовичъ былъ коронованъ вѣнцомъ королевскимъ,  
но насамомъ дѣлѣ было не такъ (1.) Нашъ южный лѣтописецъ описы-  
вая королевское вѣнчаніе Даниила, случившееся около восьми лѣтъ спу-  
стя, упоминаетъ и объ этомъ первомъ событіи въ слѣдующихъ словахъ:  
„Древле бо то прислалъ (папа) къ нему (Даниилу) пискупа Бореньскаго  
и Каменецкаго, река ему: приими венецъ королевства; онъ же въ то время  
не пріялъ бѣ, река: рать татарская не престаесть злѣ живущи съ вами, то  
како могу пріяти венецъ безъ помощи твоей.“ (2) Смыслъ такого от-  
вѣта князя вполне понятенъ. Князь Галицкій, проницательный и благоразум-  
ный, понялъ всю силу и хитрость политики папской и отказался при-  
нять пустыя почести, настаивая на исполненіи существенныхъ условий.  
Ему нужно было прежде всего военной помощи противъ татаръ и, въ  
отказъ своемъ, онъ выразилъ это папскимъ посланъ. Такимъ образомъ  
вѣнчаніе Даниила королевскимъ вѣнцомъ на этотъ разъ не состоялось и  
уловка папы не имѣла успѣха. Послы съ регалиями возвратились обрат-  
но. Чтоже касается до того, что папа вездѣ въ буллахъ называетъ коро-  
лемъ Даниила, то это не болѣе, какъ прямое слѣдствіе обыкновенной  
политики Рима, которая вообще не скупилась, гдѣ нужно (на бумагахъ и  
на словахъ) на благожеланія и величанія всякаго рода. Такимъ образомъ,  
уже, съ самого начала, явились значительныя недоразумѣнія и даже  
открытое недовольство между двумя соединившимися сторонами, изъ ко-  
ихъ каждая заботилась лишь о преслѣдованіи своихъ собственныхъ целей.  
Чего же можно было ожидать въ послѣдствіи?

(1) *Diug Nist. Pol.* кн. VIII-734. Вслѣдъ за Длугошемъ и другіе западные исто-  
рики утверждаютъ, что королевское вѣнчаніе Даниила было въ 1246 году. Дѣйствительное же  
вѣнчаніе случившееся въ 1253 или 1254 г. или совершенно игнорируютъ, или называютъ  
вторымъ вѣнчаніемъ. Первый поступокъ не рекомендуетъ ихъ авторскую честность и исто-  
рическое безпристрастіе, второй—представляетъ просто бессмыслицу.

(2) Ипатіевская лѣтопись 1254 г.



Судя по такому началу дѣла и принимая во вниманіе рѣшительныя требованія князя, предъявленныя папѣ, которыхъ, какъ оказывалось на дѣлѣ, папа не въ состояніи былъ исполнить, естественно было ожидать, что значительно упадетъ энергія Рима и ослабѣютъ папскія притязанія на подчиненіе себѣ земли русской. Но тогдашніе представители Рима были люди, извѣданные въ интригахъ, знакомые съ препятствіями и затрудненіями при достиженіи своихъ цѣлей и не на столько малодушные и не опытные, чтобы при первомъ затрудненіи стать въ тупикъ, при неудачѣ на первомъ шагу опустить руки. Энергическій отпоръ князя только укрѣпилъ ихъ упорство и повесенная неудача возбудила напряженную дѣятельность. Нисколько не затрудняясь недовкостію положенія, папа продолжаетъ начатыя отношенія къ князю и пускаетъ въ оборотъ все, какія были въ рукахъ его средства, для достиженія своихъ цѣлей. Памятникомъ этого остались папскія буллы, отправленныя въ томъ же 1246 ислѣд. 1247 г. По всему видно, что папѣ нуженъ былъ только поводъ, чтобы провести свое вліяніе на Русь и утвердить здѣсь власть свою. А потому, какъ только представился хоть нѣсколько удобный случай, папа не теряетъ времени, и съшить чѣмъ только можно привязать къ себѣ новую страну и церковь, которыя доселѣ не знали подчиненія Риму, но теперь наклонились къ нему, подъ давленіемъ тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ. Этимъ только и объяснить можно ту необыкновенную торопливость папы, въ слѣдствіе которой буллы его почти непрерывно слѣдуютъ одна за другою съ самыми разнообразными порученіями и распоряженіями, и съ такою быстротою, что почти невозможно определить порядокъ, въ какомъ слѣдовали они. Такъ, предъ нами шесть буллъ, отправленныхъ папою въ 1246 г. по интересамъ Руси; тоже повторяется и въ слѣдующемъ 1247 году. Одни изъ нихъ адресуются на имя папскихъ посланниковъ на Русь, другія на имя Великаго князя Даниіла и другихъ лицъ княжескаго рода. Все они, разумѣется, направлены къ одной цѣли, чтобы лучше и на дежнее прикрѣпить къ апостольскому сѣдалищу русскую землю и церковь, хотя есть нѣкоторыя между ними съ болѣе частнымъ характеромъ, въ которыхъ видна попытка сдѣлать нѣчто дѣйствительное въ пользу интересовъ князя.

Все эти буллы начинаются громкими предисловіями, въ которыхъ папа подъ предлогомъ вѣжливости высказываетъ, что онъ все это дѣлаетъ, лишь уступая усильнымъ мольбамъ князя и движимый чувствомъ

горячей любви къ воссоединеннымъ чадамъ. Такъ въ одной изъ буллъ 1246 года папа говоритъ Даниилу слѣдующее: „склоненные твоими просьбами, особу твою и королевство твое принимаемъ подъ покровительство блаженнаго Петра и наше.“ (1) Въ другой буллѣ, подъятымъ же годомъ, папа извѣщаетъ Даниила объ отправленіи своихъ пословъ для безотлучнаго пребыванія при его дворѣ, такъ какъ легатъ, назначенный на Русь не могъ находиться тамъ постоянно. (2) „Дорогихъ вашихъ сыновъ Алексѣя и Кресцента (3) товарища его, который находился съ нимъ въ Галиціи, посылаемъ для нахождения съ тобою, надѣлая ихъ властію, какую имѣли и ты, которые отправлены были противъ татаръ.“ (4) Такая же булла отправлена была потомъ и къ поименованнымъ уполномоченнымъ лицамъ (5) и еще къ Домбровкѣ, женѣ Василька, чтобы и она приняла ихъ и оказывала довѣріе и уваженіе этимъ людямъ. (6) Ничего болѣе важнаго и интереснаго не представляютъ все буллы папы отправленные на Русь въ 1246 году.

Гораздо интереснѣе и многозначительнѣе буллы слѣдующаго 1247 г. Они даютъ возможность разглядѣть сокровенные изгибы политики папской, подмѣтитъ измѣнчивыя колебанія, какимъ подвергалось вліяніе Рима на Русь, и хотя отчасти освѣщаютъ эти темныя страницы въ исторіи нашего прошедшаго, которыя западные историки любятъ окрашивать въ свои особенныя цвѣта. Укажемъ содержаніе этихъ буллъ.

Чтобы, какъ можно крѣпче и сильнѣе привязать къ себѣ Русь, папа не пренебрегаетъ никакими средствами, дѣлаетъ нарушеніе каноновъ церковныхъ, лишь бы вѣрнѣе и скорѣе достигнуть главной цѣли, какую преслѣдовала политика Рима. Буллою на имя Василька (котораго папа тоже величаетъ королемъ) папа подтверждаетъ бракъ его съ Домбровкой, заключенный въ 3-ей степени церковнаго родства (7). Другія буллы клонятся къ устройству церковнаго благочинія. Такъ, буллою на имя легата, папа дозволяетъ недостатку кандидатовъ на священство восполнять усыновленными, лишь бы только нерождены они были отъ пролюбодвѣнія и кровосмѣшенія (dum

(1) Истор. акты относ. къ Россіи Тургенева подл № LXII.

(2) Skarbiec Г. I. № 103. прилѣч.

(3) Тамъ же

(4) Истор. акты Тургенева LXIII.

(5) Тамъ же LXIV.

(6) Skarbiec t. I. № 104. 1246.

(7) Skarbiec t. I. № 106. R. 1247.

modo non sint de adulterino vel incenctuoso coitu procreati) (1.) Другую буллою къ этому же легату на Руси папа позволяетъ поставить и епископа, только бы при этомъ были соблюдены вышеприведенныя условія. (2) Разрѣшая этому легату носить мантию (sacrum pallium) въ предѣлахъ земли Русской, папа адресуетъ къ нему слѣдующую буллу: „уважая за слуги твоего благочестія.... съ особенною милостію предоставляемъ тебѣ право носить мантию въ областяхъ Руси.... Но мы не желаемъ, чтобы оно простиралось на твоихъ преемниковъ, и опредѣляемъ, что оно перестанетъ быть законнымъ, когда ты оставишь эту миссію (te cedente, vel decedente).“ (3.) Буллы такого рода, касаясь, главнымъ образомъ, іерархическаго порядка, устрояемаго на Руси папой, достаточно выясняютъ намъ одну черту въ характеръ разсматриваемыхъ отношеній. Они даютъ намъ ясно видѣть громадную претенцію папы и хитрую политику, издавна усвоенную Римомъ,—показать себя, если не на дѣлѣ, то на бумагѣ полными хозяевами на Руси, тогда какъ несомнѣнно, что въ такое короткое время никоимъ образомъ не могло дойти до такой тѣсной связи сближеніе Руси съ западомъ. Русь имѣла собственные церковные порядки и свою іерархію, которая по своему усмотрѣнію, безъ всякаго западнаго участія и руководства, могла удовлетворять мѣстнымъ народно-религіознымъ потребностямъ и нуждамъ. Да при томъ же, до сихъ поръ, какъ несомнѣнно извѣстно по дальнѣйшему ходу дѣла, не было еще ничего сдѣлано формальнаго и окончательнаго объ единеніи церквей, что дѣлало бы для русской іерархіи вполнѣ обязательными распоряженія папы, его легатовъ и другихъ лицъ, назначаемыхъ съ запада съ особеннымъ полномочіемъ на русскія земли.

Другія буллы, относящіяся къ этому времени, проливаютъ еще болѣе значительный свѣтъ на разсматриваемыя нами отношенія. Одна изъ нихъ, адресованная на имя Даниіла, говоритъ слѣдующее: „такъ какъ мы тебя особенно уважаемъ между (внязьями), подвластными церкви, то просьбу твою, насколько съ помощи Божіею можемъ, охотно выслушиваемъ и на желанія твои охотно склоняемся. По этой причинѣ, возлюбленный о Христѣ сынъ, подвижцутые твоими мольбами, позволяемъ епископамъ и дру-

(1) Истор. акты Тургенева LXXX.

(2) Тамъ же LXXI.

(3) Истор. акты Тургенева LXXIII.

гимъ священнымъ лицамъ совершать литургію на квасномъ хлѣбѣ, а также соблюдать и другіе обряды, непротивные вѣрѣ католической и церкви римской.“ (1) Это позволеніе, вынужденное не столько просьбою князя, на которую любить ссылаться папа, сколько, безъ сомнѣнія обстоятельствами, представляетъ уже значительную уступку въ пользу церкви русской со стороны папы. Такого непослѣдовательнаго шага никоимъ образомъ не думалъ дѣлать папа сначала, когда указывалъ на обряды церкви восточной, какъ — главное различіе, отдѣлявшее церковь русскую отъ римской, и посылалъ своего легата архіепископа очистить отъ такихъ заблужденій церковь русскую, введеніемъ западнаго латинства (*concessa libera potestate, ut evellat et destruat, dissipet et disperdat, aedificet et plantet*). Но видно на самомъ дѣлѣ не такъ легко было олатинить церковь русскую, дочь греко-восточной церкви, — исторгать, разрушать, разсѣвать и перестраивать то, что окрѣпло въ сознаніи народа и срослось съ его жизнію во всехъ частяхъ. Уступая предъ ходомъ обстоятельствъ, папа, что называется, рѣшается плыть за водою, соглашаясь на уступку тамъ, гдѣ это представляется какъ единственный выходъ изъ неблагопріятнаго положенія дѣлъ.

Такимъ образомъ, папа не встрѣтилъ на Руси того успѣха, на какой онъ рассчитывалъ сначала, въ нѣ было блистательныхъ своихъ надеждъ. Русь подвластная Данилу, какъ изъ всего понять можно, ограничилась лишь однимъ номинальнымъ признаніемъ надъ собою власти папы (и то быть можетъ только въ лицѣ князя и придворной партіи), и встрѣтила или съ негодованіемъ, или съ вѣвымъ отрицаніемъ стремленія папы къ олатинизированію церкви. Вслѣдствіе всего этого, связи, соединявшіе церковь русскую съ римскою, оказались весьма ненадежны. Не могло быть надежды на скрѣпленіе этихъ связей и въ лицѣ князя, который, единственно съ расчетомъ получить помощь противъ татаръ, началъ сношенія съ папою, и горько разочаровался. Въ гражданскомъ отношеніи, онъ по прежнему находился въ зависимости отъ татаръ, — въ религіозномъ отношеніи его старались подчинить тоже нелегкому ярму римскаго двора. Судя по такому ходу дѣлъ, естественно было ожидать какого нибудь рѣшительнаго дѣйствія со стороны князя, чтобы за разъ выпутаться изъ того непріятнаго сцѣпленія обстоятельствъ, которыя никакимъ образомъ не входили въ составъ его плана, — естественно, говоримъ, раньше или позже, было ожидать разрыва.

(1) Истор. акты Тургенева LXVIII.

Папа, очень, быть может, угадывал такой исходъ дѣла, чувствовалъ всю шаткость основаній, на которыхъ держится его власть и вліяніе на Руси и старался предупредить, а если возможно, и отвратить печальную для него развязку. Мы имѣемъ полное основаніе такъ думать потому, что, въ буллѣ отъ Сентября 1247 года, папа даетъ распоряженіе своему легату скрѣпить единеніе церкви русской съ Римомъ, посредствомъ присяги князя, епископовъ, вельможъ и вообще представителей обращавшейся къ Риму Руси. Вотъ содержаніе этой буллы. Послѣ предисловія, въ которомъ церковь римская сравнивается съ ковчегомъ ноевымъ, среди всеобщаго потопа, и представляется какъ единственный путь къ спасенію, папа говоритъ слѣдующее: „Если славный государь, *пребывая въ своемъ святомъ предположеніи*, какъ самъ, такъ архіепископы, епископы и всѣ вельможи его царства, отказавшись отъ всякой ереси войдутъ и поклонятся быть въ единствѣ вѣры, которую проповѣдуетъ и сохраняетъ римская церковь, то ихъ, имѣющихъ пребывать въ постоянномъ освященіи церкви римской, воссоедини, и какъ чистыхъ вѣрныхъ сыновъ, включи въ церковь римскую, которая есть матеръ всѣхъ.“ (1) Папѣ, очевидно, хотѣлось сдѣлать заключительный и формальный актъ присоединенія князя и подвластной ему Руси къ римскому престолу, хотѣлось окончательнo завершить то, что находилось доселѣ *въ предположеніи*. Если бы папа достигъ последней своей цѣли—формального акта религіознаго союза, тогда, конечно, православной Руси было бы неудобно противиться намѣреніямъ папы и уклоняться отъ его распоряженій, равно какъ и князю не такъ было легко было порвать связи, скрѣпленные нравственнымъ обязательствомъ—клятвою. Нѣтъ ни одного историческаго свидѣтельства о томъ, была ли приведена въ исполненіе эта разсчитанная попытка папы—разъ на всегда прикрѣпить къ себѣ Русь. Но основываясь на всѣхъ историческихъ данныхъ и прямомъ ходѣ событій, можно положительно и безъ колебаній сказать, что—нѣтъ! Умный и осторожный Даниилъ не допустилъ этого. Его отношенія къ Риму были добровольныя и совершенно свободныя. Прѣждевременнo, безъ достиженія цѣли, давать клятвенное признаніе себя подданнымъ папы—было бы шагомъ, въ высшей степени, непрактическимъ и нерасчетливымъ, а этого не любилъ дѣлать—часто рѣшительный до героизма, но всегда находчивый и благоразумный князь. Въ отношеніяхъ его къ папѣ то всего

(1) Истор. акты Тургенева LXII.

больше заметно, что онъ держитъ себя безъ увлеченій и всегда оставляетъ за собою полную свободу дѣйствій, на всякомъ шагу какъ бы давая замѣчать представителямъ Рима, что если папа не сдержитъ своихъ обѣщаній, то онъ венамѣренъ дорожить его дружбой и, ни къ чему ненужнымъ, религиознымъ союзомъ. Въ этомъ отношеніи Даниилъ поступаетъ подобно отцу своему князю Роману, съ тѣмъ только различіемъ, что Романъ прямо говоритъ, что ему ненуженъ мечъ папскій, а Даниилъ выражаетъ это нѣсколько иначе: ему не нуженъ союзъ съ папой, если только папа не можетъ оказать ему услугу этимъ мечемъ.

Безъ сомнѣнія и папа уже вполне повѣялъ характеръ своего союзника русскаго князя. Если онъ самъ не скупился на посланія, то и дѣло отправляемыя къ своимъ довѣреннымъ лицамъ, то тѣмъ болѣе послѣдніе должны были усердствовать къ папѣ и доносить ему самымъ точнымъ и подробнымъ образомъ о всѣхъ событіяхъ, происходившихъ на Руси, о всѣхъ колебаніяхъ, какимъ подвергалась политика папы и особенно о тѣхъ или другихъ намѣреніяхъ князя по отношенію къ римскому двору. Натянутость, непрочность такого положенія дѣлъ была какъ нельзя болѣе извѣстна папѣ. Чтобы какъ нибудь поправить дѣло и хоть чѣмъ нибудь задобрить и привязать къ себѣ князя, папа по прежнему шлетъ буллы, но такія, въ которыхъ высказывается стараніе сдѣлать что нибудь дѣйствительное въ пользу недовѣрчиваго и требовательнаго Давиіла Романовича. Въ одной изъ нихъ, папа утверждаетъ за Данииломъ и Василькомъ все земли, доставшіяся имъ по наслѣдству, а также тѣ, которыя отняты во время крамоль и даетъ право защищать ихъ вооруженною рукою. (1.) Въ другой буллѣ, уступая требованіемъ князя, постановляетъ, чтобы въ русскомъ краѣ никто изъ крестоносцевъ и рыцарей другихъ орденовъ не могъ пріобрѣтать земель. (2.) Наконецъ снова принимаетъ все: „князя, семейство его и имѣніе подъ особенное покровительство св. Петра.“

Само собою разумѣется, что все это было далеко не то, чего хотѣлъ князь, когда вступалъ въ сношенія съ Римомъ и что обещалъ исполнить папа въ началѣ. А между тѣмъ теперь, вмѣсто дѣйствительной помощи, онъ надѣлялъ князя своими благожеланіями и оказывалъ такія

(1) Историч. акты, отн. къ Рос. LXII, 1247 г.

(2) Истор. акты, отн. къ Рос. LXIX, 1247 г.

благодѣнія, которыя рѣшительно не приносили пользы князю. Время крестовыхъ походовъ прошло безвозвратно и папа не могъ сдѣлать самаго существеннаго для князя. Когда, такимъ образомъ, не были исполнены обязательства съ одной стороны, и другая сторона не считала себя чѣмъ либо обязанною, и Даніиль готовъ былъ свергнуть съ себя добровольно принятое иго. Дѣло дошло до открытыхъ несогласій и легатъ папскій долженъ былъ въ 1249 году оставить Галичъ. Такимъ образомъ произошелъ первый разрывъ князя съ папою.

Нѣтъ нужды говорить, какъ печальна была для Рима такая непріятная развязка всѣхъ прежнихъ отношеній къ русской землѣ, подававшихъ въ началѣ такія блистательныя для Рима надежды. Потому со стороны Рима были употреблены немедленно все средства для того, чтобы снова сблизиться съ княземъ. Преданный папѣ король венгерскій Бела, дочь котораго была за сыномъ Даніила, взялся быть посредникомъ между враждующими сторонами и примирилъ Даніила съ папою. Вѣроятно, основаніемъ этого примиренія было увѣреніе въ дѣйствительной помощи противъ татаръ, хотя и на этотъ разъ оно не оправдалось. Въ 1253 агоду папа писалъ окружную буллу къ Полякамъ, Русскимъ, Чехамъ, Морвамъ и Сербамъ о соединеніи противъ татаръ; (1) тоже повторилъ и въ слѣдующемъ году къ христіанамъ Ливоніи, Эстоніи, Пруссіи, но время религіознаго энтузіазма миновало и папа не имѣлъ успѣха.

Въ замѣнъ того папа (слѣдуя старой политикѣ) снова присылаетъ князю Галицкому вѣнецъ королевскій. Лѣтописецъ поставляетъ это обстоятельство въ тѣсной связи съ славою, какую собственными подвигами пріобрѣлъ доблестный князь. „Данило Романовичъ, говоритъ онъ, по сей славной побѣдѣ въ Чехахъ началъ повсюду славенъ быти, яко и папа римскій величаше его и присла ему свое благословеніе и знаменія королевская.“ (2) Нельзя не признать основательности въ замѣчаніи лѣтописца. Папа уже, по опыту, зналъ съ кѣмъ имѣетъ дѣло и потому хотѣлъ хоть этимъ привязать къ себѣ могущественнаго среди своихъ сосѣдей князя. И дѣйствительно нигдѣ мы не находимъ никакого слѣда на то, чтобы Даніиль вымаливалъ у папы эту честь. Кромѣ того, что

(1) Истор. рос. съ др. времянъ. Соловьева Т. III. гл. 3.

(2) Прибавленіе къ Ипатіевской лѣтописи или Густинская лѣтопись, въ которой, впрочемъ, переставлены нѣсколько годы этого событія. Но во первыхъ она передѣлала съ Ипатіевской, которая древнѣе ея, во вторыхъ не точность хронологіи одинъ изъ ея недостатковъ. См. предисловіе къ Густинскій лѣтописи въ полн. собраніи лѣтописей т. 2-й.

онъ, въ прежній разъ, положительно отвергъ ее, и теперь относится къ ней съ верасположеніемъ, встрѣчаетъ эту честь рѣшительно не съ такою охотою, съ какого вообще встрѣчается то, что составляетъ предметъ долгихъ желаній и ожиданій. Папскихъ пословъ съ регаліями королевскими Данилъ встрѣчаетъ на обратномъ пути изъ военныхъ дѣйствій въ Краковъ, но не спѣшитъ видѣться съ ними; тогда же, пишетъ Ипатіевскій лѣтописецъ, въ Краковъ быша послы папины, хотяще видѣти Данила, онъ же рече имъ: не подобаеъ ми видѣтися съ вами въ чужей землѣ. Оттуда же пройде землю Судомірскую и приде въ градъ Холмъ, съ честію и славою въ домъ Пречистоя, падъ поклонися и прослави Бога о бывшемъ, не бѣ бо ни который князь рускій воевалъ землѣ чешскоу; и видѣвся съ братомъ своимъ и бысть въ радости велиць и пребываше въ дому святаго Ивана, въ городъ Холмъ съ веселіемъ слави Бога и Пречистую Матерь и святаго Ивана Златоуста.“ (1) Такимъ образомъ, князь на пути изъ Кракова посѣщаетъ въ Холмъ церковь Пресвятой Дѣвы и великаго Учителя восточнаго и славить тамъ Пречистую и святаго Златоустаго, нераздѣляя съ послами своей радости, такъ какъ сознаетъ, что своими успѣхами обязанъ лишь своей доблести и Божественному покровительству. Наконецъ папскіе послы достигаютъ Руси. „Описа (Опизонъ легать въ Польшу) же, говоритъ лѣтописецъ, приде венець нося и общаваея, яко помощь имѣти ти отъ папы.“ Но видно, что въ эту пору Данилъ уже плохо вѣрилъ въ эту помощь такъ что потребовалось ручательство сосѣднихъ герцоговъ въ томъ, что будетъ исполнено хоть что нибудь подобное. „Оному же одинако нехотящу, продолжаетъ лѣтописецъ, и убѣди его мати его и Болеславъ (краковскій) и Семовитъ (мазовецкій) и бояры лядскыя, рекуще, дабы пріялъ бы венець, а мы есмь на помощь противу поганымъ. Онъ же венець отъ Бога прія, отъ церкви святыхъ апостолъ и отъ стола свят. Петра и отъ отца своего папы Никентія и отъ всѣхъ епископовъ своихъ..... въ городъ Дрогоичинъ“ (2) Такимъ то образомъ совершена была коронація великаго князя Галицкаго Данила, присланнымъ папою вѣнцомъ королевскимъ.

Но и это было не то, чего желалъ князь, считавшій вѣнецъ пустою прибавкой къ своей власти тогда, когда онъ долженъ былъ преклонять-

(1) Ипатіевская лѣт. (6762-1254).

(2) Ипатіевская лѣтопись (6762-6763) 1253-1255.



взвѣся предъ ханомъ. Но больше ничего и не могъ сдѣлать папа, и Даниилъ не зналъ это. Въ теченіи своихъ нѣсколько-лѣтнихъ сношеній съ Римомъ, онъ повялъ тогдашнее значеніе папы, повялъ что исторія приняла другую поворотъ и папа не въ состояніи исполнить самыхъ серьезныхъ обещаній. Теперь уже ничего не оставалось, что могло бы связывать его съ папой. Въ душѣ князя теперь сильнѣе прежняго стали утверждаться мысли о бесполезности и безцѣльности этого союза. Подобныя мысли и рѣшенія князя могли еще болѣе укрѣпиться при видѣ того смятенія, какой породила въ русской землѣ политика папы. Нѣтъ сомнѣнія, что, отъ перваго начала сношеній князя съ папою—до послѣдняго ихъ заключенія, русская церковь и стоявшіе въ главѣ ея лица съ неудовольствіемъ относились къ властолюбивымъ стремленіямъ и притязаніямъ Рима и не могли не высказать своего открытаго недовольства противъ насильственного подчиненія Риму. Недовольство это должно было развиваться въ Руси тѣмъ сильнѣе и высказаться тѣмъ громче и явственнѣе, что папа заявлялъ претензіи на русскую церковь и усердно слалъ сюда какъ свои распоряженія, такъ и исполнителей этихъ распоряженій. А между тѣмъ известно, что латинство всегда враждебно относилось къ православному востоку и не могло, и въ этомъ соприкосновеніи съ восточнымъ православіемъ на Руси, не высказать своей глубокой вражды къ нему. Уже потому самому, какъ отнесся къ обряду греческому самъ папа, въ началѣ своихъ отношеній къ Даниилу, можно судить, какъ относились ко всему восточному его слуги, часто до фанатизма вѣрные исполнители его воли. Очень можетъ быть, что присылаемое съ запада латинское духовенство съ неудовольствіемъ видѣло устойчивость мѣстнаго духовенства въ обрядахъ и, вообще, неизмѣнности всего, что завѣщено намъ православіемъ востока, и, въ порывѣ негодованія, доходило до крайности—хулило вѣру греческую. Этимъ конечно только пораждались раздоры въ церкви и удалялся желанный конецъ, къ которому стремилась политика папы. Этому уже не могъ допустить и папа. „Никентій же, говоритъ лѣтописецъ, клянится тѣхъ хулящихъ вѣру Гречскую правовѣрную и хотящу ему соборъ сотворити, прибавляетъ за симъ, о правой вѣрѣ и единой церкви.“ (1) Значитъ до сихъ поръ не было еще рѣшено дѣло о единеніи вѣры въ обихъ церквахъ, объ окончательномъ соединеніи церкви русской съ римскою!

(1) Ипатіевская лѣт. (6762—63) 1254—55.

Такииъ образомъ въ концѣ концовъ такъ сложились дѣла. Политика папы высказалась вполне, и нечего уже болѣе было ожидать Даниилу. Его завѣтная мысль не была осуществлена и не было даже надежды на ея осуществленіе. Вся практическія выгоды, какія князь извлекалъ изъ сближенія съ Римомъ состояли лишь въ королевскомъ вѣнцѣ, но за то Русь должна была испытывать постоянно давленіе со стороны Рима и, даже, быть можетъ, внутреннюю вражду и нестроеніе, которыя внесла въ русскую церковь политика папы. Если пріобрѣлъ князь славу, земли и уваженіе, то во всемъ былъ обязанъ самому себѣ, своей собственной доблести и личнымъ достоинствамъ, и никому болѣе. Соборъ, который предполагалъ держать папа, могъ бы только вполне подчинить его съ подвластною ему стравою релігиозному игу Рима, безъ всякихъ практическихъ и нравственныхъ выгодъ для Руси. Въ виду такихъ обстоятельствъ, князь сдѣлалъ лучшее, что могъ сдѣлать: прервалъ всякія отношенія къ папѣ, и на этотъ разъ разрывъ былъ полный, окончательный. Въ 1257 году мы встрѣчаемъ буллу преемника Иннокентіева Александра IV къ Даниилу, уже расторгшему союзъ съ Римомъ. Папа пишетъ, что Даниилъ забылъ и духовныя и временныя благодѣянія церкви, помазавшей его на царство, не исполнилъ своихъ обѣтовъ и погибнетъ, если съ новымъ раскаяніемъ не обратится на путь истины, что клятва церковная и бузатъ мірской готовы поразить неблагодарнаго. (1) И дѣйствительно папа поручилъ епископамъ Ольмуцкому и Брацлавскому проклясть Даниила и проповѣдывать противъ него крестовый походъ, но и это распоряженіе осталось гласомъ вопіющаго. Даниилъ какъ прежде не дождался обѣщанной помощи, такъ теперь не видѣлъ угрожаемаго наказанія и жилъ и умеръ сыномъ церкви православной.

Вотъ, предъ нами, исторически-вѣрный очеркъ отношеній Даниила Романовича Галицкаго къ папѣ Иннокентію IV, основанный на несомнѣнныхъ историческихъ данныхъ. Но не такъ смотрятъ католическіе писатели на это дѣло, хотя и предъ ними таже, даже быть можетъ, большая масса неотразимыхъ фактовъ, на которыхъ мы основали свои соображенія. При всемъ томъ, они или не хотятъ ихъ видѣть, или если и видятъ, то представляютъ дѣло въ такомъ свѣтѣ, что совершенно извращаютъ самые факты. Уже въ основаніе своихъ историческихъ построеній, они ставятъ странную и чудовищную мысль, что русская церковь

(1) Истор. Гос. Рос. Каразина Т. IV. Гл. I.

во все времена была въ единеніи съ римскою, какъ дочь съ матерью и, для доказательства своей мысли, представляютъ натянутое объясненіе всѣхъ обстоятельствъ, всѣхъ историческихъ фактовъ. (1) Вслѣдствіе такого искаженнаго общаго воззрѣнія, они съ такимъ же предзанятымъ пріемомъ приступаютъ и къ разсмотрѣннымъ нами событіямъ, а потому ихъ вниманіе къ фактамъ доходитъ до крайней уродливости, такъ что они впадаютъ въ постоянныя противорѣчія и съ исторіей и самими собой.

Не смотря на то, что, по свидѣтельству самыхъ западныхъ древнихъ историковъ, обращеніе Даниіла къ папѣ было слѣдствіемъ политическихъ расчетовъ, которые понимали сами современники (напр. Прандота), позднѣйшимъ католическимъ писателямъ хочется видѣть въ этомъ совершенно другія побужденія. Даниілъ, по ихъ мнѣнію, видѣлъ, что бѣдствіе его народа есть наказаніе за отступленіе отъ правой вѣры и, вслѣдствіе этого, рѣшился обратиться къ церкви римской, какъ единой истинной, матери всѣхъ. Такимъ образомъ, на каждомъ шагѣ, русскій князь является унижающимся предъ папой и смиренно вымаливающимъ у него всякое слово, всякій лоскутокъ (какъ оказывалось на дѣлѣ) ничего незначащей буллы. Нѣтъ нужды говорить, въ какомъ противорѣчій находится это съ личнымъ характеромъ князя благоразумнаго, славолюбиваго и доблестнаго, какъ наконецъ все это противорѣчитъ дальнѣйшему ходу этихъ отношеній, гдѣ князь держитъ себя какъ вполне свободное, договаривающееся лицо, требующее исполненія обоюдныхъ условій. И какъ только эти условія неисполнены со стороны папы, онъ считаетъ себя вполне свободнымъ отъ своихъ обѣщаній. Недоразумѣнія между нимъ и папой возрастаютъ и переходятъ въ ссору, которая оканчивается удаленіемъ изъ Руси латинскаго легата. Происходитъ примиреніе... снова неисполненіе обѣщаній со стороны папы, и снова ссора и разрывъ окончательный. Чѣмъ объяснить все это, если признать взглядъ католиковъ, что Даниілъ обратился къ Риму по внутреннему глубокому сознанію, что римская церковь есть единая святая и бѣдствіе народа русскаго есть наказаніе за отступленіе отъ вѣры римской. Тутъ возникаетъ, въ высшей степени, непонятное и странное противорѣчіе между убѣжденіемъ князя и вытекающимъ отсюда я-

(1) При изложеніи католическаго взгляда мы руководствуемся книгой „Historia kościoła ruskiego ks Franciszka Gusty“ переведенной съ италіанскаго на польскій языкъ. По умѣнію все подводитъ подъ свою жѣбку. безцеремонности, для этой цѣли, обращенія съ фактами, сочиненіе это можетъ вполне быть представителемъ ложныхъ католическихъ воззрѣній на событія русской церковной исторіи.

домъ его дѣйствій. Вообще, при такомъ предзанятомъ взглядѣ на раз-  
смотрѣнныя событія, никакимъ образомъ не могутъ быть выдержаны ха-  
рактеры главныхъ дѣятелей отъ начала до конца, что намъ такъ  
ясно было видно въ отношеніяхъ Данила и папы Иннокентія IV.

Особенно камнемъ преткновенія представляется для приверженцевъ  
католической идеи послѣдній фактъ въ исторіи сношеній Данила съ Инно-  
кентіемъ, именно—разрывъ его съ папою. Историческія обстоятельства го-  
ворятъ здѣсь сами за себя, но люди предубѣжденные стараются обя-  
снить этотъ неблагопріятствующій ихъ взгляду фактъ—то боязнь Да-  
нила предъ татарами, то увлеченіемъ дурнымъ примѣромъ, то окаменѣ-  
ніемъ сердца, то другими еще болѣе ничѣмъ неоправданными предпо-  
ложеніями. Вообще крайность и уродливость такого воззрѣнія такъ  
поразительна, что и католическіе писатели, но люди, съ непредубѣжден-  
нымъ въ такой степени историческимъ взглядомъ (Нарушевичъ) прибли-  
жаются къ нашей точкѣ зрѣнія на предметъ.

И дѣйствительно всякій, безпристрастно и добросовѣстно вникаю-  
щій въ дѣло, не можетъ не видѣть, что это не болѣе какъ замѣчательное  
въ исторіи столкновеніе двухъ враждебныхъ политикъ, соединившихся  
наружно, но въ сущности думающихъ преслѣдовать каждая свои соб-  
ственные интересы. Въ послѣдовательномъ развитіи, они вступаютъ въ  
борьбу одна съ другой, и изъ хода этой борьбы происходитъ вся исто-  
рія отношеній Данила къ папѣ, фактически слагающаяся изъ слѣдую-  
щихъ обстоятельствъ: Данилу нужна помощь противъ татаръ и, для до-  
стиженія успѣха, онъ готовъ обратиться къ папѣ. Папа предлагаетъ свои  
услуги князю, но, оставляя безъ исполненія его существенныя желанія,  
займется лишь о приведеніи въ исполненіе своего собственного плана  
на Русь. Данилъ видя разстройство своего заветнаго плана, въ свою  
очередь, поражаетъ политику папы и свергаетъ временно тяготившее его  
и подвластную ему Русь иго власти папской.

Н. Яворовскій.

## РАЗСКАЗЪ О ВОССОЕДИНЕНІИ УНІАТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ.

По смерти греко-уніатскаго архипастыря Іосафата Булгака, на мѣсто  
его въ греко-уніатской духовной коллегіи покойный Государь Никол-  
лай Павловичъ назначилъ старшаго изъ уніатскаго духовенства—

тогда уже епископа литовскаго — Юсифа. Дѣятельности его открылось тогда широкое поприще и благая мысль преосвященнаго, благодаря его неутомяому усердію, быстро зрѣла и распространялась въ средѣ тогдашняго униатскаго духовенства, такъ что 12 февраля 1839 года, когда церковь наша праздновала недѣлю православія, то есть въ первое воскресенье великаго поста, собрались въ Полоцкѣ все униатскіе въ Россіи епископы и, вмѣстѣ съ прочимъ духовенствомъ, подписали актъ (всего 1305 подписей, священниковъ и монашествующей братіи), въ которомъ, изъявивъ чистосердечное желаніе свое принадлежать къ прародительской церкви своей, положили просить Государя о повелѣніи привести ихъ желаніе въ исполненіе. Актъ этотъ, при всеподданнѣйшемъ прошеніи, они предоставили старшему изъ нихъ, литовскому епископу Юсифу, отвезти въ столицу и представить на Высочайшее возрѣніе, чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Протасова. Покойный Государь Николай Павловичъ повелѣлъ представленный ему актъ съ приложеніями внести въ Синодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами святой церкви постановленіе. Возблагодаривъ Бога за это радостное событіе, Синодъ опредѣлялъ: по правиламъ и привѣранъ святыхъ отецъ, принять епископовъ, священство и всю паству бывшей до селѣ греко-униатской церкви въ полное и совершенное общеніе святой православно-каѳолической восточной церкви и въ нераздѣльный составъ церкви всероссійской и таковое синодальное дѣяніе поднести Государю при всеподданнѣйшемъ докладѣ.

25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія и на канунъ Свѣтлаго Христова Воскресенія, Государь утвердилъ докладъ Синода собственноручною резолюціею: «благодарю Бога и принимаю» — и тихо раздалось благовѣстіе, что многочисленное въ западныхъ губерніяхъ нашихъ духовенство и народъ униатскаго обряда воскресли къ новой жизни, въ тѣснѣйшемъ духовномъ соединеніи съ древнею вселенскою Церковію Христовою и съ древнимъ своимъ русскимъ отечествомъ.

30 марта, когда въ полномъ собраніи Синода сдѣлано постановленіе о приведеніи Монаршей воли въ исполненіе, Оберъ-Прокуроръ ввелъ въ засѣданіе преосвященнаго литовскаго Юсифа. Первенствующій членъ Синода, тогдашній митрополитъ Новгородскій и С-Петербургскій Серафимъ, отъ имени всероссійской церкви, привѣтствовалъ представителя возсоединеннаго духовенства съ вождьленнымъ событіемъ и вручилъ ему синодальную грамоту къ возсоединеннымъ епископамъ и духовенству, а

митрополитъ московскій и воломенскій Филаретъ прочелъ Высочайше утвержденныя положенія Синода о переименованіи греко-увіатской духовной коллегіи въ белорусско-литовскую и о бытіи ему, Іосифу, предсдателемъ оной, съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа. Преосвященный Іосифъ съ своей стороны принесъ Святѣйшему Синоду благодареніе отъ лица воссоединенныхъ, и, по взаимномъ цѣлованіи, всѣ совокупно отправились въ синодальную церковь, гдѣ совершено благодарственное Господу Богу молебное пѣніе, въ которомъ участвовали архіпастыри: Новгорода, Кіева, Москвы, Казани, Пскова, Литвы... Подобныя же торжественныя богослуженія повторялись и среди воссоединенныхъ епархій, съ тою разницею, что въ нихъ приняли участіе громадныя массы воссоединеннаго изъ уніи народа; такъ въ величественномъ сослуженіи обоаго духовенства, собиравшагося въ числѣ 50 и 80 и даже 150 однихъ священниковъ, совершены молебствія въ Витебскѣ, Полоцкѣ, Велижѣ, Суражѣ, Оршѣ, Минскѣ, Вильнѣ, Жировицахъ и другихъ мѣстностяхъ. Вездѣ воссоединенная паства тѣснилась принимать благословеніе отъ сослужащихъ архіпаствырей, которые должны были, выходя изъ церквей, иногда по цѣлому часу идти пѣшкомъ, чтобы удовлетворять ея умиленному усердію.

(Вил. Вльстн.)

## МѢСТЕЧКО ЖВАНЕЦЪ КАМЕНЕЦКАГО УѢЗДА ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Историческій очеркъ)

Нельзя ничего определеннаго сказать о времени заселенія днѣстровскаго побережья, на которомъ теперь расположено мѣстечко Жванецъ. Положительныя свѣдѣнія о мѣстечкѣ Жванецѣ известны только съ 1431 года, когда онъ, по свидѣтельству энциклопедіи, достался въ даръ отъ Ягеллы нѣкоторому рыцарю Свѣчкѣ изъ Ленчина, и видимъ его тогда еще селомъ или поселкомъ (Encyklopedyia Powszechna 1868 г. том. 28 стр. 1091) Въ томъ же видѣ, а можетъ быть и въ званіи мѣстечка, онъ переходитъ отъ Свѣчки къ каменецкому старостѣ Теодору Язловицкому. При Калиновскихъ, вступившихъ во владѣніе Жванцемъ, по утврѣненію той же энциклопедіи, предъ началомъ 1621 года, Жванецъ является уже довольно многолюднымъ. Одинъ изъ Калиновскихъ, староста каменецкій Валентій — „Bogater wzniosłego ducha“ —, опасаясь сосѣдства съ непокойными Турками, расположившимися въ окрестностяхъ Хотина, около на-

чала XVII вѣка построилъ здѣсь крѣпость, и Жванецъ является прекраснымъ укрѣпленнымъ мѣстечкомъ. Въ половинѣ XVII столѣтія онъ переходитъ въ руки знатной польской фамиліи Лавцкорунскихъ и удерживается ими въ продолженіи двухъ столѣтій. По уничтоженіи дома Лавцкорунскихъ, Жванецъ не имѣлъ уже серьезнаго владѣльца, могущаго поддерживать, какъ увидимъ ниже, его политическое и торговое значеніе — Въ началѣ текущаго столѣтія онъ переходитъ по наслѣдству къ Скоповскимъ, отъ нихъ къ Іорданамъ, а отъ сихъ чрезъ куплю къ Комарамъ, продавшимъ, въ силу требованія Русскаго правительства, казнъ въ 1842 году.

Изъ того, что Жванецъ принадлежалъ богатой фамиліи Казиновскихъ, и что здѣсь построена была ими крѣпость, можно заключить, что мѣстечко это при показанныхъ владѣльцахъ было въ цвѣтущемъ положеніи. Предположеніе это подтверждается уже и его пограничнымъ положеніемъ съ австрійскими и турецкими владѣніями, вѣтъ что на него обратили большое вниманіе Турки, расположенные, какъ мы сказали уже, въ окрестностяхъ Хотина, и даже задумали взять его (Pam. wojny Choc. I. Sobiesk. przekł. Kondr. 65) При тѣхъ же владѣльцахъ Жванецъ пріобрѣтаетъ и военное значеніе; при нихъ же начинаются и слуты въ Жванецъ. Такъ въ 1621 году сюда приходитъ, имѣя виды на Хотинъ, Янъ король Ходкевичъ съ 34,987 воинами, сверхъ запорожцевъ, и здѣсь останавливается для постройки на Днѣстрѣ моста возлѣ села Браги, при руководствѣ какого-то селянина. Эти гости произвели первую историческую суматоху въ Жванецъ и первую рѣзню. Нѣсколько измѣнниковъ, въ началѣ августа, разсѣяли ложный слухъ, будто гетманы приказали снести мѣстечко. Легковѣрное войско бросилось на Жванецъ и ограбило его, а окольные деревни снесло до основанія. Для усмиренія бунта явился подъ Жванецъ польный коронный гетманъ Любомирскій. Въ порывѣ гнѣва онъ приказалъ мучить зачинщиковъ, нѣсколькихъ изъ нихъ повѣсилъ, и такимъ образомъ дальнѣйшее своеволие прекратилъ (Histor. Chodk. II, 225 wyd. Most). Въ томъ же году и по тому же побужденію гостилъ въ Жванецъ первыхъ чиселъ сентября королевичъ Владиславъ. Здѣсь же, по заключеніи съ Турками мира, подъ замкомъ, 13 октября, отдыхало войско Ходкевича, возвращавшееся изъ похода. По удаленіи его, новый владѣлецъ Жванца, галицкій староста Станиславъ Лавцкорунскій, опять отстроилъ мѣстечко, укрѣпивъ при этомъ съ новою

силою и замкомъ. Жванецъ сталъ приходить снова въ счастливое положение. Этому содѣйствовалъ и Владиславъ IV своими льготами, вызванными у него сколько обстоятельствами минувшаго похода, столько же уваженіемъ къ Ланцкорунскому, который съ усердіемъ старался о зашити границъ королевства. Въ 1646 году король далъ Жванцу магдебургское право, утвердилъ торги по понедѣльникамъ и установилъ четыре годовыхъ ярмарки.

Но покой въ Жванцѣ не былъ продолжительнымъ. Періодъ возрастанія его былъ слишкомъ коротокъ. Осенью 1653 года подъ Жванцемъ является Янъ Казимиръ, и располагается здѣсь обозомъ въ 30,196 коней, кромѣ Венгровъ, Мультанъ и Волохъ. Вскорь затѣмъ его окружаютъ большія скопища казаковъ Хмельницкаго и Татаръ. Происходитъ ожесточенная битва. Поляки, хорошо укрѣпленные, не сходятъ съ поста. Ихъ побуждаетъ недостатокъ продовольствія, декабрскій холодъ и наконецъ изнеможеніе. Поляки просятъ мира, — и Татары отходятъ. Остаются одни неумолимые герои Хмельницкаго, но и они вскорь уступаютъ усерднымъ просьбамъ изнеможенныхъ трусовъ. Война прекращается. (Обстоятельства этой помъщены въ *Księdze Pamiêtniczej. Michałowski*). Жванецъ снова представляетъ старую картину развалинъ. Но невеселое время ждало его въ будущемъ, его опять постигло новое несчастье въ 1672 году. Съ мѣсяца августа этого года Жванецъ на долго остался въ рукахъ Турокъ. Для защиты его въ это время является Янъ III, который въ 1684 г. пришелъ подъ Жванецъ и стоялъ тамъ до 2 октября. Янъ III, рассчитывая на прибытіе договоренныхъ Мультанъ, приказалъ для ихъ переправы устроить мостъ на Днѣстрѣ возлѣ села Браги, который едва былъ оконченъ въ началѣ слѣдующаго года; но ополченіе это, какъ и при подготовленіи, было безъ всякихъ послѣдствій. Въ періодъ этомъ еще разъ проявилось чело Жванца. Здѣсь 1688 года для защиты покореннаго края, въ концѣ іюля, соединились войска великаго короннаго гетмана Станислава Яблоновскаго и Казимира Сапѣги, великаго гетмана литовскаго. Отсюда пошли они на осажденный Турками Каменецъ, но походъ этотъ былъ неудаченъ: выгнать изъ Подоли Турокъ они не могли, и Жванецъ оставался въ рукахъ побѣдителей въ продолженіе 27 лѣтъ. Наконецъ трактатъ карловецкій, возвращая Польшѣ Подолію въ 1699 году, освободилъ изъ рукъ Турокъ и Жванецъ. Съ сихъ поръ начинается новое возрожденіе его. Поселившіеся здѣсь Армяне оживили торговлю и



подняли промыслы, и, какъ народъ религіозный, выстроили для себя не большую, но красивую, каменную церковь въ честь непорочнаго зачатія Пресвятой Маріи, находящуюся нынѣ въ вѣдѣніи римско-католиковъ. Около того же времени, и именно 1740 года, построень въ Жванцѣ у воротъ замка и католическій деревянный костель Sw. Krzyża. Въ постройкѣ его, какъ свидѣтельствуеть энциклопедія, принимали участіе бискупъ каменецкій Кобельскій, королева Марія Юзефина, владѣлецъ Жванца Ланцкорунскій—староста стопницкій и населявшіе Жванецъ католики, принадлежавшіе до того времени къ приходу каменецкому. Къ сему же времени должно отнести и устройство въ Жванцѣ униатской воскресенской церкви, находившейся не вдалекѣ отъ армянской и существовавшей до 1790 года. Но и этому возвышенію Жванца не суждено было долго продолжаться. По составленіи Барской конфедераціи 1768 года окрестности здѣшніе снова сдѣлались мѣстомъ военныхъ стычекъ. Въ это время укрѣпился въ Жванцѣ Францишекъ Пулавскій братъ Казимира, расположившійся въ близкиихъ къ Жванцу Овопахъ св. Троицы (нынѣ незначительное галицкое мѣстечко). Новый начальникъ польской арміи, для вѣрнѣйшей обороны замка, нашелъ нужнымъ сжечь нѣсколько принадлежавшихъ къ крѣпости домовъ, а между ними уничтожилъ и костель Sw. Krzyża. За тѣмъ начинается новое окончательное паденіе Жванца. Ему способствуютъ русскія войска, обложившіе мѣстечко весною наступающаго года и успѣвшія завладѣть имъ; довершаютъ бѣду Турки и Татары, ворвавшіеся сюда въ мѣсяцъ мая того же года, которые ограбивъ мѣстечко, опустошили сверхъ сего и окрестныя села. Вотъ какъ описываетъ Uchwała Sejmowa 1775 года положеніе Жванца послѣ визита Турокъ и Татаръ: „Miasto Macieja Lanckorońskiego woew. Brac. dziedziczne przez woienne zapendy z gruntu ogniem zniesione, że gdzie było z zamkiem osiadle, w obywatelę kwitnące, teraz tylko rudera pokazuje widok smutneyi sytuacji“ (Энциклопедія Powszechna 1868 г. том. 28, стр. 1092. стр. 31). Принявъ во вниманіе эти событія, сеймъ освободилъ мѣстечко на двѣнадцать лѣтъ отъ общественныхъ податей и частныхъ повинностей. Но льготы эти были уже слабыми для того, чтобы возвратить мѣстечку прежнее его благосостояніе. Періодъ этотъ обозначенъ только закладкою 1782 года каменной униатской церкви, существующей доннынѣ. Но эта постройка начата при содѣйствіи помѣщика Матвея Ланцкорунскаго, и потому можно говорить о благосостояніи жителей. До

сего времени, населенный Армянами и Греками, Жванецъ велъ обширную торговлю венгерскими винами, бакалейными товарами, солю, сухою рыбою, строительнымъ деревомъ, приходившимъ сюда по Днѣстру изъ Буковины и другихъ мѣстъ.

Съ этого времени начали выселяться коренные жители Жванца Армяне. Последняя катастрофа и старая дразга убѣдили ихъ наконецъ, что торговля въ Жванецъ не безопасна; они вышли отсюда навсегда. Упорные же, прикованные къ своему пепелищу, смѣшались съ остальною народностію мѣстечка, забывъ современемъ и свой языкъ и свои обычаи. Присоединенный къ Россіи въ 1790 годахъ, Жванецъ начинаетъ опять новую жизнь и развитію его ничто уже не мѣшаетъ. Въ 1842 году онъ едва не остался снова укрѣпленнымъ. Проектируемая здѣсь крѣпость, границы которой были опредѣлены уже на мѣсть инженерами, должна была быть самыхъ огромныхъ размѣровъ. Начиная почти съ границъ Австріи, она имѣла оканчиваться не вдалекѣ отъ деревни Браги. Въ виду постройки крѣпости значительная часть жителей жванецкихъ была выселена въ деревни, и Жванецъ остался значительно малолюднѣе.

Настоящее положеніе м. Жванца слѣдующее: онъ теперь, какъ и прежде, на прекрасной приднѣстровской долинѣ при впаденіи въ Днѣстръ рѣки Жванчика, отъ котораго, быть можетъ, и получилъ свое имя. Съ юго-западной стороны его протекаетъ судоходный Днѣстръ, воды котораго, пропитанныя минеральными частицами карпатскихъ горъ въ Галиціи, гдѣ Днѣстръ получаетъ свое начало, привлекаютъ въ м. Жванецъ на лѣтнія купанья значительное количество окрестнаго люда изъ Каменца и дальнѣйшихъ мѣстъ. За Днѣстромъ къ югу разостланы прекрасныя равнины бессарабскія. Еще южнѣ красуется городъ Хотинъ. На юго-западѣ въ параллели съ материкомъ Австріи виднѣются высокія, скалистыя, усѣченныя оконечности бессарабскія, одѣтыя кустарниками и опоясанныя Днѣстромъ. По сую сторону Днѣстра начинаются предѣлы австрійскихъ владѣній, гдѣ въ карантинѣ слышно вѣчное мычаніе рогатаго скота, отправляемаго туда изъ Бессарабіи и нашей губерніи чрезъ приписной къ Жванцу приходъ — Исаковцы. Тамъ далѣе на разстояніи 1½ версты, на небольшой возвышенности австрійской, лежитъ, украшенное приличною каменною церковію уніатскою, незначительное галицкое мѣстечко Окопы. Ниже Жванца, по теченію Днѣстра, гордо выступаютъ наши родныя надднѣстровскія высоты. На склонѣ ихъ виднѣется небольшая древняя

деревня Брага, бывшая, какъ и Жванецъ, мѣстомъ турецкихъ набѣговъ и военныхъ стычекъ. Прекрасные виды эти усложняются еще и домашними красотами. Вся низменность приднѣстровская, весь берегъ рѣки загромождены огромными складами елокъ и досокъ. Между ними въ разныхъ направленіяхъ и разстояніяхъ стоятъ сторожки досчатая. Здѣсь же видны и небольшія судна купеческія. Здѣсь ихъ готовятъ, здѣсь нагружаютъ и отправляютъ. На возвышающейся надъ рѣкою скаль построены лучшіе дома жванецкіе. Въ ряду ихъ стоитъ и наша однокупольная каменная церковь св. Троицы, еще съ 1790 года. Такова наднѣстровская часть нашего мѣстечка. Выше ея базарная, довольно тѣсная и грязная площадь, окруженная разнокалиберными еврейскими домами, не отличающимися ни архитектурой, ни чистотой. Средине ея загромождена маленькими лавочками, въ которыхъ сверхъ мелочныхъ товаровъ продаются incognito разныя контрабандныя матеріи и сукна. Здѣсь же у лавокъ лежатъ нѣсколько громаднхъ тесанныхъ камней известняка. Это остатки величественнаго колодца, устроеннаго, по расказу работавшихъ его крестьянъ, за 40 лѣтъ предъ сѣмъ, послѣднимъ владѣльцемъ Жванца Комаромъ. Внутри этотъ водоемъ выложенъ былъ камнемъ и сверху заклепленъ; вода проводилась въ него глиняными трубами изъ колодца находившагося въ двухверстномъ разстояніи отъ мѣстечка, по дорогѣ въ с. Руду; изъ водоема вода выходила чрезъ водруженный на маленькомъ отверстіи полторасаженный, квадратный, каменный, съ отверстіемъ внутри столбъ, имѣвшій сверху 4 жестяныя трубки, опускавшія воду въ огромный сосудъ, изъ отесанныхъ камней. Вправо отъ этого пустаго нынѣ мѣста, на нѣсколько возвышенной равнинѣ, стоитъ римско-католическій костель. Это—та приличная армянская церковь, о которой мы говорили прежде. Она перешла въ окончательное владѣніе католицизма по выходѣ изъ Жванца коренныхъ жителей его Армянъ. На правой башнѣ ея колокольні въ 1861 году устроены часы ксендзомъ Савицкимъ. На сѣверной сторонѣ мѣстечка, на обрывистой скаль, стоятъ остатки нѣкогда значительнаго замка. Въ внутреннія строенія его обратились въ развалины; одни стѣны и башни—свидѣтели минувшихъ смутъ—да нѣсколько погребовъ стоятъ еще въ цѣлости. Ни погромы военные, ни время, ни стихіи не сокрушили ихъ. Такъ прочно создалъ ихъ Валентій Калиновскій въ началѣ XVII вѣка. Подъ сѣверной стѣной этихъ остатковъ замка, въ скаль, на значительномъ возвышеніи надъ землею, гдѣ про-

ходить рѣка Жванчикъ, принимая въ себя маленькую рѣчку Вильшанку, и стоять двѣ каменные мельницы, видна большая снаружи только, какъ бы саиородная пещера. Нижезамка при дорогѣ изъ Ластовець, не вдалекѣ отъ бани жванецкой, на небольшомъ холмѣ стоитъ каменный крестъ, устроенный на мѣсть смерти какого-го убитаго въ 1802 году. Еще дальше по теченію Жванчика, на правой сторонѣ его, гдѣ стоитъ нынѣ двухъ-этажный домъ крестьянина Топоровскаго, указываютъ мѣсто упраздненной таможня, но время и политическія обстоятельства уже изгладили и слѣды ея. За мостомъ, ведущимъ въ Исаковцы, на лѣвомъ берегу Днѣстра лежатъ кости умершихъ отъ чумы предковъ жителей жванецкихъ. Сюда до недавняго времени, въ троицынъ день являлась изъ церкви православной процессія, и возносились молитвы о несчастныхъ покойникахъ. Недавно еще, а именно при настоятельствѣ въ Жванцѣ бывшаго кафедральнаго протоіерея Іоанна Добровольскаго, благочестіе потомковъ давало здѣсь пищу нищимъ и щедро надѣляло ихъ милостыней. Но время охладило въ народѣ любовь къ этому мѣсту, хотя память о немъ все еще свѣжа. На мѣсть прежнихъ молитвенныхъ собраній, на гробахъ несчастныхъ зачумленныхъ, лежатъ сотни елокъ и бродятъ барышники... Подобную долю несетъ и древнее православное кладбище, лежащее наприбрежной скалѣ, и существовавшее до 1842 года, расположенное подъ замкомъ. Нѣтъ тамъ, правда, елокъ, но за то животныя безпрепятственно шныряютъ межъ крестами. Не въ лучшемъ положеніи и существующее нынѣ кладбище, отведенное противъ крѣпости Хотинской. Оно незащищено ничѣмъ отъ посѣщенія животныхъ. Только вѣтры южные нѣсколько объгаютъ его, задерживаемые въ своемъ теченіи огромными батареями, устроенными во время Яна короля Ходкевича, или можетъ быть, Яна Казимира. Ближе къ Жванцу съ той же стороны устроены другіе шансы. Ихъ относятъ ко времени русско-турецкой войны, т. е. къ 1811 году.

Таковъ современный Жванецъ. Въ немъ считаютъ нынѣ до 3000 жителей, изъ коихъ большинство составляютъ жида, меньшинство православные, и самую незначительную часть католики. Евреи занимаются мелочною торговлею въ лавкахъ, сплавомъ галицейскихъ елокъ, транспортомъ хлѣба, приготовленіемъ досокъ и контрабандою. Остальные обыватели живутъ ремеслами и земледѣіемъ.

Каменецкаго уѣзда, м. Жванца Священникъ Архиппъ Павловскій.

**ЗАМѢТКА.**

*Къ отчету Свято-Іоанно Предтеченскаго братства, напечатанному въ 24 № Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ 1868 году.*

Въ списокъ пожертвованій, помѣщенномъ въ концѣ братскаго отчета за 1867—1868 г., напечатаны члены братства не только прошлаго года, но и лица, поступившія въ число членовъ братства съ 24 ноября по 15 декабря 1868 года. Кроме того, пожертвованія противъ вѣкоторыхъ лицъ обозначены въ такомъ количествѣ денегъ, какое внесено было ими въ новомъ братскомъ году; вслѣдствіе этого общая сумма братскаго прихода 4437 р. 27½ к., не равняется итогу, выведенному изъ списка пожертвованій, напечатаннаго въ отчетъ. Братство во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, печатаетъ полный списокъ всѣхъ пожертвованій, поступившихъ въ Братство за 1867—1868 братскій годъ.

**СПИСОКЪ**

Членовъ Братства, внесшихъ пожертвованія въ пользу онаго въ теченіи 1867—1868 братскаго года.

1) Въ г. Каменцѣ:

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Леонтій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій	100	—	Вошининъ М. И. В. А.	3	—
Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεогностъ, Епископъ Балтскій	20	—	Ващенко . . . . .	2	—
Агивинъ А. И. . . . .	10	—	Верейтиновъ Θ. А. . . . .	3	—
Александровичъ П. Г. . . . .	3	—	Гедде К. Θ. . . . .	5	—
Андреевъ Г. А. . . . .	3	—	Горемыкинъ А. Д. . . . .	40	—
Бородинъ И. В. . . . .	6	—	Горемыкина Е. Д. . . . .	10	—
Бренштейнъ А. ІІ. . . . .	3	—	Гогоцкій Н. С. . . . .	5	—
Быстровъ Н. И. . . . .	5	—	Герасименко Н. И. . . . .	5	—
Багинскій М. Ф. . . . .	4	—	Голубевъ П. И. . . . .	3	—
Бѣдняковъ Т. П. . . . .	3	—	Гадзинскій Я. М. . . . .	3	—
Буржинскій К. С. . . . .	3	—	Гейнцъ . . . . .	3	—
Виноградовъ В. Я, прот.	5	—	Гріельскій И. И. . . . .	5	—
			Гріельскій Н. И. . . . .	5	—
			Евменій, Архимандритъ	5	—
			Журавлевъ В. Г. . . . .	60	—
			Зембницкій Н. А. . . . .	5	—
			Знаменскій А. М. . . . .	5	—

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Клечановскій М. Е.	10	—	Романовичъ М. Е.	10	—
Котельниковъ	5	—	Руденко С.	3	—
Колѣнко П. Д.	5	—			
Колбасинъ Д. Я.	15	—	Сычугова М. А.	5	—
Костовскій В. Д.	15	—	Струмьскій Е. С. прот.	3	—
Карчевскій С. Г. прот.	3	—	Синицкій Д. А.	3	—
Костенецкій Я. О.	5	—	Старцевъ А.	1	—
Костенецкая С. И.	5	—	Соколовъ М. И.	6	—
Китновскій Н. С.	2	—			
Каминскій М. П.	2	—	Тарховъ Д. С.	5	—
Китновскій	5	—	Троицкій П. Н. протоіер.	4	—
Копьевъ Н. А.	3	—	Терлецкій К.	5	—
Калиновичъ І. О.	1	—	Терлецкая Т. Г.	3	—
			Трутовскій П. П.	6	—
Ляшенко Д. Д.	6	—	Ушинскій А. Д.	30	—
Дотоцкій І. Д. прот.	3	—			
Лебедевъ Н. С.	6	—	Фугалевичъ Г. Я.	3	—
Лебедева А. Т.	6	—			
Ланге В. П.	1	—	Хойнацкій Г. К.	5	—
Маргиновскій Л. И.	3	—	Ягодинскій А. Н.	30	—
Мемнонъ, Архимандритъ	40	50			
Матрjонинъ А. А.	5	—	Кромъ того въ братство		
Матрjонина Е.	5	—	поступили деньги за со-		
Микульскій Н. И.	3	—	держаніе одного пансіо		
Май А. К.	3	—	нера	15	—
			Отъ концерта даннаго,		
Новицкій М. М. прот.	5	—	пѣвчими архіерейскаго		
			хора	191	50
Оболонскій Г. И.	9	—	Отъ замѣна визитовъ въ		
			Р. Х. и Пасху въ ко-		
Печкина В. Н.	5	—	личество	448	42
Пршибысовъ В. Я.	5	—			
Пршибисова Е. Н.	5	—	По распоряженію Его		
Пятинъ Н. Г.	3	—	Преосвященства, Прео-		
Пашута П. С.	3	—	священнѣйшаго Леонтія.		
Пененжгевичъ Х. Ф.	3	—	Епископа Подольскаго и		
Павлицкая	10	—	Брацлавскаго препро-		
			вождено изъ консисторіи.	300	—
			Начальникомъ губерніи		
Рудой П. Е.	5	—	Александромъ Дмитріе-		
Ръщниковъ Н. И.	1	—	вичемъ Горемыкинымъ,		

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
изъ разныхъ источни- ковъ препровождено . . .	692	95	Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Пла- товъ, Епископъ Томскій.	15	—
Процентныхъ по би- летамъ приобретеннымъ братствомъ получено . . .	508	72 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алек- сандръ Епископъ Ковен- скій . . . . .	10	—
Получено отъ любите- лей сценическаго иску- ства . . . . .	124	—	Андреевъ В. А. . . . .	10	—
Отъ редакціи Подоль- скихъ епархіальныхъ въ- домостей . . . . .	65	—	Апановъ . . . . .	5	—
Отъ продажи духов- ныхъ изображеній, по- жертвованныхъ въ брат- ство неизвѣстнымъ ли- цемъ . . . . .	25	—	Богаевскій Н. М. . . . .	1	—
Отъ издѣлій братской ремесленной школы . . .	157	1	Бардаковъ Д. . . . .	5	—
2) Въ Подольской гу- берніи.			Волковъ В. . . . .	3	—
Бечка-Друзинъ . . . . .	3	—	Вакуловичъ И. . . . .	1	15
Баумгартенъ А. Н. . . . .	10	—	Дрынякина М. . . . .	10	—
Бѣлозерскій К. . . . .	10	—	Ждановъ Н. Н. . . . .	5	—
Гладышъ Н. Ю. . . . .	10	—	Кузнецовъ Д. Н. . . . .	5	—
Георгіевскій Д. . . . .	3	—	Корфъ Н. Баронъ . . . .	1	13
Куликовскій К. . . . .	25	—	Любославовъ . . . . .	9	40
Зертисъ Каменскій . . . .	5	—	Николаевъ П. . . . .	3	—
Маріанская М. . . . .	3	—	Пушнянъ М. И. . . . .	22	—
графъ Марковъ А. К. . . . .	10	—	Распоповъ . . . . .	10	—
Путятинъ, графъ . . . . .	50	—	Разозинъ Е. П. . . . .	5	—
Розумовскій И. Г. . . . .	5	—	Сильвестровъ . . . . .	4	—
Ухтомская С. Н. . . . .	15	—	Стрыжевскій Л. . . . .	3	—
Черкасъ М. . . . .	50	—	Смирновъ И. И. . . . .	5	—
3) Въ нныхъ губерніяхъ.			Теодоровичъ А. Г. . . . .	5	—
Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гри- горій, Епископъ Калуж- скій и Боровскій . . . . .	10	—	Толстой С. П. . . . .	10	—
			Чуйкевичъ Ѳ. М. . . . .	25	—
			Сверхъ того поступили пожертванія отъ сла- дующихъ лицъ и при- сутственныхъ ивътъ, со- бранныя по ихъ пригла- шеніямъ: Отъ Козловскаго миро- ваго посредника и об- щества . . . . .	17	—
			Отъ Воронежскаго поли- ціймейстера и жителей г. Воронежа . . . . .	20	56
			Отъ Балахнинскаго уѣзднаго исправника . . .	1	96

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Отъ Изюмскаго градскаго головы . . . . .	3	—	Отъ Моршанскаго полицейскаго управленія . . . . .	12	8
Отъ Старосолинскаго волостнаго правленія . . . . .	2	—	Отъ Роспопейской станицы . . . . .	6	—
Отъ Становаго пристава 1-го стана Малоярославскаго уезда . . . . .	1	58	Отъ управителя Мускихъ золотыхъ промысловъ . . . . .	5	64½
Отъ Раніенбаумскаго городничаго . . . . .	5	8	Отъ Кобылевскаго волостнаго правленія . . . . .	6	—
Отъ Нижнедвѣцкаго полицейскаго надзирателя . . . . .	1	40	Отъ Оренбургскаго губернскаго воинскаго начальника . . . . .	3	62½
Отъ Таганрогской уездной команды . . . . .	4	—	Отъ Ново-Ивановскаго волостнаго правленія . . . . .	2	10
Отъ Гилювскаго станичнаго правленія . . . . .	18	—	Отъ Бахмутской уездной команды . . . . .	6	—
Отъ Краснокутскаго Полицейскаго Надзирателя . . . . .	3	9	Отъ Брестъ-Литовскаго полиціеимейстера . . . . .	1	60
Отъ Владимирскаго уезднаго Исправника . . . . .	7	—	Отъ Писарскаго уезднаго исправника . . . . .	2	73
Отъ Елатомскаго Уезднаго Исправника . . . . .	1	57	Отъ Мезенскаго городского полицейскаго управленія . . . . .	1	55
Отъ Воронежскаго Губернатора . . . . .	1	96	Отъ управляющаго Сергеевскаго завода . . . . .	5	—
Отъ Мосальскаго полицейскаго надзирателя . . . . .	1	30	Отъ пристава 1-го стана Осташковскаго уезда Александра Троицкаго . . . . .	8	—
Отъ Мухинскаго волостнаго правленія . . . . .	—	40	Отъ Горнаго начальника Златоустовскаго завода . . . . .	24	23½
Отъ Архангельскаго полиціеимейстера . . . . .	1	—	Отъ пристава 2-го стана Богодуховскаго уезда . . . . .	1	—
Отъ Нижегородской городской думы . . . . .	7	45	Отъ командира 4-го резервнаго баталіона . . . . .	3	—
Отъ Ямпольскаго мирорага съезда . . . . .	25	—	Отъ Лихвинскаго уезднаго исправника . . . . .	4	30
Отъ Засѣдателя Сокольскаго уезда Гродненской губерніи . . . . .	3	52	Отъ Липецкаго уезднаго исправника . . . . .	2	62½
Отъ Устюжскаго уезднаго исправника . . . . .	11	—	Отъ Сергіопольскаго уезднаго исправника . . . . .	3	74½
Отъ Кашанскаго уезднаго исправника . . . . .	7	—	Отъ Старофоростенскаго волостнаго правленія . . . . .	25	13½
Отъ Гатчинской полиціи . . . . .	13	96	Отъ управляющаго Одорскимъ участкомъ Тамбовской губерніи . . . . .	5	30
Отъ Новочеркаскаго полиціеимейстера . . . . .	43	—			



	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Отъ исправника и разныхъ лицъ Епифанскаго уезда . . . . .	5	95	Отъ Горнаго начальника Богословскихъ заводовъ . . . . .	3	3½
Отъ становаго пристава 1-го стана Гжадскаго уезда . . . . .	5	10	Отъ Великолуцкаго уезднаго исправника . . . . .	2	—
Отъ Рыльскаго уезднаго исправника и жителей г. Рыльска . . . . .	5	10	Отъ пристава 2 стана Гжатскаго уезда Смоленской губернии . . . . .	7	50
Отъ Еногаевскаго уезднаго исправника и жителей . . . . .	8	61½	Отъ Космодемьянскаго уезднаго исправника . . . . .	6	—
Отъ Мигулинскаго станичнаго атамана и жител. . . . .	30	—	Отъ Старицкаго уезднаго полицейскаго управ. . . . .	1	4
Отъ полицейскаго пристава посада Сольца и жителей . . . . .	1	50	Отъ Петергофской градской полиціи . . . . .	18	56
Отъ Славяно-сербской уездной команды . . . . .	4	—	Отъ пристава 3 стана Грайворонскаго уезда Курской губернии . . . . .	6	—
Отъ Вышекропивянскаго водостлаго правленія . . . . .	2	—	Отъ Дубенскаго уезднаго исправн. и жителей . . . . .	2	40
Отъ полицейскаго надзирателя г. Гжатска 2-го участка и жителей . . . . .	10	85	Отъ окружнаго правленія № 1 полковаго округа Сибирскаго казачьяго войска . . . . .	5	69½
Отъ председателя Брацлавскаго мирового съезда . . . . .	6	—	Отъ Пензенскаго полиціймейстера и жителей . . . . .	2	97
Отъ Сольянскаго полицейскаго комиссара и жителей . . . . .	2	37	Отъ Троицко-Савскаго полиціймейстера и жит. . . . .	4	25
Отъ Новопавловскаго волостнаго правленія . . . . .	103	—	Отъ Диашевскаго волостнаго правленія . . . . .	6	—
Отъ Верхнебуджакскаго окружнаго приказа . . . . .	34	77½	Отъ Стерлитамакскаго уезднаго полицейскаго управленія . . . . .	14	99
Отъ Сергіопольскаго уезднаго начальника . . . . .	2	51	Отъ Спаскаго уезднаго исправника и жителей . . . . .	—	50
Отъ Шепеловскаго волостнаго правленія . . . . .	1	40	Отъ Кирилловскаго уезднаго исправника и жит. . . . .	3	8½
Отъ Дербентской городской полиціи . . . . .	2	81	Отъ Таращанскаго уезднаго исправника и жит. . . . .	3	46
Отъ Опоченскаго полицейскаго управленія . . . . .	6	53½	Отъ Рязанскаго полиціймейстера и жителей . . . . .	1	50
			Отъ Тимашскаго станичнаго атамана и жителей . . . . .	1	—
			Отъ Уральскаго полиціймейстера и жителей . . . . .	21	—

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Отъ полиціимейстера и жителей Царскаго Села . . . . .	9	15	Отъ Суражскаго уезднаго исправника . . . . .	1	—
Отъ Дорогобужскаго головы . . . . .	5	—	Отъ Рижскаго младшаго полиціимейстера и жит.	19	5
Отъ Старобѣльскаго уезднаго исправника и жит.	2	35	Отъ покровскаго волостнаго правленія, Александровскаго уезда . . . . .	4	62
Отъ Островскаго станичнаго исправника . . . . .	3	—	Отъ Саратовскаго полиціимейстера и жителей.	18	—
Отъ Борзенскаго уезднаго исправника и жит.	1	23½	Отъ пристава 1 стана и жителей, Камышовскаго уезда . . . . .	7	70
Отъ Красенскаго волостнаго правленія . . . . .	11	28	Отъ Харьковской казенной палаты . . . . .	5	—
Отъ Нагайскаго волостнаго хозяйственнаго управленія . . . . .	1	23	Отъ начальника № 3 полковаго округа Сибирскаго казачьяго войска.	3	23
Отъ мирового посредника 1-го участка Алатырскаго уезда . . . . .	20	—	Отъ Филимоновскаго станичнаго правленія войска Донскаго . . . . .	15	—
Отъ Осколищенскаго волостнаго правленія . . . . .	21	87	Итого въ 1867—1868 г. поступило пожертвованій	4437	27½
Отъ Сумскаго уезднаго исправника и жителей.	18	77			

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ГРАФА ТОЛСТАГО**

**ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ за 1867 годъ.**

Минувшій 1867 годъ ознаменовался въ жизни отечественной церкви многими дѣйствіями и событіями, имѣющими важное значеніе въ распространеніи и утвержденіи святой православной вѣры, достойнаго приготовленія служителей ея и вообще благоустроенія церковной жизни въ отечествѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ іерархіи нашей церкви совершились въ томъ же году такія событія, которыя привлекли къ себѣ всецѣлое вниманіе всего православнаго міра и были съ одинаковою силою прочувствованы всею восточною католическою церковію.

Обзоръ предпринятыхъ дѣйствій и послѣдовавшихъ событій за истекшій годъ долгомъ поставляю всеподаннѣйше представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ силу установленнаго порядка.

## Управление російскою церковію и особія событія въ іерархіи ея.

*Высшее церковное управление и составъ онаго.*

Высшее управление православною російскою церковію въ минувшемъ году, какъ и прежде, по установленію издавна, принадлежало Святейшему Правительствующему Синоду.

Присутствіе его составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ и кievскій Арсеній, архіепископы: бывшій полоцкій Василій, тверскій Филоѳей и нижегородскій Нектарій; духовникъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви Зимняго дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святейшаго Синода были: митрополиты: московскій Филаретъ, которому, какъ и въ прежніе годы, синодъ поручалъ разсмотрѣніе важнѣйшихъ дѣлъ по церковному управленію и суду, и литовскій Юсифъ; архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсевій; бывшій ярославскій Евгений и камчатскій Иннокентій.

Въ вспомогательныхъ по синодальному управленію учрежденіяхъ, синодальныхъ конторахъ, присутствовали: а) въ московской, подъ предсѣдательствомъ митрополита Филарета, пребывающій на покой архіепископъ Евгений, бывшій якутскій епископъ Петръ, настоятель ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря архимандритъ Агапитъ и протопресвитеръ Успенскаго собора Новскій; б) въ грузино-имеретинской, подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи, епископъ горійскій, викарій грузинскій, Геронтій, ректоръ тифлисскаго семинаріи архимандритъ Викторинъ, настоятель Квабташевскаго монастыря архимандритъ Тарасій, главный священникъ кавказской арміи Гумилевскій и протоіерей Имнадзе.

*Составъ епархіального управленія.*

Ближайшее церковное управленіе, въ каждой епархіи, состояло: изъ четырехъ митрополитовъ, 21 архіепископа и 32 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 21.

*Перемены въ іерархіи російской церкви.*

Въ церковной іерархіи, въ минувшемъ году, были слѣдующія перемены: Уволены на покой: архіепископы: доноскаго Иоаннъ и рязанскій Иринархъ, и епископъ якутскій, викарій камчатскій, Петръ. Скончался епископъ орловскій Поликарпъ.

Переизданы: архієпископъ рижскій Платонъ на донскую кафедру; епископъ таврической Алексій—на рязанскую; епископъ чебоксарскій, викарій казанскій, Гурій—на таврическую, и епископъ балахнинскій викарій нижегородскій, Макарій—на орловскую. Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ владимірской семинаріи Алексій—епископомъ тольскимъ; ректоръ якутской семинаріи, протоіерей Димитрій Хитровъ, въ монашество Діонскій—епископомъ якутскимъ, викаріемъ камчатскимъ, ректоръ уфимской семинаріи, архимандритъ Григорій—епископомъ выборгскимъ, вторымъ с.-петербургскимъ викаріемъ; намѣстникъ Свято-Троицко-Александроневской лавры, архимандритъ Поликарпъ—епископомъ балахнинскимъ, викаріемъ нижегородскимъ.

*Особыя событія въ іерархіи російской церкви.*

Среди этихъ переменъ, въ іерархіи російской церкви совершились въ минувшемъ году событія, имѣвшія существенно важное значеніе въ жизни церкви и надолго памятыя для всѣхъ чтущихъ имя великаго святителя Русской земли, Филарета, митрополита московскаго.

*Совершеніе пятидесятилѣтняго служенія митрополита московскаго Филарета.*

Въ началъ (5-го числа) августа минувшаго года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ его епископскаго служенія, безпримѣрнаго въ исторіи русской церкви по этой продолжительности при непрестанныхъ важнѣйшихъ трудахъ не только на пользу церкви, но и горячо любимаго имъ отечества. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ Августѣйшемъ вниманіи въ великихъ заслугамъ маститаго іерарха, церковнымъ и государственнымъ, благоугодно было Всемилостивѣйше соизволить на совершеніе торжественнаго празднованія этого событія.

Ко времени этого празднованія, въ мѣсто лѣтняго уединенія митрополита Филарета, Свято Троицкую Сергіеву лавру, прибыли по приглашенію Святейшаго Синода, ближайшіе къ Москвѣ преосвященные: владимірскій, нижегородскій, рязанскій, тульскій, калужскій и тверскій для торжественнаго поздравленія митрополита, а присутствующій въ Святейшемъ Синодѣ протоіерей Рождественскій съ привѣтственною грамотою отъ имени Синода. Възсть съ тѣмъ на меня возложено было, по волю Вашего Величества, отправиться въ лавру для привѣтствованія митрополита отъ лица Вашего Величества, Государини Императрицы и всего Царствующаго Дома, прочитатъ копію съ

имѣвшаго состояться въ тотъ день Высочайшаго рескрипта, представлявшаго митрополиту, по кievскому обычаю, право ношенія митры съ крестомъ, право предношенія креста въ священнослуженіи и право ношенія, кромѣ обыкновенной архіерейской панагіи, другой панагіи; присемь поднести ему изготовленные по Высочайшей воле, кабинетомъ Вашего Величества, какъ эту панагію съ драгоценными камнями на брилліантовой цѣпочкѣ и съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ вензелей Императоровъ, въ царствованіе коихъ совершилось служеніе митрополита, такъ и пожалованные, въ память государственныхъ заслугъ его, осыпанные брилліантами и соединенные вмѣстѣ настольные портреты Вашего Величества и Государей Императоровъ Александра I и Николая I, съ Императорскою наверху короною.

Къ тому же времени, по особенной личной признательности и уваженію, прибыли къ своему незабвенному руководителю и наставнику преосвященные; архіепископъ ярославскій, епископъ полоцкій, викарій херсонской епархіи, равно какъ московскіе викаріи, депутаты отъ духовенства московской и многихъ другихъ епархіи, депутаты отъ города Москвы, отъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, ученыхъ и благотворительныхъ учрежденій, и люди разныхъ сословій, въ собственномъ сердцѣ услыхавшіе зовъ въ святую лавру на великій праздникъ церкви.

Всеобщую горячею молитвою покрылась Русская земля въ день 5-го августа. Въ соборахъ лавры-Троицкомъ и Успенскомъ—совершены были литургіи и благодарственные молебствія собравшимися преосвященными, при огромномъ стеченіи народа. Сердечная привязанность жителей Москвы къ своему архипастырю наполнила все храмы московскіе, не вмѣщавшіе даже молившихся о немъ. Торжественною молитвою ознаменованъ былъ этотъ день во всѣхъ концахъ Россіи, во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, заблаговременно предувѣдомленныхъ со стороны Святѣйшаго Синода о днѣ празднованія.

Молились и православныя церкви Азіи и Африки. Такъ отслужены были 5-го августа торжественныя молебствія: въ Александріи, въ монастырѣ св. Саввы, бывшимъ намѣстникомъ александрійскаго патріарха, въ присутствіи членовъ русскаго генеральнаго консульства, членовъ александрійской православной сѣоріи и пребывающихъ тамъ нѣкоторыхъ русскихъ; въ Каирѣ—митрополитомъ целузскимъ Анфиларіемъ вмѣстѣ со

всѣмъ духовенствомъ, также въ присутствіи нашего генеральнаго консула, чиновниковъ вице-консульства, членовъ православной ефоріи и почетныхъ грековъ. Антіохійскій патріархъ Герофей и многіе предстоятели восточной церкви также отслужили торжественную литургію и молебствіе.

Самъ митрополитъ не имѣлъ достаточно силъ, чтобы священнодѣйствовать въ день своего юбилея; онъ слушалъ литургію въ своей крестовой церкви и тамъ причастился св. Таинъ.

По окончаніи молебствія въ лаврѣ, всѣ присутствовавшіе при ономъ собрались въ покои митрополита. По принесеніи мною поздравленія отъ Вашего Величества, Государыни Императрицы и всего Царствующаго Дома, по прочтеніи копии съ Всемиловивѣйшаго рескрипта и представленіи митрополиту Высочайшихъ драгоценныхъ подарковъ, была прочтана привѣтственная грамота Святейшаго Синода и произнесены привѣтствія представителями московскаго духовенства и всѣми собравшимися изъ разныхъ мѣстъ Россіи депутатами. Одни изъ этихъ привѣтствій сопровождались поднесеніемъ св. иконъ, другія заявленіями желаній открыть стипендіи въ некоторыхъ училищахъ не только духовныхъ, но и свѣтскихъ, или ознаменоватъ этотъ день другими добрыми дѣлами, которыхъ служили бы навсегда живыми памятниками глубокаго уваженія къ святителю. Къ этимъ привѣтствіямъ присоединились и потомъ, въ послѣдующіе дни, постоянно приходили привѣтственные грамоты отъ восточныхъ святителей-патріарховъ: вселенскаго, іерусалимскаго, антіохійскаго, отъ предстоятелей автокефальныхъ церквей: сербской, румынской, аѳинской и другихъ. Даже иновѣрное миссіонерское общество въ Англіи, ищущее единенія въ восточную церковь, привѣтствовало особымъ посланіемъ московскаго митрополита, въ день его юбилея.

Глубоко былъ тронутъ митрополитъ Августѣйшимъ вниманіемъ къ нему Вашего Величества и, по выслушаніи рескрипта, сказалъ мнѣ: «Доложите Государю Императору, что, взыскиваемый всегда Его милостями, я прежде говорилъ себѣ: я ихъ не заслуживаю, но постараюсь заслужить въ послѣдствіи; теперь и этого сказать не могу: оставшееся мнѣ время коротко-не успѣю. Государь это знаетъ, потому я отношу всѣ Его милости не къ себѣ, а къ вниманію Его Величества къ святой нашей церкви и къ ея высшей іерархіи». Затѣмъ, на привѣтствія другихъ лицъ, митрополитъ всѣмъ отвѣчалъ принаровнительно къ говорившимъ и въ заключеніе поручилъ своему викарію, преосвященному Лео-

иду, прочитавъ глубоко-трогательное слово, составлявшее общій отвѣтъ его всѣмъ присутствовавшимъ и законченное горячею молитвою его о св. церкви и Державной Особѣ Вашего Величества.

*Кончина митрополита Филарета и его погребеніе.*

Едва успѣло совершиться это свѣтлое торжество церкви отечественной и вмѣстѣ съ нею вселенской, какъ сбылось предчувствіе митрополита, въ духовномъ предвидѣніи изрекшаго, что оставшееся ему время коротко.

По возвращеніи изъ Троицкой лавры въ Москву, митрополитъ Филаретъ внезапно скончался, 19-го ноября, совершивъ въ этотъ день литургію.

И опять покрылась Русская земля всеобщю молитвою, но уже скорбною, зауспокойною, опечаленная, какъ говорилъ одинъ изъ проповѣдниковъ при гробѣ почившаго, «утратою неусыпнаго стража вѣры и благочестія, мудраго истолкователя чувствъ народа предъ земнымъ престоломъ, пламеннаго молитвенника предъ престоломъ небеснымъ, утѣшителя въ години искушеній».

Святѣйшій Синодъ, по полученіи извѣстія о кончинѣ митрополита Филарета, совершивъ въ своей церкви торжественную панихиду, тотчасъ же поставилъ въ извѣстность о великой утратѣ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и особыми грамотами уведомиль восточныхъ патріарховъ. Въ то же время Синодъ, во исполненіе воли Вашего Величества, поручилъ немедленно отправиться въ Москву, для торжественнаго совершенія, вмѣстѣ съ московскими викаріями, отпѣванія и погребенія, преосвященнымъ: митрополиту кievскому Арсенію, архіепископамъ ярославскому Нилу, владимірскому Антонію, и епископу тульскому Никандру.

Во времени отпѣванія изволиль нарочито прибыть изъ С-Петербурга въ Москву Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ, со свитою. Ваше Величество Высочайше повелѣть изволили и мнѣ отправиться къ тому же времени въ Москву.

Отпѣваніе совершено было въ Чудовомъ монастырѣ въ Москвѣ, 25-го ноября, а погребеніе—28-го того же мѣсяца, въ Троицко-Сергіевой лаврѣ, въ придѣлѣ Духосожественской церкви, избранномъ самимъ покойнымъ и только что возведенномъ въ память его пятидесяти-лѣтняго служенія.

Необычайно величественна была та печальная торжественность, съ которою отдали послѣдній долгъ великому святителю и церковь и паства

православныя. Дни и ночи до самаго погребенія проходили въ непрерывныхъ панихидахъ при гробѣ почившаго. Ни духовенство, совершавшее ихъ, ни люди всѣхъ званій и состояній, во множествѣ устремлявшіеся облобызать въ послѣдній разъ десницу усопшаго архипастыря, не знали утомленія. Вся Москва, жители окрестныя и изъ другихъ городовъ подвиглись къ гробу святителя при перенесеніи тѣла его изъ мѣста жилища въ Чудовъ монастырь и изъ Чудова, по отпѣваніи, къ мѣсту послѣдняго упокоенія въ Троицкой лаврѣ, въ предшествіи іерарховъ и многочисленнѣйшаго собора архимандритовъ, игуменовъ и другихъ монашествующихъ священнослужителей и благо духовенства, попеременно несшихъ гробъ, осѣняемый святыми хоругвями и крестами и напутствуемый церковнымъ пѣніемъ, при заунывномъ звукѣ колоколовъ. Представителями московскаго духовенства и начальствующими духовными лицами тамошнихъ духовно-учебныхъ заведеній, воспитавшимися подъ мудрымъ руководствомъ почившаго архипастыря, произнесено было, и при перенесеніи тѣла усопшаго въ Чудовъ монастырь, и при отпѣваніи, и при погребеніи, нѣсколько надгробныхъ рѣчей, въ которыхъ то изливалось чувство глубокой скорби о понесенной утратѣ, то выражалась горячая привязанность и всесердечная признательность къ усопшему, то воздавалась должная хвала доблестямъ знаменитаго іерарха.

Кончина святителя московскаго, глубоко прочувствованная въ Москвѣ и во всей Россіи, возбудила столь же искреннюю скорбь и на православномъ Востоцкѣ, котораго онъ былъ ревностнымъ защитникомъ. Восточные патріархи, священный аѳинскій синодъ, церкви румынская и черногорская, въ своихъ посланіяхъ Святейшему Синоду, единодушно выразили глубокую скорбь объ утратѣ святителя московскаго. «Тяжело было намъ-писалъ вселенскій патріархъ-слышать горестную вѣсть о переселеніи въ вѣчныя обители знаменитаго митрополита московскаго Филарета. Да знаетъ вся святѣйшая и преславная церковь русская о семъ. Апостольская и патріаршая константинопольская церковь считала святителя Филарета сколько іерархомъ московскимъ, столько же столпомъ, свѣтильникомъ и учителемъ всего православія и несокрушимымъ звеномъ неразрывнаго единства православной вѣры. Болѣзную сердцемъ и духомъ, мы не знаемъ чѣмъ другимъ утишить душевное волненіе и скорбь, какъ вчинивъ патріаршимъ и синодальнымъ постановленіемъ присвопамятное имя блаженнаго достоименнаго Филарета въ священные диптихи упра-



вляемой нами великой Христовой церкви для вѣчнаго поминовенія на непрестанныхъ безкровныхъ умиловительныхъ жертвахъ». Священный константинопольскій синодъ также окружнымъ посланіемъ пригласилъ всѣ греческія церкви внести имя приснопамятнаго іерарха въ священные диптихи для непрестаннаго поминанія о немъ на божественной литургіи. Патріархи іерусалимскій, александрійскій и антиохійскій, узнавъ о кончинѣ митрополита, еще до полученія извѣстительныхъ о семъ грамотъ Святѣйшаго Синода, поспѣшили каждый съ вѣрною ему церковію вознести заупокойную молитву о почившемъ.

*Взглядъ на служеніе покойнаго митрополита.*

Полная всесторонняя оцѣнка многоплодной дѣятельности и великихъ заслугъ почившаго архипастыря, конечно, принадлежитъ исторіи; но общій очеркъ ихъ доступенъ и настоящему времени.

Больше чѣмъ полувѣковой періодъ дѣятельности покойнаго митрополита Филарета ознаменованъ былъ непрерывнымъ рядомъ многочисленныхъ и весьма важныхъ заслугъ отечественному, и преимущественно духовному, просвѣщенію, вѣрной ему паствѣ, всей русской церкви и государству, и всему православію.

Въ богословской наукѣ занимаютъ почетное мѣсто его глубоко-исслѣдованные сочиненія: «Краткое начертаніе библейской исторіи», доселѣ остававшееся незамѣнимою учебною книгою для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и академій, и «Записки на книгу Бытія», бывшія первыми въ Россіи опытомъ вполне ученаго, основательнаго изъясненія св. писанія. Его «Пространный православный катихизисъ» признанъ и остается лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ учебныхъ руководствъ по закону Божію и принятъ въ употребленіе не только во всѣхъ училищахъ Россіи, свѣтскихъ и духовныхъ, но и въ школахъ православной Греціи и въ нѣкоторыхъ школахъ иновѣрной Америки. Его «Начатки христіанскаго ученія», не разъ расходившіяся въ числѣ нѣсколькихъ сотъ тысячъ экземпляровъ, служили и служатъ учебникомъ въ низшихъ особенно народныхъ училищахъ. Такимъ образомъ нѣсколько поколѣній, минувшихъ и настоящихъ, почерпали знаніе догматовъ вѣры въ этихъ твореніяхъ митрополита Филарета. Его имя стоитъ въ ряду первыхъ двигателей и дѣятелей въ великомъ, по своему значенію, для православнаго народа русскаго, переложеніи священныхъ книгъ на русскій языкъ. Его многочисленные проповѣдническія произведенія, поистинѣ неподражаемая, глубоко

раскрывавшія основанія и духъ ученія Христова и въ то же время полныя художественности и краснорѣчія сердца, снискали ему всеобщую извѣстность и справедливое уваженіе просвѣщеннѣйшихъ представителей духовной науки во всѣхъ странахъ христіанскаго міра.

Духовныя училища нашего отечества многимъ обязаны покойному митрополиту. Кромѣ трудовъ по управленію духовно-учебными заведеніями петербургскаго и московскаго округовъ, митрополитъ Филаретъ участвовалъ во всѣхъ важнѣйшихъ заботахъ высшаго церковнаго правительства о возвышеніи и устройствѣ духовнаго просвѣщенія, начиная съ учрежденія комисіи духовныхъ училищъ и оканчивая послѣднимъ преобразованіемъ ихъ въ 1867 г., которое, предварительнаго утвержденія, ближайшимъ образомъ было обсуждено покойнымъ митрополитомъ, и, на основаніи его подробныхъ указаній, проекты новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ значительно исправлены, нельзя не сожалѣть что внезапная кончина митрополита лишила возможности воспользоваться его совѣтами и указаніями въ предстоящемъ преобразованіи духовныхъ академій. Кромѣ того, подъ руководствомъ покойнаго митрополита, получали образованіе, или подготовлены къ высшимъ церковнымъ должностямъ многіе въ послѣдствіи заслуженные іерархи и пастыри нашей церкви, какъ-то, митрополиты с.-петербургскіе: Никаноръ и Исидоръ, архіепископъ черниговскій Филаретъ, протоіерей Павскій, удостоившійся чести быть наставникомъ Вашего Императорскаго Величества, и многіе другіе.

Заслуги митрополита Филарета для московской паствы неисчислимы. Довольно указать только на важнѣйшую изъ нихъ, значеніе которой не ограничивалось предѣлами одной московской епархіи. Его попечительностью, вліяніемъ и убѣжденіемъ насаждено и упрочено единовѣріе въ самыхъ главныхъ центрахъ русскаго раскола въ Москвѣ. О достоинствѣ его служенія на московской кафедрѣ можно судить по тому обаянію, какое соединено для Москвы съ именемъ ея почившаго святителя, и по тѣмъ глубоко трогательнымъ и полнымъ горячей любви и живой признательности словамъ, которыя произнесены были при его гробѣ.

Нельзя умолчать о заслугахъ митрополита Филарета и для высшаго церковнаго правительства. Постоянно, въ продолженіе нѣсколькихъ десятилѣтій, духовное правительство обращалось къ его мудрости и опытности въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, выслушивало его

мудрое слово, пользовалось его советами и указаніями при всякой сколько-нибудь важной мѣрѣ, предпринимаемой по духовному ведомству, при обсужденіи всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ, во множествѣ возбужденныхъ, особенно въ послѣдніе годы, относительно церковнаго благоустройства духовенства, духовнаго просвѣщенія, раскола и проч. Можно сказать: въ теченіе болѣе полу столѣтія не было ни одного церковнаго дѣла, въ которомъ не принималъ бы дѣятельнаго участія знаменитый іерархъ московскій.

Но добрый пастырь стада Христова являлся и великимъ мужемъ государственнымъ, когда былъ призываетъ къ разсмотрѣнію вопросовъ, въ которыхъ нужды церкви соприкасались съ дѣлами государства, или когда вѣдоваемъ Вашего Императорскаго Величества и Вѣнценосныхъ предшественниковъ Вашихъ поручаемы были ему особенно важныя дѣла. И при всѣхъ радостныхъ и печальныхъ событіяхъ, совершавшихся въ Россіи, всегда онъ былъ или неутомимымъ дѣтелемъ, или мудрымъ совѣтникомъ, или краснорѣчивымъ учителемъ.

Вѣсть съ тѣмъ преосвященный митрополитъ московскій принималъ особенное живѣйшее участіе въ судьбахъ православія на Востокъ. Известны его многочисленныя благотворенія церквамъ восточнымъ, его обильныя пожертвованія на устройство храмовъ для мелхитовъ, недавно возсоединенныхъ съ православіемъ, жертвы въ пользу пострадавшихъ христіанъ въ Турціи, его пожертвованія и воззваніе о помощи несчастнымъ семействамъ кандіотовъ. Еще высшее значеніе имѣетъ его участіе въ обсужденіи важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ, возникавшихъ на православномъ Востокѣ. Изъ числа ихъ достаточно упомянуть о греко болгарской распрѣ и о церковномъ румынскомъ вопросѣ: письменные труды покойнаго митрополита по этимъ только двумъ вопросамъ объемомъ своимъ составляютъ цѣлыя томы.

Обще-церковное и всенародное сознаніе великихъ заслугъ, оказанныхъ митрополитомъ Филаретомъ церкви руссійской и всему православію, престолу и отечеству, ярко выразилось и неизгладимо запечатлѣлось въ безчисленныхъ изъявленіяхъ чувствъ, обращенныхъ къ нему въ славный день его пятидесятилѣтняго юбилея и затѣмъ вызванныхъ печальнымъ событіемъ его кончины. Единодушно и достойно признанный мужемъ высшей науки, однимъ изъ преданнѣйшихъ сыновъ Россіи, мудрымъ пастыремъ, богомудрымъ учителемъ вѣры и благочестія, свѣтильникомъ

и столпомъ церкви вселенской, онъ, по выраженію одной изъ надгробныхъ рѣчей, «въ этомъ неложномъ признаніи понесъ Господу своему праведное свидѣтельство о своихъ великихъ трудахъ въ разнообразномъ служеніи благу церкви и государства», и по истинѣ приобрѣлъ право на вѣчную молитву о немъ, вѣчную память и вѣчную благодарность современниковъ и потомства.

(продолженіе будетъ.)

## ОБЪЯВЛЕНІЕ:

1.) ОБЪ ИЗДАНИИ

### **ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ**

ВЪ 1869 ГОДУ.

*Православное обозрѣніе* съ перваго года изданія поставило своею задачею быть органомъ сближенія между духовною наукою и жизнію, между обществомъ и духовенствомъ — быть такимъ духовнымъ изданіемъ, о которомъ бы не говорили: «это для богослововъ, а не для людей свѣтскихъ», или: «это для простыхъ, а не для людей мыслящихъ.» Въ продолженіи девяти лѣтъ сильно выполняя свою задачу, на сколько это возможно было при наличныхъ силахъ и существующемъ положеніи нашей духовной литературы, *Православное Обозрѣніе* имѣло случаи убѣждаться, что направленіе, принятое имъ, отвѣчаетъ потребностямъ общества. Съ первыхъ лѣтъ изданія, въ немъ приняли живое участіе многіе серьезно сочувствующіе интересамъ религіознымъ и общественнымъ лица духовныя и свѣтскія. Сочувствіе къ журналу въ читающемъ обществѣ во всѣ годы изданія держалось прочно. Направленіе, заявленное *Православнымъ Обозрѣніемъ*, скоро было принято и нѣкоторыми другими духовными изданіями. Многіе частныя вопросы, первоначально возбужденные въ этомъ журналѣ, не только дали серьезный матеріалъ для литературной разработки, но и признаны благовременными къ практическому развитію и осуществленію. Не можемъ также не упомянуть о томъ, что и многія свѣтскія изданія, при всемъ ненормальномъ разобщеніи, доселѣ существующемъ у насъ между духовною и свѣтскою литературою, неоднократно высказывали сочувствіе какъ вообще къ направленію *Православнаго Обозрѣнія*, такъ и въ частности — вниманіе ко многимъ научнымъ и практическимъ вопросамъ, возбужденнымъ въ этомъ журналѣ.

Между тѣмъ задача, заявленная *Православнымъ Обозрѣніемъ*, остается еще далеко не осуществленною. Нельзя не сознаться, что въ духовной наукѣ нашей остается еще много пробѣловъ не только не наполненныхъ, но почти не намѣченныхъ, — что серьезное вниманіе къ интересамъ религіознымъ въ обществѣ и къ интересамъ общественнымъ въ большинствѣ духовенства только —

что возбуждается, и какъ обыкновенно бываетъ при началѣ всякаго дѣла, нередко съ той и другой стороны уклоняется въ неясныя и неправильныя представленія, — что наконецъ практическое разрѣшеніе издавна накопившихся и требующихъ жизненнаго рѣшенія вопросовъ о ви́шнемъ положеніи нашей церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о современныхъ потребностяхъ духовнаго образованія, о развитіи практическихъ христіанскихъ началъ въ жизни народной и т. д. также только начинается. При этомъ много еще можетъ предстоять работы всякой серьезной мысли и искреннему слову.

*Православное Обзорніе*, переходя подъ новую редакцію, считаетъ нужнымъ слѣдовать направленію, заявленному имъ съ первыхъ лѣтъ изданія. Иначе и быть не можетъ. Члены новой редакціи, съ первыхъ лѣтъ изданія *Православнаго Обзорнія*, принимали въ немъ постоянное живое участіе. Преніе содрудники *Православнаго Обзорнія*, мы надѣемся, будутъ принимать въ немъ такое же участіе, какъ и прежде Новая редакція будетъ стараться привлекать къ дѣлу и новыхъ дѣятелей, которые могли бы вносить въ дѣло новыя живыя силы. Мы надѣемся, что и прежній достоуважаемый редакторъ *Православнаго Обзорнія*, которому этотъ журналъ столько былъ обязанъ своими успѣхами съ первыхъ лѣтъ существованія, будетъ поддерживать нравственную связь съ нимъ, въ качествѣ самаго уважаемаго нашего содрудника.

*Православное Обзорніе* въ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ — ежемѣсячно, книжками, въ 12 печатныхъ листовъ подъ редакцію священника Воскресенской на Остоженкѣ церкви Г. Платона Смирнова-Платонова. Труды редакціи постоянно будутъ раздѣлять — законоучитель Александровскаго военнаго училища священникъ А. М. Иванцовъ-Платоновъ и Феодоро-Студитской церкви священникъ П. А. Преображенской.

Въ составъ *Православнаго Обзорнія* по прежнему будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, имѣющія наиболѣе близкое отношеніе къ современнымъ научнымъ и жизненнымъ вопросамъ. По исторіи церковной *Православное Обзорніе* преимущественно желало бы помѣщать статьи по мало изслѣдованнымъ вопросамъ исторіи православной восточной-греческой и славянской, а также по исторіи русской церкви и русскаго раскола; въ исторіи западныхъ христіанскихъ обществъ *Православное Обзорніе* также желало бы останавливать вниманіе преимущественно на такихъ сторонахъ, которыми неправославныя общества такъ или иначе соприкасаются съ православіемъ и восточною церковію.

2) Обзорнія замѣчательнѣйшихъ явленій современной церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ, обзорнія замѣчательнѣйшихъ явленій западной богословской литературы, а также сочиненій, системъ и направленій, обращающихъ на себя вниманіе своимъ противорѣчіемъ христіанскимъ воззрѣніямъ.

3) Статьи касающіяся практическихъ вопросовъ—о вѣшнемъ положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и поде. Относительно этихъ вопросовъ въ послѣднее время появляется много различныхъ и нерѣдко произвольныхъ и мало основательныхъ толкованій. *Православное Обозрѣніе*, не считая нужнымъ слѣдить за всеми летучими газетными замѣтками по этому предмету, и не желая вести постоянную мелкую полемику съ другими свѣтскими или духовными изданіями, будетъ стараться обобщать и разсматривать въ совокупности ходячія по этому предмету мнѣнія, заботясь о выясненіи положительныхъ сторонъ вопроса. При этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ послѣднее время изъ помянутыхъ нами практическихъ вопросовъ преимущественно и даже почти исключительно останавливается на себѣ вниманіе вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Имъ почти совершенно закрываются другіе еще болѣе широкіе и важные вопросы, на примѣръ о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа. *Православное Обозрѣніе*, имѣя въ виду по-прежнему поддерживать вниманіе къ вопросу о духовно-учебныхъ заведеніяхъ (такъ какъ преобразование ихъ, въ практическомъ его примѣненіи далеко еще не кончено), желало бы въ то же время съ своей стороны способствовать большому возбужденію и уясненію другихъ вопросовъ церковной жизни.

4) Критическія и библіографическія статьи о замѣчательныхъ произведеніяхъ духовной науки и литературы, выходящихъ въ Россіи и за границей, а также по поводу произведеній свѣтской литературы, обращающихъ на себя вниманіе общества близкимъ отношеніемъ къ вопросамъ духовной науки и религіозно-нравственной жизни.

5) Замѣтки. Здѣсь по-прежнему будутъ помѣщаться распоряженія правительства по духовному вѣдомству, извѣстія о ходѣ духовно-учебнаго преобразования и другихъ современныхъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутренняя корреспонденція, заграничныя извѣстія, извѣстія о книгахъ вновь выходящихъ и т. д.

6) Въ приложеніи будетъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія св. Принца Ліонскаго, «противъ ересей».

При семъ *Православное Обозрѣніе* считаетъ нужнымъ заявить своимъ читателямъ, что одно изъ важнѣйшихъ дѣлъ, предпринятыхъ имъ съ перваго

года его существованія прежде всѣхъ другихъ духовныхъ изданій—печатаніе переводовъ священныхъ книгъ Ветхаго Завета—почти уже кончено. Переводы всѣхъ каноническихъ книгъ В. З. (кроме псалтири, существующей въ переводѣ русскаго Библейскаго Общества) помѣщены въ *Православномъ Обзорнѣи*. Изъ неканоническихъ книгъ остаются ненапечатанными только 3-я книга Маккавейская, 3 я книга Ездры и *дополненія* къ книгамъ каноническимъ, извѣстныя на греческомъ языкѣ. Переводы эти будутъ напечатаны въ *Православномъ Обзорнѣи* въ 1869 году.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обзорнѣи* въ 1869 году остается прежняя—въ Москвѣ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**,—съ доставкой и пересылкою **СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ**.

подписка принимается:

Въ Москвѣ: въ редакціи *Православнаго Обзорнѣи*, на Остоженкѣ, въ приходѣ Новаго Воскресенія, въ домѣ священника Смирнова-Платонова, *въ конторѣ Университетской тип. графіи*, на Страстномъ бульварѣ, и въ книжныхъ магазинахъ гг. Соловьева, Терапонтава, Салаева, Глазунова и другихъ.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Кораблева, Исакова и другихъ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *прямо и исключительно: въ редакцію Православнаго Обзорнѣи въ Москвѣ*. Въ газетныхъ же экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

### Редакторъ

*Священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.*

---

**Содержаніе: 1)** Попытка римскаго епископа подчинить своей власти юго-западную русскую церковь въ XIII в., во время княженія Данила Романовича Галицкаго. **2)** Расказъ о воссоединеніи униатовъ съ Православною церковію. **3)** Мѣстечко Жванецъ каменецкаго уѣзда. Подольской епархіи (*Историческій очеркъ*). **4)** Замятка къ отчету Свято-Іоанно-Предтеченскаго Братства, напечатанному въ № 24 Подольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, въ 1868 году. **5)** Извлеченіе изъ всеподданнѣшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода графа Толстаго. **6)** Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Февраля 1869 года.  
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.