

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1875.

№ 23. ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ. 1 Декабря.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ 23-го Августа сего года, согласно удостоенію Комитета Министровъ, Высочайше соизволилъ пожаловать орденъ *Станислава 3-й степени* учителю Одесской духовной семинаріи *Сергью Соловьеву*.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

Объ измѣненіи, дополненіи и разясненіи нѣкоторыхъ статей устава о воинской повинности.

Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи, дополненіи и разясненіи нѣкоторыхъ статей Высочайше утвержденнаго, 1-го января 1874 года, устава о воинской повинности, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Въ Высочайше утвержденномъ 1-го января 1874 года уставѣ о воинской повинности сдѣлать нижеслѣдующія измѣненія и дополненія:

1) Ст. 14 дополнить такимъ правиломъ: «министрамъ внутреннихъ дѣлъ и военному, по взаимному ихъ соглашенію, предоставляется, въ случаѣ ходатайствъ со стороны подлежащихъ мѣстныхъ учрежденій (ст. 76—78), допускать отступленія отъ общаго по Европейской Россіи срока для производства призывовъ, съ тѣмъ, чтобы въ мѣстности, для которой допускается изъятіе, призывъ оконченъ былъ не позднѣе 31-го Декабря.

2) Часть 1 ст. 45 (первый разрядъ) дополнить пунктомъ *д* слѣдующаго содержанія: «Для незаконнорожденнаго, на попеченіи коего находятся: мать, не имѣющая другихъ способныхъ къ труду сыновей, или сестра, или же неспособный къ труду братъ».

3) Часть 2. ст. 45 (второй разрядъ) изложить такъ: «Для единственно способнаго къ труду сына, при отцѣ, также способеномъ къ труду, и одномъ или нѣсколькихъ братьяхъ, къ труду неспособныхъ (св. 46)».

4) Въ дополненіе ст. 48 постановить: «*Сила сей статьи не распространяется на лица, принявшія христіанство*».

5) Ст. 50 изложить такъ: «Если въ вынутіи жеребья участвовали одновременно два или нѣсколько родныхъ, единокровныхъ, единоутробныхъ или сводныхъ братьевъ, а равно пріемышей той же семьи, родившихся въ одномъ и томъ же году, и изъ нихъ два или болѣе, по доставшимся имъ нумерамъ жеребья, должны поступить на службу въ войска, то изъ нихъ принимается лишь одинъ; прочіе же, нынѣшніе большіе нумера, зачисляются въ ополченіе. Впрочемъ, такимъ братьямъ и пріемышамъ разрѣшается мѣна нумеровъ жеребья».

6) Ст. 135 изложить въ слѣдующемъ видѣ: «*Къ явкѣ въ*

участокъ не вызываются: 1) лица, возведенныя, по внесени въ призывной списокъ, въ священный санъ православнаго и другихъ христіанскихъ исповѣданій, а также православные псаломщики; 2) лица, получившія отсрочки: а) по имущественному положенію (ст. 52), б) для окончанія образованія (ст. 53) и в) вслѣдствіе нахождения на службѣ, по контракту, на судахъ торговаго флота (ст. 66); 3) лица, пользующіяся льготою перваго разряда, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда о привлеченіи ихъ на службу въ войска состоитъ особое, на основаніи ст. 152, Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта».

II. Разъяснить: 1) что, при назначеніи льготъ по семейному положенію, усыновленіе пріемыша до десятилѣтняго возраста (уст. о воин. пов., ст. 45 примѣч.) 1) считается доказаннымъ въ сословіяхъ мѣщанскомъ и крестьянскомъ, если будетъ представлено несомнѣнное удостовѣреніе въ томъ, что пріемышь съ означеннаго возраста числится въ семействѣ по окладнымъ листамъ или по общественнымъ раскладкамъ; 2) что семействамъ, изъ которыхъ одинъ или нѣсколько членовъ пострились въ монашество до 1-го Января 1874 года, льготы по семейному положенію назначаются соответственно наличному составу семействъ; но по случаю уменьшенія состава семьи, вслѣдствіе постриженія въ монашество кого-либо изъ членовъ оной послѣ 1-го Января 1874 года, таковая семья не приобретаетъ права на какую-либо новую льготу по отправленію воинской повинности, и 3) что предоставляемымъ статьями 119—121 уст. о воин. повин. перечисляться изъ одного призывнаго участка въ другой не могутъ пользоваться лица, получившія отсрочку до будущихъ призывовъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, 4-го Октября 1875 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О томъ, могутъ ли быть допускаемы члены духовныхъ консисторій къ выборамъ въ депутаты и предсѣдатели съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.

Святѣйшій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 145, по возбужденному преосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ вопросу: слѣдуетъ ли допускать членовъ духовныхъ консисторій къ выборамъ въ депутаты и предсѣдатели съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ? *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, препроводить въ копіи при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ. Сентября 23-го дня 1875 года.

Заключение Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ и разъяснительными къ нему постановленіями Святѣйшаго Синода, епархіальному духовенству предоставлено право свободнаго избранія представителей изъ среды себя на съѣздахъ по дѣламъ училищъ, ввѣренныхъ попеченію духовенства, а равно и право свободнаго рѣшенія подлежащихъ съѣздамъ дѣлъ, подъ непосредственнымъ усмотрѣніемъ епархіальнаго преосвященнаго, — для каковой цѣли Святѣйшимъ Синодомъ предписано было, между

прочимъ, при распредѣленіи причтовъ духовенства для выбора депутатовъ на съѣзды не стѣсняться предѣлами благочиній (опредѣленіе 13-го Мая (5 іюля) 1872 г.) и не допускать вмѣшательства духовныхъ консисторій въ дѣла съѣздовъ (Циркуляр. указъ 20-го августа 1870 г., № 50),— и вмѣстѣ съ симъ усматривая, что на нѣкоторыхъ общеспархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздахъ нерѣдко избирались и нынѣ избираются какъ въ депутаты, такъ и въ предсѣдатели съѣздовъ лица, состоящія въ тоже время членами консисторій, которые своимъ положеніемъ и вліяніемъ не могутъ иногда не стѣснять подчиненное имъ, въ отношеніи епархіального управленія, духовенство въ свободномъ выраженіи мнѣній онаго по дѣламъ училищнымъ, что подтверждалось и на опытѣ,— Учебный Комитетъ находилъ бы полезнымъ, въ соотвѣтствіе съ вышеприведенными постановленіями Святѣйшаго Синода, изъяснить, чтобы впредь члены духовныхъ консисторій не были избираемы не только въ предсѣдатели, но и въ депутаты съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ упражненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Продолженіе*).

В. Руководящія замѣчанія относительно письменныхъ ученическихъ упражненій въ духовныхъ семинаріяхъ.

Въ виду отмѣченныхъ выше нѣкоторыхъ невѣрныхъ возрѣній на ученическія сочиненія со стороны семинарскихъ преподавателей, прежде всего представляется необходимымъ изъяснить правильный педагогическій взглядъ на эти упражненія.

*) Начало въ № 22 Херс. Епарх. Вѣд. см. стран. 755.

1) Что касается значенія и важности навыка въ сочиненіяхъ для воспитанниковъ, то выше было уже это разъяснено; но нельзя не пожелать, чтобы авторитетъ сихъ работъ поддерживался всею корпораціей единодушно, особенно же со стороны семинарскаго начальства, а для сего предлагается: а) при приѣмѣ воспитанниковъ училищъ въ семинаріи не оставлять дѣлать испытанія поступающихъ и въ навыкѣ излагать мысли письменно, при чемъ отмѣтки по симъ работамъ принимать въ особое соображеніе при общемъ опредѣленіи усвоенія училищнаго курса и вообще подготовки поступающихъ, б) баллу по сочиненіямъ строго придавать то *значеніе*, какое усвоено балламъ по учебнымъ предметамъ, в) при переводныхъ испытаніяхъ, также наравнѣ съ устнымъ экзаменомъ учениковъ, дѣлать и письменное испытаніе въ сочиненіяхъ; г) въ тѣхъ же видахъ усиленія значенія письменныхъ работъ въ глазахъ учащихся, а равно и для болѣе правильной постановки этого дѣла, ректоръ семинаріи обязывается съ особымъ тщаніемъ слѣдить за ходомъ письменныхъ работъ, провѣрять наставниковъ, периодически пересматривать самыя работы учениковъ, въ соответственныхъ случаяхъ дѣлать побужденія неисправнымъ, предлагать свои замѣчанія и соображенія по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію ученическихъ сочиненій правленію и т. п. Инспекторъ, съ своей стороны, обязанъ слѣдить за исправностью и своевременностью подачи сочиненій учениками въ положенные сроки.

2) Въ виду того, что нѣкоторые преподаватели, исключительно заботясь о накопленіи въ памяти учащихся фактическихъ данныхъ, мало обращаютъ вниманіе на правильное систематическое усвоеніе преподаннаго ученикамъ мате-

ріала, что крайне невыгодно отзывается на умственномъ развитіи учащихся и особенно на письменныхъ ихъ работахъ, — признается необходимымъ напомнить преподавателямъ, чтобы, заботясь о содержаніи своихъ уроковъ, они не упускали изъ виду и *формы* усвоенія ихъ учениками, безъ послабленій требуя отъ учениковъ всегда *рѣчи простой, но связной, логической*; отвѣтовъ *полныхъ*, и передачи содержанія урока въ *порядкѣ и послѣдовательности*, также по извѣстному *плану*. Безсвязная же, нескладная, отрывочная рѣчь, или изложеніе урока безъ порядка и плана — должны быть тщательно исправляемы. Настойчивость, послѣдовательность и единство требованій въ этомъ отношеніи всѣхъ преподавателей составляетъ первое и необходимое условіе успѣха.

3) Взглядъ нѣкоторыхъ учителей на ученическія сочиненія, какъ на ученія или литературныя самостоятельныя работы, не можетъ и не долженъ имѣть мѣста. Отъ сочиненія, написаннаго воспитанникомъ средняго учебнаго заведенія, не слѣдуетъ ожидать ни новизны или оригинальности мыслей, ни полноты содержанія, которая требуетъ многостороннихъ знаній и болѣе зрѣлой обдуманности, ни изящнаго языка, для пріобрѣтенія котораго нужно не только ученіе, но и особенное дарованіе; но это сочиненіе должно быть написано языкомъ правильнымъ, чистымъ и точнымъ; изложеніе его должно удовлетворять условіямъ логической связи и послѣдовательности, а содержаніе отличаться естественностью и дѣльностью мыслей, прямо относящихся къ темѣ.

4) Что касается преувеличенныхъ требованій нѣкоторыхъ учителей относительно самостоятельности ученическихъ сочиненій и соединенное съ симъ предубѣжденное отрицаніе

старыхъ схемъ и формъ логическаго расположенія и риторическаго изложенія даваемыхъ ученикамъ темъ, то эти крайнія и потому не вѣрныя воззрѣнія, очевидно, основаны на недоразумѣніи. «Риторическія схемы» хотя и являются, по видимому, искусственными, на самомъ дѣлѣ представляютъ тѣ естественныя формы логическаго изложенія, въ которыя сама собою облекается зрѣлая мысль, обнимающая предметъ всесторонне и излагающая его въ строгомъ порядкѣ. Такимъ образомъ «общія мѣста» предлагаютъ учащемуся разнообразныя точки зрѣнія, съ которыхъ начинающему всего естественнѣе и удобнѣе обзрѣвать предметъ, и безъ помощи которыхъ неопытный умъ легко могъ бы потеряться въ массѣ подробностей и упустить существенное. Равнымъ образомъ «источники изобрѣтенія» руководятъ молодой умъ въ трудномъ искусствѣ открытія и развитія послѣдовательнаго ряда идей и аргументаціи, заключающихся въ данной темѣ. Такъ называемая же «хрія» представляетъ образецъ сжатаго, строго логическаго, вполне законченнаго небольшого сочиненія, служащаго переходомъ къ болѣе полной формѣ *разсужденій*. При правильномъ руководствѣ эти схемы, сообщая мышленію учащихся выдержанность и правильность, отнюдь не могутъ и не должны служить для стѣсненія самостоятельности учащихся, которая является позднѣе. Подобно тому, какъ при обученіи каллиграфіи обыкновенно употребляютъ вспомогательныя линіи, графическую сѣтку, до полнаго навыка въ свободномъ и правильномъ движеніи пишущей руки; такъ и при обученіи письменному изложенію мыслей предлагаются учащимся вспомогательныя и облегчающія трудность первыхъ шаговъ *схемы*, которыя приучаютъ мысль къ правильному теченію и систематическому

изложенію; съ пріобрѣтеніемъ же достаточнаго навыка въ этомъ искусствѣ, схемы, конечно, становятся не нужны, какъ не нужны для человѣка навыкшаго въ письмѣ линіи и графическія сѣтки. Предлагая учащимся *общій и естественный* методъ мышленія, схемы лишь предохраняютъ молодой и неокрѣпшій умъ отъ безплодныхъ колебаній, неизбежныхъ ошибокъ, напрасной потери силъ; облегчаютъ трудный путь первыхъ опытовъ въ новомъ дѣлѣ и въ этомъ отношеніи заслуживаютъ одобренія и поддержки въ семинаріяхъ, какъ одно изъ испытанныхъ *средствъ* для сообщенія учащимся добраго навыка въ сочиненіяхъ; но при этомъ, конечно, не слѣдуетъ впадать въ крайности и принимать средство за цѣль, злоупотребляя схематизмомъ формы, которая должна лишь служить въ помощь начинающимъ.

5) Одно изъ практическихъ и наиболее дѣйствительныхъ средствъ къ усовершенствованію учениковъ въ письменныхъ работахъ представляетъ взаимное соглашеніе учителей и совокупное обсужденіе ими пріемовъ руководства сими упражненіями. Поэтому желательно, чтобы предметъ этотъ чаще обсуждался въ педагогическихъ собраніяхъ, по водомъ къ чему можетъ служить періодическое разсмотрѣніе успѣховъ учащихся по сему предмету. Нѣтъ нужды, да и не возможно, излагать здѣсь подробно тѣ стороны дѣла и вопросы, которые могутъ подлежать совокупному обсужденію учителей въ отношеніи письменныхъ работъ; практика и непосредственное наблюденіе за ходомъ этого дѣла, конечно, дадутъ всегда достаточно-обильный матеріалъ для обсужденія; но не лишне указать здѣсь болѣе общіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ необходимо должно подлежать корпоративному обсужденію. Сюда относятся: а) вопросы, касающіеся

чисто практической, ближайшей постановки дѣла, на излагаемыхъ здѣсь основаніяхъ ; b) распредѣленіе темъ и задачъ между наставниками ; c) опредѣленіе количества письменныхъ задачъ по третямъ учебнаго года, при чемъ рекомендуется наставникамъ заранѣе представлять *списки темъ*, предназначаемыхъ на ту или другую треть, ректору, который и вноситъ ихъ на общее обсужденіе наставниковъ ; d) установленіе тѣснѣйшей связи письменныхъ задачъ съ устными уроками ; e) выясненіе и опредѣленіе тѣхъ требованій, которыя должны служить для оцѣнки письменныхъ ученическихъ работъ, и которыя одинаково всѣми наставниками должны быть примѣняемы къ сочиненіямъ, во избѣжаніе разногласія, столь вреднаго въ данномъ случаѣ ; f) изысканіе мѣръ для предупрежденія несвоевременной подачи учениками сочиненій, а въ случаяхъ неисправности, обсужденіе средствъ побудить неисправныхъ пополнить пробѣлы ; g) выясненіе случаевъ сомнительной подлинности ученическихъ работъ, изысканіе способовъ провѣрки ихъ и мѣръ для предупрежденія подобныхъ явленій ; h) обсужденіе методическихъ вопросовъ относительно выбора темъ, приемовъ ихъ задаванія, обработки, класснаго и домашняго исправленія ученическихъ сочиненій, на нижеизложенныхъ руководящихъ основаніяхъ ; i) наконецъ, обстоятельное выясненіе практическаго значенія, какое можетъ имѣть *въкласное чтеніе* учащихся для усовершенствованія ихъ письменныхъ работъ. Предметъ этотъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ мало подвергавшійся обсужденію въ педагогическихъ собраніяхъ, заслуживаетъ полнаго и даже особеннаго вниманія. Въкласное чтеніе учащихся, при отсутствіи правильнаго руководства, изъ прекраснаго учебно-образовательнаго средства можетъ

обратиться въ орудіе разслабленія и разсѣянности мысли, ведетъ къ безусловному многочтенію, при чемъ ученикъ мало по малу теряетъ способность находить удовольствіе въ серьезномъ чтеніи и совершенно отвыкаетъ отъ средоточенной и напряженной дѣятельности мышленія, направленнаго къ систематическому развитію понятій. Для предупрежденія и устраненія подобныхъ явленій необходимо, между прочимъ, обстоятельное обсужденіе вопросовъ: аа) *что* рекомендовать ученигамъ для чтенія; бб) *какъ* слѣдуетъ читать книги съ пользой; вв) *въ чемъ* должно состоять *руководство* симъ дѣломъ со стороны преподавателей; гг) какъ правильно-педагогически устроить *наблюденіе* за чтеніемъ; дд) какъ поставить внѣклассное чтеніе въ прямую и тѣсную *связь* съ классными занятіями и вообще съ учебнымъ курсомъ и наконецъ ее) какъ поставить чтеніе въ *связь* съ ихъ письменными работами. При этомъ, какъ уже было изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ $\frac{7}{19}$ Іюля 1872 г., весьма полезно требовать отъ учащихся *письменныхъ отчетовъ* въ прочитанномъ, а равно поручать имъ дѣлать краткія извлеченія изъ прочитанныхъ книгъ, изложеніе общаго плана хода главныхъ мыслей и доказательствъ и сжатой передачи цѣлыхъ статей и т. п. Всего лучше, если подобныя задачи будутъ стоять въ связи съ извѣстнымъ отдѣломъ учебнаго предмета, который проходитъ учениками.

б) Въ виду того, что въ большинствѣ случаевъ письменныя работы въ семинаріяхъ задаются безъ ясно опредѣленной *системы* и *последовательности*, при чемъ задачи трудныя даются иногда ранѣе задачъ болѣе простыхъ и легкихъ, представляется необходимымъ обратить особенное вниманіе преподавателей на эту сторону дѣла. Письменные ра-

боты въ семинаріи должны служить естественнымъ продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ упражненій, навыкъ въ которыхъ пріобрѣтается учениками въ училищѣ. Табъ какъ въ училищѣ учащіеся должны доводиться до навыка дѣльно составить описаніе и разсказъ о видѣнномъ и слышанномъ, то съ этихъ формъ сочиненій и слѣдуетъ начать въ семинаріи. Далѣе: *описаніе*, *повѣствованіе* и *разсужденіе*, какъ то изъяснено въ программѣ русской словесности, суть *основныя* формы словеснаго искусства, которыя должны служить основой для правильного распредѣленія, въ педагогической послѣдовательности, различныхъ формъ письменныхъ ученическихъ работъ. Такимъ образомъ описанія, начинаясь съ изложенія простѣйшихъ предметовъ и явленій, постепенно переходятъ въ *характеристики*, которыя сперва дѣлаются по даннымъ образцамъ, а потомъ самостоятельно. Матеріалъ для описаній и характеристикъ, вромѣ личнаго наблюденія, могутъ давать всѣ художественныя произведенія, но для составленія описаній преимущественно удобны произведенія эпическія, гдѣ описательный элементъ преобладаетъ; характеры же лицъ и дѣйствій въ драматическихъ произведеніяхъ болѣе сложны и трудны; а въ лирикѣ они поглощаются субъективизмомъ настроенія и личныхъ впечатлѣній художника, отъ чего извлеченіе и опредѣленіе ихъ еще сложнѣе. Эти задачи принадлежатъ къ труднѣйшимъ, ибо ученику здѣсь необходимо, прочитавъ данное сочиненіе, опредѣлить основную идею характера избраннаго лица; собрать во едино разсѣянные по всему сочиненію черты этого характера, сгруппировать ихъ около одной идеи и воспроизвести цѣльную личность, внѣшняя форма которой соотвѣтствовала бы ея внутреннему содержанію. *Сравнительныя* же

характеристики требуютъ еще болѣе умѣнья схватывать типическія черты, — проницательности и такта отъ пишущихъ. Подобнымъ образомъ и *разсказъ* также послѣдовательно можетъ идти, осложняясь и постепенно представляя большія трудности. Въ простѣйшей формѣ разсказа событіе излагается съ виѣшней стороны, отрывочно; съ теченіемъ же времени, мало по малу пробуждается въ учащихся способность *понимать* внутренній смыслъ событій, находить *связь* ихъ съ предыдущими и послѣдующими явленіями, умѣнье *наблюдать*, *разсматривать* и *оцѣнивать* ихъ, сравнительно, что составляетъ уже *высшую степень* формы разсказа.

Въ переходѣ отъ легкихъ описаній и разсказовъ къ болѣе труднымъ задачамъ этихъ формъ наставникъ постоянно долженъ имѣть въ виду строгую постепенность не только въ отношеніи *содержанія*, но и *формы*. Такъ онъ сначала читаетъ образецъ, подвергаетъ его въ классѣ разбору и извлекаетъ изъ него *планъ*; назначаетъ дѣлать извлеченіе плана самимъ ученикамъ, за тѣмъ по данному плану назначаетъ имъ темы для обработки и только послѣ того даетъ задачи для исполнѣнія самостоятельной работы.

Параллельно съ этими упражненіями въ ученикахъ вырабатывается навыкъ въ составленіи «*періодовъ*», въ примѣненіи къ разнымъ темамъ «*общихъ мьстъ*», въ различеніи синонимовъ, въ «*амплификаціи*», въ *поясненіи* общихъ мыслей (напр. пословиць) примѣрами, при чемъ, знакомясь съ строемъ и духомъ языка съ лексической, стилистической и грамматической стороны, учащійся пріобрѣтаетъ навыкъ располагать свои мысли послѣдовательно въ извѣстномъ порядкѣ по схемѣ. Упражненія эти готовятъ ученика къ *разсужденіямъ*. Тагъ какъ здѣсь учащіеся должны имѣть

дѣло главнымъ образомъ съ логическимъ развитіемъ темы, то въ пособіе имъ дается сперва сокращенная *схема* разсужденій. Но и здѣсь наставникъ сперва избираетъ образецъ разсужденія, разбираетъ, разлагаетъ его на части, извлекаетъ *планъ* и подробности его развитія; за тѣмъ тоже дѣлаютъ ученики, приучаясь въ данныхъ образцахъ отыскивать *основную мысль*, разлагать ее на составныя *части* и указывать путь послѣдовательнаго ея развитія. Навыкнувъ въ этой работѣ, они пишутъ и самостоятельныя упражненія, при чемъ важнымъ пособіемъ служатъ для начинающихъ «источники изобрѣтенія», дающіе ученикамъ возможность обзрѣвать данный предметъ для сужденія всесторонне. Таковъ общій планъ послѣдовательнаго упражненія учащихся въ сочиненіяхъ: мелкія же подробности, а равно и не поименованные здѣсь виды письменныхъ упражненій, группируются около трехъ основныхъ формъ словесныхъ произведеній.

7) Тагъ какъ въ дѣлѣ навыка въ письменныхъ работахъ весьма важное значеніе имѣютъ классныя *разборы литературныхъ образцовъ*, то на эти занятія наставники должны обращать самое тщательное вниманіе, тѣмъ болѣе, что они лежатъ въ основѣ всей теоріи словесности. Согласно съ этою цѣлію они должны совершаться *всегда по извѣстному плану*, тагъ чтобы систематичность разбора была исполнѣ и навсегда усвоена учениками и могла бы быть приѣняема ими къ дѣлу самостоятельно. Тагымъ образомъ пусть учитель прежде всего знакомитъ учениковъ съ *содержаніемъ* разбираемаго сочиненія, которое передается сжато, въ короткихъ словахъ; за тѣмъ указывается *основная мысль* сочиненія; далѣе слѣдуетъ указать *построеніе* (планъ) со-

чиненія, при чемъ выясняются не только главныя, но и второстепенныя его *части*; наконецъ, подвергается разбору внѣшнее *изложеніе*, — языкъ, слогъ, отдѣльныя выраженія, чѣмъ либо обращающія на себя вниманіе. Въ заключеніе же дѣлается характеристика образца со стороны *художественной*, какъ то изъяснено въ программѣ словесности. Въ видахъ наилучшаго усвоенія учениками приемовъ логически-правильнаго разбора читаемыхъ въ классѣ сочиненій, полезно давать ученикамъ въ видѣ темъ для выполненія изложеніе плана, главныхъ положеній и развитія доказательствъ прочитаннаго сочиненія, опыты самостоятельнаго разбора избранныхъ сочиненій по данному образцу и т. п.

8) Въ виду того, что преподаватели классическихъ языковъ вообще недостаточно обращаютъ вниманіе на логическую, стилистическую и грамматическую стороны русскаго текста задаваемыхъ ими ученикамъ переводовъ съ классическихъ языковъ, является необходимость принять мѣры на будущее время для устраненія этого недостатка, вредно отзывающагося на успѣхахъ учащихся въ сочиненіяхъ. Въ переводахъ необходимо строго наблюдать правильность и точность, что одинаково необходимо какъ для основательнаго усвоенія классическихъ языковъ, такъ и для вѣрнаго усвоенія переводимаго текста; но точность перевода не должна быть въ ущербъ или дѣлать насиліе родному языку. Рабскій, такъ называемый дословный переводъ выходитъ нерѣдко нескладицей, а вольный переводъ часто оказывается произвольнымъ. Правильный переводъ не долженъ быть ни тѣмъ, ни другимъ, и роднымъ языкомъ должно пользоваться во всей его красѣ, во всемъ его богатствѣ, для чего необходимо знати, въ какомъ отношеніи въ каждомъ данномъ

случаѣ одинъ языкъ находится къ другому по своему складу и духу. Упражнять учащихся въ искусствѣ переводить правильно — это столь же важная, сколько и трудная задача, на которой должно быть сосредоточено особенное вниманіе преподавателей классическихъ языковъ. Только подъ этимъ условіемъ занятіе послѣдними окажетъ дѣйствительную пользу изученію роднаго языка и приобрѣтенію навыка въ письменныхъ работахъ, содѣйствуя стилистической выработкѣ изящнаго слога, точности выраженій, обилію оборотовъ, разнообразію фразеологіи, гибкости языка, усвоенію синонимическихъ его оттѣнковъ.

При этомъ желательно, чтобы преподаватели не забывали при переводахъ сначала устно дѣлать краткія изложенія *плана* и его *развитія* въ прочитанномъ сочиненіи, показывать связь отдѣльныхъ частей его, а за тѣмъ давать ученикамъ и *письменныя* сокращенныя *изложенія* прочитанныхъ авторовъ.

Въ заключеніе къ предложеннымъ выше общимъ соображеніямъ представляется не излишнимъ придать еще замѣчанія относительно *выбора темъ* для ученическихъ сочиненій, *способовъ задаванія* ихъ и *обработки* и наконецъ *исправленія* ихъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О содѣйствіи къ распространенію по церквамъ лицевыхъ святцевъ и иконъ двенадесятихъ праздниковъ, издаваемыхъ въ метахромотипіи Ракоцій и К^о.

Херсонская духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, препроводила въ редакцію

Вѣдомостей для объявленія по епархіи слѣдующую выписку изъ утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ ^{23 Июля}_{27 Августа} 1875 г. за № 80 о содѣйствіи епархіальныхъ Преосвященныхъ къ распространенію по церквамъ издаваемыхъ въ заведеніи метахромотиіи Ракочій и К^о лицевыхъ святцевъ по одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ рисункамъ академика Солнцева и иконы двенадесятихъ праздниковъ:

Владѣльцы заведенія Метахромотиіи Ракочій и К^о обратились съ просьбою о содѣйствіи имъ къ распространенію изготовляемыхъ въ ихъ заведеніи по одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ рисункамъ въ улучшенномъ видѣ лицевыхъ святцевъ и иконы двенадесятихъ праздниковъ, заявивъ свое желаніе уступить эти иконы для церквей за уменьшенную цѣну противъ той, какая означена въ преисъ-курантѣ ихъ издѣлій, именно: Святцы, состоящіе изъ 48-ми иконъ (5—6 вер.), на холстѣ съ простымъ фономъ за 36 руб., вмѣсто 48 руб., а икону двенадесятихъ праздниковъ (10—12 верш.) по 5 р. 50 коп., вмѣсто 8 руб., и кромѣ того для бѣдныхъ церквей, по удостовѣренію мѣстныхъ духовныхъ властей, подъ наблюденіемъ духовныхъ Консисторій, можетъ быть сдѣлана разсрочка въ платежѣ за эти иконы денегъ по мѣрѣ надобности отъ одного года до двухъ лѣтъ.

Принимая во вниманіе, что предлагаемая гг. Ракочій и К^о въ заявленіи ихъ цѣна по 36 руб. за экземпляръ лицевыхъ святцевъ, а иконы двенадесятихъ праздниковъ по 5 руб. 50 коп. представляется весьма умѣренной, Хозяйственное Управленіе, въ видахъ поддержки сказаннаго заведенія, полагало бы: предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать, съ объясненіемъ предлагаемыхъ

заведеніемъ условій, издаваемые онымъ лицевые святцы и икону дванадцятихъ праздниковъ причтамъ церквей во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы причты, для церквей коихъ потребуются лицевые святцы, или означенная икона, изготовляемые заведеніемъ метахромотиин, высылали къ назначенному, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, сроку на выписку ихъ деньги въ мѣстныя Консистоіи, а сіи послѣднія всѣ поступившія въ оныя деньги доставляли въ Хозяйственное Управленіе, съ указаніемъ для какихъ именно церквей требуются выписываемые святцы или икона; по мѣрѣ полученія въ Хозяйственномъ Управленіи денегъ сообщать заведенію метахромотиин о высылкѣ въ ту, или другую Консистоію затребованнаго количества экземпляровъ святцевъ и иконы и затѣмъ, по предъявленіи заведеніемъ квитанціи объ отсылкѣ сказанныхъ экземпляровъ, уплачивать оному причитающіяся за эти экземпляры деньги.

Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненнаго заключенія Хозяйственнаго Управленія въ исполненіе, опредѣленіемъ отъ ^{23 Іюня} _{27 Августа} 1875 года за № 80 постановилъ: предоставить Хозяйственному Управленію сдѣлать зависящія со стороны оного распоряженія по сему предмету.

ОТЪ РЕКТОРА ОДЕССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Отвѣтъ на вопросы одного изъ священниковъ Херсонской епархіи объ условіяхъ принятія въ семинарію діаконовъ и причетниковъ, имѣющихъ значительную церковную начитанность.

Одинъ изъ священниковъ Херсонской епархіи, отъ лица діаконовъ и причетниковъ, желающихъ изучать въ семина-

рін богословскія науки, обратился съ просьбою объявить въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* отвѣтъ на слѣдующіе вопросы:

1) Могутъ-ли быть принимаемы причетники и діаконы въ семинарію?

2) Въ какое время они могутъ быть принимаемы въ семинарію?

3) Какой экзамень и изъ какихъ предметовъ они должны будутъ держать для поступленія въ семинарію?

4) Въ какой классъ они могутъ поступать?

5) На какой счетъ, т. е. на свой, или на казенный могутъ они содерживаться въ семинаріи?

На предложенные вопросы долгомъ считаю сообщить слѣдующее:

1) По силѣ § 122 уст. дух. сем. «для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ, могутъ быть принимаемы въ семинарію люди зрѣлаго возраста» (слѣдовательно и діаконы и причетники «не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность.... по личному усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея»).

Такъ какъ по этому параграфу устава, принятіе начетчиковъ въ семинарію зависитъ отъ *личнаго усмотрѣнія епархіальнаго Архіерея*; то желающіе поступить въ семинарію начетчики изъ діаконовъ и причетниковъ должны подавать *прошенія* о принятіи въ семинарію *на имя Его Высокопреосвященства*. При прошеніи должны быть приложены метрическая выпись, или законно-засвидѣтельствованная копія формулярнаго списка о службѣ, изъ каковыхъ документовъ видно было бы, что проситель *не моложе 28 лѣтъ*;

1) Свидѣтельство благочиннаго *о поведеніи* просителя.

Проситель долженъ имѣть значительную *церковную начитанность*, т. е. значительную степень развитія и значительный запасъ книжныхъ свѣдѣній по предметамъ св. православной вѣры, чтобы быть въ состояннн понимать и изучать бого-словскія науки въ семинаріи. Въ § 13 правилъ учениковъ для Одесской духовной семинаріи церковная начитанность опредѣляется такъ: «подъ церковною начитанностію разумѣется знакомство съ содержаніемъ Библии, богослужебныхъ книгъ, житій святыхъ и съ важнѣйшими твореніями св. отцевъ, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ, наприм. св. Іоанна Златоуста, свят. Тихона Воронежскаго, свят. Димитрія Ростовскаго, а также знакомство съ общеизвѣстными произведеніями духовной литературы». Степень начитанности, по смыслу вышеприведеннаго параграфа устава семинарій, опредѣляется личнымъ усмотрѣніемъ Его Высокопреосвященства. Отъ личнаго усмотрѣнія Архипастыря зависитъ поручить испытаніе начитанности просителя Правленію семинаріи, какъ до настоящаго времени это и поручаемо было Правленію.

2) Начетчики могутъ быть принимаемы въ семинарію только предъ началомъ учебнаго года, какъ и прочіе ученики семинаріи. Слѣдовательно прошенія ихъ должны быть подаваемы Его Высокопреосвященству въ первыхъ числахъ Августа, чтобы къ 15-му Августа они могли быть уже сданы Правленію семинаріи.

3) Если Архипастырь предоставляетъ Правленію семинаріи опредѣлить степень начитанности просителя и дать мнѣніе о томъ, можетъ-ли проситель съ успѣхомъ изучать богословскіе предметы въ семинаріи; то Правленіе семинаріи, чрезъ особыя комиссіи, производитъ просителямъ испытаніе *письменное и устное*.

На *письменномъ* испытаніи назначается начетчикамъ а) русская диктовка изъ какой либо книги богословскаго содержанія, б) письменное изложеніе своими словами экспромтомъ, какого либо библейскаго разсказа, евангельской притчи и т. п. съ нравственными выводами. При оцѣнкѣ этихъ письменныхъ работъ обращается прежде всего вниманіе на *правописаніе*. Грубыя ошибки противъ правописанія отнимаютъ у испытуемаго право на поступленіе въ семинарію. Что касается письменнаго изложенія мыслей своими словами экспромтомъ, то отъ такого изложенія требуется, чтобы оно было просто, ясно и связно.

На *устномъ* испытаніи требуется знаніе священной исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, Пространнаго Катихизиса, изъясненія богослуженія, знаніе Библии, преимущественно книгъ ветхаго завѣта, знаніе житія извѣстнѣйшихъ изъ св. Отцевъ, мучениковъ и подвижниковъ христіанства, знакомство съ твореніями знаменитѣйшихъ св. отцевъ и учителей церкви, а также съ извѣстнѣйшими богословскими сочиненіями позднѣйшаго времени и съ духовными журналами. — Знакомство съ Библіею должно состоять въ томъ, чтобы испытуемый могъ не только изложить общее содержаніе извѣстной свящ. книги, но изъяснить болѣе замѣчательныя мѣста ея. Знакомство съ твореніями св. отцевъ и съ произведеніями духовной литературы должно состоять не въ томъ только, чтобы знать кто и о чемъ писалъ, но и умѣть кратко изложить содержаніе того или другаго творенія и сочиненія.

Такъ какъ начитанность предполагаетъ знакомство со многими книгами, то и не возможно указать съ точностію и въ подробности тѣ книги, по которымъ можно приобрѣсть

значительную начитанность. Гдѣ есть церковныя или окружныя благочинническія библіотеки, тамъ и нужно искать за-паса книгъ для пріобрѣтенія начитанности. Впрочемъ болѣе необходимы слѣдующія книги :

Библия на славянскомъ языкѣ.

Библия въ русскомъ переводѣ.

Пространный Катихизисъ, митроп. Филарета.

Священная исторія ветхаго и новаго завѣта, Дим. Соколова, или Никол. Соколова, или Рудакова, или Попова.

Изъясненіе богослуженія — Свирѣлина, или Рудакова.

Руководство къ чтенію пятогнѣзія Моисеева — Хераскова.

Руководство къ чтенію историч. книгъ ветхаго завѣта, Афанасьева.

Руководство къ чтенію учительныхъ книгъ ветхаго завѣта — Орды.

Руководство къ чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завѣта — Орды, или Хергозерскаго.

Избранныя житія святыхъ — Бахметевой.

Бесѣды св. Василия великаго на шестодневъ.

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на евангелія и посланія св. Апостоль.

Творенія св. Тихона и св. Димитрія Ростовскаго.

Изъ духовныхъ журналовъ полезнѣе всего начетчикамъ имѣть знакомство съ журналами: «Воскресное чтеніе», «Душеполезное чтеніе», «Странникъ» и «Духовная бесѣда».

Для изученія законовъ русскаго правописанія могутъ быть пригодны слѣдующія книги :

Родное слово, особенно 3-я часть.

Русская грамматика — Минина.

Практическое русское правописание — Семенова, или опытъ образцовъ систематическаго диктанта составленный комиссіею при Московской 2-й гимназій.

4) Начетчики могутъ поступать только въ 5-й классъ семинаріи, по силѣ тогоже § 122 уст. сем.

5) Содержаться въ семинаріи начетчики должны на свой счетъ. Впрочемъ, въ случаѣ бѣдности, засвидѣтельствованной благочиннымъ, и по усмотрѣніи хорошихъ успѣховъ по окончаніи перваго полугодія, они могутъ быть приняты на казенный счетъ, если будутъ вакансіи казеннокоштныхъ и если въ числѣ дѣйствительныхъ учениковъ семинаріи не окажется другихъ бѣднѣе ихъ и лучшихъ по успѣхамъ. Въ настоящее время, при малочисленности учениковъ семинаріи, вакансій казеннокоштныхъ бываетъ достаточно.

ОТЪ ХЕРСОНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

О наслѣдствѣ, оставшемся по смерти священника Герасима Курилова.

Заштатный священникъ Герасимъ Куриловъ умеръ. Послѣ него осталось имущество заключающееся въ двухъ домахъ, оцѣненныхъ въ 225 руб. находящихся въ Херсонской губерніи и уѣзда въ м. Большой Александровкѣ, и разной движимости на 163 р. 32 к. Наслѣдниками къ этому имуществу состоятъ: священникъ с. Спасскаго Таврической епархіи Василій Куриловъ и дочь покойнаго Херсонская мѣщанка вдова Ѳекла Герасимова Каминская.

ПРОТОКОЛЬ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА СВ. ПОГРОВСКОЙ ЦЕРКВИ М. АДЖАМКИ.
1875 года Октября 20-го дня.

Благолѣпіе нашего приходскаго храма было первою заботою приходскаго священника Николая Селецкаго. — Кромѣ постоянной и неуспяной дѣятельности его по сооружеію разныхъ предметовъ, служащихъ къ украшенію храма, благодѣятельность его выразилась въ томъ, что онъ вознамѣрился построить новый иконостасъ въ нашей приходской церкви. — Просьба его къ обществу крестьянъ м. Аджамки, дѣлящемуся на два прихода — Преображенскій и Покровскій, о выдачѣ 500 руб. серебромъ изъ общественнаго мірскаго капитала, была уважена. Приходское попечительство съ своей стороны содѣйствовало такому доброму предложенію и собрало съ прихожанъ св. Покровской церкви триста рублей сер. Договоренъ былъ мастеръ — Елисаветградскій мѣщанинъ Василій Паученко за 1,200 руб. серебр. И когда къ 1875 году иконостасъ былъ оконченъ, оказавшійся благолѣпнымъ и художественно правильнымъ, то и остальные 400 руб. заплачены были за работу его священникомъ Николаемъ Селецкимъ. Изъявляя обществу крестьянъ м. Аджамки и священнику Николаю Селецкому искреннюю благодарность, церковно-приходское попечительство считаетъ долгомъ просить редакцію Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать этотъ протоколъ въ своихъ Вѣдомостяхъ.

Слѣдуютъ подписи членовъ Попечительства.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ О ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЯХЪ
НА 1876 ГОДЪ.**

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

«ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ»

ВЪ 1876 ГОДУ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе будетъ продолжаемо въ 1876 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЬ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ :

- 1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на Апостольскія посланія.
- 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи.
- 3) Церковно-историческіе рассказы.
- 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи относящіеся къ православному Богослуженію.
- 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ.
- 9) Имѣющія руководственное для пастырей, и мірянъ значеніе, резолюціи митрополита Филарета.
- 10) Раз-

ныя извѣстія и замѣтки. Въ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1862, 1864, 1865, и 1866 годы въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 коп. Полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1869 и 1870 года продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. — Цѣна Душ. Чтенію за 1872 и 1873 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50, на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1874 и 1875 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

Подписка на **Душеполезное Чтеніе** принимается: Въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви протоіерея Василія Нечаева; у книгопродавецъ: Өерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію **Душеполезнаго Чтенія** въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ*.

„ПРИ РЕДАКЦИИ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНИЯ“

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО ИЗДАННЫЯ ЕЮ СОЧИНЕНІЯ :

	ЦѢНА	
	безъ перес.	съ пересыл.
1. Толкованіе на литургію. <i>Прот. В. Нечаева.</i> (2-е изданіе)	1 р.	1 р. 20 к.
2. Христіанскіе уроки. <i>Прот. В. Нечаева.</i>	1 р. 25 к.	1 р. 50 к.
3. Три публичныя чтенія о вечернѣ. <i>Прот. В. Нечаева.</i>	25 к.	35 к.
4. Древній патерикъ, въ переводѣ съ греческаго доселѣ не изданнаго текста, въ 23 главахъ	1 р. 70 к.	2 р.
5. Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ	80 к.	1 р.
6. Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго.	7 к.	10 к.
7. Нѣскольکو замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ	10 к.	15 к.
8. О дружбѣ	7 к.	10 к.
9. Братья и сестры	7 к.	10 к.
10. Свят. Владиміръ равноапостольн.	10 к.	15 к.
11. Жизнь св. Григорія Богослова	20 к.	25 к.
12. Указатель къ Душеп. Чтенію за 10 годовъ (съ 1860 по 1869-й)	30 к.	35 к.

Вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу

НАСТАВЛЕНІЕ

ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРѢ

или

Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми.

Сочиненіе протоіерея *Іоанна Поспѣлова.*

КОСТРОМА 1875 Г.

Въ сочиненіи дается самое понятное простымъ людямъ и близкое къ ихъ жизни наставленіе въ св. вѣрѣ; обличаются суевѣрія народа и неправда такъ называемыхъ старовѣровъ.

Цѣна **30** к., съ пересылкою **35** к., въ коленкоровомъ корешкѣ **35** коп., съ пересылкою **40** к.

Можно получать отъ сочинителя въ Костромѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ КНИГИ СЛѢДУЮЩЕЕ:

БЕСѢДЫ: 1 вступительная. Христіанину необходимо для спасенія знать вѣру Христову и жить по вѣрѣ, а не по суевѣріямъ и предрассудкамъ.

2. О священномъ писаніи и священномъ преданіи. О переводахъ библіи на греческій, славянскій и русскій языки. Какъ читать Слово Божіе?

3. О символѣ вѣры. О составленіи его на вселенскихъ соборахъ и о запрещеніи измѣнять оный.

4. О Богѣ тріединомъ. О свойствахъ Божіихъ, о Пресвятой Троицѣ, и о томъ, что Богъ неспостижимъ.

5. О Богѣ Вседержителѣ. Онъ устрояетъ судьбу каждаго изъ насъ; вѣрить колдунамъ грѣхъ.

6. О сотвореніи св. Ангеловъ; о злыхъ духахъ; вѣра въ домовыхъ и лѣшихъ суевѣріе.

7. О сотвореніи міра видимаго. О грѣхѣхъ первыхъ людей и о томъ, что стало съ людьми грѣшниками.

8. О Христѣ Спасителѣ міра. Онъ есть Богъ и человѣкъ.

9. Ученіе Спасителя, — ученіе о Богѣ, о заповѣдяхъ, о любви ко врагамъ; притчи.

10. Объ искупленіи людей Иисусомъ Христомъ. Господь искупилъ насъ своимъ ученіемъ, жизнію и крестною смертію отъ грѣховъ, проклятія и муки вѣчной.

11. О Св. Духѣ. Благодать Св. Духа необходима для нашего спасенія и отвергающіе ее погибнутъ.

12. О Святой церкви Христовой. Объ обиліи благодати въ ней и о томъ, что виѣ св. церкви нельзя спастись.

13. О таинствахъ крещенія и мѣропомазанія. О воспріемникахъ. Какъ крестить мірянину слишкомъ слабое дитя.

14. О таинствахъ причащенія и покаянія. Какъ приготовляться къ исповѣди и приобщенію св. Таинъ. Нужно приобщаться всѣмъ, и молодымъ, и по нѣскольку разъ въ годъ.

15. О священствѣ. Нужно уважать священниковъ и убѣгать ложныхъ, каковы у старовѣровъ.

16. О бракѣ. Нужно вступать въ бракъ по любви, женъ любить, а не бить, браки справлять чинно, молодымъ нужно ходить въ церковь и помнить о благодати, соединившей ихъ въ бракъ; не грѣхъ вступать въ бракъ.

17. О таинствѣ елеосвященія. Нужно приступать къ этому таинству и не въ опасной болѣзни, и не однимъ старикамъ, а и молодымъ; послѣ елеосвященія жениться не возбраняется.

18. О страшномъ судѣ и будущей жизни. Эта жизнь будетъ блаженна для праведниковъ и мучительна для грѣшниковъ, которые не могутъ покаяться въ аду.

19. Краткое объясненіе сѣмвола вѣры.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1876 году на прежнихъ основаніяхъ и прежнихъ условіяхъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшая награда.—Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Сѣода.—Решенія Епархіальнаго Начальства.—Отъ ректора Одесской духовной семинаріи.—Отъ Херсонскаго епархіальнаго Попечительства.—Протоколь церковно-приходскаго Попечительства св. Покровской церкви м. Аджамки. 1875 года Октября 2) -го дня.—Объявленія о періодическихъ изданіяхъ на 1875 годъ.—Отъ редакціи.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 23.

1875.

1 ДЕКАБРЯ.

Мысли о спиритизмѣ съ христіанской точки зрѣнія.

Въ евангельской притчѣ о богатомъ и Лазарѣ (Лук. 16, 19—31) повѣствуется, что когда богатый былъ уже во адѣ; то просилъ Авраама, чтобы на землю, гдѣ онъ (богатый) оставилъ пять братьевъ, посланъ былъ Лазарь предостеречь ихъ, *да не и тиі приидутъ на мѣсто сіе мученія.* (28). Хотя молитвенная просьба сія и не была исполнена; однакоже самое свойство этой просьбы, выразившейся, конечно, еще изъ древняго вѣрованія въ возможность появленія душъ усопшихъ на землѣ, равно какъ и отвѣтъ на нее Авраама, не изблотившій неосновательность этого вѣрованія, а только показавшій, что въ данномъ случаѣ посланничество Лазаря было бы бесполезно, а также многочисленные опыты, записанные въ исторіи церкви, представляютъ неопровержимое доказательство тому, что явленія душъ изъ міра загробнаго не невозможны и дѣйствительно бывали. Такія явленія совершаются, конечно, по изволенію Божію и служатъ намъ на пользу. Онѣ или утверждаютъ нашу вѣру въ Тріипостаснаго Бога, въ безсмертіе души, какъ это было—напримѣръ — на Фаворѣ, или же отвращаютъ насъ отъ жизни

порочной, привлекають къ подвигамъ добродѣтели, утѣшаютъ въ злостраданіяхъ, ободряють и подкрѣпляютъ въ спасительныхъ дѣлахъ и начинаніяхъ. Такихъ благотворныхъ послѣдствій для братьевъ своихъ ожидалъ, конечно, и богатый, ходатайствуя о посланничествѣ къ нимъ Лазаря.

Неправильное разумѣніе сего рода явленій, замѣчаетъ одинъ изъ современныхъ намъ іерарховъ русской церкви *), служило для многихъ поводомъ къ напряженному усилію войти въ сообщеніе съ міромъ духовъ. Одни, лишась сердцу близкихъ, ждуть ихъ во снѣ и даже на яву, чтобы спросить ихъ, какъ они живутъ за гробомъ. Другіе, старая желаніемъ узнать свое будущее, мечтають въ страшной тишинѣ чародѣйства и гаданій услышать голосъ о своей судьбѣ. Есть и такіе, которые, чрезъ таинственные открытія, получаемыя будто бы изъ царства духовъ, думаютъ усовершенствоваться вѣру христіанскую, которые хвалятся своимъ искусствомъ бесѣдовать съ давно и не давно умершими, и которые дерзко даютъ понять, что вызвать душу изъ иного міра для нихъ также легко, какъ позвать слугу изъ одной комнаты въ другую.

Суевѣріе послѣдняго рода только видоизмѣнилось, появилось же оно не въ первый разъ. Въ ряду съ идолопоклонствомъ и другими религіозными заблужденіями, оно существовало еще въ глубокой древности: оно было еще во времена до—христіанскія, быть можетъ даже до—историческія (хотя, конечно, тогда оно не занималось искаженіемъ истинъ христіанскихъ); но едва-ли когда либо, по крайней

*) Слова и рѣчи Преосвященнѣйшаго Сергія, епископа Курскаго Москва. 1870 г.—Слово въ день трехъ Святителей (пятое).

мѣрѣ въ странахъ христіанскихъ, оно распространялось съ такимъ наглымъ успѣхомъ, — едва-ли когда либо такъ широко (если не такъ глубоко) пускало свои корни и имѣло такую многочисленность послѣдователей и приверженцевъ, какъ это случилось нынѣ. Въ нѣкоторыхъ христіанскихъ странахъ *), далеко при томъ не отличающихся вѣротерпимостью, оно получило даже права полного гражданства, пользуется благосклоннымъ покровительствомъ правительствъ. И въ нашемъ отечествѣ хотя, конечно, не встрѣтило такого радушнаго пріема, какъ въ другихъ странахъ; тѣмъ не менѣе и здѣсь, вмѣстѣ съ немногочисленными противниками, нашло себѣ и усердныхъ приверженцевъ и жаркихъ поборниковъ. — Въ виду такого усиленнаго и успѣшнаго распространенія сего суевѣрія, отъ увлеченія которымъ, какъ показали это примѣры, не свободны даже люди серьезные, весьма не излишне припомнить многократно испытанные со-вѣты противъ сего предразсудка, которые св. пророкъ Исаія далъ еще своимъ современникамъ. *«Когда скажутъ вамъ: обратитесь къ вызывателямъ умершихъ и къ чародѣямъ... отвѣчайте: не долженъ-ли народъ къ своему Богу обращаться? спрашиваютъ-ли мертвыхъ о живыхъ (8, 19)?»*

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что не только души усопшихъ, но даже ангелы, въ дѣйствительности, а не въ воображеніи, являлись иногда живымъ; но являлись они не по произволу человѣческому, и даже не сами собою, а потому, что Богъ посылалъ ихъ. *«Не вси-ли суть служебнии души, сказано объ ангелахъ, посылаемии,»* а не произвольно

*) Напримѣръ во Франціи — въ Парижѣ. — Догматики спиритовъ. Странникъ» 1874 г.

являющиеся на служеніе хотящимъ наследовать спасеніе. (Евр. 1, 14). Такъ-же надобно думать и о душахъ людей усопшихъ. Онѣ не могутъ явиться на землѣ по своему произволу, точно также, какъ вызвать и видѣть ихъ не зависитъ ни отъ какой человѣческой власти. Если людямъ живымъ вызывать души усопшихъ запрещено; то безъ сомнѣнія и симъ послѣднимъ возбранено являться на землѣ безъ воли Божіей на то.

Но если живые иногда позволяютъ себѣ, хотя безуспѣшно, нарушать сіе запрещеніе; то отсюда отнюдь не слѣдуетъ, чтобы такія же попытки были и со стороны душъ усопшихъ — по крайней мѣрѣ душъ праведныхъ; ибо это равносильно было бы грѣху, нарушенію воли Божіей, а мы несомнѣнно вѣруемъ, что воля сія такъ же свято исполняется праведными, какъ она исполняется и ангелами. И самъ Спаситель нашъ поставилъ намъ въ образецъ таковое ихъ послушаніе волѣ Божіей, научивъ насъ просить Отца Небеснаго, чтобы воля Его точно такъ-же исполнялась и на землѣ; какъ она исполняется на небѣ. Это неуклонное послушаніе небожителей волѣ Божіей можно усматривать и изъ предложенной притчи о богатомъ. Если богатый не проситъ непосредственно самаго Лазаря о его явленіи на землѣ, если онъ нашелъ необходимымъ просить Авраама, чтобы это высшее лицо послало Лазаря; то позволительно думать, что Лазарь, безъ разрѣшенія Авраама, и не могъ бы исполнить просьбы богатаго, — что и у святыхъ, такъ-же какъ у ангеловъ, есть своя іерархія, есть у нихъ и старшіе и меньшіе, — меньшіе охотно повинуются старшимъ, старшіе со страхомъ и благоговѣніемъ внимаютъ повелѣніямъ Божиимъ, и такимъ образомъ всѣ они — и старшіе и меньшіе — испол-

няютъ не свою волю (если-бы она не согласовалась съ волею вышею), а непремѣнно святую волю Божию. — Еще менѣе можно допустить нарушеніе сей воли Божіей со стороны душъ грѣшныхъ, хотя онѣ и привыкли противиться ей еще на землѣ. Если-бы грѣшныя могли располагать своими дѣйствіями по произволу и въ жизни загробной; то тотъ-же богатый, не прибѣгая ни къ какимъ просьбамъ и посредству, могъ-бы лично явиться къ братьямъ своимъ и предостеречь ихъ отъ угрожавшей имъ участи; но онъ не дѣлаетъ сего, очевидно потому, что не можетъ; ибо адскія врата, широко отверстыя для входа всякому своеволю, для обратнаго выхода тому же своеволю уже рѣшительно неприступны. При такомъ безсиліи собственнаго произвола онъ могъ-бы, по крайней мѣрѣ, просить Авраама, чтобы тотъ разрѣшилъ ему выйти къ братьямъ изъ ада; но онъ не дерзаетъ и на это,—не потому, конечно, чтобы сему выходу его могъ воспрепятствовать діаволь; ибо распоряженію Авраама, если-бы оно было отъ Бога, не могла-бы противиться никакая адская сила;—не потому также, чтобы самъ богатый не желалъ сего выхода; ибо адъ не такое пріятное мѣсто, чтобы оттуда не пожелалось выдти хотя-бы то на землю;—и не потому еще, чтобы онъ не былъ увѣренъ въ пользѣ появленія своего къ братьямъ; ибо въ такомъ случаѣ онъ не сталъ-бы просить и о томъ, чтобы посланъ былъ къ нимъ Лазарь;—а потому, что богатый зналъ, что разрѣшенія сего онъ не могъ-бы испросить себѣ никакими собственными мольбами. Въ этомъ онъ убѣдился вполне еще прежде, получивъ рѣшительный отказъ на свою несравненно скромнѣйшую первую просьбу о двухъ—трехъ капляхъ воды; — потому еще, что между землею и адомъ пропасть велика ут-

вердися, и хотя эта пропасть не такъ велика какъ та, на которую указалъ Авраамъ (ст. 26), но пройти и эту пропасть—въ обратномъ направленіи изъ ада на землю — далеко не такъ легко, какъ это думается духовызывателямъ. Этимъ не отвергается возможность загробныхъ явленій, а только доказывается, что онѣ обусловливаются не самоволіемъ являющихся, не произволомъ вызывающихъ, а только всемогущею волею Божіею, всегда благою, всегда совершенною.

Многіе сподоблялись быть очевидцами сихъ чудесныхъ явленій: и тѣ, которые добрыми дѣлами и долгими подвигами очищали въ себѣ духовное зрѣніе, и такимъ образомъ обрѣтали «въ видѣнія восходъ», — и тѣ, душевныя очи которыхъ были покрыты грубою корою грѣховности, мракомъ невѣрія; но ни одинъ изъ всѣхъ этихъ дѣйствительныхъ очевидцевъ не сказалъ и не скажетъ, чтобы явленія сіи происходили по ихъ произволу или вызову, не скажутъ они даже и того, чтобы онѣ совершались по ихъ заслугамъ или достоинству, а только засвидѣтельствуютъ, что это случилось по изволенію Божію, ради ихъ нужды и пользы, ради устроенія ихъ вѣчнаго спасенія. — Откуда-же нѣкоторые взяли рѣшимость предвосхищать не принадлежація имъ власть и право не только видѣть души усопшихъ, бесѣдовать съ ними, но по произволу или даже по прихоти вызывать ихъ предъ себя? возможно-ли допустить что либо подобное въ дѣйствительности?

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь никто изъ здраво понимающихъ вещи не станетъ и не можетъ отрицать, что явленія изъ міра загробнаго, поколику мы ихъ видимъ, принадлежать къ явленіямъ сверхъестественнымъ, несомнѣнно — чудеснымъ. А если это такъ, то необходимо допустить, что и тѣ, ко-

торые мнятъ себя быть самовластными очевидцами и даже распорядителями сихъ явленій, владѣють даромъ чудотвореній и притомъ даромъ необычайнымъ. И дѣйствительно, главнымъ образомъ, едва-ли не этой необычайности, сопровождающей опыты вызыванія духовъ мѣръ христіанскій и обязанъ тѣмъ, что во всѣхъ странахъ его въ изобиліи нашлись и суевѣрные послѣдователи и усердные защитники духовидцевъ сихъ.

Но такъ-ли это? дѣйствительно-ли даръ чудотвореній присушь духовызывателямъ? Прежде нежели признать за ними этотъ даръ, необходимо по достоинству оцѣнить тѣ дѣйствія ихъ, въ которыхъ суевѣріе и легкомысліе видятъ что-то несомнѣнно-чудесное, т. е. возможное только для всемогущества Божія. А посему спросимъ: какъ совершаются истинныя чудеса? Приурочиваются-ли онѣ къ одному и тому же мѣсту, времени, одной и той-же обстановкѣ, или какимъ либо приготовленіямъ? Какъ, напр., совершалъ чудеса величайшій чудотворецъ Господь Іисусъ Христосъ? Онъ совершалъ ихъ безъ всякихъ приготовленій, внезапно, какъ только представлялся случай; совершалъ ихъ однимъ словомъ, нерѣдко однимъ прикосновеніемъ или даже мыслию и желаніемъ; совершалъ не въ одномъ какомъ либо опредѣленномъ мѣстѣ и не въ одно какое либо опредѣленное время, въ присутствіи не малаго числа свидѣтелей, напротивъ, всегда и вездѣ открыто и всенародно. И чудеса сіи принадлежали не къ одному какому либо роду, а выражались во многоразличныхъ видахъ, простирались на весь мѣръ. Тоже самое можно сказать и о всѣхъ истинныхъ чудотворцахъ. Чудныя дѣла ихъ имѣли тотъ-же характеръ; совершались при такихъ-же точно обстоятельствахъ времени и мѣста,

какъ и чудеса Иисуса Христа, и по величію своему вполнѣ соответствовали той цѣли и предмету, для которой и надъ которыми онѣ совершались. Еще вопросъ: какія качества требуются отъ истиннаго чудотворца? Кромѣ вѣры, молитвы и добродѣтельной жизни (Матѣ. 17, 20. Іак. 5, 14 — 18. Іоан. 9, 31—33), въ немъ не нужны никакія — ни умственные, ни физическія качества. — Теперь посмотримъ, также ли просты и несложны и въ тоже время на столько ли разнообразны и многообъемлющи чудеса духовызывателей? Ничего подобнаго дѣйствительность не представляетъ: о чудесахъ сихъ, напротивъ, слышно только то, что безъ различныхъ, болѣе или менѣе сложныхъ приготовленій, безъ какихъ-то условныхъ знаковъ *), безъ ограниченія круга свидѣтелей и тому подобныхъ условий — онѣ не совершаются, и вся сущность ихъ состоитъ съ одной стороны въ какихъ-то странныхъ, не всегда, правда, удообообъяснимыхъ, но всегда одинаково — повторяющихся и располагающихъ болѣе къ смѣху, нежели къ благоговѣйному удивленію явленіяхъ, а съ другой — въ различныхъ, часто пустыхъ, а иногда и богохульныхъ вопросахъ и отвѣтахъ. Неудивительно послѣ сего, если и самые совершители сего рода чудесъ, вмѣсто вѣры и молитвы, необходимыхъ для чудотворца истиннаго, имѣютъ нужду лишь въ томъ, чтобы сами они или тѣ лица, при посредствѣ которыхъ они совершаютъ свои мнимыя собесѣдованія съ умершими, имѣли нѣкоторую не безболѣзненную особенность въ своемъ организмѣ. — Это ли чудо? достойны ли такія дѣйствія имени чуда? Нѣтъ, скажемъ словами

*) Знаніе которыхъ обязательно и для вызывающихъ и для являющихся по вызову. Докм. спиритовъ «Странникъ» 1874 г.

одного изъ знаменитѣйшихъ, современныхъ намъ, православныхъ богослововъ,— «если мы замѣтимъ, что извѣстныя мнимочудесныя дѣйствія привязаны къ одному опредѣленному времени, къ одному опредѣленному мѣсту, могутъ совершаться только съ извѣстными приготовленіями, или совершаются образомъ какимъ нибудь страннымъ и смѣшнымъ, каковы различныя фокусничества; то мы всегда въ правѣ сказать, что это отнюдь не чудеса, а дѣйствія или искусства, или знанія какихъ либо сокровенныхъ силъ природы, или даже обмана, хотя бы мы и не въ состояніи были сами объяснить ихъ естественнымъ образомъ и обличить подозрѣваемый обманъ *). Итакъ, если въ дѣйствіяхъ такихъ нѣтъ ничего чудеснаго, если здѣсь одно искусство или даже обманъ; то, значить, нѣтъ и не можетъ быть тутъ никакого дѣйствительнаго вызова, явленія или собесѣдованія душъ усопшихъ съ людьми живыми.

Впрочемъ, если-бы опыты сіи сопровождались явленіями даже несомнѣнно чудесными, если-бы они совершались безусловно при всѣхъ обстоятельствахъ времени и мѣста, если-бы здѣсь явно показывалось дѣйствіе невидимой духовной силы; то и тогда, руководимые словомъ Божиимъ, мы имѣли-бы полное основаніе рѣшительно утверждать, что и здѣсь обманъ,—обманъ и со стороны дѣйствительности самаго чуда и со стороны, конечно, подлинности явленія вызываемыхъ душъ. Почему-же? Потому что «открытія», получаемыя духовидцами при сихъ опытахъ, очевидно ложны и въ высшей степени богопротивны. Изъ нихъ слѣдуетъ, что и искуп-

*) Введеніе въ правосл. богосл. Высокопреосвященнѣйшаго Макарія.
Издан. 3, стран. 88.

леніе падшаго челоуѣчества отъ грѣха, проклятiя и смерти совершенно излишне и оно, въ томъ смыслѣ, какъ это понимаютъ и принимаютъ истинно-вѣрующіе, будто-бы и не бывало;—что и Самъ Искупитель, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, не есть Искупитель, не есть даже и Богъ, а только простой, сотворенный духъ, по природѣ своей равный всѣмъ духамъ и людямъ; — что принесенное Имъ на землю ученіе — далеко не совершенно, и имѣеть оно только сравнительное достоинство, состоящее въ томъ, что оно проповѣдывалось болѣе примѣнительно ко времени и развитію людей;—что если Онъ творилъ чудеса, то творилъ ихъ не своею силою, а силою знанія тайны какой-то *божественной магии*.

Откровеніями сими отвергается, конечно, и св. Христова церковь и ея спасительныя таинства*). Но довольно... слишкомъ много и этихъ признаковъ, чтобы съ твердою увѣренностью указать и ту силу, при содѣйствіи которой чудеса сіи совершаются, съ христіанскимъ негодованіемъ отвергнуть и самую подлинность сего рода чудесъ. *Возлюбленіи*, пишетъ св. апостоль Іоаннь, *не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть... И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа яко Бога во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть: и сей есть антихристовъ*, (Іоан. 4, 1. 3), слугамъ коего, равно какъ и ему самому, доступны и знаменія и чудеса, но только чудеса *ложныя*. (2 Сол. 2, 9). «Діаволъ можетъ даже и мертваго возставить, но не въ дѣйствительности, а только *мечтательно*, призрачно, чтобы обольстить тѣмъ неразумныхъ и разсѣять объ адѣ мнѣнія, достойныя своей злобы**).

*) Догматика спиратовъ.

**) Блаженнаго Теофилакта изъясненіе евангелія Луки 16, 19—31.

Да и возможно ли допустить, чтобы Всеблагій и Всеправедный Господь далъ во власть человѣку или діаволу душу — хотя бы то душу грѣшную — для того, чтобы она служила имъ союзницею и пособницею къ сѣянію всякой лжи и заблужденій Ему же, Господу, противныхъ? Вѣдь Онъ Самъ благоволилъ указывать на свои чудеса, какъ на чрезвычайныя свидѣтельства и доказательства своего Божественнаго посланничества (Іоан. 5, 36; ю, 37 и 38; 14, 11), — не утратили ли бы своей силы, для насъ немощныхъ, эти истинныя доказательства, если бы явились еще иныя неложныя, подтверждающія совершенно противное? Если и тогда, когда *возстанутъ лжехристи и лжепророци, и дадутъ такія велія знаменія и чудеса, якоже прельстити, аще возможно, и избранныя*, (Матѳ. 24, 24) — если и въ эти тяжкія, послѣднія времена *чудеса* и знаменія сіи будутъ *ложныя* (2 Сол. 2, 9); то какимъ же образомъ допустить, чтобы современные намъ лжепророцы, по милости Божіей, пока не посягающіе на вѣру и благочестіе избранныхъ, а только обольщающіе легкомысліе суетвѣрныхъ, могли творить нынѣ чудеса истинныя? Если тамъ не было чуда, гдѣ, по видимому, нужно было быть чуду, — если Господь (или Авраамъ — это все равно; онъ дѣйствуетъ согласно волѣ Божіей) не внялъ просьбѣ богатаго и не благоволилъ послать Лазаря къ братьямъ его потому только, что такое посланничество было бы для нихъ бесполезно; то возможно-ли допустить, чтобы Онъ дозволилъ явиться душѣ усопшаго тамъ, гдѣ было бы положительно вредно? Нѣтъ такого истиннаго чуда, или дѣйствительнаго явленія души усопшаго, которыя свидѣтельствовали бы ложь — нѣтъ, и не было, и быть не можетъ.

Спросятъ: «а если при явленіяхъ изъ міра загробнаго, произвольно устрояемыхъ людьмы живыми, будетъ свидѣтельствоваться истина,—возможно ли и тогда отрицать дѣйствительность явленія души вызываемой? Что сказать, на примѣръ, о тѣни пророка Самуила, вызванной для Саула аендорскою волшебницею и предсказавшей событіе, которое потомъ въ точности исполнилось *)»? Не было и здѣсь никакого дѣйствительнаго явленія. Для души Саула, вполнѣ отдавшейя суевѣрію, для его помраченнаго разсудка даже грубая поддѣлка сего явленія могла показаться дѣйствительностію. Самое пророчество, при этомъ послѣдовавшее, не можетъ служить доказательствомъ подлинности явленія души Самуиловой. Во времена Саула, а особенно при началѣ его правленія, въ царствѣ его было множество лжепророковъ и разныхъ духовидцевъ, которые безъ дѣла существовать, конечно, не могли-бы. И такимъ образомъ многочисленность сія предполагаетъ еще большее количество такихъ, которые имъ вѣровали и слѣдовали; а эта широко распространенная вѣра не могла-бы долго держаться на одной только непрерывной лжи. Можно поэтому предположить, что прорицатели сіи, хотя весьма рѣдко, но иногда могли говорить и правду, основанную не на внушеніи Божіемъ, не на свѣдѣніяхъ, получаемыхъ отъ мнимо-являвшихся душъ, а на собственномъ умѣнни, или на умѣнни своихъ пособниковъ—злыхъ духовъ—искусно пользоваться и соображаться съ обстоятельствами лицъ, относительно которыхъ изрекалось то или другое пророчество **). Изъ этого же источника послѣдовало и пред-

*) I Царствъ, гл. 28.

***) Иудейскіе пророки и языческіе прорицатели. «Странникъ» 1874 г. Ноябрь.

сказаніе о Саулѣ. Оно основано было на вѣрномъ знаніи и точномъ анализѣ обстоятельствъ, въ которыя поставленъ былъ Саулъ *), побѣжденный страхомъ, упавшій духомъ, оставленный Господомъ и окруженный со всѣхъ сторонъ врагами. Все это не могло не быть извѣстнымъ волшебницѣ или ея пособнику, который быстро обтекаетъ цѣлую поднебесную (Іов. 1, 7), и который, будучи изученъ долговременнымъ опытомъ, часто проникаетъ въ мысли людей, угадываетъ будущее, знаетъ отдаленное **); на этомъ и основано было предсказаніе о судьбѣ Саула и его сыновей.

Итакъ—ни для искусства, ни для какихъ либо знаній, ни даже для содѣйствія силы темной, словомъ: ни для какого произвола—явленія духовъ съ того свѣта рѣшительно не доступны. Такія явленія, когда это не угодно было Промыслу Божію, не всегда были возможны даже для вѣры и самой пламенной молитвы людей благочестивыхъ. Когда скончался св. Іоаннъ Златоустъ; то одинъ изъ современныхъ и по духу близкихъ ему епископовъ аравійскихъ со слезами молилъ Бога, «да явить ему, въ коемъ ликостояніи святыхъ обрѣтается Іоаннъ». Молитва была услышана, но не была исполнена. При помощи небеснаго посланника епископъ сей сподобился видѣть многихъ святыхъ, но Іоанна не видалъ. «Нельзя тебѣ видѣть его», сказалъ епископу другой ангелъ, стоявшій при дверяхъ одного изъ небесныхъ святилищъ; онъ предстоить тамъ, гдѣ престоль Господень ***). «Случай этотъ указываетъ и на возможность видѣть души праведныхъ и вмѣстѣ служить свидѣтельствомъ, что не яв-

*) Тамъ же.

**) Догматическое богословіе Антонія. Ученіе о злыхъ духахъ.

***) Житіе св. 13-го Ноября.

ляется душа, когда хотятъ ее видѣть по влеченію хотя невиннаго, но бесплоднаго любопытства» *). «*Камо убо души ныль идутъ? поетъ св. церковь; како убо ныль тамо пребываютъ? желалъ въдати таинство, но никто-же доволенъ повѣдати... Никто-же бо тамошнихъ паки оживе, да речетъ намъ, како пребываютъ, иже иногда братія и внуцы тамо предваривше ко Господу **).* Очевидно, что этимъ св. церковь не исключаетъ возможности явленій душъ усопшихъ (ибо усопшіе являлись даже для того, чтобы повѣдать о своей судьбѣ), а исключаетъ всякое своеволие со стороны являющихся и всякій даже — если можно такъ выразиться — молитвенный произволъ со стороны желающихъ видѣть сія явленія.

Почему-же, однако, не предоставлено живымъ по произволу вызывать и видѣть души умершихъ?

Потому что это не нужно и было-бы даже вредно. *Имутъ Моисея и пророки*, говорилъ нѣкогда Авраамъ о братьяхъ богатаго: *да послушаютъ ихъ.* (Лук. 16, 29). Если-же и іудеямъ не всегда было полезно принимать уроки отъ умершихъ; то еще менѣе сіе нужно для насъ: ибо у насъ, кромѣ загона Моисеева и пророческихъ книгъ, есть евангеліе и писанія апостольскія и отеческія. «Если-бы было полезно для нашей вѣры, замѣчаетъ блаженный Теофилактъ, то и воскресеніе мертвыхъ Господь творилъ-бы часто; но теперь сіе не нужно... теперь писанію убо должно вѣровать, а не требовать воскресенія (или чувственнаго явленія) умершихъ» ***).

*) Тоже слово Преосвящен. Сергія.

**) Послѣдованіе погребенія священниковъ инос. 6, 9.

***) Толков. на евангеліе отъ Луки.

О чемъ спрашивать умершихъ, если-бы это и было до-
ступно? Развѣ о томъ (о чемъ мечтаютъ спрашивать духо-
видцы), чтобы они научили насъ, какъ усовершенствоваться
вѣру христіанскую? Но вѣра наша такъ свята и совер-
шенна, что если-бы и ангелъ съ неба сталъ благовѣство-
вать намъ не то, что благовѣствуетъ Самъ Христосъ и Его
св. церковь; то, по слову апостола, и онъ *анаѳема да бу-
детъ*. (Гал. 1, 18). Просить-ли ихъ, чтобы они открыли намъ
таинства вѣры, непостижимыя для ума человѣческаго? Но
пока не упразднится самая вѣра, Самъ Господь опредѣлилъ
намъ *вѣрою ходить, а не видѣніемъ*. (2 Кор. 5, 7). Да и
могли ли бы они удобопонятно для насъ описать неописуе-
мое, изъяснить неизреченное? Что сказали-бы они о томъ,
чего наше око не видало, ухо не слыхало, и что на сердце
человѣку не всходило (1 Кор. 2, 9)?—Спрашивать-ли ихъ
объ ихъ судьбѣ? Но это было-бы бесполезное любопытство:
ихъ участь отъ этого нисколько-бы не измѣнилась,—и для
того, чтобы улучшить ее—у насъ есть иныя богодарован-
ныя средства: молитва, дѣла милосердія и—самое важнѣй-
шее—безкровная жертва.

О свѣемъ-ли будущемъ? Но каждому ясно предсказано
его будущее: «вѣруй въ Бога, исполняй Его св. законъ, и
добро тебѣ будетъ».—Нашлись-бы, конечно, и другіе вопро-
сы,— и у однихъ они истоцились-бы въ жалобахъ на свои
недостатки, огорченія, неудачи; у другихъ они всецѣло со-
стояли бы въ требованіи отъ умершихъ совѣтовъ, какъ ве-
сти свои дѣла, выполнить то или другое предпріятіе и т. п.
Но на столько-ли важны такіе и подобныя симъ вопросы,
чтобы для разрѣшенія ихъ требовать себѣ чрезвычайнаго
совѣтника изъ міра загробнаго? И всегда-ли можно поло-

житься на совѣты и отвѣты умершихъ, если-бы они и были получены? Правда, если-бы они пожелали заниматься нашими мелкими житейскими дѣлами, съ высоты небесной они могли-бы видѣть гораздо больше и дальше насъ; но все же они не всевѣдущи. Допустимъ даже, что все совѣты ихъ были-бы вѣрны, безошибочны, — въ такомъ случаѣ при какой-же дѣятельности тогда оставались-бы все душевныя силы и способности вопрошающихъ, дарованныя имъ отъ Бога? и не были-бы они похожи на того лѣниваго ученика, который полагаясь во всемъ на помощь и содѣйствіе исправныхъ своихъ товарищей, никогда не даетъ себѣ труда какъ должно усвоить данный ему урокъ? Несомнѣнно, что и при силахъ и способностяхъ своихъ мы такъ немощны, такъ слабы, что помощь свыше для насъ всегда была бы благовременна; но развѣ у Господа Спасителя нашего, Его Пречистой Матери и всехъ небесныхъ нашихъ заступниковъ нѣтъ иныхъ средствъ, чтобы защитить, просвѣтить, подкрѣпить, утѣшить насъ и оказать намъ всякое благодѣяніе? Предположимъ даже, что это средство (явленіе душъ усопшихъ) было-бы для насъ самое удобное, — въ такомъ случаѣ какое-же значеніе имѣла-бы самѣя смерть, если-бы умрешіе находились въ постоянномъ чувственномъ общеніи съ живыми? А привычка къ такому общенію развѣ не довела бы живыхъ до того, что и самыя явленія усопшихъ стали бы для нихъ вещью обыкновенною, ничего незначащею? Да и кто поручится, чтобы требованія живыхъ ограничились однимъ явленіемъ душъ усопшихъ, — не простерли-ль-бы они своихъ необузданныхъ желаній до того, чтобы самъ чистѣйшій Духъ — Самъ Господь — являлся къ нимъ въ видимомъ образѣ? — «Если и теперь, при безуспѣшности предвѣдѣнія,

люди жадны до новостей; то что было-бы, если-бъ можно было узнавать будущее? кто сталь-бы тогда заниматься настоящим? Не тѣ-ли только предпріятія были-бы намъ любезны, о которыхъ получена была-бы пріятная вѣсть изъ другаго міра и исходъ которыхъ, по предсказанію духовныхъ зывателей, долженъ быть выгоденъ для насъ? Не впадетъ-ли, напротивъ, въ тупой ужасъ и отчаяніе тотъ, кому вызванная тѣнь предсказала-бы бѣдствіе *)? — Итакъ благодареніе Господу, что Онъ не даровалъ намъ возможности произвольно сообщаться съ міромъ загробнымъ! Такая возможность не только не дала-бы намъ никакой пользы, но напротивъ принесла-бы большой вредъ: она возмутила-бы порядокъ нашего міра, нарушила-бы правильное теченіе нашихъ дѣлъ и предпріятій. И этимъ зло еще не ограничилось-бы. Если и теперь люди склонны къ гаданію, волшебствамъ и всякому суевѣрію; то тогда они вовсе забыли-бы единого истиннаго Бога и обратились-бы къ богамъ инымъ; тогда они забыли-бы всякое добро и погрязли-бы въ самыхъ ужасныхъ порокахъ.

Господь Богъ предвидѣлъ все эти послѣдствія, и, чтобы сохранить насъ отъ такого зла, не только не далъ намъ возможности чувственно сообщаться съ міромъ загробнымъ; но еще издревле возбранялъ всякую подобную пытливость и, подъ страхомъ смертной казни, запретилъ и вызываніе умершихъ, и всякаго рода гаданіе, и самое общеніе съ волшебниками и духовидцами. Устами пророка Моисея Онъ говоритъ народу избранному: *«Не долженъ находится у тебя... обаятель, вызывающій духовъ, волшебникъ и вопрошающій*

*) Изъ того-же слова Преосвящ. Сергія.

мертвыхъ: ибо мерзокъ предо Мною всякъ дѣлающій сіе». (Втор. 18, 10—20). «И если какая душа обратится къ вызывателямъ мертвыхъ и къ волшебникамъ, чтобы блудно ходить вслѣдъ ихъ: то Я обращу лице Мое на душу ту, и истреблю ее изъ народа ея» (Лев. 20, 6).

Одесской Михайловской на Молдаванкѣ церкви свящ. **Игнатій Поповъ.**

Размышленіе на слова Спасителя :

«*Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою въ).* (Мате. 11, 28).

Кто это и кого зоветъ къ себѣ такимъ образомъ? Зоветъ Любовь, сошедшая съ неба на землю *взыскати и спасти погибшаго*; зоветъ Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, изъ любви къ грѣшному человѣчеству распростершій ружь свои на крестѣ. Кого зоветъ къ себѣ сей *Агнецъ Божій, вземляй* на рамена свои *грѣхи міра*? Къ кому съ распростертыми объятіями всеобъемлющей любви вопіетъ Онъ во всеуслышаніе вселенной: *приидите ко мнѣ вси*? Кто эти вси? Тѣ, которые день и ночь трудятся надъ изысканіемъ себѣ средствъ къ избавленію себя отъ голода и холода. Къ повседневнымъ труженникамъ присоединяются обремененные всевозможными заботами о томъ, какъ-бы хоть когда нибудь избавиться отъ скорбей и печалей житейскихъ. Но скорби и печали, заботы и безпокойства составляютъ общій жребій всѣхъ людей.

Сравни каждый время протекшей своей юности съ лѣтами возмужалаго возраста, — и невольная грусть о томъ времени, какъ о потерянномъ раѣ, поразитъ наше сердце, и тяжелые вздохи излетятъ изъ груди нашей; въ какой-то недовѣдомой дали, душа наша станетъ отыскивать себѣ

услажденія въ скорби и горести. И въ юности для каждаго изъ насъ были своего рода труды, свои заботы, свои печали, — и каждому изъ насъ думалось тогда: «дай только Богъ подрости повыше, выдти изъ-подъ опеки родителей и воспитателей своихъ, стать на свои ноги, обзавестись своимъ хлѣбомъ, зажить своимъ хозяйствомъ съ полною надъ всѣмъ властію, тогда-то радости рѣкою польются отовсюду, тогда-то будемъ наслаждаться покоемъ въ объятіяхъ супружеской любви и семейнаго счастія!» Богъ далъ, что мы давно уже не дѣти, доросли до того, что и расти уже некуда, живемъ своими домами среди своихъ семействъ, имѣемъ свои хозяйства и управляемъ ими съ независимымъ ни отъ кого полномасіемъ. И что-же? Увы, всѣ наши мечты и надежды на что-то сладостное превратились въ горькіи воды пустынной Мерры въ нашей дѣйствительной жизни. Нашъ кровъ весь, можно сказать, составленъ изъ нашихъ трудовъ, хлопотъ и безпокойствъ: нашъ хлѣбъ и поставленъ на слезахъ, и замѣшанъ скорбями, и испеченъ на воздыханіяхъ, и сѣдается въ печаляхъ; наше полномасіе — серна въ тенетахъ, которыми она тѣмъ болѣе опутывается, чѣмъ сильнѣе у нея желаніе вырваться на свободу. Бывало, встанешь съ постели, и все приберутъ послѣ тебя; придешь къ столу, — все готово; ложишься спать, — ни о чемъ не думаешь, кромѣ того, какъ-бы поскорѣ заснуть, да получше въ сласть выспаться; теперь не успѣешь проснуться, какъ сотни нуждъ уже предъ глазами; не успѣешь подняться на ноги, какъ уже и туда иди, и тамъ побывай, и то сдѣлай, и отъ того не отставай, и то купи и того достань; а тутъ смотришь въ одномъ мѣстѣ препятствіе, въ другомъ — непріятность, тамъ ни за то ни за се

выбранячь, здѣсь ни съ того ни съ сего возникнетъ столкновеніе, вспыхнетъ ссора, загорится вражда, завяжется тяжба, настанетъ хожденіе по мытарствамъ, — и Богъ знаетъ, скоро-ли дождешься желаннаго покоя, не кончится-ли хожденіе это потерю трудовыхъ приобретений съ полнотою уязвленій въ совѣсти, или-же заключеніемъ подѣ стражу съ лишеніемъ и того призрака свободы, которымъ пользовались мы среди постоянныхъ заботъ нашихъ! Придемъ домой для успокоенія, — а тутъ не то, такъ другое, не такъ, то иначе возмущаетъ духъ, и облитый потомъ хлѣбъ обливается слезами огорченій, а ночное ложе вмѣсто того, чтобы доставить намъ успокоеніе отъ цѣлдневныхъ безпокойствъ, устилается терніемъ досады, гнѣва, скорби и воздыханій. И чѣмъ болѣе живешь, тѣмъ болѣе затягиваешься въ яремъ трудовъ, опутываешься сѣтями заботъ, погружаешься въ бездну безпокойствъ и огорченій. Напрасно стали-бы мы ждать себѣ успокоенія отъ трудовъ и освобожденія отъ печалей на старости лѣтъ, подѣ кровомъ своихъ дѣтей и внуковъ: кто самъ ни днемъ ни ночью покоя себѣ не имѣетъ, отъ того плохо ожидать успокоенія другому, да къ тому-же старость сама по себѣ есть уже постоянный трудъ, всегдашняя болѣзнь, непрестающая печаль и воздыханіе. Есть, повидимому, для всѣхъ мѣсто успокоенія отъ всего — въ могилѣ, по окончаніи жизни: но для *грѣшниковъ* и *смерть люта*, и гробъ не привѣтливъ, и могила не дружелюбна, а небо съ вѣчностію однимъ напоминаніемъ о себѣ приводитъ въ ужасъ и содроганіе самую даже церковь Христову за горькую участь нашу за гробомъ. *Аще бо праведникъ едва спасется, нечестивый же и грѣшный идѣ явится съ своими грѣхами и беззаконіями?* Только у насъ грѣшныхъ

и пристанища для повсечаснаго успокоенія отъ всевозможныхъ печалей въ юдоли плача и сѣтованій, что милосердіе Спасителя нашего, *Иже не смерти хочетъ грѣшника, но еже обратитися ему въ лоно Его любви и живу быти о Немъ въ обитѣляхъ Отца небеснаго, и дѣже болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.* Тогда какъ все и внѣ и внутри насъ повсечасно и повсюдно вызываетъ насъ на трудъ, заботы и безпокойства, одинъ только Онъ. — Милость и Утѣха наша день и ночь вызываетъ къ намъ: *прійдите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою вы.*

Бѣдность-ли удручаетъ тебя своими недостатками, или богатство бременить своимъ излишествомъ, слава-ли не даетъ тебѣ покоя, или безславіе терзаетъ твое сердце, грѣхи ли многіе смущаютъ твою совѣсть, или беззаконія тяжкія терзаютъ твое злополучное сердце, — во всякомъ случаѣ спѣши скорѣе къ своему Спасителю съ мольбою о помощи въ простотѣ плачущаго предъ матерью своею дитяти, и *ничто же сумняся поспѣшнѣе возвержай* на Него Милосердаго всякую *печаль твою.* Силою своей благодати Онъ — всемогущій и у бѣдности отыметъ всякую горечь, и богатство заставитъ служить тебѣ во спасеніе, а не властвовать надъ тобою въ погибель, и славу твою просвѣтитъ паче лучей солнца, и безславію твоему сообщитъ силу исторгнуть изъ очей твоихъ слезы умиленія, вмѣсто слезъ отчаянія, и грѣхи твои убѣлитъ паче снѣга твоими-же слезами покаянія, и беззаконія твои очиститъ паче злата въ горнилѣ твоими же воздыханіями сердечнаго сокрушенія о своей виновности предъ Нимъ. Предъ взорами людей ты будешь тѣмъ-же, чѣмъ и былъ, но въ глубинѣ души твоей, какъ

въ очищенномъ источникѣ, во всякое время и на всякомъ мѣстѣ, присно будутъ струиться потоки духовной радости, сердечнаго довольства и небесныхъ утѣшеній. Всякій трудъ будетъ для тебя урокомъ къ умудренію во спасеніе, всякая скорбь—слезною купѣлію къ очищенію отъ оскверненія, всякое воздыханіе—зовомъ отъ земнаго къ небесному, отъ временнаго къ вѣчному, отъ человѣческаго къ божественному; что бы ты ни дѣлалъ, все будешь дѣлать по божьему—для славы Божіей и для спасенія своей души; что бы съ тобой ни случилось, во всемъ и чрезъ все будетъ изливаться на тебя благословеніе Господа, *впичающаго тебя милостію и щедротами* человѣколюбія своего.

Протоіерей Александръ Мухинъ.

Письмо Архієпископа Евгенія Булгариса правителю канцеляріи свѣтлѣйшаго князя Потемкина-Таврическаго, В. С. Полову.

Ваше превосходительство, милостивый государь мой! Поелику свѣтлѣйшій князь возложилъ дѣло мое на ваше превосходительство, того ради покорно васъ прошу, потрудитесь его окончать, что я почту за оказаніе мнѣ великаго благодѣянія. Сіе дѣло не трудно счесть. Я о немъ многожды какъ сказывалъ, такъ и писалъ. Требованіе мое состоитъ въ слѣдующемъ :

1) За домъ мой въ Херсонѣ, стоящій руб. 10,000.

2) За библіотеку мою *) руб. 6,000.

3) Жалованіе мое, которое Свѣтлѣйшій князь приказалъ мнѣ выдать 1789 года Января 1-го въ Кременчугѣ, какъ извѣстно и вашему превосходительству, и которое мнѣ не выдано ни тамъ, ниже здѣсь, поелику князь Вяземскій мнѣ сказалъ, что я его тамъ получилъ, и для того не хотѣлъ здѣсь выдать, за сіе говорю, руб. 1,000.

4) Книгъ «Георгика **»)», о которой я трудился, и которую посвятилъ свѣтлѣйшему моему Меценату, сто экземпля-

*) *Примѣч.* Библіотека купленная княземъ Потемкинымъ, по его смерти поступила часть въ Екатеринославскую гимназію, а часть въ Казанскій университетъ.

**) Georgicarum P. Yirgilii Maronis libri IV.

ровъ; ибо требуютъ ихъ отъ меня повсюду разные мои друзья и знакомые.

За сіе признаваться буду вами одолженнымъ, пребывая вашему превосходительству усердный богомолецъ и покорный слуга архіепископъ *Евгеній* *).

Въ С.-Петербургѣ Іюня 18-го, 1791 г.



*) Все письмо писано собственноручно по русски, не твердою рукою. Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ текущаго года помѣщена любопытная статья священника о. Николая Неводчикова, напоминавшая Новороссійскому духовенству о первомъ основателѣ Словенской и Херсонской епархіи 9-го Сентября 1775 года. Издаваемое письмо, равно какъ и то, которое помѣщено въ 9-мъ томѣ записокъ Императорскаго Одесскаго общества исторіи и древностей (стр. 2, 83), поясняютъ многостороннюю дѣятельность маститаго іерарха и близость его къ устройтелю пустыннаго края.

Н. М.

За сообщеніе этого письма редакція считаетъ долгомъ принести искреннѣйшую благодарность его превосходительству *Николаю Никофоровичу Мурзакевичу*, самому усердному дѣятелю въ Одесскомъ обществѣ исторіи и древностей. *Ред.*

Открытіе народнаго однокласнаго училища въ дер. Воробьевой, Елисаветградскаго уѣзда.

Общество крестьянъ-собственниковъ деревни Воробьевой, желая развить грамотность между своими дѣтьми, мірскимъ приговоромъ, состоявшимся 29-го Января 1875 г., постановило: открыть съ осени того-же года одноклассное народное училище, при особомъ содѣйствіи тамошняго землевладѣльца Виктора Григорьевича Воробьева, такъ какъ по бѣдности своей они не могли содержать дѣтей въ наемныхъ квартирахъ при Добровеличковской волости, гдѣ состоитъ школа, въ коей по этой причинѣ обучается изъ упомянутой деревни только одинъ мальчикъ. Поэтому общество просило Елисаветградское уѣздное земство оказать имъ въ этомъ милостивое пособіе для осуществленія ихъ полезнаго предпріятія. Мѣстный-же землевладѣлецъ, поощряя желаніе крестьянъ открыть школу, и въ видахъ удаленія отъ дѣтей соблазна и дурныхъ примѣровъ и въ видахъ развитія трезвости, закрылъ въ деревнѣ съ начала настоящаго года питьевое заведеніе; почему и крестьяне, слѣдуя такому полезному примѣру, постановили и обязались сказаннымъ приговоромъ прекратить и не открывать также и у себя — на землѣ своего надѣла, торговли крѣпкими напитками на все время существованія въ дер. Воробьевой школы, а по усердію своему, кромѣ того, обязались вносить на содержаніе

училища ежегодно по рублю сер. съ надѣла. На случай-же какой либо со стороны крестьянъ неустойки и несостоятельности въ взносѣ означеннаго платежа, таковой обязался внести за нихъ, избранный ими попечитель школы, В. Г. Воробьевъ, который отвелъ для этого свое зданіе со службами и обширнымъ подъ ними дворомъ, а сзади съ площадью, на все время пока школа существовать будетъ, выразивъ намѣреніе развести при училищѣ садъ и снабжать ежегодно училище съ квартирою учителя необходимымъ отопленіемъ и прислугою. Кромѣ того, попечитель школы взялъ на себя заботу къ непремѣнному отысканію способнаго преподавателя. Крестьяне же во всемъ касающемся устройства училища, тѣмъ же приговоромъ уполномочили г-на Воробьева, какъ гласнаго отъ крестьянскихъ обществъ Добровеличковской волости, дѣйствовать вездѣ отъ имени ихъ, подавать всѣ, какія надобность укажетъ, бумаги и прошенія, какъ теперь, такъ и впослѣдствіи, на всѣхъ сѣздахъ гг. гласныхъ, пока школа будетъ существовать.

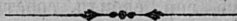
Провидѣніе благословило осуществиться благимъ желаніямъ мѣстныхъ и окрестныхъ жителей, и 1-го Ноября — въ день святыхъ чудотворцевъ и безсребренниковъ Космы и Даміана, торжественно освящено зданіе *) и открыто народное одноклассное училище, въ присутствіи члена училищнаго совѣта П. Д. Ревуцкаго и многочисленнаго стеченія крестьянъ мѣстныхъ и окрестныхъ деревень. Картина была поистинѣ восхитительная, всѣ слѣшили съ сіяющею радостію на лицѣ, даже матери съ груднымъ дѣтми, на не-

*) На приспособленіе этого зданія для училища, употреблено попечителемъ болѣе 650 руб. сер. своихъ собственныхъ денегъ.

бывалое въ деревнѣ торжество. Умилительное служеніе, съ отличнымъ хоромъ пѣвчихъ Добровеличковскаго церковнаго попечительства, невольно располагало душу къ теплой и усердной молитвѣ предъ благолѣпнымъ образомъ святыхъ просвѣтителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, — образомъ нарочно написаннымъ къ этому дню и поставленнымъ въ учебной комнатѣ попечителемъ въ назиданіе дѣтямъ. Рѣчь же законоучителя священника отца Михаила Никитина, сказанная сначала въ назиданіе присутствующимъ, потомъ обращенная къ дѣтямъ—42-мъ ученикамъ и ученицамъ школы, и къ попечителю училища, тронула многихъ до слезъ, заставила даже мужчинъ прослезиться. Затѣмъ членъ училищнаго совѣта П. Д. Ревуцкій произнесъ импровизаціей свою рѣчь, выразивъ въ краснорѣчивыхъ и поучительныхъ словахъ пользу ученія и грамотности, и, между прочимъ, въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ вспомнилъ о заслугахъ, приглашеннаго преподавателемъ въ открываемую школу, учителя Вас. Павл. Есаулова, на педагогическомъ поприщѣ.

День, предшествовавшій освященію училища былъ мрачный и дождливый; но въ день освященія училищнаго зданія и открытія училища погода прояснилась, и само небо какъ-бы радовалось этому, повидимому, скромному торжеству, но имѣющему важное значеніе для будущности грядущаго поколѣнія поселянъ.

Нынѣ посѣщаетъ училище 35 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ—начало отрадное и утѣшительное для юнаго училища, подающее надежду на его преуспѣяніе!...



РѢЧЬ,

сказанная при открытіи училища въ деревнѣ Воробьевой Елисаветградскаго уѣзда.

Обропивъ святою водою сей домъ, предназначенный для училища, и совершивъ по чиноположенію матери нашей св. церкви молитву о начатіи ученія отроковъ, долгомъ считаю сказать вамъ нѣсколько словъ, возлюбленные братія христіане.

Несносно и даже мучительно пребывать человѣку во мракъ и темнотѣ; напротивъ какъ пріятенъ и радостенъ свѣтъ! Точно также тяжело положеніе человѣка неграмотнаго; а просвѣщенный и образованный человѣкъ подлинно видитъ свѣтъ. Просвѣщеніе-же начинается съ грамоты. Посмотрите на человѣка грамотнаго и правильно образованнаго: онъ болѣе твердъ въ вѣрѣ христіанской; онъ и Богу молится съ пониманіемъ; онъ болѣе милосердъ къ ближнему; онъ и хозяйство свое лучше ведетъ. Напротивъ неграмотный и желалъ-бы молиться Богу, но молитвы читаетъ неправильно, будучи, конечно, такъ наученъ, а главное — не понимаетъ ихъ; и хозяйство свое ведетъ онъ плохо, а что прискорбиже всего, неграмотный чаще и болѣе впадаетъ въ самые грубые пороки.

Что это былъ за домъ, когда въ немъ былъ трактиръ? Здѣсь полнѣйшій былъ разгулъ разнузданной свободѣ. Здѣсь были ложь, обманъ, клевета, пересуды ближняго, злорѣчіе, ссоры, драки, буйства. Подлинно здѣсь царствовалъ грѣхъ. А почему это такъ было? Не потому-ли, особенно, что большая часть здѣшняго населенія и даже почти всѣ вы неграмотные? Куда-же вело таковое бывшее поведеніе ваше? Конечно вело васъ къ положенію несчастному, — къ разоренію

хозяйства, къ обидѣ семьи вашей, а еще болѣе къ вѣчной гибели души вашей. Что-же теперь? Отселѣ этотъ домъ есть священное, мѣсто, — училище! Здѣсь будутъ учить дѣтей вашихъ страху Божию, молитвамъ, обучать чтенію, письму, ариметикѣ, вообще полезному, не только для настоящей временной жизни, но и для жизни будущей — загробной; однимъ словомъ, будутъ просвѣщать свѣтомъ истины и познанія. Остается вамъ, братіе, воспользоваться столь великимъ благомъ.

Отцы и матери! Отдавайте дѣтей вашихъ въ училище; дѣти безъ воспитанія грубѣютъ, съ малолѣтства привыкаютъ къ порокамъ. Когда возрастутъ, не легко имъ будетъ отстать отъ того, къ чему съ дѣтства привыкнутъ. На васъ именно, родители, лежитъ священная обязанность воспитывать дѣтей, а отъ воспитанія зависятъ и будущность ихъ. Въ ихъ юныя сердца надобно вкоренить вѣру въ Бога, любовь къ Богу и ближнему. А такъ какъ вы, будучи неграмотны, не въ состояніи выполнить столь трудную обязанность; то Богъ далъ вамъ благодѣтеля, который для блага дѣтей вашихъ устроилъ на свои средства училище, пригласивъ и опытнаго учителя. Еще напоминаю вамъ, родители, отдавайте дѣтей вашихъ въ училище! Училище возвратитъ вамъ дѣтей вашихъ, и уже не грубыхъ и невѣжественныхъ, а понимающихъ христіанскій долгъ, семейныя и общественныя обязанности, — кроткихъ, почтительныхъ, трудолюбивыхъ.

И такъ сегодняшний день — есть день для васъ священный: въ этотъ день положено начало доброй будущности вашего потомства. Святите этотъ день, благодаряще Господа Бога, — и не только чтите и уважайте попечителя училища вашего, но любите его, какъ благодѣтеля и отца. Когда молитесь Богу, поминайте въ молитвахъ своихъ, да укрѣпитъ Господь его здоровье, и да продлитъ его жизнь, полезную и драгоцѣнную для васъ. И вы дѣти, тоже когда молитесь Богу, то поминайте въ молитвахъ своихъ благодѣтеля и попечителя вашего училища; говорите такъ: «Господи спаси и помилуй благодѣтеля нашего Виктора»; дѣтскія ваши молитвы услышитъ Господь.

Наконецъ я, какъ пастырь вашъ, душевно радуясь столь полезному учрежденію, обращаюсь къ вамъ, высокопочтенный учредитель и попечитель училища Викторъ Григорьевичъ *). Да ниспослетъ вамъ Господь миръ, радость и спасеніе. Этимъ учрежденіемъ вы исполнили обязанность къ Богу, христіанскую обязанность къ ближнему и преданность престолу. Благочестивѣйшій Государь, желая образовать народъ свой грамотностію, пригласилъ благородное дворянство стать на стражъ народнаго образованія. И вотъ вы, ревнуя о благѣ народа, какъ христіанинъ, исполняя обязанность къ Богу и ближнему, и какъ дворянинъ, на зовъ Монарха, не щадя собственныхъ средствъ, открываете училище для дѣтей простаго народа. За такое ваше пожертвованіе да воздастъ вамъ Господь въ день праведнаго своего воздаянія, да благословитъ вашъ трудъ и средства ко благу ближняго! Дай Богъ, чтобы дѣти получали здѣсь не только образованіе ума, но и образованіе сердца, въ духѣ святой православной церкви Христовой. Просвѣтители славянъ святіи Кириллъ и Меводій, святая икона которыхъ осѣняетъ училище сіе, да будутъ вамъ руководителями въ вашемъ добромъ дѣлѣ и ходатаями у престола Божія, какъ объ успѣхѣхъ предпринятаго дѣла, такъ равно и въ праведномъ воздаяніи за столь доброе дѣло ко благу ближняго.

Священникъ **Михаилъ Никитинъ.**



*) Воробьевъ, землевладѣлецъ Елисаветградскаго уѣзда.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годовщина вступленія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Леонтія на кафедрѣ Херсонской епархіи. — Пожертвованіе въ пользу Перепелицынскаго пріюта. — По вопросу подлежатъ-ли обложенію сборомъ на государственныя земскія повинности земли, принадлежащія церквамъ и церковнымъ причтамъ.

19-го Ноября исполнился годъ со времени пріѣзда Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Леонтія въ Одессу и вступленія его на кафедрѣ Херсонской епархіи. Благодарное духовенство г. Одессы рѣшило ознаменовать этотъ день достойнымъ выраженіемъ своихъ чувствъ. Наканунѣ 19-го Ноября депутаты отъ духовенства и семинаріи доложили Его Высокопреосвященству о желаніи духовенства принести Господу Богу благодарственную молитву за истекшій годъ многоплоднаго Архипастырскаго служенія. Къ 11-ти часамъ утра 19-го Ноября въ Одесскій кафедральный соборъ прибылъ самъ Архипастырь и при участіи городского духовенства совершилъ благодарственное молебствіе, на которомъ было провозглашено многолѣтіе какъ Архипастырю, такъ и духовенству Херсонской епархіи со всею богохранимою Херсоно-Одесскою паствою. Послѣ молебствія, въ соборномъ домѣ, въ квартирѣ кафедрального протоіерея, отъ лица духовенства, Высокопреосвященнѣйшему былъ предложенъ завтракъ, на которомъ было сказано нѣсколько рѣчей, исполненныхъ чувствъ глубочайшаго почтенія, благодарности и любви къ Архипастырю. Архипастырь почтилъ рѣчи отвѣтомъ, въ которомъ выразилъ полное свое благоволеніе какъ къ духовенству Одессы, такъ и начальству, преподавателямъ и воспитателямъ Одесской духовной семинаріи.

— На дняхъ получено редакцію слѣдующее письмо на имя попечителя Перепелицынскаго пріюта *о. протоіерея Александра Мужина*:

«Узнавъ отъ очевидцевъ о скудости средствъ Перепелицынскаго пріюта и вполне убѣдившись отъ Вашихъ прежнихъ сослуживцевъ въ Вашихъ весьма рѣдкихъ, неподражаемыхъ трудахъ по Перепелицынскому пріюту, въ Вашихъ самыхъ благихъ, доходящихъ до самоотверженія предпріятіяхъ, посвящаемыхъ на пользу призрѣваемыхъ Вами бѣдныхъ сиротокъ, меньшихъ братій нашихъ о Христѣ, я осмѣливаюсь препроводить при семъ свою малую лепту, (*двадцать пять рублей*), которую прошу принять отъ меня на нужды дѣтей, какъ залогъ искреннѣйшей моей расположенности и уваженія къ Вамъ (хотя я лично съ Вами и незнакомъ), какъ доблестному труженнику, распространяющему свѣтъ христіанской любви и нравственнаго добра не только для убогаго Перепелицынскаго пріюта, но и далеко, далеко за предѣлы онаго. Прошу всеусерднѣйше поминать меня многогрѣшнаго въ святыхъ Вашихъ молитвахъ.

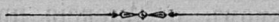
Вашъ недостойнѣйшій собратъ о Христѣ **Іерей Алексій.**

8-го Ноября 1875 г

Деньги съ письмомъ о. Алексія препровождены редакціею по назначенію къ о. протоіерею Александру Мухину. Письмо же это перепечатано къ свѣдѣнію нашихъ читателей, по желанію самаго жертвователя. Цѣль—покаяна. О. Алексій, скрывши свою фамилію, конечно, желаетъ благотворить по евангельскому ученію, чтобы лѣвая рука не знала, что дѣлаетъ правая. Но добраго благотворителя видимо смущаетъ скудость средствъ пріюта, который существуетъ благодаря самоотверженію о. попечителя. Воздавая должную дань почтенія этому самоотверженію, приходя съ своею посильною помощію этому важному учрежденію, о. Іерей Алексій не желалъ бы оставаться одинокимъ съ своимъ пожертвованіемъ. И дай Богъ, чтобы нашлись подражатели ему. Отраднo то, что любовь къ ближнему и самоотверженіе не изсякаетъ въ духовенствѣ въ наше своекорыстное время, когда многіе и многіе преклоняютъ колѣна предъ Вааломъ наживы и личной корысти.

— Въ № 250 *Одесскаго Вѣстника* помѣщено слѣдующее важное для духовенства свѣдѣніе: «Мы получили свѣ-

дѣніе, что однимъ губернскимъ начальствомъ представленъ былъ на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ вопросъ о томъ, *подлежатъ ли обложенію сборомъ на государственныя земскія повинности земли, принадлежащія церквамъ и церковнымъ причтамъ*. По соглашенію съ министерствомъ финансовъ министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило, что, на основаніи примѣчанія къ 3 п. 74 ст. уст. о зем. повин. (но продолж. 1871 г.), поземельному государственному налогу (бывшему государственному земскому сбору) подлежатъ лишь земли, облагаемыя сборомъ на мѣстные земскія повинности; а такъ какъ данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и причтамъ земельныя, лѣсныя и др. угодья, на основаніи того-же устава, (прил. къ 55 ст.), изъяты отъ губернскаго земскаго сбора, то вслѣдствіе этого они не подлежатъ и упомянутому налогу.



СОДЕРЖАНІЕ. Мысли о спиритизмѣ съ христіанской точки зрѣнія.— Размышленіе на слова Спасителя.— Письмо Евгенія Булгариса правителю канцелярій свѣтлѣйшаго князя Потемкина—Таврическаго, В. С. Попову. Открытіе народнаго однокласснаго училища въ дер. Воробьевой Елисаветградскаго уѣзда.— Рѣчь, сказанная при открытіи училища въ деревнѣ Воробьевой Елисаветградскаго уѣзда.— Разныя извѣстія. Годовщина вступленія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Леонтія на кафедру Херсонской епархіи. Пожертвованіе въ пользу Перепелицкаго пріюта.— По вопросу подлежатъ ли обложенію сборомъ на государственныя земскія повинности земли, принадлежащія церквамъ и церковнымъ причтамъ.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го Декабря 1875 г.

Цензоръ протоіерей А. Соловьевъ.

Типографія П. Францова на Итальянской ул., д. № 20.