

ХЕРСОНСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880.

№ 4. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ. 15 Февраля.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 26-го октября—14-го декабря 1879 г. за № 74, о книгѣ статскаго совѣтника Мордвинова: Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го октября 1879 года за № 431, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную статскимъ совѣтникомъ В. Мордвиновымъ книгу подъ названіемъ: «Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ» (С.-Петербургъ 1875 г.) признаеть возможнымъ рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Отъ 7-го—14-го декабря 1879 г. за № 77, о книгѣ преподавателя 3-й московской гимназіи Минина: «Сборникъ геометрическихъ задачъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 325, коимъ составленная преподавателемъ 3-й Московской гимназіи Мининымъ книга, подъ названіемъ: «Сборникъ геометрическихъ задачъ» (Изданіе второе, исправленное и значительно дополненное. Москва, 1879 г.), одобряется для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособия по геометріи. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 325, о составленномъ преподавателемъ третьей московской гимназіи Викторомъ Мининымъ «Сборникъ геометрическихъ задачъ», примененный къ курсамъ гимназій и реальныхъ училищъ (изданіе 2-е, исправленное и значительно дополненное. Москва. 1879 г.).

Означенная книга г. Минина была уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ первомъ ея изданіи въ 1877 году и Комитетъ, заключеніемъ своимъ въ журналѣ отъ 15-го февраля 1878 года за № 43, на основаніи сообщеннаго изъ Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія отзываетъ объ этомъ изданіи, не нашелъ возможнымъ одобрить вышеозначенную книгу г. Минина, въ первомъ изданіи, въ

употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по геометріи. Таковое заключеніе Учебнаго Комитета было утверждено опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17-го февраля—4-го апрѣля 1878 года.

На сдѣланное нынѣ вновь сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о вышепоименованномъ «Сборникѣ геометрическихъ задачъ» (изданіе 2-е) Ученый Комитетъ препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ мнѣнія своего о 2-мъ изданіи сего Сборника, въ коей изложено между прочимъ, что Ученый Комитетъ, убѣдившись изъ представленнаго г. Мининымъ 2-го изданія «Сборникѣ геометрическихъ задачъ», что въ этомъ трудѣ Минина дѣйствительно сдѣланы требуемыя Ученымъ Комитетомъ измѣненія, — нашолъ 2-е изданіе книги: «Сборникъ геометрическихъ задачъ», въ настоящемъ его видѣ, заслуживающимъ одобренія безусловно, для употребленія въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Таковое опредѣленіе Ученаго Комитета утверждено г. исправлявшимъ должность товарища министра народнаго просвѣщенія.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ предлагалъ бы одобрить означенный Сборникъ г. Минина, во второмъ изданіи, для духовныхъ семинарій—въ качествѣ учебнаго пособия по геометріи.

Отъ 23-го ноября—15-го декабря 1879 года за № 2469, о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, обвиненномъ въ оскорбленіи словами волостнаго старшины при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе изъ общаго

собрания кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: ржевскій окружной судъ, признавъ пономаря села Бобровки Александра Звѣрева виновнымъ въ оскорбленіи волостнаго старшины, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, и приговоривъ его, на основаніи 288 ст. улож. о наказ. издан. 1866 г., къ аресту на два дня, объ исполненіи сего приговора сообщилъ на основаніи 1029 ст. уст. угол. суд., духовному его начальству, т. е. тверской духовной консисторіи; но такъ какъ консисторія съ своей стороны нашла, что послѣ рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19-го марта 1872 года за № 12, исполненіе надъ церковно-служителями приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года, не подлежитъ духовному начальству, то окружной судъ, принявъ въ руководство рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1871 года № 72 и 1872 года № 80, въ коихъ положительно выражено, что, согласно 1029 ст. уст. угол. суд., исполненіе надъ лицами духовнаго званія приговоровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства, и усматривая такимъ образомъ, что со стороны консисторіи возбуждено пререканіе о подсудности ей означеннаго дѣла, представилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., дѣло въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Дѣло это, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., было сообщаемо Правительствующимъ Сенатомъ

на заключеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, который, принявъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1029 уст. угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о наказ. 1857 года, приговоры, коими священно и церковно-служители присуждаются къ заключенію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій, но дѣйствіе этой статьи, по силѣ ст. 5 уст. о наказ. и по позднѣйшимъ законоположеніямъ именно по ст. 86 улож. о наказ. издан. 1866 г., не распространяется на осужденныхъ къ временному заключенію церковно-служителей и 2) что на семъ основаніи исполненіе означенныхъ приговоровъ надъ церковно-служителями признано лежащимъ на обязанности судовъ, постановившихъ эти приговоры, и рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, 1870 года за № 253 по дѣлу Пепельницкаго и общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1871 года за № 103 по дѣлу дьячка Мордвинова нашель, что тверская духовная консисторія имѣла законное основаніе не принять къ своему исполненію приговоръ окружнаго суда объ арестѣ пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ возникшее между тверскою духовною консисторіею и ржевскимъ окружнымъ судомъ разномысіе по вопросу о томъ, — на обязанности какого изъ означенныхъ мѣстъ лежитъ исполненіе постановленнаго судомъ приговора о пономарѣ Звѣревѣ, присуждающаго его къ двухдневному аресту. Подобнаго рода вопросъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ заключеніи Святѣйшаго Синода рѣшеній, былъ уже предметомъ

обсужденія Правительствующаго Сената и въ существѣ своемъ разрѣшенъ тѣмъ, что правило ст. 1029 уст. угол. суд., коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался окружной судъ, отсылая приговоръ свой о пономарѣ Звѣревѣ для исполненія въ духовную консисторію, за изданіемъ позднѣйшаго закона, изложеннаго въ 86 ст. улож. 1866 г. на основаніи ст. 72 т. I основ. зак., сохранило свою силу по отношенію только къ священнослужителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, принадлежитъ къ разряду церковнослужителей, и что слѣдовательно приговоръ, присуждающій его, Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго подлежитъ дѣйствию общихъ правилъ, указанныхъ уст. угол. суд. въ ст. 947, и послѣдующихъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, не признать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ, и что ржевскій окружной судъ, возлагая исполненіе приговора своего о Звѣревѣ на духовную консисторію, — поступилъ неправильно. И, по справкѣ, *приказали*: Объ изясненномъ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 7-го—20-го декабря 1879 года за № 2588, о вычетахъ изъ пенсій лицъ, служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. судальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изложено: Высочайше утвержденнымъ въ 8-й день мая 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за службу по духовно-учебному вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. примѣнительно къ размѣру пенсійныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія 3-го разряда, установить вычетъ по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по сему вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ означеннаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ. Въ виду сего, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5-го октября—19-го ноября 1873 г., назначенъ срокъ къ производству означеннаго вычета съ 1-го января 1874 г., что и исполняется по отношенію къ содержанію служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ и по отношенію къ пенсіямъ, назначаемымъ изъ духовно-учебнаго капитала по новому положенію за учебную службу въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ; изъ пенсій же, назначаемыхъ изъ того же капитала за службу по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства лицамъ женскаго пола, какъ то: начальницамъ, воспитательницамъ и др. до настоящаго времени не было производимо никакихъ вычетовъ. Между тѣмъ по женскимъ учебнымъ заведеніямъ учрежденій Императрицы Маріи, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 2-го сентября 1844 г., со всѣхъ пенсій, выдаваемыхъ обоюгаго пола служащимъ лицамъ, производится вычетъ: по 2% съ оклада, превышающаго 142 р. 95 коп. и

по 1% съ оклада, составляющаго 142 р. 95 к. *Приказали:* Согласно настоящему предложенію, состоявшееся 5-го октября—19-го ноября 1873 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода о производствѣ вычета 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя назначаются изъ духовно-учебнаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ сей послѣдній капиталъ, въ возмѣщеніе расходовъ онаго на пенсіи и единовременныя пособія за службу по духовно-учебному вѣдомству, распространить съ 1880 года на пенсіи лицъ женскаго пола, коимъ производятся таковыя, за ихъ службу по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, изъ духовно-учебнаго капитала и при этомъ изъ окладовъ свыше 142 р. 95 коп., согласно Св. Зак. 1857 г. Т. V ст. 590 уст. о пошлинахъ, производить вычетъ по 2%, а съ окладовъ, составляющихъ 142 р. 95 к. и менѣе, по 1% съ рубля, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ. Для объявленія о семъ совѣтамъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

(Церк. Вѣстн. № 1. 1880 г.).

ВЫСОЧАЙШАЯ ВЛАГОДАРНОСТЬ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА

и награжденіе жены протоіерея.

Женѣ протоіерея Херсонскаго успенскаго собора *Надежды Яковлевны Серафимовой* объявлена Высочайшая благодарность Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны за труды ея въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ. Кромѣ сего, согласно постановленію главнаго Управленія общества попе-

ченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, отъ 22 мая 1879 года, г-жа *Серафимова* удостоилась получить, кромѣ медали за войну 1877—78 гг., Высочайше установленный знакъ краснаго креста для ношенія на груди, на что и выдано ей свидѣтельство отъ названнаго общества 31 іюля 1879 года за № 6036.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Штрафованіе за выдачу неправильной выписи о рожденіи и крещеніи младенца. Назначеніе на должность благочиннаго и помощника его; праздныя мѣста; опредѣленіе на мѣста; наказаніе за самовольную отлучку и закрытіе мѣста; исключеніе изъ списка за смертью.

Херсонская духовная консисторія, въ видахъ побужденія духовенства къ исправному веденію церковныхъ документовъ, симъ объявляетъ, что по опредѣленію консисторіи отъ 16 сего января, утвержденному Его Преосвященствомъ, одинъ изъ священниковъ сей епархіи оштрафованъ 5 руб., за выдачу неправильной выписи о рожденіи и крещеніи одного младенца.

Протоіерей Вознесенской церкви города Грігоріополя, Тираспольскаго уѣзда *Василій Ивашкевичъ* резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею отъ 28-го января сего года, опредѣленъ *благочиннымъ* Дубоссарскаго благочинія, а помощникомъ ему—священникъ села Кошницы *Іустинъ Вердигъ*.

Объявляется вакантнымъ настоятельское мѣсто въ селѣ *Липняжкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, гдѣ земли церковной 49½ десятинъ, домъ общественный, жалованье ежегодно изъ казны ассигнуется священнику 112 руб. прихожанъ мужск. пола 2307 душъ.

Протоіерей херсонской Кладбищенской Всесвятской церкви *Александръ Мухинъ*, за смертью, исключенъ изъ списка слу-

жащихъ, а мѣсто при Всесвятской церкви объявляется вакантнымъ. Земли при сей церкви и базеннаго жалованья нѣтъ, а домъ есть церковный.

И. д. псаломщика села *Покровки*, Елисаветградскаго уѣзда *Теодоръ Макаревичъ*, за смертію, исключень изъ списка служащихъ, а мѣсто въ селѣ Покровкѣ объявляется *вакантнымъ*. Земли при сей церкви 122 десятины, домъ есть; жалованья ежегодно изъ казны псаломщику ассигнуется 47 р., прихожанъ мужскаго пола 1037 душъ.

И. д. псаломщика *Одесской Входа-Иерусалимской* церкви студентъ *Михаилъ Березскій* перемещень на псаломщицкую вакансію въ Одесской Брестовой *Архіерейской* церкви, а мѣсто которое онъ занималъ при Входаіерусалимской ц., объявляется вакантнымъ. Земли при сей церкви 50 десятинь, домъ есть; жалованья ежегодно изъ казны ассигнуется 47 руб. 4 к., прихожанъ муж. пола 390 душъ.

Объявляется вакантнымъ *псаломщицкое* мѣсто при Николаевской церкви села *Поповичевки*, Александрійскаго уѣзда, гдѣ земли церковной 34 десятины на весь причтъ, дома для помѣщенія псаломщика нѣтъ, жалованья ежегодно псаломщику изъ казны ассигнуется 35 руб. 28 коп., прихожанъ мужскаго пола 959 душъ.

На священническое мѣсто въ с., *Возсіятское*, Елисаветградскаго уѣзда, перемѣщень священникъ села *Липняжки* того же уѣзда, *Павелъ Ханичковскій*.

Законоучитель Одесскихъ городскихъ народныхъ школъ священникъ *Антоній Манжелей*, за смертію, исключень изъ списка служащихъ, а на его мѣсто перемѣщень священникъ мѣстечка *Павловки*, Тираспольскаго уѣзда, *Михаилъ Клопотовъ*, а на мѣсто послѣдняго въ м. *Павловки* опредѣленъ священникъ *Александръ Боржаковъ*.

И. д. псаломщика Покровской церкви мѣстечка *Покровскаго*, Ананьевскаго уѣзда *Петръ Шишкевичъ* за самовольную отлучку изъ прихода, по журналу Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 29-го января 1880 г. уволенъ отъ должности и мѣсто его, Шишкевича, закрыто.

ИЗВѢЩЕНІЯ

о пожертвованіяхъ въ пользу св. храмовъ.

Списокъ пожертвованій прихожанъ Лысогорскаго Покровскаго прихода, на нужды приходской церкви въ теченіи 1879 года.

М. Лысой-Горы Государственный крестьянинъ Семень Калмазанъ 75 р. Священникъ Іоаннъ Павловскій 3 р. Діаконъ Александръ Слободяниковъ 2 р. Торговецъ Иванъ Трибинъ 5 р. Торговецъ Василій Соловьевъ 3 р. Волостной писарь Михаилъ Жумати 5 р. М. Лысой-Горы Государственные крестьяне: Германъ Ивановъ Эппингеръ 3 р. Яковъ Вотычъ 1 р. Михаилъ Зозуля 1 р. Харитонъ Сасенко 1 р. Григорій Ступакъ 1 р. Иванъ Ступакъ 1 р. Никита Зубко 1 р. Теодоръ Познякъ 1 р. Маркъ Швыдя 1 р. Назарій Зозуля 1 р. Иванъ Поваровъ 1 р. Теодоръ Дундиръ 1 р. Иванъ Горченко 1 р. Григорій Грауръ 1 р. Лукіанъ Улитта 1 р. Сергій Оголь 1 р. Теодоръ Куницкій 1 р. Иванъ Кагалъ 1 р. Филиппъ Калмазанъ 1 р. Мойсей Нотычъ 1 р. Теодоръ Аетягонъ 1 р. Андрей Корпенко 1 р. Иванъ Шенявскій 1 р. Григорій Ильяшенко 1 р. Пароеній Ильяшенко 1 р. Яковъ Павень 1 р. Андрей Ляшко 1 р. Данилъ Цушба 1 р. Корнилій Валишонъ 1 р. Неемія Лысогорскій 1 р. Никита Албунъ 1 р. Теодосій Шульга 1 р. Прокофій Познякъ 1 р. Спиридонъ Савенко 1 р. Карпъ Шевченко 50 к. Иванъ Тарасенко 50 к. Иванъ Бикошъ 20 к. Учитель Лысогорскаго училища Петръ Добрянскій 1 р. Итого: 131 р. 20 к.

Настоятель Лысогорской Покровской церкви священникъ Іоаннъ Павловскій.

СПИСОКЪ

денежныхъ поступленій въ Совѣтъ Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища за мѣсяцы: Октябрь, Ноябрь и Декабрь 1879 года.

а) Личнаго взноса отъ духовенства херсонской Епархіи на содержаніе училища:

Отъ благочиннаго Одесскихъ церквей протоіерея Алексѣя Тихо-

мирова, при отношеніи отъ 3-го Октября за № 898-мъ, 257 руб. Отъ благочиннаго херсонскаго округа протоіерея Севастьяна Серафимова, при отношеніи отъ 5-го октября за № 487, 7 р. 50 коп. Отъ него же при отношеніи отъ 1-го ноября за № 578-мъ 4 р. Отъ и. д. благочиннаго 2-го округа одесскаго уѣзда свщ. Іоанна Седецаго при отношеніи отъ 26-го Сентября за № 136-мъ 10 р. 50 к. Отъ него же при отношеніи отъ 28 декабря за № 230-мъ 82 р. Отъ благочиннаго 4-го округа Александрійскаго уѣзда священника Леонида Сорокина при отношеніи отъ 9 октября за № 848-мъ 115 р. 35 коп. Отъ благочиннаго церквей гор. Елисаветграда протоіерея Фомы Еленевскаго при отношеніи отъ 14-го октября за № 695-мъ 106 р. 80 коп. Отъ благочиннаго протоіерея О. Карабиновича, при отношеніи отъ 10 октября за № 191, 140 руб. Отъ благочиннаго 5-го округа Александрійскаго уѣзда священника Андрея Каминскаго, при отношеніи отъ 12-го октября за № 484, 16 р. 20 к. Отъ благочиннаго Новоархангельскаго округа Елисаветгр. уѣзда протоіерея Евдокима Лукашевича, при отношеніи отъ 20 ноября за № 372-мъ 171 р. 50 коп. Отъ благочиннаго Бобринецкаго округа протоіерея Василія Демиденкова, при отношеніи отъ 20-го ноября за № 1181, 8 р. Отъ священника села Теодоровки херсонскаго уѣзда Василія Сокольскаго 5 р. Отъ благочиннаго 3-го округа Тираспольскаго уѣзда священника Іоанна Тинтулова, при отношеніи отъ 12-го декабря за № 191, 5 руб. Отъ благочиннаго протоіерея Теодора Гилявскаго, при отношеніи отъ 17 декабря за № 376, 211 р. 37 к.

б) По приласительнымъ листамъ.

Отъ священника Апаньевскаго уѣзда 3-го благочинническаго округа, Іоанна Манжеля, при отношеніи отъ 18 ноября за № 78, 16 р. 51 к. Отъ благочиннаго Новоукраинскаго округа священника Павла Койки, при отношеніи отъ 19 Декабря за № 479, 57 р. 45 к.

в) Пансіонерскихъ взносов

Отъ священника Василя Силина за содержаніе и воспитаніе въ училищѣ дочери его Олимпиады Силиной въ 1-й половинѣ 18⁷⁹/₈₀ г. 57 р. 50 коп. Отъ опекуновъ сиротъ Пухальскихъ за содержаніе и воспитаніе въ училищѣ сироты Александры Пухальской, при отношеніи отъ 3-го декабря за № 153, 34 р. Отъ священника Фортуната Пухальскаго за содержаніе и воспитаніе въ училищѣ дочерей его Наталіи и Маріи Пухальскихъ за 1-е полугодіе 1880 года 115 руб. Отъ священника Павла Торскаго при отношеніи отъ 12 декабря за воспитаніе и содержаніе въ училищѣ дочери его Апполинарій Торской 57 р. 50 к.

Протоколы съезда депутатовъ духовенства Одесскаго училищнаго округа, бывшаго весною 1879 г. съ приложеніями къ протоколамъ.

(Окончаніе).

V.

Протоколы засѣданія депутатовъ 5 мая 1879 г.

7-го мая 1879 г. Имѣеть правленіе Одесскаго дух. училища доложить мнѣ, не имѣеть ли оно возразить что нибудь противъ постановленія, сдѣланнаго въ настоящемъ протоколѣ? *А. Платонъ.*

Засѣданіе открыто было въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 3-го мая 1879 года № 136-й, послѣдовавшей на представленіи училищнаго Правленія отъ 2-го мая 1879 г. № 227. Въ засѣданіи присутствовали всѣ депутаты Округа. Выслушавъ резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 30-го апрѣля 1879 года № 130-й, вышеозначенное представленіе училищнаго Правленія и послѣдовавшую на немъ резолюцію Его Высокопреосвященства, съездъ прежде всего постановилъ прописать въ настоящемъ протоколѣ слѣдующія справки. Въ протоколѣ утренняго засѣданія съезда оо. депутатовъ Одесскаго училищнаго Округа 1877 г. октября 12 дня сказано: «и Строительный комитетъ и Правленіе училища въ своихъ представленіяхъ указываютъ на необходимость устройства квартиръ для Смотрителя и учителей, но духовенство не имѣеть теперь въ своемъ распоряженіи капитала, потребнаго для устройства такихъ помѣщеній. Между тѣмъ съ устройствомъ такихъ помѣщеній освободилась бы сумма, употребляемая теперь на

квартирное пособіе учителямъ и Смотрителю. Въ 1878 году будетъ произведена послѣдняя уплата 750 рублей въ счетъ долга одесской кладбищенской церкви (1,500 р.) *Постановили:* 1) поручить Строительному комитету совмѣстно съ Правленіемъ училища прискаты благонадежнаго подрядчика, который бы согласился устроить флигель на свои средства, съ разсрочкой уплаты ему за постройку на нѣсколько лѣтъ. Для уплаты за постройку капитала и $\frac{1}{2}\%$ имѣть въ виду означенныя выше двѣ суммы—750 и 1020 р., что въ сложности составитъ 1,770 рублей». Резолюція Его Высокопреосвященства, относящаяся къ сему постановленію: «Согласенъ. Архіепископъ Платонъ». Во II протоколѣ оо. депутатовъ округа отъ 13 октября 1878 г. сказано: «съѣздъ имѣлъ разсужденіе по предложенному Правленіемъ училища вопросу о присканіи средствъ на постройку флигеля для помѣщенія Смотрителя и учителей. Сознвая пользу отъ помѣщенія Смотрителя въ зданіи училища, но въ тоже время находя неудобнымъ вступать въ обязательство по постройкѣ флигеля на болѣе или менѣе продолжительный срокъ съ кѣмъ бы ни было, не имѣя никакихъ наличныхъ средствъ, съѣздъ *постановилъ:* не входя въ подробное разсмотрѣніе и оцѣнку предлагаемыхъ Правленіемъ проектовъ на сей предметъ, вопросъ о постройкѣ флигеля оставить до времени, пока изъ получаемыхъ ежегодно Строительнымъ комитетомъ по 750 р. суммъ, поступающихъ отъ церквей на содержаніе училища, и изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по содержанію училища не составитъ хотя небольшой капиталъ, съ которымъ можно было бы приступить къ постройкѣ флигеля для помѣщенія Смотрителя». Резолюція Его Высокопреосвященства на сѣмъ постановленіи: «доложить мнѣ

миѣніе училищнаго Правленія по предмету настоящаго постановленія. Архіепископъ Платонъ».

Вникнувъ въ миѣніе училищнаго Правленія, представленное отъ 4 ноября 1878 года, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, съѣздъ осмѣливается заявить, что онъ не такъ понимаетъ постановленіе съѣзда отъ депутатовъ 1878 года 13-го октября, какъ поняло оное училищное Правленіе. Тѣмъ не менѣе, выходя изъ смысла постановленій вышеуказанныхъ съѣздовъ и сознавая постройку помѣщенія для Смотрителя училища дѣломъ необходимымъ, а постройку помѣщенія для учителей—полезнымъ, съѣздъ обсуждалъ данныя и соображенія Правленія училища, изложенныя въ его представленіи отъ 2-го мая 1879 года. Правленіе училища, не отвергая предполагаемой съѣздомъ стоимости постройки кубической сажени въ 70 руб., опредѣляетъ стоимость постройки флигеля съ службами въ 18,800. Такъ какъ въ настоящее время помѣщаются въ зданіи училища помощникъ Смотрителя и одинъ учитель, то есть возможность уменьшить размѣръ предполагаемаго флигеля, придерживаясь расчета правленія, на 36 кубическихъ сажений; а сообразно сему уменьшается и стоимость всѣхъ построекъ на 2520 руб. т. е., окажется необходимая сумма въ 16,280 руб. Затѣмъ съѣздъ, имѣя въ виду намѣреніе Правленія училища устроить современемъ церковь при училищѣ, находитъ, что съ этимъ дѣломъ такъ же есть возможность повременить, на томъ основаніи, что училище находится на разстояніи не болѣе шестидесяти сажений отъ Петропавловской церкви, — что для удобства учениковъ довольно будетъ устроить переходъ черезъ переулокъ, раздѣляющій зданіе училища отъ ограды Петропавловской церкви,

и что впоследствии само духовенство, безъ сомнѣнія, придетъ на помощь училищу въ этомъ дѣлѣ тѣмъ или другимъ способомъ. По этому, имѣя въ виду, что Правленіе училища по необходимости должно отложить постройку церкви на неопредѣленное время, съѣздъ нашелъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ просить, чтобы 5,500 руб., имѣющіеся въ Правленіи на постройку церкви, были даны духовенству округа заимообразно безъ процентовъ съ тѣмъ, чтобы они были уплачены по погашеніи предполагаемаго займа у Св. Синода. По исключеніи 5,500 руб., изъ 16,280 получается сумма въ 10,780 руб., но съѣздъ, принимая во вниманіе, что двѣ наличныя квартиры могутъ пригодиться на случай расширенія жилаго помѣщенія для учениковъ или больницы, находить полезнымъ употребить на постройку зданія въ 8 квартиръ сумму въ 18,800, по исключеніи изъ коей 5,500 рубл., оказывается еще необходимою сумма въ 13,300 руб. Въмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что предполагаемое къ постройкѣ зданіе потребуеетъ расхода на содержаніе и ремонтъ онаго, и что у духовенства нѣтъ на этотъ предметъ никакихъ источниковъ, пришелъ къ заключенію, что необходимо изъ 2700 руб., указанныхъ въ представленіи училищнаго правленія отъ 2 мая текущаго года, 2000 руб. обратить на уплату процентовъ и погашеніе капитала, предполагаемаго займа, а 700 рублей отдѣлить на содержаніе и ремонтъ зданія. Въ случаѣ займа въ 13,000 р. по 5%, съѣздъ полагаетъ производить уплату процентовъ и погашать капиталъ слѣдующимъ образомъ: въ 1-й годъ по совершеніи займа уплачивать одни проценты въ количествѣ 650 р. изъ 750 руб., отчисляемыхъ въ Строительный комитетъ; въ слѣдующіе 8 лѣтъ погашается капиталъ съ про-

центами ежегоднымъ взносомъ по 2,000 руб., причемъ въ послѣдній годъ причитается взнести 2110 руб. При опредѣленіи суммы займа у Святѣйшаго Синода въ 13,000 рублей, съѣздъ прежде всего принялъ во вниманіе возможность занять вышеозначенные 5,500 руб., чего ни предшествующіе съѣзды, ни училищное Правленіе не имѣли въ виду; затѣмъ съѣздъ не могъ изыскать ни одного опредѣленнаго источника для увеличенія средствъ на благоустройство училища, потому что оо. депутаты съѣзда заявили, что по причинѣ увеличенія процентнаго взноса отъ церквей для возвышенія личнаго облада служащихъ въ духовныхъ училищахъ, въ настоящее время нѣтъ возможности произвести новую раскладку на церкви или сдѣлать какой либо налогъ на личные доходы духовенства. При такихъ обстоятельствахъ, еслибы съѣздъ захотѣлъ занять большую сумму, ему пришлось бы просить, чтобы позволено было производить уплату процентовъ и погашеніе капитала двумя тысячами руб. въ теченіе, примѣрно, лѣтъ 16 и даже болѣе. Съ другой стороны, еслибы такое ходатайство съѣзда не имѣло успѣха, то постройку флигеля пришлось бы еще отложить, чего съѣздъ желалъ бы избѣгнуть. *Постановили:* просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи духовенству округа занять имѣющіеся у Правленія училища 5,500 руб. на вышеописанныхъ условіяхъ и ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о позаймствованіи духовенству округа изъ средствъ Святѣйшаго Синода 13,000 руб., также на вышеописанныхъ условіяхъ. Правленіе же училища съѣздъ проситъ, чтобы оно ни въ какомъ случаѣ не расходовало остатковъ отъ пансіонерскаго взноса и тѣхъ 100 руб., которые должны остаться отъ 750 р. за внесеніемъ % въ количе-

ствѣ 650 руб., въ первый годъ по совершеніи займа, потому что эти деньги съѣздъ опредѣляетъ на пополненіе 300 руб. недостающихъ къ суммѣ 18,800 руб., и на покрытіе расходовъ для вознагражденія архитектору за составленіе плана и смѣты; 700 руб., остающіеся за отчисленіемъ 2000 руб., съѣздъ назначаетъ на расходы по содержанію и ремонту, предполагаемаго къ постройкѣ флигеля съ тѣмъ, чтобы училищное Правленіе изъ этихъ денегъ въ 1-й годъ по постройкѣ флигеля не производило никакого расхода, за исключеніемъ расхода на застраховку зданія и чтобы въ слѣдующіе затѣмъ годы Правленіе входило съ заявленіемъ въ съѣздъ оо. депутатовъ о томъ, на что именно и сколько изъ этой суммы оно предполагаетъ израсходовать. Затѣмъ съѣздъ проситъ училищное Правленіе и Строительный комитетъ, при составленіи плана и смѣты на постройку флигеля, выполнить слѣдующія его постановленія: 1) Не увеличивать размѣра зданія свыше 240 кубическихъ сажений. 2) Строить флигель безъ подвального этажа и въ 3) Подъ частію зданія устроить погребъ въ ширину и длину отъ 3-хъ до 4-хъ сажений, съ раздѣленіемъ онаго на три части для трехъ семейныхъ квартиръ, на ихъ хозяйственныя нужды.

Предсѣдатель съѣзда, Одесскаго Каѳедрального собора священникъ Михаилъ Запольскій. Депутатъ 3-го благочинническаго (очаковского) округа Одесскаго уѣзда Тузловской Александро-Невской церкви священникъ Матвѣй Молдовановъ. Депутатъ 3-го благочинническаго округа Тираспольскаго уѣзда, мѣстечка Гросулово Иоанно-Богословской церкви, священникъ Григорій Дѣловъ. Депутатъ 3-го благочинническаго округа Тираспольскаго уѣзда священникъ м. Понятовки Данилъ Добровольскій. Депутатъ 1-го округа, Тираспольскаго благочинія Св.-Николаевскаго собора священникъ Феодоръ Тимошенко. Одесскаго уѣзда 1-го благочинническа-

го округа депутатъ, м. Васильевки Свято-Петро-Павловской церкви священникъ Иларіонъ Осадченко. Депутатъ отъ 2-го благочинническаго округа Одесскаго уѣзда священникъ Михайль Емеліановъ. Депутатъ отъ 2-го благочинническаго округа Тираспольскаго уѣзда с. Шибки Николаевской церкви священникъ Александръ Петренко. Депутатъ Ананьевскаго благочинія с. Липецкаго Архангело-Михайловской церкви священникъ Александръ Романовскій. Ананьевскаго благочинія, села Перешоръ, Николаевской церкви, депутатъ священникъ Василій Лопатинскій. Депутатъ Дубосарскаго благочинія Тираспольскаго уѣзда, Настоятель Григоріопольской Вознесенской церкви, священникъ Александръ Радзівевскій. Депутатъ Одесской Михайловской на Молдованкѣ церкви священникъ Игнатій Поповъ. Депутатъ 2-го благочинническаго округа Ананьевскаго уѣзда м. Ново-Павловки Іоанно-Богословской церкви священникъ Константинъ Пантелеевъ. Депутатъ Одесской Единовѣрческой Успенской церкви, священникъ Василій Силинъ.

Дѣлопроизводитель депутатъ Новослободской Рождество-Богородичной церкви священникъ Аванасій Лохвицкій.

VI.

Представленіе Правленія Одесскаго духовнаго училища Высокопреосвященному архіепископу Платону отъ 23 мая 1879 г. за № 266 съ изложеніемъ мнѣнія Правленія по предмету рѣшенія сѣзда депутатовъ, изложеннаго въ протоколѣ сѣзда отъ 5 мая.

25-го мая 1879 г. Предлагаю училищному Правленію тщательнѣйше сообразить все сказанное въ приложенномъ особомъ мнѣніи Смотрителя Лисицкаго отъ 23-го мая и за тѣмъ доложить мнѣ свое заключеніе по предмету его; а дабы это заключеніе было основательнѣе въ техническомъ отношеніи, рекомендую пригласить къ совѣщанію епархіальнаго архитектора.

А. Платонъ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства, послѣдовавшей на протоколѣ засѣданія сѣзда оо. депута-

товъ духовенства Одесскаго училищнаго округа, бывшаго 5-го мая сего 1879 года, Правленіе училища, согласно журнальному опредѣленію своему отъ 16-го мая сего года, симъ имѣеть честь почтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что оно не имѣеть ничего возразить противъ постановленій сѣзда находящихся въ поименованномъ выше протоколѣ засѣданія сѣзда, бывшаго 5-го мая сего года.

Смотритель училища Николай Лисицкій при особомъ мнѣніи прилагаемомъ при семъ. Помощникъ Смотрителя училища Василій Флоровскій. Членъ Правленія учитель Михаилъ Новиковъ. Членъ Правленія священникъ Іоаннъ Розовъ. Членъ Правленія священникъ Николай Игнатъевъ.

Дѣлопроизводитель Михаилъ Новиковъ.

VII.

Особое мнѣніе предсѣдателя Правленія, Смотрителя Одесскаго духовнаго училища Николая Лисицкаго отъ 23 мая 1879 года.

25-го мая 1879 года. Читаль.

А. Платонъ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства, послѣдовавшей на протоколѣ сѣзда 5-го мая 1879 года, Правленіе училища постановило, что оно не имѣеть ничего возразить противъ постановленія сѣзда. Въ силу разъясненій къ 4 пункту 39-го § уч. уст., гдѣ говорится: «въ случаѣ разногласія журналъ составляется по большинству голосовъ, и мнѣніе меньшинства членовъ или вносится, по желанію послѣднихъ, въ самый журналъ, или особо прилагается къ журналу, и представляется, вмѣстѣ съ журналомъ, на усмотрѣніе преосвященнаго», я, какъ не согла-

сень съ постановленіемъ Правленія, считаю своимъ долгомъ представить свои возраженія на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства.

1) Правленіе Одесскаго духовнаго училища, прося ходатайства Вашего Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о позаимствованіи изъ средствъ Св. Синода суммы на постройку флигеля въ 240 куб. саж. для квартиръ Смотрителя и учителей училища, исчислило эту сумму въ 24.000 руб., руководствуясь въ этомъ случаѣ соображеніями епархіальнаго архитектора и опытныхъ строителей протоіерея А. Тихомирова и священника В. Силина, которые признали за нормальную цѣну стоимости кубической сажени внутренней постройки 100 руб. Съѣздъ оо. депутатовъ Одесскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ 28 апрѣля сего 1879 года, разсуждая о постройкѣ квартиры для одного только Смотрителя училища, опредѣляетъ стоимость кубической сажени внутренней постройки въ 70 руб., объясняя при этомъ, что онъ, «при опредѣленіи стоимости устройства помѣщенія для Смотрителя училища, не имѣя при дѣлѣ ни плана ни смѣты, руководился своими соображеніями и свѣдѣніями нѣкоторыхъ оо. депутатовъ, производившихъ въ послѣднее время постройки въ г. Одессѣ»; а въ протоколѣ своемъ отъ 5-го мая 1879 года, гдѣ говорится объ изысканіи средствъ на постройку флигеля для квартиръ всѣхъ служащихъ при училищѣ, уже рѣшительно опредѣляетъ стоимость кубической сажени въ 70 рублей на томъ основаніи, что Правленіе училища въ представленіи своемъ на имя Вашего Высокопреосвященства отъ 3-го мая сего года, «не отвергая предполагаемой съѣздомъ стоимости постройки кубической саж. въ 70 руб., опредѣляетъ стоимость постройки флигеля

со службами въ 18.800 рублей». Правленіе училища, какъ я полагаю, обязано было бы выяснить, что оно не согласилось безусловно съ мнѣніемъ сѣзда относительно стоимости кубич. сажени внутренней постройки, иначе Правленіе — съ одной стороны, требованіемъ значительно лишней суммы противъ той, которая требуется на постройку флигеля, подрываетъ довѣріе къ себѣ духовенства и высшаго начальства, а съ другой — беретъ на свою отвѣтственность всѣ тѣ послѣдствія, которыя могутъ произойти отъ недостаточности суммы на постройку флигеля.

Сѣздъ оо. депутатовъ принялъ во вниманіе слѣдующее условное выраженіе Правленія училища въ представленіи отъ 3-го мая 1879 года «а если согласиться съ мнѣніемъ настоящаго сѣзда, что можно построить кубическую сажень по 70 руб.», за дѣйствительное признаніе Правленіемъ стоимости кубич. сажени въ 70 руб., упустивъ изъ виду, что Правленіе училища въ томъ же своемъ представленіи въ заключеніе всего все таки требуетъ 24.000 руб. на устройство флигеля говоря: «такъ какъ возможно образовать сумму (2.700 р.) необходимую для покрытія предполагаемаго займа въ 24.000 р. (или 19.000 р.). Что побуждало бы Правленіе училища, признавши достаточной сумму для постройки флигеля въ 19.000 рублей, требовать 24.000 рублей? Собственно говоря, фраза Правленія, «а если согласиться съ мнѣніемъ настоящаго сѣзда, что можно построить кубическую сажень по 70 руб.», должна быть понята такъ: «а если справедливо мнѣніе настоящаго сѣзда что кубич. сажень можно построить за 70 руб., то конечно достаточно 18.800 р., или для округленія счета 19.000 р. на постройку флигеля». Значить, сѣзду оо. депутатовъ (прежде)

нужно было доказать, что постройка кубической сажени не превысит стоимости 70 руб. Я, по крайней мѣрѣ, полагаю, что съѣздъ, для выработки опредѣленныхъ данныхъ по этому предмету, пригласить въ свое засѣданіе енархіальнаго архитектора (что и рекомендовалъ нѣкоторымъ оо. депутатамъ), и уже послѣ его указаній рѣшить вопросъ о позаймствованіи суммы въ томъ или другомъ количествѣ. 70 же руб., за куб. сажень внутренней постройки представляется слишкомъ малою, принимая во вниманіе: а) что разница цѣнъ на строительный матеріалъ и рабочую силу измѣняются въ Одессѣ настолько, что не представляется возможнымъ опредѣлить среднюю цѣну. Такъ наприм., стоимость камня пятерика, изъ котораго производится въ Одессѣ постройки, бываетъ по 8 руб., но весьма часто стоимость его доходитъ до 24 руб.; четверть извести отъ 70 коп., доходитъ до 1 р. 25 к., почти въ такой же пропорціи, если даже не больше, колеблются цѣны и на лѣсной матеріалъ. Означенное повышеніе цѣнъ, въ особенности на рабочую силу, почти не возможно опредѣлить, такъ какъ оно главнымъ образомъ зависитъ отъ урожая хлѣба, значительной подвозки хлѣба въ портъ и отъ многихъ другихъ причинъ. б) Предполагая постройку флигеля въ непродолжительномъ времени, исключая выше изложенныя причины, нужно принять во вниманіе и нижеслѣдующее обстоятельство, не представляющее никакихъ данныхъ на возможность пониженія цѣнъ на строительный матеріалъ, а именно: предположенныя въ настоящемъ году и вообще въ ближайшемъ времени, значительныя постройки въ городѣ, какъ то: Государственнаго банка, почтовой конторы, пассажирской станціи «Куликово поле», театры и большія таможенныя постройки, потребу-

ють большое количество матеріала и рабочей силы, а при значительной грузкѣ хлѣба вызовутъ значительное повышеніе цѣнъ на строительный матеріалъ и рабочую силу. Согласиться же принять сумму для постройки флигеля въ 19.000 руб., вмѣсто необходимой въ 24.000 руб., это значить въ первый же годъ по началу постройки флигеля приостановить работы и просить у духовенства денегъ на удовлетвореніе дополнительной смѣты. Что же отсюда можетъ выйти? Духовенство, занявши изъ средствъ Св. Синода 13,000 р. посоветится обратиться вторично къ Св. Синоду съ просьбою о позаймствованіи новой суммы; изыскать же новыя средства на удовлетвореніе дополнительной смѣты оно, какъ и въ настоящее время, не будетъ въ состояніи, такъ какъ источники, изъ которыхъ оно удовлетворяетъ нужды училища, не измѣнятся; такимъ образомъ, въ силу приостановленія постройки флигеля на неопредѣленное время, служащіе при училищѣ лишаются и тѣхъ средствъ содержанія, которыми пользуются въ настоящее время, ибо квартирные деньги и пособіе отъ духовенства пойдутъ на уплату Св. Синоду займа съ процентами,—значить, не будетъ ни денегъ, ни квартиръ. Очень можетъ быть, что духовенство найдетъ источники для удовлетворенія дополнительной смѣты на окончаніе постройки, но это вызоветъ сильное неудовольствіе въ средѣ духовенства, которое прямо обвинить Правленіе училища въ томъ, что оно, предвидя всѣ послѣдствія, согласилось принять сумму гораздо меньшую той, чѣмъ была требовалась.

2) Уклоняясь отъ позаймствованія суммы въ 24.000 руб., изъ средствъ Св. Синода, и соглашаясь только на заемъ 13.000 р., съѣздъ оо. депутатовъ изыскиваетъ другіе

источники на пополненіе недостающей къ 19.000 руб., суммы въ 6.000 руб., это просить разрѣшенія Вашего высокопреосвященства позаимствовать имѣющіеся у Правленія училища 5.500 руб., завѣщанныхъ на устройство церкви при училищѣ, мотивируя свое постановленіе тѣмъ, что съ устройствомъ церкви «есть возможность повременить на томъ основаніи, что училище находится на разстояніи не болѣе 60 сажень отъ Петропавловской церкви, что для удобства учениковъ довольно будетъ устроить переходъ черезъ переулокъ, раздѣляющій зданіе училища отъ ограды Петропавловской церкви». Если бы необходимость церкви при училищѣ вызывалась единственно только неудобствомъ перехода черезъ переулокъ, то само собою понятно, нечего было бы и хлопотать объ устройствѣ церкви при училищѣ; но помимо этого, есть много другихъ причинъ, заставляющихъ желать возможно скорѣйшаго устройства своей церкви. Такъ наприм. — Петропавловская церковь, гдѣ числится болѣе 5,000 прихожанъ, представляетъ весьма много неудобствъ въ размѣщеніи въ ней учениковъ; далѣе, сообразно нуждамъ прихода, благовѣсть къ богослуженію въ Петропавловской церкви начинается не всегда въ одно время, такъ что трудно бываетъ сообразиться съ распредѣленіемъ ученическаго времени; потомъ, — время отъ начала благовѣста до начала богослуженія бываетъ иногда на столько продолжительно и не соразмѣрно, что трудно опредѣлить — когда привести учениковъ въ церковь, дабы, не теряя понапрасну времени на ожиданіе начала Богослуженія, поспѣть къ началу Богослуженія: приходятъ, положимъ, ученики съ первымъ колоколомъ, когда собралось мало народа, и принуждены ожидать часъ и даже болѣе, пока священникъ, окончивъ исповѣдь

и другія требы, начнеть совершать Богослуженіе, приходятъ ученики къ началу Богослуженія, и церковь наполнена до того, что нѣтъ физической возможности протолпиться 100 ученикамъ къ своему мѣсту, которое уже бываетъ занято народомъ; наконецъ въ нѣкоторое время въ Петропавловской церкви бываетъ столько много причастниковъ, что ученикамъ приходится слишкомъ долго ожидать конца Богослуженія. Кромѣ того, въ Петропавловской церкви не бываетъ съ вечера всенощнаго бдѣнія, и ученики должны ограничиться слушаніемъ одной вечерни; въ своей же церкви, за удаленіемъ вышеизложенныхъ неудобствъ, ученики могли бы исполнять обязанности чтецовъ, пѣвцовъ, понамарей,—что значительно подготовляло бы ихъ къ тому званію, къ которому они готовятся. Во всякомъ случаѣ, необходимость въ своей церкви при училищѣ чувствуется настоятельная, и въ полезности ея никто не усомнится, а между тѣмъ отглаживать устройство церкви еще лѣтъ на 12, это почти тоже, что отвергать ея полезность и необходимость.

3) Такъ какъ заимствованіемъ 5.500 руб. на продолжительное время воля завѣщателей не выполняется въ точности и своевременно; то это подастъ поводъ къ различнаго рода преувеличенными толкамъ въ городѣ, что бросить на Правленіе училища и духовенство весьма невыгодную тѣнь сомнѣнія въ законномъ употребленіи означенной суммы. Притомъ же нужно принять во вниманіе еще и то обстоятельство, что при изясненіи причинъ Св. Синоду, почему духовенство желаетъ занять только 13.000 р., вмѣсто прежде просимыхъ 24.000 руб., необходимо будетъ упомянуть объ источникѣ пополненія недостающей суммы, и если

Св. Синодъ не сочувственно отнесется къ позаймствованію 5.500 руб., то постройка флигеля опять затормозится на неопредѣленное время, «чего съѣздъ, какъ онъ самъ выражается, желалъ бы избѣгнуть».

4) Въ числѣ причинъ нопозволяющихъ духовенству согласиться на заемъ у Св. Синода 24.000 р., а только 13.000 р., съѣздъ, между прочимъ, выставляетъ и ту, что ходатайство о позаймствованіи большей суммы можетъ не имѣть успѣха, такъ какъ срокъ уплаты долга съ процентами придется растянуть на большее количество лѣтъ. Мнѣ кажется, что если Св. Синодъ признаетъ ходатайство о позаймствованіи суммы на устройство флигеля заслуживающимъ удовлетворенія, то ему все равно отпустить сумму на этотъ предметъ въ 24.000 р. или 13.000 руб., и притомъ на больший или меньшій срокъ, такъ какъ тутъ ничего не теряется; напротивъ отъ большей растяжимости срока уплаты, больше получается выгоды, потому что получится больше процентовъ на долгъ.

Въ заключеніе всего скажу, что если бы изъ позаймствованныхъ у Св. Синода 24.000 руб. при постройкѣ флигеля образовалась нѣкоторая экономія; то она всегда могла бы съ пользой употребиться на благоустройство училища, такъ наприм.—на устройство ретиральныхъ мѣсть и помойной ямы по сплавной системѣ (что представитъ несомнѣныя выгоды для училища, ибо сократится ежегодный расходъ въ 200 руб. на очистку этихъ мѣсть), на устройство службъ и т. под.

Предсѣдатель Правленія, Смотритель училища Николай Лисицкій.

VIII.

Журналь Правленія Одесскаго духовнаго училища 6 іюня 1879 года.

«18-го іюля 1879 г. Исполнить. Составленіе смѣты на постройку флигеля для квартиръ служащихъ при училищѣ предоставить тому Строительному комитету, о которомъ упомянуто во 2-й статьѣ настоящаго журнала.

А. Платонъ».

Правленіе слушало резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на представленіе Правленія училища, отъ 23 мая 1879 года за № 266, слѣдующаго содержанія: «Предлагаю училищному Правленію тщательнѣйше сообразить все сказанное въ приложенномъ особомъ мнѣніи Смотрителя Лисицкаго, отъ 23 мая, и за тѣмъ доложить мнѣ свое заключеніе по предмету его; а дабы заключеніе это было основательнѣе въ техническомъ отношеніи, рекомендую пригласить къ совѣщанію епархіальнаго архитектора».

По заслушаніи вышеизложенной резолюціи, Правленіе училища приступило къ чтенію и обсужденію 1-го пункта особаго мнѣнія Смотрителя училища, въ коемъ изложены соображенія, на основаніи которыхъ сумма, 19,000 руб., ассигнованная съѣздомъ оо. депутатовъ духовенства на постройку флигеля для квартиръ служащимъ при училищѣ, признается имъ недостаточною.

За тѣмъ заслушанъ былъ 2 пунктъ особаго мнѣнія Смотрителя училища, въ коемъ излагаются соображенія о необходимости постройки церкви при училищѣ въ настоящее время.

Постановили: Обсудивъ, при участіи г. епархіальнаго архитектора и почетнаго блюстителя училища, вопросъ о стоимости постройки предполагаемаго зданія, Правленіе училища, не имѣя подъ руками никакихъ данныхъ, исключая заявленія епархіальнаго архитектора, на основаніи которыхъ можно было бы рѣшить дѣйствительную стоимость постройки, т. е. 19.000 р., какъ полагаетъ въ своемъ расчетѣ съѣздъ оо. депутатовъ, или же 24.000 руб. какъ исчисляло Правленіе съѣзду, не могло прійти къ какому либо положительному заключенію и, основываясь на мнѣніи г. епархіальнаго архитектора, изложенномъ въ его письменномъ отзывѣ по сему дѣлу, рѣшило только то, что вопросъ этотъ окончательно можетъ быть рѣшенъ лишь по составленіи проэкта и хотя примѣрной смѣты самой постройки зданія, по сему, просить Его Высокопреосвященство разрѣшить или Правленію училища самому поручить епархіальному архитектору составить проэктъ и смѣту на постройку означенаго выше зданія, или же передать дѣло Строительному комитету по сооруженію училищнаго зданія, такъ какъ и самая постройка предполагаемаго флигеля поручена съѣздомъ оо. депутатовъ Строительному комитету и на составленіе плана и смѣты съѣздомъ ассигнована особая сумма (300 руб.) изъ 750 руб. ежегодно отчисляемыхъ на строительныя надобности. Что же касается 2-го пункта особаго мнѣнія г. Смотрителя о необходимости устройства при училищѣ церкви въ настоящее время; то Правленіе училища не отвергая того, что устройство своей церкви будетъ весьма полезно для училища, въ то же время, имѣя въ виду болѣе настоятельныя нужды училища, соглашается вполне съ постановленіемъ съѣзда о томъ, что съ устройствомъ

церкви можно повременить въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) Петропавловская церковь находится въ близкомъ разстояніи отъ училища и представляетъ удобства къ посѣщенію ея учениками такъ какъ церковь эта, не смотря на то, что приходъ при ней многочисленный, при значительной ея вмѣстительности, рѣдко наполняется даже до двухъ третей ея помѣщенія, и ученики всегда имѣютъ свое опредѣленное мѣсто, на которомъ ихъ никто не стѣсняетъ, что же касается благовѣста къ богослуженію, то онъ совершается въ Петропавловской церкви всегда въ опредѣленное время, какъ и въ другихъ церквахъ и, благодаря близости разстоянія названной церкви отъ училища, ученики всегда могутъ приходить своевременно въ церковь. 2) Если ученики не посѣщаютъ въ зимнее время всенощныхъ бдѣній, то неудобство это возможно легко устранить, совершая всенощныя бдѣнія въ зимнее время въ самомъ училищѣ, для каковой цѣли можно будетъ приглашать или священниковъ же Петропавловской церкви, которые и изъявили на это частнымъ образомъ свое согласіе, или же законоучителей г. Одессы. Приученіе же учениковъ къ чтенію и церковному пѣнію представляется возможнымъ и въ Петропавловской церкви, такъ, въ теченіи истекшаго учебнаго года ученики училища всегда пѣли на клиросѣ очень удовлетворительно, даже безъ пособія причетниковъ. 3) Наконецъ устройство церкви при училищѣ въ настоящее время представляется почти невозможнымъ впредь до освобожденія помѣщеній, занимаемыхъ помощникомъ Смотрителя и учителемъ Климовичемъ; такъ какъ, въ противномъ случаѣ, занявши подъ церковь залъ, въ которомъ нынѣ помѣщается спальня болѣе чѣмъ для 25-ти учениковъ, Правленіе училища поставлено будетъ въ

необходимость удалить изъ училищнаго общежитія пансіонеровъ на квартиры, что окажется крайне неудобнымъ какъ для родителей, такъ и для училищной инспекціи въ отношеніи надзора за учениками.

IX.

Отзывъ епархіального архитектора Писаревскаго въ Правленіе одесскаго духовнаго училища отъ 8-го іюня 1879 года.

Обсудивъ тщательно вопросъ о возможной стоимости предполагаемой постройки 2-хъ этажнаго жилого дома при училищѣ для помѣщенія въ немъ квартиръ: 1) Смотрителя училища, состоящей изъ пяти комнатъ и кухни, 2) 2-хъ семейныхъ квартиръ, состоящихъ каждая изъ 3-хъ комнатъ и кухни и 3) пяти холостыхъ квартиръ, состоящихъ каждая изъ 2-хъ комнатъ, — при устройствѣ корридоровъ, лѣстницы, сѣней, а также необходимыхъ службъ для храненія топлива и прочей домашней утвари, — я нахожу, что на постройку вышеозначеннаго зданія, необходимо затратить ни какъ не менѣе 24.000 рублей.

Опредѣляя упомянутый расходъ въ 24 тысячи, я руководствовался: 1) отчасти данными изложенными въ представленіи Его Высокопреосвященству Правленіемъ училища отъ 2-го мая с. г. за № 227, 2) существующими въ настоящее время довольно возвышенными цѣнами на Строительный матеріалъ и рабочую силу, и 3) опытомъ, такъ какъ я постоянно занимался провѣркою исполнительныхъ смѣтъ и въ послѣднія 6 лѣтъ подрядами на постройку частныхъ зданій въ г. Одессѣ.

Не имѣя въ настоящую минуту возможности болѣе удобопонятно, *доказать* справедливость моего заявленія о

предположенной стоимости жилого дома при училищѣ, я позволю себѣ предложить для совершенной наглядности моего расчета, составить, хотя эскизно, проэктъ предполагаемой постройки, по которому весьма не затруднительно будетъ составить опредѣленную смѣту стоимости работъ и которая въ свою очередь дастъ полную возможность, даже лицамъ не компетентнымъ въ дѣлѣ постройки, опредѣлить дѣйствительно потребный расходъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ присовокупить, что по моему мнѣнію съѣздъ оо. депутатовъ совершенно не понялъ моего расчета о стоимости постройки, уменьшивъ предположенную мною оцѣнку стоимости 1 куб. саж. пространства внутренняго помѣщенія изъ 100 руб. на 70 руб., что ясно видно изъ подобнаго же расчета, указаннаго съѣздомъ въ протоколѣ №II отъ 28 апрѣля пунктъ 2 и 3. Съѣздъ рассчитываетъ куб. саж. не одного лишь внутренняго содержанія каждаго изъ помѣщеній, а принимаетъ въ расчетъ и толщину стѣнъ, половъ и потолковъ; такъ что другими словами, я рассчитываю по кубическому содержанію воздуха внутри помѣщеній, а съѣздъ взялъ для своей оцѣнки мои цифры и предположилъ въ томъ объемѣ и кубическое содержаніе стѣнъ, половъ и потолковъ ограждающихъ самыя помѣщенія, что должно значительно сократить и безъ того не слишкомъ большой объемъ помѣщеній, который былъ мною предположенъ, и сокращеніе этого объема окажется столь значительнымъ, что едва ли возможно будетъ его допустить, принимая во вниманіе, что мною при моемъ расчетѣ высота помѣщеній предполагалась въ $4\frac{1}{2}$ аршина тогда какъ съѣздъ въ вышеприведенномъ протоколѣ своемъ предполагаетъ высоту помѣщеній въ 5 аршинъ.

Во всякомъ случаѣ точное опредѣленіе справедливости того или другаго расчета, возможно лишь при составленіи, хотя бы эскизнаго плана и смѣты на предполагаемую постройку.

Епархіальный архитекторъ Писаревскій.

Протоколы засѣданій сѣзда депутатовъ того же округа, бывшаго осенью 1879 года, съ предложеніями къ протоколамъ.

I.

Представленіе Правленія Одесскаго духовнаго училища Высокопреосвященному архіепископу Платону отъ 30 октября за № 492, о предметахъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда.

9-го октября 1879 г. Признавая въ настоящемъ представленіи соображенія основательными, предлагаю сѣзду депутатовъ духовенства Одесскаго училищнаго округа сдѣлать по предметамъ ихъ надлежащее постановленіе.

А. Платонъ.

10-го сего октября 1879 года откроется сѣздъ отцевъ депутатовъ духовенства Одесскаго училищнаго округа.

Согласно существующимъ постановленіямъ Правленіе училища считаетъ своею обязанностію указать предметы, которые должны подлежать обсужденію сѣзда оо. депутатовъ духовенства въ настоящую его сессію.

1) Первымъ предметомъ для обсужденія сѣзда предлагается смѣта на содержаніе Одесскаго духовнаго училища въ 1880 году, составленная Правленіемъ училища согласно 11 примѣч. 41 § училищ. устава.

Приступая къ разсмотрѣнію и утвержденію смѣты оо. депутаты примуть во вниманіе то обстоятельство, что минувшая война, значительно понизивъ курсъ нашего бумажнаго рубля, пропорціонально возвысила цѣны на жизненные

продукты, въ силу чего и смѣта, представляемая при семъ, значительно превышаетъ смѣты прежнихъ лѣтъ. Но такъ какъ трудно быть увѣреннымъ, что даже и эта смѣта удовлетворить потребности училища въ 1880 году, ибо продукты къ концу года обыкновенно повышаются въ цѣнѣ, то Правленіе училища просить оо. депутатовъ не прибѣгать къ сокращенію смѣты, дабы не доводить училищную экономію до значительнаго дефицита, какъ это бывало до сего времени.

Правленіе училища нашло нужнымъ увеличить смѣтныя назначенія по слѣдующимъ статьямъ :

а) *На освѣщеніе.* Въ годъ на освѣщеніе расходуется 45 ящиковъ петролеума по 5 р. 25 к. ящикъ, что составитъ—236 р. 25 к., и на лампы, фитили, стекла къ лампамъ расходуется—63 р. 75 коп. всего—300 р.

б) *На приварокъ.* До сего времени на приварокъ ассигновалось по 5 коп. въ день на каждаго ученика, что въ общей сложности на 35 церковно-коштныхъ учениковъ составляло 525 руб. Между тѣмъ въ 1878 году на 80 учениковъ, въ числѣ которыхъ было 45 пансіонеровъ, на приварокъ израсходовано 2020 р. 25 коп. Значитъ на 35 учениковъ церковно-коштныхъ израсходовано 883 р. 75 коп., что составитъ почти по 8½ коп. на одного ученика.

в) *Мясо.* По смѣтамъ предъидущихъ лѣтъ положено было на мясо по 3 р. 60 к. за пудъ. Училищная экономія въ прошломъ и настоящемъ году терпитъ значительный дефицитъ, потому что мясо въ продолженіи этого времени стояло въ цѣнѣ отъ 4—5 руб. пудъ. Правленіе училища, хотя и заключило контрактъ съ Чеботаревымъ по 4 р. за пудъ, но все таки поставило въ смѣтѣ по 4 р. 40 на

томъ основаніи, что измѣнчивость цѣнъ на мясо въ продолженіи года и значительное его вздорожаніе въ веснѣ, часто заставляеть подрядчиковъ отказываться отъ исполненія подряда. Въ этомъ случаѣ подрядчики считаютъ для себя болѣе выгоднымъ потерять залогъ, чѣмъ доставлять мясо по назначеннымъ въ условіяхъ цѣнамъ; — такъ случилось въ настоящемъ году съ семинаріей, городской больницей и другими учрежденіями. Если же мясо въ продолженіи года не превыситъ суммы обозначенной въ контрактѣ, то Правленіе училища остаткомъ суммы покроетъ только тотъ дефицитъ, который оно терпитъ въ настоящемъ году.

г) *Жалованье прислуги.* Тотъ составъ прислуги, который положенъ съѣздомъ оказывается недостаточнымъ для того, чтобы держать зданіе въ надлежащей чистотѣ и опрятности. Кромѣ 7 человекъ мужской прислуги, прачки, кухарки и кострюльницы необходимо еще прибавить одного служителя, дать помощницъ прачкѣ и кострюльницѣ. На этихъ лицъ Правленіе училища въ настоящемъ году производитъ сверхсмѣтный расходъ. Кромѣ того, въ настоящее время прислуга такъ дорога, что за плату назначенную съѣздомъ трудно бываетъ нанять порядочную прислугу, если же и нанимается прислуга по 7 р., то преимущественно изъ людей безпріютныхъ — лѣвтяевъ, отъ которыхъ потребовать аккуратнаго исполненія ихъ обязанностей — значить прямо прискивать на ихъ мѣсто другихъ лицъ имъ же подобныхъ, въ силу чего приходится часто мѣнять прислугу, а иногда совсѣмъ оставаться безъ прислуги. По этому, чтобы имѣть при училищѣ хорошихъ и честныхъ людей, а это существенно необходимо, нужно положить имъ такое содержаніе, которое бы достаточно вознаграждало ихъ за

трудъ и привязывало ихъ къ мѣсту. Далѣе съѣздомъ назначается содержаніе прислугѣ на 10 мѣсяцевъ, на каникулярное же время съѣздъ полагаетъ оставлять только 3 человѣка. Въ духовномъ училищѣ, гдѣ воспитывается 20 человѣкъ почти круглыхъ сиротъ, трудно предположить, что бы всѣ они на каникулы уѣхали къ своимъ роднымъ. И дѣйствительно, каждыя каникулы въ училищѣ остается до 10 человѣкъ, которымъ нужно готовить пищу, стирать бѣлье и убирать въ комнатахъ, — значить на каникулахъ необходимы: бухарка, прачка и мужская прислуга. За тѣмъ, въ каникулярное время обыкновенно вымываются, вывѣтриваются, высушиваются училищныя вещи, для чего требуется не менѣе 4 человѣкъ мужской прислуги; поэтому на каникулярное время необходимо оставлять 4 человѣка мужской прислуги, а изъ женской кухарку и прачку.

д) *Жалованье врачу.* Училищный врачъ коллежскій совѣтникъ Дмитрій Герасимовичъ Тюнѣвъ почти съ начала существованія Одесскаго духовнаго училища получаетъ жалованья по 100 руб. въ годъ. Всякій согласится, что 100 руб. въ годъ, за ежедневныя почти посѣщенія врача училищной больницы и мало-мальски добросовѣстное отношеніе къ своему дѣлу, — вознагражденіе весьма незначительное. Правленіе училища, желая выразить г. Тюнѣву свою признательность за услуги, оказываемыя имъ училищу, проситъ съѣздъ об. депутатовъ увеличить содержаніе ему хотя до 200 руб. въ годъ.

е) *Квартирные деньги Смотрителю училища.* На квартиру Смотрителю училища по постановленію съѣзда 1875 года опредѣлено 300 руб. въ годъ. Очевидно, эта сумма назначена въ такое время, когда квартиры въ Одес-

съ были гораздо дешевле, чѣмъ въ настоящее время. Съ прошедшаго-же года и особенно съ настоящаго, квартиры въ Одессѣ поднялись на столько въ цѣнѣ, что за 300 руб. немислимо нанять порядочную квартиру даже въ 3 комнаты, и только благодаря счастливой случайности Смотритель училища до юня мѣсяца нанималъ квартиру о 5 комнатахъ за 300 руб. Поднятіе же цѣнъ на квартиры вообще возвысило цѣну и на эту квартиру до 700 руб. такъ, что Смотритель училища принужденъ былъ пріискать другую квартиру за 420 руб. въ 4 комнаты. Но такъ какъ на 7 мѣсяцевъ настоящаго года остается изъ ассигнованныхъ съѣздомъ только 175 руб. а за квартиру въ эти же 7 мѣсяцевъ уплатить слѣдуетъ 245 руб. то недостающія въ 245 р. 70 руб. Правленіе училища прибавило къ смѣтному назначенію на 1880 годъ.

2) Съѣздомъ Одесскаго училищнаго округа 1874 года плата за право обученія опредѣлена по 20 руб. въ годъ съ каждаго ученика свѣтскаго сословія. Членъ Ревизоръ учебнаго комитета статскій совѣтникъ г. Зинченко, обозрѣвая Одесское духовное училище въ Юнѣ мѣсяцѣ 1878 года, нашель, что плата по 20 руб. въ годъ, слишкомъ высока, вслѣдствіе чего учебный комитетъ журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 11 апрѣля 1879 года за № 98 опредѣлилъ: плату за право обученія дѣтей не церковнослужительскихъ взимать въ размѣрѣ не превышающемъ того, какой установленъ на сей случай въ мѣстныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія. Такъ какъ 3 п. 24 § училищ. уст. опредѣленіе платы за право обученія учениковъ изъ другихъ сословій возлагается на окружные съѣзды отъ духовенства училищнаго округа, то предстоящему съѣзду оо.

депутатовъ надлежитъ опредѣлить размѣръ платы за право обученія въ училищѣ дѣтей не церковнослужительскихъ.

(3) Вопросъ о постройкѣ флигеля для квартиръ служащихъ при училищѣ, не смотря на то, что съѣздомъ собиравшимся для этой цѣли въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 1878 года рѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, остается еще и до сихъ поръ открытымъ. Причина, замедлившая движеніе этого дѣла, та, что съѣздомъ опредѣлена сумма на постройку флигеля значительно меньше той, каковая исчислена Правленіемъ училища. Поэтому Правленіе училища, не рѣшаясь съ 19.000 руб. ассигнованными съѣздомъ приступить къ постройкѣ флигеля, просило Ваше Высокопреосвященство разрѣшить Строительному комитету составить планъ и смѣту вышеозначенной постройки, которые бы вполнѣ опредѣлили ея стоимость. Строительный комитетъ представилъ смѣту и планъ, изъ которыхъ оо. депутаты наглядно могутъ убѣдиться, что Правленіе училища въ своемъ требованіи 24.000 р. не превысило суммы потребной на вышеозначенную постройку. Далѣе, рѣшивъ окончательно вопросъ о займѣ изъ средствъ св. Синода потребной суммы на постройку флигеля, съѣздъ оо. депутатовъ обратилъ вниманіе еще и на источники погашенія этого займа, — ибо тѣ источники, которые были указаны Правленіемъ училища, въ настоящее время не свободны. Источники для погашенія займа съ процентами Правленіемъ училища были указаны слѣдующіе: а) 750 руб. ежегодно отчисляемые въ Строительный комитетъ на образованіе капитала для устройства флигеля для квартиръ служащимъ при училищѣ, б) 1020 р. квартирныхъ денегъ служащимъ при училищѣ и освобождающихся по устройствѣ флигеля, в) 230 р. остатковъ отъ пан-

сіонерскаго взноса. Между тѣмъ значительныя поврежденія въ училищномъ зданіи требовавшія немедленнаго исправленія побудили съѣздъ 1878 года поручить Строительному комитету, на средства имѣющіяся въ его распоряженіи исправить эти поврежденія. Исправленіе поврежденій обошлось въ 1500 руб. Строительный комитетъ имѣя въ своемъ распоряженіи только 750 руб., поступившіе въ 1879 году на образованіе капитала для устройства флигеля, съ разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства, кромѣ вышеозначенныхъ 750 руб. употребилъ на исправленіе поврежденій и 750 р. должествующіе поступить въ 1880 году. Такимъ образомъ остаются только 230 руб. сбереженій отъ пансіонерскихъ взносов — сумма весьма недостаточная для уплаты процентовъ и погашенія капитала до 1882 года, когда освободится квартирное пособіе служащимъ при училищѣ.

Поэтому съѣзду оо. депутатовъ предстоить изыскать средства, которыми бы можно было уплачивать проценты и погашать долгъ до того времени, когда источники, указанные Правленіемъ училища, могутъ быть употреблены для своего назначенія.

Если Вашему Высокопреосвященству благоугодно будетъ признать изложенныя соображенія правильными и подлежащими къ исполненію, то Правленіе училища честь имѣетъ почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство возволить передать ихъ на заключеніе и зависящее распоряженіе предстоящаго съѣзда депутатовъ духовенства Одесскаго училищнаго округа.

II.

СМѢТА

составленная Правленіемъ Одесскаго духовнаго училища
на содержаніе училища въ 1880 году.

Наименованіе статей смѣты.	По смѣтѣ 1879 года ас- сигновано.		На 1880 г. испраши- вается.	
	Руб.	коп.	Руб.	коп.
а) Содержаніе дома.				
1) За страховка училищнаго зданія	93	65	124	75
2) <i>Отопленіе.</i> 17 ¹ / ₂ дубовыхъ сажень дровъ по 45 руб. сажень въ томъ числѣ для Смот- рителя	787	50	787	50
За распилку 17 ¹ / ₂ сажень дровъ по 4 р. сажень	70	»	70	»
3) <i>Каменнаго угля.</i> а) для ватерклозетовъ 900 пудовъ по 14 коп. пудъ	126	»	126	»
и б) для плитъ 750 пуд. по 26 к. пудъ..	195	»	195	»
4) <i>На освѣщеніе</i>	250	»	300	»
5) <i>На содержаніе дома:</i> вывозъ сору, вставка стеколъ, починка замковъ, мебели, чистка трубъ и проч.	200	»	200	»
6) На покраску стѣнъ и половъ въ учи- лищномъ зданіи	350	»	350	»
7) Очистка ретирадъ и помойной ямы.	200	»	200	»
Итого	2272	15	2353	25
б) Содержаніе учениковъ пищею.				
8) <i>Хлѣбъ.</i> Полагая на каждаго ученика по 2 ф. хлѣба потребуетса на 35 учениковъ въ день 1 п. 30 ф., въ 1-нѣ мѣсяць 52 п. 20 ф., а въ 10-ть мѣсяцевъ 525 пудовъ, на двухъ надзирателей и экономку, полагая на каждаго по 2 ф. въ день потребуетса въ годъ 54 п., всего 579 пуд. считая пудъ хлѣба по 1 р. 80 коп.	926	40	1042	20
9) <i>Говядина и рыба.</i> Полагая на ученика по 1 ф. мяса въ день, на 35 учениковъ въ 300 дней потребуетса—262 п. 20 ф., и для				

Наименованіе статей смѣты.	По смѣтѣ 1879 года ас- сигновано	На 1880 г. испраши- вается.
к ономки и двухъ надзирателей по $\frac{3}{4}$ ф. въ день на 12 мѣсяцевъ потребуется 20 п. 21 фунтовъ—всего 283 п. 1 ф. считая пудъ по 4 р. 40 коп.	1026	1245 30
10) <i>Приварокъ.</i> Полагая на каждого ученика въ день по 7 к., на 35 учениковъ потребуется въ день 2 р. 97 $\frac{1}{2}$ коп. въ мѣсяць—89 р. 25 коп. а въ 10 мѣсяцевъ	525	892 50
11) <i>Сажаръ.</i> Полагая на ученика по 4 ф. въ мѣсяць, на 35 учениковъ потребуется—3 п. 20 ф., въ 10 мѣсяцевъ 35 п., и на двухъ надзирателей и экономку, полагая на каждого по 4 ф. въ мѣсяць, въ годъ требуется—3 п. 24 ф. всего 38 п. 24 ф., считая пудъ по 6 р. 60 к.	239 76	254 76
12) <i>Чай.</i> На 35 учениковъ. двухъ надзирателей и экономку въ мѣсяць требуется чаю 5 $\frac{1}{2}$ ф., а въ 10 мѣсяцевъ 55 ф., считая 1 ф. по 1 р. 20 коп., потребуется	66	66
13) <i>Вода.</i> На воду въ мѣсяць требуется, считая въ томъ числѣ и прокатъ водомѣра, 10 р., а въ годъ потребуется	201	120
Итого	2984 16	3620 76
в) Содержаніе учениковъ одеждою.		
14) <i>Блье.</i> Полагая по 4 арш. полотна на каждую рубаху, на три рубахи потребуется 12 арш. по 28 коп. арш. 3 р. 36 к., на 3 исподнихъ 12 арш. по 20 к. 2 р. 40 к. за пошитье 3-хъ паръ, по 40 к. 1 р. 20 к., два полотенца по 25 к.—50 к., двѣ косынки по 25 к. — 50 к., 3 носовыхъ платка по 20 к. 60 к. Ревендуку для портянокъ 3 арш. по 14 коп. арш. 42 коп.		
Итого на одного ученика 8 р. 98 к. А на 20 учениковъ	179 60	179 60

Наименованіе статей смѣты.	По смѣтѣ 1879 года ассигновано.		На 1880 г. испрашивается.	
15) <i>Суконный костюмъ.</i> Сукна на сюртугъ, брюки и жилетъ 4 арш., по 2 р. 20 к.—8 р. 80 к. Коленкору на прикладъ 5 арш. по 20 коп.—1 руб. за пошитые костюма 4 р.				
Итого на одного ученика 13 руб. 80 к. А на 11 учениковъ	151	80	151	80
16) <i>Зимнее пальто.</i> Трико на пальто 3 арш, по 1 р. 65 к.—4 р. 95 к. Фланели бумаж. 5 арш. по 18 к.—90 к. Ваты 2 ф. по 40 коп. ф. — 80 к. За пошитые пальто—2 р. 20 к.				
Итого на одного ученика 8 р. 85 к. А на 11 учениковъ	77	45	97	35
17) <i>Льтній костюмъ.</i> Полульняного трико на сюртугъ и жилетъ 6 арш. по 36 коп. арш.—2 р. 16 коп. Коленкору на прикладъ 3 арш. по 16 коп. аршинъ — 48 к. За пошитые—2 руб. 40 к.				
Итого на одного ученика—5 р. 4 к. А на 20 учениковъ	100	80	100	80
Трико на 2 блузы съ поясками и 2 брюкъ, полагаая на каждую блузу съ брюками по 7 арш., 14 арш. по 25 коп. арш.— 3 р. 50 к. Коленкору на прикладъ 2 арш. 32 к. за пошитые 2 блузъ съ брюками 2 руб. 50 коп.				
Итого на одного ученика 6 руб. 32 коп. А на 20 учениковъ	126	40	126	40
18) <i>Фуражки.</i> 20 лѣтнихъ фуражекъ по 75 к.—15 р. 20 зимнихъ фуражекъ по 1 р. 20р.				
Итого на 20 ученик. по 2 фур.	35	»	35	»
19) <i>Сапоги.</i> Полагаая на каждого ученика по 2 пары новыхъ сапогъ и по 1 парѣ головокъ, полагаая новые сапоги по 6 руб., а головки по 4 р. потребуется на одного ученика 16 р. а на 20				
Итого	991	5	1010	95

Наименованіе статей сѣтѣ.		По сѣтѣ 1879 года ас- сигнованно.	На 1880 г. испраши- вается.
<i>г) Смѣшанные расходы.</i>			
20) На лѣченіе учениковъ	185	>	185 >
21) На бібліотеку	50	>	50 >
22) На учебныя пособія	150	>	150 >
23) На письменныя принадлежности; полага- я на ученика $\frac{1}{2}$ стопы бумаги въ годъ, по 2 р. 80 к. стопа, 1 р. 40 к. на одного ученика, на 35 учениковъ потребуется въ годъ 49 рублей, на перья, ручки, чернила, карандаши 20 р., всего на письменныя при- надлежности въ годъ потребуется	69	>	69 >
24) На канцелярію, т. е. бумагу, чернила, перья, печатаніе бланковъ, сургучъ и проч.	50	>	50 >
<i>д) На жалованье и пособіе служа- щимъ при училищѣ.</i>	504	>	504 >
25) Дѣлопроизводителю	180	>	180 >
26) Двумъ надзирателямъ по 300 р.	600	>	600 >
27) Письмоводителю въ годъ	180	>	180 >
28) Учителю приготовительнаго класса	500	>	500 >
29) Добавочное жалованье 8 учителямъ ..	800	>	800 >
30) Двумъ членамъ Правленія отъ духо- венства по 50 р. въ годъ на разъѣзды	100	>	100 >
31) Жалованье училищному врачу	100	>	200 >
32) Смотрителю училища на разъѣзды	150	>	150 >
33) Жалованье хозяйкѣ дома	240	>	240 >
34) Квартирное пособіе Смотрителю учили- ща въ годъ	300	>	490 >
35) Квартирное пособіе 6 учителямъ по 10 р. въ мѣсяць, въ годъ потребуется	720	>	720 >
Итого	3870	>	4160 >
<i>е) Жалованье прислугѣ.</i>			
36) Кухаркѣ по 10 руб. въ мѣсяць, въ годъ потребуется	120	>	120 >
37) Прачкѣ за 12 мѣсяцевъ по 10 руб., въ годъ	108	>	120 >

Наименование статей сметы.		По сметѣ 1879 года ас- сигновано.	На 1880 г. испраши- вается.
38)	Бастрюльницѣ за 10 мѣс. по 5 руб...	50	50
39)	Дворнику по 8 р. въ мѣсяцъ, въ годъ...	84	96
40)	Швейцару по 8 р. въ мѣсяцъ, въ годъ	84	96
41)	Двумъ служителямъ въ классныхъ комнатахъ, по 8 р. въ мѣсяцъ каждому, въ годъ потребуется	84	192
42)	Служителямъ за 10 мѣсяцевъ по 80 руб. каждому, въ годъ	280	320
43)	На мѣлочные расходы: баню, стрижку учениковъ, мыло для мытья бѣлья и для бани...	155	155
Итого		965	1149
Итого по всемъ статьямъ сметы на содер- жаніе училища въ 1880 году потребуется ..		11586, 36	12797, 96
«	081	«	180
«	003	«	000
«	081	«	080
«	003	«	000
«	008	«	008
«	100	«	100
«	200	«	200
«	150	«	150
«	210	«	210
«	300	«	300
«	400	«	400
«	750	«	750
«	081	«	080
«	003	«	000
«	081	«	080
«	003	«	000

III. ВЪДОМОСТЬ

о суммахъ, имѣющихъ поступить на содержаніе Одесскаго духовнаго училища въ 1879 году отъ благочиній Одесскаго училищнаго округа и изъ Херсонской Конвисторіи.

Поименованіе лицъ, отъ коихъ должны поступить взносы на содержаніе училища.	Сумма причитающаяся къ получе- нію.		Въ счетъ сей суммы уже получено.		Еще слѣдуетъ по- лучить.	
1) Отъ благочиннаго Одесскихъ городскихъ и предмѣстныхъ церквей, протоіерея Алексѣя Тихомирова и отъ Одесскаго Каедральнаго Собора	4349	37	3599	37	750*)	»
2) Отъ настоятеля Одесскаго Успенскаго монастыря	129	»	129	»	»	»
3) Отъ благочиннаго, протоіерея Ѳ. Гиливскаго	836	35	836	35	»	»
4) Отъ благочиннаго протоіерея Г. Судковскаго	442	»	560	»	»	»
5) Отъ благочиннаго, священника Ѳ. Тимошенко	637	»	607	»	30	»
6) Отъ благочиннаго, священника А. Брижидскаго	943	43	664	81	278	62
			и за 1878 г.			
			130	85		
7) Отъ благочиннаго, священника І. Селецкаго	895	16	697	58	197	58
8) Отъ благочиннаго, священника О. Карабиновича	624	35	624	35	»	»
9) Отъ благочиннаго, священника В. Мочульскаго	676	27	676	27	»	»
10) Отъ благочиннаго, священника Д. Добровольскаго	692	»	692	»	»	»
11) Отъ благочиннаго, священника М. Клодогова	545	»	522	85	22	15
12) Изъ Херсонской духовной конвисторіи (въничиковой суммы)	580	45	796	10	»	»
Итого . . .	11.350	38	10405	68	1278	35

*) Сумма 4349 руб. 37 к. вносится не полностью, такъ какъ изъ ней

750 р., вносится о. благочиннымъ въ Строительный комитетъ, а поэтому и весь годичный взносъ уменьшается на 750 руб.

(Окончаніе въ слѣд. номеръ.)

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

о полученіи денегъ въ м. январь 1880 г. за Епархіальныя
Вѣдомости.

за 1879 годъ.

6-го числ. Отъ Благоч. прот. М. Вартминскаго 130 р.; отъ священника Д. Синельникова 6 р. 50 к.; 8-го ч. Отъ свящ. Е. Березов-50 к.; отъ Елисаветградскаго Д. училища 6 р. 50 к., 16-го ч. отъ свящ. П. Владимірова 50 к.; 18-го ч. Отъ Новомиргородскаго собора, чрезъ Благоч. Гдѣшинскаго, 6 р. 50 к.; 21-го ч. Отъ Благоч. прот. В. Демиденкова 51 р.; 28-го ч. Отъ Одесской Михайловской, что на Молдаванкѣ, церкви 6 р. 50 к.; Отъ Благоч. свящ. А. Каминскаго 30 р.

за 1880 годъ.

8-го ч. Отъ Одесскаго купца Д. Токарева 10 р.; отъ священника Е. Березова 6 р. 50 к.; отъ Елисаветградской В. прогимназіи 6 р. 50 к.; 12-го ч. Отъ Благоч. свящ. Л. Сорокина 110 р. 50 к.; отъ Благоч. свящ. Д. Лубинскаго 84 р. 50 к.; отъ свящ. А. Пивоварова 13 р.; 13-го ч. Отъ Благоч. свящ. І. Тинтулова 110 р. 50 к.; 16-го ч. отъ свящ. І. Диковскаго 6 р. 50 к.; отъ свящ. П. Владимірова 6 р. 50 к.; отъ и. д. Благоч. свящ. П. Койки 130 р.; 18-го ч. отъ Благоч. свящ. М. Клопотова 117 р.; отъ Благоч. свящ. В. Гдѣшинскаго 110 р. 50 к.; Отъ Одесской Базанской церкви 6 р. 50 к.; 19-го ч. отъ Благоч. прот. О. Карабниовича 78 р.; 21-го ч. Отъ Одесской кладбищенской ц. 6 р. 50 к.; отъ и. д. Благоч. свящ. А. Буримовича 84 р. 50 к.; отъ Благоч. свящ. В. Мочульскаго 97 р. 50 к.; отъ Благоч. свящ. Н. Кравцова 84 р. 50 к.; отъ А. Д. Гавриленко 5 р.; 23-го ч. отъ Благоч. свящ. Θ. Тимошенко 110 р. 50 к.; отъ прот. В. Малинина 5 р.; 24-го ч. отъ свящ. Г. Брижницкаго 6 р. 50 к.; отъ прот. П. Гонорскаго 5 р.; отъ и. д. Благоч. свящ. І. Селецкаго 91 р.; 28-го ч. отъ Одесской Михайловской, что на Молдаванкѣ, церкви 6 р. 50 к.; отъ свящ. С. Дохтуровскаго 6 р.; отъ Благоч. свящ. А. Каминскаго 149 р. 50 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Опреждленія Св. Синода.—Высочайшая благодарность.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Списокъ денежныхъ поступленій въ Соевътъ Епарх. училища.—Протоколы Одесскаго училищнаго съѣзда.—Отъ редакціи о полученіи денегъ.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 15 февраля 1880 г.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 4. 1880. 15 Февраля.

РѢЧЬ

предъ благодарственнымъ молебствіемъ по случаю чудеснаго избавленія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ злодѣйскаго покушенія на жизнь Его 5-го февраля 1880 года, сказанная Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Херсонскимъ, въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ, 7-го февраля того же года.

Опять гнусное покушеніе на жизнь Благочестивѣйшаго Государя нашего, и опять чудесное избавленіе Его Величества отъ угрожавшей Ему смерти!... Вы знаете, соотчичи, какъ случилось то и другое. Возблагодаримъ же Господа, что не удалось первое и совершилось послѣднее; а вмѣстѣ будемъ усердно молить Его, Милосердаго, да хранитъ Онъ возлюбленнаго Монарха нашего всегда и вездѣ, отъ всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ Его.

Господи! Ты знаешь, какъ тяжки нынѣ страданія добраго Царя нашего, знаешь и то, какъ велики наши скорби о Немъ; прекрати же тѣ и другія!... Рцы всемогущее сло-

во Твое: да расточатся враги Ею и да блуждѣтъ отъ лица Ею ненавидящіе Ею; истреби это злое сѣмя въ землѣ Русской, и да погибнетъ память ихъ на ней (Пс. 67, 2. 33, 17). Содѣлай это, Господи, по Твоей правдѣ и благодати: тогда Царь нашъ воззеселится силою Твоею и возрадуется о спасеніи Твоемъ, а мы будемъ радоваться о Царь своемъ, и неумолчно станемъ величать Тебя, великій Промыслитель нашъ. И нынѣ, благодаря Тебя за неизреченное благодѣяніе, оказанное намъ въ дивномъ спасеніи возлюбленнаго Монарха нашего отъ угрожавшей Ему опасности, мы радостно взываемъ изъ глубины сердець нашихъ: «Слава святѣй, единосущнѣй, и нераздѣльнѣй Троицѣ, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ!»!



Одесса. 7 февраля 1880 года.

Вечеромъ 6 февраля получена въ Одессѣ телеграмма слѣдующаго содержанія:

« Петербургъ, 6 февраля. Въ « Правительственномъ Вѣстникѣ » напечатано: « Вчера, 5 числа, въ седьмомъ часу по полудни, въ подвальномъ этажѣ Зимняго дворца, подъ помѣщеніемъ главнаго караула произошелъ взрывъ; убито 8, ранено 45 нижнихъ чиновъ караула, гвардейскаго финляндскаго полка; попорчены: полъ въ караульномъ помѣщеніи и нѣсколько газовыхъ трубъ. Приступлено къ выясненію причины взрыва ».

Нельзя описать ту глубокую скорбь, которую поражены были сердца всѣхъ вѣрноподанныхъ русскихъ по прочтеніи этого извѣстія. Господи! Когда же истребится на Руси это зло, которому можетъ быть мѣсто только во адѣ? До какой ужасной степени нравственнаго паденія способно дойти падшее, разращенное и погибающее человѣчество? Попираются всѣ религіозныя, нравственныя, семейныя, общественныя, гражданскія и государственныя начала, — все, чѣмъ человѣчество возвышается надъ животными и дикими звѣрями! Что же дальше? Что остается для насъ? Какой смыслъ жизни, науки, исторіи, человѣческаго труда, лучшихъ стремленій и упованій человѣчества? Боже, вразуми погибающихъ и губящихъ! Спаси насъ и враговъ нашихъ отъ этого крайняго униженія, позорящаго наше христіанское и человѣческое достоинство!

Одесса мгновенно украсилась флагами. По благовѣсту соборнаго колокола, къ 12 часамъ дня собрались въ кафедральномъ соборѣ представители власти всѣхъ вѣдомствъ, иностранные консула, войска и множество гражданъ, чтобы

принести Господу Богу благодарственныя молитвы за новое чудесное спасеніе многократно уже избавленнаго силою Божіею Монарха. Предъ благодарственнымъ молебствіемъ высокопреосвященный архіепископъ *Платонъ* произнесъ краткую, но сильно прочувствованную рѣчь*). Всѣ чувствовали, что покушеніе такъ ужасно и спасеніе отъ Бога такъ очевидно, что намъ остается только излить самую пламенную молитву Царю небесному, такъ дивно вразумляющему маловѣрныхъ и невѣрныхъ. Молитва архипастыря, которою онъ заключилъ свою рѣчь, нашла полный отголосокъ въ сердцахъ тысячей молившихся.

Въ тотъ же день совершены были благодарственныя молебствія съ колѣнопреклоненіемъ во всѣхъ приходскихъ и домовыхъ церквахъ Одессы.

На другой день напечатаны въ мѣстныхъ газетахъ слѣдующія дополненія къ вышеизложенному извѣстію: «Взрывъ произведенъ подъ столовой комнатою дворца въ ту минуту, когда Государь Императоръ, въ сопровожденіи Принца Гессенскаго и Князя Болгарскаго, входилъ въ одну дверь, вся царская семья, за исключеніемъ больной Государыни, отправилась въ столовую чрезъ другую дверь царской столовой. Взрывъ произвелъ сильное сотрясеніе, разбросало столы, посуду и ранило двухъ служителей Государь Императоръ посѣтилъ раненыхъ въ 8 часовъ вечера, потомъ въ полночь. Почти всѣ коронованныя особы, въ томъ числѣ и папа, телеграфировали свои поздравленія Государю Императору, по поведѣнію чудеснаго новаго избавленія отъ опасности. — Большинство европейскихъ газетъ въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ осуждаютъ злодѣйское покушеніе».

*) Рѣчь эта напечатана выше, въ этомъ же номерѣ. См. стран. 101, 102 «Прибавл. къ Херс. Епарх. Вѣд.».

СЛОВО

въ день Богоявленія, сказанное въ одесскомъ кафедральномъ соборѣ.

*Гласъ Господень на водахъ
вопѣетъ глаголю: придите, приими-
те вси духа премудрости, духа
разума, духа страха Божія,
являшагося Христа. (Тропарь на
велик. водосвященіи)*

Такъ нынѣ взываетъ къ намъ мать наша—православная церковь, и благовремененъ ея заботливый призывъ. Если и всегда спасительно поучаться у Христа премудрости, разуму и страху Божію, то особенно необходимо это сдѣлать нынѣ, безотлагательно поучиться этому въ наши дни.

Знаменія нашего времени жестоко изобличаютъ насъ въ ложномъ направленіи нашей мысли и горько смѣются надъ нашими ожиданіями дней счастливыхъ. Нашу мудрость, а съ нею и ученость, современныя явленія представляютъ юродствомъ, нашу разумность—близорукою и оземлянившуюся, и на счетъ страха Божія даже возбуждаютъ справедливое сомнѣніе: убо есть ли онъ въ человѣдѣхъ сихъ?

Какъ-же это такъ вышло? А вѣдь люди надѣялись, что такъ высоко поднятое въ послѣднее время знамя мудрости человѣческой вотъ-вотъ соберетъ насъ всѣхъ подъ свое просвѣтительное вліяніе, откроетъ намъ еще неизвѣданные пути

къ счастью, подарить христіанскимъ равенствомъ и свободою, столь желанными для всѣхъ и каждаго... Не скажу пока, какъ произошелъ этотъ ученый обманъ, а укажу на то, какъ жестоко въ наше время разоблачается мудрость человѣческая отъ чадъ своихъ.

Что примѣчается въ умственной жизни нашего времени? На ряду съ прославляемымъ торжествомъ мудрости человѣческой—въ изученіи и подчиненіи себѣ силъ видимой природы, исчисленной, взвѣшенной и распредѣленной на разнообразныя служенія пользы человѣка, на ряду съ громадными успѣхами наукъ историческихъ, благодаря которымъ почти во-очію стоятъ предъ нами, какъ-будто наши современники, древнѣйшіе народы міра съ ихъ бытовыми интересами, на ряду со всестороннимъ изученіемъ исторіи духа человѣческаго и основанныхъ на ней усовершенствованныхъ педагогическихъ методовъ, благодаря которымъ наши школьники и школьницы такъ скоро и легко обучаются грамотности и удивительно рано развиваютъ свои духовныя силы, на ряду, наконецъ, съ успокоительными ожиданіями, что вотъ вотъ заря широкаго и плодотворнаго просвѣщенія христіанскаго займется надъ міромъ нашего времени яркимъ свѣтомъ и будетъ основнымъ камнемъ семейнаго, общественнаго и политическаго благосостоянія народовъ, на ряду, говоримъ, со столь отрадными явленіями мудрости человѣческой, есть множество такихъ знаменій въ жизни нашего времени, надъ которыми необходимо серьезно подумать, тѣмъ болѣе, что эти знаменія не малочисленны и у насъ, на Руси, и ясно указываютъ намъ на то, чему въ скоромъ будущемъ быть должно и чего не избѣжимъ мы, если во-время не одумаемся, пока долготерпитъ еще Господь землѣ русской.

Но гдѣ же эти грозныя знаменія умственной жизни нашего времени? А вотъ они.

Каждый изъ насъ, хотя немного знакомый съ умственною жизнью нашего вѣка, по журналамъ или газетамъ, или даже по книгамъ спеціальнымъ, не замѣтилъ ли того, что нынѣшніе сочинители или писатели мыслятъ и говорятъ такъ сильно и рѣзко, обличаютъ беспощадно, испровергаютъ все и направо, и налево, какъ будто они надѣлены верховнымъ правомъ безапелляціоннаго суда надъ всѣми и всѣмъ, нѣтъ для нихъ всеразрушающей мудрости ничего недоступнаго — святаго въ мысляхъ, нѣтъ для нихъ ничего завѣтнаго и въ жизни человѣческой. Вотъ это-то и есть первое печальное знаменіе нашей умственной жизни, полнѣйшая анархія мысли, не останавливающаяся ни предъ кѣмъ и ни предъ чѣмъ, не признающая ничего священнаго ни на небѣ, ни на землѣ, вездѣ и все разрушающая и ничего не создающая для истиннаго блага и счастья людей.

Но анархія современной мудрости не идетъ одиноко; съ ней идетъ по умственному полю настоящаго человѣчества страстная всеразрушающая критика, въ религіозно-нравственной жизни человѣчества уже злостно заявившая себя беспощаднымъ отрицаніемъ или невѣріемъ, съ ней идетъ и духовная междуусобица разныхъ школъ и направленій, волнующихъ общественное мнѣніе, сбивающихъ съ толку общественную совѣсть, повергающихъ въ печальное недоумѣніе людей осторожныхъ и благонамѣренныхъ: да гдѣ же тутъ истина и на чьей сторонѣ?

Вѣроятно, такъ же нѣкоторымъ изъ васъ не разъ приходилось встрѣчаться въ журнальныхъ статьяхъ, въ брошюрахъ, а иногда и въ цѣлыхъ книгахъ для легкаго чтенія,

съ такъ называемыми популяризаторами науки. Говорятъ они такъ увлекательно и просто и все отъ имени науки: наука разъяснила, наука доказала, исторія произнесла свой приговоръ и пр..., но, къ стыду насъ, читающихъ многихъ изъ этихъ популяризаторовъ истинная-то наука и въ глаза не видывала, и они суть ничто иное, какъ жалкіе дилетанты, имъ же число и у насъ, въ Россіи, чуть-ли не легионъ. Да и кто нынѣ изъ людей, мнящихся быть учеными, не издалъ какой нибудь ученой книжки, или не написалъ статьи объ ученыхъ предметахъ? Этимъ мы не говоримъ противъ истинныхъ тружениковъ науки дѣйствительной; они въ своемъ сужденіи всегда сдержанны, осторожны, дорожатъ истиною, какъ святынею; мы только хотимъ указать, что къ слову, особенно печатному, надо относиться честно и не слѣдъ дилетанту говорить во имя и отъ имени науки.

Далѣе... Остатокъ раціонализма прошлаго вѣка пустилъ глубокіе корни во многихъ людяхъ русскихъ. Стоитъ только прислушаться къ сужденіямъ людей учившихся и вы тотчасъ замѣтите въ большинствѣ ихъ тотъ умственный *деспотизмъ*, въ силу котораго они считаютъ только себя и свои мнѣнія о вещахъ непогрѣшимыми; голосъ-же всякаго другаго отвергають, какъ ложный; зачастую судятъ и порѣшаютъ съ предметами прежде надлежащаго ознакомленія съ ними и не удостоиваютъ даже выслушать простаго смертнаго не ихъ *partii*, но въ молчаливомъ размышленіи уже изслѣдовавшаго эти предметы основательно.

На что-же все это указываетъ?

На то, что умственная жизнь нашего времени стоитъ на ложномъ началѣ; не имѣетъ у себя и истиннаго руководителя, отъ чего и происходитъ въ мысляхъ нашихъ пу-

таница, а въ сердцахъ пустота, и мы съ трудомъ начинаемъ отличать истину отъ лжи, а иногда и съ удовольствіемъ принимаемъ послѣднюю за первую, когда она намъ льститъ. Истиннымъ началомъ премудрости человѣка долженъ быть страхъ Божій, — та глубокая внутренняя богобоязненность, которая при всѣхъ нашихъ работахъ не только охраняетъ нашу мысль отъ заблужденій, но и служитъ источникомъ дѣлъ святыхъ. Руководителемъ же мудрости человѣческой должна быть вѣра христіанская, — та живая увѣренность въ невидимомъ, какъ очевидномъ, которая всегда, для всѣхъ и во всемъ, служитъ путеводною звѣздою уму и сердцу человѣка. Итакъ только основанная на страхъ Божіемъ и руководимая на своемъ пути вѣрою, мудрость человѣческая и можетъ просвѣтительно и благотворно вліять на умственную и сердечную жизнь человѣческихъ обществъ, такой мудрости доступны бывають даже тайныи нашего Творца и Промыслителя; всякая-же иная мудрость, какъ-бы громко ни говорила она о себѣ, есть буетовіе, юродство, ядъ мысленный, правда дѣйствующій медленно, но тѣмъ не менѣе мертвяцій въ самомъ корнѣ дорогія и священныя убѣжденія русскаго богобоязненнаго человѣка.

Перейдемъ теперь изъ области жизни умственной въ практическую жизнь нашего времени.

И здѣсь — въ жизни общественной — рядомъ съ отрадными по истинѣ явленіями, идутъ тоже печальныя знаменія времени. Кто, не обольщаясь внѣшнимъ блескомъ нашей общественной цивилизаціи, гуманностію современныхъ реформъ и предпріятій, удобствами и улучшеніемъ нашего внѣшняго быта, кто, говоримъ, не обольщаясь и недавнимъ широкимъ разлитіемъ русскаго сердеболія за Балканы, кто глубже вни-

галъ въ господствующій духъ, въ направленіе современной жизни нашей, тотъ не могъ не замѣтить, что матеріалистическій взглядъ на жизнь, на ея задачи и цѣли, все глубже и глубже вѣдается въ доброе сердце русскаго человѣка. И въ настоящемъ жажда удовольствій, развитіе роскоши, усиленная погоня за наживой уже подорвали многое изъ того, что доселѣ благородило національную русскую жизнь, давало ей высоконравственное значеніе и смыслъ, а въ будущемъ поведетъ и къ еще болѣе плачевнымъ результатамъ.

Гдѣ нынѣ та русская набожность и богобоязненность, которыми отличались наши дѣды въ доброе старое время? Гдѣ геройская и мученическая преданность вѣрѣ, Царю и Отечеству, на которыхъ наши прадѣды основали нравственную силу и величіе Царства русскаго? Религіозное невѣріе и сомнѣніе переживаемаго нами вѣка — все это почти уничтожило, а въ замѣлъ того, чѣмъ славны были русскіе — народъ и Москва, современное невѣріе внесло въ наше общество мракъ жолчнаго недовольства всѣмъ и всѣхъ, разшатанность убѣжденій, всякаго рода нравственную гниль, уклоненіе отъ Церкви, противленіе власти, безвѣріе, самоубійство и даже цареубійство.... И такъ, нѣтъ отраднаго разумѣвающему человѣку и въ современномъ состояніи нашей жизни практической; въ указанныхъ знаменіяхъ ея онъ видитъ начатки въ будущемъ еще болѣе ужасныхъ бѣдъ, грядущихъ на дорогое Отечество наше.

Обратимся теперь къ молодому поколѣнію — этой надеждѣ будущей Россіи; быть можетъ, оно въ своихъ свѣжихъ силахъ несетъ знамя лучшихъ дней,

Охъ, эта надежда отечества нашего представляется не надежною, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ мы

наблюдаемъ ее нынѣ. Присмотритесь-ка къ молодому поколѣнію хорошенько, какъ оно измельчало, какъ нравственно распущено, какъ дерзко и самолюбиво, какъ скудно добрыми характерами; много-ли среди молодежи найдете сильныхъ свѣтлымъ умомъ, или доброю нравственностію, или прекраснымъ теплымъ сердцемъ? Правда—не вся молодежь такова, но большинство, большинство именно таково. Да и кто, скажите по совѣсти, меньше всѣхъ вѣрить въ Бога и Церковь? Молодое поколѣніе. Кто болѣе стремится къ ниспроверженію существующихъ законовъ и освященныхъ вѣками добрыхъ обычаевъ? Молодое поколѣніе. Нравственная пустота, хаосъ мысленный, отсутствіе твердыхъ моральныхъ убѣжденій, кѣмъ наполняютъ статистику самоубійствъ? Молодымъ поколѣніемъ. Кто позорно гибнетъ на скамѣ подсудимыхъ по политическимъ дѣламъ? Это возмутители общественнаго порядка и спокойствія изъ молодаго поколѣнія.— Да что-же это, Боже мой! Гдѣ тутъ смыслъ, гдѣ страхъ Божій у нынѣшнихъ людей?

Мы остановили ваше вниманіе на нѣкоторыхъ печальныхъ явленіяхъ умственно-нравственной жизни настоящаго времени не съ тѣмъ, чтобы только горевать о нихъ, но чтобы, въ ясно сознанныхъ недостаткахъ настоящаго, видѣть, гдѣ поправить, чему помочь, что перевоспитать намъ слѣдуетъ, къ чему всѣ мы отъ мала до велика призываемся и словами державнаго Монарха нашего, благодѣтеля земли русской.

«Я обращаюсь къ вамъ и ко всѣмъ благомыслящимъ людямъ», говорилъ недавно Русскій Царь москвичамъ—представителямъ русской народности, русскаго вѣрнопоподанническаго сердца, представителямъ доселѣ чистаго русскаго

духа. — «Я обращаюсь къ родителямъ дѣтей, ведите ихъ по пути истины и добра, чтобы приготовить изъ нихъ не злодѣевъ, а полезныхъ дѣятелей и истинныхъ граждавъ Россіи».

И такъ, злоба настоящаго дня, вотъ задача нашего времени, осуществить которую призываетъ насъ нашъ любимый и любящій Монархъ, вести дѣтей по пути истины и добра, или, что тоже, воспитывать ихъ на вѣрѣ и въ страхъ Божіемъ.

Сказать правду, въ большинствѣ печальныхъ явленій современной нашей жизни не одно молодое поколѣніе виновно, а и мы — сами-же отцы. Мы начинаемъ теперь пожинать то, что сознательно или необдуманно сѣяли прежде сами, или позволяли сѣять другимъ. Мы сами сдѣлали громадную ошибку: наводнили наши школы всевозможными науками, а не обратили должнаго вниманія на то, что сосудъ-то нашъ (испорченная грѣхомъ природа школьника) попорченъ и мелобъ, и вотъ школьная мудрость, закипая въ головѣ и сердцѣ пылкой юности, просачивается и беспорядочно бьетъ черезъ край; развивая и обогащая знаніями умы школьниковъ, мы пренебрегли ихъ сердцемъ съ его неземными чаяніями и стремленіями, не достаточно упражняли волю дѣтей въ добрыхъ привычкахъ благочестія, совѣмъ не закалили ее и для борьбы съ невзгодами житейскими. Мы были сбиты съ толку современнымъ мудрованіемъ о цѣляхъ и задачахъ жизни, о способахъ воспитанія и образованія, попытались было взять школы изъ подъ материнской опеки религій Христа подъ руководство человѣческаго разума, вмѣсто знамени вѣры выставили на нихъ знамя мудрости человѣческой... Да... — сами мы виноваты, и вотъ теперь переживаемъ результаты нашихъ ошибокъ и обману-

тыхъ надеждъ, сами-же и должны исторгать вырастающее зло въ Отечествѣ нашемъ.

Есть нравственно-образовательная сила, просвѣщающая человѣка и незамѣнимая въ дѣлѣ воспитанія никакими современными дѣятелями, эта сила—сила вѣры людей русскихъ. Намъ желательно имѣть въ молодомъ поколѣннн «не злодѣевъ, а полезныхъ дѣятелей и истинныхъ гражданъ Россіи», такъ возвратимъ-же ему скорѣе, черезъ воспитаніе и образованіе, то, что на время отняли мы у него и чѣмъ, при значительно скуднѣйшихъ образовательныхъ средствахъ, однакоже, были сильны наши старые дѣды и пра-дѣды,—возвратимъ молодому поколѣнню силу вѣры, оградимъ его и духомъ страха Божія и тогда—за прочность воспитанія его не можетъ быть никакого сомнѣнія. Сообщайте тогда юношѣ какія угодно знанія, пусть даже онъ услышитъ ложныя ученья, пусть испытаетъ даже житейскія бури и соблазны,—злодѣемъ опъ не будетъ и не сгинетъ, какъ злодѣй, потому что вѣра освѣтитъ предъ нимъ настоящій путь, а страхъ Божій охранитъ его отъ зла и направитъ на дѣла благія во славу Богу, на утѣшеніе родителейъ, на пользу Церкви, Царю и отечеству.

Но не надо забывать при этомъ, особенно близко стоящимъ у дѣла воспитанія, той основной истины, какую проповѣдуетъ намъ и ученіе вѣры, и многовѣковый историческій опытъ—именно, что воспитывать, образовать человѣка, значитъ не просто развивать его, а пересоздавать, очищая его дѣйствительную природу отъ нароста грѣховнаго, творя изъ него новаго человѣка съ сердцемъ чи-

стымъ и духомъ правымъ, и—что такой трудъ болѣе, чѣмъ всякое другое занятіе человѣческое, нуждается въ божественномъ содѣйствіи и руководствѣ. Поэтому, внимая призыву Церкви, съ вѣрою и смиреніемъ попросимъ у Христа Спасителя духа премудрости, духа разума, духа страха Божія прежде себѣ, такъ какъ намъ первымъ предстоитъ бороться съ народившимся зломъ въ Отецествѣ нашемъ, а сподобившись этихъ божественныхъ даровъ сами, мы уже съумѣемъ, при помощи Божіей, воплотить ихъ и въ молодомъ русскомъ поколѣніи.

Священникъ Гастевъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Молебствіе по случаю болѣзни Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. — Провѣздъ близъ Одессы Болмарскаго князя Александра. — Награжденіе жены протіоіерея.

— 20 января въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ, въ присутствіи представителей власти всѣхъ вѣдомствъ, иностранныхъ консуловъ, войска и многочисленныхъ гражданъ Одессы высокопреосвященнымъ архіепископомъ Платономъ въ сослуженіи съ преосвященнымъ викаріемъ, епископомъ Израилемъ и со всѣмъ духовенствомъ Одессы, совершено было молебствіе объ исцѣленіи отъ болѣзни Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны.

— 29 января Его Высочество, князь Болгаріи Александръ I, на пути слѣдованія изъ Болгаріи въ С.-Петербургъ принялъ на станціи «*Раздѣльной*» встрѣчу отъ болгаръ, проживающихъ въ Одессѣ. «Выслушавъ привѣтственную рѣчь Н. Х. Палаузова и студента болгарина Попова, прочитанную по-болгарски, по поводу радостной и знаменательной для Болгаріи его поѣздки въ столицу Россіи на 25-лѣтній юбилей Государя Императора, князь Александръ выразилъ имъ свою благодарность за воодушевляющія ихъ высокія чувства и преданность къ нему. Затѣмъ, отъ имени воспитывающихся въ Одессѣ болгаръ и болгарокъ, ученикъ Одесской духовной семинаріи *Георгій Кандиларовъ* привѣтствовалъ Его Высочество слѣдующею рѣчью, произнесенною по-русски:

«Ваше Высочество! Молодые болгары и болгарки, воспитывающіеся въ Одессѣ, благодаря великимъ щедротамъ и милостямъ заступницы нашей—Россіи, радостно волнуясь нынѣ о Твоемъ пріѣздѣ, спѣшатъ отъ всей полноты привѣтствовать Тебя, Государь, въ твоемъ шествіи и всепокорнѣйше просятъ: благоволи принять ихъ глубочайшую преданность Вашему Высочеству, которую они удостоились заявить Тебѣ ровно девять мѣсяцевъ тому назадъ.

«Шествуй, Государь, съ миромъ. Обитай на небеси, Богъ да благословитъ путь Твой и свѣтлый ангель да спутешествуетъ Ти, благодать Отца небеснаго да отверзетъ уста Твоя и языкъ Твой да возглаголетъ о насъ благая.

«Возрадуй, Господарь, возлюбленнаго Царя-Освободителя нашего, что болгарская христіанская земля становится уже такую, какою Онъ желалъ видѣть ее послѣ столь великихъ Его трудовъ и несмѣтныхъ жертвъ своего вѣрно-подданаго народа русскаго.

Дѣйствительно, благія желанія сердца Царева Господь исполнилъ. Слезы голодныхъ и нагихъ сиротъ уже засыхаютъ на глазахъ этихъ невинныхъ; вздохи и стоны безпріютныхъ вдовъ прекращаются. Въмѣсто звѣрствъ и ужасовъ самовластия, появилась тихая жизнь, скромное веселіе и посильный трудъ: пѣсня пахаря слышится на поляхъ, блеяніе овецъ и звукъ свирѣли пастуха раздаются на лугахъ, движеніе и шумъ товарныхъ телегъ и путешественниковъ наполняетъ долины горъ, городской купецъ и работникъ хлопчуть о дѣлахъ, жены и дѣвицы безъ страха являются уже въ свѣтъ, дѣти толпятся въ школахъ, звонъ колоколовъ свободно возвѣщаетъ христіанина-болгарина о церковномъ служеніи, въ храмъ божіемъ благочестивыми молчвенниками открыто возносятся теплыя молитвы, на близкомъ нашему сердцу славянскомъ языкѣ, къ Престолу Царя Небеснаго о здравіи и благоденствіи Бѣлаго Царя.

«Повергни къ стопамъ Его Императорскаго Величества наши теплыя и глубокія къ нему чувства и безграничную къ Россіи преданность, понесшей столь великія жертвы за наше освобожденіе, что мы и родные намъ братья дорогаго нашего отечества воспитываемъ въ сердцахъ нашихъ ту истинную и чистую любовь къ благодѣтельницамъ нашей — къ Россіи, которая должна служить неразрывною священной связью между нами и русскимъ народомъ.

«Живѣй, Свѣтлый Княже, на пользу и славу святой родины нашей! Радуйся и дерзай, свѣтлая надежда и отрада наша! Гордись, Александре, — Ты залогъ развитія и преуспѣянія нашего отечества и единства болгаръ».

Князь Александръ выразилъ свою благодарность всѣмъ учащимся болгарамъ въ Одессѣ за ихъ чувства и преданность къ нему, обѣщаль передать своему Августѣйшему Дядѣ о безпредѣльной ихъ преданности къ Россіи и пожелалъ видѣть всѣхъ ихъ въ Болгаріи, по окончаніи ими образованія, трудящимися въ пользу нуждающагося отечества, соизволилъ принять ихъ рѣчи, а г. Кандиларова удостоилъ пожатіемъ руки. Сверхъ того, Его Высочество разспрашивалъ каждаго изъ присутствующихъ болгаръ-воспитанниковъ, изъ какой они мѣстности и изъ какого города, сколько остается имъ еще до окончанія образованія. Отъѣздъ князя сопровождался громкими долго неумолкавшими «ура» и «да живѣй».

— Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на помѣщеніе въ официальной части настоящаго № Вѣдомостей извѣстіе о награжденіи жены протоіерея херсонскаго успенскаго собора *Надежды Яковлевны Серафимовой*. Это рѣдкій случай награжденія жены священнослужителя, но вмѣстѣ съ тѣмъ рѣдкій случай общественной дѣятельности женщинъ нашего духовнаго круга. Женщины духовенства почти исключительно посвящаютъ себя своимъ семействамъ; скромною домашнею жизнью, заботами о своихъ дѣтяхъ и о хозяйствѣ почти ограничивается ихъ дѣятельность. Много трогательнаго въ этомъ самоограниченіи ихъ въ жизни, много сѣется ими прочнаго добра въ дѣтяхъ; но бываютъ въ жизни обществъ и государствъ особенныя обстоятельства, которыя вызываютъ къ полезной общественной дѣятельности и скромныхъ труженицъ семействъ. Таковы обстоятельства военнаго времени, таковы времена общественныхъ бѣдствій и т. п. Поэтому мы съ почтеніемъ останавливаемъ вниманіе нашихъ читателей на замѣчательной въ средѣ духовнаго женскаго міра дѣятельности *Серафимовой*. Мы получили свѣдѣнія, что, состоя членомъ херсонскаго женскаго комитета попеченія о

раненыхъ войнахъ, она трудилась съ полнымъ, достопо-
ражаемымъ усердіемъ къ святому дѣлу, занималась сборомъ
пожертвованій, посѣщала страдальцевъ въ лазаретахъ и
всячески старалась удовлетворять насущнымъ потребностямъ
доблестныхъ героевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

„ОБОСНОВАНИЕ ТЕИЗМА.“

Общедоступно—изложенное изслѣдованіе *Инатія Котовича*, преподавателя
Одесской духовной семинаріи. Выпускъ первый. Цѣна 45 к. Складъ изданія
въ книжномъ магазинѣ *А. Черкесова и К^о*. Одесса, Преображенская ул. д. № 34.

**Новооткрытый Московскій магазинъ церковныхъ и парчовыхъ
товаровъ Ивана Марковича Даценко, на Александровскомъ
Проспектѣ въ домѣ А. Я. Токаревой подь №№ 6 и 7, въ
ОДЕССѢ.**

Имѣю честь объявить, что въ магазинѣ моемъ имѣется постоянно боль-
шой выборъ церковныхъ вещей изъ лучшихъ фабрикъ Москвы, и на всё
эти вещи принимаются заказы на выгодныхъ условіяхъ для церквей. Требо-
ванія гр. Иногородныхъ исполняются немедленно по полученіи заказовъ, по
самымъ умереннымъ цѣнамъ. Тутъ же принимаются заказы на колокола и по-
купается ломъ серебра и мѣди.

Иванъ Марковичъ Даценко.

СОДЕРЖАНІИ.—Рѣчь предъ благодарственнымъ молебствіемъ по случаю
чудеснаго избавленія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра
Николаевича отъ злодѣйскаго покушенія на жизнь его 5-го февраля 1880 г.—
Одесса. 7 февраля 1880 года—Слово въ день Богоявленія, сказанное въ одес-
скомъ кафедральномъ соборѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чечена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го февраля 1880 г.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія П. Францева, на Итальянской ул., д. № 29.