

# ПЕНЗЕНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 16-го чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисторіи и въ квартирѣ Редактора.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50к.  
съ пересылкою 5 руб.

**16 ЮЛЯ**

**№ 14.**

**1870 ГОДА.**

---

Часть ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

I.

### Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Въ указѣ Св. Правительствующаго Синода, отъ 23 Апрѣля 1870 года за № 870, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія Епископа Пензенскаго и Саранскаго изображено:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленія Московской Синодальной Конторы и Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за отличную и ревностную ихъ службу. *Приказали:* На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить, по Пензенской епархіи: а., возведенія въ санъ Архимандрита Игумена Амвросія и б., благословенія Святѣйшаго Синода, — Иеромонаха



Алипія, Священниковъ: Матѳея Тархова, Василія Маловскаго, Александра Любимова, Сергія Студенскаго, Стефана Городецкаго, Іоанна Темногрудова, Сергія Студенцова, Михаила Яхонтова, Григорія Зѣткова, Іоанна Островидова, Петра Урацова, Іакова Русанова, Василія Свинцова, Василія Алмазова, Василія Атраментова и Василія Тифлисова. Обѣ удостоенія поименованныхъ лицъ наградъ отъ Святѣйшаго Синода, дать знать, по принадлежности, указомъ Вашему Преосвященству, для зависящихъ со стороны Вашей распоряженій.

Отъ 29 Апрѣля 1870 года за № 27. Обѣ издаваемомъ Гвоздиковою журналь подѣ названіемъ «Росинки».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 Января 1870 года за № 16, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи къ приобрѣтенію для библиотекъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, издаваемого Г-жею Гвоздиковою, журнала для дѣтей, подѣ названіемъ: «Росинки». Приказали: Настоящій журналъ Комитета, въ извлеченіи, послать при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для свѣдѣнія Правленій епархіальныхъ женскихъ училищъ.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о журналѣ г. Гвоздиковой подѣ названіемъ «Росинки».

Журналъ для дѣтей «Росинки» выходитъ въ числѣ 12-ти книжекъ въ годъ; каждая книжка, состоя приблизительно изъ сорока страницъ, заключаетъ статьи религіозно-нравственнаго



содержанія. — историческія, статьи по физикѣ и географіи, наконецъ анекдоты, загадки и указанія дѣтскихъ игръ. Книжки журнала украшены картинками на оберткѣ и текстѣ и сопровождаются по временамъ приложеніями, какими бываютъ, напримеръ, или рисунки для рисованія, или ноты. Годовая стоимость журнала для Петербурга 5-ть рублей, для иногородныхъ 6-ть. Г-жею Гвоздиковою представлены на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета 4-ре первыя книжки, изданія 1869 года.

Статьи перваго рода заключаютъ религіозныя познанія, преимущественно съ ихъ нравственной стороны въ разсказахъ о разныхъ лицахъ и случаяхъ жизни. Къ такимъ поучительнымъ и вмѣстѣ занимательнымъ статьямъ принадлежатъ: Милости Божіи (№ 1), заповѣди Божіи (№ 2), Молитва Господня (№ 3). Къ сожалѣнію не всѣ статьи этого рода отличаются указанными достоинствами; нѣкоторыя изъ нихъ, являясь въ формѣ благочестивыхъ размышленій по поводу праздниковъ («Свѣтлый праздникъ», «Елка») или священныхъ мѣстъ («Караванъ»), заключаютъ иногда мысли не вполне доступныя дѣтямъ 11 — 12-ти лѣтъ, которымъ предназначается журналъ. Напримеръ, въ статьѣ «Свѣтлый праздникъ» (№ 4) авторъ ея, Г-жа Павлова, по поводу обычая христіанъ привѣтствовать другъ друга красными яичами рассуждаетъ (159 стр.) «яйцо есть символъ возрожденія. Птенецъ, заключенный въ скорлупу, сокрушаетъ ее, и для него открывается высшій и обширнѣйшій кругъ жизни. Точно такъ и для насъ: послѣ этой кратковременной жизни мы сбросимъ съ себя оболочку эту, или тѣло и воскреснемъ къ другой жизни.» Статьи историческія и географическія въ журналѣ Росинки — не лишены интереса. Если въ нихъ и встрѣчаются обмолвки, то онѣ очень незначительны. Такъ напримеръ, въ статьѣ «Малороссіяне (№ 3 стр. 124)» авторъ, Г-жа Аристова, говоритъ, что «Малороссія до своего присоединенія къ Московскому Государству управлялась сама



собой и имѣла своихъ Гетмановъ (послѣдній изъ нихъ былъ Богданъ Хмѣльницкій). Тогда какъ извѣстно, что Малороссія до Богдана Хмѣльницкаго находилась подъ верховною властью Польши и освободилась отъ этой власти только благодаря заступничеству Русскаго Государя Алексѣя Михайловича.

Статьи, касающіяся вѣшной природы, представляютъ разъясненіе явленій ея въ формѣ разговоровъ дѣтей другъ съ другомъ или со старшими. Въ одной изъ статей этого рода, а именно въ разговоръ двухъ дѣтей о воздухѣ (№ 1 стр. 19) толкуется о предметахъ, объясненіе которыхъ удобнѣе было бы отложить до болѣе высшаго возраста. Что поймутъ дѣти 10-ти 12-ти лѣтняго возраста, если имъ скажутъ, что «воздухъ состоитъ изъ газовъ, называющихся азотомъ и кислородомъ и что эти газы превращаются внутри насъ въ углекислоту, которая полезна для жизни растений и поглощается ими.» Точно также сомнительно, чтобы дѣти могли получить ясное понятіе объ электричествѣ, о происхожденіи грома и молніи изъ такого объясненія, предлагаемаго авторомъ статьи о воздухѣ, Г-жею Клевецкою: «Было бы всемъ извѣстно, милые мои читатели,» говоритъ Г-жа Клевецкая, «что электричество находится во всемъ воздухѣ и во всякое время. Оно, сгущаясь по мѣстамъ, притягиваетъ около себя пары и другія вещества отъ испареній земли и образуетъ тучки. Въ лѣтнее сухое время отъ столкновенія сгущенныхъ электричествъ въ двухъ тучкахъ происходитъ молнія и вмѣстѣ съ нею громой ударъ» (стр. 29).

Впрочемъ, не смотря на нѣкоторые недостатки журнала Россинки, въ виду разнообразія его содержанія, хорошаго направленія статей, занимательности и легкости языка многихъ изъ нихъ, Учебный Комитетъ не находитъ препятствія къ пріобрѣтенію этого журнала для библіотекъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ.



Отъ 22 Мая 1870 года за № 30. О составленныхъ Малининымъ и Буренинымъ руководствахъ по математическимъ наукамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Февраля 1870 года за № 39, журналъ Учебнаго Комитета, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебныхъ пособій въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, руководство по математическимъ наукамъ, составленнымъ преподавателями 4-й Московской Гимназіи Малининымъ и Буренинымъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлечение изъ настоящаго журнала Комитета.

### КОПИЯ

съ заключенія Учебнаго Комитета, отъ 18 Февраля 1870 года. № 29.

Принимая во вниманіе, что учебники по математическимъ наукамъ для Духовныхъ Училищъ и Семинарій, уже назначены Святѣйшимъ Синодомъ, — а именно: Ариметика Воленса, курсъ прямолинейной Тригонометріи Дмитріева, учебникъ Физики Краевича, — и что въ Духовно-учебномъ вѣдомствѣ принято за правило не рекомендовать одновременно нѣсколько учебниковъ по одному предмету, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ допустить составленные г. г. Малининымъ и Буренинымъ учебныя руководства къ употребленію въ Семинаріяхъ и Училищахъ въ качествѣ учебниковъ по математическимъ предметамъ; но полагають бы предоставить Семинарскимъ и Училищнымъ Правленіямъ, по ихъ усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, пріобрѣтать вышеупомянутыя сочиненія въ качествѣ учебныхъ пособій.



II.

## Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консistorія, по разсмотрѣніи дѣла объ удовлетвореніи Благочинныхъ Пензенской епархіи жалованьемъ за исправленіе сей должности въ 1869 г., въ журналъ 4 Іюня сего 1870 г. постановила и Его Преосвященство утвердилъ: предписать Благочиннымъ: Преображенскому, Хитровскому, Сатурнову и Алмазову доставить въ Консistorію свѣдѣнія о томъ, сколько въ завѣдываемыхъ ими округахъ жителей и сколько остается имъ, благочиннымъ дополучить жалованья. А какъ таковыя свѣдѣнія необходимы будутъ для Консistorіи и на будущее время: то сдѣлать распоряженіе чрезъ отпечатаніе въ Пенз. Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы Благочинные неопустительно представляли оныя ежегодно въ Январѣ мѣсяцѣ.

Издатель полного собранія сочиненій Пр. Иннокентія Архіепископа Херсонскаго, М. О. Вольфъ, отношеніемъ отъ 13 Мая 1870 г., между прочимъ извѣстилъ его Преосвященство, что сочиненіе Преосвященнаго Иннокентія приготавливается къ печати и первый томъ выдетъ въ Сентябрь. На означенномъ отношеніи Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Предложить духовенству доставить свѣдѣнія чрезъ Благочинныхъ въ Консistorію о желаніи его выписать сочиненія Высокопреосвященнаго Иннокентія въ томъ или другомъ изданіи, (\*) не позже 1-го Августа.“

(\*) Подробное объявленіе по этому предмету напечатано въ 10 № Пенз. Епарх. вѣдомостей за 1870 годъ.



III.

**Свѣдѣнія по Пензенской епархіи.**

*Вакантныя мѣста:*

*Священническія:* Въ селахъ — Черной Пятинѣ, Н. Ломовскаго уѣзда, Верхъ-Большомъ-Каурцѣ, Наровчатскаго, Есенеявѣ, Н. Ломовскаго, Липовкѣ, Мокшанскаго уѣзда, Рузавкѣ, Инсарскаго уѣзда, Кульмановкѣ, Н. Ломовскаго уѣзда, Кармалейкѣ, Керенскаго уѣзда, Хуторахъ, Н. Ломовскаго уѣзда, и при Казанской церкви въ г. Н. Ломовѣ.

*Причетническія.* Въ селахъ: — Чертовкѣ, Городищенскаго уѣзда, Кармалейкѣ, Керенскаго уѣзда, Каргалеяхъ того же уѣзда, Рязановкѣ, Инсарскаго уѣзда, Андреевкѣ, Н. Ломовскаго уѣзда, Лунданѣ, Керенскаго уѣзда, Шигаевѣ, Наровчатскаго уѣзда, Большой Лукѣ, Керенскаго уѣзда, Усадѣ Краснослободскаго уѣзда, Тороповѣ Наровчатскаго уѣзда, Муромкѣ, Н. Ломовскаго уѣзда, Воскресенскомѣ, Пензенскаго уѣзда, Новой Ѳедоровкѣ, Инсарскаго уѣзда, Мордовской Пишлѣ, того же уѣзда, Казеевкѣ, Наровчатскаго уѣзда, Анненковѣ, Саранскаго уѣзда, Алексѣевкѣ, Чембарскаго уѣзда, Покровскомѣ, Наровчатскаго уѣзда, Арбузовкѣ, Инсарскаго уѣзда Шелалейкѣ, Чембарскаго уѣзда, и при Покровской церкви въ г. Керенскѣ.

*Перемѣлы по службѣ:*

Состоящій на дьяческой вакансіи въ селѣ Воскресенскомѣ, Пензенскаго уѣзда, Діаконъ Левъ Егоровъ *Быстровъ*, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и слабому здоровью, уволенъ за штатъ.

— Священникъ села Кармалейки, въ Керенскомъ уѣздѣ, Іоаннъ *Веденягинъ* переведенъ въ село Васильевку, того же уѣзда.



— Воспитанникъ Пензенской Духовной Семинаріи Никифоръ Фелицынъ опредѣленъ на время къ Соборной церкви въ заштатномъ городѣ Троицкѣ, на мѣсто умершаго дьячка Иллюстрова.

---

*Опредѣлены въ церковныя старосты:*

На первое трехлѣтіе — къ церкви села Керы, въ Н. Ломовскомъ уѣздѣ, кр. Ермій Сазыкинъ, къ церкви села Краснополя, въ Наровчатскомъ уѣздѣ, кр. Андрей Никифоровъ, къ церкви с. Чердака, въ томъ же уѣздѣ, кр. Матвѣй Сергеевъ, къ церкви с. Новодѣвичьяго Рукава, въ Краснослободскомъ уѣздѣ, кр. Иванъ Андреевъ, къ вновь выстроенной кладбищенской церкви въ деревнѣ Телѣгинѣ, Пензенскаго уѣзда, кр. Дмитрій Тихановъ, къ церкви села Вяземкѣ, Керенскаго уѣзда, кр. Николай Петрунинъ.

— На четвертое трехлѣтіе — къ церкви с. Чушъ-Каменки, въ Керенскомъ уѣздѣ, кр. Иванъ Акимовъ Дураковъ.

---

*Умершіе исключаются изъ списковъ:*

Діаконъ с. Алексѣвки, въ Чембарскомъ уѣздѣ, Патрикій Степановъ Италійскій.

— Исправ. долж. пономаря при Покровской церкви въ г. Керенскѣ Григорій Ромуловъ.

— Дьячекъ села Казеевки, въ Наровчатскомъ уѣздѣ, Павелъ Николаевъ.

— Священникъ с. Хуторъ, въ Н. Ломовскомъ уѣздѣ, Іоаннъ Салтыковъ.



*Уволены въ отпускъ:*

Жена Протоіерея Пензенской Николаевской церкви Іакова Бурлуцкаго—Марія Бурлуцкая, въ Псковъ на 2 мѣсяца, съ 26 Іюня.

Миссіонеръ, Священникъ села Поима, Чембарскаго уѣзда Павелъ Стефановскій съ сыномъ ученикомъ Семинаріи Дмитріемъ Стефановскимъ въ г. Воронежъ и Задовскъ на 28 дней, съ 5 Іюля.

Протоіерей села Головинщины, Нижеломовскаго уѣзда Іоаннъ Ювидкій въ Москву и С. Петербургъ на 1 мѣсяць, съ 26 Іюня.

Жена Священника Пензенскаго Женскаго Троицкаго монастыря Василя Маловскаго Елизавета Иванова въ г. Москву и С. Петербургъ на 1 мѣсяць, съ 26 Іюня.

Посушница Краснослободской Троицкой Общины Анна Иванова на жительство къ роднымъ.

Проживающая въ г. Пензѣ въ приходѣ Воскресенской церкви діаконская дочь - дѣвица Акулиа Иванова Григорьева въ С. Петербургъ на одинъ годъ, съ Іюля 1870 года.

*Объявляется признательность Епархіальнаго*

*Начальства:*

Попечителю церкви въ деревнѣ Новой Каштановкѣ, Чембарскаго уѣзда, кр. Лаврентію Филиппову Родіонову — за труды по устроению храма въ своей деревнѣ.

*Куплены дома въ церковную собственность:*

Священника села Аристовки, Городищенскаго уѣзда, Симеона Доброхотова, за 270 руб.

Священника села Пичевки, Чембарскаго уѣзда, Іакова Верхоломовскаго, за 545 руб.

---



Вслѣдствіе отношенія Правленія Пензенскаго Дух. внаго училища, отъ 1-го Іюля 1870 года за № 487, объявляются подлежащему Духовенству Пензенской Епархіи нижеслѣдующія:

а) журналъ—(№ 41), отъ 10 Іюля 1870 года, означеннаго Правленія и б, — смѣта на исправленіе класснаго каменнаго дома Пензенскаго духовнаго училища:

Іюля 10 дня 1870 года. Въ Правленіи Пензенскаго Духовнаго училища *докладывано* Отношеніе строительнаго отдѣленія Пензенскаго Губернскаго Правленія, отъ 5 Іюня за № 535-мъ, съ проэктомъ на отдѣлку каменнаго училищнаго класснаго корпуса. *Справка*, 1, Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшій въ Февралѣ текущаго года, постановилъ пристроить къ означенному корпусу съ надворной стороны каменный корридоръ, также поправить крышу съ надворной стороны, полы и потолки, по соображенію Инженера Васильева. На всѣ расходы ассигновано 1500 руб. 2, 5 Мая за № 388-мъ Правленіе училища просило г. Васильева начертить проэктъ предполагаемыхъ исправленій въ училищномъ классномъ домѣ; но г. Васильевъ отказался отъ составленія проэкта подъ тѣмъ предлогомъ, что Строительное Отдѣленіе не утвердятъ составленнаго имъ проэкта, какъ лицомъ не состоящимъ въ Строительномъ Отдѣленіи. Вслѣдствіе чѣго, Правленіе училища просило частнаго Землемѣра и Таксатора Владиміра Доброправова, состоящаго чертежникомъ при Строительномъ Отдѣленіи, начертить проэктъ, какой имъ, Доброправовымъ, и былъ начерченъ за 25 рублей. При отношеніи Правленія отъ 2 Іюня за № 405-мъ, проэктъ былъ представленъ въ Строительное Отдѣленіе, разсмотрѣнъ тамъ и утвержденъ. По этому проэкту предполагается возвести съ надворной стороны каменный корридоръ длиною 11 арш., шириною 7 арш., высотой почти 5 саж., съ устройствомъ въ этомъ корридорѣ лѣстницъ на каменныхъ сводахъ. По проэкту окна должны быть всѣ передѣланы; существующія



съ лицевой стороны колонны должны быть упичтожены. Сверху предположена не большая накладка, и крышъ дома данъ другой фасадъ. Вообще всему дому данъ другой фасадъ. 3., Получивъ изъ Строительнаго Отдѣленія проэктъ, Правленіе училища, согласно своему постановленію 21 Апрелья за № 26-мъ, пригласило частнымъ образомъ плотниковъ, каменщиковъ и другихъ мастеровыхъ. По соображенію съ проэктомъ, Правленіе училища, согласно вычисленію мастеровыхъ, сдѣлало примѣрную смѣту на исправленіе означеннаго дома. При вычисленіи не взяты были во вниманіе расходы на каменную накладку сверху, на перекрытіе крыши и на оштукатурку стѣнъ со внешней стороны, и однакоже на предположенныя работы исчислено, хотя приблизительно, 2833 р 55 коп. Слѣдовательно, противу назначенной съѣздомъ духовенства суммы болѣе на 1333 р. 55 к. - 4., Всѣ предположенныя исправленія по классному дому на столько необходимы, что съ отложеніемъ одной которой-либо части этихъ исправленій не будетъ возможности открывать въ немъ ученія. *Опредѣлено:* Хотя, по указанію приблизительной смѣты на исправленіе каменнаго класснаго корпуса, расходы необходимо превысятъ назначенную съѣздомъ духовенства сумму; впрочемъ, имѣя съ одной стороны то, что безъ предположенныхъ исправленій обойтись не возможно, а съ другой стороны то, что, если отложить исправленіе дома до будущаго неопредѣленнаго времени, духовенство окружное можетъ имѣть претензію на бездѣйствіе училищнаго Правленія; имѣя все это въ виду, Правленіе училища полагаетъ приступить бывъ же къ исправленію означеннаго корпуса, согласно проэктору и составленной смѣтѣ; самое исправленіе произвести хозяйственнымъ образомъ, заложивъ только на каждую отдѣльную работу плотниковъ, каменщиковъ и штукатуровъ, столяровъ и печниковъ. Между тѣмъ, въ виду того обстоятельства, что на исправленіе класснаго корпуса въ проектированномъ



видѣ не доставеть назначенной сѣздомъ духовенства сумы, и что крыша на домъ требуетъ тоже исправленія въ сообразность новому утвержденному фасаду, а внѣшнія стѣны требуютъ штукатурки, просить Его Преосвященство, о назначеніи новаго сѣзда окружнаго духовенства для изысканія средствъ къ полному исправленію класснаго корпуса. Для ознакомленія духовенства съ необходимыми по перестройкѣ дома расходами и для предварительнаго обсужденія духовенствомъ неотложности этихъ расходовъ на мѣстѣ его жительства, просить Его Преосвященство о разрѣшеніи припечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ вѣдомостей содержаніе настоящаго распоряженія Правленія, вмѣстѣ со смѣтою на проектированныя исправленія по классному корпусу.

Подлинный журналъ подписали: Смотритель училища, Священникъ Стефанъ Масловскій, Помощникъ Смотрителя Священникъ Іоаннъ Бѣловзоровъ, Священники: Петръ Секторовъ, Александръ Суринъ и Іоаннъ Земблиновъ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ 19 Іюня за № 3467-мъ послѣдовала такая: „Сѣздъ Окружнаго Пензенскаго духовенства разрѣшается, Консисторія имѣетъ назначить время сѣзда. прочее исполнить.“

Примѣч. О времени сѣзда подлежащее духовенство извѣщено особыми предписаніями.



**ПРИБЛИЗИТЕЛЬНАЯ СМѢТА**

На исправленіе класснаго каменнаго дома Пензенскаго  
духовнаго училища.

ОПИСАНІЕ РАБОТЪ, А ТАКЖЕ ИМЕНОВАНІЕ И НАЗНАЧЕНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ.	Количество матеріала.	По какой цѣнѣ.		Всего на сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
<b>СТАТЬЯ I.</b>					
Земляныя работы.					
1., За выкопаніе канавы глуби- ною и шириною 1½ арш. при обыкновенномъ грунтѣ, подъ фундаментъ каменнаго корридора, на протяженіи 8 погон. саж. -	—	—	—	3	—
2., За насыпь земли на потолоки рабочимъ - - - - -	—	—	—	5	—
<b>СТАТЬЯ II.</b>					
Каменные и штукатурныя работы.					
1., Для бученія фундамента бу- товаго камня - - - - -	5 саж.	—	3	15	—
2., Краснаго кирпича для стѣнъ корридора, сводовъ подъ лѣст- ницы, равно для оправки окон- ныхъ перемычекъ и для другихъ исправленій въ стѣнахъ корнуса -	55 т.	6	—	330	—
3., Извести для заливки фунда- мента, для кладки стѣнъ корри- дора и сводовъ, для штукатурки внутреннихъ стѣнъ и прочихъ работъ каменныхъ - - - - -	750 п.	—	18	135	—
4., Алебастру для штукатурки потолковъ - - - - -	800 п.	—	25	200	—
5., Песку для раствора извести -	15 саж.	—	3	45	—
6., Дранья для штукатурки по- толковъ - - - - -	10 тыс.	—	65	6	50
7., Штукатурныхъ гвоздей -	3 п.	—	6	18	—



8, Сосновыхъ досокъ длин. 8 ар. толщ. 1 верш. для кружалъ подъ своды - - - -	10	—	30	3	—
9., Каменьщикамъ и штукатурамъ за работу - - - -	—	—	—	400	—

**СТАТЬЯ III.**

Плотничныя работы.

1., Сосновыхъ бревенъ длиною 12 ар., толщ 9 верш. для потолочныхъ балокъ - - - -	40	5	—	200	—
2., Сосновыхъ досокъ длин 8 ар., толщ. 1½ вершк. шир. 6 верш., для половъ и подоконниковъ -	300	80	—	240	—
3., Сосновыхъ бревенъ 8 арш., длинъ, 5 в. толщ., для череруб. -	50	—	40	20	—
4., Таковыхъ же распиленныхъ бревенъ для накатника черныхъ половъ - - - -	50	—	45	22	50
5., Половыхъ костылей - - - -	5 п.	4	—	20	—
6., Гвоздей трехтесныхъ для пришивки четвертей балочныхъ -	4 п.	3	—	12	—
7., Сосновыхъ досокъ 8 арш., шир. 6 верш., толщ. 1½ дюйма, для вытяжки плантуса вокругъ половъ - - - -	25	—	30	7	50
8, Плотникамъ за работу - - - -	—	—	—	450	—

**СТАТЬЯ IV.**

Кровельныя работы.

1., Кровельное желъзо можетъ быть употреблено старое, находящееся на существующемъ корридорѣ и прилегающей къ нему галлерей - - - -	—	—	—	—	—
2. Кровельщикамъ за работу - - - -	—	—	—	12	—

**СТАТЬЯ V.**

Печныя работы.

1., Краснаго кирпича для складки 6 голландскихъ печей, съ	—	—	—	—	—
---	---	---	---	---	---



употребленемъ стараго кирпича -	9 т.	6	—	54	—
2., Глины для кладки печей -	30 воз.	—	15	4	50
3., Войлоковъ - - - - -	25 шт.	—	25	6	25
4., Проволоки для печей -	15 ф.	—	20	3	—
5., Дверокъ топочныхъ чугунов.	6 двер.	2	—	12	—
6., Душниковъ чугунныхъ	6	—	80	4	80
7., Дверокъ трубныхъ чугунов.	6	1	—	6	—
8., Печникамъ за работу,	—	6	запечь	36	—
<b>СТАТЬЯ VI.</b>					
Стволярныя работы.					
1., Лѣтнихъ сторчатыхъ сосновы ыхъ рамъ - - - - -	50	4	—	200	—
2., Къ нимъ мѣдныхъ приборъ	50	—	75	37	50
3., Зимнихъ глухихъ рамъ	50	3	50	175	—
Кромѣ того, на непредвидимые раасходы необходимо положить	—	—	—	150	—
<b>Всего приблизительно требуется</b>	—	—	—	<b>2833</b>	<b>55</b>

Подлинную смѣту подписали: Смотритель училища, Священникъ С. Масловскій, Помощникъ Смотрителя Священникъ Іоаннъ Бѣловзоровъ, Священники: Петръ Секторовъ, Іоаннъ Земблиновъ и Александръ Суринъ.

*Завѣдующій офисомъ, частію Пензенск. Епарх. Вѣдомостей  
Секретарь С. Пантеровскій.*





## ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14

часть неофициальная. 16 Июля 1870 года.

### ПРЕДАНИЕ

О СВЯТЫХЪ ИКОНАХЪ, ВЪ ГОРОДѢ ПЕНЗѢ ЧТИМЫХЪ:  
СПАСИТЕЛЯ, ЧТО ВЪ ЧЕРКАССКОЙ ВОСКРЕСЕНСКОЙ  
ЦЕРКВИ, И КАЗАНСКОЙ БОЖІЕЙ МАТЕРИ, ВЪ КА-  
ФЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Благодать Божія, многообразно изливающая свои дары на человѣка, чтобы быть доступнѣе для помощи человѣческой, болѣе, такъ сказать, приблизить себя къ человѣку, употребляетъ различныя средства, чрезъ которыя



становится как бы осязаемою. Такимъ посредствомъ было нѣкогда эдемское древо жизни, сообщавшее бречному тѣлу человека безсмертіе; таковымъ въ церкви подзаконной былъ ковчегъ завѣта, надъ которымъ видимо являлась слава Божія; таковы въ новоблагодатной Церкви таинства, чудодѣйственное древо креста Господня, мощи св. угодниковъ Божіихъ; къ числу такихъ средствъ принадлежатъ и св. чудотворныя иконы, которыя въ безчисленномъ множествѣ находятся во всѣхъ христіанскихъ странахъ міра, какъ приснотекущіе источники благодати Божіей, изливающей обильно изсцѣленія и другія благодатныя дары всѣмъ съ вѣрою прибѣгающимъ къ онымъ.

Собственно чудотворными называются тѣ св. иконы, которыя получили канонизацію Церкви, т. е. признаны чудотворными Св. Синодомъ, или вообще высшею іерархическою властію Церкви, которая основываетъ свои сужденія въ семъ случаѣ на строгомъ изслѣдованіи происхожденія извѣстной иконы и чудесъ отъ нея бывшихъ. (\*) Впрочемъ въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества не мало находится св. иконъ, которыя съ давнихъ, иногда незапамятныхъ временъ, отъ мѣстныхъ жителей называются чудотворными и чествуются съ великимъ уваженіемъ и

---

(\*) Въ нашемъ отечествѣ въ предѣотвращеніе злоупотребленій положительнымъ закономъ строго воспрещается оглашать чудотворными иконы безъ изслѣдованія духовной власти, и самыя таковыя иконы повелѣвается отбирать въ кафедральныя соборы или монастыри. Указъ 1722 года Февраля 21 и 24.



благоговѣніемъ, хотя съ точностію и неизвѣстно, было ли о нихъ когда изслѣдованіе высшей церковной власти, или, если и было, неизвѣстно какія были слѣдствія онаго. Къ числу такого рода св. иконъ принадлежатъ двѣ св. иконы въ городѣ Пензѣ находящіяся, которыя издавна пользуются отъ мѣстныхъ жителей особеннымъ благоговѣніемъ, и которыхъ существованіе въ Пензѣ преданіе полагаетъ современнымъ двумъ эпохамъ самаго города Пензы, именно первоначальному поселенію жителей на мѣстѣ нынѣшней Пензы и возведенію этаго поселенія въ достоинство города. Иконы сіи суть: А, Христа Спасителя въ Воскресенской церкви, что въ Черкасской слободѣ и Б, Казанской Божіей Матери въ кафедральномъ соборѣ.

Цѣль настоящей статьи собрать въ одно преданіе о происхожденіи и чудесахъ сихъ св. иконъ, сохраненныя въ устахъ народа и въ частныхъ записяхъ о нихъ. Для исторіи вѣры и благочестія таковыя преданія не могутъ не имѣть важнаго значенія.

## А.

### ОБЪ ИКОНѢ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ, ЧТО ВЪ ЧЕРКАСКОЙ СЛОБОДѢ.

Вышній видъ иконы Христа Спасителя, находящейся въ Черкасской Воскресенской церкви, свидѣтельствуетъ о ея значительной древности. Икона сія писана на липовой доскѣ размѣрами 25-хъ вершковъ въ вышину и 16-ти въ ширину. Ликъ Спасителя отъ времени потемнѣлъ и краски на ономъ мѣстами потрескались и полуцпились; впрочемъ видно,



что икона сія принадлежитъ къ древней, греческой живописи.

Записей о происхожденіи сей св. иконы, равно и о чудесахъ отъ оной, ни какихъ не вмѣстается: но въ устахъ старожилонъ Пензенскихъ сохранилось преданіе, которое относитъ существованіе ея въ Пензѣ къ 1552-му или къ 1553-му году. Посему устному, впрочемъ довольно вѣроятному преданію (\*), икона сія, вмѣстѣ съ иконою св.

(\*) Авторъ имѣлъ подъ руками рукопись, написанную около 20 лѣтъ назадъ Пензенскимъ старожиломъ въ то время 80-ти лѣтнимъ старцемъ, нынѣ уже скончавшимся, Иваномъ Ивановымъ Каргаполовымъ. Изъ рукописи сей, составленной Каргаполовымъ изъ свѣдѣній, полученныхъ имъ отъ дѣда своего, Пензенскаго купца Петра Никифорова и изъ замѣтокъ на его книгахъ, Каргаполовъ сообщаетъ слѣдующее преданіе: „Царь Иванъ Васильевичъ IV, идя подѣ Казань, на томъ прежде пустынномъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ существуетъ городъ Пенза, нашелъ пикетъ Кубанскихъ татаръ, съ женами и дѣтьми, которые въ числѣ 30 человекъ были пойманы, обиадежены въ милости Царя, крещены и поселены здѣсь ясакомъ. Тогда же велѣно было рубить и сложить въ стопу церковь, которую Царь намѣревался освятить на обратномъ пути. По взятіи Казани самъ Царь возвратился въ Москву другимъ путемъ; но часть войскъ, бывшихъ съ нимъ, прислалъ для поселенія и образованія пограничной съ Кубанскими татарами стражи на мѣсто нынѣшняго города Пензы, а съ ними на благословеніе новому краю прислалъ и бывшій съ нимъ подѣ Казанью образъ Всемилостиваго Спаса. Новые поселенцы новаго края



Юанна Предтечи, нынѣ находящеюся въ Пензенской Петропавловской церкви, принесена была воинами, присланными отъ Царя Юанна Васильевича IV-го по взятіи Казани для поселенія на мѣстѣ нынѣшняго города Пензы и

, срубленную прежде церковь въ одинъ день сложили, снабдили утварью, принесенною съ ними, освятили чрезъ пришедшихъ съ ними же священниковъ и поставили въ ней принесенную икону Спаса “ Преданіе сіе, если неполнѣ, по крайней мѣрѣ во многомъ вѣроятно. 1., Изъ исторіи Государства Россійскаго (Кар. истор. Г. р. изд. 2-е т. VIII стр. 148) видно, что въ 1552 году войско Ивана Васильевича IV шло подъ Казань двумя путями, — самъ Царь съ дружиною своею и частію войскъ шель на Владимиръ и Муромъ, главное же войско, по сказанію князя Курбскаго (Кар. Т. VIII пар. 278), шло отъ Царя по правой рукѣ дней на пять коннаго пути, дабы заслонить его отъ завожскихъ татаръ, или Нагаевъ. Оба войска сошлись за Алатыремъ на берегахъ Суры (Кар. Т. VIII стр. 151). Отсюда видно, что если не самъ Царь, то главная рать его, шедшая на Рязань и Менцери, обитавшую въ нынѣшнихъ Кадомскомъ, Елатомскомъ, Темниковскомъ уѣздахъ, и простиравшуюся, какъ видно изъ сказанія Карамзина объ основаніи Мокшана (Т. VIII стр. 42.), до города Мокшана, могла проходить нынѣшнею Пензенскою губерніею (смотри П. Е. В. 1867 г. стр. 563. 564). 2., Краснослободскаго уѣзда, въ селѣ Каменномъ Бродѣ сохраняется общее преданіе, что войско Ивана Васильевича IV въ походѣ на Казань перешло при ономъ селѣ Мокшу въ бродъ, что самъ самъ Царь стоялъ здѣсь три дня, ища опытнаго проводника и самъ заложилъ здѣсь церковь. Преданіе сохра-



образованія пограничнаго въ то время острога. По принесеніи она поставлена была въ деревянной церкви, тогда же сложенной и устроенной въ одинъ день. Но когда сія обыденная церковь обветшала, и вмѣсто оной устро-

---

нило даже, что проводникъ сей по имени *Абай* взять былъ изъ мордовской деревни Старыхъ Пичингушъ. Подобное же преданіе о пути Ивана Васильевича IV чрезъ предѣлы Пензенской губерніи сохранилось въ Саранскомъ уѣздѣ въ селѣ Воротникахъ. Жители Краснослободскаго уѣзда указываютъ даже дорогу, которая издавна называется Казанскою дорогою (именно изъ Темникова въ село Аксель, старую Ямскую Слободу, на Сузеляцкія дачи, въ которыхъ былъ станъ, на Каменный Бродъ и село Ельвики). Хотя этотъ путь чрезъ Каменный Бродъ и село Воротники еще далекъ отъ г. Пензы; покрайней мѣрѣ онъ не исключаетъ возможности, что часть войскъ, безъ сомнѣнія раздѣлявшихся на партіи для удобнѣйшаго прокормленія по пустыннымъ въ то время мѣстамъ, могла зайти и на мѣсто нынѣшней Пензы. Повелѣніе рубить церковь, съ намѣреніемъ освятить ее на обратномъ пути, согласно съ обычаемъ предковъ нашихъ строить обыденныя церкви. З., Въ 1666 году по повелѣнію царя Алексея Михайловича начался строиться городъ Пенза: но изъ строенной того года книги, до послѣдняго времени хранившейся въ Пензенскомъ уѣздномъ архивѣ, видно, что до построенія города былъ уже на семь мѣстѣ острогъ, и этотъ острогъ находился на лѣвомъ берегу Суры, при устьѣ рѣки Пензы, т. е. въ нынѣшней Черкасской слободѣ. Въ географ. словарь Щекатова (Изд. 1805 г. Т. V стр. 103) о Черкасской и новодрагунской слободахъ



на новая, икона сія, вмѣстѣ съ прочими ветхими иконами, снесена была въ деревянную колокольню, гдѣ и оставалась до времени, когда Господу угодно было явить въ ней чудодѣющую благодать свою.

Въ послѣдней четверти прошедшаго столѣтія (\*) нѣкоторая старица изъ Пензенскаго женскаго монастыря (\*\*),

---

сказано, что они населены прежнихъ службъ служилыми людьми; къ какому же времени достовернѣе можно отнести поселеніе здѣсь этихъ прежнихъ службъ служилыхъ людей, какъ не ко времени Іоанна IV, укрѣпившаго и обезопасившаго владычество Россіи на Юго — Востокѣ?

(\*) Чудо сіе по преданію совершилось при священникѣ Василиѣ Ивановѣ, опредѣленномъ по тому же преданію къ Черкасской Воскресенской церкви послѣ Пугачева бунта и уволеннымъ въ заштатъ, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, въ 1795 году: значитъ и самое чудо совершилось между 1774 и 1795 годомъ.

(\*\*) Пензенскій женскій Троицкій монастырь построенъ въ 1691 и 1693 годахъ (пер. Амвр. Т. V стр. 465). Имя старицы, надъ кою совершилось чудо, не сохранилось; но о самомъ чудѣ преданіе доселѣ живо сохраняется въ обители. Изъ постороннихъ свидѣтелей особенную важность имѣють здѣсь свидѣтельства. 1., Мѣщанской вдовы Авдотьи Красновой, внуки упомянутого въ предъид. примѣчаніи священника Василія Иванова, и 2., Титулярнаго совѣтника Платона Матвѣева Герундова, сына бывшаго при сей же Воскресенской церкви съ 1795 по 1816 годъ священника Матвѣя Васильева. Первая изъ сихъ лицъ слышала о семъ чудѣ отъ очевидца онаго дѣда своего



страдавшая долговременною болѣзнію, однажды увидѣла во снѣ сію икону, причѣмъ получила повелѣніе отыскать оную при Черкасской церкви и отслужить предъ нею молебенъ. Будучи привезена въ Воскресенскую Черкасскую церковь, больная просила мѣстнаго священника отыскать показанную ей во снѣ икону Спасителя, — и въ деревянной колокольнѣ, стоявшей отдѣльно отъ церкви, икона дѣйствительно была найдена между церковными ветхостями расколотою на двѣ половины. Соединивъ тогда же обѣ половинки иконы вмѣстѣ, внесли оную въ церковь, совершили предъ нею молебное пѣніе Спасителю, — и благодатию Божіею больная тотъ часъ получила совершенное выздоровленіе. Съ сего времени прославилась въ городѣ Пензѣ Черкасская икона Спасителя, какъ чудотворная.

Какъ знаменіе особенной чудодѣющей силы, почивающей на сей святой иконѣ, видѣли граждане Пензы и въ томъ, что по случаю ветхости оной нѣсколько разъ предпринималось было поновленіе ея: но Господу угодно было, чтобы св. чудотворная икона Его оставалась въ томъ ветхомъ видѣ, въ какомъ обрѣтена была на колокольнѣ, въ состояніи ея уничиженія; и послѣ каждаго поновленія мѣсто склейки бывшей расколотою иконы вскорѣ снова обнаруживалось въ видѣ трещины и наложенныя вновь краски непримѣтнымъ образомъ спадали съ св. изобра-  
 \_\_\_\_\_  
 священника Василія Иванова, а послѣдній отъ отца своего Священника Матвѣя Васильева, — и оба они совершенно согласно передавали съ ономъ чудѣ мѣстному протоіерею Воскресенской церкви.



женія Господня. Столяръ и живописецъ, которые поновляли сію икону въ 1831 году, собственноручнымъ показаніемъ, даннымъ мѣстному протоіерею Воскресенской церкви, о семъ засвидѣтельствовали. Первый изъ нихъ тщательно склеилъ обѣ половинки расколотой дски иконы, а послѣдній зашпеклевалъ какъ мѣсто склейки, такъ и всѣ попортившіяся краски, и исправилъ ликъ Спасителя за—ново: но едва прошелъ одинъ мѣсяць, какъ святая, древняя икона постепенно приняла совершенно прежній ветхій видъ. (\*)

Изъ многихъ другихъ преданій о чудесахъ, отъ ея св. иконы явленныхъ, за достовѣрность слѣдующихъ ручаются такъ же живые очевидцы. 1., Пензенскій мѣщанинъ Василій Григорьевъ Пономаревъ, умершій въ 1837 году, послѣ десяти—лѣтней опухоли въ колѣнкѣ правой ноги, получивъ

---

(\*) Актовъ о семъ поновленіи св. иконы ни при церкви, ни въ Консисторскомъ архивѣ нѣтъ и вѣроятно не было; но производившіе оное пензенскіе мѣщане, столяръ Егоръ Адриановъ Тихонравовъ и живописецъ Иванъ Андреевъ Финогѣевъ, подтверждаютъ истинность сего событія, какъ чудеснаго собственноручными показаніями, данными въ 1858 году и хранящимися въ архивѣ Воскресенской церкви; а сему свидѣтельству ихъ даетъ силу несомнѣннаго вѣроятія какъ Богобоязненная жизнь сихъ лицъ и одобреніе, которое живописецъ Финогѣевъ получилъ за свою работу во время поновленія иконы отъ мѣстныхъ священно-церковнослужителей; такъ и общая вѣра въ ея событіе, какъ чудесное, мѣстныхъ жителей, изъ которыхъ многіе знали о немъ въ то самое время, какъ оно произошло.



рану, застудилъ оную и почувствовалъ въ ней столь сильную боль, что призванный врачъ объявилъ скорую смерть больного, если не будетъ тотъ часъ отнята нога: въ ранѣ открылся антоновъ огонь. Но больной рѣшился лучше умереть, нежели лишиться ноги; и распорядившись о гробѣ, который и былъ тогда же сдѣланъ, исповѣдался, причастился Св. Таинъ и возложилъ все свое упованіе на чудодѣющую благодать Божию, отъ иконы Спасителя истекающую. По принесеніи сей св. иконы въ домъ и совершеніи предъ оною молебнаго пѣнія, по желанію больного, рану обвязали ватою, намоченною въ маслѣ изъ лампадки, находящейся въ церкви предъ чудотворною иконою: и благодатию Божіею, вмѣсто смерти, больной почувствовалъ облегченіе болѣзни, а вскорѣ и совершенно выздоровѣлъ, проживъ послѣ сего еще 15 лѣтъ (\*).

2., Въ 1806 году Вольскій купецъ Федоръ Ивановъ Балбашевъ, служившій въ Пензѣ Коммисіонеромъ по питейному откупу Вольскаго же именитаго купца Злобина,

---

(\*) О семь чудесномъ исцѣленіи доселѣ свидѣтельствуютъ дѣти исцѣлѣвшаго Пономарева, изъ коихъ старшій мѣщанинъ Иванъ Васильевъ Пономаревъ, во время сего событія имѣлъ себѣ уже 10 лѣтъ и живо помнитъ оное со всеми обстоятельствами; а другой Михаилъ Пономаревъ, родившійся послѣ сего чуда, многократно слышалъ объ ономъ отъ отца своего. Иванъ Пономаревъ подтверждаетъ истину своего свидѣтельства собственоручнымъ показаніемъ, хранящимся въ Воскресенской церкви. Тоже самое подтверждаетъ и воспитывавшійся въ домѣ Пономарева племянникъ его мѣщанинъ Егоръ Тихонравовъ.



раскольникъ по вѣрѣ, сдѣлался опасно болѣнъ. Православные товарищи его по занятію убѣдили (его прибѣгнуть съ молитвою къ древней чудотворной иконѣ Спасителя, въ Черкасской Воскресенской церкви находящейся: икона была принесена на ночь въ квартиру больнаго; мѣстный, Воскресенской церкви, священникъ совершилъ предъ нею всенощное бдѣніе и отслужилъ молебенъ; больной съ благоговѣніемъ приложился къ св. иконѣ и кресту; и тотъ часъ почувствовалъ облегченіе болѣзни и совершенно выздоровѣлъ. Но, получивъ благодѣяніе Божіе, онъ раскаялся, что молился и лобызалъ православный крестъ и икону изъ православной церкви, — и едва уста его произнесли легкомысленное осужденіе своего поступка, съ нимъ сдѣлался ударъ, и быстрая смерть была возмездіемъ Божиимъ за нечестіе и неблагодарность. (\*) Сія и многія другія видимыя знаменія чудодѣющей силы Господней, отъ св. иконы Его происходящей, не могли не воспитать въ гражданахъ Пензы всеобщей вѣры и особеннаго бла-

(\*) О семъ чудѣ въ Воскресенской церкви хранится собственноручная записка упомянутаго выше мѣщанина 80-ти лѣтняго старца слѣпца Ивана Каргополова (см. пр. на стр.), 141 который служилъ во время сего чуда конторщикомъ пензенскаго откупщика Злобина, былъ очевидецъ онаго, и на рукахъ котораго умеръ Балбашевъ. Каргополовъ въ ней припоминаетъ самыя слова, которыми Балбашевъ павлекъ на себя гнѣвъ Божій. По выздоровленіи онъ вскорѣ началъ собираться въ путь до Вольска и говорилъ бывшимъ съ нимъ двоимъ раскольникамъ: „ну, ребята накутили мы, какъ то намъ явиться къ старикамъ своимъ“ и прочая.....



гоговѣнія къ древней иконѣ Спасителя, какъ къ иконѣ чудотворной (\*). Старожилы пензенскіе передаютъ, что издавна жители пензенскіе прибѣгали къ сей св. иконѣ во всѣхъ общественныхъ бѣдствіяхъ. Ее выносили во время губительныхъ пожаровъ на мѣста бѣдствія, и огонь сокращалъ ярость свою; во время засухъ и моровыхъ повѣтрій ее всегда обносили и обносятъ по полямъ и стогамъ.

(\*) Вотъ еще одно изъ такихъ знаменій. Вдовая пензенская мѣщанка Гликерья Козмина Дрынова, умершая въ 1842 году на 75 г. отъ рожденія, послѣ смерти мужа своего впадала въ пьянство и вела разбѣянную жизнь. Однажды въ ночь на Богоявленіе Господне увидѣла она во снѣ, что два неизвѣстные старца принесли къ ней въ домъ Черкасскую икону Спасителя, окропили ее Дрынову святою водою и дали ей въ руки крестъ. „Иди за мною“ слышалось ей отъ св. иконы. Тогда она въ страхѣ пробудилась и дѣйствительно увидала въ рукахъ своихъ крестъ. Съ священнымъ ужасомъ прибѣжала она въ домъ сосѣда своего, мѣщанина Василя Пономарева, со слезами раскаянія о своей прежней жизни рассказала о дивномъ видѣніи и съ сего времени такъ перемѣнила свою жизнь, что до самой смерти была образцомъ добродѣтели и любила ходить ко св. мѣстамъ. Откуда явился у сей Дрыновой крестъ въ рукахъ, опредѣлить трудно: но родственники ея, доселѣ хранящіе въ домѣ крестъ сей, какъ чудодѣющую святыню, и жившій въ домѣ мѣщанина Пономарева мѣщанинъ Егоръ Тихонравовъ, бывшій очевидцемъ того, какъ Дрынова послѣ чуднаго видѣнія съ крестомъ въ рукѣ прибѣжала въ домъ Пономарева, несомнѣнно убѣждены въ истинѣ сего событія.



намъ града, и всегда получали отъ нея въ скорбяхъ и бѣдствіяхъ утѣшеніе. И въ обыкновенныя времена жители города, дворяне и простые, постоянно берутъ сію икону въ дома свои и приходятъ въ Воскресенскій храмъ или благодарить Спасителя за благодѣянія, полученные отъ Его св. иконы, или испрашивать новыхъ благодѣяній. Благодарные христіане украсили сію св. икону двумя серебрянными ризами, изъ коихъ одна, позлащенная, построена въ 1831 году, по освобожденіи города отъ губительной холеры, на мѣсто прежней, до селѣ хранящейся въ церкви.

*(Продолженіе впрѣд).*

## О начальномъ воспитаніи дѣтей сельскаго духовенства.

### II.

*(Продолженіе. \*)*

Къ стыду современнаго просвѣщенія, нынѣ довольно равнодушно говорятъ про эгоистовъ, потому что безкорыстная любовь между людьми стала рѣдкостью и даже подверглась осмѣянію, какъ признакъ неразвитости, дѣтской простоты или непрактичности. Но мы ни кому не желаемъ этой пошлой практичности, оправдывающей безнравственность и эгоизмъ; если эгоизмъ распространенъ

---

(\*) Пенз. Еп. В. № 12.



нынѣ болѣе, чѣмъ когда нибудь, то поэтому еще нельзя признать его началомъ нормальной, христіанской дѣятельности; такъ думать значитъ или не понимать существа эгоизма, или не довѣрять правиламъ Евангельской нравственности, ихъ *правды* и сообразности съ истинными благами и потребностями самаго человѣка. Эгоизмъ, конечно, принимаетъ разнообразныя формы, и малоразвитому человѣку часто бываетъ трудно услѣдить его начало въ дѣтяхъ. Это не то, что называется благороднымъ самолюбіемъ, выражающимся въ страстномъ желаніи себѣ самому, безъ обиды другихъ, какого либо блага. Не подавленный въ самомъ началѣ и развиваясь въ сердцѣ дитяти безъ всякаго противодѣйствія, эгоизмъ дѣлается день ото дня злѣе и враждебнѣе благу другихъ, — онъ обнаруживается то въ видѣ нерасположенія и ненависти дитяти къ товарищамъ, обезображиваетъ его характеръ завистливостію и злорадствомъ, то, наконецъ, отравляетъ всю его духовную природу ядомъ демонической жестокости, вражды и *злости*. Сохрани Богъ всякое дитя отъ такого злосчастнаго, свойственнаго духу тьмы, направленія; и родители безконечно будутъ виноваты, если станутъ замѣчать въ дѣтяхъ своихъ особенную *страсть слѣдить за другими*, ихъ сверстниками или взрослыми, — *сравнивать себя съ ихъ* товарищами по положенію, уму и другимъ качествамъ, и при этомъ не открываютъ въ ихъ душѣ ничего похожаго на любовь или расположеніе къ наблюдаемымъ ими людямъ, а напротивъ поймутъ, что внимательность дѣтей къ другимъ людямъ вытекаетъ изъ злаго эгоизма, изъ зависти, ненависти и т. д. Вотъ лице малютки подернулось злобой, онъ огорчился, расплакался, когда увидѣлъ на



своемъ братѣ или товарищѣ новую одежду, а въ рукахъ его новую игрушку, которой у самого нѣтъ. Это не даромъ; онъ, значить, завистливъ, ему не нравится счастье и благополучіе ближняго; онъ готовъ бы противождать его благоденствію, еслибы имѣлъ на то силы, съ удовольствіемъ бы помѣшалъ радости товарища, отнялъ бы у него игрушку, изломалъ бы ее, когда бы надѣялся съ нимъ сладить. Что же это такое? Это задатки *злою характера*, т. е. такого дурнаго направленія душевныхъ силъ и воли, которое совершенно противоположно дѣятельной любви къ ближнему и всей христіанской нравственности. Здѣсь есть надъ чѣмъ задуматься отцамъ и воспитателямъ!...

Но какъ же дѣлать, чтобы предупредить или устранить въ душѣ ребенка грубыя эгоистическія стремленія, воспитать чувство любви къ людямъ, и вообще положить начатки нравственнаго сознанія? Собственно, *говорить* дѣтямъ поученія или читать краткія нравственныя натаціи, какъ дѣлалось у насъ въ старину, на первыхъ порахъ почти бесполезно. Когда дѣтямъ будетъ уже сколько нибудь знакомо *нравственное чувство*, или когда, по крайней мѣрѣ, въ силу полученныхъ впечатлѣній и воздѣйствія личныхъ качествъ, въ дѣтяхъ выявятся первыя основы воли, составляющія зародышъ ихъ характера, — тогда дѣйствительно имѣютъ смыслъ и простыя словесныя внушенія и замѣчанія. Именно, тогда поученія, во — первыхъ, уясняютъ дѣтямъ неясныя и часто бессознательныя стремленія воли, называютъ дѣтскія желанія и капризы собственнымъ именемъ, чего они стоятъ, раздѣляютъ дѣтскія склонности и навыки на нравственныя и без-



нравственныя, и такимъ образомъ превращаютъ ихъ въ понятія и убѣжденія, вслѣдствіе чего сужденія дѣтей о нравственномъ и сами нравственныя стремленія ихъ получаютъ большую вѣрность, твердость и постоянство. Во — вторыхъ, посредствомъ поученій и наставленій можно освоить дѣтей напередъ со всѣми тѣми предметами и дѣйствіями, въ кругу которыхъ должны находить себѣ приложеніе сообщенныя имъ нравственныя понятія и стремленія: мало того, чтобы дѣти знали, что должно и чего не должно дѣлать, или какое стремленіе законно и не законно, — надо еще, чтобы дѣти умѣли примѣнять свои правильныя стремленія ко всѣмъ возможнымъ для нихъ случаямъ и обстоятельствамъ жизни. Известно, что не только дѣти, а часто и взрослые, хорошо знающіе общія нравственныя требованія и съ самыми благонамѣренными стремленіями, оказываются несостоятельными въ дѣлѣ примѣненія нравственныхъ убѣжденій къ частнымъ и разнообразнымъ обстоятельствамъ жизни. Но чтобы нравственные порывы или стремленія ребенка привести въ связь съ возможно большимъ кругомъ практическихъ отношеній, дѣйствій и случаевъ, поученія и наставленія должны, очевидно, отличаться въ своемъ содержаніи духомъ общественности. Съ этой точки зрѣнія считаются очень благодѣтельными живыя и вѣрныя изображенія въ бесѣдахъ съ дѣтьми различныхъ характеровъ, общественныхъ положеній, или, другими словами, поученія о чело­вѣческихъ добродѣтеляхъ и порокахъ, гражданскихъ дѣяніяхъ и судьбахъ, радостяхъ и печаляхъ, бѣдности и богатствѣ, образахъ жизни и занятіяхъ, о дѣятельности воровъ и събѣга, о средствахъ къ тому, условіяхъ, пре-



пытствіяхъ, искушеніяхъ, послѣдствіяхъ (\*). Само собою разумѣется, что выборъ содержанія для дѣтскихъ наставленій и поученій долженъ обусловливаться нѣкоторымъ знакомствомъ дѣтей съ предметами, т. е. поученія должны по своему содержанію премыкать къ тому, что уже нѣсколько испыталъ и имѣлъ случай почувствовать ребенокъ.

Но въ этомъ отношеніи мы опять не можемъ положиться на ребенка, выросшаго среди деревенской обстановки: запасъ его личныхъ впечатлѣній, наблюденій и опытовъ касательно предметовъ жизни общественной долженъ быть чрезвычайно бѣденъ. Въ деревнѣ живутъ по пословицѣ: „соръ изъ избы не выносить,“ — пословицѣ, очевидно возникшей въ періодъ древнѣйшій, когда начало общественной жизни только завязывалось, и когда, слѣдовательно, обществу вовсе не давали права не только контролировать семейную жизнь того или другаго своего члена, а даже считали неумѣстнымъ и простое любопытство на счетъ семейныхъ обстоятельствъ въ чужемъ, сосѣднемъ домѣ. „Сосѣдъ сосѣду — не указъ,“ говоритъ другая, совершенно согласная съ первой и столько же невыдерживающая критики, народная пословица. Можете дѣлать у себя все, что угодно, гнуть и ломать, насколько станеть силы, и никто въ деревнѣ не вмѣшается въ ваши распоряженія. Въ сосѣднемъ семействѣ горе, пьяный отецъ разшумѣлся и изувѣчилъ всѣхъ своихъ дѣтей, выгналъ жену, обидѣлъ старуху — мать; но вы не имѣете

---

(\*) Практ. педагогика Д—ра Ф. Диттеса, стр. 296.



права принять участие въ положеніи несчастныхъ, а пожалуй даже и не узнаете ничего, потому что пословица не позволяетъ никому изъ потерпѣвшихъ протестовать противъ насилія, и семейный судъ обыкновенно сваливается въ одну наследственную кучу, отъ которой потомъ зажимають носы самые невзыскательные потомки, отвергая русскую семейную жизнь въ самомъ началѣ... Только общество можетъ облагородить семейную жизнь и сдѣлать ее сколько нибудь сносною въ сельскомъ быту; но пока семейство въ деревнѣ закрыто для наблюденія общества, до тѣхъ поръ вы не можете дать и дѣтямъ вашимъ достаточнаго нравственнаго образованія. Живя въ деревнѣ, ребенокъ рѣдко можетъ встрѣтиться съ фактами жгучаго горя и свѣтлой, торжественной радости, а это ведетъ къ огрубѣнію въ немъ сердца, къ эгоизму. Что онъ видитъ въ окружающемъ обществѣ? Почти ничего: жизнь повидимому идетъ ровно и спокойно, — недостатки въ средствахъ содержанія переносятся, при ограниченности потребностей, какъ — то довольно равнодушно; на такихъ людей, которые бы отличались особенными общественными добродѣтелями или пороками, рѣдко можно патолкнуться. Въ деревнѣ мало общественныхъ дѣлателей; мало тамъ и общественныхъ злодѣевъ: не даромъ обществу людей, находящихся на низкой степени умственнаго развитія, психологи — моралисты часто приписываютъ качество *табуности*, при которомъ съ трудомъ замѣчается въ массѣ человекъ съ своеобразной нравственной физиономіей. А если такъ, то можно ли отъ общественной жизни въ селѣ ожидать благоприятнаго вліянія на нравственность дѣтей! Отецъ будетъ читать имъ нравственныя поученія,



говорить объ общественныхъ добродѣтеляхъ, разнообразныхъ актахъ и явленіяхъ общественной жизни, объ обязанностяхъ относительно ближнихъ, судя по ихъ положенію, обстоятельствамъ и пр., а дѣти, между тѣмъ, ничего такого не видѣли, не испытали...

Такимъ образомъ, на словесныя поученія, замѣчанія и внушенія почти вовсе нельзя разчитывать въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія дѣтей, при глухой деревенской обстановкѣ. Для городскихъ дѣтей, владѣющихъ порядочнымъ запасомъ собственныхъ опытовъ и виѣшнихъ воспріятій, словесныя поученія во всякомъ случаѣ болѣе принесутъ пользы въ нравственномъ отношеніи, чѣмъ для дѣтей живущихъ въ деревнѣ. Для послѣднихъ они рѣшительно преждевременны. Слово, внушеніе не можетъ имѣть прямаго дѣйствія на нравственную грубость означенныхъ дѣтей, на навыки и склонности ихъ воли; внутренней силой, душой всякаго хотѣнія, всякаго поступка, всякой склонности въ дѣтихъ бываютъ желанія или отвращенія, а эти послѣднія вытекаютъ изъ внутреннихъ ощущеній. Отсюда слѣдуетъ, что ребенокъ, ощутившій въ глубинѣ души своей то или другое желаніе, отвращеніе или склонность, можетъ слушать ваши словесныя внушенія внимательно, прилежно, особенно когда вы заставите его бояться себя, но въ тоже время его сердце, со всеми возникшими въ немъ ощущеніями, желаніями и склонностями, *далеко будетъ отстоять отъ васъ*, отъ слѣдованія вашимъ внушеніямъ и поученіямъ; ваши поученія останутся для ребенка сухими, отвлеченными правилами, которыя не проникнутъ въ глубь души его и для сокровеннаго источника его желаній не будутъ той особенной,



животворной силой, которая бы *установила волю*, превторила или разложила возникшія въ ней дурныя начала.

Если же, съ другой стороны, такъ необходимы при поученіяхъ факты или опыты, подъ вліяніемъ которыхъ развивается въ ребенкѣ пониманіе словесныхъ внушеній; то тѣ же самые факты и опыты, расширяющіе міросозерцаніе ребенка, должны благопріятствовать его нравственному развитію и независимо отъ словесныхъ поученій. Вообще, въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія имѣетъ громадное значеніе такъ называемая *наглядность*, — такое же точно значеніе, какъ и относительно умственнаго образованія. Какъ въ дѣлѣ умственнаго образованія стоитъ на первомъ планѣ внутренній и ви́шній опытъ, обогащеніе ребенка живыми представленіями и наглядными примѣрами; какъ для составленія вѣрныхъ и отчетливыхъ понятій служатъ необходимыми матеріалами чувственныя воспріятія, ви́шнія впечатлѣнія и внутреннія ощущенія. такъ точно и въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія. „Сытый голоднаго не разумѣетъ,“ говоритъ русскій человекъ; въ этихъ словахъ заключается глубокой психологической смыслъ. Отвлеченными сужденіями о бѣдствіяхъ человечества, о дѣйствіяхъ на душу человѣческую, производимыхъ нищенствомъ, одиночествомъ, неприютнымъ положеніемъ, — такими одними разсужденіями нельзя тронуть человека, незнакомаго съ бѣдами житейскими, не испытывающаго ни чувства одиночества, ни чувства неприютности. Одни слова не могутъ дѣйствовать на душу, не могутъ быть во всей силѣ поняты и оцѣнены безъ помощи ви́шней наглядности и внутренняго опыта. Нравственныя требованія и вытекающія изъ нихъ правильныя житейскія



отношенія должны быть напередъ *пережиты*, говорятъ намъ педагогія, прежде чѣмъ они могутъ быть *поняты*. Здѣсь находится самое лучшее объясненіе того общеизвѣстнаго факта, что часто самыя лучшія поученія и самое ясное преподаваніе морали не приносятъ никакихъ практическихъ плодовъ.

Въ частности нужно замѣтить, что въ интересахъ нравственнаго воспитанія особенно полезно обогащать дѣтей *опытами добра*, т. е. окружать впечатлѣніями и фактами, вполне согласными съ духомъ нравственности; воспитатель и за тѣмъ всѣ *приближенные къ ребенку люди обязаны прежде всего на себя самихъ выражать нравственный законъ*, живя и дѣйствуя, по крайней мѣрѣ на глазахъ ребенка, такъ, чтобы въ немъ, не замѣтно для него самаго, подъ непосредственнымъ вліяніемъ добрыхъ примѣровъ, пробуждалось нравственное чувство и формировывалось представленіе о нравственныхъ обязанностяхъ. Дѣти должны научиться дѣйствовать правой рукой прежде, чѣмъ будутъ въ состояніи знать правую руку и отличать ее отъ лѣвой. И онѣ дѣйствительно, прежде чѣмъ начинаютъ отличать правую руку отъ лѣвой, уже наживаютъ навыкъ, смотря на окружающихъ, дѣйствовать предпочтительно правой рукой. Точно тоже слѣдуетъ сказать и о навыкахъ нравственныхъ. Пока не замѣтно въ дѣтяхъ никакого нравственнаго міросозерцанія или чувства добра и зла, пока еще не опредѣлилось въ нихъ направленіе воли и не видно слѣдовъ никакого характера, въ этотъ періодъ времени необходимо ставить дѣтей въ такое положеніе, чтобы имъ постоянно представлялись то примѣры челоуѣколюбиваго и сострадательнаго обращенія съ людьми и животными, то опыты безкорыстнаго



духовнаго труда, то выраженія строгой во всемъ умѣренности и скромности. Нравственное чувство въ соединеніи съ нѣкоторой силой воли, безъ сомнѣнія, составляетъ основу нравственнаго поведенія въ каждомъ человѣкѣ: оно чрезвычайно сильно дѣйствуетъ на воспитаніе въ дѣтяхъ нравственныхъ стремленій; въ немъ заключается самый надежный руководитель въ нравственной жизни для дѣтей, такъ что его называютъ контролемъ и регуляторомъ ихъ ощущеній, хотѣній, склонностей и поступковъ. Но прежде чѣмъ пробудится въ дѣтяхъ нравственное чувство, прежде чѣмъ будетъ въ нихъ возникать понемногу самостоятельность воли, пройдетъ довольно много времени, — и было бы въ высшей степени непедагогично не принимать въ это время мѣръ къ смягченію и устраненію первоначальной *нравственной грубости* въ дѣтяхъ, тѣмъ болѣе, что освобождая ихъ отъ этой грубости, воспитатель предупреждаетъ въ нихъ образованіе *ложной оцѣнки вещей*, возникновеніе положительно — безнравственныхъ навыковъ и извращеніе воли; такъ смягченіе нравственной грубости уже ведетъ къ возбужденію въ дѣтяхъ нравственнаго чувства и къ воспитанію доброй воли. Дайте ребенку такъ — сказать непосредственно осязать натуру нравственнаго; дайте ему пока безсознательно свыкаться съ добрыми стремленіями и дѣйствіями, — и отъ васъ не потребуютъ большаго для уничтоженія въ ребенкѣ нравственной грубости. Тѣмъ же способомъ готовится въ ребенкѣ матеріаль къ образованію нравственнаго міросозерцанія. Дѣтямъ случилось видѣть чужое горе, — долгъ воспитателя возбудить въ нихъ ощущенія и направить стремленія къ тому, чтобы чужое горе было принято ихъ сердцемъ какъ ихъ собственное и вызвало



въ нихъ готовность помочь несчастному всѣми средствами, даже до забвенія о своемъ собственномъ благѣ. Дѣтямъ представился случай быть свидѣтелями чужаго счастья, — обратите ихъ вниманіе на это обстоятельство и заставьте ихъ неспорченное сердце чувствовать это счастье, какъ свое собственное. Когда замѣтно будетъ, что ваши дѣти любятъ, принимать въ другихъ людяхъ участіе, оказывая имъ услуги, помощь и благодѣянія, то можете порадоваться за нихъ, потому что они стоятъ на нравственномъ пути и, вмѣсто прежней нравственной грубости, начинаютъ руководиться возникающимъ въ нихъ нравственнымъ чувствомъ.

А. Балаковскій.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**ГОДИЧНЫЯ ИСПЫТАНІЯ ВЪ ПЕНЗЕНСКОЙ СЕМИНАРІИ.** Пензенская Семинарія окончила третій годъ своего существованія по преобразованіи ея на началахъ новаго устава. Въ настоящемъ году учебныя занятія въ ней окончилась 31-го Мая. 2-го и 3-го числа Іюня ученикамъ всѣхъ классовъ даны были предложенія для сочиненій, которыя они и писали въ классныхъ комнатахъ подъ надзоромъ преподавателей. 4-е и 5-е числа представлены были воспитанникамъ для приготовленія къ устнымъ испытаніямъ въ преподаваемыхъ имъ въ продолженіе года наукахъ. Съ 6-го числа начались самыя испытанія, которыя продолжались до 22 числа вклю-



чительно. По предварительнo сдѣланному Правленіемъ Семинаріи расписанію каждый день экзаменъ производили три комисіи, по тремъ различнымъ предметамъ. Положено было, чтобы комисіи составлялись изъ преподавателя подлежащаго предмета и изъ двухъ членовъ педагогическаго собранія Правленія. Но такъ какъ по случаю выбытія изъ Семинаріи нѣкоторыхъ наставниковъ педагогическое собраніе Правленія въ настоящее время не имѣетъ полнаго комплекта членовъ: то въ составъ комисіи, вмѣсто члена Правленія, входилъ иногда и одинъ изъ преподавателей — не членовъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Пензенскій и Саранскій изволилъ лично посѣщать испытанія, и присутствовалъ 6-го Іюня на испытаніи по Всеобщей Церковной Исторіи въ V классѣ, 8 числа на Догматическомъ Богословіи въ VI классѣ, 9-го числа на словесности въ I классѣ, 10-го на священ. Писаніи въ IV классѣ, 11-го на Логикѣ въ III-мъ классѣ и 12 на Физикѣ въ IV классѣ. Испытанія производились по билетамъ, на которыхъ написаны были одни номера вопросовъ, на кои раздѣлены наставниками программы. Вызванный ученикъ бралъ билетъ и по номеру, на немъ написанному, найдя въ программѣ соотвѣтственный вопросъ, отвѣчалъ на оный. Такимъ образомъ свршены были всѣ ученики по всѣмъ предметамъ безъ исключенія. Судя по разряднымъ спискамъ, составленнымъ Правленіемъ послѣ произведенныхъ испытаній, лучшими по успѣхамъ и дарованіямъ оказались въ Семинаріи ученики VI класса. Изъ 38-ми учениковъ этого класса, въ настоящемъ году окончившихъ полный курсъ Семинарскаго образованія, 23 причислены къ 1-му разряду и



удостоены степени студентовъ; относительно одного будетъ еще особое сужденіе; и только 15 учениковъ окончили во 2-мъ разрядѣ. Въ V классѣ причислены къ 1-му разряду 6-ть, ко 2-му 22 ученика, и всѣ эти ученики переведены въ VI классѣ. Сверхъ того двоимъ, не державшимъ экзамена по болѣзни, предоставлено держать оный по окончаніи вакаціального времени. Въ IV-мъ классѣ изъ 61 ученика переведены въ V-й 57, въ томъ числѣ въ 1-мъ разрядѣ 16, во 2-мъ 41 ученикъ; одинъ оставленъ на повторительный курсъ, одинъ по малоуспѣшности уволенъ изъ Семинаріи, и двоимъ, не державшимъ экзамена, предоставлено держать послѣ вакаціи. Въ III-мъ классѣ изъ 48 учениковъ 41 переведены въ IV классѣ, въ томъ числѣ 10 въ первомъ и 31 во второмъ разрядѣ; трое оставлены на повторительный курсъ, трое уволены по малоуспѣшности и одному предоставлено держать экзаменъ послѣ вакаціи. Изъ II класса въ III переведены 51 ученикъ, въ томъ числѣ въ первомъ разрядѣ 23 и во второмъ 28; пять учениковъ оставлены на повторительный курсъ; четыре уволены по малоуспѣшности и четвертымъ предоставлено держать экзаменъ послѣ каникулъ. Изъ I-го во II классѣ переведено 40 учениковъ, именно въ 1-мъ разрядѣ 5 и во 2-мъ 35. Сверхъ того 14 учениковъ оставлены на повторительный курсъ, 7 уволены по малоуспѣшности и пятерымъ, не державшимъ экзамена, предоставлено держать оный послѣ вакаціи. Изъ ограниченнаго числа учениковъ, удостоившихся 1-го разряда въ V, въ III и 1-мъ классахъ видно, что ученики этихъ классовъ по дарованіямъ слабѣе учениковъ прочихъ классовъ: обстоятельство это объясняется тѣмъ, что по случаю введенія новаго устава



въ Семинарію и Училища, при раздѣленіи двухгодичныхъ курсовъ на годовичные, изъ каждаго класса образовалось два, изъ коихъ въ одинъ, высшій, поступили лучшіе ученики, въ другомъ, низшемъ, оставались ученики слабѣйшіе.

**ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ КУРСЪ ПРИ ПЕНЗЕНСКОМЪ НАРОДНОМЪ УѢЗДНОМЪ УЧИЛИЩѢ,** По примѣру нѣкоторыхъ другихъ губерній Пензенское Земство на настоящій канвулярній срокъ открыло при пензенскомъ народномъ уѣздномъ училищѣ педагогическій курсъ для учителей низшихъ народныхъ училищъ; для чего вызванъ изъ Москвы ученый педагогъ, членъ комитета грамотности при Императорскомъ московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, Владиміръ Ивановичъ Шаховскій. Для выслушанія курса изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи прибыло по нѣскольку учителей, всего въ количествѣ 27-ми; а для приложений теоріи педагогій въ практикѣ собрано до 50-ти мальчиковъ, въ томъ числѣ совершенно неграмотныхъ 20-ть. Уроки начались со 2-го числа Іюля, послѣ молебнаго пѣнія, въ присутствіи Предсѣдателя училищнаго совѣта, онъ же и Предсѣдатель земской управы, Алексѣя Николаевича Бекетова, г. Инспектора народныхъ училищъ, Михаила Васильевича Васильева, Штатнаго Смотрителя пенз. уѣзднаго училища, Николая Платоновича Орлова, члена училищнаго совѣта отъ духовенства, и г. уѣзд. Исправника, всѣхъ гг. учителей пенз. уѣзднаго училища и съѣхавшихся на курсъ учителей приходскихъ училищъ и учениковъ. Г. Шаховскій каждый день дѣлаетъ по двѣ лекціи. По утру, отъ 8-ми до 11½ часовъ занимается съ дѣтьми практикою обученія грамотѣ и ариметикѣ, а вече-



ромъ съ 4 до 6-ти часовъ читаетъ гг. учителямъ теорію педагогій. На тѣхъ и другихъ урокахъ постоянно присутствуютъ гг. Инспекторъ народныхъ училищъ и Штатный Смотритель уѣзднаго училища; кромѣ того они не рѣдко посѣщаются Предсѣдателемъ, членами училищнаго совѣта и многими посторонними лицами, въ числѣ которыхъ мы встрѣчали даже даму изъ высшаго пензенскаго общества. Преподаваніе г. Шаховскаго, особенно практическія занятія съ дѣтьми, вполне способны заинтересовать любителей народнаго образованія. Первые свои уроки онъ посвятилъ ознакомленію съ дѣтьми и пробужденію ихъ дремлющихъ способностей посредствомъ бесѣдъ и нагляднаго разбора содержанія различныхъ картинъ изъ народнаго быта. За тѣмъ приступилъ къ изученію азбуки по звуковой системѣ. Всѣхъ уроковъ по 12-е число сдѣлано съ дѣтьми 9-ть, и теперь дѣти доведены до того, что въ одинъ классъ изучаютъ по три буквы, складываютъ изученныя буквы—согласныя съ гласными, и произносятъ цѣлыя слова, изъ нихъ составленныя. Судя по этому началу можно надѣяться, что къ концу курса, срокъ котораго долженъ окончиться 15 мѣ числомъ Августа, совершенно неграмотныя дѣти будутъ читать по русской печати и даже писать; такъ какъ, изучая формы и звуки буквъ, они вмѣстѣ съ тѣмъ и ищутъ ихъ на доскѣ. По этому Пензенское Земство не безплодно затратило свои деньги; оно ассигновало 1050 рублей на жалованье и прогоны г. педагогу, на проѣздъ учителямъ въ Пензу и обратно и на выдачу послѣднимъ содержанія въ Пензѣ. Мы совершенно увѣрены, что слушающіе курсъ г. Шаховскаго учителя, изъ коихъ нѣсколько человѣкъ есть изъ окончившихъ полный курсъ семинаріи, по окончаніи этого



курса явятся къ своимъ школамъ, съ огромными задатками на успѣхъ своего дѣла, съ лучшими пріемами обученія и съ знаніемъ улучшенныхъ методовъ преподаванія.

**РИМСКІЙ СОБОРЪ.** Въ „Аугсбургской Всеобщей Газетѣ“ явился наконецъ дѣликомъ давно жданный документъ: предложеніе „раба рабовъ Божіихъ“ Пія IX священному собору, касающееся самаго существеннаго пункта, ради котораго повидимому и созванъ соборъ. Предложеніе начинается четырьмя главами соображеній и оканчивается тремя канонами, въ которыхъ кратко излагается сущность ученія о папствѣ вообще и о непогрѣшимости папъ въ особенности. *Въ первой главѣ* соображеній доказывается, на основаніи текстовъ, что Христосъ облекъ Апостола Петра главенствомъ надъ церковію. *Вторая глава*, на основаніи тѣхъ же текстовъ, а болѣе всего на основаніи опредѣленій соборныхъ и отеческихъ, доказываетъ, что главенство Петра продолжается въ римскомъ папѣ, который есть преемникъ Петра. *Третья глава* переходитъ къ разсмотрѣнію вопроса, въ чемъ состоитъ главенство, дарованное, чрезъ Апостола Петра, папамъ. „Утверждаясь, говоритъ эта глава, на опредѣленіяхъ, издаваемыхъ и нашими предшественниками, а равно и ясно изображенныхъ въ постановленіяхъ соборовъ, мы симъ возобновляемъ исповѣданіе вѣры, провозглашенное вселенскимъ Флорентинскимъ соборомъ, согласно которому всѣ правовѣрующіе вѣровать должны, что святому престолу и римскому папѣ предоставлено надъ всѣмъ земнымъ шаромъ главенство; и что римскій папа есть собственный преемникъ Апостола Петра, князя Апостоловъ, и есть истинный намѣст-



никъ Христа, глава всей Церкви, и отецъ и учитель всѣхъ христіанъ; и что ему въ лицѣ святаго Петра дарована отъ Господа Іисуса Христа совершенная власть освящать, пасти и руководить всю Церковь, какъ значитъ такое ученіе въ разсужденіяхъ соборовъ и во святыхъ канонахъ.“ Далѣе говорится, что къ этой власти, папамъ предоставленной, обязаны пребывать въ послушаніи „всѣ пастыри и вѣрные всякаго обряда и чина,“ и „не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но и въ благочиніи и управленіи всей Церкви, разсѣянной по земному шару;“ что эту властію не упраздняется власть епископовъ, каждаго надъ своею паствою, которые всѣ вмѣстѣ подчинены верховному пастырю, папѣ. И за тѣмъ: „посему осуждаемъ мы и отвергаемъ мнѣніе тѣхъ, которые говорятъ, что будтобы велѣнія верховнаго главы, обращаемаыя къ пастырямъ и паствамъ могутъ быть останавливаемы, или подвергаемы свѣтской власти, такъ якобы велѣнія, исходящія отъ св. престола или отъ его полномочія по управленію Церковію, не имѣютъ якобы силы и значенія, доколѣ не подтверждены соизволеніемъ мірской власти.“ И далѣе: „а какъ по силѣ установленнаго божественнымъ правомъ апостольскаго главенства, римскій папа есть предстоятель всей Церкви, то учимъ и изъясняемъ мы, что онъ есть и верховный судія всѣхъ вѣрующихъ; что во всѣхъ вопросахъ, церковному испытанію подлежащихъ, надлежитъ обращаться къ его суду; и что приговоръ апостольскаго престола, выше котораго нѣтъ власти, не можетъ быть ни кѣмъ отвергнутъ, и никто не вправъ произноситъ суда на его судѣ. Посему заблуждается и грѣшитъ противъ истины всякъ, кто у-



тверждаетъ, яко бы дозвольтельно отъ рѣшеній римскаго папы воззывать къ вселенскому собору, какъ бы къ власти, стоящей выше папъ. *Четвертая глава* переходитъ къ частному вопросу объ учительной власти папъ, и доказываетъ (что послѣ предшествующаго уже нетрудно), что въ верховной власти церковнаго главенства заключается и власть церковнаго учительства. „Посему, по благоволенію собора учимъ и изъясняемъ мы, какъ догматъ вѣры, что римскій папа, по силѣ обѣтованнаго ему Божественнаго содѣйствія, *не можетъ погрѣшать*, когда по силѣ своего верховнаго званія, въ качествѣ учителя всѣхъ христіанъ, согласно свосму апостольскому полномочію, утверждаетъ онъ по дѣламъ вѣры и нравовъ всей Церкви, во что должно вѣровать, а равно и что должно отмѣтать, какъ противное вѣрѣ; и что таковыя опредѣленія вѣры, какъ не подлежащія перерѣшенію, дѣлжны быть каждымъ христіаниномъ, до свѣдѣнія коего они дойдутъ, принимаемы и содержимы съ полнымъ послушаніемъ вѣры. А какъ непогрѣшимость эта таже, въ папѣ ли, какъ главѣ Церкви, она разсматривается, или во всей учащей Церкви, соединенной со своей главою, то утверждаемъ мы, что непогрѣшимость эта простирается и на тѣже предметы.“ Далѣе идутъ каноны съ анаѡемами: анаѡема первая тому, кто не признаетъ въ Петрѣ Апостолѣ князя Апостоловъ и главы Церкви, а признаетъ одно первенство чести; анаѡема вторая тому, кто не признаетъ, чтобы Петръ, какъ глава Церкви, имѣлъ прямыхъ пріемниковъ себѣ въ римскихъ папахъ, и не признаетъ папу за истиннаго видимаго главу. Наконецъ третья анаѡема, по вопросу о непогрѣшимости, буквально слѣдующая: „Кто говорить,



что римскій папа имѣеть одно полномочіе или руководство, а не полную и верховную власть изрекать рѣшенія для всей Церкви, распространенной по всему шару земному, и притомъ не только въ дѣлахъ вѣры и нравовъ, но и въ благочиніи и управленіи, или кто говоритъ, яко бы власть эта не есть установленная Богомъ и не есть прямая власть надъ всѣми вмѣстѣ и каждою въ отдѣльности церквами, а равно надъ всѣми вмѣстѣ и каждымъ въ отдѣльности пастырями и пасомыми: да будетъ анаѣема.“ (Изъ 127 № Совр. Извѣстій).

### ИЗВѢСТІЕ.

Въ пользу вдовой священнической жены Евдокіи Сергѣевой Кашкаровой въ Редакціи получено *тридцать три рубли серебра* отъ Благочиннаго 3-го благочинническаго округа Саран. уѣзда, священника Василя Ансерова при слѣдующемъ письмѣ на имя, Редактора, Протоіерія І. П. Бурлуцкаго:

„Подвѣдомственное мнѣ духовенство 3-го благочинническаго округа Саранскаго уѣзда, принимая участіе въ несчастной долѣ священнической жены Евдокіи Кашкаровой, въ общемъ собраніи, сдѣлало въ пользу ея подписку, по которой собрано денегъ 18 р. 60 к; а священникомъ села Чуфарова, Саранскаго же уѣзда, Андреемъ Рамзайцевымъ, въ слѣдствіе той же подписки, пожертвовано 12 р. долгу за купленный у него въ селѣ Липовкѣ покойнымъ Кашкаровымъ домъ. Кромѣ духовенства въ нашемъ околоткѣ отнеслись съ сочувствіемъ къ несчастному положенію означенной вдовы и свѣтскіе люди. Такъ Управляющій села Вырыпаева, Григорій Новиковъ, съ своими знакомыми, прислалъ ко мнѣ при письмѣ въ пользу означенной вдовы 15 р. Препровождая эти деньги вмѣстѣ съ пожертвованными на этотъ предметъ духовенствомъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ копѣекъ, употребленныхъ на пересылку, я покорнѣйше прошу Ваше Высочоблагословеніе передать эти деньги по принадлежности, между прочимъ и о жертвѣ О. Рамзайцева означенную вдову увѣдомить.

1870 г.

Іюля 2 дня.

Благочинный, священникъ Василій Ансеровъ.



При семъ письмѣ приложенъ подписной листъ, по которому значится, что О. Благочиннымъ Ансеровымъ пожертвовано: 1 р. 50 к., свящ. с. Голицына П. Ландышевымъ съ причтомъ 1 р.;- свящ. с. Языкова В. Бого-явленскимъ 1 р.; Причтомъ села Говорова (свящ. Геллертовъ) 1 руб.; Причтомъ с. Вырынаева (св. А. Тифлисовъ) 1 руб. Причтомъ с. Лады: 1 р. 50 коп.; Причтомъ с. Еремѣева 40 коп.; Причтомъ с. Елховки: 75 к.; Причтомъ с. Ивановскаго 40 к.; отъ священниковъ с. Трофимовщины 1 р.; свящ. с. Смолькова С. Масл. векинь 50 к.; священникомъ с. Михайловки 2 рубли; священниками — с. Салмы І. Агшанаскимъ 50 к. с. Саморукова Гавр. Разумовскимъ 40 к.; с. Саловки А. Алмазовымъ 50 к.; с. Городиць А. Фатигаровымъ 25 к.; с. Константиновки І. Шитиковымъ 1 р. с., Евлашева П. Пламеневскимъ 40 к.; с. Ромодановки Г. Любимовымъ 50 к.; с. Березниковъ Іоанномъ Сатурновымъ 3 р., и священникомъ с. Чуфарова Андр. Рамзайцевымъ, *двѣнадцать рублей*, состоящія въ долгъ на покойномъ Кашкаровѣ за покупку въ селѣ Липовкѣ его, Рамзайцева, дома. Здѣсь же приложено и письмо г. Григорія Новикова къ о. Благочинному Ансерову, въ которомъ сказано: „Въ 9 № Пенз. Епарх. Вѣдомостей прочитавъ воззваніе вдовы священника Евдокіи Сергѣевой Кашкаровой, я приношу отъ себя и расположенныхъ къ тому же моихъ знакомыхъ и служащихъ у меня *пятнадцать рублей*, которыя и прошу Ваше Высокоблагословеніе препроводить по назначенію вдовѣ Е. С. Кашкаровой!“

Всѣ означенныя деньги, вмѣстѣ съ тремя рублями, полученными изъ Городищенскаго уѣзда (№ 12 Вѣд.) сего 11 Іюля выданы подъ росписку лично вдовѣ Кашкаровой. *Редакторъ.*

**ОТЪ ВДОВЫ СВЯЩЕННИЧЕСКОЙ ЖЕНЫ ЕВД. КАШКАРОВОЙ:** Имѣю честь извѣстить моихъ благотворителей о полученіи мною пособія: 1, отъ священниковъ 2-го Благочинническаго округа Саранскаго уѣзда 5 рублей, 2, отъ священника с. Жмакина и помѣщика Димитрія П. Федорчукова



3 рубли; 3, отъ священника Симеона Соколова 1 рубль, 4, отъ свящ. Дмитрія Вознесенскаго 1 руб., 5, отъ Діакона Петра Войденова 5 рублей, 6, отъ неизвѣстнаго чрезъ Редакцію Ен. Вѣдомостей (№ 12) 3 руб., и 7, отъ отца Благочиннаго 3-го благочинническаго округа Саранскаго уѣзда Василя Ивановича Ансорова чрезъ Редакцію же 33 рубли. Вмѣстѣ съ симъ священнѣйшею обязанностію считаю принести искреннѣйшую сердечную благодарность какъ означеннымъ благотворителямъ, такъ и другимъ принявшимъ участіе въ горестной судьбѣ моей и передавшимъ лично мнѣ свои жертвы.

Вдова священническая жена Евдокія Кашкарова.

1870 года.

Юля 11 дня.

---

**УВѢРЕННОСТЬ ВЪ СКОРОМЪ СВѢТОПРЕСТАВЛЕНІИ.** Въ 137 номерѣ „Современныхъ Извѣстій“ сообщаютъ изъ Саратова, что саратовскіе старообрядцы волнуются отъ распущенной между ними молвы, что будто бы скоро, именно на дняхъ, наступитъ свѣтопреставленіе. Эта нелѣпость появляется тамъ между ними вторично: еще въ 1853 году старообрядцы были настроены къ этой мысли пустыннокомъ, жившимъ въ землянкѣ при домѣ своего брата, Антоніемъ. Теперь повторяется отъ какаго—то выходца Серафима. Цѣль какъ одного такъ и другаго одинакова. Антонію отдавали старообрядцы свое послѣднее имущество, какъ праведнику, провидцу. Серафимъ также обираетъ глупцевъ: онъ говоритъ, что свѣтопреставленіе будетъ не повсемѣстное, а только въ одной Саратовской губерніи; по этому онъ беретя спасти достояніе православныхъ (раскольниковъ), отвезетъ все богатство въ Іерусалимъ ко гробу Господню, гдѣ, по его словамъ, будто бы уготовленъ вѣчный рай и самыя сокровища пойдутъ на постройку храмовъ. Эта нелѣпость сильно дѣйствуетъ на слабымъ: нѣкоторые спѣшатъ продавать свое имущество и поскорѣе убраться; а крестьяне — старообрядцы бросаютъ землепа-



шество, какъ ненужное въ послѣдніе дни ихъ бытія. Говорятъ, однимъ изъ доводовъ для молвы служить желѣзная дорога, строящаяся къ Саратову. По ихъ мнѣнію, уже больше нечего ожидать, когда къ ихъ праведнымъ жилищамъ подвигается изобрѣтеніе антихристово (137 № Соврем. Извѣстій).

### **ПРИЗНАКИ ФАЛЬШИВЫХЪ 50-ТИ РУБЛЕВЫХЪ КРЕДИТ. БИЛЕТОВЪ.**

Въ „Одесскомъ Вѣстникѣ“ помѣщено слѣдующее описаніе особенностей и несовершенствъ фальшивыхъ пятидесяти — рублевыхъ новаго образца билетовъ: фальшивые билеты, новаго образа, печатаны на простой бумагѣ; внутренніе знаки прессованы. Лицевая сторона билетовъ поддѣлана съ досокъ, гравированныхъ въглубь. Гравировка произведена отъ руки, безъ помощи машинъ, съ приготовленнаго отъ руки рисунка. Портретъ Петра-Великаго свѣтлѣе; ухо, на портретѣ, длиннѣе и тоньше, а усы прямѣе; цифра 50, на лицевой сторонѣ, билета, крупнѣе. Но такъ какъ эти признаки могутъ оказаться недостаточными (во первыхъ, не всякой обладаетъ техническими знаніями и не всякій грамотенъ, а вторыхъ поддѣлка нѣкоторыхъ билетовъ очень хороша), то самый простой и вѣрный способъ распознаванія слѣдующій: взять пятидесяти-рублевый билетъ новаго образца, омочить верхніе углы его, и если, смотря на свѣтъ, на омоченныхъ углахъ будутъ видимы знаки (цифра 50), то билетъ дѣйствительный; еслиже водяныхъ знаковъ нѣтъ, то билетъ фальшивый. (Вилensk. Вѣстн. № 54).

---

### **ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**

- 1., Преданіе о св. иконахъ, въ городѣ Пензѣ чтимыхъ: Пр. Іак. Бурлуцкаго;
- 2., О начальномъ воспитаніи дѣтей сельскаго духовенства (Продолженіе). А. Балаковскаго. — 3., Извѣстія и замѣтки: Годичныя испытанія въ Пенз. Семинаріи; Педагогическій курсъ при п. народн. уѣзд. училищѣ; Скорое свѣтопреставленіе; Фальшивые билеты.

Редакторъ: Протоіерей *Іаковъ Бурлуцкій.*

Дозволено цензурою. Пенза 1870 года *Юля 4 дня.*

Цензоръ: Каѳ. Протоіерей *Ө. Пантелѣевскій.*

Печ въ Типогр. Пенз. Губернск. Управл. Государств. Имуществамп.