

# ВЛАДИМИРСКИЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 мая

№ 9.

1869 года.

Цѣна въ редакціи 3 р. 50 к. Выходитъ два раза въ  
 съ достав. и пер. 4 р. 20 к. мѣсяцъ, 1 и 15 числѣ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*О разборѣ архивныхъ дѣлъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 декабря 1868 года за № 5505, протоколъ 13-го засѣданія Высочайше утвержденной Коммисіи для разбора дѣлъ Синодальнаго Архива, въ коемъ коммисія, между прочимъ, представила затребованное отъ нея заключеніе по представленію Преосвященнаго Вологодскаго обѣ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ тамошней Консисторіи, съ приговоруленіемъ общихъ соображеній своихъ касательно разбора дѣлъ этого рода въ Консисторіяхъ. Коммисія, сопоставляя дѣло о сокращеніи архива Вологодской Консисторіи съ разсмотрѣнными ею прежде подобными дѣлами и имѣя въ виду, что и въ будущемъ можетъ быть, потребуются ея мнѣнія по вопросу о сокращеніи Консисторскихъ архивовъ чрезъ уничтоженіе нѣкоторыхъ менѣе важныхъ дѣлъ, сочла нужнымъ представить

на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода слѣдующія свои соображенія: 1) Хранящіяся въ архивахъ дѣла никакъ не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла еще болѣе цѣнны, какъ письменные памятники, которые своимъ содержаніемъ должны отвѣчать на разнообразныя вопросы, предъявляемые современною наукою; это богатый и драгоценный матеріалъ не для одной отрасли научнаго знанія и преимущественно для статистики, исторіи и юридической науки. Съ этой точки зрѣнія архивныя дѣла, чѣмъ далѣе восходятъ они по времени, тѣмъ драгоценнѣе, доставляя возможность знакомиться съ эпохою отдаленною и потому всегда изучаемою съ большимъ трудомъ. Даже съ точки зрѣнія надобности или ненадобности для производства нельзя оцѣнивать дѣла близкаго къ намъ времени: для нашихъ потомковъ они будутъ имѣть такой же серьезный научный интересъ, какой для насъ самихъ имѣютъ дѣла минувшаго времени. Между тѣмъ, разсматривая поступающія до сихъ поръ въѣдомости дѣламъ, предполагаемымъ Консисторіями къ уничтоженію, Коммиссія могла замѣтить, что значеніе архивныхъ дѣлъ опредѣляется въ вѣдомостяхъ почти исключительно степенью необходимости въ нихъ для канцелярскихъ справокъ, и что по этому именно назначаются къ сохраненію дѣла, восходящія отнюдь не выше 50 лѣтъ; тогда какъ къ уничтоженію предназначаются такіе разряды дѣлъ, которые однимъ своимъ названіемъ даютъ возможность безошибочно предполагать въ нихъ научный матеріалъ. Правительственное утвержденіе подобной, принятой Консисторіями, нормы для отчисленія архивныхъ дѣлъ къ сохраненію или уничтоженію неминуемо повлекло бы за собою невознаградимую утрату многихъ историческихъ па-

мятниковъ. 2) Опытъ всякаго, кто сколько нибудь изучалъ свой предметъ по первоначальнымъ письменнымъ памятникамъ, показываетъ, что означенную цѣнность для науки архивное дѣло весьма часто получаетъ не отъ разряда, къ которому оно относится и даже не отъ общаго своего содержанія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно относящихся къ нему указаній. Какъ часто въ такомъ дѣлѣ двѣ, три строки, и даже менѣе, полагаютъ конецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ его изъ лабиринта противорѣчій, блистательно оправдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводя ихъ на степень научнаго факта. Очевидно, какъ много нужно имѣть осторожности, рѣшая вопросъ о сохраненіи или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно. Въ такомъ именно затруднительномъ положеніи находитъ себя Коммиссія всякій разъ, когда должна бываетъ высказать свое мнѣніе объ архивныхъ дѣлахъ, на основаніи однихъ только Консисгорскихъ вѣдомостей. Еще болѣе, безъ сомнѣнія, долженъ быть затруднителенъ этотъ вопросъ для высшаго Духовнаго Начальства, которое, на основаніи подобныхъ вѣдомостей и мнѣнія Коммиссіи, вызывается на рѣшительный и уже невозвратный приговоръ архивнымъ дѣламъ. Посему Коммиссія, высказываясь въ пользу уничтоженія того или другаго разряда дѣлъ, поименованнаго въ вѣдомостяхъ Консисторій, всегда предполагаетъ, что уничтоженіе будетъ произведено предварительно просмотра на мѣстѣ самыхъ дѣлъ и полнаго убѣжденія въ ихъ незначительности. 3) Прямымъ путемъ отъ означенныхъ соображеній Коммиссія пришла къ заключенію, что прежде, чѣмъ рѣшаться на такую крайнюю мѣру, какъ уничтоженіе архивныхъ дѣлъ, — мѣру, требующую осторожности уже потому са-

тому, что она вызывается внѣшними побужденіями (какова наиримѣръ тѣснота архивныхъ помѣщеній), просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать всѣ, остающіяся еще въ его распоряженіи средства къ сохраненію архивныхъ дѣлъ, предположенныхъ къ уничтоженію, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока въ ихъ полной бесполезности не убѣдитъ тщательный ихъ разборъ съ научной стороны, отсутствіе котораго такъ замѣтно въ разсмотрѣнныхъ Коммиссіею вѣдомостяхъ. Находя, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ только крайняя затруднительность для Консисторій, при тѣснотѣ ихъ архивныхъ помѣщеній, хранить старыя дѣла, ненужныя для движенія текущихъ дѣлъ, располагаетъ Консисторіи ходатайствовать предъ епархіальною властію объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, Коммиссія, съ своей стороны, можетъ указать одно средство къ тому, чтобы, не прибѣгая къ этой мѣрѣ, освободить епархіальныя Консисторскіе архивы отъ излишнихъ для дѣлей Консисторій дѣлъ, именно изъятіе этихъ дѣлъ изъ сихъ архивовъ и помѣщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ къ Консисторіи монастырей или какой либо изъ церквей, по возможности, въ самомъ епархіальномъ городѣ. Если не всегда церкви, то почти всегда монастыри въ своихъ зданіяхъ могутъ отдѣлить для этой полезной цѣли требуемое помѣщеніе. Нѣтъ нужды говорить, что этотъ способъ долженъ имѣть мѣсто только въ случаѣ невозможности хранить дѣла въ самомъ Консисторскомъ архивѣ, что дѣла не должны быть разсыяны по разнымъ монастырямъ и церквамъ, что дѣламъ, предположеннымъ къ изъятію изъ Консисторскаго архива, долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ (не по разрядамъ дѣлъ, а по номерамъ и оглавленіямъ каждаго дѣла), по которому они и должны бѣть приняты въ новое помѣщеніе, подѣ



рописку причтовъ и клириковъ и настоятелей, и что послѣ этого они должны сохраняться причтами и настоятелями на отвѣтственности, родиваковой съ церковнымъ имуществомъ. Комиссія извѣстно, что такой именно способъ избранъ епархіальнымъ начальствомъ С.-Петербургской епархіи для освобожденія архива Консисторіи отъ излишнихъ дѣлъ и въ настоящее время приводится въ исполненіе; и по содѣянной инструкціи Комиссіею составленною изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; старыя дѣла этой Консисторіи, какъ скоро составлены будутъ имъ каталоги, предположено помѣстить въ одномъ изъ столичныхъ соборовъ, кою настоятель котораго самъ предложилъ дать имъ въ своемъ соборѣ приличное помѣщеніе. Комиссія за все это гдѣмъ, полагаетъ, что помѣщеніе архивныхъ дѣлъ, обременительныхъ для Консисторій, въ особыхъ помѣщеніяхъ не должно быть послѣднею мѣрою къ сохраненію ихъ для науки. Было бы въ высшей степени полезно, если бы примѣръ учрежденія съ Высочайшаго соизволенія, Комиссіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ Синодальнаго архива, въ настоящее время оправданный сочувствіемъ общества къ первому ея печатному труду, нашелъ подражаніе и въ епархіяхъ; если бы и при Консисторіяхъ учреждены были подобныя Комиссіи изъ наставниковъ Семинаріи, духовенства и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки, съ цѣлію тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Эти описанія могли бы печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ, безъ сомнѣнія, рады были бы подобному свѣжему и характеристическому матеріалу, обещающему епархіи полную интереса исторію. Только тогда могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной бесполезности того или другаго дѣла не только для архива Кон-

систеріи, но и для науки. Приказали: Изложенныя въ настоящемъ протоколѣ Высочайше учрежденной Коммисіи для разбора дѣлъ Синодальнаго архива общія соображенія касательно архивныхъ дѣлъ этого рода въ Консисторіяхъ, какъ вполнѣ основательныя, сообщить циркулярно, печатными указами, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные: а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помѣщеніи архивныхъ дѣлъ въ Консисторіяхъ по тѣснотѣ Консисторскихъ архивовъ, не прибѣгая къ ходатайству объ уничтоженіи таковыхъ дѣлъ, обращали дѣла эти, согласно предположенію Коммисіи, для храненія въ ближайшихъ къ Консисторіямъ монастыряхъ или церквахъ, и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ приняли возможныя, съ стороны своей, мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія ими ученыхъ описаній посредствомъ особо назначенныхъ для того Коммисій въ каждой епархіи, на изъясненныя Высочайше учрежденною для разбора дѣлъ Синодальнаго архива Коммисіею основаніяхъ.

На семь указѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: 10 февраля. Во исполненіе сего указа представить мнѣ, когда не будетъ помѣщенія для дѣлъ въ консисторскомъ зданіи, а равно донести мнѣ и о томъ, для разбора какихъ дѣлъ, т. е. за какіе годы должна составиться коммисія и изъ кого бы она могла быть составлена, если еще ея не имѣется при Владимірской духовной консисторіи.

1869 года февраля 15 дня во Владимірской духовной консисторіи заключено: какъ изъ справки видно, что для разбора дѣлъ въ консисторскомъ архивѣ учреждена уже коммисія, въ составъ которой опредѣлены членъ кон-

систеріи священникъ Харизоменовъ, помощ. секретаря консисторіи Делекторскій и столоначальникъ Алякринскій, то не учреждая вновь комисіи, по соображенію съ дѣломъ, что по указу Св. Синода въ составъ таковыхъ комисій преимущественно вѣлно пригласить наставниковъ семинаріи и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки, предложить наставникамъ семинаріи и городскому духовенству, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ заняться вмѣстѣ съ комисіею показаннымъ разборомъ архивовъ консисторскихъ, о чемъ сообщивъ въ правленіе семинаріи послать указъ о. протоіерею Надеждину.

### ИЗВѢСТІЯ.

Юрьевского уѣзда села Снегирева свящ. Алексію Лебедеву объявлена благодарность епархіальнаго начальства за одобрительное проповѣданіе слова Божія.

**ОПРЕДЕЛЕННЫ НА МѢСТА:**

*Священническое:* Безмѣстный священникъ Викторъ Савваитскій въ село Батыево, Суздальскаго уѣзда, 20 марта.

*Діакоискія:* Воспитанникъ Владимірской семинаріи Ѳедоръ Смирновъ, въ село Груздево, Вязниковскаго уѣзда 26 марта. — Дьячекъ Судогодскаго уѣзда, Дубасовской Единовѣрческой церкви Николай Саннинскій, къ той церкви, на дьяческой вакансіи, 13 марта. — Дьячекъ Владимірскаго уѣзда, села Ковергина Николай Доброхотовъ въ то село, на дьяческой вакансіи, 25 марта.

*Причетническая:* Послушникъ Боголюбова монастыря Иванъ Никольскій къ Меленковскому собору, 6 марта. — Послушникъ Переславскаго Никитскаго монастыря Петръ Никольскій къ Суздальской Вознесенской церкви, 18 марта. — Послушникъ Боголюбова монастыря Василій Талантовъ къ Шуйской Крестовоздвиженской церкви 18 марта. — Бывшій ученикъ высшаго отдѣленія Василій Введенскій

въ село Новое, Суздальскаго уѣзда, 19 марта. — Бывшій ученикъ средняго отдѣленія Владимирской семинаріи Иванъ Саннинскій, къ Дубасовской Еднновѣрческой церкви, Судогодскаго уѣзда, 21 марта. — Бывшій ученикъ средняго отдѣленія Владимирскаго училища Андрей Фигуровскій въ село Троицкое, Ковровскаго уѣзда, 23 марта. — Бывшій ученикъ низшаго отдѣленія Владимирской семинаріи Ксенофонтъ Малининъ въ село Ковалево, Владимирскаго уѣзда, 24 марта.

*Опредѣлена въ просвирии:* Судогодскаго уѣзда, села Сарниковъ умершаго дьячка Максима Федорова дочь, дѣвица Палагея Максимова въ село Крюково, Меленковскаго уѣзда, 24 марта.

*Перемѣщены:* Судогодскаго уѣзда села Ерлекса священникъ Алексѣй Добровольскій къ Новоустроенной въ деревнѣ Арефиной церкви, 25-го февраля. — Того же уѣзда и того же села дьячекъ Алексѣй Никитинъ и пономарь Дмитрій Невскій къ вышеозначенной церкви, 25 февраля. — Заштатнаго города Киржача Николаевской церкви пономарь Никита Ильинскій и Покровскаго уѣзда, села Оморова дьячекъ Иванъ Свавицкій, одинъ на мѣсто другого 16 марта.

*Уволенъ изъ духовнаго званія, по прошенію:* Бывшій ученикъ высшаго отдѣленія Владимирскаго училища Василій Прозоровскій, 26 марта.

Объявляется признательность Владимирскаго епархіальнаго начальства и благословеніе Его Высокопреосвященства Преосвященнѣйшаго Антонія Архіепископа Владимирскаго и Суздальскаго, за пожертвованія въ пользу церквей и причтовъ, монастырей и братіи оныхъ, въ 1868 году, слѣдующимъ лицамъ и обществамъ:

Церковному старостѣ Суздальской Петропавловской церкви, купцу Ивану Кашину. — Церковному старостѣ села

Добрынскаго Владимірскаго уѣзда, крестьянину Ивану Зиновьеву. — Владимірскому 2-й гильдіи купцу Николаю Володину. — Церковному старостѣ села Аванасьевскаго Шуйскаго уѣзда, Шуйскому 2-й гильдіи купцу Платону Крайильникову. — Церковному старостѣ села Хотимля Ковровскаго уѣзда, Шуйскому 1-й гильдіи купцу Василию Китаеву. — Крестьянину Ковровскаго уѣзда деревни Тарбаева Ивану Турушину. — Крестьянину того же уѣзда деревни Маргова Ивану Тимошееву. — Церковному старостѣ то Вязниковъ Введенской церкви, мѣщанину Григорью Вогашеву. — Церковному старостѣ погоста Архангельскаго Гороховскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Мусатову. — Прихожанамъ села Якушева того же уѣзда. — Прихожанамъ села Обухова того же уѣзда. — Прихожанамъ села Веклемищъ того же уѣзда. — Церковному старостѣ села Свята того же уѣзда, крестьянину Павлу Королеву. — Церковному старостѣ погоста Сергія-Горогъ того же уѣзда, крестьянину Егору Иванову. — Муромской 1-й гильдіи купчихъ почетной гражданкѣ Татьянѣ Суздальцевой. — Прихожанамъ села Чемерева Судогодскаго уѣзда. — Помѣщику Василию Гриденкову. — Судогодскому 2-й гильдіи купцу Алексѣю Ульянову. — Прихожанамъ села Алексина Покровскаго уѣзда. — Ротмистру Павлу Павлову Яковлеву и жепъ его Елизаветѣ Васильевой. — Прихожанамъ села Самарина Александровскаго уѣзда. — Церковному старостѣ того же села, крестьянину деревни Бальбина Матвѣю Козмину. — Прихожанамъ села Семеновскаго-Шуйскаго Александровскаго уѣзда. — Александровскому мѣщанину Захару Селивестрову. — Ардатовскому мѣщанину Сверчкову. — Прихожанамъ села Романова Александровскаго уѣзда. — Прихожанамъ села Копнина Переславскаго уѣзда. — Прихожанамъ села Заболотья того же уѣзда. — Прихожанамъ села Хребтова того же уѣзда. — Церковному старостѣ погоста Подлипы того же уѣзда, крестьянину Сергѣю Лукину. — Крестьянамъ села Мергусова того же уѣзда



Герасиму Авксентьеву и Якову Комарову. — Прихожанамъ села Осиповой пустыни того же уѣзда. — Прихожанамъ погоста Никольскаго, что въ Кижелѣ, того же уѣзда. — Прихожанамъ села Самарова того же уѣзда. — Прихожанамъ села Скоблева того же уѣзда. — Прихожанамъ села Усолья того же уѣзда. — Прихожанамъ села Парши Юрьевскаго уѣзда. — Прихожанамъ села Елецъ того же уѣзда. — Прихожанамъ села Дубенки того же уѣзда. — Протоіерею села Дежнева Ковровскаго уѣзда Льву Полисадову. — Шуйскому 1-й гильдіи купцу потомственному почетному гражданину Семену Щеколдину. — Статскому совѣтнику Михаилу Поливянову. — Дворянкѣ Екатеринѣ Варышниковой. — Церковному старостѣ села Мордовскаго Вязниковскаго уѣзда, крестьянину Глѣбу Королькову. — Крестьянину села Старкова Юрьевскаго уѣзда Михаилу Новикову. — Церковному старостѣ села Хомутова Ковровскаго уѣзда, крестьянину Сергѣю Заболуеву. — Красноярской 1-й гильдіи купеческой вдовѣ, почетной гражданкѣ Татьянѣ Щеголевой. — Неизвѣстнымъ благотворителямъ за пожертвованіе въ церкви: — села Кусонова Владимірскаго уѣзда. — села Иванова Шуйскаго уѣзда. — Г. Суздаля въ Рождественскій соборъ, Козмодоміанскую, Дмитріевскую, Вхоіоіерусалимскую и Лазаревскую церкви. — Сель Данфилова, Стригина и Талызина Муромскаго уѣзда. — Сель: Константиновскаго, Каменокъ, Рясницына, погостовъ Троицкаго и Бачевки Александровскаго уѣзда. — Погостовъ Дмитріевскаго и Спасъ-Купалищъ Судогодскаго уѣзда. — Села Велькова Переславскаго уѣзда.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ на настоящее трехлѣтіе:

**ПО Г. СУЗДАЛЮ.**

Дмитріевской — Суздальскій купецъ Алексѣй Петровъ Метиновъ, Козмодоміанской — Суздальскій купецкій сынъ

Трифонъ Ефимовъ Лудиновъ, Успенской—мѣщанинъ Ефимъ Даниловъ Корниловъ, Никольской — кандидатъ Михаилъ Козьминъ Пospѣловъ, Аванасьевской — капитанъ Егоръ Ѳедоровъ Ащеуловъ, Предтеченской — Суздальскій мѣщанинъ Иванъ Андреевъ Пимонскій, Входа Иерусалиской — Суздальскій мѣщанинъ Егоръ Ѳедотовъ Антоновъ, Цареконстантиновской—купецкій сынъ Ѳедоръ Абрамовъ Жилинъ, Похвалынской—мѣщанинъ Стефанъ Якимовъ Крыловъ, Лазаревской — Суздальскій мѣщанинъ Иванъ Николаевъ Плѣшаговъ, Троицкой—Суздальскій мѣщанинъ Семенъ Марковъ Шершенинъ, Златоустовской—Суздальскій 2 гильдіи купецъ Ѳедоръ Ивановъ Бѣловъ, Смоленской—Суздальскій мѣщанинъ Василій Игнатьевъ Татариновъ, Воскресенской — Суздальскій 1 гильдіи купецъ Алексѣй Васильевъ Жинкинъ, Знаменской — Суздальскій купецъ Стефанъ Стефановъ Назаровъ, Петропавловской—Суздальскій купецъ Иванъ Ивановъ Кашинъ, Тихвинской — Суздальскій мѣщанинъ Илья Ивановъ Панинъ, Боголюбенской—Суздальскій купецъ Ѳедоръ Дмитріевъ Дубынинъ, Ильинской—Суздальскій купецъ Алексѣй Алексѣевъ Жинкинъ, Источниковской—Суздальскій мѣщанинъ Иванъ Ивановъ Перепелицынъ.

### ПО СУЗДАЛЬСКОМУ УВЪЗДУ.

Коровниковъ—города Суздаля купецъ Ксенофонтъ Михайловъ Антипинъ, Михайловой стороны — крест. онаго села Николай Ивановъ Сергѣевичъ, Ивановскаго — крест. Петръ Герасимовъ Даниловъ, Сельца — крест. онаго села Иванъ Николаевъ Годуновъ.

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ ТОМСКОЙ, ХЕРСОНСКОЙ И АСТРАХАНСКОЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

За увольненіемъ учителя Томской дух. семинаріи Константина Дубровы на должность учителя Екатерино-

славской семинаріи, занимаемая имъ кафедра помощника ректора по профессорской должности въ настоящее время состоитъ праздною. Къ замѣщенію вакансіи сей правленіе кандидатовъ не имѣетъ и желало бы принять на одну кандидата, уже выдержавшаго испытаніе въ которой-либо изъ академическихъ конференцій.

Преподавателемъ латинскаго языка въ Херсонской семинаріи, по сношенію мѣстнаго начальства съ конференціею Московской академіи, 28 февраля сего года назначень окончившій курсъ наукъ въ оной академіи Сергѣй Соловьевъ. Извѣщая о семъ редакцію Духовной Бесѣды, правленіе Херсонской семинаріи почтительнѣе проситъ напечатать о семъ въ Духовной Бесѣдѣ.

Правленіе Астраханской духовной семинаріи объявляетъ, что на занятіе кафедры латинскаго языка въ Астраханской семинаріи правленіе назначило кандидатами преподавателей Симбирской духовной семинаріи Егора Кошлякова и Саратовской семинаріи Геромонаха Евсевія. Мѣстомъ для чтенія пробныхъ лекцій правленіе назначило конференцію Казанской духовной академіи, куда они преподаватели должны явиться къ первому апрѣля сего 1869 года.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВТОРЫЙ ИЗДАНИЕ КНИГА

## „РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“

### ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ

сочиненіе Фед. Вас. Ливанова.

Содержаніе: Предисловіе—долговѣченъ ли русскій расколъ старообрядчества? I. Пророчица раскольникъ Устинья Никифорова, II. Хлысты Михайловскаго Замка, III. Бѣгунъ, IV. Скакуны, V. Духоборцы и Сенаторъ Лопухинъ, VI. Скопитель, VII. Дѣтубійство Безпоповцевъ, VIII. Начало и происхожденіе Молоканъ и Духоборцевъ въ Россіи, IX. Богатые скопцы Со-

додовниковы, X. Молоканскій поць, XI. Раскольничьи ходаки, XII. Тамбовскіе Молокане и Духоборцы, XIII. Закланіе сына въ жертву Богу, XIV. Императоры Павелъ Петровичъ и Николай Павловичъ у Петербургскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ, XV. Странникъ, XVI. Харьковскіе Молокане и Духоборцы, XVII. Какъ раскольники исповѣдаются по почтѣ? XVIII. Иоаннъ Бреститель и Варвара Мученица, XIX. Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Агафья Рахманова, XX. Скопческій богъ, каторжникъ Кондратій Селивановъ, XXI. Пропагандистъ Мясницкій, XXII. Раскольники Савва и Тимофей Морозовы, XXIII. Молоканская обѣдня, XXIV. Адамантъ Благочестія, XXV. Фабрикація московскими раскольниками подложныхъ Высочайшихъ указовъ. Цѣна книги, около 40 печатныхъ листовъ большаго формата, назначается самая умеренная 1 р. 85 к. сер., съ перес. 2 р. 20 к., не смотря на значительное увеличеніе ея противъ перваго изданія въ объемѣ, и прибавленіе новыхъ семи очерковъ. Продается въ С.-Петербургѣ у всѣхъ книгопродавцевъ и въ типографіи д-ра М. Хана въ Болотной улицѣ д. № 5, въ Москвѣ у автора книги, московск. адвоката жител. на Пречистенкѣ, близъ пречистенскихъ воротъ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезневой, кв. № 5, и у московскихъ книгопродавцевъ. Выписывающіе книгу отъ автора получаютъ ее за 2 р. сер. съ пересылкою.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА.

Конференція императорскаго историко-филологическаго института, съ разрѣшенія высшаго начальства симъ объявляеть:

1) На основаніи § 33 Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ институтъ принимаются молодые люди, достигшіе 17 лѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представляютъ одобрителныя свидѣтельства о своемъ поведеніи или же при

такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2) Желаящіе поступить въ институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) По латинскому языку знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій. Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

б) По греческому языку: этимологія по руководству Кюнера (переводъ Носова 1868) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

*Примѣчаніе:* Отъ молодыхъ людей окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола *βολεύω*.

в) По русскому языку и русской словесности:

а) Сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ.

б) Знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтаксическомъ и орфографическомъ. Руководство: грамматика Говорова.



с) Знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: двухъ былинъ (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ Несторовой лѣтописи (первые христіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вѣрѣ и принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, убіеніе Бориса и Глѣба); Ломоносова (о пользѣ книгъ церковныхъ въ руссійскомъ языкѣ, слово похвальное Петру Великому, ода на день возшествія на престолъ императрицы Елизаветы, 1747 году); Державина (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); Фонъ-Визина (Недоросль); Карамзина (три письма изъ писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); Крылова (нѣсколько басень); Жуковскаго (Свѣтлана, торжество побѣдителей, жалоба Цереры); Пушкина (три лирическія стихотворенія: поэтъ, клеветникамъ Россіи, опять на родинѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ дѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его построеніе, содержаніе и главную мысль. Руководства: «пособіе при изученіи образцовъ русской литературы, Андрея Попова» «Русская Христоматія» Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ году въ студенты историко-филологическаго института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.

---

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей  
можно получать книгу: „ПРАВОСЛАВНАЯ  
ВѢРА,“ соч. свящ. А. И. Свирѣлина. Цѣна  
60 коп., безъ пересылки.

---

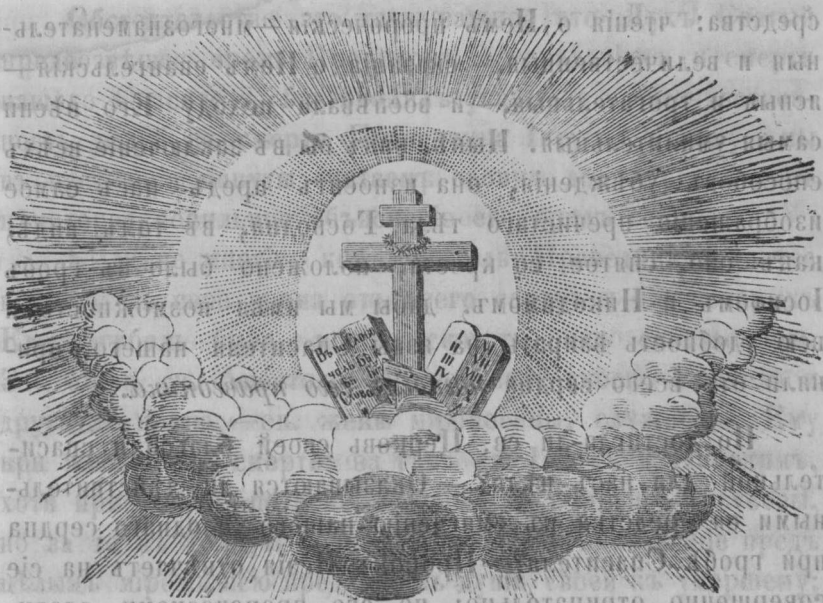
**ПОСТУПИЛИ**

только что въ продажу *первый* и *второй* томъ «Православнаго Себесѣдовательнаго Богословія». С. П. В. 1869 г. Сочл прот. Толмачева. — Сочиненіе это имѣеть цѣлю *практически* и *самымъ вѣрнымъ* способомъ содѣйствовать успѣшному развитію и надлежащему направленію проповѣдничества. Не касаясь никакихъ гомилетическихъ правилъ и теорій, которыя предполагаются уже извѣстными, авторъ самимъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомилетическихъ занятій, раскрываетъ предъ нимъ экзегетико-гомилетическій смыслъ евангельскихъ и апостольскихъ зачалъ, по порядку церковнаго устава, и на основаніи ихъ предлагаетъ ему самыя истины православной вѣры, о которыхъ пастырь церкви можетъ бесѣдовать съ своими пасомыми. Какая бы ни была избрана тема для проповѣди, лишь бы только она заключалась въ характеръ дневнаго зачала, проповѣдникъ найдетъ въ «Себесѣдовательномъ Богословіи» и главные тексты, и основныя мысли, и даже по мѣстамъ краткія выдержки изъ твореній св. отцевъ, необходимыя для дальнѣйшаго развитія проповѣдническаго слова. — Цѣна 1-го тома 2 руб. съ пересылкою, а 2-го 1 руб. 75 к. съ пер. Выписывающіе оба тома вмѣстѣ платятъ 3 руб. 50 коп. съ пересылкою; выписывающіе же не менѣе 10 экзем. въ въ двухъ томахъ платятъ только по 3 руб. за каждый экземпляръ. Съ требованіями обращаться преимущественно къ автору, живущему въ домъ придворнаго духовенства, противъ Таврическаго дворца въ С. Петербургѣ, а также къ извѣстнымъ книгопродавцамъ Москвы и Петербурга.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ*.

Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Апрѣля 30 дня 1869 года.



**ЧАСТЬ**  
**НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.**

**1 мая № 9. 1869 года.**

**С л о в о**

**ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.**

*Видите, како праведный погубе,  
и никто же не приемлетъ серд-  
цемъ (Ис. 57. 1.).*

Чтобы возбудить въ каждомъ изъ насъ душевное участие къ страданіямъ нашего Спасителя, св. Церковь въ предшествующіе дни употребляла разныя къ тому

средства: чтенія о Немъ пророческія — многознаменательныя и величественныя, — сказанія о Немъ евангельскія — ясныя и трогательныя, — и восхваляла исходу Его пѣсни самыя умилительныя. Нынѣ, какъ бы въ заключеніе всѣхъ способовъ убѣжденія, она износитъ предъ насъ самое изображеніе пречистаго тѣла Господня, въ томъ видѣ, какъ оно, снятое со креста, положено было въ гробъ Іосифомъ и Никодимомъ, дабы мы имѣя возможность и всю удобность взирать на язвы Спасителя нашего, приняли отъ всего сердца *погибель сего праведника*.

Но достигла-ли св. Церковь своей благой и спасительной для насъ цѣли? — Оказываются ли дѣйствительными ея средства къ смягченію нашего холоднаго сердца при гробѣ Спасителя? — Пророкъ Исаія отвѣчаетъ на сіе совершенно отрицательно; по его пророческому слову, *погибель сего праведника никто же не приѣмлетъ сердцемъ: видите, како праведный погубе, и никто же не приѣмлетъ сердцемъ...*

Трудно было бы, слушатели, повѣрить такому тяжкому приговору Пророка надъ нашимъ сердцемъ, такому ужасно обличительному осужденію нашей безчувственности въ отношеніи къ сему Божественному страдальцу; но слово пророческое *непрейдетъ; оно яко свѣтило въ темномъ мѣстѣ*, ясно освѣщаетъ и справедливо обличаетъ настоящую тьму души нашей при семъ гробѣ. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите во кругъ себя, вникните въ самихъ себя, положите руку на сердце, и скажите: такъ ли терзается сердце наше, какъ бы слѣдовало, при видѣ такого ужаснаго зрѣлища? Гдѣ слезы печали? гдѣ надгробныя воздыханія? — Не относится ли и къ намъ слово Пророка: *Никтоже не приѣмлетъ сердцемъ?*

Обстоятельство это такъ важно, что Духъ Святой предвозвѣщая чрезъ Пророковъ о страданіяхъ и смерти нашего Спасителя, благоволилъ указать и на безчувственность людей къ смерти Праведника Иисуса. Потому и мы въ настоящія минуты считаемъ своимъ долгомъ войти въ нѣкоторое сильное объясненіе сего предъ вами.

Были не многіе, кои погибель Праведника—Иисуса приняли въ свое время отъ всего сердца и для которыхъ Его погибель была, можно сказать, ихъ собственною. Это были св. Апостолы, возлюбившіе своего Учителя и друга до конца,—св. жены мироносицы, служившія Ему при жизни и по смерти; за тѣмъ св. Іосифъ и Никодимъ, хотя при жизни потаенные ученики и друзья Иисусовы, но за то въ темную годину Его смерти показавшіе предъ цѣлымъ міромъ всю преданность души своей къ умершему; и въ особеннѣйшій погибель сего Праведника пала всею безконечною своею тяжестью на сердце Его чистѣйшей и пренепорочной Матери, Дѣвы Маріи (1). Были и еще не многіе близкіе и присные Господу, кои, безъ сомнѣнія, преисполнились самою тяжкою и невыразимою скорбію, полагая во гробъ своего Благодѣтеля, Учителя, Чудотворца и Господа.

Мы, конечно, не считаемъ себя въ числѣ близкихъ и присныхъ Господу; и вотъ почему, можетъ быть, иные изъ насъ остаются равнодушными къ смерти Спасителя; Его смерти не трогаетъ такъ нашего сердца, какъ тронула и поразила она сердце Его истинныхъ друзей. Вотъ почему мы, столь чувствительные при гробахъ знаемыхъ и близкихъ, остаемся почти безчувственными при гробѣ

(1) Лук. 11. 35



своего Господа. Другой причины, по крайней мѣрѣ, при первомъ взглядѣ на безчувственность людей къ смерти Божественнаго страдальца, не представляется. Но, Боже мой! Какая это ужасная причина окамененія, безчувственности людей предъ сею кровавою крестною жертвою! Можно ли вѣдывать, что гробъ Спасителя есть чуждый для насъ гробъ? Когда въ немъ скрыты весь животъ нашъ, всѣ сокровища наши временныя и вѣчныя? Ты ли, грѣшный человекъ — созданіе Божіе — думаешь удалиться отъ гроба Праведнаго Іисуса, Который есть твой Творецъ и Искупитель, о Которомъ *единомъ живешь, движешься и существуешь*, Который при томъ самъ на столько приблизился къ тебѣ изъ ложа Отчужденія, что принявши естество наше, вселодядся подобнымъ намъ человекомъ, онъ Самъ своею пречистою плотію и кровію питаетъ, обожаетъ и соединяетъ насъ въ Собой во едино? — Нѣкогда, дѣйствительно, мы были далекими отъ Бога, яныиы стали близкими кровію (Христовою: *Той, есть Миръ нашъ, созданный собою едино и средостыніе рогады разоривый, вражду плотію своею упразднивъ;* (1) были нѣкогда мы врагами Божіими, ныиы же Примирились съ Богомъ тою же кровію Христовою (2). Онъ есть наша Глава, мы члены — отъ тѣла Его и отъ костей Его. После сего можно ли, хотя на единомъ мгновеніи, допустить мысли въ сердцѣ своемъ, что между существомъ нашимъ и симъ яробомъ отношенія не близкія; а что, следовательно, смерть Всего Праведника насъ не касается? но выввоп и п ахи Большаго, повидимому, поправданія равнодушія и холодности людей къ страданіямъ и смерти нашего Спасителя, такого ужаснаго ярлыва? Едѣ, словъ нечаян? Едѣ под- гробныя и алуханы? Не относится ли и къ намъ слово

(1) Римл. V. 10.

(2) Ев. 2, 13, 14.

теля можно искать въ томъ обстоятельствѣ, что событіе Голгофское и послѣдовавшее за тѣмъ погребеніе Господне есть событіе давно прошедшее; что нынѣ предлагается взору людей св. церковію не самый гробъ Божественнаго страдальца, но только св. Плащаница, т. е., изображеніе гроба Господня; что смерть Спасителя нынѣ только воспоминается церковію, а недѣйствительно совершается. Къ чему же тутъ, думаютъ иные, слезы и сокрушеніе? Мы присутствуемъ не при смерти нашего Спасителя и самомъ Его погребеніи, а исторически только воспоминаемъ о томъ и другомъ, умственно созерцаемъ Жертву, — Ея извы, — но крови, такъ сказать, не видимъ? Слѣдовательно, для тебя, лукавое мое сердце, нуженъ видъ крови Господней, чтобы возбудить твое сочувствіе? — Слѣдовательно, нечистый взоръ мой, ты хотѣлъ бы видѣть самое событіе страшнаго для неба и земли Голгофскаго жертвоприношенія, чтобы выжать изъ себя нѣсколько капель слезъ при видѣ мученій своего Господа? — Желаніе вполне достойное окаяннаго сердца!.. Но гдѣ же послѣ сего наша вѣра въ Господа, — для которой и *не видимое видимо?* (3) Гдѣ любовь крѣпчайшая и паче смерти, для которой одно воспоминаніе о существѣ любимомъ живо и дѣйственно? — Посмотрите на любящую мать, стоящую надъ могилою уже истлѣвшаго, но милаго для нея праха; взоръ ея не проникаетъ холодной земли, и покрывающей истлѣвшія кости, но очи души ея свидѣтъ все, что лежитъ въ этой могилѣ, сердце ея трепещетъ и обливается кровію. Посмотрите на дѣтей стоящихъ предъ картиною своихъ умершихъ родителей, — съ какими чувствами и мыслями смотрятъ они на этотъ безжизненный

(3) Евр. II, 1.

образъ? Такъ, самый ничтожный видимый знакъ, достав-  
 шійся въ наслѣдство душѣ любящей отъ возлюбленнаго  
 есть для нея дорогое сокровище; какойнибудь кусокъ  
 оставшейся одежды, нѣсколько строкъ письма, и тому  
 подобное, все это живо напоминаетъ, глубоко трогаетъ и  
 вызываетъ изъ глазъ нашихъ цѣлый потокъ слезъ горь-  
 кихъ о возлюбленныхъ и дорогихъ для насъ. Судите же  
 сами, какая это драгоценная Святыня для насъ—изобра-  
 женіе Господа лежащаго во гробѣ. Какъ не встрѣтить  
 въ этомъ образѣ Самаго Божественнаго страдальца! А  
 видя Его, какъ не воспринять всѣмъ сердцемъ Его тяж-  
 кихъ страданій и смерти! Безотвѣтенъ и окаяненъ ты  
 человѣкъ, стоя предъ симъ гробомъ съ сердцемъ холод-  
 нымъ и безчувственнымъ!

Братія и соучастники сего печальнаго зрѣлища! Не  
 будемъ равнодушны къ тому, что представляетъ взору  
 нашему изнесенное св. церковію изображение умершаго  
 Спасителя нашего. Приникнемъ къ нему взоромъ ума  
 нашего и уразумѣмъ тайну искупленія нашего совершен-  
 наго смертію неповиннаго Голгофскаго страдальца. Взи-  
 рая на лежащаго во гробѣ Иисуса, приблизимъ къ сердцу  
 ту горькую истину, что онъ мученъ за беззаконія наши  
 и умеръ за грѣхи наши. А за тѣмъ, живо сознавая онъ  
 чувствуя всю тяжесть нашихъ грѣховъ, подвергшихъ  
 Праведнаго Иисуса крестной смерти, дадимъ въ душѣ  
 своей мѣсто глубокой скорби и сътованію. Нѣкогда Про-  
 рокъ Божій, сокрывъ Кивотъ завѣта Господня, плакалъ  
 горько объ окамененіи сердецъ человѣческихъ; да изве-  
 дуть жемочи наши потоки горькихъ слезъ при видѣ всѣмъ  
 открытаго церковію кивота святыни Господней— св. гроба  
 Спасителя нашего, Аминь.

Свящ. А. Розовъ.

## О ВРЕМЕНИ ДЛЯ ЛѢТНИХЪ ВАКАЦІЙ.

Время для лѣтнихъ вакацій, по новому уставу, назначается по соображенію съ условіями мѣстности (сем. уст. § 136 примѣч).. Духовенству Владимірской епархіи не разъ предстояло рѣшить этотъ вопросъ, и большинствомъ голосовъ онъ рѣшался такъ: оставить время вакацій лѣтнихъ по прежнему, т. е. отъ 15-го іюля до 1-го сентября. Расчеты, представленные духовенствомъ въ пользу этого срока, касались исключительно внѣшней стороны дѣла; точка зрѣнія была взята одна — чисто экономическаго характера, если и имѣющая значеніе, то единственно для самаго духовенства, для отцевъ, а не для дѣтей, и совершенно оставлены изъ виду научныя и воспитательныя условія. Правленіемъ семинаріи было предложено разъ, что оно съ своей стороны находитъ болѣе полезнымъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи назначить срокъ для вакацій съ 1-го іюля по 16 августа. Окружные съѣзды не всѣ согласились на измѣненіе, находя это время, съ 16-го августа, какъ рабочее, не удобнымъ и затруднительнымъ со стороны матеріальной для отправления дѣтей своихъ изъ домовъ въ семинарію или училища. Посмотримъ на это дѣло и съ учебно-воспитательной и съ экономической сторонъ.

Извѣстно, что іюль мѣсяць — самое жаркое время. Вліяніе жаркаго времени на воспитанниковъ не видно и неощутительно живущимъ вдали отъ нихъ, но кто стоитъ къ нимъ ближе, тотъ съ сожалѣніемъ видитъ, какихъ трудовъ и усилій стоитъ имъ высидѣть 6-ть часовъ сряду въ классѣ за

уроками, при напряженіи умственномъ. Тѣло усталое, ослабѣвшее не можетъ поддерживать здороваго духа. Напротивъ — чѣмъ бодрѣ тѣло, тѣмъ свободнѣе духъ можетъ жить въ области ясныхъ представлений и намѣренныхъ движеній. По прежнему же сроку вакаціальному съ 1-го по 15 е должны быть экзамены — время самыхъ усиленныхъ занятій для воспитанниковъ. Годичные экзамены всегда имѣли значеніе для ученика: тѣмъ большее значенія они будутъ составлять по новому уставу, — такъ какъ переводы изъ класса въ классъ будутъ производиться каждый годъ, и ученику, чтобы перейти изъ одного класса въ другой, непременно нужно получить отмѣтку по *всѣмъ предметамъ* не какъ не ниже 3 балловъ: можно судить и предполагать, что время экзаменовъ должно быть для учениковъ временемъ самыхъ усердныхъ и неутомимыхъ занятій. Слѣдовательно время это и со стороны физическихъ условій должно быть избрано самое удобное. Посему, если іюльскіе жары производятъ въ тѣлѣ разслабленіе и разлѣвленіе: то время ихъ и не должно быть назначаемо для усиленныхъ занятій ученика. Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Мин. Народн. Просвѣщенія давно уже оставлено это время для учебныхъ заведеній: наши же воспитанники обрекаются на тяжкіе труды въ самую не удобную пору, и никогда не пользуются вполнѣ красивымъ лѣтомъ и не наслаждаются красотами природы, которая они могли бы видѣть съ 1-го іюля въ нескошенныхъ еще лугахъ. Пріѣзжаютъ они домой на вакацію послѣ 15-го іюля — и видятъ только чернорабочій трудъ земледѣлія. Между тѣмъ



время съѣнокосовъ могло бы составить прекрасный маціонъ для ученика послѣ трудныхъ класныхъ занятій. По нашему мнѣнію, самымъ благоприятнымъ временемъ для вакаціального отдыха можно бы назначить съ 15-го іюня до 1-го августа по примѣру свѣтскихъ заведеній: тогда самое хорошее время года, которымъ дорожатъ лучшіе и изученные люди для поправленія своего здоровья и было бы въ распоряженіи нашихъ воспитанниковъ гдѣ и ступая дѣтѣ. Кромѣ того, есть еще обстоятельство, которое можетъ говорить въ пользу назначеннаго выше срока (съ 15-го іюня или съ 1-го іюля) и которое не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія. Воспитанникамъ семинаріи открытъ доступъ въ высшія учебныя заведенія и среднія свѣтскія. Посудите сами, много ли у ученика семинаріи останется свободнаго времени (съ 15 го іюля) для подготовки въ другія заведенія свѣтскія, когда онъ въ 1-му августа долженъ явиться на экзамень въ то же заведеніе? Обстоятельство это, прежде ускользало отъ вниманія. Новый же уставъ съ итатнымъ числомъ воспитанниковъ въ каждомъ классѣ при строгости семинарскихъ экзаменовъ, заставитъ обратитъ на него серьезное вниманіе, чтобы воспользоваться имъ къ своему благу. дѣтѣ и въ отъ Нельзя также умолчать о томъ, что воспитанники семинаріи, по крайней мѣрѣ лучшіе изъ нихъ, во время вакаціи занимаютъ должности кандіонаторовъ въ рѣдомахъ помѣщичьихъ для приготовления дѣтей ихъ въ учебныя заведенія или къ передержкѣ ими экзаменовъ. Съ назначеніемъ новаго срока для вакаціи дастся имъ больше свобод-

наго времени для того дѣла — и для заработной платы. При бѣдности нашихъ воспитанниковъ и это обстоятельство вовсе немелочь, какъ бы оно частно ни было. Наконецъ, по новому уставу приемные экзамены въ семинарію и училища производятся *ежегодно предъ началомъ учебнаго курса.* (§ 123 и 80 уч. уст.) Посему ссылка духовенства на послѣднюю половину августа, какъ на время самое нужное для полевыхъ работъ, едва ли можетъ быть принята въ расчетъ. Всего скорѣе можетъ случиться, что предъ началомъ учебнаго курса 1-го сентября, эта послѣдняя половина августа и будетъ назначена ежегодно для приемныхъ экзаменовъ. Духовенство можетъ имѣть свои убѣжденія и управленія семинарій и училищъ могутъ имѣть свои рациональныя убѣжденія и соображенія.

Мы сильно сомнѣваемся въ силѣ и тѣхъ доводовъ со стороны духовенства объ оставленіи прежняго срока лѣтнихъ вакацій, что къ 1-му-де сентября, когда нужно отправлять дѣтей въ семинарію и училища, по уборкѣ полей, каждый, хоть бѣднѣйшій причетникъ можетъ сколотить средства для отправки сына — продажею напр. ржи, овса и проч. Дѣло простое, что домовитый хозяинъ и заботливый отецъ ко всякому времени года, и къ июлю и къ августу, смотря по нуждѣ, осумѣетъ сберечь копейку, а у нерадиваго, а тѣмъ болѣе небрежливаго хозяина и на другой день по продажѣ чего либо не остается ни гроша.

Въ заключеніе просимъ духовенство Владимірской епархіи принять наши соображенія и обсудить

ихъ на предстоящемъ създѣ — чтобы вопросъ о времени для лѣтнихъ вакацій рѣшить удовлетворительно. Audiatur et altera pars.

IV. На производство *.....*

Росписание на 1869 годъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, утвержденное синодальнымъ опредѣленіемъ 30-го декабря 1868 г. (8-го января 1869 г.) (\*)

Д О Х О Д Ы:

I. Обращаемые на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

	Рубли	Коп.
1. Свѣчной. . . . .	1,415,637	59 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
2. Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . .	102,017	35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
3. Проценты съ духовно-учебнаго капитала . . . . .	898,539	88 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
4. Отъ оброчныхъ статей . . . . .	12,979	68 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
5. За содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ . . . . .	90,125	5
6. Разные доходы:		
а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій . . . . .	12,000	—
б) случайныя и мелочныя поступления . . . . .	11,712	37
		23,712 37
7. Пожертвованія и пособия:		
1. . . . .		
2. . . . .		
3. . . . .		

(\*) Правительственный Вѣстникъ 1869 г. № 58.

1) Изъ Государственнаго Казначейства . . . . .	942,591 62½
2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній . . . . .	34,012 75½
3) Взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей . . . . .	75,786 6½
4) Изъ доходовъ церквей . . . . .	181,592 66½
5) Изъ Грузинскаго, Имеритинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ . . . . .	34,006 29
6) Изъ капитала духовенства Западнаго края . . . . .	24,458 30
7) Отъ постороннихъ вѣдомствъ . . . . .	54,612 93
	<hr/>
	1,347,060 63

Итого . . . . . 3,890,072 57

*II. Доходы типографскіе.*

1. Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. . . . .	266,650 —
2. Доходы разнаго рода отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч. . . . .	8,654 —
	<hr/>
Итого . . . . .	303,228 82

*III. На потребности духовенства Западнаго Края.*

1. Проценты съ капитала духовенства Западнаго Края . . . . .	90,401 77½
2. Отъ оброчныхъ статей . . . . .	214 33
3. Изъ Государственнаго Казначейства на вознагражденіе за имѣнія, по-	

реданныя въ казну отъ монастырей Западнаго Края . . . . . 4,754 95<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

Итого . . . . . 95,371 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

**IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.**

1. Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго . . . . . 13,981 50

2. Остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытие имѣющихся въ виду расходовъ . . . . . 4,600 —

Итого . . . . . 18,581 50

**V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.**

1. Проценты съ капитала . . . . . 1,309 —

2. Изъ основнаго капитала на покрытие расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 16-ти епархіяхъ . . . . . 1,691 —

Итого . . . . . 3,000 —

**VI. На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.**

Суммы, паступающія въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству . . . . . 87,699 69<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода . . . . . 4,397,953 64<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

**РАСХОДЫ:**

**I. На содержаніе духовно-учебной части.**

1. 1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ . . . . .



Синодъ . . . . . 19,200

2) Содержаніе начальствующих и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . . 954,168 96<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

3) Посobie къ содержанію служащихъ . . . . . 296,630 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

---

1,269,999 73<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

2. Содержаніе воспитанниковъ . . . . . 785,106 77<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

3. Хозяйственные расходы:

1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе и содержаніе домовъ и прислуги . . . . . 351,655 63<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

2) Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій . . . . . 21,389 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

3) Канцелярскія потребности:

а) По учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . . 1,000

б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ : . . . . . 7,538 47<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

---

381,583 29

4. Расходы разнаго рода:

1) Содержаніе церквей . . . . . 3,505 3

2) Больницы и ме-

6) Пособия . . . . . 36,483 53 1/2

3) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы . . . . . 54,618 16 1/2

94,605 73

5. Пенсіи и классные оклады:

1) Пенсіи за службу по духовно-учебному ведомству . . . . . 69,424 6

2) Классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ состоящимъ въ духовномъ званіи . . . . . 92,295 13

168,719 19

6. Содержаніе училищъ двѣицъ духовнаго званія . . . . . 144,782 99

7 Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ духовно-учебныхъ округахъ:

1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки . . . . . 2,000

2) Училища въ Сиріи . . . . . 286

3) Общаго Колоніальнаго училища въ Новорархангельскѣ . . . . . 420

4) Народныхъ школъ въ Бѣлорусскомъ . . . . .

Краѣ . . . . . 1,500

5) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ Краѣ, и на устройство

новыхъ школъ . . . . . 8,642 5

12,848 5

8. Постройка зданийъ духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ . . . . . 431,517 47

9. Расходы, произведенныя на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, на слѣдующія статьи:

1) Прогонныя, путевыя содержаніе и обязанности наставниковъ . . . . . 10,000 —

2) Пособіе къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній . . . . . 443,000

3) Пособіе чиновникамъ консисторій . . . . . 11,900 —

4) Заготовленіе и рассылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій . . . . . 30,000 —

5) Печатаніе вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, листовъ разрѣшительной молитвы . . . . . 16,900

6) Пособіе Государственному Казначейству на содержание духовенства бывших южных поселеній . . . . .	22,986 89	
7) На вознаграждение лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на Эстскій и Латышскій языки . . . . .	1,020 —	
8) На пополнение недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ . . . . .	5,000 —	
		540,806 89
10. Экстраординарные расходы . . . . .		60,101 44½
Итого . . . . .		3,890,072 57

II. *На содержаніе типографій и расходы отнесенные на типографскій капиталъ.*

Рубли. Коп.

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями с.-петербургской и московской и расходы для дѣйствій сихъ типографій . . . . . 228,007 54

2. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ миссій въ Іерусалимѣ и въ Кенаяхъ, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ славянъ въ турецкихъ владѣніяхъ, содержаніе и ре-

монтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и дома главнонаго священника арміи и флотовъ и проч. 75,221 28

Итого 303,228 82

### III. На потребности духовенства Западнаго Края.

1. Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособия и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго Края . . . . . 70,912 75<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

2. Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ епархіяхъ . . . . . 14,458 30

Итого 95,371 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

### IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ . . . . . 18,581 50

### V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.

Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ мѣстныя средства попечительства недостаточны . . . . . 3,000 —

### VI. На выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособия городскому и сельскому духовенству . . . . . 87,699 69<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода . . . . . 4,397,953 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub>



О УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБИЯХЪ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ И  
УЧИЛИЩЪ.

(Извлеченіе изъ журналовъ Учебнаго Комитета при  
Святѣйшемъ Синодѣ).

(Продолженіе).

Отзывъ о басняхъ И. Крылова не имѣетъ твердаго основанія. «Басни Крылова, говоритъ г. Петровъ на стр. 81, касаются недостатковъ общественныхъ, но не собственно русскихъ, а общечеловѣческихъ, о которыхъ говорятъ и Эзопъ, и Федръ, и Лафонтенъ, и Сумароковъ. Самому взгляду его на общественную жизнь не достаетъ серьезности (?), какъ показываютъ басни: *Два голубя*, *Сочинитель и разбойникъ*, *Водолазы*. Мораль двухъ послѣднихъ очень проста, а идея первой лично принадлежала Крылову, который боялся всякихъ тревоженій и, подобно Обломову, любилъ дома лежать на диванѣ». Здѣсь 1) не вѣрно отрицаніе въ басняхъ Крылова русскаго содержанія, ибо въ большинствѣ его басенъ образы и картины взяты изъ русской природы съ чертами русской общественной жизни. 2) Странно было бы изъ устъ ученика слышать, что взгляду Крылова на общественную жизнь не достаетъ серьезности и довольствоваться доказательствами на то со стороны только трехъ поименованныхъ басенъ, изъ которыхъ въ двухъ послѣднихъ мораль проста, а идея первой будто бы лично принадлежитъ Крылову. При этомъ не объяснено, въ чемъ же состоитъ простота морали и какъ доказывается недостатокъ серьезности во взглядѣ поэта на общественную жизнь. Что же касается до того, будто идея первой принадлежитъ лично Крылову, это совершенно ложно, ибо басня эта взята у Лафонтена и воспроизведена на русскомъ языкѣ даже не однимъ Крыловымъ, а раньше его; слѣд. указаніе на обломовщину здѣсь вовсе неумѣстно. Далѣе на стр. 82, указавъ на

художественность как на главное достоинство басенъ Крылова, г. Петровъ не признаетъ возможнымъ приписать имъ въ такомъ же обширномъ смыслѣ *народность*, потому будто бы, что поэтъ «образы изъ народныхъ сказокъ, многія черты животныхъ отбросилъ, и внесъ *такія, которыя ненатуральны*, напр. представилъ льва охотника до куръ. Черезъ это рассказъ очень близкій къ «народной сказкѣ, лишился своей *наивности*, и этотъ недостатокъ невольно бросается въ глаза. Звѣриный міръ, «изображаемый у народа *просто и естественно* со всѣмъ «разнообразіемъ его природныхъ свойствъ, у Крылова «обозначенъ *не многими избранными* чертами необходимыми для сатиры. Вліяніе классицизма въ басняхъ очень «замѣтно и поражаетъ тѣмъ неприятіемъ, чѣмъ сильнѣе «русскій элементъ». Здѣсь 1) изложеніе нѣсколько неопредѣлительно, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ; 2) съ лишеніемъ наивности въ рассказѣ басни будто бы слабѣетъ и народность его; но наивность не такая же важная черта въ народномъ рассказѣ, чтобы она одна могла придавать ему народность или лишать оной; 3) по одной баснѣ сдѣлано заключеніе, что поэтъ придалъ животнымъ черты ненатуральныя; 4) эти не натуральныя черты признаны, однакожъ, избранными, т. е. наиболѣе подходящими или къ свойствамъ животныхъ, слѣд. самыми натуральными, или къ цѣли разсказа, слѣдовательно въ аллегоріи. Онѣ, какъ избранныя, пригодны вести читателя къ выводу естественнымъ путемъ, ибо ненатуральныя черты не могутъ способствовать этому; 5) вліяніе классицизма въ этихъ басняхъ Крылова выставлено слишкомъ рѣзко.

Во всей статьѣ о Крыловѣ не указано на самостоятельныя басни и характеръ переводныхъ, на значеніе тѣхъ и другихъ и не разобрана ни одна изъ нихъ. Отсюда неполнота, непрактичность, кромѣ несостоятельности

нѣкоторыхъ приговоровъ, невыдержанности ихъ и нѣкоторыхъ противорѣчій.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ, вмѣсто прямаго объясненія литературныхъ данныхъ, представлены г. Петровымъ разсужденія по поводу этихъ данныхъ, не уясняющія ихъ свойствъ. Напр. на стр. 9 авторъ говоритъ, что рядомъ съ эпосомъ народа существовалъ у насъ эпосъ дружины, что онъ не сохранился въ отдѣльныхъ пѣсняхъ, но «слѣды его легко отыскать на первыхъ страницахъ нашихъ лѣтописей, гдѣ повѣствователь видимо увлекался дружинными началами». Въ хитрости и лукавствѣ В. Кн. Олега, В. Кн. Ольги и въ воинственности В. Кн. Святослава г. Петровъ видитъ идеалы дружиннаго эпоса. По поводу этихъ данныхъ онъ объясняетъ, что такое была дружина, почему хитрость славилась въ древности и какова была воинственность Святослава. Всѣ эти разсужденія на двухъ страницахъ сами по себѣ и вѣрны, но къ исторіи Словесности вовсе не относятся, тѣмъ менѣе умѣстны въ краткомъ обзорѣ ея и по поводу мнимаго дружиннаго эпоса. А такія уклоненія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ, напр. на стр. 23. 24. 47. 50 и др.

Указавъ въ сочиненіи Петрова на недостатки изложенія нѣкоторыхъ данныхъ исторіи русской Словесности, болѣе или менѣе важные для учебника, нельзя рекомендовать его за руководство вполне удовлетворительное; но, принимая въ соображеніе: а) возможность исправленія и пополненія труда г. Петрова мѣстными наставниками изъ нижеуказанныхъ пособій; б) полноту сочиненія г. Петрова, обнимающаго предметъ съ древняго времени до новѣйшаго; в) отсутствіе какой либо другой теоріи словесности болѣе годной для употребленія въ семинаріяхъ, можно бы и означенный курсъ исторіи литературы г. Петрова допустить къ употребленію въ семинаріяхъ, какъ временное руководство, въ ожиданіи лучшаго учебника.

II) Въ слѣдующихъ двухъ сочиненіяхъ подъ заглавіемъ: *Опытъ разбора образцовъ русской Словесности, заключающихся въ программѣ для желающихъ поступить въ Императорскій Московскій Университетъ* Ив. Соснецкаго (М. 1867 г. стр. 244) и *Пособіе при изученіи образцовъ русской Литературы Андрея Попова* (М. 1867 г.) нѣтъ полной систематической исторіи Словесности; каждое изъ нихъ ограничивается только не многими сочиненіями небольшого числа писателей. У г. Попова напечатанъ текстъ трехъ былинъ (объ Ильѣ Муромцѣ двѣ и о Садко), пять мѣстъ изъ Нестора, и Слово о полку Игоревѣ. Подъ чертою текста приложены филологическія объясненія весьма дѣльныя. При каждомъ отдѣлѣ помѣщены историческія замѣтки о характерѣ его произведеній. Эти-то замѣтки, долженствующія замѣнить собою исторію Словесности, представляютъ много дѣльныхъ свѣдѣній, хотя и нельзя признать ихъ вполне удовлетворительными. Въ первомъ наприм. отдѣлѣ не объяснено отношеніе былины къ сроднымъ ей формамъ поэзіи; нѣтъ тамъ указаній на отличительныя черты былины въ историческомъ отношеніи. Древній періодъ этимъ и ограниченъ: Кирилль Туровскій, Геннадій, Іосифъ Ниль Сорскій, Домострой, Кошихинъ, Посошковъ и др. должны остаться вовсе неизвѣстными ученику. Далѣе напечатаны тексты нѣкоторыхъ сочиненій, слѣдующихъ писателей съ біографическими свѣдѣніями объ авторахъ и разборомъ приведенныхъ мѣстъ изъ сочиненій Ломоносова, Державина, Карамзина, Крылова, Жуковского, Пушкина и Гоголя. Въ *Бригадиръ* и въ *Недоросль* Фонъ-Визина указаны только идеи и главныя черты характеровъ безъ текста. Выборъ сочиненій довольно удаченъ для характеристики писателя и его вѣба; біографическія свѣдѣнія о писателяхъ и характеристики ихъ можно признать удовлетворительными для предположенной авторомъ цѣли. Лучшею частію въ

сочиненіи все таки остается разборъ языка въ первомъ отдѣлѣ. При всѣхъ хорошихъ свойствахъ, это сочиненіе не заключаетъ по возможности связнаго обзора исторіи Словесности. Въ древнемъ ея періодѣ вовсе не затронуты упомянутые выше писатели и сочиненія ихъ, въ высшей степени замѣчательныя по отраженію въ нихъ жизни народной. Изъ новаго періода нѣтъ очерка эпической поэзіи и трагической съ драмою до Пушкина; вовсе нѣтъ представителей ученаго направленія и народнаго въ XVIII и XIX в., какъ бы слабо оны проявлялось. Крыловъ представленъ безъ связи съ предшествовавшими баснописцами. Все это пробѣлы въ изложеніи г. Попова, но въ настоящемъ видѣ его сочиненіе можетъ служить пособіемъ для наставника въ ожиданіи лучшаго. (Изд. 1-е, 1867 г., стр. 149.)

III) Въ труды *Ив. Соснецкаго* вошли тѣ же писатели, съ прибавленіемъ Грибоѣдова, и разсмотрѣны почти только тѣ же ихъ сочиненія съ дополненіемъ немногихъ другихъ. Но у него не напечатанъ текстъ разбираемыхъ сочиненій, какъ это сдѣлано г. Поповымъ; объясненія же характера литературныхъ произведеній и ихъ оцѣнка нѣсколько слабѣе. Впрочемъ и въ настоящемъ видѣ это сочиненіе можетъ быть не бесполезно для библіотекъ семинарій.

Пособіями при изученіи исторіи русской Словесности могутъ служить:

- 1) *Исторія русской Словесности древней и новой* г. Галахова т. 1-й.
- 2) *Исторія русской Словесности* Шевырева.
- 3) *Столѣтіе русской Словесности* Мизко.
- и 4) *Историческія хрестоматіи* Галахова и Булаева.

#### По теоріи Русской Словесности.

Въ *Опытъ краткаго изложенія теоріи Словесности* К. Петрова (изд. 2, 1867 г. стр. 149) теоріи Словесности



предпосланы психологическія свѣдѣнія на 24 стр. Такъ какъ послѣднія составляютъ содержаніе особой науки и не имѣютъ прямого отношенія къ теоріи словеснаго искусства; то и не подлежатъ здѣсь разбору. При этомъ можно засвидѣтельствовать только объ ихъ благонамѣренности и полезности тамъ, гдѣ изучается психологія. Собственно теорія Словесности начинается съ 31 стр. и распадается на три части. Въ 1-й на 3-хъ страницахъ говорится о слогѣ, во 2-й (34—68) о прозаическихъ сочиненіяхъ и въ 3-й (70—149) о поэтическихъ. Ученіе о слогѣ ограничивается указаніемъ на логическія свойства его со стороны ясности и точности, потомъ на изобразительность и наконецъ на музыкальность. Въ общихъ выраженіяхъ названы условія, при которыхъ то или иное свойство слога достигаетъ наибольшаго совершенства, но не приведено ни одного примѣра, ни одного практическаго указанія на какой либо изъ упомянутыхъ случаевъ. Черезъ 55 страницъ рѣчь заведена о слогѣ поэтическомъ и тамъ на страницѣ 89 названы нѣкоторые виды троповъ и фигуръ съ немногими примѣрами. Изъ этого видно, что вся статья о слогѣ изложена а) только съ внѣшней стороны, б) въ самыхъ общихъ чертахъ, в) почти безъ примѣровъ и безъ образцоваго ихъ разбора и, наконецъ, г) безъ объясненія характера синонимовъ, областныхъ выраженій и словъ старинныхъ, иноязычныхъ, неологизмовъ, плеоназмовъ и проч. Все это, между тѣмъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должно быть разъяснено практически съ выводами изъ многихъ разнообразныхъ примѣровъ; но въ разсматриваемомъ сочиненіи сдѣланъ только въ общихъ чертахъ намекъ на условія изящнаго слога, во многомъ недостаточный для начинающихъ изученіе теоріи Словесности. Такимъ же недостаткомъ страдаетъ эта теорія въ отдѣлѣ прозы и поэзіи.

Въ ученіи о прозаическихъ сочиненіяхъ все вниманіе поглощено внѣшнею стороною сочиненій, классификаціею ихъ, раздѣленіемъ ихъ «по свойству читателей» — на ученые, учебныя и популярныя (37), «по преобладанію въ нихъ внѣшней стороны или внутренней» — на описательно-историческія и философскія (39). Описательно-историческія сочиненія разсматриваются подъ двумя видами: описательнымъ и историческимъ. Къ первымъ отнесены физическая географія, геологія, минералогія, ботаника, зоологія, анатомія, физика, химія; потомъ названы ученые и поэтическія описанія путешествій (42) и образчики ученыхъ сочиненій и популярныхъ (43). Въ этомъ отдѣлѣ не выполнена самая главная задача теоріи Словесности для среднихъ учебныхъ заведеній, — указать и объяснить: какимъ существенно необходимымъ условіямъ должно удовлетворить сочиненіе со стороны своего содержанія и формы въ отношеніи расположенія, изложенія и выраженія. Требования эти со стороны словеснаго искусства необходимо оправдать обстоятельнымъ разборомъ образцовъ, а еще бы лучше выводомъ упомянутыхъ условій изъ разбора образцовъ. Въ статьѣ о сочиненіяхъ историческихъ указаны источники устные и письменные (46). Къ первымъ отнесены: а) народныя историческія пѣсни, б) всѣ произведенія народной поэзіи, в) анекдоты. Къ послѣднимъ причислены: а) лѣтописи, б) записки современниковъ и замѣчено, что в) вся вообще литература изучаемой историкомъ эпохи непременно должна быть взята имъ во вниманіе. Далѣе исчисляются виды историческихъ сочиненій (стр. 50): а) по предмету и б) по характеру изложенія. По предмету Исторія различается, какъ а) всеобщая, б) частная, в) біографія, автобіографія, характеристика, некрологъ. По характеру (54) Исторія бываетъ сперва хронологическимъ сводомъ разныхъ матеріаловъ, потомъ очищенною разными изслѣдованіями, далѣе праг-

матическою, философскою и наконецъ, художественною. При этомъ только названы исторіи разныхъ писателей, относящіяся къ какому либо изъ названныхъ разрядовъ. Главный недостатокъ для учебника и въ этой статьѣ теоріи состоитъ въ томъ, что въ ней преподаются наставленія объѣе, о томъ, каковъ долженъ быть историкъ по способностямъ, по взгляду на избранный предметъ, и каковы бываютъ исторіи, что и какъ историкъ долженъ изучить для изображенія «вѣрной картины жизни общества», а вовсе не указаны и не развиты свойства повѣствованія, какъ основнаго элемента исторіи, составляющаго настоящий предметъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

То же самое повторилось въ статьѣ о *прозѣ философской* (56). И здѣсь сперва указана общая задача философскихъ сочиненій, и потомъ упомянуто объ измѣнчивости теорій, изъ коихъ нѣкоторыя исчезли (метафизика), другія, по мнѣнію учебника, колеблются (психологія, наука о воспитаніи и др.) и лучшія находятся будто бы въ сочиненіяхъ по естественнымъ наукамъ. Назвавши далѣе (58) приложеніе теоріи критикою, авторъ указываетъ на предметы критики, на цѣль ея и пользу, и на образцы и, остановившись на критикѣ литературной, называетъ ее по предмету библіографическою, историческою и философскою, указывая отличительную черту каждой, потомъ — по характеру, глубокою и поверхностною, безпристрастною и недобросовѣстною. Чтобы критика принесла существенную пользу, отъ автора требуется: а) эстетическій талантъ, б) общее умственное и нравственное (развитіе) знакомство съ той сферой жизни, къ которой относится разбираемое сочиненіе и г) безпристрастіе. Все эти объясненія конечно, полезны; но не они должны составлять содержаніе статьи объ условіяхъ развитія мысли въ разсужденіи для среднихъ учебныхъ заведеній. У автора изло-



нихъ. в) Если господство мысли, по словамъ учебника, даетъ основному плану монографіи логическую форму; то ни этимъ положеніемъ, ни какимъ либо другимъ, въ этомъ мѣстѣ не рѣшается вопросъ: нужна ли логическая форма въ письмѣ и разговорѣ? г) Выраженіемъ что «мысли развиваются (въ монографіи) въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія», — какъ будто указывается на особія формы философскихъ сочиненій. Нѣсколько ниже авторъ указалъ на примѣръ развитія мысли въ формѣ умозаключенія, какъ самый удобный для критики, но не привелъ никакого примѣра на развитіе мысли въ формѣ понятія и въ формѣ сужденія; а это крайне необходимо, ибо объясненіе того и другаго случая у него сбивчиво, неясно, вѣроятно, потъ того, что нѣтъ основанія такому дѣленію формы въ теоріи Словесности, и едва ли можно указать на философское сочиненіе, гдѣ бы мысль развивалась въ формѣ понятія, безъ сужденій и умозаключеній, или, наконецъ, въ формѣ умозаключенія, безъ понятій и сужденій, — какъ слѣдуетъ понимать это мѣсто.

Теорія прозы у автора закончена приложеніемъ, которое состоитъ въ ученіи о сочиненіяхъ ораторскихъ. Здѣсь высказано много дѣльных замѣчаній объ ораторскомъ искусствѣ, но отвлеченно — безъ примѣровъ.

Ученіе о поэтическихъ сочиненіяхъ (стр. 70 — 149) начинается предварительными эстетическими свѣдѣніями. Здѣсь объясняются эстетическое чувство, эстетическій вкусъ, потомъ талантъ или геній. Представляется различіе между талантомъ и геніемъ (76 — 77), указаны сущность изящнаго и идеала (78—79). Изящное рассмотрѣно, какъ собственно изящное или прекрасное, высокое и прелестное (81) и на 83 стр. прибавлено комическое. Съ 25 стр. объясняется различіе между прозой и поэзіей; на стр. 90-й «Поэзія раздѣляется на разряды, смотря (1) по способу образованія и (2) по содержанію». Въ



первомъ отношеніи поэзія признана безыскусственною или народною и искусственною или художественною. Далѣе, содержаніе поэтическихъ произведеній объяснено въ зависимости отъ многихъ условій (92—94) и выведены роды поэзіи. Во всѣхъ этихъ статьяхъ много дѣльныхъ мыслей, которыя могли бы быть полезны учащимся, если бы изложеніе ихъ было болѣе приспособлено къ развитію изучающихъ этотъ предметъ, и если бы кое-что было вовсе исключено, напримѣръ, толки о различіи таланта отъ генія, о прекрасномъ, высокомъ и прелестномъ. Съ 97 до 101 стр. разсматривается поэзія безыскусственная вообще, а съ 101-й эпическая народная поэзія, которой виды только названы (103). Статья оканчивается указаніемъ сочиненій объ эпической поэзіи всѣхъ народовъ и сборниковъ ея произведеній. Съ 106 до 110-й указано только содержаніе народной лирики и вліяніе ея на современныхъ намъ писателей. Въ художественной поэзіи (110—149) упоминается эпосъ (112) греческій, римскій, средневѣковый и позднѣйшій, идиллія, религиозный эпосъ, романъ, новелла (повѣсть), лирическая поэма (119), баллада (120) и указывается различіе между поэмой и романомъ. Статья окончена указателемъ произведеній эпическихъ во всѣхъ видахъ и разсужденій объ нихъ (122). Указатель можетъ быть очень пригоденъ. Въ такомъ же родѣ изложено ученіе о лирикѣ (124) и о драмѣ (138); а въ заключеніи помѣщено приложение о дидактической поэзіи (146). Изъ этого краткаго перечня содержанія теоріи поэзіи видно, что въ объемѣ своемъ она полна и удовлетворительна, но эта полнота преимущественно внѣшняя, т. е. приведены названія, подъ которыми извѣстны роды и виды поэзіи, иногда съ объясненіемъ происхожденія ихъ, указаны самыя главныя ихъ свойства и—только. Нѣтъ тутъ объясненія частныхъ условій изящества, видовъ поэзіи, нѣтъ образцоваго разбора, ни дѣльныхъ произведе-

ній, ни частей ихъ. Такое изложеніе, конечно, можетъ оставлять въ головѣ учащагося коллекцію терминовъ съ приуроченными къ нимъ именами писателей или названіе литературныхъ произведеній, но не пробудитъ въ душѣ его чувства изящнаго и, не указавъ на болѣе или менѣе полное удовлетвореніе тѣмъ или инымъ поэтическимъ произведеніемъ условіямъ изящнаго, не приучитъ его къ сознательной и отчетливой оцѣнкѣ художественныхъ произведеній.

Сведеніе всѣхъ вышесказанныхъ замѣтокъ и принятіе въ соображеніе подробностей изложенія, особенно ученія о прозѣ, приводитъ къ заключенію, что разсматриваемая теорія: 1-е предлагаетъ много излишняго, составляющаго предметъ другой науки, а не существенную потребность для искусства словеснаго; 2-е говоритъ о томъ, что нужно писателю въ описательно-историческомъ родѣ или философскомъ и подъ какими названіями слывутъ ихъ сочиненія, и очень мало предлагаетъ для начинающихъ изученіе ея обыкновенно съ простыхъ описаній, повѣствованій и разсужденій, о которыхъ она почти и не упоминала, увлекшись задачею характеризовать цѣлыя сочиненія; 3-е отсутствіе разбора примѣровъ дѣлаетъ ее неясною и для развитаго читателя; наконецъ 4-е отвлеченное изложеніе, иногда не строго послѣдовательное и не всегда придерживающееся одного начала для вывода частей, вмѣстѣ съ вышеизложенными чертами этого учебника, мало представляетъ удовлетворительнаго для руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ, за неимѣніемъ лучшаго учебника, и эту книгу можно рекомендовать для употребленія въ семинаріяхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы наставники дополняли общія ея положенія разборомъ статей изъ хрестоматіи г. Галахова, руководствуясь помѣщенными въ ней примѣчаніями и слѣдующею книгою г. А. Смирнова.

Въ дополненіе къ учебнику г. Петрова можно указать еще на изданныя въ 1858 году А. Смирновымъ «*Матеріалы для учебной теоріи Словесности*» въ 3-хъ частяхъ, какъ на пособіе для наставниковъ. Книга эта представляетъ дѣйствительно огромный матеріалъ (418 ст.) какъ для ученія о слогѣ, такъ и для теоріи прозы и поэзіи со спискомъ болѣе 300 темъ для практическихъ упражненій. При объясненіяхъ приведено множество примѣровъ на разные вопросы теоріи. Учебникомъ эта книга не можетъ быть, потому что слишкомъ обширна, тяжеловато изложена и страдаетъ иногда излишними тонкостями въ раздробленіи предмета, не пригодными для учебника; но наставникъ можетъ изъ нея выбрать много годнаго для развитія учениковъ и для объясненія имъ свойствъ слога, прозы и поэзіи, преимущественно практическимъ путемъ.

#### По Русской Гражданской Исторіи.

Выборъ учебника Русской Исторіи по значенію самаго предмета имѣетъ большую важность. Цѣлью учебнаго курса является здѣсь не одно доставленіе знаній, не одно развитіе мыслящей способности, но и возбужденіе чувства любви къ Престолу и Отечеству, поселеніе въ душахъ учащихся уваженія къ великимъ Русскимъ людямъ, трудившимся въ разное время и разнымъ образомъ напользу земли своей, — чувство благороднаго соревнованія имъ.

Учебникъ Отечественной Исторіи, если онъ не составляетъ одного перечня главныхъ событій, служащаго только помощію для памяти, но заключаетъ по возможности обстоятельное изложеніе предмета, — долженъ особенно имѣть въ виду упомянутую выше цѣль. Стоитъ взглянуть на руководства иностранцевъ по исторіи ихъ отечества, чтобы убѣдиться какъ эта цѣль стоитъ тамъ на первомъ планѣ.

(До слѣдующаго №).

## О ВВЕДЕНИИ НОВЫХЪ ШТАТОВЪ ДУХОВНЫХЪ КОНСИСТОРІЙ.

Спѣшимъ сообщить Епархіальному духовенству, что **Высочайше**, въ 25 день марта, утверждены новыя штаты Духовныхъ Консисторій, по которымъ полагается служащихъ въ Консисторіи: Членовъ 4 съ жалованьемъ по 500 р. каждому, 1 Секретарь съ жал. 1.500 р. 4 столоначальника съ жал. по 600 р. 1 казначей съ жал. 500 р. 1 регистраторъ съ жал. 500 р. 1 архивариусъ съ жал. 500 р. 1 Секретарь при Архіереѣ съ жал. 600 р. На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ ассигнуется 2000 р. и на канцелярскіе расходы, наемъ служителей и проч. 1200 р.,—всего на каждую консисторію по 11.200 р. Новый штатъ введется въ дѣйствіе съ іюля мѣсяца настоящаго года, но ассигнованіе жалованья до полной цифры будетъ произведено постепенно въ теченіе *трехъ* лѣтъ, по мѣрѣ денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства.

Отъ души поздравляемъ духовенство съ новою къ нему **Монаршею** милостію!

### С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная: Правительственныя распоряженія.—Извѣстія.—Объявленія.

Часть неофициальная: Слово въ великій пятокъ.—О времени для лѣтнихъ ваканцій.—Росписаніе на 1869 годъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода.—О учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.—О введеніи новыхъ штатовъ духовныхъ консисторій.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ*.

Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Апрѣля 30 дня 1869 года.