

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Августа

№ 15.

1894 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе
Божіе:*

Церковному старостѣ села Овчинина, покровскаго уѣзда, крестьянину дер. Латиброва Осипу Михайлову Кремневу за пожертвованіе въ церковь помянутаго села паникадила стоимостью въ 60 руб.,—московской мѣщанкѣ Анастасіи Леонтьевой Морозовой за пожертвованіе въ церковь того же села священническаго и діаконскаго облаченій въ 50 руб.,—московскому купцу Еѳиму Иванову Мѣшкову за пожертвованіе въ церковь того же села таковыхъ же облаченій въ 60 руб.,—крестьянамъ села Овчинина: Григорію Титову Кондратьеву, Егору Вуколову и Сергѣю Михайлову Семенову за пожертвованіе въ приходскую церковь на по-

купку новой плащаницы—Кондратьевымъ 20 руб., Вуколовымъ 30 р., Семеновымъ 40 р. и имъ же Семеновымъ новаго покрыва на престолъ въ 10 руб.,—муромскому купцу Николаю Прокопьеву и личной потомственной почетной гражданкѣ Надеждѣ Николаевой Зворыкинымъ за пожертвованіе въ церковь села Степанькова, мелекковского уѣзда, полного священническаго облаченія въ 45 руб.,—крестьянину дер. Улановки Василию Федорову Бушуеву и церковному старостѣ села Степанькова Василию Киприанову за пожертвованіе въ церковь того же села Степанькова на приобрѣтеніе мѣдно-позлащенныхъ хоругвей—Бушуевымъ 30 руб., а Киприановымъ 25 руб.,—прихожанамъ села Кабанскаго, переславскаго уѣзда, за пожертвованіе на приобрѣтеніе въ приходскій храмъ иконы Божіей Матери именуемой „Скоропослушницы“ и устройство для сей иконы кіоты 300 руб.,—крестьянамъ деревни Толстикова и сельца Давыдова за пожертвованіе на возобновленіе Пятницкой церкви села Губцева, мелекковского уѣзда, первыми 25 руб., а послѣдними 24 руб.,—семейству 2-й гильдіи купца Федора Карловича Бартенъ за соучастіе въ усердіи его, Бартенъ, къ храму Божію въ селѣ Зименкахъ, ковровскаго уѣзда.

*Объявляется признательность Епархіальнаго
Начальства:*

2-й гильдіи купцу Федору Карловичу Бартенъ за пожертвованіе 300 руб. на устройство колокольни въ селѣ Зименкахъ.

Опредѣлены на мѣста—священническое: окончившій курсъ духовной семинаріи Евгеній Нарбековъ 12 іюля въ село Яковцево, муромскаго уѣзда,—

псаломщиція: студентъ духовной семинаріи Николай Горлицынъ 22 іюля въ село Смольнево, покровскаго уѣзда,—бывшій ученикъ духовнаго училища Александръ Казанскій 25 іюля къ Предтеченской гор. Суздаля церкви.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Аннина, владимірскаго уѣзда, Іоаннъ Еллидифоровъ 12 іюля въ погостъ Невадьев-

скій, муромскаго уѣзда,—псаломщикъ-діаконъ Предтеченской гор. Суздаля церкви Абрамъ Орловъ 25 іюля къ Цареконстантиновской того-же города церкви,—псаломщики села Груздева, вязниковскаго уѣзда, Иванъ Владыкинъ и суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря Иванъ же Владыкинъ 12 іюля—одинъ на мѣсто другаго.

Уволенъ за штатъ священникъ села Яковцева, муромскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ 12 іюля.

Скончались: псаломщикъ-діаконъ села Смольнева, покровскаго уѣзда, Петръ Горлицынъ 8 іюля,—псаломщикъ Предтеченской гор. Суздаля церкви Михаилъ Косаткинъ 22 іюля.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Владимірской Епархіальной Эмеритальной кассы.

За мѣсяцъ іюнь 1894 года.

Къ 1-му іюня осталось:

Наличными	311 руб. 81 коп.	
Билетами	159,700 " — "	160,011 р. 81 к.

Въ іюнѣ поступило:

Наличными	2,202 руб. 87 коп.	
Билетами	1,500 " — "	3,702 р. 87 к.

Всего на приходѣ состояло:

Наличными	2,514 руб. 68 коп.	
Билетами	161,200 " — "	163,714 р. 68 к.

Въ іюнѣ поступило въ расходъ:

Наличными	1,535 руб. 8 коп.	
Билетами	33,600 " — "	35,135 р. 8 к.

Къ 1-му іюля остается:

Наличными	979 руб. 60 коп.,
изъ нихъ по расчетной книжкѣ сберегательной кассы при Владимірскомъ отдѣленіи Государственнаго банка—	712 руб. 65 коп.
Билетами	127,600 " — "
	<u>128,579 р. 60 к.</u>

А.

Наличныя суммы, показанныя приходомъ за мѣсяць іюнь, постушили:

1) Отъ о.о. благочинныхъ:

5 округа Суздальскаго уѣзда	3 р. 60 к.
4 " Переславскаго уѣзда	220 " 56 "
4 " Юрьевскаго уѣзда	134 " 50 "
2 " Юрьевскаго уѣзда	115 " 54 "
3 " Муромскаго уѣзда	225 " 3 "
4 " Владимірскаго уѣзда	210 " 50 "

2) Процентомъ по купонамъ и расчетной книжкѣ сберегательной кассы 1,268 " 25 "

3) Получено изъ Владимірскаго отдѣленія Государственнаго банка излишне-внесенныхъ въ оное отдѣленіе на покупку чрезъ посредство Государственнаго банка одной 4⁰/₁₀₀ облигаціи внутренняго займа въ 1,000 руб. 24 " 89 "

Итого . . . 2,202 р. 87 к.

Б.

Процентныя бумаги, показанныя приходомъ за мѣсяць іюнь, приобрѣтены покупкою на . . . 1,500 р. — к.

Всего . . . 3,702 р. 87 к.

В.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ за мѣсяць іюнь, употреблены:

1) На жалованье членамъ Правленія и письмоводителю 35 р. 16 к.

2) На покупку процентныхъ бумагъ (по курсу 475 р. 63 к., процентомъ по текущ. купонамъ 4 р. 59 к., за комиссію 50 к. и гербовую марку 5 к.)—всего 480 " 77 "

3) Внесено во Владимірское отдѣленіе Государственнаго банка на покупку чрезъ посредство Государственнаго банка одной въ 1,000 руб. 4 ⁰ / ₁₀₀ облигаціи внутренняго займа 999 руб., за переводъ этихъ денегъ 1 руб. и гербовую марку 15 коп., всего	1,000 р. 15 к.
4) На основаніи 21 § устава возвращено бывшимъ участникамъ кассы	19 „ — „
Итого	1,535 р. 8 к.

Г.

Процентныя бумаги, показанныя расходомъ, представлены во Владимірское отдѣленіе Государственнаго банка для конверсіи	33,600 р. — к.
Всего	35,135 р. 8 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ, поступившихъ въ дополненіе къ штатному содержанію Владимірской духовной семинаріи въ 1892—93 учебн. году.

А. Приходъ суммъ.

І. Осталось отъ прошлаго 1891—92 учебн. года:

а) Отъ содержанія преподавателей и лицъ инспекторскаго надзора	93 р. 2 к.
б) Отъ суммы, отпускаемой на пособіе воспитанникамъ	60 » 70 »
в) Отъ содержанія больницы	100 » — »
г) Отъ содержанія ученической бібліотеки	159 » 91 »
д) Отъ содержанія канцеляріи	31 » 90 »
Итого	445 р. 53 к.

Сверхъ сего Консисторіей въ 1891—92 учебномъ году излишне выслано

А всего 469 р. 53 к.

ІІ. Поступило вновь въ 1892—93 учебн. году:

1. Изъ Владимірской духовной консисторіи:	
а) При отношеніи отъ 1-го сентября 1892 года за № 7,687	2,557 р. 50 к.

б) При отношеніи отъ 22-го января 1893 года за № 661	2,557 р. 50 к.
2. Изъ Правленія Владимірскаго епархіальнаго свѣчнаго завода:	
а) При отношеніи отъ 13-го января 1893 года за № 765	882 р. 95 к.
б) При отношеніи отъ 27-го января 1893 года за № 842	1,087 » 5 »
3. Изъ редакціи Владимірскихъ Епархіальн. Вѣдомостей при отношеніи отъ 30-го іюня 1893 г. за № 39	400 » — »
4. Пожертвовано Высокопреосвященнымъ Θεогностомъ, Архіепископомъ бывшимъ Владимірскимъ, нынѣ Новгородскимъ и Старорусскимъ, на пріобрѣтеніе книгъ для ученической библіотеки	25 » — »
5. Пожертвовано Высокопреосвященнѣйшимъ Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, на пріобрѣтеніе книгъ для ученической библіотеки	100 » — »
6. Пожертвовано должностными при семинаріи лицами и воспитанниками на пріобрѣт. книгъ для ученической библіотеки 222 р., а за покрытіемъ расхода на ученическую библіотеку, показаннаго по штатной книгѣ въ количествѣ 38 р. 25 к.	183 » 75 »
7. Перечислено изъ штатныхъ суммъ въ возвратъ выданныхъ помощнику инспектора А. Канаровскому за недослуженные имъ по должности надзирателя 14 дней	16 » 34 »
	<hr/>
	Итого поступило . 7,810 р. 9 к.
	<hr/>
	А всего 8,279 р. 62 к.

В. Расходъ суммъ.

І.

Вознагражденіе преподавателямъ епархіальныхъ отдѣленій V и VI классовъ и лицамъ инспекторскаго надзора, содержимыхъ на епархіальный счетъ:

Ректору архимандриту Никону 176 р. 40 к.

Инспектору Александру Иванову 176 » 40 »

Преподавателямъ: Ивану Соболеву	588 р. — к.
Павлу Бълоярову	117 » 60 »
Александру Богородекому	58 » 80 »
Василію Прозорову	411 » 60 »
Василію Добронравову	117 » 60 »
Николаю Комарову	58 » 80 »
Ивану Левкоеву	58 » 80 »
Василію Крылову	58 » 80 »
Свящ. Василію Орлову	58 » 80 »
Федору Радикову	100 » — »
Помощн. инспектора Ив. Авророву	686 » — »
Ему же за временное исправленіе надзирательскихъ обязанностей	25 » 67 »
Надзирателямъ семинаріи: Александру Канаровскому	385 » — »
Сергѣю Покровскому	350 » — »
Ему же за временное исправленіе обязанностей 2-го надзирателя	25 » 67 »
Выданы въ пособіе учителю пѣнія Ф. Радикову оставшіеся отъ надзирательскаго жалованья за вакантною должности одного надзирателя въ теченіе іюля и августа 1892 г.	70 » — »
Ему же выданы въ пособіе оставшіеся отъ содер- жанія преподавателей епархіальныхъ отдѣленій V и VI класс. семинаріи въ 1891—92 учебн. году	46 » 12 »
Согласно отношенію Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ отъ 30-го декабря 1887 года за № 15,704 и смѣтному исчисленію отчислено въ штатныя суммы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Владимірской епархіи 2 ⁰ / ₁₀₀ вычета изъ жалованья преподавателей епархіальныхъ отдѣленій V и VI кл. семинаріи и четвертаго сверхштатнаго помощника инспектора за 1891—92 учебн. годъ	46 » 90 »
Итого	3,616 р. 96 к.

Сверхъ сего согласно вышеозначенному распо-
ряженію Хозяйственнаго Управленія и смѣтному
отчисленію въ штатныя суммы въ 1894 году 2⁰/₁₀₀-й
вычетъ изъ жалованья преподавателей епархіаль-

ныхъ отдѣленій V и VI кл. семинаріи и четвертаго
сверхштатнаго помощника инспектора за отчетный
1892—93 уч. годъ, всего въ количествѣ 52 р. 40 к.

Примѣчаніе. На жалованье преподавателямъ епархіальныхъ отдѣленій V и VI кл., четвертому помощнику инспектора и надзирателямъ семинаріи поступило изъ консисторіи 1,740 руб., изъ Правленія Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 1,820 руб., перечислено изъ штатныхъ суммъ въ возвратъ выданныхъ помощнику инспектора А. Канаровскому за недослуженные имъ по должности надзирателя 14 дней 16 р. 34 к. и сверхъ сего оставалось въ наличности къ 1892—93 уч. году 93 р. 2 к., всего же 3,669 р. 36 к. Такимъ образомъ по сей статьѣ остается 52 р. 40 к., подлежащія въ 1893—94 уч. году перечисленію въ штатныя суммы.

II.

Выдано въ пособіе наиболѣе нуждающимся преподавателямъ:

Василію Березину	110 руб.
Павлу Бѣлоярову	90 »
Николаю Комарову	90 »
Федору Сахарову	140 »
Михаилу Чепику	70 »

Всего же 500 руб.

Примѣчаніе. На пособіе преподавателямъ ассигнуется изъ консисторіи 500 руб.

III.

Выдано въ пособіе воспитанникамъ:

VI кл. 1 отд.

Бѣляеву Петру	26 р.	Покровскому Григорію	26 р.
Ключареву Ивану	50 »	Поспѣлову Алексѣю	26 »
Магницкому Гавріилу	20 »		

VI кл. 2 отд.

Горскому Николаю	20 р.	Шиповскому Ивану	26 р.
Троицкому Александрѣ	26 »		

V кл. 1 отд.

Борисовскому Павлу	26 р.	Соколову Федору	26 р.
Введенскому Іосифу	20 »	Травчетову Александрѣ	26 »
Руберовскому Ивану	20 »		

V кл. 2 отд.

Ключареву Петру	26 р.	Тихонравову Евлампію	20 р.
Смирнову Ивану	20 »	Успенскому Павлу	26 »
Суцевскому Алексѣю	26 »		

IV кл. 1 отд.
Оранскому Николаю . . . 20 р. Радугину Павлу . . . 26 р.

IV кл. 2 отд.
Благоволину Александру . . . 20 р. Новосельскому Дмитрію . . . 20 р.
Богословскому Алексѣю . . . 20 » Поспѣлову Павлу . . . 26 »
Владычину Николаю . . . 20 » Скворцову Ивану . . . 26 »
Кедрину Валеріану . . . 26 » Скворцову Николаю . . . 20 »
Ключареву Василию . . . 26 »

III кл. 1 отд.
Альбицкому Христофору . . . 26 р. Миловидову Василию . . . 26 р.
Ключареву Александру . . . 26 »

III кл. 2 отд.
Альбицкому Вячеславу . . . 20 р. Побѣдинскому Владиміру . . . 26 р.
Лебедеву Сергѣю . . . 26 »

III кл. 3 отд.
Новосельскому Василию . . . 20 р. Покровскому Матвѣю . . . 26 р.
Парвицкому Василию . . . 26 » Преображенскому Алексѣю 26 »

II кл. 1 отд.
Неаполитанскому Евгенію . . . 20 р. Сокольскому Николаю . . . 20 р.
Синадскому Петру . . . 20 » Троицкому Флорентію . . . 26 »
Сиротинскому Александру . . . 26 »

II кл. 2 отд.
Горлицыну Владиміру . . . 20 р. Побѣдинскому Павлу . . . 20 р.
Колоколову Михаилу . . . 20 » Свавицкому Михаилу . . . 20 »
Лилѣву Александру . . . 26 » Семеновскому Алексѣю . . . 20 »
Орлову Николаю . . . 40 » Сергѣевскому Ивану . . . 20 »

II кл. 3 отд.
Казанскому Ивану . . . 20 р. Харламову Кодрату . . . 20 р.
Молчанову Алексѣю . . . 20 »

I кл. 1 отд.
Барваринскому Василию . . . 20 р. Разумовскому Дмитрію . . . 26 р.
Говорову Николаю . . . 26 » Рождественскому Леониду 26 »
Никитину Ивану . . . 26 »

I кл. 2 отд.
Беневоленскому Вас. 1-му . . . 26 р. Свавицкому Павлу . . . 26 р.
Величкину Ивану . . . 26 » Селинину Виссаріону . . . 26 »

Горскому Василю	26 р.	Смирнову Дмитрію	20 р.
Никольскому Виктору	20 »	Смирнову Петру	26 »
Никольскому Михаилу	26 »	Соколову Ивану	20 »
Новосельскому Александру	26 »	Успенскому Ивану	26 »
Побѣдоносцеву Алексѣю	26 »		

I кл. 3 отд.

Анисову Ѳедору	26 р.	Лебедеву Ивану	26 р.	
Виноградову Дмитрію	15 »	Лебедеву Ѳедору	20 »	
		60 к.	Никольскому Николаю	26 »
Вознесенскому Александру	26 р.	Преображенскому Алекс.	26 »	
Казанскому Василю	20 »	Студичкому Алексѣю	20 »	
Лаврову Ѳедору	20 »	<u>Итого</u>	<u>1,981 р. 60 к.</u>	

Кромѣ сего перечислено въ штатную книгу въ возвратъ выданныхъ въ 1891—92 уч. году воспитаннику IV кл. 2 отд. Горлицыну Николаю на поѣздку въ Москву для совѣта съ врачами специалистами 7 р. — к.

А всего 1,988 р. 60 к.

Примѣчаніе. На пособіе воспитанникамъ семинаріи отпускается Консисто-ріей 2,000 руб., оставалось отъ 1891—92 уч. года 60 р. 70 к. Такимъ образомъ по сей статьѣ въ остаткѣ 72 р. 10 к.

IV.

Содержаніе больницы при семинаріи:

Перечислено въ штатныя суммы на покрытіе расходовъ по содержанію больницы въ 1893 году 1,132 р. — к.

Выдано въ пособіе:

Фельдшеру Лебедеву	36 »	»
Его помощнику Мелетинскому	36 »	— »

А всего 1,204 р. — к.

Примѣчаніе. На содержаніе больницы отпускается Консисто-ріей 532 руб., на пособіе фельдшеру 36 руб., его помощнику 36 руб., изъ редакціи Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 400 руб., изъ правленія Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 100 руб., оставалось отъ 1891—92 уч. года 100 руб., а всего 1,204 руб.

V.

Содержаніе епархіальной ученической библіотеки:

а) Употреблено на выписку слѣдующихъ періодическихъ изданій для библіотеки: Душеполезнаго

- чтенія—4 руб., Богословскаго Вѣстника—7 руб.,
 Православнаго Собесѣдника—7 руб., Трудовъ
 Кіевской духовн. академіи—7 руб., Церковнаго
 Вѣстника съ Христіанскимъ чтеніемъ—7 руб.,
 Руководства для сельскихъ пастырей—6 руб.,
 Вѣры и Разума—10 руб., Братскаго Слова—
 6 руб. и на пересылку денегъ въ редакціи этихъ
 журналовъ 55 коп., а всего 54 р. 55 к.*
- б) Выдано о. ректору семинаріи архимандриту Ни-
 кону въ возвратъ израсходованныхъ имъ изъ
 своихъ средствъ за 3 экз. пособія по Обличи-
 тельному Богословію—Успенскаго, приобрѣтеннаго
 для ученической бібліотеки 5 > 40 >
- в) Уплачено инспектору семинаріи А. В. Иванову
 за взятые у него для ученической бібліотеки
 учебники его сочиненія 8 > — >
- г) Уплачено по счету иконо-книжнаго склада Брат-
 ства св. благ. вел. кн. Александра Невскаго за
 приобрѣтенныя для ученической бібліотеки книги 6 > 70 >
- д) Уплачено книгопродавцу Никитину за то же 27 > 50 >
- е) Уплачено книгопродавцу Иванову за приобрѣтен-
 ныя для бібліотеки книги для чтенія и учебныя
 пособія 81 > 38 >
- ж) Ему же уплачено за взятые для переплета биб-
 ліотечныхъ книгъ въ ученической переплетной
 33 фунт. картона сѣраго 1 > 98 >
 6 листовъ бумаги мраморной — > 17 >
 1/2 фунт. нитокъ — > 30 >
- з) Уплачено книжному магазину Благосклоновой за
 приобрѣтенныя для ученической бібліотеки книги
 для чтенія, ноты и учебныя пособія 247 > 68 >
- и) Ему же уплачено за 3 книги бѣлой бумаги для
 бібліотечныхъ записей 3 р. 20 к. и за переплетъ
 180 кн. по 18 коп.=32 р. 40 к., а всего 35 > 60 >
- і) Уплачено переплетчицѣ Чижовой за переплетъ
 157 кн. по 20 коп.=31 р. 40 к., 58 брошюръ

по 10 коп. = 5 р. 80 к. и 8 брошюръ по 5 коп. = 40 коп., а всего 37 р. 60 к.

Итого 506 р. 86 к.

Примѣчаніе. По содержанію ученической бібліотеки оставалось отъ предшествовавшаго 1891—92 уч. года 159 р. 91 к., поступило въ отчетномъ году: изъ Консисторіи 125 руб., изъ правленія Владимирскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 50 руб., пожертвовано на приобрѣтеніе книгъ для ученической бібліотеки Высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Архіепископомъ бывшимъ Владимірскимъ, нынѣ Новгородскимъ, 25 руб., Высокопреосвященнѣйшимъ Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ 100 руб., должностными при семинаріи лицами и воспитанниками семинаріи 183 р. 75 к., а всего 643 р. 66 к. Такимъ образомъ по сей статьѣ въ остаткѣ 136 р. 80 к.

VI.

Содержаніе канцеляріи:

- а) Выдано въ жалованье секретарю Правленія преподавателю А. Скворцову 50 р. — к.
 б) Перечислено въ штатныя суммы въ возвратъ израсходованныхъ по содержанію канцеляріи 11 » 74 »
- Итого 61 » 74 »

Примѣчаніе. По содержанію канцеляріи оставалось отъ 1891—92 года 31 р. 90 к.; поступило изъ Консисторіи 50 руб. на жалованье секретарю и 72 руб. на канцелярскіе расходы, а всего 153 р. 90 к. Такимъ образомъ по сей статьѣ въ остаткѣ 92 р. 16 к.

Итого всѣхъ расходовъ произведено:

1. На жалованье преподавателямъ епархіальныхъ отдѣленій V и VI классовъ семинаріи и лицамъ инспекторскаго надзора, содержимыхъ на епархіальный счетъ 3,616 р. 96 к.
 2. На пособіе преподавателямъ 500 » — »
 3. На пособіе ученикамъ 1,988 » 60 »
 4. На содержаніе больницы 1,204 » — »
 5. На содержаніе ученической бібліотеки 506 » 86 »
 6. На содержаніе канцеляріи 61 » 74 »
- А всего 7,878 р. 16 к.

За симъ осталось къ 1893—94 учебн. году:

1. Отъ содержанія преподавателей и лицъ инспекторскаго надзора 52 р. 40 к.
2. Отъ суммы, отпускаемой на пособіе воспитанникамъ 72 » 10 »

3. Отъ содержанія ученической бібліотеки	136 р. 80 к.
4. Отъ содержанія канцеляріи	92 » 16 »

Итого 353 р. 46 к.

Кромѣ сего Консисторіей излишне выслано въ 1891—92 и въ 1892—93 годахъ	48 р. — к.
---	------------

А всего 401 р. 46 к.

СПИСОКЪ

учениковъ Суздальскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній 1893—94 учебнаго года.

Четвертаго класса.

Удостоены перевода въ первый классъ семинаріи:

Разрядъ 1-й:

1. Бѣлинъ Николай—за отлично хорошее поведеніе и отлично хорошіе успѣхи награждается 10 р. % съ капитала, пожертвованнаго на сей предметъ коллежск. совѣтник. Владиміромъ Яковлевичемъ Менци.

Вознесенскій Владиміръ—за отл. хор. пов. и усп. нагр. книг.
Бараниковъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й:

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| Смирновъ Сергѣй. | 10. Орловъ Семень. |
| 5. Орловъ Константинъ. | Кондратьевъ Александръ. |
| Благодеровъ Андрей. | Орфеевъ Андрей. |
| Киселевъ Пимень. | Никольскій Петръ. |
| Сваинскій Павелъ. | Владиміровъ Михайль. |
| Парвицкій Александръ. | |

Увольняются изъ училища съ правомъ окончившихъ курсъ училищныхъ наукъ:

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| 15. Зачесовъ Василій. | Лобцовъ Михайль. |
| Преображенскій Василій. | Алякринскій Сергѣй. |

Оставляется на повторительный курсъ по прошенію отца
Лебедевъ Григорій.

Предоставляется право остаться на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

20. Виноградову Александру. Харизоменову Николаю.
Сваинскому Александру. Скипетрову Дмитрію.
24. Лепорскому Василию, не державшему экзамена по болѣзни.

Третьяго класса.

Удостоены перевода въ четвертый классъ:

Разрядъ 1-й:

1. Морозовъ Александръ—за отл. хор. усп. и пов. награж. книг.
Лавровъ Евгений. Доброхотовъ Александръ.
Рѣзвовъ Антонъ.

Разрядъ 2-й:

5. Сахаровъ Василій. Виноградовъ Александръ.
Кохомскій Аркадій. Орловъ Сергѣй.
Успенскій Василій. 15. Нарбековъ Сергѣй.
Добротворскій Николай. Виноградовъ Дмитрій.
Невскій Петръ. Жилинъ Николай.
10. Преображенскій Евоимъ. Казанскій Иванъ.
Аматовъ Василій. Соколовъ Иванъ.
Соловьевъ Иванъ.

Разрядъ 3-й:

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

20. Вознесенскій Петръ—по Церк. уставу и Географіи.
Звѣздовъ Всеволодъ—по Греческ. и Латинск. яз.
Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:
Прозоровъ Иванъ. Раменскій Павелъ.

Предоставляется право держать испытанія послѣ каникулъ, какъ не державшимъ по болѣзни:

- Агатонову Θεодору. Воскресенскому Николаю.
25. Веселовскому Александру. 27. Виноградову Василию, какъ не окончившему всѣхъ испытаній по болѣзни.

Второго класса.

Удостоены перевода въ третій классъ:

Разрядъ 1-й:

1. Виноградовъ Александръ—за отл. хор. пов. и усп. награж. книг.
Виноградовъ Иванъ—

” ” ” ” ” ”

Меморскій Александръ—за отл. хор. пов. и усп. награжд. книг.
Вознесенскій Константинъ. Скобениковъ Николай.

5. Орловъ Николай.

Разрядъ 2-й:

Розановъ Николай—лишается 1-го разряда за неудовлетворительную отмѣтку по пѣнію.

Покровскій Александръ.

Кападинскій Александръ.

Осиповъ Иванъ.

15. Орловъ Иванъ.

10. Кузнецовъ Василій.

Орловъ Константинъ.

Соловьевъ Владиміръ.

Соколовъ Владиміръ.

Соловьевъ Николай.

Розановъ Леонидъ.

Орловъ Александръ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Никольскій Петръ—по Греческому языку.

20. Добродѣевъ Михаилъ—по пѣнію.

Преображенскій Сергій—по Греческому языку.

Сперанскій Николай—по пѣнію.

Разрядъ 3-й:

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Смирновъ Иванъ.

Покровскій Василій.

Щеголевъ Яковъ.

Өетиньинскій Павелъ.

25. Соловьевъ Александръ.

Предоставляется право держать экзамень послѣ каникулъ,
какъ не державшему по болѣзни

28. Тюльпанову Николаю.

Перваго класса.

Удостоены перевода во второй класст:

Разрядъ 1-й:

1. Соколовъ Иванъ— за отл. хор. пов. и усп. награжд. книг.

Альбицкій Θεодоръ.

5. Арбузовъ Иванъ.

Лобцовъ Василій.

Некрасовъ Николай.

Никольскій Дмитрій.

Разрядъ 2-й:

Прозоровъ Иванъ—лишается 1-го разряда за неудовлетворительные успѣхи по пѣнію.

Сваинскій Василій.

10. Добровольскій Василій.

Бѣляевъ Иванъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Раменскій Семенъ—по пѣнію.

Виноградовъ Николай—по Русскому языку.

Никольскій Василій—по пѣнію.

Радугинъ Александръ—по Русскому языку.

Разрядъ 3-й:

15. Стекловъ Александръ—по Священной исторіи.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Виноградовъ Владиміръ.

Якиманскій Михаилъ.

Тихомировъ Авениръ.

Миловидовъ Александръ.

Увольняются изъ училища:

20. Діанинъ Николай—по крайней малоуспѣшности и малонадежности къ продолженію ученія.

Якиманскій Павелъ—по малоуспѣшности послѣ двухгодичнаго пребыванія въ томъ же классѣ.

Миловидовъ Владиміръ—по крайней малоуспѣшности и малонадежности къ продолженію ученія.

Успенскій Александръ—по малоуспѣшности и неисправимости въ дисциплинарномъ отношеніи, какъ неподготовленный къ подчиненію училищнымъ порядкамъ.

Предоставляется право держать испытанія послѣ каникулъ, какъ не державшему по болѣзни

24. Крылову Василю.

Приготовительнаго класса.

Удостоены перевода въ первый классъ:

Разрядъ 1-й:

1. Чижевъ Борисъ.

Добронравовъ Николай.

Колоколовъ Павелъ.

5. Арбузовъ Константинъ.

Андріановъ Иванъ.

Алѣевъ Николай.

Разрядъ 2-й:

Смирновъ Николай.

Кападинскій Павелъ.

Тихомировъ Леонидъ.

Разумовскій Евѡимъ.

Миловскій Евѡимъ.

Якиманскій Алексѣй.

10. Амаатовъ Иванъ.

15. Калліопинъ Александръ.

Оетиньинскій Александръ.

Разрядъ 3-й:

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по недостаточной подготовкѣ къ поступленію въ 1-й классъ.

Покровскій Евѳимъ.

Прозоровъ Θεодоръ.

Архангельскій Василій.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности послѣ двух-годового пребыванія въ одномъ классѣ

19. Казанскій Михаилъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Переяславскаго духовнаго училища, составленный послѣ внутреннихъ испытаній въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1894 г. и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 28-го іюня сего 1894 г.

IV класса.

Окончили полный училищный курсъ и удостоены перевода въ 1-й классъ семинаріи:

Разрядъ 1-й:

- | | |
|---|-----------------------|
| 1. Сергѣй Фарфоровскій—за отличн. усп. и повед. награж. книг. | |
| Павель Альбицкій. | 5. Дмитрій Немѣшаевъ. |
| Сергѣй Святоезерскій. | Михаилъ Смирновъ. |
| Павель Яновъ. | |

Разрядъ 2-й:

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| Иванъ Виноградовъ. | Николай Делекторскій. |
| Леонидъ Братолюбовъ. | 15. Аѳанасій Лекторскій. |
| Иванъ Успенскій. | Владиміръ Фортунатовъ. |
| 10. Василій Соколовъ. | Алексѣй Совѣтовъ. |
| Николай Никольскій. | Евгеній Тростинъ. |
| Дмитрій Богословскій. | 19. Василій Покровскій. |
| Владиміръ Богословскій. | |

Назначается къ переэкзаменовкѣ

20. Александръ Корниловъ—по Латинскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Иванъ Назаретскій.

Леонидъ Веселовскій.

III класса.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й:

- | | |
|--|---------------------|
| 1. Иванъ Рождественскій—за отлич. усп. и повед. награжд. книг. | |
| Александръ Введенскій. | Сергѣй Семеновскій. |
| Иванъ Тарасовъ. | Александръ Невскій. |
| Федоръ Лилѣевъ. | Николай Сидякинъ. |
| 5. Сергѣй Сибгиревъ. | 9. Федоръ Ивановъ. |

Разрядъ 2-й:

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 10. Михаилъ Никольскій. | Николай Магницкій. |
| Аркадій Миловскій. | Владиміръ Острецовъ. |
| Сергѣй Канаровскій. | Александръ Лебедевъ. |
| Сергѣй Волковъ. | Владиміръ Лавровъ. |
| Кронидъ Либеровскій. | 20. Николай Покровскій. |
| 15. Александръ Горскій. | Константинъ Лебедевъ. |

Назначаются къ переэкзаменовкамъ:

Константинъ Миловидовъ—по Ариметикѣ.

Алексѣй Добронравовъ—по Латинскому языку.

Анатолій Пелеховъ—по Латинскому и Греческому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 25. Виталій Тростинъ. | Алексѣй Тихомировъ. |
| Николай Успенскій. | 29. Алексѣй Бѣлояровъ. |
| Константинъ Охотинъ. | |

II класса.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й:

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. Михаилъ Бѣляевъ—за отлич. усп. и повед. награжд. книгами. | |
| Михаилъ Барабановъ— | ” ” ” ” ” |
| Михаилъ Граменицкій— | ” ” ” ” ” |
| Алексѣй Пановъ. | Василій Смирновъ. |
| 5. Сергѣй Колоколовъ. | Александръ Сибгиревъ. |

Разрядъ 2-й:

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| Алексѣй Добролюбовъ. | Леонидъ Златоустовскій. |
| Иванъ Ключаревъ. | Иванъ Покровскій. |
| 10. Дмитрій Сперанскій. | Алексѣй Смирновъ. |
| Иванъ Ѳедоровскій. | Василій Семеновскій. |
| Борисъ Селининъ. | 20. Ѳедоръ Елпатьяевскій. |
| Василій Святухинъ. | Алексѣй Никольскій. |
| Иванъ Богоявленскій. | Иванъ Безсоновъ. |
| 15. Павелъ Михалевскій. | |

Назначаются къ переэкзаменовкамъ:

- | | |
|---|-----|
| Александръ Писаренко—по Латинскому языку. | |
| Николай Никольскій— | ” ” |
| 25. Николай Смирновъ— | ” ” |
| Александръ Виноградовъ—по Греческому языку. | |
| Владиміръ Перемиловскій—по Латин. яз. и Ариѳметикѣ. | |
| Сергѣй Пелеховъ—по Греческому и Латинск. яз. | |
| Николай Лебедевъ—по Греческому яз. и Ариѳметикѣ. | |

Оставляется на повторительный курсъ

30. Александръ Кудрявцевъ.

І класса

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й:

- | | |
|---|-----------------------|
| 1. Петръ Тарасовъ — за отличн. усп. и повед. награжд. книг. | |
| Алексѣй Рождественскій— | ” ” ” ” ” |
| Александръ Колоколовъ. | Павелъ Виноградовъ. |
| Александръ Елховскій. | Владиміръ Никольскій. |
| 5. Петръ Миловидовъ. | 10. Леонидъ Язвицкій. |
| Василій Богословскій. | Василій Введенскій. |
| Василій Лепорскій. | |

Разрядъ 2-й:

- | | |
|----------------------|------------------------|
| Михаилъ Сперанскій. | Леонидъ Соколовъ. |
| Сергѣй Успенскій. | Иванъ Бережковъ. |
| Николай Тихонравовъ. | 20. Михаилъ Соловьевъ. |
| 15. Василій Яновъ. | Ѳедоръ Алякринскій. |
| Александръ Орловъ. | Алексѣй Прозоровъ. |
| Михаилъ Святухинъ. | |

Назначаются къ переэкзаменовкамъ:

Сергѣй Якиманскій—по Арифметикѣ.

Николай Бѣлояровъ— ”

25. Викторъ Веселовскій— ”

Иванъ Громовъ—по Русск. яз. съ церк.-славян. и церк. пѣн.

Алексѣй Покровскій—по Русск. яз. съ церк.-славян. и Арифм.

Оставляются на повторительный курсъ:

Михаилъ Горскій. Александръ Шустовъ.

Василій Покровскій. Дмитрій Веретевскій.

30. Ѳеодоръ Нигрицкій. Алексѣй Сокольскій, какъ не державшій испытаній по болѣзни, назначаетъ къ производству оныхъ надъ нимъ послѣ каникулъ.

Приготовительнаго класса.

Переводятся въ I классъ:

Разрядъ 1-й:

1. Александръ Наваркинъ—за отл. усп. и повед. награжд. книг.

Василій Троицкій— ” ” ” ” ”

Василій Хрѣховъ. Николай Органовъ.

Михаилъ Смиренскій. Василій Воскресенскій.

5. Григорій Колоколовъ.

Разрядъ 2-й:

Николай Макаровъ. 15. Сергѣй Покровскій.

Василій Лавровъ. Алексѣй Никольскій.

10. Василій Соловьевъ. Николай Ѳеодоровскій.

Василій Молчановъ. Александръ Успенскій.

Владиміръ Якиманскій. Александръ Оранскій.

Андрей Лавровскій. 20. Алексѣй Громовъ.

Владиміръ Никольскій. Михаилъ Рязанцевъ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ:

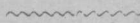
Николай Покровскій—по Русскому языку.

Дмитрій Никольскій— ” ”

Оставляются на повторительный курсъ:

Константинъ Добронравовъ. Павелъ Богородскій.

25. Иванъ Ильинъ. Василій Арнольдovъ.



РАЗРЯДНЫЙ СВИДЕТЕЛЬСТВО

воспитанниковъ Муромскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ испытаній ихъ за 1893—94 учебный годъ.

IV класса.

Окончили полный училищный курсъ и удостоены перевода въ I классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й:

1. Алексѣй Твердисловъ—за отл. успѣх. и повед. награжд. книг.
Алексѣй Дианинъ— " " " " " "

Разрядъ 2-й:

- | | |
|-----------------------------|----------------------|
| Федоръ Бѣловѣтовъ. | Дмитрій Бѣляевъ. |
| Василій Лигъевъ. | 10. Павелъ Цвѣтковъ. |
| 5. Александръ Преферансовъ. | Алексѣй Нарбековъ. |
| Александръ Быстрицкій. | Андрей Аменицкій. |
| Александръ Безсоновъ. | Сергій Ключаревъ. |
| Николай Миртовъ. | |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Василій Каллюпинъ—по Греческому языку.
15. Еюимъ Богоявленскій—по Ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й:

- Андрей Успенскій—по Греч. яз. и письм. упр. Русск. и Греч.
Алексѣй Никологорскій—по Греч. яз., Русск. и Греч. письм. упражн., а по остальн. предметамъ, кромѣ Простр. Катих. и церк.-слав. яз., имѣеть держать экзамень послѣ вакаціи.

Оставляются въ томъ же классѣ по прошенію:

- Иванъ Никольскій. 19. Павелъ Лебедевъ.

III класса.

Переводятся въ IV классъ училища:

Разрядъ 1-й:

1. Александръ Борзовъ—за отлич. усп. и пов. награжд. книг.
Сергій Ѳоминскій. Вячеславъ Васильевъ.

Разрядъ 2-й:

- | | |
|-----------------------|--------------------|
| Сергѣй Дегтяревъ. | Викторъ Гладковъ. |
| 5. Николай Ооминскій. | Николай Григоровъ. |
| Михаилъ Аменицкій. | Андрей Авроровъ. |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

10. Михаилъ Лилѣвъ—по Греческ. яз. и письм. упраж. Греч.
 Александръ Куровъ— " " " " "
 Николай Виноградовъ— " " " " "
 Василий Орфеевъ—по письм. упраж. Греч.
 Алексѣй Дмитревскій— " " "
15. Сергѣй Бѣляевъ—по Русск. яз. и письм. упраж. Рус.

Разрядъ 3-й:

- Алексѣй Сергіевскій—по Греч. яз., письм. упр. Греч. и Ариѳм.
 Михаилъ Георгіевскій—по Греч. яз. и пис. упр. Русск. и Греч.
 Александръ Дьяконовъ—по Греч. яз. и пис. упр. Греч. и Латин.
 Иванъ Разумовскій—по Греческ. яз. и Географіи.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

- | | |
|---------------------------|--------------------|
| 20. Иванъ Обтеперанскій. | Павель Покровскій. |
| Александръ Воскресенскій. | Василій Кедровъ. |

Оставляются въ томъ же классѣ по прошенію:

- | | |
|----------------------|-----------------------|
| Иванъ Покровскій. | Григорій Лебедевъ. |
| 25. Петръ Зяблицкій. | Алексѣй Целебровскій. |
| Егоръ Быстровзоровъ. | |

Увольняется изъ училища по прошенію

29. Николай Карпинскій.

II класса.

Переводятся въ III классъ училища:

Разрядъ 1-й:

1. Константинъ Твердисловъ—за отл. усп. и пов. наград. книг.
 Николай Филадельфинъ— " " " " "
 Александръ Шмелевъ.

Разрядъ 2-й:

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| Илія Богоявленскій. | Павель Лебедевъ. |
| 5. Александръ Веселовскій. | Павель Калліопинъ. |

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| Василій Ильинскій. | Павелъ Ноаровъ. |
| Ксенофонтъ Счастливецъ. | Иванъ Покровскій. |
| 10. Аркадій Варваринскій. | Иванъ Миртовъ. |
| Александръ Быстрицкій. | 15. Александръ Тихановскій. |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | |
|--|
| Николай Дмитревскій—по Греческ. письм. упражн. |
| Василій Сидоровъ—по Греч. яз. и письм. упраж. Греч. |
| Владиміръ Былинскій— " " " " " |
| Василій Гусевъ— " " " " " |
| 20. Павелъ Миловидовъ—по Русск. яз. и письм. упраж. Русск. |

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Разрядъ 3-й:

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| Федоръ Герцыкъ. | 25. Алексѣй Лебедевъ. |
| Николай Казанскій. | Степанъ Пакатовъ. |
| Владиміръ Кантовъ. | Василій Минервинъ. |
| Алексѣй Быстрицкій. | Викторъ Смирновъ. |

Оставляется въ томъ же классѣ по прошенію
Александръ Добролюбовъ.

Увольняется изъ училища по прошенію

30. Петръ Галюскинъ.

Исключаются изъ училища по малоуспѣшности:

- | | |
|------------------|--------------------|
| Петръ Мещерскій. | Павелъ Покровскій. |
|------------------|--------------------|

Имѣеть держать экзаменъ послѣ вакаціи

33. Михаилъ Тудорскій.

І класса.

Переводятся во II классъ училища:

Разрядъ 1-й:

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. Александръ Стрѣльниковъ—за отл. усп. и пов. наград. книг. | |
| Николай Кедровъ— | " " " " " |
| Иванъ Успенскій. | Александръ Тихомировъ. |
| Михаилъ Заринъ. | Александръ Альбицкій. |
| 5. Павелъ Кападинскій. | Сергѣй Дѣвевъ. |
| Борисъ Троицкій. | 10. Сергѣй Доброхотовъ. |

Разрядъ 2-й:

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| Василій Сиротинскій. | Николай Самсоновъ. |
| Василій Лебедевъ. | Николай Стуловъ. |
| Иванъ Дѣвѣвъ. | Федоръ Гундобинъ. |
| Петръ Лилѣвѣвъ. | Михаилъ Перловъ. |
| 15. Сергѣй Аменицкій. | 20. Михаилъ Взоровъ. |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Николай Соболевскій—по Церковному пѣнію.
 Евгений Каллюпинъ—по Славянскому языку.
 Павелъ Побѣдинскій—по Ариѳметикѣ.
 Александръ Взоровъ—по Славянскому языку.
 25. Иванъ Авроровъ—по Русскому языку.

Разрядъ 3-й:

- Дмитрій Обтемперанскій—по Ариѳметикѣ и Церк. пѣнію.
 Михаилъ Вигилянскій—по Русскому и церк.-слав. яз.
 Иванъ Неаполитанскій—по церк.-слав. яз. и Ариѳметикѣ.
 Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:
 Иванъ Мещерскій. Николай Братановскій.
 30. Николай Лебедевъ. Василий Суздальцевъ.
 Василий Глазуновъ.

Увольняется изъ училища по прошенію

Іоанникій Кенарскій.

Исключаются изъ училища по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ:

35. Павелъ Казанскій. Алексѣй Синжанскій.
 Иванъ Экземплярскій.

Исключается изъ училища по малоуспѣшности

38. Аркадій Ильинъ.

Приготовительнаго класса.

Переводятся въ I классъ училища:

Разрядъ 1-й:

- | | | | | |
|--|---|---|---|---|
| 1. Василій Орловъ—за отлич. успѣх. и повед. награжд. книг. | | | | |
| Викторъ Смирновъ— | ” | ” | ” | ” |
| Борисъ Покровскій— | ” | ” | ” | ” |
| Левъ Щегловъ— | ” | ” | ” | ” |

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 5. Михаилъ Благоволинъ. | 10. Ѳедоръ Стрѣльниковъ. |
| Александръ Фальковскій. | Петръ Добролюбовъ. |
| Леонидъ Смирновъ. | Пантелеимонъ Соколовъ. |
| Викторъ Добролюбовъ. | Александръ Вигилянскій. |
| Павелъ Виолеемскій. | Василій Вигилянскій. |

Разрядъ 2-й:

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| 15. Георгій Румянцевъ. | Николай Соколовъ. |
| Павелъ Бѣлоцвѣтовъ. | Василій Добротворскій. |
| Александръ Поспѣловъ. | Иванъ Ноаровъ. |
| Дмитрій Успенскій 1-й. | Борисъ Дьяконовъ. |
| Алексѣй Виноградовъ. | 25. Иванъ Синжанскій. |
| 20. Михаилъ Купрессовъ. | Александръ Радиковъ. |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Александръ Левитскій—по Ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й:

Петръ Экземплярскій—по Русск. яз. и гвѣнію.
Александръ Рыбаковъ—по Русск. яз. и Ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| 30. Петръ Веселовскій. | 35. Дмитрій Успенскій 2-й. |
| Михаилъ Рождественскій. | Михаилъ Лебедевъ. |
| Ѳедоръ Діанинъ. | Иванъ Левитскій. |
| Николай Гундобинъ. | Константинъ Красновъ. |
| Григорій Добролюбовъ. | Иванъ Лекторскій. |

Оставляется въ томъ же классѣ по прошенію

40. Ѳедоръ Покровскій.

Исключается изъ училища по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ

Ѳедоръ Величкинъ.

Имѣеть держать экзамень послѣ вакаціи

42. Степанъ Успенскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Во Владимірской Епархіи открыто мѣсто Епархіальнаго миссіонера по расколу и молоканству съ 1-го января 1895 года. Отъ кандидата на это мѣсто требуется высшее Богословское образованіе. Жалованье ему полагается 1,800 р. въ годъ и на разѣзды 200 руб. Прошенія подавать на имя Его Высокопреосвященства.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость Владимірской Епархіальной Эмеритальной кассы за мѣсяць іюнь 1894 г.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епарх. суммъ, поступившихъ въ дополненіе къ штатному содержанію Владимірской духовной семинаріи въ 1892—93 учебн. году.—Списки учениковъ Суздальскаго, Переславскаго и Муромскаго дух. училищъ за 1893—94 уч. годъ.—Объявленіе.





ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Августа

№ 15.

1894 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Расколучитель, Благовѣщенскаго собора діаконъ Федоръ
Ивановъ.

(Продолженіе ¹⁾).

*Замѣна двуперстнаго перстосложенія для крестнаго
знаменія троеперстнымъ ²⁾*. Полемизируя противъ введенія

¹⁾ См. № 14 Владим. Епарх. Вѣдом. за 1894 г.

²⁾ Нужно замѣтить, что діаконъ Федоръ говоритъ объ употребленіи двуперстія только для крестнаго знаменія, но не касается употребленія этого обряда для святительскаго и священническаго благословенія. Только въ одномъ мѣстѣ онъ добавляетъ: «и тако указано креститися и благо-словляти» (Матер. VI, 274).

патріархомъ Никономъ троеперстія взамѣнъ двуперстнаго перстосложенія для крестнаго знаменія, діаконъ Ѳеодоръ старается доказать прежде всего, что двуперстіе, какъ изначала было у всѣхъ христіанъ отъ самихъ св. Апостоловъ обдержнымъ догматомъ вѣры ¹⁾, такъ приняла его и всегда содержала и русская церковь. Въ этомъ случаѣ онъ ссылается на всю совокупность свидѣтельствъ въ пользу двуперстія русскихъ какъ рукописныхъ, такъ и печатныхъ книгъ, которыя будто-бы неоспоримо доказываютъ эту его мысль. Въ частности, онъ указываетъ на свидѣтельства св. Мелетія, патріарха Антіохійскаго, блаж. Ѳеодорита, Петра Дамаскина, пр. Максима Грека, на свидѣтельства Стоглава, нѣкоторыхъ Потребниковъ, Слѣдованныхъ псалтирей Іосифовскаго изданія, Книги о вѣрѣ, Книги Кирилловой, Катихизиса большаго, Катихизиса малаго и друг. Наконецъ діаконъ Ѳеодоръ указываетъ изображеніе двуперстнаго перстосложенія для крестнаго знаменія на нѣкоторыхъ иконахъ, именно указываетъ икону Богоматери въ соборѣ Московскомъ съ двуперстнымъ перстосложеніемъ письма св. митрополита Московскаго Петра, на иконы пр. Богородицы съ предвѣчнымъ младенцемъ и Николая Чудотворца, бывшія въ келіи у преп. Сергія, когда ему являлась Божія Матерь, и на нихъ будто-бы Спаситель и Николай Чудотворецъ были изображены съ двуперстнымъ перстосложеніемъ. «Такъ,—заключаетъ свои свидѣтельства діаконъ Ѳеодоръ,—во всѣхъ святыхъ книгахъ напечатано: три перста сложити въ мѣсто, палець и два послѣднихъ, потомъ два совокупивъ и единъ пригнувъ; и тако указано креститися и благословляти» ²⁾. При этомъ діаконъ Ѳеодоръ съ нѣкоторой ироніей дѣлаетъ замѣчаніе по поводу ссылки, въ доказательство употребленія въ русской церкви троеперстія наравнѣ съ двуперстіемъ, на крестьянъ, что среди нихъ распространено первое (троеперстное) перстосложеніе для крестнаго знаменія. «Въ сложеніи перстовъ въ знаменіи кре-

¹⁾ Матер. VI, 30.

²⁾ Матер. VI, 274.

стномъ, — говоритъ онъ, — ссылаются нынѣ на деревенскихъ мужиковъ земледѣлателей. Уже отъ свѣта въ тму идутъ: потому-что свѣтъ божественнаго писанія вездѣ ихъ обличаетъ. Тому ради тму полагають за кровь свой, за срамъ.... Добро есть богословію учиться отъ святаго евангелія, и Апостоль, и богоносныхъ отецъ» ¹⁾).

Если двуперстіе для крестнаго знаменія всегда было обдержнымъ догматомъ въ церкви, то наоборотъ троеперстіе, по мнѣнію діакона Ѳедора, только недавно явилось у грековъ, откуда и заимствовалъ его патріархъ Никонъ. «А и греки, государь, — говоритъ онъ въ *Челобитной царю Алексію Михайловичу*, — недавно почали тако слагати персты, лѣтъ всего съ восемьдесятъ: тогда у нихъ былъ оный Дамаскинъ иподіаконъ, противникъ, знать, церковный, — книгу написалъ, и отъ тое ево книги, слова о сложеніи трехъ перстъ, навыкли, а не отъ Апостоль. Опроче тово иподіакона Дамаскина, ни на коего отъ святыхъ (что у насъ) не ссылаются» ²⁾. А патріархъ Іерусалимскій, по свидѣтельству діакона Ѳедора, будто-бы молится и теперь еще двуперстно. «Самого канархита Гроба Господня, именемъ Павла, видѣхъ на Москвѣ, бывша въ 174 (1666)-мъ году, — говоритъ онъ, — и съ нимъ много бесѣдовахъ о всемъ, онъ же сказа ми: патріархъ-де Іерусалимскій постарому слагаетъ персты, за кое знаменіе крестное вы нынѣ почали страдати.... А цареградскій-де патріархъ благословляетъ поновому, малаксинымъ сложеніемъ. И обѣ руки ихъ начерталь ми на

¹⁾ Тамъ-же 28—29 см. также 275. Очевидно, православные защитники книжнаго и обрядоваго исправленія, между прочимъ, въ защиту троеперстія указывали на сохраненіе этого обряда среди простонародья, не смотря на всѣ попытки Московскаго церковнаго правительства и книжныхъ людей утвердить у насъ двуперстіе, — и этимъ хотѣли конечно доказать, что троеперстіе, когда-то бывъ въ русской церкви общепринятымъ обрядомъ, и теперь еще сохраняется въ ней. По поводу такого рода ссылки на простонародье діаконъ Ѳедоръ и дѣлаетъ свое ироническое замѣчаніе.

²⁾ Матер. VI, 29—30 см. также 34—35, 52, 56, 161.

бумагѣ перомъ. Зрите,—заключаетъ діаконь Ѳеодоръ,—яко и греческій патріархъ разномысленно мудрствуетъ о томъ» ¹⁾).

Доказывая съ одной стороны будто-бы всегдашнее употребленіе въ церкви для крестнаго знаменія, какъ обдержнаго догмата вѣры, двуперстія и недавнее появленіе напротивъ троеперстія, съ другой стороны діаконь Ѳеодоръ старается доказать, что тогда какъ первое не заключаетъ въ себѣ ничего еретическаго, послѣднее вводитъ ереси. «Нынѣ Никонъ,—говоритъ онъ,—и прелстившіеся отъ него глаголють хулы на святыхъ отецъ, предавшихъ намъ и учившихъ насъ въ сложеніи персть крестному знаменію, будто мы, слагая такъ, двухъ сыновъ исповѣдаемъ, облыгающе христіянь, глаголють заблуждшіи. Мы же токмо двѣма персты своима два естества во Христѣ исповѣдаемъ, по святыхъ отецъ четвертому и шестому собору, а не два сына: далече да будетъ отъ насъ таковая хула» ²⁾). Въ опроверженіе такого обвиненія діаконь Ѳеодоръ ссылается на чудесное явленіе Божіей Матери преподобному Сергію. У пр. Сергія во время явленія ему Божіей Матери были въ сѣняхъ, по свидѣтельству діакона Ѳеодора, двѣ иконы,—одна Предвѣчнаго Младенца, другая Святителя Николая Чудотворца, обѣ съ двуперстнымъ-де сложеніемъ. «И аще бы то ересь была,—замѣчаетъ онъ,—два Сына по Никонову блядословію, то бы святому Сергію не умолчала Владычица всѣхъ Богородица, якоже и Киріаку не вошла двухъ ради словъ еретическихъ Несторіевыхъ». Наконецъ для опроверженія такого обвиненія діаконь Ѳеодоръ сравниваетъ двуперстное перстосложеніе съ архіерейскимъ осѣненіемъ дикиріемъ и трикиріемъ и одновременнымъ служеніемъ литургіи въ разныхъ церквахъ. Какъ въ этихъ случаяхъ не исповѣдается два или нѣсколько Сыновъ, такъ, по мнѣнію его, и въ двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія.

¹⁾ Матер. VI, 161.

²⁾ Матер. VI, 285 см. также 162. Очевидно, такія обвиненія православными защитниками троеперстія высказывались въ противовѣсъ подобнымъ же обвиненіямъ противниковъ Никонова исправленія.

Опровергая еретическій смыслъ въ двуперстномъ сложеніи, діаконъ Ѳеодоръ, наоборотъ, старается найти его въ троеперстномъ, или, какъ онъ обыкновенно называетъ это перстосложеніе, въ *щепоткѣ*. «Да тѣми персты,—говоритъ онъ,—какъ вы, такъ крестяся, первое—страсть прилагаете, якоже древніи еретицы и армени, второе же—вочеловѣченіе Сына Божія въ дву перстахъ не проповѣдуете, якоже мы, и нѣсть Христа сугуба естествомъ въ вашемъ сложеніи трехъ перстовъ и по всему вы подобитесь единовольникомъ Сергію и Пиру и Павлу, патриархомъ бывшимъ Царя-града и Кириллу Александрійскому, низложенному на шестомъ соборѣ, и Макарію Антиохійскому, и Анорію (Гонорію) папѣ римскому, едину волю исповѣдаете въ Христѣ въ трехъ перстахъ своихъ, якоже и оны еретицы». «Тремя перстами,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ,—знаменатися научилъ (Никонъ), Троицею крестъ сотворити, хулно и нечестиво ко Святѣй Троицѣ страданіе положилъ по арменски: армени ту ересь отъ Севира пріяша. И Формось папа римскій еретикъ тако мудрствова. Въ томъ же сложеніи персть и Диоскорова ересь со Евтихіемъ состоится, отмечающихъ вочеловѣченіе Господа нашего Ісуса Христа». Такимъ образомъ въ троеперстномъ сложеніи діаконъ Ѳеодоръ видитъ три ереси: богострастную (Ѳеопасхитовъ), монофизитскую и моноелитскую.

Въ изложенныхъ нами полемическихъ сужденіяхъ діакона Ѳеодора, по поводу замѣны двуперстія для крестнаго знаменія троеперстіемъ, доказываются имъ собственно слѣдующія мысли, составляющія основаніе для полемическихъ сужденій раскольниковъ и нашего времени,—во-первыхъ, что двуперстіе есть догматъ, ведущій свое начало отъ самихъ святыхъ апостоловъ, утвержденный св. отцами и всегда неизмѣнно содержавшійся въ церкви Христовой, во-вторыхъ, троеперстіе, въ противоположность двуперстію, есть недавнее догматическое новшество греческой церкви, а со времени патриарха Никона—и русской, вводящее собой ереси.

Двуперстіе является однимъ изъ главныхъ предметовъ пререканій раскольниковъ съ православною церковію и болѣе всего служитъ для нихъ предметомъ обвиненія послѣдней въ новодогматствованіи. Печальную и коренную ошибку раскольниковъ составляетъ именно взглядъ ихъ на перстосложеніе, какъ догматъ вѣры, ведущій свое начало не только отъ св. апостоловъ, но по мнѣнію нѣкоторыхъ—и отъ самого Иисуса Христа. И только при такомъ взглядѣ на перстосложеніе получаютъ всю свою силу и значеніе и прочія ихъ доказательства. Перстосложеніе, какое бы оно ни было, никогда не можетъ быть догматомъ; оно—обрядъ, выражающій собою ту или другую догматическую истину и соотвѣтственно этому получающій свое значеніе. Какъ ви́шній, видимый знакъ, перстосложеніе даже не подходитъ подъ самое понятіе догмата, т.-е. ученія вѣры, какъ предмета невидимаго. Притомъ каждый догматъ имѣетъ твердое основаніе въ словѣ Божіемъ и въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ; между тѣмъ сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія такого основанія не имѣетъ; мало того—вселенскіе соборы даже и не задавались никогда вопросомъ о томъ, какъ и какіе персты слагать для крестнаго знаменія. Всѣ догматы должны содержаться въ церкви безъ малѣйшаго измѣненія или различія. Между тѣмъ изъ исторіи перстосложенія для крестнаго знаменія мы видимъ, что въ разное время въ церкви Христовой употреблялось неодинаковое сложеніе перстовъ ¹⁾, и въ самыхъ дониконовскихъ книгахъ ученіе о перстосложеніи изложено неодинаково ²⁾.

Если перстосложеніе не есть догматъ, а только обрядъ, то оно «по благословнымъ винамъ», какъ это раскрыто выше,

¹⁾ Сравн. напр. свидѣтельства Іоанна Златоустаго, Епифанія Кипрскаго и др. и Кирилла Іерусалимскаго (Свидѣтельства эти приведены у преосв. Макарія въ Исторіи Р. Ц.,—т. VIII, стр. 101).

²⁾ Сравн. напр. Кирил. кн. 179—180 и 184 съ 236 и въ предисловіи къ Псалтирямъ, изд. при патр. Іосифѣ, свидѣтельства Θεодорита и Мелетія съ свидѣтельствомъ преп. Максима Грека.

можетъ быть измѣняемо церковію и даже замѣняемо другимъ болѣе совершеннымъ. Такія благословныя вины и побуждали патріарха Никона сдѣлать употребленіе троеперстнаго сложенія для крестнаго знаменія всеобщимъ въ русской церкви.

Троеперстіе есть обрядъ, издревле употреблявшійся въ церкви восточной, а потомъ и въ русской для крестнаго знаменія, а не составляетъ новшества послѣдняго времени въ греческой церкви, со времени же патріарха Никона—и въ русской. Обычай изображать на себѣ крестное знаменіе восходитъ у христіанъ къ глубокой древности. Св. Василій Великій прямо и положительно относитъ его къ числу преданій Апостольскихъ¹⁾. Но этотъ обычай имѣетъ свою исторію не только въ отношеніи къ сложенію перстовъ руки, но и къ части тѣла, на которой изображать крестъ, и къ способу изображенія креста. Въ древнія вѣка христіанства болѣе распространеннымъ способомъ изображенія крестнаго знаменія было употребленіе одного перста²⁾ и такое перстосложеніе сохранялось въ церкви до VIII вѣка, какъ это видно изъ свидѣтельства преп. Андрея Критскаго, скончавшагося въ первой четверти VIII вѣка³⁾. Но вмѣстѣ съ употребленіемъ единоперстія для крестнаго знаменія, начиная съ IV вѣка, какъ это видно изъ свидѣтельства

1) Каноническое правило 91-е, представляющее собою мѣсто изъ книги о Св. Духѣ къ еписк. Амфилохію.

2) Объ употребленіи единоперстія для крестнаго знаменія свидѣлствуютъ Іоаннъ Златоустъ, Епифаній Кипрскій, бл. Іеронимъ, Теодоритъ Кирскій, Созомень, Григорій Двоесловъ, Іоаннъ Мосхъ и Андрей Критскій (Все свидѣтельства, за исключеніемъ принадлежащаго Андрею Критскому, указаны и приведены у преосв. Макарія въ Исторіи Р. Ц.,—т. VIII, стр. 101).

3) Андрей Критскій говоритъ о начертаніи креста перстомъ въ похвальномъ словѣ преп. Патапію, именно—въ разсказѣ о чудѣ исцѣленія преподобнымъ одного бѣсноватаго юноши: Патапій исцѣлилъ бѣсноватаго тѣмъ, что перстомъ начерталъ надъ нимъ въ воздухѣ крестъ; когда исцѣленный припалъ къ его ногамъ, онъ начерталъ перстомъ знаменіе креста на его челѣ,—Патрол. Миня 97, 1228.

св. Кирилла Іерусалимскаго ¹⁾, мы встрѣчаемъ въ церкви Христовой употребленіе, для крестнаго знаменія, и многоперстія. Въ этомъ свидѣтельствѣ св. Кирилла Іерусалимскаго безпристрастные историки видятъ ясное указаніе на троеперстіе. Трудно сказать, когда окончательно въ восточной церкви утвердилось, какъ общепринятая форма для крестнаго знаменія, троеперстіе, но начиная съ XIII вѣка мы встрѣчаемъ свидѣтельства о всеобщемъ употребленіи въ греческой церкви троеперстнаго сложенія для изображенія крестнаго знаменія. Сюда относятся:

1. *Свидѣтельство греческаго философа Панагіота 13 в.* Укоряя латинянь, въ присутствіи императора Михаила Палеолога и всего двора его, за разныя отступленія отъ православія, Панагіотъ между прочимъ спрашиваетъ латинянина Азимита: «*Почто не слагаеши три перста и крестишися десною рукою и не полагаеши на челѣ твоємъ и на десную грудь и (не) одѣваешися оружіемъ Христа моего, но твориши крестъ съ обоими персты, и воображеніе креста твоего зреть вонѣ. Вмѣсто еже бы ся симъ одѣяти, а ты ся съвлачишь животворящаго креста*» ²⁾).

2. *Свидѣтельство иподіакона Дамаскина 15 и нач. 16 в.* Солунскій иподіаконъ Дамаскинъ Студить, въ послѣдствіи митрополить Солунскій, въ одномъ изъ своихъ поученій между прочимъ говоритъ: «*Како долженъ есть творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой. Первѣе убо да совокупитъ три своя персты за святую троицу: великій перстъ и другіе два суцая близъ его; таже первѣе убо да положить ю на челѣ своемъ, второе на чревѣ своемъ, третіе на правѣмъ рамѣ и*

¹⁾ Твор. св. Кирилла Іерус., въ русскомъ переводѣ, печ. въ Москвѣ 1855 г., огласительное слово 13, ст. 36, стр. 220.

²⁾ Макаар. Ч.-Минеи за іюнь, рукоп. Синод. библ. подъ № 995, л. 1,008 на обор.; другая рук. этой Ч.-Минеи, писанная для Іоанна Грознаго и хранящаяся въ той-же библ. подъ № 181, л. 672; Кирил. кн. изд. 1644 г. л. 236.

четвертое на лѣвомъ рамѣ. Егда творить тако, тогда знаменуетъ истинный крестъ» ¹⁾).

3. Свидѣтельство *александрійскаго патріарха Мелетія Пигаса 16 в.* Въ его сочиненіи «*χριστιανὸς ορθόδοξος*» (православный христіанинъ), писанномъ не позднѣе 1587 г., содержится между прочимъ вопросъ странника и отвѣтъ юноши о крестномъ знаменіи. Въ точномъ переводѣ читается такъ: «Странникъ: почему этотъ образъ (крестное знаменіе) означаетъ Святую Троицу? Почему образъ креста есть знакъ вѣры въ Святую Троицу? Юноша: потому, что мы начертываемъ образъ креста подъявля *три срасленные перста единой руки*. Потому, что мы совокупаемъ *три соединенные перста одной руки*, когда хотимъ сдѣлать крестъ, и одна рука есть знакъ единого Божества, а три перста — знаменіе трехъ Ипостасей». Выраженія «*срасленные, соединенные*» несомнѣнно указываютъ на первые три перста правой руки ²⁾).

4. Свидѣтельство грека Христофора Ангела, жившаго въ началѣ XVII в. Въ своемъ сочиненіи о состояніи современныхъ ему грековъ онъ между прочимъ говоритъ: «Когда греки входятъ въ церковь, каждый идетъ на свое мѣсто.... и *соединяетъ*

¹⁾ Въ подлин. у Льва Алляція въ книгѣ *Θισαβροσ* (Сокровище), напеч. въ Венеціи въ 1568 г.; въ славян. перевод. рукоп. Хлудов. библ. № 69, сл. 26, л. 457 обор. и 458. Діаконъ Ѳеодоръ, какъ и современные раскольники, довольно критически относится къ этому свидѣтельству иподіакона Дамаскина. Главной причиной этого служить то, что это свидѣтельство его находится въ изданіи, сдѣланномъ въ Венеціи. Но это сочиненіе *Θισαβροσ*, гдѣ помѣщено свидѣтельство Дамаскина, принято было въ православной церкви и на него ссылается Захарій Копыстенскій въ «Книгѣ правдивой единости правовѣрныхъ христіанъ въ церкви восточной», въ концѣ 37 главы.

²⁾ Сборникъ сочиненій Мелетія патр. Александрійскаго на греч. яз., рук. Синод. библ. подъ № 328 (девять его посланій помѣщены въ Кирилловой книгѣ). См. Бр. Сл. за 1875 г. кн. 2 отд. 2, стр. 182—192.

три перста правой руки, то есть, первый перстъ, второй и третій вмѣстѣ, знаменуя, что Богъ есть Святая Троица»¹⁾.

5. Свидѣтельство Петра Могилы въ его Православномъ Исповѣданіи, подписанномъ всѣми восточными патріархами. Здѣсь на вопросъ (51): «како долженствуемъ знаменатися знаменіемъ честнаго и животворящаго креста» дается такой отвѣтъ: «Десною рукою подобаеть творити крестъ, *полагая на чель твоемъ три великія перста*»²⁾.

Такимъ образомъ троеперстіе является обрядомъ издревле употреблявшимся въ греческой церкви и бывшимъ у ней обдержнымъ обычаемъ для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, вопреки мнѣнію діакона Ѳедора, будто троеперстіе появилось въ греческой церкви только не задолго до патріарха Никона, лѣтъ за восемьдесятъ. Тѣмъ болѣе неосновательно его заявленіе, будто бы патріархъ іерусалимскій и въ его (діакона Ѳедора) время еще употреблялъ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія. Это заявленіе прямо противорѣчитъ послѣднему свидѣтельству Православнаго Исповѣданія Петра Могилы, подписанному всѣми восточными патріархами, и въ особенности свидѣтельству Арсенія Суханова, въ его Проскинитаріи, о томъ, что греки крестятся тремя перстами. Если патр. Іерусалимскій употреблялъ двуперстіе, то Арсеній Сухановъ, посѣтившій Іерусалимъ, замѣтилъ бы это и не преминулъ бы отмѣтить эту особенность.

Будучи издревле установившимся, обдержнымъ обрядомъ греческой церкви, троеперстіе изначала употреблялось и въ русской церкви. Самое древнее свидѣтельство объ употребленіи у насъ троеперстія находится въ такъ называемомъ «Паисіевомъ сборникѣ» и относится къ концу XIV в. или началу XV в. Въ одной изъ статей этого сборника, среди разныхъ анаѳематствъ, написано: «аще кто не крестится *тремя персты*, да

¹⁾ Сочиненіе его напечатано въ Англии, въ Кембриджѣ, въ 1619 г. См. Бр. Сл. за 1875 г. кн. 1, отд. 2, стр. 61—62.

²⁾ Правосл. Исповѣданіе, напеч. въ Москвѣ 1696 г. ч. 1 вопр. 51.

будеть проклять»¹⁾). Другое письменное свидѣтельство объ этомъ находится въ житіи преп. Александра Ошевенскаго, написанномъ въ 1567 г. Здѣсь составитель житія, ученикъ преп. Александра, іеромонахъ Ѳеодосій, рассказываетъ между прочимъ о бывшемъ ему явленіи преподобнаго во снѣ, послѣ котораго онъ проснулся и замѣтилъ, что десная его рука ослабѣла. «*Три же перста верхнихъ*, говоритъ онъ, едва возмогахъ *вмѣсто содвинутти* иже на лицѣ своемъ крестное знаменіе вообразати; *два же перста нижнихъ къ длани прикорчишася*»²⁾). Объ употребленіи у насъ троеперстія въ XVI и XVII ст. свидѣтельства находятся въ запискахъ о Россіи иностранцевъ, бывшихъ на Руси и изучавшихъ быть русскихъ того времени—Петрея и Адама Олеарія, а также у братьевъ Плещеевыхъ, Посошкова и іеромонаха Гурія³⁾). Указаніе на употребленіе у насъ троеперстія есть и въ старопечатныхъ книгахъ. Такъ, въ Бол. Катихизисѣ на вопросъ, какъ слѣдуетъ изображать на себѣ крестное знаменіе, дается такой отвѣтъ: *Сиде знаменаема имъ (крестомъ): сложивше убо три персты десныя руки*, и возлагаемъ на чело, таже на животъ, и на десное и на лѣвое рамо⁴⁾). Въ Мал. Катихизисѣ также дается наставленіе полагать на себѣ крестное знаменіе «*рукою правою три пальцы сложивши*»⁵⁾). Наконецъ, свидѣтельство объ употребленіи у насъ троеперстія мы находимъ и въ вещественныхъ памятникахъ. Въ Кіевскихъ пещерахъ нетлѣнно почиваютъ мощи св. подвижниковъ 11—12 в.в.—Ильи Муромца, Іосифа многоболѣзненнаго, Алимпія иконописца и Спиридона просфорника съ троеперстнымъ сложеніемъ руки для крестнаго знаменія. Въ

1) Рукоп. библ. С.-Петербур. дух. академіи № 4—1081.

2) Рукоп. Хлудов. библ. № 198.

3) Свидѣтельство Петрея, Адама Олеарія и Посошкова объ употребленіи у насъ троеперстія приведены въ Вып. Озерскаго т. 2 стр. 383—385, изд. 1888 г. Свидѣтельство іеромон. Гурія находится въ сочиненіи «Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима, архіеп. Нижегородскаго».

4) Бол. Кат. изд. 1627 г. л. 5 обор.

5) Мал. Кат. изд. 1645 г. л. 25 обор. 26.

Московскомъ Успенскомъ соборѣ надъ ракою св. Θεогноста находится икона Ростовскихъ святителей: Леонтія, Исаіи и Игнатія, стоящихъ въ молитвенномъ положеніи. У св. Леонтія и Игнатія правыя руки изображены съ явственнымъ троеперстнымъ сложеніемъ. Такая же икона находится въ Ростовскомъ соборѣ. Въ рукописной лицевой Псалтири, подаренной бояриномъ Димитріемъ Ивановичемъ Годуновымъ въ 1549 году въ Соловецкій монастырь есть нѣсколько изображеній Святыхъ съ троеперстнымъ сложеніемъ ¹⁾. Кстати замѣтить при этомъ, что самъ діаконъ Θεодоръ невольно засвидѣтельствовалъ древность троеперстія, когда вынужденъ былъ признать употребленіе его среди крестьянъ того времени. Употребленіе этого перстосложенія крестьянами во времена патріарха Никона и діакона Θεодора, когда въ высшихъ классахъ русскаго общества уже господствовало двуперстіе, прямо показываетъ, что троеперстіе въ Россіи предшествовало двуперстію и нѣкогда было у насъ всеобщимъ перстосложеніемъ для крестнаго знаменія, ко временамъ же діакона Θεодора сохранилось только въ простомъ народѣ; иначе невозможно объяснить, откуда взялось оно среди простонародья въ это время. Извѣстно, что всѣ распоряженія по дѣламъ вѣры и церкви идутъ не съ низу въ верхъ, а наоборотъ—съ верху, отъ церковной власти, въ народъ. Если же во времена діакона Θεодора въ высшихъ сферахъ у насъ держались двуперстія, которое получило здѣсь перевѣсъ надъ троеперстіемъ еще во времена Стоглаваго собора, то въ силу указаннаго порядка необходимо признать, что троеперстіе распространилось среди простаго народа ранѣе Стоглаваго собора—въ то время, когда оно было господствующимъ персто-

¹⁾ Рук. Казан. дух. академіи л. 88 обор. и 114.

Всѣ приведенныя нами свидѣтельства въ пользу древности троеперстія какъ въ греческой, такъ и въ русской церкви указаны въ Вып. Озерскаго изд. 1888 г. стр. 363—386. Въ дополненіе къ приведеннымъ нами тамъ можно читать и другія свидѣтельства; нами указаны только самыя главныя.

сложеніемъ среди самихъ духовныхъ властей въ русской церкви, или прямѣе—когда троеперстіе было у насъ единственнымъ перстосложеніемъ для крестнаго знаменія. Ужъ если кто, то наши крестьяне-раскольники менѣе всѣхъ имѣютъ основаніе и право возставать противъ троеперстія и въ защиту двуперстія ссылаться на то, что-де «такъ крестились наши отцы и дѣды». На это имъ всякій въ правѣ возразить: «да,—но не такъ крестились ваши древнѣйшіе праотцы и прапрадѣды за два, за три столѣтія назадъ; повѣрьте свидѣтельству одного изъ первыхъ вашихъ учителей!» Изъ приведенныхъ нами свидѣтельствъ видно, что троеперстіе для крестнаго знаменія употреблялось издревле и въ русской церкви. Такимъ образомъ, устанавливая однообразное для всѣхъ троеперстное сложеніе въ крестномъ знаменіи вмѣсто двуперстнаго, патріархъ Никонъ не вводилъ обрядъ новый, будто-бы только недавно предъ этимъ появившійся въ греческой церкви, а напротивъ собственно возстановлялъ обрядъ издревле бывший общепринятымъ въ греческой церкви и изначала употреблявшійся въ русской.

Возстановленіе издревле общепринятаго во всей православной церкви троеперстія для изображенія крестнаго знаменія, сдѣланное патріархомъ Никономъ, было сколько желательно, столько же и необходимо. Троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія болѣе, чѣмъ двуперстіе, подходитъ къ крестному знаменію по своему внутреннему знаменованію. Если крестное знаменіе должно совершаться во имя Св. Троицы, то троеперстіе, поставляя на первый планъ этотъ основной догматъ христіанства, болѣе соотвѣтствуетъ ему. Съ другой стороны, троеперстіе по самому сложенію перстовъ яснѣе и точнѣе, чѣмъ двуперстіе, выражаетъ православное ученіе о Св. Троицѣ, такъ какъ здѣсь для выраженія этого ученія соединяются три первые и равные перста, чего нѣтъ въ двуперстіи. Напротивъ двуперстіе, соединяя для выраженія догмата о Св. Троицѣ неравные персты, раздѣленные между собою другими, можетъ давать мысль о неравенствѣ и неединосущи

лиць Св. Троицы. Что же касается того мнѣнія, будто троеперстіе заключаєтъ въ себѣ еретическія мысли, каковое высказываетъ діаконъ Ѳеодоръ и которое повторяется раскольниками и теперь, то это обвиненіе, неприложимое къ троеперстію какъ обряду, имѣющему свое значеніе отъ сообщаемого ему внутренняго знаменованія, несправедливо и независимо отъ этого. Діаконъ Ѳеодоръ видитъ въ троеперстіи три ереси: богострастную (ѳеопасхитовъ), монофизитскую и моноелитскую. Но, во-первыхъ, обвиненіе въ богострастной ереси одинаково должно падать и на раскольниковъ, такъ какъ и они въ своемъ двуперстномъ сложеніи употребляютъ три перста (только другіе) въ образъ Св. Троицы ¹⁾. Во-вторыхъ, обвиненіе въ монофизитской ереси совершенно неосновательно. Умолчаніе о какомъ-либо догматѣ въ частномъ случаѣ не есть исповѣданіе этого догмата, а тѣмъ болѣе отверженіе его. И молящійся двуперстно далеко не всѣ догматы выражаетъ въ сложеніи перстовъ; но можно ли сказать, что онъ ихъ не исповѣдуетъ? Извѣстно, что въ древней церкви употреблялось одноперстіе и послѣ того, какъ былъ подробно раскрытъ догматъ о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ: въ такомъ случаѣ нужно бы обвинить и св. отцевъ, употреблявшихъ одноперстіе, что они не исповѣдывали двухъ естествъ въ Иисусѣ Христѣ. Въ третьихъ, по тѣмъ же причинамъ неосновательно и обвиненіе въ моноелитской ереси; вѣдь и сами раскольники въ своемъ двуперстномъ сложеніи нисколько ближайшимъ образомъ не выражаютъ вѣрованія въ догматъ о двухъ воляхъ въ Иисусѣ Христѣ.

Возстановленіе въ нашей церкви троеперстія для крестнаго знаменія взамѣнъ входившаго въ употребленіе двуперстія, было

¹⁾ По поводу этого раскольники обыкновенно замѣчаютъ, что они три перста не возлагаютъ на чело и прочіе члены, т.-е. не прикасаются этими перстами. Но прикосновеніе перстовъ никакого значенія не имѣетъ а имѣетъ значеніе символа самое сложеніе. Священникъ, благословляющій на всю церковь, въ частности ни къ кому не прикасается перстами, но тѣмъ не менѣе всѣмъ подаетъ благословеніе.

необходимо и для приведенія русской церкви въ согласіе съ греческой.—Но вводя во всеобщее употребленіе троесперстіе, церковь никогда не осуждала и не порицала и двуперстія. Она осудила только тѣхъ, которые изъ-за обрядовъ возстаютъ на нее и отдѣляются отъ нея; она дозволяетъ употребленіе двуперстія тѣмъ, которые находятся въ мирѣ съ ней, какъ это она доказала по отношенію къ единовѣрцамъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Мокеевское начальное народное училище въ его недалекомъ прошломъ и настоящемъ.

Не такъ давно получила свое начало Мокеевская народная школа, находящаяся въ деревнѣ Мокеевѣ, прихода села Давыдова, Владимірскаго уѣзда. Всего три года въ стѣнахъ ея, съ помощію Божіею, распространяется свѣтъ ученія среди юныхъ питомцевъ; но и за это краткое время она пережила не мало отраднхъ событій, дающихъ ей право занять видное мѣсто среди другихъ подобныхъ ей школъ. Сюда относится открытіе народной бібліотеки и публичныхъ чтеній въ школѣ.

Давно возникло у крестьянъ деревни Мокеева желаніе учить дѣтей своихъ уму-разуму; но не скоро осуществилось ихъ доброе намѣреніе, потому-что не было наличныхъ средствъ на устройство школьнаго зданія. На помощь имъ явился одинъ состоятельный житель той-же деревни, взявшій на себя обязанность построить школьное зданіе со всѣми нужными приспособленіями съ уплатой ему обществомъ денегъ въ теченіе 10-ти лѣтъ. Общество крестьянъ съ радостію приняло такое предложеніе. Скоро явилось зданіе, вполне удобное для школы.—и школа была открыта 29 го октября 1891 года. Съ радостію родители повели сюда дѣтей своихъ для книжнаго обученія; немедленно школа

наполнилась съ избыткомъ учениками и началось ученѣе. Народъ радовался, видя обученіе дѣтей своихъ, и началъ выражать свое сочувствіе къ школѣ разнаго рода пожертвованіями, состоящими изъ предметовъ, хотя и нецѣнныхъ, но потребныхъ для школы и школьнаго обученія; одинъ изъ жителей деревни, крестьянинъ Парамонъ Маркелловичъ Тиморинъ, посѣтивъ школу, выразилъ желаніе пожертвовать въ школу св. икону, въ память чудеснаго спасенія Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи при крушеніи поѣзда въ 1888 году. Намѣреніе свое онъ скоро привелъ въ исполненіе,—и школа украсилась благолѣпною, сіяющею золотомъ, св. иконою съ изображеніемъ Божіей Матери и св. Угодниковъ Божіихъ, имена коихъ носятъ члены Царскаго Семейства, помѣщенной въ рѣзномъ дубовомъ кіотѣ. Марта 21-го числа 1893 года мѣстнымъ благочиннымъ и священниками села Давыдова икона эта была торжественно освящена при огромномъ стеченіи народа, возносившаго горячую молитву Господу Богу за спасеніе Государя и всей Царской Семьи, за своихъ дѣтокъ-учениковъ и о здравіи жертвователя. Предъ молебномъ законоучителемъ училища, священникомъ Іоанномъ Сокольскимъ, была сказана рѣчь, въ которой онъ раскрылъ побужденіе къ сооруженію св. иконы и цѣль поставленія ея въ училищѣ, преподавъ при этомъ назидательное наставленіе ученикамъ школы.

Вскорѣ послѣ описаннаго торжества законоучителемъ училища, совмѣстно съ попечителемъ школы, крестьяниномъ дер. Мокеева Иваномъ Данилушкинымъ, предприняты были труды къ осуществленію давно созрѣвшей мысли—содѣйствовать религіозно-нравственному просвѣщенію народа при посредствѣ публичныхъ чтеній и народной при школѣ бібліотеки. Сначала рѣшено было обратиться къ добрымъ людямъ за пожертвованіями. Народъ съ радушіемъ отнесся къ доброму дѣлу,—потекли посильныя приношенія, жерт-

вовали не только жители деревни, гдѣ предположено было открыть чтенія, но и жители сосѣднихъ селъ и деревень приносили свои, нерѣдко и крупныя, жертвы (3--5 руб.). Скоро составилаь и сумма, достаточная для осуществленія задуманнаго предпріятія. На пожертвованныя деньги были приобрѣтены: волшебный фонарь и до 200 наименованій недорогихъ книгъ и брошюръ преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія, которыя болѣе по душѣ русскому крестьянину. Испрошено было разрѣшеніе Начальства на открытіе публичныхъ чтеній; днемъ открытія назначено было 2-е февраля 1894 года. Въ указанный день, еще ранѣе назначеннаго часа, около училища стояли уже массы народа не только изъ деревни Мокеева, но и изъ другихъ неблизко расположенныхъ селъ и деревень. Въ 4 часа вечера открытъ былъ входъ въ училище, которое быстро переполнилось народомъ и не могло вмѣстить всѣхъ, желавшихъ присутствовать на чтеніяхъ. Предварительно былъ совершенъ, при пѣніи учениковъ школы, молебенъ, послѣ котораго законоучитель училища обратился къ народу съ рѣчью, раскрывъ въ ней цѣль и значеніе народныхъ чтеній. Потомъ законоучителемъ открыто было первое чтеніе, въ которомъ изложена была исторія праздника Срѣтенія Господня съ нравственными уроками для слушателей. Послѣ этого чтенія ученики школы стройно пропѣли тропарь и кондакъ праздника. Затѣмъ, учителемъ школы Аркадіемъ Бедринскимъ было прочитано «Народная война 1812 года». Наконецъ, законоучителемъ было прочитано о Троице-Сергіевой лаврѣ. По окончаніи чтеній были показаны свѣтоты картины примѣнительно къ содержанію прочитаннаго. Въ заключеніе всего учениками школы, при участіи многихъ присутствующихъ, пропѣта была молитва «Достойно есть». Послѣ молитвы, когда было предложено народу выходить изъ училищнаго зданія, всѣ присутствовавшіе дружно, въ одинъ голосъ воскликнули: «благодаримъ,

благодаримъ!» И такъ, съ Божіею помощію, положено начало доброму дѣлу. Чтенія въ настоящее время ведутся каждый воскресный день съ 5 до 8 часовъ вечера законоучителемъ училища, свящ. села Давыдова Іоанномъ Сокольскимъ, при участіи учителя А. Бедринскаго. Народу всегда собирается масса, такъ что большое школьное зданіе едва вмѣщаетъ слушателей. Для почтенныхъ старцевъ поставляются, ближе къ читающему, скамьи, а всѣ остальные лица выслушиваютъ чтеніе стоя, такъ какъ сидѣть всѣмъ за тѣсною не представляется возможности. Туманными картинами бесплатно снабжаетъ благопечительное Братство св. Александра Невскаго.

Въ деревнѣ Мокеевѣ есть, хотя и немного, старообрядцевъ, главный руководитель коихъ, отличающійся отъ остальныхъ большею закоренѣlostію и знаніемъ старопечатныхъ книгъ, состоитъ подрядчикомъ малярныхъ работъ въ гор. Москвѣ на Преображенскомъ кладбищѣ. Набирая рабочихъ изъ своей деревни, въ числѣ которыхъ большинство православныхъ, онъ весьма часто, какъ приходилось слышать, внушаетъ имъ раскольническія заблужденія, добрѣе и внимательнѣе относится къ тѣмъ, кто внемлетъ его льстивымъ и ложнымъ рѣчамъ. Поэтому въ деревнѣ есть немало лицъ изъ православныхъ, которыя, наслушавшись раскольническихъ ученій, колеблются въ православныхъ убѣжденіяхъ. Вслѣдствіе сего законоучителемъ училища былъ предложенъ рядъ чтеній по расколу какъ для увѣщанія заблудшихъ, такъ и для охраненія православныхъ отъ соблазна и совращенія въ расколъ. Православный народъ съ замѣчательнымъ вниманіемъ выслушивалъ подобныя чтенія, которыя помогутъ ему при случаѣ возразить старообрядцамъ и обличить неправоту ихъ ученія. Являлись на чтенія и приверженцы раскола, которые охотно внимали чтенію, и, по окончаніи чтеній, обращались съ недоумѣнными вопросами, требуя ихъ объясненія. Наро-

чито приглашаемъ былъ для бесѣды и подрядчикъ Преображенскаго кладбища: всѣмъ прихожанамъ хотѣлось узнать, что можетъ сказать въ защиту именуемаго старообрядчества мѣстный представитель раскола. Въ особенности желательно было присутствіе его на бесѣдахъ для мѣстныхъ старообрядцевъ, которые нерѣдко въ разсужденіяхъ о спорныхъ предметахъ видимо нуждаются въ поддержкѣ со стороны лица болѣе свѣдующаго по расколу; но вожаки ихъ, сначала обѣщавшій принять участіе въ бесѣдахъ, ни разу, къ удивленію православныхъ и къ глубокому прискорбію старообрядцевъ, не являлся.

Законоучителемъ училища были приобрѣтены изъ братства св. Александра Невскаго брошюры противораскольного содержания, которыя были предложены для покупки народу, и народъ охотно раскупалъ ихъ.

Крестьяне начали брать книги изъ школьной библіотеки. Книги даются какъ ученикамъ, такъ и взрослымъ, охотно разбираются ими и со вниманіемъ прочитываются. И вотъ такимъ путемъ мало-по-малу проникаетъ свѣтъ разумѣнія въ темную массу нашего простаго люда. Нѣтъ сомнѣнія, что посѣянное такимъ путемъ нѣкогда принесетъ свой плодъ и обновитъ жизнь крестьянина. Польза нѣкоторая видна уже и теперь; сами крестьяне говорятъ нерѣдко: «вотъ, батюшка, прежде мы каждый праздничный день собирались на улицѣ и проводили время среди пустыхъ и даже вредныхъ разговоровъ, не воздерживаясь среди нихъ отъ непотребныхъ словъ и взаимной ругани, а теперь всѣ спѣшимъ въ школу послушать доброе, душеспасительное чтеніе». И, дѣйствительно, теперь и старъ и младъ спѣшитъ на чтенія, и праздничное время проводится далеко не попрежнему.

Предавая гласности свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ въ жизни нашего прихода, я желалъ показать, съ одной стороны, какъ и съ малыми средствами, при помощи Божіей,

устраиваются добрыя дѣла на пользу народную, лишь только была-бы ревность потрудиться для блага ближнихъ своихъ, съ другой стороны — показать, какъ сильно въ простомъ народѣ стремленіе выдти изъ вѣковой тьмы на свѣтъ Божій, какъ алчетъ и жаждетъ онъ назидательнаго слова и всякаго знанія, особенно въ области духовной. Для того, чтобы вывести этотъ народъ, изъ облегающей его тьмы невѣдѣнія и заблужденій, чтобы освѣтить его умъ свѣтомъ Евангельскаго ученія, указать и уяснить ему необходимыя правила христіанской нравственности и, такимъ образомъ, обосновать жизнь его на прочныхъ нравственныхъ устояхъ, и являются весьма полезными для него и даже необходимыми тѣ учрежденія, о коихъ мы вели нашу рѣчь, а именно — школа, народныя бібліотеки и публичныя чтенія; особенно необходимы онѣ въ деревняхъ, жители коихъ, по дальности разстоянія отъ приходскихъ церквей, не имѣютъ возможности часто бывать въ храмѣ Божіемъ.

Священникъ *Іоаннъ Сокольскій.*

Предостереженіе относительно травы Кузьмича.

До сихъ поръ дѣйствіе эфедры (кузьмичевой травы) было совершенно не изслѣдовано сколько нибудь научно, и ни одинъ врачъ не могъ высказать мнѣнія о ней. Но въ нынѣшнемъ году Московскій университетъ взялся за изученіе ея. Германскій фабрикантъ лекарственныхъ веществъ Меркъ извлекъ изъ эфедры главное дѣйствующее ея начало, назвалъ его эфедриномъ; московскій дрогистъ Феррейнъ приготовилъ изъ нея жидкій экстрактъ, а въ клиникахъ готовятъ отравы и настои въ той формѣ, какъ это производится потребителями травы. Имѣя въ распоряженіи эти препараты, профессоръ Остроумовъ сталъ изучать дѣйствіе эфедры на больныхъ въ клиникѣ, проф. Богословскій на животныхъ, а проф. Тихомировъ взялся за изученіе эфедры съ ботанической стороны. Наблюденія клиническія еще очень не-

многочисленны и недостаточны, такъ что о нихъ еще говорить нельзя. Но изъ опытовъ надъ животными выясняются очень серьезныя и интересныя данныя. Оказывается, что подъ вліяніемъ того или другого препарата эфедры, даннаго животному въ достаточномъ количествѣ, животное какъ-бы оглушается, становится мало воспріимчивымъ ко всему окружающему, безучастнымъ; зрачки сильно и быстро расширяются, появляется пучеглазіе и свѣтобоязнь; сердцебіеніе черезъ 15—20 минутъ значительно замедляется, причеиъ удары его становятся сильнѣе, а изслѣдованіе кровяного давленія показываетъ громадное повышеніе его; дыханіе учащается и дѣлается тяжкимъ. Часовъ черезъ 5—6 все явленія начинаютъ мало-по-малу проходить, но сердцебіеніе учащается. Изъ всей этой сложной картины дѣйствія особенно обращаетъ на себя вниманіе дѣйствіе средства на сердце. Оно оказывается настолько быстрымъ и сильнымъ, что ни одно изъ доселѣ извѣстныхъ, такъ называемыхъ, сердечныхъ средствъ, какъ дигиталисъ, ландыши, строфанъ и проч., не могутъ съ нимъ сравняться въ этомъ отношеніи. *Изъ этого ясно слѣдуетъ, что лицамъ, прибѣгающимъ къ леченію себя кузьмичевой травой, крайне необходимо находится подъ наблюденіемъ врача, безъ контроля котораго лечащійся можетъ причинить себѣ серьезный вредъ, разстроивши сердечную дѣятельность.* Подобное же этому заключеніе дала коммиссія изъ профессоровъ медицинскаго факультета Казанскаго университета.

(Дух Вѣсти. Груз. Экзарх № 14).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С.-Петербургѣ, Вольшая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20,500,000 руб.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданого для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1-му января 1894 г. въ Обществѣ «Россія» было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 р.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ,— съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умереннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, соб. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на паромныхъ пристаняхъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Расколучитель, Благовѣщенскаго собора діаконъ Ѳеодовъ Ивановъ. (Продолженіе.— Мокеевское начальное народное училище въ его недалекомъ прошломъ и настоящемъ.— Предостереженіе относительно травы Кузьмича.— Объявленіе.— Приложеніе (матеріалы для исторіи Владимірской епархіи).

Редакторъ Н. Бяляевъ.

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ Никонъ.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Юля 30-го дня 1894 г.

*Документы по неопредѣленности неподложенные къ
жилымъ даннымъ церквамъ.*

105 г. іюля 18 послана патріарша грамота въ Володиміръ къ Ивану Горяинову сыну Ходыкину по челобитью Володимірскаго уѣзда Опольскаго стана волости Корякина Воскресенскаго попа Емельяна дано де ко храму Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа да къ теплой церкви къ Николѣ чудотворцу*) земли на 5 чети и ему де живучи на томъ прокормитись не мочно и Іову бѣ патріарху его пожаловати въ Володимірскомъ уѣздѣ въ Боголюбскомъ стану въ Корякинѣ пуст. Быковкою что была за вдовою за Ориною Еврѣвскою женою Сеягина, да за сыномъ сѣ за Тимоѣемъ. И Іовъ патр. Московскій и всеа русіи попа Омеляна того пожаловаль ко храму Воскресенію Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа къ Николѣ чудотворцу на церковное строеніе и изъ пустоши изъ Быковки на 5 чети, да десятину старыхъ сѣнныхъ покосовъ, а по книгамъ письма и дозору Андрея Сурмина да Семейки Еврѣва 94 году написано: пустошь Волчьяныи пустошь Быковка перелогу 8 чети въ полѣ, а въ дву по тому жѣ, а иная пашня лѣсомъ поросла и Ивану Ходыкину велѣно взявъ съ собою патріаршихъ дворцовыхъ сельъ поповъ и старость и цѣловальниковъ да въ тѣ пустоши ѣхати да пустошь Быковку на 5 чети да десятину старыхъ сѣнныхъ покосовъ отдѣлти Воскресенскому попу Емельяну и лѣсу къ той деревнѣ отдѣлти и пашни по разсчету, а что тоѣ пустоши перелогу и сѣна и лѣсу и всякого угодыя за тѣмъ останется и то велѣно отписати на патріарха, а что попу Емельяну пашни и сѣна и лѣсу и всякаго угодыя и что на патріарха отпишетъ и Ивану то велѣно написати въ книги подлинно, да тѣ книги и отпуску прислати къ Іову патріарху, а грамоту отдать попу Емельяну (грамоты по гор. Костромѣ № 162—5129 л. 45 об.).

142 г. **) марта 11 запечатана грамота въ Володимеръ къ воеводѣ къ Перфілю Секирину по челобитью изъ Володимеря

*) Вѣроятнѣ всего слѣдуетъ подложить къ № 50 в. д. къ церкви Воскр. Христ. въ селѣ Михалковѣ, а по писцовымъ книгамъ въ селѣ Михайловскомъ, Щиборово тожъ.

**) Документы 142 и 143 г.г. взяты изъ найденной въ нынѣшнемъ 94 году 21 книги «Печатной Контонны Пошлинная».

патріарши Лопатничьи слободки крестьянъ, а по той грамотѣ не велѣно къ нимъ высылать для государевыхъ всякихъ податей, а отъ посадскихъ и отъ стрѣльцовъ и ото всякихъ людей велѣно ему Перфилю тѣхъ крестьянъ беречь, пошлинъ 10 алт. взято.

142 г. марта 11 запечатана грамота въ Володимеръ къ воеводѣ Перфилю Секирину по челобитью Волод. уѣзда патріарши Баглачевскіе волости крестьянъ старосты Семьги Иванова съ товарищи, а по той грамотѣ въ тоѣ Баглачевскую волость для государевыхъ всякихъ податей розсылщиковъ посылать не велѣно и убытковъ имъ въ томъ нечинити, пошлинъ 10 алт. взято.

142 г. марта 31 запечатана грамота патрахельная изъ Володимеря съ посаду Никольскому попу Ивану, пошлинъ гривна взято писана марта въ 6 день.

142 г. марта 31 запечатана патрахельная Володим. уѣзда Баглачевской волости церкви Николы чудотв. Полскаго (sic) попу Василью, пошлинъ гривна взято, писана марта въ 12 день.

142 г. апрѣля 4 запечатана грамота въ Волод. Сновицкаго монастыря къ игумену Варсуноѣю по челобитью Володим. уѣзда Баглачевскія волости Николы чудотв. съ Поль попа Василья, а велѣно ему тоѣжъ церкви съ попомъ Гавриломъ церковной доходъ имать по поламъ, пошлинъ гривна взято, припись Артемья Хватова.

142 г. августа 21 запечатана грамота въ Володимеръ къ Филону (?) Корякину по челобитью Борисоглѣбскаго попа Ѡадея тоѣ жъ церкви по пона Устаѣя въ иску, пошлинъ 2 гривны взято *).

143 г. декабря 25 запечатана грамота въ Володимеръ къ десятильнику къ Ивану Всеволоцкому по челобитью Егорьевскаго монастыря вкладчиковъ Григорья Всеволоцкого съ товарищи, а велѣно по ихъ челобитью въ Егорьевскомъ монастырѣ быти въ игуменахъ черному попу Арсеню, что былъ въ попехъ у Николы чудотв. въ Волосовѣ монастырѣ, пошлинъ 10 алтынъ взято.

143 г. іюня 19 запечатана благословенная грамота въ Володимеръ по челобитью Борисоглѣбскаго попа Ивана на два престола, пошлинъ 2 гривны взято.

*) Въ той же книгѣ 21 на л. 139 подъ 143 г. сент. 7 упоминается: попъ Ѡаддей племянникъ попа Еустаѣя, а Борисоглѣбская церковь въ Баглачевской волости.

143 г. іюля 4 запечатана грамота въ Володимерь Сновицкаго монастыря къ игумену Варсуноою, да къ старостѣ поповскому по челобитю Володимерца Михайла Матвѣева сына Пестрово велѣно въ его помѣстьѣ въ деревню Митинскую для исповѣди и къ роже-ницамъ съ молитвою и со святынями ѣздить попомъ изъ Чудовскіе вотчины изъ села Вешковъ, пошлинъ гривна взято.

176 г. февраля 27 подписана благословенная грамота по челобитю Ярымовскія волости попа Маркелла съ прихожаны велѣно имъ церковь построить во имя Живонач. Троицы да въ придѣлѣ Покрова Пресвят. Богородицы на старомъ церковномъ мѣстѣ, пошлинъ 10 алтынъ взято. (Дворц. прик. кн. 16, л. 613).

184 г. февраля 28 подана къ подпискѣ Волод. уѣзда десятины малыя Мещерки Шатурскія волости церкви Николая чудот. грамота попа Ѳедора Макаріева, подалъ сынъ его поповъ Зотикъ Ѳедоровъ *).

184 г. іюня 6 подана къ подпискѣ Волод. уѣзда малыя Мещерки Стружанскія десятины Муромскаго сельца церкви Николая чуд. грамота попа Іакова Антоніева, подалъ патріарша Розряду подъячей Спиридонъ Лазаревъ.

185 г. генваря 13 подана къ подпискѣ малыя Мещерки Стружалъскія (?) десятины церкви Успенія Пресв. Богор. грамота попа Аверкія Лазарева.

185 г. мая 26 подана къ подпискѣ села Славцова церкви св. вел. муч. Георгія грамота попа Спиридона Артеміева, подалъ Данило Карповъ сынъ Чернцовъ.

186 г. іюня 9 подалъ къ подпискѣ церкви Авонасія и Кирилла Александрійскихъ чудотв., что въ Замотьѣ на рѣчкѣ Иншицѣ грамоту свою попь Іоаннъ Іосифовъ.

201 г. мая 21 по благословенной грамотѣ даны два антиминса въ церковь Пресв. Богор. Казанскія да въ придѣлѣ св. муч. Парасковѣи, нарицаемыя Пятницы въ Володимерь въ Юрьевскую слободу, взялъ тѣ два антиминса церкви архидіакона Стефана попь Филиппъ и росписался **).

*) Свѣдѣнія о подписныхъ грамотахъ взяты изъ 27 книги Двор. Приказа.

**) Свѣдѣнія о выдачѣ антиминсовъ, о строеніи церквей и другія взяты изъ книгъ патр. казен. приказа.

203 г. сентября 22 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ къ освященію церкви Покрова Пресв. Богор. во Владимир. уѣздѣ въ село Водулово *), тоя жѣ церкви попъ (?) антиминосъ взялъ и росписался.

204 г. декабря 27 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію церкви св. муч. Фотія и Іаникиты въ Волод. уѣздѣ въ Боголюбской станѣ, тоя жѣ церкви попъ Спиридонъ Родіоновъ взялъ и росписался.

206 г. генваря 18 по указу свят. патріарха данъ антиминосъ ко освященію новопостроенныя церкви св. муч. Параскевы, что въ Володим. уѣздѣ, что въ селѣ Узбенкахъ, а взялъ антиминосъ тоя жѣ церкви попъ Якимъ Аврамовъ и росписался.

210 г. марта 2 по благословенной грамотѣ выданъ антиминосъ села Шеянокъ, Волод. уѣзда, въ новопостроенную церковь в. муч. Георгія села погосту Спасскаго, попъ Ѳеодоръ Гавриловъ антиминосъ взялъ и росписался.

210 г. октября 20 по благословенной грамотѣ выданъ антиминосъ въ Волод. уѣздѣ Вязниковскаго присуду Медужскаго стану въ церковь Воскресенія Христова, церкви Космы и Доміана, что на Шубни **) предѣльной попъ Іосифъ Ларіоновъ взялъ антиминосъ и росписался.

1702 г. іюня 5 въ Боголюбовскомъ стану вотчина Вознесенскаго монастыря, что на Москвѣ, село Масленка, а въ селѣ церковь деревянная низменная во имя Николая чуд. объ одной главѣ, церковь и трапеза крыто дранью по полатошному ветха, а въ той церкви царскія двери сѣнь и столпцы писаны на краскахъ и на золотѣ, по правую сторону царскихъ дверей: образъ Николая чуд. въ кіотѣ бѣломъ писанъ на краскахъ и на золотѣ, вѣнецъ серебряной бисерной и вызолоченъ, по лѣвую сторону образъ Умиленія Пресв. Богор. съ разными святыми писанъ на краскахъ и на золотѣ, надъ царскими дверьми деисусъ 9 иконъ писаны на краскахъ и на золотѣ изъ того числа образъ Нерукотвор. Спаса со ангелы и съ разными святыми на 4 лицахъ вѣнцы серебряные бисерные вызолочены, въ олтарѣ на престолѣ евангеліе обложено

*) А можно читать и такъ «въ Одулово».

**) Въ Москвѣ есть церковь Космы и Доміана въ Шубинѣ.

полотномъ средина и евангелисты мѣдные ветхи гораздо, крестъ благословящей деревянной писанъ на краскахъ, за престоломъ крестъ выносной небольшой, да образъ Пресв. Богор. Володимерскія, по другую сторону Николая чуд., писаны на краскахъ и на золотѣ, на лойныхъ 2 иконы писаны на краскахъ ветхи, ризы выбойчетые крашенинные оплече крестъ и звѣзда кутневое цвѣтное, подризникъ крашенинной выбойчетой.

Въ томъ селѣ крестьянскихъ 16 двор., въ нихъ 50 челов. (Монастырск. приказъ вяска 207 № 19).

1720 г. февраля въ день запечатанъ указъ въ Волод. уѣздѣ Сновицкаго монастыря игумену Маркелу по челобитью того жъ Володим. уѣзда Никольскаго погосту старосты бобыля Семена Тимофѣева велѣно на томъ погостѣ бобыльскіе дворы переписать и раздѣлить по прежнему пополамъ и отнятаго бобыля Семена Андреева опредѣлить къ половинѣ попа Василья Григорьева и всякіе платежи имъ платитъ равень, пошлинъ 8 алт. 2 ден.

1722 г. апрѣля 21 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью генераль адъютанта Ивана Иванова сына Головина велѣно ему въ Волод. уѣздѣ въ вотчинѣ его въ селѣ Никольскомъ вмѣсто ветхой деревянной церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Николая чуд., пошлинъ съ подписными 6 алтынъ 4 денги.

1723 г. октября 28 запечатанъ указъ у ставленическаго стола въ Володимірь Сновицкаго монастыря игумену Виктору велѣно Володимірь. уѣзда Тигавской волости *) церкви св. мученикъ Флора и Лавра приходскихъ людей допросить и къмъ надлежитъ розыскать попу Афонасій Дѣевъ и съ женою и съ дѣтьми въ которомъ году бѣжалъ и отъ чего и есть ли кто иные попы и дьяконъ и сколько у той церкви приходскихъ дворовъ описать подлинно и тѣ описныя книги и допросы и розыски за своею и за ихъ руками прислать въ Москву; пошлинъ 8 алт. 2 ден.

1728 г. марта 29 дана первая патрахельная память Волод. уѣзду дворцовой Унженской новопоселебной волости церкви Покрова Богородицы вдовому попу Лукѣ Иванову на три года, пошлинъ 15 алт., нужиѣйшихъ $\frac{3}{4}$.

*) Такой волости нѣтъ, — а есть Туголевская волость.

1733 г. мая 2 д. запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Володим. уѣзда вотчины разныхъ помѣщиковъ церкви Николая чуд. попа Герасима Трофимова велѣно противъ его челобитья вмѣсто оной Николаевской ветхой церкви построить вновь церковь во имя тотъ же престолъ Николая чуд., пошлинъ 3 алт. 2 ден. нужнѣйшихъ 1 четъ взяты.

1736 г. декабря 1 д. запечатанъ указъ о строеніи церкви Володимірскія десятины церкви Знаменія Пресв. Богородицы, что въ селѣ Ивановскомъ приходскимъ людемъ Александру Алексѣеву сыну Карамышову съ товарищи по ихъ прошенію велѣно во оное село Ивановское уступленную изъ Рузскаго уѣзда изъ села Лушковъ церковь перевести и построить на погорѣломъ церковномъ мѣстѣ во имя прежде бывшій храмъ Знаменія Пресв. Богородицы, пошлинъ 10 коп. нужнѣйшихъ $\frac{1}{8}$ взяты.

Ружныя церкви по книгѣ 7184—190 годовъ:

Рождественнаго монастыря архимандриту съ братією ружныхъ и на освященный медъ за 5 пудъ 38 руб. 12 алт. 3 денги. За тѣмъ монастыремъ 1613 дворовъ крестьянскихъ.

Отмѣчено: за медъ давать, а руги быть.

Боголюбова монастыря игумену съ братьею понахидныхъ 19 рублевъ 4 алтына 2 деньги. За тѣмъ же монастыремъ 272 двора крестьянскихъ.

Георгіевскаго монастыря игумену съ братьею 3 руб. 26 алт. 4 денги. За тѣмъ же монастыремъ 12 дворовъ крестьянскихъ.

Спскаго Золотовороцкаго монастыря игумену съ братьею понахидныхъ 10 рублевъ 18 алтынъ 4 денги. За тѣмъ монастыремъ 78 дворовъ крестьянскихъ.

Успенскаго собору протопопу съ братьею понахидныхъ и на свѣчи и молебныхъ 156 рублевъ 6 денегъ, хлѣба 150 чети безъ четверика ржи, 147 чети съ осминою овса, да протопопу жъ сукно въ два года цѣною въ 2 рубли. За тѣмъ же да за Дмитріевскимъ собору 75 дворовъ крестьянскихъ.

Дмитріевскаго собору протопопу съ братьею 30 рублевъ 26 алтынъ, 44 чети безполуосмины ржи, 53 чети безполуосмины овса. За тѣмъ же и за Успенскимъ собору 75 двор. крестьянскихъ.

Успенскаго дѣвича монастыря игуменьѣ съ сестрами и попомъ съ причетники 137 рублевъ 12 алтынъ 2 денги, 170 чети съ осминою ржи, 168 чети съ четверикомъ овса. За тѣмъ же монастыремъ 119 дворовъ крестьянскихъ.

Церкви Воскресенія Христова, что за либедью попу и на просвиры 7 чети съ осминою и пол 2 четверика ржи, 4 чети съ осминою овса.

Приходскихъ церквей попомъ и дьякономъ и Богородицкаго дѣвича монастыря игуменьѣ съ сестрами и Сергіевскаго дѣвича монастыря 7 старикамъ понахидныхъ 53 руб. 4 алт. съ деньгою, имъ же хлѣба и на просвиры 35 чети безъ четверика ржи, 24 чети и пол 2 четверика овса.

Въ Богадѣленную избу 11 человѣкомъ нищимъ 2 рубли 1 алтынъ 5 денегъ 19 чети съ полуосминою ржи, овса тожъ.

Всего въ Володимиръ и въ монастыри 453 рубля 7 алтынъ 3 денги, хлѣба 415 чети безъ полчетверика ржи, 416 чети съ полуосминою и полчетверика овса (Монастырскій приказъ кн. 195 л. 300—303).

По книгѣ 207 юда:

Въ соборъ Успенія Пресвятыя Богородицы ружныхъ протопопу 10 рублевъ, ему жъ ржи 18 чети, овса тожъ.

Протодьякону и 2 ключаремъ по 8 руб. итого 24 руб. имъ же ржи по 15 чети, овса по тому жъ.

5 человѣкомъ попомъ по 6 руб. итого 30 руб.

4 дьякономъ по 4 руб. съ полтиною итого 18 руб., имъ же ржи одному 9 чети съ осминою и полчетверика, овса тожъ, тремъ ржи по 7 чети и по полтора четверика, овса по тому жъ.

Пономарю рубль, ржи 4 чети, и пол 2 четверика, овса тожъ.

Просвирнѣ рубль, да за стрепню ржи 4 чети и пол 2 четверика, овса тожъ.

Въ тотъ же соборъ понахидныхъ 42 рубли 9 алт. 3 ден., молебныхъ 20 руб., на свѣчи за 2 пуда воску 7 руб. 6 алт. 4 ден., на просвиры пшеницы и ржи и на соль по цѣнѣ 2 рубли 13 алтынъ 1 денга.

Итого въ Успенской соборъ ружныхъ и молебныхъ и понахидныхъ 155 рублевъ 29 алтынъ 2 денги.

За хлѣбъ ржи за 150 чети безъ четверика, овса за 147 чети съ осминою, по 15 алтынъ юеть итого 67 руб. пол 4 деньги.

Итого въ Успенской соборъ денегъ и за хлѣбъ деньгами 222 рубли 29 алтынъ пол 6 денегъ.

Крестьянскихъ 72 двора.

Въ соборъ *Димитрія Селунскаго* 2 попомъ, дьякону, просвири 11 руб. 19 алт. 2 ден., понахидныхъ 15 руб. 6 алт. 4 ден., на свѣчи 3 руб. 30 алт., имъ же хлѣба ржи 44 чети безъ полу-четверика, овса 52 чети 6 четвериковъ, по 15 алт. юеть, итого 21 рубль 11 алтынъ пол 6 денегъ.

Всего въ Дмитровской соборъ ружныхъ и понахидныхъ и на свѣчи и за хлѣбъ 52 рубли 1 алтынъ пол 2 денги.

Къ ружнымъ церквамъ:

Воскресенскому попу рубль 16 алтынъ 4 денги, ему же ржи 4 чети съ осминою, овса тожь, на воскъ 13 алтынъ 2 денги, на просвиры ржи четь и пол 2 четверика.

Троицкому, Вознесенскому и Борисоглѣбскому 3 попомъ по 25 алтынъ, на воскъ по 6 алтынъ по 4 денги, попомъ же ржи по 2 чети съ осминою и по пол 2 четверика, овса по тому жъ человѣку, да къ тѣмъ же церквамъ на просвиры ржи пол чети и по пол 2 четверика къ церкви итого 3 чети пол 5 четверика по 9 алт. четь, итого 32 алтына 1 денга.

Стрътенскому попу рубль, ему же ржи 2 чети съ осминою и пол 2 четверика, овса тожь, на воскъ 6 алтынъ 4 денги за пол 3 пуда соли 4 алтына съ 1 денгою, на просвиры ржи четь и пол 2 четверика, цѣна 10 алтынъ 3 денги.

Рождественскому, Никольскому, Сергѣевскому, Успенскому и Петропавловскому итого 5 попомъ по 25 алтынъ человѣку, имъ же хлѣба ржи по 2 чети съ осминою и по пол 2 четверика, овса по тому жъ человѣку, на воскъ по 6 алтынъ по 4 денги въ церковь, на просвиры къ тѣмъ же церквамъ ржи по чети и по пол 2 четверика.

Никольскому, что внутри города, попу 16 алт. 4 ден.

Да къ тѣмъ же вышечисаннымъ 11 церквамъ попомъ понахидныхъ 26 рублевъ 23 алтына 2 деньги.

Всего къ тѣмъ церквамъ ружныхъ и понахидныхъ и за воскъ и за хлѣбъ 54 рубли 4 алтына 4 денги.

Въ монастыри:

Рождественскаго монастыря архимандриту съ братьею понахидныхъ 35 рублевъ 7 алтынъ 3 денги, на освященный медъ за 5 пудъ 2 руб. 20 алт., итого въ рождественской монастырь 37 руб. 27 алт. 3 ден., крестьянскихъ 1868 дворовъ.

Боголюбова монастыря игумену съ братьею понахидныхъ 19 рублевъ 4 алтына пол 2 денги, крестьянскихъ 151 дворъ.

Успенскаго двѣича монастыря игуменьѣ, да 62 старицамъ, 4 попомъ, 2 дьякономъ, ружныхъ 87 рублевъ 11 алтынъ 2 денги имъ же понахидныхъ 50 рублевъ 6 денегъ, итого въ Успенской монастырь 137 рублевъ 12 алтынъ 2 денги. Да по дворцовой ружной книгѣ того жъ монастыря игуменьѣ съ сестрами и попомъ съ причетники хлѣба ржи 170 чети съ осминою, овса 168 чети съ четверикомъ.

Спаса Золотовороцкаго монастыря игумену съ братьею понахидныхъ 10 рублевъ 18 алтынъ 4 денги, крестьянскихъ 137 двор.

Георгиевскаго монастыря игумену съ братьею понахидныхъ 3 руб. 26 алт. 4 денги.

Богородицкаго двѣича монастыря игуменьѣ съ сестрами понахидныхъ 9 руб. 20 алтынъ.

Сергиевскаго монастыря игуменьѣ съ сестрами понахидныхъ 4 руб. 6 алт. 4 денги.

Володимірскаія богодѣленныя избы нищимъ 11 человѣкомъ милостинныхъ денегъ 2 рубли 1 алтынъ 5 денегъ, имъ же хлѣба ржи по 6 четвериковъ, овса по тому жъ человѣку итого 19 чети съ полусминою, овса тожъ и за тотъ хлѣбъ дается деньгами по указной цѣнѣ по 15 алтынъ за юеть, итого 8 руб. 22 алтына съ полу 1 деньгою, итого Володимірскимъ нищимъ 10 руб. 23 алт. пол 6 денегъ.

Всего въ Володимирѣ ружныхъ и понахидныхъ и за воскъ и на медь и нищимъ 561 руб. 20 алтынъ, ржи 170 чети съ осминою, овса 168 чети съ четверикомъ (Дворцовый приказъ кн. 96 л. 252—255).

По книгѣ 1737 г.

Въ Володимирѣ въ соборъ Успенія Пресв. Богородицы на свѣчи за 2 пуда воска 7 р. 20 к., на просвиры 3 р. 39²/₄ к.*).

Въ соборъ Димитрія Селунскаго на свѣчи 3 руб. 90 коп.

Къ церквамъ ружныхъ:

Воскресенскому попу рубль 50 коп., ржи 4 чети 4 четверика, овса тожь, на воскъ 40 коп., на просвиры ржи 1 четь и пол. 2 четверти.

Троицкому, Вознесенскому и Борисоглѣбскому 3 попомъ по 75 коп., на воскъ по 20 к., имъ же ржи по 2 чети по 5¹/₂ четвериковъ, овса тожь, да къ тѣмъ же церквамъ на просвиры ржи по 1 чети и по 1¹/₂ четверика.

Стрѣтенскому попу рубль, ржи по 2 чети и по 5¹/₂ четверика, овса тожь, на воскъ 20 коп., за полтретья пуда соли 12³/₄ к., на просвиры ржи за 1 четь и за 1¹/₂ четверика 31³/₄ к.

Рождественскому, Николаевскому, Сергиевскому, Успенскому, Петропавловскому 5 попамъ по 75 коп., имъ же ржи по 2 чети и по 5¹/₂ четверика, овса тожь, на воскъ по 20 к., на просвиры ржи по 1 чети и 1¹/₂ четверика.

Николаевскому, внутри города попу 50 коп.

Успенскаго дѣвича монастыря игуменьѣ, да 62 старицамъ, 4 попомъ, 2 дьяконамъ ружнымъ 87 коп. 34 коп., да по дворцовой ружной книгѣ игуменьѣ съ сестрами и попомъ съ причетники хлѣба ржи 170 чети, 4 четверика, овса 168 чети и 1 четверикъ.

Богадѣленной избы нищимъ 11 человѣкамъ милостинныхъ 2 руб. 5²/₄ коп., хлѣба ржи по 6 чети, овса по тому жъ, итого за 19 чети за 2 четверика, овса за тожь, по 45 коп. за юеть 8 руб. 66¹/₄ коп., итого 10 руб. 71³/₄ коп.

*) Отмѣчено: а по имению его и. в. указу 1705 г. велѣно для Свейской войны во всѣ ружныя мѣста ругу девать противъ окладу половинную, а на церковныя потребности сполна.

Въ Еропольчѣ:

Въ Введенской дѣвичь монастырь на ладонь и на вино церковное и за воскъ 13 руб., игуменьѣ 4 руб., ржи 3 чети и $4\frac{1}{2}$ четверика, овса тожъ, 150 старикамъ по 70 коп., ржи по 2 чети, овса тожъ, 2 попомъ ржи по 12 чети, овса тожъ, дьякону ржи 8 чети, овса тожъ, дьячку ржи 6 чети, овса 6 чети, сторожу да просвириѣ ржи по 4 чети $1\frac{1}{2}$ четверика, овса тожъ, итого въ Введенскій монастырь деньгами и за хлѣбъ 287 р. 76 к., а въ вѣдомости Штатсъ-Конторы 737 г. въ Вязниковскій дѣвичь монастырь на церковныя потребы и руга въ дачѣ показана.

Да въ ружной книгѣ показано въ Еропольчѣ въ Благовѣщенской монастырь на церковныя потребы и архимандриту съ братьею молебныхъ 16 р. 62 к., а въ вѣдомости Штатсъ-Конторы 737 г. въ Вязников. Благовѣщенскій монастырь игумену на церковныя потребы въ дачѣ показано (Синодальнаго Экономическ. Правленія свяска 259 № 92 л. 136—141).

