

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ—
четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15
и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ—
два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна
съ доставкой и пересылкою 6 руб.
въ годъ, а за полгода—3 руб.

Подписка принимается въ Редакци:
по Усольцевской улицѣ въ домѣ
Кафедральнаго Собора, № 37. За
объявленія взимается по 10 коп.
со строки.

Годъ изданія двадцать четвертый.

№ 27. 1909 г. 15 Іюля.

СОДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій приказъ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 14 Марта 1909 года за № 16-мъ, произведены за выслугу лѣтъ въ чинъ Губернскаго Секретаря—и. д. Секретаря при Екатеринбургскомъ Епархіальномъ Архіереѣ Коноплевъ со старшинствомъ—съ 5 Октября 1906 года и въ чинъ Коллежскаго Регистратора—канцелярскіе служители Екатеринбургской Духовной Консисторіи Бутыринъ—съ 22 Января 1909 г. и Романовъ—съ 20 Января 1909 г.

Постановленіе Екатеринбургской Духовной Консисторіи.

Екатеринбургская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ отношеніе Комитета по сооруженію храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, отъ 29 Апрѣля 1909 года за № 2881, слѣдующаго содержанія: „Препрово

ждая при семь экземпляръ воззванія, съ подписнымъ листомъ (№ 2881), ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Комитета по сооружеию храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, позволяю себѣ выразить увѣренность, что возложенное Верховною властію на Комитетъ святое дѣло увѣковѣченія памяти о доблестно павшихъ за Отечество мученикахъ долга найдетъ себѣ содѣйствіе Вашего Преосвященства, какъ споспѣшествуваніемъ сбору на означенную цѣль пожертвованій, такъ и принятіемъ мѣръ, къ тому, чтобы денежныя поступленія были направляемы по назначенію съ соблюденіемъ указаній Комитета (смотри отгѣтка въ концѣ воззванія и на подписномъ листѣ); и резолюцію Его Преосвященства, отъ 4 Іюня с. г. за № 3881 такую: „Въ Консисторію на распоряженіе“.

ПРИКАЗАЛИ: Воззваніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, листъ передать благочинному градо-Верхотурскому, съ предписаніемъ деньги выслать непосредственно и о сихъ распоряженіяхъ увѣдомить Комитетъ.

ВОЗЗВАНІЕ

Государь Императоръ, въ единой скорби со своимъ народомъ о морякахъ, безслѣдно, за отечество, погибшихъ, въ 22 день Ноября 1908 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на постройку храма въ память моряковъ, павшихъ въ минувшую войну съ Японіей, и на учрежденіе особаго Комитета по сбору на эту цѣль, повсемѣстно въ Россіи, пожертвованій, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Ея Высочества Королены Эллиновъ Ольги Константиновны, при чемъ на докладъ по ходатайству о сооружеиіи упомянутаго храма лицъ, безутѣшныхъ въ гибели героевъ, Его Императорскому Величеству, благоудно было Собственноручно начертать: „Согласенъ и всецѣло сочувствую мысли увѣковѣчить память погибшихъ моряковъ“.

Образованный, на этомъ основаніи, Комитетъ, принятый подъ Высочайшее покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, приступая, съ молитвою ВСЕВЫШНЕМУ, къ осуществле-

нію возложеннаго на него Высочайшею Властью святого дѣла, твердо вѣруетъ, что призывъ Комитета почтить героевъ—моряковъ найдетъ себѣ горячій откликъ въ сердцѣ русскаго народа!

Въ комъ течетъ русская кровь, тотъ пойметъ все перенесенное моряками въ долгіе мѣсяцы тяжелаго похода, предшествовавшаго мучительно-медленной ихъ за родину кончинѣ! тому не забыть утраты гордости и надежды Россіи —Адмирала Макарова! и всего сонма, погибшихъ, благоговѣнно поминаемыхъ—безъ различія положенія и рода службы—мучениковъ долга отъ адмирала до матроса включительно!

Въ комъ бьется сердце русское, тотъ вспомнитъ командировъ броненосцевъ, крейсеровъ и миноносцевъ, которые отважно шли на помощь товарищамъ, спасали раненыхъ, вступали въ бой съ превосходящи силами, смертельно раненные, продолжали командовать и, только истощивъ всѣ средства обороны, не разставаясь со своими кораблями, затопляли ихъ съ гордо развѣвающимся, неспущеннымъ Андреевскимъ флагомъ!

Припомните, люди земли русской, тѣхъ старшихъ офицеровъ, которые до послѣдняго мгновенія гибели кораблей, полны были однимъ помысломъ—о возможно—благополучномъ спускѣ на воду командъ!

Не предайте забвенію тѣхъ моряковъ всѣхъ отраслей морской службы, которые въ изнурительномъ пеклѣ машинныхъ отдѣленій и вездѣ, куда призывалъ ихъ долгъ, съ самоотверженною стойкостью и съ беззавѣтною храбростью, жертвовали жизнью, отбивая непріятеля въ Чемульпо, въ Японскомъ морѣ, въ Корейскомъ проливѣ и въ Портъ-Артурѣ, какъ въ морѣ, такъ и на сушѣ!—тѣхъ лейтенантовъ и мичмановъ, которые, не взирая на страданія отъ полученныхъ увѣчій, сами, за выbytіемъ изъ строя чиновъ командъ, выпускали въ непріятеля уцѣлѣвшею рукою послѣдніе снаряды! того истекавшаго кровью юношу-офицера, который, умирая, продолжалъ прозвѣстовать непріятельскимъ крейсерамъ и уже заплетавшимся языкомъ кричалъ „ура“, пока вражескій снарядъ не оторвалъ ему головы!—тѣхъ офицеровъ, которые, безнадежно мучаясь въ холодной водѣ, под-

держивали бодрость духа въ окоченѣвавшихъ и изнемогавшихъ въ судорогахъ матросахъ!—тѣхъ диво-богатырей, что, не прекращая боеваго огня, сгорали со своимъ броненосцемъ, но не оставили его, чтобы не попасть въ плѣнъ.

Подумайте о доблестныхъ русскихъ матросахъ, самоотверженно исполнявшихъ долгъ присяги на всѣхъ корабляхъ, безъ исключенія! о привѣтствовавшихъ, уже на водѣ, дорогіе имъ тонувшіе корабли прощальнымъ „ура“! о погибшихъ не только отъ ранъ, но и отъ морской волны, смывавшей ихъ при подводкѣ пластырей къ пробоинамъ!

Воздайте должное и пастырямъ Церкви,—Царство имъ Небесное,—напутствовавшимъ, съ Крестомъ въ рукахъ, погибавшихъ съ ними героевъ!

Да вѣдомо будетъ, что между отдавшими душу за народную честь, были и такіе, что, предчувствуя свою судьбу, просили родныхъ благодарить Господа Бога, если Онъ сподобитъ ихъ умереть въ честномъ бою за Отечество!

Словомъ вѣчной памяти ихъ были отказы изъ скудныхъ сбереженій на возрожденіе роднаго флота!

Подвиги завершились! И надъ тысячами мучениковъ—героевъ сомкнулась безжалостная морская бездна! Бури ихъ разметали, не осталось по нимъ слѣда и негдѣ надъ прахомъ ихъ помолиться!

Не можетъ примириться съ этимъ сердце русскаго народа!

Помянемъ же героевъ, принявшихъ за Родину—Мать мученической вѣнецъ, сооруженіемъ, въ столицѣ Россіи, въ знакъ народной благодарности и въ навиданіе потомству, храма Памятника подвижникамъ, по морямъ разбросаннымъ, —безъ могилы,—безъ креста!

Въ сей храмъ, съ начертанными на стѣнахъ именами погибшихъ моряковъ—героевъ, на сіяніе Креста, на свѣтъ лампадъ, на призывъ непрестанныхъ молитвенныхъ поминовеній, незримо, слетятся чистыя души непогребенныхъ и тутъ въ Святомъ Домѣ этомъ Божьемъ обрѣтутъ они себѣ усыпальницу вѣчную!

И сбудется по словамъ Апостола: „сѣется въ уничиженіе, востаетъ въ славу!“ (1 посл. къ Коринѣ. гл. 15, ст. 43).

Какъ прощальную горсть земли, какъ послѣднее „прости“, принесите вашу на эту „Братскую могилу“!

Пожертвованія принимаются:

Конторою Двора Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Иосифовны. (С.-Петербургъ, Мраморный Дворецъ); Казначействами и лицами, снабженными подписанными листами.

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи.

(Продолженіе слѣдуетъ *)

№ 2-й.

4-го Іюня 1909 года.

№ 4397. 14 Іюня Утверждается, *Еп. Владимиръ.*

Утреннее засѣданіе открыто въ 9 часовъ подъ предсѣдательствомъ Протоіерея В. Словцова.

1. СЛУШАЛИ:

редакцію журнала № 1, каковая Съездомъ принята съ нѣкоторыми измѣненіями.

2. СЛУШАЛИ:

докладъ и. д. Благочиннаго мужскихъ монастырей Епархіи на имя Его Преосвященства и рапортъ управленія Долматовскаго мужскаго монастыря, отъ 27 Февраля 1909 г. за № 77, съ ходатайствомъ объ освобожденіи означеннаго монастыря отъ уплаты взносовъ на содержаніе Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1908 г. 100 руб. и за 1909 г. 100 руб., а равно объ освобожденіи означеннаго монастыря отъ взносовъ на тотъ же предметъ на будущее время.

*) См. № 25 Еп. Вѣд. за сей годъ.

Соглашаясь съ заключеніемъ предсѣздной Комиссіи въ томъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній къ освобожденію Далматовскаго монастыря отъ уплаты взносовъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ ходатайство и. д. Благочиннаго мужскихъ монастырей Екатеринбургской Епархіи, Геромонаха Ксенофонта объ освобожденіи Далматовскаго мужскаго монастыря отъ уплаты взносовъ на содержаніе Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища—отклонить и просить Его Преосвященство (и Съѣздъ почтительнѣйше просить) побудить Далматовскій монастырь къ исправной уплатѣ взносовъ на содержаніе Екатеринбургскаго женскаго училища за 1908 и 1909 г. г., а на будущее время не возбуждать подобныхъ ходатайствъ, такъ какъ отъ монастырскихъ церквей, подлежащихъ общимъ правиламъ отчетности наравнѣ съ приходскими церквами, требуются на епархіальныя нужды незначительные взносы (напр. отъ Далматовскаго монастыря всего на Епархіальное женское училище 100 руб. въ годъ) сравнительно съ приходскими церквами Епархіи, изъ которыхъ даже сельскія бѣдныя церкви вносятъ на епархіальныя нужды до 200 рублей.

3.

СЛУШАЛИ: отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 21 Мая 1909 года за № 4630, и рапортъ Настоятеля Екатеринбургскаго Богоявленскаго Собора Протоіерея, Александра Антонинова на имя Его Преосвященства съ просьбой его 1) о разрѣшеніи Управленію Епархіальнаго Свѣчнаго завода не начислять %/о на долгъ Собора—на 2007 рублей 85 коп., 2) о разрѣшеніи Собору въ теченіи слѣдующихъ пяти лѣтъ представлять сборы и взносы на общеепархіальныя нужды въ половинномъ размѣрѣ, 3) освободить Соборъ на пять лѣтъ отъ представленія 25% сбора съ чистой свѣчной прибыли на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и 4) предложить Епархіальному Съѣзду духовенства состоящій за Соборомъ долгъ 1908 и 1909 г. г. вслѣдствіе неуплаты 25% сбора съ чистой свѣчной прибыли въ количествѣ 726 руб. 25 коп. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній разложить оный на всѣ церкви архіи. пе

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ отца протоіерея Александра Антонова послѣдовала, отъ 28 Апрѣля сего года за № 2943, таковая: „освободить Соборъ отъ 25% взноса на слѣдующіе пять лѣтъ, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ и затрудненій. На содержаніе хора разрѣшается изъ церковныхъ суммъ употреблять только 600 руб. и по подпискѣ доставить столько же или болѣе. Освободить Соборъ отъ процентнаго сбора въ пользу свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы долгъ уплачиваемъ былъ постепенно и безостановочно, свѣчи, вино, ладонь, уголь и проч. впродъ брать только на наличныя деньги. Послѣднюю просьбу о. Протоіерея о разложеніи соборнаго долга на церкви епархіи предложить на разсмотрѣніе Іюньскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства“.

Исполняя резолюцію Его Пресвященства, Съѣздъ постановилъ:

1) освободить Екатеринбургскій Каѳедральный Соборъ отъ такъ называемаго 25% взноса съ чистой свѣчной прибыли на слѣдующіе пять лѣтъ, разложивъ этотъ взносъ на всѣ церкви епархіи;

2) освободить Соборъ отъ начисленія Управленіемъ свѣчнаго завода 10% на долгъ Собора;

3) взносы на общепархіальныя нужды въ половинномъ размѣрѣ Соборъ имѣеть представлять кончая 1910 г.;

4) предоставить Собору право получить заимообразно изъ прибылей свѣчнаго завода 726 руб. 25 коп. на покрытие состоящей за Соборомъ недоимки по уплатѣ 25% сбора съ чистой свѣчной прибыли съ тѣмъ, чтобы деньги эти были возвращены Управленію въ теченіи трехъ лѣтъ.

По мнѣнію Съѣзда, разсмотривавшаго отчетныя вѣдомости Каѳедрального Собора подлѣ литерою „А“ за послѣдніе четыре года, задолженность Собора произошла отъ того, что Каѳедральный Соборъ расходовалъ поступающіе доходы прежде всего на собственныя нужды Собора и на причтovyя помѣщенія, не оставляя достаточныхъ средствъ на уплату денегъ за взятія изъ Управленія свѣчнаго завода свѣчи и на взносы по епархіальнымъ нуждамъ.

Опасаясь повторенія подобнаго явленія въ другихъ церквахъ епархіи, Съѣздъ считаетъ долгомъ предупредить

кого слѣдуетъ (т. е. причты и церковныхъ старость епархіи), что ходатайства, подобныя ходатайству Каѳедрального Собора, Съѣздомъ удовлетворяться не будутъ.

4.

СЛУШАЛИ: рапортъ священника градо-Екатеринбургской Крестовоздвиженской церкви Веніамина Макушина, отъ 7 Августа 1908 года, препровожденный въ Съѣздъ духовенства Екатеринбургской Духовною Консисторіею, отъ 19 Мая 1909 г. за № 4591, и приложенныя при томъ копію съ протокола Комисіи по обревизованію денежныхъ церковныхъ суммъ той же церкви и копію съ особаго мнѣнія священника Веніамина Макушина по нѣкоторымъ пунктамъ протокола означенной Комисіи.

Соглашаясь съ мнѣніемъ священника Макушина и принимая во вниманіе, что при Крестовоздвиженской церкви Екатеринбурга учрежденъ штатный причтъ (указъ Свят. Синода 1903 г. № 2121), что въ церкви совершаются почти ежедневныя службы, что церковь и причтъ обслуживаютъ почти все приходскія нужды ближайшаго населенія, Съѣздъ **ПОСТАНОВИЛЪ:** считать градо-Екатеринбургскую Крестовоздвиженскую церковь на томъ положеніи, какъ и всякую приходскую церковь и отъ обложенія на общепархіальныя нужды не освобождать.

5.

СЛУШАЛИ: заявленіе и. д. церковнаго старосты градо-Камышловскаго Покровскаго Собора Мамина объ освобожденіи Камышловскаго Собора отъ взносовъ на общепархіальныя нужды и отъ наложенія 10% на долгъ Собора Управленію Екатеринбургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Не находя достаточныхъ основаній къ освобожденію Камышловскаго Собора какъ отъ взносовъ на епархіальныя нужды, такъ и отъ наложенія 10% за неуплату долга своевременно Управленію свѣчнаго завода, Съѣздъ **ПОСТАНОВИЛЪ:** заявленіе и. д. церковнаго старосты Камышловскаго Собора отклонить.

6.

СЛУШАЛИ: отношеніе Екатеринбургской Духовной

Консисто́риі, отъ 25 Февраля сего года за № 1586, съ заявленіемъ священника Петра Торопова, не пожелаетъ ли Съѣздъ распространить между духовенствомъ епархіи его брошюру подъ заглавіемъ: „Дружеская бесѣда къ воспитанникамъ Семинаріи“, приложенную къ заявленію.

Задрудняясь въ способѣ изданія предлагаемой брошюры, Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЬ: заявленіе священника П. Торопова отклонить.

7.

СЛУШАЛИ: отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисто́риі, отъ 3 Января 1909 г. за № 774, гдѣ помѣщена выписка изъ духовнаго завѣщанія священника Георгія Левитскаго слѣдующаго содержанія: „прочіе выигрышные билеты оставить неприкосновенными; къ сему капиталу присоединить остатокъ за распредѣленіемъ и израсходованіемъ всѣхъ назначеній и если это будутъ наличныя деньги, то приобрести процентныя бумаги, хранить ихъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка, а завѣдываніе сими суммами Епархіальный Съѣздъ имѣетъ поручить одному изъ Епархіальныхъ учреждений, при чемъ ежегодно накопившіеся проценты Съѣздъ раздѣляетъ на двѣ части, изъ коихъ одну часть выдѣлять въ пособіе двумъ или тремъ сиротамъ духовнаго званія при выходѣ въ замужество за лицъ, опредѣляемыхъ на священно-церковно-служительскія мѣста, изъ другой же выдавать пособія или больнымъ сиротамъ на леченіе или пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ, напр., отъ пожара. Въ случаѣ павшаго выигрыша прогрессивно развивать дѣло благотворенія до устройства больницъ и богадѣленъ включительно“.

Исполняя волю завѣщателя, Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЬ: завѣдываніе тѣми суммами, проценты съ которыхъ по духовному завѣщанію священника Георгія Левитскаго должны поступить на дѣла благотворительности, поручить Екатеринбургскому Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія съ тѣмъ, чтобы оно ежегодно представляло Епархіальному Съѣзду свѣдѣнія о движеніи капитала и о накопившихся процентахъ на капиталъ и о кандидатахъ на полученіе пособій изъ процентовъ съ означеннаго капитала.

Имя же священноиерея, Георгія внести въ Синодики
всѣхъ перквей епархіи на вѣчное поминовение.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня и слѣдующее назна-
чено въ 6 час. вечера.

№ 3-й.

№ 4398. 14 Юня. Утверждается. *Еп. Владиміръ.*

Вечернее засѣданіе 4-го Юня 1909 г. открыто о. Пред-
сѣдателемъ, протоиереемъ Василюемъ Словцовымъ въ 6½ час.
вечера.

1.

Заслушанъ журналъ предсѣздной Комиссіи, составлен-
ный по разсмотрѣніи дѣлъ по операціямъ Эмеритальной
кассы духовенства Екатеринбургскій Епархіи. Изъ доку-
ментовъ, представленныхъ Правленіемъ Эмеритальной кас-
сы, Комиссіей разсмотрѣны: 1) отчетъ о приходѣ и остаткѣ
денежныхъ суммъ Кассы за 1908 годъ съ объяснительной
запиской къ нему и актомъ Ревизіоннаго Комитета по обре-
визованію имъ Суммъ Эмеритальной Кассы и 2) докладъ
того же Правленія, отъ 24-го Мая сего года за № 73-мъ,
о должникахъ въ бывшія благочинническія кассы.

Знакомясь съ отчетомъ и пояснительной запиской,
Сѣздъ усмотрѣлъ, что общее теченіе операцій Кассы за
два года ея существованія можно признать благопріятнымъ,
за минувшій отчетный годъ капиталъ Кассы увеличился на
42,763 р. 67 к., что составилось: изъ капитала на вѣчное поми-
новение 19,025 р. 07 к., членскихъ взносов 12,724 р. 67 к. и по
0/0% на капиталъ 7446 р. 79 к. и др. поступлений и так.
обр. на 1-е Января 1909 г. капиталъ Эмеритальной Кассы
выразился 1587 р. 71 к. наличными и 212,700 р. билетами,
а всего 214,287 р. 71 к., при этомъ не считается долгъ за
участниками бывшихъ благочинническихъ кассъ къ этому
времени въ суммѣ 6050 р. 83 к.

Расходъ же Эмеритальной Кассы за вышеозначенное
время выразился 21,211 р. 50 к. наличными и 1100 руб. би-
летами. Изъ этой суммы оборотный расходъ показывается
въ цифрѣ наличными и билетами 21,212 р. 03 к. Фактиче-

скій же расходъ: на храненіе 0/0/0 бумагъ, возвращеніе взносовъ бывшимъ участникамъ Эмеритальной Кассы, содержаніе Правленія, канцелярскіе и другіе расходы означается суммою 1099 р. 47 к.

Подводя резюме всему вышесказанному, становится яснымъ, что дѣйствіе Эмеритальной Кассы въ теченіе первыхъ 2-хъ лѣтъ существованія очень благопріятно, что видно еще и изъ того, что капиталъ по своей суммѣ превышаетъ ту цифру, которая за это время ожидалась по расчетной таблицѣ болѣе на 4934 р. 69 к. и этотъ плюсъ долженъ еще болѣе увеличиться при условіи аккуратнаго поступленія всѣхъ долговъ, числящихся за участниками бывшихъ благотворительскихъ кассъ. Отчетъ Эмеритальной Кассы за 1908 годъ былъ рассмотрѣнъ ревизіоннымъ Комитетомъ 22-го Мая сего года, который и постановилъ по сему предмету актъ, свидѣтельствующій, что отчетъ составленъ согласно съ приходо-расходными книгами, которыя ведены правильно и наличность денежныхъ суммъ Кассы найдена соотвѣтствующею съ документальными данными.

Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: отчетъ Эмеритальной Кассы за 1908 г., пояснительную записку къ нему и актъ Ревизіоннаго Комитета принять.

2.

СЛУШАЛИ. отношенію Правленія Эмеритальной Кассы, отъ 24-го Мая сего за № 73-мъ, о лицахъ, не уплатившихъ ссудъ въ бывшія благотворительскія кассы, что должно было бы ими исполнено къ 1-му Мая 1908 года. Правленіе Кассы, заявляя о неаккуратномъ и незначительномъ поступленіи означенныхъ долговъ въ теченіи 1908—1909 г.г. всего лишь 150 руб. изъ суммы 6050 р. 83 к., находитъ такое положеніе дѣла ненормальнымъ и нежелательнымъ, такъ какъ оно можетъ неблагопріятно отразиться на денежныхъ дѣйствіяхъ Кассы, и просить Съѣздъ, какъ учрежденіе авторитетное для всей Епархіи, снова побудить должниковъ кассы, а равно и о.о. Благочинныхъ къ исполненію постановленій Епархіальныхъ Съѣздовъ при чемъ особенное вниманіе обратить на долги по своему количеству въ бывшія Кассы Ирбитскаго уѣзда, общая сумма коихъ равняется 1365 руб.

Съѣздъ, находя просьбу Правленія Эмеритальной Кассы о должникахъ ея вполне основательно, рѣшилъ войти въ детальное разсмотрѣнiе матеріальнаго положенія должниковъ Кассы, пользуясь присутствіемъ представителя каждаго благотворительнаго округа. По внимательномъ исполненіи предпринятаго рѣшенія, Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: всѣхъ должниковъ бывшихъ благотворительныхъ кассъ подраздѣлить на три категоріи: въ первую—вошли лица, матеріальное обезпеченіе которыхъ въ приходѣ признано удовлетворительнымъ, и они должны уплатить свои ссуды, а потому просить Екатеринбургскую Духовную Консисторію, и Съѣздъ почтительнѣе просить предписать о.о. Благочиннымъ Епархіи взыскиваться должниковъ благотворительныхъ кассъ ежемѣсячно изъ получаемаго ими содержанія законную $\frac{1}{4}$ часть со дня утвержденія настоящаго постановленія.

Ко второй категоріи относятся лица, которые, по ихъ заявленіямъ, внесли взятые ими денежныя суммы, но не получили отъ о.о. Благочинныхъ вносныхъ квитанцій, о такихъ лицахъ поручить Правленію Эмеритальной Кассы войти въ переписку съ указанными самими должниками о.о. Благочинными о присылкѣ оправдательныхъ документовъ и возвращеніи взятыхъ денегъ.

И въ третью категорію вошли лица, которымъ взятые ссуды совершенно слагаются или за смертію должниковъ, или какъ со старѣйшихъ участниковъ возникновенія кассъ еще при Пермскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, или же за оставленіемъ Епархіальной службы по болѣзни и другимъ причинамъ.

О всѣхъ должникахъ Эмеритальной Кассы составить списки съ подраздѣленіемъ ихъ на категоріи и обозначеніемъ долговой суммы и помѣстить ихъ при семь журналѣ, а также отмѣтить по категоріямъ въ тетради Правленія Эмеритальной Кассы, которую и возвратить ему. Членами ревизіоннаго Комитета по дѣламъ Эмеритальной Кассы на слѣдующіе 2 года единогласно избраны прежніе члены: священникъ Евгений Дюковъ, свящ. Василій Топорковъ и свящ. Николай Дягилевъ.

3.

СЛУШАЛИ предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда о выборѣ новыхъ членовъ Правленія Эмеритальной Кассы въ виду окончанія трехлѣтнихъ полномочій нынѣшняго состава Правленія.

ПОСТАНОВОЛИ: выразить отъ лица Съѣзда благодарность членамъ Правленія за понесенные труды и аккуратное исполненіе возложеннаго на нихъ дѣла и единогласно избрали ихъ же, т. е. священника Николая Сельменскаго, священника Михаила Сущкова и протоіерея Николая Макушина членами Правленія Эмеритальной Кассы на слѣдующее трехлѣтіе съ 1910 г. по 1912 г.; кандидатами членовъ на тоже время единогласно избраны свящ. Іоаннъ Удинцевъ и свящ. Феодоръ Коровинъ.

4.

Засѣданіе закрыто о. Предсѣдателемъ Съѣзда въ 10^{1/2} час. веч. и слѣдующее назначено въ 9 час. утра 5-го Іюня сего года.

Первая Категорія.

По Екатеринбургскому уѣзду.

Священ. Веніаминъ Алек. Крутиховскій 100 р., псаломщ. Василій Алексѣевъ Пьянковъ 25 р., священ. Михаилъ Іоан. Расвѣтовъ 100 р., псаломщ. Михаилъ Александр. Топорковъ 400 р., псаломщ. Павлинъ Алекс. Крутиховскій 78 р. 90 к., свящ. Василій Степан. Милицынъ 50 р., діак. Іоаннъ Гавріил. Затопляевъ 20 р., псаломщ. Александръ Петровъ Колосовъ 15 р., псаломщ. Николай Александр. Бирюковъ 30 р., діак. Алексѣй Іоанн. Первушинъ 50 р., псаломщ. Константинъ Алекс. Коневъ 30 р., псаломщ. Михаилъ Алексѣевъ Бирюковъ 15 р., псаломщ. Иванъ Митроф. Смышляевъ 35 р., діак. Алексѣй Анемподист. Орловъ 50 р., псаломщикъ Алексѣй Васил. Болярскій 19 р. 44 к., діаконъ Димитрій Серапіон. Маминъ 18 р., священникъ Александръ Іоан. Максимовъ 23 р. 40 к., діаконъ Петръ Симеон. Смородинцевъ 22 р. 40 к., псаломщикъ Михаилъ Павлин. Васильевъ 11 р. 64 к., священникъ Николай Алексѣевъ Васнецовъ 90 р., священ. Василій Александр. Пальмовъ 85 р. Итого 908 р. 78 к.

По Верхотурскому уѣзду.

Священникъ Николай Васил. Бирюковъ 40 р., священ. Николай Александр. Чернавинъ 50 р., діако́нь Николай Петров. Пономаревъ 31 р. 18 к., діако́нь Павелъ Васил. Мурашевъ 30 р., діако́нь Симеонъ Васил. Флоровъ 10 р. 25 к., священникъ Александръ Леонт. Хохловъ 281 р. 25 к., псаломщ. Ксенофонтъ Стефан. Колосовъ 35 р., протоіерей Никол. Павл. Левитскій 100 р., діако́нь Петръ Андреевъ Хлыновъ 25 р., священникъ Владиміръ Васил. Епишинъ 50 р., діако́нь Михаилъ Васил. Власовъ 30 р., священникъ Матѣй Іоанн. Коровинъ 50 р., діако́нь Александръ Евламп. Уваровъ 30 р., псаломщикъ Антонинъ Леонид. Юшковъ 20 р., псаломщикъ Петръ Георгіевъ Кобелевъ 20 р., псаломщикъ Сергій Митрофан. Пономаревъ 25 р. Итого 827 р. 68 к.

По Ирбитскому уѣзду.

Діако́нь Викторъ Ник. Поспѣловъ 105 р., псаломщикъ Петръ Абрамовъ Пономаревъ 15 р., священникъ Веніаминъ Іоанн. Хламовъ 190 р., діако́нь Алексѣй Ксенофонт. Ѳедоровскій 75 р., священникъ Николай Стефан. Фофановъ 300 р., священникъ Петръ Васильевъ Дягилевъ 25 р., псаломщикъ Владиміръ Іоанн. Кузовниковъ 29 р., священникъ Варсанофій Петр. Пономаревъ 10 р., псаломщикъ Владиміръ Игоревичъ Удинцевъ 90 р., діако́нь Василій Михайловъ Баженовъ 50 р., діако́нь Василій Анемподист. Дягилевъ 150 р., діако́нь Александръ Михайл. Соболевъ 25 р., священникъ Николай Іліодор. Грамолинъ 40 р., діако́нь Александръ Андреевъ Потеряевъ 25 р. Итого 1129 р.

По Камышловскому уѣзду.

Священникъ Владиміръ Андреевъ Любимовъ 60 р., псаломщикъ Александръ Васильевъ Успенскій 10 р., священникъ Аркадій Александр. Гаряевъ 29 р., священникъ Максимъ Іоанн. Богомоловъ 9 р., священникъ Николай Веніамин. Бирюковъ 150 р., священникъ Владиміръ Евгеніевъ Ареѣевъ 30 р., псаломщикъ Димитрій Димитр. Дягилевъ 40 р., псаломщикъ Николай Михайл. Горбуновъ 20 р., діако́нь Сергій Александр. Оранскій 47 р., псаломщ. Александръ Констант. Дягилевъ 50 р., діако́нь Геннадій Ѳеодоровичъ Анпенновъ 40 р., псаломщикъ Веніаминъ Александр. Ребринъ 30 р.

діаконъ Анатолій Іоанновъ Ашихминъ 16 р. 18 к., священ.
Іоаннъ Іоанновъ Богомолвъ 150 р., псаломщ. Ілія Димитрієвъ Кротковъ 15 р., священ. Аполлоній Георг. Вархатовъ 75 р., священникъ Іоннъ Стефан. Порошинъ 25 р., псаломщ. Стефанъ Іоанн. Кузовниковъ 10 р., псаломщикъ Кронидъ Алексѣевъ Порошинъ 20 р. 36 к., псаломщикъ Валентинъ Александр. Коневъ 20 р., священникъ Василиій Алексѣевъ Яровскій 50 р. 63 к., псаломщикъ Александръ Поповъ 34 р. Итого 941 р. 17 к.

По Шадринскому уезду.

Священн. Владиміръ Іоанновъ Коневъ 40 р., священн Константинъ Александр. Липинъ 50 р., псаломщикъ Іоаннъ Димитрієвъ Панинъ 25 р., священникъ Николай Алекс. Пономаревъ 60 р., псаломщикъ Владиміръ Алекс. Пузыревъ 45 р., діаконъ Георгій Алексѣевъ Сельменскій 10 р., священ. Симеонъ Александр. Скворцовъ 9 р. 35 к., священ. Іоаннъ Іоанновъ Успенскій 10 р., священникъ Павелъ Іоанновъ Успенскій 40 р., діаконъ Іоаннъ Алек. Бенедиктовъ 35 р., священникъ Александръ Александр. Коневъ 150 р., діаконъ Петръ Димитрієвъ Неуйминъ 30 р., священникъ Михаилъ Стефан. Пановъ 30 р., священ. Владиміръ Іоанновъ Поповъ 50 р., священ. Павелъ Аѳанас. Николаевъ 40 р., священ. Николай Николаев. Болярскій 5 р., священникъ Аркадій Стефан. Оедоровъ 34 р. 50 к., псаломщ. Александръ Андреев. Задоринъ 1 р. 50 к.. Итого 665 р. 35 к.

Вторая категория.

По Екатеринбургскому уезду.

Псаломщ. Николай Николаевъ Чемезовъ 30 р., священ Владиміръ Конст. Кожевниковъ 5 р.

По Верхотурскому уезду.

Свящ. Владиміръ Констант. Золотавинъ 49 руб.

По Камышловскому уезду.

Свящ. Константинъ Павл. Кляритскій 30 р. 97 к.

По Шадринскому уезду.

Священникъ Михаилъ Русановъ 8 р. Итого 122 руб. 97 коп.

Третья категория.

По Екатеринбургскому уезду,

Псаломщ. Владиміръ Іоан. Тихомировъ 30 р., псаломщ. Алексѣй Алекс. Костроминъ 23 р. 80 к., псаломщикъ Алексѣй Васил. Ляпустинъ 17 р. 73 к., священникъ Николай Матфѣевъ Кочневъ 28 р. 80 к., псаломщ. Михайль Алексѣевъ Аникіевъ 12 р., псаломщикъ Михайль Ник. Любомудровъ 25 р., діаконъ Матѳей Андреев. Кочновъ 13 р. Итого 150 р. 33 коп.

По Верхотурскому уезду.

Свящ. Всеволодь Вячесл. Вишневскій 20 р., псаломщ. Михайль Васил. Козьминъ 25 р., псаломщ. Іоаннъ Іоанн. Павлиновъ 25 р. Итого 70 руб.

По Ирбитскому уезду.

Діаконъ Михайль Ник. Филиновскій 120 р., псаломщ. Алексѣй Васил. Смирновъ 7 р., псаломщикъ Александръ Ветлугинъ 30 р., діаконъ Михайль Александр. Груздевъ 100 р., діаконъ Прокопій Александр. Поповъ 10 р. Итого 267 р.

По Камышловскому уезду.

Псаломщ. Гавріиль Іліодор. Мухинъ 75 р., псаломщ. Стефанъ Лукинъ Затопояевъ 40 р., діаконъ вдов. Серафима Геор. Меркурьева 10 р. 63 к., псаломщикъ Михайль Александр. Бирюковъ 40 р. 82 к., псаломщикъ Николай Гавріиловъ Мухинъ 35 р., діаконъ Аркадій Іоанновъ Неводчиковъ 10 р., псаломщикъ Николай Павл. Сильвестровъ 25 р. 25 к., псаломщикъ Владиміръ Евламп. Тихомировъ 28 р. 76 к., псаломщикъ Венедиктъ Васил. Мартыновъ 30 р., псаломщ. Александръ Васил. Ивановскій 30 р., псаломщикъ Михайль Іоанновъ Ребринъ 35 р. Итого 360 р. 46 к.

По Шадринскому уезду.

Псаломщикъ Михайль Петровъ Бѣлоусовъ 5 р., діаконъ Михайль Александр. Костроминъ 20 р., діаконъ Павелъ Александр. Устюжанинъ 50 р., псаломщикъ Василий Петров. Коровинъ 25 р., псаломщикъ Петръ Іоанновъ Черемухинъ 25 р., псаломщикъ Асигритъ Орловъ 30 р. Итого 155 р.

Всего сложено долговъ 1002 р. 79 к. Священникъ Петръ Михайл. Ермолинъ 97 р.

Взыскать чрезъ Екатеринбургскую Духовную Консисторію изъ казеннаго жалованья въ 2 срока.

№ 4-й.

№ 4396. 16-го Июня. Исполнить. *Еп. Владимиръ.*

5-го Июня. Засѣданіе открыто въ 9 час. утра.

1.

СЛУШАЛИ редакцію журнала № 2. Редакція принята.

2.

СЛУШАЛИ докладъ Предсѣздной Комиссіи о разсмотрѣніи отчета по операціямъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода за 1908 годъ съ докладомъ Комиссіи члена оной, протоіерея Николая Левитскаго.

При разсмотрѣніи докладовъ по поводу отчета Епархіальный Сѣздъ съ удовлетвореніемъ наивысшей степени, что всѣ операціи завода и центрального склада ведутся правильно съ пользою для епархіи, что объясняется внимательнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ лицъ, стоящихъ у дѣла, во главѣ съ о. Управляющимъ завода.

ПОСТАНОВИЛИ: выразить составу Управленія завода во главѣ съ Управляющимъ священникомъ Петромъ Нечаевымъ признательность за аккуратное и внимательное отношеніе къ исполненію порученныхъ имъ обязанностей.

3.

При разсмотрѣніи отчета Епархіальнаго Свѣчнаго завода и возбужденныхъ Управленіемъ завода ходатайствъ признано желательнымъ получить объясненія о. Управляющаго по нѣкоторымъ вопросамъ.

ПОСТАНОВИЛИ: пригласить въ собраніе Сѣзда о. Управляющаго заводомъ священника Петра Нечаева.

Въ 2 часа дня о. Предсѣдателькомъ объявленъ перерывъ до 6 часовъ вечера.

Послѣ перерыва засѣданіе объявлено открытымъ въ 6^{1/2} час. вечера.

Въ собраніе Съѣзда прибыль о. Управляющій Епархіальнымъ Свѣчнымъ заводомъ, священникъ Петръ Нечаевъ.

4.

СЛУШАЛИ докладъ Ревизіоннонаблюдательнаго Комитета Епархіальнаго Свѣчнаго завода съ ходатайствомъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, отъ 10 Іюля 1908 года, препровожденный Духовною Консисторіею на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда вслѣдствіе изложенной на семъ докладѣ резолюціи Его Преосвященства за № 4429. Въ означенномъ докладѣ Ревизіоннонаблюдательный Комитетъ ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о повышеніи назначеннаго членамъ его Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 1907 года вознагражденія съ 400 до 720 рубль въ годъ. По обмѣннѣ мнѣніями по поводу доклада ПОСТАНОВИЛИ сужденіе о вознагражденіи членовъ Ревизіоннонаблюдательнаго Комитета отложить до разсмотрѣнія смѣты по содержанію Епархіальнаго Свѣчнаго завода на 1910 годъ.

5.

СЛУШАЛИ: 1) докладъ Управленія Епархіальнаго Свѣчнаго завода съ предложеніемъ утилизировать протекающую чрезъ усадьбу завода рѣчку (Черную) чрезъ проведеніе ея канавою къ воскоблильному зданію и устройству бака—для обливки воска на полатяхъ во время бѣленія, а также на случай возникновенія пожара,—что будетъ стоить по исчисленію Управленія до 380 р.; и 2) заключеніе Предъсъѣздной Комиссіи по поводу сего доклада.

Соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, ПОСТАНОВИЛИ: поручить Управленію завода испол-

принять предложенную работу, так как при своей невысокой стоимости она дает полезное усовершенствование при обжиге воска и послужит предохранительною мѣрою на случай пожара.

3) Пресса Духовнаго Свѣчнаго завода при воз-
бужденіи прѣтворами и сѣтками первой сарани

6.

СЛУШАЛИ: 1) докладъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода о разрѣшеніи построить двѣ новыя бани взамѣмъ старыхъ, пришедшихъ въ крайнюю ветхость и требующихъ ежегодно значительныхъ расходовъ на ремонтъ. Къ докладу приложены смѣтные исчисления на постройку въ суммѣ 526 руб. 85 коп.—576 руб. 85 коп., и 2) заключение Предсѣздной Комиссіи по содержанию сего доклада.

Предсѣздная Комиссія по освидѣтельствуваніи построекъ удостовѣряетъ дѣйствительную пригодность старыхъ бань и необходимость постройки новыхъ; поему ПОСТАНОВИЛИ: разрѣшить Управленію завода построить текущимъ лѣтомъ двѣ новыя бани съ расходомъ на сей предметъ испрашиваемой суммы изъ прибылей свѣчнаго завода.

7.

СЛУШАЛИ: докладъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода съ ходатайствомъ о списаніи со счета долговъ 1) безнадежныхъ къ получению—81 рубль за бывшими служащими склада, бравшими ссуды и не уплатившими ихъ сполна при уходѣ со службы въ 1906 г., 2) оспариваемыхъ—180 рублей, числящихся за служащимъ въ центральномъ складѣ Н. Щербаковымъ и образовавшихся отъ начета на него вслѣдствіе утраты части товара изъ находившейся въ его завѣдываніи лавки во время пожара 31 Октября 1902 г., и 3) 16 руб. 50 коп. неизвѣстно (за кѣмъ и какъ образовавшийся и числящийся по книгамъ завода съ 1905 года.

ПОСТАНОВИЛИ: согласно заключенію Предсѣздной Комиссіи перечисленные въ докладѣ Управленія завода долги всего въ суммѣ 277 руб. 55 коп. списать со счетовъ завода.

8

8.

СЛУШАЛИ: списокъ долговъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода за церквами, учрежденіями и частными лицами. а) Уже при поверхностномъ знакомствѣ съ спискомъ по сравненію съ задолженностію прежнихъ лѣтъ очевидно прогрессивное увеличеніе задолженности, что представляетъ собою сильное затрудненіе въ операціяхъ завода — отсутствіе въ самое нужное время (съ 1 Февр. до 1 Авг.) наличныхъ денегъ для закупки воска и другихъ товаровъ, вслѣдствіе чего заводу самому приходится занимать деньги, уплачивая за заемъ солидные (8—12) % и теряя обычную прибыль, какая могла бы получиться отъ имѣющейся ко времени наличности; такъ такъ при досрочномъ погашеніи кредитовъ у поставщиковъ завода или при покупкѣ за наличныя деньги заводъ могъ бы получить скидки при расчетахъ отъ 8 до 10 %. Въ интересахъ завода и епархіи Епархіальный Съѣздъ находитъ необходимымъ принять всѣ мѣры не только къ уменьшенію задолженности церковей и частныхъ лицъ, но, если окажется возможнымъ и къ строгому ограниченію кредита или даже къ совершенному его прекращенію, по примѣру другихъ епархій.

Въ виду высказанныхъ соображеній **ПОСТАНОВИЛИ:** согласно предложенію Предсѣздной Комиссіи возбудить ходатайство предъ Его Преосвященствомъ (и Съѣздъ почтительнѣйше ходатайствуетъ).

1) О принятіи самыхъ рѣшительныхъ мѣръ ко взысканію долговъ и въ будущемъ къ невозможному недопущенію таковыхъ.

2) Ограничить отпуски въ кредитъ товаровъ церквамъ и лицамъ изъ всѣхъ складовъ, сообразуясь съ средствами церквей, на сумму отъ 50 до 300 рублей.

3) Просить Духовную Консисторію при возбужденіи причтами и старостами церквей епархій Его Преосвящен- ходатайствъ о разрѣшеніи на производство зна- ствомъ на полъ чительныхъ расходовъ на обзаведеніе утварью, на отмѣчено: ремонты церквей и церковныхъ домовъ, требовать „Вѣрно“ отъ о.о. благочинныхъ справки о задолженности известной церкви Епархіальному Свѣчному заводу и не разрѣшать возбуждаемыхъ ходатайствъ въ случаѣ большой задолженности церкви или неисправной уплаты числящагося за нею долга заводу.

б) При детальномъ разсмотрѣніи списка должниковъ изъ частныхъ лицъ оказывается, что одни должники болѣе аккуратны въ исполненіи своихъ обязательствъ по уплатѣ долговъ, у другихъ же не видно ни какой заботы въ этомъ отношеніи долги числятся за ними, переходя изъ года въ годъ въ одной и той же суммѣ. Такъ, въ спискѣ выдѣлены долги за пчеловодами, какъ весьма слабо поступающіе; этихъ долговъ числится въ настоящее время по счетамъ завода 470 руб. 23 к. При чемъ нѣкоторые пчеловоды, получивъ ссуды на организацію пчеловоднаго предпріятія или на развитіе его, совсѣмъ пчеловодствомъ не занимаются, а взятые ссуды остаются не уплаченными нѣсколько лѣтъ. Изъ такихъ „пчеловодовъ“ можно указать на священниковъ—Ставровскаго (долгъ 30 руб. съ 1904—1905 г.), А. Лукина (долгъ 50 р. съ того же времени), діакона Н. Кокшарова (долгъ 79 рублей 13 коп. съ 1904 г.), псаломщиковъ Серебренникова (долгъ 56 руб. съ 1904 г.) и А. Орлова (долгъ 30 руб. съ 1904 г.). Съѣздъ ПО- СТАНОВИЛЪ: просить Духовную Консисторію оказать Управленію Свѣчнаго завода содѣйствіе къ полученію долговъ принудительнымъ подря-

комъ, чрезъ наложеніе ареста на $\frac{1}{4}$ часть получаемаго должниками содержанія по службѣ.

в) Изъ списка частныхъ долговъ завода обращаетъ на себя вниманіе долгъ священника Н. Васнецова — 3774 руб. 50 коп. Какъ извѣстно, долгъ этотъ образовался изъ начета на священник Васнецова за обнаруженную при сдачѣ имъ имущества завода недостачу 5000 бут. церковнаго вина. Какъ сообщилъ о. Управляющій заводомъ, въ настоящее время по распоряженію Епархіальнаго Начальства вслѣдствіе заявленія священника Н. Васнецова о непризнаніи имъ за собою означеннаго долга, производится формальное слѣдствіе, каковое должно выяснитъ, кто собственно является виновникомъ обнаруженной недостачи. ПОСТАНОВИЛИ: просить Духовную Консисторію доставить Епархіальному Съезду справку о томъ, окончено ли въ настоящее время слѣдствіе по дѣлу о начетѣ на священника Н. Васнецова и, если окончено, кто признанъ виновнымъ въ причиненныхъ заводу убыткахъ, и въ зависимости отъ полученныхъ свѣдѣній принять дальнѣйшее рѣшеніе по сему дѣлу.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Перемены послужбъ.

Утверждены: Монахиня Красносельскаго женскаго монастыря *Олимпіодора* въ должности члена Совѣта названнаго монастыря.

Въ должности председателя строительнаго Комитета по расширенію храма въ селѣ Сухнинскомъ *Яковъ Бастрыковъ*, казначей — *Александръ Владиміровъ*, дѣлопроизводителя — *Авонасій Владиміровъ* и членовъ *В. Спицынъ*, *М. Бастрыковъ*, *И. Бастрыковъ*, *П. Чубаровъ*, *Ө. Дымшаковъ*, *М. Черепановъ*, *А. Звѣревъ*, *А. Черепановъ*, *Я. Коротовскихъ*, *П. Коротовскихъ* *И. Коротовскихъ*, *В. Лисицынъ*.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *П. Сребрянскій*.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Высочайшій приказъ. — Постановленіе Екатеринбургской Духовной Консисторіи. — Воззваніе. — Журналы съезда о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи. — Епархіальныя извѣстія.

ОТДѢЛЪ ЖЕОФЕЦИАЛЬНЫЙ.

Блаженства жизни вѣчной *)

V.

„Блаженны милостивые, ибо они помилованы будутъ.“
 Послѣ того, какъ указаны условія рожденія въ насъ вѣчной жизни и опредѣлена высшая цѣль—исканіе Божіей Правды, Господь открываетъ людямъ тотъ дѣятельный путь, которымъ вѣчная жизнь осуществляется на землѣ. Жизнь въ абсолютномъ смыслѣ есть творчество, или неустанная работа созиданія жизни въ другомъ. Такою представляемъ мы жизнь прежде всего въ Богѣ. „Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ и я дѣлаю“, сказалъ Господь. Твореніе міра, поддержаніе его обновленіе, промысль о человѣкѣ, его спасеніе во Христѣ, его освященіе Духомъ Святымъ,— все это есть Божіе творчество. Но Богъ творитъ потому, что обладаетъ вѣчною абсолютною жизнью. Онъ есть источникъ жизни.

Ясное дѣло, что и тотъ, кто призванъ къ совершенству Божію, долженъ также стремиться въ мѣру силъ бытія своего созидать жизнь въ другихъ. Въ приложеніи къ человѣку творчество будетъ выражаться, конечно въ дѣятельности на пользу ближнихъ и на созиданіе міра. Этому и учитъ Господь, когда ублажаетъ милостивыхъ. Онъ говоритъ, что тотъ, кто желаетъ имѣть вѣчную жизнь, тотъ долженъ быть милосерднымъ ибо милосердіе то и есть истинная жизнь. Какъ вѣчная жизнь не ограничивается ничѣмъ, такъ и милосердію человѣка нельзя ставить границъ. Нельзя и не можетъ быть перегородокъ такого сорта, „это отдамъ, это оставлю, тутъ помогу, здѣсь отдохну“. Весь человѣкъ всею сво-

*) Продолженіе См. № 25. Епарх. Вѣд. 1909 года.

имъ „я“ долженъ принадлежать другимъ и въ мѣру силъ своихъ оказывать людямъ любовь и милосердіе. Мы говоримъ вѣсь не о „благодѣятельности“, а о томъ настроеніи, о томъ сознаніи, которыми опредѣляется путь жизни человѣческой. Этотъ путь есть любовь. „Возлюбленные, говоритъ Іоаннъ Богословъ, — пишу вамъ не новую заповѣдь, но заповѣдь, древнюю, которую вы имѣли отначала. Но при томъ и новую заповѣдь пишу вамъ, *Что есть истинно въ Немъ и въ васъ*, потому что тьма проходитъ и истинный свѣтъ уже свѣтитъ. Возлюбленные! будемъ любить другъ друга, потому что любовь отъ Бога, и всякій любящій рожденъ отъ Бога и знаетъ Бога. Кто не любитъ, тотъ не знаетъ Бога, потому что Богъ есть любовь. Если мы любимъ другъ друга то Богъ въ насъ пребываетъ и любовь Его совершенна есть въ насъ. (1 посл. II, 7, 8,—IV, 7, 8, 12).

Вотъ законъ жизни для духовнаго человѣка. Какъ онъ осуществляется, это показалъ людямъ Христосъ.

Евангельскій Христосъ—это человѣкъ, жизнь котораго проходитъ въ самомъ близкомъ общеніи съ людьми.

То проповѣдникъ истины, то врачъ, то царь народный, то страдалецъ. Онъ всегда на глазахъ толпы и только ночи да вечерніе часы уединенія отнимаютъ Его у народа и то только затѣмъ, чтобы возстановить черезъ малый отдыхъ силы Его для слѣдующаго дня, когда Онъ снова будетъ на улицѣ, въ полѣ при многочисленномъ стеченіи людей, на озерѣ, въ синагогѣ, храмѣ и пр. Чтобы видѣть Христа, не нужно было идти въ пустыню или городъ, гдѣ родился и жилъ Христосъ. Онъ Самъ шелъ ко всѣмъ, проходилъ по городамъ и селеніямъ, проповѣдуя царствіе Небесное. Что двигало Его?

Что влекло Христа къ людямъ? Мы обыкновенно говоримъ: „такова была воля Отца, которую пришелъ исполнить Сынъ Человѣческой“. Но не потому ли такова была и воля Отца, не потому ли такъ легко, охотно она и исполнялась, что Христосъ весь горѣлъ огнемъ любви къ людямъ?

Христосъ жизнерадостный, умиляющійся, Христосъ вѣчно бодрый, дерзновенный, полный силы и власти. Онъ носитъ въ Себѣ неисчерпаемый источникъ жизни и творчества. Могъ ли Онъ съ такою душою быть и жить вдали отъ людей? нѣтъ. Творчество, которое жило въ Его душѣ, прости-

лось наружу; оно, исполняя личность Богочеловѣка Иисуса, жаждало благотворенія, и Сынъ человѣческой благотворилъ всею и всюду. Его чудеса были дѣлами милосердія (Мат 14, 14.) Какъ сосудъ, исполненный міромъ благоухающимъ, невольно кругомъ себя распространяетъ свой ароматъ, такъ и Христосъ, сосудъ божественной силы, творить дѣла любви только потому, что духъ Его исполненъ творчества. Сегодня Онъ исцѣлилъ многихъ недужныхъ, бѣсноватыхъ, вполне достаточно для того, чтобы доказать знаменіями Свое посланничество,—но завтра люди идутъ къ Нему приносятъ страждущихъ, и Онъ снова врачуетъ, опять творить чудеса. Здѣсь больные тѣлесно, а сколько окружаетъ Его больныхъ духомъ? И вотъ онъ спѣшитъ къ нимъ на помощь. Христосъ учитъ и въ лодкѣ, и съ горы, на полѣ и на улицѣ, въ храмѣ и на пиру. Эта дѣятельность стоитъ Ему большихъ ежедневныхъ путешествій, причемъ сплошь и рядомъ не приходится ѣсть и спать,—постоянныхъ мученій отъ враговъ отъ жестоковѣрности толпы, гдѣ Его любовь къ созданію Божію подвергается самымъ ужаснымъ испытаніямъ,—разрыва съ домашними, въ кругу которыхъ, царствуетъ обычная человѣческая близорукость. Присоединимъ сюда скитальчество, скудость, граничащую съ нищетою, и подвигъ любви Господней къ человѣку представится намъ въ полной силѣ. Для насъ, людей слабыхъ, немощныхъ духомъ онъ покажется сверхъ естественнымъ, для Христа же, горящаго огнемъ любви, все это обычно, такъ обычно, что онъ ниразу не проговаривается о мучительности подвига, напротивъ въ сознаниі Своей благотворящей силы говорить: „Иго Мое благо и бремя Мое—легко“.

Но вотъ человѣческая жестокость, тупость и злоба требуютъ, чтобы ради торжества истины Христосъ пожертвовалъ не только жизненными благами, терпѣлъ неудобства и лишения, но отдалъ бы и самую жизнь. Нужно было умереть и умереть отъ тѣхъ же людей, ради которыхъ Онъ могъ это сдѣлать. Жертва крайняя; но Господь Иисусъ принимаетъ ее, не потому что знаетъ о своемъ воскресеніи, но только ради того, чтобы спасти хотя смертію родъ человеческій. И тутъ дѣйствуетъ тотъ же духъ любви безграничной, всецѣлой. Она, эта любовь святая звала Его на подвигъ мученичества, и

отъ чувства самосохраненія осталось только малое желаніе. „да мимо идетъ меня чаша сія“, т. е. если возможно, то хотя сейчасъ, въ этотъ мигъ послѣдній устрой, Отче, такъ, чтобы люди увѣровали въ Меня и тѣмъ устранили необходимость Моей Смерти.

Однако люди не могли измѣниться чудомъ, и Христосъ отдаетъ себя на закланіе, обнаруживая черезъ это всю полноту любви Своей. Смерть Господа Иисуса открыла намъ тайну истинной жизни на землѣ, въ родѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ. Христосъ распятый, Учитель всѣхъ призываетъ насъ къ подвигу любви, къ ревностной творческой дѣятельности въ мірѣ ради торжества Божіей правды и истины.

„Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; *какъ Я возлюбилъ васъ*, такъ и вы да любите другъ друга. Потому узнаютъ всѣ, что вы мои ученики, если будете имѣть любовь между собою (Іоан. XIII, 34, 35).

Любовь, какъ настроеніе и какъ обнаруженіе творческой дѣятельности, есть вѣрный критерій достоинства человѣческой личности. „По плодамъ ихъ узнаете ихъ“. (Матѣ. VII, 16).

Но она же самымъ убѣдительнымъ образомъ обнаруживаетъ предъ людьми преимущество вѣры въ Бога предъ невѣріемъ.

Послѣднее при всѣхъ добрыхъ качествахъ души необходимо ставить человѣка въ условія ограниченности. Онъ не можетъ свою любовь къ людямъ и міру осуществить въ дѣянiяхъ, стоящихъ по своему содержанію и значенію выше механическихъ и физическихъ законовъ. Правда, у невѣрія есть сильное орудіе—наука. Но ея плоды доступны не всѣмъ, къ тому же и прогрессъ ея идетъ медленно, наконецъ, дано ли наукѣ побѣдить природу, т. е. опознать всѣ ея силы, доступно ли ей откровеніе иныхъ силъ, стоящихъ выше законмѣрности физики и химіи?—это вопросы, на которые даже самые смѣлые умы отвѣчаютъ нерѣшительно. Во всякомъ случаѣ наука нашего времени предъ многими и очень многими стоитъ въ недоумѣніи, а потому ссылка на нее не освобождаетъ невѣрующаго отъ сознанія ограниченности, зависимости человѣка отъ условій исторіи и культуры, почему о естественномъ человѣкѣ всегда можно сказать, что его

творчество поставлено въ тѣсныя рамки. изъ которыхъ выйти онъ не въ силахъ.

Но что не можетъ сдѣлать невѣрующій естественный человѣкъ, то легко творить вѣра въ Бога. Она побуждаетъ законы естества и ставить человѣка на высоту истиннаго творца жизни. Дѣятельность вѣрующаго не ограничивается причинностью. Онъ въ физики и химіи. Поистинѣ его благотвореніе безгранично. Тамъ гдѣ естественныя средства безсильны, онъ творитъ чудеса. Онъ прозрѣваетъ въ будущее и знаетъ то, что дѣлается далеко отъ видящихъ глазъ. Даже смерть и та повинуется ему. Онъ всѣмъ повелѣваетъ и на благо людямъ врачуетъ немощныхъ, исцѣляетъ сокрушенныхъ сердцемъ, пророчествуетъ о Божіемъ провидѣніи, воскрешаетъ мертвыхъ и живитъ всѣхъ входящихъ и слушающихъ его.

Мы всѣ призваны черезъ вѣру въ Бога замѣнить естественный порядокъ вещей въ сверхъ естественный, благодатный. Но „много званыхъ, мало же избранных“, а потому пусть существуетъ естественный порядокъ, будемъ только знать, что человѣкъ во всякое время властенъ выйти изъ него. У насъ есть къ тому средство—вѣра въ Бога всемогущаго.

„Господи! приложи намъ вѣру“. Такъ молили Христа ученики Его. Также должны молиться и мы. Къ этому пусть побуждаетъ насъ сознание долга. Мы всѣ призваны быть творцами жизни и благотворителями. „Будьте милосерды, какъ Отецъ Вашъ небесный милосердъ есть. (Лук. VI, 36.)

Горе наше, если мы не находимъ, что давать людямъ, если не ощущаемъ въ себѣ солнечной теплоты и свѣта, если души наши, эти сосуды благодатныхъ даровъ Божіихъ, лишены горящаго масла! Тогда лучше намъ идти изъ міра, скрыться въ пустыни, чтобы тамъ въ уединеніи, постѣ, молитвѣ и трудѣ добыть себѣ святой огонь и тогда уже съ нимъ идти къ людямъ. Блаженны тѣ святые пустынники, монахи подвижники, кои не устыдились сознать въ себѣ скудость первоначальной благодати и шли на подвиги поста и молитвы, чтобы воспитать въ себѣ Божій даръ силы и любовь.

Никто да не укоряетъ церковь, если она усиленно проповѣдуетъ людямъ постъ и покаяніе, воздержаніе и молитвенное бдѣніе. Пусть черезъ это воспламеняются огнемъ небеснымъ души немощныхъ. Пусть все люди признають заповѣдь о необходимости благотворенія для всехъ и стараются попасть въ число такихъ благотворителей.

Проповѣдь объ аскетизмѣ не удаляетъ насъ отъ идеала творческой любви, Христова благотворенія, не скрадываетъ, не затемняетъ его, а только ставитъ его на должную высоту. Чтобы подняться наверхъ, нужна лѣстница. Устроить, утвердить ее первая обязанность церкви. Не грѣхъ, если, разъ узнавши, мы не всегда будемъ слышать отъ нея о томъ, что наверху. Поднимемся, сами увидимъ, но важно, чтобы люди поднимались по лѣстницѣ. Тутъ возможно, конечно, различіе. Одинъ легко и быстро, словно не задѣвая ступеней лѣстницы, поднимается наверхъ, другіе идутъ медленнѣе, а иные съ трудомъ перешагиваютъ съ ступени на ступень. Одни достигаютъ вершины, другіе добираются до середины лѣстницы, есть и такіе, которые суживаютъ восхожденіе нижними ступенями,—все таковыя будутъ говорить о пути восхожденія особеннымъ образомъ.

Но такая человѣческая субъективность, внося въ дѣло спасенія разнообразіе настроеній и подвиговъ, не принесетъ ущерба учительству церкви. Пусть идутъ люди ко Христу одни быстро, другіе медленно, но да будетъ прочна только заповѣдь о томъ, что „не слушатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ“. (Римл. II 13—I ак. 1, 22.

Священникъ *Н. Буткинъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ сочиненій послѣдователей австрійщины*).

Надо полагать, что жизнь въ тюрьмѣ для Носова становилась тяжелой и онъ рѣшилъ сказать о себѣ всю правду. Въ Присутствіи Верхотурскаго Уѣзднаго Суда 21 Юля 1865 года

*) Продолженіе, см. № 25 Екатер. Епарх. Вѣд. за 1909 г.

Носовъ показалъ: 1) что онъ, архимандритъ австрійскаго рукоположенія Викентій—съ 8 Декабря 1862 года, по 15 Марта 1864 г. т. е. по тотъ день, какъ онъ былъ захваченъ, онъ священнодѣйствовалъ съ повелѣнія епископа Константина и съ разрѣшенія духовнаго Москов. Совѣта, установленнаго подъ предсѣдательствомъ архіепископа Антонія, въ родѣ помѣстнаго собора, по дѣламъ іерархическаго толка.

15 Марта 1864 года въ церкви при домѣ купца Чаусова вмѣстѣ съ епископомъ Константиномъ, я дѣйствительно совершалъ литургію; но епископъ успѣлъ съ архидіакономъ скрыться, а я полиціею былъ захваченъ, но при всѣхъ допросахъ я отзывался, что не священнослужитель и что въ церкви, устроенной при домѣ Чаусова не отправлялъ богослуженія,—единственно потому, что епископы нашей секты строго воспрещали и клятвенно *) угрожали мнѣ, если я ослушаюсь ихъ и открою свой санъ и прочихъ духовныхъ лицъ. Со времени содержанія моего подъ стражею, всѣ прошенія, подаваемые мною чрезъ прокурора и стряпчаго, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, начальнику губерніи и въ Уѣздный Судъ, были писаны старообрядцами и передаваемы мнѣ тайно, а я только подписывалъ ихъ и подавалъ по принадлежности. Все это исполнялъ изъ послушанія епископу Антонію и потому, что я думалъ такъ, что этимъ защищаю церковь, въ которой находился, признавая ее истинною и іерархію за дѣйствительную; былъ всегда покорнымъ ея представителю арх. Антонію. Къ тому же въ нашей сектѣ держатся того мнѣнія, что и ложь есть во спасеніе и будучи заражены сею мыслию, говорятъ, что можно не сознаваться правительству.

Желаю присоединиться къ господствующей Греко-россійской церкви и остаться въ монашествѣ, такъ какъ я принялъ парамандъ **) въ обѣдъ дѣвства и нежелаю нарушить этого

*) Въ другомъ показаніи Носовъ говорилъ: „когда меня арестовали, многие изъ числа нашихъ богомольцевъ мнѣ тайно шептали на ухо, что владыка Копстантинъ не благословляетъ признаваться, а велитъ показать себя простолюдиномъ, согласно своего паспорта. А что ихъ вынуждало удерживать меня отъ сознанія, то, что „епископъ“ Константинъ, въ то время былъ на дворѣ, боясь, чтобъ я не показалъ свою довѣренность, данную имъ мнѣ за подписомъ его руки и приложеніемъ именной печати; но какъ сердечная простота всему вѣру емлетъ, послушалъ голословныхъ постановленій, того ради, что я „епископу“ повиновался какъ Христу и готовъ былъ для него пренести все, надѣялся на разрѣшительныя его молитвы, которыя читаются при исповѣди“.

**) Парамандъ или аналавъ четвероугольный платъ, носимый монашествующими на персяхъ.

обѣта до конца моей жизни. Къ тому же я имѣю на себѣ мантию, которую и во время моего содержанія подъ стражею, не оставилъ, носивъ ее на себѣ скрытно. Мантия эта носится по примѣру житія св. отецъ Варлаама и Иоасафа (19 Ноябрь).

Въ Августѣ 1865 года Василій Носовъ черезъ губернатора представилъ преосвященному Неофиту покорнѣйшее прошеніе, гдѣ писалъ, м. пр., слѣдующее: „во время моего содержанія въ тюрьмѣ Антоній архіепископъ Московскій непереставалъ ко мнѣ писать клятвенныя письма и строго воспрещалъ сдѣлать сознание и пастырски увѣщевалъ, чтобы я не раскрылъ своихъ епископовъ—Константина и Савватія.—И неоднократно Антоній съ Савватіемъ, епископомъ Тобольскимъ, такого содержанія писали мнѣ письма: Возлюбленный о Христѣ сострадалецъ священнѣйшій отецъ Викентій! просимъ тебя гласомъ церкви—держишь перваго своего показанія. Наши православные христіане какія принесутъ тебѣ прошенія, ты не противься—ихъ подписывай. Это всѣ стараются тебѣ на пользу, да и самъ при спросѣ правительства—какъ можно старайся себя укрыть и прочихъ. Грѣхъ твой буди на насъ. Всею церковію мы даруемъ тебѣ прошеніе. Мы теперь находимся въ плачевномъ положеніи, липившись двухъ великихъ свѣтильниковъ—епископа Константина, а наипаче сожалѣемъ тебя—высопреподобнѣйшій о. Векинтіи! Единственная ты былъ моя радость, истинный проповѣдникъ! Нѣтъ того числа, чтобы я невоспомянулъ твоихъ содѣйствіевъ и частовременно лобызаю твой портретъ. Мужайся да крѣпится сердце твое“.

Сіе увѣщательное письмо было принесено мнѣ священноинокомъ Паисіемъ, который одѣтъ былъ въ простое платье подъ видомъ купца, въ Апрельѣ 1864 года. Въ то время я содержался въ Пермскомъ замкѣ, а онъ приходилъ съ поручнымъ подаяніемъ, пришедши къ моей каморѣ подаль мнѣ въ форточку дверей, съ булкой, гдѣ мы съ нимъ духовнѣ поиликовались.

О моемъ въ духовный санъ происхожденіи скажу такъ: когда я прибылъ въ Златоустовскій заводъ, близъ котораго находился скитъ, проживъ не много времени въ послушаніи, священноинокъ Паисій предложилъ мнѣ принять иночество, на что я и согласился. Проживши въ скитѣ 5 лѣтъ инокомъ, я проходилъ послушаніе, которое мнѣ заповѣдывалъ архимандритъ Зиновій и во все время моего проживанія была возложена на

меня обязанность править уставомъ и должность эконома, а когда епископъ Антоній увидаль мое тщательное стараніе, вызвалъ меня изъ пустыни, возложилъ на меня миссіонерство, но по слабости въ то время моего здоровья, я отозвался и тогда же обратился въ скитъ; вскорѣ скитъ уничтожился, я и инокъ Савватій спаслись отъ ареста; жили вмѣстѣ не долгое время; оставивъ Савватія съ благословенія епископа Антонія, я отправился на родину за полученіемъ паспорта, а получивши его, прибылъ въ Москву для устроенія церковныхъ дѣлъ. Проживши въ Москвѣ Августъ и Сентябрь, въ то время бывшій Московскій духовный совѣтъ о епископѣ Геннадіи, такъ какъ онъ былъ бродяга, присудили наши епископы выпроводить его за границу къ Кириллу митрополиту австрійскому, а вмѣсто Геннадіи избрали священноинока Константина на Оренбургскій престоль, такъ какъ онъ былъ свободный, а Пермскую епархію поручили во временное управленіе ему же потому, какъ о Геннадіи дѣло было не окончено. За дальнимъ разстояніемъ епископа торжественное возведеніе Константина въ санъ епископа сдѣлать не могли, а дали довѣренность двумъ епископамъ: Пафнутію Казанскому и Савватію Тобольскому, съ которыми и я включенъ для такового содѣйствія. 7 Декабря 1862 г. Константина поставили во епископа, а на другой день меня хиронисали во іеродіакона. Вотъ первое мое начало освященныхъ моихъ степеней!

Въ Мартѣ 1863 года былъ вызовъ Константина въ Москву для засѣданія на соборѣ; въ приглашеніи было сказано такъ: „Ваше преосвященство вполне мы увѣрены, что вамъ здоровье выѣхать не позволитъ къ намъ въ Москву, но совѣтуемъ дать довѣренность іеродіакону Викентію, о которомъ мы хорошо знаемъ, можетъ сильно содѣйствовать въ дѣлахъ нашихъ“. Этому еп. Константинъ слѣлался весьма радъ—далъ мнѣ довѣренность вмѣсто себя имѣть засѣданіе на соборѣ, продолженіе этого собора было съ 1-го Апрѣля; приготовляя дѣла соборныя, и при съѣздѣ всѣхъ епископовъ первое засѣданіе открито было въ Іюнь и продолжались содѣйствіи соборныя по 15 Августа, и всѣ акты соборныя подписывалъ я наряду съ прочими епископами въ лицѣ Константина епископа Оренбургскаго.

По окончаніи же собора архіепископъ Антоній съ прочими епископами, сдѣлавъ посланіе, въ которомъ, осыпавъ меня разными похвалами, отослали Константину и предложили ему про-

излестъ меня въ архимандрита. Въ томъ же 1863 году я при-
былъ въ Пермскую епархію.

Съ великимъ восторгомъ встрѣтилъ меня Константинъ. По
долгу моей обязанности, какія я имѣлъ дѣла соборныя, сдалъ
ему, за что онъ благодарилъ меня.

Предложилъ мнѣ, ссылаясь на неспособность своего здо-
ровья, принять миссіонерство.

Константинъ говорилъ:

— „Отецъ діаконъ, прими иго на себя, которое я возложу“.

— Прости владыко, быть можетъ не удобъ носимо для меня.

— „Соборные отцы за твое стараніе велятъ мнѣ произ-
вести тебя во архимандрита. Если бы ты согласился, то вели-
кую мнѣ радость сдѣлалъ“.

Имѣя разныя отговорки, выставляя себя къ такому слу-
женію не способнымъ, а всего болѣе предлагалъ о юности мо-
ихъ лѣтъ. На всѣ это Константинъ отвѣтилъ мнѣ:

— Лѣта, тридцать лѣтъ совершенны. А старость не въ
сѣдинахъ, а въ мудрости. Тебя всѣ давно знаютъ и видятъ
твою способность, даже имѣютъ желаніе всѣ міряне, чтобы ты
былъ управителемъ епархіи. Богъ да благословить— поступи на
благое дѣло. Гласъ Бога и гласъ народа— не противься. Никто-
же приемиетъ честь, аще не отъ Бога званіа“.

Выслушавъ все сіе, сказалъ ему: Владыко буди воля твоя,
не моя. Твори, еже хочещи. Поклонился до земли, самъ за-
плакалъ.

5-го Сентября 1863 года онъ произвелъ меня во іеромо-
наха, а 6-го— во Архимандрита. Въ то же время далъ мнѣ довѣ-
ренность для обозрѣнія Оренбургской епархіи и Пермской;
благословилъ отправлять соборное богослуженіе по уставу перво-
класснаго архимандрита и избирать достойныхъ лицъ въ свя-
щеннослужители. Даже вручилъ все правленіе епархіальное, что
только можно сдѣлать по правиламъ архимандриту.

Архіепископъ Антоній, узнавши, что Викентій хочетъ при-
соединится къ православію, въ Іюнь (14) 1865 г. прислалъ ко
мнѣ іеромонаха Коментарія, который увидавшись со мной и
передавши мнѣ письмо Антонія, говорящее мнѣ, что бы я не
присоединился къ православію, угрожая меня святыхъ отецъ
правилами. Въ заключеніи письма было сказано: „высокопрепо-
добный отецъ нашъ не присоединяйся, а если ты присоедилишься“

то много соблазну церкви сдѣлаешь и прочихъ за собою увлечешь молодушнихъ. У насъ нынѣ и такъ небывалое чудо сдѣчалось: Архіепископъ Онуфрій и Епископъ Пафнутій, священно-инокъ Иосафъ, архидіаконъ Филаретъ, Иродіаконъ Мельхиседекъ ушли въ великороссійскую церковь. Помолись за Онуфрія и Пафнутія — они твои любимцы и ты ихней закваски не держись — не присоединяйся, терпи, Богъ тебѣ за это воздастъ. Теперь у насъ въ Москвѣ такъ говорятъ — поставляютъ васъ примѣромъ. — Константинъ и Викентій крѣпко держатся истины. Слезно прошу васъ не сдѣлайте вы такого соблазна. Воспомните то — съ кѣмъ я останусь; вся была надежда только на васъ“.

По прочтеніи этого письма я сказалъ іеромонаху — отправляйся съ Богомъ въ свое мѣсто и поблагодари Антонія за такое письмо. Отъ сего времени радуюсь душевно и тѣлесно и по отшествіи твоёмъ объявлю о себѣ кто я есмь и кѣмъ поставленъ“. Іеромонахъ отвѣчалъ: погодить бы надо — потрясете церковь“.

Викентій просилъ преосвященнаго Неофита — „дать ему случай повидаться съ епископомъ Константиномъ, который сидѣлъ тогда въ Пермскомъ замкѣ; а когда мы съ нимъ увидимся, то немедленно онъ себя откроетъ и приметъ православіе. Іеродіакона Геннадія я могу достать чрезъ посредство частныхъ писемъ, къ пріѣзду его ничто не можетъ препятствовать, такъ какъ онъ имѣетъ паспортъ и пользуется постоянной свободою, мѣста пребыванія его мнѣ извѣстно, въ недалекомъ разстояніи.“

Посѣщаль ли архимандритъ Гавріиль Носова въ острогъ, неизвѣстно, но верхотурскій благочинный протоіерей Матей Боголѣповъ, по обязанности директора тюремнаго отдѣленія, неоднократно бесѣдовалъ съ Носовымъ и располагалъ его оставить австрійщину.

Въ Августѣ 1865 г. Носовъ представилъ протоіерею Боголѣпову составленное имъ опроверженіе австрійской іерархіи въ формѣ письма къ Антонію „архіепископу“ Московскому и просилъ Боголѣпова напечатать это сочиненіе не только въ духовныхъ журналахъ, но и въ Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ съ тою именно цѣлью, чтобы прежніе Носова единомышленники, когда прочитаютъ такое письмо, то убѣдятся въ дѣйствительности присоединенія къ православію, чему они пока не вѣрятъ.

Вотъ это письмо:

„Благоговѣйнейшему Антонію Архіепископу Московскому, Бывшій Архимандритъ Викентій о Господѣ желаетъ всякаго блага.

„Себѣ искушайте, аще есте въ вѣрѣ“ (2 Корин. 13, 5).

„Внимай чтенію, вразумленію и ученію: сія бо творя, и самъ спасешися и послушающіи тебѣ“. (Тимое. 4, 16).

Нѣкоторые своимъ суесловіемъ, какъ мнѣ ранѣе было извѣстно, и нынѣ слышу, хотятъ ослабить твердое основаніе истинной іерархіи, которую Самъ Христосъ основалъ. Но о такихъ людяхъ я не стану говорить много, дабы мои слова не переступили ту мѣру, какую указалъ Господь и Учитель, а также и отцы. Нельзя никому избѣжать—невѣжественной дерзости злыхъ людей, какой бы кто избралъ образъ жизни. Они, у которыхъ уста полны клятвы и горечи, дадутъ отвѣтъ Судіи всѣхъ. А я обращаюсь опять къ тому, что болѣе всего прилично мнѣ; и теперь тебѣ, какъ брату въ Господѣ напомнимъ, чтобы ты въ поучительныхъ словахъ своихъ со всякою внимательностію предлагалъ народу ученіе вѣры, и имѣлъ въ мысляхъ, что соблазнить и единого изъ меньшихъ, вѣрующихъ во Христа, заслуживаетъ не пощадный гнѣвъ Бога. И если теперь такъ много есть смущенныхъ, какъ намъ не употреблять всего старанія не только для исполненія обязанности благоразумно прекратить соблазнъ, но и предложить здравое слово вѣры тѣмъ которые ищутъ истины. Для этого самымъ правильнымъ дѣломъ будетъ то, если мы, обратившись къ словамъ Святыхъ отцевъ, постараемся принять ихъ за главное руководство, и испытывая, по слову писанія, самихъ себя аще въ вѣрѣ есмы, наши собственныя разсужденія будемъ, сколько можно вѣрнѣе соображать съ ихъ вѣрными и непорочными мыслями. Невольно доводится всѣмъ намъ прийти къ той мысли, что мы находимся внѣ православной церкви. Я знаю, что вы скажете, что находимся при церкви, токмо одни безпоповцы внѣ церкви; а мы имѣемъ іерархію по заповѣди Иисуса Христа, которую начально Самъ утвердилъ быть вѣчно непоколебимою. Нѣтъ други мои, нѣтъ!—Наше превратное толкованіе не имѣетъ никакой силы, потому что не согласуется съ священнымъ писаніемъ. Точно, есть истинная іерархія и пребудетъ до пришествія Христова непоколебимою, о которой предсказалъ Господь Петру: „Ты если Петръ,

и на семь камней созижду церковь мою, и врата адавы не одо-
лѣють Ей (Матѣ. 16, 18). Теперь посмотримъ безпристрастно на
обѣтованіе Божіе. Чтоже значить это чудное явленіе? То, что
церковь есть зданіе Божіе, Божіе тяжаніе (1 Коринѣ. 3, 9). А
гдѣ дѣйствуетъ Богъ, тамъ побѣждаются и естества уставы.
Но не всѣ умѣють правильно понимать это великое явленіе
существованія церкви Христовой на земли. Невѣріе, имѣя уста
свои при себѣ (псал. 11, 5) на правду въ высоту глаголетъ, и
языкъ его преиде по земли (псал. 72, 8); возвращаетъ времен-
ное прекращеніе іерархіи, будто бы два вѣка не было еписко-
повъ, а церковь существовала и безъ нихъ. Въ доказательства
сего проводили слова изъ св. писанія (3 кн. Ездры. 6, 27). Но
напротивъ Ездра говоритъ о бесплодныхъ синагогахъ; возьмите
повыше съ 26 стиха, гдѣ сказано о Иліи и Енохѣ, что они не
вкусили смерти, будутъ проповѣдывать (Іоан. Дамаск. кн. 4 гл.
27 *), три лѣта и полъ, и когда и Еврейскій родъ услышитъ
ихъ проповѣдь, и обратится въ чувство иное, т. е. повѣрнуть
во Христа многи. Поэтому и предсказаль Ездра, что отъ без-
плодныхъ будетъ плодъ. Но къ принятію Амвросія Митрополита
у Ездры и малѣйшаго нѣтъ. Якобы по вашему безъ малаго два
вѣка церковь была бесплодна, т. е. не имѣла своей хиротоніи,
а пользовались приходящими, а чрезъ Амвросія поимѣла плодъ.
Сознайтесь въ этой ошибкѣ.

Теперь будемъ розыскивать вторую. Вы ссылаетесь на
книгу правой вѣры, гдѣ писано такъ: „за гнѣвъ бо мой пора-
зихъ тя, но милости ради возлюбихъ тя и паки приставлю
судіи твоя, якоже и сперва (12 лист. набор.). Но други мои,
и это превратно толкуете, приводя ко Амвросію. Возьмите по-
выше. Это приводитъ въ вѣрѣ спасатель къ святымъ мѣстамъ

*) И се Азъ пошлю вамъ Ілію Освятинина, прежде пришествія
дне Господня великаго и просвѣщеннаго, иже устроитъ сердце Отца
къ Сыну, и сердце челоука ко искреннему его (Малах. 4, 5 и 6) (Ілія
пріидеть) утолитъ гнѣвъ прежде ярости и обратити сердце отъ
сыну и устроитъ колѣна Іаковля. (Ис. Сирих. 48, 10). Ілія убо пріедеть
прежде и устроитъ вся (Мат. 17, 11). Смотрите благовѣстника толкова-
ніе на сію главу. Услышавше Іліину проповѣдь, многи повѣрнуть отъ
еврей.—Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „послется, рече, Енохъ и Ілія Ос-
вятининъ и обратятъ сердца отецъ на чада, а есть сонмище еврейское
на Господа нашего Іисуса Христа и апостольскую проповѣдь и отъ
него (антихристи) убійются“.

во Іерусалимѣ. Но къ Амвросію приблизительнаго нѣтъ въ вѣрѣ, —сознайтесь, что погрѣшаете, А наипаче всего вы торжествуете наполненными лжею тетрадками покойнаго отца Павла (Павель тотъ, который розыскивалъ на Востокѣ митрополита Амвросія) Павель приводитъ огонь Іереміи пророка, когда Іеремія сокры въ кладязѣ безводномъ на время, и лаки въ свое время воспламенился (Четь-миняя 1-го Мая, житіе Іереміи). Но кажется время ихъ оставить; довольно вамъ было на это доказательствъ отъ Пафнутія епископа Коломенскаго. И Семень Семеновъ въ этой несправедливости сознавался; и я неоднократно тебѣ говорилъ, даже при собраніи епископовъ, чтобы эти тетрадки искоренить, такъ какъ они наполнены богохульства; но ты не внималъ истинному гласу, ибо нечеловѣцы тебѣ воспрещали, а токмо движимы были уста наши; но чрезъ насъ, то тебѣ воспрещало само священное писаніе: якоже грѣхъ есть чарованіе, такъ грѣхъ есть противленіе, и якоже грѣхъ есть идолопоклоненіе, тако непокореніе (1 царс. 15, 23). Можно безъ всякаго затрудненія разсмотрѣть, что огонь неотносится до хиротоніи, а ближе сказать, что этотъ огонь у Израильтянъ возогрѣвалъ жертву во время прекращенія. Въ вѣтхозавѣтной церкви Архіереи посвящались помазаніемъ, а не огнемъ. Но я оставляю излишнимъ доказывать; было время доказывать; да и изъ того можете видѣть, когда я ни одной тетрадки не принималъ такой,—а даже и не пропускалъ въ наши епархіи, боясь правосудія Божія. Слышу теперь—сильно усилились и въ нашихъ епархіяхъ, бывшихъ чрезъ Савватія епископа Тобольскаго, о которомъ говорить оставляю, зная его невѣжество. Что можетъ безграмотный сдѣлать? Но я оставляю Савватія,—не стоитъ обращать на него вниманія,—а желаю вести перепись съ вами, такъ какъ вы изучили священное писаніе, должны имъ руководствоваться и теци прямо царскимъ путемъ. Неизлишнимъ было бы вамъ повѣрить себя въ превратномъ смыслѣ этимъ же самымъ писаніемъ, которымъ, всѣ пользуются, но разное понимаютъ; есть многіе, которые совращаются съ истиннаго пути на десно или нашуе, и остаются внѣ царскаго пути. Ахъ, братіе мои! Вѣдь свѣтомъ и теплотою пользуются и такіе люди, которые оборачиваются къ солнцу спиною; вѣдь и солнце производитъ въ грязной лужѣ червей и гадовъ. Вы держите образъ благочестія, силы же его отверглися (2 Тим. 3, 5). Не къ вамъ ли это сказано: ты ни теплъ,

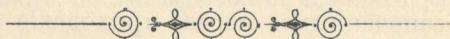
нистудень, сего ради имамъ тя изbleвати отъ устенъ моихъ (Апокал. 3, 16). Душевно сожалѣю о васъ.—Прежде всего пріостановитесь съ быстротекущаго вашего гибельнаго пути; постаньтесь—отвергните богохульныя тетрадки, которыми подрываеете основаніе истинной церкви и увлекаете простодушный народъ.

Не торжествуйте же, говорю, преждевременно мнимой побѣды, а обратите ваше вниманіе на величія обѣтованій Божіихъ о церкви католической: „Созижду церковь мою, и врата адовы не одолѣютъ ей. (Матѣ. 16, 18). Если Господь Иисусъ изрекъ такое обѣтованіе о церкви своей во днѣхъ плоти своей, (Евр. 5, 7), то какъ вы можете думать, что онъ оставитъ ее нынѣ, когда онъ сѣдитъ одесную Отца, превыше всякаго начальства и силы и власти (Ефес. 1, 20 и 21)? Думаете ли вы, что Онъ возлюбилъ церковь, и себя предаде за ню (Еф. 5, 25)? Что онъ положилъ въ нее вся, яже къ животу и благочестію силы (2 Петр. 1, 3); что онъ далъ ей Евангеліе вѣчное (Апок. 14, 6), для того, чтобы поминовеніи какихъ нибудь 18 вѣковъ, дать невѣріе, разрушить Его дѣло, которое онъ совершилъ для славы Отца своего (Іоан. 17, 4) и въ вѣчное спасеніе всѣхъ родовъ (Іоан. 10, 16)! Нѣтъ, други мои! Христосъ Господь нашъ сильнѣе своихъ враговъ и будетъ царствовать въ своей церкви дондеже положить ихъ всѣхъ подъ ногама своима (Кор. 15, 25); а потому и церковь его пребудетъ непоколебима до скончанія вѣка въ обществѣ истинныхъ учениковъ Его, съ которыми Онъ обѣтовалъ пребыть до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 18 - 20). Эти столь торжественныя обѣтованія вполне достаточны къ успокоенію христіанъ вѣрующихъ, что небо и земля прейдуть, слова же Господня не мимо идутъ (Матѣ. 24, 35) и что неизнеможетъ у Бога всякъ глаголь (Лук. 1, 37). Слѣдовательно, истинная, Соборная Апостольская Христова церковь, утвержденная Самимъ Господомъ Богомъ, утверждена и основана на непоколебимомъ и недвижимомъ краеугольномъ камени Иисусъ Христъ, какъ пишетъ Святой божественный Апостоль Петръ: Се полагаю въ Сіонѣ, камень краеуголень, избранъ, честенъ и вѣруй въ онъ не постыдится (2, 6); равно же и Святой Апостоль Павель глаголетъ: „основанія бо иного ни ктоже можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ (1 Кор. 2, 11); также и въ другомъ мѣстѣ возвѣщаетъ вѣрующимъ тотъ же

божественный Апостоль Павелъ: (вы) наздани бывше на основаніи Апостоль и Пророкъ, сущу краугольну самому Иисусу Христу (Ефес. 2, 20). Изъ сего можете понять, что церковь безъ епископа быть не можетъ, такъ нуженъ епископъ для церкви, какъ душа для тѣла: когда душа изъ тѣла изыдетъ, тѣло мертво остается; какъ одежда, сброшенная на пути, безобразна, такъ и церковь, когда лишится епископа, бываетъ какъ мертва. Да и въ самомъ то дѣлѣ, ктоже можетъ преподавать даръ благодати, какъ не епископъ? Разсмотримте теперь общими силами. Какъ же у нашихъ предковъ безъ малаго два вѣка не было епископа? Кто же управлялъ въ то время церковію? Она безъ Епископа быть немогла. А если вы скажете, что при священникахъ оставалась. Но нѣтъ, братіе, даже и самъ священникъ безъ Епископа творить ничего не можетъ. Пятое таинство есть священство, а когда у насъ не было Епископа, смотря по этому, не могли быть у насъ и другія таинства. Я знаю, вы скажете, что имѣла священниковъ, приходящихъ отъ Греко-россійской церкви, которые исправляли таинства, нужныя для простолудиновъ. Но, братіе, нужно здѣсь обсудить иначе, чтобы было согласно съ учителемъ церкви. Когда священникъ отлучался, то не иначе, какъ на него падала клятва отъ Епископа, Священникъ пришелъ къ церкви той, которая не имѣла своего Епископа, а также въ то время могъ снять съ него клятву? Вѣроятно, — онъ оставался связаннымъ? Какъ же могъ иныхъ разрѣшать, а самъ не освободился клятвы? Смотри поэтому, всѣ его таинства не могли быть дѣйствительными. Вы знаете, который священникъ принималъ Іеронима, — много ли разъ онъ читалъ отрицаніе и переходилъ изъ общества въ общество? Какъ же до сихъ поръ не могли мы понять, что этотъ священникъ самъ себя заклалъ? Что отъ такового могъ получить Іеронимъ? А отъ Іеронима какая могла быть помощь Амвросію? Или думаете защищаться отцемъ Иларіемъ? Въ своихъ книжкахъ пишете, якобы Иларій принялъ Іеронима; а сами знаете, что этого никогда не было; лжа и неправда сама себѣ солга. Здѣсь о всѣхъ подробностяхъ оставляю писать; а по времени намѣреваюсь изложить слѣдующимъ порядкомъ съ подробнѣйшимъ разъясненіемъ. Обращаюсь здѣсь на предсказанное, что церковь истинная та, которая сохранила всѣ обѣтованія Бога, а не та, которая вѣруеть, отъ части и превратно понимаетъ, якобы

Христось сказалъ ложно: „врата адовы не одолѣють ей“. Куда же дѣнуть тѣ слова: „у Бога неизнеможетъ всякъ глаголь“? Этому нужно вѣрить. Устрашитесь подрывать истинныя основанія Іерархіи; кому же будемъ вѣрить, какъ не Богу? Есть такіе люди, которые заслуживаютъ себѣ довѣрія; что они скажутъ, тому мы и вѣримъ. А Богъ, предвѣчное слово, обѣщаль сохранить церковь и при ней Епископовъ непоколебимо;—вы этому исполнѣ не вѣрите. Изъ сего можете видѣть, что простаго добраго человѣка вы вѣрнымъ считаете, а Бога со лживыми вмѣняете. Оле дерзость! Нестрашитесь изрыгать такое богохульство, за которое не отпустится ни въ семь вѣцѣ и ни въ будущемъ,—это есть хула на Святаго Духа. Оставимте такое заблужденіе. Можно ли этому вѣрить, чтобы церковь могла погрѣшитель? Она есть не погрѣшительная. Кто погрѣшаетъ, тотъ отвергается отъ церкви, какъ гнилой удъ. Возрите на предыдущіе вѣка: много изъ самихъ священнослужителей измѣняли догматы Святой церкви, т. е. такъ сказать впадали въ разныя ереси; но непорочная мать церковь этого не терпѣла. Какъ скоро закѣмъ такое нечестіе обрящеть, то немедленно призывала къ раскаянію, аще непокоется, то отвергала, какъ удъ непотребной. Много оказывалось и изъ епископовъ, которые превращали истинное ученіе; она не терпѣла такихъ пороковъ, нещадя, какъ волковъ, отгоняла отъ Христова стада, держась не уклонно Священнаго писанія и соборныхъ отеческихъ преданій. Этимъ жезломъ истиннаго ученія защищалась православная Іерархія и будетъ чиста, яко злато въ горнилѣ до пришествія Христова, а вы скоро почувствуете гладъ слышанія слова Божія. Но совѣтую вамъ братски, не дождавшись таковаго порока посиѣшить въ нѣдра православной церкви, подобно блудному сыну возопіемъ: „О, колико у матери общей всѣхъ церкви избыточествуетъ хлѣбъ, а мы же голодомъ гибнемъ; возставъ убо, пойдѣмъ къ ней и речѣмъ ей: Мать церковь Христова, возврати намъ свѣтъ твой и истину твою; мы гибнемъ во тмѣ и сѣни смертной. А церковь, подобна милосердому Отцу, слѣшитъ во срѣтеніе своихъ возвращающихся въ ея материнскія нѣдра сыновъ и осыпаетъ ихъ всеми дарами и благословеніями, во изобиліи данными ей отъ Іисуса Христа.

(Продолженіе будетъ).



Пастырь—какъ миссіонеръ.

На всемъ пути своей службы Церкви Божіей и заблудшимъ братіямъ нашимъ внутренняя миссія часто встрѣчается съ однимъ страннымъ недоразумѣніемъ, которое состоитъ въ томъ, что миссіонерствовать должны будто бы только миссіонеры, и даже съ добавленіемъ въ качествѣ аргумента къ этому мнѣнію, — „что на то они и миссіонеры, чтобы миссіонерствовать“. Нерѣдко, даже очень нерѣдко, можно встрѣтить приходскихъ пастырей, которые смѣло раздѣляютъ своихъ прихожанъ на собственныхъ пасомыхъ и на чужихъ овецъ, разумѣя подъ послѣдними раскольниковъ и сектантовъ. Первыхъ, по ихъ разумѣнію, обязаны пасти они, а вторыхъ вѣдать домъ миссіонера. Разъ существуетъ миссіонеръ, разсуждаютъ такъвые пастыри, то „ему и книги въ руки“: пусть онъ и считается съ отпавшими, а намъ священникамъ—только бы своихъ овецъ упасты и въ требахъ удовлетворить. Подобныя возрѣнія есть плодъ неправильнаго пониманія существа миссіи и проистекають изъ желанія приходскаго священника оставить для себя, какъ можно менѣе, работы собственно пастырско-просвѣтительной, да и той—только болѣе спокойной; покоятся они на хитросплетенныхъ софизмахъ и ведутъ только къ уменьшенію все большему и большому дѣятельности священника въ отношеніи количества объектовъ ея, за уходомъ ихъ въ расколъ и сектанство.

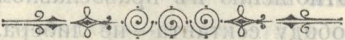
Съ объявленіемъ свободы вѣротерпимости раскольники и сектанты стали хозяевами положенія; они сохранили пропагандистскій характеръ, направленный къ совращенію въ заблужденіе членовъ Св. Церкви православной, поругая открыто православную Церковь и чадъ Ея. А потому однимъ миссіонерамъ, развѣзжающимъ по зараженнымъ расколосектантствомъ мѣстностямъ, трудно справиться со зломъ безъ дѣятельной помощи мѣстнаго духовенства и ревнителей православія изъ среды прихожанъ.

Православное духовенство должно проникнуться сознаніемъ той истины, что тогда только дѣло миссіи можетъ быть постановленнымъ надлежащимъ образомъ и успѣхъ ея вѣрно обезпеченнымъ, когда приходскіе священники ра-

скольниковъ съ сектантами признають не за чужихъ, а также за собственныхъ овецъ и потщатся, подобно доброму Евангельскому пастырю, не страшась горъ, идти на поиски заблудшихъ овецъ своихъ, возложить ихъ на свои рамена и приведутъ въ ограду церкви, гдѣ будутъ и ихъ пасти словомъ ученія, вразумленія и страха Господня. Св. Ап. Павелъ говоритъ, что подобаетъ быть среди христіанъ ересямъ и расколамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ учитъ свв. Тимоѳея и Тита вразумлять и обличать заблуждающихся въ ихъ паствѣ. И, безъ сомнѣнія, радѣющій о своей паствѣ пастырь не пременно будетъ первымъ и самымъ полезнымъ миссіонеромъ въ своемъ приходѣ, и миссіонерство не только не будетъ препятствовать ему въ исполненіи многосложныхъ пастырскихъ обязанностей, но, напротивъ, окажется однимъ изъ необходимыхъ средствъ для добросовѣстнаго отношенія къ своему пастырскому долгу.

Въ Январской книжкѣ „Миссіонерскаго Обзорнія“ за 1901 годъ помѣщена инструкція миссіонерской дѣятельности приходскаго пастыря, въ которой подробно опредѣляется, какъ и въ чемъ приходскіе священники могутъ быть полезными для миссіи, опредѣляется сфера ихъ возможнаго вліянія на расколо-сектантскую среду и указываются средства для сего. Къ этой статьѣ, какъ весьма полезной, мы и отсылаемъ читателя для подробнаго ознакомленія съ возбужденномъ нами вопросомъ.

Священникъ *Іоаннъ Пьянковъ.*



Разныя извѣстія.

На стражѣ. Чѣмъ дальше живемъ, тѣмъ ближе возвращаемся къ временамъ древняго язычества. Мы, кажется, вошли уже въ полосу мышленія Іуліана отступника: такъ далеко ушли назадъ. И тѣмъ печальнѣе, что это проявляется не только въ средѣ нашихъ язычествующихъ интеллигентовъ, а и въ средѣ нашего духовенства...

Извѣстно; что Іуліанъ отступникъ рассуждалъ: Христосъ заповѣдалъ Своимъ послѣдователямъ: если кто васъ ударить въ

правую щеку, подставьте ему и другую. Если кто возьметъ съ васъ верхнюю одежду, отдайте ему и нижнюю. А по сему нѣтъ надобности христіанъ ограждать закономъ отъ разбойниковъ, пусть ихъ остаются внѣ ограды закона.

Недавно пришлось мнѣ бесѣдовать съ однимъ изъ „красныхъ“ батюшекъ, засѣдающихъ въ Гос. Думѣ. Съ развязностью либерала, по поводу предполагаемой свободы пропаганды для раскольниковъ, онъ изволилъ высказывать такія сужденія: „Христосъ общалъ Своей Церкви, что врата адовы ея не одолѣютъ: слѣдовательно, нѣтъ нужды ограждать ее отъ пропаганды раскола никакими мѣрами. Не беспокойтесь: она останется neodолѣнною вратами ада!“ Точь-въ-точь логика Іуліана отступника! И это—изъ устъ пастыря Церкви! Можете себѣ представить, что будетъ, если сей „пастырь“ будетъ въ жизнь проводить свою логику. Вотъ въ его приходѣ появился сектантъ и началъ свою проповѣдь. Либеральный батюшка любитъся на этого новаго проповѣдника... Можетъ быть онъ и снизойдетъ до того, что побесѣдуетъ съ нимъ дружески, но мѣшать ему не станеть: вѣдь это будетъ нелиберально, притомъ же сказано: врата адовы Церкви не одолѣютъ! Чего беспокоиться?—Вотъ сектантъ начинаетъ хулить Церковь православную, всячески поносить ея обряды, ея ученіе: зачѣмъ мѣшать ему въ томъ? Вѣдь солнце не погаснетъ отъ того, что на него нашло облако! Вотъ сектантъ, пользуясь случаемъ, чтобъ совратить вѣрующаго, начинаетъ его притѣснять, преслѣдовать: вѣдь у сектантовъ цѣль оправдываетъ средства, все позволено по отношенію къ православному—батюшкѣ какое дѣло? Стѣснять свободу сектанта—не либерально: другое дѣло, если сектантъ будетъ насиловать совѣсть православнаго—это можно, это позволительно! Вотъ сектантъ открываетъ въ сосѣднемъ съ батюшкой домѣ свои бесѣды, изрыгаетъ всякія хуленія на Церковь, издѣвается надъ ея обрядами, соблазняетъ православныхъ, однихъ увлекаетъ въ ересь, другихъ глубоко оскорбляетъ въ ихъ завѣтныхъ вѣрованіяхъ: батюшкѣ нашему какое дѣло? Вѣдь онъ держится теоріи полной свободы не только исповѣданія, но и проповѣданія сектантскихъ мудрованій, свободы даже поруганія православной вѣры: какъ же можно ему препятствовать въ этомъ? Развѣ можно пригласить агента полиціи составить актъ въ огражденіе его духовныхъ чадъ отъ богохульства еретика?—Нѣтъ, это нельзя да и не нужно: вѣдь „врата адовы

не одолѣють Церкви! За чѣмъ напрасно беспокоиться: пусть себѣ на здоровье сектантъ расхищаетъ его овечекъ—не велика бѣда, что весь его приходъ уйдетъ въ штунду, толстовщину, расколь, хлыстовщину: врата адовы Церкви не одолѣють! Пусть даже сектантъ нагло войдетъ въ его, батюшкинъ, домъ, пусть займется его дѣтками: совратить его сына въ штунду, его дочку въ хлыстовщину—какъ можно стѣснять его свободу? Увѣщевать его надо, но погнать вонъ—помилуйте! Да это нарушеніе свободы его совѣсти—нѣтъ, ужъ пусть лучше увлечетъ его дѣтокъ: вырастутъ—сами познаютъ, что хорошо, что худо... И такъ далѣе, и такъ далѣе... Совсѣмъ иное дѣло, если явится злой чело-вѣкъ съ ножомъ, съ ядомъ, съ револьверомъ: это касается смертнаго тѣла, надо позвать полицію, а душа вѣдь безсмертна: ей ничего не можетъ сдѣлать никакой сектантъ, такъ пусть его проповѣдуетъ, что хочетъ...

Что это, какъ не самая чистѣйшая толстовщина, непротивленщина? Ужели такъ училъ Христосъ? А какъ же быть съ бичемъ отъ вервий, коимъ Онъ изгонялъ оскорбителей храма Божія? Да вѣдь тутъ нѣчто болѣе рукотвореннаго храма: тутъ святыня души человѣческой, коей весь міръ не стоитъ! И уже ли мыслимо, ужели возможно допустить, чтобы среди нашихъ простецовъ, такъ мало свою вѣру знающихъ, въ простотѣ лишь сей вѣры спасающихся, всюду бродили и смуту въ ихъ умы и сердца вносили разные пропагандисты и никто имъ не смѣлъ въ томъ препятствовать? Да знаютъ ли наши радѣтели всякихъ свободъ для сектантовъ вплоть до свободы поруганія вѣры и гоненія на православныхъ,—знаютъ ли они, до чего уже теперь доходятъ сектанты въ пользованіи этимъ свободами? Въ минувшемъ постѣ въ одномъ селѣ Никольскаго уѣзда Вологодской губерніи іоанниты собрались въ храмъ и стали нагло требовать, дя, требовать, ибо священникъ въ свою очередь потребовалъ отъ нихъ отреченія отъ ихъ заблужденій?—стали требовать, чтобъ священникъ разрѣшилъ ихъ отъ грѣховъ и причастилъ св. Тайнъ, а возмущенные ими православные подали архіерею прошеніе, чтобы—или избавилъ ихъ отъ этихъ нахаловъ, отлучивъ ихъ отъ церкви, или же ужъ—отдать имъ, іоаннитамъ, храмъ!.. Вѣдь вотъ до чего доходитъ наглость сектантовъ—православные стонутъ отъ ихъ дерзостей, умоляютъ избавить ихъ, хоть бы изъ храма-то Божія удалить безчинниковъ, которые

готовы насиловать священника, заставить его совершать разрѣшеніе надъ ними—вопреки и совѣсти, и здравому смыслу! Такъ ужели все это допустимо?

Ужели наша власть, наше правительство, допустить, чтобы всякіе сектанты, еретики, да хотя бы и раскольники, коихъ оно величаетъ „старообрядцами“, вопреки постановленіямъ церковныхъ соборовъ,—явно, открыто отрывали отъ Церкви ея чадъ, вводили въ свои секты, расхищали стадо церковное, ужели все это будетъ? О, конечно, пастыри должны бдѣть на стражѣ своей—кто противъ этого спорить? Они должны первые стоять грудью въ борьбѣ съ врагами Церкви, но надо же принять во вниманіе, что у сихъ враговъ оружіе неравное: и ложь, и клевета, и обманъ и притѣсненія—все позволено, а у пастырей нашихъ—только слово истины... О, конечно, оно сильнѣе всякаго оружія, но тамъ, гдѣ люди искренни, гдѣ ищутъ истины, гдѣ сектантъ заблуждается искренно, а не фарисейски только стремится со-вратить православнаго. Такихъ проходимцевъ, а имъ нѣтъ числа, надо гнать отъ стада Божія „бичемъ отъ вервий“—силою гражданскаго закона, воспрещающаго имъ проповѣдь своей секты... Правительство должно помнить, что и для гражданскаго благополу-чія оно должно охранять Церковь отъ пропаганды: въдъ православіе есть душа народная, не давайте же расхищать и раз-вращать эту душу всякому пройдохѣ! Отецъ, допускающій раз-вращать сына—Богу отвѣтъ дастъ за его душу! Пастырь Церкви долженъ свое дѣло дѣлать, а власть—свое! Пастырь долженъ помнить, что Христосъ Спаситель обѣщаль neodолѣнность Церкви, но не его приходу, не даже русской Церкви! Въдъ отпала же отъ Истины Церковь западная, да мало ли мѣстныхъ церквей впали въ ереси и расколы? Развѣ не сказалъ Господь евреямъ: отнимется отъ васъ царствіе Божіе и дастся народу, творящему плоды его? Развѣ не можетъ случиться, что Господь возьметъ у насъ свѣтильникъ православія и перенесетъ его куда-нибудь далеко-далеко отъ насъ—въ Японію, напримѣръ, и Церковь останется neodолѣнною, а мы—отверженными, подобно іудеямъ... За то, что не цѣнили своего сокровища, за то, что отдавали его на поруганіе, за то, что на нашихъ глазахъ эту безцѣнную небеную жемчужину попирали... ну, знаете кто! А мы равнодушно на это смотрѣли, оставались теплопрохладны, подслуживаясь современнымъ отступникамъ, стыдясь прикрикнуть на нихъ,

запретить имъ властно совращать малыхъ сихъ... Горе соблазнительямъ, но горе и тѣмъ, ради коихъ соблазнитель эти силу берутъ и въ Церковь вторгаются!..

„Колоколь“.

Стрегуцій.

Духовное убійство. Не убойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить. Бойтесь болѣе того, кто можетъ душу и тѣло погубить въ гienнѣ огненной (Мѣ. 10, 28), говоритъ Спаситель. Эти слова Божественнаго Учителя должны бы, кажется, въ переживаемое время громко звучать въ сердцѣ каждаго человѣка, у котораго есть хоть капля вѣры во Спасителя и любви къ Нему и Его царству на землѣ—церкви христіанской. Но не то въ дѣйствительности. Очень, очень много говорено въ послѣднее время объ убивающихъ тѣло; очень много потрачено на это говореніе и мышечной, и нервной и психической жертвѣ, потрачено и по чувству искренняго сожалѣнія къ преступнику, по вѣрѣ въ его исправленіе и по лицемѣрной гуманности для предоставленія полной свободы политическимъ убійцамъ. Но очень очень рѣдко приходилось слышать голоса о духовномъ убійствѣ, которое, по мысли Спасителя, представляетъ несравненно большее зло, чѣлесное убійство. А между тѣмъ явно, а не тайно убиваются юныя души учащихся въ средне-рчебн. заведеніяхъ безбожными соблазнительями, убиваются тысячами и отравляются десятками тысячъ. Невѣріе, скептицизмъ и религиозный индифферентизмъ, можно безъ преувеличенія сказать, сдѣлались общимъ явленіемъ. Самоубійство въ школахъ—не рѣдкость. Къ самоубійству прибѣгаютъ учащіеся въ низшихъ классахъ гимназій и по единственному мотиву—„не стоитъ жить“. Ученикъ II кл. гимназій открыто рисуется предъ товарищами своимъ невѣріемъ въ загробную жизнь... Храмы Божіи при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ,—эти училища благочестія съ 1906 г. пустѣютъ. Даже дѣти, въ былое время самые усердные посѣтители церковныхъ богослуженій,—являются въ числѣ 30—40 изъ 300. Призывъ о. законоучителя учащихся къ посѣщенію богослуженій остается гласомъ вопіющаго въ пустынѣ; законоучитель и среди присяжныхъ педагоговъ остается одинокимъ. Начальствующія лица и педагоги, загипнотизированные еврейской прессой и запуганные общественными дѣятелями освободительнаго направленія, не имѣя предписаній со стороны высшаго на-

начальства касательно религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся,—не только безмолвно мирятся съ упомянутымъ печальнымъ явленіемъ, но и торжественно заявляютъ, что они не могутъ оказать помощи о.о. законоучителямъ въ дѣлѣ привлеченія учащихся ко Христу чрезъ церковь съ ея богослуженіями. Вотъ и доказательство. Когда о.о. законоучители на сѣздѣ въ гор. Уфѣ въ 1907 г. in corpore въ лицѣ досточтимаго предсѣдателя сѣзда прот. Д. Н. Бѣликова обратились къ начальствующимъ лицамъ учебныхъ заведеній (одновременно въ Уфѣ былъ сѣздъ начальствующихъ подъ предсѣдательствомъ г. попечителя округа Бобровникова) съ просьбой о содѣйствіи имъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся, то эти начальствующіе устами одного изъ деректоровъ гимназіи отвѣтили: „мы не можемъ оказать вамъ помощи, мы не можемъ идти противъ воли родителей“. Эти начальствующіе, конечно знали хорошо, что освобожденіе учащихся отъ посѣщенія богослуженій было дѣломъ не родителей въ большинствѣ ихъ, а ничтожной группы членовъ родительскихъ комитетовъ... Начальствующіе безъ колебаній вышли навстрѣчу тѣмъ людямъ, которые не только желали бы предоставить учащимся свободу совѣсти но и свободу отъ совѣсти, благо, что и во главѣ М. Н. Просвѣщенія стояло сподручное лицо, какъ гр. Толстой. Добрыя правила, вполне естественныя въ христіанской школѣ, которыми ставилось въ обязанность учащимся посѣщеніе богослуженій въ воскресные и праздничные дни (§ 1-й) и ежегодное въ страстную седмицу бытіе у исповѣди и причащеніе Св. Таинъ (§ 3-й), были отмѣнены снизу безъ всякой отмѣны сверху. Въ оренбургскомъ округѣ эти правила замѣнены новыми; въ этихъ правилахъ, какъ видно изъ прилагаемаго здѣсь экземпляра, и помину нѣтъ о вышеупомянутыхъ религіозныхъ обязанностяхъ и первенствующій предметъ въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ средней школы—Законъ Божій теперь сталъ первымъ изъ тѣхъ предметовъ, которыми меньше всего нужно заниматься.

Если въ былое—доброе время освобожденіе учащихся отъ уроковъ для присутствованія за богослуженіями по тому или другому частному поводу считалось уважительнымъ, то въ настоящее лукавое время начальствующіе больше всего боятся тратить время на богослуженія. Вотъ и фактическое доказательство. Несмотря на Высочайшій рескриптъ на имя митр. Антонія

на опредѣленіе Св. Синода о совершеніи заупокойныхъ литургій въ 40-й день кончины великаго пастыря Земли русской, въ свѣтскихъ учебн. заведеніяхъ одного уѣзднаго города оренб. уч. округа, за отсутствіемъ распоряженій на сей предметъ со стороны м. н. просвѣщенія или окружнаго начальства, — едва были отслужены панихиды вмѣсто общихъ молитвъ съ затратой части времени изъ перваго урока, и подобная уступка со стороны начальства была сдѣлана не сразу, а послѣ тяжелаго раздумья и взаимнаго совѣщанія всѣхъ начальствующихъ лицъ средне-учебныхъ заведеній... А по нашему мнѣнію, всякое начальство могло бы и должно бы безъ всякихъ предписаній выполнить опредѣленіе Св. Синода, если бы только у него побольше было педагогическаго такта... Да и боязнію ли предъ окружнымъ начальствомъ руководились въ даніомъ случаѣ эти с.г. начальники? Не трусостью ли предъ людьми освободительнаго направленія, для которыхъ великій пастырь Земли русской былъ бѣльмомъ въ глазу?.. Какое на самомъ дѣлѣ мужество требовалось для торжественнаго чествованія памяти усопшаго о. І. Кронштадтскаго, котораго еврейская печать считала мракобѣсомъ изъ мракобѣсовъ?

Но игнорированіе министерствомъ народнаго просвѣщенія религіознаго фактора въ сферѣ школьнаго воспитанія учащихся слишкомъ очевидно и помимо указаннаго частнаго факта. Министерствомъ обращено было вниманіе и на умственное и эстетическое образованіе учащихся, на физическое воспитаніе ихъ, на гигиеническія условія школь... И такъ уже много сдѣлано начальствующими лицами и педагогическими совѣтами во исполненіе этихъ циркуляровъ министерскихъ... Но главенствующая сторона въ дѣлѣ воспитанія юношества, — это религіозно-нравственная, почему-то не удостоивается вниманія...

Если индифферентное отношеніе министерства къ религіозному воспитанію учащихся въ среднихъ школахъ на руку врагамъ вѣры и церкви то чѣмъ объяснить игнорированіе этого печальнаго факта тѣми, для кого должна быть дорога вѣра, дорога церковь, дорогое благополучіе отчества? Ужель на Руси православной некому обратить вниманіе на индифферентизмъ учащихся къ религіи и религіознымъ обязанностямъ... Мы содрогаемся, когда на глазахъ нашихъ совершается убійство, рукой преступника прекращается человѣческая жизнь... Какъ же

мы можем оставаться спокойны тогда, когда тоже на глазах наших совершаются духовныя убійства, когда юныя души удаляются от Христа и Церкви на страну далече, откуда для многихъ изъ нихъ уже нѣтъ и возврата ко Христу?

Видно, забыли слова Спасителя: „не убойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить; убойтесь же тѣхъ, кто можетъ и душу и тѣло погубить въ гееннѣ огненной“, забыли тѣ, кому и забыть грѣшно... Мы—русскіе патріоты боимся отдѣленія Финляндіи, Польши и Кавказа отъ Россіи, и не боимся отдѣленія юнаго поколѣнія отъ вѣры во Христа. Невѣрующее юное поколѣніе скорѣе, чѣмъ дружныя усилія внѣшнихъ враговъ, приведетъ наше бѣдное отечество къ гибели. Вотъ истина, которая должна, по нашему мнѣнію, считаться непререкаемой... Пора бы эту истину напомнить тѣмъ, въ чьихъ рукахъ сосредоточивается дѣло воспитанія нашего юнаго поколѣнія, напомнить по любви ко Христу и отечеству.

„Колоколъ“. *Одинъ изъ одинокихъ.*

Мысли о воспитаніи. Въ современной печати часто стали встрѣчаться сообщенія, характеризующія современный упадокъ дисциплины въ въ нашей школѣ. Нѣкоторые изъ этихъ сообщеній поражаютъ своею чудовищностью, какъ, на примѣръ, попытки взрыва училищнаго зданія или побои и даже убійства учителей.

Школа и общество, пораженные такими явленіями школьной жизни, общими усиліями стремятся къ подавленію этого зла, но увѣчаются ли эти стремленія успѣхомъ?

Странно то что въ нынѣшней прессѣ почему то всецѣло обвиняются учителя. Какъ будто они только портятъ юношество и вызываютъ этимъ паденіе воспитательнаго значенія школы. Я не берусь оправдывать учителей. Безъ сомнѣнія есть въ средѣ ихъ много людей двадцатаго числа, для которыхъ трудъ воспитанія ребенка является не дѣломъ, всецѣло его поглощающимъ, а только печальная необходимость и, конечно, такой учитель не завоеуетъ расположенія своихъ учениковъ.

Но, мнѣ кажется, не здѣсь кроется главная причина развращенія нашего юношества. Вѣдь въ большинствѣ случаевъ наши дѣти являются въ школу на нѣсколько часовъ

для получения известных сведений и разъяснений, а большую часть времени проводят в кругу семьи и, следовательно, во вне-классное время дети всегда находятся под надзором родителей, где уже на него не может простирается влияние педагога.

В воспитательном отношении, по моему, семья то и имеет громадное значение для нашего юношества. Посмотрим же, как в современной семье воспитывается ребенок.

На этот вопрос можно пожалуй ответить, что „никак“. Произведут родители на свет ребенка, выкормят его, а потом уже дело учителя—он должен получить и выучить и воспитать! В школе же у учителя бывает сплошь да рядом больше ста учеников, так судите сами, возможно ли ему проследить за индивидуальными особенностями каждого ребенка, когда у него на плечах лежит еще программа курса наук и в случае непрохождения ее ему грозит взыскание со стороны инспекции.

Приведенные в школу дети в большинстве случаев бывают полнейшие дикари, нерядко зараженные всевозможными пороками. Можно ли требовать искоренения этих пороков от учителя, который помощи в исполнении своей трудной задачи ни откуда не получает, даже от семьи, более всего заинтересованной в этом деле?

Я сам был некоторое время учителем городской школы, следовательно, имел дело с детьми более культурных родителей, но каковы были эти дети! Меня поражало, что очень многие из них не умели класть на себя правильно крестного знамени, я не говорю уже о словах молитвы. И вот только со школьной скамьи дети начинают учиться молитве—это, значить, с 9-ти летнего возраста. Учителю остается только поражаться полнейшей индифферентностью семьи к религии, между тем только в ней, религии мы можем находить источник воспитания лучших душевных качеств ребенка.

Правда многие из родителей очень и очень заботятся о воспитании и развитии детей своих с самого раннего их возраста, особенно если эти родители обладают достатком. Но заглянем в детскую такой семьи и что же увидим?

Прежде всего бросается въ глаза множество всевозможныхъ игрушекъ, по большей части совершенно безмысленныхъ, которыя душѣ ребенка ничего не дають. А вотъ и книжки, но какія книжки! Въ одной изъ нихъ найдемъ фантастическаго принца, похищающаго красавицу-царевну, въ другой находимъ страшнаго людоеда, въ третьей разсказывается о колдунѣ какомъ-то и т. п. Что дають эти книжки живой и впечатлительной душѣ ребенка? Кромѣ мечтательности и извращенности взгляда на окружающій его міръ—ничего. Ничего въ этихъ „дѣтскихъ“ не найдете такого, чтобы пробудило въ ребенкѣ высшія душевныя качества. Правда, эти игрушки и книжки задерживаютъ дѣтишекъ въ ихъ дѣтскихъ и дають возможность по этому взрослымъ свободно располагать своимъ временемъ и поступками.

Если мы желаемъ видѣть своихъ дѣтей нравственными, то и должны прежде всего воспитывать въ нихъ съ самаго ранняго ихъ возраста эту сторону ихъ души а для этого намъ послужать не та „дѣтская литература“ которой насъ надѣляютъ въ настоящее время въ такомъ изобиліи, а Тотъ Великій Учитель нравственности, которой сказалъ о дѣтяхъ своимъ ученикамъ: „Не возбраняйте имъ (дѣтямъ) приходять ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть Царствіе Божіе“... Вотъ великія незабвенныя слова, коими мы должны руководиться при воспитаніи своихъ дѣтей Евангельскія сказанія и подвиги святыхъ должны наполнять наши „дѣтскія“ и приближать дѣтей къ Великому нашему Учителю-Христу.

Воспитанный съ самаго ранняго возраста въ духѣ всепрощающей христіанской любви и подкрѣпляемый постояннымъ воспоминаніемъ героическихъ подвиговъ святыхъ, такой юноша никогда не рѣшится плевать въ глаза своего старика учителя или хлестать его нагайками. Подобныя же поступки можно ожидать только отъ юношей, при воспитаніи коихъ ликъ Божественнаго нашего Учителя былъ отстраненъ пустыми книжками и игрушками. Въ данныхъ поступкахъ учениковъ не столько виновата школа, сколько родители въ своемъ полнѣйшемъ религіозномъ индифферентизмѣ.

Итакъ, родители и воспитатели, помните, что вамъ предстоитъ дать отвѣтъ предъ Господомъ за своихъ дѣтей и отвѣтъ именно въ нарушеніи Его заповѣди, которую Онъ далъ намъ въ руководство къ воспитанію ихъ т. е. не возбраняеть имъ (дѣтямъ) приходиться къ Нему, а мы не только возбраняемъ, а еще какъ бы умышленно отдаляемъ дѣтей своихъ отъ Господа, за что намъ и приходится жестоко расплачиваться. Что теперь представляетъ намъ наше юношество.

Воспитанное вдали отъ Господа и возвѣщенной Имъ правды, оно ищетъ, по своему природному влеченію, эту правду по ложнымъ путямъ, проложеннымъ различными антихристіанскими философами... Ищетъ и не находитъ и заблуждается, а тамъ является уже и полнѣйшее разочарованіе къ жизни и вотъ результаты разочарованій:—гимназистъ 5 класса пускаетъ себѣ пулю въ лобъ, такъ какъ не нашель этой правды, а она была подъ рукой—бери Евангеліе и черпай ее.

Родители и руководители, пора бы, кажется, опомниться и посмотреть, къ чему ведетъ насъ наша очерствѣлость въ вѣрѣ. Пора подать руку нашимъ учителямъ и совмѣстно съ нами вести своихъ дѣтей къ свѣту и истинѣ!

„Сар. Дух. В.“. *Діаконъ Василій Надеждинскій.*

Праздничныя смертныя казни Подъ такимъ заголовкомъ помѣщена корреспонденція въ Новомъ Времени въ январѣ этого года изъ Устюжны ея пишетъ:

„Не пора ли Г. Думѣ запросить министерство, сколько убитыхъ и увѣчныхъ приходится въ деревняхъ на всю Россію въ „праздники Господни“ въ теченіе года. Картина получилась бы поразительная. Тутъ можетъ быть, поблѣднѣла бы и японская война. Судите сами читатель: въ одну Устюженскую больницу въ праздникъ Николая привезли 15 избитыхъ (а вѣдь въ одной Европейской Россіи около 700 уѣздовъ), четверо изъ которыхъ умерли, а остальные если и выживутъ, то вѣдь ударъ по головѣ стягомъ даромъ не пройдетъ, онъ откликнется или преждевременною кончиною, или сумашествіемъ или отразится на потомствѣ. Не даромъ нѣтъ ни одной деревни, гдѣ бы не было дурачковъ, нѣмыхъ, глухихъ

эпилептиковъ и пр. Сколько же доставили въ другія больницы, сколько бы амбулаторныхъ, сколько и совѣмъ не явилось въ больницу. И все это молодежь, безумная, разнузданная. Ходятъ они въ праздники съ ножами и стягами по деревнямъ. Да и въ избѣ не веселѣй: „не то стягомъ, не то доской прямо въ окно“. По деревнѣ не безопасно проѣхать постороннему человѣку въ праздникъ. Остановятъ лошадь и поколотятъ. Меня спасли свѣтлыя пуговицы, а то бы плохо пришлось въ деревнѣ Кротынѣ, уже за лошадь взялись пьяные парни, а одному устюжскому купцу пришлось заплатить 30 коп. провожатому и сдѣлать 12 верстъ крюку, такъ какъ въ той же деревнѣ 28 декабря его не пропустили, а собирались бить. Одинъ мужикъ пріѣхалъ ко мнѣ 3 января въ усадьбу и Христомъ Богомъ просилъ оставить его переночевать, ибо дорога его лежала чрезъ село Хрипечево и деревню Терентьеву, а тамъ было продолженіе праздника 1 января. И дѣйствительно, въ Хрипелевѣ избили съ проломомъ головы двухъ парней изъ деревни Ботина, а въ Терентьевѣ избили мужика и урядника. Ни проходу, ни проѣзду! Вотъ такъ благоустройство! Мнѣ доводилось говорить болѣе чѣмъ съ сотней мужиковъ о дракахъ и всё въ одинъ голосъ жалуются, стонуть и никакого прока отъ суда не ждутъ. „Вотъ кабы къ примѣру разстрѣлъ, ну, тогда порядокъ бы навели“, разсуждаютъ мужики съ невозмутимымъ спокойствіемъ. Говорятъ, что школа и образованіе смягчаетъ нравы. Да конечно, но когда же настанетъ эта желанная пора? Необходимо обсудить вопросъ объ деревенскихъ праздничныхъ смертныхъ казняхъ: тѣмъ, кто ратуетъ вообще противъ смертной казни, тѣмъ и книги въ руки. Вотъ гдѣ слишкомъ богатая почва для дѣятельности гуманистовъ, вотъ съ чего надо начать.

Вотъ намъ маленькая справка отъ 26 ноября: 26 ноября, праздникъ Егорія, деревня Огибь, ударъ топоромъ 1; 27 ноября, праздникъ Знаменья, деревня Ченцы, убить 1; 1 декабря, праздникъ Николы, деревня Оладыно, изувѣченъ 1; въ Устюжинскую больницу доставлено 15; 13 декабря, въ Кононовѣ зарубили мужа и жену. Въ деревнѣ Пери избили лѣсника, онъ умолилъ, чтобы не убивали, — смиловались про-

сунули коль въ оба рукава рубахи за спину горизонтально и бросили въ лѣсу.

Да, кавказскіе аулы временъ Шамиля—вотъ что представляетъ теперь деревня въ нашемъ уѣздѣ. И всякій боится доказать на судѣ. Свидѣтелю припомнятъ его показанія на судѣ въ праздникъ. Въ праздники совершаются заранѣе обдуманная убійства, чтобы свалить убійство и увѣчые на „не момню“, „пьяны были“.

Приведенная корреспонденція опять ставитъ насъ, служителей Церкви, лицомъ къ лицу съ вопросомъ объ отрезвленіи народа.

Авторъ корреспонденціи предлагаетъ въ Думѣ сдѣлать запросъ о праздничныхъ избіеніяхъ. Къ служителямъ Церкви этотъ запросъ идетъ съ другой стороны.

Вспомнимъ Ефесскаго юношу, ввѣреннаго Св. Іоанномъ Богословомъ мѣстному епископу: „этого я ввѣряю тебѣ съ особою заботливостію свидѣтельствуюсь предъ Церковью и Христомъ“.

Юноша по нерадѣнію епископа отпалъ отъ церкви и сдѣлался разбойникомъ. Св. Іоаннъ Богословъ обращался къ епископу, которому былъ ввѣренъ юноша, со словами: „Нужно, епископъ! возврати намъ залогъ, который я и Христосъ ввѣрили тебѣ при свидѣтельствѣ устрояемой тобою Церкви. Требуя отъ тебя юноши и души брата“, продолжалъ Апостоль.

Когда Св. Апостоль узналъ о духовной гибели юноши, то, будучи уже преклоннымъ старцемъ, отправляется въ горы, гдѣ съ шайкою себѣ подобныхъ жилъ этотъ юноша промышляя разбоемъ.

Узнавъ Св. Апостола, разбойникъ, о которомъ рѣчь, отъ стыда обратился въ бѣгство.

Апостоль погнался за нимъ, какъ могъ, скорѣе, забывая свою старость.

— Зачѣмъ, сынъ мой, ты бѣжишь отъ меня, твоего отца, человѣка безоружнаго и старца?—взывалъ Св. Іоаннъ Богословъ. Будь милостивъ ко мнѣ, дитя мое, не бойся. Есть надежда жизни; я берусь отвѣчать за тебя предъ Христомъ и если потребуется, я понесу твою смерть, какъ Гос-

подъ понесъ нашу; за твою душу я отдамъ свою. Остановись, вѣруй; Христось послалъ меня.

Когда юноша, теперь разбойникъ, остановился на этотъ зовъ Апостола, то Св. Иоаннь умолялъ его возвратиться къ жизни въ Церкви, палъ предъ нимъ на колѣни и, облобызалъ правую его руку, какъ уже почищенную покаяніемъ, увлекъ за собою.

Вотъ исторія, представляющая собою странный запросъ всеѣмъ пастырямъ, гораздо болѣе страшный, чѣмъ всѣ запросы въ Думѣ или гдѣ бы то ни было.

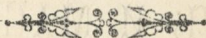
Мы видимъ по праздникамъ море проклятаго, пьянаго разгула. Знаемъ о дракахъ, объ увѣчьяхъ въ святые дни, но что мы можетъ подѣлать?

Но громаднѣйшимъ большинствомъ насъ, служителей Церкви, не сдѣлано въ цѣляхъ отрезвленія народа и восстановления святости праздничныхъ дней вотъ того, что сдѣлалъ на закатѣ дней своихъ Св. Иоаннь Богословъ для погибшаго юноши.

Служителямъ Церкви писано: „проповѣдуй слово, настой благовременно и безвременно обличи, запрети, *умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV, 2).“
(Новгор. Епарх. Вѣдом.)

Города безъ кабаковъ.—Французскій журналъ „Citoyen francoamericain“ (франко-американскій гражданинъ) въ самыхъ привлекательныхъ краскахъ рисуетъ идеальные города безъ кабаковъ. Въ одной изъ областей южной Англіи съ 231.000 населеніемъ есть множество мѣстечекъ, гдѣ, благодаря вліянію мѣстныхъ землевладѣльцевъ, нѣтъ ни одного кабака. Полиціи тамъ совершенно нечего дѣлать, такъ какъ преступленій почти не бываетъ. Все населеніе этой мѣстности замѣчательно трудолюбиво, хорошо одѣвается, прилично живетъ и всѣхъ своихъ дѣтей посылаетъ въ школу. Въ Шотландіи также не мало городковъ и селеній съ исключительно рыбацкимъ населеніемъ, гдѣ въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ произошла громадная перемѣна къ лучшему, благодаря отсутствію кабаковъ. Раньше тамъ было множество кабаковъ и шло почти поголовное пьянство. Рыбаки ранѣе оправдывались тѣмъ, что при ихъ тяжеломъ трудѣ на морѣ

во всякую погоду имъ трудно было обходиться безъ алкоголя. Теперь же всѣ кабаки въ этихъ мѣстахъ совершенно уничтожены. Рыбаки, отправляясь на море, берутъ съ собою только чай и кофе. Нравственность въ населеніи возрастаетъ съ каждымъ годомъ, преступленія уменьшились до минимума, всюду царить полное благостояніе и благополучіе, вмѣсто прежней нищеты, вѣчныхъ ссоръ, дракъ и разнаго рода преступленій. Нищихъ нѣтъ, поэтому существовавшій тамъ раньше налогъ на бѣдныхъ теперь отмененъ. Словомъ, гдѣ нѣтъ кабаковъ, тамъ мирное, тихое, сытое и довольное житіе, т. е. полная противоположность тому, что наблюдается въ мѣстахъ, гдѣ развито пьянство („Соврем. Лѣт.“).



Библиографія.

Среди массы появившейся за послѣднее время литературы, направленной противъ русскаго православнаго духовенства и рисующей только отрицательныя стороны его быта и отдѣльныхъ личностей въ немъ, какъ будто правило, по пословицѣ, не можетъ быть безъ исключеній,—среди этой литературы, какъ оазисъ среди пустыни, какъ солнечный день въ дождливую, пасмурную осень является книга Н. И. Соловьева „Православное духовенство“—очерки, повѣстки и рассказы изъ жизни приходскаго духовенства, изданіе 2-е извѣстнаго столичнаго книгопродавца И. Л. Тузова, Петерб., гостинный дворъ, № 45, 1902 года, цѣна 1 р. Какъ видна по году изданія второго, книга эта не новинка на книжкамъ рынкѣ, но наше духовенство, особенно захолустное, почти не знаетъ объ ней, а потому беремъ на себя смѣлость обратить вниманіе на это изданіе духовенства нашей Екатеринбургской Епархіи и для семейнаго чтенія и для школьныхъ библиотекъ рекомендовать его. Каждый очеркъ, рассказъ, каждая повѣсть въ этой небольшой сравнительно,—346 стр.,—книгѣ читаются съ захватывающимъ интересомъ и нѣкоторыя сцены прямо вызываютъ слезы... Въ книгѣ этой взяты типы и картины изъ времени нестоль отдаленнаго отъ насъ: 70—80 годы только что пере-

житаго столѣтія. Можетъ быть, найдутся и среди насъ скептики и отнесутъ книгу эту къ несерьезнымъ и сентиментальнымъ изданіямъ, но надо быть увѣреннымъ, что немного найдется такихъ „реалистовъ“ въ нашей средѣ и большинство отнесется къ книгѣ этой съ должнымъ вниманіемъ. Интересъ книги тотъ же, что испытываетъ и переживаетъ читатель при чтеніи „Бурсы“ Помяловскаго и „дневника семинариста“ Никитина.

Д. I. М-въ.



МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ МАСТЕРА

Г. Н. ХАРИТОНОВА,

г. Пермь, Гостинный дворъ.

Предлагаю въ громадномъ выборѣ **ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ** и принимаю заказы: на ризы, на образа, одежды на престолы, главы и кресты на церкви, иконостасы и живописныя работы, золоченіе и серебреніе старой церковной утвари. По требованію высылаю опытнаго мастера для осмотра работъ и заключенія условій.

Г. К. Харитоновъ.

За Редактора Священникъ *Н. Буткинъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Блаженства жизни вѣчной.—Изъ сочиненій послѣдователей австрійщины.—Пастырь нашъ миссіонеръ.—Разныя извѣстія а) На страхъ, б) Духовное убійство, в) Мысли о воспитаніи, г) Праздничныя смертныя казни, д) Города безъ кабаковъ.—Библиографія о кн. Соловьева.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць.