

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка прививается въ Редак-
ціи, при Донской Духовной Семина-
рій, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей съ доставкой и пересылкою 4 р.
серебромъ.

годъ одинадцатый.

№ 7. 1879. 1-го апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ:

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

ВОЖЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ ГНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 15-й день сего мѣсца, по волю Бога Всемогушаго, Лю-
безнѣйшій Племянникъ НАШЪ, Его Императорское Высочество, Лю-
бимый Князь Вячеславъ Константиновичъ скончался, послѣ
кратковременной и тяжелой болѣзни.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего
ИМПЕРАТОРСКАГО Дома НАШЕГО событіи, МЫ вполне
убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннее

участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соединять съ НАШИМИ молитвами свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ его утѣшенія, даруемаго вѣроу въ Святый неисповѣдимый Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день Февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствования же НАШЕГО въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ.

Предпринятая Нами на защиту нашихъ единовѣрцевъ война съ Турціею ознаменована была со стороны православнаго русскаго духовенства многоразличными проявленіями того живаго и дѣятельнаго участія къ сему великому дѣлу, какое и въ прежнія времена оказывали служители русской церкви и ихъ архипастыри при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ отечества.

При самомъ началѣ военныхъ дѣйствій, Святѣйшій Синодъ, въ попечительномъ вниманіи, къ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ, призвалъ подвѣдомыя ему учрежденія и лица къ сильными жертвамъ на санитарныя нужды Нашей доблестной арміи, и положилъ начало сему патриотическому дѣлу собственнымъ примѣромъ. Епархіальные преосвященные, движимые тѣми же высоко-христіанскими чувствами, съ полнымъ усердіемъ содѣйствовали осуществленію благихъ предначертаній Синода. Православныя иноческія обители выдѣлили изъ среды своей нѣсколько сотъ монашествующихъ обоего пола, подвизавшихся на поприщѣ человѣколюбиваго служенія больнымъ и раненымъ воинамъ, изъ числа коихъ многіе получили пріютъ и врачеваніе въ устроенныхъ монастырями лазаретахъ. Одушевляемое столь же горячею любовью

къ отечеству, и все православное духовенство явило себя достойнымъ своего высокаго призванія. Повсюду на обширномъ пространствѣ Имперіи приходскіе священники, въ храмахъ и въ оныхъ, съ неутомимою ревностію трудились на пользу великаго дѣла, разъясняя пасомымъ значеніе священной брани, подъятой Нами во имя любви и правды, ободряя и укрѣпляя народный духъ при неизбежныхъ тяготахъ военнаго времени, призывая и собственнымъ примѣромъ располагая прихожанъ къ посильнымъ приношеніямъ. И православный русскій народъ, искони пріобыкшій внимать живому слову и благому примѣру пастырей церкви и унаслѣдовавшій доблести предковъ, воодушевившись однимъ святымъ чувствомъ всецѣлой готовности на всякія жертвы за вѣру, престоль и отечество, выразилъ оную въ многочисленныхъ и разнообразныхъ пожертвованіяхъ на военныя потребности и нужды арміи и въ изумившихъ міръ подвигахъ мужества и терпѣнія тѣхъ сыновъ своихъ, которымъ выпалъ священный жребій стать въ ряды борцовъ за вѣру и за спасеніе нашихъ прісныхъ по ней. На поляхъ брани духовенство явилось участникомъ славныхъ дѣяній побѣдоноснаго Нашего воинства; священнослужители военнаго вѣдомства, на ряду съ своею духовною паствою, совершили рѣдкіе подвиги неустрашимости и самоотверженія, среди опасностей битвъ ревностно исполняя свои пастырскія обязанности, преподавая утѣшенія вѣры пострадавшимъ за вѣру и отечество, словомъ и примѣромъ ободряя и воодушевляя воиновъ.

Желаю почтить знакомъ Монаршаго вниманія и благоволенія столь доблестное и разнообразное на пользу, честь и славу любезнаго Нашего отечества дѣйствованіе православнаго духовенства за время минувшей брани, почитаю справедливымъ долгомъ выразить Мою искреннюю признательность: Святейшему Правительствующему Синоду, преосвященнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему православному русскому духовенству.

Богъ мира, даровавшій Намъ силу и крѣпость благоуспѣшно

совершить подвигъ брани, да ниспошлетъ дорогому Нашему отечеству мирное развитіе и преуспѣяніе, въ духъ вѣры и благочестія, искони воззвѣщаемыхъ и утверждаемыхъ святою православною церковію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написанномъ.

Въ С.-Петербургѣ.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

4-го февраля 1879 года.

**ТРАКТАТЪ, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ МЕЖДУ РОССІЕЮ И ТУРЦІЕЮ
ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ 27-го ЯНВАРЯ (8-го ФЕВРАЛЯ)
1879 ГОДА.**

Божіею послѣдствующею милостію, Мы Александръ Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самопитскій, Бѣлостокскій, Борельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новгорода Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея Сѣверныя страны Поведитель, и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ Голстинскій, Стормарскій, Дитмарсенскій, и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ чрезъ сіе, что велѣдствіемъ взаимнаго соглашенія между Нами и его величествомъ императоромъ оттомановъ, полные моченные Наши заключили и подписали въ Константинополѣ, 27-го января (8-го февраля) 1879 года, мирный трактатъ, который отъ слова до слова гласитъ тако:

ТРАКТАТЪ.

Во Имя Бога Всемогущаго.

Его Величество Императоръ Всероссійскій и его величество императоръ оттомановъ, желая упрочить возстановленіе мира между двумя Имперіями и опредѣлить окончательно трактатомъ тѣ условія Санъ-Стефанскаго мирнаго договора, которыя должны быть предметомъ прямого соглашенія между обоими Государствами, назначили своими уполномоченными:

Его Величество Императоръ Всероссійскій, съ одной стороны, князя Алексѣя Лобанова-Ростовскаго, Своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ султанѣ, статсъ-секретаря, сенатора, тайнаго совѣтника, кавалера ордена св. Александра Невскаго, алмазами украшеннаго, и многихъ другихъ орденовъ русскихъ и иностранныхъ;

и его величество императоровъ оттомановъ, съ другой, Ал. Каратеодоря-пашу, своего министра иностранныхъ дѣлъ, кавалера орденовъ Османіе и Меджидіе 1-го класса и многихъ иностранныхъ орденовъ, и Али-пашу, своего министра, председательствующаго въ государственномъ совѣтѣ, кавалера ордена Меджидіе 1-го класса и Османіе 2-го класса и многихъ иностранныхъ орденовъ;

кои, послѣ обмѣна своихъ полномочій, найденныхъ въ надлежащей и установленной формѣ, согласились на нижеслѣдующія статьи:

Статья I.

Отнынѣ между обѣими Имперіями будутъ миръ и дружба.

Статья II.

Обѣ Державы согласно объявляютъ, что условія Берлинскаго трактата, состоявшася между семью державами, замѣнили собою тѣ статьи preliminarнаго Санъ-Стефанскаго договора, которыя были отмѣнены или измѣнены на конгрессѣ.

Статья III.

Условія Санъ-Стефанскаго договора, которыя не были ни от-

иънены, ни измѣнены Берлинскимъ трактатомъ, окончательно опредѣляются нижеслѣдующими статьями настоящаго трактата.

Статья IV.

За вычетомъ стоимости территорій, уступленныхъ Турціею Россіи, согласно съ Берлинскимъ трактатомъ, военное вознагражденіе остается опредѣленнымъ въ суммѣ восьми сотъ двухъ милліоновъ пятисотъ тысячъ франковъ (802.500,000). Способъ уплаты этой суммы и гарантія, для того назначаемая (не нарушая заявленій, содержащихся въ протоколѣ XI Берлинскаго конгресса относительно территоріальнаго вопроса и правъ кредиторовъ), будутъ опредѣлены по соглашенію между Правительствами Его Величества Императора Всероссийскаго и его величества императора оттомановъ.

Статья V.

Претензіи російскихъ подданныхъ и учреждений въ Турціи по вознагражденію за убытки, понесенные ими въ продолженіе войны, будутъ уплачиваться по мѣрѣ того, какъ онѣ будутъ разсматриваться русскимъ посольствомъ въ Константинополь и передаваемы Блистательной Портѣ.

Общая сумма сихъ претензій не можетъ ни въ какомъ случаѣ превысить суммы въ двадцать шесть милліоновъ семьсотъ пятьдесятъ тысячъ франковъ (26.750,000).

Срокъ, съ котораго претензіи могутъ быть представляемы Блистательной Портѣ, назначается годичный послѣ размѣна ратификацій, а срокъ, послѣ котораго претензіи не будутъ болѣе приниматься — двухгодичный.

Статья VI.

Спеціальныя комиссары будутъ назначены Императорскимъ Россійскимъ Правительствомъ и Блистательною Портою для свѣденія счетовъ расходовъ по содержанію турецкихъ военнопленныхъ. Эти счета будутъ сведены по день подписанія Берлинскаго трактата. Изъ нихъ будутъ вычтены расходы, произведенныя Оттоманскимъ Правительствомъ на содержаніе русскихъ пленныхъ, и сумма, какая засимъ составитися опредѣлительно, будетъ

уплачиваться Блистательною Портою въ двадцать одинъ равный срокъ въ продолженіи семи лѣтъ.

Статья VII.

Жители мѣстностей, отступленныхъ Россіи, которые пожелали бы поселиться въ сихъ территорияхъ, могутъ свободно удаляться изъ нихъ, продавая свои недвижимыя имущества. Для сего имъ предоставляется трехгодичный срокъ со дня ратификаціи настоящаго акта.

По истеченіи сего срока, жители, не удалившіеся изъ страны и непродавшіе своихъ недвижимыхъ имуществъ, остаются русскими подданными.

Статья VIII.

Обѣ стороны взаимно обязуются не преслѣдовать и не допускать никакихъ преслѣдованій противъ російскихъ или оттоманскихъ подданныхъ, которые оказались бы заподозренными въ сношенія съ арміями обѣихъ Имперій во время войны. Въ случаѣ если бы нѣкоторые лица пожелали послѣдовать съ ихъ семействами за русскими войсками, оттоманскія власти не будутъ препятствовать ихъ отправленію.

Статья IX.

Полная амністія обеспечивается за всѣми оттоманскими подданными, замѣшанными въ послѣднихъ событіяхъ, бывшихъ въ областяхъ Европейской Турціи, и всѣ лица, подвергшіяся, вслѣдствіе сего, задержанію, равно какъ сосланныя въ ссылку или удаленныя изъ тихъ родины, немедленно вступаютъ въ пользованіе своею свободою.

Статья X.

Всѣ трактаты, конвенціи и обязательства, заключенныя между двумя высшими договаривающимися сторонами относительно торговли, юрисдикціи и положенія русскихъ подданныхъ въ Турціи, и дѣйствіе коихъ прекращено было по случаю войны, снова входятъ въ силу, и оба Правительства будутъ постановлены относительно другъ друга, по всѣмъ своимъ обязательствамъ и сно-

шеніямъ торговымъ и другимъ, въ то же самое положеніе, въ какомъ они находились предъ объявленіемъ войны, во всемъ, а за исключеніемъ условій, отъ которыхъ сдѣлано отступленіе настоящимъ закономъ или въ силу Берлинскаго трактата.

Статья XI.

Блистательная Порта приметъ дѣйствительныя мѣры для любовнаго окончанія всѣхъ спорныхъ и оставшихся нерѣшенными въ продолженіи многихъ лѣтъ дѣлъ русскихъ подданныхъ, для вознагражденія сихъ послѣднихъ, если таковое будетъ слѣдовать, и для приведенія безъ замедленія въ исполненіе уже состоявшихся рѣшеній.

Статья XII.

Настоящій актъ будетъ ратификованъ и ратификаціи будутъ размѣнены въ С.-Петербургѣ въ теченіи двухъ недѣль или рѣнѣ, если это возможно.

Въ удостовѣреніе чего, уполномоченные Россіи и Турціи на семъ подписались и приложили печати своихъ гербовъ.

Составленъ въ Константинополь, 27-го января (8-го февраля) 1879 года.

(Подпись:) Лобановъ. (М. П.)

(Подпись:) Ал. Каратеодори. (М. П.)

(Подпись:) Али. (М. П.)

Того ради, по довольномъ разсмотрѣннн сего трактата, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали, яко же симъ за благо пріемлемъ, подтверждали и ратификовали во всемъ его содержаніи, нообщая Императорскимъ Нашимъ словомъ за Насъ, Наслѣдниковъ и Преемниковъ Нашихъ, что все въ томъ трактатѣ постановленное соблюдается и исполняется будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе чего Мы, сію Нашу Императорскую ратификацію Собственноручно подписавъ, повелѣли утвердить Государственною Нашею печатью. Дано въ С.-Петербургѣ, февраля 3-го дня,

въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствования же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подлинана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

(М. П.)

Контрасигнировалъ: государственный канцлеръ князь Горчаковъ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА:

Указъ Святышаго Правительствующаго Синода о кончинѣ Великаго Князя Вячеслава Константиновича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святышій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 сего февраля за № 909, печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, послѣдовавшаго въ 15 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Сына Его ИМПЕРАТОРСКАГО Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича, — Великаго Князя Вячеслава Константиновича. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святышаго Синода Конторы, въ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ ставропигіальные монастыри и лавры, какъ для повсемѣтнаго, въ церквахъ, обнародованія сего Манифеста, такъ и для должныхъ по оному распоряженій. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдвнѣмъ. Февраля 19 дня 1879 года.

I. Отъ 10-го января—12-го февраля 1879 г. № 34, объ учрежденіи женской общины въ селѣ Песошнахъ, орловской губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святышій Прави-

тельствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го января 1879 г., о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 25-го октября 1878 г., въ 30-й день декабря того года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ принадлежащемъ кромскому купцу Аванасію Торопову имѣніи, сельцѣ Пососкахъ, кромскаго уѣзда, женской общины съ богадѣльнею, преимущественно для вдовъ и сиротъ священноцерковнослужителей, и на удержаніе за сею общиною жертвуемыхъ Тороповымъ недвижимыхъ имуществъ. И, по справкѣ, приказали: объ извѣщенномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать пресвященному орловскому епископу, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для печатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

II. Отъ 30-го декабря 1878 г. — 17-го января 1879 г. за № 61, о составленныхъ священникомъ Блиновымъ книгахъ для духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16-го ноября 1878 года за № 406, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ о возможности допущенія приобрѣтать въ бібліотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при семинаріяхъ составленныя священникомъ Блиновымъ книги: 1) „Ученые свѣтъ“, книга для чтенія, и 2) „Пчелка. Сборникъ стихотвореній, пословицъ и загадокъ“. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ.

Отъ 26-го января — 13-го февраля 1879 года за № 185, о переименованіи бѣжецкой женской общины въ монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-

тательствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го января 1879 г., о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 22-го сентября 1878 г., въ 13-й день января сего года, Высочайше соизволил на переименованіе бѣжецкой благовѣщенской женской общины въ общежительный монастырь, а также и на укрѣпленіе за монастыремъ жертвующей крестьянкою Агаѣоновою земли. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному тверскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

О сложеніи священнаго сана съ священника слободы Покровско-Кирѣвой, Миусскаго округа, Георгія Петровскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го ноября 1878 года, о воспослѣдовавшемъ въ 25-й день онаго Высочайшемъ соизволеніи на дозволеніе священнику слободы Покровско-Кирѣвой, Миусскаго округа, Донской епархіи, Георгію Петровскому, по сложеніи съ него сана, вступить въ государственную службу, по правамъ рожденія и воспитанія, до истеченія установленнаго св. 1857 г. т. IX зак. о сост. 276 п. 3, десятилѣтняго срока, по сложеніи священства, помимо однако же Донской епархіи, въ которой онъ состоялъ на службѣ въ священническомъ санѣ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать высокопреосвященному Александру, архіепископу Донскому. Января 31-го дня 1879 года. № 354.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О приглашеніи духовенства Донской епархіи съ прихожанами къ пожертвованіямъ въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками славянскихъ церквей.

Въ исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22—29 ноября 1878 г. за № 1965 (напечатанъ въ № 3 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1879 г.), Донская духовная консисторія приглашаетъ настоятели и настоятелей монастырей и церквей Донской епархіи съ прихожанами къ пожертвованіямъ въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками славянскихъ церквей деньгами, иконами и другими утварными и ризничными вещами, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги и вещи были высланы непосредственно отъ себя приглашаемыми къ пожертвованіямъ лицами въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Качалинскому благочинію.

Донская духовная консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія, что епархіальнымъ начальствомъ, согласно избранію духовенства Качалинскаго благочинія, 24 февраля 1879 года утверждены: 1) въ должности духовныхъ слѣдователей: помощникъ настоятеля Сиротинской церкви, священникъ Василій Лавровъ и настоятель Новогригорьевскаго прихода, священникъ Павелъ Успенскій и 2) въ должности депутата по училищнымъ дѣламъ — помощникъ настоятеля Трехъ-Островянской церкви, священникъ Іоаннъ Ивановъ.

О пожертвованіи С. Н. Кошкина на устройство старой Архангельской церкви для совершенія въ ней богослуженій.

Высокопреосвященный Александръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, 15 февраля 1879 года изволилъ дать Донской

консисторіи предложеніе слѣдующаго содержания: „Казаки торговаго общества въ г. Новочеркасскѣ Семенъ Николаевичъ Кошкинъ, принимая участіе въ открытіи единовѣрческаго прихода при старой Архангельской церкви и сочувствуя нуждамъ единовѣрцевъ въ приспособленіи этой церкви къ совершенію въ ней богослуженій, представилъ мнѣ на дняхъ *триста рублей* на этотъ предметъ, которые переданы мною поверукоцоложенному къ этой церкви священнику Іоанну Савостьянову для употребленія ихъ по назначенію. Сообщая объ этомъ Донской консисторіи, предлагаю ей выразить отъ меня благодарность жертвователю съ преподаніемъ Божіаго благословенія и включить это пожертвованіе въ вѣдомость, представляемую въ Св. Синодъ по прицятому порядку, и просить оный удостоить жертвователя благословенія своего“. Исполнивъ это предложеніе Его Высокопреосвященства, Донская консисторія о пожертвованіи г. Кошкина объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей въ Донской епархіи.

Казаку Екатерининской станицы (бывшему причетнику) *Ивану Емельянову* 7 февраля разрѣшено быть вольнонаемнымъ причетникомъ при церкви хутора Нижне-Калинова.

Отставной учитель Грудыновскаго приходскаго училища *Петръ Савишевъ* 8 февраля 1879 г. допущенъ къ исправленію псаломщической должности при церкви хутора Свинарева овиредь до усмотрѣнія.

И. д. псаломщика церкви слободы Малой Кирсановки *Николай Коломышевъ* 8 февраля 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Веселовознесенской.

Заштатный диаконъ слободы Шестуховой *Петръ Дмитриевъ* 8 февраля 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика въ церкви поселка Миллерова.

Окончившій курсъ въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ *Ан-*

тонъ *Емельяновъ* 9 февраля 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви Кагальницкой станицы.

Студенту Казанской духовной академіи *Ивану Діонисьеву* 13 февраля предоставлена вакансія помощника настоятеля при Архангельской церкви Вешенской станицы.

Сверхштатный діаконъ Христорождественской церкви Скурипенской станицы *Іоаннъ Поповъ*, по старости его лѣтъ, 14 февраля 1879 г. оставленъ на службѣ, сверхъ штата, при означенной церкви.

И. д. псаломщика церкви слободы Голодаевки, Кирсановскаго благочинія, *Михайль Трифоновъ* 21 февраля 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Успенской.

Бывшій псаломщикъ Новочеркасской кладбищенской церкви *Тимофей Чернышкѣй* 21 февраля 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви Золотовской станицы.

Псаломщикъ церкви хутора Сизова, діаконъ *Василій Алексеевъ*, 17 февраля 1879 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика же къ церкви хутора Нижне-Глутова.

Помощникъ настоятеля церкви Калитвенской станицы, священникъ *Дмитрій Кожинъ*, 21 февраля опредѣленъ настоятелемъ къ новопостроенной церкви хутора Анисина.

Сверхштатный священникъ Успенской церкви слободы Мариновки, *Павелъ Поповъ*, 24 февраля 1879 г. оставленъ при этой церкви и. д. настоятеля невпредъ до убогтрвія способности къ отправленію этой должности.

Настоятель церкви Верхне-Каргальской станицы, священникъ *Петръ Зимосновъ*, 27 февраля 1879 г. перемѣщенъ на вакансію настоятеля къ церкви Великокняжеской станицы.

И. д. псаломщика церкви хутора Мартыновскаго, дьячекъ *Михайль Ивановъ*, 27 февраля 1879 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви Великокняжеской станицы.

Умерли.

И. д. псаломщика Кагальницкой станицы *Павель Байздренковъ*; и. д. псаломщиковъ церкви хуторовъ *Сетракова, Иванъ Поповъ* и Калачевского, дячекъ *Ананий Поповъ*.

Праздныя мѣста.

Настоятельскоѳ: при Богоявленской церкви Верхне-Каргальской станицы, Романовскаго благочинія; *помощническія*: при Покровской церкви слободы Покровско-Кирѣвской, Новониколаевского благочинія; при Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія; *псаломщическія*: при Христорождественской церкви слободы Малой Кирсановки, Новониколаевского благочинія; при Николаевской церкви слободы Голодаевки, Кирсановскаго благочинія; при Благовѣщенской церкви хутора Сетракова, Дегтевскаго благочинія; при Николаевской церкви хутора Калачевского, Качалинскаго благочинія; при Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благочинія.

Объ утверженіи церковныхъ старостъ на трехлѣтіе съ
1879 по 1881 г.

По Урюпинскому благочинію:

Къ Срѣтенской ц. Михайловской станицы казакъ Михайль Моисеевъ; Богоявленской ц. той же станицы казакъ Ѳедоръ Бабныховъ; Николаевской ц. хутора Сычева урядн. Иванъ Долговъ; Свято-Духовской ц. хутора Бугровскаго казакъ Никита Михальковъ; Архангельской ц. Добрянской станицы казакъ Тимофей Челобитчиковъ; Рождество-Богородицкой ц. Котовской станицы казакъ Ефимъ Чомовъ; Покровской ц. Урюпинской стан. урядн. Иванъ Горшковъ; Вознесенской ц. той же станицы урядн. Гавріиль Платоновъ; Архангельской ц. Петровской станицы казакъ Мартынъ Савраскинъ; Димитріевской ц. той же станицы казакъ

Стефанъ Пятелѣвъ; Архангельской п. Тепикинской станицы казакъ Іустинъ Черваковъ; Соместіевской п. Луковской станицы казакъ Павелъ Полухинъ; Николаевской п. Правоторовской станицы урядникъ Сергій Волоховъ; Преподобической п. слободы Краснополя крестьянинъ Василій Бондаревъ; Успенской церкви слободы Успенской крестьянинъ Бурченковъ, и Предтеченской п. хутора Грачева казакъ Аркадій Горшковъ.

По Семеновскому благоудію:

Къ Петропавловской п. хутора Галушкина казакъ Ермій Адряткинъ.

Объ утвержденіяхъ сдѣланныхъ въ 1881 г.

По Урочищу:

Ис. Сербинской п. Михайловской станицы казакъ Мясной Монаевъ; Воловской п. той же станицы казакъ Федоръ Бадюковъ; Николаевской п. хутора Сивая казакъ Дюковъ; Свято-Духовской п. хутора Вилоревского казакъ Михаилъ Ковалъ; Архангельской п. Добрянской станицы казакъ Тимофей Редотинъ; Родство-Родоманской п. Лотовской станицы казакъ Юрковъ; Порвской п. Урюпинской станицы казакъ Павелъ Горшковъ; Вознесенской п. той же станицы казакъ Платоновъ; Архангельской п. Петровской станицы казакъ Марьянъ Саврякинъ; Димитриевской п. той же станицы казакъ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рѣчь Святейшему Синоду, сказанная Архимандритомъ Венединомомъ, при нареченіи его во Епископа Екатеринбургскаго, Викарія Пермской епархіи, 1 марта 1879 года.

Ваше Святейшество,

Милостивые Архипастыри и Отцы!

Съ смущеніемъ предстою предъ Вами въ настоящія минуты. Сынъ священника, съ юныхъ лѣтъ бывъ свѣдѣтелемъ пастырскихъ трудовъ и божественной помощи, укрѣплявшей и охранявшей въ этихъ трудахъ, я возлюбилъ пастырское служеніе и готовился къ нему. Но Господу угодно было призвать меня послужить другимъ въ приготовленіи ихъ къ сему служенію. Повинуясь волѣ начальства, я поступилъ въ высшее духовное учебное заведеніе и, по окончаніи курса ученія въ немъ, принялъ на себя порученный мнѣ трудъ руководства и воспитанія духовнаго юношества, который и несъ въ теченіи 22 лѣтъ. Воздаю благодареніе Господу, принявшему отъ меня посильную жертву и хранившему меня при многихъ моихъ недостаткахъ и преткновеніяхъ. Теперь Господу угодно чрезъ Помазанника своего и Ваше Святейшество призвать меня взойти на высоту пастырскаго служенія. Не имущему крѣпости душевной и тѣлесной и сроднившемуся съ трудомъ въ небольшомъ кругу имущихъ духовнаго просвѣщенія надлежало бы уклониться отъ сего призванія. Оно устрашало Аонасіевъ и Златоустовъ, Василевъ и Григоріевъ. Но, памятуя, что блага и совершенная воля Божія открывалась мнѣ въ волѣ начальства, не осмѣливаюсь противиться призванію высшаго священноначалія. Хотя и съ трепетомъ, но изрекаю:

да будетъ воля Твоя, Господи! Умоляю Ваше Святѣйшество покрыть мое недостойнство Вашими святыми молитвами, когда будете возводить меня на высоту епископства и не лишать меня сихъ молитвъ и на будущее время, да, укрѣпляемый ими, явлюсь дѣлателемъ не постыднымъ и обрѣту въ себѣ силы облегчать бремя трудовъ Архипастыря Пермской церкви, къ которому давно питаю чувства глубокаго почтенія и сыновней преданности.

Слово въ недѣлю крестопоклонную.

Иже хощетъ по мнѣ ити, да отвержется себѣ, и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядетъ.

(Марк. 8. 31).

Такъ Господь Иисусъ Христосъ призываетъ насъ, братіе-христиане, къ послѣдованію за собою. И кто изъ насъ отречется и не захочетъ внять сему милосердому гласу? А между тѣмъ, какъ часто бываетъ, что едва начавши подклонять свою выю подъ крестъ страданій, скорбей и трудностей жизни, который возлагается Промысломъ Божиимъ на каждаго изъ послѣдователей Христовыхъ, мы уже начинаемъ жаловаться на тяготу сего креста. Отчего происходитъ это чувство тяготы? Всего болѣе отъ насъ самихъ, — отъ того именно, что мы и начинаемъ и продолжаемъ подвиги не такъ, какъ слѣдуетъ по Евангелію Христову. Поклоняясь нынѣ животворящему кресту Господню, внимаемъ внимательно въ заповѣдь Христову о крестопоклоніи, — и мы увидимъ, какъ много легче было бы для каждаго изъ насъ *благое шю* (Мѡ. 11. 30) Господне, если бы всегда мы несли его такъ, какъ призываютъ насъ нести его.

Иже хощетъ по мнѣ ити, — вотъ что требуется первѣе всего отъ истиннаго послѣдователя Христова. Быль случай, что одинъ изъ толпы народа, сопровождавшей Господа въ дни земной

жизни Его, вывался раздвлять съ Нимъ всѣ трудности земнаго странствованія, но вывался болѣе устами, чѣмъ сердцемъ. Что же? Спаситель отказалъ ему Самъ, давши разумѣть, что трудно будетъ за Нимъ слѣдовать съ такимъ скуднымъ усердіемъ, какое было у сего просителя (Лук. 10. 57, 58). Такъ, бр., прежде всего необходимо для подвиговъ истиннаго крестоношенія — свободная *охота*, искреннее и полное усердіе. У насъ, напротивъ, рѣдко встрѣчается это усердіе въ надлежащей мѣрѣ. Такъ, намъ кажется иногда, что мы стараемся не отставать отъ истинныхъ подвижниковъ благочестія, но между тѣмъ, часто мы охотнѣе соглашаемся нести какое нибудь тяжкое бремя мірское, чѣмъ бремя креста Христова: гдѣ тутъ искренность и полнота усердія? Часто, примѣръ, требованія мірскихъ приличій возлагаютъ на насъ бремена очень, очень тяжкія, — и мы терпѣливо ихъ носимъ, даже ищемъ ихъ; а когда Господь чѣмъ либо хочетъ испытать наше терпѣніе, мы вдругъ начинаемъ нетерпѣливо искать, чѣмъ бы скорѣе избавиться отъ сего испытанія; — рѣшаемся даже на незаконныя средства, стараемся представить ихъ себѣ позволенными по обстоятельствамъ времени. Что же это за усердіе къ подвигамъ крестнаго пути? Отъ сего-то, при недостаткѣ усердія, и бываетъ намъ трудно нести крестъ Христовъ. При недостаткѣ надлежащей охоты и легкое дѣло покажется труднымъ: одно чувство неохоты будетъ много уже тяготить насъ. Безъ полного участія сердца трудно бываетъ и веселиться долго, даже при самыхъ благоприятныхъ обстоятельствахъ; — тѣмъ болѣе трудно скорби терпѣть *въ радости* и терпѣть постоянно. Совесть не то было бы, если бы пламенѣло въ душѣ нашей усердіе къ дѣлу Христову, если бы на гласъ Христа Спасителя, призывающій насъ слѣдовать за Нимъ, отъ всего сердца мы отвѣчали Ему: *владыцѣ насъ въ слогъ Тебе, въ волю твоя твоею течемъ* (Пѣсн. 1. 3). Это усердіе оживляло бы силы наши на каждомъ шагу тѣснаго пути сего. Тогда мы были бы внимательнѣе къ своему святому дѣлу, и ко всему тому, что Господь пошлетъ намъ въ помощь

нашу. При живомъ и пламенномъ участіи сердца мы быстро проходили бы мимо многихъ неудобствъ и трудностей, вовсе не обращая на нихъ вниманія: *крыла усердной молитвы и любви — крыла огня* (Пѣсн. 8, 6).

Иже хочетъ по мнѣ ити, вѣшаетъ Спаситель, *да отвержется себе*. При усердіи къ подвигамъ пути крестнаго, нужно въ то же время рѣшительно уничтожить въ себѣ всякое усердіе къ выгодамъ своего самолюбія, — нужно отречься отъ самого себя, а въ слѣдъ затѣмъ и отъ всего мірскаго, гдѣ находятъ себѣ пищу наша преступная любовь къ самимъ себѣ: такъ повелѣваетъ заповѣдь Христова. Если ученикъ Иисуса Христа будетъ исполнять это по мѣрѣ силъ своихъ, — если онъ *вся яже ему бяху приобрѣтеніе* вмѣнить *Христа ради тщету* (Филип. 3, 7), и не будетъ ни связывать, ни обременять себя ничѣмъ земнымъ въ угоду самолюбію: то ему легко будетъ устремить всѣ силы свои къ одному кресту Христову и твердою стопою пойти въ ряду крестоносцевъ Христовыхъ. Если душа его, *яко птица* избавится *отъ сѣти ловящихъ* (Псал. 123, 7) ее приманокъ самолюбія, то ей легко будетъ подниматься къ небу. Не будетъ она тогда падать подъ крестнымъ бременемъ. Птица можетъ еще подниматься къ небу, если есть на ней какая либо тяжесть, соразмѣрная силамъ ея: но если она привязана чѣмъ нибудь къ землѣ, то хотя и производитъ движеніе своими крыльями, все же наконецъ падаетъ къ землѣ. Не отъ крестной тяжести, а отъ земныхъ пристрастій духъ нашъ повергается въ глубину паденія. Крестъ посылается намъ отъ неба и держится, а вмѣстѣ и насъ держитъ — силою креста Христова, — *вся привлекающаго на небо же* (Іоан. 12: 32); земныя же пристрастія, возникая отъ земли, и влекутъ насъ долу. — Въ этомъ случаѣ часто мы опять сами дѣлаемъ себѣ невыносимымъ спасительное иго Христово. Порываемся идти тѣснымъ путемъ царствія, хотя бы то и съ искреннимъ къ тому расположеніемъ, въ то же время мы не забываемъ совершенно и выгодъ своего самолюбія, — идемъ, напримѣръ, излишніи

го покоя своей плоти, увлекаемъ приманками честолюбія и т. п., однимъ словомъ: не имѣемъ истиннаго самоотверженія. Чтожь удивительнаго, если въ это время происходитъ внутри насъ борьба, и чрезвычайно тяжкая, и вредная при томъ для насъ? Говоримъ — борьба чрезвычайно тяжкая: потому что сердце наше здѣсь болѣзненно раздражается на двѣ противныя стороны, — на сторону вѣста Господня и на сторону самолюбія; — борьба вредная для насъ: и потому что *тѣмъ мужъ двоедушенъ — не устроенъ во вѣстьхъ нутъхъ своихъ* (Іак. I, ст. 7).

Послушаемъ, что еще внушаетъ намъ святая заповѣдь Христова. *Иже хощетъ по мнѣ ити, оувѣщаетъ насъ Спаситель, да отвержется себѣ,* и потому тотчасъ присовокупляетъ: *и возметъ крестъ свой.* Итакъ, кто восхотѣлъ ити путемъ креста съ полнымъ самоотверженіемъ, и потому нужно, *да возметъ* онъ крестъ свой: нужно ему немедленно самымъ дѣломъ начать свои подвиги. Не такъ у насъ бываетъ. Онъ посвящая себя на таковыя подвиги, мы не заботимся о томъ, чтобы тотчасъ же бодро и не лѣнностно начать ихъ, и продолжать — какъ требуется отъ насъ, и нѣтъ, мы хотимъ въ началѣ только медленнымъ перстомъ а касаться креста, который на насъ возлагается; о думаемъ на первый разъ удовольствоваться только малыми опытами крестоношенія: а стараясь, на примѣръ, упражнять свою христіанскую любовь и свое благодушное терпѣніе только на при легкихъ обидахъ намъ отъ ближнихъ; превозмогаемъ трудности своего званія только въ половину. Между тѣмъ, и диаволь, пользуясь этимъ, не медлитъ посѣвать свои плевелы посреди нашей пшеницы: внутри насъ рождается и мало по малу воспитывается злость къ дѣламъ духовнымъ; а эта лѣнность производитъ наконецъ у насъ *руиь ослабленную, и колѣна разслабленную* (Исаи 35. 3). Надъ нами тогда сбывается слово Мудраго: *лѣнныя издаетъ страхъ* (Притч. 18. 8). Подобно тому, какъ у насъ лѣнныи разсуждаетъ: *везъ на степяхъ, на путяхъ же разбойничь* (Притч. 22. 14), — и мы въ своей лѣнности составляемъ себѣ преувеличенныя понятія объ опас-

нестяхъ отъ этого *льва* (Имъ Петръ *Благов.* 8), ду который ищетъ *мог. мо.*
тими *ослаб.* желающихъ спасенія, тѣмъ потъ шѣхъ и разбойниковъ
когда нападаютъ на земныхъ путниковъ, те идущихъ съ духовными
богатствами въ свое небесное отечество. Такимъ образомъ, крестъ
становится для насъ непомерно тяжелымъ и страстнымъ бременемъ.
Но пусть только слуга Иисуса Христа вспомнитъ, что ему повелѣно
отречься самаго себя, и потому взятъ на себя крестъ въ безъ
всякаго послабленія; и пусть начнетъ поступать по разуму, ни мало
не медля: тогда будетъ онъ свободенъ отъ этой тяготы и отъ это-
го страха. Трудясь неослабно, будетъ онъ спасать себя отъ плѣ-
ности духовной, и отъ вредоноснаго унынія, и отъ губнаго разслаб-
ленія, которое отъ ней рождается. А спасительный навѣтъ въ
трусахъ благочестія, будетъ все больше и больше облегчать ему
труды его. Тогда увидитъ онъ, какъ начнетъ ослабѣвать въ немъ
и тотъ страхъ, и та тягота, которыми онъ неизбежно оподпадетъ
наша немощь при началѣ трудныхъ подвиговъ спасенія. Иногда,
впрочемъ, мы скоро и желѣнно начинаемъ нести крестъ жизни
сей, — но все одинаково скоро утомляемся, устрашаемся, и падаемъ.
Отчего это? Отъ того, что значаемъ носить крестъ *не свой*.
Замѣтимъ, вѣр., что Господь Иисусъ отповѣдѣваетъ каждому изъ
насъ, взявъ на себя *крестъ свой*. Это тотъ крестъ, который са-
мимъ Промысломъ Господнимъ указывается намъ въ началѣ возла-
гается на насъ. Для каждого изъ насъ бываетъ много такихъ указаній
Промысла Божія. Если ты рожденъ въ известномъ званіи, и уже
воспитанъ для него: бери на себя все его скорбныя трудности, —
это твой крестъ. Если ты противъ воли поставленъ въ какія ли-
бо особенныя обстоятельства жизни, атдѣ дается тебѣ случай по-
казать свое терпѣніе, явить подвиги самоотверженія; — бери на се-
бя этотъ крестъ: онъ твой. Если воля свыше указываетъ тебѣ
новый родъ жизни, новое поприще дѣятельности, — согласной ось
Божіимъ закономъ, и смѣло выступи на это поприще, — ты возъ-
мешь на себя свой крестъ. Если внутри себя ты чувствуешь осо-
бенное стремленіе въ какомъ-либо важному дѣлу, — не бурное,

бездорядочное стремленіе, а стремленіе тихое, животворное, какъ тиха и животворна благодать Божія, дѣйствующая на сердца наши: можемъ ему свободно повиноваться, — здѣсь найдешь свой крестъ. И только тогда, когда ты послушно возьмешь на себя *свой* крестъ, можешь ты надѣяться, что не утомишься и не упадешь подъ его тяжестью; только тогда будетъ онъ тебѣ по силамъ, потому что будетъ на тебя возложенъ рукою Божіей премудрости и Божіей любви; тогда только воздѣйствуетъ въ тебѣ и сила Божія, подкрѣпляющая послушныхъ только тружениковъ. — Кто же послѣ этого виною, если мы самочинно возлагаемъ на себя не свой крестъ, — и потомъ жалуемся, что трудно нести его? Иногда мы произвольно посвящаемъ себя на какое либо служеніе въ обществѣ; на какой либо особенный подвигъ, не имѣя къ тому ни призванія, ни способности и не вида на то Божіаго благословенія. Очень естественно, что такой крестъ сдѣлается для насъ невыносимъ, и чѣмъ былъ выше насъ, тѣмъ ниже низрынетъ насъ, потому что несоотвѣтствуетъ онъ силамъ нашимъ и, что главнѣе всего, не назнаменовалъ печатію Божественной помощи.

Куда же долженъ понести свой крестъ ученикъ Христовъ? *Да возметъ крестъ свой, и по Мнѣ ирдетъ,* отвѣтствуетъ намъ Спаситель. Неуклонно долженъ слѣдовать онъ за Божественнымъ крестоносцемъ — Иисусомъ Христомъ; всецѣло долженъ стремиться туда, куда влечетъ его высочайшій примѣръ, гдѣ дѣйствуетъ Его Божественная сила. Здѣсь-то особенно и будетъ находить крестоносецъ Христовъ облегченіе своихъ многотрудныхъ подвиговъ. Обращаясь постоянно къ Господу Иисусу всею мыслью своею, всѣмъ чувствомъ и желаніемъ, будетъ онъ видѣть предъ собою примѣръ крестныхъ подвиговъ Христовыхъ и всегда найдеть себѣ въ нихъ ободрѣніе. Будетъ онъ здѣсь видѣть, какъ постоянно обращенъ къ нему почтительный взоръ его Спасителя, какъ непрестанно простирается къ нему всеильная рука помощи Христовой, — и вмѣнить ни во что всѣ прираженія сопротивныхъ силъ. Будетъ, наконецъ, имѣть онъ предъ очами ту пренебесную

славу, которою вѣщается крестъ Христовъ и въ которую Христосъ Господь приводитъ за собою вѣрныхъ слугъ своихъ. И не тягота же креста, а *тайота стынныя славы* (2 Кор. 4. 17) займетъ его сердце. Сынъ Божій, *путь его, истина и животъ*: здѣсь ли унывать ему и бояться? Къ сожалѣнію, мы часто удаляемся отъ сего Божественнаго источника жизни и крѣпости! Собираясь идти въ путь Христовъ, упускаемъ изъ виду своего Путеводителя, и обращаемся къ Нему больше тогда, когда начинаемъ уже бѣдствовать въ отдаленіи отъ Него, и когда внутреннія наши очи едва бываютъ уже способны и взирать на Него, будучи застилаемы пагубною тьмою. И если въ это время мы стараемся еще удержаться на правомъ пути, сердце наше угнѣбается однимъ чувствомъ тяжести сего пути, будучи чуждо облегченія. Съ нашимъ безсиліемъ и съ нашею неопытностію во всемъ духовномъ для насъ невообразимо тяжело и на краткое время оставаться въ семъ пути безъ премудраго и всеблагаго Путеводителя. И справедливы ли будутъ здѣсь наши жалобы? Ужели Христу Спасителю идти за нами съ помощію своею, когда мы произвольно уклоняемся отъ Него на распутіа грѣха?

Такъ, бр., будемъ только стараться твердо помнить заповѣдь Христову, призывающую насъ на путь креста, и выполнять ее въ точности всю, отъ начала до конца ея, не уклоняясь ни на десно, ни на лѣво: тогда скоро увидимъ сами, что *иго Христова благо и бремя Господне легко есть*.

Священникъ Вас. Золотаревъ.

Изъ Нижне-Чирской станицы.

Путешествіе о. игумена Павла.

Наканунъ минувшаго праздника Рождества Христова Н.-Чирскую ст. посетилъ извѣстный во всемъ Донескимъ старообрядцамъ Московскій игуменъ Павелъ Прусскій и съ искреннимъ радушіемъ былъ встрѣченъ здѣшними единовѣрцами, какъ человекъ, которому они исключительно обязаны своимъ выходомъ изъ непроглядной тьмы раскола, едѣлавшагося убѣжищемъ самыхъ противорѣ-

живыхъ, странныхъ и не рѣдко грубыхъ вѣрованій и ученій. Въ свою очередь, отецъ Павелъ утѣшилъ духовныхъ чадъ своихъ тѣмъ, что, не смотря на утомленіе отъ дальней и неудобной ѣзды, — совершилъ на праздникъ Рождества Христова богослуженіе въ единобѣрческой ихъ церкви, при участіи мѣстнаго священника. Цѣль пріѣзда отца Павла въ нашъ край состояла и на этотъ разъ, какъ и прежде, въ томъ, чтобы вести собесѣдованія съ старообрядцами, представляя имъ наглядныя и несомнѣнныя свидѣтельства древности въ опроверженіе ихъ неправыхъ вѣрованій и въ защиту истины св. православной церкви, только теперь собесѣдованія эти отцу Павлу предстояло вести преимущественно съ старообрядцами Пятиозбанской ст., по просьбѣ которыхъ, заявленной ими лично Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Донскому, Александру, — въ проѣздъ его чрезъ эту станицу въ маѣ прошедшаго года, — онъ собственно и прибылъ въ это уже въ четвертый разъ въ 2-й Донецкой округъ. Излишне говорить, что отецъ Павелъ пользуется въ этой мѣстности особенною извѣстностію между старообрядцами, а въ послѣднее время и полнымъ довѣріемъ, какъ человекъ всесторонне изучившій свято-отеческія писанія и хорошо знакомый съ памятниками древности, едва ли найдется здѣсь хотя одинъ незначительный уголокъ, населенный раскольниками, гдѣ бы онъ не побывалъ и своими истинно патерскими бесѣдами съ старообрядцами не навелъ ихъ на размышленія о тѣхъ или другихъ печальныхъ явленіяхъ и темныхъ сторонахъ раскола и не пробудилъ въ нихъ стремленіе повѣрить своимъ убѣжденіямъ и преданіямъ, наслѣдованнымъ отъ отцовъ и дѣдовъ. А разъ пробужденное стремленіе къ безпристрастной повѣркѣ застарѣлыхъ предразсудковъ и предубѣжденій противъ православной церкви не можетъ остаться безъ благихъ послѣдствій, при первой же попыткѣ старообрядца къ изслѣдованію явлено обнаруживается для него существованіе въ расколѣ религиозныхъ мѣлий, совершенно противныхъ духу христіанскаго ученія, и нарушеніе самыхъ коренныхъ началъ церковнаго устройства и безпричинное отдѣле-

ніе старообрядцевъ отъ Православной церкви. Послѣдствіемъ этого безпристрастнаго изслѣдователя являются недоумѣнія, сомнѣнія въ истинности доселѣ слѣпо содержимаго ученія и затѣмъ настойчивое желаніе такъ или иначе выйти изъ этого неопредѣленнаго религіознаго состоянія. Нани старообрядцы всегда прибѣгаютъ въ этомъ случаѣ къ одному и тому же средству: сначала обращаются за необходимыми разъясненіями къ своимъ пастырямъ и наставникамъ; но, обыкновенно, не получая ихъ, а только навлекая этимъ на себя подозрѣніе въ отступленіи отъ раскола, неудовольствіе собратій или даже отлученіе отъ своего общества, они ищутъ помощи уже помимо своихъ руководителей, и дѣло всегда оканчивается приглашеніемъ изъ Москвы игумена Павла съ древними, неспорченными и единственно истинными, по ихъ мнѣнію, книгами; тотчасъ же по пріѣздѣ отца Павла устраиваются публичныя собесѣдованія, на которыхъ происходитъ подробный разборъ, на основаніи свидѣтельствъ изъ старопечатныхъ книгъ, всѣхъ раскольническихъ заблужденій и ихъ обвиненій противъ православной церкви; причемъ защитниками раскола всегда почти являются нарочито избранные изъ среды старообрядцевъ опытные, начитанные и отличающіеся даромъ слова люди; если же такихъ не окажется между ними, то приглашаютъ защитника изъ другаго мѣста, — какъ это и случилось въ настоящее время; пастыри же ихъ и наставники духовные или подъ разными предлогами совѣмъ уклоняются отъ бесѣды, или же остаются на нихъ безмолвными слушателями и предоставляютъ доказывать законность ихъ правъ на священство тѣмъ, которые признаютъ ихъ своими пастырями. Такимъ то путемъ во 2-мъ Донскомъ округѣ при непосредственномъ участіи о. Павла, благодаря его пастырскимъ бесѣдамъ, всегда проникнутымъ духомъ христіанской любви и снисхожденія къ заблуждающимся, образовались три единовѣрческихъ прихода: въ 1873 г. Верхне-Кибиревскій, въ 1874 г. Н.-Чирской и въ прошедшемъ 1878 г. Бѣлоусовской и, Богъ дастъ, не останется безъ благихъ послѣд-

ствій для нашихъ старообрядцевъ и настоящій прїездъ укъвъ Пимъ
 о. Павла, который, какъ уже замѣчено выше, предпринялъ это
 путешествіе по приглашенію Пятиозбянскихъ старообрядцевъ. Те-
 перь ѡбъяснимъ нѣсколько словъ въ юбъ этомъ четвертомъ посѣщеніи
 о. Павломъ въ 2-гои Донскаго округа, продолжавшемся съ 23 дека-
 бря 1878 года по 12 февраля сего года. Большая часть этого
 времени прошла въ непрерывныхъ повѣдкахъ его и съ миссіонер-
 скою цѣлію въ разныя мѣста, гдѣ при чемъ свободные отъ бесѣдъ
 дни онъ проводилъ въ Н.-Чирской станицѣ. Такимъ образомъ
 о. Павелъ побывалъ въ станицахъ: Верхне-Чирской и Пятиоз-
 бянской и въ хуторахъ послѣдней: въ Ляпичевомъ, Островскомъ и
 Маіоровскомъ, а въ хуторѣ Ковыловскомъ-Пристѣнкѣ
 и Кирѣевскомъ и Чернышевской станицѣ. Выборъ этихъ мѣстъ за-
 висѣлъ частію отъ приглашенія, а полученнаго о. Павломъ отъ
 самихъ старообрядцевъ, заявившихъ ему о своемъ желаніи имѣть
 съ нимъ собесѣдованіе, а частію также сдѣланъ былъ по указанію
 Н.-Чирскаго единовѣрческаго священника, Іоанна Киселева, кото-
 рому изъ частныхъ сношеній съ старообрядцами было извѣстно,
 гдѣ между ними начинается пробуждаться стремленіе къ изслѣдо-
 ванію и повѣртію своихъ религіозныхъ вѣрованій. И гдѣ народъ
 болѣе подготовленъ отнестись разумно къ свидѣтельству истины
 и безпристрастно оцѣнить представляемыя ему доказательства въ
 пользу православія. Въ всѣхъ выше названныхъ мѣстахъ бесѣды
 устраивались безъ всякихъ затрудненій, и народъ, по первому на-
 вѣстію о прїездѣ о. Павла, вѣпшилъ къ нему, онъ не уставалъ
 слушать бесѣды его до утра до поздней ночи, и съ охотою оухо-
 дилъ съ своихъ мѣстъ въ ступленіемъ однаго цѣдъ, возвращался съ но-
 выми вопросами и недоумѣніями. Своими, и что о дѣлалось, вопре-
 ки положительному запрещенію раскольническихъ поповъ, которые
 заранѣе предупредили своихъ прихожанъ, что угрожали изгнаніемъ
 изъ своей среды всѣхъ, кто осмѣлится итти на бесѣды о. Павла.
 Но власть ихъ въ этомъ случаѣ оказалась безсилною;
 въ слушателяхъ не было недостатка, и по общему желанію

омъ Павлу приходилось въ каждомъ изъ названныхъ мѣстъ вести по 2 или по 3 бесѣды, и при этомъ же послѣдователями разныхъ толковъ и согласій; всѣхъ же бесѣдъ происходило не менѣе 13 и въ некоторыхъ изъ нихъ, ко какъ напредъ ст. Пятизбязской 8 и 9 февраля, ведены были при большомъ собраніи народа, продолжались безъ перерыва съ 10 ч. утра до 10 ч. вечера и отличались особеннымъ интересомъ. О послѣднихъ двухъ бесѣдахъ мы имѣемъ поговорить особозъ такъ какъ, по нашему мнѣнію, онѣ заслуживаютъ того, чтобы подробно изложить содержаніе ихъ; теперь же пока замѣтимъ, что Пятизбязскія бесѣды представляли ту особенность, что на нихъ въ качествѣ защитника раскола и въ частности, такъ называемаго, Австрійскаго раскольническаго священства явилась знаменитость раскольническаго міра — нѣкто Иванъ Петровъ Масловъ изъ Саратова. Это-то обстоятельство и слухи о необыкновенномъ искусствѣ Маслова находить и пооднась избрѣтать доказательства въ защиту раскольническаго священства привлекли всеобщее вниманіе и послужили причиною того, что, несмотря на самую неблагоприятную погоду, на бесѣды собиралось очень много слушателей. Основываясь на народныхъ толкахъ и судя потому, какъ вообще раскольническіе попы защищаютъ на собесѣдованіяхъ свои права священническія и свои вѣрованія, имѣемъ полное основаніе сказать, что они рѣшились на приглашеніе Маслова и на порученіе ему своей защиты только въ виду полнѣйшей безответственности и крайне безпомощнаго своего положенія на собесѣдованіяхъ, и да съ другой стороны явно выражавшагося по нему поводу народнаго ропота и возникшихъ въ средѣ старообрядцевъ разсужденій не въ пользу раскольническаго священства. Дѣлать нечего, надо было пастырямъ, да еще такимъ, изъ числа которыхъ одинъ считается кандидатомъ на архіерейство, — рѣшиться не только на матеріальную жертву, но и на публичное униженіе себя, какъ пастырей, въ глазахъ своихъ же прихожанъ; такъ какъ порученіе защиты личнаго своего дѣла ширяину, ясно доказывало ихъ безсиліе и вы-

вало порицаніе даже со стороны старообрядцевъ. Впрочемъ находчивость раскольниковыхъ поповъ помогла имъ избѣгнуть по крайней мѣрѣ денежныхъ расходовъ на пріездъ Маслова. Пригласивъ его, — какъ это во всеуслышаніе говорилось въ народѣ, — на условіи заплатить ему отъ каждаго попа (всѣхъ было 7) по 30 руб., эти послѣдніе уплату означенной суммы возложили на прихожанъ; такъ что Пятиозбянскимъ старообрядцамъ посѣщеніе Маслова обошлось, какъ слышно, по 10 коп. съ пая. — Оправдаль или нѣтъ Масловъ надежды раскольниковыхъ поповъ съ ихъ точки зрѣнія, — объ этомъ мы не беремся судить; но позволимъ сказать нѣсколько словъ объ этой личности, на основаніи слышаннаго и видѣннаго нами на собесѣдованіяхъ. Если бы даже не было заранее извѣстно, что Масловъ состоитъ на службѣ у раскольниковаго архіерея Казанскаго Пафнутія, и что главное его назначеніе въ томъ и состоитъ, чтобы отстаивать, защищать и доказывать законность раскольниковскаго священства; то и тогда, слушая его, легко можно было догадаться, что это — защитникъ по обязанности, по роду своей службѣ или же просто по найму, для котораго не то важно, чтобы разъяснить спорный вопросъ, установить правильное понятіе на тотъ или другой предметъ, а нужно какъ нибудь извернуться, привести хотя совѣмъ неудачное къ дѣлу доказательство въ пользу своего мнѣнія и такъ или иначе отстаять свою сторону, — при чемъ позволительны всякія средства; разныя натяжки, извороты, намѣренное искаженіе мысли собесѣдника и даже излюбленный старообрядцами обычай производить крикъ и шумъ, когда не имѣется болѣе сильныхъ доказательствъ. Впрочемъ къ чести Маслова, слѣдуетъ сказать, что онъ хорошо изучилъ свое занятіе и умѣетъ пустить въ ходъ всѣ средства для защиты своего дѣла; къ тому же, онъ обладаетъ громкимъ и выразительнымъ голосомъ, а это имѣетъ большое значеніе въ томъ отношеніи, что чтеніе его изъ той или другой книги, — хотя бы оно совѣмъ не относилось къ предмету разсужденія, — слушается народомъ внимательно и съ удовольствіемъ.

Зная это, Масловъ очень часто прибѣгаетъ къ чтенію и пользѣ
 ется этимъ средствомъ, чтобы отвлечь вниманіе народа отъ не-
 удобнаго предмета или дать желаемое направленіе его мыслямъ.
 Что же касается дѣйствительной силы и достоинства приводимыхъ
 Масловымъ доказательствъ въ защиту раскольнической іерархіи,
 то и онъ, при всей своей ловкости, не могъ придать имъ того
 значенія, котораго они не имѣютъ и не могутъ имѣть. Для при-
 мѣра приведемъ тѣ общія положенія, на которыхъ онъ основыва-
 етъ ученіе о законности раскольническаго священства. Такъ, по
 мнѣнію Маслова, „обѣтованіе Господне о вѣчности церкви не
 нарушилось отъ того, что у старообрядцевъ было временное оску-
 деніе полнаго іерархическаго чина; точно также какъ остался
 ненарушеннымъ естественный законъ природы, установленный Гос-
 подомъ при твореніи видимаго міра, въ томъ случаѣ, когда
 Іисусъ Навинъ на нѣкоторое время остановилъ движеніе солнца;
 или какъ не нарушилось обѣтованіе Божіе о ветхозавѣтномъ
 жертвенномъ огнѣ, которымъ должны были приноситься жертвы
 до пришествія Мессіи, не смотря на то, что во время пльна Ва-
 вилонскаго огня были скрыты въ кладезѣ и превратились въ во-
 ду“. Далѣе онъ утверждалъ, что „если въ древности по мѣстамъ
 православные христіане временно лишались епископовъ, чрезъ го-
 невія или чрезъ уклоненія ихъ въ ереси, и по этой причинѣ не
 переставали быть истинною церковію Христовою, то, слѣдователь-
 но, и старообрядцы, оставаясь нѣкоторое время безъ епископовъ,
 также составляли церковь Христову“. Точно также доказывалъ,
 что „хотя при принятіи митрополита Амвросія чрезъ муромца-
 заніе и нарушены соборныя правила; но нарушеніе этихъ пра-
 виль допускалось епископами и въ древнія времена; а потому
 это обстоятельство, по его мнѣнію, не можетъ служить основані-
 емъ для непризнанія законности происшедшаго отъ Амвросія свя-
 щенства“. Вотъ такія и подобныя доказательства приводилъ Ма-
 словъ въ защиту своего священства, ни мало не смущаясь тѣмъ,
 что ему ясно было доказано, что вселенская церковь Христова

никогда не могла и не может въ одно и тоже время повсе-
мѣстно лишиться епископства и что это равносильно было бы
совершенному уничтоженію ея, — что тѣ или другіе частные слу-
чай уклоненія отъ церковныхъ правилъ хотя по особеннымъ об-
стоятельствамъ и допускались въ древней церкви, но они впослед-
ствии подлежали разсмотрѣнію законной церковной власти и полу-
чали утвержденіе оной; а потому эти исключительные случаи не
могли быть принимаемы старообрядцами за основаніе въ дѣль
чинопринятія митрополита Амвросія и не оправдываютъ допущен-
наго при этомъ нарушенія самыхъ коренныхъ началъ церковныхъ.
Но какія бы доказательства не были противопоставляемы выска-
заннымъ Масловымъ положеніямъ, онъ оставался при своемъ мнѣ-
ніи и продолжалъ повторять одно и тоже, вслѣдствіе избѣгая мол-
чани изъ опасенія показаться безсильнымъ. Съ такою-то лично-
стью пришлось о. Павлу вести двѣ продолжительныя бесѣды въ
Пятиозьбанской ст. и въ присутствіи большого стеченія народа.
Замѣтно было, что тѣ изъ слушателей старообрядцевъ, которые
способны были оцѣнивать приводимыя сторонами доказательства,
остались неудовлетворены защитою раскольническаго священства.

Большимъ утѣшеніемъ для о. Павла было присоединеніе къ
православной церкви 18 человекъ, послѣ бесѣды его на Ковы-
левскомъ пристывкѣ. Присоединеніе это совершенно единоврече-
скимъ священникомъ Киселевымъ, который сопровождалъ о. Пав-
ла во всѣхъ его пѣздкахъ по 2-му Донскому округу. Кромѣ о.
Киселева сопровождали игумена Павла — Верхне-Кибиревскій еди-
новѣрческій священникъ и православные — Пятиозьбанскій и одинъ
изъ Нижне-Чирскихъ священниковъ.

М. М. М.

Сводъ постановленій и разъясненій о порядкѣ продажи церковныхъ свѣчей.

Циркуляръ министерства финансовъ казеннымъ палатамъ отъ
8-го марта прошлаго года, за № 1365.

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами воз-

буждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей. Вслѣдствіе сего по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокуроромъ Св. Синода министръ финансовъ счелъ нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ для руководства имъ и наставленія торгующимъ слѣдующее:

1. „По вопросу, должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ сводъ законовъ, какъ-то: Высочайше утвержденные 28-го августа 1808 г. докладъ комиссіи духовныхъ училищъ и 16-го октября 1837 г. мнѣніе государственнаго совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ.“

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (пол. собр. зак. 1-го — № 23,254 и 2-го — 10,606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ изъяснено въ указѣ прав. сената министру финансовъ, отъ 3-го ноября 1875 г., № 37,832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ сводъ законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6-му полож. къ ст. 102 учрежд. сен. св. зак. т. I част. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному прав. сенату, 12-го мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія свода законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по своду, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 28-го августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 26-го октября 1837 г. продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу

вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчамъ и 3) на ярмаркахъ.

2. „По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ“.

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Св. Синода, отъ 25-го и 29-го сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 св. зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнь принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ прав. сената, ва № 37,832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3. „По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ“.

По буквальному смыслу Высочайше утвержденного 28-го августа 1808 г. доклада коммисіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть до-

пускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17-го декабря 1869 г., за № 1,933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи.

4. „По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ“.

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть произведена при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобныя договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконныя, должны быть признаваемы недействительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе прав. сената, согласно съ заключеніемъ Св. Синода (указъ 16 мая 1872 г., за № 19,822), по дѣлу объ отдачѣ касимовскимъ вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5. „По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами“.

По указанію 28-го августа 1808 г., наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ

виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по подлежащей конфискаціи свѣчъ и взыскаііиіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Прав. сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ с.-петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кириллова, въ которой, кромѣ того, находились салныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашель, что по Высочайше утвержденному 9-го февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и что по силѣ свод. зак. изд. 1857 г. т. II ч. I. общ. губ. утреж. ст. 2546 (по пред. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ сенатомъ согласно съ заключеніемъ оберъ-прокурора Св. Синода было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для поставленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20-го мая 1869 г., № 34,915); подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ думамъ и управамъ, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи пелицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ прав. сената, за № 37,832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производяція повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ или же хотя и гуртомъ, но въ

такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и равныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28-го августа 1808 г. докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ. Церквямъ принадлежитъ привилегія на церковныя свѣчи, употреблемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности, въ общезжитіи, означенная привилегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оныя въ казенную палату, которая и опредѣляетъ согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28-го августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИ РЕДАКЦИИ „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

ОТДѢЛЪ

СПРАВОКЪ И ИСПОЛНЕНІЯ ПОРУЧЕНІЙ ДЛЯ ИНОГОРОДНЫХЪ.

Ни съ однимъ городомъ Имперіи не нуждаются въ посред-

ничества лица въ всѣхъ положеніяхъ, да какъ въ С.-Петербургѣ. Здѣсь въ центрѣ высшихъ правительственныхъ учрежденій всѣхъ вѣдомствъ: Синодъ, Сенатъ, Министерства, Главный Штабъ, Цензурный комитетъ, Земскій и Отдѣлы, Главное Выпускное Учрежденіе, Высшія учебныя заведенія, Главная Училищная Ученая Комиссія, Высшія учебныя заведенія, Комиссія женскихъ курсовъ и Педагогическихъ, Врачебныхъ, Высшихъ университетскихъ и прочая.

Частныя учрежденія и предірирія имѣютъ тутъ главныя правленія и конторы: Общества желѣзныхъ дорогъ, страховыхъ, земельныхъ, банковъ, Редакціи — 62 газетъ, 33 журналовъ, 107 типографій, 11 словолитень, 6 мастерскихъ учебныхъ пособій и пр.

Не всѣ могутъ вѣдать въ С.-Петербургѣ, проживать здѣсь, но вѣдѣть неизвѣстное время. Въ этомъ сознаніи, посвящаемъ дѣятельность свою для **иностранныхъ** доставлять отъ правительственныхъ управленій, частныхъ учреждений и лицъ невоспрещенныя закономъ, и недоступныя справки, свѣдѣнія, указанія, адреса и т. п.

По административнымъ и судебнымъ дѣламъ. Объявленія, увольненія, повышенія по службѣ, полученія — отставки, пенсій и пособій. Времени слушаній и рѣшеній дѣлъ, производящихся по нимъ исполненія и расчетамъ. Совершенію разнаго рода актовъ на переходъ имущества, подтвержденію духовныхъ завѣщаній и пр.

Для учащихся и воспитателей. Высылка программъ изъ другихъ нужныхъ свѣдѣній о казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; руководствъ и учебныхъ пособій, требующихся въ томъ или другомъ заведеніи; указаніе и разъясненіе подробностей по вопросамъ поступления въ избранное заведеніе, срока въ немъ ученія, стоимости содержанія, на правъ, соединенныхъ съ дипломомъ или свѣдѣтельствомъ при выѣздѣ изъ заведенія. Увѣдомленія по порученіямъ, объ успѣхахъ и вѣнуждахъ воспитанника во время его ученія.

Большинство изъ всѣхъ учебныхъ заведеній, знаетъ одни только гимназіи военныя и министерства народнаго просвѣщенія, и которые вынуждены чрезъ это отказываться ежегодно тысячамъ дѣтей по одному недостатку помещенія. Задача наша удовлетворять, чтобы приготовленные тученики и ученицы не чувствовали своего возраста и поступали въ существующія

другихъ и наименованій учебныхъ заведеній, и свойственныя семейному ихъ положенію, а еще болѣе ихъ самымъ дарованіемъ учащихъся. Являя въ себѣ еще болѣе ихъ самымъ дарованіемъ учащихъся.

По библиографіи и книжной торговлѣ. Интересующіеся движеніемъ литературы избраннаго отдѣла, наукъ, заведывающіе народными школами, частными и правительственными учебными заведеніями могутъ выписывать изданія къмъ бы и отъ кого публикуемы бы ни были. Изданія церковной и духовно-нравственной литературы будутъ составлять средоточіе для самихъ книгопродавцевъ. Желающему получить лучшее сочиненіе укажется и вышлется именно то, что въ данную минуту, въ средѣ специалистовъ считается дѣйствительно лучшимъ. Тѣ, кто войдетъ въ постоянныя сношенія, могутъ имѣть въ распоряженіи напередъ сервіс, и извѣстія о появленіи особенно выдающихся изданій назначеннаго отдѣла.

По сношеніямъ съ редакціями и типографіями. Печатаніе сочиненій, помѣщеніе статей и корреспонденцій въ журналахъ и газетахъ. Сношеніе по развитію въ продажѣ отпечатанныхъ изданій. Передача во все газеты и журналы объявленій для припечатанія и разсылки приложеніями, по дѣламъ редакціи. Приемъ подписки на полученіе газетъ и журналовъ.

Не общаемъ больше того, что можемъ сдѣлать, издаемъ сознательное слово въ одномъ: *кто желаетъ быть въ связи съ С.-Петербургомъ, кто вѣритъ въ добросовѣдность нашего предложенія, тотъ можетъ быть увѣреннымъ, что принимаемое порученіе исполнится съ всею готовностію и зависящимъ удовлетвореніемъ.* Входящій въ сношенія, *сидя у себя дома,* получить отвѣтъ, указанія, рожущія данныя и можетъ расчестъ, *о какихъ бы это стоило ему издержекъ на поѣздку самому въ С.-Петербургъ и пребываніе здѣсь въ теченіи неопредѣленнаго времени.*

УСЛОВІЯ. Успѣхъ выполненія зависитъ отъ различныхъ обстоятельствъ, предвидѣть и опредѣлить которыя съ точностью нѣтъ возможности. Въ виду этого, мы ставимъ условіемъ: къ требованіямъ прилагать, *взаимно сложныя справки и находящіяся въ Отдѣлѣ, — 3 рубли.* Выполненіе, *соединенное съ значительными разъѣздами, перепискою съ мѣстами и лицами, а также установленіе постоянныхъ сношеній обуславливается напередъ взаимнымъ сношеніемъ и соглашеніемъ.*

Для отвѣта, опредѣлить предварительно одно вознагражденіе, прилагаются 2 почтовые марки.

Подробная программа помѣщена во 2-мъ изданіи «Русскаго Календаря» Суворина. Письма и всѣ порученія адресуются: Въ Петербургъ Павлу Егоровичу Горбунову, въ контору ред. «Пер. Вѣст.» Конногвардейская, 59 или Караванная, 5.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НОВЫЙ БОЛЬШОЙ
ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

ЕДИНСТВЕННЫЙ ДШЕВЫЙ БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ВЪ РОССІИ. Журналъ выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ. (Въ каждомъ номерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, біографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хроника, статьи популярно-научныя и пр., и пр.) Къ каждому номеру прилагаются отдѣльно:

24 №№ въ годъ НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ 24 №№ въ годъ

съ рисунками, подробнымъ описаніемъ ихъ, и обстоятельною модною хроникою.

Кромѣ того, всѣ подписчики, когда бы не подписались, получаютъ въ теченіи года:

НѢСКОЛЬКО ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ

въ видѣ изящно-выполненныхъ гравюръ, отпечатанныхъ на толстой бумагѣ съ отдѣльнымъ фономъ. (Желающіе получить эти преміи, въ сохранномъ видѣ, въ прочныхъ трубкахъ, досылаютъ въ почтовой цѣнѣ 1 р.).

Подписка принимается постоянно и журналъ высылается съ № 1.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой въ С-Петербургъ и пересылкою иногороднымъ 5 руб.

Подписка принимается: въ С-Петербургѣ, въ Редакціи и Администраціи „Иллюстрированнаго Мира“ Фонганка д. № 103, а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи и за границую книгопродавцевъ.

ОТЪ СЕМИКАРАКОРСКАГО БЛАГОЧИННАГО, СВЯЩЕННИКА ПЕТРА КАРТАШОВА.

Духовенство Семикаракорскаго благочинія, по разрѣшенію епар-

хіального начальства, жадаєть подрядити одного свѣчнаго торговца покупать у него церковныя свѣчи на всѣ 11 церквей съ тѣмъ, чтобы продающій на всѣ церкви свѣчи отдѣлять извѣстный процентъ въ пользу нуждъ благочинія; жадающе принять на себя этотъ подрядъ могутъ явиться на восемнадцатое (18) число апрѣля мѣсяца въ слободу Орлово-Сальскую.

Семикаракорскій благочинный, священникъ Петръ Карташовъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

КІЕВО-СОФІЙСКІЙ ПРОТОІЕРЕЙ ІОАННЪ ВА- СИЛЬВИЧЪ ЛЕВАНДА.

(Род. 1734 † 1814).

Издание Ф. А. Терновскаго и С. Т. Голубева.

Томъ 1-й, заключающій въ себѣ:

1. Біографію Леванды и характеристику его проповѣдей и писемъ.
2. Неизданныя доселѣ проповѣди и рѣчи Леванды, числомъ 23.
3. Неизданныя доселѣ письма Леванды съ 1798 по 1805 г. числомъ 474, 376 страницъ убористаго прифта. Съ фотографическимъ портретомъ Леванды.

Адресоваться: *Кіевъ, Профессору Ф. А. Терновскому.*

Цѣна 2 р. с. съ пересылкою. Выписывающимъ 10 экз. прилагаются 2 экземпляра бесплатно.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА:

Высочайшія повелѣнія: Высочайшій манифестъ.— Высочайшій рескриптъ съ Синоду.— Трактатъ, заключенный между Россією и Турціей.— *Опредѣленія съ Синода:*— О кончинѣ Великаго Князя Вячеслава Константиновича.— Объ учрежденіи женской общины въ селѣ Посошвахъ.— О составленныхъ священникомъ Блинковымъ книгахъ для духовныхъ училищъ.— О переименованіи Вѣжецкой женской общины въ монастырь.— О сложеніи сана съ священ. слоб. Покровско-Кирѣевой Георгія Петровскаго.— *Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя Извѣстія.*

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Рѣчь Свят. Синоду Архимандрита Веніамина.— Слово въ недѣлю крестопоклонную.— Изъ Нижне-Чирской станицы.— Своя постановленій о продажѣ церковныхъ свѣчей.— Объявленія: отъ редакціи Церковно-Общ. вѣстника.— Отъ редакціи Иллюстрированнаго міра.— Отъ Семикаракорскаго благочиннаго. О книгѣ проф. Терновскаго.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Прозоровскій. Новочеркаскъ, Апрѣля 1 дня, 1879 года.

Печатано въ Типографіи «Донской Газеты» Апрѣля 1 дня 1879 года.