

# ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

15 Іюля

№ 13

1915 года.

**Содержаніе.** Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. —Отъ Совѣта Дергачевской второклассной учительской школы.—Отъ Совѣта Велико-Бурдуцкой второклассной учительской школы.

## I.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

#### 1) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1) Окончившій курсъ Харьковской Духовной Семинаріи, *Леонидъ Ведринскій*, 23 іюня опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при Трех-святительской церкви с. Ольшаны, Харьковскаго уѣзда.

2) Сынъ псаломщика, *Иванъ Дмитріевъ*, 25 іюня опредѣленъ на таковое же мѣсто при Покровской церкви с. Пархомовки, Богодуховскаго уѣзда.

3) Бывшій священникъ, *Анатолій Краснокутскій*, 27 іюня опредѣленъ на таковое же мѣсто при Пятицкой церкви с. Великаго Исторона, Лебединскаго уѣзда.

4) Кандидатъ богословія Московской Духовной Академіи, *Иванъ Ленчинскій*, 25 іюня опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при Успенской церкви с. Барвенково, Изюмскаго уѣзда.

5) Крестьянинъ *Владиміръ Соколовъ*, 25 іюня опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при Крестовоздвиженской церкви с. Кручика, Богодуховскаго уѣзда.

6) Окончившій курсъ Кіевской Духовной Академіи, *Павелъ Мишинъ*, 30 іюня опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви с. Губаровки, Богодуховскаго уѣзда.

#### 2) Перемѣщеніе духовенства.

1) Псаломщикъ Пятицкой церкви с. Великаго Исторона, Лебединскаго уѣзда, *Митрофанъ Запорожченко*, согласно его прошенію, 25 іюня перемѣщенъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Малаго Исторона, того-же уѣзда.

2) Псаломщикъ церкви с. Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда, *Осодоръ Коваленко*, по прошенію, 19 іюня перемѣщенъ къ церкви с. Пашково, того-же уѣзда.

3) Псаломщикъ церкви с. Булавиновки, Старобѣльскаго уѣзда, *Іоаннъ Щелоковскій*, по прошенію, 19 іюня перемѣщенъ къ церкви с. Станичнаго, Валковскаго уѣзда.

4) Псаломщикъ Покровской церкви с. Пархомовки, Богодуховскаго уѣзда, *Стефанъ Лазаренко*, согласно его прошенію, 18 іюня перемѣщенъ въ с. Рублеву, того-же уѣзда.

5) Діаконъ—псаломщикъ Успенской церкви с. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, *Іоаннъ Вербницкій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ церкви с. Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда.

6) Псаломщикъ церкви с. Кручка, Богодуховскаго уѣзда, *Петръ Гутченко*, согласно его прошенію, 25 іюня перемѣщенъ къ Троицкой церкви с. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда.

### 3) О смерти духовенства.

Сверхштатный священникъ Покровскаго Собора гор. Старобѣльска, *Павелъ Мухинъ*, 24 іюня умеръ.

### 4) О поступленіи псаломщиковъ въ войска.

1) Псаломщикъ Троицкой церкви с. Рѣчки, Сумскаго уѣзда, *Тихонъ Чернявскій*, 25 іюня поступилъ въ Чугуевское военное училище.

2) Псаломщикъ церкви с. Губаровки, Богодуховскаго уѣзда, *Алексій Рудневъ*, 30 іюня принятъ на дѣйствительную военную службу.

### 4) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

1) Къ Покровской церкви с. Покровской, Ахтырскаго уѣзда, 13 іюня старостой утвержденъ крестьянинъ *Маркъ Корощенко*.

2) Къ Георгіевской церкви с. Лѣсковки, Богодуховскаго уѣзда, 27 іюня—крестьянинъ *Максимъ Ситало*.

3) Къ Введенской церкви с. Нижней Писаревки, Волчанскаго уѣзда, 25 іюня—крестьянинъ *Геремія Полковникъ*.

4) Къ Екатерининской церкви с. Протопоповки, Изюмскаго уѣзда, 27 іюня—крестьянинъ *Михаилъ Ломовъ*.

5) Къ Успенской церкви с. Мотузовки, Зміевскаго уѣзда, 13-го іюня—крестьянинъ *Аванасій Бабаевскій*.

6) Къ Борисо-Глѣбской церкви с. Водяного, того-же уѣзда, 21 іюня—крестьянинъ *Іаковъ Кривецъ*.

7) Къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Ново-Івановки, того-же уѣзда, 28 іюня—крестьянинъ *Петръ Марениченко*.

8) Къ церкви с. Отрады, того-же уѣзда, 30 іюня—крестьянинъ *Іванъ Гавриленко*.

9) Къ Архангело-Михайловской церкви с. Ново-Краснянки, Курпянскаго уѣзда, 14 іюня—крестьянинъ *Осеодоръ Курбатый*.

**5) Ванантныя мѣста.**

Священническія:

При Архангело-Михайловской церкви с. Лимана, Зміевского у.  
При св. Митрофаніевской церкви гор. Ізюма.

Діаконскихъ и неаломицкихъ вакантныхъ мѣстъ не имѣется.

**Отъ Харьковскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Харьковскій Епархіальный Училищный Совѣтъ сообщаетъ къ свѣдѣнію о.о. завѣдующихъ церковными школами епархіи, нижекѣдующее распоряженіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 13 іюня с. г. за № 234: „За полнымъ разассигнованіемъ строительныхъ кредитовъ, отпущенныхъ въ 1915 году, ходатайства Епархіального Училищнаго Совѣта о выдачѣ пособій и ссудъ на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ будутъ разематриваться не ранѣе будущаго 1916 г. при условіи, если будутъ даны новые кредиты по смѣтѣ 1916 г. Въ виду этого Синодальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ Епархіальному Училищному Совѣту воздержаться отъ возбужденія новыхъ ходатайствъ о пособіяхъ и ссудахъ на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ“.

Председатель Совѣта *Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.*

Дѣлопроизводитель *И. Подлуцкій.*

**Отъ Совѣта Дергачевской второкласной учительской школы.**

Совѣтъ школы считаетъ долгомъ дополнительно объявить о льготахъ по воинской повинности, какими пользуются воспитанники, окончившіе второкласныя школы.

— «Молодые люди, окончившіе второкласныя школы, на основаніи 61 ст. уст. о воинской повинности, пр. 4, имѣютъ право на вольноопредѣляющагося 2 разряда и могутъ быть приняты въ школы пранорщиковъ». —

Завѣдующій школой, *Священникъ Іоаннъ Кудрявцевъ.*

**Отъ Совѣта Велико-Бурлуцкой второкласной учительской школы.**

Педагогическій Совѣтъ Велико-Бурлуцкой второкласной школы доводитъ до свѣдѣнія желающихъ поступить въ школу, что вступительные экзамены 25—26 августа с. г. Правила для поступающихъ тѣ же, что и въ другихъ такихъ же школахъ. Желающимъ высы-

лается программа. Зданіе самой школы подъ госпиталемъ для раненыхъ воиновъ, а потому до освобожденія корпуса ученики помѣстятся на частныхъ квартирахъ.

Завѣдующій школой, *свищ. П. Лукашевъ*.

## II.

**Содержаніе.** Въ царствѣ современныхъ настроеній и идейныхъ теченій. (Продолж.). *Свищ. М. Служако*.—О постановкѣ преподаванія геометрическаго черченія въ духовныхъ училищахъ. *П. Гладкаго*.—**Епархіальная хроника**.—Побѣдка Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ городъ Ахтырку, Ахтырскій монастырь и Серафимовскую общину.—Паломничество „репинтелей святой православной вѣры и благочестія“ изъ города Харькова къ Куряжскую обитель.—Некрологъ.—**Иноеперхіальный отдѣлъ**.—Назначеніе викарія.—Прощальный привѣтъ новому харьковскому епарх. миссіон. о. Архим. Митрофану.—**Разныя извѣстія и замѣтки**.—Люди-звѣри.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

# Въ царствѣ современныхъ настроеній и идейныхъ теченій.

(Продолженіе \*).

8) Чтобы отвлечь народныя массы отъ пагубнаго пьянства и картежной игры, П. Щукинъ представилъ докладъ „*объ оркестрахъ и хорахъ въ деревнѣ*“, какъ средство дать деревнѣ здоровыя и облагораживающія развлеченія. По проекту Щукина легче всего организовать оркестры при начальныхъ училищахъ и при курсахъ для взрослыхъ. Оркестры участвуютъ во всехъ видныхъ событіяхъ деревни: при освященіи школы, при выставкахъ и т. п. Та же школа должна быть рассадникомъ любви и вкуса и къ пѣнію, для чего необходима *организация творческихъ кружковъ*.

Развитіе музыкальнаго вкуса среди населенія несомнѣнно послужитъ къ пробужденію творческихъ силъ народа въ области благороднѣйшихъ изъ искусствъ—музыки и пѣнія.

Докладчикъ П. Ивановъ рекомендовалъ организацію балалаечныхъ оркестровъ, какъ мѣру, направленную на борьбу за народную трезвость.

Далѣе слѣдовалъ цѣлый рядъ эпизодовъ въ этомъ же духѣ:

9) „*Литературные праздники*“, имѣющіе цѣлью познакомить народныя массы съ произведеніями родной литературы, а также содѣйствовать развитію любви къ чтенію и литературѣ (д. М. Покровскій).

\* ) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 12 за 1915 г.

10) *Къ вопросу о «популярныхъ концертахъ-лекціяхъ»* (д. комисіи культурныхъ развлеченій).

11) *„О способахъ популяризаціи литературы путемъ вѣтшкольного образованія“* (д. А. Левитскаго).

12) *„Организація народныхъ лекцій и крестьянскихъ кружковъ въ славянскихъ семьяхъ“* (д. А. Погодина), съ явно выраженнымъ желаніемъ особенно познакомиться съ дѣятельностью чешскихъ просвѣдительныхъ организацій, а также съ работой такихъ же организацій въ русской Галичинѣ и съ дѣятельностью Польской школьной митицы.

13) Н. Савинъ выступилъ съ докладомъ—*„Просвѣдительный кинематографъ, какъ одно изъ средствъ разумнаго развлечения“*, рекомендуя даже и специально дѣтскій кинематографъ. По мнѣнію докладчика, для того, чтобы научный кинематографъ сталъ истиннымъ орудіемъ просвѣщенія, слѣдуетъ сеансы кинематографа сопровождать объясненіями лектора; тогда кинематографическое представленіе переходитъ въ сеансъ-лекцію, наиболѣе продуктивную форму сообщенія научныхъ свѣдѣній и наиболѣе цѣлесообразное научное развлеченіе.

14) Свящ. о. П. Поповъ выступилъ съ докладомъ въ I секціи—*„по вопросамъ о современномъ состояніи и нуждахъ дѣла устройства разумныхъ развлеченій для народа“*. Докладчикъ, какъ житель деревни, обрисовалъ многіе недуги ея. Съ прекращеніемъ продажи спирта, народъ впалъ въ другую крайность, разоряющую его: появились карты и азартныя игры. Крестьяне многіе проигрываютъ деньги, домашній скарбъ, а многіе даже ведутъ для розыгрыша послѣднюю пару воловъ. Необходимо принять мѣры, способныя отвлечь крестьянъ отъ игры, и это необходимо начать скорѣе, пока порокъ не заразилъ всѣхъ. Лучшей мѣрой, по словамъ докладчика, является: организація систематическихъ чтеній съ фонаремъ; немедленное открытіе библиотекъ—читаленъ и устройство при библиотекахъ-читальняхъ кіосковъ для продажи газетъ, книгъ, журналовъ и картинъ. Докладчикъ проситъ о томъ, чтобы пользованіе зданіями школъ было безпрепятственно.

Намъ думается, что теперь особенно своевременно было бы начать религіозно-нравственное просвѣщеніе народа, пользуясь волшебнымъ фонаремъ для иллюстрацій святыхъ мѣсть, житій святыхъ, а также глубоконазидатель-

ныхъ разсказовъ изъ нашей многопоучительной исторіи церкви и отечества. У насъ вѣдь еще богатѣйшія произведенія духовнаго творчества мало извѣстны народу и вотъ съ этого-то и нужно начинать духовную культуру нашего народа-богоносца, дабы не расшатать, а укрѣпить его христіанское міросозерцаніе.

Далѣе слѣдовалъ пѣлый рядъ докладовъ, посвященныхъ театру въ деревнѣ, въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ.

15) Баронъ Н. Дризенъ сдѣлалъ докладъ—*„Нѣсколько мыслей о народномъ театрѣ“*, въ которомъ онъ рекомендуетъ, чтобы исполненіе пьесъ соответствовало художественной сторонѣ репертуара. Репертуаръ долженъ быть вполне литературнымъ и отвѣчать эстетическимъ воззрѣніямъ публики.

16) А. Клепиновъ въ докладѣ—*„репертуаръ народнаго театра“* на первомъ мѣстѣ ставитъ пьесы классическія. Мы только не знаемъ почему Клепинову понадобилась отмѣна специальной драматической цензуры для народнаго театра. Не могутъ ли тогда явиться классиками для деревни г. г. Арцыбашевы, Горькіе, Декамероны, Андреевы и т. п.!

17) П. Гайдебуровъ сдѣлалъ докладъ—*„Принципы организаціи народнаго театра“*.

18) В. Русиновъ въ докладѣ *„Народный театр“* отводитъ театру первое мѣсто въ числѣ разумныхъ развлеченій, желая, чтобы народные спектакли давались на разговорномъ языкѣ и въ частности на украинскомъ въ мѣстностяхъ съ украинскимъ населеніемъ и чтобы спектакли устраиваемы были при участіи силъ изъ народа.

19) Я. Гриненко въ докладѣ *„Народный театр и ближайшія мѣры къ его развитію“* признаетъ необходимымъ, чтобы кружки сценическаго искусства матеріально были поддерживаемы земствомъ, обществомъ грамотности и правительствомъ.

Далѣе, очень много было посвящено вниманія разнаго рода проектамъ по устройству столовыхъ, чайныхъ, народныхъ клубовъ, гимнастическихъ кружковъ, кружковъ любителей природы и охраны богатствъ ея. Одинъ изъ членовъ съѣзда, Н. Гладышевъ, пріѣхавшій изъ отдаленной Сибири, рисовалъ прелести, получаемыя народомъ, отъ народныхъ празднествъ, гуляній, экскурсій, воодушевленно нарисовавъ

картину о такомъ праздникѣ, бывшемъ въ Читѣ и доставившемъ невѣроятное удовольствіе участникамъ отъ того демократизма, какой наблюдался при этомъ торжествѣ. Все же торжество, какъ потомъ выяснилось, состояло въ томъ, что „демократы“ проишли торжественно по одной улицѣ, а дальше ихъ не пустили. Затраты же на торжество видимо были большія, чѣмъ полученное удовольствіе.

Мы особенно остановили свое вниманіе на перечисленіи означенныхъ докладовъ, чтобы яснѣе нарисовать перспективы грядущаго будущаго просвѣщенія нашихъ селъ и деревень и чтобы обратить вниманіе всѣхъ ревнителей благочестія на крайне неотложную скорѣйшую творческую работу по укрѣпленію основъ вѣры и нравственности, которымъ грозитъ это торжественное шествіе колесницы просвѣщенія, если эта колесница не будетъ уважать религіозныхъ вѣрованій народныхъ массъ, а безжалостно разрушать религіозно-нравственный бытовое, тѣками сложившійся укладъ народной жизни. На съѣздѣ очень серьезно подчеркивалось уваженіе къ народному быту, къ духу народной души, и этотъ духъ мы должны беречь и хранить. Если же грядущее шествіе „самостоятельной колесницы“ не будетъ считаться съ народнымъ духомъ и игнорировать голосъ церкви, то подобное просвѣщеніе принесетъ только развращеніе въ народные низы, загаситъ лампаду вѣры въ народной душѣ и создастъ такія сумерки и „бездорожье“, отъ которыхъ не мало погибло уже дѣтей города, идя въ эти прелесть доступны каждому. Но подробнѣе объ этомъ мы еще поговоримъ.

Очень интересны были доклады противъ алкоголизма. Особенно всеобщее вниманіе обратилъ на себя докладъ о вредѣ алкоголя д-ра Флерова изъ Москвы. Это несомнѣнно былъ выдающійся докладъ психіатра, тонко нарисовавшаго всю опасность яда-алкоголя, на всѣ стороны жизни чловѣка-физической и духовной природы. Выводы этого интереснаго доклада сводятся къ тому, чтобы и государство и общество употребили всѣ усилія изъять этотъ опаснѣйшій ядъ изъ обихода. По словамъ докладчика алкоголь опасенъ даже въ минимальныхъ дозахъ. Всѣ выводы сдѣланы на основаніи строго научныхъ данныхъ, почему они неопровержимы и бѣудительны. Необходимо, чтобы наука боролась съ этимъ ядомъ, а этого до послѣдняго времени и не наблюдалось. О

вредѣ алкоголизма нужно читать лекціи въ университетѣ, въ учебныхъ заведеніяхъ и въ школахъ. Члены I секціи просили докладчика отпечатать свой выдающійся докладъ и шире его распространить. Интересны были тренія разнаго рода ораторовъ по содержанію доклада д-ра Флерова, на что мы обратили особое вниманіе. На этихъ преніяхъ г. г. социаль-демократы были разбиты доводами науки и жизни. Знаменательнымъ является то, что представители крайнихъ лѣвыхъ партій получили публичное разоблаченіе въ ихъ заблужденіи со стороны безпристрастнаго судіи-мужа науки. Когда Флеровъ закончилъ докладъ, сейчасъ же выступилъ г. Ивановъ и началъ свою горячую, страстную рѣчь митинговаго характера о причинахъ пьянства рабочіхъ и трудовыхъ классовъ. Главные тезисы этого оратора, не разъ видимо ловившаго публику на митингахъ трескучестію фразъ, жестикуляціи, истерическими криками и выпадами на всѣхъ и вся, сводились къ тому, что русскій рабочій классъ пьетъ потому, что у него нѣтъ политическихъ свободъ, а также пьетъ съ горя и бѣдности. Нужно все это устранить и воцарится въ мірѣ свѣтлая трезвость. На эту же тему и въ такихъ же почти выраженіяхъ лились рѣчи изъ устъ и другихъ „товарищей“, видимо хорошо выучившихъ по трафарету свою роль по переустройству государства на другихъ началахъ.

На всѣ эти трескучія, надоѣвнія съ 1906 г. фразы, избитыя, скучныя полилась спокойная рѣчь докладчика о томъ, что „товарищи“ заблуждаются и заблуждаются глубоко. Въ дѣлѣ отрезвленія народа нужны не политическіе перевороты, а важно возрожденіе психическое. И Франція, и Англія, и Америка, и Швейцарія и рядъ другихъ странъ имѣютъ всѣ политическія свободы, о которыхъ скорбитъ г. Ивановъ и другіе „товарищи“ и однако тамъ пьютъ гораздо больше, нежели въ Россіи и тамъ гораздо труднѣе борются противъ алкоголизма, нежели у насъ. Авторъ доклада привелъ цѣлый рядъ справокъ, которыя совершенно разбили доводы г. Иванова и др., о важности политическихъ условій въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ.

По словамъ г. Флерова г. Ивановъ не правъ, будто бѣдность является причиной пьянства. И богатые вѣдь пьютъ и пьютъ еще больше, хотя не такъ напиваются въ одинъ



пріємъ. И это пьянство руководителей народныхъ массъ особенно важно для жизни окружающаго общества. Евреи многіе живутъ въ ужаснѣйшихъ условіяхъ, гораздо худшихъ, нежели рабочіе классы, не имѣя политическихъ правъ совершенно и однако они не пьютъ, исполняя законъ религіи. Не пьютъ магометане, не пьютъ многіе русскіе люди въ постъ, привыкшіе въ обычное время выпивать. Научныя данныя и въ этомъ отношеніи еще сильнѣе разбили доводы митинговыхъ ораторовъ. Вся рѣчь Флерова указывала и призывала къ возрожденію духовной личности чело-вѣка, какъ къ самому могучему фактору въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ.

Такія рѣчи несомнѣнно оставляютъ самый неизгладимый слѣдъ, почему желательно, чтобы онѣ чаще всюду раздавались. Этотъ докладъ выяснилъ предъ многочисленной аудиторіей всю опасность яда-алкоголя, на ряду съ этимъ г. Флеровъ публично разоблачилъ заблужденія соціалъ-демократической партіи, напрасно думающей о раѣ трезвости съ дарованіемъ народу политическихъ свободъ. Послѣ доклада Флерова г. г. соціалъ-демократы уже не рѣшались выступать, ибо трудно было что-либо придумать послѣ выводовъ науки и данныхъ жизни. Это была поучительнѣйшая лекція для г. Иванова и др., которые должны теперь поглубже задуматься надъ этими вопросами.

Интересенъ былъ докладъ по этому же вопросу и Ѡ. Панкратьева—*„Психологія алкогольнаго опьяненія и вытекающая изъ нея возможность бороться съ увлеченіемъ алкоголемъ путемъ устройства разумныхъ развлеченій“*. Главные тезисы этого доклада таковы: существеннѣйшія черты психологіи алкогольнаго опьяненія; воздѣйствіе на организмъ чело-вѣка разныхъ ядовъ; алкоголь, какъ источникъ различныхъ удовольствій, и вытекающее отсюда увлеченіе имъ; замѣна алкоголя суррогатами его, стремленіе чело-вѣка быть въ обществѣ, какъ одна изъ причинъ увлеченія алкоголемъ и вытекающая отсюда необходимость дать ему разумное общество.

Цѣлый рядъ докладовъ затѣмъ былъ о томъ, какъ поднять земледѣльческую и др. культуры деревни. Здѣсь также былъ созданъ цѣлый рядъ проектовъ лекцій, опытныхъ полей, дѣятельности агрономовъ.

Нѣкоторые представители селъ внесли очень цѣнное замѣчаніе на секціи докладовъ по агрономіи, чтобы г.г. агрономы, получающіе солидные оклады, побольше давали практическихъ указаній, а не сводили всю свою дѣятельность только къ теоретическимъ лекціямъ.

Относительно лекцій нѣкоторыхъ агрономовъ мы не можемъ не поскорбѣть о томъ, что эти лекціи перѣдко устраняются у насъ въ селахъ и городахъ въ часы богослуженій, что крайне прискорбно. Если же въ такомъ духѣ дѣло будетъ и дальше идти, то пользы мало отъ этого. Агрономы должны относиться съ уваженіемъ къ народнымъ вѣрованіямъ, чтобы и народныя массы съ уваженіемъ относились къ представителямъ знаній полезныхъ. Многіе же изъ народа никогда не пойдутъ на лекцію агронома, если она будетъ начинаться съ ударомъ колокола въ церкви.

Нѣкоторые представители духовенства высказались за то, чтобы агрономы, вмѣсто солидныхъ окладовъ, получали землю для обработки, дабы питаться плодами усовершенствованной культуры и наглядно обучать народныя массы земледѣльческой культурѣ. Это замѣчаніе духовенства очень не понравилось видимо г.г. агрономамъ и они даже выразили протестъ шиканьемъ по адресу внесшаго это предложеніе. А между тѣмъ замѣчаніе очень важное и цѣнное. Если бы въ деревняхъ были эти очаги практической культуры, гдѣ бы агрономъ воочію показывалъ плоды научной агрономіи, то вѣдь такой оазисъ въ темной деревнѣ привлекалъ бы вниманіе многихъ и здѣсь бы теоретическія лекціи иллюстрировались наглядными сочными злаками. Роль такой агрономіи была бы продуктивнѣе. Усадьба агронома явилась бы поучительной каедрой цѣлаго района, сюда бы могли приходять и школьники поучаться многому. Теперь же большинство агрономовъ, какъ это заявляли въ кулуарахъ и крестьяне, превратились въ сухихъ ораторовъ-чиновниковъ съ окладомъ въ 3000 руб., перелетающихъ съ одного мѣста на другое. Это не нашъ голосъ, а голосъ многихъ крестьянъ хлѣборобовъ. Лекціи же ихъ иногда съ агрономіей не имѣютъ ничего общаго.

Таково въ общихъ краткихъ чертахъ содержаніе болѣе выдающихся докладовъ. Изъ перечня ихъ уже видно какая перспектива нарисована этой интеллигентной ратью для ско-

рѣйшаго осуществленія, чтобы невозможно лучше использовать народный досугъ и заполнить его культурно-просвѣтительнымъ содержаніемъ.

Здѣсь же подробно обсуждались пути и способы практическаго осуществленія признанныхъ желательными мѣропріятій по разсматриваемымъ вопросамъ въ предѣлахъ Харьковской губерніи и, притомъ, главнымъ образомъ, въ сельскихъ мѣстностяхъ Харьковской губерніи.

Съѣздъ между прочимъ неоднократно при обсужденіи докладовъ высказывался и о роли государства, органовъ общественнаго самоуправленія, частныхъ обществъ и лицъ въ дѣлѣ организаціи различныхъ развлеченій для народа.

При обсужденіи этихъ вопросовъ не мало было и разнаго рода шероховатостей. Всѣмъ хотѣлось играть доминирующую роль въ дѣлѣ культурнаго просвѣщенія народа. Земцы отстаивали свое право, городъ свое, кооперативы свое, на руководящую роль претендовали и представители рабочихъ классовъ, заявивъ откровенно, что интеллигенція мало сдѣлала въ насажденіи культуры среди рабочихъ классовъ. На эти темы очень много говорилось интереснаго и необходимаго для многихъ. Здѣсь происходило публичное состязаніе на право руководства народными массами. Особенно-же рельефно выдѣлились въ этихъ вопросахъ представители земства и ихъ оппозиція-кооператоры.

Послѣ всѣхъ этихъ тѣневыхъ распрій маленькихъ общими усиліями было провозглашено право всѣхъ живыхъ силъ въ дѣлѣ культурно-просвѣтительной работы. На эту работу призваны: духовенство—руководить религіозно-нравственнымъ отдѣломъ, учителя, врачи, агрономы, земскіе дѣятели и всѣ живыя силы народныя, способныя внести долю труда и таланта въ ту или другую сферу дѣятельности. Изъ цѣлаго ряда предложеній и обмѣна мнѣній вытекало одно—это желаніе объединиться всѣмъ для культурно-просвѣтительной работы. Между вождями разноколиберныхъ партій не было уже обостреній, рѣзкихъ выпадовъ. Жизнь видимо многому научила вождей народныхъ, раньше рубившихъ съ плеча. О фантастическомъ раѣ съ социальнымъ устройствомъ уже не было и рѣчи. Боевики изрѣдка высказывали съ своимъ какимъ нибудь проектомъ, но быстро

остывали послѣ спокойнаго, академически разобраннаго отвѣта со стороны болѣе просвѣщенныхъ друзей.

Теперь уже не страшны были выступленія глашатаевъ разнаго рода свободъ, такъ какъ эти глашатаи получали отпоръ не отъ консерваторовъ, а отъ своихъ же единомышленниковъ и друзей. Торжествовала жизненная правда, безпристрастный голосъ науки, а не личныя настроенія и упованія.

Мы были поражены, когда замѣчательный ораторъ г. Евдокимовъ призываетъ талантливо, горячо, убѣдительно обратиться къ родникамъ народнаго духа и здѣсь черпать краски, звуки, вопли души, настроенія для творчества.

Вотъ на этомъ то „народномъ грунтѣ“ и нужно создавать культуру. Только изъ нѣдръ народной, кристаллистически чистой души, какъ изъ свѣтлаго родника нужно черпать все для великаго творчества. Геній Пушкина, когда загорѣлся на родной землѣ, куда онъ обратился? Къ народу. Онъ призываетъ учиться говорить у московскихъ просвиренъ. Онъ слушаетъ сказки Ирины Родіоновны и заставляетъ насъ эти сказки перечитывать. Геній Муссорскаго собралъ народныя звуки и тѣмъ устами Муссорскаго нашъ народъ учитъ музыкѣ культурную Европу. А какая архитектура можетъ сравниться съ нашими соборами XIII вѣка съ старинной живописью святыхъ иконъ, на что теперь обратили вниманіе всѣ выдающіеся таланты художниковъ и архитекторовъ. И какъ талантливо осудилъ этотъ ораторъ—чародѣй современный модернизмъ, кубизмъ и т. п. уродливыя наросты.

Въ эти минуты восторженной рѣчи Евдокима не должно-ли было остановить вниманіе всей аудиторіи на самихъ дивныхъ брилліантахъ и жемчужинахъ народной души—православіи и его святыняхъ, на богатой священной поэзіи нашей церковности! И не являются ли въ духовной жизни нашего народа—богоносца разнаго рода сектантекія заблужденія тѣмъ религіознымъ модернизмомъ и кубизмомъ, которые такъ безпощадно осуждены въ поэзіи, музыкѣ, живописи. Объ этомъ г. Евдокимовъ не говорилъ, но это чувствовалось на основаніи тѣхъ истинъ, какія поэтически вдохновенно изрекалъ г. Евдокимовъ. Въ эти минуты повѣяло русскимъ народнымъ духомъ, сказала русская душа. И

какъ въ эти небольшія минуты къ прискорбію, въ этой аудиторіи почувствовалось хорошо, повѣяло роднымъ духомъ. Чуткое сердце народнаго искренняго демагога изливало свои чувства скорби на все то наносное, иноземное, чуждое, что закрыло отъ нашихъ взоровъ родныя красоты, жемчужины и брилліанты. О, какъ бы хотѣлось быть увѣреннымъ, что это были не только пышныя, красивыя фразы, но вопль, крикъ души, вырвавшейся изъ путъ тираниі моднаго либерализма съ его рабствомъ предъ иноземщиной.

Въ этой же аудиторіи выступалъ въ защиту борьбы съ алкоголизмомъ и извѣстный писатель, другъ и ученикъ гр. Л. Толстого—г. Горбуновъ-Посадовъ. Этотъ уже сѣдловласый писатель, одѣтый въ чесунчовую рубаху съ кожанымъ поясомъ, призывалъ всѣхъ къ насажденію трезвости, говорилъ о вліяніи на него гр. Толстого, коснулся въ теплыхъ словахъ сектантовъ и закончилъ свою краткую рѣчь мечтою о скорѣйшемъ дарованіи „свободы совѣсти“, которая одна только способна помочь торжеству трезвости.

Подъ громъ аплодисментовъ сошелъ съ кафедры этотъ оригинальный другъ Л. Н. Толстого.

Но тотъ, кто слушалъ цѣлый рядъ другихъ докладовъ, кто проникся глубже настроеніями и идейными теченіями, вылившимися въ рѣчахъ и живыхъ бесѣдахъ, тотъ не можетъ не видѣть того, что этотъ эффектный конецъ рѣчи Горбунова-Посадова является крайне искусственнымъ и припиленнымъ не тамъ, гдѣ-бы слѣдовало.

Вотъ этотъ многолюдный съездъ тѣмъ и интересенъ, необыченъ, что на немъ всѣ радѣтели свободъ получили должную оцѣнку отъ своихъ-же интеллигентныхъ и либеральныхъ идейныхъ друзей. Если бы прелести свободы развѣчивали консерваторы, то это конечно было бы шаблонно. Но вотъ здѣсь то получилось обратное. Идеиные друзья переоцѣнивали и пересматривали свои духовные багажи и довольно мирно расходились. Это было торжество зрѣлой мысли, оцѣнивавшей по достоинству пылкія увлеченія юности.

Рѣчь о свободѣ совѣсти теперь казалась странной потому, что другія свободы подверглись критикѣ при свѣтѣ данныхъ науки и жизни. Политическая свобода, за которую такъ страстно было ухватился г. Ивановъ, какъ за единственный якорь спасенія въ дѣлѣ отрезвленія народа, значитель-

но поблекла красками послѣ того, какъ д-ръ Флеровъ математически доказалъ, что въ странахъ, съ идеально-политическимъ строемъ, пьютъ гораздо больше (Франція, Англія, Швейцарія, Соединенные Штаты) и что борьба съ алкоголизмомъ тамъ гораздо труднѣе. Тамъ пьютъ все, даже и дѣти. Въ штатахъ нѣкоторыхъ вино запрещено въ бутылкахъ, но вы его можете приобрести подъ видомъ книги, въ которой, вмѣсто листовъ для чтенія, хранится влага спиртная для опьяненія.

Съѣздъ единогласно требовалъ закрытія винной торговли, чтобы спасти слабыя души. Вѣдь это уже насиліе и это насиліе, лишеніе свободы одурманиваться научно доказано необходимымъ.

Но если насиліе здѣсь необходимо, если опьяненіе губительно для тѣла и мозга, то вѣдь есть и соблазнительная проповѣдь разнаго рода сумасбродовъ, которая вѣдь тоже опьяняетъ душу такъ, что люди уродуютъ себя физически (скопцы), развратничаютъ (хлысты). Подъ вліяніемъ свободной проповѣди Тираспольскаго Ковалева заживо погребено было 40 семействъ, гдѣ были и дѣти. Подъ опьяненіемъ проповѣди самовлюбленныхъ изувѣровъ, впавшихъ въ духовную прелесть, появилась самосожигатели, прыгуны, изувѣры. Вѣдь не нужно забывать, что и совѣсть то есть разная: сожженная, лукавая. Неужели-же всеѣмъ этимъ господамъ можно даровать право губить души людей! Вѣдь мы на съѣздѣ слышали, какія нужно принимать мѣры противъ чумы, холеры, скарлатины, дифтерита. Тамъ пощады не должно быть, нужно дѣлать то, что велятъ г. г. врачи и санитары. Почему же духовной заразы не нужно прекращать?... Вѣдь если г. Горбунову-Посадову не нравится православная Церковь, то его вѣдь и не приковали цѣпями къ оградѣ ея, а дали свободу на право входа во всеѣ религиозныя общины. И всякому теперь дарованъ выходъ изъ церкви. Но отсюда нисколько не слѣдуетъ, что нужно даровать право свободной пропаганды совращенія разнаго рода скопцамъ, хлыстамъ, самосожигателямъ, разнаго рода изувѣрамъ въ духѣ Ковалева. Вотъ почему на этомъ съѣздѣ этотъ выкрикъ о свободѣ совѣсти г. Горбуновымъ-Посадовымъ не оставилъ никакого слѣда, ибо онъ осужденъ приговоромъ жизни,

противъ него протестуютъ всѣ тѣ могилы, въ которыя безвременно сошли жертвы разнаго рода Ковалевыхъ.

Вѣдь если члены съѣзда всѣ единодушно стремились къ тому, чтобы дать народу высшіе образцы живописи, произведеній литературы, музыки, театралныхъ классическихъ пьесъ, если всѣ сошлись на томъ, что для выбора этихъ чистыхъ зеренъ пшеницы и здоровой духовной пищи необходимо организовать особенное для выборовъ произведеній цензурное бюро и лекціонное бюро, то нельзя ли этой логики придерживаться и по отношенію къ религіозно-нравственнымъ основамъ жизни, которыя должны быть особенно крѣпки!

Если на св. Русь двинется эта армія съ идеалами г. Горбунова-Посадова, то можно себѣ представить то смятеніе, какое должно получиться отъ такого просвѣщенія! И Церковь и Государство и весь многомилліонный русскій народъ теперь особенно должны видѣть богатые духовные плоды православія и какъ преступно въ эти великіе дни, когда льется кровь сыновъ православной церкви, свято исполняющихъ свой долгъ, какъ преступно идеализировать міръ сектантовъ и требовать свободы совѣсти! Этотъ старикъ-писатель видимо чуждъ духу русскаго православнаго народа, чуждъ и переживаемымъ событіямъ. Онъ видимо не слился душою съ народной массой и не знаетъ духа ея! Онъ такъ загнипнотизированъ графомъ Толстымъ и бреднями сектантовъ, что не хочетъ видѣть, какъ жизнь подводитъ итоги и ученію непротивленскому гр. Толстого и сектантовъ.

На этомъ съѣздѣ, конечно, не обошлось и безъ выступления „мазепинцевъ“, потребовавшихъ преподаванія въ школахъ и разнаго рода разумныхъ развлеченій въ духѣ Украины и на малороссійскомъ языкѣ. Подпольные герои видимо почували весну и, не желая слышать грохота пушекъ, и видѣть пирамидъ костей и потоковъ крови, продолжаютъ сѣять рознь между Малороссіей и Великороссіей въ дни, когда особенно сыны всей св. Руси братски облобызались и творятъ великое и святое дѣло на полѣ брани. Авторы этихъ проектовъ, тезисовъ и предложеній видимо совершенно не учитывали ни момента переживаемыхъ событій, не вдумывались въ сущность своихъ требованій. Кто же это выступилъ въ защиту украинскаго языка? Мало-

россы? Увы, тѣ, которыхъ если бы заставили произнести свои рѣчи на съѣздѣ—въ Украинѣ, то вѣроятно ни одного бы слова не сказали. Чувствовалась фальшь. Евангеліе теперь переведено на малороссійскій языкъ и его не читаютъ и сами малороссы. Кому же нужны эти выступленія за Украинну? сынамъ св. Руси? Нѣтъ. Русскій народъ и малороссы и великороссы должны скорбѣть, что въ эти минуты мировыхъ событій, мазепинцы держаютъ выступить съ своими проектами, которые несутъ скорбь Россіи и радость нашимъ врагамъ—австрійцамъ и германцамъ. Какъ штундобробантисты являются авангардомъ нѣмецкихъ пословъ для разоренія нашей отчизны, такъ мазепинцы являются авангардомъ австрійцевъ, созданными и поддерживаемыми на австрійскія деньги.

Въ виду того, что подавляющее большинство совершенно не знакомо съ сущностью мазепинскаго движенія, а также не знакомо съ вдохновителями егѣ и завѣтными мечтами, почему этотъ вопросъ считаютъ мало важнымъ, мы не можемъ здѣсь не коснуться его вкратцѣ, чтобы все видѣли, какіе плоды стремятся многіе члены съѣзда выращивать изъ корней невинныхъ разумныхъ развлеченій въ народныхъ домахъ.

Мечты мазепинцевъ сводятся къ тому, чтобы разбить русское государство и на развалинахъ его, при помощи коварной Австріи, создать самостоятельную Украинну. Что это такое, объ этомъ лучше всего судить по словамъ Смаль-Стоцкаго, который на съѣздѣ 1912 г. отъ имени мазепинскаго парламентскаго клуба и „всего украинскаго народа“ сказалъ слѣдующее: *„все надежды „украинскаго народа“ соединены съ блестящею Габсбургскою династіею, на которую вся „украинская“ нація смотритъ, какъ на единственно законныхъ наследниковъ короны Романовской, юсподъ „totius Russiae minoris“... „Украинскій“ народъ возлагаетъ все свои надежды на мощь австро-венгерской монархіи и на боеспособность австрійской арміи“.*

Проф. Дигѣтрянскій сказалъ тоже, что „украинцы“ стремятся съ помощью нашего (австрійскаго) правительства исправить ошибку великаго Богдана, а именно, оторвать Украинну отъ „москалей“ и основать свое „украинское королевство“.



А вотъ краснорѣчивыя строки кievскаго корреспондента на тему о разгромѣ Россіи въ № 249 „Діла“ за 1912 г. По его мнѣнію, близко уже время „раздѣла титлого колосса“, а поэтому слѣдуетъ вести широкую пропаганду среди малорусскаго народа въ Россіи, чтобы подготовить его къ приходу Австріи. И если Австрія приметъ мѣры, предложенныя тутъ же авторомъ статьи, „то не только правобережная но и северобережная Украина пойдетъ за ней, и она станетъ твердой ногой въ этой житниці Россіи, оперишись о Черное море“.

Какъ наши мазепинцы помогаютъ австрійцамъ въ ихъ планахъ коварныхъ, объ этомъ можно судить уже потому, что еще до объявленія Австріей войны Россіи, 21 іюля 1914 г. въ воззваніи „Главной Украинской Рады“ помѣщенъ призывъ—принести въ жертву „все свои матеріальныя и моральныя силы для того, чтобы историческій врагъ Украины былъ разбитъ“, и чтобы „на развалинахъ царской имперіи возшло солнце вольной Украины“.

Теперь весь русскій народъ, истекающій кровью отъ коварной руки нѣмцевъ, долженъ знать, что мазепинцы позволяли себѣ демонстраціи, во время которыхъ предъ германскимъ консульствомъ съ воодушевленіемъ кричали: „да здравствуетъ Германія“, „да здравствуетъ императоръ Вильгельмъ“, „да здравствуетъ Украина“ и „долой Россію“ (№ 169, „Діла“).

Мазепинская печать указываетъ, на то, что, если Австрія и Германія „хотятъ навсегда покончить съ русскимъ материализмомъ и нанести ему такой ударъ въ самое сердце, чтобы онъ никогда уже не могъ стать на ноги и угрожать Европѣ, то для этого есть единственный способъ: отторгнуть украинскую территорію отъ русскаго государства и воздвигнуть между Россіей и Европой, въ качествѣ оборонительнаго вала, самостоятельное „украинское государство“ „Діло“ № 175).

Это подтверждаетъ и „манифестъ“ Черновецкаго „Народнаго Голоса“ (отъ 19 авг. 1914 г.), заканчивающійся знаменательными словами: „Когда австрійскіе и германскіе полки уничтожатъ московскаго врага, когда въ сердце Украины зашумятъ австрійскія знамена, тогда на трупахъ вражескихъ Московскихъ ордъ возстанетъ Украина“.

Какъ послѣ всего этого больно было слышать въ переживаемые кровавые дни выступленія „украинцевъ“ на съѣ-

здѣ съ проектами, которые болѣе нужны германцамъ и австрійцамъ, нежели намъ. Мы положительно отказываемся понять психологію этихъ украинскихъ ораторовъ, которые какъ насвистанные попугаи, повторяютъ мотивы съ чужого голоса, не видя той перспективы, которая ожидаетъ Россію отъ ссоры родныхъ братьевъ.

Зная всѣ коварныя замыслы враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ, мы, какъ представители духовенства—вождей народныхъ массъ, всѣми нитями души протестовали противъ этого на съѣздѣ, но, къ сожалѣнію, остались въ меньшинствѣ при голосованіи этого вопроса въ 1 секціи.

*Свящ. Михаилъ Слуцкій.*

(Продолженіе будетъ).

## О постановкѣ преподаванія геометрическаго черченія въ духовныхъ училищахъ.

„Надо, чтобы каждый умѣлъ рисовать, какъ умѣетъ читать и писать“.

*Жанъ-Пьеръ Тено.*

Въ программу общеобразовательныхъ предметовъ для духовныхъ училищъ входитъ преподаваніе геометрическаго черченія.

Преподаваніе геометрическаго черченія, какъ самостоятельнаго предмета, имѣетъ въ виду двѣ цѣли—эстетическую и практическую.

Эстетическая цѣль преподаванія геометрическаго черченія сводится къ тому, чтобы взращивать и развивать въ учащихся вкусъ къ изящному, художественное чутье и силу эстетической воспримчивости. Съ этой стороны геометрическое черченіе является первою ступенью къ рисованію. „Геометрія, говоритъ художникъ Жераръ-де-Лерэсъ, служитъ азбукою для рисованія, безъ которой рисованіе будетъ такъ же мало двигаться впередъ, какъ чтеніе или другія науки безъ знанія азбуки.“

Элементарныя формы, встрѣчающіяся въ природѣ,—не что иное, какъ простѣйшія геометрическія формы, а потому обученіе элементарному рисованію—черченію должно со-

стоять въ воспроизведеніи на глазомѣрѣ и съ помощью инструментовъ геометрическихъ фигуръ, кажущихся очертаній геометрическихъ тѣлъ и эффектовъ ихъ освѣщенія“<sup>1)</sup>.

Естественная склонность дѣтей къ наблюдательности, впечатлительность и воспримчивость ихъ души ко всему, что замѣчаетъ ихъ зоркіи глаза, даютъ возможность, сравнительно, нетрудно, путемъ систематическаго введенія учащихъ въ міръ основныхъ формъ, вырабатывать художественное чутье и вкусъ. Эти основныя формы необходимо запечатлѣть въ воображеніи учащихъ такъ твердо, чтобы они могли быстро и умѣло сравнить съ ними всѣ встрѣчающіяся формы предметовъ и легко могли бы опредѣлить характеръ и величину уклоненія ихъ отъ усвоенныхъ основныхъ формъ, а это, въ свою очередь, будетъ развивать способность находить соотношенія между предметами, которые ежедневно попадаютъ имъ на глаза и давать соответственную оцѣнку красоты и правильности ихъ формъ. Сравнительная оцѣнка красоты и правильности формъ окружающихъ предметовъ, способствуя необходимой выработкѣ навыка къ наблюдательности, создаетъ привычку сосредоточеннаго и продолжительнаго вниманія; внимательное и сознательное наблюденіе, укрѣпляясь, переносится на всѣ явленія жизни.

Съ эстетическою цѣлью преподаванія тѣсно связывается цѣль практическая. Практическая цѣль преподаванія геометрическаго черченія должна заключаться въ ознакомленіи учащихъ съ геометрическими фигурами и формами и ихъ важнѣйшими свойствами, а также въ выработкѣ и усвоеніи специальныхъ пріемовъ самой техники черченія, въ усвоеніи, достаточномъ для болѣе легкаго, свободнаго перехода къ дальнѣйшимъ, будущимъ специальнымъ занятіямъ по географіи, геометріи, тригонометріи, физикѣ и другимъ наукамъ, которыя потребуютъ чертежа. Практическая польза выразится также въ развитіи глазомѣра: глазъ будетъ пріучаться

1) Конечно, элементарное рисованіе—черченіе, которое въ настоящее время входитъ въ программу общеобразовательныхъ предметовъ,—ничто иное, какъ простая грамота, доступная каждому дитяти и, какъ таковое, не имѣетъ почти ничего общаго съ живописью, принадлежащею къ области чистаго искусства, хотя и способно пробудить въ талантливой натурѣ стремленіе къ этому искусству.

къ вѣрному и точному опредѣленію мѣры, разстоянія, точно схватывать и запоминать всякія линіи и фигуры, а также будетъ пріобрѣтать умѣніе дѣлать оцѣнку всему этому, рука же пріучится быть ловкою служительницею этого, сознательно видящаго, глаза; глазъ и рука методически и всесторонне развитые, будутъ правильно воспринимать, запоминать и изящно, красиво воспроизводить <sup>1)</sup>).

Методъ преподаванія предполагается аналитико-синтетическій: предложенный преподавателемъ рисунокъ геометрической фигуры или орнамента разбирается на составные элементы <sup>2)</sup> съ указаніемъ названія послѣднихъ, а затѣмъ послѣ указанія способовъ сочетанія разсмотрѣнныхъ элементовъ, дается опредѣленіе разсмотрѣнной геометрической фигуры или орнамента. Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ дается сперва понятіе о категоріяхъ формъ, подъ которыя должна подводиться каждая отдѣльная форма, а затѣмъ, исходя отъ категоріи, объясняется индивидуальность данной формы и шагъ за шагомъ анализируется она. При такомъ пути за отправной пунктъ принимается естественная склонность дѣтей, которая любитъ какъ бы записывать съ помощью рисунка то, что знаютъ о предметѣ.

Сообщеніе учащимся выработанныхъ наукой геометрическихъ аксіомъ, опредѣленій, пріемовъ, по возможности должно выражаться въ отвлеченной формѣ; этотъ пріемъ, съ одной стороны, неизбеженъ, такъ какъ геометрическія опредѣленія по своей сущности отличаются категоричностью, отвлеченностью, а съ другой,—полезенъ, такъ какъ отвлеченное мышленіе, хотя и вращающееся въ данномъ случаѣ въ сферѣ наглядности, рисунковъ и часто необходимыхъ дополнительныхъ объясненій и руководственныхъ указаній со стороны преподавателя, пріучаетъ дѣтей вообще къ отвлече-

1) Черченіе, какъ ручное занятіе, служить и для благотворнаго уравновѣшенія физической энергіи учащихся.

2) Наибольше цѣлесообразнымъ признается пріемъ, при которомъ преподаватель, объясняя чертежъ, рисуетъ его аккуратно и въ возможно большемъ масштабѣ на класной доскѣ, послѣ чего учащіеся дѣлаютъ то же самое съ помощью необходимыхъ инструментовъ въ своихъ тетрадяхъ; если же имѣются наглядныя пособія, что весьма желательно, то преподаватель демонстрируетъ ихъ предъ учащимися. Полезно также познакомить учащихся съ разверткой и складываніемъ геометрическихъ фигуръ и тѣль.

ченному мышленію, сужденію. Кромѣ дисциплинирующаго значенія въ умственномъ отношеніи, знакомство съ геометрией, даже въ такомъ элементарномъ объемѣ, какъ геометрическое черченіе, полезно и въ отношеніи языка; „въ отношеніи указаннаго значенія, замѣчаетъ одинъ математикъ, геометрія достигаетъ цѣли въ кратчайшее время сравнительно съ другими предметами преподаванія“<sup>1)</sup>).

Первые опыты—опыты подражанія—должны быть по возможности точны, необходимо, чтобы учащіеся вполнѣ усвоили образцы своего искусства, хотя бы для этого иногда требовалось нѣкоторое напряженіе ихъ силъ<sup>2)</sup>. Слѣдуетъ остерегаться торопливости (нельзя переходить къ слѣдующему, когда предыдущее не вполнѣ прочно усвоено); остановка дѣлается для того, чтобы хорошо укрѣпить начала (это не задержка, но превосходное сокращеніе), чтобы усвоить послѣдующее легко, быстро, вѣрно.

Вмѣстѣ съ опытами подражанія готовымъ образцамъ нужно заботиться по возможности о томъ, чтобы пробудить у учащихся способность самостоятельнаго творчества, не смущаясь всѣми несовершенствами ихъ твореній, какія могутъ быть неизбѣжны на первыхъ порахъ.

Руководящую нить при выработкѣ этого метода находимъ въ словахъ Песталоцци. „Человѣкъ! подражай дѣйствию великой природы, которая изъ зерна даже самаго крупнаго дерева выгоняетъ сначала одинокій только незамѣтный ростокъ, а затѣмъ уже посредствомъ такихъ же незамѣтныхъ, ежедневно и ежечасно притекающихъ къ нему придатковъ развиваетъ сначала основаніе ствола, затѣмъ основаніе главныхъ вѣтвей и, наконецъ, основанія вѣтвей второстепенныхъ, до послѣдняго сучка, на которомъ виситъ переходящая крона. Прими въ расчетъ этотъ образъ дѣйствія, какъ природа заботится о каждой отдѣльной развившейся

<sup>1)</sup> Страховъ М. А. Краткій курсъ геометріи. Спб. 1911 г., стр. 3.

<sup>2)</sup> Жизнь является для многихъ борьбой, часто очень серьезной, и только тотъ можетъ побѣдить, кто рано научится напрягать свои силы; школа обязана работать въ этомъ направленіи, подготовить своихъ питомцевъ къ жизни; и поэтому необходимо требовать отъ учащихся работы, обуславливающей напряженіе ихъ силъ; необходимо научить ихъ понимать, что та работа, которая требуетъ наибольшаго напряженія, которая побуждаетъ наибольшее препятствіе, и есть самая содержательная и благодарная.

части, какъ защищаетъ и какъ связываетъ каждую новую часть съ окрѣпшею жизнью болѣе старой части“<sup>1)</sup>.

Сообразно съ этимъ взглядомъ упражненія начинаются съ элементарныхъ построений, а затѣмъ предполагается естественный переходъ къ черченію болѣе сложныхъ фигуръ и тѣлъ.

Ошибка должна исправляться наблюдающимъ преподавателемъ, но съ прибавленіемъ замѣчаній, называемыхъ правилами и исключеніями изъ правилъ.

При практическихъ работахъ, учащихся необходимо предупреждать объ обязательно чистомъ, опрятномъ, аккуратномъ исполненіи рисунковъ, а также о симметричномъ расположеніи ихъ въ тетрадахъ, особенно при выполненіи ихъ начисто; это постоянное требованіе развиваетъ въ учащихся чувство аккуратности, порядка и хорошую привычку всегда располагать свои работы красиво и исполнять ихъ чисто.

Практическія работы производятся при помощи линейки, треугольника, чертежнаго пера, циркуля, транспортира, при чемъ преподаватель обращаетъ вниманіе на то, чтобы учащіеся, примѣняя эти пособія при выполненіи задаваемыхъ имъ работъ, пользовались этими пособіями правильно и умѣло<sup>2)</sup>.

*И. Гладкій.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Поѣздка Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ городъ Ахтырку, Ахтырскій монастырь и Серафимовскую общину.**

Въ городѣ Ахтыркѣ, Ахтырскомъ монастырѣ и Серафимовской общинѣ состоялись церковныя торжества, которыя принесли глубокое религіозное утѣшеніе вѣрнымъ чадамъ Православной Церкви. Эти торжества съ совершеніемъ Архіерейскихъ Богослуженій состоялись:

<sup>1)</sup> Г. Песталоцци. Избранныя педагогическія сочиненія. Перев. В. Смирнова, М. 1896 г., т. III, 124.

<sup>2)</sup> Примѣнительно къ высказаннымъ соображеніямъ, авторъ издалъ „Краткій курсъ геометрическаго черченія“; съ требованіемъ обращаться къ автору по адресу: Тульчинъ, Под. губ.

2 іюля въ Ахтырскомъ Покровскомъ соборѣ, въ день явленія чудотворной Ахтырской Иконы Божіей Матери, 3 іюля въ Ахтырскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, въ день основанія этого монастыря, и 5 іюля въ Казанско-Серафимовской Семиреньковской общинѣ, въ день преобразованія общины въ монастырь.

2 іюля, въ самый день праздника явленія Ахтырской Чудотворной Иконы Божіей Матери, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепіскопомъ Антоніемъ, въ сослуженіи Архимандритовъ Аристарха и Автонома, ключаря Харьк. собора протоіерея Л. Твердохлѣбова, настоятеля Ахтырскаго собора протоіерея Г. Бѣлоусова и мѣтнаго духовенства, при участіи протодіакона В. Вербицкаго, была совершена Божественная литургія, въ концѣ которой Владыкою было сказано слово о преданности Православной вѣрѣ и завѣтамъ святой старины. А по окончаніи литургіи было совершено праздничное молебствіе съ крестнымъ ходомъ къ часовнѣ, устроенной на мѣстѣ упраздненнаго храма, въ которомъ прежде пребывала явленная Ахтырская чудотворная Икона. По окончаніи богослуженія Владыка, благословивъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ, послѣдовалъ въ домъ настоятеля собора протоіерея Г. Бѣлоусова, гдѣ была предложена трапеза. Послѣ трапезы Владыка отбылъ въ Ахтырскій Свято-Троицкій монастырь, гдѣ въ 6 час. вечера Архіерефскимъ служеніемъ было совершено все-нощное бдѣніе. А 3 іюля, въ 9 час. утра, въ день празднованія основанія монастыря, въ главномъ монастырскомъ Свято-Троицкомъ храмѣ Божественная литургія, на которой Владыка сказалъ слово о спасеніи чловѣка благодатію Божією. Послѣ литургіи было совершено торжественное молебствіе Св. Троицѣ съ крестнымъ ходомъ вокругъ монастыря и осѣненіемъ обители св. крестомъ и иконами.

Въ 5 час. вечера того же дня Владыка посѣтилъ три приходскихъ церкви города Ахтырки: Георгіевскую, Петро-Павловскую и Архангело-Михайловскую, въ которыхъ былъ встрѣченъ прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а также причтами, совершившимъ обычная краткія молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтій. Въ ветхой деревянной Георгіевской церкви, прихожане которой созидаютъ новый обширный каменный храмъ рядомъ съ старою церковію, Владыка сказалъ паствѣ слово о добродѣтели храмосозиданія, а затѣмъ обошелъ вокругъ и осмотрѣлъ зданіе созидаемаго храма и посѣтилъ домъ настоятеля этой церкви благочиннаго священника Л. Прядкина. При посѣщеніи Петро-Павловской церкви Владыка, видя въ храмѣ раненыхъ воиновъ, сказалъ присутствовавшимъ слово утѣшенія, наставляя ихъ твердо держаться св. вѣры и благочестія, какъ пособ-

никовъ побѣды надъ врагами Отечества. Благословляя присутствовавшихъ въ церкви, Владыка обратилъ особенное вниманіе на раненыхъ воиновъ и, утѣшая ихъ скорбь, обѣщалъ прислать имъ изъ Харькова брошюры для религіозно-правственнаго назиданія. При посѣщеніи Архангело-Михайловской церкви, обративъ вниманіе на благолѣпіе этой церкви и имѣя въ виду существованіе въ приходѣ сектантовъ-подгорновцевъ, Владыка похвалилъ усердіе прихожанъ къ храму и сказалъ имъ слово о борьбѣ съ врагами спасенія и о подчиненіи въ дѣлѣ вѣры и благочестія авторитету св. Церкви и ея пастырей. Благословляя присутствовавшихъ въ храмѣ прихожанъ и учащихся мѣстной церковно-приходской школы, Владыка провѣрялъ знаніе молитвъ учащимися, посѣтилъ зданіе церковной школы, гдѣ смотрѣлъ руководящія работы ученицъ и росписался въ книгѣ почетныхъ посѣтителей школы. Затѣмъ Владыка посѣтилъ домъ священника этой церкви В. Иванова и домъ старѣйшаго гласнаго Ахтырской городской Думы П. П. Милославскаго и прибылъ на почлегъ въ Ахтырскій монастырь. Утромъ 4 іюля, въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. дня, Владыка, поклонившись въ монастырскомъ храмѣ мѣстнымъ святынямъ, простился съ монашествующею братією и отбылъ въ Казанско-Серафимовскую общину въ сл. Семиреньки. Въ 5 час. вечера состоялся осмотръ приходской Николаевской церкви сл. Семиреньки, Ахтырскаго уѣзда. У церковной ограды Владыка былъ встрѣченъ прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а въ храмѣ священникомъ А. Проскурниковымъ съ причтомъ. Послѣ краткаго молебствія, совершеннаго причтомъ, Владыка, обративъ вниманіе на ветхость храма, сказалъ прихожанамъ слово о добродѣтели благоуукрашенія храмовъ. Посѣтивъ домъ священника, Владыка возвратился въ общину. Въ 6 час. вечера въ Серафимовскомъ храмѣ общины Архіерейскимъ служеніемъ было совершено всенощное бдѣніе, а 5 іюля, въ воскресенье, состоялось преобразование общины въ монастырь и возведеніе начальницы общины монахини Серафимы въ санъ игуменіи. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ монашествующимъ слово о духовныхъ дарованіяхъ и о любви къ обителямъ. Послѣ литургіи Владыкою былъ совершенъ, чинъ освященія новаго монастыря съ крестныхъ ходомъ вокругъ обители. По окончаніи Богослуженія Владыка, облачившись въ архіерейскую мантию, вышелъ изъ алтаря на солею и здѣсь вручилъ новопоставленной игуменіи Серафимѣ игуменскій посохъ, какъ символъ дарованной власти, и пожелалъ игуменіи мудраго управленія обителью для спасенія сестеръ подъ покровомъ празднуемыхъ вели-



нихъ подвижниковъ — Аонасія Аопскаго, Сергія Радонежскаго и Серафима Саровекаго. На обратномъ пути Владыкою были посѣщены приходскія церкви въ сл. Криничной, Радомль и Тростяницѣ, Ахтырскаго уѣзда, въ которыхъ Владыка былъ встрѣченъ прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а также приходскими причтами, совершившими въ храмахъ обычныя молебствія съ провозглашеніемъ положенныхъ многолѣтій. Въ Антоніевской церкви сл. Криничной Владыка сказалъ прихожанамъ слово о необходимости быть преданными св. вѣрѣ и Церкви для испосланія Господомъ русскому воинству побѣды надъ коварными врагами св. Церкви и Отечества и затѣмъ благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ. Въ Архангело-Михайловской церкви сл. Радомли Владыка сказалъ слово о служеніи ангеловъ дѣлу спасенія человѣка. Благословляя присутствовавшихъ въ храмѣ, Владыка спрашивалъ молитвы у учениковъ земской школы, а затѣмъ посѣтилъ квартиру священника этой церкви Е. Архангельскаго. Въ Благовѣщенской и Вознесенской церквахъ сл. Тростянца Владыка, имѣя въ виду существованіе въ приходѣ сектантовъ-подгорновцевъ, сказалъ поученія о спасеніи человѣка въ единой, святой Православной Церкви, а не въ тайныхъ, преступныхъ обществахъ и собраніяхъ. Посѣтивъ затѣмъ домъ мѣтнаго благочиннаго священника А. Гончаревскаго, а также домъ строителя мѣтнаго Вознесенскаго храма землевладѣльца Ю. Кеннга, Владыка въ 10 час. вечера прибылъ на станцію Смородино для слѣдованія въ г. Харьковъ.

Ключарь Харьк. Каедр. Собора, *Прот. Л. Твердохлѣбовъ.*

**Паломничество „ревнителей святой православной вѣры и благочестія“ изъ города Харькова въ Куряжскую Спасо-Преображенскую обитель.**

*1915 г. Мая 10—11 дня.*

Съ тѣхъ поръ, какъ свѣтъ православной вѣры Христовой озарилъ и просвѣтилъ землю Русскую и она богато украсилась святыми обителями, прославленными то святыми чудотворными иконами, то своими выдающимися „старцами“, „схимниками“ — опытными руководителями на пути спасенія души, — православно-русскій народъ съ великой любовью и особеннымъ влеченіемъ своего вѣрующаго сердца всегда совершалъ и доселѣ совершаетъ паломничества — „на бого-

молье" — во св. обители и св. лавры, какъ тихіе пріюты въ морѣ житейскомъ для страждущей души...

Съ первыхъ же дней весны, этой лучшей поры года, какъ только солнышко своими теплыми живительными лучами согрѣетъ землю и украситъ ее горы, холмы, и доли, и лѣса зеленымъ и пышнымъ нарядомъ и благоухающими коврами цвѣтовъ, уже и можно видѣть, какъ „тихо плетутся“ по большимъ дорогамъ православные русскіе люди „на богомолье“: вотъ они загорѣлые, запыленные, въ лапоткахъ, съ котомочками за плечами, опираясь на палочку идутъ отъ одной обители къ другой; идутъ мужчины и женщины, идутъ преклонныхъ лѣтъ люди и молодые отроки; идутъ „въ-одиночку“ и организуясь въ небольшіе кружки... И больше — „все дѣти труда“, простой народъ... Идутъ въ Кіевъ, въ Троице-Сергіеву Лавру, въ Почаевъ, на Валаамъ, въ Соловки, Саровъ, Дивьево, Козельщину, Оптину Пустынь, Задонскъ... и многія, многія другія православно-русскія обители, словно яркія звѣзды сіяющія своими святынями по лицу Русской земли... Идутъ, не взирая на дальность и трудность пути; идутъ, не взирая на все неудобства и лишеныя, связанная съ такими паломничествами... Идетъ — „народъ богомольцевъ“... И для богомолья онъ охотно оставляетъ жилища, свои семьи, прекращаетъ свои обычные житейскія заботы и дѣла, съ любовью и великимъ терпѣніемъ несетъ „свой подвигъ“, проводя перѣдко ночи подъ открытымъ небомъ, часто среди голода и холода, по образу нищихъ нуждаемыхъ въ кускѣ насущнаго хлѣба и питаясь перѣдко „Христовымъ Именемъ“...

Что же побуждаетъ этихъ труженниковъ-паломниковъ ради такого подвига оставлять свои жилища и идти въ далекій путь, проводить ночи подъ открытымъ небомъ, испытывать все выпадающія невзгоды?... Что такъ сильно влечетъ въ эти паломничества сердца людскія?... Кажется, не ошибемся, если скажемъ: *„жажда Божьей жизни, жажда идеала святости, вѣчно живущая въ душѣ чело-вѣка, которая по природѣ христіанка“*...

Дѣло въ томъ, что какъ ни обремененъ народъ нашъ грѣхами, какъ ни свирѣпствуютъ въ немъ разные пороки, начиная съ пьянства, но онъ въ лицѣ этихъ грѣшниковъ сознаетъ, что это не настоящая его жизнь, что это — грѣхъ, беззаконіе, отступленіе отъ Бога... Онъ ясно видитъ, что подлинное его счастье, удовлетвореніе духа начинается лишь тогда, когда онъ кается въ этихъ порокахъ, вырывается изъ этой тины грѣха и начинаетъ *«жить свято, по*

*Божьему*», какъ учить жить въра Христова и Церковь православная... И вотъ, какъ полевой цвѣтокъ влечется къ живительнымъ лучамъ солнца, такъ народная душа влечется, тянется къ Богу Живоному, къ Его святымъ подвижникамъ, угодникамъ, рвется изъ тьмы грѣха къ свѣтлой Божьей, праведной жизни, и идетъ, идетъ по этому въ отдаленнѣйшія обители, оставляя все земное, и почитая для себя величайшимъ счастьемъ хоть «глазкомъ взглянуть» на дивнаго Серафима, живущаго свято, или послушать хотя словечко старца Амвросія, приобщиться Св. Таинъ изъ рукъ батюшки о. Іоанна Кропштадтеваго, увидѣть подвижающагося гдѣ либо «Божьяго схимника», послушать «Христа ради блажененькаго», посидѣть у тѣной пещеры съ малымъ окошкомъ «затворника», вылакать наболѣвшую душу у св. цѣльбоносной раки со святыми моцями, или у св. чудотворной иконы Спаса, Богоматери, Св. Николая, взять песочку съ могилки «блаженной Ксеніи», отслуживъ по ней панихиду, или облобызавъ тяжелыя, желѣзныя вериги того, кто, спасая душу, Господа ради и наслѣдія Царства Божія, утруднялъ себя этимъ тяжелымъ подвигомъ, «распиная и умерщвляя плоть свою со страстьми и похотьми»... О, какое великое успокоеніе, какую уладу обрѣтаетъ здѣсь, у этихъ драгоценныхъ святыхъ истомленная, страдающая душа человѣческая!..

«И грѣшная, окаянная, погрязшая въ суетѣ и порокъ,—плачетъ и причитаешь здѣсь кающаяся душа народная,—но я не такъ хочу жить, я тоскую по иной жизни, жизни Божьей, чистой, безгрѣшной, святой, праведной... И мнѣ бы только взглянуть на эту живую святость у живыхъ людей, услышать о ней, на мигъ одинъ прильнуть къ ней»... И вотъ тутъ-то отъ созерцанія величественно-прекрасныхъ образовъ прославленныхъ святыхъ, у ногъ находящихся на подвигѣ живыхъ свѣтильниковъ Христовой правды и благочестивой жизни, подъ сѣнью тихихъ святыхъ обителей, словно съ небесъ незримо и невидимо вливается въ душу паломника благодатное «вѣяніе Духа Божія», которое выпрямляетъ, оживляетъ, бодритъ, укрѣпляетъ слабую и немощную его душу; здѣсь неисчерпаемый источникъ самыхъ лучшихъ помысловъ, самыхъ высочайшихъ стремленій, отрадныхъ надеждъ, чистыхъ восторговъ, сладкихъ, божественныхъ утѣшеній; здѣсь богатѣйшій божественный родникъ самой живой и крѣпкой силы для дѣланія добра, для борьбы со зломъ, для перенесенія горестей, для преодоленія искушеній... Вотъ почему всегда такъ близки сердцу православно-русскихъ людей паломничества, вотъ по-

чему имъ такъ дорожить русскій народъ, почему съ такой любовью къ нимъ православно-русскій народъ всегда относится...

И не даромъ, особенно въ послѣднее время, почти ежегодно стали устраиваться паломничества уже съ цѣлымъ тысячами желающихъ на поклоненіе по православно-русскимъ Святынямъ... Такія паломничества, мы знаемъ, устраиваются въ Петроградѣ Александро-Невскимъ Обществомъ Трезвости, такія паломничества бывають на Волыни, такія паломничества созданы въ Москвѣ по почину священника церкви Воскресенія, что въ Кадашахъ, о. Н. Смирнова; такія паломничества съ многочисленными участниками (до 10 тысячъ!) были при открытіи мощей Св. Іоасафа Бѣлгородскаго, таково бывшее и изъ нашей Харьковской епархіи славное паломничество въ Бѣлгородъ съ чудотворнымъ Песчанекимъ образомъ Богоматери, организованное Архимандритомъ Арсеніемъ... Велико ихъ значеніе въ религіозно-нравственной жизни народа, огромна духовная польза, приносимая ими...

Въ нашъ вѣкъ, вѣкъ усиленнаго развитія сектантства, упадка вѣры и нравственности, религіознаго индифферентизма, отчужденія отъ церкви интеллигенціи и всеобщаго увлеченія матеріализмомъ до полнаго почти забвенія Бога, неба и назначенія души человѣческой, устраиваемыя ежегодныя паломничества съ цѣлыми тысячами участниковъ въ нихъ, воистину, являютя какъ бы живой и могущественной проповѣдью среди людей Самого Божественнаго Спасителя міра; какъ громогласный колоколъ, они неволью заставляютъ человѣка остановиться среди суеты земной, приоткрыться къ своему духовному міру, призадуматься надъ положеніемъ и состояніемъ своей бѣдной души, вспомнить конецъ земного бытія своего и свою послѣднюю участь; они, по нашему мнѣнію, являютя самымъ лучшимъ и незамѣнимымъ средствомъ на возстановленіе нетовой, живой народной вѣры, на подъемъ духа и высокаго религіознаго настроенія въ народной жизни; они во-очію предъ всѣми являютъ величіе и красоту св. православнои матери—церкви, они наилучшее средство къ церковному объединенію всѣхъ отпадшихъ, разслабленныхъ въ вѣрѣ, ушедшихъ отъ Бога, отъ матери—церкви и къ воспитанію народной мощи для борьбы съ врагами государства и религіи; паломничества—это самыя сильныя и вѣрныя средства въ борьбѣ съ невѣріемъ, сектантствомъ, безбожіемъ, социализмомъ, развратомъ, порочностью, разнузданностію и хулиганствомъ, такъ сильно разбѣдающими въ наши дни народную жизнь и губящими человѣческую

душу... Вдохновляемые и руководимые заботливымъ и усерднымъ участіемъ въ нихъ пастырей церкви, паломничества, объединяя въ себѣ въ одну дружную братеки сплоченную христіанскую семью цѣлыя тысячи православныхъ богомольцевъ всѣхъ возрастовъ, званій, сословія и состояній, представляются какъ бы однимъ тѣмъ великимъ приточнымъ Святелемъ, который, проходя грады и веси и щедрою рукою бросая добрыя сѣмена золотой пшеницы на сердца людскія, всѣмъ и всюду несетъ божественный призывъ Христа Спасителя: *«Я есмь путь, и истина, и жизнь... Я свѣтъ міру; кто послѣдуетъ за Мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни»*... (Іоан. 14, 6; 8, 12). Даи Богъ, что бы пастыри церкви вездѣ и всюду, широко и достойно, во славу Господа Іисуса Христа и св. Православной матери—Церкви, пользовались этой богатѣйшей духовной пищей для своихъ духовныхъ чадъ, этимъ незамѣнимымъ духовнымъ средствомъ для поднятія религіозно-нравственной настроенности своихъ пасомыхъ, особенно же въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ завелось и угнѣздилось несчастное, убогое, но зловредное сектанство!...

Съ чувствомъ душевной радости хотѣлось бы и намъ подѣлиться тѣми свѣтлыми впечатлѣніями, какія пришлось пережить лично во время такого именно паломничества, бывшаго праздниками Св. Троицы 10-го и 11-го Мая н. г... Въ эти дни, съ Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, подъ руководствомъ помощника Епархіальнаго Миссіонера по городу Харькову священника о. Николая Загоровскаго состоялось организованное пѣмъ паломничество всѣхъ «ревнителей святой православной вѣры и благочестія» изъ города Харькова въ Куряжскую Спасо—Преображенскую обитель, отстоящую въ 10 верстахъ отъ города Харькова...

Давно уже въ г. Харьковѣ при Харьковскомъ Домѣ Трудолюбія работаетъ «Кружокъ ревнителей св. православной вѣры и благочестія», открытый трудами почтеннаго Протоіерея о. Петра Скубачевского... Въ послѣднее время этотъ кружокъ сплотилъ и объединилъ въ себѣ довольно многочисленную братскую, христіанскую семью православныхъ слушателей, которые съ усердіемъ (человѣкъ отъ 300 до 500) на каждой недѣлѣ собираются въ Домъ Трудолюбія на пастырско—миссіонерскія бесѣды и религіозно—нравственные чтенія, упражняются въ общенародномъ пѣніи молитвъ и церковныхъ пѣнопѣній, а на особыхъ, такъ называемыхъ «миссіонерскихъ

курсахъ», запасаются и необходимыми познаніями для борьбы съ мѣстнымъ сектантствомъ... Мысль о паломничествѣ предложена была ревнителямъ священникомъ П. Загоровскимъ, взявшимъ на себя трудъ проповѣди и миссіонерскихъ занятій въ Домѣ Трудолюбія; онъ же съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, взялъ на себя и организацію всего дѣла паломничества... Во взаимныхъ бесѣдахъ съ народомъ выиснено и рѣшено было: въ виду особо труднаго времени, переживаемаго дорогой родиной, ведущей тяжелую, кровопролитную войну съ зѣвронравными врагами нѣмцами, и не менѣе тяжкаго горя переживаемаго Церковью, обуреваемой злымъ натискомъ всевозможнаго вида сектантовъ, было бы весьма благовременно собраться всеѣмъ ревнителямъ св. православной вѣры и благочестія въ одну дружную братскую христіанскую семью, и по примѣру благочестивыхъ предковъ нашихъ православно-русскихъ людей, которые въ годины постигавшихъ ихъ испытаній всегда искали помощи и утѣшенія у милосерднаго Господа Бога,—сходить на богомолье въ древнюю обитель Куряжекую, чтобы тамъ, достойнымъ образомъ приготовившись, принести Господу раскаяніе въ своихъ вольныхъ и невольныхъ согрѣшеніяхъ, приобщиться Святыхъ, Божественныхъ и Животворящихъ Христовыхъ Таинъ и предъ св. Чудотворной Озерянской иконой Богородицы вознести горячую молитву за Матеръ—Церковь, за дорогую родину, за христіанское воинство, несущее свои тяжелые труды и подвиги за спасеніе отечества, а также помолиться и за всеѣхъ тѣхъ, кому Господь судилъ положить душу свою за Вѣру, Царя и Отечество на полѣ брани.... И съ какой любовью все братья—ревнители приняли и лелѣяли въ своемъ сердцѣ мысль о паломничествѣ, съ какимъ нетерпѣніемъ все ожидали ея осуществленія, особенно послѣ того, какъ на почтптельномъ рапортѣ о семъ священника П. Загоровекаго съ подробнымъ изложеніемъ самаго порядка паломничества Его Высокопреосвященству благоугодно было положить резолюцію: «*Благословляю и разрѣшаю*».... Вѣсть о паломничествѣ стала быстро распространяться не только среди ревнителей г. Харькова, но и близъ лежащихъ къ г. Харькову селеній... Все съ радостью ожидали давно желаннаго дня... Усердно готовились... Времени паломничества назначены были первый и второй дни праздника Св. Троицы... Къ братьямъ—ревнителямъ изъявили свое желаніе и просьбу присоединиться и принять участіе въ паломничествѣ члены Харьковского Спасо—Преображенскаго, что на Москалевкѣ, «Общества Трезвости» и члены Харьковского Союза Русскаго Народа... Число паломниковъ по

мѣръ распространенія извѣтій о паломничествѣ все больше и больше возрастало... По вотъ наступилъ и праздникъ Св. Троицы... На первый день праздника къ 4 ч. дня все ревнители собралась, какъ назначено было, въ Спасо—Преображенскую церковь г. Харькова... Храмъ далеко не могъ вмѣстить всѣхъ собравшихся на это рѣдкое духовное торжество; широкая площадь вокругъ храма и всѣ улицы до тѣноты были переполнены собравшимся народомъ, коего было отъ 8 до 10 тысячъ человѣкъ... Въ 4 ч. дня въ храмъ прибылъ и Высокопреосвященнѣйшій Владыка Архіепископъ Антоній... Въ присутствіи Его Высокопреосвященства старѣйшимъ Протоіереемъ о. Іоанномъ Знаменскимъ въ сослуженіи члена Консисторіи Прот. П. Скубачевского, Благочинныхъ: Прот. П. Вишнякова и Священника С. Уманцева, Смотрителя Сумскаго Духовнаго Училища Прот. К. Селивановскаго, Священника Іоанна Дмитревскаго, Священника Моисея Петрова, Священника А. Сокольскаго, Священника П. Загоровскаго и Священника с. Жихора Іоанна Калюжнаго—совершенно было молебное пѣніе Господу Богу о путешествіи... Весь молебенъ дружно и стройно—съ нѣкоторыми пѣнопѣніями «подъ канонарха»—пѣли паломники, до тѣноты переполнявше храмъ... Высокопреосвященный Владыка лично благоизволялъ прочитывать положенную молитву «о путешествующихъ» и въ концѣ молебна обратился къ паломникамъ съ трогательнымъ словомъ назиданія, въ коемъ, привѣтствуя всѣхъ собравшихся на такое рѣдкое духовное торжество Св. православной вѣры и Церкви, и выражая свою радость по поводу столь благовременно задуманнаго добраго и святаго дѣла: «идти на богомолье» въ древнюю св. обитель, чтобы вознести горячія молитвы Царю Царей—Богу Спасителю всѣхъ человѣковъ за родину и христовлюбивое воцѣство въ то время, когда этотъ подвигъ паломничества и эти общенародныя молитвы особенно необходимы, ибо тамъ—далеко, въ освобожденной изъ подъ ига невѣрныхъ-еретиковъ и враговъ нашего отечества Галиціи многихъ мужья, отцы и братья полагаютъ души свои за спасеніе родины и за освобожденіе единовѣрныхъ братьевъ-галичанъ,—призывалъ на всѣхъ Божіе благословеніе, покровъ Царицы Небесной и Ангела мирна, вѣрнаго спутника и хранителя душъ и тѣлесъ человѣческихъ... И когда Высокопреосвященнѣйшій Владыка осѣнилъ склонившіяся головы паломниковъ Своимъ святительскимъ благословеніемъ, дружное и мощное: *„исъ полла эти, деснота“* пѣтъ многотысячныхъ устъ паломниковъ было отвѣтомъ на тропувиную всѣхъ до глубины души рѣчь благостиѣйшаго Владыки Архипастыри!..

При торжественномъ трезвонѣ колоколовъ паломники чинно и благоговѣнно двинулись по улицамъ г. Харькова въ путь... Впереди, подъ руководствомъ святии. Ал. Сокольскаго, несли горящія въ фонаряхъ свѣчи, золотые кресты, хоругви, св. иконы — все красиво убранное зеленью и цвѣтами... Но главная святыня паломниковъ была — это дивный, братскій Образъ Христа Спасителя изъ Дома Трудолюбія: „*Я Свѣтъ міру*“ (2 арш. 4 в., Христосъ Спаситель изображенъ во весь ростъ съ приподнятой благословляющей десницею и съ раскрытымъ евангеліемъ: „*Я Свѣтъ міру*“) и столь же дивный образъ Св. Угодника Божія Преподоби. Серафима Саровскаго Чудотворца, который братья-ревнители на добровольные пожертвованія соорудили и несли въ даръ Куряжекой Обители на молитвенную память о первомъ подобнаго рода своемъ паломничествѣ... Эти два образа были вставлены съ двухъ противоположныхъ сторонъ въ величественный кіотъ богато и съ любовью украшенный паломниками зеленью и цвѣтами... Трогательная, душу умиляющая была картина, когда въ приподнятомъ высоко надъ головами восьмидесячной семьи паломниковъ кіотъ тихо и благоговѣнно, словно плылъ въ воздухѣ, возвышался эти два дивныхъ образа... Духовнаго восторга и радости паломниковъ описать нельзя... Все въ тысячахъ собравшіеся паломники держали въ рукахъ зелень и цвѣты, на груди у всехъ ревнителей видѣлись золотые крестики на голубыхъ ленточкахъ... Дружное и мощное пѣніе многотысячныхъ народныхъ массъ оглашало улицы города Харькова, по которымъ въ виду необычайнаго многолюдства совершенно прекратилось всякое движеніе.. Пѣли: *«Спаси, Господи, люди Твоя», «Подъ Твою милость приближаемъ, Богородице Дѣво», «Съ нами Богъ», «Кресту Твоему поклонимся Владыко», «Святой Боже», «Приидите, поклонимся и припадѣмъ ко Христу», «Елицы во Христа крестятся»* и много др. На главныхъ улицахъ города число провожающихъ паломниковъ возросло еще болѣе, и картина была еще грандіознѣе... Всехъ увлекало и привлекало и красота обстановки паломничества и общенародное пѣніе... Казалось все слилось въ одинъ дивный и могущественный гимнъ славословія Господу... И чудилось, будто небо слилось во едино съ землею, и какъ никогда особенно здѣсь чувствовалось и переживалось единство Церкви Небесной и земной подъ единой Главою Пастыреначальника Господа Иисуса Христа... О, какъ хорошо, какъ отрадно было на душѣ!.. Святые паломниковъ вездѣ встрѣчали съ колокольнымъ звономъ во всехъ храмахъ, лежащихъ по пути шествія... У Озерянской церкви, что на Холодной горѣ, па-



ломники были встрѣчены при колокольномъ трезвонѣ съ хоругвями и крестами священникомъ о. В. Пономаревымъ. Здѣсь была краткая остановка для молитвы... Во время остановки священникъ о. Іоаннъ Дмитревскій съ особаго возвышенія произнесъ къ паломникамъ краткое, но весьма трогательное слово... «Что собрало васъ, возлюбленные о Христвѣ братіе,—зываютъ проповѣдникъ,—на это дивное духовное торжество вѣры и церкви, что собрало васъ въ такомъ большомъ количествѣ, что объединило?.. Много разъ вы уже видѣли и наслаждались духовно веѣмъ извѣстной и веѣмъ дорогой картиной крестныхъ ходовъ; много разъ видѣли вы и эти предносимые св. кресты и хоругви; много разъ вы видѣли и видите и въ храмахъ и дома св. иконы; много разъ вы слышали и слышите и веѣ тѣ молитвы и церковныя пѣнонѣнія, которыя здѣсь поете сами... Итакъ, что же тутъ новаго, что необычнаго? Что привлекло и влечетъ христіанъ въ это святое паломничество?.. И отчего вы веѣ такъ духовно высоко и свято настроены?.. Это — душа наша, братіе, душа — вѣчно жаждущая покоя и спасенія въ Богѣ, душа — по природѣ христіанка, — это она ищетъ сродной для себя обстановки, это она привлекла и собрала васъ веѣхъ сюда, показывая тѣмъ, что вся эта православная обстановка молитвы и вѣры — это ея родная духовная нища, которая не только не нуждается ни въ смѣнѣ, ни въ обновленіи, но безъ которой она не можетъ жить, какъ не можетъ никакое дыханіе въ мѣрѣ видимой природы жить безъ свѣта солнечнаго... Это — ея жизнь, ея путь къ вѣчнымъ обителямъ Отца Небеснаго... Пойте же громче и сладостнѣе пѣсни во славу Господа Іисуса Христа, ищите богато души ваши на этомъ ширѣ вѣры, и пусть ваши пѣсни достигаютъ небесъ и пусть незримо слетаютъ Ангелы Божіи и съ нами грѣшными на землѣ сославоствятъ Господа и пусть «Святымъ Духомъ» веѣгда душа живится и чистотою возвышается» и пусть вѣчно живеть и радуется о Вosz Спасѣ своемъ»!..

*Ревнитель-Паломникъ.*

(Продолженіе будетъ).

### Некрологъ.

24 Іюня въ 11 ч. утра волею Божіею внезапно скончался уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ по Старобѣльскому уѣзду—Священникъ Павелъ Дмитріевичъ Мухинъ—38 л. Почившій прослужилъ въ означенной должности лѣтъ 6 и за это, сра-

внѣтельно короткое время, съумѣлъ снискать къ себѣ общую любовь и уваженіе. Въ обращеніи своемъ онъ былъ одинаковъ ко всѣмъ, всегда ласковый, добрый и отзывчивый. Мнѣ, пишушему эту скорбную вѣсть, случайно пришлось попасть на погребеніе добраго товарища. 25-го въ 5 ч. вечера былъ совершенъ выносъ тѣла въ соборъ, 26 послѣ Божественной литургіи въ 11½ ч. началось погребеніе и окончилось въ 5½ ч. вечера. Въ погребеніи участвовало до 30 священниковъ и 6 діаконовъ. На погребеніи было сказано надгробное слово священникомъ Георгіемъ Грековымъ. Въ своемъ словѣ святаго Грекова указалъ на несвоевременную кончину усоннаго, жизнь которому впереди улыбалась, по волею Божіею внезапно прервалась. Прекрасное, исполненное задушевнаго тона было сказано слово о. Предсѣдателемъ Узднаго Отдѣленія Протоіереемъ Гаврииломъ Поповымъ. Это была живая, словесная бесѣда съ усоншимъ и слушателями. Въ основаніе рѣчи были взяты слова надгробной пѣсни: „Придите послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему“. „Не хочется вѣрять, говорилъ проповѣдникъ, умъ отказывается работать при видѣ этого гроба и одно только сердце чувствуетъ большую утрату. Совершилось ужасное дѣло; человѣкъ еще молодой, жизнь котораго въ послѣднее время сложилась повидимому счастливо, вдругъ невидимой страшной рукой умерщвляется. Одно лишь утѣшеніе, что Господь уготоваетъ почившему мѣсто въ обителяхъ Отца Своего Небеснаго“. Затѣмъ о. Протоіерей сдѣлалъ подробную характеристику почившаго: его корректное отношеніе къ другимъ, его ласковое отношеніе къ учащимъ и учащимся, его усиленныя заботы о семьѣ своей и родныхъ, а главное указвалъ на его религіозность—особенную любовь и уваженіе къ празднику Покрова Пресвятыя Богородицы. Погребеніе отличалось особенно торжественностію и величіемъ по внѣшнему виду, а по внутреннему содержанію—трагизмомъ, поражающимъ все существо слушателя. Уже одно участіе до 30 священниковъ и 6 діаконовъ,—не есть ли это величественная картина? А пѣніе священниками, діаконами и псаломщиками почти всего погребенія? О, умилительно—трогательно пѣніе! А чтеніе священниками по очереди ікосовъ съ загѣвомъ аллелуіа, особенно съ чувствомъ и душевною настроенностію исполняемое,—это душу захватывающій моментъ. О дивна и непостижима церковная поэзія и музыка!

Послѣ погребенія, печально—величавое погребальное шествіе, направилось къ мѣсту почиванія усоннаго—въ женскій монастырь. Во время этого шествія соборный хоръ пѣлъ ирмосы великаго канона: Помощникъ и Покровитель, а священники по очереди читали

св. Евангеліе. У воротъ монастыря погребальную процессію встрѣтилъ хоръ монастырскій во главѣ съ игуменіей монастыря. Хоръ монастырскій пропѣлъ литію, послѣ чего гробъ былъ взятъ священниками и при колокольномъ званіи во все былъ обнесенъ одинъ разъ вокругъ церкви. Передъ опусканіемъ въ могилу одинъ изъ учителей церковной школы сказалъ краткую рѣчь, въ которой выразилъ особенную благодарность и признательность къ почившему отъ лица всѣхъ учащихся за его гуманное обращеніе и теплую отзывчивость къ нимъ. На гробъ были возложены вѣнки: отъ жены и дѣтей, отъ Уезднаго Отдѣленія, отъ братьевъ, сестеръ и учащихся въ школахъ. Послѣ погребенія въ квартиру покойника была предложена трапеза, за которой все не пришедшіе въ себя еще послѣ такой неожиданной смерти, находились какъ бы въ недоумѣніи.

О дивны и непостижимы судьбы Твои, Господи!

Миръ праху твоему, добрый товарищъ, другъ и соратникъ на шлѣ народнаго образованія. Да упокоитъ и уготоваетъ тебѣ мѣсто Господь въ свѣтлыхъ обителяхъ Отца Своего Небеснаго.

*Свещеникъ Владиміръ Краснокутскій.*

## ИНОВАРХІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Недавно состоялось назначеніе викарія Волынской епархіи, епископа Острожскаго Гавріила на Челябинскую кафедру. Удрученное переводомъ дорогаго владыки духовенство устроило ему весьма торжественные проводы. Русское общество г. Житомира преподнесло преосвящен. Гавріилу слѣдующій адресъ:

«По волѣ Божіей, вы уходите отъ насъ на новое служеніе Церкви Христовой, но всегда мы будемъ съ вами въ духовномъ единеніи, ибо во все моменты нашей жизни духовной и общественной, вы были съ нами и не словами, а дѣломъ выражали свое участіе.

Вы оставляете въ насъ неизгладимую память не только, какъ святитель Церкви, но и какъ руководитель нашъ въ общественныхъ дѣлахъ. Какъ святитель, вы приобрѣли повсемѣстно на Волыни извѣстность строгаго блюстителя церковнаго устава въ богослуженіи, и въ то же время, радѣтеля о благолѣпнн службъ, введеніемъ общенароднаго пѣнія въ церкви. За каждой службой вы поучали насъ вдохновеннымъ, всегда искреннимъ словомъ. И мы, богомольцы, въ

самыя тяжелыя минуты нашей жизни всегда находили въ этомъ храмѣ духовное и нравственное утѣшеніе.

Явившись на Волыни послѣ пережитой нашей родной смуты, вы стали объединителемъ русскихъ православныхъ людей здѣсь, въ Житомирѣ. Вы не слѣдовали космополитическому правилу объединенія всѣхъ, ибо какъ не можетъ быть единенія между овцами и волками, хотя-бы въ овечьей шкурѣ, такъ въ общественно-политическомъ смыслѣ не можетъ быть мѣсто объединенію искренно-вѣрующихъ съ людьми, только именующими себя православными.

За все дальнѣйшее ваше пребываніе на Волыни вы всегда были въ союзѣ съ русскими людьми, одушевленными однимъ свѣтомъ вѣры православной и однимъ чувствомъ непоколебимой любви къ Царю и родинѣ. Въ частности русское благотворительное общество всегда находило въ васъ твердую поддержку щедрого жертвователя, а дѣти, питаемая обществомъ, чувствуя вашу добрую душу, забывали вашъ высокій санъ и всегда окружали васъ тѣснымъ кольцомъ, высказывая каждый свои дѣтскія нужды и радости.

За все это, за все сдѣланное вами для прославленія Церкви православной и русскаго дѣла на нашей окраинѣ, мы, смиренныя богомольцы и искренніе почитатели ваши, отъ всей души и сердца благодаримъ васъ, дорогой владыко, и просимъ принять отъ насъ этотъ св. образъ Царицы Небесной. Да охранитъ онъ васъ повсюду. Усердно молимъ Всевышняго, да укрѣпитъ Онъ ваши силы на новые труды ко благу православной Церкви и ея чадъ на многая, многая лѣта».

Адресъ заключенъ въ папку и покрытъ многочисленными подписями.

Пресвященныи Гаврилъ неоднократно посѣщалъ Харьковъ и совершалъ богослуженія. Въѣзъ съ преосвящ. Елисаветградскимъ Прокопиемъ онъ служилъ въ Харьковѣ 8-го Іюля.

### **Прощальный привѣтъ новому харьковскому епарх. мисіон. о. Архим. Митрофану.**

Добрая дѣятельность о. Митрофана, пишетъ П. К. Л. въ „Волынск. Еп. Вѣд.“, несомнѣнно оставитъ свой неизгладимый слѣдъ въ жизни и исторіи Волыни и, дастъ Богъ, послужитъ урокомъ и на послѣдующее время—время живого и неотложнаго дѣланія въ церковной стихіи, устройства жизни на церковныхъ началахъ,—дѣлъ христіанской поддержки, дѣлъ любви и милосердія, дѣлъ вѣры и совѣсти... Гроза войны освѣжила воздухъ, окропила русскую землю благодат-

нымъ дождемъ, согрѣла ее небывалою теплою молитвою, пламенною, любви къ отечеству и своему брату.

Предстоитъ необъятный трудъ къ сохраненію народнои самостоятельности, къ обезпеченію того сильнаго *русскаго* корня, который далъ такой богатый и пышный плодъ высокой духовной культуры, несокрушимой военной мощи и великой христіанской человѣчности, изумившихъ весь міръ. И въ такую то пору, когда русская жизнь, жаждущая обновленія и народнаго творчества, пойдетъ по новому руслу, Волянь лишастся одного изъ своихъ сильныхъ духовныхъ вождей. Но такова видно воля Божія! Въ Харьковѣ ждетъ о. Митрофана, какъ самъ онъ на прощанье говорилъ, болѣе тяжкая работа въ средѣ пока незнакомой и среди людей невѣдомыхъ... Богъ ему въ помощь!

30 мая (1914 года) распрощался съ Волянью Архіепископъ Антоній, 31 мая (1915 г.) направилъ свои стопы на новое мѣсто служенія о. Митрофанъ по любимому—проторенному и протоптанному пути—Житомирско-Овручскому тракту, по новой желѣзной дорогѣ. Еще разъ глянулъ онъ на знакомыя мѣста... Крошня, Черняховъ, Андреевъ, видимыя изъ окна вагона, а въ сторонѣ отъ дороги (вспоминать о. Митрофанъ) Вильскъ, Пекарщина, Бежевъ, Горошки, Дашинка... тамъ церкви освящать, тамъ курсы устроить, тамъ съ штудіентами бесѣдовать, тамъ за братскою трапезой, въ кругу друзей, жадно ловившихъ каждое слово о. Митрофана, дѣлился онъ своими впечатлѣніями, рѣшалъ запросто злободневные вопросы.

Не любилъ о. Митрофанъ помпъ и церемоній, не желалъ, чтобы его и провожали, а потому крѣпко держалъ въ секретѣ день своего отъѣзда. Но Житомирскіе друзья уловили моментъ—почтили скромною прощальною трапезою, напутствовали добрыми, участливыми, привѣтливými благожеланіями, украсили грудь его драгоценнымъ крестомъ для запечатлѣнія его крестоноснаго мисіонерскаго подвига на Воляни и въ благословеніе на великую, идейную, созидательную работу въ другой Епархіи, которую все съплѣче и съплѣче скрѣпляютъ и единятъ съ Волянью люди близкіе, родные духомъ, любовью, вѣрою и молитвою, хранители и блюстители Евангельскихъ началъ истины, мира и любви, *выразители и проводники той великой мощиою нравственной силы, которою крѣпка наша Русь Святая, нашъ богоносный русскій народъ.* Сила эта творитъ силу, вызываетъ силу, зачинается въ мірѣ нравственныхъ соотношеній.

Да ширится на Воляни эта богатырская сила, да единитъ идейныхъ тружениковъ въ дѣланіи добра, а Богомудрый Архипастырь

Антоній и любвеобильный о. Митрофанъ и издалека пространственнаго молитвою, любовію да окрѣпляютъ и вдохновляютъ и Вольтинское братство—духовную рать. Съ Вольтинью связаны они неразрывными узлами и дорогими нитями.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Люди—звѣри.

(Замѣтка военного священника съ Кавказскаго фронта).

Осторожно и тихо движется авангардный казачій отрядъ по непривѣтливымъ и горнымъ мѣстамъ дикой М.-Азій. Съ горы на гору приходится дѣлать ему переходы, иногда настолько затруднительные для людей и лошадей, что невольно удивляешься выносливости тѣхъ и другихъ. И какъ отрадно и пріятно бываетъ отдохнуть и полежать казаку на зеленой травкѣ, а лошади пощипать ее, когда на пути, среди горъ и скалъ, встрѣтите хотя небольшую лужайку. Болѣе половины пути сдѣлалъ уже отрядъ къ мѣсту своего назначенія—городу П., который, какъ предполагалось, занять былъ противникомъ, подъ начальствомъ своего вождя Гуссейна-Паши, а потому необходимо было сдѣлать привалъ, чтобы дать возможность отдохнуть и подкрѣпить силы людямъ и лошадямъ предъ предстоящимъ дѣломъ. По словамъ развѣдчиковъ, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ города П. начиналась долина, гдѣ и рѣшено было остановиться. Дѣйствительно, съ послѣдняго горнаго перевала предъ нашими глазами открылась чудная равнина, покрытая сочной травой и орошаемая рѣчкой. Повеселѣли наши казаки-удальцы, предвкушая сладость отдыха послѣ долгаго пути, зафыркали отъ свѣжаго воздуха лошадки. Но среди зелени взоры всѣхъ невольно привлекали къ себѣ какіе-то бѣлые, блестящіе на солнцѣ, предметы. Трудно было издали опредѣлить что это такое, и только подъѣхавши ближе, мы увидѣли, что роскошная растительность обогрѣна кровью человѣческою, а бѣлые предметы—ничто иное, какъ голые трупы звѣреки изувѣченныхъ и убитыхъ Армянъ. Видали казаки всякіе виды, каждому изъ нихъ приходилось бывать въ лихихъ схваткахъ съ непріятелемъ и въ честномъ бою уничтожать десятки враговъ, но при видѣ этихъ изуродованныхъ труповъ, и сердца закаленныхъ героевъ дрогнули и съ усть многихъ сорвалось негодование по адресу убійцъ: „вотъ, анафемы, называются людьми, а хуже звѣрей уничтожаютъ людей“.

Да и было отъ чего прійти въ негодованіе при видѣ 120 труповъ, изъ которыхъ многіе были обуглены и наполовину сожжены, такъ что кожа и тѣло были уничтожены огнемъ до костей, у иныхъ были сквозныя огнестрѣльныя раны въ голову, и въ сердце, многимъ перерѣзали горло такъ, что голова едва держалась у туловища. Пенодалеку отъ труповъ Армянь лежали два трупа, хотя тоже совершенно голыхъ, но по бѣлизнѣ кожи и по очертаніямъ лицъ отличавшихся отъ первыхъ, и въ нихъ были опознаны русскіе солдаты, взятые, очевидно, въ плѣнъ въ одною изъ боёвъ, при чемъ въ мысли о принадлежности ихъ къ русскимъ убѣдили черныя бляхи отъ солдатскихъ поясовъ, брошенныя, быть можетъ, съ намѣреніемъ у труповъ. По предложенію командира полка, надъ послѣдними мною былъ совершенъ обрядъ погребенія и тѣла ихъ преданы были землѣ.

Съ тяжелымъ чувствомъ двинулся отрядъ дальше и многіе казаки велухъ высказывали свои мысли: „вотъ какъ попадаться въ плѣнъ къ Курдамъ; нѣтъ, ужъ лучше имъ живымъ въ руки не отдаваться—все равно замучать!“. Трудно судить о томъ, кто болѣе виноватъ въ вѣковой враждѣ Курдовъ и Армянъ, и ихъ взаимномъ уничтоженіи, такъ какъ, при дальнѣйшемъ слѣдованіи отряда, приходилось видѣть и такія картины, которыя явно свидѣтельствуютъ о звѣрствѣ самихъ Армянъ надъ Курдами, но поступокъ послѣднихъ съ плѣнными русскими вполне оправдываетъ создавшееся о нихъ мнѣніе, что это не люди, а звѣри, и недаромъ многіе изъ казаковъ задавали мнѣ вопросъ: „не въ этихъ ли мѣстахъ жилъ братоубіецъ Каинъ и не его ли это, проклятое Богомъ, потомство?“.

Временный Священникъ

1-го Лабинскаго, генерала Засса, подка *Теодоръ Татариновъ*.

#### Библиографическая замѣтка.

Передъ нашими глазами находятся брошюры А. Тихомирова, известнаго апологета религіи и ученаго поборника христіанскаго религіознаго мировоззрѣнія, содержаніе которыхъ было въ разное время предложено авторомъ въ качествѣ чтенія для рабочихъ въ Москвѣ, въ Историческомъ Музее.

Статья подъ названіемъ: *«Положеніе чловѣка въ природѣ»* (51 стр. 30 коп.) направлена противъ дарвинистическаго ученія о происхожденіи различныхъ формъ животнаго царства и, въ частности, чловѣка; вызвана она, повидимому, появленіемъ сочиненія Мечникова

«О природѣ человѣка» и его категорическимъ утвержденіемъ, что если дѣйствительно нельзя жить безъ вѣры, то этой вѣрой должна быть вѣра въ могущество науки.—Авторъ нашъ опровергаетъ основное положеніе дарвинизма относительно того, что появленіе на землѣ все болѣе и болѣе усовершенствованной организациі, появленіе, наконецъ, самого человѣка есть случайный результатъ борьбы за существованіе, протѣкающей въ животномъ царствѣ, и утверждаетъ то основное положеніе свое, что только внутреннія силы, вложенныя въ животныхъ и растенія при ихъ созданіи, могутъ или оставить ихъ безъ измѣненія, или же порождать у нихъ новыя черты строенія и новыя привычки. Отмѣчаетъ также ту главную ошибку дарвинизма, что онъ обращаетъ очень много вниманія на внѣшнее сходство и не замѣчаетъ внутренняго различія, говоритъ лишь о внѣшнихъ чертахъ жизни, а не о самой жизни, о помѣщеніи живущаго, а не о самомъ живущемъ. Несомнѣнно, что тѣло человѣка можетъ быть сравниваемо съ тѣломъ животныхъ, могутъ быть сравниваемы и чисто физиологическіе процессы, совершающіеся въ тѣлѣ человѣка и животныхъ, но во всей своей совокупности жизнь человѣка и животныхъ не сравнимы, а потому не можетъ быть и рѣчи о кровной связи человѣка и животныхъ. Замѣчая поразительное сходство зародышей различныхъ животныхъ въ первое время ихъ развитія, мы не имѣемъ еще основанія утверждать, что отличій не существуетъ и въ дѣйствительности, вѣрнѣе думать, что мы не умѣемъ или не имѣемъ возможности найти здѣсь то различіе, которое рѣзко бросается намъ въ глаза у зародышей старшаго возраста. Иначе мы никоимъ образомъ не могли бы понять, какъ изъ этихъ, столь сходныхъ живыхъ тѣлъ могутъ получиться совершенно разнородныя животныя. Напрасно указываютъ дарвинисты въ подтвержденіе своего ученія на хозяина, который путемъ искусственнаго отбора можетъ изъ дикихъ животныхъ дѣлать породистыхъ: и въ хозяйствѣ человѣка никакого перерожденія низшихъ растеній и животныхъ въ высшія не протѣкаетъ, человѣкъ не создаетъ, а лишь выводитъ сорта растеній и породъ животныхъ. Несправедливо также утвержденіе, будто борьба за существованіе производитъ измѣненіе высшаго вида животныхъ: дѣлаетъ въ полярныхъ странахъ медвѣди бѣлымъ, чтобы онъ могъ лучше подстергать добычу, зайца и нѣкоторыхъ птицъ заставляетъ мѣнять своей обычной цвѣтъ на бѣлый, для того чтобы спастись своей жизни. Природа проявляла бы въ этомъ странное противорѣчіе (одновременно помогала бы и нападающимъ и спасающимся), и это утвержденіе не соответствуетъ дѣйствительности, такъ какъ существуетъ много видовъ животныхъ, не пользующихся такимъ покровительствомъ природы и не сно-



собныхъ къ такимъ измѣненіямъ. — Последнія страницы статьи посвящены опроверженію смѣлаго и неосновательнаго мнѣнія Мечникова, будто между животными и человѣкомъ существуетъ «кровное» родство въ буквальномъ смыслѣ этого слова, подъ которымъ разумѣется одинаковая реакція, даваемая кровью человѣка и высшихъ обезьянъ. Но почему же, говоритъ нашъ авторъ, этой родственной реакціи не даетъ кровь быка и барана, которые дѣйствительно родственны между собою и состоятъ «лишь въ разныхъ родахъ одного и того же семейства ?отряда парнокопытныхъ млекопитающихъ»? Почтенный авторъ остроумно проицируетъ надъ Мечниковымъ, по поводу его желанія удалить изъ человѣческаго организма будто бы лишніе органы, (червеобразный отростокъ, слѣзную и даже толстую кишку). Если животное и можетъ иногда обходиться безъ нихъ, то отсюда еще никакъ не слѣдуетъ, что эти органы ему совсѣмъ и не нужны: «Есть голые гады, которые дышатъ жабрами, легкими и кожей, есть датѣ голые гады, которые, не имѣя во взросломъ состояніи жаберъ, дышатъ только легкими и кожей (напр. наши лягушки и тритоны), а есть въ Америкѣ и такіе голые гады, которые въ взросломъ состояніи не имѣютъ ни жаберъ, ни легкихъ и дышатъ одной лишь кожей. Кому же изъ зоологовъ придетъ въ голову мысль утверждать, что у гадовъ, дышащихъ кожей и легкими, послѣднія представляютъ собою лишніе органы. (Извѣстно, напр., что если лягушку держать въ сухомъ мѣстѣ и такимъ образомъ лишить ее возможности кожного дыханія, она скоро задохнется, такъ какъ легкія у нея сравнительно разбиты слабо и однихъ ихъ для дыханія мало). «Если тѣло человѣка произошло путемъ наибольшаго совершенствованія, то какъ же онъ, самое высшее живое существо, вышелъ въ концѣ концовъ такимъ, что долженъ самъ себя передѣлывать? Если міръ, какъ это думаетъ Мечниковъ, очевидно не признающій всемогущаго Творца, создалъ самъ собою, то мы должны считать самый міръ разумнымъ, ибо иначе мы уже ничѣмъ не могли бы объяснить себѣ ту дивную гармонию мірозданія, которой не признавать мы не можемъ. Если человѣкъ призванъ своимъ разумомъ исправить то, что создано разумомъ самого міра и слѣдовательно разумъ человѣка призванъ стать выше создавшаго его самого разума, то спрашивается: гдѣ же источникъ силы человѣческаго разума?» — Логическая нелѣпность дарвинизма очевидна. Высокочтенный авторъ высказываетъ сожалѣніе, что и въ наше время остается еще не мало защитниковъ дарвинистическаго ученія, но надѣется, что скоро наступитъ время, когда ихъ совсѣмъ не окажется въ серьезной наукѣ. — Изъ содержанія указанной статьи читатель можетъ видѣть, что она

насколько интересна, настолько же и полезна для христіанской апологетики, хотя увлеченіе дарвинизмомъ въ наше время, по сознаниію самого г. Тихомирова, уже и падаетъ замѣтно.

**Судьба дарвинизма.** Того же автора. 82 стр. 75 коп.

Авторъ, давая историческій обзоръ возникновенію дарвинистическаго ученія и указывая ту почву, на которой онъ созданъ и достигъ своего развитія, дѣлаетъ совершенно справедливый выводъ, что онъ нуженъ былъ для людей свободомыслящихъ не какъ научная гипотеза или теорія, а какъ догма, для замѣны религіи и религіознаго міровоззрѣнія міровоззрѣніемъ матеріалистическимъ.—Наука о природѣ, съ момента ея первоначальнаго зарожденія до половины XIX столѣтія, дала много фактовъ, нуждавшихся въ объясненіяхъ и обобщеніи... По картинному выраженію Гексли «Уму человѣческому отъ накопившагося матеріала стали тѣсны прежнія теоретическія оболочки» и казалось слишкомъ устарѣвшимъ ученіе Линнея о постоянствѣ видовъ. Необходимъ былъ только смѣльчакъ, который бы громко заявилъ объ этомъ и такимъ смѣльчакомъ оказался Дарвинъ. Въ дальѣйшемъ наука становится уже на путь экспериментальнаго изслѣдованія. Авторъ нашъ съ совершеннымъ знаніемъ дѣла, какъ ученый спеціалистъ (онъ былъ профессоромъ зоологіи въ Московскомъ Университетѣ), и съ полнымъ научнымъ безпристрастіемъ изображаетъ постепенное развитіе и совершенствованіе науки біологіи, при чемъ между прочимъ утверждаетъ интересный для богослова фактъ—возможность искусственнаго партеногенезиса, т. е. искусственное развитіе изъ яйца зародыша безъ оплодотворенія со стороны мужчины. Авторъ настойчиво проводитъ главную свою мысль, что на все воздѣйствія внѣшнихъ вліяній организмъ отвѣчаетъ въ высшей степени целесообразно, что это свойство организма присуще его природѣ и заложено въ нее самимъ Творцомъ.—Признавши заслугу дарвинистической теоріи въ дѣлѣ развитія науки о природѣ за послѣднія три десятилѣтія (авторъ писалъ 12 лѣтъ тому назадъ), А. Тихомировъ во имя безпристрастія останавливается и на отрицательной ея сторонѣ. Характерная черта теоріи Дарвина и главная его ошибка, которую подозрѣвалъ въ своемъ ученіи самъ Дарвинъ и признаютъ выдающіеся изъ его послѣдователи, это отрицаніе въ организмахъ внутренняго стимула, или управляющаго начала эволюціи. Отказывая живымъ существамъ въ этомъ началѣ, Дарвинъ долженъ былъ признать, что замѣчаемое нами совершенствованіе организмовъ есть всецѣло дѣло случая. Теперь, когда прошло болѣе 40 лѣтъ со времени появленія дарвинистической теоріи,

прелесть новизны исчезла, для многихъ изъ насъ нелогичность теорій прямо бросается въ глаза и непріемлемость выводовъ ея очевидна. Какимъ же образомъ человѣкъ-звѣрь сдѣлается этическимъ существомъ? ставить вопросъ нашъ авторъ и приводитъ отвѣтъ Гексли: «Первый человѣкъ, который противопоставилъ началу общей войны начало общаго мира,—каковы бы ни были причины, приведшія его къ этой ступени развитія,—создалъ общество». «Очевидно, однако, безпристрастно разсуждающій естественный испытатель не можетъ допустить, чтобы одно начало могло само собою превратиться въ начало противоположнаго свойства, а безпристрастно разсуждающій человѣкъ вообще-чтобы путемъ борьбы за существованіе могли выработаться начала христіанской морали». Самъ Гексли вынужденъ признать, противорѣча себѣ и признавая природу человѣка по существу отличной отъ природы животныхъ, что «въ человѣкѣ заложенъ запасъ энергіи, разумно дѣйствующей и столь близко сходной съ той, которою проникнута вся вселенная, что для него возможно воздѣйствіе на космическій процессъ и его видоизмѣненіе. Что касается родства человѣка съ обезьяною, провозглашеннаго дарвинизмомъ, то его не признаютъ въ настоящее время многіе изъ самихъ дарвинистовъ. Одинъ изъ нихъ, Клаатъ, въ одномъ изъ своихъ популярныхъ сочиненій пишетъ: «Утверждать, что шимп живущія обезьяны представляютъ собою предковъ человѣка, безсмыслица, которую легко опровергнуть».

Бранко въ своей рѣчи на пятomъ международномъ зоологическомъ конгрессѣ въ Берлинѣ заявляетъ относительно человѣка: «безъ родословной, какъ настоящей выеючка, появляется внезапно нашъ родъ въ дилювіальный періодъ».—Анатомическое сходство человѣка съ животнымъ не должно смущать насъ, потому что между тѣломъ человѣка и тѣломъ животнаго есть существенное различіе: только человѣкъ есть дѣйствительный хозяинъ своего тѣла, только у него оно дѣйствительно подчинено его волѣ, между тѣмъ какъ всякое животное, даже самое высоко развитое, есть рабъ условій своего существованія. Поэтому то, хотя есть животныя, которыя, сравнительно съ человекомъ и быстрее движутся, и лучше видятъ и слышатъ, и энергичнѣе дышатъ, и сильнѣе размножаются, тѣмъ не менѣе человѣкъ все же остается совершеннымъ живымъ существомъ. Въ отношеніи своего ума животныя также остаются рабами условій своего существованія: антропоморфная обезьяна прирожденная машина для лазанья по деревьямъ, гиббонъ—прирожденный акробатъ, бобръ—прирожденный инженеръ, пчела—прирожденный архитекторъ, муравей—прирожденный архитекторъ и воинъ и т. д. „Приусшіи природѣ человѣка внутренній стимулъ удерживалъ во все время

эволюціи какъ тѣло человѣка, такъ и его умственные способности отъ односторонняго развитія. Вотъ какой стимулъ эволюціи былъ заложенъ въ ту первичную форму, которой было предопредѣлено развиться въ человѣка“. Таковъ конечный—выводъ, сдѣланный нашими авторомъ, изъ критическаго обзора дарвинизма, выводъ, говорящій о томъ, что самъ авторъ нашъ стоитъ на точкѣ зрѣнія, такъ называемаго, христіанскаго эволюціонизма, т. е. находитъ возможнымъ чуждое всякихъ предвзятостей ученіе о міровой эволюціи совмѣстить съ христіанскимъ ученіемъ о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ міра.

**Самообманъ въ наукѣ и искусствѣ.** (Ч. Дарвинъ и гр. Л. Толстой) стр. 37. Ц. 20 коп.

Ч. Дарвинъ и Л. Толстой—вотъ два имени, стоящія во главѣ науки (Дарвинъ) и искусства (Толстой). Шумная и безпримѣрная извѣстность, пріобрѣтенная ими въ массѣ современной интеллигенціи, объявляется прежде всего тѣмъ, что оба они по своимъ воззрѣніямъ вполне подошли къ этой массѣ. Отвергнувшаяся отъ Бога интеллигентная толпа въ возвеличеніи Дарвина и гр. Толстого искала оправданіе своимъ собственнымъ вождельніямъ, своего собственного безбожнаго міросозерцанія. Тѣ изъ истинно-христіански настроенныхъ мыслителей, которые готовы видѣть въ Дарвинѣ и Толстомъ, хотя и заблудшихъ, но все же дѣйствительныхъ искателей истины, сильно заблуждаются. Все различіе между Дарвиномъ и Геккелемъ съ его послѣдователями въ томъ, что первый пытается опровергнуть истинность міросозерцанія, вытекающаго изъ ученія Христа, не заявляя себя на словахъ открытымъ врагомъ основъ этого ученія, а второй громко объявляетъ себя такимъ врагомъ. Дарвинъ относился съ величайшей симпатіей ко всѣмъ, выходявшимъ при его жизни сочиненіямъ Геккеля и геккелянство—прямое порожденіе дарвинизма.

Таковы основныя мысли нашего автора, раскрываемыя въ разсматриваемой статьѣ. Опровергнутыми научными фактами основное положеніе дарвинизма, будто бы естественный отборъ и борьба за существованіе была руководящимъ началомъ эволюціи, г. Тихомировъ дѣлаетъ такой выводъ: „Дарвинизмъ пріобрѣлъ свою шумную славу и его основатель былъ провозглашенъ великимъ реформаторомъ біологіи не за дѣйствительныя достоинства теоріи, а за ту цѣль (антихристіанскую), которая теоріей преслѣдовалась. Неудивительно, что дехристіанизованные круги преклонились предъ Дарвиномъ, какъ передъ кумиромъ“. Предоставляемъ судить специалистамъ, насколько правъ нашъ авторъ въ своихъ безпощадно строгихъ сужденіяхъ от-

носительно Дарвина; намъ извѣстно только, что его мнѣніе раздѣляется далеко не всѣми противниками дарвинизма. Извѣстный, напримѣръ, антидарвинистъ Деннертъ дѣлаетъ очень сучувственный отзывъ о Дарвинѣ и противопоставляетъ его свѣтлую личность безбожному Бюхнеру.

Сужденія Тихомирова о Толстомъ для читателя, знакомаго съ противотолстовской литературой, ничего новаго и особенно интереснаго не представляютъ. Авторъ много говоритъ о самообманѣ Толстого. Намъ думается, что слово „самообольщеніе“ точнѣе и правильнѣе опредѣляло бы личность Толстого и его антирелигіозную дѣятельность.

**Вина науки.** (Синнозизмъ и дарвинизмъ). 48 стр. 15 коп.

Авторъ приводитъ здѣсь, по существу, тѣ же мысли, какія разсмотрѣны и указаны нами въ прежнихъ его статьяхъ. Онъ сѣтуетъ по поводу антихристіанскаго направленія современной науки, вѣруя въ то, что только въ согласіи съ религією наука можетъ познать истину, такъ какъ одинъ только Христосъ „естъ и пьетъ, и истина и животъ“. Дарвинизмъ отживаетъ уже свой вѣкъ. Эту мысль свою авторъ намъ подтверждаетъ сужденіями самыхъ дарвинистовъ; но вѣра въ ученіе Дарвина значительно распространена въ обществѣ и не мало еще нужно труда, для того чтобы окончательно ее разсѣять. Успѣхъ дарвинизма авторъ объясняетъ враждебнымъ отношеніемъ современнаго общества ко Христу и тѣмъ, что дарвинизмъ представляетъ собою не частную только біологическую теорію, а цѣлое міросозерцаніе, идущее совершенно въ разрѣзъ съ христіанскимъ міросозерцаніемъ. За это Дарвину многое прощается, за это не замѣчаютъ противорѣчій въ его теоріи, не хотятъ критиковать его ученія. Такъ-же, какъ и въ другихъ статьяхъ, г. Тихомировъ категорически осуждаетъ Дарвина, не полагая существеннаго различія въ отношеніи къ религіи между нимъ и Геккелемъ.—Самое стремленіе въ естествознаніи обосновать научно антихристіанское міросозерцаніе авторъ намъ объясняетъ вплиніемъ пантеистической философіи Синнозы. Что касается ученія Дарвина, то все оно сводится къ одному основному положенію: виды въ природѣ были также созданы естественнымъ отборомъ, управляемымъ борьбою за существованіе, какъ породы домашнихъ животныхъ и сорта разводимыхъ растений созданы искусственнымъ отборомъ, управляемымъ волею человѣка.

Авторъ рѣшительно отрицаетъ это положеніе, вполнѣ убѣдительно доказывая, что „только внутреннія силы, вложенныя въ жи-

вотныхъ и растенія при ихъ созданіи, могутъ оставлять ихъ безъ измѣненія, или же порождать у нихъ новыя черты строенія и привычки“. Никакого усовершенствованія организаціи путемъ приспособленія живыхъ существъ къ условіямъ ихъ жизни не существуетъ. Высшія и низшія живыя существа разнятся между собою своими способностями; но въ предѣлахъ этихъ способностей каждое живое существо, какъ бы высоко или низко оно ни стояло, одинаково совершенно, или, прямо говоря, идеально приспособлено къ условіямъ своей жизни... и все части ихъ тѣла по своему устройству одинаково полезны для каждаго изъ животныхъ въ ихъ жизни, въ ихъ борьбѣ за жизнь, говори языкомъ дарвинизма. Не борьба за жизнь ведетъ къ совершенству, не естественнымъ отборомъ оно создается: совершенство впередъ дано всемъ живымъ существамъ, каждому въ своихъ предѣлахъ. Не все особи одинаково осуществляютъ эти совершенства, и, чѣмъ особь дальше отъ него, тѣмъ болѣе недоразвитой мы должны ее считать. Когда это недоразвитіе доходитъ до крайности, мы называемъ его уродствомъ. Не желая признавать, что для всехъ живыхъ существъ, для однихъ—однихъ, для другихъ—другой, есть своей предѣлъ эволюціи, Дарвинъ объясняетъ вымираніе поколѣній, разновидностей видовъ и т. д. не естественнымъ изсяканіемъ въ нихъ жизни, а гибелью ихъ въ результатѣ борьбы за существованіе, забывая при этомъ тотъ безспорный фактъ, что повсюду: и на сушѣ и на морѣ, близкіе виды растеній и животныхъ мирно процвѣтаютъ въ самомъ тѣсномъ содѣствіи другъ съ другомъ... Съ полнымъ убѣжденіемъ и убѣдительною, вооруженный научными фактами, авторъ нашъ отрицаетъ и ученіе Дарвина о половомъ подборѣ. Самъ авторъ нашъ, оставаясь вѣрнымъ христіанскому міросозерцанію, раздѣляетъ взглядъ Линнея, который вполне опредѣленно высказалъ слѣдующую истину: „Species (видъ) tot numeramus quod diversae formae in principio sunt creatae“. Смыслъ этого изреченія тотъ, что все виды существъ, составляющихъ живой міръ, созданы Творцомъ. Въ согласіи съ приведенными словами Линнея нашъ авторъ утверждаетъ: „какова бы ни была эволюція живыхъ формъ, она была предустановлена Творцомъ, вложившимъ въ живыя существа при ихъ созданіи тѣ внутреннія силы, которыя управляютъ жизнью и развитіемъ каждой особи живыхъ существъ и ихъ эволюціей. Итъ фактовъ, противорѣчающихъ этому положенію, и оно всегда будетъ стоять неизмѣлемо, какъ и само христіанское міросозерцаніе во всемъ его цѣломъ“.

Высокопросвѣщенный взглядъ нашего автора, примиряющій науку и истинное христіанское міросозерцаніе и чуждый крайностей

въ томъ или другомъ направленіи, столь обычныхъ въ нашей полемической литературѣ, дѣлаеть честь нашему автору и глубоко намъ симпатиченъ. Наше собственное убѣжденіе таково, что именно стоя только на почвѣ совершенной объективности, не отрицая науку, ради ея безбожныхъ представителей, а цѣня по достоинству то, что въ ней составляетъ несомнѣнную истину, можно съ честью и не унижая себя и своей собственной богословской науки, защищать христіанское міросозерцаніе и приобретать прозелитовъ среди образованнаго и полубразованнаго нашего общества. Разсмотрѣнная нами статьи приобретаютъ въ нашихъ глазахъ особенную цѣнность потому еще, что онѣ вышли изъ подъ пера неученаго богослова, признаннаго самымъ положеніемъ своимъ къ защитѣ христіанства и всегда возбуждающаго въ читателѣ сомнѣніе въ его научной компетенціи, а отъ человѣка свѣтскаго по своему образованію и положенію, ученаго зоолога и вообще компетентнаго въ области естествознанія. Если мы укажемъ еще на полную искренность автора, на его собственную убѣжденность и убѣдительность для читателей его доводовъ, на его религіозную ревность, очень рѣдкую въ наше время для свѣтскаго человѣка, то воздадимъ автору только заслуженное имъ и сдѣлаемъ совершенно безпристрастную оцѣнку прочитанныхъ нами статей. Дай Богъ, чтобы у насъ было побольше такихъ ученыхъ и почаще появлялись такіа книги!

*И. Братировъ.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

---

### Воззваніе.

Добрые люди земли Русской! Услышите нашу просьбу съ далекаго Дона. Дѣти наши въ славныхъ донскихъ полкахъ защищаютъ родину отъ враговъ, а многіе уже сложили свои головы на поляхъ битвы. Мы, ихъ родители и родственники, хотѣли было построить храмъ въ своемъ хуторѣ, чтобы имѣть возможность всегда молиться дома за положившихъ за родину души свои, но средства наши совершенно истощились, нечѣмъ продолжать постройку. Откликнитесь, добрые люди. Помогите намъ кто чѣмъ можетъ. Не стѣняйтесь малостью жертвы: всякая копейка будетъ принята съ глубокою благодарностью, Господь Спаситель да воздастъ вамъ за Вашу жертву. Пожертвованіе просимъ направлять: Почтов. отд. Сетраково О. В. Д. Попечительству по постройкѣ храма хут. Ольховый, Мигулинской станицы.

---

**КНИГОПРОДАВЕЦЪ**  
**ДУШЕПОЛЕЗНЫХЪ КНИГЪ**

**С. Ариневскій**

въ гор. Ставрополь-Кавказскомъ.

КАТАЛОГЪ ДУШЕПОЛЕЗНЫХЪ КНИГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ  
ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

**АДРЕСЪ: Гор. Ставрополь-Кавказскій, книгопродавцу душеполезныхъ книгъ  
С. АРИНЕВСКОМУ.**

---

**ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ**  
**„СБОРНИКЪ ДУШЕПОЛЕЗНЫХЪ**  
**БРОШЮРЪ С. Ариневскаго“.**

**Названіе брошюръ находящихся въ сборникѣ:**

1) Слова Священнаго Писанія, относящіяся къ пастырямъ и вѣрмъ христіанамъ; 2) Молящіяся за другихъ: о тѣлесномъ и душевномъ здравіи, о душевномъ спасеніи, о тѣлесномъ исцѣленіи и о душевномъ упокоеніи; 3) Ницумъ истиннаго пути душевнаго спасенія; 4) О языкѣ (изъ Священнаго Писанія); 5) Можно-ли заботиться о завтрашнемъ днѣ? и 6) О терпѣніи.

Цѣна сборника безъ приложенія 20 коп., съ приложеніемъ 35 коп.

— Адресъ: Гор. Ставрополь-Кавказскій книгопродавцу душеполезныхъ книгъ С. Ариневскому. —

---

**ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:**  
**„Православно-христіанское ученіе**  
**объ истинной вѣрѣ и жизни“,**

**Прот. Д. Лопова;**

для преподаванія Катихизиса въ гимназіяхъ, Высшихъ Начальныхъ училищахъ, Торговыхъ школахъ, и пр. Книга редактирована Его Высокопреосвященствомъ, докторомъ богословія, Архіепископомъ Харьковскимъ Антоніемъ.

Настоящее руководство является **первымъ**, написаннымъ по программѣ Торговыхъ школъ, Высшихъ начальныхъ училищъ и пр.

**Цѣна 1 рубль съ пересылкою.**

*Продается у автора, Харьковъ, Почтов. пер., 3.*



# ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОЕ

## УЧЕНИЕ

# ОБЪ ИСТИННОЙ ВѢРѢ И ЖИЗНИ.

По руководству Пространнаго Христианскаго Катихизиса Православныя  
Каволческой Восточныя Церкви.

Руководство для преподаванія Катихизиса въ средне-  
учебныхъ заведеніяхъ различныхъ Вѣдомствъ и наимено-  
ваній, во Второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ  
съ учительскими курсами, въ Высшихъ Начальныхъ  
Училищахъ М. Н. Пр. и въ Торговыхъ Школахъ М-ства  
Торг. и Пром-сти.

Составилъ законоучитель Харьковской гимназій Д. Д. Оболенской  
и Торговой Школы Харьковскаго Ремесленнаго Общества,

Прот. Д. Поповъ.

Цѣна 1 рубль.

ХАРЬКОВЪ.

Епархіальная Типографія, Каплуновская ул., № 2.

1915.

Настоящее руководство выпускается въ видѣ отдѣльныхъ  
оттисковъ изъ журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1914-1915 г.г.,  
гдѣ оно печаталось особымъ приложеніемъ,

подъ непосредственною редакціею  
и по благословенію Члена Св. Синода,

**ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО АНТОНІЯ,**  
Архіепископа Харьковскаго.

нищеть". Преп. Сергіи уже при жизни совершалъ чудеса и получалъ откровенія. Такъ, однажды ему явилась Пр. Богородица съ Апостолами Петромъ и Иоанномъ и общала свою помощь обители. Кн. Димитрію Донскому, предъ Куликовскою битвою, давая въ помощь иноковъ Пересвѣта и Ослябя, предсказалъ побѣду надъ Мамаемъ. Однажды онъ видѣлъ необычайный свѣтъ и множество птицъ, огласившихъ слухъ сладкимъ пѣніемъ, и получилъ откровеніе, что его обитель наполнится множествомъ иноковъ. Память преп. Сергія совершается 25 сентября.

#### 47. Пятая заповѣдь Закона Божія

повелѣваетъ *почитать родителей* и всѣхъ старшихъ, за что общается счастье и долголѣтіе на землѣ.

I. **Почитать родителей**—значить:

1) *Почтительно относиться къ нимъ*, не позволяя грубостей, насмѣшекъ и пр.—даже въ случаѣ несомнѣнныхъ съ ихъ стороны слабостей и недостатковъ.

2) *Повиноваться имъ*, исполняя ихъ законныя требованія, а также добрые совѣты и наставленія.

3) *Питать и покоемъ ихъ* въ болѣзняхъ и старости.

4) *Молиться за нихъ* какъ при жизни, такъ и по смерти, а также исполнять ихъ *заповѣданія*, непротивныя закону Божію и гражданскому.

Пятая заповѣдь является **важнѣйшею**: на ней основывается порядокъ жизни какъ семейной, такъ и общественной. Для побужденія къ исполненію столь важной заповѣди Богъ и присоединилъ къ ней общаніе счастливой и долголѣтней жизни. Примѣры древнихъ патріарховъ или праотцевъ показываютъ, что Богъ даетъ особенную силу благословенію родителей, если дѣти этого заслуживали (Быт. XXVII). *Благословеніе отчее утверждаетъ дома чадъ* (Сир. III, 9). И въ настоящее время, какъ и всегда, Богъ особенно хранитъ жизнь и устрояетъ благополучіе на землѣ почитающихъ родителей, при чемъ къ столь высокой на-

градѣ присоединяеть еще и высокое блаженство на небѣ.— Съ другой стороны, за нарушение пятой заповѣди, напр. за злословіе отца или матери въ законѣ Моисеевомъ положена была смертная казнь (Исх. XXI, 15, 17). Въ Новомъ завѣтѣ хотя такого явнаго наказанія и не положено, однако же примѣры наказанія и несчастливой жизни за непочтительное и грубое отношеніе къ родителямъ у насъ встрѣчаются на каждомъ шагу.—Тяжесть грѣха непочитанія къ родителямъ и столь грозное за это наказаніе вытекають изъ легкости и естественности ея исполненія: мы родителямъ обязаны какъ самую жизнь, такъ и воспитаніемъ, почему непочитающіе ихъ обнаруживаютъ крайнюю испорченность и ожесточеніе.

**Дѣти Ноя** проявили различное отношеніе къ отцу: Хамъ посмѣялся наготѣ отца, за что былъ проклятъ въ лицѣ своего сына Ханаана и отданъ въ потомствѣ въ подчиненіе Симу и Iaфету; послѣдніе же, напротивъ, за почтительное и снисходительное отношеніе къ слабости отца были имъ благословлены, и потомство ихъ прославлено (Быт. IX, 21—27) <sup>1)</sup>.

Трогательный примѣръ почтенія къ старшимъ представляетъ намъ Ветхозавѣтная **Руфь**. Она была невѣсткою Иудея (во времена Судей), при томъ—была ино-еврейки (Моавитянка). Между тѣмъ, когда умерли мужъ и племянникъ, она осталась съ двумя сыновьями, и Ноеминь пожелала возвратиться въ родную Визлеемъ, то и сказала: „Куда ты пойдешь, туда и я пойду, и гдѣ ты будешь жить, тамъ и я; твой народъ твой Богъ (будетъ) моимъ Богомъ, и я буду служить твоему Богу (будетъ) моимъ Богомъ; одна смерть разлучить насъ, и ты будешь ходить со мною, какъ съ тобою“. По крайней необходимости Руфь сбирала потомъ холосья на поляхъ богатыхъ Израильтянъ, чѣмъ питала себя и свою семью. Такъ она пришла на поле дальняго родственника своего умершаго мужа, Вооза, который оцѣнилъ ея доброе сердце и женился на ней, сдѣлавшись съ нею пращадомъ царя Давида и родоначальникомъ Господа I. Христа (Руф. I—IV).

Наиболѣе поучительный примѣръ почтенія къ родителямъ являетъ собою Спаситель, Который *бы повинующаяся имъ*. **Отрокъ Іисусъ во храмѣ** обнаружилъ не только привержен-

<sup>1)</sup> См. стр. 161-ю

ность „къ тому, что принадлежитъ Его Отцу“ (т. е. къ храму и св. закону), но и послушаніе своимъ родителямъ. Когда Іосифъ и Марія выразили скорбь и тревогу по поводу Его отсутствія, то „Онъ пошелъ съ ними въ Назаретъ, и былъ въ повиновеніи у нихъ“ (Лук. II, 42—51). Онъ же проявилъ нѣжную заботливость о Своей Матери даже на крестѣ, поручивъ Ее попеченію Іоанна Богослова (Іоан. XIX, 25—27).—Но высшую степень послушанія Онъ оказалъ Отцу небесному, творя „не свою волю, но волю пославшаго Его Отца“ (Іоан. VI, 38), и бывъ послушливъ Ему до смерти крестной (Фил. II, 8).

**О почитаніи родителей Спаситель училъ** согласно Своего примѣра. Такъ, Онъ осудилъ фарисеевъ за черствое отношеніе къ родителямъ, которымъ они, подъ предлогомъ посвященія своего имущества Богу, позволяли отказывать въ содержаніи, при чемъ напомнилъ имъ заповѣдь Моисея о наказаніи за непочтеніе родителейъ смертію (Мв. XV, 3—9).

II. Въ заповѣдяхъ о любви къ ближнимъ (начиная съ пятой), прежде всего, упоминается о родителяхъ—потому, что они естественно къ намъ ближе всѣхъ. Но кромѣ родителей, мы, по 5-й заповѣди, должны **почитать всѣхъ**, кто въ разныхъ отношеніяхъ **заступаетъ** для насъ **мѣсто родителей**, именно:

а) *Государя и отечества*, такъ какъ государство есть великое семейство, Государь есть отецъ, а подданные—дѣти Государя и отечества.

б) *Пастырей и Учителей духовныхъ*, которые ученіемъ и Тайнствами раждаютъ насъ въ жизнь духовную и воспитываютъ въ ней, и являются для насъ духовными отцами.

в) *Старшихъ* возрастомъ, какъ болѣе опытныхъ въ жизни, могущихъ подать намъ добрый совѣтъ и предостеречь отъ ошибокъ.

г) *Благодѣтелей*.

д) *Различныхъ начальниковъ*.

1) О любви къ отечеству и почитаніи Царской

власти находимъ множество примѣровъ и ясно выраженное ученіе какъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ завѣтѣ.

Такъ, **Давидъ побѣдилъ Голіафа**, будучи снѣдаемъ ревностію о своемъ отечествѣ и о славѣ Божіей. Когда Голіафъ въ теченіе 40 дней тщетно вызывалъ кого-нибудь изъ стана Израильтянъ на единоборство, и никто изъ нихъ не рѣшался сразиться съ этимъ великаномъ, не смотря на обѣщанія Саула великихъ милостей, то Голіафъ сталъ хулить имя Божіе и угрожать Израильтянамъ плѣненіемъ со стороны филистимлянъ. Тогда Давидъ, исполнившись силы Божіей, пошелъ на Голіафа во имя Божіе съ одной пращею, поразилъ его камнемъ въ лобъ, и выхвативъ собственный его мечъ, отсѣкъ ему голову (1 Цар. гл. XVII).

**Давидъ такъ почиталъ помазанника Божія Саула**, что не рѣшился поднять на него руку даже послѣ того, какъ Саулъ изъ зависти возненавидѣлъ его, задумалъ убить и принудилъ его бѣжать отъ себя и скрываться. Однажды Саулъ заблудился въ пещерѣ, гдѣ скрывался Давидъ; послѣдній тайно отрѣзалъ у него край одежды и на другой день, показывая его Саулу издали, закричалъ ему: „Вотъ, сегодня видять глаза твои, что Господь предавалъ тебя нынѣ въ руки мои въ пещерѣ; и мнѣ говорили, чтобы убить тебя; но я пощадилъ тебя и сказалъ: не подниму руки моея на господина моего, ибо онъ помазанникъ Господа“.—Въ другой разъ Давидъ съ своимъ военачальникомъ Авессою унесъ отъ Саула, во время сна, его копье и сосудъ съ водою, и когда Авесса хотѣлъ пронзить Саула копьемъ, то Давидъ запретилъ это, сказавъ: „Не убивай его; ибо кто, поднявъ руку на помазанника Божія, останется ненаказаннымъ“ (1 Цар. XXIV, 11; XXVI, 9)?

Самъ **Спаситель** показалъ примѣръ **повиновенія** законнымъ властямъ. „Когда пришли они (І. Христосъ и Апостолы) въ Капернаумъ, то подошли къ Петру собиратели дидрахмъ и сказали: Учитель вашъ не дастъ ли дидрахмы? Онъ говоритъ: да. И когда вошелъ онъ въ домъ, то Іисусъ, предупредивъ его, сказалъ: какъ тебѣ кажется, Симонъ? цари земные съ кого берутъ пошлины, или подати? съ сыновъ ли своихъ, или съ постороннихъ? Петръ говоритъ Ему:

съ постороннихъ. Иисусъ сказалъ ему: итакъ сыны свободны. Но чтобы намъ не соблазнить ихъ, поиди на море, брось уду, и первую рыбу, которая попадется, возьми; и открывъ у ней ротъ, найдешь статиръ; возьми его, и отдай имъ за Меня и за себя“ (Мѳ. XVII, 24—27).

Онъ же (Спаситель) плакалъ объ Иерусалимѣ, предвидя скорбные дни его осады и разрушенія: „О, если бы и ты хотя въ сей твой день узналъ, что служить къ миру твоему! Но это сокрыто нынѣ отъ глазъ твоихъ“ (Лук. XIX, 41—44).

Особенно ясно выразилъ Спаситель **долгъ повинненія** власти и **уплаты податей** въ отвѣтъ фарисеямъ и Иродіанамъ, когда они лукаво спросили Господа, должно ли давать подать Кесарю, или нѣтъ. Когда они принуждены были признать на монетѣ изображеніе и надпись Кесаря, то Спаситель сказалъ имъ: *Воздадите убо Кесарева Кесареви, и Божія Богови* (Матѳ. XX, 15—21).

Ап. Петръ также учитъ: *Бога бойтесь, Царя чтите* (1 Петр. II, 17).

Любовь къ Государю и отечеству должна простираться до готовности, въ случаѣ нужды, положить за нихъ жизнь свою (Іоан. XV, 13).

2) О почтеніи къ Пастырямъ и Учителямъ духовнымъ Ап. Павелъ говоритъ: *Повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покаряйтесь: ти бо бдятъ (неусыпно пекутся) о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще (какъ обязанные дать отчетъ): да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе: нѣсть бо полезно вамъ сіе* (Евр. XIII, 17), т. е. если пастыри воздыхаютъ о нашемъ нерадѣніи, то это навлекаетъ на насъ гнѣвъ Божій.

3) О почитаніи старшихъ возрастомъ, какъ родителей, слово Божіе говоритъ: *Старца не укоряй, но умолай, якоже отца: юноши, якоже братію, старицы якоже матери* (1 Тмѳ. V, 12).—*Предъ лицемъ*

*сѣдаго востани, и почти лице старчо, и да убоиниися Господа Бога твоего* (Лев. XIX, 32).

4) Что благодѣтелей должно почитать, подобно какъ родителей, это ясно изъ примѣра І. Христа, Который *бѣ повинулся Иосифу*, не смотря на то, что Иосифъ былъ для Него не родитель, а только питатель (Лук. II, 51).

5) Начальники, которыхъ должно почитать послѣ родителей, подобно имъ, суть слѣдующіе: а) *начальники въ училищахъ и наставники*: они вмѣсто родителей пекутся о нашемъ воспитаніи; б) *начальники гражданскіе*: они охраняютъ насъ отъ безпорядковъ и пекутся объ общественномъ спокойствіи; в) *суды*: они защищаютъ насъ отъ обидъ по суду и закону; г) *начальники военные*: они защищаютъ насъ и отечество отъ враговъ внѣшнихъ; д) *господа*—въ отношеніи слугъ и рабовъ.

О повиновеніи начальникамъ разнаго рода Ап. Павелъ говоритъ: *Всяка душа властемъ предержавцимъ (высшимъ) да повинуется. Нѣсть бо власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога ученыи суть. Тѣмже противляяіся власти, Божію повелѣнію противляются.—Тѣмже потреба повиноватися не токмо за гнѣвъ (изъ страха наказанія), но и за совѣсть.—Воздадите всѣмъ должная: емуже убо урокъ (подать), урокъ; а емуже дань (оброкъ, пошлину), дань; а емуже страхъ, страхъ; и емуже честь, честь* (Рим. XIII, 1. 2. 5. 7.).

Что слуги и рабы должны повиноваться своимъ господамъ, пока существуетъ рабство, которое христіанство постепенно уничтожало и уничтожаетъ, Ап. Павелъ говоритъ: *Рабы, послушайте господій своихъ по плоти* (которыя имѣютъ надъ вами власть только внѣшнюю, надъ тѣломъ, а не надъ душами и вѣрованіями), *со страхомъ и трепетомъ* (съ сознаниемъ долга), *въ простотѣ сердца ва-*



шого (по совѣсти), якоже и Христа; не предъ очима то-  
чию работающе, яко челоуѣкоугодницы, но якоже раби Хри-  
стовы, творяще волю Божию отъ души (Ефес. VI, 5—6).  
И Ап. Петръ увѣщаетъ: Раби, повинуйтеся во всякомъ  
страхѣ владыкамъ, не только благимъ и кроткимъ, но и  
строптивымъ (1 Петр. II, 18).

III. Слово Божіе предписываетъ не только пови-  
новеніе родителямъ и старшимъ, но и великія **обя-**  
**занности старшихъ къ меньшимъ.** Такъ, родители  
должны заботиться о воспитаніи своихъ дѣтей, какъ  
тѣлесномъ, такъ особенно духовномъ; пастыри должны  
неусыпно учить паству вѣрѣ и благочестію; началь-  
ники и господа должны заботиться о благѣ своихъ  
подчиненныхъ.

1) Объ обязанностяхъ родителей къ дѣтямъ Ап.  
Павелъ говоритъ: *Отцы, не раздражайте* (непомѣр-  
ными или несправедливыми требованіями) *чадъ сво-*  
*ихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи* (наставленіи)  
*и ученіи Господни* (Ефес. VI, 4).

2) Объ обязанностяхъ Пастырей въ отношеніи  
пасомыхъ Ап. Петръ заповѣдуетъ: *Пасите еже въ*  
*васъ стадо Божіе, посѣщающее не нудею* (надзирая  
за нимъ не принужденно), *но волею, и по Бозѣ, ниже*  
*неправедными прибытки, но усердно: ни яко обладающе*  
*причту* (и не господствуя надъ паствою), *но образи*  
*бывайте стаду* (1 Петр. V, 2—3).

3) О долгѣ вообще начальниковъ и господъ въ  
отношеніи подчиненныхъ Ап. Павелъ увѣщаетъ:  
*Господіе, правду и уравненіе работъ подавайте* (ока-  
зывайте рабамъ должное и справедливое), *вѣдѣще,*  
*яко и вы имате Господа на небесяхъ* (Кол. IV, 1).

IV. **Добродѣтель**, предписываемая пятою заповѣдію,  
называется **послушаніемъ.**—Но если родители, или  
начальствующие требовали бы отъ насъ **чего-либо про-**  
**тивнаго вѣрѣ или закону Божію и гражданскому,** тогда

мы должны отвѣтить имъ такъ, какъ Апостолы начальникамъ Иудейскимъ, запрещающимъ имъ проповѣдь о Христѣ: *Аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати насъ, нежели Бога, судите* (судите, справедливо ли....,—Дѣян. IV, 19). И должно претерпѣть за вѣру и законъ Божій все, что бы ни послѣдовало.

#### 48. Шестая заповѣдь Закона Божія

запрещаетъ *убійство*, или отнятіе жизни у ближняго.

I. Есть **случаи** отнятія жизни **не законопреступные**, именно:

1) Когда неисправимаго *преступника* наказываютъ *смертію* по правосудію, и въ огражденіе другихъ отъ его злодѣяній.

2) Когда убиваютъ непріятеля *на войнѣ*, за Государя и отечество, избирая войну, какъ единственное и вынужденное средство въ отношеніи насильниковъ и во исполненіе заповѣди Спасителя о положеніи жизни *за други своя* (Іоан. XV, 13). —Такіе случаи убійства не воспрещаются заповѣдію: въ той самой рѣчи Господа къ народу, въ которой приводятся 10 заповѣдей, устанавливается смертная казнь убійцамъ, богохульникамъ, злословящимъ родителей и другимъ преступникамъ (Исх. XXI).

Бываютъ случаи **невольнаго убійства**—нечаянно, безъ намѣренія. Такой убійца не можетъ считаться вполнѣ виновнымъ, если не употребилъ всѣхъ мѣръ противъ несчастной случайности, особенно если она произошла по легкомыслию, напр. при забавахъ и шуткахъ съ оружіемъ. Во всякомъ случаѣ такой убійца предается суду и долженъ очистить совѣсть эпитиміею, по установленію Церкви.

II. Кромѣ прямого убійства, есть много случаевъ **убійства побочнаго**, какъ то:

1) Когда *судья*, по пристрастію или личной злобѣ, *осуждаетъ подсудимаго*, котораго *невинность* ему извѣстна.

2) Когда кто по пристрастію или малодушію *укрываетъ* или *освобождаетъ убійцу*, чѣмъ даетъ ему возможность совершать новыя убійства.

Такъ согрѣшилъ тѣмъ и другимъ видомъ убійства **Пилать**, освободивъ разбойника Варавву и осудивъ на смерть І. Христа.

3) Когда богатый бѣднаго, сильный и искусный слабаго *не избавляетъ* отъ нужды, голода и смерти.

4) Когда господа и начальники *изнуряютъ подчиненныхъ* непосильными работами или наказаніями, и тѣмъ ускоряютъ ихъ смерть.

5) Когда жадные къ наживѣ чрезмѣрно работаютъ, сластолюбцы предаются порокамъ, чѣмъ *сокращаютъ* собственную жизнь.

Самымъ *страшнымъ грѣхомъ* противъ шестой заповѣди является **самоубійство**. Если противоестественно убить другого, то тѣмъ болѣе противно природѣ убить самого себя. Животныя, подчиненныя инстинкту природы, не лишаютъ себя жизни.

Особенно грѣшитъ самоубійца противъ своей души, переходя съ отчаяніемъ или ожесточеніемъ въ загробную жизнь и обрекая себя на вѣчную погибель. Такъ погибъ Иуда, предавшій своего Учителя и Господа по страсти сребролюбія, и отчаявшійся въ полученіи прощенія отъ Спасителя, когда созналъ, что предалъ *кровь неповинную* (Матѣ. XXVI, 3—5).— Самоубійца грѣшитъ, наконецъ, противъ Бога, ибо жизнь наша принадлежитъ не намъ, а Богу, Который далъ ее (Дѣян. XVII, 25). Предвосхищая у Бога право распоряжаться этимъ величайшимъ даромъ, самоубійца въ тоже время возстаетъ противъ Его промысла и Его воли благой и совершенной, по которымъ человѣку иногда посылаются тяжкія испытанія для его же спасенія (Матѣ. XVI, 24). Посему самоубійцы должны быть лишаемы христіанскаго погребенія и поминovenія.

**Поединки** (дуэли) являются также тяжкимъ грѣхомъ противъ шестой заповѣди, ибо въ нихъ заключаются три страшныхъ преступленія: мятежъ противъ правительства, которому одному принадлежитъ право разрѣшать частныя распри, а не поединщикамъ; убійство, коему подвергаетъ поединщикъ соперника, и самоубійство, которому подвергается самъ поединщикъ.

По существу поединки являются бессмысленными и безцѣльными. Бессмысленными—потому, что честь зависитъ не отъ внѣшнихъ благопріятныхъ или неблагопріятныхъ обстоятельствъ, а отъ внутреннихъ достоинствъ каждаго, коихъ ни отнять, ни придать никто не въ силахъ. Безцѣльными—потому, что въ поединкѣ часто одолеваетъ не потерпѣвшій, а болѣе сильный и искусный. Посему Ап. Павелъ заповѣдуетъ: „*Не будь побѣжденъ зломъ, но побѣждай зло добромъ*“ (Рим. XII, 21).

III. Кромѣ прямого или тѣлеснаго убійства есть еще **убійство духовное**,—это *соблазнъ*, когда кто совращаетъ ближняго въ невѣріе или беззаконіе, и тѣмъ губить его душу.

Поставляя дѣтей образцомъ кротости и смиренія, оберегая ихъ отъ соблазна, Спаситель предостерегаетъ отъ этого страшнаго грѣха такъ: *Иже аще соблазнятъ единаго малыхъ сихъ* (по возрасту или неопытности), *вѣрующихъ въ Мя, уне* (лучше) *естъ ему, да обѣситъ жерновъ осельскій* (мельничный) *на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй* (Матѣ. XVIII, 6).

Къ **тонкимъ видамъ** убійства относятся также всѣ дѣла и слова, противныя любви и нарушающія спокойствіе и безопасность ближняго, и наконецъ—внутренняя, скрытая *ненависть* къ ближнимъ.

Восполняя и усовершая Ветхозавѣтный законъ, Спаситель въ Нагорной проповѣди о шестой заповѣди поучаетъ такъ: „Вы слышали, что сказано древнимъ: не убивай; кто же убьетъ, подлежитъ суду (Исх. XX, 13). А Я

говорю вамъ, что всякій, гнѣвающійся на брата своего напрасно, подлежить суду; кто же скажетъ брату своему: рака (пустой человѣкъ), подлежить синедріону; а кто скажетъ: безумный, подлежить гееннѣ огненной“ (Матѳ. V, 21—22).

Ап. Іоаннъ Богословъ о ненависти также поучаетъ: *Всякъ ненавидяй брата своего, человекоубійца есть* (1 Іоан. III, 15).

IV°. Запрещая вредить жизни ближнихъ, шестая заповѣдь тѣмъ самымъ повелѣваетъ всемѣрно **беречь жизнь и благосостояніе ближнихъ**, именно: помогать бѣднымъ; служить больнымъ; утѣшать печальныхъ; облегчать состояніе несчастныхъ; со всѣми обходиться кротко, любовно и назидательно; примиряться съ гнѣвающимися; прощать обиды и благотворить врагамъ.

При оказаніи помощи бѣднымъ и несчастнымъ Спаситель предостерегаетъ отъ **милостыни показной**, не искренней. „Смотрите, не творите милостыни вашей предъ людьми съ тѣмъ, чтобъ они видѣли васъ: иначе не будетъ вамъ награды отъ Отца вашего небеснаго. Итакъ, когда творишь милостыню, не труби предъ собою, какъ дѣлаютъ лицемѣры въ синагогахъ и на улицахъ, чтобы прославляли ихъ люди. Истинно говорю вамъ: они уже получаютъ награду свою. У тебя же, когда творишь милостыню, пусть лѣвая рука твоя не знаетъ, что дѣлаетъ правая: чтобы милостыня твоя была тайнѣ; и Отецъ твой видящій тайное воздастъ тебѣ явно (Матѳ. VI, 1—4).

Спаситель же даетъ намъ и примѣръ служенія больнымъ и благотворенія даже врагамъ въ лицѣ **милосерднаго самарянина**. Этотъ сердобольный человѣкъ, при видѣ іудея, *тавшаго въ разбойники* (т. е. въ руки разбойниковъ), забылъ племенную и религіозную вражду къ іудеямъ, и оказалъ ему истинное милосердіе и незамѣнимую помощь, при томъ — послѣ того, какъ священникъ и левитъ, обязанные къ этимъ дѣламъ милосердія по самому своему званію, въ черствости своего сердца *прошли мимо* и не оказали израненному и ограбленному никакой помощи (Лук. X, 30—35).

#### 49. Седьмая заповѣдь закона Божія

запрещаетъ всякаго рода *любодѣяніе*, т. е. преступную и нечистую любовь между мужчиною и женщиною.

I. **О болѣ частныхъ** и мерзкихъ видахъ этого грѣха, коихъ множество, Ап. Павелъ совѣтуетъ и не говорить христіанамъ (Ефес. V, 3). Только по необходимости, для предостереженія отъ этихъ грѣховъ, должно назвать нѣкоторые изъ нихъ. Таковы:

1) *Блудъ*, или безпорядочная плотская любовь между людьми, не состоящими въ бракѣ.

2) *Прелюбодѣяніе*, когда состоящіе въ бракѣ незаконно сожителствуютъ съ посторонними.

3) *Кровосмѣшеніе*, когда вступаютъ въ сожителство близкіе родственники.

4) *Мужеложство*, или малакія, когда это дѣлаютъ между собою лица одного и тогоже пола.

5) *Онанизмъ* (рукоблудіе,—Быт. XXXVIII, 8—10), коему особенно предаются испорченные юноши, губя себя духовно и тѣлесно.

Влеченіе одного пола къ другому вложено въ природу человѣка (Быт. I, 28; II, 23—24); но оно не должно омрачать совѣсти христіанина и обращаться имъ въ страстную похотливость плоти, тѣмъ болѣе—быть противоестественнымъ (Рим. I, 26—27). Извращеніе полового инстинкта явилось вмѣстѣ съ грѣхопадениемъ человѣка и омрачаетъ его исторію отъ лѣтъ древнихъ. Жители **Содома и Гоморры** были истреблены вмѣстѣ съ своими городами за мерзости противъ седьмой заповѣди (Быт. IX, 1—22).

Спаситель въ Нагорной проповѣди поясняетъ, что преступно не одно **внѣшнее любодѣяніе**, но и допущеніе въ сердце, изъ котораго исходятъ злые помыслы, любодѣяніе и другіе грѣхи (Матѣ. XV, 19), даже всякаго въ отношеніи другого пола **нечистаго помысла и пожеланія**, отъ которыхъ происходитъ потомъ и любодѣяніе. „Вы слышали, что сказано древнимъ: не прелюбодѣйствуй (Исх. XX, 14). А Я говорю вамъ, что всякій, кто смотритъ на женщину съ вожделѣніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ“ (Матѣ. V, 27—28).

Дабы не впасть въ тонкое, внутреннее прелюбодѣяніе, а чрезъ него не дойти и до мерзкихъ грѣ-

ховъ ви́шняго любодѣянiя, мы должны стремиться къ **очищенiю сердца** <sup>1)</sup>, для чего должны избѣгать всего, что можетъ породить въ насъ нечистыя мысли и желанiя, именно: неприличныхъ и сладострастныхъ пѣсенъ и плясокъ, сквернословiя, нескромныхъ игръ и шутокъ, чувственныхъ и нецѣломудренныхъ зрѣлищъ, развращенныхъ книгъ, съ заманчивымъ описанiемъ нечистой любви и открытымъ или тонкимъ поощренiемъ пороковъ, и пр. Вообще, по Евангелiю, христiанинъ не долженъ даже смотрѣть и слушать то, что можетъ породить соблазнъ: *Аще око твое десное соблазняетъ тя, изми е, и верзи отъ себе: уне* (лучше) *бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ уды твоишъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну огненную* (Матѳ. V, 29).

Конечно, здѣсь разумѣется не ви́шнее, тѣлесное изъятiе глаза или уха, отсѣченiе руки, а—духовное удаление отъ соблазна: кто твердо рѣшилъ даже не смотрѣть на соблазняющiй предметъ, не касаться его рукою, тотъ вырвалъ у себя соблазняющiй глазъ или ухо, отсѣкъ руку, и пр.

II. Запрещая любодѣянiе, слово Божiе указываетъ намъ и **побужденiя** или причины, почему мы должны **убѣгать блуда** и жить цѣломудренно. Тѣла наши являются членами Христовыми и храмами Святаго Духа, почему не должны становиться членами блудницы (1 Кор. VI, 15, 19). При томъ—блудникъ грѣшитъ *противъ собственнаго тѣла* (—VI, 18), именно: разстраиваетъ и часто заражаетъ его мерзкими и неизлѣчимыми болѣзнями, особенно же повреждаетъ душевныя способности: воображенiе у блудника разстраивается и наполняется нездоровыми образами, память ослабѣваетъ, нравственное чувство извращается и притупляется.

<sup>1)</sup> См. стр. 171-ю.

III. Запрещая любодѣяніе, седьмая заповѣдь **предписываетъ**: *взаимную любовь и вѣрность* находящимся въ супружествѣ, и *совершенную чистоту и цѣломудріе* (плотское воздержаніе и неповрежденность въ мысляхъ и чувствахъ) тѣмъ, кто не состоитъ въ бракѣ.

Ап. Павелъ заповѣдуетъ: *Мужіе, любите своя жены, якоже и Христосъ возлюбилъ Церковь, и Себе предаде за ню.—Жены, своимъ мужемъ повинуйтесь, якоже Господу: зане мужъ глава есть жены, якоже и Христосъ глава Церкви, и Той есть Спаситель тѣла* (Ефес. V, 25. 22—23).

### 50. Восьмая заповѣдь закона Божія

запрещаетъ *кражу*, или присвоеніе чужой собственности.

I. Болѣе **частные** и главнѣйшіе **грѣхи** противъ восьмой заповѣди суть слѣдующіе:

1) *Грабительство*, или отнятіе чужого явно, насиліемъ.

2) *Воровство* (кража), или похищеніе чужого тайно.

3) *Обманъ*, или присвоеніе чужого хитростію, напр. расплата фальшивыми или негодными деньгами; продажа худого товара вмѣсто хорошаго; обмѣриваніе и обвѣшиваніе; сокрытіе имущества и неплатежъ долговъ; нарушеніе условій и завѣщаній; сокрытіе вора во вредъ потерпѣвшаго и мн. др.

4) *Святотатство* (*тать* — воръ), или воровство посвященнаго Богу, или принадлежащаго Церкви.

5) *Духовное святотатство* (*симонія*, — Дѣян. VIII, 18—21), или предоставленіе одними и восхищеніе другими священнаго сана не по достоинству, а за деньги или по другимъ корыстнымъ видамъ.

6) *Мздоимство* (*мзда* — плата, награда), или взяточничество съ подчиненныхъ, подсудимыхъ, или



заинтересованныхъ, съ цѣлію возвысить, оправдать, или помочь тѣмъ, кто этого не заслужилъ, во вредъ другимъ невиновнымъ или болѣе достойнымъ.

7) *Тунеядство* (*туне* — даромъ), или недобросовѣстное полученіе жалованья по должности, или платы за работу, безъ усердія и честнаго исполненія должности и работы, чѣмъ наносится вредъ обществу и частнымъ лицамъ; также—проживаніе на чужой счетъ или попрошайничество, когда есть силы работать.

8) *Лицеизмство* (нажива на чужомъ *мигъ*, бѣдствіи), или безсердечное обращеніе, яко бы на законномъ основаніи, чужой собственности, чужого труда, или даже самыхъ бѣдствій ближнихъ въ свою пользу; сюда относятся: непомерные проценты съ нуждающихся въ займъ денегъ; изнуреніе владѣльцами подчиненныхъ имъ излишними налогами или работами; продажа во время голода по высокой цѣнѣ продуктовъ питанія, и пр.

**Немилосердный къ бѣднымъ**, если имѣетъ чѣмъ помогать имъ, **грѣшитъ** противъ восьмой заповѣди—потому, что все, что мы имѣемъ, принадлежитъ не намъ, а Богу, и избытокъ дается намъ отъ Него для помощи бѣднымъ <sup>1)</sup>; если же мы имъ не помогаемъ, то похищаемъ—съ одной стороны *ихъ* собственность, а съ другой—даръ Божій.

Жадность къ наживѣ и страсть похищать чужое добро многихъ доводятъ до гибели.

**Ахавъ**, царь Израильскій, кромѣ идолопоклонства и нечестія, предался зависти и грабительству. Ему понравился въ г. Изреели сосѣдній съ его садомъ виноградникъ Навуея, и онъ задумалъ всячески обратить его въ свою пользу. Когда Навуея, слѣдуя закону Моисея о неотчужденіи удѣловъ (Лев. XXV, 23; Чис. XXXVI, 7), ни за что не желалъ уступить виноградникъ Ахаву, то послѣдній съ досады заболѣлъ. Тогда Іезавель именемъ Ахава приказала обвинить

<sup>1)</sup> См. стр. 156-ю.

Навуоюя въ хулѣ на Бога и на царя, и побить его камнями, и Ахавъ завладѣлъ виноградникомъ. Но по повелѣнію Божию предсталъ предъ нимъ прор. Ілія и сказалъ: „Такъ говорить Господь: ты убилъ и еще вступаешь въ наслѣдство? на томъ мѣстѣ, гдѣ псы лизали кровь Навуоюя, псы будутъ лизать и твою кровь“. Угроза эта исполнилась, особенно въ отношеніи Іезавели (3 Цар. гл. XXI).

Такимъ же грѣхомъ жадности къ деньгамъ и воровства недуговалъ и **Иуда предатель**. Свою страсть онъ особенно обнаружилъ **на вечера** въ домѣ **Симона** прокаженнаго, когда Марія, сестра Лазаря, возлила на голову Спасителя драгоценное миро и отерла ее своими волосами. Видя это, Иуда сказалъ: „Для чего бы не продать это миро за триста динарѣвъ и не раздать нищимъ? Сказалъ же онъ это не потому, чтобы заботился о нищихъ, но потому, что былъ воръ. (Онъ имѣлъ при себѣ денежный ящикъ, и носилъ, что туда опускали.) Иисусъ же сказалъ: оставьте ее; она сберегла это на день погребенія Моего. Ибо нищихъ всегда имѣете съ собою, а Меня не всегда“ (Іоан. XII, 1—8; Мр. XIV, 3—9).— Когда же первосвященники „положили въ совѣтъ взять Иисуса хитростію и убить, но—только не въ праздникъ, чтобы не сдѣлалось возмущенія въ народѣ; тогда одинъ изъ двѣнадцати, называемый Иуда Искаріотъ, пошелъ къ первосвященникамъ, и сказалъ: что вы дадите мнѣ; я вамъ предамъ Его? Они предложили ему тридцать сребренниковъ. И съ того времени онъ искалъ удобнаго случая, предать Его“ (Матѣ. XXVI, 3—5; 14—16).

**Ананія** и **Сапфира**, давъ обѣщаніе посвятить свое имущество Богу и бѣднымъ, нарушили этотъ обѣтъ, скрывъ часть имѣнія отъ Апостоловъ, чѣмъ „солгали Духу Святому“ и навлекли на себя страшное возмездіе—мгновенную смерть (Дѣян. V, 1—11).

II. Запрещая кражу, восьмая заповѣдь **предписываетъ добродѣтели: безкорыстіе, честность** или вѣрность въ отношеніи ближнихъ и ихъ собственности, **правосудіе, милосердіе** къ бѣднымъ.

Но есть еще высшая добродѣтель, противоположная грѣхамъ противъ восьмой заповѣди, предлагаемая Евангеліемъ тѣмъ, которые ищутъ *высшаго* совершен-

ства, именно: **совершенное нестяжаніе**, или отреченіе отъ всякой собственности. Когда богатый юноша, исполнившій все заповѣди Моисея, спросилъ Спасителя, чего ему еще не достаетъ, то Христосъ сказалъ ему: *Аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое, и даждь нищимъ: и имѣти имаши сокровище на небеси* (Матѣ. XIX, 21).

## 51. Девятая заповѣдь закона Божія

запрещаетъ *ложное свидѣтельство* на ближняго, а также *всякую ложь*.

I. Чтобы не нарушить девятой заповѣди, **необходимо избѣгать**:

1) *Ложнаго свидѣтельства на судъ*, также ложныхъ доносовъ и жалобъ по начальству.

2) *Ложнаго свидѣтельства внѣ суда*, какъ то: клеветы, сплетенъ, порицанія или неуважительныхъ отзывовъ о ближнихъ, подметныхъ и анонимныхъ (безъ подписи) писемъ, и пр.

Наиболѣе позорный примѣръ судебного лжесвидѣтельства явили **лжесвидѣтели противъ I. Христа**. „Первосвященники и старѣйшины и весь синедрионъ искали лжесвидѣтельства противъ Иисуса, чтобы предать Его смерти; и не находили: и, хотя много лжесвидѣтелей приходило, не нашли. Но наконецъ пришли два лжесвидѣтеля, и сказали: Онъ говорилъ: могу разрушить храмъ Божій, и въ три дня создать его. И, вставъ, первосвященникъ сказалъ Ему: что же ничего не отвѣчаешь? что они противъ Тебя свидѣтельствуя? Иисусъ молчалъ“ (отвѣчать на столь нелѣпья обвиненія было Его недостойно,—Матѣ. XXVI, 59—63).

Иногда мы видимъ **подлинныя пороки** или недостатки у ближняго и побуждаемся указывать ему на нихъ. Но порицаніе или злорѣчивое слово бываютъ такъ обидны и даже опасны для спокойствія людей, что Евангеліе не позволяетъ намъ судить и о под-

лильныхъ недостаткахъ ближняго, тѣмъ болѣе обличать его, если мы не призваны къ тому особою должностію, напр. пастыря, судіи, воспитателя и пр. Спаситель сказалъ: *Не судите, да не судими будете* (Матѳ. VІІ, 1).

Подробнѣе объ этомъ читаемъ: „Не судите, да не судимы будете. Ибо какимъ судомъ судите, такимъ будете (сами) судимы; и какою мѣрою мѣрите (другимъ), такою и вамъ будутъ мѣрять. И что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревно въ твоемъ глазѣ не чувствуешь? Или, какъ скажешь брату твоему: дай, я выну сучекъ изъ глаза твоего; а вотъ, въ твоемъ глазѣ бревно? Лицемѣръ! вынь прежде бревно изъ своего глаза, и тогда увидишь, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего“ (Матѳ. VІІ, 1—5).

**Непозволительна** для христіанина и такая **ложь**, при которой нѣтъ намѣренія **вредить** ближнему, напр. въ шутку. Она: а) несогласна съ любовію и уваженіемъ къ ближнему, б) недостойна христіанпна, созданнаго для истины и любви, и в) опасна для него самого, такъ какъ прѣучаетъ его къ лжи и подрываетъ довѣріе къ нему окружающихъ. Поэтому Ап. Павелъ говоритъ: *Тѣмже отложите ложь, глаголите истину кійждо ко искреннему своему: зане есмь другъ другу удове* (члены, — Ефес. IV, 25).

II. Чтобы избѣжать грѣховъ противъ девятой заповѣди, должно **обуздывать** свой **языкъ**, т. е. удерживать его отъ злыхъ и лукавыхъ рѣчей во вредъ ближняго, а также вообще отъ болтливости, коей предаются многіе даже благонамѣренные люди, не подозревая пагубности этой грѣховной привычки.

Спаситель сказалъ: *Глаголю вамъ, яко всяко слово праздное (не нужное), еже аще рекуть чловѣцы, воздадутъ о немъ слово (отвѣтъ) въ день судный* (Матѳ. XII, 36).

И Апостолы поучаютъ: *Хотяй бо животъ любить, и видѣти дни благи, да удержитъ языкъ свой отъ зла, и устыи свои, еше не глаголати лъсти* (1 Петр. III, 10).

Аще кто мнитъся вѣренъ быти въ васъ (если кто изъ васъ думаетъ, что онъ благочестивъ), и не обуздаетъ языка своего, но лъститъ сердце свое, сего суетна есть вѣра (у того пустое благочестіе,—Іак. I, 26).

## 52. Десятая заповѣдь закона Божія

запрещаетъ *желанія и мысли*, противныя любви къ ближнему.

I. Закономъ Божиимъ **запрещаются** не только худыя дѣла, но и худыя **желанія** и **помышленія** по двумъ причинамъ:

а) Когда они есть въ душѣ, то душа такого христіанина уже сама по себѣ нечиста предъ Богомъ, и Его недостойна: *Мерзость Господеви помысль неправедный* (Прит. XV, 26). Поэтому нужно очищать себя отъ этой внутренней скверны, какъ учитъ Апостоль: *Очистимъ себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святыню въ страхъ Божию* (2 Кор. VII, 1).

б) Грѣховныя дѣла рождаются, какъ отъ сѣмянъ, отъ грѣховныхъ желаній и помышленій, которыя возникаютъ въ душѣ раньше дѣлъ, почему и нужно прежде всего эти сѣмена искоренять.—Спаситель говоритъ: *Отъ сердца бо исходятъ помышленія злая, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, татьбы, лже-свидѣтельства, хулы* (Матѣ. XV, 19). И Ап. Іаковъ ясно говоритъ, что всякій грѣхъ коренится въ дурныхъ пожеланіяхъ: *Кійюдо искушается, отъ своеса похоти влекомъ и прельщаемъ. Таже похоть зачениши*

раздастъ грѣхъ: грѣхъ же содѣявъ раздастъ смерть (Іак. I, 14—14).

II. Основной грѣхъ противъ десятой заповѣди есть **зависть**, которая можетъ разнообразиться то мыслями и желаніями сладострастными (*не пожелай жены искренняго твоего*), то помыслами и пожеланіями корыстолюбивыми и властолюбивыми (*не пожелай дому, раба, рабыни и пр. близняго твоего*). Это грѣховное чувство стараются возбудить въ народѣ революціонеры, социалисты, подбивающіе бѣдныхъ людей отнимать достояніе богатыхъ.

**Примѣровъ** пагубной зависти видимъ въ Ветхомъ и Новомъ завітѣ множество.—Такъ, **Каинъ** позавидовалъ брату своему Авелю за то, что Богъ жертву Авеля принялъ, а его—Каина жертвы не принялъ (Быт. гл. IV). (**Сыновья Іакова** позавидовали брату своему Іосифу, возненавидѣли его и сперва рѣшили убить его, затѣмъ продали въ рабство Измаильскимъ купцамъ (Быт. гл. XXXVII). **Авессаломъ** позавидовалъ отцу своему, царю Давиду, и всякими хитростями и лестію задумалъ отнять у него престолъ, а его самого погубить (2 Цар. гл. XV). **Старѣйшины іудейскіе** позавидовали І. Христу за то, что народъ за ученіе и чудеса уважалъ Его болѣе, чѣмъ ихъ, почему оклеветали Его и осудили на смерть (Матѣ. XXVII, 18).

III. Дабы **избѣжать зависти** и другихъ нечистыхъ помысловъ и пожеланій, мы должны:

а) *Хранить чистоту сердца*, для чего постоянно и неослабно бодрствовать надъ собою, и искоренять изъ сердца все нечистое и грѣховное, чему особенно способствуетъ частое, усердное и благоговѣйное *призваніе имени Господа нашего І. Христа*<sup>1)</sup>.

б) Быть *довольнымъ своимъ жребіемъ*, не роптать на Бога, и быть благожелательнымъ къ другимъ.

---

<sup>1)</sup> См. стр. 171—ю.

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

### 53. Употребленіе ученія о вѣрѣ и благочестіи.

1. Послѣ того, какъ христіаниномъ усвоено православно-христіанское ученіе объ истинной вѣрѣ и жизни, необходимо для спасенія *осуществлять* его въ жизни, *пользоваться* имъ для спасенія, подѣ страхомъ строгаго осужденія за небреженіе имъ. Спаситель сказалъ: *Аще сія вѣсте, блаженни есте, аще творите я* (Іоан. XIII, 17).—*Той же рабъ, вѣдѣвый волю господина своего, и не уготовавъ* (не былъ готовъ), *ни сотворивъ по воли его, бѣнъ будетъ много* (Лук. XII, 47).

2. Если же, по немощи или грѣховности, случится кому согрѣшить, то не только должно немедленно покаяться и твердо рѣшиться впредь убѣгать этого грѣха, но и загладить его противоположными добрыми дѣлами. Такъ поступилъ Закхей, лихоимецъ и мытарь, когда сказалъ Господу: *Се полъ чинѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ, и аще кого чинъ обидѣхъ, возвращу четверницею* (Лук. XIX, 8).

3. Если бы кому показалось, что онъ весь законъ или какую-либо заповѣдь исполнилъ, то такой христіанинъ не долженъ превозноситься, относя всякое добро къ Богу и Его благодати (см. стр. 154—155), а себя смиренно почитать рабомъ ничего не стоящимъ, какъ заповѣдалъ Спаситель: *Егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби неключими* (ничего нестоящіе) *есмы: яко еже должиши быхомъ сотворити, сотворихомъ* (Лук. XVII, 10).

*Прот. Д. Поповъ.*

К О Н Е Ц Ъ.



# ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТР.
Отъ автора . . . . .	I
Программа для преподаванія Православно-Христіанскаго Катихизиса, въ связи съ повтореніемъ курса, въ Торговыхъ Школахъ Мин. Торг. и Пром.	V

## **Православно-христіанское ученіе объ истинной вѣрѣ и жизни.**

1. Предварительныя понятія . . . . .	1
2. Объ Откровеніи Божественномъ . . . . .	2
3. О Свящ. Преданіи и Свящ. Писаніи . . . . .	4
4. О Свящ. Писаніи въ особенности . . . . .	6
I. О книгахъ Ветхаго Завета . . . . .	—
II. О книгахъ Новаго Завета . . . . .	10
III. О чтеніи слова Божія . . . . .	14
IV. Признаки Божеств. Откровенія въ Св. Писаніи . . . . .	—

## **Часть I.**

### **Ученіе о христіанской вѣрѣ.**

5. О Символѣ вѣры; его происхождение . . . . .	17
6. Первый членъ Символа вѣры . . . . .	19
7. Второй членъ Символа вѣры . . . . .	30
8. Третій членъ Символа вѣры . . . . .	39
9. Четвертый членъ Символа вѣры . . . . .	53
10. Пятый членъ Символа вѣры . . . . .	63
11. Шестой членъ Символа вѣры . . . . .	67
12. Седьмой членъ Символа вѣры . . . . .	69
13. Восьмой членъ Символа вѣры . . . . .	76



14. Девятый членъ Символа вѣры . . . . .	82
15. Десятый членъ Символа вѣры . . . . .	100
I. Крещеніе . . . . .	101
II. Мвропомазаніе . . . . .	105
III. Причащеніе . . . . .	109
IV. Покаяніе . . . . .	114
V. Священство . . . . .	118
VI. Бракъ . . . . .	122
VII. Елеосвященіе . . . . .	124
16. Одинадцатый членъ Символа вѣры . . . . .	125
17. Двѣнадцатый членъ Символа вѣры . . . . .	130

## Часть II.

### Ученіе о христіанской надеждѣ.

18. Понятіе о христіанской надеждѣ . . . . .	133
19. О молитвѣ . . . . .	—
20. Молитва Господня . . . . .	138
21. Призываніе . . . . .	139
22. Первое прошеніе . . . . .	—
23. Второе прошеніе . . . . .	141
24. Третье прошеніе . . . . .	142
25. Четвертое прошеніе . . . . .	143
26. Пятое прошеніе . . . . .	145
27. Шестое прошеніе . . . . .	147
28. Седьмое прошеніе . . . . .	152
29. Славословіе . . . . .	—
30. Ученіе о блаженствѣ . . . . .	153
31. Первая заповѣдь блаженства . . . . .	154
32. Вторая заповѣдь блаженства . . . . .	157
33. Третья заповѣдь блаженства . . . . .	160
34. Четвертая заповѣдь блаженства . . . . .	163
35. Пятая заповѣдь блаженства . . . . .	166
36. Шестая заповѣдь блаженства . . . . .	170
37. Седьмая заповѣдь блаженства . . . . .	175
38. Восьмая заповѣдь блаженства . . . . .	177
39. Девятая заповѣдь блаженства . . . . .	179

## Часть III.

### Ученіе о христіанской любви.

40. О союзѣ между вѣрою и любовію . . . . .	182
41. О законѣ Божіемъ и заповѣдяхъ . . . . .	184

42. Раздѣленіе заповѣдей на двѣ скрижали . . . . .	187
43. Первая заповѣдь закона Божія . . . . .	188
44. Вторая заповѣдь закона Божія . . . . .	198
45. Третья заповѣдь закона Божія . . . . .	203
46. Четвертая заповѣдь закона Божія . . . . .	206
47. Пятая заповѣдь закона Божія . . . . .	215
48. Шестая заповѣдь закона Божія . . . . .	222
49. Седьмая заповѣдь закона Божія . . . . .	225
50. Восьмая заповѣдь закона Божія . . . . .	228
51. Девятая заповѣдь закона Божія . . . . .	231
52. Десятая заповѣдь закона Божія . . . . .	233

**Заключеніе.**

53. Упобреженіе ученія о вѣрѣ и благочестіи . . . . .	235
---	-----

---

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденій отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Проф. И. Корсунскаго.— „Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Проф. В. Надлера.— „Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“ Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.— „Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).— Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ конхъ помѣщено „Изложеніе ученой каволической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.— „Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.— „Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.— „Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Коваловскаго.— „Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.— „Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.— „Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.— „Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.— „Художественный натурализмъ въ области библейскихъ вѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.— „О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.— „О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.— „Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.— „Историческій очеркъ едновѣрія“. П. Смирнова.— „Зло, его сущность и происхожденіе“ Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла. Проф. Н. Глубоковскаго.— „Основное или Апологетическое Богословіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Статьи объ антихриствѣ“. Проф. А. Д. Вѣляева.— „Книга Руевъ“. Преосвященнаго Иннокентія, (бывшаго Экзарха Грузин).— „Религія, ея сущность и происхожденіе“, Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Естественное Богопознаніе“, Проф. С. С. Глаголева.— „Философія монизма“. Проф.—прот. Т. Буткевича.— „Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.— „Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Проф. П. И. Линицкаго.— „Законъ причинности“. Проф. А. И. Введенскаго.— „Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Проф. П. П. Соколова.— „Очеркъ современной французской философіи“. Проф. А. И. Введенскаго.— „Очеркъ исторіи философіи“ Н. Н. Страхова.— „Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Проф. А. Шилтова.— „Психологическіе очерки“. Проф. В. А. Сигирова.— „Чтеніе по космологіи“. Проф. В. Д. Кудрявцева.— „Законъ жизни“. Проф. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жанс, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ Г.Г. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія къ статьямъ производится по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы о томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

==== Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ страницъ и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.  
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминовъ.