

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

довому изданию
№№ 5 руб. и за
ку 60 коп. сер.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редакціи
Епархіальныхъ Вѣдомос-
тей, въ Семинаріи.

1890 года. № 24-й. Декабря 15.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-
кладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опре-
деленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше со-
изволилъ, въ 27 день минувшаго октября, на на-
гражденіе за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-
усердную службу священниковъ церквей: Вознесен-
ской села Устимовки, Хорольскаго уѣзда, Кирилла
Базилевича, Георгіевской мѣстечка Чигринъ-Дуб-
ровы, Кременчугскаго уѣзда, Іоанна *Иванова*, Рож-
дество-Богородичной села Ярошовъ, того же уѣзда,
Михаила *Трофимовскаго* и заштатнаго священника
Николаевской церкви мѣстечка Решетилловки, Пол-

тавскаго уѣзда, *Михаила Симоновскаго* — орденомъ *святаго Владимира 4-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день текушаго ноября, на награжденіе *псаломщика* церкви мѣстечка Новыхъ Сенжаръ Кобелякскаго уѣзда, *Ивана Браславскаго* *золотою медалью*, съ надписью: «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

ПРОИЗВОДСТВО ВЪ ЧИНЪ.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 25-го ноября 1890 года за № 195, произведенъ за выс. лѣтъ, со старшинствомъ, въ коллежскіе секретари, столоначальникъ консисторіи губернской секретарь *Михаиль Ивановичъ Кобищановъ*, съ 4 марта 1890 г.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 ноября 1890 года, исправляющій должность смотрителя Полтавскаго духовнаго училища, протоіерей *Григорій Лисовскій* утвержденъ, въ видѣ изъятія, въ должности смотрителя означеннаго училища.

II.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

25 ноября, воскресенье, Его Преосвященство Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій совершилъ Божественную литургію въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой посвященъ въ стихарь псаломщикъ кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви города Полтавы Леонидъ Родкевичъ.

2 декабря, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Богородичной „Всѣхъ скорбящихъ Радости“ церкви Полтавскаго губернскаго тюремнаго замка.

5 декабря, среда, отслужено всенощное бдѣніе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

6 декабря, четвергъ, Св. Чудотворца Николая совершена Божественная литургія съ положеннымъ на сей день молебствіемъ въ Сампсоніевской церкви Полтавскаго Петровскаго кадетскаго корпуса, по случаю 50-ти-лѣтняго его существованія.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О 2-хъ рублевомъ пособіи отъ церквей Полтавской епархіи на построение новой церкви, вмѣсто сгорѣвшей, въ селѣ Кулешовкѣ, Роменскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консисторія слушала прошеніе священника Введенской церкви села Кулешовки, Роменскаго уѣзда,

Владимира Терлецкаго, въ которомъ просить Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе о выдачѣ отъ церкви Полтавской епархіи пособія прихожанамъ церкви села Кулешовки, на устройство новой приходской церкви въ означенномъ селѣ, на мѣсто сгорѣвшей 26-го августа сего 1890 года, по 2 рубля отъ каждой церкви. Благочинный священникъ Θεодотъ Греченко на прошеніи свидѣтельствуесть, что прихожане села Кулешовки въ настоящее время сильно озабочены устройствомъ новой приходской церкви на мѣсто сгорѣвшей въ семь 1890 году, и къ своимъ собраннымъ посильнымъ средствамъ на устройство въ скорѣйшемъ времени новой церкви, ожидаютъ помощи отъ всѣхъ церквей епархіи, настолько, насколько благоугодно будетъ Его Преосвященству разрѣшить. Резолюція Его Преосвященства на прошеніи священника села Кулешовки Владимира Терлецкаго 2-го сего ноября послѣдовала такова: «Предложить указами оо. благочиннымъ выслать по возможности безъ замедленія на устройство новой церкви по 2 рубля, а отъ достаточныхъ по 3 рубля, каковыя и выслать на имя благочиннаго Греченко въ городъ Ромны». Приказали: Къ исполненію Архипастырской Его Преосвященства резолюціи послать всѣмъ благочиннымъ, причтамъ и церковнымъ старостамъ Полтавской епархіи указы. 1890 года ноября 5 дня. № 12054-й

Благословеніе и благодарность Епархіальнаго Начальства: 17 іюля священнику Рождество Богородичной церкви села Козельщины, Кобелякского уѣзда, законоучителю Козельщанской двухклассной женской школы Дмитрію Чиринцеву и наставницамъ Костенко и Грановской за ихъ усердные труды по занятіямъ въ церковно-

приходской школь въ обученіи дѣтей грамотѣ и за любовь къ нимъ же отъ лица Его Преосвященства преподается Божіе благословеніе; руководителю той же школы преподавателю Полтавской духовной Семинаріи коллежскому совѣтнику Владиміру *Щеглову* выражается душевная благодарность, со внесеніемъ въ формуляръ; священнику той же церкви, законоучителю Козельшанской мужской школы Іоанну *Ващинскому* за безмездное преподаваніе закона Божія, при его ежедневныхъ богослужебныхъ трудахъ, преподается благословеніе Божіе, со внесеніемъ въ послужный списокъ.

Награждены похвальными листами: 17 ноября церковный староста Троицкой церкви села Гирявыхъ Юсковецъ, Лохвицкаго уѣзда, дворянинъ Алексѣй Петровичъ *Почуляевъ* за отлично усердную, полезную и не кратковременную службу въ теченіи трехъ трехлѣтій; 19 ноября церковный староста Успенской церкви села Талалаевки, Роменскаго уѣзда, козакъ Алексѣй Аврамовичъ *Соляникъ* за отличную заботливость, оказанную имъ при построеніи новой церкви; 26 ноября церковный староста Георгіевской церкви города Кобелякъ 2-й гильдіи купецъ Ілія Яковлевъ *Дрозинъ* за примѣрное усердіе по исполненію старостинскихъ обязанностей въ теченіи двухъ трехлѣтій; 29 ноября церковный староста Параскевievской церкви села Письменныхъ Хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, козакъ Ефремъ Антоновичъ *Котляръ* за заботу о благолѣпіи приходскаго храма и устройства дома для жительства священника.

Опредѣлены 23 ноября діаконъ Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Евграфъ *Аронскій* вторымъ діакономъ при томъ же соборѣ, а діаконъ того же собора Тимошей *Педашенко* третьимъ діакономъ.

Опредѣлены псаломщиками: 16 ноября козакъ города Лохвицы *Антонъ Линникъ*, съ принятіемъ въ Епархіальное вѣдомство, -- къ Преображенской церкви города Лохвицы; 23 ноября сынъ дьячка, бывшій учитель Балясовскаго народнаго училища Полтавскаго уѣзда, уволившійся изъ высшаго отдѣленія Полтавской духовной Семинаріи *Николай Скачковскій* — къ Троицкой церкви села Лазьковъ, Зѣньковскаго уѣзда; 27 ноября отрѣшенный отъ должности священникъ Параскевѣевской церкви села Ивковецъ, Прилукскаго уѣзда, *Исидоръ Симоновъ* — къ Благовѣщенской церкви села Ивковецъ, того же уѣзда; 29 ноября сынъ крестьянина, окончившій курсъ ученія въ Кривоозерскомъ народномъ училищѣ, *Иванъ Тыщенко*, съ принятіемъ въ Епархіальное вѣдомство, — къ Крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

Перемѣщены 19 ноября священники: Ильинской церкви села Подсѣнаго, Переяславскаго уѣзда, *Михаиль Савицкій* — къ Покровской церкви села Борщова, того же уѣзда; 28 ноября Николаевской церкви села Лозоваго Яру, Ширятинскаго уѣзда, *Іоаннъ Базилевскій* — къ Воскресенской церкви мѣстечка Куреньки, Лохвицкаго уѣзда; 23 ноября псаломщики: Преображенской церкви села Фидровки, Кременчугскаго уѣзда, *Василій Орда* — къ Іоанно-Богословской церкви села Бузьковъ, Золотоношскаго уѣзда; 27 ноября Благовѣщенской церкви села Иванковецъ, Прилукскаго уѣзда, *Стефанъ Ольшанскій* — къ Покровской церкви села Хандалѣвки, Кобелякскаго уѣзда; 29 ноября Христо-Рождественской церкви села Гожуловъ, Полтавскаго уѣзда, *Александръ Ивановъ* — къ Всѣхъ Святыхъ Кладбищенской церкви города Полтавы; 29 ноября сверхштатный псаломщикъ Георгіевской церкви села Поповки, Зѣньковскаго уѣзда, *Евграфъ Здоровъ* — къ Христо-Рож-

дественской церкви села Гожуловъ, Полтавскаго уѣзда, на первое псаломщицкое мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ: 16 ноября священникъ Иоанно-Богословской церкви села Плавинищъ, Роменскаго уѣзда, *Іоаннъ Рахубовскій*—*законоучителемъ* при Плавинищскомъ сельскомъ начальномъ народномъ училищѣ; 16 ноября окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи *Николай Подольскій*—*законоучителемъ* при вновь открытомъ Решетилковскомъ народномъ училищѣ; 17 ноября второй псаломщикъ Свято-Духовской церкви мѣстечка Китайгорода, Кобелякскаго уѣзда, *Яковъ Симонскій*—*вторымъ учителемъ* при Китайгородской церковно-приходской школѣ; 19 ноября дьяконъ Елисаветинской церкви при Полтавскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ *Іоаннъ Михайловскій*—*законоучителемъ* при Александринскомъ дѣтскомъ приютѣ, на мѣсто священника *Льва Кириллова*, который уволенъ согласно прошенію, съ выраженіемъ ему благодарности, со внесеніемъ въ формуляръ, за пятилѣтніе безмездные законоучительскіе труды; 19 ноября окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи, учитель Усовскаго народнаго училища, Переяславскаго уѣзда, *Евгеній Паджа*—*законоучителемъ* при томъ же училищѣ; 20 ноября священникъ Михайловской церкви села Сушковъ, Золотоношскаго уѣзда, *Василій Пироговъ*—*законоучителемъ* при Сушковскомъ народномъ училищѣ; 20 ноября священникъ Успенской церкви села Максимовки, Кременчугскаго уѣзда, *Валентинъ Гончаровъ*—*законоучителемъ* при Максимовскомъ начальномъ народномъ училищѣ; 22 ноября второй священникъ Богородичной церкви села Парасковей, Константиноградскаго уѣзда, *Іоаннъ Демиденко*—*законоучителемъ* при вновь открытомъ Лозовскомъ

начальномъ народномъ училищѣ, на мѣсто священника Порфирія *Штепенко*, который уволенъ согласно прошенію; 22 ноября священникъ Рождество-Богородичной церкви села Круподеринець, Лубенскаго уѣзда, Василій *Базилевскій* — законоучителемъ при Денисовскомъ начальномъ народномъ училищѣ, на мѣсто священника Іоанна *Демяновскаго*, который уволенъ согласно прошенію; 26 ноября псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Богачки, Миргородскаго уѣзда, Аркадій *Вербичкій* — вторымъ учителемъ при школѣ грамотности въ мѣстечкѣ Богачкѣ; 26 ноября студентъ Полтавской духовной Семинаріи, учитель Сошниковскаго начального народнаго училища Переяславскаго уѣзда, Викторъ *Иадалка* — законоучителемъ при томъ же училищѣ, на мѣсто священника Андрея *Андріевскаго*, который уволенъ согласно прошенію; 26 ноября псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Ряшекъ, Прилукскаго уѣзда, Иванъ *Голубъ* — первымъ учителемъ при Ряшковской одноклассной церковно-приходской школѣ; 23 ноября дочь священника, окончившая курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища Марія *Бабичева* — учительницею при церковно-приходской школѣ Успенской церкви мѣстечка Устивицы, Миргородскаго уѣзда, съ выдачею ей вознагражденія изъ церковной суммы 45 рублей; 29 ноября священникъ Христо-Рождественской церкви мѣстечка Шишакъ, Миргородскаго уѣзда, Николай *Субботинъ* — законоучителемъ при Шишакскомъ женскомъ училищѣ.

Уволенъ заштатъ 28 ноября священникъ Воскресенской церкви мѣстечка Куреньки, Лохвицкаго уѣзда, Адріанъ *Базилевскій*, согласно прошенію и по преклонности лѣтъ.

Отрѣшенъ отъ мѣста и службы 26 ноября священникъ Покровской церкви села Трубайцовъ, Хорольскаго уѣзда, Андрей Сокологорскій, съ показаніемъ его въ числѣ заштатныхъ на мѣстѣ его жительства

Отрѣшены отъ должностей: 27 ноября священникъ Параскевѣевской церкви села Иванковецъ, Прилукскаго уѣзда, Исидоръ Симоновъ, съ опредѣленіемъ на причетническое мѣсто; 23 ноября діаконъ Николаевской церкви города Ромень Алексій Яновскій, съ опредѣленіемъ на причетническое мѣсто.

Умершіе исключаются изъ списковъ 10 ноября священники: Крестовоздвиженской церкви мѣстечка Остапья, Хорольскаго уѣзда, Іоаннъ Богдановичъ; 30 сентября (заштатный) Александро-Невской церкви села Рудовки, Пирятинскаго уѣзда, Михаилъ Тимошевскій; 19 ноября (заштатный) Георгіевской церкви села Сакуновой, Роменскаго уѣзда, Михаилъ Перехожинскій; 12 ноября первый псаломщикъ Васильевской церкви села Пологъ-Вергуновъ, Переяславскаго уѣзда, Симеонъ Яновскій.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода вошла къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иларіону, Епископу Полтавскому и Переяславскому съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ отношеніемъ, отъ 20 мая 1888 года за № 2382, сообщилъ Вашему Преосвященству ходатайство военнаго министра касательно того, чтобы правительственныя учрежденія сохраняли за запасными нижними чинами, состоящими на службѣ въ сихъ учрежденіяхъ, занимаемая ими мѣста и должности на время призыва ихъ въ

учебные сборы, для распространения этой мѣры и по духовному вѣдомству.

Нынѣ военный министръ увѣдомляетъ, что въ 6-й день марта сего года Высочайше утверждены правила для учебныхъ сборовъ прапорщиковъ запаса, вслѣдствіе чего извѣстный контингентъ названныхъ лицъ будетъ ежегодно призывается въ учебные сборы въ весеннее время, срокомъ не болѣе какъ на шесть недѣль.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ числѣ прапорщиковъ запаса, подлежащихъ призыву въ учебные сборы, могутъ встрѣчаться лица, занимающіе должности въ томъ или другомъ изъ гражданскихъ учреждений, генералъ-адъютантъ Ванновскій проситъ сдѣлать распоряженіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы состоящіе въ ономъ прапорщики запаса, въ случаѣ призыва ихъ въ учебные сборы, не лишались занимаемыхъ ими должностей и присвоеннаго симъ должностямъ содержанія, подобно тому какъ это установлено по отношенію къ нижнимъ чинамъ запаса, и во всякомъ случаѣ, чтобы призывъ въ учебные сборы прапорщиковъ запаса не могъ служить поводомъ къ отчисленію ихъ отъ занимаемыхъ ими должностей.

О такомъ ходатайствѣ военнаго министра долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, —поставить объ зтомъ въ извѣстность подвѣдомственныя Вамъ учрежденія для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія. 30 сентября 1890 года. № 4860.

Резолюція Его Преосвященства на семь отношеніи 7 ноября 1890 года послѣдовала такая: Въ Консисторію къ свѣдѣнію и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомо-

стяхъ для руководства и исполненія въ потребныхъ случаяхъ подлежащими учрежденіями.

О Т Ч Е Т Ъ

Полтавскаго епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 18^{89/90} годъ.

(второй годъ существованія Комитета).

Съ помощью Божіею *Полтавское отдѣленіе* Православнаго Миссіонерскаго Общества совершило *второй годъ* своего существованія и епархіальный комитетъ, завѣдующій дѣлами отдѣленія, согласно § 60 Высочайше утвержденнаго устава Общества, долъ имѣть предложить вниманію общаго собранія дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и присутствующихъ на праздникъ второй годовщины отчетъ за истекшій 18^{89/90} годъ о состояніи отдѣленія и дѣятельности самаго комитета.

Составъ Полтавскаго миссіонерскаго отдѣленія.

Полтавское миссіонерское отдѣленіе, на основаніи фактовъ, имѣющихся въ дѣлахъ комитета и общенароднаго отзыва, пріобрѣтаетъ въ епархіи Полтавской значеніе учрежденія, прочно поставленнаго и пользуется несомнѣннымъ довѣріемъ и сочувствіемъ епархіальнаго православнаго населенія: число членовъ онаго возрастаетъ и необходимыя, для благотворныхъ цѣлей Миссіонерскаго Общества, средства увеличиваются. Составъ отдѣленія за отчетный годъ имѣлъ 1205 членовъ, изъ коихъ мужескаго 1090 и женскаго пола 115 лицъ. Въ общемъ

числѣ значится по спискамъ комитета: духовнаго вѣдомства—533, дворянъ—114, военныхъ—81, почетныхъ гражданъ—5, учителей и учительницъ—57, купеческаго сословія—46, мѣщанъ, козаковъ и крестьянъ—363, приходскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, въ лицѣ завѣдующихъ училищами учителей и законоучителей, обязавшихся ежегоднымъ пожертвованіемъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, не менѣе годоваго членскаго взноса—6; въ частности заслуживаетъ вниманія: 1) численность обезпечившихъ свои ежегодные взносы единовременными вкладами, коихъ теперь 9; 2) 20 членовъ записавшихся съ своими семействами *); 3) число учащихъ разныхъ учебныхъ заведеній, противъ прошлаго года увеличившееся на 49 лицъ, что служитъ явнымъ доказательствомъ живаго ихъ сочувствія дѣлу отечественнаго миссіонерства; 4) 105 лицъ добровольно пожелавшіе состоять членами Православнаго Миссіонерскаго Общества на всю жизнь съ опредѣленнымъ по уставу ежегоднымъ взносомъ; 5) католиковъ 3 и лютеранскаго исповѣданія 5 лицъ, заявившихъ самое глубочайшее благоговѣніе къ церкви православной и успѣхамъ ея всемірнаго распространенія, но не пожелавшіе оглашать своихъ именъ и фамилій и, наконецъ, 6) 7 членовъ, выбывшихъ за смертію и записанныхъ въ общій синодикъ комитета для вѣчнаго, по установленному порядку, поминовенія на литургіяхъ, вселенскихъ панихидахъ и торжественномъ заупокойномъ Богослуженіи, ежегодно совершающемся за недѣлю предъ днемъ открытія въ епархіи миссіонерскаго отдѣленія 15 іюля.

*) Списокъ семейныхъ членовъ № 1-й Полтавскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества приложенъ къ настоящему отчету.

Поименные списки членовъ, за исключеніемъ пожелавшихъ остаться неизвѣстными, были своевременно печатаемы въ Полтавскихъ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Составъ комитета.

Въ составѣ епархіальнаго комитета въ теченіи истекшаго года произошли нѣкоторыя измѣненія. Такъ изъ числа членовъ—*г. Надержинскій Сергій Васильевичъ*, вслѣдствіе своей тяжелой болѣзни съ октября мѣсяца прошлаго года не могъ принимать никакого участія въ занятіяхъ по комитету, а другой членъ—директоръ народныхъ училищъ Полтавской губерніи, д. с. с. *Михаилъ Павловичъ Зепревъ* 5 января сего года умеръ. Въ лицѣ послѣдняго комитетъ потерялъ одного изъ самыхъ дѣятельныхъ сотрудниковъ; покойный при всякомъ посѣщеніи ввѣренныхъ ему училищъ считалъ неперемѣнною своею обязанностию объяснять юнымъ питомцамъ сельскихъ школъ о высокомъ значеніи православнаго миссіонерства, о тѣхъ нуждахъ и лишеніяхъ, какія достаются на долю проповѣдниковъ евангелія и, такимъ образомъ, располагалъ къ пожертвованіямъ въ пользу Миссіонерскаго Общества, какъ учителей, такъ и учениковъ *). На мѣсто

*) Съ окончаніемъ отчетнаго года Епархіальный Комитетъ лишился еще двухъ своихъ членовъ,—это 1, *Протоіерея Михаила Ѡ. Гаврилкова*, умершаго 18 сентября сего 1890 г. Покойный состоялъ Ректоромъ Полтавской духовной Семинаріи и съ особеннымъ сочувствіемъ всегда интересовался извѣстіями объ успѣхахъ православія и дѣятельностію комитета; по своему усердію онъ содѣйствовалъ умноженію членовъ изъ среды своихъ сослуживцевъ—наставниковъ семинаріи, которые по его примѣру почти всѣ состоятъ членами Пр. М. О. Полтавскаго отдѣленія и 2, *Сергья В. Надержинскаго*, умершаго 14 октября сего же года.

г. Звѣрова въ общемъ собраніи 7 января сего года избранъ до окончанія отчетнаго года членомъ комитета потомственный почетный гражданинъ *Иннокентій Семеновичъ Котельниковъ*, извѣстный своею преданностію вѣрѣ и церкви православной и своею христіанскою благотворительностію. Затѣмъ епархіальный комитетъ, исполнявшій свои обязанности по завѣдыванію дѣлами отдѣленія состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: *Предсѣдатель комитета, Преосвященнѣйшій Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Черыаславскій, Товарищъ предсѣдателя Полтавскій губернаторъ, тайный совѣтникъ Павелъ Павловичъ Косаговскій* и члены: *настоятель Полтавскаго Крестовоздвиженскаго 2-ю класснаго монастыря, архимандритъ Виталій, генераль-лейтенантъ Александръ Г. Клеймильсъ, статскій совѣтникъ Василій Н. Водолаинъ, коллежскій совѣтникъ Петръ Н. Языковъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Г. Алаимовъ, Полтавскій градскій благочинный, священникъ Димитрій Щедродаровъ и казначей, коллежскій секретарь Іаковъ Евѣ Матіяшевскій*, выслужившіе свой двухлѣтній срокъ, на который были избраны. Дѣлопроизводствомъ комитета завѣдывалъ священникъ *Петръ М. Діаталовичъ*.

Дѣятельность комитета.

Продолжая свою дѣятельность на основаніи устава Православнаго Миссіонерскаго Общества и въ прежнемъ направленіи, епархіальный комитетъ въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца имѣлъ свои собранія для повѣрки кассы, приходорасходныхъ книгъ и денежныхъ документовъ, а также для обсужденія текущихъ дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ общему разсмотрѣнію членомъ. Такихъ засѣданій въ отчетномъ году было 12. Сверхъ

указанныхъ занятій вниманіе комитета было сосредоточено и на дѣлѣ, касающемся собственно епархіи Полтавской — это о принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ искорененію проявившейся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ епархіи секты штундистовъ, — дѣлѣ, тѣмъ болѣе требующемъ настоятельныхъ распоряженій, что для борьбы съ этою зловредною сектою въ комитетѣ имѣются спеціальныя денежныя средства. Вслѣдствіе сего, въ общемъ собраніи, состоявшемся въ январѣ мѣсяцѣ сего года, выслушавъ предложеніе Преосвященнѣйшаго предсѣдателя о необходимости открытія должности миссіонера, съ цѣлью противудѣйствія сектѣ штундистовъ, проявляющейся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Полтавской епархіи, постановлено: а) открыть должность миссіонера для Золотоношскаго уѣзда, гдѣ и замѣчено появленіе штундистовъ въ мѣстечкахъ Еремѣевкѣ и Иркѣевѣ; б) въ распоряженіи Его Преосвященства, изъ суммъ спеціальныхъ сборовъ комитета производить ассигновку по 500 руб. въ годъ, начавъ съ 1-го января сего 1890 года и в) изъ подлежащей къ отпуску 500 р. суммы, назначить миссіонеру вознагражденіе за труды по 15 р. въ мѣсяць, на прогоны въ мѣста слѣдованія, по указанію епархіальнаго начальства, выдавать ему же поверстныя на двѣ лошади по почтовому положенію и столовыхъ по 1 р. въ сутки во время исполненія миссіонерскихъ обязанностей. Согласно такому постановленію, по усмотрѣнію Его Преосвященства, на должность исполняющаго обязанности миссіонера по Золотоношскому уѣзду, назначень того же уѣзда м. Еремѣевки Преображенской церкви приходскій священникъ *Іоаннъ Сокологорскій*, получающій назначенное ему содержаніе отъ комитета съ 1 января сего года. О своихъ успѣхахъ по обращенію

штундистовъ въ православіе священникъ Іоаннъ Сокологорскій имѣеть представить подробный годовой отчетъ, который своевременно и будетъ рассмотрѣнъ комитетомъ и предъявленъ членамъ Полтавскаго миссіонерскаго отдѣленія, а кромѣ того отпечатанъ къ свѣдѣнію епархіи въ Полтавскихъ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Источникъ средствъ комитета и свѣдѣнія по денежной отчетности.

Средства епархіальнаго комитета состояются изъ однихъ добротныхъ пожертвованій, получаемыхъ при дѣятельномъ содѣйствіи епархіальнаго духовенства и многихъ частныхъ лицъ, изъ другихъ сословій, сочувствующихъ распространенію православія и всероссійскому обществу миссіонерскому. Определенные Святѣйшимъ Синодомъ въ пользу этого Общества денежные сборы и пожертвованія по листамъ Совѣта поступали въ епархіальный комитетъ своевременно и съ надлежащею аккуратностію, что подлежало тщательной провѣркѣ и наблюденіямъ членомъ комитета.

Отчетныя вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи епархіальнаго комитета, за каждую треть года были представляемы въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, въ настоящее же время о движеніи суммъ за весь отчетный 1889/90 г. комитетъ на усмотрѣніе собранія представляетъ нижеслѣдующія подробныя свѣдѣнія:

А. ПРИХОДЪ СУММЪ:

Къ 1-му числу мѣсяца августа 1889 года

1. Оставалось 7342 р 5 к

въ томъ числѣ: <i>неприкосновеннаго</i>	
<i>капитала</i>	813 р. — к.
<i>запаснаго</i>	4147 „ 55 „
<i>расходнаго: а) общаго</i>	2227 „ 80 „
и б) <i>спеціалнаго</i>	148 „ 70 „

2. Въ отчетномъ 18⁸⁹/90 году поступило:

1, капитала неприкосновеннаго:

а) образовавшагося изъ пожертвованій по особой подпискѣ для основнаго фонда комитета, состоявшейся въ день празднованія первой годовщины Полтавскаго миссіонерскаго отдѣленія	86 „ — „
б) изъ единовременныхъ вкладовъ отъ четырехъ лицъ, обезпечившихъ свои ежегодные членскіе взносы	320 „ — „
	<hr/>
	406 р. — к.

2, запаснаго капитала:

а) единовременныхъ пожертвованій и излишковъ членскихъ взносовъ превышающихъ сумму 3 рубля	376 „ 66 „
б) тарелочнаго сбора въ недѣлю православія отъ церквей и монастырей епархіи	2058 „ 9 „
в) пожертвованій по подписнымъ листамъ, высланнымъ изъ совѣта общества и листамъ комитета	554 „ 45 „
	<hr/>
	2989 р. 40 к.

3, расходнаго капитала:

а) членскихъ взносовъ по 3 рубля отъ 1205 членовъ	3615 „ — „
---	------------

б) кружечнаго сбора на распространение православія между язычниками въ Имперіи отъ церквей епархіи	813 „ 68 „
в) пожертвованій спеціально назначенныхъ на усиленіе средствъ комитета для противудѣйствія сектъ штундистовъ въ Полтавской епархіи ,	1059 „ 20 „
г) пожертвованій въ пользу нуждающихся въ средствахъ къ жизни по принятіи православія	21 „ — „
д) процентовъ по безсрочнымъ вкладамъ комитета за вычетомъ 5% государственнаго сбора	174 „ 28 „
	<hr/>
	5683 „ 16 „

4, суммъ переходящихъ:

На пособіе бѣдствующимъ черногорцамъ отъ коллежскаго совѣтника А. И. Соломахи	3 „ — „
---	---------

Итого 9081 р. 65 к.

Всего съ остаткомъ отъ августа мѣсяца 1889 года 16.423 р. 61 к.

Б. РАСХОДЪ.

а) при взносахъ суммъ комитета на безсрочные вклады уплачено въ мѣстное отдѣленіе государственнаго банка за 21 гербовую марку	3 „ 15 „
б) на выписку для комитета 1 экзмп. газеты „Московскія церковныя вѣдомости“ за 1890 годъ съ расходами на пересылку	5 „ 29 „
в) за отпечатаніе бланковъ для членскихъ свидѣтельствъ, приходо-расходной книги,	

извѣщеній и на письменныя принадлеж- ности для канцеляріи комитета	93 " 29 "
г) дѣлопроизводителю комитета жало- ванье за годъ	180 " — "
д) на наемъ разсылнаго при комитетѣ и ему же за переписку бумагъ	148 " — "
е) исполняющему обязанности миссіо- нера въ Золотоношскомъ уѣздѣ, по обра- щенію штундистовъ въ православіе, — священнику Іоанну Сокологорскому: жа- лованье за пять мѣсяцевъ по 15 р.—105 р., на прогоны и суточныхъ 126 р. 62 к. и на руководственныя книги для него 20 р. 82 к., всего	252 " 44 "
ж) по распоряженію совѣта православ- наго миссіонерскаго общества отослано въ Иркутскій епархіальный комитетъ на содержаніе миссій Иркутской епархіи .	3423 " 39 "
з) издержано на пересылку этой суммы черезъ мѣстную почтово-телеграфную кон- тору	7 " 90 "
и) отослано въ Полтавскую духовную консисторію изъ суммъ переходящихъ по- жертвованные кол. сов. А. И. Соломахой	3 " — "

Всего 4116 р. 46 к.

и В. ОСТАТОКЪ.

за исключеніемъ расхода изъ общей суммы
прихода къ 1-му августа сего 1889 г.
остается двѣнадцать тысячъ триста семь
рублей пятнадцать копѣекъ 12307 " 15 "

а по принятому распредѣленію на капиталы:

неприкосновеннаго . . .	1224 р. — к.
запаснаго	7136 „ 95 „
и расходнаго: а) общаго . . .	2969 „ 74 „
и б) спеціальнаго	976 „ 46 „

Остаточная сумма заключается: а) въ одномъ 5% вкладномъ листѣ государственнаго земельного банка за № 92321, выпуск. 3 іюня 1885 года на 100 р.; б) въ Полтавскомъ отдѣленіи государственнаго банка на безсрочныхъ вкладахъ, по расчетной книжкѣ за № 7088—12207 р. и в) въ наличныхъ деньгахъ 15 коп.

Изъ представленнаго обзора о финансовомъ положеніи Полтавскаго миссіонерскаго отдѣленія видно, что епархіальнымъ комитетомъ приобрѣтено въ теченіи года 9081 р. 56 к., но къ этому необходимо присовокупить 1) что вся эта сумма за исключеніемъ поступившей въ неприкосновенный капиталъ (406 р), составила преимущественно изъ мелкихъ пожертвованій православнаго населенія *) Полтавской епархіи и, какъ посильная помощь, предназначена на распространеніе вѣры Христовой и 2) капитальный расходъ въ 3423 р. 39 к. сдѣланъ комитетомъ въ исполненіе распоряженія совѣта православнаго миссіонерскаго общества на содержаніе миссій Ирвутской епархіи, дѣйствующихъ въ предѣлахъ Сибири, среди коснѣющихъ въ язычествѣ дикарей, относительно же всѣхъ прочихъ расходовъ комитетъ дѣлаетъ отпуски съ крайнею бережливостію и расчетомъ и только на то, въ чемъ усматривается настоятельная необходимость.

*) Всѣхъ подписавшихся по листамъ совѣта православнаго миссіонерскаго общества и листамъ комитета за 18⁸⁹/90 г. числится 11,216 лицъ, а сумма пожертвованій въ частности значитъ отъ 1 к. до 3, 5, 10 и т. д. до 3 рублей, опредѣленныхъ на годовый членскій взносъ.

Значительныя пожертвованія въ пользу Пр. М. Общества

Болѣ крупныя пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества за отчетный годъ получены отъ слѣдующихъ лицъ: 1) *вдовы титулярнаго советника Софіи М. Павловской*, пожелавшей быть постояннымъ членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ признательность комитету за молитвенное помятованіе скончавшейся о Гоподѣ ея родительницы *„Варвары“* и внесшей 60 руб.; 2) *г. Кременчука градскаго Успенскаго собора протоіерея Луки Ѡ. Блявскаго*, удѣлившаго изъ своихъ средствъ 60 руб. съ обязательствомъ и на будущее время не забывать епархіальный комитетъ ежегодными приношеніями по своимъ средствамъ и возможности; 3) *Кобелякскаго уѣзда м. Кищенки Николаевской церкви священника Стефана П. Гординскаго*, приславшаго по своему усердію на дѣло проповѣди вѣры Христовой 100 руб. и 4) *еще отъ одной личности*, 8 марта сего года, представившей въ обезпеченіе своихъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ 100 р. при заявленіи, въ которомъ сказано: „на дѣло Божіе приношу свою жертву и душевно желаю, чтобы мое имя осталось безъ огласки“;—такимъ образомъ поступившіе 320 руб. записаны въ неприкосновенный капиталъ съ изъявленіемъ жертвователямъ искренней благодарности отъ комитета и выдачей, на званіе постоянного дѣйствительнаго члена православнаго миссіонерскаго общества, установленныхъ свидѣтельствъ.

Кромѣ оказавшихъ помощь святому дѣлу православія своими значительными пожертвованіями, въ составѣ Полтавскаго миссіонерскаго отдѣленія есть немало самыхъ ревностныхъ тружениковъ, заботившихся объ увеличеніи членовъ,—есть лица, которые съ особенною предан-

ностію оказали свое содѣйствіе въ сборахъ пожертвованій на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества. Прилагая къ настоящему отчету отдѣльные списки *) тѣхъ и другихъ дѣателей, комитетъ обязанностію почитаетъ вспомнить благодарнымъ словомъ о нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Случаи особеннаго содѣйствія епархіальному комитету.

На основаніи имѣющихся при дѣлахъ комитета свѣдѣній, необходимо замѣтить, что число лицъ содѣйствовавшихъ умноженію членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества простирается до 70; ихъ заботливымъ усердіемъ соприглашено 975 новопоступившихъ членовъ и доставлено въ кассу комитета однихъ членскихъ взносовъ 2,925 рублей.

Въ частности сравнительно большее число членовъ представили:

1. *Протоіерей Михаилъ С. Бабыревъ*, въ бытность его въ с. Козельщицѣ при Рождество Богородицкой церкви: именно 57 членовъ и разнаго рода сборовъ 222 руб.
2. Благочинный Кобелякскаго уѣзда, *священникъ Левъ Прихожій*, съ участіемъ о. о. іереевъ своего вѣдомства— 48 членовъ и собралъ на нужды православія, не встрѣчавшуюся еще въ записяхъ комитетнаго счетоводства, сумму добровольныхъ пожертвованій 413 р. 82 к.
3. Кобелякскій градскій *протоіерей Серій Боровскій* съ духовенствомъ своего благочинническаго округа приобрѣлъ 45 членовъ и пожертвованій отъ нихъ 138 р., а сверхъ того еще 62 р. собственно на спеціальную потребность епархіи—искорененіе секты штундистовъ и охраненіе не твердыхъ въ вѣрѣ православной отъ вліянія этой злосчастной секты.

*) 2-е и 3-е приложеніе къ отчету.

4 и 5. Члены епархіального комитета: статскій со-
вѣтникъ *Василій Н. Водолашнъ* и коллежскій секретарь
Іаковъ Евв. Матіяшевскій по своему Христіанском усер-
дію сопригласили: первый 8, а второй 33 разнаго со-
словія новыхъ членовъ для Полтавскаго отдѣненія пра-
восланаго миссіонерскаго общества и собрали на уси-
леніе средствъ комитета 146 р 80 к.

6. Хорольскаго уѣзда благочинный, священникъ *Петръ
Клепачевскій*—29 членовъ и единовременныхъ пожер-
твованій — 109 р 20 к.

7. Лохвицкаго уѣзда благочинный, священникъ *Іоаннъ
Обломіевскій*—28 лицъ и опредѣленную сумму взносовъ
по числу подписавшихся членовъ.

8. Гадячскаго уѣзда благочинный, священникъ *Вик-
торъ Назаревскій*—25 членовъ и сборовъ по разнымъ
статьямъ 100 р.

9. Кременчугскій градскій протоіерей *Лука Θ. Бъ-
лявскій*—15 членовъ и пожертвованій 146 р. 65 к.

10. Кременчугскаго уѣзда благочинный, протоіерей
Іоаннъ Аврамовъ—24 чл. и сборовъ 140 р.

11. Того же уѣзда, посада Крюкова, Покровской цер-
кви священникъ *Θеодоръ Архангельскій*—исключительно
изъ своего прихода—23 члена и слѣдующіе отъ нихъ
членскіе взносы.

12. Полтавской Преображенскій церкви священникъ
Григорій Гамалтя ихъ одного своего прихода 23 члена.

13. Кобелякскаго уѣзда благочинный, священникъ *Петръ
Кириевъ*—20 членовъ и, кромѣ членскихъ взносовъ, еди-
новременныхъ пожертвованій 206 р. 10 к.

14. Гадячскаго уѣзда благочинный священникъ *Гри-
горій Никифоровъ*—10 чл. и общую цифру сборовъ—
153 рубля.

15. Начальница Полтавскаго епархіальнаго училища дѣвиць духовнаго вѣдомства *Варвара А. Андріевская* своимъ личнымъ примѣромъ расположила записаться въ члены Православнаго Миссіонерскаго Общества 10 лицъ класеныхъ учительницъ того же училища.

16. Кобелякскаго уѣзда с. Столбиной Долины священникъ *Николай Грабовскій*—15 членовъ изъ одного своего прихода и соотвѣтствующую ихъ числу сумму пожертвованій на членскіе взносы.

17. Того же уѣзда, Велико-Кобелякской волости старшина *Теодоръ Евв. Писаренко*, объясняя своимъ односельцамъ о благотворныхъ успѣхахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, располагалъ ихъ къ единовременнымъ пожертвованіямъ на дѣло распространенія вѣры Христовой и доставилъ обществу новыхъ членовъ 10 человекъ.

18 и 19 Константиноградскаго уѣзда, с. Мажарова Николаевской церкви священникъ *Николай Тарасевичъ* однихъ своихъ прихожанъ 26 и сборовъ на нужды православныхъ миссій, дѣйствующихъ среди язычниковъ—84 р. и Кобелякскаго уѣзда с. Дригиной Плотины Преображенской церкви священникъ *Николай Ващинскій* изъ прихода 22 чл. и пожертвованій отъ нихъ 70 руб. 20 к. При этомъ епархіальный комитетъ долгомъ считаетъ присовокупить, что священники Тарасевичъ и Ващинскій съ неутомимою энергіей дѣйствуютъ въ своихъ приходахъ на пользу православія, располагая пасомыхъ къ поступленію въ составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества дѣйствительными членами, при чемъ большая часть записавшихся выразили желаніе ежегодно возобновлять свои взносы на всю жизнь. Въ приходѣ о. Тарасевича одинъ подписавшійся, представляя член-

скій взносъ впередъ за три года заявляетъ: „Господь помогъ мнѣ неожиданно заработать 10 руб. и я ввѣрю вамъ отецъ духовный свою трудовую лепту на взносы за себя, такъ какъ не знаю—въ силахъ ли буду и дальше потрудиться на помощь святому дѣлу“?, а три другіе прихожанина, при общей подпискѣ записавшіе въ листъ по нѣскольکو копѣекъ, послѣ поученія, сказаннаго въ недѣлю православія сего года по собственному ихъ увѣренію—„настолько были тронуты объясненіями—пастыря о трудахъ и крайнихъ нуждахъ проповѣдниковъ вѣры Христовой, что тотчасъ рѣшили исправить свою необдуманную ошибку, для чего явились къ священнику съ просьбой принять ихъ въ члены Православнаго Миссіонерскаго Общества, внесли положенные уставомъ членскіе взносы и обязались состоять членами того же общества и на будущее время“.

Съ не меньшимъ усердіемъ дѣйствительные члены нашего отдѣленія въ отчетномъ году прилагали свои заботы объ увеличеніи средствъ на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества и на покрытіе неизбѣжныхъ расходовъ по епархіальному комитету. Главными споспѣшниками въ исполненіи этой многотрудной обязанности Христіанской заявили себя священослужители нашей епархіи,—живымъ словомъ и пастырскимъ примѣромъ содѣйствующіе тому, чтобы развить благотворную дѣятельность Полтавскаго миссіонерскаго отдѣленія и упрочить его существованіе. Сочувствуя заботамъ духовенства, самое искреннее участіе въ сборахъ пожертвованій на дѣло просвѣщенія язычниковъ вѣрою Христовою принимали также и лица сторонніе изъ мірянъ,—такъ:

1, *царскосельскій купецъ Иванъ В. Небольсинъ* ежегодно предлагаетъ отъ себя и своего семейства на нужды нашихъ отечественныхъ миссій не менѣе 40 руб.

- 2, жена хорунжаго Юлія Н. Жаковская, состоя членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, получивъ отъ Полтавскаго градскаго благочиннаго подписной листъ, въ самое короткое время собрала между своими знакомыми на тотъ же предметъ 8 р. 20 к.
- 3, дѣйствительный членъ того же Общества, — Полтавскаго уѣзда м. Старыхъ Сенжаръ козачка Евдокія Голтвянская, замѣтивъ изъ бесѣды приходскаго священника, произнесенной въ недѣлю православія, „что помощь Православному Миссіонерскому Обществу должна составлять непремѣнную обязанность каждого христіанина, чтущаго свою вѣру и свое Богомъ хранимое отечество“, съ благоговѣніемъ повторяла эти назидательныя слова въ кругу сосѣдей и, съ разрѣшенія священника, успѣла собрать въ своемъ мѣстечкѣ копѣчными жертвами 8 руб.
- 4, Переяславскаго уѣзда приставъ 2-го стана Г. Мировичъ, по своему добровольному усердію, желая привлечь самый бѣдный классъ народа своего участка къ пожертвованіямъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, открылъ подписку въ мѣстѣ своего жительства, по которой и получено 6 р. 20 к.
- 5, Полтавскаго уѣзда, с. Федорокъ козакъ Иванъ Х. Солодовниковъ, „узнавъ изъ отчетовъ совѣта о дѣятельности и нуждахъ миссіонеровъ, при всякомъ благопріятномъ случаѣ передавалъ своимъ односельцамъ о благотворномъ значеніи Православнаго Миссіонерскаго Общества для вѣры Христовой и такимъ путемъ, располагая къ пожертвованіямъ на Богоугодное дѣло Православныхъ миссій, представилъ въ комитетъ 5 руб.
- 6, г. Переяслава Петро-Павловской церкви псаломщикъ Михаилъ Прокоповичъ, „по порученію священника

о. С. Е., собирая пожертвованія въ своемъ приходѣ, разъяснял прихожанамъ о высокомъ значеніи и спасительныхъ дѣйствіяхъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, посѣтилъ болѣе полутора ста домовъ, пригласилъ 186 лицъ записать свои добровольныя лепты въ подписной листъ и представилъ 4 р. 80 к.

Всѣ эти и подобныя пожертвованія, сами по себѣ очевидно не достаточны для той великой задачи, какую имѣеть и выполняетъ всероссійское православное миссіонерство, но въ общей сложности изъ такихъ незначительныхъ приношеній составила сумма 2897 руб. 82 коп., которые получены комитетомъ отъ тридцати четырехъ лицъ (поименованныхъ въ спискѣ), особенно потрудившихся въ славу Божию, во имя Христова, на преусиженіе вѣры православной.

Въ заключеніе отчета, Полтавскій епархіальный комитетъ, принося глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ свое дѣятельное содѣйствіе Православному Миссіонерскому Обществу, — вступаетъ въ третій годъ своего существованія въ полной надеждѣ, что сочувствіе добрыхъ людей не оскудѣетъ и на будущее время къ Полтавскому миссіонерскому отдѣленію и все православное населеніе нашей епархіи не оставитъ святаго блага православія своею посильною помощію.

При семъ прилагается: 1) списокъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Полтавскаго отдѣленія, записавшихся съ своими семействами въ отчетномъ 18⁸⁹/₉₀ году; 2) списокъ членовъ того же общества, содѣйствовавшихъ умноженію членовъ Полтавскаго отдѣленія за тотъ же годъ; 3) списокъ членовъ содѣй-

ствовавшихъ увеличенію средствъ на нужды православныхъ миссій по листамъ комитета и листамъ, высланнымъ изъ совѣта общества и 4) заключеніе повѣрочной комиссіи.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель комитета, епископы Иларіонъ.

Полтавскій губернаторъ Косаговскій.

Архимандритъ Виталій.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ш. Аглаимовъ.

Статскій совѣтникъ В. Водолагинъ.

Коллежскій совѣтникъ П. Языковъ.

Благочинный священникъ Димитрій Щедродаровъ.

Почетный гражданинъ И. Котельниковъ.

Коллежскій секретарь Іаковъ Матіяшевскій.

Дѣлопроизводитель священникъ Петръ Діаталовичъ.

1-е приложение къ отчету.

I.

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества
Полтавскаго отдѣленія, записавшихся съ своими
семействами въ отчетномъ 18⁸⁹/₉₀ году.

№№ Званія, имена, отчества и фамиліи членовъ.

Г. Полтавы:

1. Полтавскій городскій голова, статскій совѣтникъ Викторъ Павловичъ Трегубовъ.
2. Потомственный почетный гражданинъ Иннокентій Семеновичъ Котельниковъ.
3. Коллежскій секретарь Іаковъ Евѣиміевичъ Матіяшевскій.

4. Царскосельскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Васильевичъ Небольсинъ.
5. Преображенской церкви священникъ Григорій Гамалѣя.
6. Николаевской церкви священникъ Василій Глинскій.
7. *Полтавскаго уѣзда* с. Федіевки Николаевской церкви священникъ Николай Васильевичъ Сильвестровъ.
Кобелякскаго уѣзда:
8. С. Григоровки дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Фалѣевъ.
9. С. Робленой Могилы коллежскій секретарь Петръ Никитичъ Мартынено.
10. С. Козельщины священникъ Іоаннъ Ващинскій.
11. " священникъ Димитрій Ивановичъ Сербиновскій.
12. " священникъ Димитрій Чигринцевъ.
13. " діаконъ Іоаннъ Яшинъ.
14. " козакъ Иванъ Фидра.
15. " мѣщанинъ Владиміръ Ситникъ.
16. *Дубенскаго уѣзда* с. Лазорокъ ротмистръ Василій Кирилловичъ Величко.
17. *Кременчугскаго уѣзда* м. Пустовойтова Вознесенской церкви священникъ Левъ Діаталовичъ.
18. *Прилукскаго уѣзда:* с. Секиринець графъ К. Н. Ламздорфъ.
19. С. Никоновки Покровской церкви священникъ Симеонъ Алексѣевичъ Демидовскій.
20. *Золотоношскаго уѣзда* с. Богодуховки генераль-маіоръ Михаилъ Ив. Дараганъ.

2-е приложение къ отчету.

II.

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Мисіонерскаго Общества, оказавшихъ особенное содѣйствіе къ умноженію членовъ, записавшихся въ Полтавскомъ отдѣленіи въ 18⁸⁹/₉₀ отчетномъ году.

Званіе, имя, отчество и фамилія членовъ № № общества, содѣйствовавшихъ умноженію членовъ Полтавскаго Отдѣленія.	Число лицъ записавшихся въ составъ отдѣленія по приглашеніямъ другихъ членовъ.
---	--

Г. Полтавы.

- | | | |
|---|----|------|
| 1. Статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ Водолагинъ | 8 | лицъ |
| 2. Коллежскій секретарь Іаковъ Евѣиміевичъ Матіяшевскій. | 33 | ” |
| 3. Протоіерей Михаилъ Θεодоровичъ Гаврилковъ. | 10 | ” |
| 4. Начальница епархіальнаго женскаго училища Варвара Александровна Андріевская | 10 | ” |
| 5. Смотритель Полтавскаго духовнаго училища протоіерей Григорій Яковлевичъ Лисовскій. | 8 | ” |
| 6. Каѳедрального собора священникъ Іоаннъ Аѳаннасьевъ | 8 | ” |
| 7. Преображенской церкви священникъ Григорій Гамалѣя | 23 | ” |
| 8. Николаевской церкви священникъ Василій Глинскій | 9 | ” |

1. Кладбищенской Всесвятской церкви священник Илія Кущинскій 10 >
2. Александро-Невской церкви священникъ Николай Стефановичъ 15 >
3. Полтавскаго уѣзда, с. Федіевки Николаевской церкви священникъ Николай Сильвестровъ 8 >
4. *Г. Кременчуга* градскій протоіерей Лука Теодоровичъ Бѣлявскій 15 >
Кременчугскаго уѣзда:
5. Благочинный, протоіерей Іоаннъ Николаевичъ Аврамовъ 24 >
6. Посада Крюкова священникъ Теодоръ Архангельскій изъ одного своего прихода 23 >
7. Заштатнаго города Градижска протоіерей Василій Зѣньковскій 7 >
8. Священникъ м. Пустовойтова Вознесенской церкви Левъ Діаталовичъ изъ одного своего прихода 7 >
9. *Г. Зѣнькова* протоіерей Владиміръ Гринько 17 >
Зѣньковскаго уѣзда:
10. Благочинный, протоіерей Теодоръ Павловскій 18 >
11. Благочинный, священникъ Іоаннъ Ивановичъ Костенко 10 >
12. Священникъ Іоаннъ Кривусѣвъ 17 >
13. *Г. Лубенъ* градскій протоіерей Алексѣй Львовичъ Дамаскинъ 17 >
14. *Лубенскаго уѣзда:* благочинный, священникъ Нилолай Бельговскій 13 >
15. *Г. Золотоноши* градскій протоіерей Григорій Билинскій 18 >

Золотоношскаго уѣзда:

- | | | |
|--|----|---|
| 24. Благочинный, священникъ Іоаннъ Билинскій | 10 | > |
| 25. С. Бѣлоусовки, Покровской церкви священникъ Алексій Клепачевскій изъ одного своего прихода | 6 | > |
| 26. Г. Роменъ благочинный, священникъ Данииль Италинскій | 8 | > |
| 27. Г. Кобелякъ благочинный, протоіерей Сергій Боровскій при участіи его вѣдомства | 45 | > |
| <i>Кобелякскаго уѣзда:</i> | | |
| 28. Протоіерей Михаилъ Стефановичъ Бабыревъ въ бытность при Рождество-Богородичной церкви въ с. Козельщинѣ | 57 | > |
| 29. Благочинный, священникъ Левъ Прихожій при участіи его вѣдомства | 48 | > |
| 30. Благочинный, священникъ Игнатій Судаковъ | 10 | > |
| 31. Благочинный, священникъ Петръ Кириевъ | 20 | > |
| 32. М. Бѣликъ Рождество-Богородичной церкви священникъ Петръ Чаловскій своихъ прихожанъ | 6 | > |
| 33. С. Столбиной Долины, Покровской церкви, священникъ Николай Грабовскій своихъ прихожанъ | 5 | > |
| 34. С. Дригиной Плотины, Преображенской церкви, священникъ Николай Ващинскій своихъ прихожанъ | 22 | > |
| 35. М. Соколки, Покровской церкви, священникъ Петръ Воблый своихъ прихожанъ | 7 | > |
| 36. Велико-Кобелякскій волостной старшина Ѳеодоръ Евѣиміевичъ Писаренко | 10 | > |

37. *Г. Переяслава* благочинный, священникъ Александръ Россинскій 12 ›
Переяславскаго уѣзда:
38. Благочинный, священникъ Николай Фесенко 15 ›
36. Благочинный, священникъ Андрей Роман-
 ницкій 8 ›
40. *Г. Хорола* градскій протоіерей Николай
 Ѳеодоренко 9 ›
Хорольскаго уѣзда:
41. Благочинный протоіерей Павелъ Волковъ 16 ›
42. Благочинный, священникъ Петръ Клепа-
 чевскій : 29 ›
Прилуцкаго уѣзда:
43. Благочинный, священникъ Андрей Рекало 8 ›
44. Благочинный, священникъ Стефанъ Ива-
 ницкій 9 ›
45. *Г. Гадяча* градскій протоіерей Георгій
 Петровичъ Пивоваровъ 17 ›
Гадячскаго уѣзда:
46. Благочинный, священникъ Викторъ На-
 заревскій 25 ›
47. М. Веприка, Успенской церкви священ-
 никъ Василій Яценко своихъ прихожанъ 12 ›
58. Гадячскаго уѣзда священникъ Григорій
 Никифоровъ 10 ›
49. С. Бобрива, Покровской церкви священ-
 никъ Митрофанъ Левицкій своимъ прихо-
 жанъ 6 ›
50. Благочинный, священникъ Іосифъ Мар-
 тиновичъ 14 ›
51. М. Рашевки, Успенской церкви, священ-
 никъ Іоаннъ Петровскій своихъ прихо-
 жанъ 6 ›

52. *Г. Миргорода* градскій протоіерей Михаилъ Дамаскинъ 9 >
53. *Миргородскаго уѣзда*: благочинный, священникъ Іоаннъ Киріевъ 17 >
54. *Г. Лохвицы* благочинный, священникъ Николай Негеевичъ 12 >
Лохвицкаго уѣзда:
55. Благочинный, священникъ Іоаннъ Обломіевскій 28 >
56. Благочинный, священникъ Феодоръ Михайловскій 8 >
57. *Г. Константинограда* градскій протоіерей Андрей Щитинскій 17 >
Константиноградскаго уѣзда:
58. Благочинный, священникъ Алексій Любарскій 12 >
59. Благочинный, священникъ Орестъ Сребницкій 17 >
60. Благочинный, протоіерей Дій Пономаревъ 12 >
61. С. Мажарова, Николаевской церкви, священникъ Николай Тарасѣвичъ своихъ прихожанъ 26 >
62. С. Старовѣровки, Іоанно-Богословской церкви, священникъ Іоаннъ Петинъ своихъ прихожанъ 10 >
63. С. Даръ Надежды, Николаевской церкви, священникъ Андрей Левченко своихъ прихожанъ 8 >
64. *Пирятинскаго уѣзда*: благочинный, священникъ Іоаннъ Полянскій 12 >

Всѣхъ членовъ, записавшихся въ Полтавскомъ Отдѣленіи при содѣйствіи другихъ 975 лицъ.

3-е приложение къ отчету.

Ш.

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Полтавскаго отдѣленія, оказавшихъ въ отчетномъ 18⁸⁹/90 году особое содѣйствіе къ увеличенію средствъ на нужды православныхъ миссій по листамъ Комитета и листамъ, высланнымъ въ совѣта общества.

Званія, имена, отчества и фамиліи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

№ №

Г. Полтавы:

1. Коллежскій секретарь Яковъ Евфиміевичъ Матіашевскій.
2. Царскосельскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Васильевичъ Небольсинъ.
3. Преображенской церкви священникъ Григорій Гамалѣя.
4. Жена хорунжаго Юлія Михайловна Жаковская.

Полтавскаго уѣзда:

5. С. Милорадова, Преображенской церкви священникъ Петръ Горуновичъ.
6. М. Старыхъ Севжаръ, козачка Евдокія Голтванская.
7. С. Федорокъ, Рождество-Богородичной церкви староста Иванъ Харитоновичъ Солодовниковъ.

Кременчугскаго уѣзда:

8. С. Борисова, Вознесенской церкви, священникъ Андрей Сапидкій.

Зньковскаго уѣзда:

9. Благочинный, протоіерей Θεодоръ Павловскій.

10. М. Груни, Трехсвятительской церкви Григорій Каменецкій.
11. С. Батьковъ, Покровской церкви, священникъ Оеодоръ Данилевскій.
Золотоношскаго узда:
12. С. Богуславца, Срѣтенской церкви, священникъ Иоаннъ Пинчуковъ.
13. М. Домонтова, Рождество-Богородичной церкви, священникъ Василій Кривусѣвъ.
14. С. Крутьковъ, Иоанно-Богословской церкви священникъ Исидоръ Адамовичъ.
15. С. Воронинецъ, Предтече-Усѣкновенской церкви священникъ Лука Дорошенко.
16. М. Николаевки, Николаевской церкви священникъ Иоаннъ Безверхій.
17. С. Калениковъ, Покровской церкви священникъ Василій Димаревъ.
18. С. Плешканей, Преображенской церкви священникъ Оеодоръ Виговскій.
19. С. Чернобая, Иоанна-Милостиваго церкви священникъ Василій Романицкій.
Роменскаго узда:
20. С. Лозовой, Георгіевской церкви, священникъ Константинъ Бельговскій.
21. Г. Кобеляк: градскій протоіерей Сергій Боровскій.
Кобелякскаго узда:
22. Благочинный, священникъ Левъ Прихожій.
23. М. Бѣликъ Николаевской церкви священникъ Иоаннъ Кобищановъ.
Переяславскаго узда:
24. С. Цыбель, Кирилловской церкви, священникъ Діонисій Плохотинъ.
25. С. Корнѣевки, Николаевской церкви священникъ Павель Трипольскій.

26. с. Горбаней, Успенской церкви священник Стефанъ Кирилловъ.
27. Города Переяслава, Петро-Павловской церкви псаломщикъ Михаилъ Проковичъ.
28. Приставъ 2-го стана г-нъ Мировичъ.
Гадячскаго уѣзда:
29. с. Харьковецъ, Рождество-Богородичной церкви священникъ Іоаннъ Андріевскій.
Миргородскаго уѣзда:
30. С. Яресекъ, Андреевской церкви священникъ Павелъ Негеевичъ.
31. С. Бѣликовъ, Покровской церкви священникъ Трофимъ Иваницкій.
Константиноградскаго уѣзда:
32. С. Зачепилки, Архангело-Михайловской церкви священникъ Василій Штепенко.
Пирятинскаго уѣзда:
33. Генераль-маіоръ Николай Михайловичъ Векиловъ.
34. С. Усовки, Благовѣщенской церкви священникъ Павелъ Андріевскій

Примѣчаніе: Отъ всѣхъ этихъ членовъ поступило представленныхъ ими по листамъ комитета, листамъ Совѣта и собственнымъ письменнымъ воззваніямъ сборовъ въ пользу православныхъ миссій 2897 руб. 82 коп.

4-е приложение къ отчету.

IV.

Заключение повѣрочной комиссіи.

1890 года ноября пятнадцатаго дня. На основаніи выбора общаго собранія Полтавскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества 4 ноября 1890 года, мы, избранные въ ономъ члены комиссіи для провѣрки финансоваго отчета комитета, съ 1-го августа 1890 г. по 1-е августа 1890 года, произвели ревизію отчета и нашли, что 1) приходъ и расходъ записанъ согласно оправдательнымъ документамъ и опредѣленіямъ комитета; 2) счета ведены правильно и итоги вѣрны; 3) остатокъ суммъ къ 1-му августа 1890 года показанъ вѣрно и состоялъ на лицо, въ количествѣ 12307 руб. билетами и 15 коп. наличными, что удостовѣрили на подлинникѣ своими подписями:

Каедральный протоіерей *Николай Ураловъ*.

Статскій совѣтникъ *Модестъ Коченевскій*.

Статскій совѣтникъ *Н. Павловичъ*.

IV.

ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвѣщенныхъ св. крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.

Просвѣщены св. крещеніемъ евреи: 18 августа житель-ка м. Богушковой Слободки, Золотоношскаго уѣзда, дѣвица Малка Мойсеевна Барская, 17 лѣтъ, протоіеремъ

Золотоношскаго Иоанно-Богословскаго Красногорскаго женскаго монастыря Николаемъ *Дамаскинымъ*, съ нареченіемъ имени «*Марія*», при воспріемникахъ: казакъ Евтихій *Пазенкъ* и рясофорной послушницъ того же монастыря Хрисановъ *Куницыной*; 14 октября мѣщанка Туровскаго общества Доба Цалева *Лельчикъ*, 20 лѣтъ, священникомъ Троицкой церкви мѣстечка Барышевки, Переяславскаго уѣзда, Александромъ *Лавровскимъ*, съ нареченіемъ имени «*Параскева*», при воспріемникахъ: села Сулимовѣвъ землевладѣльцѣ Донскаго войска, эсаулъ Александръ Андреевичъ *Войцеховичъ* и женъ священника Софія Георгіевнъ *Лавровской*; 5 ноября мѣщанка города Гадяча, проживающая въ селѣ Пескахъ, дѣвица Года Беркова *Воловичъ*, 21 года, священникомъ Успенской церкви села Песокъ, Лохвицкаго уѣзда, Василиемъ *Савченко*, съ нареченіемъ имени «*Гуліанія*», при воспріемникахъ: крестьянинъ собственникъ села Песокъ Кириѣвъ Игнатіевъ *Шевченко* и крестьянкъ собственницъ Гуліаніѣвъ *Климачевой*; 10 ноября Полтавская мѣщанка, проживающая въ селѣ Ковалевкѣ, Полтавскаго уѣзда, дѣвица Роня Іосифова *Рудина*, священникомъ миссіонеромъ Полтавской Воскресенской церкви Львомъ *Кирилловымъ*, съ нареченіемъ имени «*Варвара*», при воспріемникахъ: землевладѣльцы села Ковалевки живущіе въ городѣ Полтавѣ дворянкъ Стефанидѣ Адальбертовнѣ *Гербуртъ-Гейбовичъ* и дворянинъ Викторъ Ѳомичъ *Гербуртъ-Гейбовичъ*; 15 ноября Полтавскій мѣщанинъ Іосифъ Израилевъ *Немировскій*, 73 лѣтъ, протоіереемъ Преображенской церкви города Полтавы Михаиломъ *Кущинскимъ*, съ нареченіемъ имени «*Іосифъ*», при воспріемникахъ: провизоръ Полтавской аптеки Николаѣвъ Петровичъ *Мирмелштейнъ* и женъ провизора Θεодосіа Александровнѣ *Немировской*.

Присоединенъ къ православію изъ католиковъ 17 октября мѣщанинъ, окончившій курсъ Полтавскаго городского трехкласснаго училища Иванъ Ксаверіевъ Оржеповскій, 16 лѣтъ, миссіонеромъ священникомъ Львомъ Кирилловымъ, съ нареченіемъ имени «Іоаннъ», при свидѣлствѣ губернскомъ секретарѣ Петрѣ Николаевичѣ Гъшицкомъ.

Объ открытіи внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій и чтеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ церковнымъ пѣніемъ.

Внѣ-богослужебныя собесѣдованія открыты:

а) при Константино-Еленовской церкви села Константиновки, Константиноградскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Геевскимъ съ 30 сентября 1890 года.

б) при Воскресенской церкви мѣстечка Чернухъ, Лохвицкаго уѣзда, священникомъ Ананіемъ Комарецкимъ съ 2-го ноября 1890 года.

в) при Троицкой церкви села Харьковецъ, Лохвицкаго уѣзда, священникомъ Θεодоромъ Романовскимъ съ 14 октября 1890 года

г) при Покровской церкви села Ивахниковъ, того же уѣзда, священникомъ Михаиломъ Овсіевскимъ съ 4 ноября 1890 года.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности.

Церковно-приходская школа грамотности открыта:

При Николаевской церкви мѣстечка Великихъ Будиць, Зѣньковскаго уѣзда, благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Костенко; школа помѣщается въ квартирѣ псалом

щика Аристарха Крикуновскаго; учащихся 10 мальчиковъ и одна дѣвочка; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Іоаннъ Костенко, а учителя—псаломщикъ Крикуновскій.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 ноября 1890 года, благочинный Костенко утвержденъ законоучителемъ, а псаломщикъ Крикуновскій учителемъ новооткрытой школы.

Школы грамотности открыты:

а) при Покровской церкви села Медвѣжьяго, Роменскаго уѣзда, благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Лебединскимъ съ 12 сего ноября мѣсяца; школа помещается въ одной половинѣ церковнаго дома; учащихся 24 мальчика и двѣ дѣвочки; для вновь открытой школы сдѣланы 10-ть школьныхъ скамей, классная доска и на первое обзаведеніе имъ же Лебединскимъ пожертвованы: лампадка къ образу, столъ для учителей, два стула и диванъ для посѣтителей; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ и благочинный Іоаннъ Лебединскій, а учителя—псаломщикъ Ілія Козминскій, оба безмездно.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 23 ноября 1890 года законоучителемъ утвержденъ благочинный священникъ Іоаннъ Лебединскій, а учителемъ псаломщикъ Ілія Козминскій.

б) при Троицкой церкви села Пустовойтовки, Роменскаго уѣзда, діаконъ Александромъ Гонтаровскимъ съ 10 сего ноября мѣсяца, въ его же собственномъ домѣ; учащихся 12 мальчиковъ и четыре дѣвочки; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Константинъ Яновскій, а учителя—діаконъ Гонтаровскій, оба безмездно.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 ноября 1890 года, священникъ Яновскій утвержденъ законоучителемъ открытой школы грамотности, а діаконъ Гонгаровскій учителемъ.

в) при Покровской церкви села Малыхъ Будокъ, Роменскаго уѣзда, священникомъ Гавріиломъ Боровскимъ съ 15 сего ноября мѣсяца; помѣщеніе для школы нанято обществомъ; учащихся 20 мальчиковъ; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Гавріиль Боровскій, а обученіемъ въ школѣ занимается дочь его, окончившая курсъ въ Велико-Будищскомъ трехклассномъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Лидія Боровская.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 ноября 1890 года, священникъ Боровскій утвержденъ законоучителемъ школы грамотности, а дочь его Лидія учительницею, которой велѣно выдавать изъ церковной суммы 25 рублей въ годъ, ежели нѣтъ особыхъ препятствій.

О перечисленіи церкви изъ одного благочинническаго округа въ другой.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства Георгіевская церковь села Васильевки, Полтавскаго уѣзда, 13 ноября перечислена изъ вѣдомства благочинія священника Василя Курдиновскаго въ вѣдомство священника авмона Чернявскаго.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавской духовной Консистеріей выданы слѣдующія сборныя книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи:

а) 1890 года ноября 17 дня выдана сборная книга

за № 12315 на полгода, вмѣсто сторѣвшей, по которой сборъ пожертвованій производился уже полгода съ марта мѣсяца сего года, на имя крестьянина Нестора Рябовецкаго въ пользу Покровской церкви села Трояновки, Зѣньковскаго уѣзда, на ремонтировку иконостаса и покраску внутри церкви

б) 1890 года ноября 28 дня выдана сборная книга за № 12775-мъ, на одинъ годъ на имя козака Захарія Горголы, въ пользу Покровской церкви мѣстечка Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемого жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Переяславскій уѣздъ.

Съ 6 сентября при Покровской церкви села Войтовецъ—второе священническое мѣсто; жалованья положено 70 руб. въ годъ; земли ружной 33 десятины; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1398 и жен. 1409.

Съ 9 октября при Георгіевской церкви села Андрушей—священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 33 десят.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 746 и жен. 731.

— при Ильинской церкви села Подсѣнаго—священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 37 десятинь 954 к. с.; домъ общественный; число душъ: мужскаго пола 474 и жен. 479.

— при Василіевской церкви села Пологъ-Вергуновъ—

первое псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 53 р. въ годъ; земли ружной 36 десят.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1445 и жен. 1441.

Прилуцкій уѣздъ.

Съ 31 августа при Вознесенской церкви Прилуцкой классической гимназiи — псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 120 руб. въ годъ; земли ружной и дома церковнаго нѣтъ.

— 27 ноября при Параскевiевской церкви села Ивковецъ — священническое мѣсто; жалованья положено 156 руб. 80 к. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 653 и жен. 658.

Гадячскій уѣздъ.

Съ 24 октября при Архистратиго Михайловской церкви села Дудчинецъ — священническое мѣсто; жалованья положено 156 руб. 80 коп. въ годъ; земли ружной 33 десятины; домъ церковный; число душъ: муж. пола 234 и жен. 234.

Кременчугскій уѣздъ.

Съ 23 ноября при Преображенской церкви села Фидровки — второе псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 29 руб. 40 к. въ годъ; земли ружной 34 десят.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1458 и жен. 1437.

Роменскій уѣздъ.

Съ 23 ноября при Николаевской церкви города Ромень — псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной нѣтъ; домъ церковный; число душъ: муж. пола 260 и жен. 284.

Хорольскій уѣздъ.

Съ 10 ноября при Крестовоздвиженской церкви мѣстечка Остапья—второе священническое мѣсто; жалованья положено 103 руб. 88 к. въ годъ; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1771 и женск. 1739.

— 21 ноября при Покровской церкви села Трубайцовъ—священническое мѣсто; жалованья положено 160 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 546 и жен. 500.



СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшія награды.—Производство въ чинъ.—
I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III.
Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отношеніе канцеляріи Оберъ-
Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отчетъ Полтавскаго епархіальнаго
комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 18⁸⁹/₉₀ годъ.—IV.
Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ раз. мѣстной Духовной Цензуры 15 декабря 1890 г.

Полтава. Типо-Литографія Л. ФРИШБЕРГА.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1890 года. № 24-й. Декабря 15.

Старокатолическое движеніе и вопросъ о соединеніи
церквей *).

Въ концѣ 1869 года, по распоряженію Римскаго папы Пія IX, въ Ватиканѣ состоялся соборъ, который въ сознаніи самого папы и его ревностныхъ поклонниковъ имѣеть значеніе вселенскаго. Цѣлю его созванія представлялось огражденіе вѣры и нравственности особыми постановленіями противъ нападенія на нихъ со стороны скептецизма и невѣрія настоящаго времени. На эту цѣль указываетъ папа въ своей рѣчи, обращенной къ членамъ собора до его открытія. Говоря въ ней о всеобщемъ умственномъ и нравственномъ растленіи современнаго міра и опасности его для коренныхъ основъ религіозно-церковной жизни, онъ приглашаетъ ихъ «кушно съ нимъ судить прекословія, прикрывающія себя личиною лжеименнаго разума»¹⁾. Въ дѣйствительности же средство,

*) Первая и послѣдняя части этой статьи произнесены, какъ рѣчь, на актѣ Полтавской духовной семинаріи 14 октября 1890 года.

¹⁾ «Нынѣшній Римскій соборъ». Б. Руководство для сельскихъ пастырей 1870 г., т. II, стр. 40.

избранное папою для достиженія этой цѣли, показывало, что мнимый намѣстникъ Христа и глава Церкви думалъ только о томъ, какъ бы поддержать сильно колеблющійся Римскій престолъ и поднять въ глазахъ вѣрующихъ его авторитетъ, такъ униженный войною за освобожденіе Италіи ¹⁾. Рѣшено было, взамѣнъ утраченной свѣтской власти, возвысить его власть духовную, признавши догматомъ то мнѣніе, что папа есть непогрѣшимый судья и законодатель въ дѣлахъ вѣры и нравственности ²⁾.

Желаніе папы исполнилось: догматъ былъ провозглашенъ, не смотря на отсутствіе въ соборѣ всѣхъ тѣхъ признаковъ, которые даютъ ему право на названіе вселенскаго, не смотря на стѣсненіе свободы мысли и слова, не смотря на протесты многихъ епископовъ и ученыхъ богослововъ ³⁾. Послѣ этого названіе папы «святѣйшимъ» перестаетъ быть простымъ титуломъ: оно есть выраженіе вѣры въ дѣйствительную его непогрѣшимость, настолько же необходимой для спасенія, какъ и вѣравъ Бога; всякій, не признающій этого догмата, долженъ быть отлученъ отъ Церкви, какъ еретикъ.

¹⁾ Еще въ 1862 г. папѣ Пію IX поднесенъ былъ адресъ отъ имени италіанскаго духовенства, съ приглашеніемъ самому отказаться навсегда отъ свѣтской власти въ Церкви; подъ адресомъ подписались 9,000 человекъ духовныхъ. Съ объединеніемъ Италіи, эта власть пала сама собою.

²⁾ Христіанское Чтеніе 1890 г., № 9—№ 10, стр. 259. — Смыслъ ученія о непогрѣшимости и его опроверженіе см. въ статьѣ Н. Бѣляева: «Теорія папской непогрѣшимости въ сопоставленіи съ фактами исторіи» (Православный Собесѣдникъ 1881 г. т. III, стр. 267, 268, 278) и въ соч. прот. А. Лебедева: «О главенствѣ Церкви» СПб. 1887 г. стр. 75—91; 91—94.

³⁾ «Настоящій соборъ (Ватиканскій) — первый въ которомъ собравшимся о.о. церкви, былъ всѣмъ съ его»

Давая такія полпомочія личности папы, ставяція его даже выше вселенскихъ соборовъ, рѣшенія которыхъ могутъ имѣть силу только тогда, когда они освящены папскимъ авторитетомъ, догматъ непогрѣшимости въ сознаніи ультрамонтанъ могъ всегда гарантировать сыновъ Римской церкви отъ увлеченія суемудріемъ вѣка сего, слово ненавистною для папства свободою мысли: силлабусъ 1864 года ¹⁾, въ которомъ всѣ сочиненія и явленія изъ жизни, противныя папству, преданы анафемѣ, будучи освященъ властью непогрѣшимаго папы, могъ сдерживать слишкомъ пылкіе и пытливые умы, являясь предъ ними въ значеніи откровенія свыше.

Для людей, знакомыхъ съ исторіей папства, новый догматъ является дѣломъ волюнъ естественнымъ: онъ есть необходимый, строго логическій выводъ изъ всего строя Римской церкви. Если раньше фактически она за папою признавала главенство въ Церкви, то признаніе его непогрѣшимости въ дѣлахъ вѣры и нравственности

роны ихъ участія, преднаписана и предписана вся процедура».—Слова Деллингера по поводу засѣданій собора. См. Христ. Чтеніе 1870 г., № 11, стр. 840. Ср. отзывъ о соборѣ абб. Г. Лойзона въ его письмѣ «Сорбонна и Соборъ» Чтеніе въ общ. любителей дух. просвѣщенія 1872 г., № IV-й, стр. 78 (въ отдѣлѣ церковной хроники).—«Лишеніемъ права инициативы, какъ дѣйствіемъ, крайне стѣснительнымъ, многіе были недовольны. Нѣкоторые думали возражать, но ихъ просили *замолчать*». Руководство для сельскихъ пастырей 1870 г., т. II-й, стр. 41—42.

¹⁾ Этимъ именемъ называется перечень заблужденій противъ вѣры (и прежде всего мнѣній, опасныхъ для папства), послѣ утвержденія папской непогрѣшимости имѣющій значеніе догматическаго акта. О силлабусѣ см. въ журналѣ: «Вѣра и Разумъ». 1886 г., № 14-й (отдѣлъ церковный), стр. 91—109.

есть только дальнѣйшее логическое развитіе перваго положенія. Новый догматъ есть только *завершеніе зданія* папства, основаннаго на началахъ мірскаго всевластія и деспотизма, унаслѣдованныхъ папствомъ отъ языческаго Рима, обладателя и повелителя вселенной. Благодаря этимъ именно началамъ, западная церковь отдѣлилась отъ восточной, съ которою прежде составляла единое и нераздѣльное тѣло, и обратилась въ созданіе папизма, какъ системы мірской, противорѣчащей духу истинной Церкви Христовой.

Коль скоро Римская церковь обратилась въ папизмъ, съ непогрѣшимымъ главою, то вслѣдствіе этого еще болѣе увеличилась та пропасть, которая отдѣляла ее отъ Церкви восточной. Отсюда на всѣхъ друзей церковнаго единенія Ватиканскій соборъ своимъ новымъ догматомъ долженъ былъ произвести тяжелое, удручающее впечатлѣніе: кромѣ прежнихъ препятствій къ единенію церквей, являлось новое, еще болѣе сильное ¹⁾. Теперь не могло быть и рѣчи о соединеніи на равныхъ правахъ съ Римскою церковью другихъ вѣроисповѣданій: со стороны послѣднихъ возможно только подчиненіе ея непогрѣшиму главѣ.

Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Неужели стремленіе къ соединенію различныхъ вѣтвей католической Церкви, до Ватиканскаго собора особенно усилившееся и отголоски находившее во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ, теперь, послѣ новаго догмата, должно ослабѣть? Неужели послѣ Ватиканскаго собора состояніе этого вопроса представляется въ такомъ безотрадномъ свѣтѣ, что рѣшеніе его въ благопріятномъ смыслѣ невозможно никогда?

¹⁾ Христ. Чтеніе 1870 г., № 8-й, стр. 361—362; стр. 814—815.

Памятуя слова Божественнаго Основателя христіанства, молившагося о своихъ послѣдователяхъ: *да вси едино будутъ*, мы не должны терять надежды на это воссоединеніе и теперь, послѣ обнародованія догмата непогрѣшимости. Провозглашеніе его не могло и не можетъ остаться безъ важныхъ послѣдствій для самой системы панства, какъ главной причины разъединенія церквей, и, слѣдовательно, вопроса о ихъ будущемъ воссоединеніи. Доказательства мы видимъ въ событіяхъ и обстоятельствахъ, слѣдовавшихъ за Ватиканскимъ соборомъ.

Въ то время, какъ протестовавшіе противъ догмата епископы впослѣдствіи, подъ давленіемъ папской власти и изъ-за благъ временныхъ, подчинились всѣмъ рѣшеніямъ собора, на защиту истины противъ ея извращенія ультрамонтанами возстали западные ученые богословы, частію простые священники, частію люди свѣтскіе. Смѣло заявленный ими протестъ противъ новаго догмата нашель сочувствіе во многихъ просвѣщенныхъ людяхъ запада и положилъ начало особому тамъ движенію, извѣстному подъ именемъ *старокатолическаго*. Своею задачею оно поставило очищеніе Церкви отъ чуждыхъ ей наслоеній и воссоединеніе съ другими вѣроисповѣданіями, въ частности— съ православнымъ востокомъ. Движеніе это, по своей серьезности и искренности, по своимъ благороднымъ и честнымъ задачамъ, въ глазахъ насъ православныхъ, которые молятся *о единеніи всѣхъ*, заслуживаетъ особеннаго вниманія и движенія. Поэтому ознакомиться съ нимъ, какъ имѣющимъ уже свою 20-тилѣтнюю исторію, прослѣдить, какъ въ теченіе всего этого времени оно стремилось къ восстановленію Церкви и этимъ путемъ облегчить соединеніе церквей,— для насъ въ высшей степени интересно.

Предлагаемая статья и имѣеть свою цѣлю представить хотя краткія историческія свѣдѣнія о старокатоличествѣ, а затѣмъ указать и его значеніе въ связи съ вопросомъ о соединеніи церквей.

Зародышъ старокатолическаго движенія надо искать въ тѣхъ протестахъ противъ новаго догмата, которые появились на страницахъ различныхъ литературныхъ органовъ до и во время дѣйствій Ватиканскаго собора. Еще раньше окончанія его засѣданій въ одной изъ нѣмецкихъ газетъ ¹⁾ отпечатанъ былъ цѣлый рядъ писемъ, изданныхъ впоследствии подъ заглавіемъ: «Папа и соборъ». Въ нихъ, по поводу новаго догмата, заключается самая беспощадная критика папства, какъ системы, построенной на лжи и обманѣ, какъ отрицанія организациі древней Церкви ²⁾. Авторами этихъ писемъ были знаменитые нѣмецкіе профессора и — что замѣчательно — въ числѣ ихъ знаменитый ученый историкъ Деллингеръ, бывший когда-то самымъ ревностнымъ и искуснымъ адвокатомъ папства ³⁾. Позже, по обнародованіи декретовъ Ватиканскаго собора ⁴⁾, въ этомъ же литературномъ органѣ мы встрѣчаемъ отзывъ о догматѣ, какъ ужасномъ преступленіи, подрывающемъ древнѣйшій принципъ католической Церкви, «насильственномъ актѣ», какъ о рѣшеніи еретическомъ. Въ заключеніе говорится,

¹⁾ «Ausburg Allgemeine Zeitung» — см. Христ. Чтеніе 1890 г., № 9 — № 10, стр. 260.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Деллингеръ умеръ (90 лѣтъ отъ роду) въ началѣ настоящаго года. — Свѣдѣнія о его ученой дѣятельности см. въ Трудахъ Кіевск. Дух. Акад., 1890 г. № 7-й, въ статьѣ А. В-ва: «Г. Фонъ-Деллигеръ, глава старокатолическаго движенія», стр. 453—468.

⁴⁾ Декреты собора объявлены 18 іюля 1870 г.

что самое Ватиканское собраніе, «вслѣдствіе насмѣшливаго пренебреженія со стороны (папскаго) двора и его партіи къ независимымъ членамъ собранія, вслѣдствіе уклоненія отъ всѣхъ правилъ вселенскихъ соборовъ, вредившаго свободному обсужденію, вслѣдствіе оффиціознаго оклеветанія меньшинства, утратило авторитетъ вселенскаго собора, или—вѣрнѣе—никогда не имѣло его ¹⁾).

Такіе отзывы противниковъ догмата непогрѣшимости о Ватиканскомъ соборѣ естественно вызвали горячую отповѣдь со стороны ультрамонтанъ, и завязалась оживленная литературная полемика между обоими лагерями, выяснившая нелѣпость и чудовищность тѣхъ основаній, какія приводились папистскими органами въ защиту собора и всей системы папизма ²⁾, и въ то же время—характеръ возрѣвній ихъ противниковъ.

Не довольствуясь литературною полемикою, противники папскаго догмата, собравшись въ Нюренбергѣ, въ количествѣ 11-ти человекъ, заявляютъ свой рѣшительный протестъ противъ Ватиканскихъ декретовъ, а потомъ такой же протестъ подписали 44 доцента Мюнхенскаго университета съ ректоромъ во главѣ. Протестовавшіе на этотъ разъ впервые усвояютъ себѣ названіе старокатоликовъ, какъ рѣшившіе остаться «вѣрными

¹⁾ «Десять лѣтъ изъ исторіи старокатолическаго движенія». Христ. Чтеніе 1890 г., № 9—№ 10, стр. 265—266.

²⁾ См., наприм., оправданіе порядка веденія дѣлъ на соборѣ, приводимое папистскою газетою «Civiltà catholica». Христ. Чтеніе 1870 г. № 11, стр. 848. Въ защиту же новаго догмата, а вмѣстѣ и другихъ, измышленныхъ папствомъ, ультрамонтаны приводили извѣстную въ католичествѣ «теорію развитія догматовъ», впервые рѣшительно высказанную въ 1845 г. д-ромъ Ньюманомъ въ его сочиненіи: «Опытъ о развитіи христіанскаго ученія». По этой теоріи, папское главенство и непогрѣшимость

древней католической вѣрѣ» и оказывать «активное и пассивное противодѣйствіе всякой попыткѣ навязать имъ «новое ученіе» ¹⁾. Въ то же время въ различныхъ мѣстахъ Германіи, Швейцаріи, Итали и др. устроиваются союзы, комитеты для обсужденія хода начавшагося движенія; являются спеціальныя литературныя органы, какъ выразители заявленій не желавшихъ признавать новаго догмата. Папистская іерархія, желая подавить движеніе, прибѣгала къ обычному средству въ борьбѣ съ противниками, именно—къ отлученіямъ отъ церкви, запрещенію священнодѣйствовать и т. п., начиная съ руководителей движенія и кончая тѣми людьми, которые имъ сочувствовали ²⁾. Но старокатолики не придавали никакого значенія этимъ отлученіямъ, считая ихъ незаконными и недействительными, какъ исходившими отъ церкви, которая сама впала въ ересь ³⁾.

Съ цѣлію придать антипапскому движенію больше прочности и единства, а также сдѣлать болѣе ясными и опредѣленными его стремленія и задачи, старокатолики въ 1871 году 22 сентября въ Мюнхенѣ устроили съѣздъ всѣхъ, сочувствовавшихъ движенію ⁴⁾. Въ выра-

есть плодъ догматическаго раскрытія того, что существовало въ сознаніи Церкви *implicite* въ самую раннюю пору. Теорія эта подробно разбирается и опровергается въ журналахъ: «Православный Собесѣдникъ» за 1889 годъ, «Странникъ»—1889 г., «Вѣра и Разумъ»—1886 г. и въ разныхъ сочиненіяхъ о папствѣ и католичествѣ.

¹⁾ Христ. Чтеніе 1890 г., № 9—№ 10, стр. 267.

²⁾ Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщ. 1872 г., т. I (въ отдѣлѣ церков. хроники), стр. 1—2.

³⁾ Тамъ же, стр. 3, 23, 24, 40—41.—Христ. Чтеніе 1890 г., № 9—№ 10, стр. 268—269.

⁴⁾ На этомъ съѣздѣ, въ количествѣ болѣе 500 чело-вѣкъ, были представители всѣхъ государствъ, сочувствовавшихъ движенію. Кромѣ депутатовъ отъ старокато-

ботанной конгрессомъ программѣ (сост. изъ 7 пунктовъ) — говорится, что старокатолики держатся древней католической вѣры, «какъ она засвидѣтельствована въ Св. Писаніи и Преданіи, равно какъ и старокатолическаго культа»; на основаніи Тридентскаго исповѣданія вѣры, отвергають догматъ Пія IX о непогрѣшимомъ учительствѣ папы (1 пунктъ) и протестуютъ противъ ученія, что папа есть «единственный носитель церковнаго всевластія», но признають за нимъ первенство чести, какъ о томъ учили соборы древней нераздѣленной Церкви (2 п.). Далѣе старокатолики стремятся, при содѣйствіи богословской и канонической науки, произвести реформы въ церковной жизни, въ духѣ древней Церкви, и надѣются на воссоединеніе съ греческою церковью и на примиреніе съ другими вѣроисповѣданіями (3 п.)¹⁾.

Кромѣ утвержденія программы, Мюнхенскій конгрессъ долженъ былъ озаботиться рѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ: что дальше дѣлать старокатоликамъ? Какъ организовать движеніе, и каковы должны быть его отношенія къ папству? Деллингеръ совѣтовалъ не покидать Римской церкви, боясь чрезъ отдѣленіе отъ нея образо-

лическихъ общинъ. Германіи, здѣсь были представители Утрехтской церкви (въ Голландіи); были лица, пріѣхавшія изъ Франціи, Испаніи, Австріи, Италіи, Англіи и даже изъ Америки. Былъ, въ качествѣ православнаго богослова, интересующагося движеніемъ, какъ частное лицо, и представитель Православія, И. Т. Осининъ, профессоръ (теперь умершій) Спб. Дух. Акад.— «Старокатолическое движеніе и Мюнхенскій церковный конгрессъ». Ст. И. Т. Осинина. Христ. Чтеніе 1871 г., т. II, стр. 789 — Мюнхенскимъ старокатолическимъ съездомъ начался цѣлый рядъ конгрессовъ, бывшихъ впослѣдствіи въ разныхъ городахъ западной Европы.

¹⁾ Христ. Чтеніе 1871 г., т. II, стр. 784—788; Христ. Чтеніе 1890 г., № 9—№ 10, стр. 270—271.

вать «схизматическую секту, а продолжать только против нея протесты ¹⁾. Но другіе члены конгресса заявили, что именно Римъ былъ такою схизматическою и еретическою сектою, и одинъ изъ нихъ, человекъ необыкновенной энергіи и силы воли, получившій впоследствии названіе «Бисмарка старокатоличества», д-ръ Шульте, сказалъ: «Основатель нашей церкви—Иисусъ Христосъ; основатель же Римской церкви—папа. Если мы ограничимся словами, то проиграемъ свое дѣло; мы довольно говорили,—пора дѣйствовать»... ²⁾. Перевѣсъ остался на сторонѣ профессора Шульте и его партіи.

Такимъ образомъ, благодаря Мюнхенскому конгрессу, старокатолики окончательно отдѣлились отъ Римской церкви и рѣшили организовать самостоятельныя религиозныя общины. Въ этомъ состоитъ главнѣйшее значеніе конгресса. Но можно ли сказать, что своими постановленіями онъ облегчилъ вопросъ о соединеніи церквей? Едва ли. Изъ приведенныхъ нами пунктовъ программы не трудно видѣть, что самая программа движенія не можетъ быть названа вполне опредѣленною и точною. Такъ, протестуя противъ догмата о папской непогрѣшимости, желая остаться вѣрными древней Церкви и въ духѣ этой Церкви произвести реформы, старокатолики въ то же время ссылаются на символъ Тридентскаго собора, которому противорѣчатъ введенные папою Пиемъ IX новыя догматы. Выходить, такимъ образомъ, что старокатоличество, претендующее на названіе общества вѣрующихъ въ духѣ «древней Церкви», не восходитъ дальше XVI столѣтія, времени Тридентскаго собора, между тѣмъ какъ Римская церковь до этого со-

¹⁾ Чтеніе въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщ. 1871 г., № 9, № 10, стр. 55 (Церк. хроника).

²⁾ Тамъ же, стр. 56.

бора прожила послѣ разрыва съ Востокомъ нѣсколько столѣтій и ознаменовала себя еще многими нововведеніями, увеличившими трудность ихъ воссоединенія. Съ другой стороны, сами старокатолики еще недостаточно уяснили себѣ, до какого времени считать Церковь *древнею*, нераздѣльною, на почвѣ признанія которой они надѣются соединиться съ православнымъ Востокомъ. Профессоръ Губеръ въ своемъ рефератѣ, читанномъ на съѣздѣ, называлъ этою церковью Церковь до VIII вѣка безъ всякаго обоснованія, а Рейнкенсъ—до 1053 г., т. е. до первоначальнаго разрыва между обѣими церквами. Можно было только надѣяться, что въ дальнѣйшемъ своемъ движеніи старокатоличество, лучше уяснивши свои задачи и стремленія, многое измѣнитъ изъ того, что было указано въ программѣ

Въ интересахъ ускоренія сближенія съ Востокомъ, отъ старокатоликовъ требовалось болѣе полное и точное знаніе особенностей его церковной жизни и, въ частности, жизни Русской Православной Церкви. Между тѣмъ даже одинъ изъ руководителей движенія ¹⁾ въ своихъ бесѣдахъ съ И. Т. Осипинымъ показалъ отсутствіе этого знанія, обвиняя русскую церковь въ такъ называемомъ цезаропанизмѣ, зависимости жизни церковной отъ нашего правительства ²⁾.

Какъ отнеслась папистская партія къ старокатолическому движенію послѣ Мюнхенскаго конгресса? Паписты не обдумали серьезно характера самаго движенія, не отпеслись съ достаточнымъ вниманіемъ и къ старокатолической программѣ, утвержденной съѣздомъ. На страницахъ своихъ литературныхъ органовъ они удо-

¹⁾ Деллингеръ.

²⁾ Христ. Чтеніе 1871 г., т. II, стр. 789.

вольствовались только обвиненіями старокатоликовъ въ протестантизмъ, видя въ ихъ движеніи вліяніе Бисмарка ¹⁾, уличали «деллингеріанцевъ», какъ называли они старокатоликовъ—въ атеизмъ и пантеизмъ ²⁾. Мало этого: старокатоличество, по ихъ понятіямъ, есть только слабое эхо интернаціональной партіи социалистовъ, опасной для всякаго благоустроеннаго государства ³⁾. Въ виду нападокъ на старокатоличество со стороны папистскихъ органовъ печати и съ цѣлю пропаганды старокатолическихъ идей, ознакомленія съ ними общественнаго сознанія, руководителями движенія въ разныхъ его центрахъ устраивается цѣлый рядъ публичныхъ чтеній. Въ нихъ они выясняютъ обществу, въ чемъ состоитъ сущность старокатолическаго движенія, уясняютъ также смыслъ исторіи папства, отношеніе его къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, обсуждаютъ вопросъ о соединеніи церквей въ современномъ его состояніи и о реформахъ

¹⁾ L'Union Chrétienne. 1871 an. № 10, p. 444.

²⁾ Ibid. pp. 447—448.

³⁾ L'Union Chrétienne. 1871 an., № 10, pp. 450—451.

Неблагосклонно отнеслись къ постановленіямъ Мюнхенскаго съѣзда и нѣкоторые изъ противниковъ папства, надѣявшихся, благодаря старокатолическому движенію, произвести рядъ церковныхъ реформъ въ чисто протестантскомъ духѣ. Такъ, 12 ноября, послѣ полученія извѣстій о результатахъ конгресса, въ Фюнфгаузенѣ (въ Баваріи) большинство членовъ бывшаго здѣсь собранія либеральныхъ католиковъ объявили открытый разрывъ съ партією старокатоликовъ, признавая въ старокатолическомъ движеніи прогрессъ, касающійся только формы, а не самой сущности католицизма. «Собраніе»—какъ говорили либеральные католики—«не можетъ примкнуть къ этой реформѣ религіи и стоитъ твердо на демократической точкѣ зрѣнія, т. е. что религія есть частное дѣло каждаго лица, и поэтому агитація въ пользу той реформы, какую предлагаютъ старокатолики, безцѣльна

церкви ¹⁾. В то же время старокатолическими учеными издаются и цѣлыя спеціальныя сочиненія, посвященныя указаннымъ вопросамъ. Изъ такихъ сочиненій особеннаго вниманія заслуживаетъ сочиненіе аббата Мишо: «Программа реформы церкви, предлагаемая старокатоликами и другими вѣроисповѣданіями». Въ этомъ сочиненіи достопочтенный ученый (близкій другъ о. Владимира Гётте, вѣроятно, не безъ вліянія со стороны послѣдняго) проводитъ ту мысль, что старокатоличество, отдѣлившись отъ Рима, въ своихъ реформахъ, въ своемъ исканіи истины должно обратиться къ Восточной Церкви. Эту мысль онъ доказываетъ тѣмъ, что Восточная Церковь и въ настоящее время осталась такою же, какою была во 958 г. (появленія лжеисидоровскихъ декреталій на западѣ): вся исторія ея свидѣтельствуетъ, что, оставаясь вѣрною заповѣди Св. ап. Павла: *храми залогъ*, она сохранила неизмѣннымъ то вѣроученіе, какое передано

и не согласна съ принципами демократизма». (Христ. Чтеніе 1871 г., т. II, стр. 1071).—Но это отпаденіе отъ старокатолической партіи либеральныхъ католиковъ, слишкомъ проникнутыхъ идеями соціально-протестантскими, послужило скорѣе въ пользу самаго дѣла старокатоликовъ, потому что, съ удаленіемъ изъ своей среды ихъ, старокатолики могли свободнѣе дѣйствовать по пути реформъ, не увлекаясь тенденціями протестантства.

¹⁾ Таковы чтенія Деллингера, Михэлиса въ Германіи, аббата Мишо въ Римѣ, аббата Гіацинта Лойзона въ Римѣ. Темою чтеній послѣдняго взята была мысль о необходимости церковныхъ реформъ, въ виду вопіющихъ злоупотребленій католическаго духовенства. Энергическій, смѣлый тонъ этихъ чтеній Римская либеральная печать, сочувствовавшая мысли о необходимости реформъ, сравниваетъ съ звуками «набатнаго колокола, который долженъ пробудить спящихъ въ иновѣ Христовыхъ даже въ самомъ Римѣ». (Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщ. 1872, IV, стр. 130—133).

ей апостолами и вселенскими соборами ¹⁾. Говоря далѣе объ отношеніяхъ западныхъ вѣроисповѣданій къ Восточной Церкви, Мишо замѣчаетъ, что все знаніе Запада относительно ея состоить только въ варіированіи на разные лады темы, что она «мумія, находится въ состояніи неподвижности, окаменѣлости и т. п. ²⁾. Только полнымъ отсутствіемъ знакомства Запада съ Восточною Церковью, съ ея догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ, ея дисциплиною и обрядами и возможно объяснить происхожденіе лютеранства и англиканства. Если бы основатели этихъ вѣроисповѣданій, во время своихъ протестовъ противъ папства, обратили вниманіе на Восточную Церковь, то этимъ гарантировали бы первое отъ опаснаго пути свободнаго изслѣдованія, безъ признаванія авторитета, а англиканство отъ того неопредѣленнаго положенія, въ которомъ оно находится, представляя въ своемъ ученіи странную смѣсь началъ протестантскихъ и католическихъ. Аббатъ Мишо совѣтуетъ старокатоликамъ воспользоваться этимъ урокомъ исторіи и въ своихъ реформаторскихъ стремленіяхъ обратить взоры на истинную католическую Церковь, какою является Восточная ³⁾.

Старокатолическій съѣздъ въ Мюнхенѣ постановилъ дать правильную организацію церковнымъ общинамъ на первый разъ пока въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это было возможно и необходимо. Характеръ внутренней политики нѣкоторыхъ государствъ, особенно Пруссіи и Швейцаріи, благопріятствовалъ исполненію этой задачи. Оба государства, выведенныя изъ терпѣнія проискали и ин-

1) См. Христ. Чтеніе 1872 г., т. IV, гдѣ приводится отрывокъ изъ соч. аббата Мишо, стр. 96.

2) Тамъ же, стр. 99.

3) Тамъ же, 100—102 стр.

тригами ультрамонтанъ, были враждебно настроены по отношенію къ папству и потому не могли не сочувствовать всякому протесту противъ послѣдняго, видя въ немъ лишнее орудіе для борьбы своей съ куріей ¹⁾. Особья постановленія этихъ государствъ наперекоръ громамъ папскихъ отлученій, признавали за старокатоликами полное право гражданства, какъ и за папистами, съ тою лишь разницею, что за духовенствомъ ультрамонтанскимъ стали смотрѣть гораздо строже, чѣмъ прежде, за его антинаціональное направленіе, выразившееся въ надзорѣ за школами и въ пользованіи проповѣдію, какъ средствомъ политической агитаціи ²⁾.

Но для полной организаціи старокатоличеству не доставало еще высшей церковной іерархіи: у него были свои священники, но не было епископа. Только при условіи существованія законной церковной іерархіи и органа церковно-законодательной власти старокатолики

¹⁾ Съ особенною силою выступаетъ расположеніе прусскаго правительства къ старокатоличеству въ письмѣ германскаго императора къ еп. Рейнкенсу въ отвѣтъ на его поздравленіе съ наступленіемъ новаго (1874) года. Въ немъ императоръ призываетъ благословеніе Божіе на дѣло старокатоликовъ и выражаетъ желаніе относительно большаго распространенія высказаннаго ими убѣжденія, что «уваженіе къ закону въ прусскомъ государствѣ вполнѣ совмѣстимо съ отправленіемъ религіозныхъ обязанностей всякаго общества, не преслѣдующаго никакой другой цѣли на землѣ, кромѣ стремленія къ умиротворенію людей въ Богѣ». (Христ. Чтеніе 1874 г., № 2, стр. 316—317).

²⁾ Такому благопріятному положенію старокатоличества, которымъ оно пользовалось въ названныхъ государствахъ, способствовало проведеніе старокатоликами тѣхъ мыслей, что и они и правительство борются противъ одного и того же врага, т. е. папы. Христ. Чт. 1890 г., № 9—№ 10, стр. 295.

могли произвести всѣ необходимыя реформы, намѣченныя въ общихъ чертахъ въ программѣ Мюнхенскаго конгресса; точно также при этомъ только условіи можно было войти въ сношенія съ другими вѣроисповѣданіями по вопросу о соединеніи съ ними, ибо для представителей другихъ церквей было удобнѣе вести переговоры объ этомъ съ іерархіею, облеченною авторитетомъ, нежели съ частными лицами ¹⁾. И вотъ въ 1872 году 4 іюня старокатолики избрали себѣ въ епископы извѣстнаго профессора, Іосифа Губерта Рейкенса, чловѣка неподкупной честности, съ мягкимъ и добрымъ сердцемъ. 11 августа онъ принялъ и рукоположеніе отъ Гейкампа, епископа Утрехтской церкви ²⁾. Позже, именно въ 1873 году, Констанцскимъ конгрессомъ вполнѣ утвержденъ проэктъ синодальнаго и приходскаго устройства ³⁾.

¹⁾ До избранія старокатоликами себѣ собственнаго епископа за удовлетвореніемъ своихъ духовныхъ нуждъ они обращались къ епископу Утрехтской церкви, сношенія съ которою окончились полнымъ церковнымъ единеніемъ еще въ концѣ 1871 или началѣ 1872 года. См. Христ. Чтеніе 1872 г., т. II.

²⁾ 19-го сентября 1873 г. Рейкенсъ былъ утвержденъ королевскимъ декретомъ на правахъ католическаго епископа. (Христ. Чтеніе 1873 г., II, стр. 364; Христ. Чтеніе 1890 г., № 9—№ 10, стр. 274—275).—Немного позже, согласно желанію правительства, прусская палата депутатовъ утвердила назначеніе Рейкенсу ежегоднаго содержанія въ 16,000 таллеровъ.—Христ. Чт. 1874 г., февраль, стр. 317:

³⁾ По правиламъ утвержденнаго Констанцскимъ конгрессомъ проэкта, епископъ долженъ избираться синодомъ, въ составѣ членовъ котораго находятся духовные и міряне, и въ своемъ управленіи дѣлами епархіи подчиняться синоду. На синодѣ лежитъ и обязанность совершенія церковныхъ реформъ.—Тамъ же.

Имѣя своего епископа и правильно организованное синодальное управленіе, старокатолики теперь смѣло могли приступить и къ внутреннимъ реформамъ. Дѣйствительно, дальнѣйшая исторія старокатоличества, какъ мы видимъ, представляетъ цѣлый рядъ реформъ, касающихся самыхъ разнообразныхъ сторонъ церковной жизни: богословской, богослужебной, дисциплинарной и др. Каковы были эти реформы и въ чемъ онѣ состояли, говорить объ этомъ не будемъ; замѣтимъ только, что вводились онѣ съ благоразумною осторожностію, по возможности, съ соблюденіемъ требованій церковно-каноническаго права.

Поставивши задачею своихъ реформъ приближеніе къ Церкви древле католической, старокатолики этимъ путемъ думали ускорить рѣшеніе вопроса о соединеніи церквей. «Вся наша реформа въ Германіи», пишетъ Рейнкенсъ, «есть не что иное, какъ косвенное приготовленіе къ осуществленію идеи воссоединенія»¹⁾. Съ этою цѣлію (еще на Кельнскомъ конгрессѣ, въ 1872 г.) учреждаются двѣ комиссіи: одна подъ предсѣдательствомъ д-ра Лангена—для сношенія съ Православною Церковью, а другая подъ предсѣдательствомъ д-ра Деллингера—для изученія богословскихъ вопросовъ, отдѣляющихъ римскую церковь отъ другихъ христіанскихъ исповѣданій и указанія средствъ церковнаго воссоединенія²⁾.

1) Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1873 г., III, стр. 180 (въ отд. церк. хрон.).

2) По поводу назначенныхъ комиссій извѣстный профессоръ Шульте въ своемъ письмѣ къ СПб. отд. Общ. Люб. Дух. Просв. говоритъ, что для облегченія сношеній по вопросу о соединеніи съ Православіемъ нужно, чтобы наше общество прислало старокатоликамъ перечень тѣхъ догматическихъ, дисциплинарныхъ и обрядовыхъ разностей, которыя отдѣляютъ церковь Западную

Одновременно съ образованіемъ комиссій среди старокатоликовъ, и среди С.П.Б. отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія была устроена комиссія съ тою же цѣлію облегчить вопросъ о единеніи ¹⁾. Ею были выработаны тѣ начала, на которыхъ можетъ состояться соединеніе, и въ 1874 году ^{19/31} января въ особомъ письмѣ, вмѣстѣ съ перечнемъ догматическихъ и обрядовыхъ разностей между церквами Восточною и Западною, отсланы на имя предѣлателя старокатолической комиссіи, д-ра Лангена ²⁾. Какъ почва единенія, въ этомъ письмѣ указано было ученіе вселенскихъ соборовъ и Церкви нераздѣльной. Въ числѣ разностей, отличающихъ обѣ церкви другъ отъ друга, какъ главные указаны нововведенія папъ—непогрѣшимость, догматъ непорочнаго зачатія Пресвятой Богородицы, ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, ученіе о папскомъ главенствѣ. Въ скоромъ времени отъ Лангена Отдѣломъ получено было отвѣтное письмо. Въ немъ отъ лица старокатоликовъ сообщалось о согласіи на начала, кото-

отъ Восточной, еще лучше—монографіи по этимъ вопросамъ. Представивши на эти монографіи свои отвѣты, старокатолики вмѣстѣ съ православными дружно принялись бы за работу. Такимъ образомъ, продолжаетъ «железный канцлеръ старокатоличества» дѣло получило бы жизнь; «нужно и на этомъ полѣ приняться за практическую работу; намъ нечего 100 разъ доказывать неосновательность догмата непогрѣшимости.—Отнынѣ настала пора дѣйствій».—Чтеніе въ Общ. Люб. Дух. Прост. 1873 г., III, стр. 183.

¹⁾ Христ. Чтеніе 1872 г., II, стр. 504—506.

²⁾ Тамъ же. Изъ желанія сблизиться съ православными и швейцарскіе старокатолики (въ Бернѣ) обратились въ Св. Синодъ съ просьбою о присылкѣ руководства для ознакомленія съ Православіемъ. Имъ отосланъ былъ переведенный на нѣмецкій языкъ катихизисъ Филарета. Христ. Чтеніе 1874 г., № 1, стр. 673—674.

рыхъ старокатолики и православные должны держаться въ разработкѣ вопроса о соединеніи. При этомъ Лангенъ обращается къ православнымъ съ просьбою высказывать свои мнѣнія, во избѣжаніе недоразумѣній, съ полною откровенностію и установить точное разграниченіе между догматомъ и личнымъ мнѣніемъ. Это послѣднее было необходимо въ виду возможныхъ споровъ о значеніи нѣкоторыхъ нововведеній римской церкви.

Послѣ этихъ письменныхъ переговоровъ старокатолики рѣшились устроить спеціальныя конференціи, на которыхъ присутствовали бы, по возможности, представители всѣхъ вѣроисповѣданій и обсудили вопросъ о разностяхъ церквей, какъ причинѣ разединенія, и о возможности удаленія этой причины. Такія конференціи и состоялись въ 1874 и 1875 г. въ Боннѣ. На первой Боннской конференціи, открытой 2/14 сентября и продолжавшейся три дня, кромѣ старокатоликовъ, были члены англо-американской церкви и пять православныхъ ¹⁾.

Имѣя своей цѣлію подготовить возстановленіе церковнаго единенія «на основаніи единства въ необходимомъ и возстановленіе вѣроисповѣдныхъ формулъ первыхъ столѣтій до раздѣленія церквей» ²⁾, конференція пока ограничилась простымъ обмѣномъ мыслей по нѣкоторымъ пунктамъ христіанскаго ученія, ближайшее обсужденіе

¹⁾ Именно: бывшій ректоръ С. И. Б. Духовной Академіи, протоіерей І. Л. Янышевъ, профессоръ Россіи, свящ Тачаловъ (изъ Вибадена), Кирѣевъ (изъ Петербурга) и Сухоминъ (изъ Москвы). — Тамъ же

²⁾ Старокатолики на этой конференціи заявили, что они не считаютъ себя «связанными постановленіями Тридентскаго собора». Христ. Чтеніе 1874 г., № 10, стр. 156.

которыхъ должно было имѣть мѣсто въ будущемъ. При этомъ совѣщанія не имѣли публичнаго характера, и высказываемыя членами мнѣнія были ихъ личными мнѣніями, а не «выраженіемъ ученія какой-либо церкви, общества» ¹⁾ и т. п. Видимо, въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ отнѣна догматическихъ и другихъ разностей, въ теченіе дѣлныхъ столѣтій считавшихся различными вѣроисповѣданіями Запада за выраженіе истины, старокатолики хотѣли дѣйствовать осторожно и осмотрительно. Тѣмъ не менѣе переговоры участившася конференціи привели къ важнымъ результатамъ. Такъ, ученіе о главенствѣ папы и его всевластіи, служившее самымъ непреодолимымъ препятствіемъ къ воссоединенію церкви, старокатолики, вмѣстѣ съ представителями другихъ вѣроисповѣданій, признали противорѣчащимъ духу истинной католической Церкви первыхъ столѣтій и за Римскимъ папою признали только первенство чести ²⁾. Въ связи съ этимъ всталъ вопросъ о произвольномъ внесеніи папами въ Никейскій символъ выраженія *Filioque* и соединеннаго съ нимъ догмата объ исхожденіи Св. Духа «и отъ Сына». По этому пункту всѣ вѣроисповѣданія сошлись въ признаніи незаконности этой прибавки и выражали желаніе, чтобы «вся церковь серьезно завѣсила возможность возстановленія первоначальной формы вѣроисповѣданія» ³⁾; но въ то же время старокатолики добавили: «не жертвуя выраженной въ этомъ прибавленіи истиною» ⁴⁾, считая ученіе

¹⁾ Христ. Чтеніе 1874 г., № 10, стр. 155.

²⁾ Тамъ же, стр. 177—178

³⁾ Тамъ же, стр. 156.

⁴⁾ По поводу послѣдняго выраженія возникли между православными и старокатоликами споры, изъ которыхъ выяснилось, что, признавая незаконность прибавки *Filioque*, старокатолики вовсе не хотятъ разсуждать о ея

объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына богословскимъ мнѣніемъ. Полнаго соглашенія по вопросу о Filioque, такимъ образомъ, между православными и представителями старокатоличества и англиканства не послѣдовало; зато во всѣхъ другихъ пунктахъ—о значеніи св. преданія, о таинствахъ, объ индульгенціяхъ, молитвахъ за умершихъ—между ними состоялось полное соглашеніе ¹⁾. Кроме того, важный шагъ впередъ въ сравненіи съ Мюнхенской программой сдѣлали старокатолики и въ томъ отношеніи, что отказались признать обязательными для себя постановленія Тридентскаго собора ²⁾.

догматическомъ значеніи, предоставляя это дѣло будущему, что Церковь будто бы о догматическомъ значеніи этого выраженія еще не произнесла своего окончательнаго рѣшенія, а между тѣмъ «православные требуютъ, чтобы старокатолики уже теперь отвергли ученіе Западной Церкви объ этомъ предметѣ, какъ ложное. Тамъ же, стр. 156—162.

¹⁾ Хотя это соглашеніе «осталось личнымъ мнѣніемъ присутствовавшихъ членовъ». Христ. Чтеніе 1890 г., № 10, стр. 278.

²⁾ Послѣ засѣданій конференціи между католиками и православными происходилъ обмѣнъ мыслей относительно вѣроисповѣдныхъ разностей, которыя были укаваны въ перечнѣ, присланномъ С. П. Б. Отдѣломъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Боннскую конференцію. Принимая ученіе о нѣкоторыхъ предметахъ, указанныхъ въ перечнѣ, въ смыслѣ православномъ, старокатолики относительно другихъ предоставили разъясненіе особымъ комиссіямъ. Такъ, предоставлены были комиссіямъ—изслѣдованіе догматическаго ученія о Св. Духѣ, о первенствѣ чести папы, основанномъ на гражданскомъ значеніи Рима. Каноническія и обрядовыя разности старокатоликами частію уяснены въ духѣ православномъ, частію признаны неважнымъ препятствіемъ къ соединенію церквей (каковы - крещеніе чрезъ погруженіе, о совершеніи миропомазанія священниками, о целибатствѣ духовенства и др.). Христ. Чтеніе 1874 г., № 10, стр. 177—183.

На второй Боннской конференціи (29 іюля 1875 г.)¹⁾ опять былъ поднятъ вопросъ объ исхожденіи Св. Духа. И на этотъ разъ старокатолики вмѣстѣ съ англо-американцами признали незаконность прибавки къ символу *Filioque*, состоящейся въ VI вѣкѣ на одномъ изъ частныхъ западныхъ соборовъ и признанной со стороны Рима за догматъ въ началѣ XI вѣка, «во времена богословскаго помраченія»²⁾. Въ основаніе же сужденій о характерѣ ученія, соединеннаго съ этою прибавкой, старокатолики предлагали взять мнѣнія о.о. церкви до I. Дамаскина включительно. Этимъ путемъ они хотѣли отстоять свои взгляды на *Filioque*, какъ на ученіе терпимое, допускаемое, будто бы, о.о. Восточвой Церкви. Православные на это возражали, что встрѣчаемая у о.о. выраженія не могутъ служить подтвержденіемъ западнаго новиланія: ихъ нужно понимать въ смыслѣ обозначенія исхожденія Св. Духа отъ Сына не вѣчнаго, а временнаго, или посланническаго, и объяснять ихъ нужно не иначе, какъ съ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ; брать эти мѣста не отдѣльно, а въ связи съ другими, болѣе ясными, и обращать вниманіе на цѣль, съ которою они сказаны.

Долгіе споры по этому по оду выяснили, что старокатолики не соглашаются на удаленіе изъ символа *Filioque* (ще и потому, что боится произвести соблазнъ среди вѣрующ-хъ: для этого, по ихъ мнѣнію, необходимо созваніе законнаго вселенскаго собора³⁾). Окончи-

¹⁾ Отъ православныхъ на этой конференціи представителей было болѣе 10-ти (Язышевъ, Врѣнній, Кирѣевъ и др.). Были представители Франціи, Англии и Америки. Христ. Чтеніе 1871 г., № 1—№ 2, стр. 156—157.

²⁾ Христ. Чтеніе 1876 г., № 9, № 10, стр. 223.

³⁾ Тамъ же, стр. 178—183; стр. 189.

лись совѣщанія уступкою православныхъ на замѣну выраженія «и отъ Сына» словами «черезъ Сына» и принятіемъ тезисовъ, взятыхъ изъ сочиненій І. Дамаскина, опредѣляющихъ отношеніе Св. Духа къ первымъ лицамъ Св. Троицы, чѣмъ видимо вовсе не устранялась возможность пониманія вопроса въ западномъ смыслѣ ¹⁾.

Таковы были результаты второй Боннской конференціи. Если мы сопоставимъ съ ними результаты первой конференціи, то можетъ показаться, что въ вопросѣ о соединеніи церквей мало сдѣлано чего-либо полезнаго, и что, поэтому, конференція вовсе не достигла своей цѣли. На самомъ же дѣлѣ, не смотря на видимую безрезультатность второй конференціи, она полезна уже

¹⁾ Въ интересахъ сближенія представителей трехъ сповѣданій по вопросу объ исхожденіи Св. Духа, особою комиссіей были выработаны слѣдующія четыре положенія: 1) Мы согласны въ принятіи вселенскихъ символовъ и вѣроопредѣленій древней нераздѣленной Церкви; 2) Мы согласны въ признаніи, что прибавка къ символу *Filioque* послѣдовала не церковно-законнымъ образомъ; 3) Мы всё принимаемъ то изложеніе ученія о Св. Духѣ, которое преподается о.о. нераздѣленной Церкви; 4) Мы отвергаемъ всякое представленіе и всякій образъ выраженія, въ которомъ сколько нибудь содержалось бы признанія двухъ началъ въ Троицѣ. Въ стѣ съ этими положеніями вниманію православныхъ были предложены тезисы; извлеченные старокатоликами изъ сочиненій І. Дамаскина, опредѣляющіе отношеніе Св. Духа къ двумъ первымъ лицамъ Св. Троицы. Но тезисы эти не могли подвинуть дѣла впередъ, потому что, на основаніи ихъ неопредѣленности, старокатолики могли оставаться при своихъ прежнихъ взглядахъ на исхожденіе Св. Духа. Не подвинула дѣла впередъ и уступка православныхъ замѣнить выраженіе «и отъ Сына» словами «черезъ Сына», потому что она не уничтожила возможности западнаго пониманія. Христ. Чтеніе 1890 г., № 9—№ 10, стр. 278; Христ. Чтеніе 1876 г., № 1—№ 2, стр. 258—285.

въ одномъ томъ отношеніи, что свидѣтельствуеть еще разъ о сознаніи старокатоликами незаконности прибавки *Filioque*.

Въ виду этого признанія, а также выраженнаго старокатоликами твердаго желанія изучить всесторонне вопросъ на основаніи о.о. Церкви, можно было надѣяться, что въ будущемъ рано или поздно они придуть къ необходимости исключенія этой прибавки изъ символа вѣры. Сдѣлать же это теперь они сочли невозможнымъ потому, что затронутый вопросъ, по сознанію ихъ, на столько серьезень и трудень, что рѣшить его сразу, въ два—три засѣданія, было бы дѣломъ слишкомъ смѣлымъ.

Послѣ Боннскихъ конференцій старокатоличество въ отношеніи развитія своей внутренней жизни быстрыми шагами идетъ впередъ. Совершается цѣлый рядъ реформъ, благодаря которымъ, оно все болѣе и болѣе удаляется отъ римскаго католицизма. Такъ, еще на первомъ старокатолическомъ синодѣ, бывшемъ въ 1874 г., уничтожена обязательная устная исповѣдь, бывшая у іезуитовъ предметомъ различныхъ злоупотребленій; на слѣдующихъ же синодахъ и конгрессахъ рѣшается вопросъ о введеніи богослуженія на языкѣ національномъ ¹⁾, уничтожается целибатство ²⁾, устанавливаются опредѣленные отношенія старокатоликовъ къ правительствамъ, дѣлаются нѣкоторыя дополнительные постановленія, касающіяся синодально-общиннаго устройства и т. п. Такого рода реформы производятся во всѣхъ старокатолическихъ общинахъ, разбѣянныхъ по разнымъ государствамъ Европы, съ тѣмъ лишь различіемъ, что

¹⁾ Христ Чтеніе 1890 г., № 9—№ 10, стр. 2-2.

²⁾ Тамъ же, стр. 285—289.

въ Швейцаріи, гдѣ у старокатоликовъ (или Христово-католиковъ, какъ называютъ они себя) съ 1876 г. былъ также свой епископъ (Герцогъ), эти реформы имѣли характеръ церковно-политическій ³⁾. Обстоятельство это объясняется самымъ характеромъ движенія Швейцарскихъ старокатоликовъ: своимъ возникновеніемъ оно обязано не религіознымъ мотивамъ, но политическимъ.

Но, производя эти реформы, которыя имѣли цѣлю приближеніе къ Церкви первыхъ вѣковъ, старокатолики въ теченіе всего послѣдующаго времени ни разу не устраивали подобныхъ Боннскимъ конференціямъ, на которыхъ бы обсуждался вопросъ о воссоединеніи церквей. При всемъ желаніи старокатоликовъ возобновить ихъ, онѣ не могли состояться. Въ чемъ заключается причина этого? Сами старокатолики (напр. Деллингеръ) обвиняли въ этомъ Овербека, который будто бы агитировалъ противъ единенія съ православными; съ другой стороны причиною неуспѣха единенія считали недовольство д-ра Шьюея тѣми уступками, которыя сдѣлали православнымъ старокатолики по вопросу о Filioque. Насколько справедливо это объясненіе, рѣшить не беремся. Ясно одно, что съ этого времени, т. е. послѣ семидесятихъ годовъ, старокатоличество было предоставлено самому себѣ, стало жить внѣ общенія съ православными и со стороны ихъ уже не пользовалось тѣмъ сочувствіемъ, какъ прежде. Папистскіе органы,

¹⁾ Какъ на особенность церковной жизни Швейцарскихъ старокатоликовъ, можно указать на сильную зависимость церкви отъ свѣтскаго правительства (особенно въ Женевѣ). Въ духѣ этой зависимости произведены были и реформы. Епископъ, напимѣрь, въ своихъ дѣйствіяхъ подчиненъ вполне синоду, въ которомъ большинство членовъ—люди свѣтскіе.—Христ. Чтеніе 1890 г., № 9—№ 10, стр. 300—308.

имѣя это въ виду, предсказывали, что безъ поддержки со стороны восточныхъ старокатоличество совсѣмъ заглохнетъ, или сольется съ протестантствомъ, и такимъ образомъ лишится значенія самостоятельной религіозной общины, претендующей при томъ на названіе древле-каѳолической Церкви. Однако событія послѣднихъ двухъ лѣтъ изъ его жизни заставляютъ сказать противное.

Прежде всего въ современномъ положеніи старокатоличества обращаетъ на себя вниманіе фактъ объединенія всѣхъ старокатолическихъ епархій Голландіи, Германіи и Швейцаріи, съ цѣлю взаимной нравственной и матеріальной поддержки въ преслѣдованіи однихъ и тѣхъ же цѣлей. Это объединеніе состоялось въ прошедшемъ 1889 г. 24 сентября, въ Утрехтѣ, гдѣ, по приглашенію Утрехтскаго архіепископа, I. Гепкампа, и подъ его предсѣдательствомъ, собралась конференція изъ пяти старокатолическихъ епископовъ Голландіи, Германіи и Швейцаріи. Этою конференціею были выработаны особыя положенія, какъ начала объединенія ¹⁾ и формулированы тѣ основныя церковныя правила и догматы, которые признаются объединенною старокатолическою церковью. Текстъ этихъ правилъ, обнародованныхъ для всеобщаго свѣдѣнія, для насъ важенъ въ томъ отношеніи, что отвѣчаетъ на вопросъ, насколько справедливы приведенные выше отзывы ультрамонтанъ о

¹⁾ Эти положенія слѣдующія: 1) управляемыя ими (членами конференціи) церкви находятся въ полномъ церковномъ единеніи между собою; 2) священники, переходящіе изъ одной епархіи въ другую и проживающіе въ ней болѣе или менѣе продолжительное время, допускаются къ отправленію церковныхъ требъ, смотря по рекомендательному письму, которымъ они снабжены

старокатоличествомъ. Эти правила, въ сокращеніи, слѣдующія:

1) Признавая за истину догматическую лишь то, что всегда, вездѣ и для всѣхъ служило предметомъ вѣры, мы твердо держимся вѣры древней Церкви, какъ она была выражена во вселенскихъ символахъ и въ извѣстныхъ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ нераздѣльной Церкви перваго тысячелѣтія.

2) Мы отвергаемъ ученіе о непогрѣшимости и универсальномъ епископствѣ римскаго папы, но признаемъ за нимъ историческое приматство, первенство чести (какъ перваго между равными), въ смыслѣ ученія вселенскихъ соборовъ и съ согласія всей Церкви перваго тысячелѣтія.

3) Мы отвергаемъ догматъ о непорочномъ зачатіи Маріи.

4) Мы отвергаемъ изданные въ послѣднія столѣтія римскими папами догматическіе декреты, какъ противорѣчащіе ученію древней Церкви.

5) Мы отвергаемъ постановленія Тридентскаго собора касательно дисциплины и признаемъ его догматическія опредѣленія лишь настолько, насколько они согласуются съ ученіемъ древней римской церкви.

6) Здѣсь излагается ученіе объ евхаристіи, какъ о таинствѣ и жертвѣ.

отъ своего епископа; для формальнаго же принятія въ клиръ какой нибудь другой епархіи требуется каноническое увольненіе священника отъ своего епископа; 3) епископы изъявляютъ готовность по возможности принимать кандидатовъ на священство въ свои духовно-учебныя заведенія изъ другихъ діоцезовъ, если это будетъ желательно; 7) епископы будутъ сообщать другъ другу свои офіціальные указы, молитвословы и катихизисы, протоколы своихъ синодовъ и т. д.

7) Выражается надежда, «при твердомъ стояніи въ вѣрѣ нераздѣльной Церкви», достигнуть согласнаго пониманія относительно разностей, возникшихъ со времени раздѣленія церквей, и къ духовенству дѣлается обращеніе «въ проповѣди и при школьномъ обученіи обращать особенное вниманіе на тѣ главнѣйшія религіозныя истины, по которымъ онѣ признаются отдѣльными конфессіями въ церковномъ отношеніи, при разсужденіяхъ о нерѣшенныхъ еще противорѣчіяхъ старательно избѣгать всякаго искаженія истины и нарушенія любви».

8) Выражается надежда противодѣйствовать невѣрію и религіозному индеферентизму ¹⁾.

Изъ приведенныхъ положеній видно, что въ старокатоличествѣ нѣтъ и тѣни протестантства, что оно не заглохло, а вступило на новый путь, отъ котораго въ будущемъ можно ожидать только благихъ послѣдствій для внутренняго и внѣшняго развитія самаго движенія.

Но особенно важно для насъ, православныхъ, изъ приведенныхъ положеній первое, гдѣ говорится, что старокатолики за догматъ признаютъ только то, что всегда, вездѣ и для всѣхъ служило предметомъ вѣры. Это — то же самое основное начало вѣроученія, которымъ руководствуется и Церковь православная. Игнорированіе его въ римской церкви создало папство, со всѣми его нововведеніями въ области догматики. Признаніе же его необходимо влечетъ къ отрицанію всѣхъ этихъ нововведеній и возвращенію къ ученію Церкви вселенскихъ соборовъ. Въ частности оно должно было повести старокатоликовъ къ рѣшенію и вопроса о Filioque въ благопріятномъ для православныхъ смыслѣ. Такъ въ дѣйствительности и случилось.

¹⁾ Церковный Вѣстникъ 1890 г. № 6, стр. 102—103.
— Церковный Вѣстникъ 1890 г. № 45.

Въ началѣ настоящаго года Швейцарскими старока-толиками Русскому Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія и нѣкоторымъ нашимъ іерархамъ было прислано новое изданіе катихизиса Въ этомъ катихи-зисѣ символъ вѣры отпечатанъ безъ прибавки *Filioque* ¹⁾. Мало этого: и по другимъ пунктамъ разногласія меж-ду Востокомъ и Западомъ, старокатолическій катихи-зисъ высказываетъ вполнѣ православное ученіе ²⁾.

Такимъ образомъ, начавшись съ протеста противъ папскихъ нововведеній и въ своихъ дальнѣйшихъ ре-формахъ руководясь идеею исторической правды, ста-рокатоличество постепенно стремилось къ развитію въ себѣ католическаго самосознанія и незамѣтнымъ обра-зомъ приблизилось къ Православію. Вслѣдствіе этого обстоятельства одинъ изъ русскихъ ревнителей церков-наго единенія называетъ старокатоличество въ настоя-щемъ его состояніи «Православіемъ западнаго обряда» ³⁾. Устранивши догматическія разницы, служившія предме-томъ долгихъ споровъ между латинствомъ и Восточною Церковью, оно отличается отъ послѣдней только обря-

1) Москов. Церк. Вѣд. 1890 г., № 3, стр. 34—38: «Обращеніе старокатоликовъ къ православнымъ» — ст. А. Кирѣева.

2) Таковъ вопросъ о вселенскихъ соборахъ. По мнѣ-нію старокатоликовъ, какъ и православныхъ, вселен-скіе соборы суть «высшая инстанція», изрекающая не-погрѣшимую догматическую истину, тогда какъ, по со-временнымъ понятіямъ папистовъ, соборы излишни, такъ какъ полнота церковной власти, вслѣдствіе декре-товъ Ватиканскаго собора, перешла на папу, который стоитъ выше соборовъ и можетъ одинъ рѣшать, что ему угодно. Далѣе, старокатолики признаютъ именно *семь* вселенскихъ соборовъ, расходясь въ этомъ случаѣ съ англиканами, причащеніе подъ обоими видами и т. п. Москов. Церк. Вѣд. 1890 г., № 3, стр. 37.

3) Тамъ же.

довою стороною, — тѣмъ, что не можетъ препятствовать ему окончательно воссоединиться съ православною Церковью. Правда, всѣ эти данныя относительно православія старокатоликовъ должны быть примѣнимы, повидимому, только къ старокатоличеству Швейцарскому; какъ извлеченныя изъ ихъ катихизиса; о другихъ старокатолическихъ церквахъ — Голландской и Германской — говорить этого, повидимому, нѣтъ достаточнаго основанія. Но, въ виду того, что между всѣми старокатолическими церквами состоялось полное единеніе, вслѣдствіе котораго каждая изъ этихъ церквей обязывается присылать другой свои катихизисы, трудно допустить, чтобы по такимъ существеннымъ вопросамъ, каковы вопросы догматическіе, между ними существовало разногласіе. Въ такомъ случаѣ фактъ уніи былъ бы болѣе, чѣмъ призрачный. Поэтому ученіе, излагаемое въ катихизисѣ Швейцарскихъ старокатоликовъ, по крайней мѣрѣ въ общемъ его видѣ, можно считать ученіемъ и всѣхъ другихъ старокатоликовъ — Голландскихъ и Германскихъ. Могутъ быть между ними, какъ это и есть въ дѣйствительности, разности обрядовыя, дисциплинарныя; можетъ одна изъ нихъ въ этомъ отношеніи стоять ближе къ католичеству, другая — дальше; но въ существенномъ, въ вопросахъ догматики, особенно тѣхъ, которые раздѣляли Востокъ отъ Запада, всѣ эти церкви могутъ держаться одного общаго ученія.

Въ пользу высказанныхъ сужденій относительно состоянія догматики старокатоликовъ можно привести свѣдѣнія о послѣднемъ ихъ Кельнскомъ конгрессѣ, бывшемъ въ текущемъ году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ — 11, 15 (нов. стил.). Это былъ первый международный старокатолическій конгрессъ, на которомъ были представители всѣхъ старокатолическихъ общинъ, въ лицѣ своихъ пяти епископовъ и многихъ священниковъ и лицъ свѣт-

скихъ ¹⁾. Хотя конгрессъ не касался вопросовъ догматическихъ, а имѣлъ въ виду только взаимное ознакомленіе старокатолическихъ представителей съ состояніемъ движенія въ различныхъ государствахъ, однако для насъ важно то обстоятельство, что на него, въ качествѣ почетныхъ гостей, приглашены были и нѣкоторые видные представители Православной Церкви, и между ними извѣстный участникъ Боннскихъ конференцій — о. протопресвитеръ І. Л. Янышевъ Сочувствіе и уваженіе, которымъ былъ встрѣченъ о. протопресвитеръ, свидѣтельствуешь о добрыхъ стремленіяхъ ихъ къ сближенію съ православіемъ. Одинъ изъ старокатоликовъ выразилъ, чтобы на будущее время въ международномъ конгрессѣ приняли участіе восточныя церкви въ лицѣ своихъ официальныхъ представителей ²⁾. На литургіи же предъ открытіемъ конгресса символъ вѣры былъ прочитанъ

¹⁾ Всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ Кельнскомъ международномъ конгрессѣ (въ качествѣ делегатовъ и гостей), было болѣе 250. Кромѣ пяти старокатолическихъ епископовъ, были два англиканскихъ епископа, нѣсколько человекъ русскихъ (въ качествѣ гостей) и между ними о. протопресвитеръ І. Л. Янышевъ и протоіерей А. П. Мальцевъ, профессора: Шульте, Верберъ, Ниппольдъ (протестантъ) и много другихъ. Предметы совѣщаній были самые разнообразныя, касавшіяся болѣе внѣшней организаціи старокатоличества, а именно: правила относительно устройства международныхъ конгрессовъ, объ учрежденіи общества постоянныхъ корреспондентовъ для взаимныхъ сношеній старокатоликовъ различныхъ государствъ, объ организаціи при старокатолическихъ общинахъ различныхъ благотворительныхъ и воспитательно-образовательныхъ учреждений и др. Кромѣ того, представителями старокатоличества сообщены свѣдѣнія о состояніи его въ различныхъ государствахъ. Церков. Вѣд. 1890 г., № 40, стр. 1327—1334.

²⁾ Церков. Вѣстн. 1890 г., № 41, стр. 674.

безъ прибавки *Filioque*. Изъ сообщенія объ этомъ конгрессѣ узнаемъ, что эта вставка старокатоликами давно пропускается при богослуженіи ³⁾).

Для полноты знакомства съ современнымъ состояніемъ старокатоличества не безынтересно привести хотя краткія данныя о его внѣшней организаціи и положеніи, которое оно занимаетъ въ отношеніи къ свѣтскимъ правительствамъ.

Въ настоящее время оно поставлено въ условія, которыя можно назвать, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ, вполне благопріятными для его существованія и развитія. Почти повсемѣстно въ государствахъ Германіи, Швейцаріи и Голландіи старокатолическія общины признаны со стороны правительствъ учрежденіями, имѣющими законное право на существованіе ²⁾. Нѣкоторые изъ дѣятелей старокатоличества занимаютъ важные правительственные посты и пользуются вниманіемъ со стороны царственныхъ особъ. Даже въ Австріи съ 1878 г. старокатолическая община является государственно признанною церковью, до этого времени, вслѣдствіе стѣсненія со стороны правительства, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ бывшею даже безъ руководителей. Во всѣхъ почти государствахъ старокатолики имѣютъ правильно организованные приходы съ высокообразованными пастырями, и, благодаря ревностной дѣятельности послѣднихъ, почти каждый изъ нихъ, даже изъ простаго класса, основательно понимаетъ свое бо-

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Наиболье тяжелое положеніе сравнительно съ другими испытываютъ старокатолики въ Баваріи, гдѣ, вслѣдствіе происковъ ультрамонтанъ, правительство рѣшило не признавать за старокатоличествомъ права открытаго церковнаго общества и, такимъ образомъ, сильно стѣснило его. Но и здѣсь старокатолики не теряютъ надежды на скорое лучшее будущее.

гослуженіе, знаетъ основные догматы своего вѣроисповѣданія и церковную исторію въ предѣлахъ гимназической программы ¹⁾. Особенно успѣшно растутъ и развивается старокатоличество въ Швейцаріи. Вопреки утвержденіямъ ультрамонтанъ относительно его ослабленія въ названномъ государствѣ, оно годъ отъ году все болѣе и болѣе приобрѣтаетъ довѣрія со стороны гражданъ. Это можно видѣть на числѣ дѣтей, посѣщающихъ старокатолическія школы. По словамъ старокатолическаго Швейцарскаго епископа Герцога, число всѣхъ дѣтей, обучающихся въ старокатолическихъ школахъ въ настоящемъ, 1890 году, простирается до 4634, тогда какъ въ 1877 г. ихъ было только 2982 чел. ²⁾.

На этомъ мы и закончимъ историческій очеркъ старокатоличества и перейдемъ къ рѣшенію вопроса о томъ, какое оно имѣло и можетъ имѣть значеніе въ будущемъ само по себѣ и въ отношеніи вопроса о соединеніи церквей.

Вызванное, какъ мы уже видѣли, аномаліями въ церковной жизни запада, старокатоличество есть глубокой,

¹⁾ Церков. Вѣст. 1890 г., № 6, стр. 101 — 102.

²⁾ Церков. Вѣд. 1890 г., № 40. — Интересный вопросъ о томъ, какъ велика численность всѣхъ старокатоликовъ, въ сожалѣнію, категорически не можетъ быть рѣшенъ, въ виду самыхъ разнорѣчивыхъ свѣдѣній. Корреспондентъ «Церковнаго Вѣстника» (1890 г., № 6, стр. 101 — 102) число старокатоликовъ Германіи, Австріи, Голландіи и Швейцаріи доводитъ до 150,000 человѣкъ и пользуется свѣдѣніями, почерпнутыми изъ официальныхъ источниковъ. Между тѣмъ о. протопресвитеръ І. Л. Янышевъ въ своей статьѣ: «Объ отношеніи старокатоликовъ къ православію». (Церков. Вѣст. 1890 г., № 45, стр. 733) насчитываетъ ихъ менѣе 100,000 и то же пользуется источниками официальными. Какія свѣдѣнія слѣдуетъ считать болѣе точными, рѣшить трудно.

благородный протестъ противъ этихъ аномалій, протестъ истины противъ лжи папства. Выразителями этого протеста были знаменитые ученые запада, люди, преданные церковно-исторической и богословской наукѣ, когда-то сами бывшіе въ рядахъ защитниковъ папства. Къ нимъ присоединились всѣ тѣ, кому дорого благо церкви, кто не могъ не сознавать всей опасности для человѣчества отъ смѣшенія въ дѣлѣ религіи началъ мірскихъ и божественныхъ, съ явнымъ подчиненіемъ послѣднихъ произволу одного человѣка. Одного этого обстоятельства достаточно для того, чтобы отнестись намъ, православнымъ, съ симпатіей къ старокатоличеству и его руководителямъ. Среди небывалаго въ исторіи умопомраченія, допустившаго такую чудовищную вещь, какъ признаніе непогрѣшимымъ обыкновеннаго смертнаго человѣка, среди полной потери сознанія истинной идеи Церкви, когда за богооткровенный догматъ выдаютъ завѣдомо-ложное человѣческое мнѣніе,—одни только они возвысили свой голосъ противъ этого поправленія правъ здраваго смысла и истинно религіознаго чувства. Не боясь остаться одинокими, не боясь преслѣдованій со стороны папства, они всѣ свои помыслы направили къ отысканію истины и къ восстановленію церкви въ ея древней, первоначальной чистотѣ. Явленіе поистинѣ знаменательное въ нашъ вѣкъ охлажденія религіозныхъ интересовъ! Много надо было силы воли, умственной крѣпости и нравственной чистоты, чтобы рѣшились покончить счеты съ тѣмъ, что когда-то было такъ дорого, такъ близко сердцу.

Благодаря старокатоличеству и его руководителямъ, создалась цѣлая литература, поставившая своею задачею борьбу съ папствомъ. А это—фактъ важный. Хотя и

медленно, но навѣрняка антипапскія сочиненія мало-по-малу будутъ расшатывать зданіе папства, и идеи старокатоликовъ все болѣе и болѣе будутъ проникать въ умы людей.

Еще въ 1875 г. одинъ изъ руководителей старокатолическаго движенія, Деллигеръ, выражалъ сомнѣніе въ искренности признанія догмата непогрѣшимости всѣми латинянами. «Масса горючаго матеріала», говорилъ онъ, «готова въ римско-католической церкви; наступитъ время, когда она то тамъ, то здѣсь загорится. Тогда окажется, дѣйствительно ли 180 милліоновъ могутъ искренно вѣровать въ истину Ватиканскихъ опредѣленій, какъ въ «бытіе Бога» ¹⁾. Съ того времени прошло около 15 лѣтъ. Старокатоличество за это время, получивши полную организацію самостоятельной церкви, съ законною іерархіею, съ синодальнымъ управленіемъ; находитъ все больше и больше сочувствія среди другихъ вѣдоисповѣданій и даже среди членовъ римской церкви, Нить уже той ненависти къ нимъ, какъ еретикамъ, какъ проповѣдникамъ началъ, вредныхъ для государства, чуть не социалистамъ, какъ это было прежде со стороны латинянь, фанатизированныхъ своимъ духовенствомъ

Этой перемѣнѣ въ отношеніяхъ латинянь къ старокатоликамъ много способствуетъ съ одной стороны высокая образованность ихъ священниковъ, ихъ безкорыстная, достойная подражанія забота о духовныхъ нуждахъ паствы, ихъ благородныя, лишеныя фанатизма и религіозной нетерпимости, отношенія къ самимъ членамъ римской церкви и—съ другой стороны—отсутствіе этихъ качествъ въ представителяхъ духовенства

¹⁾ Христ. Чтеніе 1876 г., № 1—№ 2, стр. 192—193.

римскаго. Вслѣдствіе этого обстоятельства сами римско-католики дѣйствіями своихъ духовныхъ бывали вынуждены обращаться къ старокатолическимъ священникамъ съ просьбою о совершеніи различныхъ церковныхъ требъ. Подобныхъ случаевъ, напримѣръ, было нѣсколько въ Баденъ-Баденѣ ¹⁾, и они заставили общественное сознание и печать отнестись съ одобреніемъ и симпатіею къ старокатолическому духовенству. Ясно, что въ такихъ явленіяхъ — залогъ прочнаго успѣха старокатолическихъ идей.

Далѣе, важное значеніе имѣеть старокатоличество, какъ движеніе, поставившее конечною цѣлю своихъ реформъ воссоединеніе церквей. Никто не станетъ отрицать того, насколько, дѣйствительно, было бы благотельно это воссоединеніе. Сознаніе этой пользы видно въ цѣломъ рядѣ сочиненій, посвященныхъ названному вопросу не только спеціально богословскихъ, но и свѣт-

¹⁾ Вотъ одинъ изъ такихъ случаевъ, имѣвшихъ мѣсто въ Баденъ-Баденѣ. Въ прошедшемъ (1889 г.) году одинъ изъ римско-католическихъ священниковъ отказалъ въ причащеніи Св. Тайнъ безнадежно-больной, римско-католическаго исповѣданія, г-жѣ Ш., на томъ основаніи, что она не согласилась на присоединеніе дѣтей своихъ, рожденныхъ отъ умершаго ея мужа — протестанта, къ римско-католической церкви. Послѣ смерти больной родственники ея, встрѣтивши со стороны того же священника отказъ совершить погребеніе умершей, обратились съ просьбой объ этомъ къ мѣстному старокатолическому священнику. Тотъ охотно согласился, и погребеніе состоялось при многочисленномъ стеченіи народа, сильно заинтересованнаго этимъ событіемъ. По поводу этого случая, какъ замѣчаетъ корреспондентъ, вездѣ — и въ обществѣ и въ нѣмецкой печати —, выражались упреки римско-католическому духовенству и горячія симпатіи старокатолическому. — Церк. Вѣстникъ 1890 г., № 6, стр. 101.

скихъ; высказывается оно и въ много разъ повторявшихся попыткахъ самаго воссоединенія, правда, со стороны папства всегда неискреннихъ и потому неудачныхъ.

Въ самомъ дѣлѣ, кто не согласится съ тѣмъ, что существующее между церквами разъединеніе много вредитъ высотѣ и величію христіанства въ глазахъ тѣхъ народовъ, которые еще не просвѣщены его свѣтомъ, вредитъ и самымъ успѣхамъ христіанской проповѣди? Полнаго торжества своего надъ умомъ и сердцемъ этихъ народовъ, полнаго проникновенія въ жизнь ихъ оно можетъ достигнуть въ томъ только случаѣ, если въ собственныхъ своихъ нѣдрахъ не будетъ имѣть вѣроисповѣданія, въ дѣлѣ проповѣди преслѣдующаго цѣли мірскія. А таково именно и есть папство. Относясь нетерпимо къ свободѣ и національнымъ особенностямъ людскихъ обществъ, оно заботится не объ увеличеніи числа дѣйствительныхъ поклонниковъ Христа, а приверженецъ папы и пользуется при этомъ всевозможными средствами. Исторія свидѣтельствуетъ, къ какой изворотливой сдѣлкѣ съ совѣстію, къ какимъ обманамъ, унижающимъ достоинство христіанства, прибѣгали іезуиты-миссіонеры, чтобы только уловить лишняго поклонника папѣ. Извѣстенъ фактъ, какъ они когда-то старались убѣдить Китайцевъ, что принятіе христіанства для нихъ не будетъ перемѣною вѣры; „отъ поклонниковъ Будды требовали только признанія папской власти и при этомъ увѣряли, что Христосъ и Будда — одно и то же лицо“¹⁾. Эта кощунственная выходка „членовъ Общества Іисуса“

¹⁾ Православный Собесѣдникъ 1878 г., ч. II. Статья профессора Бѣльева: «Характеристика римскаго католичества съ точки зрѣнія папскаго догмата». Стр. 238.

показываетъ, что для нихъ дороже, — проповѣдуемый ли ими Христосъ Иисусъ, или папа. Можно ли ожидать, что въ такомъ видѣ проповѣдуемое іезуитами христіанство будетъ дѣйствительно свѣтомъ Христова ученія, будетъ долговѣчно и переродить народы въ духѣ силы, любви и истины? Нѣтъ! тогда только искренно и прочно могутъ быть восприняты человѣкомъ высокія, жизненные идеи христіанства, если его проповѣдь основана на началахъ истинной католической вѣры Христа, а не началахъ смѣшенія человѣческаго съ божескимъ.

Надо отдать честь ревности и энергіи римскихъ миссіонеровъ въ дѣлѣ проповѣди. Но на ряду съ этими качествами, достойными лучшей цѣли, чѣмъ проповѣдь папизма, они проявляютъ крайнюю нетерпимость къ проповѣдникамъ другихъ вѣроисповѣданій, особенно православія, этой ненавистной для нихъ *схизматической греко-славянской церкви* ¹⁾. Благодаря этому фанатизму и нетерпимости, они способны на всевозможныя

¹⁾ Для обращенія схизматиковъ-православныхъ въ католичество въ нѣдрахъ послѣдняго существуетъ специальное, основанное еще въ 1862 г. барнабитомъ Цезаре Тондини, *Общество молитвъ для прославленія блаженной непорочной Дѣвы въ обращеніи восточныхъ схизматиковъ, особенно же русскихъ, къ католической вѣрѣ*. Папа Пій IX-й, признавши канонически существованіе этого общества, даровалъ въ 1862 г. триста дней индульгенціи тѣмъ, кто будетъ читать однажды въ мѣсяць особо составленную молитву, а въ 1872 г. онъ даруетъ уже полную индульгенцію каждому, кто будетъ присутствовать на мессѣ, которая совершается въ Парижѣ въ первую субботу каждаго мѣсяца и въ «день непорочнаго зачатія» для прекращенія *схизматической греко-восточной церкви*. См. ст. арх. Н. Милаша: «Римская пропаганда, ея исторія и современное состояніе». Странникъ. 1889 г., т. I, стр. 294—295.

интриги противъ послѣдней, лишь бы только доставить торжество идеямъ папства, лишь бы только ослабить успѣхи проповѣди другихъ исповѣданій. А можетъ ли это служить ручательствомъ за то, что къ христіанству съ уваженіемъ будутъ относиться тѣ народы, которымъ оно проповѣдуется? Едва ли!....

Протестанство не столь фанатично и не отличается нетерпимостію къ православной Церкви, какъ латинство (хотя это и сомнительно). За то оно основнымъ началомъ своимъ въ дѣлѣ вѣры признаетъ свободу человѣческаго изслѣдованія или — вѣрнѣе — произволь челоѣческой мысли, не стѣсняемой никакимъ авторитетомъ. Въ силу этого обстоятельства протестанство грозитъ полнымъ ниспроверженіемъ основныхъ истинъ Христовой вѣры, слѣдствіемъ котораго должно быть безконечное его дѣленіе на секты, вмѣстѣ съ развитіемъ религіознаго индеферентизма и невѣрія. Здѣсь тоже большая опасность, и ослабить ее можетъ только церковь объединенная. Только при совокупномъ дѣйствіи всѣхъ церквей, живущихъ въ единеніи мира и любви, возможна плодотворная борьба противъ началъ, враждебныхъ Церкви. Тогда и проповѣдь христіанства была бы гораздо болѣе обезпечена въ своихъ успѣхахъ, потому что, возсоединившись подъ главенствомъ Верховнаго Вождя и Основателя христіанства, Господа нашего и Спасителя, церкви заботились бы о приведеніи большаго числа послѣдователей ко Христу, а не къ папѣ, только о распространеніи божественнаго авторитета, а не авторитета челоѣческаго разума въ дѣлахъ религіозныхъ

Но единеніе церквей, помимо значенія религіознаго, имѣетъ и политическое. Область христіанской религіи есть область широкая: она обнимаетъ всего челоѣка со всѣми его способностями — ума, сердца и воли. Про-

никая все его нравственное существо, она придает тотъ или другой характеръ отношеніямъ его къ другимъ людямъ, создаетъ изъ него извѣстную личность. Повидимому, начала жизни и взаимоотношеній народовъ христіанскихъ должны быть одни и тѣ же, потому что они считаются послѣдователями Христа, а Онъ заповѣдалъ одно вѣчное и неизмѣнное начало — любовь къ ближнему. Между тѣмъ вѣроисповѣдныя разности, время отъ времени увеличивающіяся, при племенныхъ особенностяхъ каждаго изъ народовъ, еще болѣе разъединяя эти народы, заставляютъ забывать это начало. Отсюда религіозная рознь часто еще болѣе увеличиваетъ рознь политическую, служитъ причиною политическихъ распрей. Если этой религіозной розни избѣгать, если бы путемъ улаженія ея всѣ націи объединились въ вѣрѣ, то, можетъ быть, уничтожилась бы сама собою, конечно, не вдругъ, а постепенно, эта политика крови и желѣза, съ такою настоятельностью заявляющая себя въ настоящее время. Можетъ быть, не было бы и того рѣзкаго различія между расами, какое мы видимъ въ настоящее время, ослабилось бы это нехристіанское стремленіе одного народа жить на счетъ другого, обезличеніе сильнымъ слабого и т. п.

Скажутъ: какая связь между старокатолическимъ движеніемъ и всеобщимъ единеніемъ церквей? Допустимъ, что старокатолики достигли съ нами единенія: можно ли назвать это единеніемъ церквей? И что пользы для дѣла, если какихъ нибудь 100—150 тысячъ человѣкъ воссоединятся съ православіемъ, а болѣе сотни милліоновъ оставались бы по прежнему разобщенными?

Правда, отъ одного сближенія старокатоликовъ съ православными далеко еще до всеобщаго единенія цер-

квей. Но разъ это будетъ совершившійся фактъ, воз-
можно—хотя и не въ близкомъ будущемъ—и второе.

Мы знаемъ, что на первыхъ порахъ своего существо-
ванія старокатоличество вошло въ сношенія съ пред-
ставителями англиканской церкви и встрѣтило здѣсь
полное сочувствіе. Этимъ приѣмомъ оно обязано своимъ
идеямъ церковнаго единенія, которыя нашли здѣсь са-
мую благодарную почву. Изъ всѣхъ вѣроисповѣданій
англиканство, какъ извѣстно, болѣе другихъ дѣлало
искреннія попытки войти въ единеніе съ православною
Церковью. Попытки эти начались еще въ первой поло-
винѣ прошедшаго столѣтія, въ царствованіе Петра Ве-
ликаго, но особенно усилились въ настоящемъ столѣтіи
Подъ вліяніемъ ихъ англо-американскими богословами
учреждены особыя общества, которыя, путемъ распро-
страненія сочиненій о вѣроученіи и устройствѣ церквей
англиканской и восточной, должны содѣйствовать воз-
становленію между ними единства¹⁾. Руководители дви-
женія уже согласны признать за истинное выраженіе
вѣры древней Церкви Никео-цареградскій символъ (безъ
прибавки *Filioque*) и ученіе семи вселенскихъ соборовъ.
Доказательства расположенія со стороны англиканства
къ православной Церкви мы видѣли и два года тому
назадъ. Въ 1888 году Русь торжественно праздновала
900-лѣтіе своего крещенія, и въ это многознаменатель-
ное для насъ время изъ всѣхъ инославныхъ іерарховъ

¹⁾ Въ 60-хъ годахъ въ Америкѣ основано было об-
щество, извѣстное подъ названіемъ «Восточно-церков-
ной ассоціаціи», а въ Англии—„Общество воссоединенія
церквей“.—Христ. Чтеніе 1874 г., II, стр. 852; см. также
ст. А. Лопухина: „Сношенія американской епископаль-
ной церкви съ православнымъ востокомъ по вопросу о
соединеніи церквей“.—Христ. Чтеніе 1882 г., т. II,
стр. 99.

одинъ только примасъ Шотландіи искренно привѣтствовалъ насъ съ великимъ празднествомъ. Англійская печать оказала самый благосклонный пріемъ извѣстной рѣчи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, переведши ее на англійскій языкъ и помѣстивши на страницахъ главной церковной газеты Англии (Church Review), съ самыми искренними выраженіями сочувствія ея содержанію. Въ той же самой газетѣ съ 1889 г. печатается цѣлый рядъ статей, въ которыхъ почти словами нашего катихизиса излагается православное ученіе и англичане находятъ его весьма близкимъ къ ученію своей церкви ¹⁾. Всѣхъ этихъ фактовъ достаточно для того, чтобы видѣть, какъ стараются быть близкими къ намъ по духу представители англиканской церкви.

Въ настоящее время, по послѣднимъ извѣстіямъ, старокатолики находятся почти въ полномъ общеніи и единеніи съ англиканскою церковью ²⁾. Въ виду того, что въ своихъ воззрѣніяхъ они вполне приблизились къ ученію Православія, мы смѣло можемъ сказать, что отъ сближенія старокатоликовъ съ англиканами, при симпатіяхъ къ православію со стороны тѣхъ и другихъ, для соединенія церквей могутъ быть только добрые плоды. Черезъ старокатоликовъ, если состоится ихъ соединеніе съ восточной Церковью, можно надѣяться примкнуть къ послѣдней и англикане.

¹⁾ Странникъ. 1889 г., т. I, стр. 757—762.

²⁾ Правда, одинъ изъ православныхъ заграничныхъ журналовъ („L'Union Chretienne“, Novembre, 1889 an., № 11, р.р. 345—346) на это сближеніе старокатоликовъ съ англиканами смотритъ, какъ на явленіе, грозящее смертью самому старокатоличеству; но этотъ взглядъ, по всей вѣроятности, былъ высказанъ раньше извѣстности новаго старокатолическаго катихизиса.

Остаются еще два вѣроисповѣданія: латинство и протестантство. Что о нихъ сказать? Если по отношенію къ англиканству непременно должны оказать свое вліяніе идеи старокатоликовъ, если, по послѣднимъ извѣстіямъ, даже въ латинянахъ слабѣетъ ненависть къ этому движенію, то та же самая логика исторіи рано или поздно должна привести къ этому и другія вѣроисповѣданія. Не нужно забывать того обстоятельства, что движеніе въ пользу восточной Церкви, торжественное признаніе, что въ ней одной—святая истина, высказывается самими людьми запада. Эти люди на опытѣ, путемъ долгаго изученія восточнаго православія, путемъ долгой внутренней борьбы, сомнѣній, колебаній пришли къ сознанію его святости и чистоты. Процессъ этотъ для представителей другихъ западноевропейскихъ вѣроисповѣданій не долженъ быть безызвѣстенъ. Стремленіе къ правдѣ заставитъ и ихъ обратить вниманіе на источникъ вѣчной истины, заключающейся въ вѣроученіи православной Церкви. Важную помощь въ этомъ окажутъ имъ всѣ произведенія старокатолической литературы. Въ нихъ православіе изображается въ настоящемъ его свѣтѣ, и притомъ людьми, которые вышли изъ ихъ же среды, жили ихъ понятіями, ихъ идеалами, говорили ихъ языкомъ, людьми одной культуры, однѣхъ почти расъ. Тутъ больше можно ожидать взаимнаго пониманія другъ друга, чѣмъ въ томъ случаѣ, если бы истины православія находили апологетовъ среди самихъ православныхъ. Люди одной расы скорѣе сблизятся другъ съ другомъ, скорѣе поймутъ другъ друга. Но, вѣдь, руководители-то старокатолическаго движенія постепенно сходятъ со сцены. Всѣ они—люди не молодые. Умеръ Деллингеръ, умеръ Губеръ, умрутъ и другіе ветераны—Рейнкенсъ, Шульте, этотъ „желѣзный канцлеръ старокато-

личества“, — не падеть ли тогда и то дѣло, которое они защищали? Не умреть ли и само старокатоличество? На этотъ вопросъ отвѣчаютъ положеніемъ, которое стало общимъ мѣстомъ: люди умираютъ, но идеи ихъ остаются. Находя въ себѣ зародышъ движенія впередъ, онѣ растутъ и въ смыслѣ качественномъ (т. е. со стороны развитія и уясненія своего содержанія), и въ смыслѣ приобрѣтенія большаго и большаго числа своихъ приверженцевъ. Тѣмъ болѣе общеніе съ православіемъ — это не частный какой либо или исключительный фактъ; не одно, не два или три лица тяготеютъ къ православію, а цѣлое общество, цѣлая корпорація...

Но возможно такого рода возраженіе: есть ли какая надежда достигнуть этого желаннаго воссоединенія церквей въ наше время, — время широкаго распространенія началъ невѣрія и религіознаго индеферентизма? Есть, и первѣе всего въ томъ именно, что до сихъ поръ западъ зналъ христіанство только въ формѣ папства и протестантства. Ни одно изъ этихъ вѣроисповѣданій не можетъ дать истиннаго понятія о христіанствѣ. Папство не можетъ этого сдѣлать потому, что оно слишкомъ замѣтно носитъ на себѣ признаки мірской системы, возникшей изъ стремленія все свободное и мыслящее принести въ жертву мнимо-христіанскому авторитету одного лица. При своей духовной тираниі надъ самыми законными правами человѣческаго разума и личности, въ лучшемъ, положительномъ, смыслѣ оно можетъ воспитать только яраго ультрамонтана, а въ худшемъ — отрицательномъ — отъявленнаго врага самой религіи. Какъ крайность въ развитіи исвѣстныхъ нехристіанскихъ стремленій, оно вызываетъ и протестъ въ такой же крайней формѣ.

Папству обязано своимъ происхожденіемъ и протестан-

стантство. Оно еще менѣе можетъ дать понятія объ истинномъ христіанствѣ, какъ система, въ противоположность папству, слишкомъ возвышающая свободу и личность человѣка, до отрицанія всякаго авторитета. Въ самой своей основѣ оно носитъ отрицаніе христіанства, отрицаніе всякой религіи.

Будь знакомъ западъ съ истиннымъ, чистымъ христіанствомъ, этихъ явленій тамъ не было бы. Правда, *подождаетъ и ересемъ быти*: всегда одновременно будутъ существовать *буйство креста и мудрость вѣка сего*, и при неумѣнн, при слабости человѣческой природы примирить ихъ, всегда будутъ уклоненія отъ истины. Но и здѣсь главная причина — въ незнаніи истинной вѣры, въ неправильномъ ея пониманіи. Истинная вѣра Хр истова какъ *царство не отъ міра сего*, какъ религія свободы и духа, по выраженію св. отцовъ Церкви, есть врачевство для нашего растлѣнія. Она вноситъ въ душу человѣка гармонію внутренняго мира; воспитываетъ въ человѣкѣ его личность, щадя его свободу и обращаясь только къ его совѣсти; не преслѣдуетъ цѣлей мірскаго владычества. Она примиряетъ другъ съ другомъ то, что осталось непримиримымъ въ папствѣ и протестанствѣ: свободу и авторитетъ.

Гдѣ же эта истинная вѣра? Ее содержитъ Православіе, западнымъ людямъ до сихъ поръ бывшее неизвѣстнымъ. Обвиняемое ими съ голоса іезуитовъ, въ неподвижности и окаменѣлости, оно въ этой самой неподвижности носитъ доказательства своей истинности, вѣрности тому ученію, которое завѣщено Церкви апостолами, принявшими его отъ самого Іисуса Христа. Люди, ищущіе истину, въ немъ только одномъ найдутъ ее. Одна только православная Церковь всепобѣждающимъ свѣтомъ своего ученія можетъ разсѣять тотъ мракъ, въ

которомъ находится скептическій и невѣрующій умъ многихъ мыслителей запада: ибо источникъ существованія этого скептицизма заключается въ полномъ незнаніи христіанства; наука и философія нападаютъ на христіанство потому только, что не знаютъ его.

Если таково значеніе истинной христіанской вѣры, которую содержитъ православная Церковь, то въ нашихъ глазахъ всякая искренняя попытка со стороны западно-европейскихъ людей ознакомиться съ ея ученіемъ должна имѣть право на особенное уваженіе и сочувствіе. Еще болѣе уваженія и сочувствія должно быть съ нашей стороны, если мы видимъ прямое стремленіе къ сближенію съ православіемъ. Такими людьми являются старокатолики. Они поставили своею задачею всѣми силами способствовать единенію церквей, возобновить между ними то единеніе мира и любви, какое было за тысячу лѣтъ тому назадъ. Задача трудная; но они не падаютъ духомъ, нашедши почву единенія въ православномъ востокѣ. Что же должны дѣлать мы, православные, единенія съ которыми ищутъ старокатолики? Какія лежатъ на насъ обязанности, въ виду этихъ благородныхъ и честныхъ усилій?

Прежде всего мы должны идти на встрѣчу старокатоликамъ въ ихъ исканіи свѣта, помогать имъ и облегчать ихъ стремленіе къ воссоединенію съ нашею Церковью. На нашихъ богословахъ лежитъ нравственная обязанность знакомить путемъ литературнымъ русское общество съ состояніемъ старокатолическаго движенія, а представителей послѣдняго—съ болѣе опредѣленнымъ и точнымъ пониманіемъ церковной жизни православія, особенностей въ его вѣроученіи, обрядахъ и проч.

Помимо знакомства литературнаго, на нашихъ бого-

словахъ лежитъ обязанность войти съ старокатоликами въ прямыя сношенія. Кажется, съ нынѣшняго года мы имѣемъ право на это надѣяться. Приглашеніе на Кельнскій конгрессъ представителей русской церкви, радушный пріемъ, встрѣченный ими, сочувствіе движенію со стороны нашего маститаго іерарха, высокопреосвященнаго митрополита Исидора, выразившееся къ архипастырскомъ благословеніи, заочно преподанномъ руководителямъ движенія, — все это доказываетъ, что на время умолкнувшій вопросъ о старокатоличествѣ и его отношеніи къ Православію опять начинаетъ интересовать представителей нашей церкви. Можно думать и надѣяться, что будущее порадуетъ насъ проявленіемъ со стороны православныхъ болѣе дѣятельнаго участія въ рѣшеніи столь важнаго вопроса, какъ единеніе церквей, и на слѣдующемъ международномъ старокатолическомъ конгрессѣ, согласно желанію старокатоликовъ, будутъ отъ православной Церкви и официальные ея представители. Это — одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ поддержать старокатоличество, которое имѣетъ столь важное значеніе, въ смыслѣ ослабленія вѣковаго врага Православія — папства и въ смыслѣ облегченія воссоединенія церквей. Дай Господи, чтобы работа въ этомъ послѣднемъ направленіи нашла возможно большее число приверженцевъ и изъ среды русскихъ и доставила бы имъ право, по заповѣди Спасителя, на высокое названіе *сыновъ Божіихъ*, какъ людей, старающихся о водвореніи мира и любви между разъединенными церквами!..

А Леонтьевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА.

„Вѣра и Разумъ“

въ 1891 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1891 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи, — и будетъ выходить ДВА РАЗА въ мѣсяць по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной Семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, въ Харьковской конторѣ „Новаго времени“, на Екатеринославской улицѣ, въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ на Московской ул. и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Потровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16, и во всѣхъ конторахъ „Новаго времени“.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получить полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 рублей за каждый годъ, и „Харьк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 годъ, по 5 (вмѣсто 7) руб. за экземпляръ съ пересылкою.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1891 ГОДУ

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ продолжено и въ 1891 г., въ надеждѣ на вниманіе любителей духовнаго просвѣщенія и ревнителей Православія.— Содержаніе его будетъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни. Вѣроучительныя бесѣды, назначаемыя преимущественно для вѣбогослужебнаго назиданія. Въ виду этихъ поученій и бесѣдъ журналъ разсылается за-благовременно.

II. Изъясненіе Священнаго Писанія. Печатается изъясненіе Четвероевангелія.

III. Статьи, преимущественно въ формѣ бесѣдъ, разговоровъ, представляющія разборъ и обличеніе заблужденій неправомыслящихъ, особенно штундистовъ, и служащія къ охраненію и утвержденію православныхъ въ истинной вѣрѣ.

IV. Статїи объ истинахъ христіанской нравственности съ обличеніемъ современныхъ пороковъ, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во Св. Православной церкви. Духовно-назидательные рассказы, повѣсти, стихотворенія.

V. Краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ вновь выходящихъ книгахъ духовно-нравственнаго содержанія.

VI. Въ приложеніи къ журналу будутъ издаваться «Кіевскіе Листки» религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія народа. Въ «Листкахъ» предполагается печатать въ 1891 году краткое, но точное изложеніе христіанскаго вѣроученія по символическимъ книгамъ Православной Церкви (Догматика для народа). Будутъ издаваться и противосектантскія брошюры. Цѣна годоваго изданія вмѣстѣ съ листками и брошюрами 4 р., съ пересылкой.

Журналъ за прежніе годы, начиная съ 1884 г. продается по 2 р. за экз., кромѣ 1886, 1887 и 1890 гг., которые продаются по 3 р. Листки и брошюры прежнихъ годовъ разныхъ названій продаются по цѣнѣ, означенной въ особомъ указателѣ, который для подписчиковъ печатается при журналѣ, а для стороннихъ по требованію высылается за 1 семик. марку.

Требованія на журналъ адресуются такъ: Кіевъ, въ Редакцію «ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ».

Редакторъ-издатель Священникъ *Іоаннъ Богородицкій*.

Открыта подписка

на 1891 г.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ.“

Въ наступающемъ 1891 году «Пастырскій собесѣдникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ и на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему:

На годъ пять руб.

На полгода [по 1 іюля] три руб.

Подписчики «Пастырскаго Собесѣдника» по прежнему будутъ пользоваться пересылкой всѣхъ изданій редакцiи

Адресъ редакціи: *Москва, Демидовекій переулокъ, д Михайлова.*

„ЛУЧЪ“.

О подпискѣ на 1891 годъ.

ЦѢНА НАШИХЪ ИЗДАНІЙ НЕ БУДЕТЪ УВЕЛИЧЕНА.

За **ШЕСТЬ** руб. въ годъ съ доставкою и пересылкою

наши подписчики получаютъ:

1) Газету «**ЛУЧЪ**» 52 номера. Газета наша еженедѣльная, но если количество подписчиковъ увеличится и дасть намъ необходимыя средства, мы общаемъ, не

ожидая даже конца 1891 г. и новаго абонементна увеличит число выходовъ въ недѣлю «Луча».

Исполненіе этого обѣщанія зависитъ отъ разрѣшенія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о каковомъ мы своевременно (если подписка увеличится) и будемъ просить.

Наши подписчики знаютъ, что обѣщанія наши крѣпки и вѣрны.

2) Подписчики получаютъ, кромѣ газеты «Лучъ», еще бесплатно: «Иллюстрированный Миръ» 52 иллюстрированныхъ номера—большой самостоятельный иллюстрированный журналъ со статьями С. С. Окрейца, оригинальною беллетристикой и другимъ цѣннымъ матеріаломъ.

3) 12 номеровъ модъ. Этотъ отдѣлъ даетъ возможность нашимъ читателямъ не выписывать спеціальныхъ модныхъ изданій.

4) Двѣнадцать (12) ежемѣсячныхъ **большихъ** книгъ романовъ. Съ января начнется печатаніе оригинальнаго романа «Сожженные корабли» Т-ой и романъ С. С. Окрейца «Вильно въ дни Муравьева». Романъ этотъ обѣщанный въ 1890 году, не могъ быть напечатанъ по независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ.

5) **ПРЕМІЯ:** большая олеографическая картина. Морской видъ (**БУРЯ**), заказанная къ Берлиѣ высшаго художественнаго исполненія.

6) **Портреты:** Государя Императора и Государыни Императрицы. Величина—кабинетный портретъ. Будутъ высланы съ первымъ номеромъ.

7) **Большой сюрпризъ ДАРОМЪ** полное собраніе сочиненій **ЛЕРМОНТОВА**, два тома.

Полагаемъ, что за шесть рублей годовой платы (въ томъ числѣ почтамтъ взимаетъ 84 коп. за экземпляръ) трудно дать полнѣе и изящнѣе того, что даетъ редакция **ЛУЧА**.

Считаемъ долгомъ напомнить: «Лучъ» и «Иллюстрированный Міръ» до 1 Юля 1890 года составляли два *отдѣльныхъ* самостоятельныхъ журнала, и за каждый абонементная цѣна была 6 руб. въ годъ. Соединивъ и много улучшивъ оба журнала, мы уменьшили цѣну на половину и на оба изданія («Лучъ» и «Иллюстрированный Міръ») открываетъ подписку *шесть рублей* въ годъ *вмѣсто двѣнадцати*.

Въ 1891 году, кромѣ обычныхъ приложений, редакция даетъ сочиненіе **Лермонтова**.

За пересылку картины особо марками 70 к (10 марокъ)

Редакция уже дала въ минувшіе года:

Даромъ Полное Собраніе Сочиненій Пушкина.

Даромъ Завоеваніе Мексики Вильяма Прескота.

Даромъ Завоеваніе Перу его же.

Даромъ Исторія Государства Россійскаго Карамзина.

Когда наступитъ срокъ законнаго окончанія монополии и плѣна, въ которомъ находился Лермонтовъ (пятидесятилѣтіе со дня смерти великаго поэта) редакция «Лучъ» спѣшитъ и эту книгу преподнести своимъ подписчикамъ **ДАРОМЪ**.

О направленіи и достоинствахъ нашихъ изданій распространяться не будемъ. Кто читаетъ наши изданія—самъ осудитъ нашу работу, а рекламировать себя самихъ—это не нашъ обычай.

Редакторъ-Издатель **С. С. Окрейцъ**.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1891 году.

«ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ» (XXIII годъ изданія), иллюстрированный журналъ для дѣтей средняго возраста, будетъ издаваться въ 1891 году по прежней программѣ. Всѣ отдѣлы его, по возможности, будутъ улучшены, а научный и историческій значительно расширены. Въ виду этого число сотрудниковъ пополнено новыми лицами, имена которыхъ будутъ объявлены.

«ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ» выходитъ ежемѣсячными книжками въ 100 и болѣе страницъ 1-го числа каждаго мѣсяца. Особый отдѣлъ «ДѢТСКАГО ЧТЕНІЯ» «Ручной трудъ» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1891 г.

«ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ» одобрено Учебнымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по Учрежденіямъ Императрицы Маріи, и Главнымъ Управленіемъ Военно-Учебныхъ Заведеній.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на 1891 годъ.

На годъ безъ доставки въ С.-Петербургъ	5 р. — к.
На годъ съ доставкой и пересылкою	6 » — »
На полгода	3 » — »
На четверть года	1 » 50 »
На девять мѣсяцевъ	4 » 50 »
За границу на годъ съ пересылкою	8 » — »

Допускается разсрочка по третямъ и полугодіямъ.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи.

Адресъ редакціи: С. Пб. Басковъ пер., д. № 35.

Издатель С. Ф. Яздовскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“

ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА.

Особенно рекомендованъ Учен. Комитетомъ Минист. Народн. Просвѣщенія, Учебн. Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и Учебн. Комитетомъ Собств. Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи допущенъ въ учебныя заведенія вѣдомствъ.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно въ объемѣ отъ 8 до 10 листовъ печатнаго текста со многими рисунками.

Вступая въ XI годъ своего существованія (IV годъ подъ новой редакціей), журналъ «Дѣтскій Отдыхъ» надѣется, что онъ достаточно выяснилъ свое направленіе. Стараясь дать своимъ читателямъ занимательное и разнообразное чтеніе по всѣмъ отраслямъ знанія, онъ главнымъ образомъ преслѣдовалъ одну цѣль: познакомить ихъ насколько возможно полнѣе съ родиной. Для этого въ журналѣ былъ открытъ отдѣлъ «Русскіе люди и Русскій край», въ который вошли біографіи тѣхъ русскихъ дѣятелей, жизнь которыхъ можетъ служить нравственнымъ примѣромъ труда и энергіи для юношества. Очерки отечественной исторіи, большія повѣсти, дающія этнографическія и географическія свѣдѣнія о нашей родинѣ, занимали въ журналѣ видное мѣсто.

Въ будущемъ 1891 году въ журналѣ приметь дѣятельное участіе извѣстный педагогъ В. П. Острогорскій и изъявили согласіе участвовать всѣ прежніе сотрудники журнала: Н. П. Аксаковъ, А. А. Бахтіаровъ, Н. П. Боголюбовъ, П. В. Безобразовъ, П. Вольногорскій, А. Н. Догановичъ, В. Е. Ермиловъ, В. П. Желиховская, А. В. Кругловъ, М. В. Киселева, Н. В. Красноселовъ, Вас. Ив. Немировичъ-Данченко, Ольга Н, Н. Н. Островская, Л. И. Пальминъ, Л. В. Постникова, Н. И. Позняковъ, А. П. Смирновъ, Евгенія Турчъ, М. Юрѣва, И. В. Юркевичъ, А. В. Щепкина и многіе другіе.

Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ . . . 6 р.
> > > на полгода . . . 3 » 50 к.
безъ доставки въ Москвѣ (контора Н. Печковской) 5 р. 50 к.

Господь иногороднихъ подписчиковъ просятъ обращаться исключительно въ контору редакціи журнала: Москва, Афанасьевскій пер., домъ Ганенфельдъ.

Редакторы-Издательницы { *Е. Сарачева.*
Е. Напалкова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

НА 1891 ГОДЪ.

УЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

НА 1-е (большое) ИЗДАНИЕ

	на годъ. 11 м.		10 м.		9 м.		8 м.		7 м.	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Безъ доставки. . .	14	50 13	—	12	—	10 50	9	80	9	—
Съ доставкой по городской почтѣ. . .	16	— 15	—	13 50	12	—	11	—	10	—
Съ пересылкой иногороднимъ. . .	17	— 15 50	14	50	13	50	12	51	11	30
За границу. . .	26	20 24 50	23	—	21	—	18	50	16	—
Въ страны, не вошедшія въ поч. союзъ.	47	— 44	—	41	—	38	—	35	—	32
		6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.			
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.			
Безъ доставки. . .	8	6 80	5	50	4	—	2 80	1	50	
Съ доставкой по городской почтѣ. . .	9	7 50	5	80	4	50	3 30	1	80	
Съ пересылкой иногороднимъ. . .	10	8 50	7	—	5 50	4	—	2	—	
Заграницу. . .	14	12	—	10	—	8	—	6	—	8 50
Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ. . .	28	24	—	20	—	16	—	11 50	6	—

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допущается: для служащихъ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ — по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ — 7 руб., и

концѣ марта—7 руб. и въ началѣ августа—3 руб.; городскими: при подпискѣ—5 руб. 50 к., въ концѣ марта—5 руб. 50 к. и въ концѣ іюня—5 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты «Новости» (Невскій, № 10). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

НА 2-е (малое) ИЗДАНИЕ:

	НА ГОДЪ.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Съ доставкой по городской почтѣ . . .	9 —	8 50	8 —	7 50	7 —	6 50
Съ пересылкой иногороднимъ	10 —	9 50	9 —	8 50	8 —	7 —
За границу	18 —	—	—	—	—	—
Въ страны, не вошедшія въ поч. союзъ.	39 —	—	—	—	—	—
	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Съ доставкой по городской почтѣ	6 —	5 —	4 —	3 —	2 —	1 —
Съ пересылкой иногороднимъ	6 —	5 —	4 —	3 —	2 —	1 —
За границу	10 —	—	—	6 —	—	2 —
Въ страны, не вошедшія въ поч. союзъ.	20 —	—	—	11 —	—	—

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ—4 руб., въ концѣ марта—3 руб. и въ концѣ іюля 3 руб.; городскими: при

подпискѣ—3 руб., въ концѣ марта—3 руб. и въ концѣ
іюня—3 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго
мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ кон-
тору газеты «Новости» (Невскій, № 10). Адресъ для
телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

ОТРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ

на художественно-литературный иллюстрированный жур-
наль для семейнаго чтенія

со многими бесплатными приложеніями и преміями.

„НИВА“

«Нива» въ 1891 году будетъ преобразована какъ по
количеству матеріала для чтенія, такъ и по характеру
главной художественной преміи. Программа нашего жур-
нала и еженедѣльные номера «Нивы» останутся въ преж-
немъ составѣ, какъ литературномъ, такъ и художествен-
номъ, т. е. въ годъ 52 №№ и въ каждомъ номерѣ отъ
40 до 48 столбцовъ текста съ 7—12 художественно испол-
ненными гравюрами. Но кромѣ того, всѣ подписчики
«Нивы» будутъ получать бесплатно:

12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ БОЛЬШИХЪ КНИГЪ

состоящихъ изъ романовъ, повѣстей, рассказовъ и дру-
гаго занимательнаго чтенія.

Каждая книга объемомъ въ 200—250 страницъ въ восьмую долю листа, т. е. въ годъ 12 книгъ, содержащихъ около 3,000 страницъ текста лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей; въ числѣ этихъ книгъ 3 тома будутъ заключать въ себѣ, какъ самостоятельное изданіе,

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ М. Ю. ЛЕРМОНТОВА,

(по истеченіи 50-ти-лѣтняго срока авторской собственности 15 іюля 1891 г.), изданное подъ редакціей А. И. Введенскаго, съ гравированнымъ на стали портретомъ М. Ю. Лермонтова, его автографомъ и биографіей поэта, составленною редакторомъ. (По порученію издателя «Нивы» г. Введенскій уже цѣлый годъ занятъ этимъ новымъ изданіемъ сочиненій Лермонтова; для котораго понадобилось критическое сличеніе рукописей поэта, всѣхъ вариантовъ и проч., что даетъ право ожидать изданія во всѣхъ отношеніяхъ безукоризненнаго).

Что касается главной художественной преміи, мы многолѣтнимъ опытомъ убѣдились, что олеографическія картины, какъ преміи, отжили свое время, какъ бы ни были громки имена ихъ авторовъ, какъ бы ни были онѣ хорошо исполнены и какъ бы ни были велики эти преміи по размѣру.

Разъ мы пришли къ такому убѣжденію, надо было найти что-либо новое, небывалое, при томъ удобное-изящное, нравящееся всѣмъ безъ исключенія, и мы надѣемся, что успѣшно разрѣшили нашу задачу, предлагая нашимъ подписчикамъ на 1891 годъ роскошное изданіе

ХУДОЖЕСТВ. АЛЬБОМЪ СЪ 10 АКВАРЕЛЯМИ,

исполненными fac-simile по картинамъ десяти извѣстнѣйшихъ русскихъ художниковъ. Печатаніе красками

этихъ аквалерей достигло такого совершенства, что всѣ видѣвшіе эти оттиски принимали ихъ за оригиналы. Желающіе могутъ убѣдиться въ этомъ у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ, гдѣ выставленъ нашъ альбомъ. Содержаніе картинъ альбома слѣдующее:

1) Профессора И. К. Айвазовскаго: «На Черномъ морѣ». 2) Академика С. Ѳ. Александровскаго: «Молодая шведка». 3) Академика С. И. Васильковскаго: «Раннее утро у запорожцевъ». 4) Академика Е. Е. Волкова: «Пейзажъ». 5) Придворнаго художника М. Зизи: «Тамара». 6) Художника Н. Н. Каразина: «Конный бухарскій стрѣлокъ». 7) Академика А. Д. Бившенка: «Охота на лисицу». 8) Профессора Ю. Ю. Клевера: «Вечеръ въ деревнѣ». 9) Профессора Л. О. Премацци: «На дворѣ Толендскаго дома». 10) Профессора Н. Е. Сверчкова: «На медвѣдя».

Альбомъ разсылается подписываемъ въ красивой картонной папкѣ (10 вершковъ длины и $7\frac{1}{2}$ вершковъ ширины; той же величины и картины), украшенной роскошнымъ (отпечатаннымъ въ 14 красокъ) заглавнымъ рисункомъ съ акварели художника А. Земцова, и такимъ образомъ можетъ быть настольнымъ украшеніемъ любой гостиной. Каждая картина въ альбомѣ печатана 15—20 красками, на лучшей бѣлой бристольской бумагѣ, и представляетъ сама по себѣ отдѣльное художественное произведеніе, такъ что желающій видѣть ту или другую акварель у себя на стѣнѣ въ рамѣ—можетъ для этой цѣли вынуть изъ альбома сколько угодно листовъ. На особомъ листѣ помѣщенъ объяснительный текстъ къ картинамъ и краткая характеристика ихъ авторовъ.

Появленіе альбома было встрѣчено весьма лестными отзывами художниковъ и органовъ столичной прессы.

Относительно запасеннаго нами литературнаго мате-

ріала какъ для «Нивы», такъ и для 12 книгъ «Сборника», можетъ указать на нашу слишкомъ двадцатилѣтнюю дѣятельность, въ теченіе которой читатели «Нивы» могли убѣдиться, что мы даемъ произведенія лишь извѣстнѣйшихъ и русскихъ писателей. Въ этомъ объявленіи недостало бы мѣста для перечисленія и десятой доли того, что находится въ портфель редакціи. Поэтому, ограничиваемся названіемъ лишь нѣсколькихъ крупныхъ произведеній, какъ-то:

П. Д. Боборыкина — «Ушло», повѣсть.

Кн. М. Н. Волконскаго — «Мальтійская цѣпь», историч. романъ въ трехъ частяхъ.

Г. П. Данилевскаго — «Изъ литературныхъ воспоминаній».

В. П. Желиховской — «На Синеморскихъ буграхъ», ром.

Н. Н. Каразина — «Наль», романъ изъ эпохи нашихъ первыхъ завоеваній въ Средней Азій.

Н. С. Лѣскова — «Эпизодическіе отрывки изъ литературныхъ воспоминаній», (за XXX лѣтъ).

Н. Д. Маслова — «Изъяны воли», романъ въ трехъ част.

Вас. Ив. Немировича-Данченка — «Въ горныхъ буряхъ» романъ въ трехъ частяхъ.

П. Н. Полевого — «Корень зла», истор. ром. въ трехъ частяхъ.

Гр. Е. А. Салиаса — «Русская амазонка», историческій ром. XIX вѣка, въ трехъ частяхъ. И проч. и проч.

Благодаря ежемѣсячному приложенію «Сборника» «Нива» въ будущемъ году дастъ своимъ подписчикамъ въ нѣсколько разъ большее количество разнообразнаго чтенія, чѣмъ въ предшедшіе годы.

Ежемесячное приложение при «Нивѣ» особыми номерами

ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ

отличается тѣмъ, что составляемый ими полный модный журналъ помѣщаетъ лишь новѣйшіе парижскіе фасоны дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ, бѣлья и проч., и проч., прежде чѣмъ они появятся въ Россіи. Кромѣ того, при «Парижскихъ Модахъ» ежемесячно прилагается большой листъ съ выкройками въ натуральную величину самыхъ разнообразныхъ костюмовъ. На оборотной сторонѣ этихъ листовъ помѣщается множество рисунковъ: женскихъ рукодѣльныхъ работъ заглавныхъ буквъ для мѣтки бѣлья, а также масса чертежей для ажурныхъ вышивныхъ работъ. Далѣе, въ каждомъ модномъ номерѣ, печатаются рецепты для кухни, полезные со-вѣты по домашнему хозяйству, общедоступной техники, цвѣтоводству и проч.

Такимъ образомъ «Нива» на 1891 годъ дастъ своимъ подписчикамъ

БЕЗЪ ВОЗВЫШЕНІЯ ПОДПИСНОЙ ЦѢНЫ

- 52 №№ иллюстрированнаго журнала «Нива» съ 500 художественно-выполненныхъ гравюръ и 2,000 столбцовъ беллетристики, популярно-научныхъ статей, біографій съ портретами, современныхъ событій съ рисунками и описаніями, еженедѣльнаго политическаго обзрѣнія, смѣси и проч., и проч.
- 12 книгъ «Сборника» романовъ, повѣстей и проч. (въ годъ около 3,000 страницъ), въ числѣ которыхъ 3 тома соч. Лермонтова.
- 12 №№ «Парижскихъ модъ» съ 300 гравюр.
- 12 №№ рукодѣлій и вышивныхъ работъ и около 300 выкроекъ въ натур. величину.
- 10 акварелей лучшихъ русскихъ художник.

1 изящную панку для альбома

1 стѣнной календарь.

Въ виду того, что нѣкоторые иллюстрированные журналы, при выдачѣ премій, подѣ предлогомъ платы за пересылку, а иногда и просто въ видѣ прямой доплаты, взимають со своихъ подписчиковъ всю стоимость преміи, обращаемъ вниманіе читателей на то, что преміи «Нивы» выдаются и рассылаются безъ всякой добавочной платы.

Смѣло можемъ сказать, что такого изданія, по качеству, обилію и разнообразію литературнаго и художественнаго матеріаловъ и по сравнительной дешевизнѣ, до сихъ поръ не было ни въ Россіи, ни за границей.

При многихъ газетахъ мы рассылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на «Ниву» 1891 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ помѣщенныхъ въ «Нивѣ» 1890 г., почему-либо не получившій этого объявленія, благоволитъ требовать его изъ конторы «Нивы» и оно тотчасъ же будетъ выслано бесплатно.

Желающихъ подписаться на будущій 1891 годъ просятъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ «НИВЫ».

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	5 р. —
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	6 р. 50 к.
Безъ доставки въ Москвѣ, черезъ Отдѣленіе Конторы «НИВЫ» у Н. Печковской (Пет- ровск. линіи)	6 р.
Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ горо- дахъ и мѣстечкахъ Имперіи	7 р.
За границу	10 р.

Безъ всякой доплаты за пересылку главныхъ премій.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на «НИВУ» 1891 г. просятъ адресовать въ Главную Контору Редакціи «НИВЫ» (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 6.

„КІЕВСКОЕ СЛОВО“

литературно-политическая и экономическая газета,

Ежедневная (кроме дней послѣпраздничныхъ)

Будетъ выходить въ будущемъ 1891 году на прежнихъ основаніяхъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) **Передовыя статьи** по вопросамъ политическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, законодательнымъ, судебнымъ, земскимъ и т. п. Особенное вниманіе будетъ обращено на сельское хозяйство, свеклосахарную промышленность, лѣсоводство и пр.

2) **Телеграммы** внутреннія и заграничныя, при чемъ будетъ обращено особое вниманіе на коммерческія извѣстія.

3) **Корреспонденціи** внутреннія и заграничныя.

4) **Извѣстія изъ славянскихъ земель.**

5) **Повѣсти, рассказы и романы.**

6) **Бесѣды** по разнымъ вопросамъ дня (**Фельетонъ**).

7) **Обозрѣніе** русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ.

8) **Критика** литературная, художественная, и театральная.

9) **Внутренняя хроника:** законодательство и распоряженія Правительства Мѣстная хроника г. Кіева. Краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества, преимущественно изъ юго-западнаго края.

10) **Справочный отдѣлъ:** курсы, фонды, ипотечныя и другія процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лѣчебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Въ праздничныхъ, а по мѣрѣ надобности и въ другихъ нумерахъ, помѣщаются рисунки.

Подписная цѣна на „Кіевское Слово“ съ доставкой и пересылкой на годъ 10 р., на 6 м.—6 р., на 3 м.—4 р., на 1 м.—1 р. 50 к.; безъ доставки и пересылки — на годъ—8 р., на 6 м.—5 р., на 3 м.—3 р., на 1 м. 1 р. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и къ 1 Юня вторые 5 р.; безъ доставки въ тѣ же сроки по 4 р. Другіе сроки не допускаются. Выписка газеты въ кредитъ допускается для служащихъ въ правительств. и обществ. учрежденіяхъ чрезъ ихъ казначеевъ. Заграничные подписчики прилагаютъ къ цѣнѣ безъ доставки 60 к. за каждый мѣсяць. За перемѣну иногороднаго адреса—20 к.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи, на Большой Владимірской, д. № 35, профессора Антоновича, противъ Золотыхъ воротъ, рядомъ съ аптекой Брандта. 2) На Крещатникѣ въ магазиняхъ: Б. В. Корейво, П. Барскаго и Н. Оглоблина.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просятъ обращаться непосредственно въ редакцію „Кіевского Слова“, Большая Владимірская д., № 35.

Редакторъ-издатель профессоръ А. Я. Антоновичъ.

Открыта подписка на 1891 г.

НА ГАЗЕТУ

„КІЕВЛЯНИНЪ“.

Литературная и политическая газета Юго-Западнаго края.

Выходитъ ежедневно, за исключеніемъ дней послѣ-
праздничныхъ.

(Годъ изданія 27-й)

Подписная цѣна на „Кіевлянинъ“:

Съ доставкой и пересылкой: на 1 годъ . . .	12 р.	— к.
„ 6 мѣс.	7 „	— „
„ 1 „	1 „	50 „

Годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января — 5 р., къ 1-му апрѣля — 4 р. къ 1-му юля 3 р.. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса городскіе подписчики, переходя въ иногородніе, уплачиваютъ 50 к., а иногородніе 30 к.

Подписка и объявленія принимаются: въ редакціи ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, отъ 10-ти до 4 час. пополудни, и въ конторѣ „Кіевлянина“ (книжный магазинъ Гинтера и Малецкаго, въ Кіевѣ), Иногороднихъ просятъ адресоваться въ контору редакціи.

За напечатаніе объявленій платится за одну строку въ столбцѣ или за ея мѣсто: за одинъ разъ по 20 к. за каждый слѣдующій разъ по 10 к. За всѣ объявленія впереди текста взымается двойная плата.

Подписка на большую ежедневную газету

„ГРАЖДАНИНЪ“

принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ Редакціи: Большая Итальянская, 37; въ Москвѣ: въ конторѣ Печковской, Петровская линия и В. Гляровскаго, Столешниковъ пер., д. Карзинкина.

Газета „Гражданинъ“ слишкомъ извѣстна по своему строго-консервативному направленію, чтобы нуждаться въ его разъясненіи.

Важно знать читающему обществу, что газета «Гражданинъ» имѣетъ отъ другихъ изданій отличія, весьма выгодныя для читателей. Отличія эти слѣдующія:

1) Кромѣ 362 №-ровъ газеты большаго формата (форматъ „Новаго Времени“), подписчикъ получаетъ 12 книгъ отлично переведенныхъ романовъ, причемъ въ каждой книгѣ начинается и кончается романъ.

2) Редакція открыла отдѣлъ справокъ и порученій для своихъ иногородныхъ подписчиковъ, который исполняетъ всѣ порученія (кромѣ денежныхъ) бесплатно и даетъ отвѣты на запросы, и

3) Дѣлаетъ значительныя уменьшенія сельскому духовенству, а именно: вмѣсто 15 р. съ литературными Приложеніями 12 р.; вмѣсто 12 р. безъ Приложеній 10 р.

0 разнообразіи содержанія газеты можно судить по ея отдѣламъ. Приводимъ перечень главнѣйшихъ въ каждомъ №-рѣ.

Обозрѣніе иностранное.— Телеграммы (собственныхъ корреспондентовъ и «Сѣверн. Телеграфн. Агентства»).—

Двѣ или одна передовыхъ статей.— Воскресная бесѣда.—
Замѣтки прозаика.— Вѣсти дня.— Мысли и факты.— Внѣ
Россіи.— Послѣднія извѣстія и иностранныя извѣстія.—
Записная книжка.— Вслухъ.— Важное и мелкое.— Доб-
рое и хорошее — Собственныя корреспонденціи иностран-
ныя (Берлинъ, Вѣна, Парижъ) и внутреннія. Московскія
письма.— Письма изъ Петербурга графини д'Иксъ.—
Газеты.— Правительственныя извѣстія.— Москва.— Хро-
ника.— Иностранныя сообщенія.— Отовсюду.— Дневникъ
издателя — Научныя мелочи — На улицѣ.— Театръ и му-
зыка.— Книж. новости.— Спортъ.— Шахматы.— Биржа.

ФЕЛЬЕТОНЫ: Иностранная хроника.— Московскій
фельетонъ. — Гигіеническій. — Научный. — Литературно-
критическій.— Военный.— Изъ вседневной жизни.— Му-
зыкальный.— *А по воскресеньямъ 2 беллетристическихъ*
фельетона: Воскресникъ и нашъ альбомъ.

Кромѣ того: Военно-иностранный отдѣлъ.

Кромѣ того: *Ежедневно* — или замѣчательный ино-
странный въ переводѣ, или оригинальный романъ — въ
особомъ фельетонѣ.

Затѣмъ: Почтовый ящикъ. Отдѣлъ справокъ и пору-
ченій; и Магазиная хроника.

Новый сотрудникъ пишетъ: *Письма И. А. Хлеста-*
кова къ кузинѣ.

Тѣ лица изъ сельскаго духовенства, которыя по
ограниченнымъ средствамъ стѣснены были бы и
пониженными цѣнами на годовую подписку, могутъ
непосредственно обращаться къ редактору газеты
„Гражданинъ“ съ предложеніемъ своихъ условий
подписки и разсрочки.

Редакторъ-Издатель **Князь В. Мещерскій.**

ВЪ Г. РОМНАХЪ

съ Михайловской ярмарки сего года, а также и во время остальных ярмарокъ, какъ-то: Маслянской, Вознесенской и Александровской будетъ открытъ к.

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

В. М. Ф О Л О М И Н А.

Гостинный дворъ, въ Игольномъ ряду, № 201.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:

евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копія, миропомазанницы, крестильницы, кропила, вѣнцы, воздухи, пасхальники, хоругви: суконныя, шелковыя, парчевыя и металлическія, плащаницы, кадила, лампадки, паникадила, ставки, купели, подсвѣчники разные, образа въ ризахъ, парча, галунъ, священническія облаченія: Столовое серебро и разныя зотоыя вещи.

**НА ВСѢ ВЕЩИ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.
ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.**

СОДЕРЖАНІЕ. — Старокатолическое движеніе и вопросъ о соединеніи церквей. — Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Д. Орловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. Духовной Цензуры 15 декабря 1890 г.